



저작자표시-비영리 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석 사 학 위 논 문

이명박 정부의 안전보건정책에 대한 산업간호
전문가의 평가 및 인식도에 관한 연구



2 0 1 3 년

HANSUNG
UNIVERSITY

한성대학교 안전보건경영대학원

산 업 보 건 공 학 과

산 업 위 생 공 학 전 공

이 재 덕

석 사 학 위 논 문
지도교수 박두용

이명박 정부의 안전보건정책에 대한 산업간호 전문가의 평가 및 인식도에 관한 연구

A Survey on Evaluation and Impression of the Safety and Health
Policy and Practices of the President Lee Myung-Park's government
by Occupational Nurse Professionals



2012년 12월 일

HANSUNG
UNIVERSITY

한성대학교 안전보건경영대학원

산 업 보 건 공 학 과

산 업 위 생 공 학 전 공

이 재 덕

석사학위논문
지도교수 박두용

이명박 정부의 안전보건정책에 대한 산업간호 전문가의 평가 및 인식도에 관한 연구

A Survey on Evaluation and Impression of the Safety and Health
Policy and Practices of the President Lee Myung-Park's government
by Occupational Nurse Professionals

위 논문을 공학 석사학위 논문으로 제출함

2012년 12월 일

한성대학교 안전보건경영대학원

산업보건공학과

산업위생공학전공

이 재 덕

국 문 초 록

이명박 정부의 안전보건정책에 대한 산업간호 전문가의 평가 및 인식도에 관한 연구

한성대학교 안전보건경영대학원

산업보건공학과

산업위생공학전공

이 재 덕

본 연구에서는 산업간호 분야의 전문가 및 실무자를 대상으로 이명박 정부의 안전보건정책을 평가하기 위해 설문조사를 실시하였다. 조사방법은 자기기입식 설문조사 방식이었으며, 조사는 2012년 7월 2일 한국직업건강간호학회와 한국산업간호협회 학술대회 참석자를 대상으로 실시하였다. 설문조사에 응한 대상자는 총 89명이었으며, 여성이 76명(85.4%), 남성이 13명(14.6%)이었다. 전공은 산업간호(63.5%), 보건행정(5.6%), 환경보건(3.9%), 산업위생(1.1%), 기타(5.6%) 및 무응답(11.2%) 등 이었고, 소속기관 및 신분은 사업장(37.1%), 보건관리대행기관(18.5%), 검진기관(16.9%), 학생(11.8%), 대학(9.0%), 정부·공공기관(3.4%), 연구원(1.1%) 및 기타(1.1%) 등 이었다. 본 조사에서 얻는 연구결과는 다음과 같다.

1. 이명박 정부에서의 우리나라 안전보건 분야는 전반적으로 발전했다(긍정, 42.7%, 부정 13.5%)고 평가했으며, 산업안전, 산업보건, 교통안전, 건설안전, 생활안전 분야가 모두 발전했다는 긍정적인 평가를 하였다.
2. 국민들의 안전의식 수준에 대한 변화에 대하여 약 55%의 응답자가 크게 높아졌다거나 높아졌다고 응답하였고 약 40%정도가 크게 변화가 없으며, 국민들의 안전의식수준이 낮아졌다고 평가한 응답자는 6.7%에 불과하였다.

3. 안전보건 규제에 대해서는 크게 강화되었다거나 강화되었다는 응답이 응답자의 절반이상(51.6%)으로 나타나 안전보건 규제는 강화되었다고 판단하고 있었다.

4. 이명박 정부의 안전보건 정책개발(긍정 31.5%, 부정 33.7%), 정책 추진노력(긍정 69.6%, 부정 6.7%), 안전보건 성과(긍정 11.2%, 부정 26.9%), 안전보건 정책 만족도(긍정 9%, 부정 37.1%) 등에 대해 평가한 결과 정책개발은 보통, 정책추진은 긍정, 안전보건 정책적 성과나 만족도에 대해서는 상당히 낮게 평가하고 있는 것으로 나타났다.

5. 산업안전, 산업위생, 산업간호 및 산업의학 분야의 정책 및 성과에 대한 평가의견은 대체로 긍정과 부정이 비슷했으나 산업안전은 약간 긍정적이었고 나머지 분야는 부정적인 의견이 더 높았다. 가장 부정적인 평가를 내린 분야는 산업간호 분야였다.

6. 김영삼 정부에서 이명박 정부까지 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견을 점수화한 결과, 노무현 정부가 510점으로 가장 높게 나타났고, 김대중 정부는 440점, 김영삼 정부는 398점, 그리고 이명박 정부는 395점으로 나타났다.

7. 이명박 정부에서의 각 기관별 산재 예방을 위한 성과를 평가한 결과를 점수화한 결과, 산업안전보건공단이 536점으로 가장 높았고, 고용노동부가 490점, 한국노총은 350점, 청와대가 342점 그리고 민주노총이 340점인 것으로 나타났다.

8. 사업주의 안전의식에 대해서는 응답자의 28%가 높아졌다고 응답하였고 15.7%는 낮아졌다고 응답하였다. 근로자의 안전의식에 대해서는 응답자의 37%는 높아졌다고 응답하였고, 11%는 낮아졌다고 응답하였다.

9. 이명박 정부에서 산업안전보건 규제는 응답자의 약 절반(48.3%)이 강화되었다고 평가하였고, 8.9%만이 완화되었다고 평가하였다. 한편 산업안전보건 감독에 대해서는 응답자의 약 41.5%가 강화되었다고 응답하였고 6.7%만이 완화되었다고 응답하였다.

【주요어】 안전보건정책평가, 이명박정부, 안전정책, 보건정책, 산재정책, 정책평가, 산업안전보건정책 평가

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 배경 및 필요성	1
제 2 절 연구의 목적	2
제 2 장 연구방법	4
제 1 절 연구대상	4
제 2 절 조사방법	4
1. 설문지의 작성	4
2. 설문지의 배포, 응답 및 회수	4
제 3 절 분석방법	5
제 3 장 연구결과	6
제 1 절 설문조사의 응답수 및 응답률	6
제 2 절 연구 대상자의 일반적 특성	6
제 3 절 안전보건 수준에 대한 평가	11
1. 지난 4년 동안 안전보건 수준의 발전정도에 관한 평가의견	11
2. 분야별 안전보건 수준의 발전정도에 관한 평가의견	13
3. 전반적인 안전도에 관한 평가의견	19
4. 국민이나 사회의 안전보건 의식수준 변화에 대한 평가의견	19
5. 안전보건 규제에 대한 평가의견	20
제 4 절 이명박 정부에 대한 안전보건정책 및 성과평가	24
1. 이명박 정부의 안전보건 정책개발 및 추진에 대한 평가	24
2. 이명박 정부의 안전보건 성과에 대한 평가	28

3. 이명박 정부의 안전보건 정책에 대한 만족도	30
4. 이명박 정부의 각 분야별 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	32
5. 역대 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	40
 제 5 절 산업안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	49
1. 정부의 의지 및 관심도	49
2. 지난 4년 동안 정부부처, 공공기관 및 각 단체의 산재예방정책 및 효과	53
3. 이명박 정부에서의 산업재해율의 변화	85
4. 이명박 정부에 들어와서 사업장의 안전에 대한 의식	93
5. 이명박 정부에 들어와서 산업안전보건 규제에 대한 평가	97
 제 4 장 결 론	101
【참고문헌】	104
ABSTRACT	106

【 표 목 차 】

<표 1> 설문대상자의 일반적 특성	7
<표 2> 지난 4년 동안 안전보건 수준의 발전정도에 관한 평가의견	12
<표 3> 직업(산업)안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견	14
<표 4> 직업(산업)보건 분야의 발전정도에 관한 평가의견	15
<표 5> 교통안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견	16
<표 6> 건설안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견	17
<표 7> 생활안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견	18
<표 8> 지난 4년간 우리나라의 전반적인 안전도에 관한 평가의견	21
<표 9> 안전보건 의식수준 변화에 관한 평가의견	22
<표 10> 지난 4년 동안 우리나라 안전보건 규제에 대한 평가의견	23
<표 11> 이명박 정부의 안전보건정책 개발에 대한 평가의견	25
<표 12> 이명박 정부의 안전보건정책 추진 노력에 대한 평가의견	27
<표 13> 이명박 정부의 안전보건 성과에 대한 평가의견	29
<표 14> 이명박 정부의 안전보건 정책에 대한 만족도에 대한 평가의견	31
<표 15> 이명박 정부의 산업안전분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	33
<표 16> 이명박 정부의 산업위생 분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	37
<표 17> 이명박 정부의 직업간호 분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	38
<표 18> 이명박 정부의 직업의학 분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	39
<표 19> 김영삼 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	41
<표 20> 김대중 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	43
<표 21> 노무현 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	45

<표 22> 이명박 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견	47
<표 23> 이명박 정부의 산업안전보건에 대한 관심에 대한 평가의견	50
<표 24> 이명박 정부의 산재를 줄이려는 의지에 대한 평가의견	52
<표 25> 청와대의 의지 및 노력에 대한 평가의견	54
<표 26> 고용노동부의 의지 및 노력에 대한 평가의견	56
<표 27> 산업안전보건공단의 의지 및 노력에 대한 평가의견	58
<표 28> 한국노총의 의지 및 노력에 대한 평가의견	60
<표 29> 민주노총의 의지 및 노력에 대한 평가의견	62
<표 30> 청와대의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견	64
<표 31> 고용노동부의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견	66
<표 32> 산업안전보건공단의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견	68
<표 33> 한국노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견	70
<표 34> 민주노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견	72
<표 35> 청와대의 산재예방 성과에 대한 평가의견	74
<표 36> 고용노동부의 산재예방 성과에 대한 평가의견	76
<표 37> 산업안전보건공단의 산재예방 성과에 대한 평가의견	78
<표 38> 한국노총의 산재예방 성과에 대한 평가의견	80
<표 39> 민주노총의 산재예방 성과에 대한 평가의견	82
<표 40> 정부부처, 공공기관 및 각 단체의 산재예방정책 및 효과에 대한 평가	84
<표 41> 이명박 정부의 산재율에 대한 평가의견	86
<표 42> 이명박 정부의 사망율에 대한 평가의견	88
<표 43> 이명박 정부의 직업병 발생율에 대한 평가의견	90
<표 44> 이명박 정부의 산재은폐율에 대한 평가의견	92
<표 45> 이명박 정부에서 사업주 안전의식에 대한 평가의견	94
<표 46> 이명박 정부에서 근로자의 안전의식에 대한 평가의견	96
<표 47> 이명박 정부에서 산업안전보건법령상 규제에 대한 평가의견	98
<표 48> 이명박 정부에서 산업안전보건 감독에 대한 평가의견	100

【 그림 목 차 】

[그림 1] 조사대상자의 연령별 구성	8
[그림 2] 조사대상자의 전공분야별 구성	8
[그림 3] 조사대상자의 주요 업무	9
[그림 4] 조사대상자의 소속별 구성	9
[그림 5] 조사대상자의 경력별 구성	10
[그림 6] 안전보건 수준의 발전정도에 관하여 각 분야별로 조사한 결과	13
[그림 7] 국민이나 사회의 안전보건 의식수준 변화에 대한 평가의견	19
[그림 8] 지난 4년 동안 우리나라 안전보건 규제에 대한 평가의견	20
[그림 9] 안전보건 정책개발 노력	24
[그림 10] 안전보건 정책추진 노력	26
[그림 11] 이명박 정부의 안전보건 성과	28
[그림 12] 이명박 정부의 안전보건 정책에 대한 만족도	30
[그림 13] 산업안전분야에 대한 안전보건 정책 및 성과	32
[그림 14] 산업위생분야에 대한 안전보건 정책 및 성과	34
[그림 15] 직업간호분야에 대한 안전보건 정책 및 성과	35
[그림 16] 직업의학분야에 대한 안전보건 정책 및 성과	36
[그림 17] 김영삼 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	40
[그림 18] 김대중 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	42
[그림 19] 노무현 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	44
[그림 20] 이명박 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가	46
[그림 21] 각 정부의 안전보건 정책과 성과에 대한 평가의 상대적 점수	48
[그림 22] 이명박 정부의 산업안전보건에 대한 관심에 대한 평가	49
[그림 23] 이명박 정부의 산재를 줄이려는 의지에 대한 평가	51
[그림 24] 청와대의 의지 및 노력에 대한 평가	53
[그림 25] 고용노동부의 의지 및 노력에 대한 평가	55
[그림 26] 산업안전보건공단의 의지 및 노력에 대한 평가	57

[그림 27] 한국노총의 의지 및 노력에 대한 평가	59
[그림 28] 민주노총의 의지 및 노력에 대한 평가	61
[그림 29] 청와대의 정책발굴 및 추진에 대한 평가	63
[그림 30] 고용노동부의 정책발굴 및 추진에 대한 평가	65
[그림 31] 산업안전보건공단의 정책발굴 및 추진에 대한 평가	67
[그림 32] 한국노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가	69
[그림 33] 민주노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가	71
[그림 34] 청와대의 산재예방 성과에 대한 평가	73
[그림 35] 고용노동부의 산재예방 성과에 대한 평가	75
[그림 36] 산업안전보건공단의 산재예방 성과에 대한 평가	77
[그림 37] 한국노총의 산재예방 성과에 대한 평가	79
[그림 38] 민주노총의 산재예방 성과에 대한 평가	81
[그림 39] 각 기관별 산재예방 성과에 대한 산업간호 종사자의 상대적 평가 점수	83
[그림 40] 이명박 정부의 산재율에 대한 평가	85
[그림 41] 이명박 정부의 사망율에 대한 평가	87
[그림 42] 이명박 정부의 직업병 발생율에 대한 평가	89
[그림 43] 이명박 정부의 산재은폐율에 대한 평가	91
[그림 44] 이명박 정부에서의 사업주 안전의식 변화에 대한 평가	93
[그림 45] 이명박 정부에서 근로자의 안전의식에 대한 평가	95
[그림 46] 이명박 정부에서 산업안전보건법령상 규제에 대한 평가	97
[그림 47] 이명박 정부에서의 산업안전보건 감독에 대한 평가	99

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경 및 필요성

일반적으로 우리나라의 산업재해는 상당히 심각한 수준이라는 평가를 받고 있다. 일반적으로 국제적 비교가 가능한 지표로 생각되고 있는 산재로 인한 사망만인율을 비교해 보면 선진국에 비해 월등히 높을 뿐만 아니라 OECD 국가 중에서 거의 최하위 수준임을 알 수 있다. 실제로 2011년 한해 동안 산재로 인한 사망자수가 2,114명으로 휴일까지 포함해도 하루에 평균 약 6명이 사망하고 있다(고용노동부 2011). 그럼에도 불구하고 산재가 획기적으로 감소될 가능성은 매우 낮다. 산재감소는 강력한 정부의 개입 없이는 기대하기 어려운데 여전히 산재를 감소하겠다는 정부의 정책이나 의지가 잘 보이지 않기 때문이다.

정부 정책을 평가하는 방법은 다양하다. 일반적으로 정부 정책을 평가하기 위해서는 정부가 실제로 추진한 정책을 모두 취합하여 목적과 수단 그리고 방법에 대한 이론적 평가와 함께 실제 집행이나 이행정도를 평가하고 그로 인한 성과를 평가하는 것이 필요할 것이다. 그러나 이러한 평가는 쉽지 않다. 정부의 정책이라고 하는 것이 시간적으로 매우 연속적이며, 산재감소 또는 산업안전보건 정책이 매우 복잡적이며, 그러한 성과는 다른 여러 가지 기요소의 영향을 많이 받기 때문이다. 또한 산업안전보건 정책의 성과는 상당한 시간이 경과한 후에 나타나는 것이 보통이다. 따라서 어느 특정한 정부의 산업안전보건 정책을 평가한다는 것은 상당히 어렵다.

어느 특정한 정부나 특정기간동안의 산업안전보건 정책 및 그 성과에 대한 평가는 일정한 시간이 지난 후 여러 가지 변수들을 통제하면서 산재율의 변화양상 또는 시계열적인 분석을 통해 가능할 것이다.

이러한 방법 외에 정부 정책을 평가하는 방법으로 전문가에 의한 정성적 평가방법이 있을 수 있다. 다수의 전문가는 정부의 정책과 이행정도, 그리고 성과를 직·간접적으로 체험하거나 관측하고 있으며, 그러한 정책

을 평가할만한 역량을 갖추고 있기 때문에 다수의 전문가에 의한 정책평가는 나름대로 충분한 의미가 있다고 할 수 있다.

본 연구는 이러한 의미에서 지난 5년간 이명박 정부의 안전보건정책에 대하여 산업안전보건 전문가 집단의 하나인 산업간호 분야의 전문가 및 실무자 집단을 대상으로 정책적 평가를 실시하기 위해 설문조사를 실시한 것이다. 본 연구결과는 향후 다른 전문가 집단과의 비교분석이나 다른 정부와의 비교분석 또는 다른 연구방법에 의한 정책평가 결과와 비교·검토할 수 있는 학술적 자료를 제공할 수 있을 것이다.

제 2 절 연구의 목적

본 연구는 산업간호 분야의 전문가 집단을 대상으로 2008년부터 3월부터 2012년 7월까지의 이명박 정부의 안전보건정책 및 실행에 대한 평가와 인식도를 조사하기 위해 실시되었다.

본 연구의 구체적인 목적은 다음과 같다.

첫째, 산업간호 전문가 집단을 대상으로 이명박 정부의 안전보건 수준에 대하여 전반적인 평가를 실시한다. 이를 위해 지난 4년 동안의 안전보건 수준의 발전정도, 분야별로 전반적인 안전도, 국민이나 사회의 안전보건 의식수준 변화, 그리고 안전보건 규제에 대한 평가의견을 조사한다.

둘째, 이명박 정부에 대한 안전보건정책 및 성과를 평가한다. 구체적으로는 안전보건 정책개발 및 추진 및 안전보건 성과에 대한 평가의견을 조사하고 안전보건 정책에 대한 만족도와 각 분야별 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견 그리고 역대 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 전반적인 평가의견을 조사하고 분석한다.

셋째, 보다 구체적으로 산업안전보건에 대한 정책 및 성과에 대하여 평가한다. 이를 위한 구체적인 조사항목으로는 정부의 의지 및 관심도, 지난 4년 동안의 정부부처, 공공기관 및 각 단체의 산재예방정책 및 효과, 이명박 정부에서의 산업재해율의 변화에 대한 주관적 평가의견을 조사·분석한다.

넷째 지난 4년 동안 이명박 정부에서 이루어진 고용노동부 및 고용노동부의 산재예방관련 부처의 명칭 변경과 관련된 전문가의 의견을 조사·분석한다.

다섯째, 이명박 정부에서의 사업장의 안전의식 및 산업안전보건 규제에 대한 평가의견을 조사·분석한다.



제 2 장 연구방법

제 1 절 조사대상

본 연구를 위한 조사는 2012년 7월 2일에 개최된 직업건강간호학회와 산업간호협회의 학술대회 및 세미나 참석자를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 사전에 조사내용을 설문지 형태로 작성한 설문조사지를 학회 참석자에게 배포하였으며, 설문조사지에 자기 스스로 기입한 후 회수하였다. 설문조사에 응한 조사자는 총 89명이었다. 따라서 사전에 조사대상자의 성별, 연령, 전문분야, 소속 또는 직위 등의 특성별로 구분하여 조사한 것이 아니었으며 학회 참석자를 대상으로 무작위로 설문조사지를 배포한 후 설문조사에 응한 자를 조사대상으로 한 것이었다.

제 2 절 조사방법

1. 설문지의 작성

이명박 정부의 안전보건정책에 대한 산업간호 전문가의 평가 및 인식도를 알아보기 위해 자기기입식 설문지를 작성하였다. 설문지는 일반적 사항, 우리나라 안전보건 수준에 대한 평가, 이명박 정부에 대한 안전보건정책 및 성과평가, 산업안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의 4개 부문에 대하여 33문항으로 구성하였다.

2. 설문지의 배포, 응답 및 회수

설문지는 산업간호학회 등록창구 옆에서 학회 참석자를 대상으로 배포하였다. 설문지는 응답자가 스스로 각 설문문항에 대해 자유롭게 기입한 후 배포한 장소로 가져오도록 하여 회수하였다. 설문지의 회수율을 높이기 위해 설문 응답자 중에서 한 명에게는 공개 추첨을 통해 아이폰2를, 다섯 명에게는 5만원 상당의 상품권을 제공하였다. 단, 설문 응답 시 개인

정보 노출로 인한 편차가 생기지 않도록 설문조사지에는 성별, 연령대 등 개인을 식별하기 어려운 일반적인 정보만 기입하도록 하고, 경품제공을 위한 식별표는 설문지와 별도로 분리된 번호표를 배부하였다.

제 3 절 분석방법

본 연구의 수집된 설문지의 응답결과는 모두 코드로 변환하여 Microsoft Excel로 정리하고 이 프로그램을 이용하여 분석하였다.



제 3 장 연구결과

제 1 절 설문조사의 응답수 및 응답률

설문조사에 응답한 사람은 총 89명이었다. 배포한 설문지 수는 300부 정도가 배포되었다. 회수율은 약 30%정도로 비교적 낮게 나타났다. 회수율이 낮았던 이유는 직업건강간호학회가 열리는 시간이 오전 4시간 정도로 짧았고, 이 시간동안 학술대회가 진행되어 설문조사에 응할 수 있는 시간적 여유가 부족했기 때문이었을 것으로 추정된다. 한편 산업간호협회의 학술대회는 같은 날 오후에 열렸다. 산업간호협회의 학술대회에서도 마찬가지로 설문조사에 응하기에는 시간적 여유가 많지 않았던 것으로 판단되며 이러한 요인이 설문조사의 응답율을 낮게 만든 주요 요인이었던 것으로 추정된다.

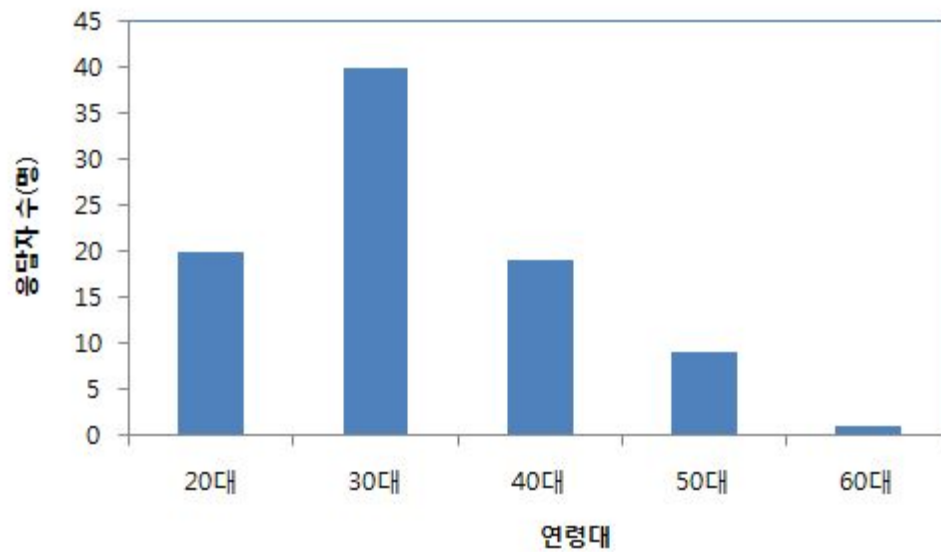
제 2 절 연구 대상자의 일반적 특성

설문조사에 응답한 사람은 총 89명이었다. 설문조사에 응답한 사람들의 일반적 특성에 대한 분포는 <표 1>과 같다.

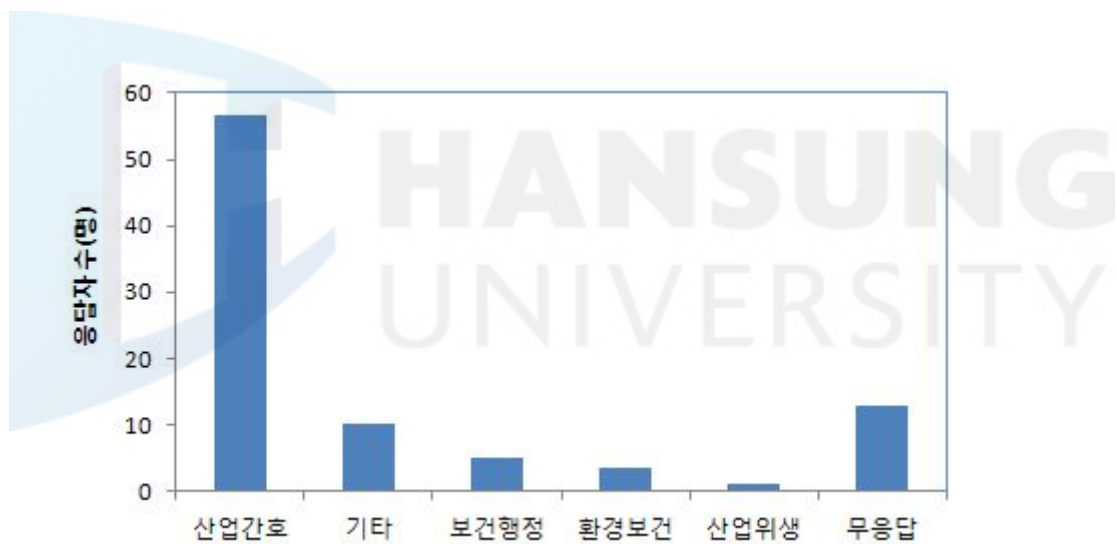
성별로는 남성이 13명(14.6%)이었고 여성은 76명(85.4%)이었다. 연령별 분포는 20대가 20명(22.5%), 30대가 40명(44.9%), 40대가 19명(21.3%), 50대가 9명(10.1%), 60대가 1명(1.1%)이었다. 전공별 분포를 보면 산업간호가 56.5명(63.5%)으로 가장 많았고, 보건행정이 5명(5.6%), 환경보건이 3.5명(3.9%), 산업위생이 1명(1.1%)이었고 기타가 5명(5.6%) 무응답이 10명(11.2%)이었다. 응답자의 주업무별 분포를 보면 자기 사업장관리가 23.3명(24.8%)으로 가장 많았고, 보건관리대행이 20.5명(23%), 건강검진이 11.5명(11.7%), 교육이 7.1명(6.9%), 연구가 4명(4.5%), 정책/행정이 3명(3.3%), 작업환경측정이 2명(1.6%), 단순사무/서무가 2명(2.2%), 기타가 5명(5.6%), 무응답이 10명(11.2%)이었다.

<표 1> 설문대상자의 일반적 특성

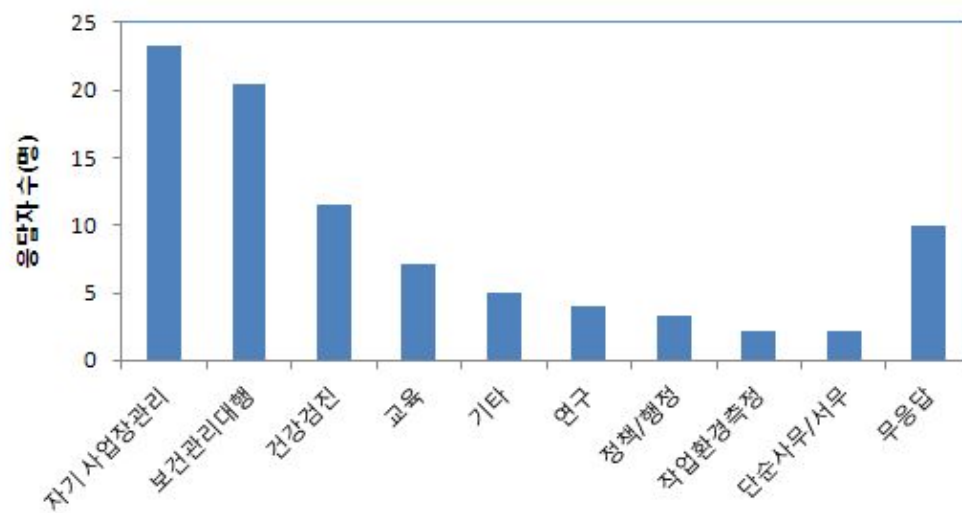
구 분		빈도(명)	비율(%)
성 별	남	13	14.6
	여	76	85.4
연 령	20대	20	22.5
	30대	40	44.9
	40대	19	21.3
	50대 이상	10	11.2
전공분야	산업간호	56.5	63.5
	산업위생	1	1.1
	환경보건	3.5	3.9
	보건행정	5	5.6
	기타	10	11.2
	무응답	13	14.6
주업무	교육	7.1	6.9
	연구	4	4.5
	자기 사업장관리	23.3	24.8
	보건관리대행	20.5	23.0
	건강검진	11.5	11.7
	작업환경측정	2.2	1.6
	정책/행정	3.3	3.3
	단순사무/서무	2.1	2.2
	기타	5	5.6
	무응답	10	11.2
소 속	사업장	33	37.1
	보건관리대행기관	16.5	18.5
	검진기관	15	16.9
	연구원/소	1	1.1
	대학	8	9.0
	정부/공공기관	3	3.4
	학생	10.5	11.8
	기타	1	1.1
	무응답	1	1.1
업무경력	1년 미만	8	9.0
	1-3년 미만	9	10.1
	3-5년 미만	13	14.6
	5-10년 미만	24	27.0
	10-15년 미만	11	12.4
	15-20년 미만	8	9.0
	20년 이상	4	4.5
	무응답	12	13.5
소 계		89	100.0



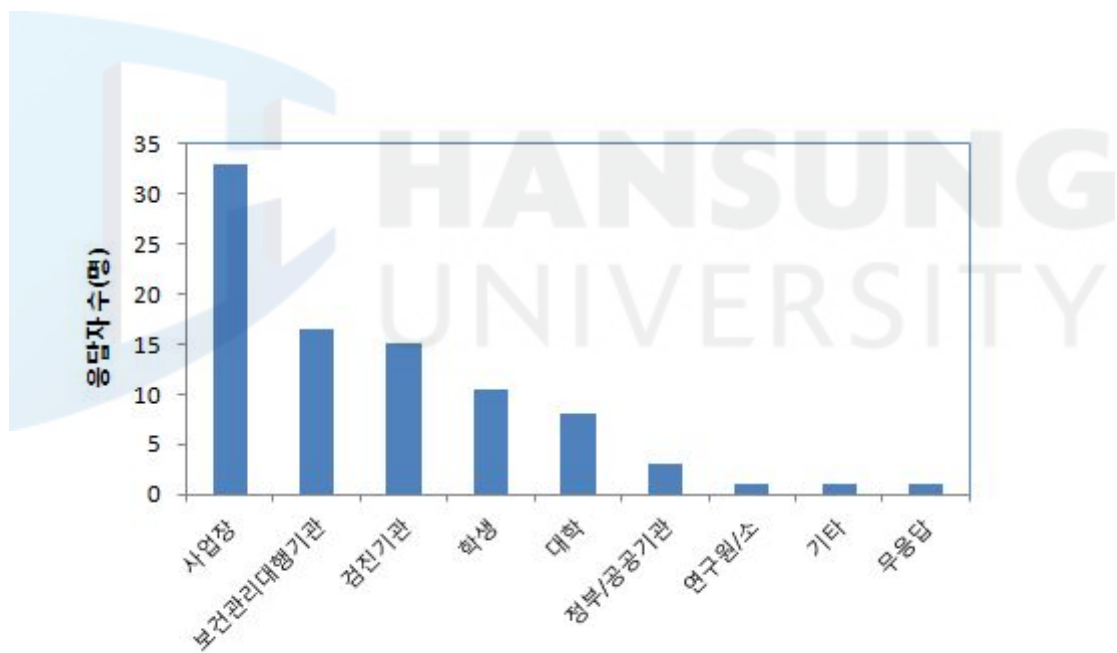
[그림 1] 조사대상자의 연령별 구성.



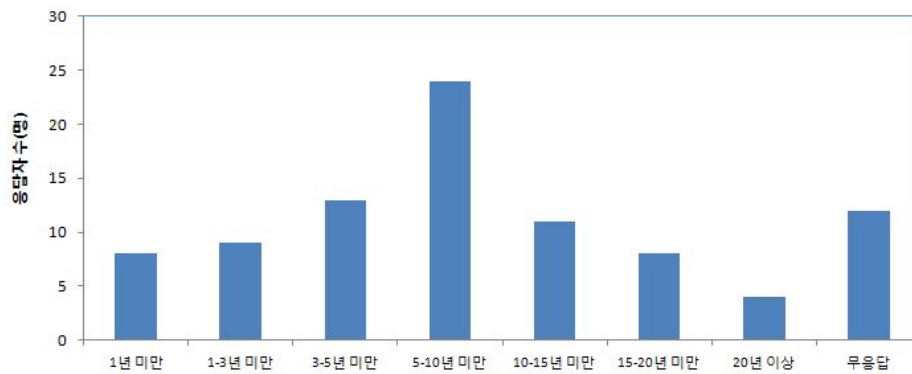
[그림 2] 조사대상자의 전공분야별 구성.



[그림 3] 조사대상자의 주요 업무.



[그림 4] 조사대상자의 소속별 구성.



[그림 5] 조사대상자의 경력별 구성.

응답자의 소속별 분포를 보면 사업장이 33명(37.1%), 보건관리대행기관이 16.5명(18.5%), 검진기관이 15명(16.9%), 학생이 10.5명(11.8%), 대학이 8명(9.0%), 정부/공공기관이 3명(3.4%)이었으며 연구원/소 및 기타, 무응답이 각 1명(1.1%)이었다.([그림 6])

응답자의 경력은 [그림 7]에서 보는 바와 같이 1년 미만이 8명(9%)명, 1~3년 미만이 9명(10.1%), 3~5년 미만이 13명(14.6%), 5~10년 미만이 24명(27%), 10~15년 미만이 11명(12.4%), 15~20 미만이 8명(9%), 20년 이상은 4명(4.5%)이었으며 무응답은 12명(13.5%)이었다.

제 3 절 안전보건 수준에 대한 평가

1. 지난 4년 동안 안전보건 수준의 발전정도에 관한 평가의견

지난 4년 동안 우리나라 전반적인 안전보건 수준의 발전정도에 대한 평가의견의 조사결과는 <표 3>과 같다. ‘크게 발전했다’는 응답은 1명(1.1%)이었고, ‘발전했다’는 응답은 37명(41.6%)이었으며, ‘그저 그렇다’는 응답은 38명(42.7%), ‘후퇴했다’는 응답은 11명(12.4%), ‘크게 후퇴했다’와 ‘모르겠다’는 응답은 각각 1명씩(각 1.1%)으로 나타났다. 전반적으로는 발전했다는 평가가 후퇴했다는 평가보다는 많은 것으로 나타났다.

이것은 정부의 특정 정책이나 측정한 성과와는 무관하게 우리나라의 전반적인 안전보건 수준이 꾸준히 발전하고 있는 것에 대한 평가인 것으로 보인다. 왜냐하면 뒤에서 분석된 바와 같이 이명박 정부의 안전보건 정책이나 성과에 대한 평가는 긍정적인 평가보다는 부정적 평가가 더 많은 것으로 나타나 여기에서의 안전보건 수준의 발전정도가 정부의 정책 및 성과평가라기 보다는 단순히 전반적인 안전보건 수준의 발전 정도를 평가한 것으로 보인다.

<표 2> 지난 4년 동안 안전보건 수준의 발전정도에 관한 평가의견

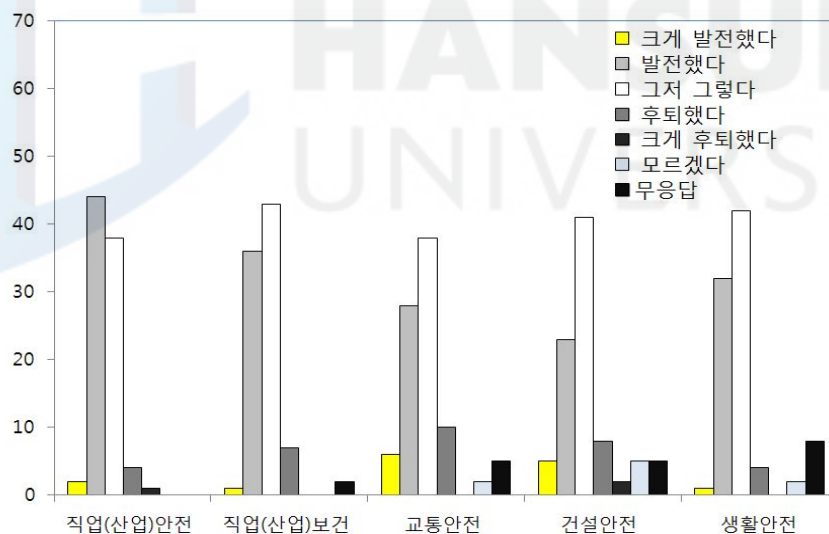
구분		크게 발전했다	발전했다	그저 그렇다	후퇴했다	크게 후퇴했다	모르겠다	전 체
연령	20대	0 (0.0)	7 (35.0)	7 (35.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	15 (37.5)	20 (50.0)	3 (7.5)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	8 (42.1)	9 (47.4)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	6 (66.7)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.5)	1 (4.2)	0 (0.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주 업 무	교육	0.5 (8.2)	4.2 (68.9)	0.4 (6.6)	1 (16.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	6.1 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	13.7 (62.0)	6.4 (29.0)	1 (4.5)	1 (4.5)	0 (0.0)	22.1 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	9 (43.9)	9.5 (46.3)	2 (9.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1 (9.6)	6.4 (61.5)	3 (28.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.4 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.2 (85.7)	0.2 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.4 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (41.4)	1.7 (58.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.9 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
소 속	무응답	0 (0.0)	4 (17)	2 (13)	3 (2)	0 (1)	1 (0.0)	10 (100.0)
	사업장	0 (0.0)	17 (51.5)	13 (39.4)	2 (6.1)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	7.5 (45.5)	7 (42.4)	2 (12.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	2.5 (16.7)	9.5 (63.3)	3 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	4 (50.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	4.5 (42.9)	2 (19.0)	0 (0.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	전체	1 (1.1)	37 (41.3)	38 (42.7)	11 (12.4)	1 (1.1)	1 (1.1)	89

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2. 분야별 안전보건 수준의 발전정도에 관한 평가의견

지난 4년 동안 직업안전, 직업보건, 교통안전, 건설안전, 생활안전 등의 분야에 대하여 각 분야별로 안전보건 수준의 발전정도에 관하여 조사한 결과는 <표 4>, <표 5>, <표 6>, <표 7> 및 <표 8>과 같다.

먼저 직업(산업)안전 분야가 ‘크게 발전했다’는 응답자가 2명(2.2%), ‘발전했다’는 응답자가 44명(49.4%)으로 나타난 반면, 직업(산업)보건 분야는 ‘크게 발전했다’는 응답자가 1명(1.1%), ‘발전했다’는 응답자가 36명(40.4%)으로 직업보건보다 직업안전분야가 더 발전했다고 평가하고 있는 것으로 나타났다. 산업간호 전문가는 대체로 안전이 보건보다는 더 많이 발전했다고 느끼는 것으로 나타났다. 한편 교통안전이나 건설안전 및 생활안전에 대한 평가는 크게 발전, 또는 발전했다는 의견과 후퇴했다는 의견이 상대적으로 더 많이 나타나 의견의 다양성이 더 커지는 것으로 나타났다. [그림 8]. 한편, 교통안전, 건설안전 및 생활안전에 대해서는 모르겠다거나 응답을 하지 않은 응답비율이 8~12%로 높아졌다.



[그림 6] 안전보건 수준의 발전정도에 관하여 각 분야별로 조사한 결과.

<표 3> 직업(산업)안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견

구 분		크게 발전했다	발전했다	그저 그렇다	후퇴했다	크게 후퇴했다	모르겠다	소계
연령	20대	0 (0.0)	7 (35.0)	11 (55.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	22 (55.0)	16 (40.0)	2 (5.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	8 (42.1)	9 (47.4)	1 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	6 (66.7)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업 무	교육	1 (14.0)	3.7 (51.7)	2.5 (34.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	15 (64.0)	8.5 (36.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	10 (48.8)	9.5 (46.3)	1 (4.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	4.5 (38.9)	4.6 (39.6)	1.5 (12.9)	1 (8.6)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1 (48.4)	0.5 (25.8)	0.5 (25.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	2.2 (69.8)	0.5 (14.3)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	5 (50.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	20 (60.6)	12 (36.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	9.5 (57.6)	6 (36.4)	1 (6.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	3.5 (23.3)	8.5 (56.7)	2 (13.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	4 (50.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	7.5 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		2 (2.2)	44 (49.4)	38 (42.7)	4 (4.5)	1 (1.1)	0 (0.0)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 4> 직업(산업)보건 분야의 발전정도에 관한 평가의견

구 분		크게 발전했다	발전했다	그저 그렇다	후퇴했다	크게 후퇴했다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	7 (35.0)	12 (60.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	18 (45.0)	18 (45.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	5 (26.3)	11 (57.9)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	6 (66.7)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업무	교육	0 (0.0)	4.8 (67.6)	2.3 (32.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	0 (0.0)	10.8 (46.1)	8.7 (36.8)	3 (12.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	8 (39.0)	11.5 (56.1)	1 (4.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3.3 (28.6)	7.8 (67.1)	0.5 (4.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1 (48.4)	1.1 (51.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	1.7 (52.4)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	13 (39.4)	16 (48.5)	3 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	7.5 (45.5)	8 (48.5)	1 (6.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4.5 (30.0)	8.5 (56.7)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	15 (100.0)
	연구원/소	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	4 (50.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	4 (38.1)	5.5 (52.4)	1 (9.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	36 (40.4)	43 (48.3)	7 (7.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 5> 교통안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견

구 분		크게 발전했다	발전했다	그저 그렇다	후퇴했다	크게 후퇴했다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	6 (30.0)	8 (40.0)	6 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	5 (12.5)	11 (27.5)	19 (47.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	1 (2.5)	2 (5.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	5 (26.3)	9 (47.4)	1 (5.3)	0 (0.0)	1 (5.3)	2 (10.5)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	6 (66.7)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	2 (28.0)	3.3 (46.6)	1.3 (17.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.5 (7.5)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	1 (4.3)	10.2 (43.3)	7.8 (33.1)	2 (8.5)	0 (0.0)	1 (4.3)	1.5 (6.5)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	2 (9.8)	7.5 (36.6)	9 (43.9)	1 (4.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.9)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.7 (5.7)	8.5 (72.5)	2 (17.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.5 (4.6)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.3 (16.1)	1.5 (74.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (9.7)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (93.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (6.3)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
소속	무응답	0 (0.0)	4 (40.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
	사업장	1 (3.0)	10 (30.3)	15 (45.5)	2 (6.1)	0 (0.0)	2 (6.1)	3 (9.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1.5 (9.1)	7 (42.4)	7 (42.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0.5 (3.3)	1 (6.7)	8.5 (56.7)	4 (26.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	3 (37.5)	2 (25.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	4 (38.1)	4.5 (42.9)	2 (19.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	전체	6 (6.7)	28 (31.5)	38 (42.7)	10 (11.2)	0 (0.0)	2 (2.2)	5 (5.6)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 6> 건설안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견

구 분		크게 발전했다	발전했다	그저 그렇다	후퇴했다	크게 후퇴했다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	5 (25.0)	9 (45.0)	4 (20.0)	2 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	3 (7.5)	8 (20.0)	23 (57.5)	1 (2.5)	0 (0.0)	3 (7.5)	2 (5.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	4 (21.1)	8 (42.1)	2 (10.5)	0 (0.0)	2 (10.5)	2 (10.5)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	5 (55.6)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업종	교육	2 (28.0)	1 (14.0)	2.6 (36.6)	1 (14.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.5 (7.5)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	0 (0.0)	9.5 (40.5)	8.5 (36.0)	1 (4.3)	0 (0.0)	3 (12.8)	1.5 (6.5)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	6.5 (31.7)	10 (48.8)	1 (4.9)	0 (0.0)	1 (4.9)	1 (4.9)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1 (8.6)	8.1 (69.7)	0 (0.0)	2 (17.2)	0 (0.0)	0.5 (4.6)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1 (48.4)	0 (0.0)	0.9 (41.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (9.7)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	2 (61.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (6.3)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	10 (30.3)	14 (42.4)	1 (3.0)	0 (0.0)	4 (12.1)	3 (9.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0.5 (3.0)	5 (30.3)	9 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.1)	1 (6.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0.5 (3.3)	2 (13.3)	8 (53.3)	1.5 (10.0)	2 (13.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	3 (37.5)	1 (12.5)	3 (37.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	4 (38.1)	3.5 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		5 (5.6)	23 (25.8)	41 (46.1)	8 (9.0)	2 (2.2)	5 (5.6)	5 (5.6)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 7> 생활안전 분야의 발전정도에 관한 평가의견

구 분		크게 발전했다	발전했다	그저 그렇다	후퇴했다	크게 후퇴했다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	11 (55.0)	9 (45.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	10 (25.0)	21 (52.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	2 (5.0)	4 (10.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	7 (36.8)	9 (47.4)	1 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (10.5)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	4 (44.4)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (22.2)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	2 (28.0)	3.9 (54.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.7 (10.3)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	2.5 (62.5)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	0 (0.0)	10 (42.6)	6.8 (28.7)	3 (12.8)	0 (0.0)	1 (4.3)	2.7 (11.6)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	6.5 (31.7)	11 (53.7)	1 (4.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (9.8)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2 (17.2)	8.9 (76.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.7 (6.3)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1 (48.4)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.4 (19.4)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0 (0.0)	2.8 (87.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.4 (12.7)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	6 (60.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	11 (33.3)	13 (39.4)	3 (9.1)	0 (0.0)	2 (6.1)	4 (12.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5.5 (33.3)	8 (48.5)	1 (6.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (12.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	2.5 (16.7)	10.5 (70.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (13.3)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	4 (50.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	5 (47.6)	5.5 (52.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	32 (36.0)	42 (47.2)	4 (4.5)	0 (0.0)	2 (2.2)	8 (9.0)	89 (100.0)

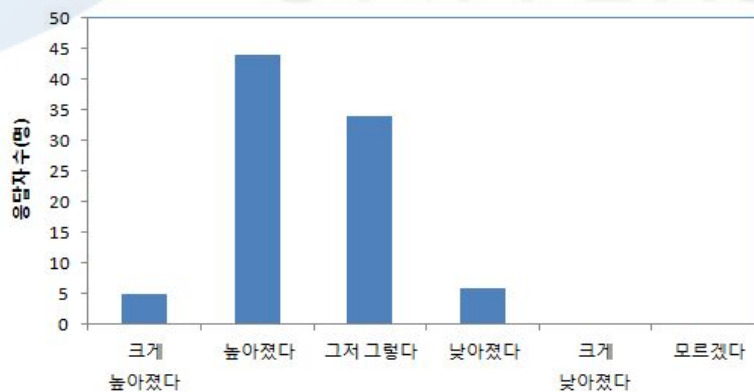
주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

3. 전반적인 안전도에 관한 평가의견

지난 4년 동안 우리나라의 전반적인 안전도는 <표 9>에서 보는 바와 같이 ‘매우 나아졌다’고 응답한 자는 1명(1.0%), ‘나아졌다’고 응답한 자는 39명(43.8%)로 나타났으며 ‘그저 그렇다’는 응답은 37명(41.6%), ‘위험해졌다’고 응답한 자는 10명(11.2%)으로 나타났다. 이 결과에서 보듯이 산업간 호 종사자의 약 절반 정도가 우리나라 전반적인 안전도가 향상되었다고 보고 있으며, 약 40% 정도가 크게 변화가 없고, 약 10%정도는 더욱 위험해졌다고 평가하고 있었다.

4. 국민이나 사회의 안전보건 의식수준 변화에 대한 평가의견

지난 4년간 국민들의 안전보건 의식수준도 대부분 높아졌거나 크게 변화가 없는 것으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 이에 대한 조사 결과는 [그림 9]와 같다. 약 55%의 응답자가 크게 높아졌다거나 높아졌다고 응답하였고 약 40%정도는 크게 변화가 없다고 평가하였으며, 국민들의 안전의식수준이 낮아졌다고 평가한 응답자는 6.7%에 불과하였다. 즉, 전반적으로 국민들의 안전보건 의식수준은 점점 향상되고 있는 것으로 평가하고 있었다.

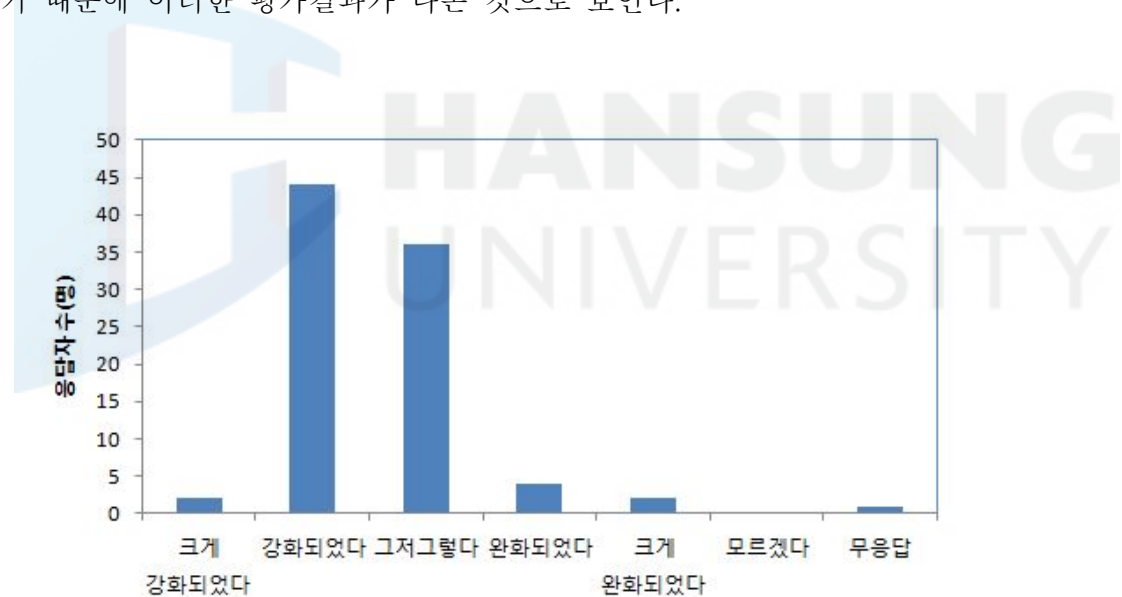


[그림 7] 국민이나 사회의 안전보건 의식수준 변화에 대한 평가의견.

5. 안전보건 규제에 대한 평가의견

지난 4년 동안 우리나라 안전보건 규제에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 10]과 같다. ‘크게 강화되었다’는 응답은 2명(2.2%)으로 매우 낮았고, ‘강화되었다’는 응답은 44명(49.4%)으로 응답자의 약 절반은 강화되었다고 평가하였다. ‘그저 그렇다’는 응답은 36명(40.4%)이었으며, ‘완화되었다’는 응답은 4명(4.5%), 그리고 ‘크게 완화되었다’는 응답은 2명(2.2%)으로 전반적으로 완화되었다는 의견은 상당히 적었다.

이것은 지난 4년간 이명박 정부에서 안전보건 분야에서 대해서는 특별히 규제완화와 같은 정책을 추진한 바 없기 때문인 것으로 보인다. 김영삼 정부부터 줄곧 추진되어온 규제완화 정책이 안전보건분야에 직접적인 영향을 미쳤던 기억을 하고 있는 산업안전보건 분야 전문가들은 상대적으로 경제분야의 규제완화에 초점을 맞춘 이명박 정부에서는 사회규제 분야에 그다지 중점을 두지 않아 안전보건 분야의 규제완화로 인한 논란이 없었기 때문에 이러한 평가결과가 나온 것으로 보인다.



[그림 8] 지난 4년 동안 우리나라 안전보건 규제에 대한 평가의견.

<표 8> 지난 4년간 우리나라의 전반적인 안전도에 관한 평가의견

구 분		매우 나아졌다	나아졌다	그저 그렇다	위험해 졌다	매우 위험해 졌다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	6 (30.0)	10 (50.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	19 (47.5)	15 (37.5)	5 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	6 (31.6)	10 (52.6)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	8 (88.9)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업무	교육	0 (0.0)	4.6 (63.9)	2.6 (36.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	16.1 (68.4)	5.9 (25.2)	1.5 (6.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	7 (34.1)	9.5 (46.3)	3 (14.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2.6 (22.0)	6.6 (56.5)	1.5 (12.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.6)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.4 (67.7)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0.4 (12.7)	1.8 (55.6)	1 (31.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	4 (40.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	22 (66.7)	8 (24.2)	2 (6.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (1.0)	7 (42.4)	7 (42.4)	1.5 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1 (6.7)	11.5 (76.7)	2.5 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	4 (38.1)	3.5 (33.3)	2 (19.0)	0 (0.0)	1 (9.5)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.0)	39 (43.8)	37 (41.6)	10 (11.2)	0 (0.0)	1 (1.1)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 9> 안전보건 의식수준 변화에 관한 평가의견

구 분		크게 높아 졌다	높아졌다	그저 그렇다	낮아졌다	크게 낮아 졌다	소계
연령	20대	1 (5.0)	7 (35.0)	9 (45.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	4 (10.0)	21 (52.5)	13 (32.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	8 (42.1)	10 (52.6)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	3.2 (45.2)	3.6 (50.1)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	1 (4.3)	17.1 (72.7)	4.1 (17.4)	1.3 (5.7)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	9.5 (46.3)	10 (48.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3.1 (26.3)	6.3 (53.6)	2.3 (20.0)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.7 (35.5)	1.3 (64.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	1.4 (44.4)	0.8 (23.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	1 (10.0)	5 (50.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	2 (6.1)	21 (63.6)	8 (24.2)	2 (6.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0.5 (3.0)	7 (42.4)	9 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0.5 (3.3)	4 (26.7)	7.5 (50.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	1 (9.5)	5 (47.6)	3.5 (33.3)	1 (9.5)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		5 (5.6)	44 (49.4)	34 (38.2)	6 (6.7)	0 (0.0)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 10> 지난 4년 동안 우리나라 안전보건 규제에 대한 평가의견

구 분		크게 강화되었다	강화되었다	그저 그렇다	완화 되었다	크게 완화 되었다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	5 (25.0)	14 (70.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	2 (5.0)	23 (57.5)	12 (30.0)	1 (2.5)	1 (2.5)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	8 (42.1)	8 (42.1)	2 (10.5)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.2 (2.8)	3.4 (47.1)	3.6 (50.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	0.2 (0.9)	13.9 (59.0)	6.1 (25.9)	2 (9.9)	1 (4.3)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	13 (63.4)	5.5 (26.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (4.9)	20.5 (100.0)
	건강검진	0.2 (1.7)	3 (26.0)	6.6 (56.5)	1 (11.4)	0.5 (4.3)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0.2 (9.7)	1.5 (74.2)	0 (0.0)	0 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0.2 (6.3)	2.2 (69.8)	0.3 (7.9)	0 (0.0)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	4 (40.0)	6 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	19 (57.6)	9 (27.3)	3 (9.1)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	12.5 (75.8)	2 (12.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (6.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	2.5 (16.7)	10.5 (70.0)	1 (6.7)	1 (6.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	4 (50.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	2 (19.0)	8.5 (81.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		2 (2.2)	44 (49.4)	36 (40.4)	4 (4.5)	2 (2.2)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

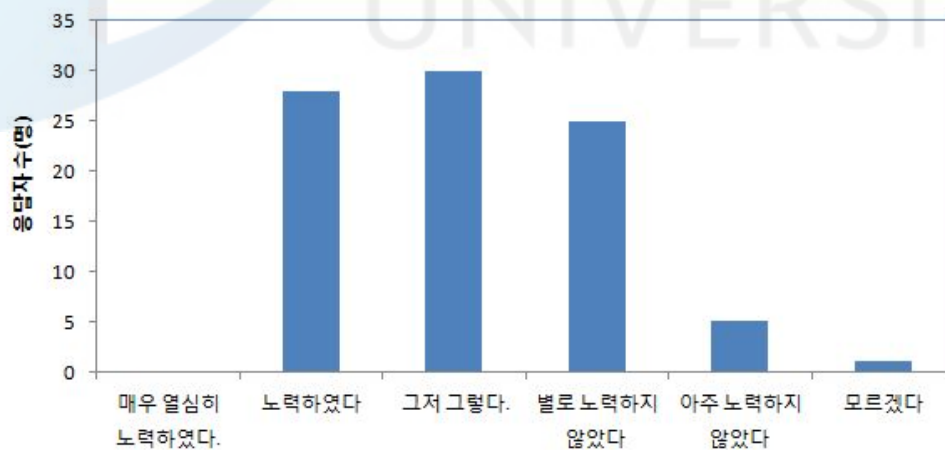
제 4 절 이명박 정부에 대한 안전보건정책 및 성과평가

1. 안전보건 정책개발 및 추진

(1) 안전보건 정책개발 노력

안전보건 정책을 개발한 노력의 정도를 평가한 의견을 조사한 결과는 [그림 11] 및 <표 12>와 같이 ‘매우 노력하였다’는 응답은 전혀 없었고, ‘노력하였다’는 응답은 28명(31.5%)이었으며, ‘그저 그렇다’는 응답은 30명(33.7%), ‘별로 노력하지 않았다’는 응답은 25명(28.1%), 그리고 ‘아주 노력하지 않았다’는 응답은 5명(5.6%)인 것으로 나타났다. 그밖에 ‘모르겠다’는 응답은 1명(1.1%)으로 나타났다.

앞 절에서 그 동안 우리사회의 안전보건 수준이나 국민들의 안전보건 의식은 전반적으로 높아졌거나 향상되었다고 평가한 반면, 이명박 정부가 안전보건 정책을 개발하는데 노력한 정도에 대해서는 그렇다와 그렇지 않다는 의견이 반반으로 나뉘어졌다. 특히 매우 열심히 노력하였다는 응답은 전혀 없는 반면, 약 6% 정도의 응답자는 아주 노력하지 않았다고 응답하여 산업간호 종사자들은 이명박 정부가 안전보건 정책 개발에 큰 노력을 기울이지 않은 것으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 9] 안전보건 정책개발 노력.

<표 11> 이명박 정부의 안전보건정책 개발에 대한 평가의견

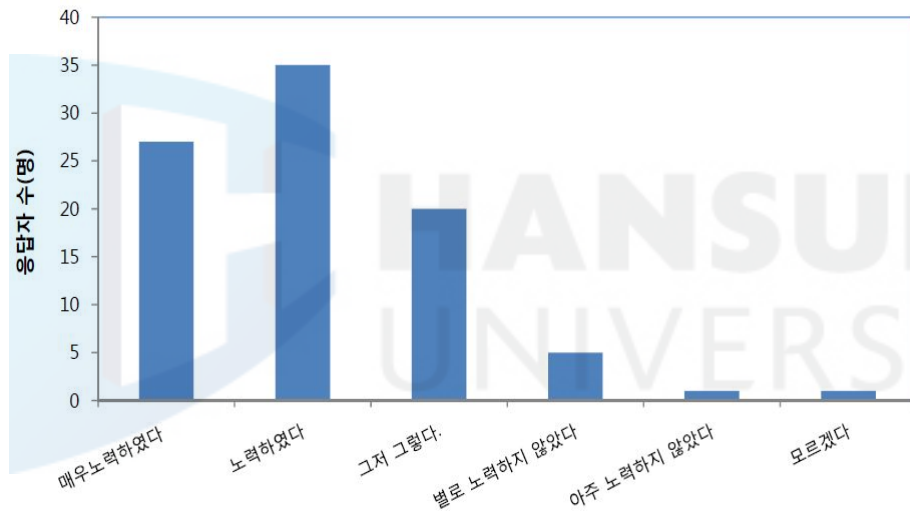
구 분		매우 열심히 노력하였 다	노력하였다	그저 그렇다	별로 노력하지 않았다	매우 노력하지 않았다	모르겠다	소 계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	8 (40.0)	9 (45.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	15 (37.5)	11 (27.5)	11 (27.5)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	6 (31.6)	8 (42.1)	4 (21.1)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	6 (66.7)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	3.9 (54.5)	1.6 (22.1)	1.7 (23.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기사업장관리	0 (0.0)	10.4 (44.3)	7.1 (30.2)	6 (25.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	7 (34.1)	7.5 (36.6)	5 (24.4)	1 (4.9)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1.9 (16.3)	4.6 (39.3)	3.2 (27.2)	2 (17.2)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.4 (67.7)	0 (0.0)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.4 (44.4)	1.3 (39.7)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	14 (42.4)	11 (33.3)	7 (21.2)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	8 (48.5)	3.5 (21.2)	4 (24.2)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1 (6.7)	7.5 (50.0)	5.5 (36.7)	1 (6.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (38.1)	5.5 (52.4)	0 (0.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	28 (31.5)	30 (33.7)	25 (28.1)	5 (5.6)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(2) 안전보건 정책 추진 노력

이명박 정부에서의 안전보건 정책추진 노력에 관한 평가의견을 설문조사한 결과는 [그림 12] 및 <표 13>과 같다. 정책을 추진하고자 하는 노력에 대해서는 ‘매우 열심히 노력했다’라는 응답이 27명(30.3%), ‘노력했다’라는 응답은 35명(39.3%)으로 약 70%의 응답자가 정책 추진에 대해서는 노력을 했다는 평가를 하였다.

반면 ‘그저 그렇다’는 응답은 20명(22.5%)이었고, ‘별로 노력하지 않았다’는 응답은 5명(5.6%) 그리고 ‘매우 노력하지 않았다’는 응답은 1명(1.1%)이었다. 따라서 전반적으로 정책추진에 대해서는 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다.



[그림 10] 안전보건 정책추진 노력.

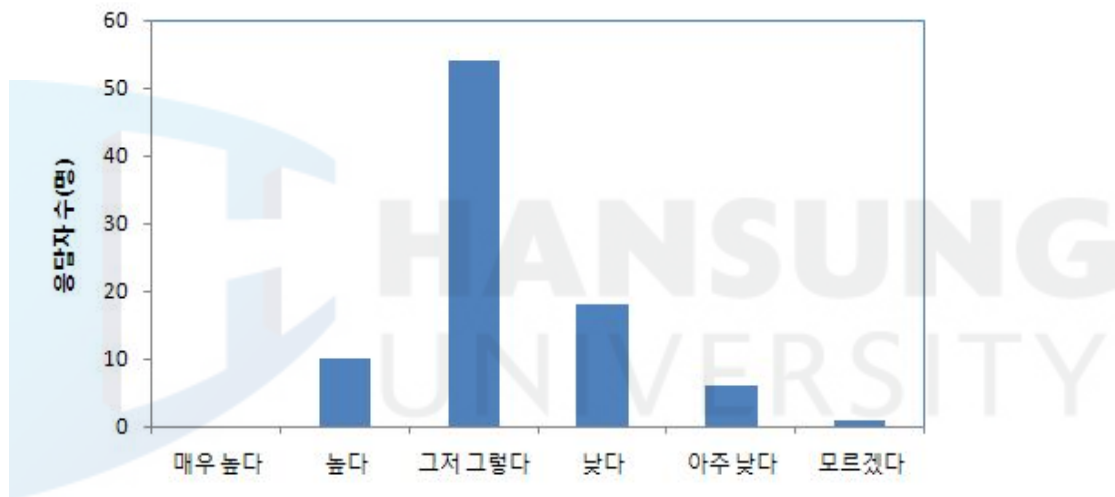
<표 12> 이명박 정부의 안전보건 정책추진 노력에 대한 평가의견

구 분		매우 열심히 노력하였다	노력하였다	그저 그렇다	별로 노력하지 않았다	매우 노력하지 않았다	모르겠다	소계
연령	20대	1 (5.0)	11 (55.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	20 (100.0)
	30대	12 (30.0)	12 (30.0)	12 (30.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	8 (42.1)	9 (47.4)	1 (5.3)	1 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	5 (55.6)	3 (33.3)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	2.9 (40.6)	2.1 (29.1)	1.7 (23.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.5 (7.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.5 (12.5)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	8.9 (37.9)	10.4 (44.4)	4.2 (17.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	7.5 (36.6)	8.5 (41.5)	2.5 (12.2)	2 (9.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	1.4 (12.0)	4.4 (37.9)	3.8 (32.9)	2 (17.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1.4 (67.7)	0.3 (16.1)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	2.4 (76.2)	0.3 (7.9)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	1 (20.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	1 (10.0)	5 (50.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	14 (42.4)	13 (39.4)	5 (15.2)	1 (3.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	6.5 (39.4)	6 (36.4)	2 (12.1)	2 (12.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0.5 (3.3)	7 (46.7)	6.5 (43.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	2 (25.0)	3 (37.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	8 (100.0)
	정부/공공기관	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	1 (9.5)	6 (57.1)	2.5 (23.8)	0 (0.0)	1 (9.5)	0 (0.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		27 (30.3)	35 (39.3)	20 (22.5)	5 (5.6)	1 (1.1)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2. 안전보건 성과에 대한 평가

지난 4년 동안 이명박 정부의 안전보건 성과에 대한 평가를 조사한 결과는 [그림 13] 및 <표 14>와 같다. 안전보건 성과에 대해 ‘매우 높다’는 응답자는 없었으며, ‘높다’고 응답한 자가 10명(11.2%), ‘그저 그렇다’는 응답자는 54명(60.7%), ‘낮다’고 응답한 자는 18명(20.2%), ‘아주 낮다’는 응답자는 6명(6.7%), ‘모르겠다’고 응답한 자는 1명(1.1%)이었다. 이 결과에서 보는 바와 같이 산업간호 종사자는 대체로 이명박 정부에서의 안전보건 성과는 낮다고 평가하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 11] 이명박 정부의 안전보건 성과.

<표 13> 이명박 정부의 안전보건 성과에 대한 평가의견

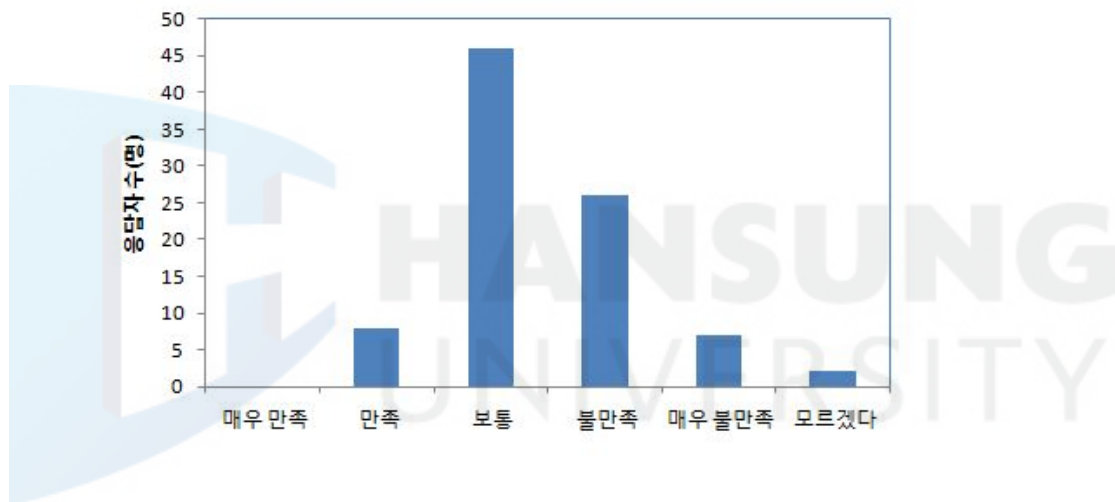
구 분		매우 높다	높다	그저 그렇다	낮다	아주 낮다	모르겠다	소 계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (70.0)	4 (20.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	6 (15.0)	20 (50.0)	10 (25.0)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	3 (15.8)	12 (63.2)	3 (15.8)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	1 (11.1)	7 (77.8)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2.2 (30.8)	4.3 (59.9)	0.7 (9.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	3.2 (13.6)	14.1 (60.1)	5.7 (24.1)	0.5 (2.1)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	0 (0.0)	15.5 (75.6)	2.5 (12.2)	2.5 (12.2)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.2 (1.7)	6.1 (52.5)	2.3 (20.0)	3 (25.8)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.5 (25.8)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.5 (46.0)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	6 (60.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	6 (18.2)	19 (57.6)	7 (21.2)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	0 (0.0)	12.5 (75.8)	1 (6.1)	3 (18.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (66.7)	3 (20.0)	2 (13.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	3 (37.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	7.5 (71.4)	2 (19.0)	0 (0.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	10 (11.2)	54 (60.7)	18 (20.2)	6 (6.7)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

3. 안전보건 정책에 대한 만족도

지난 4년 동안 이명박 정부의 안전보건 정책에 대한 만족도를 조사한 결과는 [그림 14] 및 <표 15>와 같다. 정책에 대해 ‘매우 만족’이라고 응답한 자는 없었으며, ‘만족’한다는 응답자는 8명(9%), ‘보통’이라고 한 응답자는 46명(51.7%), ‘불만족’이라고 응답한 자는 26명(29.2%), ‘매우 불만족’이라고 응답한 자는 7명(7.9%), ‘모르겠다’는 응답자가 2명(2.2%)로 나타났다.

이 결과를 종합해 보면 산업간호 종사자는 9%만이 이명박 정부의 안전보건 정책에 대하여 만족하고 있으며, 약 40%는 불만족인 것으로 나타나 전반적으로 정책 만족도는 낮은 것으로 나타났다.



[그림 12] 이명박 정부의 안전보건 정책에 대한 만족도.

<표 14> 이명박 정부의 안전보건 정책에 대한 만족도에 대한 평가의견

구 분		매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	모르겠다	소계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (45.0)	9 (45.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	5 (12.5)	17 (42.5)	13 (32.5)	4 (10.0)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	3 (15.8)	12 (63.2)	2 (10.5)	2 (10.5)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2.2 (30.8)	4 (55.2)	1 (14.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	2.2 (9.4)	14 (59.4)	7 (29.1)	0.5 (2.1)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	1 (4.9)	11 (53.7)	5 (24.4)	2.5 (12.2)	1 (4.9)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.2 (1.7)	6.5 (55.4)	2 (17.2)	3 (25.8)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.2 (9.7)	1.2 (58.1)	1 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.5 (46.0)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (60.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	3 (9.1)	19 (57.6)	10 (30.3)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	1 (6.1)	9.5 (57.6)	2 (12.1)	3 (18.2)	1 (6.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (53.3)	5 (33.3)	2 (13.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	3 (37.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3.5 (33.3)	6 (57.1)	0 (0.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	8 (9.0)	46 (51.7)	26 (29.2)	7 (7.9)	2 (2.2)	89 (100.0)

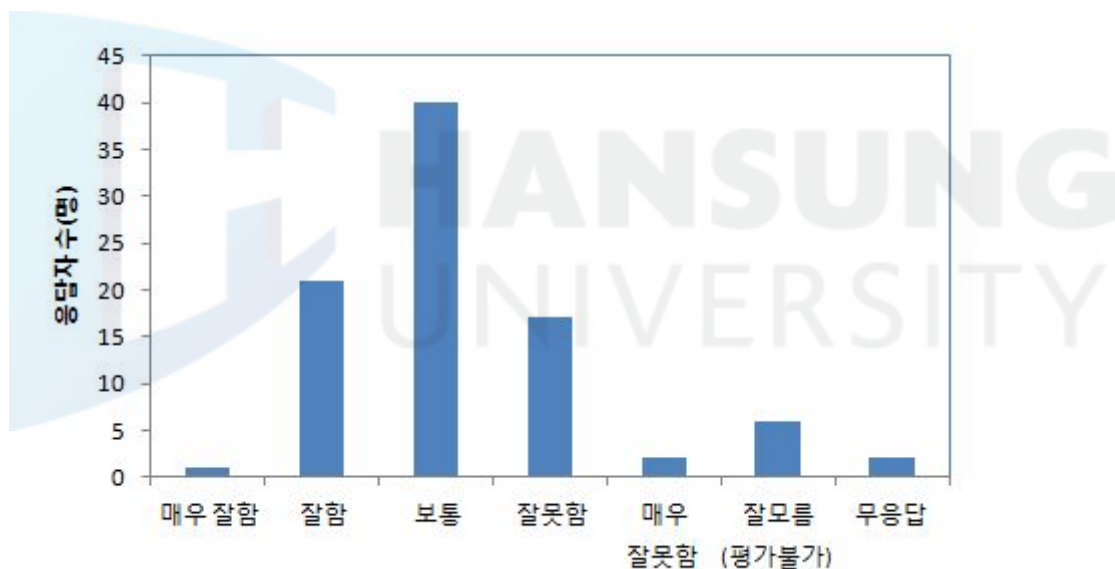
주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

4. 이명박 정부의 각 분야별 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가

1) 산업안전

이명박 정부의 산업안전 정책 및 성과에 대한 평가를 조사한 결과는 [그림 15] 및 <표 16>과 같다. 산업안전 정책 및 성과에 대해 ‘매우 잘함’이라고 응답한 자는 1명(1.1%), ‘잘함’이라고 응답한 자는 21명(23.6%), ‘보통’이라는 응답은 40명(44.9%), ‘잘못함’이라는 응답은 17명(19.1%), ‘매우 잘못함’이라는 응답은 2명(2.2%), ‘잘 모름(평가불가)’이라는 응답이 6명(6.7%) 그리고 ‘무응답’이 2명(2.2%)이었다.

산업간호 종사자는 이명박 정부의 산업안전 정책 및 성과에 대해서는 전반적으로 잘 했다는 평가와 잘못했다는 평가가 비슷하게 나타났다.



[그림 13] 산업안전분야에 대한 안전보건 정책 및 성과.

<표 15> 이명박 정부의 산업안전분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

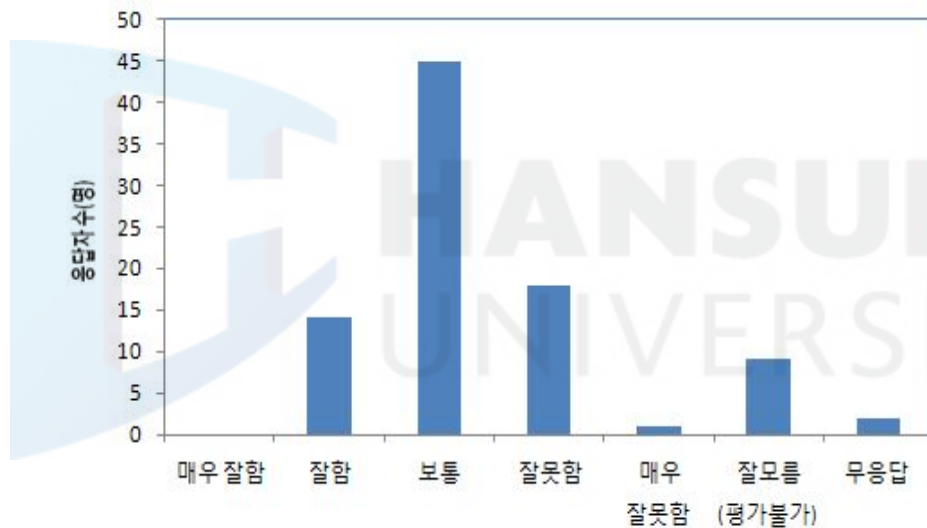
구 분		매우 잘함	잘함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	9 (45.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	2 (10.0)	2 (10.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	9 (22.5)	17 (42.5)	10 (25.0)	1 (2.5)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	6 (31.6)	10 (52.6)	1 (5.3)	0 (0.0)	1 (5.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	3.7 (51.7)	1.9 (26.1)	1.3 (18.6)	0 (0.0)	0.3 (3.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	1 (4.3)	5 (21.4)	13.4 (56.9)	2.8 (12.1)	0 (0.0)	1.3 (5.3)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	5 (24.4)	9.5 (46.3)	4 (19.5)	1 (4.9)	1 (4.9)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1.5 (13.2)	6 (51.8)	2.8 (24.3)	1 (8.6)	0.3 (2.1)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.5 (74.2)	0.5 (25.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	2.2 (69.8)	0.7 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.3 (7.9)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	10 (30.3)	15 (45.5)	5 (15.2)	0 (0.0)	2 (6.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	6 (36.4)	7.5 (45.5)	1 (6.1)	1 (6.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	9.5 (63.3)	4.5 (30.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	3 (37.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (38.1)	2.5 (23.8)	0 (0.0)	2 (19.0)	2 (19.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	21 (23.6)	40 (44.9)	17 (19.1)	2 (2.2)	6 (6.7)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2) 산업위생

산업위생 분야에 대한 이명박 정부의 정책 및 성과에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 16] 및 <표 17>과 같이 나타났다. 산업위생 정책 및 성과에 대해 ‘매우 잘함’이라는 응답은 없었으며 ‘잘함’이 14명(15.7%), ‘보통’이 45명(50.6%), ‘잘못함’이 18명(20.2%), ‘매우 잘못함’이 1명(1.1%), ‘잘 모름(평가불가)’이 9명(10.1%) 그리고 ‘무응답’이 2명(2.2%)이었다.

산업위생 분야의 정책 및 성과에 대해서는 잘했다는 평가가 16%, 잘못했다는 평가가 22%로 잘못했다는 평가가 조금 더 높게 나타나, 산업안전과 비교하여 산업위생 정책 및 성과에 대해서는 약간 더 비판적인 것으로 나타났다. 이것은 추후 사고성 산재와 직업병에 대한 통계 자료 등 객관적인 지표와 상호비교 분석해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.

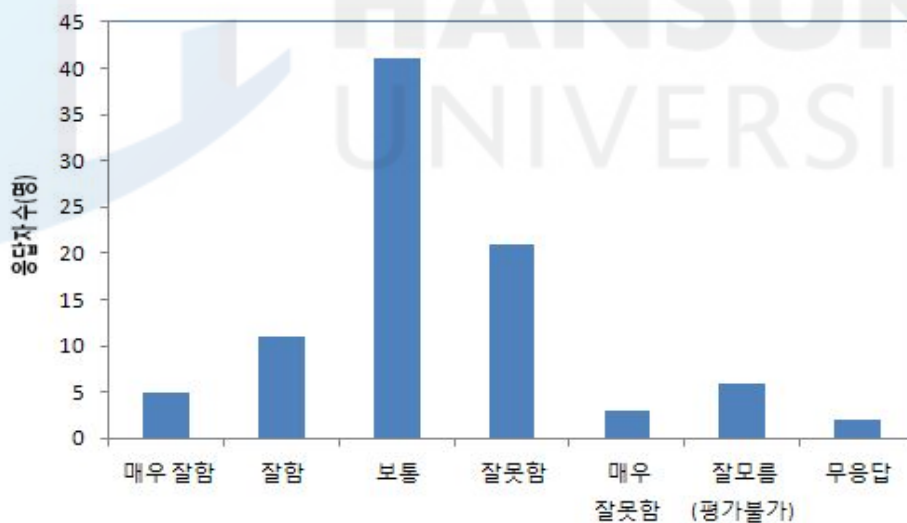


[그림 14] 산업위생분야에 대한 안전보건 정책 및 성과.

3) 산업간호

산업간호 분야의 종사자들이 이명박 정부의 산업간호 분야의 정책과 성과에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 17] 및 <표 18>과 같다. 산업간호 정책에 대한 평가결과는 ‘매우 잘함’이 5명(5.6%), ‘잘함’이 11명(12.4%), ‘보통’이 41명(46.1%), ‘잘못함’이 21명(23.6%), ‘매우 잘못함’이 3명(3.4%), ‘잘 모름(평가불가)’이 6명(6.7%), ‘무응답’이 2명(2.2%)이었다.

산업간호 정책이나 성과에 대해 잘했다는 평가는 18%였으나 잘못했다는 평가는 27%로 더 높게 나타나, 산업안전이나 산업위생과 비교해서 산업간호 분야의 정책이나 성과에 대해 더 비판적인 것으로 나타났다. 한편 ‘매우 잘함’이나 ‘매우 잘못함’과 같은 극단적인 평가에 응답비율이 안전이나 위생분야보다 높게 나타나고 ‘잘 모름’과 같은 응답비율이 낮은 것은 산업간호 종사자들이 지기 분야인 산업간호 분야에 대해서 더 많은 정보와 판단이 가능했기 때문인 것으로 보인다. 따라서 산업간호 분야의 정책과 성과에 대해서 산업간호 종사자들이 다소 비판적인 평가를 했다는 것은 이명박 정부의 산업간호 분야에 대한 정책과 성과가 관련 전문가 집단에게 실패한 것으로 풀이된다.

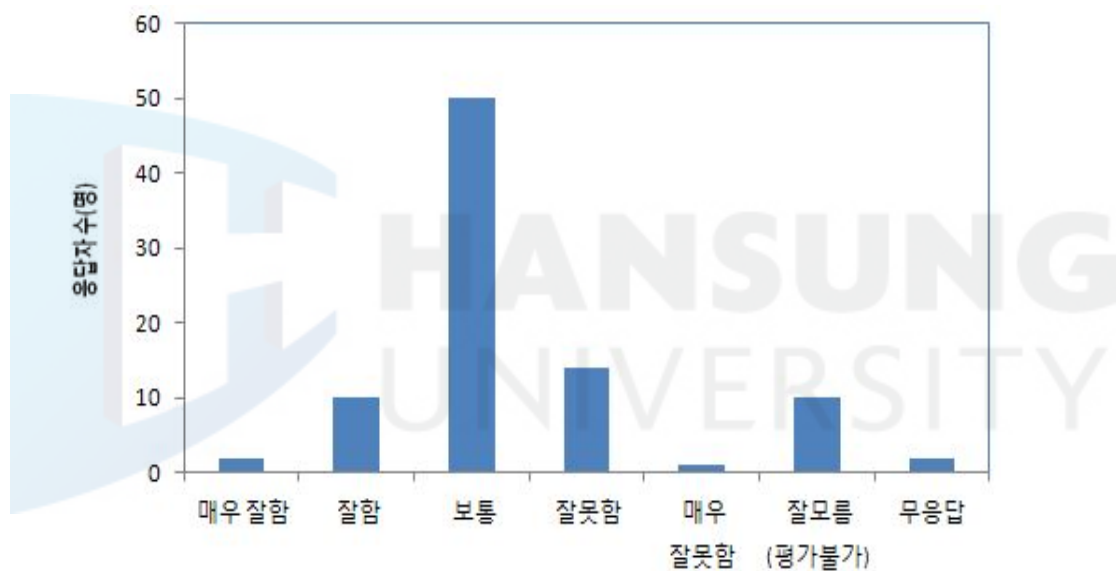


[그림 15] 직업간호분야에 대한 안전보건 정책 및 성과.

4) 직업의학

이명박 정부의 직업의학 분야에 대한 정책 및 성과에 대한 산업간호 종사자들의 평가의견을 조사한 결과는 [그림 18] 및 <표 19>와 같다. 직업의학 정책 및 성과에 대해 ‘매우 잘함’이라는 응답은 2명(2.2%), ‘잘함’이라는 응답은 10명(11.2%), ‘보통’이 50명(56.2%), ‘잘못함’이 14명(15.7%), ‘매우 잘못함’이 1명(1.1%), ‘잘 모름(평가불가)’이 10명(11.2%) 그리고 ‘무응답’이 2명(2.2%)이었다.

직업의학 분야에 대한 정책 및 성과를 평가한 의견도 잘 했다는 의견보다 잘못했다는 의견이 약간 높았으나 그다지 큰 차이는 보이지 않았다.



[그림 16] 직업의학분야에 대한 안전보건 정책 및 성과.

<표 16> 이명박 정부의 산업위생 분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	10 (50.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	2 (10.0)	2 (10.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	9 (22.5)	19 (47.5)	8 (20.0)	1 (2.5)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	2 (10.5)	9 (47.4)	4 (21.1)	0 (0.0)	4 (21.1)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	2 (22.2)	6 (66.7)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업종	교육	0 (0.0)	2.2 (30.8)	3.4 (47.1)	1.3 (18.6)	0 (0.0)	0.3 (3.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	2.2 (9.4)	13.9 (59.0)	4.2 (17.7)	0 (0.0)	3.3 (13.8)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	5 (24.4)	10 (48.8)	3 (14.6)	1 (4.9)	1.5 (7.3)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.2 (1.7)	5.9 (50.4)	4.8 (41.5)	0 (0.0)	0.8 (6.4)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.2 (9.7)	1.2 (58.1)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.7 (54.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.3 (7.9)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	4 (12.1)	19 (57.6)	6 (18.2)	0 (0.0)	4 (12.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5 (30.3)	7.5 (45.5)	2 (12.1)	1 (6.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (66.7)	4 (26.7)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1 (9.5)	3.5 (33.3)	2 (19.0)	0 (0.0)	2 (19.0)	2 (19.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	14 (15.7)	45 (50.6)	18 (20.2)	1 (1.1)	9 (10.1)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 17> 이명박 정부의 직업간호 분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	3 (15.0)	8 (40.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	2 (10.0)	2 (10.0)	20 (100.0)
	30대	3 (7.5)	6 (15.0)	18 (45.0)	8 (20.0)	1 (2.5)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	2 (10.5)	2 (10.5)	8 (42.1)	5 (26.3)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업무	교육	1 (14.0)	0.7 (9.8)	5.1 (71.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	1 (4.3)	4.7 (20.0)	8.1 (34.6)	7.3 (31.2)	0 (1.4)	2 (8.5)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	2 (9.8)	0 (0.0)	11 (53.7)	5.5 (26.8)	1 (4.9)	1 (4.9)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2.2 (18.9)	6.6 (56.8)	2.5 (21.5)	0 (2.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.2 (9.7)	1.2 (58.1)	0.3 (16.1)	0 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1 (30.2)	1 (31.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	7 (21.2)	13 (39.4)	9 (27.3)	1 (3.0)	2 (6.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	2 (12.1)	0 (0.0)	8.5 (51.5)	4 (24.2)	1 (6.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	2 (13.3)	9 (60.0)	4 (26.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	2 (25.0)	1 (12.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (42.9)	2 (19.0)	0 (0.0)	2 (19.0)	2 (19.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		5 (5.6)	11 (12.4)	41 (46.1)	21 (23.6)	3 (3.4)	6 (6.7)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

<표 18> 이명박 정부의 직업의학 분야에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

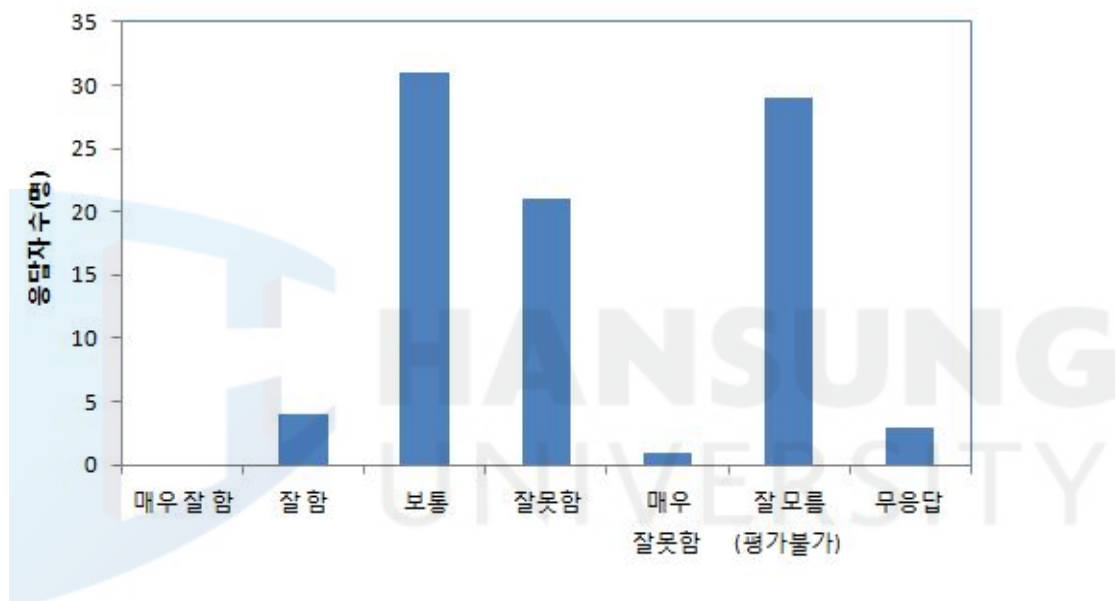
구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	11 (55.0)	4 (20.0)	0 (0.0)	2 (10.0)	2 (10.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	7 (17.5)	20 (50.0)	7 (17.5)	1 (2.5)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	2 (10.5)	11 (57.9)	1 (5.3)	0 (0.0)	4 (21.1)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	1.7 (23.8)	4.4 (61.1)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	0.3 (3.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	0.5 (12.5)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	1 (4.3)	1.2 (5.1)	13.2 (56.2)	4.8 (20.6)	0 (0.0)	3.3 (13.8)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	3 (14.6)	12.5 (61.0)	2.5 (12.2)	1 (4.9)	1.5 (7.3)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.2 (1.7)	8.7 (74.7)	2 (17.2)	0 (0.0)	0.8 (6.4)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.2 (9.7)	1.5 (74.2)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.7 (54.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.3 (7.9)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	3 (9.1)	19 (57.6)	6 (18.2)	0 (0.0)	4 (12.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	3 (18.2)	8.5 (51.5)	3 (18.2)	1 (6.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	12 (80.0)	2 (13.3)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	3 (37.5)	3 (37.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (42.9)	2 (19.0)	0 (0.0)	2 (19.0)	2 (19.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		2 (2.2)	10 (11.2)	50 (56.2)	14 (15.7)	1 (1.1)	10 (11.2)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

5. 역대 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가

1) 김영삼 정부

김영삼 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가 조사 결과는 [그림 19] 및 <표 20>에서 보는 바와 같이 ‘매우 잘했다’는 의견은 없었으며, ‘잘했다’는 의견은 4명(4.5%), ‘보통’이라는 의견은 31명(34.8%), ‘잘못함’이라는 의견은 21명(23.6%), ‘매우 잘못함’이라는 의견은 1명(1.1%), ‘잘 모름(평가불가)’이라는 의견은 29명(32.6%), ‘무응답’은 3명(3.4%)로 대체적으로 잘못했다는 평가가 높게 나타났다.



[그림 17] 김영삼 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가.

<표 19> 김영삼 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

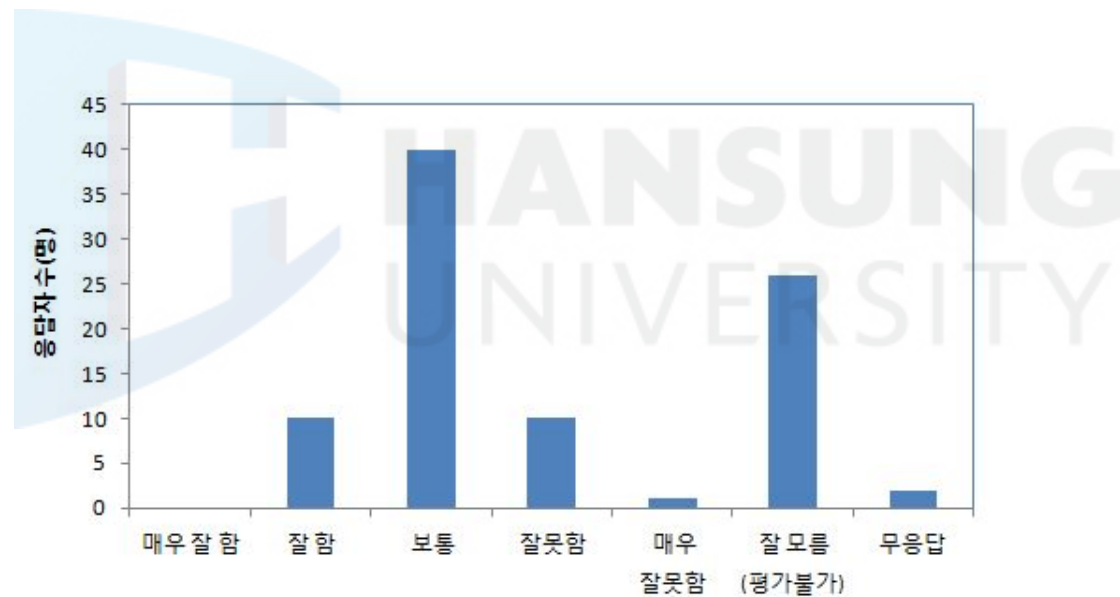
구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (35.0)	6 (30.0)	0 (0.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	2 (5.0)	12 (30.0)	7 (17.5)	1 (2.5)	17 (42.5)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	2 (10.5)	7 (36.8)	5 (26.3)	0 (0.0)	5 (26.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (55.6)	2 (22.2)	0 (0.0)	1 (11.1)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2 (28.0)	2.2 (30.8)	2.4 (33.8)	0 (0.0)	0.5 (7.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1 (4.3)	7.7 (32.8)	6.3 (26.6)	0 (0.0)	7.5 (32.1)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	0 (0.0)	6.5 (31.7)	4.5 (22.0)	0 (0.0)	9.5 (46.3)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	3.7 (31.8)	1.9 (16.5)	1 (8.6)	4 (34.6)	1 (8.6)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0.2 (9.7)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0 (0.0)	0.7 (22.2)	1.3 (39.7)	0 (0.0)	1.2 (38.1)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	1 (3.0)	10 (30.3)	10 (30.3)	0 (0.0)	11 (33.3)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (24.2)	5 (30.3)	0 (0.0)	7.5 (45.5)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (46.7)	1.5 (10.0)	1 (6.7)	4.5 (30.0)	1 (6.7)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	2 (25.0)	3 (37.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (28.6)	1.5 (14.3)	0 (0.0)	5 (47.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	4 (4.5)	31 (34.8)	21 (23.6)	1 (1.1)	29 (32.6)	3 (3.4)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2) 김대중 정부

김대중 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 20] 및 <표 21>과 같다. ‘매우 잘함’이라는 의견은 없었으며, ‘잘함’이라는 의견은 10명(11.2%), ‘보통’이라는 의견은 40명(44.9%), ‘잘못함’이라는 의견은 10명(11.2%), ‘매우 잘못함’이라는 의견은 1명(1.1%), ‘잘 모름(평가불가)’이라는 의견은 26명(29.2%), ‘무응답’은 2명(2.2%)이었다.

김대중 정부에 대한 안전보건 정책 평가는 잘했다는 평가와 잘못했다는 평가가 엇비슷하게 나왔다. 그러나 잘 모른다고 응답한 비율도 상당히 높게 나타났다. 이것은 김영삼 정부에 대한 평가도 마찬가지였다. 이와 같이 잘모른다는 응답비율이 높은 이유는 일부는 김대중 정부나 김영삼 정부 시절에 아직 안전보건 분야에서 일을 하지 않아 경험이 없기 때문일 수도 있고, 그 동안 안전보건 정책에 대한 평가나 논의가 없었기 때문에 개인적인 차원에서 이에 대한 평가를 하기에 적절한 정보나 자료가 부족했기 때문일 수도 있을 것으로 추측된다.



[그림 18] 김대중 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가.

<표 20> 김대중 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

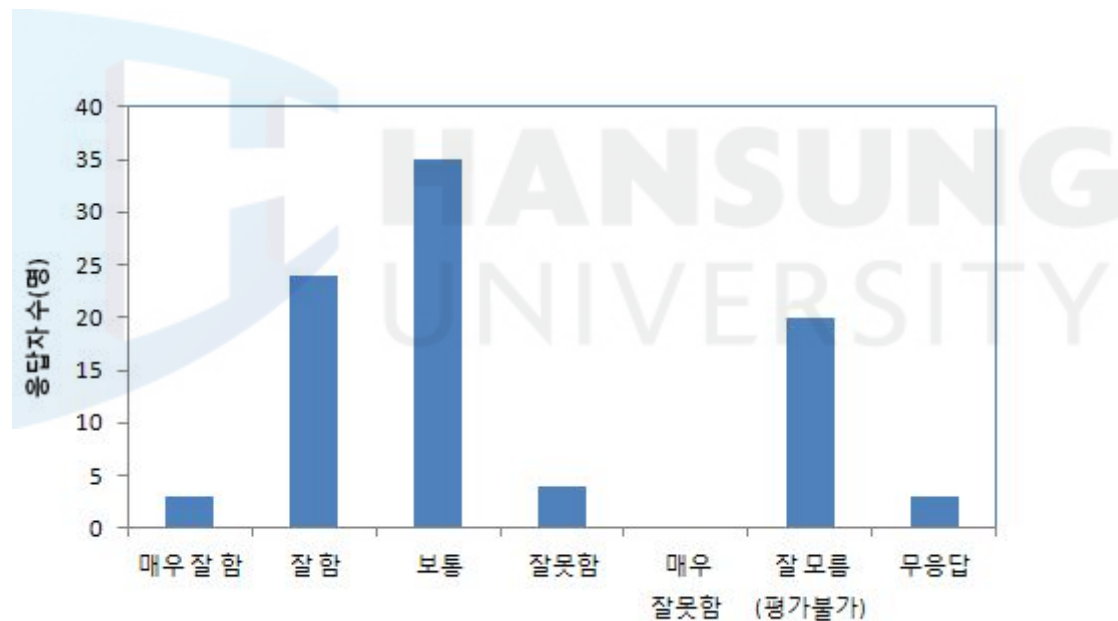
구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못 함	매우 잘못 함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	3 (15.0)	9 (45.0)	2 (10.0)	0 (0.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	4 (10.0)	15 (37.5)	5 (12.5)	0 (0.0)	16 (40.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	2 (10.5)	11 (57.9)	1 (5.3)	0 (0.0)	5 (26.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	1 (11.1)	5 (55.6)	1 (11.1)	1 (11.1)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	1.8 (24.5)	4.2 (58.7)	0.7 (9.3)	0 (0.0)	0.5 (7.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	2.8 (11.7)	8.2 (34.9)	4 (17.0)	1 (4.3)	6.5 (27.8)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	2 (9.8)	10 (48.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	8.5 (41.5)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.3 (2.1)	5.7 (48.9)	1.7 (14.3)	0 (0.0)	4 (34.6)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0.2 (9.7)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0.3 (7.9)	0.7 (22.2)	1 (31.7)	0 (0.0)	1.2 (38.1)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	4 (12.1)	10 (30.3)	6 (18.2)	1 (3.0)	11 (33.3)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	1 (6.1)	9 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	6.5 (39.4)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1 (6.7)	8 (53.3)	2.5 (16.7)	0 (0.0)	3.5 (23.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1 (9.5)	3 (28.6)	1.5 (14.3)	0 (0.0)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	10 (11.2)	40 (44.9)	10 (11.2)	1 (1.1)	26 (29.2)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

3) 노무현 정부

노무현 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 21] 및 <표 22>에서 보는 바와 같이 ‘매우 좋음’에 대한 의견은 3명(3.4%), ‘좋음’이라는 의견은 24명(27%), ‘보통’이라는 의견은 35명(39.3%), ‘잘못함’이라는 의견은 4명(4.5%), ‘매우 잘못함’이라는 의견은 없었으며, ‘잘 모름(평가불가)’이라는 의견은 20명(22.5%), ‘무응답’은 3명(3.4%)이었다.

이전의 정부나 이후 이명박 정부와는 달리 노무현 정부의 안전보건 정책에 대해서는 좋았다는 평가가 30%로 높게 나타난 반면, 잘못했다는 평가는 4.5%에 불과한 것으로 나타났다. 실제로 노무현 정부에서 이루어진 안전보건 정책과 성과가 객관적으로 높게 평가될 수 있는지는 확실하지 않다. 따라서 앞으로 노무현 정부에서 이루어졌거나 추진된 안전보건 정책과 산재율과 같은 객관적 지표를 통한 성과평가를 실시하고 그 결과와 비교분석해 볼 필요가 있는 것으로 보인다.



[그림 19] 노무현 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가.

<표 21> 노무현 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

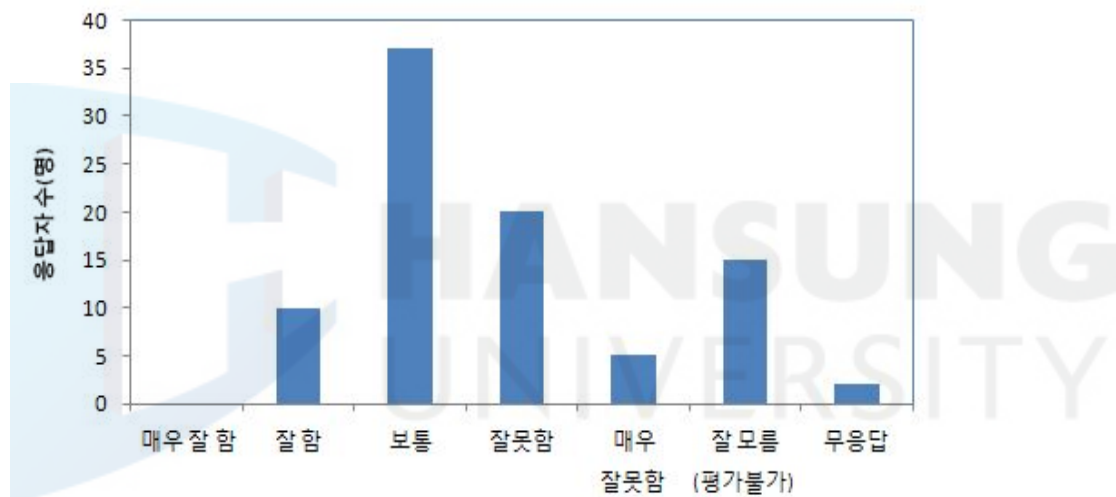
구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	1 (5.0)	7 (35.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	2 (5.0)	9 (22.5)	15 (37.5)	1 (2.5)	0 (0.0)	12 (30.0)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	5 (26.3)	11 (57.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (15.8)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	3 (33.3)	3 (33.3)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업무	교육	0 (0.0)	2.3 (31.5)	4.4 (61.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (2.8)	0 (4.7)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	0.5 (12.5)	2.5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	6.8 (28.7)	10.2 (43.4)	1 (4.3)	0 (0.0)	4.2 (17.9)	1 (5.7)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	5 (24.4)	5.5 (26.8)	2 (9.8)	0 (0.0)	8 (39.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	1 (8.6)	1.8 (15.0)	5.4 (46.1)	1 (8.6)	0 (0.0)	2.2 (18.9)	0 (2.9)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1 (48.4)	0.9 (41.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (9.7)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0.8 (23.8)	1.2 (38.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (6.3)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	9 (27.3)	14 (42.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (24.2)	2 (6.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	4 (24.2)	5 (30.3)	2 (12.1)	0 (0.0)	5.5 (33.3)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	1 (6.7)	3 (20.0)	6.5 (43.3)	2 (13.3)	0 (0.0)	2.5 (16.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	4 (50.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	2.5 (23.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		3 (3.4)	24 (27.0)	35 (39.3)	4 (4.5)	0 (0.0)	20 (22.5)	3 (3.4)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

4) 이명박 정부

이명박 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 22] 및 <표 23>과 같이 ‘매우 잘 함’에 대한 의견은 없었으며, ‘잘 함’이라는 의견은 10명(11.2%), ‘보통’이라는 의견은 37명(41.6%), ‘잘못 함’이라는 의견은 20명(22.5%), ‘매우 잘못함’이라는 의견은 5명(5.6%), ‘잘 모름(평가불가)’이라는 의견은 15명(16.9%), ‘무응답’은 2명(2.2%)이었다.

이명박 정부의 안전보건 정책에 대해 잘했다는 평가는 11%임에 비해 잘못했다는 부정적인 평가는 28%로 높게 나타났다. 이러한 결과 역시 실제 추진된 정책과 산재율과 같은 객관적인 지표를 통한 성과평가를 실시한 결과와 비교해 볼 필요가 있을 것이다.



[그림 20] 이명박 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가.

<표 22> 이명박 정부에 대한 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견

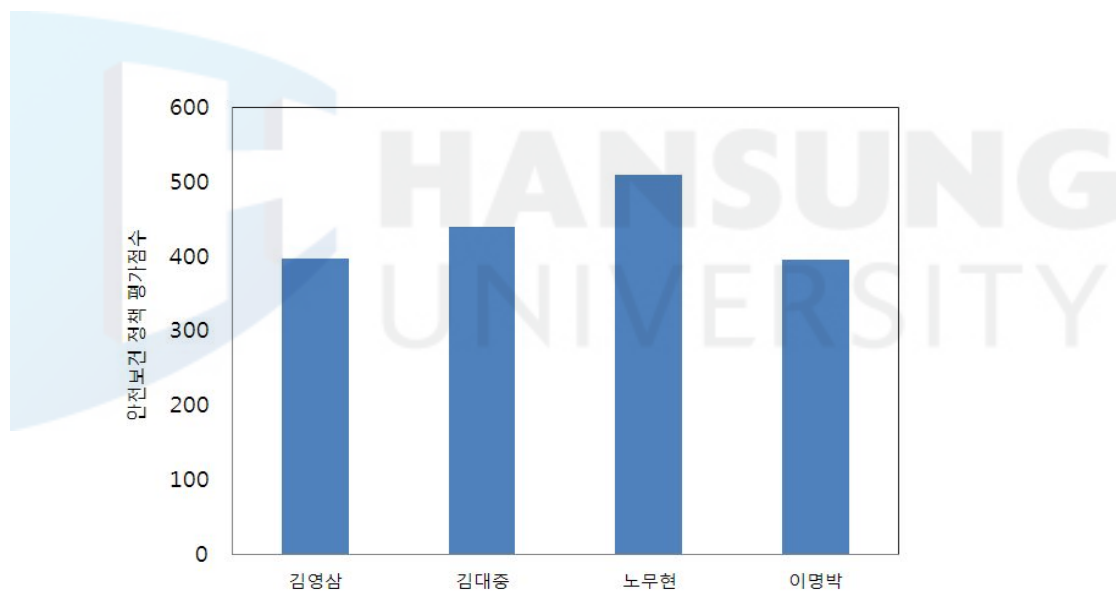
구 분		매우 잘 함	잘 함	보통	잘못함	매우 잘못함	잘 모름 (평가불가)	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	6 (30.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	3 (7.5)	14 (35.0)	11 (27.5)	2 (5.0)	10 (25.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	10 (52.6)	3 (15.8)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	2 (22.2)	6 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	1.7 (23.8)	4.8 (66.9)	0.7 (9.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	2.2 (9.4)	12.3 (52.3)	4.5 (19.2)	0.5 (2.1)	3 (12.8)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	2 (9.8)	7.5 (36.6)	3.5 (17.1)	1.5 (7.3)	6 (29.3)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1.2 (10.3)	4.3 (36.8)	4.2 (35.8)	1 (8.6)	1 (8.6)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.2 (9.7)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.5 (46.0)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	4 (12.1)	16 (48.5)	7 (21.2)	0 (0.0)	5 (15.2)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	2 (12.1)	7.5 (45.5)	1 (6.1)	2 (12.1)	4 (24.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1 (6.7)	3.5 (23.3)	7.5 (50.0)	1 (6.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	2 (25.0)	5 (62.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (19.0)	2.5 (23.8)	1 (9.5)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	10 (11.2)	37 (41.6)	20 (22.5)	5 (5.6)	15 (16.9)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

5) 각 정부의 비교

각 정부의 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가결과를 단일지표로 산출하기 위해 ‘매우 높음’은 10점, ‘높음’은 7.5점, ‘보통’은 5점, ‘낮음’은 2.5점, ‘아주 낮음’은 0점 그리고 ‘모르겠음’이나 ‘무응답’의 경우는 중립적인 5점을 부여하고, 이 점수를 응답자수에 곱한 후 합산하여 상대적인 점수를 계산하였다. 그 결과 [그림 21]에서 보는 바와 같이 노무현 정부가 510점으로 가장 높게 나타났고, 그 다음은 김대중 정부로 440점인 것으로 나타났다. 한편 김영삼 정부는 398점으로 나타났으며, 이명박 정부는 가장 낮은 395점으로 나타났다.

물론 이 점수는 설문조사자들의 주관적인 평가점수이므로 객관적인 평가와는 다소 다른 의미를 가진다. 그러나 사회에서 안전이나 보건은 정부의 암묵적인 신호나 태도, 의지에 의해 크게 영향을 받기 때문에 이 분야의 전문가나 실무자에 의한 정성적인 평가는 상당한 의미를 내포하고 있다고 본다.



[그림 21] 각 정부의 안전보건 정책과 성과에 대한 평가의 상대적 점수.

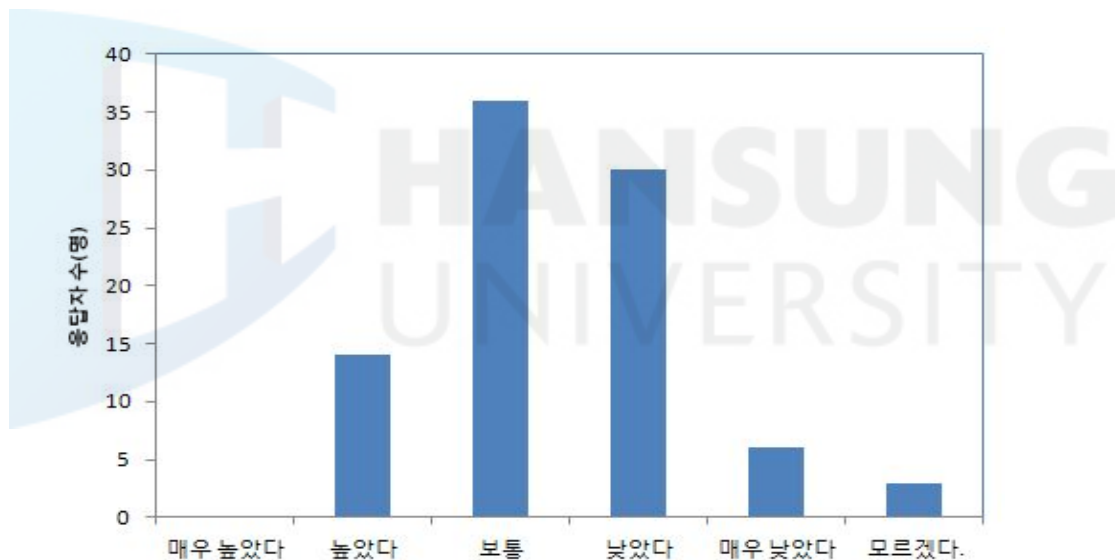
제 5 절 산업안전보건 정책 및 성과에 대한 평가

1. 정부의 의지 및 관심도

(1) 이명박 정부의 산업안전보건에 대한 관심

이명박 정부의 산업안전보건에 대한 관심도 평가 조사 결과는 [그림 23] 및 <표 24>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높았다’에 대한 의견은 없었으며, ‘높았다’라는 의견은 14명(15.7%), ‘보통’이라는 의견은 36명(40.4%), ‘낮았다’라는 의견은 30명(33.7%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 6명(6.7%), ‘모르겠다’라는 의견은 3명(3.4%)이었다.

이명박 정부가 산업안전보건에 대해 관심이 높았다는 평가는 16%임에 비해 낮았다는 부정적인 평가는 34%로 높게 나타났다.



[그림 22] 이명박 정부의 산업안전보건에 대한 관심에 대한 평가.

<표 23> 이명박 정부의 산업안전보건에 대한 관심에 대한 평가의견

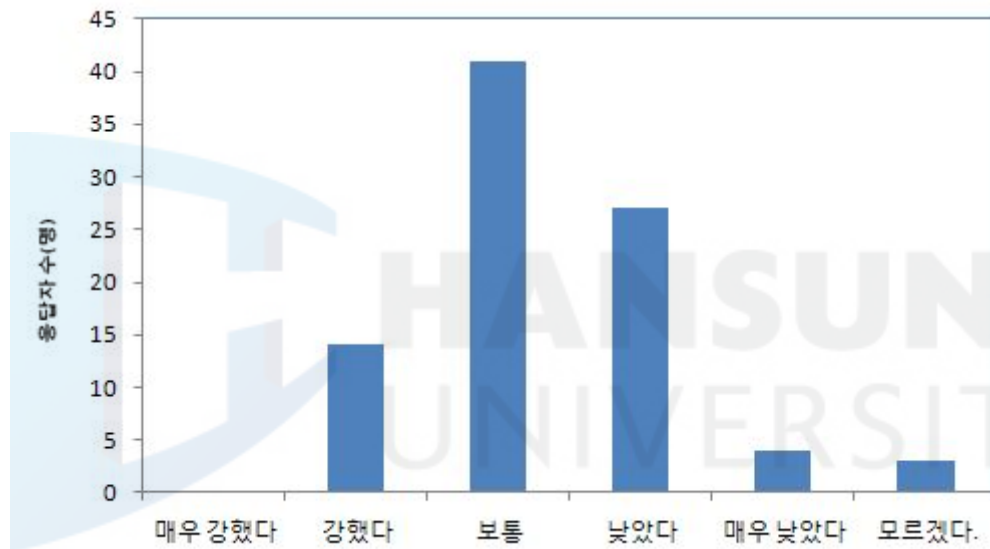
구 분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	잘 모름 (평가불가)	소 계	
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	6 (30.0)	9 (45.0)	2 (10.0)	2 (10.0)	20	(100.0)
	30대	0 (0.0)	7 (17.5)	13 (32.5)	16 (40.0)	3 (7.5)	1 (2.5)	40	(100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	9 (47.4)	5 (26.3)	1 (5.3)	0 (0.0)	19	(100.0)
	50대	0 (0.0)	2 (22.2)	7 (77.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9	(100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2.2 (30.8)	3.3 (45.9)	1.7 (23.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2	(100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4	(100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	4.7 (20.0)	11.3 (48.0)	6 (25.6)	0.5 (2.1)	1 (4.3)	23.5	(100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	5 (24.4)	4 (19.5)	9.5 (46.3)	1 (4.9)	1 (4.9)	20.5	(100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.2 (1.7)	5.3 (45.4)	3.7 (31.5)	2.5 (21.5)	0 (0.0)	11.7	(100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.2 (9.7)	1.2 (58.1)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1	(100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.5 (46.0)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2	(100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5	(100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	1 (10.0)	10	(100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	6 (18.2)	17 (51.5)	7 (21.2)	2 (6.1)	1 (3.0)	33	(100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5 (30.3)	5 (30.3)	4.5 (27.3)	1 (6.1)	1 (6.1)	16.5	(100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (30.0)	8.5 (56.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	15	(100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
	대학	0 (0.0)	2 (25.0)	4 (50.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8	(100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3	(100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3.5 (33.3)	6 (57.1)	0 (0.0)	1 (9.5)	10.5	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
전체		0 (0.0)	14 (15.7)	36 (40.4)	30 (33.7)	6 (6.7)	3 (3.4)	89	(100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(2) 이명박 정부의 산재를 줄이려는 의지

이명박 정부의 산재를 줄이려는 의지에 대한 평가 조사 결과는 [그림 24] 및 <표 25>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강했다’에 대한 의견은 없었으며, ‘강했다’라는 의견은 14명(15.7%), ‘보통’이라는 의견은 41명(46.1%), ‘낮았다’라는 의견은 27명(30.3%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 4명(4.5%), ‘모르겠다’라는 의견은 3명(3.4%)이었다.

이명박 정부가 산재를 줄이려고 한 의지가 높았다는 평가는 역시 16%에 불과하였으며, 산재를 줄이려는 의지가 낮았다는 부정적인 평가는 35%로 높게 나타났다.



[그림 23] 이명박 정부의 산재를 줄이려는 의지에 대한 평가.

<표 24> 이명박 정부의 산재를 줄이려는 의지에 대한 평가의견

구 분		매우 높음	높음	보통	낮음	매우 낮음	잘 모름 (평가불가)	소계
연령	20대	0 (0.0)	2 (10.0)	7 (35.0)	8 (40.0)	1 (5.0)	2 (10.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	5 (12.5)	17 (42.5)	14 (35.0)	3 (7.5)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	5 (26.3)	9 (47.4)	5 (26.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	2 (22.2)	7 (77.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	3.5 (49.4)	2.3 (31.9)	1.3 (18.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	0.5 (12.5)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	3 (12.9)	13.6 (58.0)	5.3 (22.7)	0.5 (2.1)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	3 (14.6)	9 (43.9)	6.5 (31.7)	1 (4.9)	1 (4.9)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0.5 (4.6)	5.3 (45.4)	4.3 (37.2)	1.5 (12.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.9 (41.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.5 (46.0)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	6 (18.2)	19 (57.6)	5 (15.2)	2 (6.1)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	3 (18.2)	7 (42.4)	5.5 (33.3)	0 (0.0)	1 (6.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	7.5 (50.0)	5.5 (36.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	2 (25.0)	4 (50.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1 (9.5)	3.5 (33.3)	5 (47.6)	0 (0.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	14 (15.7)	41 (46.1)	27 (30.3)	4 (4.5)	3 (3.4)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

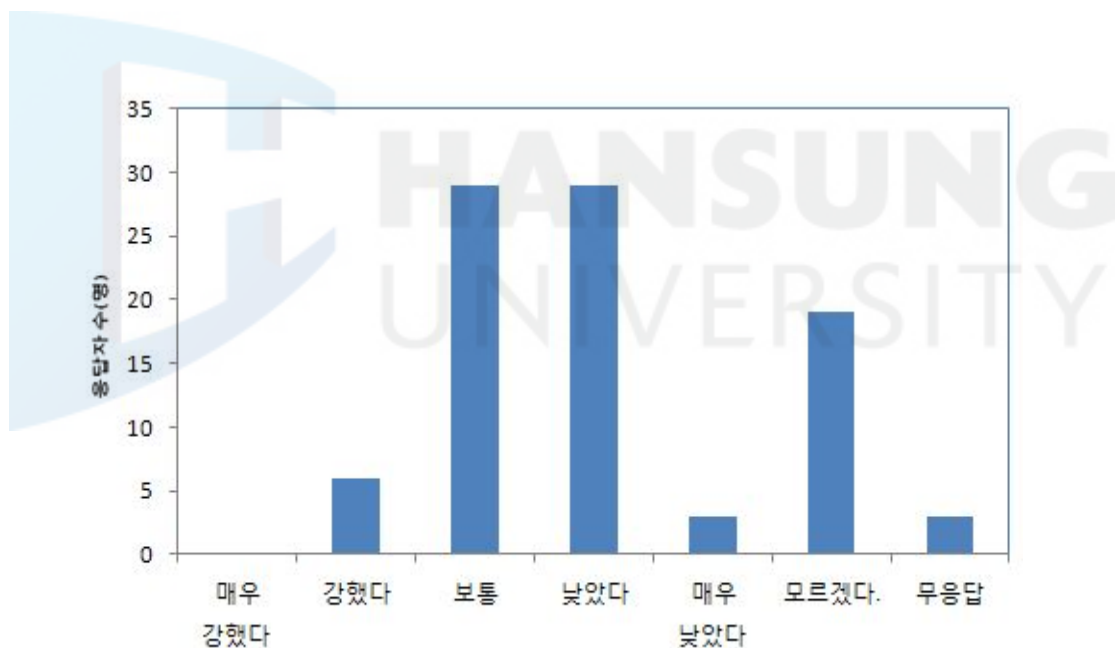
2. 정부부처, 공공기관 및 각 단체의 산재예방정책 및 효과

(1) 의지 및 노력

1) 청와대

산재를 줄이려는 청와대의 의지 및 노력에 대한 평가 조사 결과는 [그림 25] 및 <표 26>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강했다’에 대한 의견은 없었으며, ‘강했다’라는 의견은 6명(6.7%), ‘보통’이라는 의견은 29명(32.6%), ‘낮았다’라는 의견은 29명(32.6%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 3명(3.4%), ‘모르겠다’라는 의견은 19명(21.3%), 무응답은 2명(2.2%)이었다.

산재를 줄이려는 청와대의 의지 및 노력에 대해서 ‘높았다’는 긍정적인 평가는 7%에 불과하였으며, 산재를 줄이려는 의지와 노력이 부족했다는 부정적인 평가는 36%로 높게 나타났다.



[그림 24] 청와대의 의지 및 노력에 대한 평가.

<표 25> 청와대의 의지 및 노력에 대한 평가의견

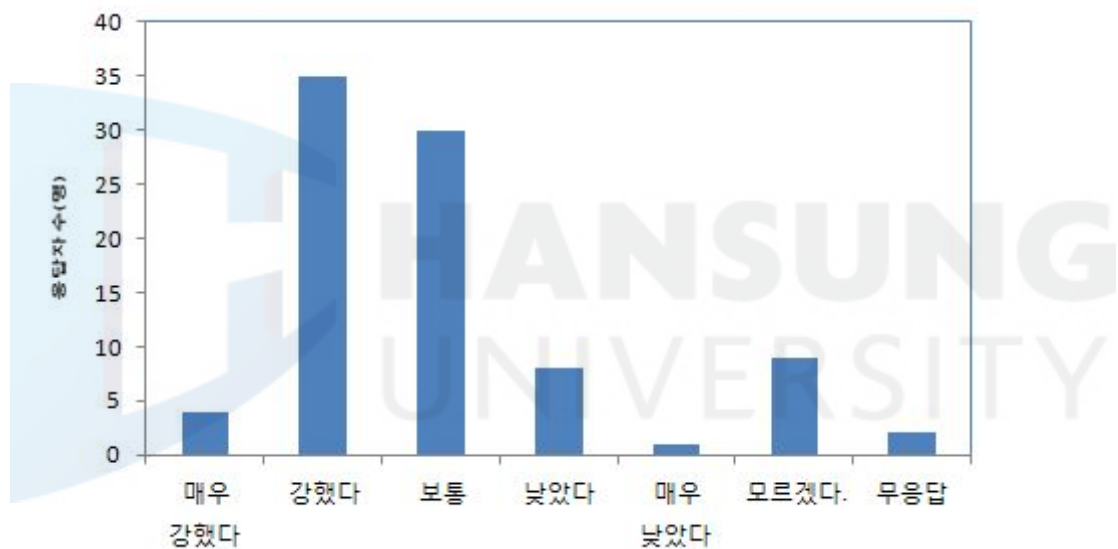
구 분		매우 강했다	강했다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	6 (30.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	4 (10.0)	12 (30.0)	13 (32.5)	1 (2.5)	9 (22.5)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	1 (5.3)	7 (36.8)	7 (36.8)	0 (0.0)	3 (15.8)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (44.4)	3 (33.3)	0 (0.0)	2 (22.2)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	0.5 (7.0)	2.7 (37.8)	3.5 (49.0)	0 (0.0)	0 (3.5)	0.2 (2.8)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1 (4.3)	4.7 (20.0)	8.8 (37.6)	0 (0.0)	8 (33.0)	1.2 (5.1)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	1 (4.9)	7 (34.1)	6.5 (31.7)	0 (0.0)	6 (29.3)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1 (8.6)	5.2 (44.6)	3.5 (30.0)	1 (8.6)	1 (6.4)	0.2 (1.7)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.7 (32.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.2 (9.7)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	0.7 (22.2)	0 (0.0)	1 (31.7)	0 (7.9)	0.2 (6.3)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	2 (6.1)	8 (24.2)	10 (30.3)	2 (6.1)	9 (27.3)	2 (6.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	1 (6.1)	6 (36.4)	5 (30.3)	0 (0.0)	4.5 (27.3)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1 (6.7)	6 (40.0)	5.5 (36.7)	1 (6.7)	1.5 (10.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	1 (12.5)	5 (62.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (28.6)	3.5 (33.3)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	6 (6.7)	29 (32.6)	29 (32.6)	3 (3.4)	19 (21.3)	3 (3.4)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2) 고용노동부

산재를 줄이고자 하는 고용노동부의 의지 및 노력에 대한 평가 조사 결과는 [그림 26] 및 <표 27>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강했다’에 대한 의견은 4명(4.5%), ‘강했다’라는 의견은 35명(39.3%), ‘보통’이라는 의견은 30명(33.7%), ‘낮았다’라는 의견은 8명(9.0%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 9명(10.1%), 무응답은 2명(2.2%)이었다.

산재를 줄이려는 고용노동부의 의지 및 노력에 대해서 긍정적인 평가는 45%로 상당히 높게 나타났으며, 산재를 줄이려는 의지와 노력이 부족했다는 부정적인 평가는 10%에 불과하여 주무부처로서 고용노동부가 산재를 줄이려는 노력은 매우 높은 것으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 25] 고용노동부의 의지 및 노력에 대한 평가.

<표 26> 고용노동부의 의지 및 노력에 대한 평가의견

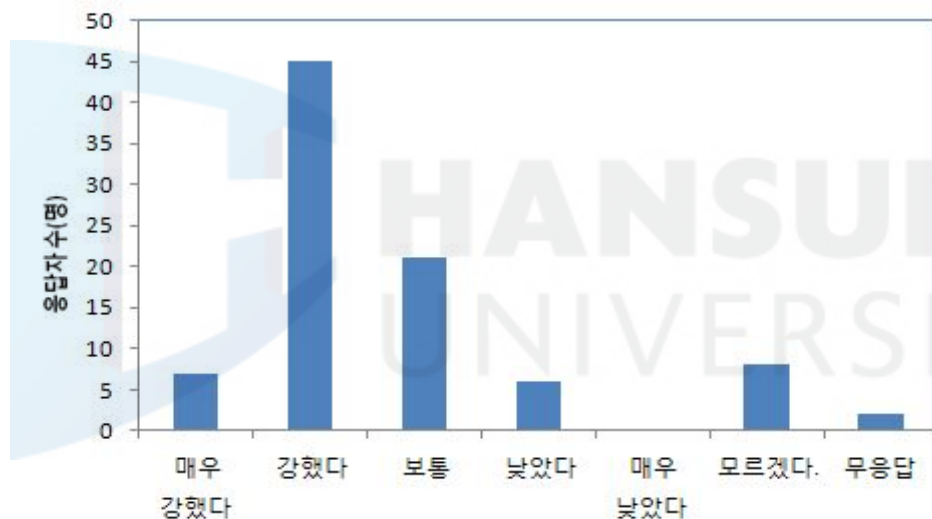
구 분		매우 강했다	강했다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	4 (20.0)	7 (35.0)	2 (10.0)	1 (5.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	3 (7.5)	17 (42.5)	12 (30.0)	5 (12.5)	0 (0.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	8 (42.1)	7 (36.8)	1 (5.3)	0 (0.0)	1 (5.3)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	6 (66.7)	3 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	3.7 (52.2)	2.3 (32.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	0 (3.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	9.2 (39.3)	9.7 (41.2)	2.3 (9.9)	0 (0.0)	1 (5.3)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	12.5 (61.0)	2.5 (12.2)	1.5 (7.3)	0 (0.0)	3 (14.6)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2.9 (24.9)	6.7 (57.2)	0.8 (7.2)	1 (8.6)	0 (2.1)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.7 (83.9)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0.4 (12.7)	1.5 (47.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (7.9)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	1 (10.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	15 (45.5)	12 (36.4)	3 (9.1)	0 (0.0)	2 (6.1)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	10 (60.6)	2 (12.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	2.5 (15.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	3 (20.0)	9.5 (63.3)	1 (6.7)	1 (6.7)	0.5 (3.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	2 (25.0)	2 (25.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	2 (19.0)	3.5 (33.3)	1 (9.5)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		4 (4.5)	35 (39.3)	30 (33.7)	8 (9.0)	1 (1.1)	9 (10.1)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

3) 산업안전보건공단

산재를 줄이려는 산업안전보건공단의 의지 및 노력에 대한 평가 조사 결과는 [그림 27] 및 <표 28>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강했다’에 대한 의견은 7명(7.9%), ‘강했다’라는 의견은 45명(50.6%), ‘보통’이라는 의견은 21명(23.6%), ‘낮았다’라는 의견은 6명(6.7%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 없었으며, ‘모르겠다’라는 의견은 8명(9.0%), 무응답은 2명(2.2%)이었다.

산재를 줄이려는 산업안전보건공단의 의지 및 노력에 대해서 긍정적인 평가는 59%로 상당히 높게 나타났으며, 산재를 줄이려는 의지와 노력이 부족했다는 부정적인 평가는 7%에 불과하여 산재예방기관으로서 산업안전보건공단은 산재를 줄이려는 노력이 매우 높은 것으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 26] 산업안전보건공단의 의지 및 노력에 대한 평가.

<표 27> 산업안전보건공단의 의지 및 노력에 대한 평가의견

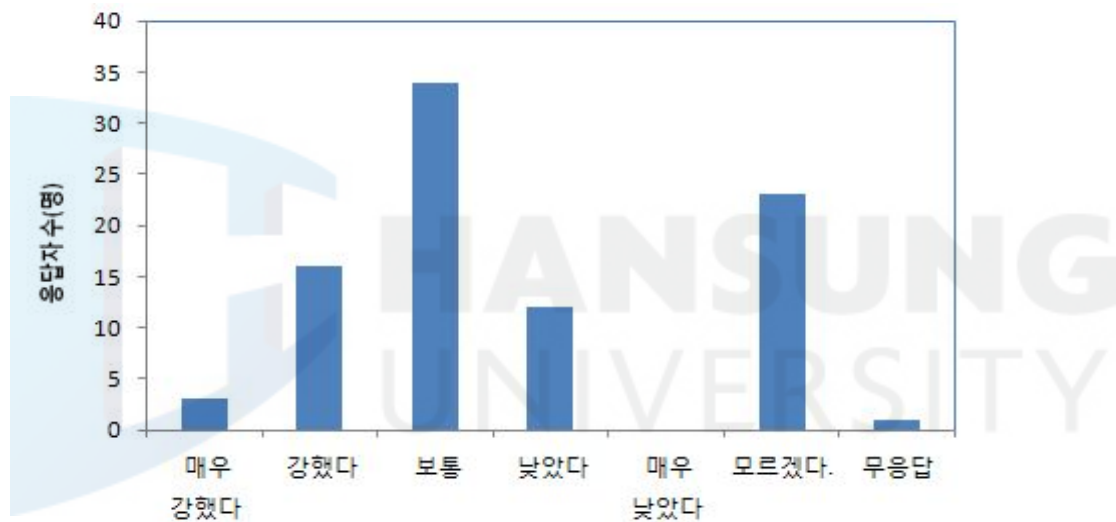
구 분		매우 강했다	강했다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	6 (30.0)	6 (30.0)	2 (10.0)	0 (0.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	5 (12.5)	21 (52.5)	8 (20.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	2 (10.5)	10 (52.6)	5 (26.3)	1 (5.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	7 (77.8)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	2 (28.0)	3.5 (48.7)	1.3 (18.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	13.8 (58.8)	6.3 (27.0)	1.3 (5.7)	0 (0.0)	1 (4.3)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	13.5 (65.9)	1.5 (7.3)	1.5 (7.3)	0 (0.0)	3 (14.6)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	4.8 (41.3)	5 (42.9)	1.8 (15.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.7 (83.9)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	1.7 (52.4)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	1 (10.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	21 (63.6)	8 (24.2)	2 (6.1)	0 (0.0)	1 (3.0)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	10 (60.6)	2 (12.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	2.5 (15.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	7 (46.7)	5.5 (36.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	0.5 (3.3)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	3 (37.5)	1 (12.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	2.5 (23.8)	1 (9.5)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		7 (7.9)	45 (50.6)	21 (23.6)	6 (6.7)	0 (0.0)	8 (9.0)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

4) 한국노총

산재를 줄이기 위한 한국노총의 의지 및 노력에 대한 의견을 평가한 조사 결과는 [그림 28] 및 <표 29>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강했다’에 대한 의견은 3명(3.4%), ‘강했다’라는 의견은 16명(18%), ‘보통’이라는 의견은 34명(38.2%), ‘낮았다’라는 의견은 12명(13.5%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 없었으며, ‘모르겠다’라는 의견은 23명(25.8%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재를 줄이기 위한 한국노총의 의지 및 노력이 매우 강했다 또는 강했다는 평가는 21.4%로 낮았다는 평가를 한 13.5%보다 훨씬 높게 나타났으나 많은 응답자가 보통 또는 모르겠다고 응답하여 산업간호 종사자는 한국노총의 산재 감소 의지나 노력을 아주 높게 평가하고 있는 것으로 보이지는 않았다.



[그림 27] 한국노총의 의지 및 노력에 대한 평가.

.<표 28> 한국노총의 의지 및 노력에 대한 평가의견

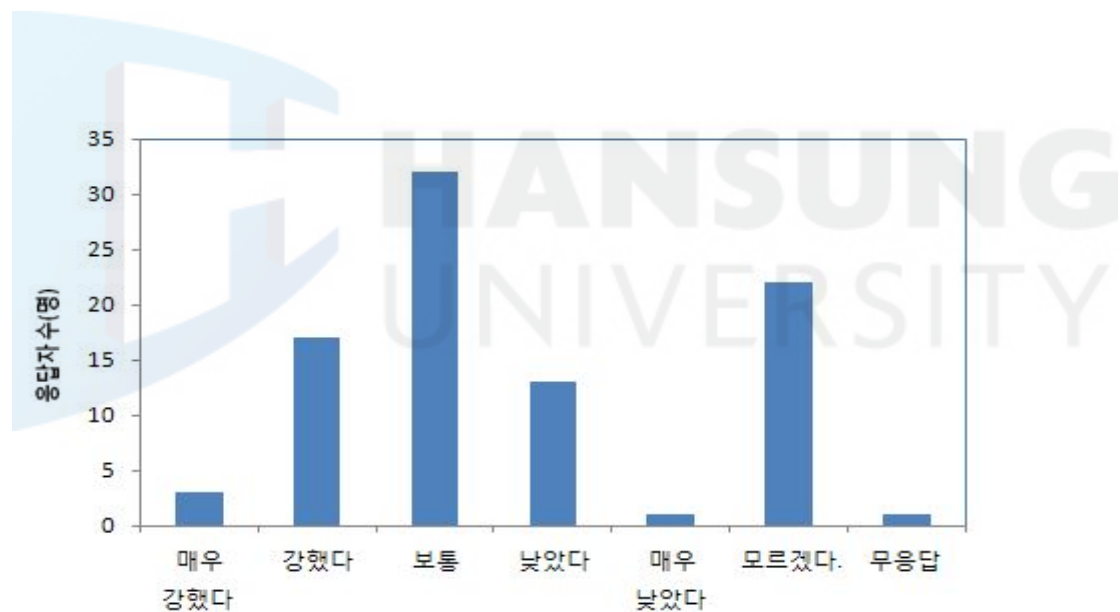
구 분		매우 강했다	강했다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	2 (10.0)	8 (40.0)	2 (10.0)	0 (0.0)	7 (35.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	3 (7.5)	8 (20.0)	14 (35.0)	6 (15.0)	0 (0.0)	9 (22.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	6 (31.6)	7 (36.8)	2 (10.5)	0 (0.0)	4 (21.1)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (44.4)	2 (22.2)	0 (0.0)	3 (33.3)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업종	교육	1 (14.0)	2 (28.0)	2.8 (39.6)	0.7 (9.3)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1 (4.3)	8.2 (34.8)	3.2 (13.5)	0 (0.0)	11 (47.5)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	6 (29.3)	8.5 (41.5)	3 (14.6)	0 (0.0)	3 (14.6)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2 (17.2)	5.8 (50.1)	2.7 (22.9)	0 (0.0)	1 (9.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	0.7 (32.3)	1 (48.4)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0 (0.0)	1 (31.7)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	1 (20.6)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	2 (6.1)	13 (39.4)	5 (15.2)	0 (0.0)	13 (39.4)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5 (30.3)	5 (30.3)	4 (24.2)	0 (0.0)	2.5 (15.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4 (26.7)	7.5 (50.0)	2 (13.3)	0 (0.0)	1.5 (10.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	2 (25.0)	2 (25.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3.5 (33.3)	1 (9.5)	0 (0.0)	5 (47.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		3 (3.4)	16 (18.0)	34 (38.2)	12 (13.5)	0 (0.0)	23 (25.8)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

5) 민주노총

산재를 줄이기 위한 민주노총의 의지 및 노력에 대한 평가 조사 결과는 [그림 29] 및 <표 30>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강했다’에 대한 의견은 3명(3.4%), ‘강했다’라는 의견은 17명(19.1%), ‘보통’이라는 의견은 32명(36.0%), ‘낮았다’라는 의견은 13명(14.6%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 22명(24.7%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재를 줄이기 위한 민주노총의 의지 및 노력이 매우 강했다 또는 강했다는 평가는 22.5%로 나타나 한국노총의 21.4%와 비슷했다. 또한 산재를 줄이기 위한 민주노총의 의지나 노력이 낮았다거나 매우 낮았다고 평가를 한 응답은 15.7%로 한국노총의 13.5%보다 약간 높았으나 비슷한 수준이었다. 이 결과로 볼 때 한국노총이나 민주노총의 산재 감소 의지나 노력에 대해서 산업간호 종사자들은 그다지 크게 높이 평가하고 있지 않은 것으로 나타났다. 아주 미미한 차이를 보이기는 했지만 한국노총보다는 민주노총에 대한 긍정적인 평가와 부정적인 평가 모두 약간씩 증가했다.



[그림 28] 민주노총의 의지 및 노력에 대한 평가.

<표 29> 민주노총의 의지 및 노력에 대한 평가의견

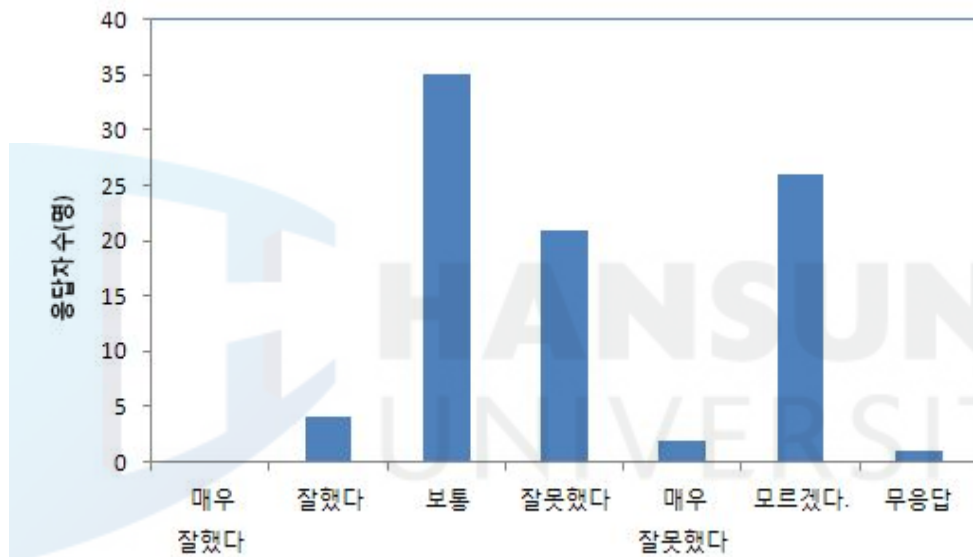
구 분		매우 강했다	강했다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	3 (15.0)	6 (30.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	3 (7.5)	10 (25.0)	12 (30.0)	6 (15.0)	0 (0.0)	9 (22.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	9 (47.4)	1 (5.3)	0 (0.0)	5 (26.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (44.4)	1 (11.1)	1 (11.1)	3 (33.3)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	1 (14.0)	2.5 (35.0)	2.3 (32.6)	0.7 (9.3)	0 (0.0)	1 (9.1)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1.5 (6.4)	7.7 (32.6)	2.2 (9.2)	1 (4.3)	11 (47.5)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	6 (29.3)	8 (39.0)	2.5 (12.2)	0 (0.0)	4 (19.5)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3 (25.8)	4.3 (37.2)	3.2 (27.2)	0 (0.0)	1 (9.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	0.7 (32.3)	1 (48.4)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0 (0.0)	1 (31.7)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	1 (20.6)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	3 (9.1)	12 (36.4)	4 (12.1)	1 (3.0)	13 (39.4)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5 (30.3)	4 (24.2)	4 (24.2)	0 (0.0)	3.5 (21.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4 (26.7)	6 (40.0)	3.5 (23.3)	0 (0.0)	1.5 (10.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	2 (25.0)	2 (25.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1 (9.5)	4 (38.1)	1.5 (14.3)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		3 (3.4)	17 (19.1)	32 (36.0)	13 (14.6)	1 (1.1)	22 (24.7)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(2) 정책 발굴 및 추진

1) 청와대

청와대에서 산재를 줄이기 위해 정책 발굴 및 추진을 부분에 대한 설문 조사 결과는 [그림 30] 및 <표 31>에서 보는 바와 같이 ‘매우 잘했다’에 대한 의견은 없었으며, ‘잘했다’라는 의견은 4명(4.5%), ‘보통’이라는 의견은 35명(39.3%), ‘잘못했다’라는 의견은 21명(23.6%), ‘매우 잘못했다’라는 의견은 2명(2.2%), ‘모르겠다’라는 의견은 26명(29.2%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.



[그림 29] 청와대의 정책발굴 및 추진에 대한 평가.

<표 30> 청와대의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견

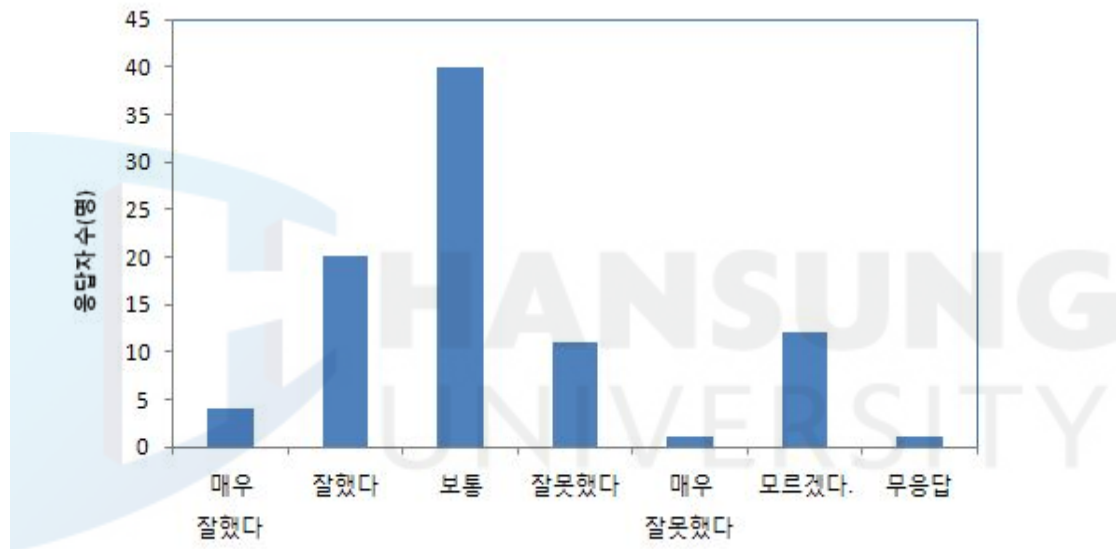
구 분		매우 잘했다	잘했다	보통	잘못했다	매우 잘못했다	모르겠다	무응답	소 계	
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (35.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20	(100.0)
	30대	0 (0.0)	3 (7.5)	13 (32.5)	10 (25.0)	1 (2.5)	13 (32.5)	0 (0.0)	40	(100.0)
	40대	0 (0.0)	1 (5.3)	9 (47.4)	5 (26.3)	0 (0.0)	4 (21.1)	0 (0.0)	19	(100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (66.7)	1 (11.1)	0 (0.0)	2 (22.2)	0 (0.0)	9	(100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	0.5 (7.0)	4.7 (65.3)	1 (14.0)	0 (0.0)	1 (13.8)	0 (0.0)	7.2	(100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4	(100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1 (4.3)	7.2 (30.5)	5.8 (24.8)	0 (0.0)	9 (40.4)	0 (0.0)	23.5	(100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	1 (4.9)	8.5 (41.5)	6 (29.3)	0 (0.0)	5 (24.4)	0 (0.0)	20.5	(100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	5.3 (45.8)	2.8 (24.3)	1 (8.6)	2 (21.3)	0 (0.0)	11.7	(100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.3 (64.5)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1	(100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (52.4)	0 (0.0)	3.2	(100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5	(100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	10	(100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	1 (3.0)	11 (33.3)	5 (15.2)	1 (3.0)	15 (45.5)	0 (0.0)	33	(100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	1 (6.1)	8.5 (51.5)	3 (18.2)	0 (0.0)	4 (24.2)	0 (0.0)	16.5	(100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (40.0)	6 (40.0)	1 (6.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	15	(100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
	대학	0 (0.0)	1 (12.5)	6 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8	(100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3	(100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	2.5 (23.8)	3 (28.6)	0 (0.0)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
전체		0 (0.0)	4 (4.5)	35 (39.3)	21 (23.6)	2 (2.2)	26 (29.2)	1 (1.1)	89	(100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2) 고용노동부

산재를 줄이기 위한 고용노동부의 정책발굴 및 추진에 대한 평가 조사 결과는 [그림 31] 및 <표 32>에서 보는 바와 같이 ‘매우 잘했다’에 대한 의견은 4명(4.5%), ‘잘했다’라는 의견은 20명(22.5%), ‘보통’이라는 의견은 40명(44.9%), ‘잘못했다’라는 의견은 11명(12.4%), ‘매우 잘못했다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 12명(13.5%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재를 줄이기 위한 고용노동부의 정책발굴 및 추진에 대한 평가에 대해서는 긍정적인 평가가 27%, 부정적인 평가가 13.5%로 긍정적인 평가가 약 2배 높게 나타났다.



[그림 30] 고용노동부의 정책발굴 및 추진에 대한 평가.

<표 31> 고용노동부의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견

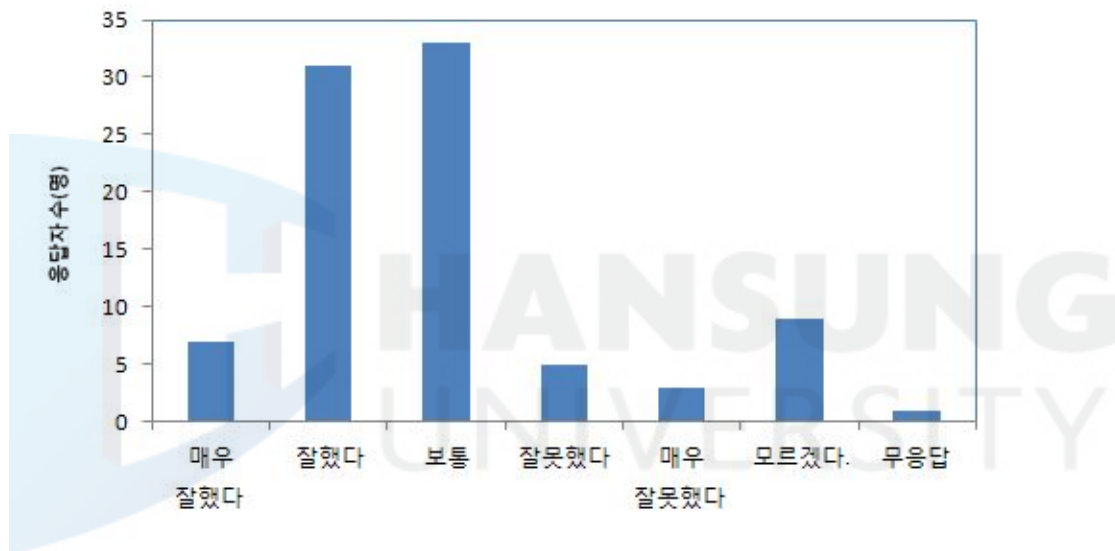
구 분		매우 잘했다	잘했다	보통	잘못했다	매우 잘못했다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	3 (15.0)	6 (30.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	3 (7.5)	8 (20.0)	19 (47.5)	4 (10.0)	1 (2.5)	5 (12.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	7 (36.8)	8 (42.1)	2 (10.5)	0 (0.0)	2 (10.5)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	2 (22.2)	6 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	2.5 (35.0)	3.6 (49.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (8.2)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	2.5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	5.5 (23.4)	13.1 (55.6)	2.3 (9.9)	0 (0.0)	3 (11.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	5.5 (26.8)	8 (39.0)	4 (19.5)	0 (0.0)	2 (9.8)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	7.7 (66.4)	1.3 (11.4)	1 (8.6)	2 (13.6)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1 (48.4)	0 (0.0)	0.7 (35.5)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0 (0.0)	1.9 (60.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (7.9)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	5 (15.2)	18 (54.5)	3 (9.1)	1 (3.0)	5 (15.2)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	5.5 (33.3)	5 (30.3)	3 (18.2)	0 (0.0)	2 (12.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0.5 (3.3)	10.5 (70.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	3 (37.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	1.5 (14.3)	2 (19.0)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		4 (4.5)	20 (22.5)	40 (44.9)	11 (12.4)	1 (1.1)	12 (13.5)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

3) 산업안전보건공단

산재를 줄이기 위한 산업안전보건공단의 정책발굴 및 추진에 대한 평가 조사 결과는 [그림 32] 및 <표 33>에서 보는 바와 같이 ‘매우 잘했다’에 대한 의견은 7명(7.9%), ‘잘했다’라는 의견은 31명(34.8%), ‘보통’이라는 의견은 33명(37.1%), ‘잘못했다’라는 의견은 5명(5.6%), ‘매우 잘못했다’라는 의견은 3명(3.4%), ‘모르겠다’라는 의견은 9명(10.1%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재를 줄이기 위한 산업안전보건공단의 정책발굴 및 추진에 대한 평가에 대해서는 긍정적인 평가가 42.7%, 부정적인 평가가 9%로 긍정적인 평가가 월등하게 높은 것으로 나타났다.



[그림 31] 산업안전보건공단의 정책발굴 및 추진에 대한 평가.

<표 32> 산업안전보건공단의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견

구 분		매우 잘했다	잘했다	보통	잘못했다	매우 잘못했다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	3 (15.0)	6 (30.0)	2 (10.0)	2 (10.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	5 (12.5)	13 (32.5)	15 (37.5)	3 (7.5)	1 (2.5)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	11 (57.9)	7 (36.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	3 (33.3)	5 (55.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업무	교육	2 (28.0)	3.3 (45.9)	1.5 (21.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (4.7)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	11.3 (48.0)	10.9 (46.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.7)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	8 (39.0)	5.5 (26.8)	4 (19.5)	0 (0.0)	2 (9.8)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2.3 (19.6)	6 (51.8)	0 (0.0)	3 (25.8)	0 (2.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1 (48.4)	0.2 (9.7)	0.9 (41.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	2 (61.9)	0.2 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	13 (39.4)	16 (48.5)	0 (0.0)	1 (3.0)	2 (6.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	6.5 (39.4)	4 (24.2)	3 (18.2)	0 (0.0)	2 (12.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4.5 (30.0)	7.5 (50.0)	1 (6.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	3 (37.5)	1 (12.5)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	2 (19.0)	2.5 (23.8)	1 (9.5)	0 (0.0)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		7 (7.9)	31 (34.8)	33 (37.1)	5 (5.6)	3 (3.4)	9 (10.1)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

4) 한국노총

산재를 줄이기 위한 한국노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가 조사 결과는 [그림 33] 및 <표 34>에서 보는 바와 같이 ‘매우 잘했다’에 대한 의견은 2명(2.2%), ‘잘했다’라는 의견은 8명(9.0%), ‘보통’이라는 의견은 35명(39.3%), ‘잘못했다’라는 의견은 13명(14.6%), ‘매우 잘못했다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 28명(31.5%), 무응답은 2명(2.2%)이었다.

산재를 줄이기 위한 한국노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가에 대해서는 긍정적인 평가가 11.2%, 부정적인 평가가 15.7%로 부정적인 평가가 더 높은 것으로 나타났다.



[그림 32] 한국노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가

<표 33> 한국노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견

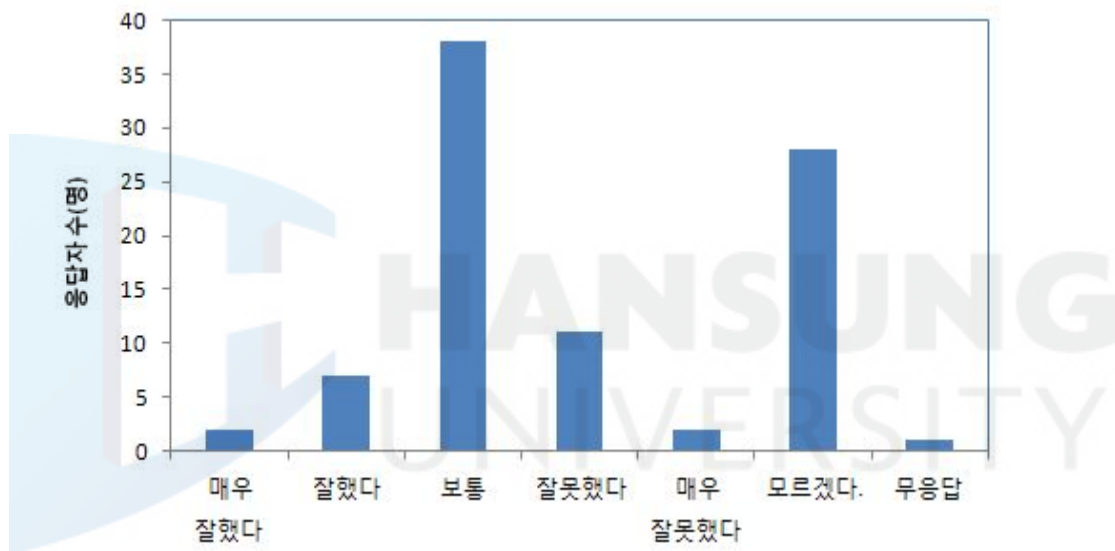
구 분		매우 잘했다	잘했다	보통	잘못했다	매우 잘못했 다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (35.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	7 (35.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	2 (5.0)	2 (5.0)	17 (42.5)	5 (12.5)	1 (2.5)	13 (32.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	6 (31.6)	8 (42.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (26.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (33.3)	2 (22.2)	0 (0.0)	3 (33.3)	1 (11.1)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	2.5 (35.0)	2.8 (39.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	1 (13.8)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	0.5 (12.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1 (4.3)	7.7 (32.6)	2.3 (9.9)	0 (0.0)	11 (48.9)	1 (4.3)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	3 (14.6)	9.5 (46.3)	4 (19.5)	0 (0.0)	4 (19.5)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	5.3 (45.8)	1.8 (15.7)	1 (8.6)	3 (29.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.7 (80.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.5 (47.6)	0 (0.0)	1 (20.6)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	1 (3.0)	10 (30.3)	4 (12.1)	1 (3.0)	16 (48.5)	1 (3.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	3 (18.2)	6.5 (39.4)	4 (24.2)	0 (0.0)	3 (18.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (60.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	2.5 (23.8)	2 (19.0)	0 (0.0)	5 (47.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		2 (2.2)	8 (9.0)	35 (39.3)	13 (14.6)	1 (1.1)	28 (31.5)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

5) 민주노총

산재를 줄이기 위한 민주노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가 조사 결과는 [그림 34] 및 <표 35>에서 보는 바와 같이 ‘매우 잘했다’에 대한 의견은 2명(2.2%), ‘잘했다’라는 의견은 7명(7.98%), ‘보통’이라는 의견은 38명(42.7%), ‘잘못했다’라는 의견은 11명(12.4%), ‘매우 잘못했다’라는 의견은 2명(2.2%), ‘모르겠다’라는 의견은 28명(31.5%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재를 줄이기 위한 민주노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가에 대해서는 긍정적인 평가가 10.1%, 부정적인 평가가 14.6%로 부정적인 평가가 더 높은 것으로 나타났다.



[그림 33] 민주노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가

<표 34> 민주노총의 정책발굴 및 추진에 대한 평가의견

구 분		매우 잘했다	잘했다	보통	잘못했다	매우 잘못했다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (40.0)	5 (25.0)	0 (0.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	2 (5.0)	2 (5.0)	18 (45.0)	4 (10.0)	1 (2.5)	13 (32.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	9 (47.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (31.6)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	1 (11.1)	3 (33.3)	1 (11.1)	1 (11.1)	3 (33.3)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	2.5 (35.0)	2.8 (39.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	1 (13.8)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	0.5 (12.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	1 (4.3)	8.7 (36.9)	1.3 (5.7)	1 (4.3)	11 (48.9)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	2 (9.8)	10.5 (51.2)	3 (14.6)	0 (0.0)	5 (24.4)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	5.3 (45.8)	1.8 (15.7)	1 (8.6)	3 (29.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.7 (80.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	1 (31.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.5 (47.6)	0 (0.0)	1 (20.6)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	1 (3.0)	11 (33.3)	3 (9.1)	2 (6.1)	16 (48.5)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	2 (12.1)	7.5 (45.5)	3 (18.2)	0 (0.0)	4 (24.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1 (6.7)	8 (53.3)	3 (20.0)	0 (0.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3.5 (33.3)	2 (19.0)	0 (0.0)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		2 (2.2)	7 (7.9)	38 (42.7)	11 (12.4)	2 (2.2)	28 (31.5)	1 (1.1)	89 (100.0)

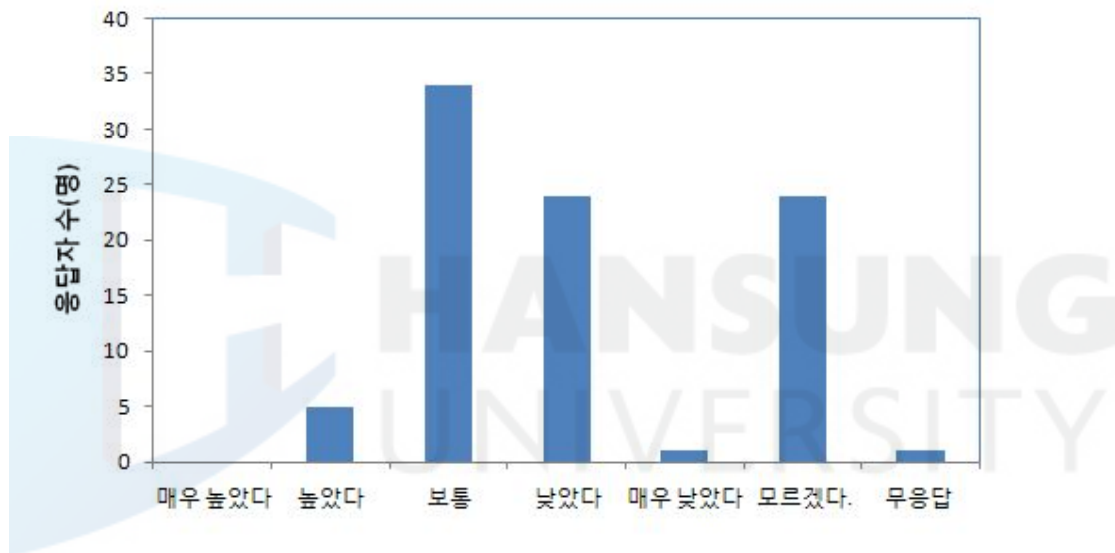
주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(3) 산재예방 성과

1) 청와대

산재예방 성과에 대한 청와대의 성과평가 조사 결과는 [그림 35] 및 <표 36>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높았다’에 대한 의견은 없었으며, ‘높았다’라는 의견은 5명(5.6%), ‘보통’이라는 의견은 34명(38.2%), ‘낮았다’라는 의견은 24명(27.0%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 24명(27.0%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재예방 성과에 대한 청와대의 성과가 높다는 긍정적인 평가는 5.6%에 불과한 반면 부정적인 평가는 28.1%로 높게 나타났다.



[그림 34] 청와대의 산재예방 성과에 대한 평가.

<표 35>청와대의 산재예방 성과에 대한 평가의견

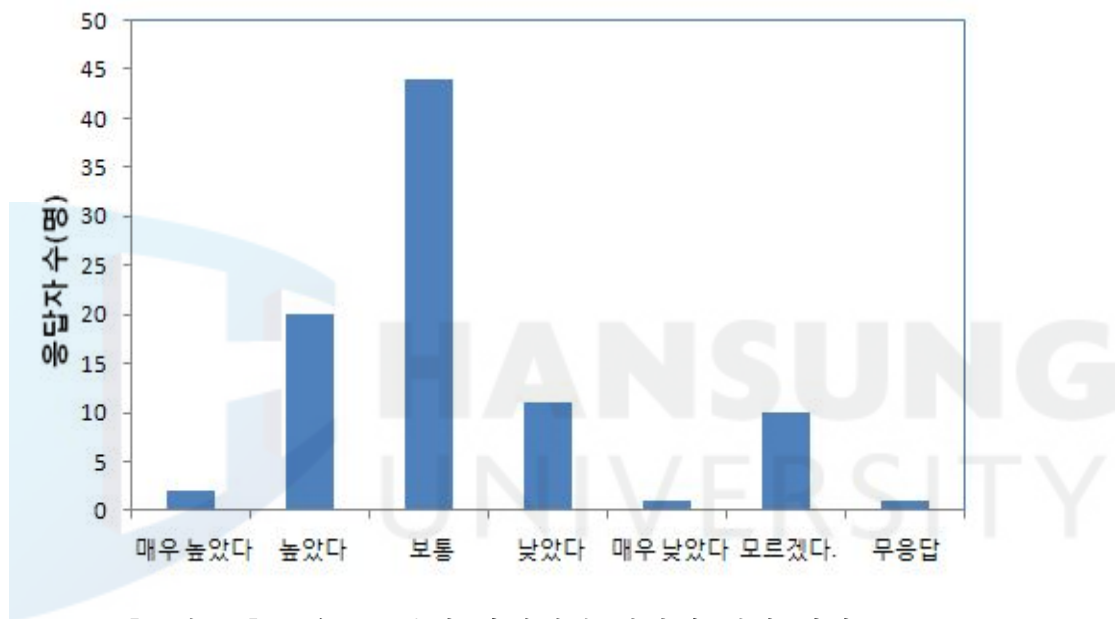
구 분		매우 높았다	높았다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계	
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (40.0)	6 (30.0)	0 (0.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	20	(100.0)
	30대	0 (0.0)	3 (7.5)	13 (32.5)	11 (27.5)	1 (2.5)	12 (30.0)	0 (0.0)	40	(100.0)
	40대	0 (0.0)	1 (5.3)	8 (42.1)	6 (31.6)	0 (0.0)	4 (21.1)	0 (0.0)	19	(100.0)
	50대	0 (0.0)	1 (11.1)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	2 (22.2)	0 (0.0)	9	(100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
주요업무	교육	0 (0.0)	0.5 (7.0)	3.3 (46.6)	2.3 (32.6)	0 (0.0)	1 (13.8)	0 (0.0)	7.2	(100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	1 (25.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4	(100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	0 (0.0)	7.8 (33.4)	6.2 (26.3)	0 (0.0)	9 (40.4)	0 (0.0)	23.5	(100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	2 (9.8)	8.5 (41.5)	4 (19.5)	1 (4.9)	5 (24.4)	0 (0.0)	20.5	(100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (25.8)	6.2 (52.9)	0 (0.0)	2 (21.3)	0 (0.0)	11.7	(100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1 (48.4)	0.3 (16.1)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1	(100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.5 (47.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (52.4)	0 (0.0)	3.2	(100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5	(100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	0 (10.0)	10	(100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	2 (6.1)	10 (30.3)	7 (21.2)	0 (0.0)	14 (42.4)	0 (0.0)	33	(100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	1.5 (9.1)	9 (54.5)	2 (12.1)	0 (0.0)	4 (24.2)	0 (0.0)	16.5	(100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0.5 (3.3)	3.5 (23.3)	8 (53.3)	1 (6.7)	2 (13.3)	0 (0.0)	15	(100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
	대학	0 (0.0)	1 (12.5)	5 (62.5)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8	(100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3	(100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (42.9)	2 (19.0)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
전체		0 (0.0)	5 (5.6)	34 (38.2)	24 (27.0)	1 (1.1)	24 (27.0)	1 (1.1)	89	(100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2) 고용노동부

고용노동부의 산재예방 성과에 대한 평가의견을 조사한 결과는 [그림 36] 및 <표 37>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높았다’에 대한 의견은 2명 (2.2%), ‘높았다’라는 의견은 20명(22.5%), ‘보통’이라는 의견은 44명 (49.4%), ‘낮았다’라는 의견은 11명(12.4%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 1명 (1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 10명(11.2%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재예방 성과에 대한 고용노동부의 성과가 높다는 긍정적인 평가는 24.7%로 나타나 부정적인 평가의 13.5%보다 높게 나타났다.



[그림 35] 고용노동부의 산재예방 성과에 대한 평가.

<표 36> 고용노동부의 산재예방 성과에 대한 평가의견

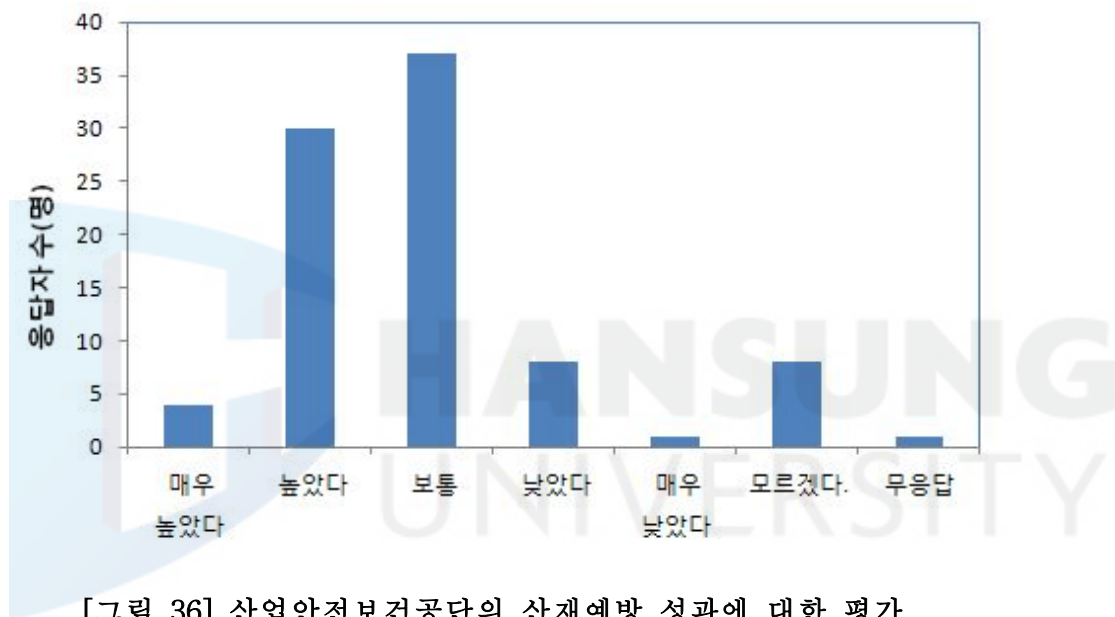
구 분		매우 높았다	높았다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	1 (5.0)	11 (55.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	4 (20.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	11 (27.5)	17 (42.5)	6 (15.0)	1 (2.5)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	6 (31.6)	9 (47.4)	2 (10.5)	0 (0.0)	2 (10.5)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	2 (22.2)	6 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	3 (42.0)	2.5 (35.4)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	1 (11.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	0.5 (12.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	7.5 (31.9)	10.5 (44.9)	2.7 (11.4)	0 (0.0)	3 (11.9)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	6 (29.3)	8.5 (41.5)	4 (19.5)	1 (4.9)	1 (4.9)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1 (8.6)	7.2 (61.8)	2.7 (22.9)	0 (0.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1 (48.4)	0 (0.0)	0.5 (25.8)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (9.7)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	1.7 (54.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (14.3)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	10 (30.3)	12 (36.4)	5 (15.2)	0 (0.0)	5 (15.2)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5.5 (33.3)	7 (42.4)	3 (18.2)	0 (0.0)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0.5 (3.3)	11.5 (76.7)	2 (13.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	2 (66.7)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	5.5 (52.4)	1 (9.5)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		2 (2.2)	20 (22.5)	44 (49.4)	11 (12.4)	1 (1.1)	10 (11.2)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

3) 산업안전보건공단

산업안전보건공단의 산재예방 성과에 대한 평가 조사 결과는 [그림 37]에서 보는 바와 같이 ‘매우 높았다’에 대한 의견은 4명(4.5%), ‘높았다’라는 의견은 30명(33.7%), ‘보통’이라는 의견은 37명(41.6%), ‘낮았다’라는 의견은 8명(9.0%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 8명(9.0%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재예방 성과에 대한 산업안전보건공단의 성과가 높다는 긍정적인 평가는 38.2%로 나타나 부정적인 평가의 10.1%보다 매우 높게 나타났다.



[그림 36] 산업안전보건공단의 산재예방 성과에 대한 평가.

<표 37> 산업안전보건공단의 산재예방 성과에 대한 평가의견

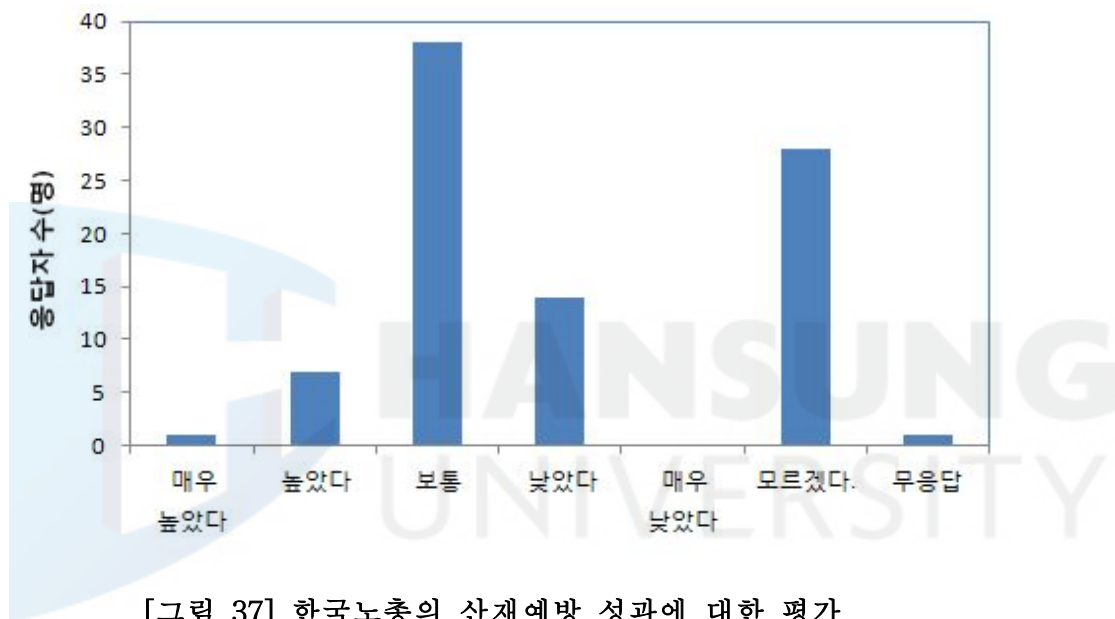
구 분		매우 높았다	높았다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	2 (10.0)	10 (50.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	4 (20.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	2 (5.0)	14 (35.0)	14 (35.0)	5 (12.5)	1 (2.5)	4 (10.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	1 (5.3)	10 (52.6)	8 (42.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	3 (33.3)	5 (55.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업무	교육	2 (28.0)	3 (41.3)	1.3 (18.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	1 (7.5)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	11.3 (48.0)	10.3 (44.0)	0.3 (1.4)	0 (0.0)	2 (6.5)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	7 (34.1)	7.5 (36.6)	4 (19.5)	1 (4.9)	1 (4.9)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	2.8 (23.9)	6 (51.5)	2.3 (20.0)	0 (0.0)	1 (4.6)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	1 (48.4)	0.5 (25.8)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (9.7)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	2.5 (77.8)	0.5 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (6.3)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (10.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	16 (48.5)	11 (33.3)	2 (6.1)	0 (0.0)	3 (9.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	7.5 (45.5)	5 (30.3)	3 (18.2)	0 (0.0)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1.5 (10.0)	10.5 (70.0)	2 (13.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	3 (37.5)	0 (0.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1 (9.5)	4.5 (42.9)	1 (9.5)	0 (0.0)	3 (28.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		4 (4.5)	30 (33.7)	37 (41.6)	8 (9.0)	1 (1.1)	8 (9.0)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

4) 한국노총

한국노총의 산재예방 성과에 대한 평가 조사 결과는 [그림 38] 및 <표 39>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높았다’에 대한 의견은 1명(1.1%), ‘높았다’라는 의견은 7명(7.9%), ‘보통’이라는 의견은 38명(42.7%), ‘낮았다’라는 의견은 14명(15.7%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 없었으며, ‘모르겠다’라는 의견은 28명(31.5%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산재예방 성과에 대한 한국노총의 성과가 높다는 긍정적인 평가는 9%, 부정적인 평가의 15.7%로 부정적 평가가 높은 것으로 나타났다.



[그림 37] 한국노총의 산재예방 성과에 대한 평가.

<표 38> 한국노총의 산재예방 성과에 대한 평가의견

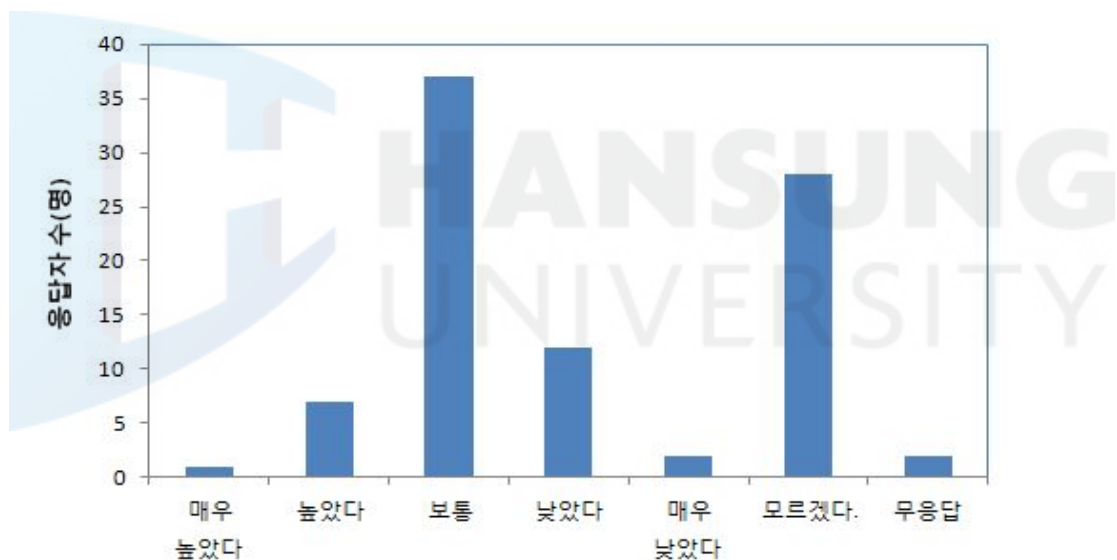
구 분		매우 높았다	높았다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (50.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	3 (7.5)	15 (37.5)	7 (17.5)	0 (0.0)	14 (35.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	8 (42.1)	2 (10.5)	0 (0.0)	5 (26.3)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	3 (33.3)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업종	교육	0.5 (7.0)	1.5 (21.0)	3.8 (53.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	1 (13.8)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	0.5 (12.5)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	0 (0.0)	7.8 (33.4)	3.2 (13.5)	0 (0.0)	12 (53.2)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	4 (19.5)	8 (39.0)	4.5 (22.0)	0 (0.0)	4 (19.5)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (38.6)	3.7 (31.5)	0 (0.0)	3 (29.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.3 (64.5)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	0.5 (15.9)	1 (31.7)	0 (0.0)	1 (20.6)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (30.3)	6 (18.2)	0 (0.0)	17 (51.5)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	3.5 (21.2)	6 (36.4)	4 (24.2)	0 (0.0)	3 (18.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0.5 (3.3)	8.5 (56.7)	3 (20.0)	0 (0.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (42.9)	1 (9.5)	0 (0.0)	4 (38.1)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	7 (7.9)	38 (42.7)	14 (15.7)	0 (0.0)	28 (31.5)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

5) 민주노총

민주노총의 산재예방 성과에 대한 평가 조사 결과는 [그림 39] 및 <표 40>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높았다’에 대한 의견은 1명(1.1%), ‘높았다’라는 의견은 7명(7.9%), ‘보통’이라는 의견은 37명(41.6%), ‘낮았다’라는 의견은 12명(13.5%), ‘매우 낮았다’라는 의견은 2명(2.2%), ‘모르겠다’라는 의견은 28명(31.5%), 무응답은 2명(2.2%)이었다.

산재예방 성과에 대한 민주노총의 성과가 높다는 긍정적인 평가는 9%, 부정적인 평가의 13.5%로 부정적 평가가 높은 것으로 나타났다. 한국노총이나 민주노총의 경우 양측 모두 산재예방 성과에 대해서는 긍정적인 평가보다는 부정적인 평가가 높은 것으로 나타났다. 이것은 양대 노총에서 산재 예방에 대한 노력이나 성과가 최소한 가시적으로는 별로 많지 않다는 것을 의미한다고 볼 수 있다.



[그림 38] 민주노총의 산재예방 성과에 대한 평가.

<표 39> 민주노총의 산재예방 성과에 대한 평가의견

구 분		매우 높았다	높았다	보통	낮았다	매우 낮았다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (45.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	5 (25.0)	2 (10.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	4 (10.0)	15 (37.5)	6 (15.0)	0 (0.0)	14 (35.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	2 (10.5)	9 (47.4)	2 (10.5)	0 (0.0)	6 (31.6)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	1 (11.1)	4 (44.4)	0 (0.0)	1 (11.1)	3 (33.3)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0.5 (7.0)	1.5 (21.0)	3.8 (53.6)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	1 (13.8)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0.5 (12.5)	1.5 (37.5)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	0 (0.0)	7.8 (33.4)	2.2 (9.2)	1 (4.3)	12 (53.2)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	2 (9.8)	9 (43.9)	4.5 (22.0)	0 (0.0)	5 (24.4)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	0 (0.0)	5.5 (47.2)	1.7 (14.3)	1 (8.6)	3 (29.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.3 (64.5)	0.3 (16.1)	0 (0.0)	0 (19.4)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1 (31.7)	0.5 (15.9)	1 (31.7)	0 (0.0)	1 (20.6)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (30.3)	5 (15.2)	1 (3.0)	17 (51.5)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	1.5 (9.1)	7 (42.4)	4 (24.2)	0 (0.0)	4 (24.2)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	1.5 (10.0)	8.5 (56.7)	1 (6.7)	1 (6.7)	3 (20.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	1 (12.5)	2 (25.0)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	3.5 (33.3)	2 (19.0)	0 (0.0)	3 (28.6)	2 (19.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	7 (7.9)	37 (41.6)	12 (13.5)	2 (2.2)	28 (31.5)	2 (2.2)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

한편, 산업재해 예방성과 및 효과에 대해 정부부처, 공공기관 및 각 단체의 평가를 하나의 단일지표로 비교해 보기 위해 상대적 점수를 산출해 본 결과는 [그림] 및 <표 41>과 같다.

상대적 점수는 매우 높음부터 높음, 보통, 낮음, 매우 낮음의 차례대로 10점, 8점, 6점, 4점, 2점을 부여한 후, 각 항목에 대한 응답자 수를 곱하여 합산점수를 산출하였다. 이를 식으로 표현하면 다음과 같다.

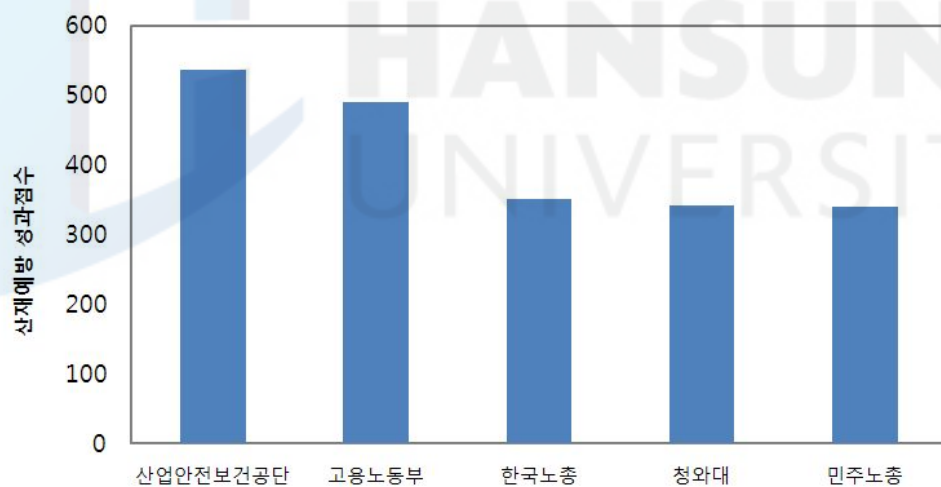
총점 = (각 순위점수 × 각 응답자 수)의 합계

Total Score = $\sum(S_i \cdot N_i)$

S_i : Score at each class (10 for class 2 and 2 for class 10)

N_i : Number of respondents at each class

이와 같이 상대적 점수를 산출한 결과, 산업안전보건공단이 536점으로 가장 높은 것으로 나타났으며, 고용노동부가 490점, 한국노총은 350점, 청와대는 342점 그리고 민주노총이 340점으로 나타났다.



[그림 39] 각 기관별 산재예방 성과에 대한 산업간호 종사자의 상대적 평가점수.

< 표 40> 정부부처, 공공기관 및 각 단체의 산재예방정책 및 효과에 대한 평가

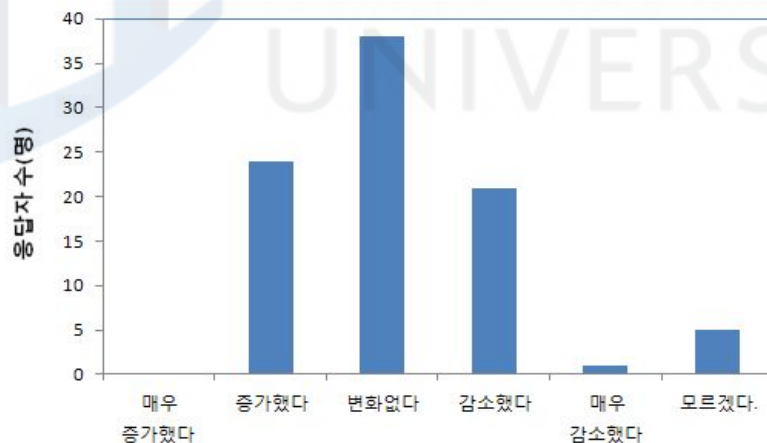
구 분	매우 높았다 (10점)	높았다 (8점)	보 통 (6점)	낮았다 (4점)	매우 낮았다 (2점)	모르겠다 (0점)	무응답 (0점)	전 체 응답수	누적점수 (점수 × 응답수)
청와대	0	5	34	24	1	24	1	89	342
고용노동부	2	20	44	11	1	10	1	89	490
산업안전 보건공단	4	30	37	8	1	8	1	89	536
한국노총	1	7	38	14	0	28	1	89	350
민주노총	1	7	37	12	2	28	2	89	340

3. 이명박 정부에서의 산업재해율의 변화

(1) 산재율

이명박 정부에 들어와서 산재율에 대한 평가 조사 결과는 [그림 40] 및 <표 42>에서 보는 바와 같이 ‘매우 증가했다’에 대한 의견은 없었으며, ‘증가했다’라는 의견은 24명(27.0%), ‘변화없다’라는 의견은 38명(42.7%), ‘감소했다’라는 의견은 21명(23.6%), ‘매우 감소했다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 5명(5.6%)이었다.

실제로 이명박 정부가 들어선 이후 산재율은 2008년에는 0.71%, 2009년 0.70%, 2010년에는 0.69%, 2011년에는 0.65%로 지속적인 감소추세를 보였다(고용노동부, 2008, 2009, 2010, 2011). 그러나 위의 결과에서 보는 바와 같이 산업간호 종사자의 27%는 이명박 정부 들어서 산재율이 증가했다고 응답했으며, 43%는 변화가 없다고 응답했다. 감소했다는 응답은 24%정도에 불과했다. 이것은 정확한 수치나 통계자료는 확인하지 않고 단지 늘었을 것으로 추정했거나 그럴 것이라는 느낌을 가지고 응답했기 때문일 것으로 보인다. 그러나 통계적으로 드러나지 않은 현장의 경험을 토대로 실제 산재는 늘었을 것이라고 생각하기 때문인지도 모른다.



[그림 40] 이명박 정부의 산재율에 대한 평가.

<표 41> 이명박 정부의 산재율에 대한 평가의견

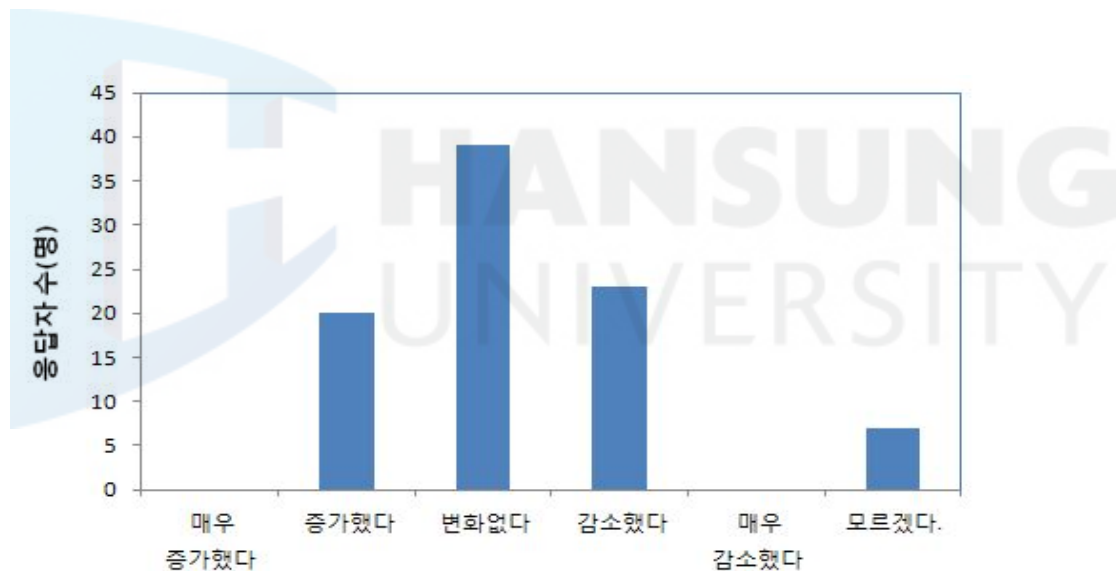
구 분		매우 증가했다	증가했다	변화없다	감소했다	매우 감소했다	모르겠다	소 계	
연령	20대	0 (0.0)	7 (35.0)	7 (35.0)	3 (15.0)	0 (0.0)	3 (15.0)	20	(100.0)
	30대	0 (0.0)	9 (22.5)	18 (45.0)	11 (27.5)	0 (0.0)	2 (5.0)	40	(100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	8 (42.1)	6 (31.6)	1 (5.3)	0 (0.0)	19	(100.0)
	50대	0 (0.0)	4 (44.4)	4 (44.4)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	9	(100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2 (28.0)	3 (41.3)	2.2 (30.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2	(100.0)
	연구	0 (0.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4	(100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	4.5 (19.2)	13.3 (56.6)	4.7 (20.0)	1 (4.3)	0 (0.0)	23.5	(100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	5 (24.4)	5.5 (26.8)	8 (39.0)	0 (0.0)	2 (9.8)	20.5	(100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3 (25.8)	7 (59.7)	0.7 (6.0)	0 (0.0)	1 (8.6)	11.7	(100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	1.9 (90.3)	0.2 (9.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1	(100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0.5 (15.9)	1.5 (46.0)	1.2 (38.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2	(100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2	(100.0)
	기타	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5	(100.0)
	무응답	0 (0.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	10	(100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	6 (18.2)	19 (57.6)	6 (18.2)	1 (3.0)	1 (3.0)	33	(100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	4 (24.2)	5 (30.3)	5.5 (33.3)	0 (0.0)	2 (12.1)	16.5	(100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4 (26.7)	8 (53.3)	3 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15	(100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8	(100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3	(100.0)
	학생	0 (0.0)	5 (47.6)	1 (9.5)	2.5 (23.8)	0 (0.0)	2 (19.0)	10.5	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
전체		0 (0.0)	24 (27.0)	38 (42.7)	21 (23.6)	1 (1.1)	5 (5.6)	89	(100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

2) 산재사망율

이명박 정부에 들어와서 산재사망율의 변화에 대한 평가 조사 결과는 [그림 41] 및 <표 43>에서 보는 바와 같이 ‘매우 증가했다’에 대한 의견은 없었으며, ‘증가했다’라는 의견은 20명(22.5%), ‘변화없다’이라는 의견은 39명(43.8%), ‘감소했다’라는 의견은 23명(25.8%), ‘매우 감소했다’라는 의견은 없었으며, ‘모르겠다’라는 의견은 7명(7.9%)이었다.

실제로 이명박 정부가 들어선 이후 산재로 인한 사망만인율은 2008년에는 1.80, 2009년 1.57, 2010년에는 1.55, 2011년에는 1.47로 지속적인 감소추세를 보였다(고용노동부, 2008, 2009, 2010, 2011). 그러나 위의 결과에서 보는 바와 같이 산업간호 종사자의 22.5%는 이명박 정부 들어서 산재사망율이 증가했다고 응답했으며, 43.8%는 변화가 없다고 응답했다. 감소했다는 응답은 26%정도에 불과했다. 이것 역시 정확한 수치나 통계자료는 확인하지 않고 단지 늘었을 것으로 추정했거나 그럴 것이라는 느낌을 가지고 응답했기 때문일 것으로 보인다.



[그림 41] 이명박 정부의 사망율에 대한 평가.

<표 42> 이명박 정부의 사망율에 대한 평가의견

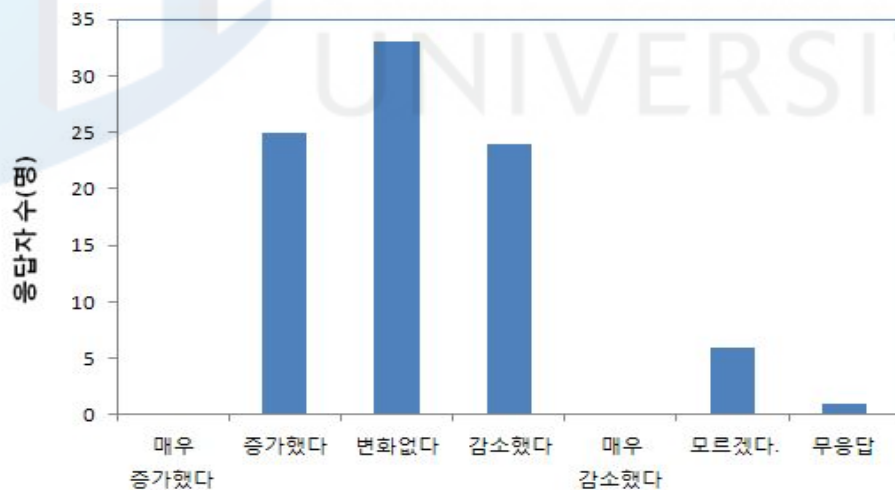
구 분		매우 증가했다	증가했다	변화없다	감소했다	매우 감소했다	모르겠다	소 계
연령	20대	0 (0.0)	6 (30.0)	7 (35.0)	4 (20.0)	0 (0.0)	3 (15.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	7 (17.5)	18 (45.0)	12 (30.0)	0 (0.0)	3 (7.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	4 (21.1)	8 (42.1)	6 (31.6)	0 (0.0)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	3 (33.3)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2 (28.0)	3.8 (52.4)	1.4 (19.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	3.5 (14.9)	14.1 (60.0)	5.9 (25.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	4.5 (22.0)	6 (29.3)	8 (39.0)	0 (0.0)	2 (9.8)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3.5 (30.0)	4.3 (36.5)	2.9 (24.9)	0 (0.0)	1 (8.6)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1 (48.4)	0.7 (32.3)	0.4 (19.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0.5 (15.9)	1.3 (39.7)	1.4 (44.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	4 (40.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	4 (12.1)	19 (57.6)	8 (24.2)	0 (0.0)	2 (6.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	4 (24.2)	5 (30.3)	5.5 (33.3)	0 (0.0)	2 (12.1)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4 (26.7)	6.5 (43.3)	4.5 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	3.5 (33.3)	2 (19.0)	0 (0.0)	2 (19.0)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	1 (100.0)
무응답		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	20 (22.5)	39 (43.8)	23 (25.8)	0 (0.0)	7 (7.9)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(3) 직업병 발생률

이명박 정부에 들어와서 직업병 발생률에 대한 평가 조사 결과는 [그림 43] 및 <표 44>에서 보는 바와 같이 ‘매우 증가했다’에 대한 의견은 없었으며, ‘증가했다’라는 의견은 25명(28.1%), ‘변화없다’이라는 의견은 33명(37.1%), ‘감소했다’라는 의견은 24명(27.0%), ‘매우 감소했다’라는 의견은 없었으며, ‘모르겠다’라는 의견은 6명(6.7%), 무응답 1명(1.1%) 이었다.

이명박 정부가 들어선 이후 공식적인 산업재해 통계상으로는 업무상 질병자 수가 2008년에는 9,734명, 2009년 8,721명, 2010년에는 7,803명, 2011년에는 7,247명으로 지속적인 감소추세를 보였다(고용노동부, 2008, 2009, 2010, 2011). 그러나 위의 결과에서 보는 바와 같이 산업간호 종사자의 28.1%는 이명박 정부 들어서 직업병 발생률이 증가했다고 응답했으며, 37.1%는 변화가 없다고 응답했다. 감소했다는 응답은 27%정도에 불과했다. 이것도 역시 산재통계 자료에 근거한 응답이 아니라 주관적으로 늘었을 것이라는 느낌을 가지고 응답했기 때문일 것으로 보인다. 특히 최근 모 전자사업장의 백혈병과 같은 직업병 논란으로 직업병이 사회적 논란이 됨에 따라 직업병이 증가한 것처럼 생각이 들도록 영향을 미쳤을 수도 있었을 것이다.



[그림 42] 이명박 정부의 직업병 발생률에 대한 평가.

<표 43> 이명박 정부의 직업병 발생율에 대한 평가의견

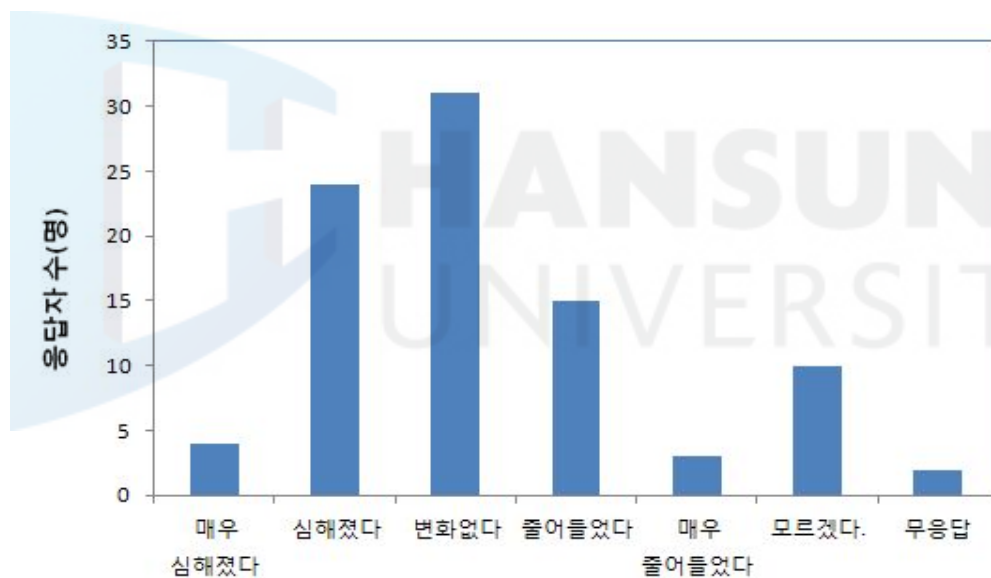
구 분		매우 증가했다	증가했다	변화없다	감소했다	매우 감소했다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	6 (30.0)	9 (45.0)	1 (5.0)	0 (0.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	10 (25.0)	12 (30.0)	15 (37.5)	0 (0.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	5 (26.3)	7 (36.8)	7 (36.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	3 (33.3)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	3 (42.0)	2.6 (36.6)	1.5 (21.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	4 (17.0)	11.5 (48.8)	8 (34.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	4 (19.5)	6.5 (31.7)	8 (39.0)	0 (0.0)	2 (9.8)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3.5 (30.0)	4.1 (35.3)	3 (26.0)	0 (0.0)	1 (8.6)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1 (48.4)	0.9 (41.9)	0.2 (9.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.5 (47.6)	0.5 (14.3)	1.2 (38.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	2 (40.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	6 (18.2)	15 (45.5)	10 (30.3)	0 (0.0)	2 (6.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	2 (12.1)	6 (36.4)	6.5 (39.4)	0 (0.0)	2 (12.1)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	6 (40.0)	5.5 (36.7)	3.5 (23.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	6 (75.0)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	0 (0.0)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	3.5 (33.3)	1 (9.5)	0 (0.0)	2 (19.0)	0 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	25 (28.1)	33 (37.1)	24 (27.0)	0 (0.0)	6 (6.7)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(4) 산재은폐율

이명박 정부에 들어와서 산재은폐율에 대한 평가 조사 결과는 [그림 44] 및 <표 45>에서 보는 바와 같이 ‘매우 심해졌다’에 대한 의견은 4명(4.5%), ‘심해졌다’라는 의견은 24명(27.0%), ‘변화없다’라는 의견은 31명(34.8%), ‘줄어들었다’라는 의견은 15명(16.9%), ‘매우 줄어들었다’라는 의견은 3명(3.4%), ‘모르겠다’라는 의견은 10명(11.2%), 무응답 2명(2.2%)이었다.

산재 은폐정도가 실제로 얼마나 되는지는 알 수가 없다. 이에 대한 공식적인 자료나 연구자료도 부족하다. 따라서 산재은폐율에 대한 산업간호 종사자들의 주관적 판단인 위의 결과를 다른 자료와 직접 비교할 수는 없다. 다만, 산재은폐율이 심해졌다는 응답의 31.5%는 앞에서 산재율이나 사망만인률 또는 직업병 발생율의 높아졌다는 응답비율보다 상대적으로 더 높은 것으로 미루어 볼 때 산재은폐율은 다소 증가했을 것으로 추정된다.



[그림 43] 이명박 정부의 산재은폐율에 대한 평가.

<표 44> 이명박 정부의 산재은폐율에 대한 평가의견

구 분		매우 증가했다	증가했다	변화없다	감소했다	매우 감소했다	모르겠다	무응답	소 계	
연령	20대	1 (5.0)	7 (35.0)	5 (25.0)	2 (10.0)	1 (5.0)	4 (20.0)	0 (0.0)	20	(100.0)
	30대	3 (7.5)	13 (32.5)	12 (30.0)	6 (15.0)	1 (2.5)	5 (12.5)	0 (0.0)	40	(100.0)
	40대	0 (0.0)	2 (10.5)	10 (52.6)	3 (15.8)	1 (5.3)	1 (5.3)	2 (10.5)	19	(100.0)
	50대	0 (0.0)	2 (22.2)	3 (33.3)	4 (44.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9	(100.0)
	60대	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	2.3 (32.6)	2.6 (36.1)	2 (28.4)	0 (0.0)	0 (2.8)	0 (0.0)	7.2	(100.0)
	연구	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4	(100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	3.3 (14.2)	9.6 (40.8)	6 (25.7)	1 (4.3)	2 (9.4)	1.3 (5.7)	23.5	(100.0)
	보건관리대행	3 (14.6)	6 (29.3)	6.5 (31.7)	3 (14.6)	1 (4.9)	1 (4.9)	0 (0.0)	20.5	(100.0)
	건강검진	0 (0.0)	4.8 (41.5)	1.8 (15.0)	2.5 (21.7)	1 (8.6)	1 (10.3)	0.3 (2.9)	11.7	(100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0 (0.0)	0.3 (16.1)	1.2 (58.1)	0 (0.0)	0 (9.7)	0.3 (16.1)	2.1	(100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	0.5 (15.9)	2.3 (71.4)	0.2 (6.3)	0 (0.0)	0 (6.3)	0 (0.0)	3.2	(100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2	(100.0)
	기타	1 (20.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	5	(100.0)
무응답		0 (0.0)	4 (40.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	10	(100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	4 (12.1)	13 (39.4)	8 (24.2)	1 (3.0)	5 (15.2)	2 (6.1)	33	(100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	4 (24.2)	6.5 (39.4)	3 (18.2)	1 (6.1)	1 (6.1)	0 (0.0)	16.5	(100.0)
	검진기관	3 (20.0)	6 (40.0)	2 (13.3)	3 (20.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15	(100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
	대학	0 (0.0)	2 (25.0)	4 (50.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8	(100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3	(100.0)
	학생	0 (0.0)	5 (47.6)	2.5 (23.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (28.6)	0 (0.0)	10.5	(100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
무응답		0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1	(100.0)
전체		4 (4.5)	24 (27.0)	31 (34.8)	15 (16.9)	3 (3.4)	10 (11.2)	2 (2.2)	89	(100.0)

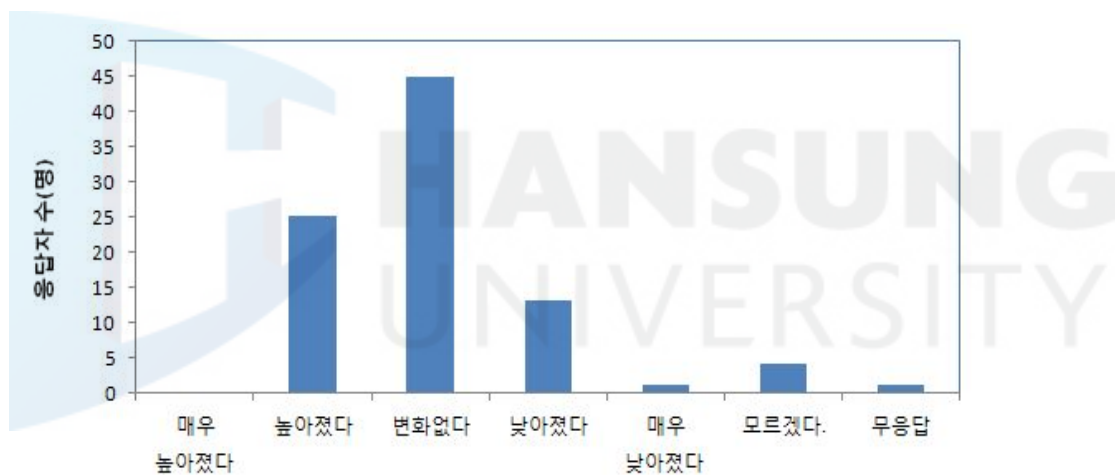
주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

4. 이명박 정부에 들어와서 사업장의 안전에 대한 의식

(1)사업주의 안전에 대한 의식

이명박 정부에 들어온 이후 사업주의 안전의식 변화에 대한 의견에 조사 결과는 [그림 53] 및 <표 55>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높아졌다’에 대한 의견은 없었으며, ‘높아졌다’라는 의견은 25명(28.1%), ‘변화없다’라는 의견은 45명(50.6%), ‘낮아졌다’라는 의견은 13명(14.6%), ‘매우 낮아졌다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 4명(4.5%), 무응답 1명(1.1%)이었다.

산업간호 종사자의 28%는 이명박 정부에서의 사업주의 안전의식이 높아졌다고 응답한 반면, 낮아졌다는 응답은 15.7%에 불과하여 사업주의 안전의식은 다소 증가한 것으로 보고 있었다.



[그림 44] 이명박 정부에서의 사업주 안전의식 변화에 대한 의견.

<표 45> 이명박 정부에서의 사업주 안전의식 변화에 대한 평가 의견

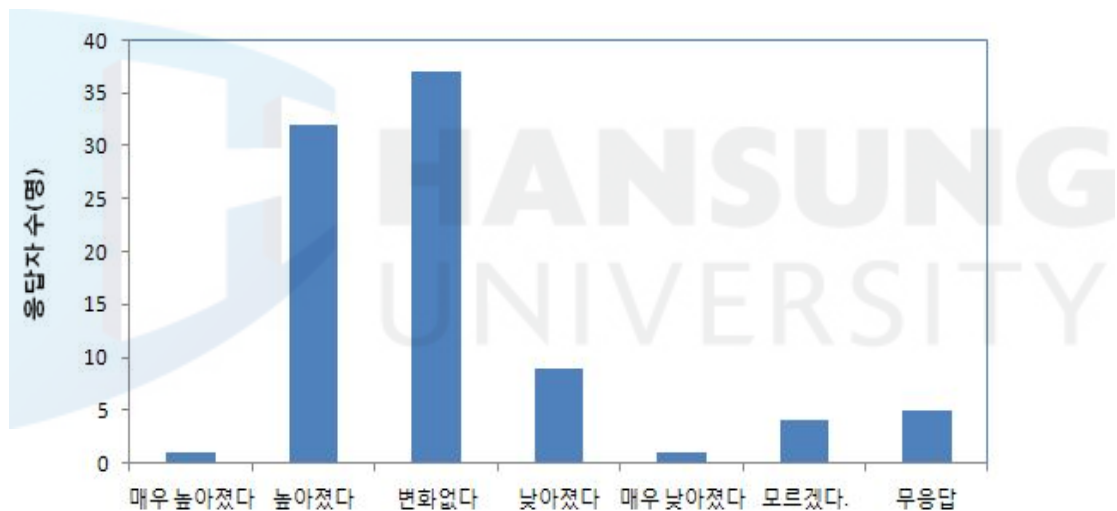
구 분		매우 높아졌다	높아졌다	변화없다	낮아졌다	매우 낮아졌다	모르겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	5 (25.0)	5 (25.0)	5 (25.0)	1 (5.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	9 (22.5)	26 (65.0)	4 (10.0)	0 (0.0)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	5 (26.3)	11 (57.9)	3 (15.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	5 (55.6)	3 (33.3)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업무	교육	0 (0.0)	4.7 (65.7)	2.5 (34.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	2 (50.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	5.7 (24.3)	15.3 (65.1)	2 (6.4)	0 (0.0)	1 (4.3)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	6 (29.3)	12 (58.5)	3 (12.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	1.2 (10.3)	6.5 (55.4)	3 (25.8)	1 (8.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	1.2 (58.1)	0.9 (41.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1 (30.2)	1 (31.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/사무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	2 (40.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	11 (33.3)	18 (54.5)	3 (9.1)	0 (0.0)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	6 (36.4)	8.5 (51.5)	2 (12.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (73.3)	3 (20.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	4 (50.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	3 (28.6)	2.5 (23.8)	2 (19.0)	0 (0.0)	2 (19.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		0 (0.0)	25 (28.1)	45 (50.6)	13 (14.6)	1 (1.1)	4 (4.5)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(2) 근로자의 안전에 대한 의식

이명박 정부에 들어와서 근로자의 안전의식 변화에 대한 의견을 조사한 결과는 [그림 54] 및 <표 55>에서 보는 바와 같이 ‘매우 높아졌다’에 대한 의견은 1명(1.1%), ‘높아졌다’라는 의견은 32명(36.0%), ‘변화없다’이라는 의견은 37명(41.6%), ‘낮아졌다’라는 의견은 9명(10.1%), ‘매우 낮아졌다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 4명(4.5%), 무응답 5명(5.6%) 이었다.

산업간호 종사자의 37%는 이명박 정부에서의 근로자의 안전의식이 높아졌다고 응답하였으며, 11%만이 근로자의 안전의식이 낮아졌다고 응답하여 전반적으로 근로자의 안전의식은 일정부분 증가한 것으로 보고 있었다.



[그림 45] 이명박 정부에서 근로자의 안전의식에 대한 평가.

<표 46> 이명박 정부에서 근로자의 안전의식에 대한 평가의견

구 분		매우 높아졌다	높아졌다	변화없다	낮아졌다	매우 낮아졌다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	4 (20.0)	8 (40.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	1 (2.5)	14 (35.0)	20 (50.0)	3 (7.5)	0 (0.0)	1 (2.5)	1 (2.5)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	6 (31.6)	9 (47.4)	3 (15.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (5.3)	19 (100.0)
	50대	0 (0.0)	7 (77.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (22.2)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요 업종	교육	0 (0.0)	3.7 (51.7)	3.1 (43.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (4.7)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	2.5 (62.5)	1.5 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	8.2 (34.9)	11 (46.6)	1 (4.3)	0 (0.0)	0 (1.4)	3 (12.8)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	0 (0.0)	7 (34.1)	10.5 (51.2)	3 (14.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	4.2 (36.1)	3.6 (31.0)	4 (30.0)	0 (0.0)	0 (2.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	0.2 (9.7)	0.9 (41.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (48.4)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.2 (38.1)	1.5 (46.0)	1 (15.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	1 (10.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	10 (30.3)	15 (45.5)	2 (6.1)	0 (0.0)	1 (3.0)	4 (12.1)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	0 (0.0)	5.5 (33.3)	9 (54.5)	2 (12.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	7 (46.7)	4 (26.7)	3 (20.0)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	5 (62.5)	2 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	2.5 (23.8)	4 (38.1)	1 (9.5)	0 (0.0)	2 (19.0)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	32 (36.0)	37 (41.6)	9 (10.1)	1 (1.1)	4 (4.5)	5 (5.6)	89 (100.0)

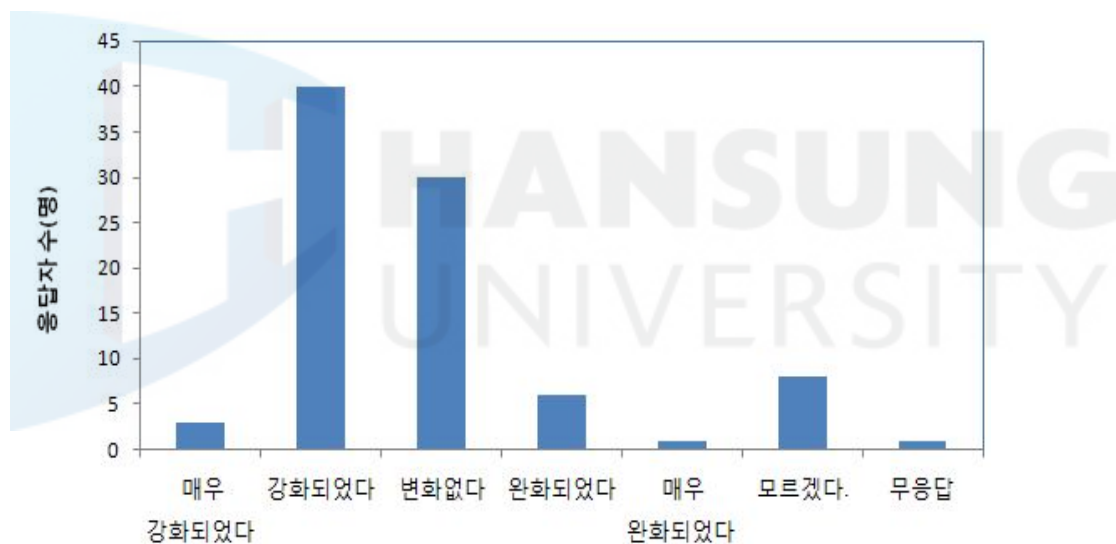
주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

5. 이명박 정부에 들어와서 산업안전보건 규제에 대한 평가

(1) 산업안전보건법령상 규제

이명박 정부에 들어와서 산업안전보건법령상 규제의 변화에 대한 평가 조사 결과는 [그림 55] 및 <표 57>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강화되었다’에 대한 의견은 3명(3.4%), ‘강화되었다’라는 의견은 40명(44.9%), ‘변화없다’라는 의견은 30명(33.7%), ‘완화되었다’라는 의견은 6명(6.7%), ‘매우 완화되었다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 8명(9.0%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산업간호 종사자의 약 절반(48.3%)은 이명박 정부 들어서 산업안전보건 규제가 강화되었다고 평가하였다. 반면 산업안전보건 규제가 완화되었다고 평가한 응답은 8.9%에 불과하였다. 따라서 전반적으로 산업간호 종사자는 산업안전보건 규제가 강화된 것으로 인식하고 있었다.



[그림 46] 이명박 정부에서 산업안전보건법령상 규제에 대한 평가.

<표 47> 이명박 정부에서 산업안전보건법령상 규제에 대한 평가의견

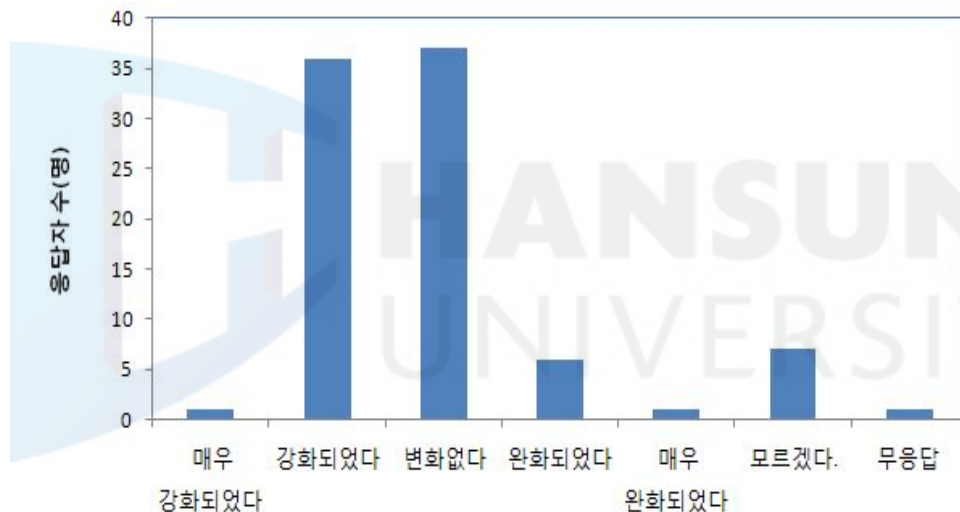
구 분		매우 강화 되었다	강화되었다	변화없다	완화되었다	매우 완화되었다	모르겠다	무응답	소 계
연령	20대	0 (0.0)	5 (25.0)	4 (20.0)	3 (15.0)	1 (5.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	2 (5.0)	20 (50.0)	16 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (5.0)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	9 (47.4)	8 (42.1)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	5 (55.6)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업종	교육	0.2 (2.8)	5.4 (75.1)	1.3 (17.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (4.7)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0.2 (0.9)	10.9 (46.3)	9.3 (39.4)	2 (7.8)	0 (0.0)	1 (5.7)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	2 (9.8)	13 (63.4)	5.5 (26.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0.2 (1.7)	3 (26.0)	5.3 (45.1)	2 (15.7)	1 (8.6)	0 (2.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0.2 (9.7)	1.5 (74.2)	0 (0.0)	0 (16.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0.2 (6.3)	1.2 (38.1)	1.8 (55.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	1 (3.0)	16 (48.5)	11 (33.3)	3 (9.1)	0 (0.0)	2 (6.1)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	2 (12.1)	11 (66.7)	3.5 (21.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4.5 (30.0)	7.5 (50.0)	2 (13.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	4 (50.0)	3 (37.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	1.5 (14.3)	2 (19.0)	1 (9.5)	0 (0.0)	5 (47.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		3 (3.4)	40 (44.9)	30 (33.7)	6 (6.7)	1 (1.1)	8 (9.0)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

(2) 사업장에 대한 산업안전보건 감독

이명박 정부에 들어와서 사업장에 대한 산업안전보건 감독에 대한 평가 조사 결과는 [그림 56] 및 <표 58>에서 보는 바와 같이 ‘매우 강화되었다’에 대한 의견은 1명(1.1%), ‘강화되었다’라는 의견은 36명(40.4%), ‘변화없다’이라는 의견은 37명(41.6%), ‘완화되었다’라는 의견은 6명(6.7%), ‘매우 완화되었다’라는 의견은 1명(1.1%), ‘모르겠다’라는 의견은 7명(7.9%), 무응답은 1명(1.1%)이었다.

산업안전보건 감독이 강화되었다는 의견은 응답자의 약 41.5%로 완화되었다는 응답자의 6.7%에 비해 월등하게 높아 이명박 정부에서 산업안전보건 감독은 크게 강화되었다고 느끼는 것으로 나타났다. 이 부분에 대해서는 추후 감독건수와 감독 방법 등의 객관적인 자료와 비교하여 검증해 볼 필요가 있을 것이다.



[그림 47] 이명박 정부에서의 산업안전보건 감독에 대한 평가.

<표 48> 이명박 정부에서의 산업안전보건 감독에 대한 평가 의견

구 분		매우 강화되었다	강화되었다	변화없다	완화되었다	매우 완화되었다	모르 겠다	무응답	소계
연령	20대	0 (0.0)	2 (10.0)	9 (45.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	6 (30.0)	1 (5.0)	20 (100.0)
	30대	0 (0.0)	19 (47.5)	18 (45.0)	2 (5.0)	0 (0.0)	1 (2.5)	0 (0.0)	40 (100.0)
	40대	0 (0.0)	9 (47.4)	8 (42.1)	2 (10.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (100.0)
	50대	1 (11.1)	5 (55.6)	2 (22.2)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (100.0)
	60대	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
주요업종	교육	0 (0.0)	4.1 (56.9)	2.8 (38.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.3 (4.7)	0 (0.0)	7.2 (100.0)
	연구	0 (0.0)	0.5 (12.5)	2.5 (62.5)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)
	자기 사업장관리	0 (0.0)	12.4 (52.8)	8.3 (35.1)	3 (10.6)	0 (0.0)	0.3 (1.4)	0 (0.0)	23.5 (100.0)
	보건관리대행	1 (4.9)	10 (48.8)	9 (43.9)	1 (2.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	20.5 (100.0)
	건강검진	0 (0.0)	3.6 (30.6)	5.8 (49.4)	2 (17.2)	0 (0.0)	0.3 (2.9)	0 (0.0)	11.7 (100.0)
	작업환경측정	0 (0.0)	2.1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.1 (100.0)
	정책/행정	0 (0.0)	1.4 (44.4)	1.8 (55.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.2 (100.0)
	단순사무/서무	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (100.0)
	기타	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	1 (20.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	5 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	10 (100.0)
소속	사업장	0 (0.0)	19 (57.6)	10 (30.3)	3 (9.1)	0 (0.0)	1 (3.0)	0 (0.0)	33 (100.0)
	보건관리대행기관	1 (6.1)	8 (48.5)	7.5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	16.5 (100.0)
	검진기관	0 (0.0)	4 (26.7)	8 (53.3)	2 (13.3)	1 (6.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)
	연구원/소	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	대학	0 (0.0)	3 (37.5)	4 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	8 (100.0)
	정부/공공기관	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)
	학생	0 (0.0)	0 (0.0)	4.5 (42.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (47.6)	1 (9.5)	10.5 (100.0)
	기타	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
	무응답	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (100.0)
전체		1 (1.1)	36 (40.4)	37 (41.6)	6 (6.7)	1 (1.1)	7 (7.9)	1 (1.1)	89 (100.0)

주) 소수점 이하는 중복체크 한 경우, 이를 분할하여 산출하였기 계산한 결과임

제 4 장 결 론

본 연구는 산업간호 분야의 전문가 및 실무자를 대상으로 이명박 정부의 안전보건정책을 평가하기 위해 실시되었다. 조사방법은 자기기입식 설문조사 방식으로 2012년 7월 2일 한국직업건강간호학회와 한국산업간호학회 학술대회 참석자를 대상으로 조사를 실시하였다. 본 조사에서 얻는 연구결과는 다음과 같다.

1. 조사대상자는 총 89명이었으며, 여성이 76명(85.4%), 남성이 13명(14.6%)이었다. 연령별로는 20대가 20명(22.5%), 30대가 40명(44.9%), 40대가 19명(21.3%), 50대가 9명(10.1%) 그리고 60대는 1명(1.1%)이었다. 전공은 산업간호(63.5%), 보건행정(5.6%), 환경보건(3.9%), 산업위생(1.1%), 기타(5.6%) 및 무응답(11.2%) 등이었다. 소속기관 및 신분은 사업장(37.1%), 보건관리대행기관(18.5%), 검진기관(16.9%), 학생(11.8%), 대학(9.0%), 정부·공공기관(3.4%), 연구원(1.1%) 및 기타(1.1%) 등이었다.

2. 이명박 정부에서의 우리나라 안전보건 분야는 전반적으로 발전했다(긍정, 42.7%, 부정 13.5%)고 평가했으며, 산업안전, 산업보건, 교통안전, 건설안전, 생활안전 분야가 모두 발전했다는 긍정적인 평가를 하였다.

3. 국민들의 안전의식 수준에 대한 변화에 대하여 약 55%의 응답자가 크게 높아졌다거나 높아졌다고 응답하였고 약 40%정도가 크게 변화가 없으며, 국민들의 안전의식수준이 낮아졌다고 평가한 응답자는 6.7%에 불과하였다. 따라서 전반적으로 국민들의 안전보건 의식수준은 점점 향상되고 있는 것으로 평가하고 있었다.

4. 안전보건 규제에 대해서는 크게 강화되었다거나 강화되었다는 응답이 응답자의 절반이상(51.6%)으로 나타나 안전보건 규제는 강화되었다고 판단하고 있었다.

5. 이명박 정부의 안전보건 정책개발(긍정 31.5%, 부정 33.7%), 정책 추진노력(긍정 69.6%, 부정 6.7%), 안전보건 성과(긍정 11.2%, 부정 26.9%), 안전보건 정책 만족도(긍정 9%, 부정 37.1%) 등에 대해 평가한 결과 정책개발은 보통, 정책추진은 긍정, 안전보건 정책적 성과나 만족도에 대해서는 상당히 낮게 평가하고 있는 것으로 나타났다.

6. 산업안전, 산업위생, 산업간호, 산업의학 분야의 정책 및 성과에 대한 평가의견은 대체로 긍정과 부정이 비슷했으나 산업안전은 약간 긍정적이었고 나머지 분야는 부정적인 의견이 더 높았다. 가장 부정적인 평가를 내린 분야는 산업간호 분야였다.

7. 김영삼 정부에서 이명박 정부까지 안전보건 정책 및 성과에 대한 평가의견을 점수화한 결과, 노무현 정부가 510점으로 가장 높게 나타났고, 김대중 정부는 440점, 김영삼 정부는 398점, 그리고 이명박 정부는 395점으로 나타났다.

8. 이명박 정부에서의 각 기관별 산재 예방을 위한 성과를 평가한 결과를 점수화한 결과, 산업안전보건공단이 536점으로 가장 높았고, 고용노동부가 490점, 한국노총은 350점, 청와대가 342점 그리고 민주노총이 340점인 것으로 나타났다.

9. 사업주의 안전의식에 대해서는 응답자의 28%가 높아졌다고 응답하였고 15.7%는 낮아졌다고 응답하였다. 근로자의 안전의식에 대해서는 응답자의 37%는 높아졌다고 응답하였고, 11%는 낮아졌다고 응답하였다.

10. 이명박 정부에서 산업안전보건 규제는 응답자의 약 절반(48.3%)이 강화되었다고 평가하였고, 8.9%만이 완화되었다고 평가하였다. 한편 산업안전보건 감독에 대해서는 응답자의 약 41.5%가 강화되었다고 응답하였고 6.7%만이 완화되었다고 응답하였다.



【참고문헌】

1. 국내문헌

강복근, 2000, 정책분석론, 대영문화사

고용노동부, 2009, 『2008년 산업재해 현황분석』, 고용노동부

고용노동부, 2010, 『2009년 산업재해 현황분석』, 고용노동부

고용노동부, 2011, 『2010년 산업재해 현황분석』, 고용노동부

고용노동부, 2012, 『2011년 산업재해 현황분석』, 고용노동부

김신범 외 5인, 2000, 「한국사회 산업안전보건정책의 분석」, 『보건학논
집 제37권 1호, 51-65』, 서울대학교, pp.51-65

김은희, 2000, 「지난 90년대 우리나라 산업안전보건정책에 대한 평가」,
『산업안전보건정책평가 심포지움 I. 제1차 산업재해예방 5개년 계
획에 관한 평가자료집』

백도명, 2000, 「산업안전보건정책 입안과정의 문제점과 대안」, 산업안전
보건정책평가 심포지움 I. 제1차 산업재해예방 5개년 계획에 관한
평가자료집

안홍섭, 고성석, 1998, 「우리나라의 산업안전보건 정책수립 개선방안에 관
한 연구」, 『한국산업안전학회지 제13권 제2호』, 한국안전학회, pp.
151-163

이혜영, 2010, 「안전규제정책결정과 위험 수용가능성: 위험 수용가능성을
고려한 안전관리전략에 관한 탐색적 연구」, 『한국공공관리학보,
Vol.24, No.1』, 한국공공관리학, pp. 77-101

2. 국외문헌

Weissbein, D., Michaelides, M., Benus, J, *Evaluating the Impact of OSHA's Enforcement Interventions*, Evaluation Design Report IMPAQ International., 2010

The Keil Centre, Evaluating the effectiveness of the Health and Safety Executive's Health and Safety Climate Survey Tool, *RESEARCH REPORT 042*, HSE books, 2002

BOMEL Ltd, Evaluation into the success of occupational health and safety regulators and organisations use of expert systems, *RR508 Research Report*, Health and Safety Executive, 2006



ABSTRACT

A Survey on Evaluation and Impression of the Safety and Health
Policy and Practices of the President Lee Myung-Park's government
by Occupational Nurse Professionals

Jae-Deok Lee

Major in Industrial Hygiene Engineering

Dept. of Industry and Health Engineering

Graduate School of Occupational Safety and

Health

Hansung University

The survey study was conducted to collect the data of occupational nurse professionals' opinion on the evaluation and impression of the safety and health policy, practices, achievements and outcome of the President Lee Myung-Park government. Survey was conducted for the participants in the annual conferences of the Korean Society of Occupational Nurses and Korean Occupational Nurses Association in June 2012. The number of total respondents was 89.

The results of this were as follow.

In general, safety professional believed that overall safety and health status have improved during the President Lee government (positive evaluation 43%, negative 14%).

Fifty five percentage of respondents replied that people's safety awareness has been improved, 40% replied there was no changes and 7% replied that it got worse. Around half respondents answered that the safety and health regulations were strengthened during the President Lee government.

During the President Lee government, positive and negative evaluation on the safety policy development were 32% and 34% respectively. For the safety policy implementation, positive and negative evaluation were 70% and 7% respectively. However, for satisfaction on safety policy implementation, positive and negative evaluation were 9% and 37% respectively.

Relative overall scores were calculated based on subjective evaluation on safety and health policy for recent 4 government. The score of the President Kim Young Sam government, the President Kim Dae Jung government, the President Roh Moo Hyun government and the President Lee Myung Bak government were 398, 440, 510 and 395 respectively

【Keyword】 OSH policy evaluation, Lee Myung-Park government, Safety policy evaluation, occupational health policy evaluation, OSH governmental performance evaluation