



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론
모듈’에 관한 연구

－ ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 통하여 －



2017년

HANSUNG
UNIVERSITY

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

연 제 찬

석사학위논문
지도교수 나도성

‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’에 관한 연구

－ ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 통하여 －

Research on ‘Consulting Methodology Module for Sustainable Growth
of Venture Business’: Through ‘Creativity and Innovation Era ‘s
Problem Solving Framework’ Model

2016년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

연 제 찬

석사학위논문
지도교수 나도성

‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’에 관한 연구

– ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 통하여 –

Research on ‘Consulting Methodology Module for Sustainable Growth
of Venture Business’: Through ‘Creativity and Innovation Era ‘s
Problem Solving Framework’ Model

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로 제출함

2016년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

연 제 찬

연제찬의 컨설팅학 석사학위논문을 인준함

2016년 12월 일

심사위원장 한 계 석



심사위원 김 익 성



심사위원 나 도 성



국 문 초 록

‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’에 관한 연구

— ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 통하여 —

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅 전공

연 제 찬

본 논문의 연구목적은 벤처기업의 핵심경영자원이 벤처기업의 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향을 분석하여 벤처기업의 지속성장을 위한 컨설팅방법론 모듈을 개발하는 것이다. 이러한 연구 목적 달성을 위한 접근방법으로 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 활용하여 지식서비스 공급 요인인 벤처기업의 핵심경영자원과 지식서비스 수요 요인인 고위험·고수익과 국제화 간의 관계를 분석하였다. 지금까지 벤처기업의 핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량과 네트워크역량이 경영성과나 국제화와 정(+)의 관계가 있다는 많은 연구논문이 발표되었다. 이러한 연구논문들은 벤처기업 경영자나 종사자를 대상으로 하는 실증적 연구나 성공한 벤처기업을 대상으로 하는 탐색적 연구가 많았으나 본 연구논문은 경영컨설팅 경험이 있는 전문가들을 대상으로 벤처기업의 핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량과 네트워크역량이 고위험·고수익 및 국제화에 미치는 영향에 대한 인식을 분석하여 컨설팅방법론 모듈을 제시했다는 점에서 기존 연구와 차별성이 있다.

본 연구논문의 목적인 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’ 개발을 위한 연구문제는 ‘핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량이 벤처기업의 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 어떠한가?’ 이

다. 이러한 연구문제를 설문조사를 통해 실증적으로 분석한 결과 전문가들은 벤처기업의 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향력은 혁신역량(마케팅혁신, 연구개발능력)과 기업가정신(혁신성, 진취성)이 가장 크다고 인식하는 것으로 나타났다. 즉 벤처기업이 고위험·고수익과 국제화를 통해 지속성장하기 위해서는 마케팅혁신, 연구개발능력, 혁신성, 진취성 등의 요인이 가장 중요하다는 점을 시사하고 있다.

이러한 실증분석결과를 토대로 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’을 제시하였다. 동 모듈은 고위험·고수익 모듈과 국제화 모듈로 구성되었고, 각 모듈의 하위모듈로 시장점유율, 수익성, 국제화수준, 국제화성과의 총 4개 하위모듈로 개발, 제시하였다.

본 연구의 시사점은 첫째, ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’은 경영컨설팅 현장에서 활용할 수 있는 컨설팅방법론이자 도구라는 것이다. 동 모듈은 벤처기업의 지속성장을 위한 핵심 성공요인이고, 벤처기업의 개념과 사업특성을 잘 반영하는 것으로 벤처기업의 문제해결과 경쟁우위 창출을 위한 대안을 제시하는 과정에서 활용할 수 있을 것이다.

둘째, 국내의 벤처인증확인기관에서 사용하는 벤처기업인증 확인용 평가표의 평가지표에도 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’의 핵심 성공요인을 활용한다면 우량 중소 벤처기업을 조기발굴하고 벤처기업의 부실로 인한 사회적, 경제적 비용을 줄이는데 일조할 수 있을 것이다.

그러나, 컨설팅방법론 모듈을 개발하는 과정에서 설문조사 방법과 함께 학계, 실무전문가를 대상으로 한 Delphi법이나 FGI(Focus Group Interview)법 등의 연역적 접근방법을 병행하여 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’의 핵심요인에 가중치를 부여하거나 측정도구 개발이 함께 진행 되었다면 동 모듈의 완성도가 한층 높아졌을 것인데 그렇지 못했다는 것이 본 연구가 가지고 있는 한계이다. 이러한 부분은 향후 추가적인 연구를 통해 보완해나가야 할 과제이다.

【주요어】 컨설팅방법론, 기업가정신, 혁신역량, 네트워크역량, 고위험·고수익, 국제화, 벤처기업, 지속성장, 문제해결 프레임워크

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구의 배경과 목적	1
1.2 연구의 범위와 방법	2
II. 이론적 배경	4
2.1 창조혁신시대의 문제해결 프레임워크	4
2.2 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’ 개발	6
2.3 선행연구	28
III. 연구설계	33
3.1 연구모형	33
3.2 연구문제	34
3.3 변인의 조작적 정의 및 설문지의 구성	34
3.4 자료수집 및 분석방법	36
IV. 연구결과	38
4.1 기초통계분석	38
4.2 연구문제 실증분석	40
4.3 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’	47
V. 결 론	48
5.1 연구결과의 요약 및 시사점	48
5.2 연구의 한계와 향후 연구방향	50
참고문헌	51
부 록 설문지	61
ABSTRACT	68

표 목 차

<표 1-1> 우리나라 벤처기업 실태 추이	1
<표 2-1> 벤처기업과 벤처천억기업 간 경영성과 비교	9
<표 2-2> 대기업·중소기업·벤처기업 간 경영성과 비교	10
<표 2-3> 혁신역량의 유형 분류	24
<표 2-4> 네트워크의 다양한 정의	25
<표 2-5> 네트워크의 유형	26
<표 2-6> 경영자원이 경영성과에 미치는 영향 선행연구	30
<표 2-7> 경영자원이 국제화에 미치는 영향 선행연구	32
<표 3-1> 변인의 조작적 정의	35
<표 3-2> 설문지 구성	36
<표 4-1> 조사대상자의 인구통계학적 특성	38
<표 4-2> 신뢰도 분석결과	39
<표 4-3> 고위험·고수익 기술통계	40
<표 4-4> 시장점유율 기술통계	40
<표 4-5> 수익성 기술통계	41
<표 4-6> 국제화 기술통계	42
<표 4-7> 국제화수준 기술통계	42
<표 4-8> 국제화성과 기술통계	43
<표 4-9> 학력별 고위험·고수익 일원분산분석	43
<표 4-10> 경력별 고위험·고수익 일원분산분석	44
<표 4-11> 컨설팅대상별 고위험·고수익 일원분산분석	44
<표 4-12> 학력별 국제화 일원분산분석	45
<표 4-13> 경력별 국제화 일원분산분석	45
<표 4-14> 컨설팅대상별 국제화 일원분산분석	46
<표 4-15> ‘벤처기업 지속성장 컨설팅 방법론 모듈’	47

그 립 목 차

<그림 2-1> 컨설팅방법론의 유형 및 양태	4
<그림 2-2> 창조혁신시대의 문제해결 프레임워크	5
<그림 2-3> 벤처기업의 핵심경영자원의 개념적 모델	14
<그림 2-4> 벤처기업의 핵심경영자원	19
<그림 3-1> 연구모형	33



I. 서 론

1.1 연구의 배경과 목적

우리나라는 1997년 ‘벤처기업 육성에 관한 특별조치법’을 제정하여 벤처기업을 체계적으로 육성하고 지원해오고 있다. 이후에 실리콘밸리를 중심으로 발전해온 벤처기업의 창업 및 성장의 열풍은 우리나라에도 확산되어 첨단 기술 산업의 발전과 함께 경제의 흐름을 주도했다. 다양한 산업분야에서 수많은 벤처기업이 창업을 하고 그중 몇몇 기업은 경이적으로 성장하는 성공사례로 소개되기도 했다. 아울러 벤처기업을 둘러싸고 있는 벤처캐피탈이나 창업보육센터, 코스닥시장과 같은 벤처생태계도 성장하고 있다. 그 결과 벤처기업협회¹⁾에 따르면 2015년 현재 1000억 클럽에 가입한 벤처기업은 474개사에 이르고 있다.

그러나, 중소벤처기업의 상당수는 대기업의 하부종속, 제한된 시장의 치열한 경쟁, 낮은 기술수준, 시장수요에 기초한 기술개발의 부족, 급속한 경영환경 변화에 대한 부적절한 대응 등으로 인해 불안정한 경영 상태를 보이기도 한다(최종연, 양동우, 2006). <표1-1>에서 보듯이 우리나라의 전반적인 벤처산업은 성장하는 모습을 보이고 있지 못하다.

<표1-1> 우리나라 벤처기업 실태 추이²⁾

구분		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
벤처기업수(개)		24,531	26,063	28,135	29,067	29,844
평균 종업원수(명)		27.3	25.5	24.7	24.7	24.0
경영 성과	평균매출액(억원)	72.20	70.32	67.19	68.37	71.90
	매출액영업이익률(%)	5.9	4.7	5.7	5.8	5.8
재무 상태	자기자본비율(%)	41.1	40.4	40.6	40.5	42.6
	부채비율(%)	143.1	147.5	146.1	146.7	134.5
평균 보유 특허권수(개)		2.9	3.0	3.5	3.9	4.2

벤처기업의 숫자는 매년 증가하고 있으나 경영성과 측면에서 크게 개선되지

1) 벤처기업협회. (2016). 『2015년 벤처천억기업』, pp.5-12.

2) 벤처기업협회. (2011-2015). 『벤처기업 정밀실태조사 2011~2015』.

못하고 있다. 벤처기업의 평균 매출액과 평균 매출액이익률은 지난 5년간 정체되고 있고, 재무상태를 나타내는 자기자본비율과 부채비율도 큰 변동이 없다. 벤처기업의 산업재산권중 하나인 특허권수는 매년 소폭 증가하고 있다. 특히 최근에는 전 세계적인 경기침체로 인해 벤처기업의 경영성과가 둔화되고 있다. 경기지방중소기업청에 따르면 경기지역 벤처기업 수는 2014년 8,719개, 2015년 9,229개, 2016년 9,824개로 증가하고 있으나 벤처기업 9,824개 중 19.9%인 1,964개는 자본잠식으로 경영이 어려운 것으로 파악되고 있다.³⁾ 이처럼 벤처기업의 생존과 성공 확률은 매우 낮은 편이라 할 수 있다. 따라서 ‘어떻게 벤처기업의 부실화를 예방하고 그 피해를 최소화 할 것인가?’는 해당기업에 국한된 문제일 뿐만 아니라 벤처기업 지원기관 더 나아가 국가경제의 당면과제 중의 하나라고 할 수 있다(최종연, 양동우, 2006).

그동안 벤처기업의 지속성장을 위한 생존요인이나 성장요인에 관한 실증연구와 벤처기업의 경영성과에 영향을 미치는 요인에 관한 연구는 많이 진행되어 왔다. 그러나 컨설팅의 신 개념 정의⁴⁾에 의한 벤처기업의 당면한 문제해결을 위한 컨설팅 방법론적 연구는 시작단계에 있다.

본 연구는 나도성(2016)⁵⁾이 제시한 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 활용, 벤처기업의 지속성장을 위한 핵심 성공요인이 무엇인지 전문가들의 인식을 실증적으로 분석하여 벤처기업의 지속적인 성장을 위한 컨설팅 방법론 모듈을 개발, 제시하고자 한다.

1.2 연구의 범위와 방법

본 연구의 범위는 벤처기업의 핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역

3) 중부일보. (2016.09.29. 기사).

4) 나도성. (2015). 『한국 컨설팅시장의 이론과 실제 I』. 컨설팅이란 ‘고객이 직면한 문제해결, 경쟁우위 창출, 신비즈니스 모델 창조 등을 위한 합리적·과학적·시스템적인 방법론을 창출하고 이를 프로젝트관리 방식으로 현장에 적용하며 아울러 프로페셔널로서 전문적 역량과 윤리적 자세에 입각하여 제공하는 전문적 지식서비스’로 정의하고 있음. p. 37.

5) 나도성. (2016). 『한국 컨설팅시장의 이론과 실제 II』. 그동안 경영컨설팅 분야에서 개발되고 활용되어 지고 있는 다양한 컨설팅 방법론에 대한 이론적, 실천적 연구와 함께 컨설팅 현장의 다양한 케이스를 바탕으로 모듈 구축을 위한 이론적 근거모형으로 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크(Framework)’를 독창적으로 개발하여 제시하였음

량이 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향을 전문가의 인식을 통해 실증 분석하는 것으로 선행연구를 통해 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량의 개념을 정의하고 설문지를 통해 이들 영향요인이 벤처기업의 당면문제인 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향을 실증 분석하는 것이다.

기존의 많은 연구는 벤처기업의 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량 등의 핵심경영자원과 경영성과와의 관계를 통계적으로 분석하기 위해 주로 재무적 요인(계량적 요인) 위주의 영향요인 연구가 많았고, 비재무적인 요인 위주의 연구들은 벤처기업 경영자나 종사자를 대상으로 한 설문조사 결과를 기초로 하였다(최종연, 양동우, 2006). 그러나, 벤처기업의 경우 재무적 자료 수집에 어려움이 있고, 수집된 자료도 검증된 자료가 아니므로 신뢰성에도 문제가 있을 수 있다. 또한, 벤처기업 종사자나 경영자가 응답하는 설문조사도 응답자가 자사에 대하여 과대하게 평가할 가능성이 커서 이 자료를 이용한 연구결과의 신뢰도에 문제가 있을 수 있다(최종연, 양동우, 2006).

본 연구에서는 이러한 문제점을 보완하고자 경영컨설팅 경험이 있는 전문가인 컨설턴트들의 인식을 통해 실증연구를 하였다는데 그 차별성이 있다. 다시 말하면, 본 연구는 벤처기업 경영자나 종사자들을 대상으로 하는 실증적 연구나 성공한 벤처기업을 대상으로 하는 탐색적 연구와 달리 벤처기업 경영컨설팅 경험이 있는 전문가들을 대상으로 설문을 진행함으로써 분석의 차별화를 도모하고자 한다. 이들 전문가들을 대상으로 설문조사를 진행한 후 SPSS 22 통계프로그램을 이용하여 통계분석을 실시하고, 그 결과를 토대로 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’을 제시하고자 한다.

본 연구는 총 5장으로 구성한다. 1장은 서론으로 연구의 배경과 목적 그리고 연구의 범위와 방법에 대하여 기술한다. 2장 이론적 배경에서는 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 소개하고 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’ 개발을 위해 지식 서비스 수요 요인과 공급 요인을 도출한 후에 선행연구를 통해 이들 요인들 간의 관계를 분석한다. 3장 연구설계에서는 연구모형, 연구문제, 변인의 조작적 정의 및 설문지 구성, 그리고 자료수집 및 분석방법 등을 기술하고, 4장에서는 통계적 분석을 통하여 연구결과를 정리하고 마지막 5장에서는 연구결과의 요약 및 시사점 그리고 연구의 한계와 향후 연구방향에 대하여 기술하려고 한다.

II. 이론적 배경

2.1 창조혁신시대의 문제해결 프레임워크

본 연구에서는 나도성(2016)이 개발하여 제시한 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 활용하여 연구를 진행하려고 한다. 따라서 동 프레임워크의 소개와 컨설팅방법론 개발 및 활용에 대해 먼저 기술한다.

2.1.1 컨설팅방법론의 개념 및 활용

나도성(2015)은 컨설팅방법론이란 ‘생태계 전반을 고려한 문제해결의 최적 유효한 방법론적 지식을 개발하고 활용하는 도구들의 집합체’라고 정의했고, 그 드러나는 유형은 ‘모델, 모듈, 툴킷, 모범사례, 솔루션 등’이며 활용되는 양태는 ‘진단도구, 정리도구, 요인도구, 참조도구, 창조도구 등’이라고 기술하고 있다. 또한, “컨설팅방법론을 개발하거나 활용하기 위해서 다양한 보조방법론이 활용되는데 ‘프로젝트관리방법론, 양적통계조사방법론, 질적분석방법론, 빅데이터분석방법론, 통찰·관조·명상 등’이 있다”고 했다. [참조 그림2-1]



[그림2-1] 컨설팅방법론의 유형 및 양태⁶⁾

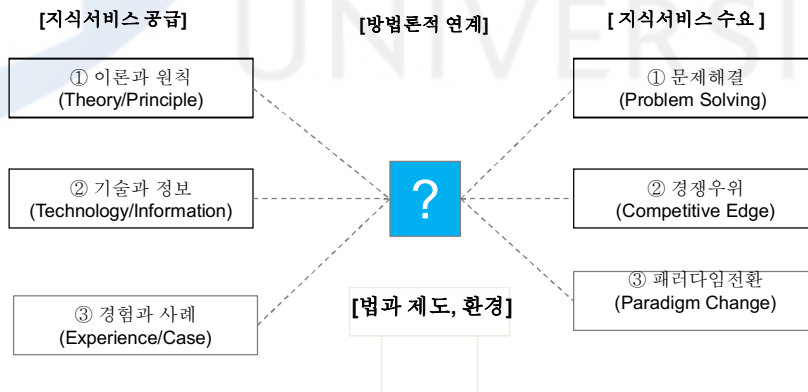
6) 나도성. (2016). 『한국 컨설팅시장의 이론과 실제 II』. 서울: 한성대학교출판부. p34.

2.1.2 창조혁신시대의 문제해결 프레임워크(Framework)⁷⁾

나도성(2016)은 창조혁신시대의 문제해결을 위한 방법론적 프레임워크로서 [그림2-2]의 모형을 제시하고 있다.

나도성(2016)은 문제해결 프레임워크 모형에서 "지식서비스 공급은 ①이론과 원칙 ②기술과 정보 ③경험과 사례로 크게 구분된다"고 했다. 한편, 기업경영이나 삶의 현장에서의 지식서비스 수요는 ①당면 문제해결 ②시스템 경쟁우위 ③본원적 패러다임 전환의 필요성 때문에 발생한다(나도성, 2016). 나도성(2016)은 "아울러 지식서비스 수요와 공급 생태시스템 전반의 작동에 영향을 미치는 ⑦법과 제도, 환경 요소를 고려해야 한다"고 했다.

산업화시대에는 경제가 성장가도를 달리면서 지식의 공급요소가 기업과 삶의 현장 문제해결, 경쟁우위, 패러다임 전환의 주역을 담당했고, 지식 공급이 현장의 수요에 선형적이고 1:1위주로 연계되면서 주도해 나갔다(나도성, 2016). 지식의 공급자인 과학자, 기술자, 기능인, 교수, 교사 등 지식인들이 자신이 축적한 지식 역량을 기반으로 현장의 문제해결과 경쟁우위를 확보하는데 주도력을 발휘했다(나도성, 2016).



[그림2-2] 창조혁신시대의 문제해결 프레임워크⁸⁾

한편, 지식의 수요 측면에서는 산업화시대 이래 시장경제의 활성화에 따라 경제 활동

7) '창조혁신시대의 문제해결 프레임워크' 모형은 나도성의 그의 최신 저서 "한국 컨설팅시장의 이론과 실제 제 I 권(2015), 제 II 권(2016)"에서 모델의 개발 제시와 구체적 사례를 제시하고 있는데 동 내용을 본 연 구내용에 맞추어 간략히 요약한 것임.

8) 앞의 책, p. 25.

의 주역인 기업들의 성장과 역할이 커졌다. 기업들은 시장에서 자본이윤 창출을 위해 다양한 지식 공급요소를 결합하여 경영지식으로 진화시켰고 경쟁우위 창출에 활용했다(나도성, 2016). 산업화가 진전되면서 시장의 규율을 정하는 법과 제도 관련된 지식이 크게 확장되었다. 아울러 기업의 사회적 책임, 환경 보호, 에너지 효율 등 기업을 둘러싼 환경 트렌드 변화 관련 지식도 확산되었다.

나도성(2016)은 “지식정보화시대로 진화하면서 글로벌 시장이 인터넷을 통해 하나의 지구촌으로 통합되었다. 산업화시대의 지식 공급과 수요의 프레임 워크가 IT기술을 통해 실시간 네트워크 연계되면서 광범위하게 통합되었다. 지식정보화 및 글로벌화의 진전에 따라 지식 공급시장의 확대와 함께 지식 공급요소의 상호 융복합화도 가속화되고 있다”고 주장하고 있다.

창조혁신사회에서는 지식시장은 근원적인 패러다임 전환에 직면하고 있다. 지식의 공급과 수요가 융·복합되고 법과 제도, 환경이 함께 고려되어 작동되는 생태계시스템 작동상황으로 진화하고 있다. 지식의 복잡성, 암묵성, 모호성이 커지면서 당면 문제해결을 위해서는 생태계 전체 최적화 차원에서 최적의 인터페이스로서 뭔가[?]를 개발하고 활용해야 할 필요성이 증대했다. 생태계 차원의 지식 공급과 수요를 연계하는 인터페이스로서 방법론적 지식의 개발이 필요한 것이다. 그것이 바로 ‘컨설팅방법론’의 개발과 활용으로 나타나게 된 것이다.

2.2 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’ 개발

위의 ‘문제해결 프레임워크’모형을 벤처기업의 지속성장을 위한 컨설팅 수행에 적용할 수 있는 컨설팅방법론 모듈 개발에 활용할 것이다.

즉, 벤처기업의 지속성장을 위한 컨설팅방법론 모듈 개발은 ‘문제해결 프레임워크’ 모형[그림2-2 참조]을 기반으로 컨설팅방법론 모듈개발 프로세스에 따라 진행할 것이다.

다음에서는 먼저 벤처기업의 개념을 살펴본 후 벤처기업의 지속성장을 위한 지식서비스 수요 요인인 당면한 문제해결 과제를 살펴보고 지식서비스 공급 요인으로 벤처기업의 핵심경영자원의 선행연구를 통해 시사점을 찾고자 한다.

2.2.1 벤처기업의 개념

벤처기업이란 연구목적이나 국가에 따라 그 정의가 매우 상이하다. 또한 벤처기업을 기업가적 기업(entrepreneur/ entrepreneurial firm/ entrepreneurial venture)(Robinson & Pearce,1986), 고기술기업(High Technology Business), 신기술 기반기업(New Technology-Based Firm), 모험적인 기업(Risky Business) 등 다양한 용어들과 혼용되어 사용하고 있다(이춘우, 2001).

외국의 주요 학술적 연구들을 살펴보면 Cooper(1971)는 연구개발을 강조하거나 기술적으로 새로운 지식을 이용하는데 중점을 둔 기업이라고 정의하였고, Bollinger et al.(1983)은 소수의 핵심 창업자가 기술혁신과 아이디어를 개발, 새로운 지식을 이용하는데 중점을 둔 회사 또는 이를 상업화할 동기를 기본적으로 갖고 설립한 기업이라고 정의하였다(이춘우, 1999). Carland, Hoy, and Carland(1984)는 신제품 도입, 신 생산 방식, 신 시장 개척, 산업 재조직 등의 행위범주에 포함되는 기업으로 목표를 수익성과 성장성에 두고 혁신적 전략실행으로 특징지어지는 사업을 하는 기업으로 정의하였고, OECD에서는 ‘연구개발의 집약도가 높은 기업 혹은 기술혁신이나 기술적 우위가 성공의 주요 요인인 기업’으로 정의하고 있다(홍성도, 1998).

이에 반해 우리나라 학자들은 기술수준이 높은 제품의 기업화를 위해 위험 부담은 높으나 성공의 경우 기대수익이 큰 사업을 기반으로 왕성한 기업가정신을 지닌 모험기업인에 의해 설립, 운영되는 중소기업(이진주, 라종덕, 1984), 고위험과 고성과를 특징으로 하는 기술집약적인 중소기업으로서 소수의 기술창업인이 기술혁신의 아이디어를 상업화하기 위해 설립한 신생기업, 높은 위험 부담은 있으나 성공할 경우 매우 높은 기대이익이 예상되는 기업, 모험적 사업에 도전하려는 왕성한 기업가정신을 가진 기업가에 의해 주도되는 기업(이장우, 1997), 비교적 고도의 기술과 연구개발 활동을 바탕으로 제품·서비스를 개발하여 기존시장에 도전하거나 신규시장을 창출하려는 기술 집약적 연구개발형 중소기업, 신생·성장산업에 속한 중소기업, 벤처캐피탈이 지분참여를 하거나 참여할 가능성이 있는 중소기업(이춘우, 2001)으로 정의하고 있다.

벤처기업에 대한 법률적 정의를 보면 미국은 중소기업투자법에서 “위험성은 크나 성공할 경우 높은 기대수익이 예상되는 신기술 또는 아이디어를 기반으로 하여 사업을 영위하는 신생기업”으로 규정하고 있다(Venturein 홈페이지). 일본에서는 ‘중소기업의 창조적 사업활동 촉진에 관한 임시조치법’에서 “중소기업으로서 연구개발 투자 비율이 매출액의 3% 이상인 기업, 창업한지 5년 미만인 기업”으로 분류하고 있다(Venturein 홈페이지).

우리나라 법률에서는 ‘벤처기업 육성에 관한 특별 조치법’ 제2조의2에서 “벤처기업은 중소기업기본법 제2조의 규정에 의한 중소기업으로서 다음 각 목의 1에 해당하는 기업을 말한다.”로 규정하고 있고, 벤처투자기업, 연구개발기업, 기술평가보증기업, 기술평가대출기업, 예비벤처기업 등의 5가지 유형으로 분류하고 있다(Venturein 홈페이지).

이처럼 벤처기업의 정의는 학자 또는 국가에 따라 법률적인 의미에 있어서 조금씩 다른 의미로 정의되고 있으나 핵심속성 안에는 고위험·고수익, 혁신성, 도전성 등의 추상적인 개념들이 내포되어 있다. 본 연구에서는 이러한 정의를 바탕으로 벤처기업을 왕성한 기업가정신으로 기술혁신의 아이디어를 상업화하기 위하여 설립된 신생기업으로 높은 위험 부담이 있으나 성공할 경우 높은 기대수익이 예상되는 모험적인 기업으로 정의한다.

2.2.2 벤처기업의 지식서비스 수요 요인

다음에서는 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’ 개발을 위해 요구되는 지식서비스 수요 요인인 문제해결 과제를 추출하기 위한 기준을 고찰한 후에 벤처기업의 문제해결 과제를 추출하고자 한다.

2.2.2.1 문제해결 과제 도출 기준

‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’ 개발을 위해 요구되는 지식서비스 수요 요인인 문제해결 과제를 추출하는 기준으로 첫째는 앞에서 고찰한 벤처기업의 특성을 반영하고, 둘째로는 벤처기업의 성공모델로서 벤처천연기

업의 경영성과를 참고하였다.

첫째, 앞에서 살펴본 것처럼 벤처기업의 개념과 특징들을 정리하면 1)사업의 성격 측면에서 위험성은 높지만 성공시 수익이 매우 높은 사업(High Risk and High Return), 2)기술의 특성 측면에서 위험이 큰(위험성을 내포한) 첨단기술, 독자적인 첨단기술, 신기술 또는 그 아이디어, 기술의 상업화 가능성이 아직 검증되지 않은 기술, 3)산업(시장)의 성격측면에서 신종산업 또는 신생산업에서 출현하는 기업, 4)조직 운영 측면에서 혁신 지향적이며 위험감수적 조직운영방식을 보인다(이춘우, 2001).

둘째, 벤처천역기업은 벤처확인제도 시행('98)이후 1회 이상 벤처확인기업으로 등록된 벤처회사를 대상으로 조사하여 매출 1,000억원 이상을 달성한 기업을 말하며 2015년에는 82,178개사 중 474개사가 선정되었다. 선정된 벤처천역기업의 평균 업력은 23.4년, 창업이후 천억 달성까지 소요된 기간은 평균 17.4년으로 조사되었고, 평균 종사자수는 378명, 평균 매출액은 2,129억원, 영업이익 160억원으로 나타났다(벤처기업협회, 2015). 반면에 일반 벤처기업은 29,844개로 평균 업력은 9.2년, 기업당 평균 근로자수는 24명, 평균 매출액은 7,190백만원, 평균 영업이익은 416백만원으로(벤처기업협회, 2015) 벤처천역기업과는 상당한 경영성과 차이를 보이고 있다<표2-1참조>. 따라서 본 연구에서는 벤처기업의 지속성장 모델을 벤처천역기업으로 하여 경쟁우위 창출을 위한 지식서비스 수요 요인을 추출 하려고 한다.

<표2-1> 벤처기업과 벤처천역기업 간 경영성과 비교

(단위:억원)

구분	평균업력(년)	종사자(명)	평균매출액	평균영업이익
벤처천역기업	23.4	378	2,129	160
벤처기업	9.2	24	72	4

2.2.2.2 문제해결 과제

위의 두 가지 기준으로 컨설팅방법론 모듈 개발을 위한 벤처기업의 문제해결 과제를 추출하면 다음과 같다.

첫째는 벤처기업의 지속성장을 위해 요구되는 지식수요 요인은 고위험·고수익(High Risk High Return)이다.

앞에서 살펴 본 벤처기업의 특성은 첫째, 신기술 또는 첨단기술을 대상으로 하고 둘째, 창업을 통해 아이디어를 상품화하며 셋째, 위험성은 높으나 성공하는 경우 높은 기대이익이 예상되는 중소기업(박재용, 2010)으로 요약할 수 있다. 이러한 벤처기업의 특성에서 알 수 있듯이 고위험·고수익(High Risk High Return)은 벤처기업의 본질적인 특성 중에 하나이다. 그러나, 벤처기업의 수익성을 나타내는 매출액영업이익률과 매출액순이익률은 각각 5.8%, 4.1%로 대기업이나 중소기업과 차이가 없다. 다만, 성공한 벤처기업이라 할 수 있는 벤처천역기업은 매출액영업이익률과 매출액순이익률이 각각 7.5%, 5.2%로서 다른 기업들보다 수익성 측면에서 좋은 성과를 나타내고 있다<표2-2 참조>. 이처럼 벤처천역기업과 같이 지속성장을 위한 당면과제는 고위험·고수익달성이라 할 수 있다.

<표2-2> 대기업·중소기업·벤처기업 간 경영성과 비교9)

<단위: %>				
구분	대기업	중소기업	벤처천역기업	벤처기업
매출액영업이익률	5.2	5.1	7.5	5.8
매출액순이익률	4.3	3.1	5.2	4.1

둘째는 벤처기업의 지속성장을 위해 요구되는 지식수요 요인은 국제화(Internationalization)이다. 오늘날 전 세계경제의 개방화, 통합화에 따라 기업의 국제화는 가속화 되고 있다. 또한 통신 및 교통수단의 발달은 해외 진출을 더욱 더 쉽게 하고 있고, 첨단 기술제품의 표준화, 모듈화는 국제시장의 동질성과 국제적 분업 또는 협력을 강화시키고 있다.

이러한 국제화의 흐름은 고위험·고수익의 특성을 갖고 있는 벤처기업의 경우 외부적으로 급변하는 세계시장 환경과 첨단 기술동향에 어느 산업보다도 직접적이고 강력한 영향을 받는 특성이 있다.

기업들이 해외에 진출하는 이유는 다양하지만 대표적인 이유를 들자면 생산비용절감이나 시장점유율 확대 등에 있어 국내시장 보다 해외투자가 더 유리하거나 해외진출

9) 벤처기업협회. 『2015년 벤처천역기업』. 『2015년 벤처기업 정밀실태조사』.

을 통해 규모의 경제나 범위의 경제를 얻을 수 있기 때문이다. 즉 기업들은 경쟁력 확보를 위해 경영활동의 범위를 점점 넓혀가고 있는 것이다. 국제화수준과 기업성과와의 관계를 한국증권거래소에 상장된 218개의 제조업을 대상으로 분석한 결과 국제화수준과 기업성과 간에는 U자 형태의 관계가 발견되었다(김석수, 오형근, 박서연, 2011). 또한, 해외시장에 진출하고 있는 193개 코스닥기업을 대상으로 분석한 결과 국제화와 경영성과는 비선형(U-shaped)상관성을 띠는 것으로 나타났다(권영철, 김익성, 2006). 즉, 국제화 초기에는 문화적 차이 등에 따른 외국인 비용으로 경영성과가 저조할 수 있으나 국제화수준이 높아갈수록 경영성과가 향상되는 것으로 나타났다(권영철, 김익성, 2006). 그러나, 모든 연구에서 국제화와 경영성과가 정(+)의 영향이 있다는 일치된 결과가 나오지는 않지만 대체로 선형, U자형, 역 U자형, S자형 관계로 나타나고 있다(성현경, 정태숙, 김석수, 2013). 결국 국제화를 통해 기업은 국내에서 단독으로 경영활동을 하는 것 보다 더욱 큰 성과를 올릴 수 있게 되고, 특히 국내시장이 협소한 경우 국제화로 인한 매출액 증대는 기업의 지속 성장에 큰 도움이 된다.

우리나라 벤처기업의 국제화수준은 아직 걸음마 단계에 있다. 국제화수준을 나타내는 해외매출 비중은 벤처기업이 8%¹⁰⁾에 불과하다. 그러나, 벤처천억기업의 해외매출 비중은 24.9%¹¹⁾로 벤처기업의 지속성장을 위해서는 국제화가 반드시 필요하다는 것을 시사하고 있다.

2.2.3 벤처기업의 지식서비스 공급 요인

벤처기업의 지속성장을 위한 지식서비스 수요 요인과 인과적 상관관계를 가질 것으로 예상되는 요인을 발굴하기 위한 ‘문제해결 프레임워크’모형의 지식서비스 공급요인은 ①이론과 원칙 ②기술과 정보 ③경험과 사례 ④법과 제도 및 환경변화이다(나도성, 2016). 동 모형을 활용하여 벤처기업의 당면한 문제해결을 위한 대안인 지식서비스 공급 요인을 벤처기업의 경영자원에서 추출하려고 한다. 먼저 벤처기업의 지식서비스 공급 요인을 추출하기 전에 문헌연구를 통해 경영자원의 개념과 유형을 고찰하였다.

10) 벤처기업협회. 2015년 벤처기업 정밀실태조사.

11) 벤처기업협회. 2015년 벤처천억기업.

2.2.3.1 자원의 개념

자원에 대한 정의는 “기업은 자원의 집합이고 자원은 잠재적인 서비스의 묶음”(Penrose, 1959)이라는 것을 시작으로 최근 까지 국내외의 많은 연구자들에 의해 제시되었는데, 기업의 경영자원 유형과 성과에 관한 논리적인 체계를 제공하는 대표적인 이론으로 자원기반이론(Resource Based View)을 들 수 있다. 자원기반이론은 기업의 고성과를 산출하도록 하는 기업자원이 무엇인가를 설명하고 예측해 줄 수 있는 이론적 관점으로 벤처기업의 생존 및 성장의 결정요인을 설명하는데 매우 유용한 이론이라고 할 수 있다(박경수, 2007).

자원기반이론은 1960년대 태동하기 시작하여 1990년대 들어와 그 연구가 본격화되기 시작했고, 동 이론을 주장한 학자들의 이론을 정리하면 다음과 같다(이춘우, 2004).

Prahalad & Hamel(1990)은 기업의 독특한 자원과 능력을 최종 제품과 연결시켜 지속적인 경쟁우위를 창출하는 원천으로서 무형의 재산에 해당하는 핵심역량(Core Competence)의 개념을 제시하였다(고세훈, 2011). 또한 핵심역량을 ‘기업내의 다양한 생산기술을 조정하고 많은 기술의 흐름을 통합하는 방법과 관련한 조직내에서의 집합적 학습’으로 정의하였다(고세훈, 2011). 단기적으로 기업의 경쟁력은 현 제품의 가격과 성능 특성에 의해 좌우되나 장기적으로는 경쟁자 보다 빠른 속도로 예상하지 못한 제품을 낮은 가격에 만들어 낼 수 있는 핵심역량을 구축하는 능력에서 나온다고 하였다(고세훈, 2011).

Barney(1991)는 자원기반이론을 경영전략의 주요 이론으로 부각시키면서 기업의 역량을 기업으로 하여금 다른 경쟁자가 실행할 수 없는 가치 창조적인 전략을 구상하고 실행할 수 있는 것이라고 정의하였다(고세훈, 2011). 그의 주장에 의하면 이러한 자원이 강력한 경쟁우위를 창출하기 위해서는 근본적으로 네 가지 속성인 가치성, 희소성, 비모방성 및 비대체성이 중요하다고 하였다(고세훈, 2011). 기업의 자원은 물질적, 인적, 조직적 자원으로 나눌 수 있고 이를 구체적으로 열거하면 재무자산, 유형자산, 인적자산, 기술자산,

조직자산 등이 있다고 하였다(고세훈, 2011).

Grant(1991)는 자원과 역량 간에는 핵심적인 차이가 존재한다고 하였다. 즉 자원은 그 자체로서 생산적이지 않으며 생산적 활동은 집합적 자원의 상호작용과 협력이 필요한데, 역량이란 이러한 자원을 통합하여 생산적으로 사용하게 하는 기술에 해당된다고 하였다(고세훈, 2011).

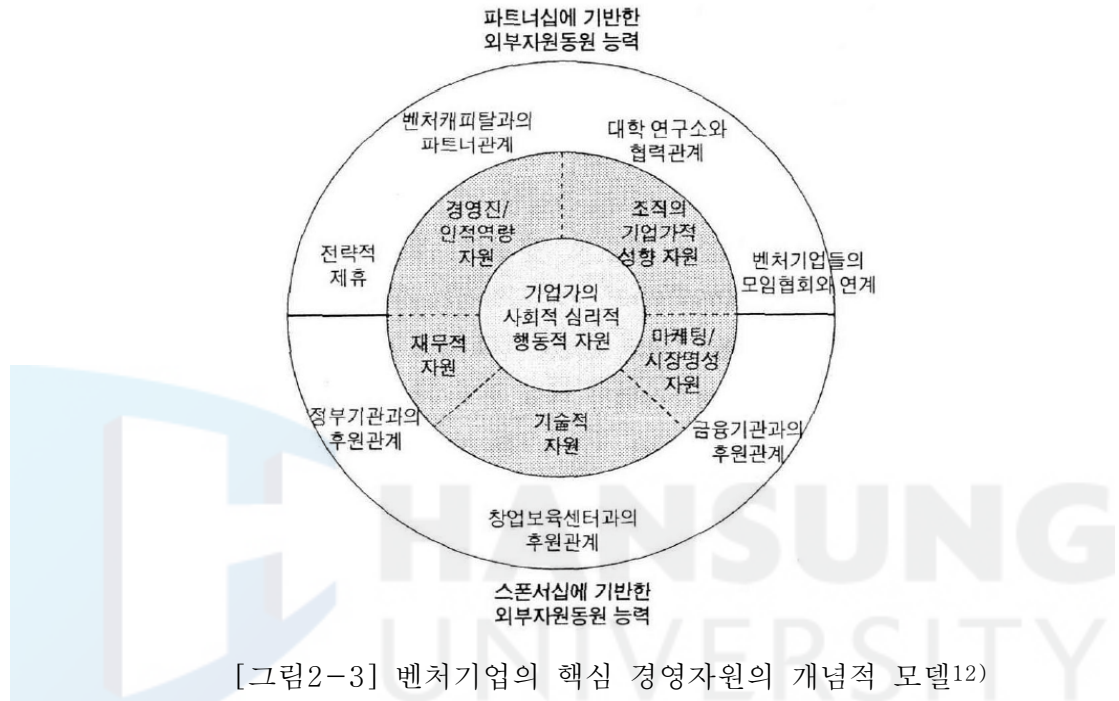
자원기반이론에서 제시된 자원의 정의들을 종합해보면 경영자원이란 기업에게 지속적인 경쟁우위(Sustainable Competitive Advantage)를 제공해 줄 수 있는 것들을 의미하고(Miller & Shamsie, 1996), 가시적·물적 자원뿐만 아니라 비가시적·비물적 자원의 개념을 포괄하고 있다. 자원기반이론에서 의미하는 자원은 생산적인 기업활동에 공헌할 수 있는 기업이 보유한 유형적·무형적인 요소를 총칭하지만, 주로 조직 내부적으로 소유하여 생산활동에 활용할 수 있는 통제 가능한 가시적·비가시적인 요소들을 의미하는 폐쇄시스템적 관점을 전제하고 있다(이춘우, 2004).

그러나, 조직은 필요한 자원을 모두 갖추고 있을 수 없기 때문에(Pfeffer & Salancik, 1978) 외부 조직이 통제하고 있는 자원을 동원하여 활용할 수 있는 능력을 갖출 필요가 있다. 특히 조직활동에 필요한 경영자원이 전반적이고도 절대적으로 부족한 벤처기업의 경우에는 더욱 그렇다고 할 수 있다(이춘우, 2004). 자원기반이론이 더욱 풍부한 설명력을 갖춘 이론으로 발전되기 위해서는 조직이 내부적으로 어떤 자원들이 보유·축적되어야 하고 조직외부로 부터 필요한 자원들을 동원할 수 있는가 하는 외부자원 접근 능력 또는 동원능력의 문제를 동시에 고려하는 이론적 틀을 갖출 필요가 있다(이춘우, 2004).

2.2.3.2 벤처기업의 경영자원의 유형

벤처기업의 핵심경영자원을 규명하기 위해서는 벤처기업을 연구대상으로 하여 연구된 선행연구들의 내용을 살펴볼 필요가 있다(이춘우, 2004). 이춘우(2004)는 자원기반이론의 관점에서 벤처기업의 경쟁력의 원천이 되는 핵심경영자원을 [그림2-3] ‘벤처기업의 핵심경영자원의 개념적 모델’과 같이 설정하였다. 그 모델에 따르면 벤처기업의 핵심경영자원은 내부보유자원과 외부자

원 동원능력으로 구분하여 내부보유자원으로는 기업가 관련자원, 경영진 및 연구개발 인력의 인적역량, 기술적 자원, 재무적 자원, 조직의 기업가적 성향, 그리고 파트너쉽 또는 스폰서쉽에 기초한 외부자원 동원 능력으로 구성하였다(이춘우, 2004).



본 연구에서는 벤처기업의 핵심경영자원을 이춘우(2004)의 연구결과를 중심으로 소개하고, 그 연구결과에서 시사점을 찾고자 한다. 다음은 벤처기업의 핵심경영자원에 관한 이춘우(2004)의 연구 결과를 요약 기술한 것이다.

1) 벤처기업의 내부 보유 경영자원의 유형

가) 기업가의 경영능력, 사회적·심리적·행동적 특성, 기업가 정신

기업가의 경영능력이나, 사회적·심리적·행동적 특성 등은 벤처기업의 가장

12) 이춘우. (2004). 벤처기업 핵심경영자원의 개념적 모델과 연구과제. 전략경영연구, 7(1), p.47.

중요한 핵심경영자원으로 다루어질 가치가 있다. 특히 기업가 정신을 벤처기업의 경영자원으로 재조명할 필요가 있다. 신생 벤처기업이나 중소기업에 있어서 경영자의 개인적 자원이 다른 기업들이 갖고 있지 못한 그 기업만의 특유의 자원이며 이것이 벤처기업의 성과 창출에 결정적이라는 점에 비추어 기업가 관련 요인을 핵심경영자원으로 크게 중시하고 있다(이춘우, 2004).

나)경영진 및 연구개발 인력의 인적자원 역량

자원기반이론의 연구들에서 인적자원을 핵심경영자원으로서 논의하고 있으며 첨단기술력을 상업화하고, 혁신적인 신기술 연구개발 활동이 활발한 벤처기업의 특성상 연구개발인력의 역량이 벤처기업의 성과와 생존을 결정지을 수 있다. 또한, 종업원들의 지식·경험, 판단력, 통찰력, 창의성 등(Dollinger, 1995)이나, 특히 경영진의 경영능력이나 과거의 창업경험 그리고 경영진들의 공동 업무수행 경험 및 팀워크는 벤처기업의 핵심경영자원이 될 수 있다(Schoonhoven et al., 1990).

다)기술적 자원

기술적 자원은 기업경쟁력을 창출하는 경영자원으로서 자원기반이론의 일반적인 연구들에서나 벤처기업을 대상으로 한 연구들에서나 지배적으로 논의되고 있다(이춘우, 2004). 특히 벤처기업의 경우 그 속성상 고도의 첨단기술을 상업화하려는 의도를 갖고 있다는 점을 볼 때 기술적 자원, 특히 탁월한 기술력을 보유하는 것은 벤처기업의 생존과 성과를 창출하는데 있어서 매우 중요하다(이춘우, 2004).

라)재무적 자원

자원기반이론에 관한 선행연구 논문들을 보면 가시적·물적 자원은 시장에서 쉽게 구매할 수 있고 무형자원에 비해 상대적으로 다른 기업에 의해

모방되기 쉽다는 가정 하에 재무적 자원과 같은 물적 자원은 경영자원으로 다루어지지 않는다(이춘우, 2004).

그러나, 벤처기업이 처해 있는 상황 특성을 고려하면 유형의 물적 자산도 주요한 기업자원에 포함시켜야 한다. 특히 재무적 자원은 벤처기업에 있어서 기업 성패에 영향을 줄 수 있으므로 벤처기업의 핵심경영자원에 포함시키는 것이 타당성을 가질 수 있다.

마)조직의 기업가적 성향

기업가와 경영진 관련 요인은 조직 성장단계 중 창업기·성장기에는 벤처기업의 중요한 핵심경영자원 될 수 있으나 벤처기업이 점차 성장해 나가는 과정에서는 기업가의 개인적 요인이외에 조직내부의 다른 요인들이 조직성과에 영향을 주는 요인으로 부각될 수 있다(이춘우, 2004).

또한, 벤처기업 경영에 있어서 창업자 홀로 사업의 모든 일을 계획하고 결정하려 한다면 개인적 한계에 부딪히기 쉽다는 점을 지적하고, 경영자가 개인능력에 의존하는 것보다 조직 구성원들과 함께 정보를 공유하며, 업무결정권을 부여하는 것이 벤처기업의 성공에 중요하다고 하였다(이장우, 1997).

조직의 기업가적 성향이란 혁신적·위험감수적·진취적으로 자원들을 재결합·재할당하는 조직과정으로 조직이 기업가적으로 운영되는 과정, 방법, 스타일을 지칭하는 개념이다(Lumpkin & Dess, 1996).

이러한 조직의 기업가적 성향은 조직이 역사적으로 축적해 온 관리 관행 및 운영관행으로서 시장에서의 거래 곤란성, 타 기업에 의한 모방 곤란성을 충족시키며, 자원기반이론의 조직적 자원과 일치하는 개념이다(이춘우, 2004).

바)마케팅·시장명성자원

벤처기업은 새로운 시장이나 산업을 창출하려는 전략적 의도를 갖고 있어 창업단계에는 시장에서의 명성을 구축하지 못한 상태이다. 그러나, 어느 누구도 진출하지 못한 분야에 진출하려는 전략적 의도를 갖고 있으므로서 최

초 진입자의 우위(First mover advantage) 효과를 통해 시장에서의 명성을 창출할 수 있으며 이러한 명성은 다른 후발 진입자에 대한 상대적인 경쟁우위를 갖는 경영자원이 될 수 있다(이춘우, 2004).

또한 벤처기업은 많은 경우 기업관리 역량뿐만 아니라 마케팅역량이나 영업력에서 상대적으로 취약한 상태에 있다. 이때 경쟁기업에 비해 상대적으로 우수한 마케팅 능력을 갖추고 있는 것은 중요한 경영자원이 될 수 있다(이춘우, 2004).

2) 벤처기업의 외부자원 동원능력의 유형

자원기반이론의 일반적인 연구에서는 외부자원 동원능력을 기업 경쟁력의 원천으로 보는데 미약하지만 벤처기업 연구들에서는 외부자원을 동원할 수 있는 능력으로 기업가의 개인적 네트워크, 경영진의 사회적 관계, 조직간의 전략적 제휴 등을 연구하고 있다(이춘우, 2004). 관계의 측면에서 조직간의 공식적 관계뿐만 아니라 기업가 및 경영진들의 비공식적인 관계를 벤처기업의 외부자원 동원능력으로 연구하고 있다. 그러나, 이러한 공식·비공식의 구분은 기업의 조직관계의 속성을 반영하지 못하며 벤처기업의 외부자원 동원능력을 파악하는데 있어서도 매우 제한적이다(이춘우, 2004).

벤처기업의 경우 벤처캐피탈의 지분참여나 정부의 정책적 지원, 대학 및 연구소, 창업보육기관 등이 후원자로서 자원을 제공해주는 경우와 타 기업이나 대학들과 협력파트너 또는 상호 대등한 협력관계를 통해 외부자원을 동원하는 경우를 볼 수 있다(이춘우, 2004).

후원관계는 상대적으로 강력한 힘을 가진 조직이 상대조직의 경영전략에 대한 지지와 후원을 표시하거나 어떤 즉각적인 시장 거래적 대가를 요구하지 않는 차원에서 물질·비물질 자원을 제공하는 관계라고 할 수 있다(Flynn, 1993). 협력관계는 상대조직과의 대등한 관계에서 시장 거래적 계약관계를 통해 일정기간 약정된 협약하에 상호공동보조 및 협력을 하는 관계라고 할 수 있다.

가)파트너쉽에 기초한 외부자원 동원

조직은 경쟁우위의 원천으로 내부자원을 가질 필요가 있으나 외부 환경과의 협력관계도 구축할 필요가 있다. 조직간 협력적 관계는 기업 성공에 공헌할 수 있기 때문이다(Baum & Oliver, 1991; Miner et al., 1990; Eisenhardt & Schoonhoven, 1996). 조직간 협력관계란 산업내에서 협력하는 조직들의 집합에 의한 공식적·체계적 반응관계로서(Astley, 1984; Dollinger, 1984) 상호협력이 위험이나 보상으로 귀결되는 자발적이고 공식적인 계약을 말한다(Nielson, 1988; Brush & Chaganti, 1997).

조직은 타조직과 협력관계를 맺음으로써 금융지원이나 인력, 정보, 기술 등을 공급받을 수 있으며 외부 환경의 불확실성을 줄이고(Pfeffer & Salancik, 1978), 특히 위기 시에 자원을 안전적으로 동원할 수 있는 안전판을 구축할 수 있다. 따라서 외부 조직과의 협력관계에 기초한 외부자원 동원 능력은 타기업이 쉽게 모방할 수 없는 기업자원으로 볼 수 있다.

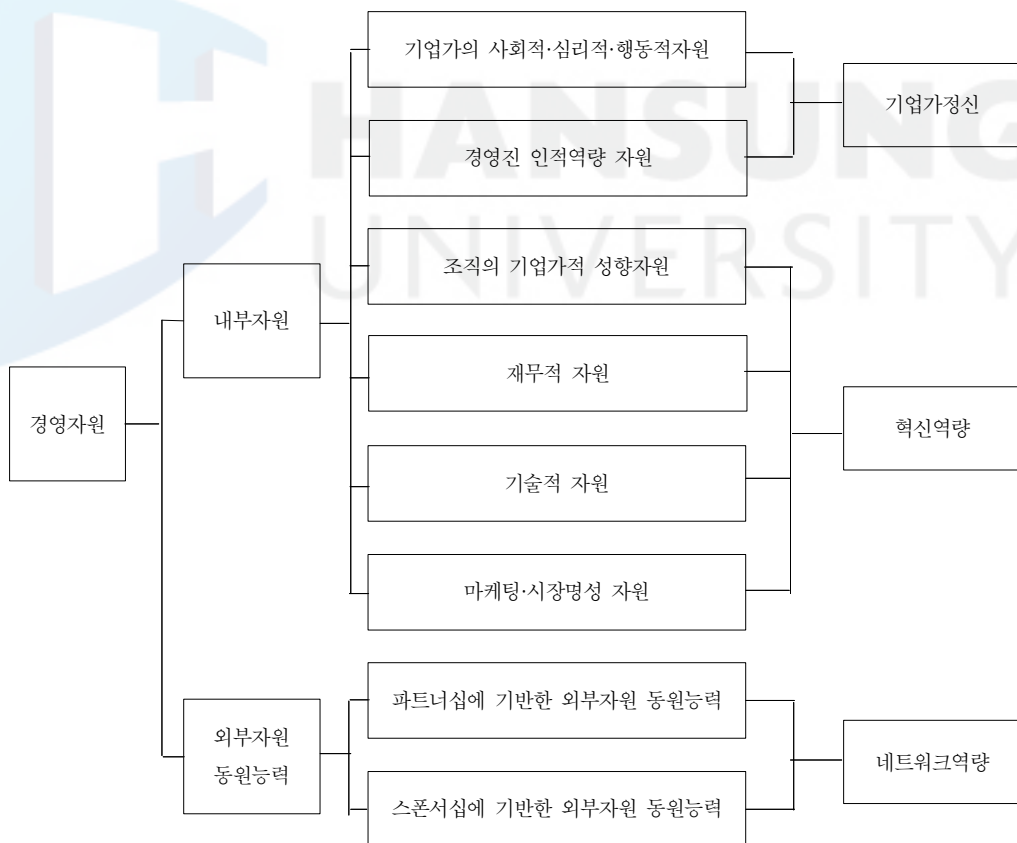
벤처기업의 외부자원 동원능력의 유형으로 자원기반이론관점의 벤처기업 선행연구들을 보면 전략적 제휴를 들 수 있고, 그 밖의 벤처기업에 관한 연구 문헌들에서 나타나는 파트너쉽을 통해 외부자원을 제공해 줄 수 있는 벤처기업의 외부 조직들로는 벤처캐피탈, 대학 및 연구소, 벤처기업들 간의 네트워크 등을 들 수 있다(이춘우, 2004).

나)스폰서쉽에 기초한 외부자원의 동원능력

벤처기업의 성공적인 기업활동을 수행하는데 있어서 외부 네트워크 원천으로부터 지원이나 후원관계를 맺는 것은 벤처기업의 경쟁력 제고에 도움이 될 수 있다(이춘우, 2004). 후원관계(Sponsorship)란 신생조직이나 벤처기업의 탄생·생존을 촉진하는 환경을 조성하는 제도적 기관으로서 정부(지방정부)기관 및 창업보육기관, 업계의 기존기업(모기업), 대학내의 창업보육센터 등과 같은 조직과의 지속적인 자원의 지원 및 전략적 지지관계를 말한다(Flynn, 1993; Bruno & Tybjee, 1982).

후원관계에 기초한 외부자원 동원능력은 핵심적인 외부조직과의 중요한 연결고리를 제공함으로써 중대한 자원에 접근할 수 있는 기회를 향상시켜 줄 수 있으며 가치 있고 대체할 수 없는 자원에 접근할 수 있다(Flynn, 1993). 후원관계는 특별히 아주 희소한 것은 아니지만 모방관련성을 갖고 있으며 일반 환경과 구체적인 환경들의 조직에 대한 위협으로부터 신생조직을 보호하거나 안정적으로 자원 유입을 보장하는 자원 완충기(Resource Buffer) 역할을 할 수 있다(이춘우, 2004). 벤처기업의 선행연구에서 나타난 스폰서의 역할을 하는 외부조직들로서는 정부기관, 창업보육센터, 금융기관에 의한 자금지원제도 등의 유형으로 정리할 수 있다.

2.2.3.3 벤처기업의 핵심경영자원



[그림2-4] 벤처기업의 핵심경영자원

벤처기업의 지속성장을 위한 지식서비스 수요 요인과 인과적 상관관계를 가지는 지식서비스 공급 요인을 벤처기업의 핵심경영자원에서 도출하려고 한다. 앞에서 고찰한 선행연구를 통해 이준우(2004)의 ‘벤처기업의 핵심경영자원의 개념적 모델’을 기반으로 핵심경영자원을 도출하면 벤처기업의 내부자원은 기업가정신과 혁신역량으로 외부자원 동원능력은 네트워크역량으로 구분할 수 있고 이를 도식화하면 앞 페이지의 [그림2-4]와 같다. 구체적으로 벤처기업의 내부자원인 기업가의 사회적·심리적·행동적 자원과 경영진의 인적역량자원을 기업가정신, 조직의 기업가적 성향자원, 재무적 자원, 기술적 자원, 마케팅·시장명성 자원을 혁신역량, 외부자원 동원능력을 네트워크역량으로 구분하여 선행연구를 진행하려고 한다.

1)기업가정신

가)기업가정신의 개념

기업가정신(Entrepreneurship)은 학자마다 또는 접근방법에 따라 다양하게 사용되어지고 있다. 혁신의 대표적인 학자인 Schumpeter(1934)는 기업가정신을 기업조직의 새로운 조합의 실행, 즉 신제품, 원재료의 새로운 원천, 새로운 생산방법, 새로운 시장, 새로운 형태의 조직 등을 실행하는 것 이라고 하였다(전대열, 2012). 다시 말해 기업가가 환경변화에 창조적으로 적응하기 위한 행동양식이고 기업가는 곧 혁신자라야 한다고 강조하였다(전대열, 2012). Moriss & Paul(1987)은 기업가정신은 기업의 최고경영자가 위험을 감수하며 진취적이고 혁신적으로 활동하려는 기업가의 성향이라고 하였으며 Stevenson & Jarillo(1990)는 기업가정신을 새로운 가치를 창출하기 위해 혁신적, 위험감수적, 진취적으로 자원을 재분배하거나 재결합하는 활동이라고 하였다(원혜숙, 홍정화, 차진화, 2015).

국내학자로는 기업가정신을 현실적 자원의 제약을 무릅쓰고 포착한 기회를 사업화하려는 행위 또는 과정이라고 하였고(이장우, 1997), 기업가정신이란 혁신되어진 것을 가지고 상업적으로 상품을 출현시켜 시장영역을 형성시키고

소비자에게 새로운 만족감을 부여하거나 새로운 수요 고객을 창출해내는 것이라고 정의 하였다(정대용, 2001). 또한, 기업가정신은 현실적으로 자원의 제약과 리스크의 존재에도 불구하고 모험정신을 발휘하여 창업, 성장, 신사업, 신시장을 일구어 고도화를 꾀하는 기업가의 의지를 말한다(윤석철, 2008).

초기의 경제학을 중심으로 한 선행연구는 기업가정신이 경제시스템에 영향을 미치는 기업가의 역할이 무엇인가를 규명하는 연구가 많았다(Jennings, 1994). 대표적으로 Schumpeter(1934)는 혁신을 성공적으로 도입하여 기존의 경제적 균형을 파괴하는 생산적 요인으로 기업가를 부각시킴으로서 기업가정신의 연구가 더욱 활발하게 되었다.

기업가정신의 경영학적인 접근은 기업가정신이 단순히 기업가 또는 창업가 개인적인 특성적 현상에 국한되는 것이 아니라 조직 전체수준의 경영활동 및 성과를 포함하는 조직현상으로 접근하는 것이다(Burgelman, 1985; Wortman, 1987; Low & MacMillan, 1988). 그동안의 연구는 기업가정신이 경제시스템, 산업구조변화, 조직성장에 어떻게 역할을 하고 기능하는가에 초점이 맞추어져 왔다고 할 수 있다(전대열, 2012).

나)기업가정신의 구성요소

그러면 이러한 기업가정신의 어떤 요소가 영향을 미치는지가 무엇보다 중요하다(전대열, 2012). 기업가정신의 구성요소는 개인기업가의 기업가정신과 조직차원의 기업가정신의 공통적인 개념 측면에서 단일 차원과 다차원으로 이해해 볼 수 있다(이춘우, 1999). 단일차원의 구성요소를 바라보는 입장은 위험감수성, 혁신성(구언희, 2006; Schumpeter, 1934)과 같은 속성 중 어느 한가지로 기업가정신을 정의하고 측정하는 것이고, 다차원으로 이해하는 입장은 기업가정신이 복수의 속성으로 구성되어 있다고 보는 입장이다(전대열, 2012). Zahra(1991)는 두 개의 차원 즉, 제품, 생산공정, 조직시스템의 개발 및 도입을 의미하는 혁신성과 시장영역의 변경, 경쟁방법의 변경으로 회사의 운영을 재활력화하는 것을 의미하는 전략적 갱신으로 보았다(전대열, 2012). Covin & Slevin(1990), Zahra & Covin(1995), 위홍복(2003)은 기업가정신

의 구성요소로 혁신성, 위험감수성, 진취성 세 가지를 제시하였고 Lumpkin & Dess(1996), 고종남(2009)은 혁신성, 위험감수성, 진취성과 함께 자율성과 경쟁적 공격성을 추가하여 다섯 가지로 측정하기도 하였다(임경수, 유지현, 2011). 최근의 연구동향은 기업가정신이 다차원의 속성을 갖는 것으로 연구자들 간에 공감대가 이루어지고 있고, 대부분의 연구들은 기업가정신의 구성요소로 위험감수성, 혁신성, 진취성을 포함시키고 있다. 본 연구에서도 기업가정신을 위험감수성, 혁신성, 진취성의 3가지 속성으로 보았다.

2) 혁신역량

가) 혁신의 개념

혁신에 대한 개념은 학자 마다 그리고 연구주제 및 조사대상에 따라 다양한 의미로 사용하고 있다. Schumpeter(1934)는 포괄적 의미에서 혁신(innovation)을 발명-혁신-확산의 기술변화과정에서 신제품, 새로운 생산방법, 신시장 개척, 새로운 원재료의 발견, 조직구조의 변화를 가져오는 일련의 현상으로 파악하였으며, 혁신의 범위와 방법, 원천, 과정 등과 관련해서는 다양하게 연구되어 왔다(전대열, 2012). Marquis(1969)는 혁신을 발명 또는 창조의 과정으로서 과거에 알려지지 않았던 새로운 형태를 만들기 위하여 기존의 것을 결합시키는 창의적 과정으로 정의하였고, Zaltman et al.(1973)은 혁신을 주어진 환경 하에서 경제활동주체에 의하여 새로운 것으로 인식되는 아이디어, 관행, 사물을 받아들이고 개발, 실용화하는 전 과정을 의미한다고 보았다(전대열, 2012). 또한, Nonaka (1989)는 혁신을 정보 또는 지식 창출의 과정, 그리고 새롭고 시장성 있는 제품, 서비스나 새로운 생산, 유통시스템으로 이끄는 결합된 활동의 결과로 보았다(전대열, 2012). 이러한 혁신에 대한 정의를 정리하면 혁신은 새로운 아이디어와 신기술을 도입하고 이를 성공적으로 응용함으로써 새로운 가치를 제공하는 제품 및 서비스를 창출하는 과정으로 볼 수 있다(유태욱, 2009).

나) 혁신역량의 유형

혁신은 학자에 따라 또는 연구목적이나 주제에 따라 다양하게 유형화할 수 있다. 혁신으로 야기되는 변화의 정도에 따라 급진적 혁신과 점진적 혁신(Hamel & Prahalad, 1989), 또는 관리혁신과 기술혁신으로 구분할 수도 있다. 연구자들에 따라서는 관리혁신을 더욱 포괄적으로 조직혁신으로 정의하여 조직혁신과 기술혁신으로 구분하기도 한다(He & Wong, 2004). 한편으로 중소기업에 적용 가능한 또 다른 혁신방식에는 공격적 혁신과 방어적 혁신이 있다(White & Bruton, 2007).

OECD(2005)의 Oslo Manual은 혁신을 적용범위에 따라서 4가지 유형으로 분류하고 있는데, 이전의 제품 및 공정상의 협의의 개념에서 제품혁신, 공정혁신, 마케팅혁신, 조직혁신 등의 광의적 개념을 적용하였다. 혁신역량은 새로운 제품이나 서비스, 생산 공정에 대한 아이디어나 기술을 개발, 도입, 채택하는 과정을 수행하는 조직능력으로 정의(이동석, 2008)되고, 자원기반 관점에서 기업이 보유한 핵심 내부 경영자원으로서 기업의 지속가능한 성장과 경쟁우위 확보를 위해 매우 중요한 자원이다.

Yam et al.(2004)는 중국기업들의 혁신역량에 관한 실증분석을 통해 혁신역량의 차원을 연구개발역량, 자원배분역량, 생산역량, 마케팅역량, 전략계획역량, 학습역량, 조직역량의 일곱 가지로 제시하였고 혁신성과에 미치는 역량 중 자원배분역량이 가장 중요한 요소이고 다음으로 연구개발역량이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(박우중, 2014). 이와 유사하게 Guan et al.(2006)은 혁신역량을 연구개발역량, 생산역량, 마케팅역량, 자원개발역량, 조직역량, 전략역량으로 구분하였고, Wang et al.(2008)은 혁신역량과 혁신성과의 관계를 분석하기 위해서 연구개발역량, 혁신적 의사결정역량, 마케팅역량, 생산역량, 자금역량의 다섯 가지로 분류하였다(윤현덕, 서리빈, 2011). 이러한 혁신역량의 분류체계는 정량적 기준과 정성적 기준에 기반하고 있어 기업의 직접적 기술혁신활동 뿐 아니라 이를 지원하고 촉진하는 다양한 간접적 활동을 광범위하게 포함한다(정옥연, 2013). 선행연구에서 고찰한 혁신역량의 유형을 정리하면 다음 표에 <표 2-3>과 같다.

<표2-3> 혁신역량의 유형 분류¹³⁾

Yam et al. (2004)	OECD (2005)	Guan et al. (2006)	Wang et al. (2008)
생산역량	생산혁신	생산역량	생산역량
자원배분역량	-	자원개발역량	-
연구개발역량	공정혁신	연구개발역량	연구개발역량
마케팅역량	마케팅혁신	마케팅역량	마케팅역량
전략계획역량	-	전략역량	혁신적 의사결정역량
학습역량	-	-	-
조직관리역량	조직혁신	조직역량	
-	-	-	자금역량

본 연구에서는 선행연구의 결과를 종합하여 벤처기업의 혁신역량을 OECD 오슬로 매뉴얼의 혁신유형에 따라 구분하려고 한다. 다만, 벤처기업의 기술 특성인 독자적인 첨단기술이나 신기술 또는 그 아이디어를 사업화한다는 점에서 생산혁신과 공정혁신을 연구개발능력으로 대체하여, 마케팅혁신역량, 조직혁신역량의 세 가지 차원으로 정의하고자 한다.

3)네트워크역량

가)네트워크역량의 개념

네트워크는 연구자 또는 연구 분야에 따라 다양한 의미로 정의되고 있다. 사전적으로는 “함께 연계되어 소통하는 그룹”으로 정의되고 있는 네트워크는 복잡한 정보화 사회에 있어서 중요한 지식습득의 경로로 간주되고 있다. 기업 활동과 관련하여 네트워크를 정의한 연구를 살펴보면 Jarillo(1989)는 조언, 재무, 판매 등과 같은 다양한 자원을 획득하기 위해 가능한 모든 관계를 활용하는 것이라고 하였고, Dollinger(1995)은 둘, 혹은 그 이상의 기업들이 경영 성과를 강화할 목적으로 핵심자원을 교환하는 기업 간 협력적 합의라고 하였다(최종열, 2010). Rickne(2006)은 기업 간 자원, 정보, 지식 흐름을 공유함

13) 서리빈. (2010). 중소기업의 혁신역량과 기업가정신이 기술경영성과에 미치는 영향. 숭실대학교대학원 석사학위논문, p.29. 재정리 인용.

으로서 기업성장에 중요한 영향을 미칠 수 있는 조직간 연결이라고 정의하고 있다(최종열, 2010).

국내의 연구자는 네트워크를 기술변화와 혁신을 위하여 독립적인 다양한 혁신주체가 효과적인 의사소통 구조를 매개로 상호보완적 혁신자원을 교류하는 관계적 구조로 정의하였다(이성근외, 2004). 또한, 네트워크는 효과적으로 다양한 정보와 기술을 창출하고 공유·확산하기 위한 주체들의 경제적 연합행위로 정의하기도 하였다(김진영, 2008). 이에 본 연구에서는 네트워크를 유·무형의 외부자원의 획득을 위해 둘 이상의 다양한 혁신주체가 상호보완적 자원을 교류하는 모든 경제적 연합활동으로 정의한다.

<표2-4> 네트워크의 다양한 정의¹⁴⁾

연구자	네트워크의 정의
Thorelli(1986)	- 시장과 위계의 중간적인 어떤 것
Jarillo(1988)	- 영리조직간 장기적, 합목적적 조직배열이며, 경영자가 자신들의 기업을 강력한 경쟁위치를 획득하는데 사용할 수 있는 조직양식
Capineri & Kamann (1988)	- 어떤 실체(재화, 자동, 서비스, 권력 등)가 교류되는 시설(연계고리 혹은 관계)에 의해 연결된 결절(행위자, 도시 등)들의 집합
Gerlach(1990)	- 제휴는 지속적인 관계에 결합되어진 당사자들간의 의무적 상호보상에 기초한 규칙화된 교환의 응집된 네트워크
Metcalfe(1995)	- 효과적으로 다양한 정보와 기술을 창출하고 공유·확산하기 위한 혁신주체의 경제적 연합행위
Jones, Hesterly and Bogatti(1997)	- 선택적이고 지속적이며 구조화된 관계들로 연결된 둘 이상의 자율적인 경제행위자들의 집합
Love & Roper (1999)	- 소유자가 서로 다른 기업들 간의 상호 협력적으로 연계된 관계
이성근(2004)	- 기술변화와 혁신을 위하여 독립적인 다양한 혁신주체가 효과적인 의사소통구조를 매개로 상호보완적 혁신자원을 상호 교류하는 관계적 구조

이러한 네트워크의 다양한 정의를 김진영(2008)은 <표2-4>과 같이 종합하여 표로 정리하고 있다.

기업의 네트워크는 기업 외부에 존재하는 정보와 평판을 포함한 가시적·비가시적 자산을 말하며 기업 내부자원과는 구분 될 수 있다(최종열, 2010). 이러한 네트워크 자원은 네트워크 자체가 네트워크에 참여한 기업에 이익을

14) 김진영, (2008), 기업의 네트워크 수요결정 요인과 네트워크효과에 대한 실증분석, 한양대학교대학원 박사학위논문. p.16.

제공하는 자원이며(Kogut, 2000), 외부와의 연계에서 발생하는 가치 있는 자원이고, 파트너가 보유한 자산으로 파트너와의 연계를 통하여 잠재적으로 접근할 수 있는 자산이다(Lavie, 2006).

네트워크를 보다 효율적으로 활용하기 위해서는 외부와의 관계를 개발하고 활용하는 네트워크역량이 필요하다. 네트워크역량(Network Capability)은 외부기업들과의 관계를 구축, 유지, 활용하는 능력을 뜻하는데 이는 전략적 의사결정에 중대한 영향을 미치게 된다(Teece et al., 1997).

Teece et al.(1997)는 네트워크에 역량(Capability)이라는 개념을 추가함으로써 네트워크를 동태적인 과정으로 설명하고 있다.

네트워크역량은 네트워크를 구축하고 관리하며 활용하는 능력을 의미하고 이러한 역량은 기업의 자원과 네트워크내 기업들의 자원을 연결시켜 경쟁우위를 창출하도록 돕고, 파트너기업들이 가진 전략적인 지식이나 기술과 같은 무형 자원에 대한 접근을 가능하게 한다(박은경, 2014).

나)네트워크의 유형

<표2-5> 네트워크 유형¹⁵⁾

구 분	세부 분류기준	네트워크 유형
네트워크 참여자의 성격에 따른 분류	참여대상	- 산산/산학/산연/산학연 네트워크
	업종별	- 동종/이업종 네트워크
	공간적 범위	- 국내/글로벌 네트워크
	네트워크 성격	- 개방형/폐쇄형 네트워크
네트워크 참여자의 관계적 형태에 따른 분류	공식성 여부	- 공식적/비공식적 네트워크
	위계성 여부	- 위계적/비위계적 네트워크
	기술적 분업관계	- 수직적/수평적 네트워크
	네트워크 지속기간	- 단기적/장기적 네트워크
	자본투자 여부	- 자본참여/비자본 참여 네트워크
네트워크의 단계와 목표(목적)에 따른 분류	기술혁신 단계	- 연구개발/생산/마케팅 네트워크
	기술협력 목표	- 기술개발/기술이전 네트워크
	네트워크 목적	- 기술/자금/인력/장비활용 네트워크

다양한 형태로 존재하는 네트워크는 크게 네트워크 행위자의 성격, 행위자

15) 김진영, 앞의 논문, p.20.

간 관계의 성격, 네트워크 단계와 목표 등을 기준으로 분류할 수 있다(이공래, 심상완, 1999). 이러한 기준에 따라 네트워크유형을 분류하면 앞 페이지 <표2-5>와 같다(김진영, 2008).

다)네트워크 원천

네트워크 원천은 외부자원 및 능력을 해당기업에 제공하는 주체를 의미한다. 각 원천들은 자신들이 가지고 있는 다양한 자원들을 벤처기업에 제공할 수 있으나 벤처기업의 입장에서는 동일한 자원이더라도 다양한 원천으로 부터 획득할 수 있다(원종하, 이도화, 2001). 중소기업에 대한 자원의 원천은 외부 비상근 겸임 이사진, 은행관계자, 회계사, 변호사 등의 전문가, 중소기업 지원 정부기관, 벤처자본회사, 특정 기능분야에 대한 자문위원회로 구분할 수 있다(한종희, 1992). 원천에 대한 연구에서는 대표적으로 개인, 조직을 중심으로 개인적, 비공식적 원천과 전문적, 공식적인 원천으로 유형화하거나 정보가 어디에 속해 있는가에 따라서 인적, 비인적 원천으로 분류하기도 한다(한종희, 1992).

라)네트워크 특성

네트워크가 기업성장에 긍정적인 영향을 미친다고 할 때 주요 관심사는 기업성과와 관련이 있는 네트워크 특성이 무엇이며, 언제 보유하는 것이 효과적 인지, 모든 산업에 공통적으로 적용되는 것인지 일 것이다(최종열, 2010).

네트워크 특성에 관한 연구는 크게 네트워크 구조(Structure)와 네트워크 지배구조(Governance)로 구분될 수 있다(최종열, 2010).

네트워크 구조는 네트워크 원천(Content)과의 관계특성으로 네트워크의 크기(Size), 네트워크 강도(Intensity) 등으로 개념화 된다(최종열, 2010). 네트워크 크기는 원천의 수로 파악하나, 네트워크 강도는 접촉의 빈도와 자원의 양의 개념으로 상호간의 자원교환에 대한 의지를 나타낸다(Van de Ven and Ferry, 1980 ; Zhao and Aram, 1995). 네트워크 크기(규모)는 네트워크에

포함된 원천의 다양성 정도로 정의되는데(Burt, 1982), 이는 양적인 관계(접촉)의 수로 표현되는 것으로서 네트워크 활동의 폭을 의미한다. 네트워크 강도는 Johns & Demarche(1951)가 상호교류와 조직간의 연결정도를 나타내기 위하여 처음 사용하였다(원종하, 이도화, 2001). 네트워크 강도는 주어진 관계에 투여되는 자원의 정도를 의미하는 것으로서 상호 교류하는 조직간의 접촉 빈도와 교환되는 자원의 양으로 표현된다(Rogers, 1974 ; Aldrich, 1975 ; Van de Ven and Ferry, 1980).

네트워크 지배구조는 네트워크를 결속하고 조정하는 역할을 하는데, 파트너들과의 신뢰가 자원의 질과 흐름을 결정하는 중요한 요인으로 확인되고 있다(최종열, 2010). 네트워크에 있어 신뢰란 네트워크에 참여하고 있는 기업들간에 어느 정도의 상호 신뢰성이 존재하는가를 의미한다(최종열, 2010). 신뢰성은 기본적으로 네트워크 기업들이 쌍방의 취약점을 탐색하지 않으며, 알더라도 이를 기회주의적으로 이용하지 않는다는 것을 전제로 한다(Barney and Hansen, 1994). 따라서 네트워크 주체간의 신뢰는 자원 흐름의 품질을 강화하는데 핵심적인 요소이다(Larson, 1992).

본 연구에서는 네트워크 구조를 네트워크 다양성, 네트워크 지배구조를 신뢰성으로 사용하고자 한다. 네트워크 다양성은 얼마나 다양한 집단의 사람들과 연결되어 있는가를 보여주는 네트워크의 원천의 다양성으로, 신뢰성은 상당한 수준의 위험을 감수하면서도 어느 한쪽이 다른 한쪽의 취약점을 악용하지 않고 호의를 베풀 것이라는 믿음 또는 확신으로 정의할 수 있다.

2.3 선행연구

2.3.1 핵심경영자원이 경영성과에 미치는 영향

기업가정신이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구를 살펴보면 대체적으로 경영성과에 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타나고 있다. 기업가정신이 경영성과에 정(+)의 관계를 규명한 해외연구로는 Zahra(1991)는 Fortune 500에 등재된 기업을 대상으로 실증 분석한 결과, 경영성과에 유의한 정(+)

의 영향이 있다고 하였다. 국내연구는 이장우 외(1999)는 성공벤처기업 특성에 관한 탐색적 연구에서 성공벤처기업의 창업자들은 강한 성취욕구를 가지고 있으며 이러한 심리적 특성이 기업성공에 유의한 영향을 미친다고 하였고, 기술혁신 차별화 전략과 외부자원 활용 전략에 있어서도 성공벤처기업과 일반벤처기업 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한, 자원능력(자금동원능력과 기술능력)에 성공벤처기업과 일반벤처기업 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나 조직특성에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 정대용 외(2007)는 기업가 지향성과 시장 지향성이 조직 유효성과 사업성과에 미치는 영향을 규명하고자 실증적으로 고찰한 결과 기업가 지향성의 구성개념인 위험감수성은 조직 유효성에 경쟁적 적극성은 사업성과에 정(+)의 영향이 있는 것으로 나타났다. 원혜숙 외(2015)는 최고경영자의 기업가정신은 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 중소기업 최고경영자의 기업가정신이 증가할수록 재무성과도 증가하며, 고용성과도 증가하는 것으로 나타났다. 그러나 혁신성은 고용성과에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

혁신역량이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구는 혁신역량의 유형에 따라 다양하게 연구되고 있다. 대부분의 선행연구에서는 혁신역량이 경영성과와 유의한 정(+)의 효과가 있다고 분석되었으나 혁신역량의 유형에 따라서는 유의하지 않다는 연구결과도 있다. 이동석(2008)은 기술혁신능력과 기술사업화 능력이 경영성과에 긍정적인 영향을 미친다고 하였고, 류동우(2011)는 혁신역량인 생산역량, 연구개발역량과 학습역량이 경영성과에 유의한 정(+)의 관계가 있다고 하였다.

네트워크역량이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구는 기본적으로 외부의 다양한 혁신주체와 네트워크 활동을 활발히 전개할수록 기업성과, 특히 기술적 성과가 제고되는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과들을 세부적으로 살펴보면 네트워크 대상과 형태에 따라 네트워크 변수의 유의성은 다소 차이를 보였으나 전반적으로 기업성과 제고에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 분석되었다(김진영, 2008). 양준환(2008)은 네트워크의 신뢰, 범위, 빈도 모두 기업성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이경우(2009)는 네트워크 교류의 강도는 기술혁신, 신제품개발과 상관관계가 있고 네트워크 교류의 다양성은

경영성과와 직접적인 관련성이 있는 것으로 나타났다.

<표2-6>은 경영자원이 경영성과에 미치는 영향에 관한 선행연구 결과를 정리한 것이다.

<표2-6> 경영자원이 경영성과에 미치는 영향 선행연구

연구자	연구대상	연구내용	연구결과
이장우, 장수덕 (1999)	한국벤처기업협회 회원사 116개	창업자특성, 자원과능력, 조직특성, 전략, 산업환경과 기업성과	심리적특성(성취욕구) 정의 영향, 전략(기술혁신,외부자원 활용) 정의 영향, 자원능력(자금동원,기술) 정의 영향, 조직특성 유의하지 않음 산업환경(환경의 적대성) 정의 영향
정대용, 유봉호 (2007)	국내 의약(제약, 의료기)중소기업체 36개사	기업가지향성, 시장지향성과 사업성과	위험감수성은 조직유효성에, 경쟁적 적극성은 사업성과에 정(+)의 영향
원혜숙, 홍정화, 차진화 (2015)	중소기업 최고경영자 200명	기업가정신, 사회적자본과 기업성과(재무성과,고용성과)	기업가정신은 정의 영향, 혁신성은 고용효과의 부의 영향
이동석 (2008)	2006년이후 선정된 이노비즈기업 183개 설문지	기술혁신능력, 기술사업화능력과 경영성과	정(+)의 영향
류동우 (2011)	대구,경북,부산,경남소재 중소기업, Inno-Biz기업,벤처기업 197개 설문지	전략적 네트워크, 혁신역량과 경영성과	전략적네트워크 크기 정의영향, 다양성과 강도 유의하지 않고, 혁신역량은 정의영향
유정환 (2012)	중소기업이업종교류회회원	네트워크활동과 기업성과	정(+)의 영향
김진영 (2008)	혁신클러스터 참여업체 317개사	네트워크대상·형태, 특성과 기업성과(기술적,재무적성과)	정(+)의 영향
양준환 (2008)	한국 기술보증기금 지원받은 중소기업 215개사, 중국 광둥성 및 상하이 중소기업 191개사	핵심역량, 네트워크활동과 기업성과(양적,질적성과)	정(+)의 영향
이경우 (2009)	수원,안양 및 만원소재 3년이상 벤처기업 177개사	네트워크 특성, 기업경쟁력과 경영성과	정(+)의 영향

2.3.2. 핵심경영자원이 국제화에 미치는 영향

벤처기업의 핵심경영자원이 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구는 많은 편이나 국제화에 미치는 영향에 관한 연구는 상대적으로 적은 편이다. 지용희 외(2004)는 한국벤처기업의 국제화 성공요인에 관한 사례연구에서 창업자의 국제화 의지와 능력, 지식기반의 경쟁우위를 갖춘 벤처기업들은 적합한 국제화 전략을 추진하면 창업초기에도 국제화를 성공적으로 추진할 수 있고, 이들 벤처기업들이 해외 진출에 따른 위험부담을 최소화하기 위해 필요한 자원을 내부적으로 충당하기보다는 해외 현지 업체와의 전략적 제휴나 아웃소싱을 적극 활용할 필요가 있다고 하였다. 장경순(2010)은 기업가특성인 혁신성과 진취성은 글로벌 지향성에 긍정적인 영향을 보였으나 기업가의 위험 추구성은 긍정적인 영향관계를 보여주지 못했다고 하였다. 양현주(2011)는 핵심역량과 국제화 간의 관계를 실증적으로 살펴본 결과 마케팅역량은 국제화성과, 수출증가율, 그리고 국제화 범위 모두에 유의한 정(+)의 효과를 미쳤으며, 기술역량은 국제화성과에만 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 기업의 네트워크활동은 핵심역량과 국제화 간의 관계를 조절해주는 것으로 나타났다. 이준건 외(2012)는 중국 중소기업의 글로벌성과에 미치는 영향요인에 관한 연구에서 기업가의 혁신성과 진취성은 재무적 성과와 비재무적 성과 모두에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 기업가의 위험감수성은 비재무적 성과에만 유의한 부(-)의 영향을 미쳤다고 하였다(이준건, 김태인, 2012). 박은경(2013)은 중소기업 및 벤처기업 중 3년 이내 해외에 진출한 기업을 대상으로 ‘기업가 지향성과 네트워크역량이 국제화 성과에 미치는 영향’에 관한 연구에서 기업가 지향성, 네트워크 역량 및 동태적 역량이 국제화 성과에 미치는 영향에 관하여 혁신적 기업가 지향성, 네트워크 지식역량, 네트워크 소통역량이 높을수록 국제화 성과는 높아지는 것으로 나타났으며, 위험감수적 기업가 지향성, 동태적 변화역량, 네트워크 조정역량은 낮을수록 국제화 성과는 높아지는 것으로 나타났다(박은경, 2013). 이는 구체적으로 경영진이 공정혁신을 추구하고, 신상품을 자주 도입하는 한편, 제휴 및 협력기업의 사업영역에 대한 정보, 파트너기업이 보유한 강점과 약점, 제품 및 서비스에 관한 정보를 숙지하고 있을수록, 또한 경영진이 제휴 및 협력기업의 전략과 관련된

정보, 기업 프로젝트와 관련된 정보를 자주 공유하는 경우 성과는 높아진다는 것을 의미한다(박은경, 2013). 하지만 경영진이 불확실한 환경 하에서 위험을 감수하며 고수익을 추구하거나 고수익 창출을 위해 과감히 자원을 투입하고 새로운 영역을 개척하려고 하는 경우 성과는 오히려 낮아지는 것으로 나타났다(박은경, 2013). 또한 제휴 및 협력 기업에 대한 정보를 숙지하는 것은 성과를 높이는 것으로 나타났으나 협력기업들과의 빈번한 의사교환, 기업관계구축을 위해 시간을 빈번히 할애하는 경우 오히려 성과는 낮아지는 것으로 나타났다(박은경, 2013).

경영자원이 국제화에 미치는 영향 선행연구 결과를 정리하면 <표2-7>과 같다.

<표2-7> 경영자원이 국제화에 미치는 영향 선행연구

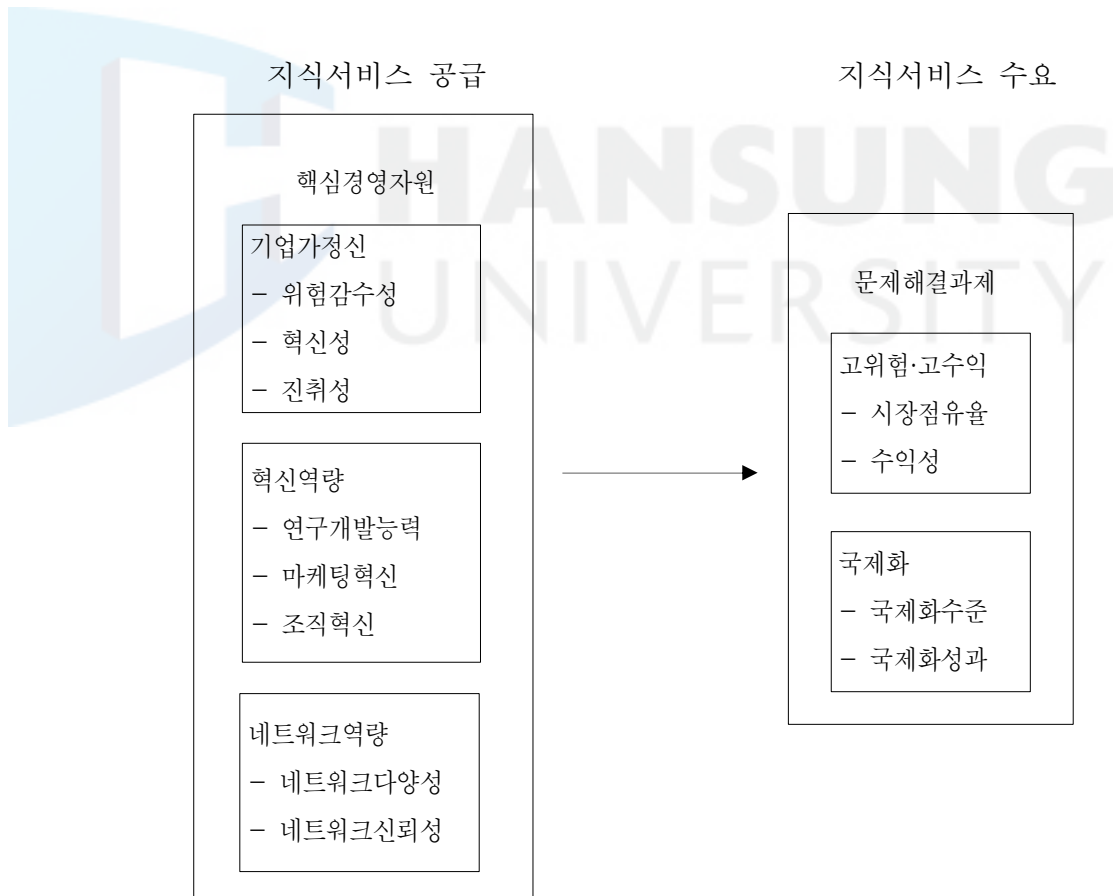
연구자	연구대상	연구내용	연구결과
지용희, 김정포 (2004)	첨단기술산업의 4개업체	국제화성공요인 사례분석	국제화성공요인 : 창업자, 기술, 시장관련 특성
장경순 (2010)	수도권소재 해외진출 중소기업 250개사	산업구조, 수출지원정책, 기업가정신과 글로벌 성과	혁신성, 진취성 정(+), 위험감수성 유의하지 않음
양현주 (2011)	대한상공회의소 및 무역협회 등록된 수출 중소기업 357개사	국제기업가정신, 핵심역량, 네트워크 크활동과 국제화 (국제화성과, 수출액증가율, 국제화 범위)	마케팅역량은 국제화와 기술역량은 국제화성과와 정(+),의영향
이준건, 김태인 (2012)	중국남부와 연해지역 중소기업 317개사	시장환경, 수출지원정책, 기업가정신과 글로벌성과 (재무적, 비재무적성과)	혁신성과 진취성은 글로벌성과와 위험감수성은 비재무적성과와 정(+),의 영향
박은경 (2013)	벤처기업협회, 코스닥 및 중소기업청 등록기업으로 설립후 3년 이내 해외진출기업 145개사	기업가(혁신적, 위험감수적)지향성, 네트워크역량(조정, 지식, 소통)과 국제화성과	혁신적지향성, 네트워크지식, 소통 정(+), 위험감수적지향성, 네트워크조정역량은 부(-)

그러나, 다수 연구사례에서 기업의 국제화가 경영성과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 밝혀졌으나 일부 학자들은 국제화가 오히려 기업의 경영성과에 부정적인 영향을 미친다거나(Geringer et al., 1989), 기업의 국제화와 경영성과 간의 관계를 ‘U’자 형태의 비선형관계(Winfried Ruigrok et al., 2007) 또는 역‘U’자 형태가 존재한다고 주장(Hoskisson, 1994)하기도 한다.

Ⅲ. 연구설계

3.1 연구모형

본 연구의 목적은 ‘문제해결 프레임워크’ 모형을 활용하여 핵심경영자원이 벤처기업의 당면 문제인 고수익·고위험과 국제화에 미치는 영향을 분석하는 것이다. 앞에서 선행연구를 통해 핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량과 경영성과 및 국제화에 관한 관계를 살펴보았다. 이를 토대로 본 연구에서 핵심경영자원이 고수익·고위험 및 국제화 미치는 영향에 대한 전문가의 인식을 연구하기 위해 [그림 3-1]의 연구모형을 설계하였다.



[그림3-1] 연구모형

3.2 연구문제

본 연구의 목적을 달성하기 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

연구문제1. 벤처기업의 핵심경영자원¹⁶⁾이 고위험·고수익에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식은 어떠한가?

1-1. 핵심경영자원의 하위변인¹⁷⁾이 시장점유율에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식은 어떠한가?

1-2. 핵심경영자원의 하위변인이 수익성에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식은 어떠한가?

연구문제2. 벤처기업의 핵심경영자원이 국제화에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식은 어떠한가?

2-1. 핵심경영자원의 하위변인이 국제화수준에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식은 어떠한가?

2-2. 핵심경영자원의 하위변인이 국제화성과에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식은 어떠한가?

연구문제3. 전문가 집단에 따라 벤처기업의 핵심경영자원이 고위험·고수익에 미치는 영향력에 대한 인식의 차이는 어떠한가?

연구문제4. 전문가 집단에 따라 벤처기업의 핵심경영자원이 국제화에 미치는 영향력에 대한 인식의 차이는 어떠한가?

3.3 변인의 조작적 정의 및 설문지 구성

3.3.1 변인의 조작적 정의

본 연구의 목적을 달성하기 위해 분석에 사용한 변인의 조작적 정의는 선행연구를 근거로 정의하였다.

본 연구에서 사용된 변인의 조작적 정의는 다음 페이지의 <표3-1>과 같다.

16) 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량

17) 위험감수성, 혁신성, 진취성, 연구개발능력, 마케팅혁신, 조직혁신, 네트워크 다양성, 네트워크 신뢰성

<표3-1> 변인의 조작적 정의

경영자원	하위변인	조작적 정의	선행연구자
기업가 정신	위험 감수성	불확실성이 존재하는 사업의 의사결정에 있어서 위험선택적 의사결정을 하며 급변하는 환경을 선호하거나 또는 모험적이고 도전적인 성향	전대열(2012) 최종열(2015)
	혁신성	과거와는 다른 새로운 생각이나 방식으로 일하는 것 또는 새롭게 개혁하려는 성향	
	진취성	경쟁자 보다 한 발 앞서 시장변화에 참여하여 지속적으로 경쟁우위를 유지하려는 적극적인 행동성향	
혁신역량	연구개발 능력	새로운 과학 및 기술지식을 개발 또는 활용하여 전사적 조직차원으로 체계화 시킬 수 있는 혁신능력	서리빈(2010) 박우종(2014) 최종열(2015)
	마케팅 혁신역량	고객의 욕구를 충족하기 위해 이를 정확하게 파악하여 유통 및 판매시스템으로 기획하고 실행할 수 있는 혁신역량	
	조직혁신 역량	혁신프로세스를 효율적으로 수행하여 실질적 성과를 창출할 수 있도록 하는 조직내부의 관리시스템 운영에 대한 혁신역량	
네트워크 역량	다양성	서로 다른 네트워크 원천과 얼마나 연결되어 있는가를 말하는 네트워크의 범위 또는 폭	원종하 외 (2001) 양준환(2008) 이경우(2009) 최종열(2010)
	신뢰성	네트워크 원천과의 만남의 빈도와 믿음	
고위험·고수익	시장 점유율	벤처기업의 평균시장점유율은12.5%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)	김경식(2005) 이경우(2009)
	수익성	기업의 수익성을 나타내는 평균 매출액 영업이익률은 벤처기업 5.8%, 중소기업 5.1%, 대기업 5.2%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)	
국제화	국제화 수준	벤처기업의 해외판매 또는 이익 비중으로 평균 해외 판매비중은 8%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)	박은경(2013)
	국제화 성과	벤처기업의 해외시장의 성장성 과 수익성을 의미하며 평균 해외시장 점유율은 1.3%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)	

3.3.2 설문지 구성

본 연구에서 실증분석을 위한 자료 수집을 설문지 응답방법을 활용하였다. 설문지를 통한 자료 수집은 응답 당시의 상황이나 응답자의 기분 등 외생변수에 의해 영향을 받을 수 있지만 표준화된 설문지를 이용함으로써 결과의 비교가능성을 높일 수 있기 때문에 실증연구에서 많이 사용되고 있다(윤영기, 2004).

지금까지 선행연구를 통해 벤처기업의 핵심경영자원을 도출하였고 이를 토

대로 설문 문항을 <표3-2>와 같이 구성하였다. 본 연구에서 사용한 설문지는 총 3개 부문으로 구성되어 있다. 제Ⅰ부문은 핵심경영자원이 벤처기업의 고위험·고수익에 미치는 영향을 묻는 16개 문항으로 구성하였다. 제Ⅱ부문은 핵심경영자원이 벤처기업의 국제화에 미치는 영향을 묻는 16개 문항으로 구성하였다. 제Ⅲ부문은 응답자의 개인정보를 묻는 6개의 문항으로 구성하였다. 총 설문 문항은 38개 문항으로 일반사항을 제외한 모든 문항은 ‘1’은 ‘거의 없음’ ‘5’는 ‘매우 많음’으로 하는 Likert 5점 척도를 사용하였다. 설문지의 일반사항은 해당번호에 (V)하는 방법을 사용하였다. 이렇게 구성된 설문지는 본 논문의 마지막 부분에 부록으로 첨부하였다.

<표3-2> 설문지 구성

분류	측정변인	항목수	측정방법
고위험·고수익	시장점유율	8	Likert 5점 척도
	수익성	8	
국제화	국제화수준	8	
	국제화성과	8	
일반사항		6	
합계		38	

3.4 자료수집 및 분석방법

3.4.1 자료의 수집

본 연구의 목적인 벤처기업의 지속적인 성장을 위한 컨설팅방법론 모듈 개발을 위해서는 전문가들의 전문적인 지식과 경험을 활용하여 벤처기업이 당면한 문제해결 과제인 고위험·고수익과 국제화에 영향을 미치는 핵심요인이 무엇인지를 밝혀내는 것이 선행되어야 한다. 이러한 본 연구의 목적을 달성하기 위한 모집단인 전문가 집단은 벤처기업을 대상으로 컨설팅경험이 있는 컨설턴트로 확정하여야 하지만 모집단의 정확한 파악이 불가능하고 시간과 비용 등을 고려하여 설문조사 대상을 제한하였다. 따라서 설문조사 대상을 1)경

영컨설팅 경험이 있는 경영지도사, 2)전문컨설팅사에 소속되어 경영컨설팅 업무를 수행하는 컨설턴트, 3)컨설팅 대학원 재학생과 졸업생, 4)조직 내에서 자신의 지식과 경험을 활용하여 조직에서 발생하는 문제들에 대해 개선계획을 수립하고 활동을 지원하며 조언해줌으로서 조직의 문제를 해결하고 가치를 창출하는 In-house 컨설턴트의 네 분야의 전문가들로 확정하였다.

본 설문지 수집방법은 대인면접이나 우편조사 등 다양한 방법이 있으나 시간과 비용 상의 제약으로 인하여 인터넷을 이용한 구글설문지 조사를 활용하였다.

3.4.2 자료의 분석방법

벤처기업의 지속성장을 위한 컨설팅방법론 모듈 개발을 위하여 벤처기업의 핵심경영자원과 벤처기업의 문제해결 과제인 고위험·고수익 및 국제화에 대한 경영컨설팅 전문가의 인식을 알아보기 위하여 수집된 자료는 SPSS 22 통계프로그램을 이용하여 분석하였고, 분석결과는 모두 유의수준 $p < .05$ 에서 검증하였다.

본 연구에서 사용된 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 수집된 자료의 인구통계학적 특성을 분석하고, 측정도구의 내적 일관성을 검증하기 위해 Cronbach's α 계수를 통하여 신뢰도 분석을 실시하였다. 둘째, 수집된 자료의 변인별 영향력에 관한 전문가들의 인식차이 분석을 위해 기술통계 분석을 하였다.

셋째, 일원분산분석(One-way ANOVA)을 통하여 변인별 영향력에 관한 전문가의 인식차이를 분석하였다.

IV. 연구결과

4.1 기초통계분석

4.1.1 조사대상자의 인구통계학적 특성

조사대상자의 인구통계학적 특성은 살펴보면 다음과 같다. 성별 분포는 남성과 여성이 각각 80.2%와 19.8%로 나타났고, 연령 분포는 40대가 36.5%로 가장 많았으며 50대, 30대 이하, 60대 이상의 순서로 나타났다. 학력별 분포는 학사이하 47.9%, 석사 38.5%, 박사 13.5%로 나타났고, 컨설팅경력은 5년

<표4-1> 조사대상자의 인구통계학적 특성

구분		빈도수(명)	구성비율(%)
성별	남	77	80.2
	여	19	19.8
연령	30대 이하	23	24.0
	40대	35	36.5
	50대	33	34.4
	60대 이상	5	5.2
학력	학사이하	46	47.9
	석사	37	38.5
	박사	13	13.5
컨설팅 경력	5년이하	58	60.4
	5년에서 10년	27	28.1
	10년에서 20년	8	8.3
	20년 이상	3	3.1
컨설팅 분야	경영전략	16	16.7
	재무	14	14.6
	마케팅	19	19.8
	생산	3	3.1
	연구개발	5	5.2
	인적자원	31	32.3
	기타	8	8.3
컨설팅 대상	중소기업	65	67.7
	대기업	15	15.6
	In-house 컨설팅	14	14.6
	기타	2	2.1

이하 60.4%로 가장 많았으며 5년에서 10년 이하, 10년에서 20년 이하, 20년 이상 순으로 나타났다. 컨설팅 분야는 인적자원 분야가 32.3%로 가장 많았고, 마케팅, 경영전략이 그 다음 순으로 나타났으며 컨설팅 대상은 중소기업 67.7%, 대기업 15.6%, In-house 컨설팅 14.6% 으로 나타났다<표4-1>.

4.1.2 신뢰도분석

본 연구에서는 수집된 설문지의 각 항목의 내적 일관성을 알아보기 위하여 크론바하 알파(Cronbach's α) 계수를 신뢰도 계수로 사용하여 검증하였다.

<표4-2> 신뢰도 분석결과

문제해결과제	핵심경영자원	하위변인	신뢰도(Cronbach's α)
시장점유율	기업가정신	위험감수성, 혁신성, 진취성	.858
	혁신역량	연구개발능력, 마케팅혁신, 조직혁신	.811
	네트워크역량	다양성, 신뢰성	.819
수익성	기업가정신	위험감수성, 혁신성, 진취성	.899
	혁신역량	연구개발능력, 마케팅혁신, 조직혁신	.833
	네트워크역량	다양성, 신뢰성	.793
국제화수준	기업가정신	위험감수성, 혁신성, 진취성	.802
	혁신역량	연구개발능력, 마케팅혁신, 조직혁신	.787
	네트워크역량	다양성, 신뢰성	.850
국제화성과	기업가정신	위험감수성, 혁신성, 진취성	.826
	혁신역량	연구개발능력, 마케팅혁신, 조직혁신	.793
	네트워크역량	다양성, 신뢰성	.771

그 결과는 <표4-2>에서 제시된 바와 같이 크론바하 알파계수가 0.6이상으로 나타났으므로 신뢰수준을 만족한다고 할 수 있다.

4.2 연구문제 실증분석

연구문제 1

핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량이 벤처기업의 고위험·고수익에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 <표4-3>과 같이 혁신역량, 기업가정신, 네트워크역량 순으로 나타났다.

<표4-3> 고위험·고수익 기술통계

핵심경영자원	최소값	최대값	평균	표준편차
기업가정신	1.33	5.00	3.773	.709
혁신역량	1.83	5.00	3.844	.701
네트워크역량	2.00	5.00	3.654	.695
전체	1.69	5.00	3.770	.634

연구문제 1-1

<표4-4> 시장점유율 기술통계

핵심경영자원	하위변인	최소값	최대값	평균	표준편차
기업가정신	위험감수성	2.00	5.00	3.69	.862
	혁신성	2.00	5.00	3.87	.943
	진취성	1.00	5.00	3.86	.913
	전체	1.67	5.00	3.81	.800
혁신역량	연구개발능력	1.00	5.00	3.82	.918
	마케팅혁신	2.00	5.00	4.01	.888
	조직혁신	2.00	5.00	3.58	.816
	전체	2.00	5.00	3.80	.746
네트워크역량	다양성	2.00	5.00	3.66	.868
	신뢰성	2.00	5.00	3.69	.850
	전체	2.00	5.00	3.67	.791
전체		1.88	5.00	3.77	.684

핵심경영자원이 벤처기업의 시장점유율에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 페이지 <표4-4>와 같이 기업가정신, 혁신역량, 네트워크역량 순으

로 나타났고, 하위변인은 마케팅혁신역량, 혁신성, 진취성 순으로 영향력이 큰 것으로 나타났다.

연구문제 1-2

핵심경영자원이 벤처기업의 수익성에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 <표4-5>와 같이 혁신역량, 기업가정신, 네트워크역량 순으로 나타났고, 하위변인은 마케팅혁신역량, 연구개발능력, 혁신성 순으로 영향력이 큰 것으로 나타났다.

<표4-5> 수익성 기술통계

핵심경영자원	하위변인	최소값	최대값	평균	표준편차
기업가정신	위험감수성	1.00	5.00	3.54	.917
	혁신성	1.00	5.00	3.84	.886
	진취성	1.00	5.00	3.82	.833
	전체	1.00	5.00	3.74	.802
혁신역량	연구개발능력	2.00	5.00	3.94	.818
	마케팅혁신	1.00	5.00	4.06	.916
	조직혁신	1.00	5.00	3.65	.870
	전체	1.67	5.00	3.88	.752
네트워크역량	다양성	2.00	5.00	3.59	.853
	신뢰성	2.00	5.00	3.68	.814
	전체	2.00	5.00	3.70	.770
전체		1.50	5.00	3.77	.685

연구문제 2

핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량이 벤처기업의 국제화에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 다음 페이지의 <표4-6>과 같이 기업가정신, 혁신역량, 네트워크역량 순으로 나타났다.

<표4-6> 국제화 기술통계

핵심경영자원	최소값	최대값	평균	표준편차
기업가정신	1.50	5.00	3.891	.727
혁신역량	1.83	5.00	3.851	.674
네트워크역량	1.75	5.00	3.703	.738
전체	1.69	5.00	3.829	.640

연구문제 2-1

핵심경영자원이 벤처기업의 국제화수준에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 <표4-7>과 같이 기업가정신, 혁신역량, 네트워크역량 순으로 나타났다, 하위변인은 진취성, 마케팅혁신역량, 혁신성 순으로 영향력이 큰 것으로 나타났다.

<표4-7> 국제화수준 기술통계

핵심경영자원	하위변인	최소값	최대값	평균	표준편차
기업가정신	위험감수성	1.00	5.00	3.64	.872
	혁신성	2.00	5.00	3.96	.951
	진취성	2.00	5.00	4.13	.861
	전체	2.00	5.00	3.91	.758
혁신역량	연구개발능력	1.00	5.00	3.85	.846
	마케팅혁신	2.00	5.00	4.05	.910
	조직혁신	2.00	5.00	3.75	.846
	전체	1.67	5.00	3.89	.727
네트워크역량	다양성	1.00	5.00	3.57	.880
	신뢰성	2.00	5.00	3.75	.871
	전체	1.50	5.00	3.66	.816
전체		1.75	5.00	3.84	.658

연구문제 2-2

핵심경영자원이 벤처기업의 국제화성과에 미치는 영향력에 대한 전문가들의 인식은 다음 페이지 <표4-8>과 같이 기업가정신, 혁신역량, 네트워크역량

순으로 나타났고, 하위변인은 진취성, 마케팅혁신역량, 혁신성 순으로 영향력이 큰 것으로 나타났다.

<표4-8> 국제화성과 기술통계

핵심경영자원	하위변인	최소값	최대값	평균	표준편차
기업가정신	위험감수성	1.00	5.00	3.78	.873
	혁신성	1.00	5.00	3.84	.910
	진취성	1.00	5.00	4.00	.871
	전체	1.00	5.00	3.88	.762
혁신역량	연구개발능력	1.00	5.00	3.83	.867
	마케팅혁신	2.00	5.00	3.94	.892
	조직혁신	1.00	5.00	3.68	.840
	전체	2.00	5.00	3.82	.728
네트워크역량	다양성	2.00	5.00	3.72	.879
	신뢰성	2.00	5.00	3.77	.814
	전체	2.00	5.00	3.74	.764
전체		1.63	5.00	3.82	.661

연구문제 3

연구문제 3은 전문가들의 학력, 경력 그리고 컨설팅 대상에 따라 이들 집단이 벤처기업의 핵심경영자원이 고위험·고수익에 미치는 영향력에 대한 인식의 차이가 있는지를 분석하는 것이다.

<표4-9> 학력별 고위험·고수익 일원분산분석

당면과제	학력	평균	표준편차	F값/유의확률	사후검증결과
고위험·고수익	학사이하(a)	3.7215	.66637	0.510/0.602	
	석사(b)	3.7753	.65542		
	박사(c)	3.9231	.44058		
시장점유율	학사이하(a)	3.7120	.70802	0.453/0.637	
	석사(b)	3.8041	.70436		
	박사(c)	3.9038	.55235		
수익성	학사이하(a)	3.7310	.71684	0.500/0.608	
	석사(b)	3.7466	.72138		
	박사(c)	3.9423	.43486		

첫째, 학력별로 분석한 결과 <표4-9>와 같이 전문가들의 학력에 따라 핵심경

영자원이 고위험·고수익, 시장점유율과 수익성에 미치는 영향력을 지각하는 데는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

둘째, 경력별로 분석한 결과 <표4-10>과 같이 전문가들의 경력에 따라 핵심경영자원이 고위험·고수익, 시장점유율과 수익성에 미치는 영향력을 지각하는 데는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표4-10> 경력별 고위험·고수익 일원분산분석

당면과제	컨설팅경력	평균	표준편차	F값/유의확률	사후검증결과
고위험· 고수익	5년이하(a)	3.6606	.69785	1.873/0.140	
	5년에서 10년(b)	4.0023	.47361		
	10년에서 20년(c)	3.8125	.57671		
	20년이상(d)	3.6667	.19094		
시장 점유율	5년이하(a)	3.6659	.73351	1.430/0.239	
	5년에서 10년(b)	3.9398	.60583		
	10년에서 20년(c)	4.0313	.54996		
	20년이상(d)	3.6667	.34158		
수익성	5년이하(a)	3.6552	.74461	2.523/0.063	
	5년에서 10년(b)	4.0648	.45252		
	10년에서 20년(c)	3.5938	.78134		
	20년이상(d)	3.6667	.07217		

셋째, 컨설팅대상별로 분석한 결과 <표4-11>과 같이 전문가들의 컨설팅대상에 따라 핵심경영자원이 고위험·고수익, 시장점유율과 수익성에 미치는 영향력을 지각하는 데는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표4-11> 컨설팅대상별 고위험·고수익 일원분산분석

당면과제	컨설팅대상	평균	표준편차	F값/유의확률	사후검증결과
고위험·고수익	중소기업(a)	3.7923	.61912	1.347/0.264	
	대기업(b)	3.8833	.49993		
	In-House컨설팅(c)	3.6518	.62678		
	기타(d)	3.0000	1.85616		
시장점유율	중소기업(a)	3.7788	.68528	1.263/0.292	
	대기업(b)	3.9750	.52440		
	In-House컨설팅(c)	3.6250	.66325		
	기타(d)	3.1250	1.76777		
수익성	중소기업(a)	3.8058	.65066	1.295/0.281	
	대기업(b)	3.7919	.66927		
	In-House컨설팅(c)	3.6786	.65910		
	기타(d)	2.8750	1.94454		

연구문제 4

연구문제 4는 전문가들의 학력, 경력 그리고 컨설팅 대상에 따라 이들 집단이 벤처기업의 핵심경영자원이 국제화에 미치는 영향력에 대한 인식의 차이가 있는지를 분석하는 것이다.

<표4-12> 학력별 국제화 일원분산분석

당면과제	학력	평균	표준편차	F값/유의확률	사후검증결과
국제화	학사이하(a)	3.7418	.68966	1.181/0.311	
	석사(b)	3.8632	.63496		
	박사(c)	4.0385	.40708		
국제화수준	학사이하(a)	3.7500	.71433	0.854/0.429	
	석사(b)	3.8953	.64044		
	박사(c)	3.9808	.47282		
국제화성과	학사이하(a)	3.7337	.69202	1.551/0.217	
	석사(b)	3.8311	.68289		
	박사(c)	4.0962	.38580		

첫째, 학력별로 분석한 결과 <표4-12>와 같이 전문가들의 학력에 따라 핵심경영자원이 국제화, 국제화수준과 국제화성과에 미치는 영향력을 지각하는 데는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표4-13> 경력별 국제화 일원분산분석

당면과제	컨설팅경력	평균	표준편차	F값/유의확률	사후검증결과
국제화	5년이하(a)	3.6659	.71478	3.658/0.015	b>a (Scheffe검증)
	5년에서 10년(b)	4.1157	.37568		
	10년에서 20년(c)	4.0469	.52265		
	20년이상(d)	3.8125	.10825		
국제화 수준	5년이하(a)	3.6940	.73604	2.618/0.056	
	5년에서 10년(b)	4.0833	.45203		
	10년에서 20년(c)	4.0625	.48642		
	20년이상(d)	3.7919	.19094		
국제화 성과	5년이하(a)	3.6379	.73810	4.386/0.006	b>a (Scheffe검증)
	5년에서 10년(b)	4.1481	.33440		
	10년에서 20년(c)	4.0313	.56989		
	20년이상(d)	3.8333	.14434		

둘째, 컨설팅 경력별로 분석한 결과 <표4-13>과 같이 국제화와 국제화성과의 유의확률은 각각 0.015, 0.006의 수치를 보여 컨설팅 경력별로 전문가들의 인식 차이가 있는 것으로 나타났으나 국제화수준은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면 국제화와 국제화성과 모두 컨설팅 경력 5년에서 10년까지가 가장 높은 평균점수를 보이며, 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 컨설팅 경력 5년에서 10년까지와 5년 이하 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표4-14> 컨설팅대상별 국제화 일원분산분석

당면과제	컨설팅대상	평균	표준편차	F값/유의확률	사후검증결과
국제화	중소기업(a)	3.8510	.62760	3.718/0.014	b>d (Scheffe검증)
	대기업(b)	4.0958	.41314		
	In-house컨설팅(c)	3.5938	.60831		
	기타(d)	2.7500	1.50260		
국제화 수준	중소기업(a)	3.8500	.64847	2.631/0.055	
	대기업(b)	4.0833	.53383		
	In-house컨설팅(c)	3.6518	.58667		
	기타(d)	2.8750	1.59099		
국제화 성과	중소기업(a)	3.8519	.64533	4.495/0.005	b>d Scheffe검증)
	대기업(b)	4.1083	.34675		
	In-house컨설팅(c)	3.5357	.66944		
	기타(d)	2.6250	1.41421		

셋째, 컨설팅 대상별로 분석한 결과 <표4-14>와 같이 국제화와 국제화성과의 유의확률은 각각 0.014, 0.005의 수치를 보여 컨설팅 대상별로 전문가들의 인식 차이가 있는 것으로 나타났으나 국제화수준은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면 국제화와 국제화성과 모두 대기업에서 가장 높은 평균점수를 보이며, 집단 간의 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 대기업 컨설팅 집단과 기타 컨설팅 집단 간에 유의한 차이가 있었다. 그러나, 이것은 컨설팅대상이 ‘기타’라고 응답한 빈도수가 2명(구성비율 2.1%)으로 적기 때문에 나타난 것으로 통계적으로는 국제화와 국제화성과에 대한 전문가들의 인식차이가 없는 것으로 분석되었다(p.38 <표4-1> 조사대상자의 인구통계학적 특성 참조).

4.3 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’

본 연구는 벤처기업의 지속성장을 위한 컨설팅방법론 모듈 개발을 위하여 문제해결을 위한 지식서비스 수요 요인(고위험·고수익과 국제화)과 공급 요인인 핵심경영자원에 대한 전문가의 인식을 분석, 최적의 인터페이스요인(핵심요인)을 추출하여 <표4-15>과 같이 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’을 제시하였다.

동 모듈은 고위험·고수익 모듈과 국제화 모듈로 구성되었고, 각 모듈의 하위모듈로 시장점유율, 수익성, 국제화수준, 국제화성과의 총 4개 하위모듈로 개발, 제시하였다. 이러한 모듈은 향후 벤처기업의 지속성장을 위한 경영컨설팅 시에 핵심 성공요인으로 다루어야 할 컨설팅방법론이자 도구이다. 다시 말하면 각 성공요인에 대해서 분석하고 대안을 제시하는 과정에서 동 모듈을 활용할 수 있을 것이다.

<표4-15> ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’

모	듈	핵심요인
[모듈1] 고위험·고수익	<sub 1-1> 시장점유율	마케팅혁신역량 혁신성 진취성
	<sub 1-2> 수익성	마케팅혁신역량 연구개발능력 진취성
[모듈2] 국제화	<sub 2-1> 국제화수준	진취성 마케팅혁신역량 혁신성
	<sub 2-2> 국제화성과	진취성 마케팅혁신역량 혁신성

V. 결 론

5.1 연구결과의 요약 및 시사점

본 연구의 목적은 벤처기업의 지속성장을 위한 컨설팅방법론 모듈을 개발, 제시하는 것이었다. 이러한 목적 달성을 위해 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’모형을 기반으로 컨설팅방법론 모듈 개발 프로세스에 따라 연구를 진행하였다.

먼저 벤처기업의 지속성장을 위한 지식서비스 수요 요인인 당면한 문제해결과제로 고위험·고수익과 국제화를 추출하였고, 지식서비스 공급요인으로 기업가정신, 혁신역량과 네트워크역량을 핵심경영자원으로 추출하였다. 또한, 선행연구를 통해 지식서비스 수요 요인의 하위변인으로 고위험·고수익은 시장점유율과 수익성, 국제화는 국제화수준과 국제화성으로 구분하였고, 지식서비스 공급 요인의 하위변인으로 기업가정신은 위험감수성, 혁신성, 진취성, 혁신역량은 연구개발능력, 마케팅혁신, 조직혁신, 네트워크역량은 네트워크 다양성과 신뢰성으로 구분하였다.

본 연구의 연구문제는 지식서비스 공급 요인인 핵심경영자원(기업가정신, 혁신역량, 네트워크역량)이 지식서비스 수요 요인인 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향력에 대한 전문가의 인식과 전문가 집단에 따라 인식차이가 있는지를 분석하는 것이다. 이러한 연구문제를 해결하기 위해 경영컨설팅 경험이 있는 전문가들의 인식을 설문조사를 통해 파악, SPSS 통계프로그램을 활용하여 분석하였고, 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 벤처기업의 시장점유율과 수익성에는 마케팅혁신역량, 진취성, 혁신성 그리고 연구개발능력이 가장 많은 영향을 주는 핵심요인으로 나타났고, 국제화수준과 국제화성에는 진취성, 마케팅혁신역량, 그리고 혁신성이 영향력이 큰 것으로 나타났다.

둘째, 전문가들의 학력, 경력 그리고 컨설팅 대상에 따라 이들 집단 간에 벤처기업의 핵심경영자원이 고위험·고수익에 미치는 영향력에 대한 인식의 차

이가 있는지를 분석한 결과 이들 집단 간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나, 이들 집단 간에 국제화에 미치는 영향력에 대한 인식은 학력과 컨설팅대상별 집단 간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 경력별로는 국제화와 국제화성과에서 전문가들의 인식 차이가 있고 국제화수준에서는 인식차이가 없는 것으로 나타났다. 국제화와 국제화성과는 경력 5년에서 10년까지와 5년 이하 집단 간에 유의한 인식차이가 나타났다.

이러한 실증 분석결과를 토대로 벤처기업의 문제해결을 위한 지식서비스 수요요인(고위험·고수익과 국제화)과 지식서비스 공급요인(기업가정신, 혁신역량, 네트워크 역량)의 최적의 인터페이스요인(핵심요인)을 추출하여 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’을 제시하였다.

동 모듈은 고위험·고수익 모듈과 국제화 모듈로 구성되었고, 각 모듈의 하위모듈로 시장점유율, 수익성, 국제화수준, 국제화성과의 총 4개 하위모듈로 개발, 제시하였다.

본 연구의 시사점은 첫째, ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’은 경영컨설팅 현장에서 활용할 수 있는 컨설팅방법론이자 도구라는 것이다. 동 모듈은 벤처기업의 지속성장을 위한 핵심 성공요인이고, 벤처기업의 개념과 사업특성을 잘 반영하는 것으로 벤처기업의 문제해결과 경쟁우위 창출을 위한 대안을 제시하는 과정에서 활용할 수 있을 것이다.

둘째, 국내의 벤처인증확인기관¹⁸⁾에서 사용하는 벤처기업인증 확인용 평가표에도 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’을 활용할 수 있을 것이다. 벤처인증확인기관마다 다양한 평가지표를 활용하고 있고, 일반적으로 연역적 접근(Deduction approach)에 의해 기술성, 시장성, 그리고 사업성 평가지표 군으로 구성되어 있다(최종연, 양동우, 2006). 구체적으로 살펴보면 ‘기술평가보증·대출 기업용 기술성 평가표’와 ‘연구개발 기업용 평가표’의 사업성 평가항목에는 ‘신청기술의 경쟁력’과 ‘사업계획의 타당성’이 평가항목으로 되어 있다. 세부심사항목으로는 신청기술의 경쟁력은 ①인지도, ②대체품과의 비교우위성이 그리고 사업계획의 타당성은 ①판매계획의 타당성, ②판매처의 다양성 및 안정성, ③글로벌시장 진출가능성으로 구성되어 있다. 이러한 벤처기업 확인용 평가표는 벤처기업의 미래성장성을 추정하거나 예측하는데 한계가 있고

18) 한국벤처캐피탈협회, 기술보증기금, 중소기업진흥공단

신기술 또는 첨단기술을 사업화하여 위험성은 높으나 성공할 경우 고수익이 기대된다는 벤처기업의 본질적인 특성을 반영하지 못하고 있다. 따라서 평가표에는 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’의 핵심요인인 마케팅혁신역량, 진취성 그리고 혁신성 등의 평가항목을 사업성 평가의 세부항목에 반영함으로써 성장가능성이 있는 벤처기업 선정이 가능할 것이다. 또한 우량 중소 벤처기업을 조기발굴하고 벤처기업의 부실로 인한 사회적, 경제적 손실을 최소화하는 것에 일조할 수 있을 것으로 기대한다.

5.2 연구의 한계와 향후 연구방향

본 연구에서는 그동안 벤처기업의 생존요인이나 성공요인을 연구한 많은 문헌과 자료를 토대로 벤처기업의 경영성과와 관련이 있거나 영향을 미치는 핵심경영자원을 추출하고 이러한 요인들이 고위험·고수익과 국제화에 미치는 영향력을 전문가들의 인식을 통해 실증 분석하여 구체적인 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’을 개발, 제시하였다.

그러나 컨설팅방법론 모듈을 개발하는 과정에서 설문조사 방법과 함께 학계, 실무전문가를 대상으로 한 Delphi법이나 FGI(Focus Group Interview)법 등의 연역적 접근방법을 병행하여 ‘벤처기업의 지속성장 컨설팅방법론 모듈’의 핵심요인에 가중치를 부여하거나 측정도구 개발이 함께 진행 되었다면 동 모듈의 완성도가 한층 높아졌을 것인데 그렇지 못했다는 것이 본 연구가 가지고 있는 한계이다. 또한 연구모형과 설문조사 대상자인 경영컨설팅 경험이 있는 전문가 모집단 선정 등에 있어서도 신뢰성 및 타당성 측면에서 이론이 제기될 수 있다.

이러한 연구의 한계가 있음에도 불구하고 벤처기업의 당면한 문제해결과 경쟁우위 창출을 위해서 ‘창조혁신시대의 문제해결 프레임워크’ 모형을 활용하여 컨설팅방법론 모듈을 개발하였다는데 그 의미가 있다고 하겠다. 향후에 추가적인 연구를 통해 앞에서 제시한 모듈을 보완하고 검증하는 연구가 계속되어야 할 것이다.

참고문헌

1. 국내문헌

- 고세훈. (2011). 『중소벤처기업의 경쟁전략과 경영성과 간의 구조적 관계에 관한 실증 연구』. 건국대학교대학원 박사학위논문.
- 고종남. (2009). 『사내 기업가정신이 경영시스템을 매개로 한 급진적 혁신에 미치는 영향 : 혁신형 중소기업을 중심으로』. 숭실대학교대학원 박사학위논문.
- 구언희. (2006). 『기업가정신과 벤처기업 성장의 결정요인에 관한 연구』. 영남대학교대학원 박사학위논문.
- 권영철, 김익성. (2006). 코스닥기업의 국제화가 경영성과에 미치는 영향. 『국제경영리뷰』, 10(2), 1-16.
- 김경식. (2005). 『벤처기업가의 역량이 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구』. 건국대학교대학원 박사학위논문.
- 김석수, 오형근, 박서연. (2011). 국제화수준 및 과정이 경영성과에 미치는 영향. 『경영학연구』, 40(6), 1519-1547.
- 김진영. (2008). 『기업의 네트워크 수요결정 요인과 네트워크효과에 대한 실증분석』. 한양대학교대학원 박사학위논문.
- 나도성. (2015). 『한국 컨설팅시장의 이론과 실제 I』. 서울: 한성대학교출판부.
- 나도성. (2016). 『한국 컨설팅시장의 이론과 실제 II』. 서울: 한성대학교출판부.
- 류동우. (2011). 『전략적 네트워크 및 조직역량이 경영성과에 미치는 영향』. 영남대학교대학원 석사학위논문.
- 박경수. (2007). 『기술기반 벤처기업의 성과결정요인에 관한 실증연구: IT 및 BT 산업별 비교분석을 중심으로』. 호서대학교 벤처전문대학원 박사학위논문.
- 박우중. (2014). 『중소기업의 혁신역량이 대·중소기업 협력성과에 미치는 영향에 관한 실증연구』. 한양대학교대학원 박사학위논문.

- 박은경. (2013). 『기업가 지향성과 네트워크역량이 한국기업의 국제화성장에 미치는 영향』. 전남대학교대학원 박사학위논문.
- 박재용. (2010). 우리나라 벤처산업의 문제점과 발전방안에 관한 연구. 『실천경영연구』, 5(1), 27-50.
- 벤처기업협회. (2015). 『2015년 벤처기업 정밀실태조사』
- 벤처기업협회. (2016). 『2015년 벤처천역기업』
- 서리빈. (2010). 『중소기업의 혁신역량과 기업가정신이 기술경영성장에 미치는 영향』. 숭실대학교대학원 석사학위논문.
- 성현경, 정태숙, 김석수. (2013). 우리나라 기업의 국제화수준과 경영성장에 관한 연구. 『무역연구』, 9(3), 545-568.
- 양준환. (2008). 『한·중 중소기업의 핵심역량 및 기업가적 네트워킹 활동이 기업성장에 미치는 영향』. 숭실대학교대학원 박사학위논문.
- 양현주. (2011). 『국제기업가정신, 핵심역량, 네트워크 활동, 그리고 국제화 간의 관계』. 영남대학교대학원 박사학위논문.
- 원종하, 이도화. (2001). 벤처기업 네트워킹 활동이 경영성장에 미치는 영향. 『벤처경영연구』, 4(1), 35-60.
- 원혜숙, 홍정화, 차진화. (2015). 중소기업 최고경영자의 기업가정신이 기업성장에 미치는 영향. 『상업교육연구』, 29(1), 309-340.
- 위홍복. (2003). 『기업가정신이 조직유효성에 미치는 영향에 관한 실증연구』. 조선대학교 대학원 박사학위논문.
- 유정환. (2012). 『기업가적 네트워킹 활동이 기업성장에 미치는 영향 : 이업종 교류기업의 사회적 자본과 사회적 지지를 매개로』. 숭실대학교대학원 박사학위논문.
- 유태욱. (2009). 『기술혁신형 중소기업의 기술혁신 활동이 기술성장에 미치는 영향에 관한 실증연구』. 호서대학교 벤처전문대학원 박사학위논문.
- 윤석철. (2008). 『성공적인 창업을 위한 기업가정신』. 서울 : 대경.
- 윤영기. (2004). 『조직내 신뢰성 지각과 직무불안정 지각이 조직유효성에 미치는 영향』. 서강대학교대학원 석사학위논문.

- 윤현덕, 서리빈. (2011). 기술혁신형(Inno-Biz) 중소기업의 기술경영성과에 미치는 핵심 요인에 관한 연구. 『기술혁신연구』, 19(1), 111-144.
- 이공래, 심상완. (1999). 기업의 기술협력과 네트워크. 『정책연구』, 1999(1), 1-191.
- 이경우. (2009). 『벤처기업 네트워크 교류의 강도와 다양성이 경영성과에 미치는 영향』. 서울벤처정보대학원대학교 박사학위논문.
- 이동석. (2008). 『우리나라 중소기업의 기술혁신능력과 기술사업화능력이 경영성과에 미치는 영향 연구』. 숭실대학교대학원 박사학위논문.
- 이성근, 이관률, 박상철. (2004). 혁신적 기업의 네트워크가 혁신성과에 미치는 영향. 『국토계획』, 39(6), 157-174.
- 이장우. (1997). 한국벤처기업의 현황과 육성방안. 『한국중소기업협회 춘계학술대회 연구논문』, 51-61.
- 이장우, 장수덕. (1999). 성공벤처기업 특성에 관한 탐색적 연구. 『중소기업연구』, 21(1), 105-127.
- 이준건, 김태인. (2012). 중국 중소기업의 글로벌 성과에 미치는 영향요인에 관한 연구. 『통상정보연구』, 14(3), 3-30.
- 이진주, 라중덕. (1984). 연구개발형 벤처비즈니스의 성패연구. 『중소기업연구』, 11(1), 35-65.
- 이춘우. (1999). 『조직양트라프러뉴심의 역할과 조직성과에 관한 연구 : 자원기초이론을 중심으로』. 서울대학교대학원 박사학위논문.
- 이춘우. (2001). 벤처기업의 개념 및 특징에 관한 선행문헌 검토. 『산업과 경영』, 13(2), 1-30.
- 이춘우. (2004). 벤처기업 핵심경영자원의 개념적 모델과 연구과제. 『전략경영연구』, 7(1), 33-69.
- 임경수, 유지현. (2011). 기업가정신이 벤처기업의 기술혁신 성과에 미치는 영향. 『산업기술연구』, 22(1), 47-57.
- 장경순. (2010). 『중소기업의 글로벌 성과에 미치는 영향요인에 관한 연구』. 안양대학교대학원 박사학위논문.

- 전대열. (2012). 『벤처기업의 기술혁신지원제도가 기업가정신과 기술혁신성장에 미치는 영향에 관한 연구』. 숭실대학교대학원 박사학위논문.
- 정대용. (2001). 『중소·벤처경영론』. 서울: 삼영사.
- 정대용, 유봉호. (2007). 기업가·시장 지향성이 조직 유효성과 사업성장에 미치는 영향. 『한국창업학회』, 2(2), 175-210.
- 정옥연. (2013). 『서비스지향성과 고객지향성이 인적자원혁신역량과 업무 및 서비스성장에 미치는 영향에 관한 실증연구』. 창원대학교대학원 석사학위논문.
- 지용희, 김정포. (2004). 한국벤처기업의 국제화 성공요인에 관한 연구. 『서강경영논총』, 16(2), 349-365.
- 최종연, 양동우. (2006). 중소벤처기업성과와 국내 지원기관들의 평가지표간의 상관관계에 관한 실증연구. 『기술혁신학회지』, 9(4), 812-841.
- 최종열. (2010). 기술창업기업의 네트워크 특성이 기업성장에 미치는 영향: 창업보육센터기업을 중심으로. 『벤처경영연구』, 13(4), 87-108.
- 최종열. (2015). 기업가정신, 혁신역량 및 외부협력이 벤처기업의 성과에 미치는 영향. 『벤처창업연구』, 10(5), 219-231.
- 한중희. (1992). 『모험기업에 대한 모험자본회사의 관리 및 지원활동 효과에 관한 상향적 분석』. 한국과학기술원 석사학위논문.
- 홍성도. (1998). 『벤처기업 창업경영론』. 서울: 학문사.

2. 국외문헌

- Aldrich, H. E. (1975). An Organization–environment perspective on cooperation and conflict between organizations in the manpower training system. In A. R. Negandhi(Ed.), *Interorgnizational Theory*, 49–70. Kent, OH: Kent State University Press.
- Astley, W. G. (1984). Toward an Appreciation of Collective Strategy. *Academy of Management Review*, 9: 536–535.
- Barney, J. (1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, 17: 99–120.
- Barney, J. B. and M. H. Hansen. (1994). Trustworthiness as a Source of Competitive Advantage. *Strategic Management Journal*[Winter special issue], 15: 175–190.
- Baum, J. A. C. and. Oliver. (1991). Institutional Linkages and Organizational Mortality. *Administrative Science Quarterly*, 36(2): 187–219.
- Bollinger, L., Hope, K., & Utterback, J. M. (1983). A review of literature and hypotheses on new technology–based firms. *Research policy*, 12(1): 1–14.
- Bruno, A. V. and T. T. Tyebjee. (1982). “The Environment for Entrepreneurship”. In Kent, C. A., Sexton, D. L., and Vesper, K. H. (Eds.) *Encyclopedia of Entrepreneurship*. New York and Englewood Cliffs, CA: Prentice Hall, 288–307.
- Brush, C. G and R. Chaganti. (1997). Cooperative Strategies in Non–High–Tech New Ventures : An Exploratory Study. *Entrepreneurship Theory and Practice*, Winter, 37–54.
- Burgelman, R. A. (1985). Managing the New Venture Division : Research Finding and Implications for Strategic Management. *Strategic Management*

- Journal*, 6, Jan–Mar, 39–54.
- Burt, R. S. (1982). *Toward a structural theory of action*. NY : Academic Press.
- Carland, J. W., Hoy, F. & Carland, J. A..(1984). Differentiating Entrepreneurs From small Business Owner : A Conceptualization. *Academy of Management Review*, 9: 354–359.
- Cooper, A. C. (1971). Spin-offs and technical entrepreneurship. *IEEE Transactions on Engineering Management*, (1): 2–6.
- Covin, J. G. and Slevin, D. P. (1990). New Venture Strategic Posture, Structure, and Performance ; An Industry Life Cycle Analysis. *Journal of Business Venturing*, 5: 123–135.
- Dollinger, M. J. (1984). Environmental Boundary Spanning and Information Processing Effects on Organizational Performances. *Academy of Management Journal*, 27(2): 351–368.
- Dollinger, M. J. (1995). *Entrepreneurship : Strategies and Resources*. Boston : Irwin.
- Eisenhardt, K. M., and C. B. Schoonhoven. (1996). Resource–Based View of strategic Alliance Formation : Strategic and Social Effects in Entrepreneurial Firms. *Organization Science*, 7(2): 136–150.
- Flynn, D. M. (1993). Sponsorship and The Survival of New Organization. *Journal of Small Business Management*, 31: 51–63.
- Geringer. J. Michael, Paul W. Beamish and Richard C. daCosta. (1989). Diversification strategy and internationalization: Implications for MNE performance. *Strategic Management journal*, 10(2): 109–119.
- Grant, R. M. (1991). A Resource–based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation. *California Management Review*, 33(3): 114–135.

- Guan, J., Yam, R. Mok, C. K., & Ma, N. (2006). A study of the relationship between competitiveness and technological innovation capability based on DEA models. *European Journal of Operational Research*, 170: 971–986.
- Hamel, G., Doz, Y. L., and Prahalad, C. K. (1989). Collaborate with Your Competitors and Win. *Harvard Business Review*, 67(1): 133–139.
- He, Z., Wong, P. (2004). Exploration vs. exploitation : An empirical test of the ambi-dexterity hypothesis. *Organization Science*, 15(3): 481–494.
- Hiit M. A and Hoskisson R. E and Ireland R. D. (1994). A midrange theory of the Interactive Effects of International and Product Diversification on Innovation and Performance. *Journal of Management*, 20(2): 297–326.
- Jarillo, J. C. (1989). Entrepreneurship and Growth : The Strategic Use of External Resources. *Journal of Business Venturing*, 4: 133–147.
- Jennings, D. F. (1994). *Multiple Perspectives of Entrepreneurship Text, Readings and Cases*. Cincinnati Ohio, South-Western Publishing Co.
- Johns, R., & Demarche, D. (1951). *Community organization and agency responsibility*. NY : Association Press.
- Kogut, B. (2000). The Network as Knowledge : Generative Rules and the Emergence of structure. *Strategic Management Journal*, 21: 405–425.
- Larson, A. (1992). Network Dyads in Entrepreneurial Settings : A Study of the Governance of Exchanging Relationships. *Administrative Science Quarterly*, 37: 76–104.
- Lavie, D. (2006). The Competitive Advantage of Interconnected Firms : An Extension of the Resource-Based View. *Academy of Management Review*, 31: 638–658.
- Low, M. B. and MacMillan, I. C. (1988). Entrepreneurship Past Research and Future Challenge. *Journal of Management*, 14(2): 139–161.

- Lumpkin, G. T. and G. G. Dess. (1996). Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking it Performance. *Academy of management Review*, 2(1): 135–172.
- Marquis, D. G. (1969). *The Anatomy of Successful Innovations*. Innovation, 1, 28–37.
- Miller, D. and J. Shamsie. (1996). The Resource–Based View of The Firm in Two Environments : The Hollywood Film Studios from 1936 to 1965. *Academy of Management Journal*, June 39(3): 519–662.
- Miner, A., Amburgey, J and T. Sterns. (1990). Interorganizational Linkages and Population Dynamics : Buffering and Transformational Shields. *Administrative Science Quarterly*, 35: 685–713.
- Morris, M. H., and G. W. Paul(1987), The Relationship Between Entrepreneurship and Marketing in Established Firms. *Journal of Business Venturing*, 2(3): 247–259.
- Nielson, R. P. (1988). Cooperative Strategy. *Strategic Management Journal*, 9(5): 475–492.
- Nonaka, I. (1989). Organizing innovation as a knowledge–creating process : A suggestive paradigm for self–renewing organizations. *Working Paper*, University of California at Berkely.
- OECD and Eurostat, (2005). *Oslo Manual : Guideline for Collecting and Interpreting Innovation Data*. 3rd Edition, OECD.
- Penrose, E. T. (1959). *The Growth of the Firm*. New York: M. E. Sharpe, Inc..
- Pfeffer, J. and G. R. Salancik. (1978). *The External Control of Organization : A Resource Dependence Perspective*. New York: Harper & Row, Pub.
- Prahalad, C. K. & Hamel, G. (1990). The Core Competence of the Corporation. *Harvard Business Review*, May–June, 79–91.

- Rickne, A. (2006). Connectivity and Performance of Science-based Firms. *Small Business Economics*, 26(4): 393–407.
- Robinson, R. B. and J. A. Pearce II. (1986). Product Life-Cycle Consideration and the Nature of Strategic Activities in Entrepreneurial Firms. *Journal of Business Venturing*, 1: 207–224.
- Rogers, D. L. (1974). Toward a scale of interorganizational relations : Application of theory and measurement. *Rural sociology*, 39: 487–503.
- Schoolnhoven, C. B., Eisenhardt, K. M. & Lyman, K. (1990). Speeding Products in Market : Waiting Time to First Product Introducing in New Firms. *Administrative Science Quarterly*, 35(1): 177–208.
- Shumpeter, J. A. (1934). *The Theory of Economic Development*. Harvard University Press. Cambridge , MA.
- Stevenson, H. H., and J. C. Jarillo. (1990). A Paradigm of Entrepreneurship: Entrepreneurial Management. *Strategic Management Journal*, 11(4): 17–27.
- Teece, D., G. Pisano and A. Shuen. (1997). Dynamic Capabilities and Strategic Management. *Strategic Management Journal*, 18(7): 509–533.
- Van de Ven, A. H. and D. L. Ferry. (1980). *Measuring and Assessing Organization*. New York : McGraw–Hill.
- Wang, C., Lu, I., & Chen, C. (2008). Evaluating firm technological innovation capability under uncertainty, *Technovation*, 28(6): 349–363.
- White, M. A., & Bruton, G. D.(2007), *The Management of Technology and Innovation : A Strategic Approach*. Thomson South–Western.
- Winfried Ruigrok and Wolfgang Amann and Hardy Wagner. (2007). The internationalization– performance Relationship at Swiss Firm: A test of the S– Shape and Extreme Degrees of Internationalization. *Management*

International Review, 47(3): 349–368.

- Wortman, M. S. (1987). Entrepreneurship : An Integrating Typology and Evaluation of the Empirical Research in the Field. *Journal of Management*, 13(2): 25–279.
- Yam, R. C. M., J. C., c K. F. Pun, & Tang, E. P. Y. (2004). An audit of technological innovation capabilities in Chinese firm : Some empirical findings in Beijing. *Research Policy*, 33(8): 1123–1140.
- Zahra, S. A. (1991). Predictors and financial outcomes of corporate entrepreneurship : An exploratory study. *Journal of business venturing*, 6(4): 259–285.
- Zahra, S. A. and Covin, J. G. (1995). Contextual Influence on the Corporate entrepreneurship Performance Relationship : A Longitudinal Analysis. *Journal of business venturing*, 19: 43–58.
- Zaltman, Gerald, R. Duncan and J. Holbeck. (1973). *Innovations and Organizations*. New York : John Wiley and Sons, Inc.
- Zhao, L. and J. D. Aram. (1995). Networking and Growth of Young Technology–Intensive Ventures in China. *Journal of Business Venturing*, 10(5): 349–370.

부 록

설 문 지

안녕하십니까 ?

바쁘신 중에도 본 설문조사에 참여해 주셔서 감사드립니다.

본 설문조사는 벤처기업의 핵심경영자원인 기업가정신, 혁신역량 및 네트워크 역량이 벤처기업의 핵심과제인 국제화와 고위험·고수익에 미치는 영향에 대한 전문가들의 인식을 연구하기 위하여 실시하고 있습니다.

귀하가 응답해주신 내용은 익명으로 처리되며, 통계분석결과는 통계법 제13조에 따라 비밀이 보호되고, 통계분석이외의 타 목적으로는 절대 사용하지 않겠습니다.

귀하께서 주신 소중한 의견은 컨설팅방법론 연구에 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 본 설문에 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2016년 10월

한성대학교 지식서비스 & 컨설팅대학원
지식서비스 & 컨설팅학과 석사과정

지도교수 : 나 도 성

연 구 자 : 연 제 찬

이 설문지와 관련하여 의문사항이 있으면 다음 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

E - Mail : jcyeon116@naver.com (핸드폰 : 010-6279-9968)

1. 본 설문지는 핵심경영자원(기업가정신, 혁신역량 및 네트워크역량)이 벤처기업의 핵심이슈인 국제화와 고위험·고수익에 미치는 영향에 관해 경영컨설팅 경험이 있는 전문가(경영컨설턴트)의 인식을 묻는 문항으로 구성되었습니다. 해당하는 곳에 v표해주시기 바랍니다.

2. 본 설문지에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다.

☞ **벤처기업이란** 왕성한 기업가정신으로 기술혁신의 아이디어를 상업화하기 위하여 설립된 신생기업으로 높은 위험 부담이 있으나 성공할 경우 높은 기대수익이 예상되는 모험적인 기업을 말한다.

☞ **경영컨설팅이란** 경영활동과 관련된 제반 문제에 대하여 해당분야 전문가가 자신의 능력을 활용하여 문제를 이해하고 분석 및 연구를 통하여 객관적이고 독립적인 입장에서 해결방안을 제공하는 전문서비스로 정의하고, 경영컨설턴트는 이러한 일을 전문으로 하는 사람을 말하며, 본 설문에서는 조직내에서 경영컨설팅을 하는 사람을 포함한다.

☞ **국제화란** 기업이 자국의 경계를 벗어나 다양한 국가와 지역으로 지리적 범위를 확장하여 경영활동을 수행하는 것

3. 다음 각 항목이 벤처기업의 국제화수준에 미치는 영향에 관한 질문입니다.

☞국제화수준: 해외판매 또는 이익비중을 말하며 벤처기업의 평균 해외판매 비중은 8%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)

No	항 목	거의 없음	미흡	보통	많음	매우 많음
3-1	위험감수성 (불확실성이 존재하는 사업의 의사결정에 있어서 위험 선호적 의사결정을 하며 급변하는 환경을 선호하거나 또는 모험적이고 도전적인 성향)	①	②	③	④	⑤
3-2	혁신성 (과거와는 다른 새로운 생각이나 방식으로 일하는 것 또는 새롭게 개혁하려는 성향)	①	②	③	④	⑤
3-3	진취성 (경쟁자 보다 한발 앞서 시장변화에 참여하여 지속적으로 경쟁우위를 유지하려는 적극적인 행동성향)	①	②	③	④	⑤
3-4	연구개발능력 (새로운 과학 및 기술지식을 개발 또는 활용하여 전사적 조직차원으로 체계화 시킬 수 있는 혁신능력)	①	②	③	④	⑤
3-5	마케팅혁신 역량 (고객의 욕구를 충족하기 위해 이를 정확하게 파악하여 유통 및 판매시스템으로 기획하고 실행할 수 있는 혁신역량)	①	②	③	④	⑤
3-6	조직혁신 역량 (혁신프로세스를 효율적으로 수행하여 실질적 성과를 창출할 수 있도록 조직내부의 관리시스템 운영에 대한 혁신역량)	①	②	③	④	⑤
3-7	네트워크 빈도/신뢰성 (네트워크원천과의 만남의 빈도와 믿음)	①	②	③	④	⑤
3-8	네트워크 교류의 다양성 (다양한 네트워크원천과의 교류의 범위)	①	②	③	④	⑤

4. 다음 각 항목이 벤처기업의 국제화성과에 미치는 영향에 관한 질문입니다.

☞국제화성과: 해외시장의 성장성과 수익성을 의미하며 벤처기업의 평균 해외시장 점유율은 1.3%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)

No	항 목	거의 없음	미흡	보통	많음	매우 많음
4-1	위험감수성 (불확실성이 존재하는 사업의 의사결정에 있어서 위험 선호적 의사결정을 하며 급변하는 환경을 선호하거나 또는 모험적이고 도전적인 성향)	①	②	③	④	⑤
4-2	혁신성 (과거와는 다른 새로운 생각이나 방식으로 일하는 것 또는 새롭게 개혁하려는 성향)	①	②	③	④	⑤
4-3	진취성 (경쟁자 보다 한발 앞서 시장변화에 참여하여 지속적으로 경쟁우위를 유지하려는 적극적인 행동성향)	①	②	③	④	⑤
4-4	연구개발능력 (새로운 과학 및 기술지식을 개발 또는 활용하여 전사적 조직차원으로 체계화 시킬 수 있는 혁신능력)	①	②	③	④	⑤
4-5	마케팅혁신 역량 (고객의 욕구를 충족하기 위해 이를 정확하게 파악하여 유통 및 판매시스템으로 기획하고 실행할 수 있는 혁신 역량)	①	②	③	④	⑤
4-6	조직혁신 역량 (혁신프로세스를 효율적으로 수행하여 실질적 성과를 창출할 수 있도록 조직내부의 관리시스템 운영에 대한 혁신 역량)	①	②	③	④	⑤
4-7	네트워크 빈도/신뢰성 (네트워크원천과의 만남의 빈도와 믿음)	①	②	③	④	⑤
4-8	네트워크 교류의 다양성 (다양한 네트워크원천과의 교류의 범위)	①	②	③	④	⑤

5. 다음 각 항목이 벤처기업의 시장점유율에 미치는 영향에 관한 질문입니다.

☞ 벤처기업의 평균 시장점유율: 12.5%(2014년 벤처기업 정밀실태조사)

No	항 목	거의 없음	미흡	보통	많음	매우 많음
5-1	위험감수성 (불확실성이 존재하는 사업의 의사결정에 있어서 위험 선호적 의사결정을 하며 급변하는 환경을 선호하거나 또는 모험적이고 도전적인 성향)	①	②	③	④	⑤
5-2	혁신성 (과거와는 다른 새로운 생각이나 방식으로 일하는 것 또는 새롭게 개혁하려는 성향)	①	②	③	④	⑤
5-3	진취성 (경쟁자 보다 한발 앞서 시장변화에 참여하여 지속적으로 경쟁우위를 유지하려는 적극적인 행동성향)	①	②	③	④	⑤
5-4	연구개발능력 (새로운 과학 및 기술지식을 개발 또는 활용하여 전사적 조직차원으로 체계화 시킬 수 있는 혁신능력)	①	②	③	④	⑤
5-5	마케팅혁신 역량 (고객의 욕구를 충족하기 위해 이를 정확하게 파악하여 유통 및 판매시스템으로 기획하고 실행할 수 있는 혁신 역량)	①	②	③	④	⑤
5-6	조직혁신 역량 (혁신프로세스를 효율적으로 수행하여 실질적 성과를 창출할 수 있도록 조직내부의 관리시스템 운영에 대한 혁신역량)	①	②	③	④	⑤
5-7	네트워크 빈도/신뢰성 (네트워크원천과의 만남의 빈도와 믿음)	①	②	③	④	⑤
5-8	네트워크 교류의 다양성 (다양한 네트워크원천과의 교류의 범위)	①	②	③	④	⑤

6. 다음 각 항목이 벤처기업의 수익성에 미치는 영향에 관한 질문입니다.

☞기업의 수익성을 나타내는 평균 매출액영업이익률: 벤처기업 5.8%, 중소기업 5.1%, 대기업 5.2%(2015년 벤처기업 정밀실태조사)

No	항 목	거의 없음	미흡	보통	많음	매우 많음
6-1	위험감수성 (불확실성이 존재하는 사업의 의사결정에 있어서 위험 선호적 의사결정을 하며 급변하는 환경을 선호하거나 또는 모험적이고 도전적인 성향)	①	②	③	④	⑤
6-2	혁신성 (과거와는 다른 새로운 생각이나 방식으로 일하는 것 또는 새롭게 개혁하려는 성향)	①	②	③	④	⑤
6-3	진취성 (경쟁자 보다 한발 앞서 시장변화에 참여하여 지속적으로 경쟁우위를 유지하려는 적극적인 행동성향)	①	②	③	④	⑤
6-4	연구개발능력 (새로운 과학 및 기술지식을 개발 또는 활용하여 전사적 조직차원으로 체계화 시킬 수 있는 혁신능력)	①	②	③	④	⑤
6-5	마케팅혁신 역량 (고객의 욕구를 충족하기 위해 이를 정확하게 파악하여 유통 및 판매시스템으로 기획하고 실행할 수 있는 혁신역량)	①	②	③	④	⑤
6-6	조직혁신 역량 (혁신프로세스를 효율적으로 수행하여 실질적 성과를 창출할 수 있도록 조직내부의 관리시스템 운영에 대한 혁신역량)	①	②	③	④	⑤
6-7	네트워크 빈도/신뢰성 (네트워크원천과의 만남의 빈도와 믿음)	①	②	③	④	⑤
6-8	네트워크 교류의 다양성 (다양한 네트워크원천과의 교류의 범위)	①	②	③	④	⑤

7. 다음은 귀하에 관한 일반적인 사항을 묻는 내용으로 본 연구의 자료 분석을 위해 꼭 필요한 것입니다.

7-1	귀하의 성별은 ?	①남성 ②여성
7-2	귀하의 연령대는 ?	①30대 이하 ②40대 ③50대 ④60대 이상
7-3	귀하의 최종 학력은 ?	①학사이하 ②석사 ③박사
7-4	귀하의 컨설팅(In-House컨설팅 포함) 경력 연수는 ?	①5년이하 ②5년에서 10년 ③10년에서 20년 ④20년이상
7-5	귀하의 주요 컨설팅 분야는 ?	①경영전략 ②재무 ③마케팅 ④생산 ⑤연구개발 ⑥인적자원 ⑦기타
7-6	귀하의 주요 컨설팅 대상은 ?	①중소기업 ②대기업 ③In-House 컨설팅 ④기타

ABSTRACT

Research on ‘Consulting Methodology Module for Sustainable Growth of Venture Business’: Through ‘Creativity and Innovation Era ‘s Problem Solving Framework’ Model

Yeon, Je Chan

Major in Management Consulting

Dept. of Knowledge Service & Consulting

Graduate School of Knowledge Service

Consulting

Hansung University

This thesis aims to develop consulting methodology module for sustainable growth of venture business by analyzing effect of core management resources on high risk · high return and internationalization. For the purpose of such research, relationship between startup's core management resources and the driving force of demand in information service, high risk · high return and internationalization, has been studied through ‘Creativity and Innovation Era ‘s Problem Solving Framework’. There have been many reports on positive correlation between management performance or internationalization, and startup's core management resources: entrepreneurship, innovation capability, and network capability. Although such studies usually are objective studies on executives or members of venture business, or probe studies of successful venture business, this thesis differentiates itself by proposing a consulting methodology module by analyzing knowledge of experts with business consulting experiences on how startup's core management

resources, entrepreneurship, innovation capability, and network capability, influence high risk • high return and internationalization.

The subject for inquiry for the purpose of this thesis, developing 'consulting methodology module for sustainable growth of venture business', is 'what do the experts think of the influence of core management resources, entrepreneurship, innovation capability, and network capability, on high risk • high return and internationalization?' The empirical analysis on such subject for inquiry through surveys suggests that the influence of core management resources, entrepreneurship, innovation capability, and network capability, on high risk • high return and internationalization is acknowledged in order of magnitude: innovation capability, entrepreneurship, and network capability. It is suggested that innovation capability, including but not limited to R&D capability, marketing innovation, and organization innovation, is essential for sustainable growth of venture business. The module consists of high risk • high return module and internationalization module, each with 4 sub-modules: market share, profitability, degree of internationalization, and internationalization performance.

This thesis implies that first, 'consulting methodology module for sustainable growth of venture business' is a consulting methodology and tool for real world business consulting. This module is key success factor for sustainable growth of venture business, reflects the concept and character of venture business, and can be utilized to solve problems and develop competitive advantage for venture business. Second, it is implied that utilizing the key success factors of the 'consulting methodology module for sustainable growth of venture business' in the evaluation list for authorized startup confirmation used in domestic authorized startup confirmation service can help discovering blue chip startups in their early stages, and minimizing the social and economic losses occurred by insolvent startups.

Although the module's completeness could have been enhanced

through deductive reasoning approach such as studying academics and field experts via Delphi method or FGI (focus group interview) in addition to the survey to weigh the core factors or to develop measuring instrument, such action was not taken and thus is the limitation of the study. Supplementing the limitation of the study requires addition studies in future.

Keywords: Consulting Methodology, Entrepreneurship, Innovation Capability, Network Capability, High Risk • High Return, Internationalization, Venture Business, Sustainable Growth, Problem Solving Framework

