

碩士學位論文
指導教授 金璟培

學院教育의 實態와 改善에 관한 研究
-初等學校 兒童을 中心으로-

A Study on the Reality of Private Institute Education
and Its Improvement

- With Focus on Elementary School -



1996年8月 日

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

李 康 龍

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 金 璟 培

學院教育의 實態와 改善에 관한 研究

-初等學校 兒童을 中心으로-

A Study on the Reality of Private Institute Education
and Its Improvement

- With Focus on Elementary School -

위 論文을 教育學 碩士學位論文으로 提出함

1996年8月 日

漢城大學校 行政大學院

教 育 行 政 學 科

教 育 行 政 專 攻

李 康 龍

李康龍의 教育學 碩士學位 論文을 認定 함

1996年 月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印

- 目 次 -

I. 緒 論	1
1. 研究의 必要性	1
2. 研究의 目的	3
3. 研究의 制限點	3
II. 理論的 背景	4
1. 學院教育의 意義	4
2. 學院教育의 學習機會	14
3. 學院의 機能, 役割 및 現況	21
4. 先行 研究 分析	30
III. 研究의 方法	35
1. 研究의 問題	35
2. 假說	35
3. 研究의 對象	36
4. 研究道具	37
5. 資料의 處理	38

IV. 結果 와 解釋	39
1. 學院教育의 目的에 대한 學父母와 學生間の 認識의 差	39
2. 學院受講實態, 效果와 問題點에 대한 學父母와 學生間の 認識의 差 ..	43
3. 學院教育이 學校에 미치는 影響에 대한 學父母와 學生間の 認識의 差	52
V. 要約 및 結論	60
1. 要 約	60
2. 結 論	61
3. 提 言	62
參考文獻	65
Abstract	69
<附錄> 설문지	72

- 表 目 次 -

<표 1> 서울특별시 학원 현황	27
<표 2> 서울특별시 문리계 학원 현황	28
<표 3> 서울특별시 기술계 학원 현황	28
<표 4> 서울특별시 예능계 학원 현황	29
<표 5> 서울특별시 가정계 학원 현황	29
<표 6> 서울특별시 사무계 학원 현황	30
<표 7> 표집대상 학부모와 학생의 배경 변인별 분포상황	36
<표 8> 학부모에 대한 질문항목 및 문항수	37
<표 9> 학생에 대한 질문항목 및 문항수	37
< 표10> 학원공부를 시키는 목적에 대한 차이검증 (학부모)	39
< 표11> 학원공부를 하는 목적에 대한 차이검증 (학생)	40
< 표12> 학원수강으로 도움 받은 것에 대한 차이검증 (학부모)	41
< 표13> 학원수강으로 도움 받은 것에 대한 차이검증 (학생)	42
< 표14> 현재 다니는 학원 수에 대한 차이검증(학부모)	43
< 표15> 현재 다니는 학원 수에 대한 차이검증(학생)	44
< 표16> 학원교육의 부담에 대한 차이검증<학부모 : 경제적 측면> ...	45
< 표17> 환경, 심리적 측면(학생)	46
< 표18> 학원교육의 문제점에 대한 차이검증(학부모)	47

< 표19 > 학원교육의 문제점에 대한 차이검증(학생)	48
< 표20 > 학원교사의 불만족에 대한 차이검증(학부모)	49
< 표22 > 학원교사의 불만족에 대한 차이검증(학생)	50
< 표23 > 학원교육의 효과에 대한 차이검증(학부모)	51
< 표24 > 학원교육의 효과에 대한 차이검증(학생)	52
< 표25 > 학교공부에 주는 영향에 대한 차이검증(학부모)	53
< 표26 > 학습태도(학생)	54
< 표27 > 학원수강이 학교공부에 주는 부담에 대한 차이검증(학부모) .	55
< 표28 > 학원수강이 학교공부에 주는 부담에 대한 차이검증(학생)	56
< 표29 > 학원수강이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대한 차이 검증(학부모)	57
< 표30 > 학원수강이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대한 차이 검증(학생))	58
< 표31 > 학생이 학원을 통해 다녀온 사회 학습에 대한 차이검증(학생) .	59

I. 緒 論

1. 研究의 必要性

우리는 무국경시대와 무한 경쟁 시대를 맞이하고 있으며 이러한 현상을 21세기에는 더욱 더 가까이 느끼게 될 것이다.

또한 오늘날의 시대는 정보, 지식, 과학기술 등의 발달이 급속하게 진행되고 있으며, 이런 시대의 양상을 태산업사회(胎産業社會) 또는 지식산업 시대(知識産業時代)라고 부르기도 하며 제3의(변혁)시대라고 말하기도 한다.

오늘날의 교육은 미래지향적인 인간을 육성하는데 그 목적을 두고 있다. 따라서 인간의 개성과 창의력이 어느 때보다 더욱 더 강조되고 있다고 볼 수 있으며, 개인주의가 아닌 남과 더불어 살아가는 삶의 형태를 소유할 것을 요구하고 있다. 이러한 개성의 존중과 개인의 창의력 향상은 단순한 심리적 기대가 아니라 다가오는 국제화, 개방화시대에 맞추어 불가피하게 요구되는 사회 구조적 요청이라 하겠다.

이러한 시대에 부응하여 개인의 창의성과 재능을 개발하는 교육을 하지 않으면 그 나라와 사회는 낙후되고 말 것이다.

“식물들은 재배함으로써 만들어지고 인간은 교육에 의해서 만들어진 다”¹⁾는 루소의 말처럼 인간의 교육은 사회적으로 계승해 온 생활 규범이나 가치의 태도를 토대로 하여 인간이 지니고 있는 본능을 학습을 통하여

1) 정병희 역, Rousseau, 『에밀 I』, (서울:동서문화사, 1987), p.23.

무한한 잠재력을 신장시켜 사회와 국가 발전에 기여하는 인간을 길러내는 것이라고 볼 수 있다.

교육은 주로 학교를 중심으로하여 이루어지고 있지만, 넓게 보면 학교 이외의 장소 즉 가정, 학원, 교회, 대중매체 등을 통하여 이루어지는 경우도 허다하다. 이러한 관점에서 교육의 형식을 일반적으로 형식적 교육과 비형식적 교육으로 구분하는데 형식적 교육은 일반적으로 학교교육을 말하며 비형식적 교육은 가정교육과 사회교육 등으로 나누어지며 그중 학원 교육은 사회교육의 하나라고 볼 수 있다.

우리 나라의 학부모이 다른 어느 나라의 학부모보다 교육열이 높다는 것은 널리 알려진 사실이다. 학부모들은 대개 학교교육에서 아동들의 성적 및 예·체능 분야의 발달이 바라는 대로 그 결과가 좋지 않을 때 학원 교육을 수강하는 것이 통례적이다.

특히 학교교육만으로 아동의 성적이 향상되지 않는다면, 학부모가 자녀의 교육 환경을 뒷바라지하기 곤란하다든가 또는 성적 이외에 예·체능의 능력을 확대시켜 주고자 할 때 대개 학원수강을 선택하게 된다고 볼 수 있다.

학교교육이 미처 해 내지 못하는 인간의 여러 능력 분야에 걸친 교육을 학원교육이 담당하고 있고 특히 초등학교 아동들이 점차 학원수강의 기회를 늘려 가고 있음에도 불구하고 아동과 학부모는 학원교육에 대해 긍정적인 면보다 부정적인 시각으로 인식한다는데 문제점이 있다고 보고 이러한 점을 개선하고 보완하려는데 본 연구의 필요성이 있다.

2. 研究의 目的

본 연구는 초등학교 학생의 학원수강 실태를 파악하고 학부모의 의견을 조사·분석하여 학원교육의 개선점을 모색하는데 있다.

- 1) 학원교육에 대한 선행 연구 자료 및 문헌 연구를 조사·분석한다.
- 2) 초등학교 학생의 학원수강 실태는 배경변인(학년, 성별)에 따라 어떠한 차이가 있는가를 알아본다.
- 3) 초등학교 학생의 학원수강에 대한 학부모의 의식은 배경변인에 따라 어떠한 차이가 있는가를 알아본다.

3. 研究의 制限點

- 1) 조사 대상을 서울 시내의 일부지역에 한정하였다.
- 2) 조사 대상을 초등학교 아동에 한정하였다.

Ⅱ. 理論的 背景

1. 學院教育의 意義

1) 형식적 교육과 비형식적 교육의 관계

현대 사회는 정보, 지식, 과학기술 등의 발달이 급속하게 진행되고 있으며, 빠르게 변화하는 사회적 상황에 적응할 수 있는 인간을 기르기 위해서는 새로운 교육제도가 필요하게 되었다.

그러나 학교교육은 제도화되고 조직된 교육기관이기 때문에 사회적 요구에 능동적으로 대처하거나 개인의 능력 개발에 제약을 받게 되었다. 이와 같이 오늘날의 학교교육은 형식과 제도화에서 오는 생활에의 적응력 부족과 현대의 사회적 요구에 부응할 수 있는 교육 내용과 방법이 되지 못하였다. 또한 학교는 현대 산업 사회에서 필요한 지적 기술을 가르치기 보다는 상급학교 진학, 취업을 위한 수단, 졸업장을 받기 위한 수단으로 그 기능이 변질되어 갔다.

오늘날의 학교교육은 사회의 발전 속도에 비하여 발전이 늦고 상대적으로 침체된 상태에 있어 교육의 전면적 기능 면에서는 후퇴했다고 보는 의견이 선진국에서도 비등하고 있다.²⁾

실버만은 “현재의 학교교육은 일반적으로 질서와 통제로 가득차 있다고 비판하며 대부분의 학교는 질서를 촉진하도록 조직되고 운영된다. 교장이

2) 최인희, 『교육의 본질 연구와 학교 경영』, 수도교육, 통권 제117호 (서울특별시 교육연구원, 1990.3), p.14.

나 교육감은 경영자로서 가능한 한 효율적으로 조직을 운영하는 것이 그들의 직무라고 생각하고 있다. 또한 성공적인 학생이 되려면 그들은 집단 속에서 어떻게 외로이 있느냐를 배워야 한다. 학교는 불신의 가정(假定)에서 운영되고 있다. 교육위원은 교육청의 행정가를 믿지 않으며 교육행정가는 교장을 믿지 않으며 교장은 교사를 믿지 않으며 교사는 학생을 믿지 않는다. 생존을 위한 가장 중요한 전략은 순종과 영합이다.”라고 말하고 있다. 이상의 실버만의 말에 따르면 학교는 질서, 통제, 강제, 억압, 불신으로 가득차 있으며 학생들에게는 순종만을 강요하고 있다는 것이다.³⁾

학교교육은 그 형식성에서 오는 생활에의 적응력 부족과 사회 발전에 따라가지 못하는 교육내용과 교수방법으로 이제는 학교의 교육기능이 변화에 효과적으로 대응할 수 없는 시대적, 사회적 상황이 새로운 교육기회가 필요하게 되었다.

학교는 전통적으로 국민 교육을 전담하는 교육기관으로 인식되어 왔고 학교교육은 곧 유일한 교육기관으로 인식되어 국가 발전의 지표로 인정되었다. 하비슨(Harrison)과 마이어스(Myers)는 “교육을 통하여 인적 자본을 축적하고 경제 개발을 위하여 효율적으로 투자하며, 사람들로 하여금 민주 사회의 시민으로서 정치적 과정에 참여시키도록 대비하고, 전통의 구속을 벗어나서 보다 완전하고 풍부한 생활을 할 수 있도록 도와주는 일”⁴⁾이라 하였다. 즉, 국가의 국민소득과 인적 자본은 상관관계가 높으며

3) C.E. Silberman, 『Crisis in the Classroom.』을 인용한 김병성, 『교육과 사회』 (서울: 학지사, 1994.2), pp. 304-306.

4) 김종철 역 『교육과 경제성장』, (서울: 을지문화사, 1965), p.14. (F. Harbison and C.A. Myers, Education, Manpower and Economic Growth.

학생 수가 많다는 것은 국가의 경제발전의 잠재력이 높은 것으로 보았다.

그러나 우리 나라의 학교교육은 학부모들의 높은 교육열로 과대학교, 과밀학급 등 열악한 학교 환경으로 교육의 질이 낮아져 아동들에게는 점차 현대 사회에 적응하기 위한 모든 교육적 요구를 수용하지 못하는 학교교육의 한계성을 보완하기 위해서 학교 이외의 교육기회가 확대되고 그 필요성이 증대하고 있다.

학교의 교육을 비형식으로 볼 때 그 대상이 포괄적이고 다양하나 학교교육과 대립하는 개념으로서의 학교외 교육은 아동의 전인교육을 할 수 있도록 밀접하게 관련지어 교육은 그가 처해 있는 환경 특히 사회적 환경속에서 효과 있게 살아가는데 필요한 여러 가지 생활양식과 기술을 습득하는 것을 도와주어야 하며 이를 위해 생활 속에서 새로운 지식을 흡수할 수 있는 '학습(Learning to Learn), 삶을 위한 학습(Learning to Live)⁵⁾이 필요하다.

아동기의 학교 밖에서의 교육은 아동들의 특기 및 소질개발을 위한 학원교육, 각종 단체활동, 가정교육 등이 포함될 수 있다.

이러한 환경에서 본다면 학교교육만이 완전한 교육이라는 전통적인 고정관념을 버리고 아동들의 전인교육을 위하여 학교, 사회, 가정에서 서로 보완적 입장에서 서로 상호 협조하여 교육에 임하여야 한다.

그러므로 초등학교 아동들의 사회교육의 일환으로서의 학원교육은 학교

5) Edger Faure, et al, 『Learning to be- The World of Education Today and Tomorrow』, (Paris: Unesco, 1972), p.60.

교육의 획일적, 주입식, 집단적, 비인간화 교육 현상과 교과서 중심의 지식 위주 교육, 암기 위주 교육의 약점을 보완하고 기능을 아동 중심체제의 아동들의 예·체 기능을 학원교육을 통한 아동의 소질, 잠재능력을 조기에 계발의 역할을 하고 있는 것이라고 할 수 있는 사회교육 중 학원교육의 문제는 무엇이며, 학원교육이 학교교육에 얼마나 보완적 기능을 하고 있는가를 밝혀 아동의 전인교육을 위한 방안을 제시할 필요가 있다고 보아진다.

2) 비형식적 교육의 중요성

변하는 사회적 상황에 대처하고 이에 적응하기 위해서는 학습을 계속할 수 있게 하는 새로운 교육 체제가 필요하게 되었고 이에 대해 학교 이외의 교육기회가 확대되고 그 필요성이 증대되었고 사회와 문화의 변동, 과학기술과 의학의 발달, 산업 및 직업 구조의 변화 그리고 학교교육의 한계성으로 인한 시대적 상황이 새로운 교육이념을 부각하게 되었다고 할 수 있다.

또한 인간은 신체적, 지적, 정서적, 사회적 발달에 따른 개인차가 있어서 같은 연령의 아동이라 할지라도 각기 다른 개인차를 갖는다고 한다. 그런데 기존의 학교교육은 그 폐쇄성과 경직성으로 말미암아 아동의 개성이 심분 발휘될 수 없는데에 문제가 있으며, 자기가 원하는 방식으로 자유롭게 학습할 때 개성신장과 능력이 발전된다고 말한다.⁶⁾

6) 문인원, 『교육철학』, (서울:형설출판사, 1987), pp. 214-218.

아동기의 사회교육이란 바로 이러한 학교교육의 상대적 역기능을 수행하는 학교의 교육을 지칭하는 말로서, 이는 지역 사회의 사설 강습소를 통해 계속 국민학교 재학중인 아동을 대상으로 하여 그들을 계속적인 자기 성장이나 사회활동의 적응을 도와주는데 있다.⁷⁾

일반적으로 사회교육은 정규 학교교육을 제외한 모든 조직적인 교육활동을 일컬어지고 있으며 그 용어가 내포하고 있는 의미는 다양하다.

우리 나라는 1988년 2월25일에 시행된 사회 교육법에 의하면 사회교육이란 “ 다른 법률에 의한 학교교육을 제외하고 국민의 평생교육을 위한 모든 형태의 조직적인 교육 활동을 말한다.” 라고 용어를 정의하고 있다.

이영덕은 “교육은 학교가 생겨나기 훨씬 전부터 있어 왔던 것이다. 그리고 학교가 없었기에 언제 교육이 시작되고 언제 끝났는지 의식하기도 힘들었다. 출생에서 죽을때까지 학습의 필요(삶의 질 향상의 필요)와 학습 능력과 학습의욕(더 나은 능력을 갖고자 하는 의욕)이 계속되는 것이며, 교육은 본래 평생에 계속되는 성격의 것이다. 삶이 발전되는 현상이 곧 교육장이었던 것이다. 가치로운 생을 산다는 것과 가치있게 살기 위해 학습한다는 것이 분리될 필요가 없었고 또 분리될 수도 없었다.”⁸⁾

교육은 평생 동안 계속된다는 사실과 인간교육, 교육이 가정과 정규 학교 외에서 이루어지는 것, 사회화 과정이라는 세 측면으로 나타날 수 있을 것이다.

7) 천정숙, 『국민학교 어린이의 학교 외 교육 활동에 관한 연구』, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1992, p.14.

8) 이영덕, 『평생교육에 있어서의 학교교육과 사회교육』, 한국지역사회학교 후원회, 『평생교육논단』, (서울:정민사, 1981), p.50.

교육은 현대의 시대적 상황에서 생존해 갈 수 있는 개척자를 양성하고 기술의 질적, 양적 수요에 부합하는 인력을 양성하고 공급하는 일이라 할 수 있다.

김종서는 “평생교육은 인간의 삶의 질의 향상이라는 이념 추구를 위하여 태교에서부터 시작하여 유아 교육, 아동 교육, 청년 교육, 성인 전기 교육, 노인 교육을 수직적으로 통합한 교육과, 가정교육, 사회교육, 학교교육을 수평적으로 통합한 교육을 총칭하여 말하며, 그것은 개인의 잠재능력에 최대한의 신장과 사회 발전에 참여하는 능력의 개발을 목적으로 한다.”⁹⁾ 고 하였다.

장진호는 “평생교육은 개인이 전 생애를 통하여 능동적으로 계속적 학습의 기회를 포착함으로써 인간성과 조화적 발달을 꾀하며 변화하는 현대적 생활에 슬기롭게 대처하고 창조적으로 개척해 갈 수 있는 지식과 기능을 익히며 다른 사람과 더불어 공동체의 복지를 증진시켜 나가는 인간화 교육을 의미한다.”¹⁰⁾

황종권은 사회교육을 “학교교육을 마친 후의 청소년, 성인들을 위한 조직이요 계속적인 교육활동이라고 하였다”¹¹⁾

Dave는 “평생교육은 개인적, 사회적 직업적 발달을 성취시키는 과정이다. 평생교육은 개인적인 성장과 사회적 발전과 함께 관련시키고 있다.”라고 말함으로써 ‘생활’, ‘자아실현’, ‘사회발전’의 개념을 강조하고 있다.¹²⁾

정지웅과 김미자는 “평생교육은 한 마디로 모태로부터 또는 태어나면서

9) 김종서, 『교육사회학』 (서울:교육과학사, 1992), pp.251-252.

10) 장진호, 『평생교육과 사회교육』, (서울:대전출판사, 1985), p.194.

11) 황종권, 『사회교육의 과제와 전망』, (새교육, 1982), p.57.

12) R.H. Dave, 『Foundation of Life-long Education』, (Unesco, Insitute for Education, 1976), p.34.

부터 죽을 때까지 평생을 두고 행하여지는 교육으로서 사실은 '교육'이란 용어와 다를 것이 없다. 그러나 이 평생교육이란 말이 나오게 된 동기는 그 동안의 교육이 학교교육에만 치중하여 왔고 일부 청소년만을 대상으로 하는 학교교육이 교육에 대한 이미지마저 약화시킬 만큼 사회정의 실현에 역행한다는 점에서 기존의 교육체제를 타파하고 누구나 평생을 두고 교육을 받으면서 개인의 발전을 최대한 도모할 수 있도록 보장하여 주자는 평생교육체제를 주장하게 된 것이다."¹³⁾

유네스코 한국위원회에서는 "평생교육이란 문자 그대로 평생을 통한 계속적인 교육을 의미하며 급변하는 현대사회에 있어서 한편으로는 일정년령층을 대상으로 하는 한정된 기간의 교육으로서의 학교교육과 다른 한편으로는 조직화 되지 못한 비효율적 상태로 방치되어 있는 사회교육의 기능을 다 같이 개편, 강화하고 한 사회가 가지고 있는 교육자원을 효율화함으로써 교육역량의 극대화를 지향하려는 노력을 의미한다."¹⁴⁾

이와 같이 학교 교육활동을 제외한 교육이라는 점을 고려할 때 학교에 재학 중인 아동들의 학교외 교육활동도 사회교육에 포함될 수 있다.

여러 가지 사회교육의 정의를 고찰할 때 학교외 교육을 사회교육으로서 차지하는 비중은 크다 할 수 있다.

특히 1992년 재학생의 교과 과외 금지 조치가 해제되면서 초등학교 아동들도 많은 수가 학원수강을 하고 있는 실정이다.

이처럼 많은 아동들이 각종 학원에 다니는 이유는 조기교육, 재능발견, 잠

13) 정지웅, 김지자, 『사회교육학개론』, (서울:서울대학교출판부, 1986), p.9.

14) 유네스코한국위원회, 『평생교육세미나보고서』 1973, p.6.

재능력 계발을 위해 학원이 어느 정도 그 역할을 수행하고 있다고 생각하기 때문이다. 이러한 의미에서 학교의 교육활동중 사회교육은 학교교육의 기회 불균형, 비효율성, 비효과성을 보완할 수 있는 대대적 장치라고 하겠다.¹⁵⁾

학원교육은 사회교육중 가장 대표적인 교육이라 할 수 있으며 “사설 학원교육은 사회교육이 지향하는 목적 달성에 비교적 충실히 하고 있으며 보다 더 포괄적인 국가적·사회적 요구를 체계적으로 받아들이겠다”는 제언을 하여 사설 학원교육이 수행해야 할 기능은 곧 사회교육 기능이 되어야 한다.¹⁶⁾

아동기의 학원수강이 이와 같이 아동의 잠재능력을 조기에 발견하고 그 능력을 계발할 수 있는 계기를 마련하고 자기 성장이나 사회생활에서의 빠른 적응을 도와주는 역할을 하고 있다고 하겠다.

3) 비형식적 교육환경의 중요성

교육은 학교에서만 이루어지지 않는다. 학교 이외에 가정 또는 사회에서도 교육은 이루어진다. 또한 교육은 청소년기에만 이루어지는 것도 아니고 유아기, 청소년기, 장년기, 노년기 등 인간의 일생을 통해서 계속적으로 교육은 이루어진다. 이렇게 볼 때 인간의 평생 동안에 걸쳐서 모든 장소에서 교육은 이루어진다.

비형식적 교육 환경이란 형식적 교육 즉, 학교 이외에서 이루어지는 모

15) 박종열, 『사회교육학』, (서울:배영사, 1983), p.191.

16) 김종서, 『사회교육과 사설학원』, (월간학원교육, 통권 13호, 1991.1), p.48.

든 교육을 총칭한다. 또한 학교 이외의 가정과 사회교육 환경을 지칭한다고 볼 수 있다.

인간의 원초적이고 일차적인 사회화는 가정에서 이루어진다. 인간은 누구나 출생과 더불어 가정의 일원이 되면서 그 가정의 생활 방식에 따라 갖가지 행동, 태도, 가치를 배운다.

가정에서의 자녀 양육방식과 자녀의 행동특성은 밀접한 관계를 갖게 된다. 자녀가 지나치게 통제하는 가정에 성장한 어린이는 복종적이고 의존적이며, 권위주의적이고 반항적인 성격을 갖게 되는 경향이 높다고 한다.

반대로 부모가 지나치게 방임하면 행동의 통합성과 사회성이 결여되고 책임감이 약화될 우려가 있게 된다. 그리고 아동의 자율성을 장려하고 협동과 집단의 결속력을 강화하는 가정에서는 자란 아동은, 사회성과 지도성 그리고 책임감이 높고, 학업성취의 우수성을 보이는 경향이 높아진다고 한다.¹⁷⁾

정원식은 가정환경을 지위환경-양친의 상태, 거주지의 생태적 환경, 사회 경제적 지위, 가족구성, 가족상황과 구조 환경-문화적 상태, 영양 및 위생 상태, 언어모형, 강화체제, 가치 지향성, 학습체제, 집단특성 등과 과정 환경-수용과 거부, 자율과 통제, 보호와 방임, 성취와 안일, 개방과 폐쇄 등으로 개념화하고 있다. 여기서 지위, 구조, 과정 환경이 각기 개념상으로는 분리된 독립 변인이나 실제 적용 면에서는 상호 의존성을 부정할 수 없다. 가정환경을 판단하는 기준으로서 가정환경이 '좋다'는 것은 가정환경이 '교육적이다'라는 의미를 갖는다. 즉, 가정환경이 교육

17) 김병성, 『교육과 사회』, (서울:학지사, 1994), p.73.

적으로 되어 있어서 그 환경에서 자라나는 자녀에게 교육적으로 긍정적인 최대한의 성장과 발달을 가져올 수 있는 조건이 구비되어 있다는 것이다. 18)

Brookover는 “어린이는 그들이 속해 있는 사회 안에서 그가 접하는 다른 사람들이 행동하는 양식대로 행동하는 것을 학습하는 것이다”

특히 브룩코버는 인간의 행동은 본질적으로 사회적이며 설혹 어떤 행동이 다른 사람과의 관계없이 학습된 것이 있다 해도 이것은 극히 적은 부분에 불과한 것이다. 학습에 있어서의 ‘주요한 타인’과 ‘자아개념(Self-concept)’의 중요성을 지적하고 있다¹⁹⁾.

여기서의 중요한 타인은 그의 행동을 직, 간접적으로 평가하는 부모, 교사, 또래의 친구들이다.

정원식은 사회환경이란 사회화 과정을 촉진하거나 저해하는 인적, 문화적인 사회학습을 위한 제반 자극과 조건의 집합체이다. 20)

사회 환경은 사회적 학습의 장이며 사회에서 요구하는 적절한 태도와, 가치관, 행동양식을 포함하는 사회적 학습을 익힐 수 있는 장이다. 따라서 가정, 학교, 사회교육이 균형을 이루기 위해서는 가정교육과 사회교육이 중대되어야 한다는 것이다.²¹⁾

아동기의 비형식 교육의 환경이 중요한 것은 가정교육, 학교교육도 중

18) 정원식, 『교육환경론』, (서울:교육출판사, 1980), p.100.

19) W.B. Brookover, 『Society, Schools and Learning』, Boston: The Allyn and Bacon, Inc. 1969, p.15.

20) 정원식, 『전개서』, p.259.

21) 박형목, 『부산시 국민학교 학생의 학원수강실태와 학부모 의식에 관한 연구』, 경성대학교 교육대학원 석사학위논문, 1993, p.8.

요하지만 초등학교 학생의 학원수강이 잠재능력을 조기에 발견하고 그 능력을 계발할 수 있는 계기를 마련하고 자기 성장이나 사회생활에서의 적응을 도와주고 학원의 본래의 목적에 맞는 교육적 환경을 조성하는 것이 대단히 중요하다.

2. 學院教育의 學習機會

우리 나라는 1960년대 이후 사회 변동 및 경제적 도약을 계기로 사회교육의 목적이 변화하였다. 초기에는 문명 퇴치 문해교육, 기초 교육으로서의 읽기, 쓰기, 셈하기에 치중하였고, 1980년대초 영재 교육이 대두되면서 예·체능계 학원이 급속히 늘어나게 되었고, 오늘날에는 시대적 변화와 지식, 정보, 과학기술 등의 발달로 전문성을 살린 자기 계발, 교양, 문화, 건강, 취미, 여행 등으로 변화하고 있다.

이렇게 초등학교 아동들에게는 소질 , 잠재능력을 조기에 계발해 주는 학습기회는 다양하다. 여기에서는 아동의 학원수강에서 이루어지는 학습기회의 학습의 효과, 학습 기회균등과 비형식 교육의 학습기회의 관계에 대한 이론을 고찰해 보고자 한다.

1) 비형식교육의 학습효과

현대 사회는 능력주의 사회인 동시에 전문가가 지배하는 사회이므로 개인의 계층 상승 능력에 기초한 자유경쟁에 의해 결정된다고 볼 수 있다.²²⁾

22) C .J. Hurn, 『The limits and possibilites of School : An inttor oduction to the sociology of Education.』, (Boston, INC., 1978), pp. 32-33.

학교교육은 사회적 지위를 결정하는 중요한 교육으로 전통적으로 인식되었고, 산업 사회에서 요구하는 전문성을 가진 직업인을 양성하는 교육을 요구하게 되었다. 따라서 현대 사회의 학교교육은 사회적 출세에 결정적인 역할을 한다

우리나라의 교육열은 학교가 사람들의 사회적 지위를 상승시키는 보편인 수단으로 전락하였고, 특히 사회적 신분 상승을 위한 동기가 강한 우리나라의 현실에 비추어 볼 때 우리의 학교교육은 상급학교 진학을 위한 수단으로 학교의 기능을 상실하고 있다.

부록코버는 미국의 대학생들의 대학지망에 관한 여론조사에 있어서 그들의 대부분이 직업의 준비와 사회적 지위 상승의 기회를 목표로 하는것이라고 하였다.²³⁾

따라서 오늘날의 학교교육은 개인의 창의성과 전문성을 계발해 주지 않으면 사회에서 낙후되고 말 것이고, 공부를 잘하여 일류 대학에 들어가면 결국 장래의 취업과 사회적 지위를 기대하고 있다..

김병우는 국민학교 아동은 직업선택에 있어 가장 중요하게 생각하는 기준으로 자신의 소질과 적성을 들고 있으며, 가장 선호하는 직업으로는 운동 선수나 연예인이 많았다. ²⁴⁾

1982년에 조사된 김병성의 “학교교육과 사회적 성취” 보고시에는 개인의 사회적 성취에 대한 학교, 가정, 개인 요인의 영향 및 상대적 비중을 알아보기 위하여 회귀 분석에 의한 사회적 성취에 대한 인과관계에서 사회적 성취에

23) W.B. Brookover, 『A Sociology of Education』, New-York: American Book Co., 1964, p.46.

24) 김병우, 『국민학교 아동의 진로인식에 관한 연구』, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1994, p.58.

대한 학교교육이 회로 계수는 .324, 개인요인은 .162, 가정 요인은 .096으로서 학교교육이 사회적 성취에 대한 설명량이 가장 크고 직접적으로 주는 영향이 가장 크다고 할 수 있다. 또한 지능, 성격, 노력, 인간관계 등으로 구성된 개인 요인은 가장 직접적으로 사회적 성취에 영향을 미치는 것을 볼 수 있다.²⁵⁾

비형식적 교육이 학업성취도에 미치는 영향이 크다는 연구는 많이 있다. 학업성취에서 학습자에 영향을 미치는 것은 학습자 자신이다.

Bloom은 학업성취의 전체수량 중의 약 65%가 학습자 변인에 의해 결정된다.²⁶⁾ 고 주장한다.

Keith 등의 연구에 의하면 과제는 학생들의 학업 성적에 중요한 영향을 끼쳤고, 부모의 관여는 학생들의 과제 시간에 긍정적인 영향을 미친다고 했다.²⁷⁾

정범모는 학업성취의 요인을 교육풍토, 문화 가족환경, 학급의 사회적 환경 등 환경요인과 선행학습 및 일반능력, 정서적 특성, 학습방법 등 학습자의요인과 수업체제, 평가체제, 학습진단구성, 교사행위 등의 수업요인 등 세가지의 큰 요인으로 들고 있다.²⁸⁾

박현자는 학업성취에 미치는 요인으로 지능, 선행학습, 성격 및 정서, 신체적, 생리적, 환경적 요인, 학습습성과 학습양식 등을 제시하고 설명하고 있다.²⁹⁾

25) 김병성,『전제서』, pp.162-164.

26) B.S. Bloom, 『Human Characteristics and School Learning』, (New-York :McGrow-Hill Co. 1976), pp.11-32.

27) T.Z. Keith, T.M.Reimers, F.G.Fehrmann, S.M.Pottebaum, L.W.Aubuy,『Parental Inolement, Homework and T.V Time: Direct and Indirect Effects in High Achievement』, Journal of Education Psychology, 1986, pp.373-380.

28) 정범모,『학업성취의요인』(서울:교육출판사, 1992), pp.25-60.

29) 박현자,『인지 양식과 산수와 학업 성취와의 관계에 관한 연구』 이화여자 대학교 교육대학원 석사학위논문, 1988, pp. 6-13.

교사의 기대차이는 교사가 학생에게 제공하는 피드백과 평가에 영향을 미치게 될 것이므로, 학생의 학습차이를 조장하게 될 것이다. 특히 교사들은 자기가 높은 기대를 갖고 있는 학생들과 더 긍정적인 상호 작용을 하게된다. 그 결과, 교사의 높은 기대는 학생의 학습을 강화하고, 교사의 낮은 기대는 학생의 학습을 억제한다.³⁰⁾

학교수준이나 교육효과에 대한 학부모의 기대, 지각, 평가는 학생을 통하여 직접, 간접으로 교사에게 전달되어지며 학부모-학생-교사의 상호인 과적으로 연결되어 교사의 수업지도 및 그 실천과정은 물론 학생이 교사에 거는 기대에 차이를 유발하게 되고 결국은 학생의 학업성취에 자기 충족적 예언으로 연결된다는 것은 사회심리적 이론이나 연구결과에서 잘 밝혀지고 있다.³¹⁾

한종철은 학업성취란 학업의 성과가 누적된 단순한 결과가 아니라 이러한 결과를 가져오는 과정이나 혹은 작용으로 본다면 학생들의 학업성취도는 지적영역의 능력 이외의 많은 변인에 영향을 받는다고 보아야 할 것이다.³²⁾

Woodruff는 학습에 영향력을 미치는 요인을 그 힘의 강도에 따라 다음과 같이 들고 있다.

첫째, 제1차적요인으로 능력, 동기, 성취도와 준비도, 둘째, 제 2차적요인으로 개인적, 사회적 적응, 개성 습관이나 편견, 건강과 에너지 셋째, 기타

30) J.B.Dusek and Joseph, 'The Bases Teacher Expectancies: A Meta-Analysis', Journal of Educational Psychology, Vol 75, 1983, pp.327-345. R.Rosenthal and B.M. Depaulo, 'Expectancies, Discrepancies, and Courtesies in Nonverbal Communications', The Western Journal of Speech Communication, Vol 43, 1979, pp.76-95.

31) 김병성, 『전게서』, p.210.

32) 한종철, 『대학생의 학업성취와 제 심리적 관계』 연세대학교 교육대학원 박사 학위논문, 1980, p.5.

요인으로 교사의 그 생활, 양친과 가정환경, 교육설비와 환경³³⁾ 등으로 학습에 미치는 영향으로 제시 설명하고 있다.

초등학교 학생들의 비형식적 교육은 학생들이 학습에 대한 자발적인 학습 계획과 실천력이 부족하기 때문에 학습의 효율적인 지도가 필요하고 학교교육의 보완적 기능을 가지고 있는 학원수강에 더 신중히 검토하여 선택하고, 과목 선정에도 학부모, 학생, 교사와 적극적인 협조가 이루어져야 한다.

2) 교육의 기회균등과 비형식교육의 학습기회

초등학교 아동들에게 주어지는 학습기회는 다양하다.

교육 기회균등은 자유와 평등 표방하는 민주국가의 기본 명제이며 현대 사회에서 필수적으로 수반되는 사회적 이념이다. 이는 성별, 인종, 종교, 정치, 경제, 과학, 의학 등에서 차별되지 않고 교육의 혜택을 받을 수 있는 권리를 균등하게 보장하는 일이다.

우리 나라는 헌법 제29조 제1항에 ‘모든 국민은 능력에 따라 균등하게 교육을 받을 권리를 가진다.’ 라고 규정되어 있으며 교육법 제81조에도 ‘모든 국민으로 하여금 신앙, 성별, 사회적 신분, 경제적 지위 등에 차별 없이 그 능력에 따라 균등하게 교육을 받기 위하여 각 급별 학교를 설치한다.’라고 밝히고 있다.

교육의 불평등 또는 교육의 격차의 문제와 이와 대칭적으로 교육의 기회균등문제는 교육 체제, 교육행정, 교육재정, 교육 및 사회정책등 사회적으로

33) 함성익, 『가정 환경의 과정, 구조, 지위 변인이 학업 성취에 미치는 영향』, 고려대학교 석사학위논문, 1984, p.20, 재인용.

로 시사하는 문제점이 많다.

교육의 기회균등이란 능력주의사회의 신념을 반영하는 개념으로 모든 사람이 성별, 인종, 계급 및 거주지역에 관계없이 사회에서 보다 바라는 바 높은 지위를 획득할 동등한 기회를 갖는 것을 말한다.³⁴⁾

한편, 최근 연구에 의하면 학교 자체가 학업 성취에 격차를 조장한다는 것이다. 이 입장은 학교 사회와 사회 심리적 요소인 구성원의 상호 기대, 지각, 평가, 그리고 학교 사회의 체제와 밀접히 관련된 학습 풍토 등이 교육 격차를 유발한다는 점이다.³⁵⁾

기회균등은 선택에의 권리를 고를 수 있는 자유를 뜻하며, 혜택에의 권리는 부당한 차별을 받음이 없이 국가와 사회가 마련해 주는 혜택을 고루 누릴 수 있는 권리를 말한다.

차갑부는 초등 및 중등교육이 보편화함으로써 학교간 격차가 문제되었다. 학교에 따라 교사의 수준이나 시설, 그리고 주변의 교육적 환경이 다르다는 것을 문제 삼기 시작한 것이다. 실제로 학부모들은 시설이 좋지 못하거나 제반 교육 여건이 좋지 못한 학교에 자녀를 보내기를 꺼린다. 학교의 교육 조건이 학업성적 격차를 유발하고 그것은 장래에 막강한 힘을 발휘한다고 믿기 때문이다.³⁶⁾

정태범은 교육 기회의 불균형을 초래하는 변인을 다음과 같이 설명하고 있다.

첫째, 부모의 사회, 경제적 지위나 환경의 격차로 생기는 교육의 격차

34) 정우현, 『교육사회학연구』, (서울:과학교육사, 1991), p.64.

35) 김병성, 『전개서』, p.177.

36) 차갑부, 『신교육학개론』, (서울:형설출판사, 1992), p.204.

둘째, 학생의 교육받을 기회를 제한하는 선발 제도

셋째, 학교 내에서 학생들의 능력과 의욕을 고려하지 않은 교사의 획일적 지도가 학생의 교육받을 기회를 제한한다.³⁷⁾

정영애는 출발점의 불균형을 적극적으로 보상하여 결과적으로 학업성취나 사회적 지위획득을 균등하게 해야 한다는 결과의 균등을 의미한다.³⁸⁾

우리 나라는 해방 이후 교육의 균등이라는 용어는 자주 씌어 왔으며 실질적으로 농촌간의 격차문제, 사회계층간의 격차문제 등이 직접적으로 교육과 연결되어 왔다.³⁹⁾

Hunt는 “고정된 지능과 이것을 기초로 하는 결정적인 인간발달에 대한 이론은 결국 사람을 분별하거나 선발하는데 너무 강조를 두는 반면 교육에 있어서의 훈련과 개인적 흥미와 성장을 자극하는 사회적 환경을 등한시 하고 있다.”⁴⁰⁾

따라서 교육의 기회균등의 문제는 개인 능력에 따라 평등하게 교육을 받아야 한다. 이는 도시와 농촌 같은 지역별, 학부모의 사회, 경제적 지위, 우,열아동의 학급편성의 문제 등에 관계없이 아동들 수준에 적합한 교육을 받을 수 있도록 교육 체제를 마련해 주는데 있다.

학부모들은 상대적으로 자기 자식이 다니고 있는 학교가 다른 학교보다 학군이 다른 학군보다 못하거나, 빈곤 지역에 있다는 상대적인 의식 때문

37) 정태범, 『교육의 기회 균등 실현을 위한 학생 선발 제도』, (서울: 교육출판사, 1987), pp.142-143.

38) 정영애, 『2000년대의 교육발전을 위한 교육불평등 해소 방안』, (문교부 학술연구 조정비에 의한 연구, 1987, p.7.

39) 김영식, 『한국 교육의 탐색』, (서울: 배영사, 1979), pp.81-82.

40) J. M. Hunt, 『Intelligence and Experience』, New-york: The Ronald Press Co., 1961), p.348.

에 교육환경, 시설이 빈약하여 성적이 뒤진다는 의식이 만연되어 있어 교육정책에 문제점으로 지적되고 있다.

이러한 불균형은 나아가서 지역과 지역간의 불균형이 점차 커지게 하고 사회문제가 되어 가고 있는 실정이다.

그러므로 교육의 기회균등을 위해서는 학교 수준이나 교육 효과에 대한 학부모의 기대를 만족시키기 위해서는 교육환경에 제약으로 인한 비형식적 교육의 학습기회가 평등하게 적용될 수 있는 여러 가지 방안을 마련하는 교육정책이 필요하다 하겠다.

3. 學院의 機能, 役割 및 現況

1) 학원의 기능과 역할

사회교육적 측면에서 학원교육은 오늘날 미래 지향적인 인간을 육성하는데 목적에 이바지하고, 국제화 개방화 시대에 맞추어 개인의 창의성과 재능을 계발에 필요한 사회적 기능으로 오늘날 우리 생활에 필요한 교육 활동이다. 이러한 교육의 발전 과정에서 사실 학원이라 불리어 온 학원은 이러한 제도화된 학교가 생기기 이전부터 사회교육 기관으로서 또는 학교의 형태로서 자연스럽게 생겨난 교육기관이었다고 볼 수 있고 또 현대 사회에 와서는 학교가 미처 해내지 못하는 교육을 실시하거나 학교가 지나치게 형식화, 고식화되면서 잘못되어 가는 것을 보완해 주기도 하는 매우 융통성 있는 교육기관이 되고 있기도 한다는 데서 역사적으로나 사회적으로 큰 의의가 있음

을 인정 할 수 있을 것이다.⁴¹⁾

양열모는 사실 강습소의 기능을 다음과 같이 설명하고 있다.

첫째, 전인교육과 평생교육의 기능과 역할을 수행해야 한다.

둘째, 국가적 사회적 요구에 체계적인 대처가 필요하다.

셋째, 학교교육의 상호 보완적 역할이 필요하다.⁴²⁾

우리 나라는 전세계적으로 유례를 찾아보기 힘들만큼 교육열이 높다.

높은 교육열과 거기에 따른 국민들의 높은 교육수준이 우리 나라의 발전에 원동력이 되었음은 부인하기가 어렵다.

그러나 시대 상황에 변화에 따라서 우리 나라 학부모의 교육의 목표에 대한 인식이 달라지고 있다.

김희복의 연구에 의하면 대부분의 학부모들이 공부를 잘하고 지적 인간 육성(4%)보다는 지, 덕, 체의 조화로운 발달에 기초한 전인교육(96%)에 중점을 두어야 한다고 생각하고 있으며, 국민학교의 역할이 상급학교의 진학 및 장래의 지위보장을 위한 준비(15%)보다는 개인의 잠재적 능력 계발(85%)이라고 생각하고 있다.⁴³⁾로 조사·연구되고 있다.

학원교육이 사회교육 시설로 인정되면서 사회교육을 실시한다면 사회교육으로서 전인교육과 평생교육을 위한 기반 조성이 필요하다.

학원교육은 모든 국민이 필요로 하는 학습내용을 각종 학원에서 개설하고 있고 교육의 설비, 교육내용, 교육자의 자질 등이 교육 행정상에서 학원교육이 수행하고 있는 역할은 매우 크다.

41) 한국학원총연합회, 『학원의 역사와 방향』, 사단법인 한국학원총연합회, 1994, pp.25-26.

42) 양열모, 『사설 강습소의 사회적 기능과 역할 제고 방안에 관한 연구』 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문, 1986, p.20.

43) 김희복, 『학부모 문화 연구』, 서울대학교 교육대학원 박사학위논문, 1993, pp.75-76.

신현호는 학원의 역할은 교육 내용에서 볼 때 학교교육의 보완적 기능을 갖고 있으며 학교교육이 하지 못하는 사회 적응 훈련이나 취미 및 정서교육 등 교육의 전반적인 분야와 나아가 개인의 심성 발달을 위한 교육까지도 담당하고 있다.⁴⁴⁾

김도수는 사회교육 기관으로서의 사설 학원의 성격을 다음과 같이 규명한다.⁴⁵⁾

첫째, 학원교육은 일정한 직업을 가진 사람(학생도 포함되며)이 자기 교육의 필요성에 의해 자발적으로 참여하는 학습 집단에 의해서 성립되는 교육이다.

둘째, 학원교육의 학습자들은 자기 스스로를 교육하려고 하는 자기 교육의 의사가 결정적으로 작용하고 있다.

셋째, 학원교육은 사회적으로 공인하는 졸업증이나 자격증을 부여할 수 있는 제도적 배경을 가지고 있지 않다.

넷째, 학원교육은 학교에서 제공할 수 없는 학습자의 다양한 욕구를 충족시켜줄 수 있다.

현재 사설학원에 참가하고 있는 피교육자와 각종 학원에서 제공하고 있는 교육내용은 매우 다양하고 세분화되어 있으며 시설, 설비 또한 우수한 학원에 있는 반면 매우 미비한 학원이 있는 등 천차만별의 차이를 보이고 있다. 그러나 각종 사설 학원의 교육은 시설 설비, 교육의 질, 교사의 질 등에 의해서 피교육자들에게 그 영향을 직접적으로 전달될 뿐 아니라 국가의 전

44) 신현호, 『사설강습소 제도의 개선에 관한 연구』, 충남대학교 행정대학원 석사 학위논문, 1988, p.3.

45) 김도수, 『사설 학원의 역할과 과제』, 월간 학원 교육, 통권 13호, 1991.1, pp.42-46.

체적인 교육 구조상에서 사설 학원이 수행하고 있는 역할은 매우 크다.

이러한 사설 학원교육의 역할을 제시하여 보면

첫째, 학원은 국민의 교육 격차를 해소하고 교육의 기회균등을 실현하는
교육기관의 역할을 수행하고 있다.

둘째, 사설 학원은 학습 과제를 자각하지 못하고 있는 시민들에게 학습
의욕의 촉진제의 역할을 담당하고 있다.

셋째, 지역사회의 형성자의 기능을 수행하는데 있다.

학원의 역할은 학교교육의 한계성을 극복하고 현대 사회의 다양한 교육적
요구를 충족시키기 위해 학교교육과 상호보완적 관계가 필요하다. 학교교육
과정에서 없는 교육 내용을 보충하고, 개인에 알맞은 지도를 하여 지속적인
자기 계발이나 사회생활에 적응을 도와주는 데 그 역할이 있으며 이 역할을
수행하는 곳이 학원이라 할수 있다.

따라서 초등학교 아동의 학원수강은 아동들이 학교교육에서 아동의 성적
이 향상되지 않는다던가, 학부모가 자녀의 교육 환경을 뒷바라지 못해준
다. 또는 성적 이외의 예·체능의 능력을 확대시켜 주려고할 때 학원수강
을 선택하게 된다.

2) 학원학습

현대 사회의 교육적 요구를 충족시키기 위해서는 학교외 모든 사회의 교
육력을 활용해야 한다.⁴⁶⁾ 는 주장에 학교교육을 보완한다는 점에서 학원

46) 서울특별시 교육위원회, 『2000년을 향한 서울 교육 발전 구상』, 1988, p.55.

교육은 점점 규모가 커지고 발전하는 추세이다.

초등학교 아동들의 학원교육은 조기교육의 중요성, 영재 교육이라는 교육 붐을 타고 급속하게 발전되었으며, 과외 금지 해제와 각종 사설 강습소의 양산화 등으로 학원, 과외 교습소가 1980년 이후 급속하게 확대, 보급되었다.

1982년에 제정된 사회 교육법에 따라 학원은 사회교육 기관으로 법적인 지위를 갖게 된 학원의 원래 법률적 명칭은 사설 교습소였으나 1989년에 법률 개정을 거쳐 학원으로 그 명칭을 바뀌었다.

학원의 설립, 운영에 관한 법률 제1조에 “학원의 건전한 발전을 도모함으로서 사회교육의 진흥에 이바지하게 함을 목적으로 한다.”라고 교육법에 명시하여 사회교육 기관으로서 학원의 역할과 사명감을 부여하고 있다.

1982년 사회 교육법이 제정되기 이전에는 정부 각 부처, 사회단체가 필요에 따라 교육기관을 설치 운영함으로서 사회교육 기관간의 혼란으로 국민을 위한 교육이 아닌 특정한 집단을 위한 사회교육이었다.

학원교육은 일정 시대 때부터 현재에 이르기 까지 70여년 역사를 가지고 발전하여 왔으며, 우리 나라 학원은 정규 학교가 아닌 교육기관으로서 문리계, 기술계, 예능계, 가정계, 사무계 등으로 분류되며 그 교육내용도 다양하다.

학원교육은 지역사회 주민의 교양교육을 실시하여 지역 주민의 삶의 질을 향상시켜 주고, 지역사회의 청소년 지도를 통하여 그들이 국가, 지역사회 발전에 참여할 수 있도록 지도하여야 한다. 그리고 학습의 필요성을 느끼며 지역 주민에게 다양한 학습기회를 제공하여, 급변하게 변하는 지식, 전달을 적극 실시하여 지역 주민의 연대감, 주인 의식, 합리적인 사고

를 교육시켜 민주 시민을 양성을 위한 사회적 장으로 되어야 한다.

초등학교 아동을 위한 학원교육 내용에서 볼 때 학교교육의 제도적인 보완의 성격을 갖고 있으며, 학교교육에서 이루어지지 않는 사회 적응 훈련이나, 특기교육, 취미교육, 직업교육 등 교육시키고 아동의 심성 발달을 위한 교육까지도 담당한다. 결과적으로 학원교육은 아동기의 사회교육이라는 측면에서 중요한 부분을 차지하고 있으니 학원교육의 역할이 매우 중요하다.

3)서울 특별시내의 학원현황

1994년 12월31일 현재 12,239개원 등록되어 있다.

계별로는 사무계가 45.5%(5,528개원)로 가장 많고, 다음으로는 예능계 34.2% (4,191개원)와 기술계 12.9%(1,579개원), 문리계 7.4%(912개원), 가정계 0.2%(29개원) 등의 순으로 분포되어 있다. 계열별, 지역별 분포현황은 <표1>, 문리계 학원의 지역별 분포 현황은 <표2>, 기술계 학원의 지역별 현황은 <표3>, 예능계 학원의 지역별 분포 현황은 <표4>, 가정계 학원의 지역별 분포 현황은 <표5>, 사무계 학원의 지역별 현황은 <표6>과 같다.⁴⁷⁾

47) 『서울교육통계연보』, 서울특별시 교육청, 1995. 8, pp.510-516.

<표1> 서울특별시 학원 현황

구분	학원수	수강자수		이수자수		강사수	
		계	여 자	계	여 자	계	여 자
1980	2,193	159,700	63,678	542,907	174,084	5,814	1,512
1985	3,150	216,325	94,119	616,686	254,319	7,778	3,233
1990	9,369	572,404	267,151	1,985,799	849,003	18,532	1,025
1991	10,778	682,815	327,756	2,543,540	1,180,438	21,025	1,220
1992	11,323	736,913	358,484	2,821,746	1,263,886	21,515	1,295
1993	11,821	753,508	371,486	3,048,335	1,402,073	21,411	1,205
1994	12,157	800,599	387,316	2,596,706	1,181,263	22,763	1,285
합계	12,239	846,245	409,562	2,808,722	1,298,272	22,244	127
문리계	912	260,565	107,593	1,552,167	628,163	5,817	1,628
기술계	1,579	119,887	52,740	299,075	138,294	3,241	1,589
예능계	4,191	167,534	105,955	367,681	208,955	6,054	4,509
가정계	29	2,034	1,390	6,509	4,457	67	5
사무계	5,528	296,225	141,884	581,290	318,403	7,065	4,989
교 육 청 별							
동 부	9,369	101,964	46,476	175,705	83,825	2,209	1,442
서 부	9,369	53,859	27,338	181,329	91,838	1,258	685
남 부	9,369	90,591	41,514	267,068	106,359	2,466	1,530
북 부	9,369	110,330	55,663	248,909	131,859	2,560	1,913
중 부	9,369	75,599	35,051	500,775	224,429	2,219	2,065
강 동	9,369	131,269	68,220	358,008	184,820	3,415	1,293
강 서	9,369	65,300	32,702	192,682	94,542	2,073	1,617
강 남	9,369	123,368	60,574	500,971	219,090	3,607	1,306
동 작	9,369	93,965	42,024	381,275	161,510	2,137	

〈표2〉 서울특별시 문리계 학원 현황

구 분	학원수	수 강 자 수		이 수 자 수		강 사 수	
		계	여 자	계	여 자	계	여 자
합 계	912	260,565	107,593	1,552,167	628,163	5,817	1,628
교 육 청 별							
동 부	61	34,635	14,223	79,999	34,270	358	114
서 부	58	11,007	5,012	94,673	44,264	266	86
남 부	69	18,023	6,452	121,056	37,880	443	72
북 부	75	27,851	12,304	106,203	46,264	387	144
중 부	46	45,175	18,894	404,696	169,793	1,087	294
강 동	180	21,860	9,085	90,978	42,850	633	227
강 서	67	18,051	8,237	101,916	44,126	540	199
강 남	277	42,362	17,835	255,635	87,282	1,322	332
동 작	79	41,601	15,551	297,011	121,434	781	160

〈표3〉서울특별시 기술계 학원 현황

구 분	학원수	수 강 자 수		이 수 자 수		강 사 수	
		계	여 자	계	여 자	계	여 자
합 계	1,579	119,887	52,740	299,075	138,294	3,241	1,589
교 육 청 별							
동 부	211	13,705	4,549	13,420	5,103	363	219
서 부	140	5,485	2,704	21,819	10,851	190	95
남 부	209	18,205	7,167	55,337	19,557	546	273
북 부	186	13,615	6,461	26,921	13,628	321	191
중 부	134	12,604	5,917	29,274	14,649	494	227
강 동	205	18,586	7,711	35,234	15,871	385	126
강 서	110	6,244	2,587	14,700	7,396	179	136
강 남	253	20,007	10,847	64,545	35,785	424	169
동 작	131	11,436	4,797	37,825	15,454	339	153

〈표4〉서울특별시 예능계 학원 현황

구 분	학원수	수 강 자 수		이 수 자 수		강 사 수	
		계	여 자	계	여 자	계	여 자
합 계	4,191	167,534	105,965	367,681	208,955	6,054	4,509
교 육 청 별							
동 부	400	14,549	9,572	15,920	10,293	470	343
서 부	416	11,401	7,049	20,897	12,402	487	303
남 부	413	15,953	10,387	19,276	12,071	575	478
북 부	547	25,164	14,932	45,537	27, 52	758	698
중 부	116	5,346	3,537	9,601	6,311	236	159
강 동	803	33,095	22,920	128,648	68,413	1,202	993
강 서	446	13,827	8,403	18,539	11,155	602	468
강 남	665	31,870	19,243	92,321	50,975	1,167	614
동 작	385	16,329	9,912	16,942	10,083	557	453

〈표5〉서울시 가정계 학원 현황

구 분	학원수	수 강 자 수		이 수 자 수		강 사 수	
		계	여 자	계	여 자	계	여 자
합 계	29	2,034	1,390	6,509	4,457	67	55
교 육 청 별							
동 부	3	89	81	114	97	7	7
서 부	2	43	37	601	451	3	3
남 부	2	94	74	610	391	3	3
북 부	3	207	141	774	516	758	5
중 부	3	328	202	575	336	236	12
강 동	3	302	113	1,945	1,256	1,202	5
강 서	2	150	150	88	88	602	2
강 남	9	589	589	1,490	1,154	1,167	11
동 작	2	232	232	312	168	557	7

<표6> 서울특별시 사무계 학원 현황

구 분	학원수	수 강 자 수		이 수 자 수		강 사 수	
		계	여 자	계	여 자	계	여 자
합 계	5,528	2,034	1,390	6,509	4,457	67	55
교 육 청 별							
동 부	795	38,986	18,051	66,252	34,062	1,011	759
서 부	513	25,923	12,536	43,339	23,870	312	198
남 부	609	38,316	17,434	70,789	36,460	899	704
북 부	840	43,493	21,825	69,474	44,199	1,089	875
중 부	161	12,146	6,501	56,629	33,340	387	227
강 동	969	57,426	28,391	101,203	56,430	1,189	714
강 서	567	27,028	13,325	57,439	31,777	750	488
강 남	565	28,540	12,189	86,980	43,894	675	491
동 작	509	24,367	11,632	29,185	14,371	753	533

위의 학원 현황에서 사무계와 예능계 학원이 9,719개소로 전체 학원수의 79.7%를 차지하고 있는 것은 초등학교 아동의 학원수강이 많음을 의미한다.

4. 先行 研究 分析

초등학교의 아동의 학원수강 실태·조사에 관한 연구는 사회교육, 학원교육에 관해 국내에서는 1980년이 후부터 연구가 본격적으로 시작되어 초등학교 아동의 학원수강에 관한 선행 연구도 예·체능계 학원으로 한정되어 있고 비형식적교육, 가정학습 등의 부분으로 이루어지고 있어 체계적으로 연구·분석이 되어지지 아니했다. 본 연구와 관련이 깊은 선행 연구 결과를 제시하면 다음과 같다.

최문선(1988)의 연구에 의하면 예·체·기능교육을 위한 아동의 학원수강에 대한 조사 연구에서는 학부모와 아동은 학원 예·체·기능 교육에 대한 인식이 불분명하고 목적의식이 결여되어 있으므로 이에 대한 개념 설정이 먼저 설정되어야 할 것이며, 이르기 위해서 국민학교에서는 의식적으로 부모의식 또는 통신교육의 기회를 자주 가지도록 해야 할 것이다. 라고 주장하였다.⁴⁸⁾

천정숙(1992)의 연구에 의하면 학부모의 의식이 학원의 교육 방법에 있어서 생활 중심과 교육과 더불어 학력 위주 교육을 원하는 까닭에 아동들이 공휴일만 제외하고 거의 매일 학원에 다니게 되므로 학원이 정식적인 교육의 장으로 단위 구실을 할 수 있도록 교육 방법에 대한 설정이 제도적으로 이루어지는 것이 요구된다고 주장하였다.⁴⁹⁾

양범호(1991)에 의하면 학원교육에 대한 인식이 제고되면서 급속히 증가하고 있는 사설 학원 1990년말 현재 3만2천여 개로 10년전의 5배에 달하며 여기서 220여만 명이 학원수강을 하고 있다고 보고한 바 있다.⁵⁰⁾

김인웅(1988)은 국민학교 어린이의 학교외 교육 활동에 관한 연구에 따르면 서울 지역 조사 대상 전체 아동의 61.9% 가 학원에 다니고 있으며, 학원에 다니지 않는 아동은 강북이 52.0%, 강남이 26.5%로 나타나 아동의 학원교육이 보편화, 일반화되어 국민학교 교육에 영향을 미칠 수 있는 사

48) 최문선, 『국민학교 아동의 학원 수강 실태 조사 및 개선 방안 연구』, 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문, 1988, p.77.

49) 천정숙, 『전게서』, p.87.

50) 양범호, 『국민학생의 학원 수강 실태 조사 연구』, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문, 1991, p.58.

회교육으로 성장하고 있음을 보여 주었다.⁵¹⁾

이경재(1993)에 서울 시내 국민학교 아동을 중심으로 국민학교 아동의 여가 실태 조사 연구에 의하면 어린이의 하루 일과를 보면 평일에 학원에 가는 일 (43.33%) , 공부나 숙제하는 일 (31.33%) 로 나타났으며, 또한 어린이들이 학원이용율은 84.33%로 나타났으며, 1군데 이상 부모님의 (36.25%)이나 자신(50.0%)의 뜻에 따라 선택되었고 , 학원에 다니는 것이 생활에 도움이 된다고 생각(92.36%)하는 것으로 나타났다.⁵²⁾

김수남(1991)의 연구에 의하면 학원에 수강하는 아동은 성별간에는 유의한 차가 없으나 학업 성취간에는 의미 있는 차가 있어 학업성적이 높은 아동보다 그 이하의 아동이 많이 수강하고 있다.⁵³⁾

윤여옥(1987)의 연구에서는 학부모의 연령이 낮고 학력이 높을수록 자녀를 예·체능에 보내는 경우가 많으며, 아동의 학원교육은 가정 형편이나 생활 수준과 관계없으나 일반 주택보다는 아파트나 연립 주택에 사는 부모들이 적극적이고 , 남아보다는 여아에게, 학업성적이 낮은 아동보다 높은 아동에게 예·체능계 학원의 수강 기회가 많은 것으로 분석하였다.⁵⁴⁾

이종옥(1989)의 연구에 의하면 국민학교 학생의 개인 교습이나 사설 학원 수강율은 매우 높았고, 이는 부모의 교육 수준과 경제력과 상관이 깊었다. 따라서 학교 내에서의 특기교육 지도를 활성화하여 누구나 원하면

51) 김인웅, 『국민학교 어린이의 학교외 교육 활동에 관한 연구』, 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문, 1988, pp.64-65.

52) 이경재, 『국민학교 아동의 여가 생활 실태와 그 개선에 관한 연구』, 한성대학교 행정대학원 석사학위논문, 1993, pp.77-78.

53) 김수남, 『사설 학원 교육이 국민학교 교육에 미치는 영향에 관한 연구』, 인천대학교 교육대학원 석사학위 논문, 1991, p.70.

54) 윤여옥, 『국민학교 학부모들의 학습지도 유형과 가정학습 기회에 관한 연구』, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1987, pp.74-78.

참여할 수 있도록 해야 하며, 특히 예·체·기능 교과만이라도 전담 교사제가 운영되어야 하겠다고 연구하였다.⁵⁵⁾

오영석(1991)의 조사, 연구에 의하면 2개 이상의 학원을 다니는 아동 수가 많고 강남, 강북 지역간의 차이가 커 사설 학원교육 유무에 따른 교육격차 뿐만 아니라, 아동이 수강하는 사설 학원 종류는 몇 년전에 비해 다양해지고 있으나 성별, 학년별, 지역간의 차이가 있으며, 학원수강 기간은 짧아 기능의 개발, 발달보다는 교육 경험을 하는데 치중하는 경향이 있고, 일일 학원교육 시간이 2시간 이상인 아동이 많아 학교수업과 학원교육으로 늘 시간이 부족하며 이러한 경향은 고학년으로 갈수록 심하여 아동의 정서 발달에 문제 요인으로 제기된다. 월 교육비가 4~5만원 이상인 경우가 다수를 차지하였으며, 강북 지역보다 강남 지역이 높아 아동의 사설 학원에 가계에 큰 부담 요인으로 작용하고 있다고 주장하였고 아동이 수강하는 학원 종류는 음악, 속셈학원이 가장 많고 남자 아동은 컴퓨터 학원에 여자 아동은 음악, 미술학원에 많이 다니고 3학년은 소질·특기 학원에 6학년은 속셈, 컴퓨터학원에 많이 다니고 있어 성별, 학년별, 지역별간이 뚜렷한 차이가 보임을 연구하였다.⁵⁶⁾

주영량(1992)은 국민학생에 대한 사교육비로 월평균 147,668원을 지출하고 있는 것으로 나타나 가계의 지출에서 큰 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 사교육비의 지출에 대해 느끼는 부담의 정도는 지출액수에

55) 이종옥, 『국민학교 학생의 학교외 학습 활동에 관한 연구』, 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문, 1989, p.93.

56) 오영석, 『국민학교 아동의 사설학원 교육에 관한 분석적 연구』, 동국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1991, pp.49-50.

비해서는 별로 부담을 느끼지 않는다고 반응하였다. 사교육비를 항목별로 비교해보면 학습과 관련된 학원비가 가장 많고 그 다음이 특기·재능을 신장하기 위한 학원비의 지출인 것으로 나타났다. 이는 부모들이 자녀가 어릴 때부터 학교 수업 이외에 피아노, 미술, 속셈, 컴퓨터, 영어 등의 학원 수업을 경제적으로 시키고 있기 때문으로 추정된다.⁵⁷⁾

이상과 같이 학원의 역할은 학교교육에서 부족한 학습 지도, 조기교육, 재능교육, 잠재능력 계발이라는 교육 내용을 보완, 신장시켜 줄 수 있는 점에서 학원의 역할을 긍정적으로 받아들여지고 있으며 아동, 학부모 및 사회교육으로서의 관심도가 높아지고 있다.

본 연구 대상의 서울 특별시는 1994년12월31일 현재 12,239개 학원수강 이수 인원을 2,806,722명으로 나타났으며 학원 수와 학원 이수 인원은 매년 증가하는 추세이다. 따라서 학원교육도 규모가 방대하여져 국가의 사회교육 기관으로서 중요한 위치를 차지한다고 볼 수 있다.

본 연구에서는 선행 연구의 결과, 학원교육은 점차 초등학교 아동들에게 학원수강의 기회가 늘어가는데도 불구하고 아동과 학부모는 학원교육에 대한 긍정적인 면보다는 부정적인 면이 작용한다는데 문제점이 있다고 보고 초등학교 아동과 학부모의 의견을 통해 학원교육의 목적과 수강실태와 학원교육의 효과와 문제점을 분석하며, 학원교육이 학교교육에 얼마나 보완적 기능을 하는가를 분석하고 문제점을 찾아 개선 방향을 밝히고자 한다.

57) 주영랑, 『국민학생에 대한 사교육비 지출경향 분석 연구』, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1992, p.71.

Ⅲ. 研究의 方法

1. 研究의 問題

본 연구는 학부모와 학생간의 학원교육과 학교교육에의 영향에 대한 인식과 그 인식에 어떠한 차이가 있는가를 조사·분석하는데 그 목적을 두고 있으며, 그에 따른 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제 1) 학원교육에 대하여 학부모와 학생간의 배경 특성별로 차이가 있는가?

연구문제 2) 학원교육의 효과와 문제점에 대해 학부모와 학생간의 인식에 차이가 있는가?

연구문제 3) 학원교육과 학교교육의 관계에 대해 학부모와 학생간의 배경변인에 따라 차이가 있는가?

2. 假說

이상과 같은 연구 문제를 규명하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하고 이를 검증하고자 한다.

< 가설 1 > 학원교육의 목적에 대해 학부모와 학생이 인식에는 차이가 있을 것이다.

< 가설 2 > 학원교육의 효과와 문제점에 대해 학부모와 학생간의 인식에는 차이가 있을 것이다.

< 가설 3 > 학원교육이 학교교육에 미치는 영향에 대해 학부모와 학생간의 인식에는 차이가 있을 것이다.

3. 研究의 對象

본 연구의 조사 대상은 서울 시내에 소재한 초등학교 8 개교를 임의 표집하여 학부모와 학생을 대상으로 연구하였다.

조사방법은 본 연구자가 직접 조사대상학교를 방문하거나 지면이 있는 교사를 통하여 질문지를 배부, 회수하는 방법을 취하였다.

질문지 조사에 응한 학부모, 학생은 총 680명이었으나 648부가 회수되었고 질문지중 기재가 불완전하거나, 신뢰성이 부족한 질문지 27 부를 제외한 총 621부가 최종 분석 자료로 사용되었다. 표집대상 학부모와 학생의 배경변인별 상황을 살펴보면 < 표 7 >과 같다.

< 표 7 > 표집대상 학부모와 학생의 배경 변인별 분포상황

구 분	학 년	인 원	성 별		학 부 모
			남	여	
응답자수	1~2 학년	13	168	162	291
	3~4 학년	162			
	5~6 학년	155			
소 계	330		330		291
총 계	621				

4. 研究道具

본 연구의 조사도구로 연구자가 관계문헌을 참고하여 질문지를 제작, 사용하였다. 질문지는 학생의 학원수강 현황과 학원교육에 대한 반응을 조사하기 위한 것으로 내용을 학생만이 응답하는 것, 학부모만이 응답하는 것, 학생과 학부모가 공동으로 응답할 것으로 구성하여 각각 질문지를 작성하였다. 그리고 질문지 응답 방법은 문항에 따라 다양하게 제시하였는데 응답자의 부담을 줄이기 위해 선다형의 간단한 표시로 응답하도록 하였다.

질문지의 구성 내용을 제시하면 다음 <표 8>, <표 9>와 같다.

<표 8> 학부모에 대한 질문항목 및 문항수

구 분	문 항 번 호	갯 수
학원수강의 목적	8. 9. 10. 11. 12. 28	6
수강하는 학원의 수	13. 14. 15. 16. 17	5
학원수강의 효과	18. 20. 25. 29	4
학원수강의 문제점	19. 21. 22. 23. 24. 26. 27	7
학원과 학교와의 연계성	30. 31. 32	3

<표 9> 학생에 대한 질문항목 및 문항수

구 분	문 항 번 호	갯 수
학원수강의 목적	1. 3. 5. 17.	4
수강하는 학원의 수	6. 7. 8. 9	4
학원수강의 효과	2. 4. 12. 13.14.18	6
학원수강의 문제점	10. 11. 15. 16. 19	5
학원과 학교와의 연계성	20. 21	2
학원교육의 사회교육 참여	12. 23. 24	3

5. 資料의 處理

수집된 질문지의 응답자료는 각 문항별로 빈도를 산출하여 전체적인 경향을 알아보고 각 변인별간의 유의한 차이가 있는지 검증을 실시하고 유의수준 1%와 5%에서 처리하였으며 회수된 자료는 SAS(Staistical Analysis System)프로그램을 사용하여 전산처리되었고, 배경변인별로 차이검증을 위해, χ^2 -test 를하여 학원교육에 대하여 학부모와 학생이 어떻게 인식하고 있는가를 알아보았다.

IV. 結果 와 解釋

1. 學院敎育의 目的에 對한 學父母와 學生間의 認識의 差

< 표 10 > 학원공부를 시키는 목적에 대한 차이검증 (학부모)

							N(%)
구분	변 인	재능,개발	학교성적 향상	사회,인간 관계	정서발달	계	
학년 별	1-2 학년	4(1.49)	4(1.49)	4(1.49)	0(0.00)	12(4.46)	$\chi^2 = 20.160$ df = 6 P = 0.003**
	3-4 학년	44(16.36)	41(15.24)	12(4.46)	24(8.92)	121(44.98)	
	5-6 학년	43(15.99)	70(26.02)	12(4.46)	11(4.09)	136(50.56)	
성 별	남	43(16.41)	53(20.23)	12(4.58)	19(7.25)	127(48.47)	$\chi^2 = 0.856$ df = 3 P = 0.836
	여	45(17.18)	58(22.14)	16(6.11)	16(6.11)	135(51.53)	
부 의 학 력	중	9(3.41)	8(3.03)	4(1.52)	4(1.52)	25(9.47)	$\chi^2 = 12.494$ df = 9 P = 0.187
	고	37(14.02)	63(23.86)	16(6.06)	11(4.17)	127(48.11)	
	대	41(15.53)	36(13.64)	8(3.03)	18(6.82)	103(39.02)	
	대학원이상	3(1.14)	4(1.52)	0(0.00)	2(0.76)	9(3.41)	
모 의 학 력	중	16(6.04)	29(10.94)	8(3.02)	7(2.64)	60(22.64)	$\chi^2 = 18.419$ df = 6 P = 0.005**
	고	53(20.00)	73(27.55)	17(6.42)	16(6.04)	159(60.00)	
	대	22(8.30)	9(3.40)	3(1.13)	12(4.53)	12(17.36)	
부 직 업	무직,안계심	3(1.15)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.38)	4(1.54)	$\chi^2 = 17.378$ df = 12 P = 0.136
	회 사 원	41(15.77)	53(20.38)	15(5.77)	10(3.85)	119(45.77)	
	전 문 직	3(1.15)	2(0.77)	0(0.00)	2(0.77)	7(2.69)	
	자 영 업	36(13.85)	46(17.69)	13(5.00)	22(8.46)	117(45.00)	
	기 타	7(2.69)	6(2.31)	0(0.00)	0(0.00)	13(5.00)	
모 직 업 유 무	있 다	43(16.10)	56(20.97)	14(5.24)	19(7.12)	132(49.44)	$\chi^2 = 0.507$ df = 3 P = 0.917
	없 다	48(17.98)	57(21.35)	14(5.24)	16(5.99)	135(50.56)	
월 평 균 수 입	50만원이하	3(1.13)	2(0.75)	0(0.00)	1(0.38)	6(2.26)	$\chi^2 = 7.900$ df = 12 P = 0.793
	50-100이하	7(2.64)	10(3.77)	3(1.13)	3(1.13)	23(8.68)	
	100-150이하	26(9.81)	44(16.60)	8(3.02)	9(3.40)	87(32.83)	
	150-200이하	24(9.06)	32(12.08)	8(3.02)	13(4.91)	77(29.06)	
	200만원이상	30(11.32)	24(9.06)	9(3.40)	9(3.40)	72(27.17)	

*=0.05, **=0.01

< 표 11 > 학원공부를 하는 목적에 대한 차이검증 (학생)

								N(%)
구분	변인	재능,개발	학교성적 향상	사회,인 간관계	정서 발달	대학 진학	계	
학년 별	1-2학년	2(0.63)	3(0.94)	1(0.31)	2(0.63)	3(0.94)	11(3.46)	$\chi^2 = 11.769$
	3-4학년	48(15.09)	40(12.58)	44(13.84)	9(2.83)	17(5.35)	158(49.69)	df = 8
	5-6학년	55(17.30)	33(10.38)	43(13.52)	5(1.57)	13(4.09)	149(46.86)	P = 0.162
성 별	남	42(13.29)	40(12.66)	50(15.82)	11(3.48)	17(5.38)	160(50.63)	$\chi^2 = 7.583$
	여	61(19.30)	36(11.39)	38(12.03)	5(1.58)	16(5.06)	156(49.37)	df = 4 P = 0.108

*=0.05, **=0.01

학원공부를 시키는 목적에 대한 차이검증에 대해 학부모의 측면에서 각 변인별로 살펴볼 때 자녀의 학년별, 성별, 학부모의 학력별, 부모의 직업별, 모의 직업의 유무, 월평균수입 별에서 학년별로 살펴보면 5-6학년의 자녀를 둔 학부모가 학원공부를 시키는 목적이 학교 성적향상에 높게 반응하였으며(26.02), 학부모의 학력별로는 고졸 출신의 학부모들이 역시 성적 향상에 가장 높게 반응했다. 학부모의 직업별로는 회사원, 자영업, 역시 성적향상에 높게 반응하였고 모의 직업의 유무에 상관 없이 학교성적향상에 높게 반응하였고, 가정의 월평균 수입이 100만원-150만원 이하의 가정에서 학교성적의 향상에 가장 높게 반응 하였다.

학생의 측면에서는 변인별로 살펴보면 학년별로는 3-4학년(15.09), 5-6학년(17.30) 학생들은 학원공부의 목적을 재능개발에 있다는 것에 높게 반응하였고 성별에서는 남학생은 사회와 인간관계(15.82), 여학생은 재능개발(19.30)에 높게 반응하였다. 이것은 학원 공부를 시키는 목적을 학부모들은 학교성적의 향상에 목적을 두고 있으나 당사자인 학생들은 학원에 다니는 목적이 재능개발과 사회관계, 인간관계가 더욱 중요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다.

< 표 12 > 학원수강으로 도움 받은 것에 대한 차이검증 (학부모)

N(%)

구분	변 인	소질 특기 신장	끈기 참율성	대인 관계	성격 이해심	별로도 움 없음	계	
학년 별	1-2학년	2(0.78)	2(0.78)	0(0.00)	6(2.33)	1(0.39)	11(4.28)	$\chi^2 = 8.594$ df = 8 P = 0.378
	3-4학년	44(17.12)	28(10.89)	5(1.95)	28(10.89)	13(5.06)	118(45.91)	
	5-6학년	46(17.90)	23(8.95)	3(1.17)	34(13.23)	22(8.56)	128(49.81)	
성별	남	37(14.74)	26(10.36)	5(1.99)	34(13.55)	18(7.17)	120(47.81)	$\chi^2 = 3.745$ df = 4 P = 0.442
	여	55(21.91)	25(9.96)	3(1.20)	32(12.75)	16(6.37)	131(52.19)	
부 의 학 력	중 졸	5(1.98)	4(1.59)	0(0.00)	10(3.97)	5(1.98)	24(9.52)	$\chi^2 =$ 20.511 df = 12 P = 0.058
	고 졸	35(13.89)	32(12.70)	5(1.98)	34(13.49)	16(6.35)	122(48.41)	
	대 졸	47(18.65)	15(5.95)	2(0.79)	22(8.73)	11(4.37)	97(38.49)	
	대학원이상	4(1.59)	1(0.40)	0(0.00)	1(0.40)	3(1.19)	9(3.57)	
모 의 학 력	중 졸	16(6.32)	17(6.72)	2(0.79)	13(5.14)	10(3.95)	58(22.92)	$\chi^2 =$ 21.198 df = 8 P = 0.007**
	고 졸	48(18.97)	32(12.65)	6(2.37)	45(17.79)	20(7.91)	151(59.68)	
	대 졸	27(10.67)	2(0.79)	0(0.00)	10(3.95)	5(1.98)	44(17.39)	
부 직 업	무직,안계심	2(0.80)	1(0.40)	1(0.40)	1(0.40)	0(0.00)	5(2.01)	$\chi^2 =$ 21.911 df = 16 P = 0.146
	회사원	43(17.27)	26(10.44)	0(0.00)	31(12.45)	15(6.02)	115(46.18)	
	전문직	4(1.61)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.40)	5(2.01)	
	자영업	36(14.46)	22(8.84)	5(2.01)	30(12.05)	19(7.63)	112(44.98)	
	기 타	4(1.61)	3(1.20)	0(0.00)	5(2.01)	0(0.00)	12(4.82)	
모 직업 유무	있 다	45(17.65)	28(10.98)	5(1.96)	36(14.12)	14(5.49)	128(50.20)	$\chi^2 = 2.483$ df = 4 P = 0.648
	없 다	47(18.43)	24(9.41)	3(1.18)	32(12.55)	21(8.24)	127(49.80)	
월평 균 수입	50이하	3(1.19)	0(0.00)	0(0.00)	2(0.79)	0(0.00)	5(1.98)	$\chi^2 =$ 32.568 df = 16 P = 0.008**
	50-100이하	5(1.98)	8(3.17)	3(1.19)	4(1.59)	4(1.59)	24(9.52)	
	100-150이하	20(7.94)	25(9.92)	2(0.79)	26(10.32)	10(3.97)	83(32.94)	
	150-200이하	28(11.11)	10(3.97)	3(1.19)	18(7.14)	14(5.56)	73(28.97)	
	200만원이상	33(13.10)	10(3.97)	0(0.00)	17(6.75)	7(2.78)	67(26.59)	

*=0.05, **=0.01

< 표 13 > 학원수강으로 도움 받은 것에 대한 차이검증 (학생)

							N(%)
구분	변 인	성적향상	소질발견	끈기 참율성	대인관계 (사교성)	계	
학 년 별	1-2학년	5(1.57)	1(0.31)	2(0.63)	3(0.94)	11(3.45)	$\chi^2 = 6.345$ df = 6 P = 0.386
	3-4학년	75(23.51)	45(14.11)	23(7.21)	17(5.33)	160(50.16)	
	5-6학년	76(23.82)	32(10.03)	26(8.15)	5(1.57)	148(46.39)	
성 별	남	77(24.29)	40(12.62)	22(6.94)	20(6.31)	159(50.16)	$\chi^2 = 2.140$ df = 3 P = 0.544
	여	78(24.61)	37(11.67)	29(9.15)	14(4.42)	158(49.84)	

*=0.05, **=0.01

학원수강으로 도움 받은 것에 대한 차이검증에 대해 학부모의 측면에서 살펴보면 학년별로 저학년은 성격과 이해심에 높게 반응했으나 3-4학년(17.12), 5-6학년(17.90)의 학생을 둔 학부모는 소질과 특기가 신장되었다에 높게 반응하였다. 성별로는 여학생에 소질과 특기 신장에 높게 반응하였고, 학부모의 학력별로는 대졸(18.05), 고졸(13.89)에서, 부의 직업별로는 회사원(17.27), 자영업(14.46)에서 모의 직업의 유무에서 역시 소질과 특기가 신장되었다에 대해 높게 반응하였다. 또한 학부모의 월평균수입별로는 수입이 높을수록 소질과 특기의 신장에 높게 반응하였다. 학생 변인에서 학년별로는 1-2학년(1.57), 3-4학년(23.51), 5-6학년(23.82)로 성적 향상에 높게 반응하였고, 성별로도 남(24.29), 여(24.61) 모두 성적 향상에 높게 반응하였다. 학부모들은 학생들이 학원에 다님으로 도움을 받을 수 있는 것은 소질과 특기가 신장 되었다고 응답하였으며, 학생들은 성적 향상이 되었다고 학원교육에 대해 높게 반응하였다. 이것은 학원교육이 소질과 특기뿐만 아니라 교육의 직접적인 대상자인 학생에게는 성적 향상에 큰 영향을 미치고 있는 것으로 보여진다.

위의 < 표11, 표12, 표13 >을 통해 학부모와 학생간에 학원교육의 목적에 차이가 있을 것이라는 < 가설 1 >이 긍정되었다.

2. 學院受講實態, 效果와 問題點에 대한 學父母와 學生間의 認識의 差

< 표 14 > 현재 다니는 학원 수에 대한 차이검증(학부모)

						N(%)
구분	변인	1개	2 - 3개	4개 이상	계	
학년별	1-2학년	8(3.13)	4(1.56)	0(0.00)	12(4.69)	$\chi^2 = 1.809$ $df = 4$ $P = 0.771$
	3-4학년	57(22.27)	53(20.70)	4(1.56)	114(44.53)	
	5-6학년	62(24.22)	63(24.61)	5(1.95)	130(50.78)	
성별	남	66(26.40)	52(20.80)	2(0.80)	120(48.00)	$\chi^2 = 4.018$ $df = 2$ $P = 0.134$
	여	59(23.60)	64(25.60)	7(2.80)	130(52.00)	
부의학력	중졸	16(6.35)	9(3.57)	0(0.00)	25(9.92)	$\chi^2 = 48.834$ $df = 4$ $P = 0.001^{**}$
	고졸	82(32.54)	37(14.68)	2(0.79)	121(48.02)	
	대졸	24(9.52)	67(26.59)	6(2.38)	97(38.49)	
	대학원이상	1(0.40)	7(2.78)	1(0.40)	9(3.57)	
모의학력	중졸	38(15.02)	19(7.51)	0(0.00)	57(22.53)	$\chi^2 = 23.596$ $df = 4$ $P = 0.001^{**}$
	고졸	77(30.43)	71(28.06)	5(1.98)	153(60.47)	
	대졸	9(3.56)	30(11.86)	4(1.58)	43(17.00)	
부직업	무직,안계심	3(1.20)	0(0.00)	0(0.00)	3(1.20)	$\chi^2 = 13.568$ $df = 8$ $P = 0.094$
	회사원	48(19.28)	62(24.90)	3(1.20)	113(45.38)	
	전문직	1(0.40)	4(1.61)	1(0.40)	6(2.41)	
	자영업	60(24.10)	49(19.68)	5(2.01)	114(45.78)	
	기타	9(3.61)	4(1.61)	0(0.00)	13(5.22)	
모직업유무	있다	74(29.02)	46(18.04)	6(2.35)	126(49.41)	$\chi^2 = 11.341$ $df = 2$ $P = 0.003^{**}$
	없다	52(20.39)	74(29.02)	3(1.18)	129(50.59)	
월평균수입	50이하	5(1.98)	0(0.00)	0(0.00)	5(1.98)	$\chi^2 = 37.342$ $df = 8$ $P = 0.001^{**}$
	50-100이하	19(7.54)	2(0.79)	0(0.00)	21(8.33)	
	100-150이하	49(19.44)	34(13.49)	0(0.00)	83(32.94)	
	150-200이하	28(11.11)	40(15.87)	4(1.59)	72(28.57)	
	200만원이상	23(9.13)	43(17.06)	5(1.98)	71(28.17)	

*=0.05, **=0.01

< 표 15 > 현재 다니는 학원 수에 대한 차이검증(학생)

							N(%)
구분	변 인	1개	2 - 3개	4개 이상	없다	계	
학 년 별	1-2학년	2(0.62)	6(1.85)	3(0.93)	0(0.00)	11(3.40)	$\chi^2 = 6.517$
	3-4학년	39(12.04)	69(21.30)	53(16.36)	0(0.00)	161(49.69)	df = 6
	5-6학년	29(8.95)	55(16.98)	67(20.68)	1(0.31)	152(46.91)	P = 0.368
성 별	남	38(11.80)	63(19.57)	60(18.63)	1(0.31)	162(50.31)	$\chi^2 = 1.604$
	여	32(9.94)	66(20.50)	62(19.25)	0(0.00)	160(49.69)	df = 3 P = 0.658

*=0.05, **=0.01

현재 다니는 학원 수에 대한 차이검증을 학부모의 측면에서 변인별로 살펴보면 학년별로는 저학년의 경우 1개 정도에 높게 반응 하나 학년이 높아지면 2-3개에 높게 반응하였고, 성별에서도 남학생은 1개에서 높게 반응하였으나 여학생에서는 2-3개로 현재 여학생들이 학원에 더 많이 다니고 있는 것에 높게 반응하였다. 학부모의 학력별로는 고졸 출신의 부모들이 1개와 2-3개 이상에서 높게 반응하였으며, 학부모의 직업별로는 회사원의 자녀들이 2-3개 이상에서 높게 반응하였고 자영업은 1개에서 높게 반응하였고 모의 직업이 있는 경우 1개, 모의 직업이 없을 경우 2-3개 정도에 높게 반응 하였으며 소득이 100-150만원에서, 200만원 이상으로 올라갈수록 2-3개 이상에 높게 반응하고 있다. 학생의 변인별로는 3-4학년은 2-3개에 높게, 5-6학년은 4개 이상에서, 성별로는 남, 여 모두가 2-3개에 모두 높게 나타났으며 4개 이상에도 높게 반응하였다.

학부모와 학생 모든 변인별로 살펴보면 학년이 올라갈수록 학원에 다니는 수가 많았으며 학부모의 학력이 고졸이며, 부의 직업이 회사원과 자영업자일 때, 또 소득이 높을수록 학원에 다니는 수가 많았으며 학생은 남학생보다 여학생이 더 많이 학원에 다니는 것으로 나타났다.

< 표 16> 학원교육의 부담에 대한 차이검증<학부모 : 경제적 측면> N(%)

구분	변인	매우부담	별로부담 주지않는다	전혀 주지 않는다	계	
학년 별	1-2학년	6(2.24)	6(2.24)	0(0.00)	12(4.48)	$\chi^2 = 1.870$ $df = 4$ $P = 0.760$
	3-4학년	59(22.01)	59(22.01)	3(1.12)	121(45.15)	
	5-6학년	72(26.87)	62(23.13)	1(0.37)	135(50.37)	
성 별	남	63(24.14)	63(24.14)	1(0.38)	127(48.66)	$\chi^2 = 1.364$ $df = 2$ $P = 0.506$
	여	71(27.20)	60(22.99)	3(1.15)	134(51.34)	
부 의 학 력	중 졸	13(4.94)	11(4.18)	1(0.38)	25(9.51)	$\chi^2 = 10.992$ $df = 6$ $P = 0.089$
	고 졸	74(28.14)	54(20.53)	0(0.00)	128(48.67)	
	대 졸	41(15.59)	58(22.05)	2(0.76)	101(38.40)	
	대학원이상	6(2.28)	3(1.14)	0(0.00)	9(3.42)	
모 의 학 력	중 졸	33(12.55)	26(9.89)	1(0.38)	60(22.81)	$\chi^2 = 3.372$ $df = 4$ $P = 0.498$
	고 졸	84(31.94)	73(27.76)	2(0.76)	159(60.46)	
	대 졸	18(6.84)	26(9.89)	0(0.00)	44(16.73)	
부 직 업	무직,안계심	2(0.77)	2(0.77)	0(0.00)	4(1.54)	$\chi^2 = 7.960$ $df = 8$ $P = 0.437$
	회사원	69(26.54)	51(19.62)	0(0.00)	120(46.15)	
	전문직	3(1.15)	3(1.15)	0(0.00)	6(2.31)	
	자영업	51(19.62)	64(24.62)	3(1.15)	118(45.38)	
	기 타	7(2.69)	5(1.92)	0(0.00)	12(4.62)	
모 직 업 유 무	있 다	68(25.56)	61(22.93)	2(0.75)	131(49.25)	$\chi^2 = 0.067$ $df = 2$ $P = 0.967$
	없 다	68(25.56)	65(24.44)	2(0.75)	135(50.75)	
월 평 균 수 입	50이하	5(1.90)	1(0.38)	0(0.00)	6(2.28)	$\chi^2 = 24.554$ $df = 8$ $P = 0.002.**$
	50-100이하	19(7.22)	5(1.90)	0(0.00)	24(9.13)	
	100-150이하	48(18.25)	37(14.07)	2(0.76)	87(33.08)	
	150-200이하	42(15.97)	33(12.55)	0(0.00)	75(28.52)	
	200만원이상	22(8.37)	47(17.87)	2(0.76)	71(27.00)	

*=0.05, **=0.01

< 표 17 > 환경, 심리적 측면(학생)

								N(%)
구분	변인	싫증난다	거리멀다	성적 오르지 않음	야단치고 어렵다	엄마가 강요한다	계	
학년 별	1-2학년	1(0.35)	7(2.43)	1(0.35)	1(0.35)	0(0.00)	10(3.47)	$\chi^2 = 10.932$ df = 8 P = 0.206
	3-4학년	48(16.67)	43(14.93)	20(6.94)	17(5.90)	16(5.56)	144(50.00)	
	5-6학년	39(13.54)	45(15.63)	11(3.82)	19(6.60)	20(6.94)	134(46.53)	
성 별	남	41(14.29)	47(16.38)	18(6.27)	23(8.01)	21(7.32)	150(52.26)	$\chi^2 = 3.834$ df = 4 P = 0.429
	여	47(16.38)	48(16.72)	13(4.53)	14(4.88)	15(5.23)	137(47.74)	

*=0.05, **=0.01

학원교육의 부담에 대한 차이점증을 학부모의 측면(경제적 측면)에서 살펴보면 학년별로 살펴보면 5-6학년(26.87)의 자녀를 둔 학부모가 매우 부담을 느낀다에 높게 반응하였으나 별로 부담을 주지 않는다(23.13)에도 높게 반응하였다. 성별로는 남학생보다는 여학생들의 학원교육에 매우 부담을 느낀다에 높게 반응하였으며, 학부모의 학력별로는 고졸 출신의 학부모가 매우 부담을 느낀다에 높게 반응하였고, 학부모의 직업별로는 p 회사원은 매우 부담에 높게 반응한 반면 자영업은 별로 부담이 되지 않는다에 높게 반응하였다. 모의 직업에 유무에 따라, 가정의 수입이 100-150만원에서는 매우 부담된다에 높게 반응하였고, 200만원 이상(17.87)에서는 별로 부담되지 않는다에 높게 반응하였다. 학생의 측면(심리적, 환경적)에서는 학년별로 3-4학년(16.67)에서는 싫증난다에, 5-6학년(15.63)은 거리가 멀다에 높게 반응하였다. 성별로는 남녀 모두 거리가 멀다와 싫증이 난다에 높게 반응하였다.

< 표 18 > 학원교육의 문제점에 대한 차이검증(학부모)

								N(%)
구분	변인	이론공부 부족	교사의 자질부족	지도시간 과잉,부족	자료기구 부족	지나친 실기	계	
학 년 별	1-2학년	5(2.19)	1(0.44)	1(0.44)	2(0.88)	1(0.44)	10(4.39)	$\chi^2 = 9.981$ df = 8 P = 0.266
	3-4학년	24(10.53)	22(9.65)	24(10.53)	13(5.70)	14(6.14)	97(42.54)	
	5-6학년	24(10.53)	34(14.91)	19(8.33)	25(10.96)	19(8.33)	121(53.07)	
성 별	남	27(12.22)	28(12.67)	20(9.05)	21(9.50)	12(5.43)	108(48.87)	$\chi^2 = 3.780$ df = 4 P = 0.437
	여	23(10.41)	28(12.67)	23(10.41)	17(7.69)	22(9.95)	113(51.13)	
부 의 학 력	중 졸	5(2.23)	2(0.89)	3(1.34)	2(0.89)	7(3.13)	19(8.48)	$\chi^2 = 19.885$ df = 12 P = 0.069
	고 졸	30(13.39)	26(11.61)	19(8.48)	26(11.61)	16(7.14)	117(52.23)	
	대 졸	16(7.14)	26(11.61)	19(8.48)	11(4.91)	8(3.57)	80(35.71)	
	대학원이상	1(0.45)	1(0.45)	2(0.89)	1(0.45)	3(1.34)	8(3.57)	
모 의 학 력	중 졸	14(6.19)	9(3.98)	10(4.42)	11(4.87)	8(3.54)	52(23.01)	$\chi^2 = 14.656$ df = 8 P = 0.066
	고 졸	33(14.60)	33(14.60)	21(9.29)	27(11.95)	21(9.29)	135(59.73)	
	대 졸	5(2.21)	14(6.19)	13(5.75)	2(0.88)	5(2.21)	44(17.26)	
부 직 업	무직,안계심	0(0.00)	2(0.90)	0(0.00)	1(0.45)	2(0.90)	5(2.25)	$\chi^2 = 15.107$ df = 16 P = 0.517
	회사원	23(10.36)	23(10.36)	15(6.76)	23(10.36)	16(7.21)	100(45.05)	
	전문직	2(0.90)	2(0.90)	1(0.45)	0(0.00)	0(0.00)	5(2.25)	
	자영업	24(10.81)	25(11.26)	25(11.26)	15(6.76)	12(5.41)	101(45.50)	
	기 타	3(1.35)	3(1.35)	1(0.45)	1(0.45)	1(0.45)	11(4.95)	
모 직 업 유 무	있 다	27(11.89)	23(10.13)	22(9.69)	22(9.69)	23(10.13)	117(51.54)	$\chi^2 = 6.625$ df = 4 P = 0.157
	없 다	25(11.01)	34(14.98)	22(9.69)	18(7.93)	11(4.85)	110(48.46)	
월 평 균 수 입	50이하	0(0.00)	2(0.89)	1(0.44)	0(0.00)	2(0.89)	5(2.22)	$\chi^2 = 22.260$ df = 16 P = 0.135
	50-100이하	5(2.22)	5(2.22)	5(2.22)	4(1.78)	3(1.33)	22(9.78)	
	100-150이하	24(10.67)	16(7.11)	12(5.33)	14(6.22)	76(33.78)	76(33.78)	
	150-200이하	6(2.67)	23(10.22)	11(4.89)	15(6.67)	66(29.33)	66(29.33)	
	200만원이상	16(7.11)	10(4.44)	15(6.67)	7(3.11)	56(24.89)	56(24.89)	

*=0.05, **=0.01

< 표 19 > 학원교육의 문제점에 대한 차이검증(학생)

							N(%)
구분	변 인	이론,실기 연습부족	교육내용 부적절	교육기구 시설부족	교육시간 부족,길다	계	
학 년 별	1-2학년	0(0.00)	0(0.00)	2(2.67)	2(2.67)	4(5.33)	$\chi^2 = 12.998$ df = 6 P = 0.043*
	3-4학년	7(9.33)	8(10.67)	7(9.33)	18(24.00)	40(53.33)	
	5-6학년	7(9.33)	14(18.67)	5(6.67)	5(6.67)	31(41.33)	
성 별	남	4(5.41)	12(16.22)	12(16.22)	17(22.97)	45(60.85)	$\chi^2 = 10.410$ df = 3 P = 0.015*
	여	10(13.51)	9(12.16)	2(2.70)	8(10.81)	29(39.19)	

*=0.05, **=0.01

학원교육의 문제점에 대한 학부모의 측면에서 살펴보면 학년별로는 5-6학년의 자녀를 둔 학부모들은 교사의 자질부족(14.91)을 가장 높게 반응하였으며 3-4학년에서는 이론공부와 지도시간의 과잉이나 부족에 높게 반응하였으며 성별로 여학생을 둔 학부모들은 교사의 자질 부족에 높게 반응하였다. 학부모의 학력은 고졸에서 이론공부의 부족과 교사의 자질 부족에 대해 높게 반응하였고 부의 직업은 회사원과 자영업에서 이론공부의 부족, 교사의 자질 부족에 높게 반응하였고 모의 직업의 유에서는 이론공부의 부족에 무의 경우 교사의 자질 부족에 높게 반응하였다. 가정의 월평균 수입별로는 100-150만원 이하에서는 이론공부의 부족에, 150-200만원 이하에서는 교사의 자질 부족에 높게 반응하였다. 학생의 측면에서 학년별로는 3-4학년에서는 교육시간의 부족·과잉에 높게 반응했고, 5-6학년에서는 교육내용의 부적절에, 성별로는 남학생은 시간의 문제, 여학생은 이론·실기의 부족에 높게 반응하였다. 학원교육의 문제에 대해 학부모들은 대체로 교사의 자질과 이론 공부의 부족을 들었으며, 학생들은 저학년에서는 학부모·학생 모두 교육시간의 부족과 과잉에 높게 반응하였고, 고학년인 5-6학년에서는 교육 내용의 부적절을 들었다.

< 표 20 > 학원교사의 불만족에 대한 차이검증(학부모)

N(%)

구분	변 인	지도방법미숙 자질부족	비인격적 성위가 없다	계	
학 년 별	1-2학년	0(0.00)	1(1.47)	1(1.47)	$\chi^2 = 1.387$ df = 2 P = 0.500
	3-4학년	16(23.53)	12(17.65)	28(41.18)	
	5-6학년	23(33.82)	16(23.53)	39(57.35)	
성 별	남	22(33.33)	10(15.15)	32(48.48)	$\chi^2 = 4.061$ df = 1 P = 0.044*
	여	15(22.73)	19(28.79)	34(51.52)	
부 의 학 력	중 졸	3(4.48)	1(1.49)	4(5.97)	$\chi^2 = 0.679$ df = 3 P = 0.878
	고 졸	15(22.39)	13(19.40)	28(41.79)	
	대 졸	17(25.37)	13(19.40)	30(44.78)	
	대학원이상	3(4.48)	2(2.99)	5(7.46)	
모 의 학 력	중 졸	7(10.45)	4(5.97)	11(16.42)	$\chi^2 = 1.445$ df = 2 P = 0.486
	고 졸	25(37.31)	17(25.37)	42(62.69)	
	대 졸	6(8.96)	8(11.94)	14(20.90)	
부 직 업	무직,안계심	0(0.00)	1(1.52)	1(1.52)	$\chi^2 = 4.591$ df = 4 P = 0.332
	회사원	15(22.73)	14(21.21)	29(43.94)	
	전문직	0(0.00)	1(1.52)	1(1.52)	
	자영업	21(31.82)	11(16.67)	32(48.48)	
	기 타	1(1.52)	2(3.03)	2(3.03)	
모 직 업 유 무	있 다	14(20.90)	14(20.90)	28(41.79)	$\chi^2 = 0.884$ df = 1 P = 0.347
	없 다	24(35.82)	15(22.39)	39(58.21)	
월 평 균 수 입	50이하	0(0.00)	2(2.99)	2(2.99)	$\chi^2 = 3.250$ df = 4 P = 0.517
	50-100이하	3(4.48)	2(2.99)	5(7.46)	
	100-150이하	11(16.42)	9(13.43)	20(29.85)	
	150-200이하	13(19.40)	7(10.45)	20(29.85)	
	200만원이상	11(16.42)	9(13.43)	20(29.85)	

*=0.05, **=0.01

< 표 22 > 학원교사의 불만족에 대한 차이검증(학생)

					N(%)
구분	변 인	지도방법,미숙 자질부족	비인격적 성의가 없다	계	
학 년 별	1-2학년	1(1.72)	1(1.72)	2(3.45)	$\chi^2 = 0.906$
	3-4학년	7(12.07)	23(39.66)	30(51.72)	df = 2
	5-6학년	8(13.79)	18(31.79)	26(44.83)	P = 0.636
성 별	남	9(15.52)	25(43.10)	34(58.62)	$\chi^2 = 0.051$
	여	7(12.07)	17(29.31)	24(41.38)	df = 1 P = 0.821

*=0.05, **=0.01

학원교사에 대한 불만족에 대한 부모의 측면에서 살펴보면 학년별로는 3-4학년과 5-6학년의 자녀를 둔 학부모는 지도방법 미숙과 자질부족에 높게 반응 하였고 성별로는 남학생 자녀를 둔 학부모는 지도방법 미숙과 자질부족에 높게 반응했으나 여학생 학부모의 경우는 비인격적이고 성의가 없다에 높게 반응하였다. 학부모의 학력에 따라서는 부가 대졸자, 모가 고졸자에서 지도방법 미숙과 자질부족에 높게 반응했다. 부의 직업은 자영업(31.82) 회사원(22.73)이, 모의 직업의 무에서는 지도방법 미숙과 자질부족에 높게 반응하였고, 가정의 월평균 수입이 150-200이하에서 지도방법 미숙과 자질부족에 높게 반응하였다. 학생의 측면에서는 3-4학년(39.66) 5-6학년(31.79)에서는 모두 비인격적이고 성의가 없다에 높게 반응 하였고 성별에서는 남학생(43.10) 여학생(29.31) 모두 비인격적이고 성의가 없다에 높게 반응하였다.

학부모 측면에서 학원강사에 대한 불만족은 대체로 지도방법 미숙과 자질부족인 수업에 반응한 반면, 학생들은 교사의 인격적인 면에 높게 반응하였다.

< 표 23 > 학원교육의 효과에 대한 차이검증(학부모)

N(%)

구분	변 인	효과크다	보통이다	효과적다	계	
학 년 별	1-2학년	5(1.85)	7(2.59)	0(0.00)	12(4.44)	$\chi^2 = 3.512$ df = 4 P = 0.476
	3-4학년	24(8.89)	93(34.44)	2(0.74)	119(44.07)	
	5-6학년	33(12.22)	105(38.89)	1(0.37)	139(51.48)	
성 별	남	32(12.74)	94(35.74)	1(0.38)	127(48.29)	$\chi^2 = 0.782$ df = 2 P = 0.676
	여	29(11.03)	105(39.92)	2(0.76)	136(51.71)	
부 의 학 력	중 졸	3(1.13)	21(7.92)	1(0.38)	25(9.43)	$\chi^2 = 4.750$ df = 6 P = 0.576
	고 졸	28(10.57)	101(38.11)	1(0.38)	130(49.06)	
	대 졸	26(9.81)	74(27.92)	1(0.38)	101(38.11)	
	대학원이상	3(1.13)	6(2.26)	0(0.00)	9(3.40)	
모 의 학 력	중 졸	15(5.66)	44(16.60)	1(0.38)	60(22.64)	$\chi^2 = 1.959$ df = 4 P = 0.743
	고 졸	33(12.45)	127(47.92)	2(0.75)	162(61.13)	
	대 졸	12(4.53)	31(11.70)	0(0.00)	43(16.23)	
부 직 업	무직,안계심	1(0.38)	4(1.53)	0(0.00)	5(1.91)	$\chi^2 = 1.123$ df = 8 P = 0.997
	회사원	26(9.92)	93(35.50)	2(0.76)	121(46.18)	
	전문직	2(0.76)	4(1.53)	0(0.00)	6(2.29)	
	자영업	27(10.31)	89(33.39)	1(0.38)	117(44.66)	
	기 타	3(1.15)	10(3.82)	0(0.00)	13(4.96)	
모 직 업 유 무	있 다	28(10.45)	106(39.55)	1(0.37)	135(50.37)	$\chi^2 = 1.042$ df = 2 P = 0.594
	없 다	33(12.35)	98(36.57)	2(0.75)	133(49.63)	
월 평 균 수 입	50이하	0(0.00)	5(1.89)	0(0.00)	5(1.89)	$\chi^2 = 6.044$ df = 8 P = 0.642
	50-100이하	5(1.89)	22(8.30)	0(0.00)	27(10.19)	
	100-150이하	22(8.39)	64(24.15)	2(0.75)	88(33.21)	
	150-200이하	14(5.28)	59(22.26)	0(0.00)	73(27.55)	
	200만원이상	20(7.55)	51(19.25)	1(0.38)	72(27.17)	

*=0.05, **=0.01

3. 學院教育이 學校에 미치는 影響에 대한 學父母와 學生間의 認識의 差

< 표 24 > 학원교육의 효과에 대한 차이검증(학생)

구 분	변 인					N(%)
		효과크다	보통이다	효과적다	계	
학 년 별	1-2학년	7(2.19)	3(0.94)	1(0.31)	12(3.44)	$\chi^2 = 2.324$ df = 4 P = 0.676
	3-4학년	85(26.56)	70(21.88)	5(1.56)	160(50.00)	
	5-6학년	78(24.38)	67(20.94)	4(1.25)	149(46.56)	
성 별	남	87(27.36)	67(21.07)	6(1.89)	160(50.31)	$\chi^2 = 0.859$ df = 2 P = 0.651
	여	81(25.47)	73(22.96)	4(1.26)	158(49.69)	

*=0.05, **=0.01

학원교육의 효과에 대한 학부모의 측면에서 살펴보면 학년별로는 저학년에서 고학년까지, 남녀, 학부모의 학력에 따라, 부의 직업에 따라, 모의 직업의 유무에 따라, 가정의 월평균 수입에 따라서든 모든 변인들의 부분에서 학원교육의 효과에 대해 보통이다에 높게 응답하였다.

학생의 측면에서 살펴보면 학원교육의 효과에 대해 학년별로 살펴보면 1-2학년(2.19), 3-4학년(26.56), 5-6학년(24.38) 모두 효과가 크다에 높게 반응했으며 성별로도 남녀 모두 효과가 크다에 높게 반응하였다.

학부모의 측면과 학생의 측면이 상반되고 있는 것은 상당히 재미있는 현상으로 학원교육의 효과를 학부모는 성적에 두고 있음으로 성적의 변화가 크지 못하면 효과가 없는 것으로 인식하는 것으로 보여지며, 반대로 학생들은 공부외에 자신의 소질이나 재능 개발에 더 효과가 있는 것으로 여기고 있는 것으로 보여진다.

위의 < 표 16 >에서 < 표 24 >까지의 표를 통하여 학원교육의 효과와 문제점에 대해 학부모와 학생간의 인식에 차이가 있을 것이라는 < 가설 2 > 는 긍정되었다.

< 표 25 > 학교공부에 주는 영향에 대한 차이검증(학부모)

N(%)

구분	변 인	매우크다	보통이다	적다	계	
학 년 별	1-2학년	5(1.85)	7(2.58)	0(0.00)	12(4.43)	$\chi^2 = 9.369$ $df = 4$ $P = 0.053$
	3-4학년	14(5.17)	100(36.90)	6(2.21)	120(44.28)	
	5-6학년	30(11.07)	102(37.64)	7(2.58)	139(51.29)	
성 별	남	24(9.09)	99(37.50)	4(1.52)	127(48.11)	$\chi^2 = 1.745$ $df = 2$ $P = 0.418$
	여	23(8.71)	105(39.77)	9(3.41)	137(51.89)	
부 의 학 력	중 졸	1(0.38)	23(8.65)	1(0.38)	25(9.40)	$\chi^2 = 9.155$ $df = 6$ $P = 0.165$
	고 졸	28(10.53)	99(38.11)	4(1.50)	131(49.25)	
	대 졸	16(6.02)	77(28.95)	8(3.01)	101(37.97)	
	대학원이상	3(1.13)	6(2.26)	0(0.00)	9(3.38)	
모 의 학 력	중 졸	15(5.64)	44(16.54)	2(0.75)	61(22.93)	$\chi^2 = 2.762$ $df = 4$ $P = 0.598$
	고 졸	25(9.40)	129(48.50)	8(3.01)	162(60.90)	
	대 졸	7(2.63)	34(12.78)	2(0.75)	43(16.17)	
부 직 업	무직,안계심	1(0.38)	4(1.52)	0(0.00)	5(1.90)	$\chi^2 = 6.040$ $df = 8$ $P = 0.643$
	회사원	26(9.89)	90(34.22)	5(1.90)	121(46.01)	
	전문직	2(0.76)	4(1.52)	0(0.00)	6(2.28)	
	자영업	17(6.46)	93(35.36)	8(3.04)	118(44.87)	
	기 타	1(0.38)	12(4.56)	0(0.00)	13(4.94)	
모 직 업 유 무	있 다	29(10.78)	102(37.92)	4(1.49)	135(50.19)	$\chi^2 = 4.080$ $df = 2$ $P = 0.130$
	없 다	19(7.06)	106(39.41)	9(3.35)	134(49.81)	
월 평 균 수 입	50이하	0(0.00)	5(1.88)	0(0.00)	5(1.88)	$\chi^2 = 5.989$ $df = 8$ $P = 0.648$
	50-100이하	7(2.63)	19(7.14)	1(0.38)	27(10.15)	
	100-150이하	15(5.64)	69(25.94)	4(1.50)	88(33.08)	
	150-200이하	16(6.02)	56(21.05)	2(0.75)	74(27.82)	
	200만원이상	11(4.14)	55(20.68)	6(2.26)	72(27.07)	

*=0.05, **=0.01

< 표 26 > 학습태도(학생)

						N(%)
구분	변인	좋아졌다	변화없다	나빠졌다	계	
학년별	1-2학년	7(2.14)	3(0.92)	1(0.31)	11(3.36)	$\chi^2 = 3.459$ $df = 4$ $P = 0.484$
	3-4학년	114(34.86)	45(13.76)	3(0.92)	162(49.54)	
	5-6학년	105(32.11)	41(12.54)	8(2.45)	154(47.09)	
성별	남	105(32.31)	51(15.69)	9(2.77)	165(50.77)	$\chi^2 = 5.698$ $df = 2$ $P = 0.058$
	여	119(36.62)	38(11.69)	3(0.92)	160(49.23)	

*=0.05, **=0.01

학원교육이 학교공부에 주는 영향에 대한 학부모의 측면에서 살펴보면 학년별로는 저학년에서 고학년까지, 남녀, 부모의 학력에 따라, 부의 직업에 따라, 모의 직업의 유무에 따라, 가정의 월평균 수입에 따라서든 모든 변인들의 부분에서 학원교육의 효과에 대해 보통이다에 높게 응답하였다. 학생의 측면에서 살펴보면 학원교육이 학교공부(학습태도)에 주는 영향에 대해 학년별로 살펴보면 1-2학년(2.14), 3-4학년(34.86), 5-6학년(32.11) 모두 좋아졌다에 높게 반응했으며 성별로도 남녀 모두 좋아졌다에 높게 반응 반응하였다.

학부모의 측면과 학생의 측면이 상반되고 있는 것은 상당히 재미 있는 현상으로 학원교육이 학교공부에 주는 영향에 대해 부모는 성적에 두고 있음으로 성적의 변화가 크지 못하면 효과가 없는 것으로 인식하는 것으로 보여지며, 반대로 학생들은 공부외에 자신의 소질이나 재능, 학습태도에 더 효과가 있는 것으로 여기고 있는 것으로 보여진다.

< 표 27 > 학원수강이 학교공부에 주는 부담에 대한 차이검증(학부모)

						N(%)
구분	변 인	부담크다	보통이다	적다	계	
학 년 별	1-2학년	0(0.00)	10(3.72)	1(0.37)	11(4.09)	$\chi^2 = 7.647$ $df = 4$ $P = 0.105$
	3-4학년	2(2.97)	91(33.83)	21(7.81)	120(44.61)	
	5-6학년	12(4.46)	87(32.34)	39(14.50)	138(51.30)	
성 별	남	11(4.20)	87(33.21)	28(10.69)	126(48.09)	$\chi^2 = 0.437$ $df = 2$ $P = 0.804$
	여	9(3.44)	95(36.26)	32(12.21)	136(51.91)	
부 의 학 력	중 졸	0(0.00)	20(7.58)	4(1.52)	24(9.09)	$\chi^2 = 4.897$ $df = 6$ $P = 0.557$
	고 졸	11(4.17)	92(34.85)	28(10.61)	131(49.62)	
	대 졸	9(3.41)	65(24.62)	26(9.85)	100(37.88)	
	대학원이상	0(0.00)	7(2.65)	2(0.76)	9(3.41)	
모 의 학 력	중 졸	3(1.13)	44(16.60)	12(4.53)	59(22.26)	$\chi^2 = 1.108$ $df = 4$ $P = 0.893$
	고 졸	12(4.53)	111(41.89)	39(14.72)	162(61.13)	
	대 졸	4(1.51)	30(11.32)	10(3.77)	44(16.60)	
부 직 업	무직,안계심	0(0.00)	4(1.54)	1(0.38)	5(1.92)	$\chi^2 = 5.526$ $df = 8$ $P = 0.700$
	회사원	6(2.31)	84(32.31)	29(11.15)	119(45.77)	
	전문직	0(0.00)	4(1.54)	2(0.77)	6(2.31)	
	자영업	12(4.62)	80(30.77)	25(9.62)	117(45.00)	
	기 타	0(0.00)	11(4.23)	2(0.77)	13(5.00)	
모 직 업 유 무	있 다	9(3.36)	95(35.45)	29(10.82)	133(49.63)	$\chi^2 = 0.381$ $df = 2$ $P = 0.827$
	없 다	11(4.10)	92(34.33)	32(11.94)	135(50.37)	
월 평 균 수 입	50이하	0(0.00)	5(1.89)	0(0.00)	5(1.89)	$\chi^2 = 5.581$ $df = 8$ $P = 0.694$
	50-100이하	2(0.76)	19(7.20)	5(1.89)	26(9.85)	
	100-150이하	7(2.65)	63(23.86)	19(7.20)	89(33.71)	
	150-200이하	5(1.89)	46(17.42)	22(8.33)	73(27.65)	
	200만원이상	6(2.27)	52(19.70)	13(4.92)	71(26.89)	

*=0.05, **=0.01

< 표 28 > 학원수강이 학교공부에 주는 부담에 대한 차이검증(학생)
N(%)

구분	변인	부담크다	보통이다	적다	계	
학년별	1-2학년	6(1.87)	5(1.56)	0(0.00)	11(3.43)	$\chi^2 = 20.060$ df = 4 P = 0.001**
	3-4학년	18(5.61)	70(21.81)	73(22.74)	161(50.16)	
	5-6학년	18(5.61)	63(19.63)	68(21.18)	149(46.42)	
성별	남	26(8.15)	73(22.88)	61(19.12)	160(50.16)	$\chi^2 = 5.283$ df = 2 P = 0.071
	여	16(5.02)	64(20.06)	79(24.76)	159(49.84)	

*=0.05, **=0.01

학원수강이 학교공부에 주는 부담에 대한 학부모의 측면에서 살펴보면 학년별로는 저학년에서 고학년까지, 남녀, 학부모의 학력에 따라, 부의 직업에 따라, 모의 직업의 유무에 따라, 가정의 월평균 수입에 따라서든 모든 변인들의 부분에서 학원수강이 학교공부에 주는 부담이 보통이다에 높게 응답하였다.

학생의 측면에서 살펴보면 학원교육이 학교공부에 주는 부담에 대해 학년별로 살펴보면 1-2학년(1.56), 3-4학년(21.81), 5-6학년(19.63) 모두 보통이다에 높게 반응했으며 성별로도 남녀 모두 보통이다에 높게 반응하였다.

학부모의 측면과 학생의 측면이 학원교육이 학교공부에 주는 부담에 대해 부담이 보통이라고 응답하였는데 이것은 학원교육이 학교교육에 영향을 미치며 이것을 부정적인면 보다는 긍정적인 면으로 파악하는 것으로 보여 진다.

< 표 29 > 학원수강이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대한 차이

검증(학부모)

구분	변인	학교공부 소홀	선생님지도 우습게 여김	자만심	나쁜 친구 사귀	계	
학년 별	1-2 학년	3(1.52)	0(0.00)	7(3.54)	0(0.00)	10(5.05)	$\chi^2 = 11.995$ df = 6 P = 0.062
	3-4 학년	52(26.26)	4(2.02)	23(11.62)	6(3.03)	85(42.93)	
	5-6 학년	57(28.79)	9(4.55)	35(17.68)	2(1.01)	103(52.02)	
성 별	남	51(26.56)	9(4.69)	31(16.15)	3(1.56)	94(48.96)	$\chi^2 = 2.790$ df = 3 P = 0.425
	여	58(30.21)	4(2.08)	31(16.15)	5(2.60)	98(51.04)	
부 의 학 력	중	6(3.08)	3(1.54)	8(4.10)	1(0.51)	18(9.23)	$\chi^2 = 7.426$ df = 9 P = 0.593
	고	59(30.26)	5(2.56)	32(16.41)	4(2.05)	100(51.28)	
	대	43(22.05)	4(2.05)	20(10.26)	3(1.54)	70(35.90)	
	대학원이상	4(2.05)	1(0.51)	2(1.03)	0(0.00)	7(3.59)	
모 의 학 력	중	26(13.27)	5(2.55)	16(8.16)	2(1.02)	49(25.00)	$\chi^2 = 7.855$ df = 6 P = 0.249
	고	60(30.61)	8(4.08)	40(20.41)	4(2.04)	112(57.14)	
	대	26(13.27)	0(0.00)	7(3.57)	2(1.02)	35(17.86)	
부 직 업	무직,안계심	1(0.52)	2(1.04)	1(0.52)	1(0.52)	5(2.60)	$\chi^2 = 16.802$ df = 12 P = 0.157
	회 사 원	54(28.13)	4(2.08)	29(15.10)	3(1.56)	90(46.88)	
	전 문 직	4(2.08)	0(0.00)	1(0.52)	0(0.00)	5(2.60)	
	자 영 업	44(22.92)	6(3.13)	29(15.10)	3(1.56)	82(42.71)	
	기 타	6(3.13)	1(0.52)	2(1.04)	1(0.52)	10(5.21)	
모 직 업 유 무	있 다	60(30.46)	8(4.06)	30(15.23)	4(2.03)	102(51.78)	$\chi^2 = 1.267$ df = 3 P = 0.737
	없 다	52(26.40)	5(2.54)	34(17.26)	4(2.03)	95(48.22)	
월 평 균 수 입	50만원이하	0(0.00)	1(0.51)	4(2.05)	0(0.00)	5(2.56)	$\chi^2 = 23.530$ df = 12 P = 0.024*
	50-100이하	11(5.64)	2(1.03)	4(2.05)	3(1.54)	20(10.26)	
	100-150이하	35(17.95)	1(0.51)	25(12.82)	4(2.05)	65(33.33)	
	150-200이하	35(17.95)	4(2.05)	15(7.69)	0(0.00)	54(27.69)	
	200만원이상	29(14.87)	5(2.56)	16(8.21)	1(0.51)	51(26.15)	

*=0.05, **=0.01

< 표 30 > 학원수강이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대한 차이
검증(학생))

구 분	변 인	학교공부 소홀	선생님자도를 우습게 여김	자만심	나쁜 친구 사귀	계	N(%)
학 년 별	1-2 학년	1(0.37)	2(0.73)	5(1.83)	2(0.73)	10(3.66)	$\chi^2 = 10.427$
	3-4 학년	64(23.44)	17(6.23)	37(13.55)	11(4.03)	129(47.25)	df = 6
	5-6 학년	65(23.81)	26(9.52)	37(13.55)	6(2.20)	134(49.08)	P = 0.108
성 별	남	55(20.22)	31(11.40)	44(16.18)	13(4.78)	143(52.57)	$\chi^2 = 12.136$
	여	74(27.21)	14(5.15)	35(12.87)	6(2.21)	129(47.43)	df = 3 P = 0.007**

*=0.05, **=0.01

학원수강이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대한 학부모의 측면에서 살펴보면 학년별로는 저학년에서 고학년까지, 남녀, 학부모의 학력에 따라, 부의 직업에 따라, 모의 직업의 유무에 따라, 가정의 월평균 수입에 따라서 모든 변인들의 부분에서 학원수강이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대해 학교공부를 소홀히 한다면 높게 응답하였다.

학생의 측면에서 살펴보면 학원교육이 학교공부에 나쁜 영향을 미치는 정도에 대해 학년별로 살펴보면 1-2학년은 자만심(1.83)에 높게, 3-4학년(23.44), 5-6학년(23.81) 모두 학교공부를 소홀히 한다면 높게 반응했으며 성별로는 남녀 모두 학교공부의 소홀과 자만심에 높게 반응하였다.

학부모의 측면과 학생의 측면이 학원교육이 학교공부에 주는 나쁜 영향에 대해 학교공부의 소홀이라고에 높게 응답하였고 그 다음으로 학생의 측면에는 저학년 일수록 자만심에 높게 반응하였으며 성별에서도 높게 나타났다는데 이것은 학원공부를 의지하여 학교공부를 소홀히 하며 학원공부를 통해 남보다 더 알고 있다고 학생들이 자만하는 것으로 보여진다.

< 표 31 > 학생이 학원을 통해 다녀온 사회 학습에 대한 차이검증(학생)

N(%)								
구분	변인	음악당	박물관	미술관	놀이동산	독립기념관	계	
학년별	1-2학년	5(1.92)	4(1.53)	1(0.38)	0(0.00)	0(0.00)	10(3.83)	$\chi^2 = 7.012$
	3-4학년	66(25.29)	35(13.41)	6(2.30)	23(8.81)	1(0.38)	131(50.19)	df = 8
	5-6학년	72(27.59)	24(9.20)	7(2.68)	17(6.51)	0(0.00)	120(45.98)	P = 0.535
성별	남	73(28.08)	31(11.92)	8(3.08)	14(5.38)	0(0.00)	126(48.46)	$\chi^2 = 4.773$
	여	69(26.54)	32(12.31)	6(2.31)	26(10.00)	1(0.38)	134(51.54)	df = 4 P = 0.311

*=0.05, **=0.01

학생들이 학원을 통하여 다녀온 사회 학습에 대한 차이검증에 대해 학생의 측면에서 살펴보면 학년별에서는 1-2학년(1.92), 3-4학년(25.29), 5-6학년(27.59) 모두 음악당에 높게 반응하였고 다음으로는 박물관에 높게 반응하였다. 또한 성별로도 이러한 현상이 나타나고 있는데, 이것은 학교교육이 담당하지 못하고 있는 사회교육의 측면에서 학생들에게 많은 영향을 미치고 있는 것으로 사료되나 아쉬운 점은 그 범위가 편중되고 한정되었다는 점이 문제라 할 수 있으나 학원교육의 사회교육의 참여라는 점에서는 상당히 긍정적이라고 할 수 있다.

위의 < 표26 >에서 < 표 31 >까지를 통하여 학원교육이 학교교육에 미치는 영향에 대해 학부모와 학생간의 인식에 차이가 있을 것이라는 < 가설 3>은 긍정되었다.

V. 要約 및 結論

본 연구는 학부모와 학생간의 학원교육과 학원교육-학교교육에의 영향에 대한 인식과 그 인식에 어떠한 차이가 있는가를 조사·분석하는데 그 목적을 두고 있으며, 그에 따른 구체적인 요약 및 결론 사항은 다음과 같다

1. 要約

1) 학원을 다니는 목적에 대해 학부모는 학교성적의 향상을 그 목적에 두고 있으나 학생의 경우는 사회와 인간관계, 재능개발에 학원교육의 목적을 두고 있는 것으로 나타나 학부모와 학생들 간에는 학원교육의 목적에 대해 각 변인 별로 차이가 있는 것으로 나타나 < 가설 1 >이 긍정적으로 검증되었다.

2) 학원교육의 효과에 대해 학부모는 보통이다에 반응 하였으나 학생들은 효과가 있다고 인식하고 있으며, 학원교육의 문제점에 대해서 학부모와 학생 모두 거의 동일한 학원교사의 자질 문제에 높게 반응 하였다. 이것은 학원교육의 효과에 대해서는 학부모와 학생의 인식에 차이가 있는 것으로 나타났으나 문제점에서는 차이가 없는 것으로 나타났으나 대체적으로 < 가설 2 >는 긍정적으로 검증되었다.

3) 학원교육이 학교교육에 미치는 영향에 대해 학부모는 보통이라고 인식하는 반면 학생들은 효과가 있다에 반응하고 있는 것으로 나타났다. 이것은 학부모와 학생간에 학원교육의 효과에 대한 인식에 차이가 있을 것이라는 < 가설 3 >이 긍정적으로 검증되었다.

2. 結 論

본 연구 결과에서 도출된 결과는 다음과 같다.

첫째, 학부모와 학생이 인식하는 학원교육의 목적에 대해 학부모의 측면에서는 성적 향상을 그 목적에 두고 있으나 학생의 경우는 재능의 개발과 사회관계, 인간관계가 더욱 중요한 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 학원수강의 효과에 대해 학부모는 소질 개발이 이루어진다고 응답했으나 학생들은 성적 향상에 도움이 된다고 인식하고 있는 것으로 나타남으로써, 학원교육의 목적과 효과에 대해 학부모와 학생이 서로 다르게 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

둘째, 학원교육의 부담에 대해 대체로 학원교육이 학부모의 경제적인 측면에 부담이 되는 것으로 나타났다. 특히 학생들에게는 싫증과 거리가 멀다는 부담을 주고 있는 것으로 나타났는데 학원교육이 사회교육의 측면에서 가계에 부담이 갈 정도로 경제적 부담이 큰 것은 학원교육의 문제점이라고 할 수 있다.

셋째, 학원교육의 문제점으로 가장 두드러졌던 것은 학부모의 측면으로는 교사의 자질 부족 및 지도방법의 미숙에 대한 문제점으로 나타났고, 학생의 측면에서는 비인격적이고 성의가 없음에 크게 반응 하였는데, 결국 학부모와 학생이 공통적으로 교사의 자질 문제를 제기하고 있음을 알 수 있다. 이것은 학원교육의 질적 문제에 해당하는 것으로, 학원에서는 양질의 교사가 필요하며 교사로서의 자질과 실력을 갖춘 교사가 지도해야 한다는

인식이라고 할 수 있다.

넷째, 학원교육의 효과에 대해 학부모는 효과가 보통이라고 하였으나 학생의 측면에서는 학원교육이 효과가 크다는 높게 반응하였다 이것은 학부모의 측면에서는 성적의 향상을 효과로 두는 반면 학생들은 사회적인 효과, 인간관계에 효과의 기준을 두고 있기 때문이라고 할 수 있다.

다섯째, 학원교육이 학교교육에 미치는 영향에 학생과 학부모가 모두 긍정적으로 인식하고 있는데 이것은 학교교육을 위해 학원교육이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 학교교육이 충족시키지 못하는 부분과 특히 학교공부의 성적 향상에 영향을 미치는 것으로 인식하고 있으며 특히 사회교육의 측면에서 문화시설의 이용이라든지 여러 사회기관의 방문 등은 학교교육이 담당하지 못하는 인성교육과 사회교육의 부족한 부분을 미약하나마 담당하고 있는 것으로 학원교육이 필요한 교육이라고 인식하고 있다고 할 수 있다.

3. 提 言

본 연구의 결과에 대한 논의 및 결과를 통해 학원교육의 개선점은 다음과 같다.

첫째, 학교성적 향상을 목적과 수단으로 보는 학부모와 학생들의 인식의 전환이 필요하고, 교육행정기관은 장학적인 측면에서 학원교육도 학교교육에 못지 않게 중요하다는 평생교육적 시각에서 억제보다는 장려를, 감

시보다는 필요한 지원을 하는데 역점 두어야 할 것이다. 그렇게 함으로써 학부모와 학생의 학원에 대한 인식은 긍정적으로 변화될 것이다.

둘째, 학원수강에 있어서의 학부모의 교육비 부담정도에서는 최근 들어 고액과외가 일부 사회문제로 만연하고 있으나, 학원 자체가 많은 액수의 교육비를 받는 경우는 거의 없다. 사회적으로 편법적으로 이루어지는 불법과외를 근절시킬 수 있는 조치가 필요하고 아울러 학원은 현실성에 맞는 수강프로그램을 개발하며, 행정기관은 적절한 교육비의 현실화 및 수강생 규제를 완화하고, 국제화에 대비하여 우수학원을 선정하여 장기적인 육성, 지원을 위한 행정적인 조치가 필요하며, 학부모의 인식의 전환이 필요하다.

셋째, 학원을 설립, 운영하고 학원에 종사하여 가르치는 교사로서의 자질을 향상하기 위하여 기존 학원교사들에게 일정 수준 이상의 자격연수를 받게 하여 자격을 갖추게 하고, 새로운 학원 설립의 경우에는 설립자, 운영자, 교사들에게는 사회전문교육기관요원, 교사들로 임명되도록 정비되어야 할 것이다.

넷째, 학원교육은 지역학교와 계열별 연계를 통해서 상호의견과 정보를 교환하고 서로 협력하는 동반자의 입장에 있어야 할 것이다.

다섯째, 학원교육은 학생들에게 교양교육을 시켜 평생에 걸친 인격의 형성을 하고, 다양한 학습기회를 제공함으로써 국가, 사회, 지역사회의 발전에 참여하고, 봉사할 수 있도록 전인교육을 해야 할 것이다.

여섯째, 학원은 사회교육기관으로서의 교육적 사명감을 보다 깊이 인식하고 사회교육의 본래적 기능을 충실히 이행함으로써 학원교육의 질을 제고시키고 또한 이를 통해 사회의 발전에 최선의 노력을 다해야 할 것이다.

參 考 文 獻

- 김병성, 「교육과 사회」, 서울: 학지사, 1994.
- 김도수, 「사설학원의 역할과 과제」, 월간학원교육, 통권 13호, 1991.
- 김병우, 「국민학교 아동의 진로인식에 관한 연구」, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1994.
- 김수남, 「사설학원 교육이 국민학교 교육에 미치는 영향 관한 연구」, 인천대학교 교육대학원 석사학위논문, 1991.
- 김영식, 「한국 교육의 탐색」, 서울: 배영사, 1979.
- 김인용, 「국민학교 어린이의 학교의 교육활동에 관한 연구」, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1988.
- 김종서, 「사회교육과 사설학원」, 월간학원교육, 통권 13호, 1991.
- , 「교육사회학」, 서울: 교육과학사, 1992.
- 김종철 역, F. Harbison and C.A. Myers, 「교육과 경제성장」, 서울: 을지문화사, 1965.
- 김희복, 「학부모 문화 연구」, 서울대학교 박사학위논문, 1993.
- 박종열, 「사회교육학」, 서울: 배영사, 1991.
- 박현자, 「인지 양식과 산수과 학업 성취와의 관계에 관한 연구」, 이화대학교 교육대학원 석사학위논문, 1988.
- 박형목, 「부산시 국민학교 학생의 학원수강실태와 학부모 의식에 관한 연구」, 경성대학교 교육대학원 석사학위논문, 1993.
- 문인원, 「교육 철학」, 서울: 형설출판사, 1987.

- 서울특별시 교육위원회, 「2000년을 향한 서울 교육 발전 구상」, 1988.
- 서울특별시 교육청 「서울교육통계연보」, 1995. 8.
- 신현호 「사설강습소 제도에 개선에 관한 연구」, 충남대학교 행정대학원 석사학위논문, 1988.
- 양범호 「국민학교 학원수강 실태 조사 연구」, 계명대학교 교육대학원 석사학위논문, 1991.
- 양열모, 「사설 강습소 사회적 기능과 역할 제고 방안에 관한 연구」, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1986.
- 오영석, 「국민학교 아동의 사설학원 교육에 분석적 연구」, 동국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1991.
- 유네스코 한국위원회, 「평생교육 세미나보고」, 1973.
- 윤여옥, 「국민학교 학부모들의 학습지도 유형과 가정 학습의 기회에 관한 연구」, 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, 1987.
- 이경재, 「국민학교 아동의 여가 생활 실태와 그 개선에 관한 연구」, 한성대학교 행정대학원 석사학위논문, 1993.
- 이영덕, 「평생교육에 있어서의 학교교육과 사회교육」, 한국지역사회학교 후원회, 「평생교육 논단」, 서울: 정민사, 1981.
- 이종옥, 「국민학교 학생의 학교외 학습활동에 관한 연구」, 홍익대학교 교육대학원 석사학위논문, 1989.
- 장진호, 「평생 교육과 사회 교육」, 서울: 대전출판사, 1985.
- 정범모, 「학업성취의 요인」, 서울: 교육출판사, 1992.
- 정병희 역, Rousseau, 「에밀 I」, 서울: 동서문화사, 1987.

- 정영애, 「2000년대의 교육발전을 위한 교육불평등 해소 방안」, 문교부 학술연구 조정비에 관한 연구, 1987.
- 정우현, 「교육환경론」, 서울: 과학교육사, 1991.
- 정원식, 「교육환경론」, 서울: 교육출판사, 1980.
- 정지웅·김미자, 「사회교육학 개론」, 서울: 서울대학교출판부, 1986.
- 정태범, 「교육의 기회균등을 실현하기 위한 학생 선발 제도」, 서울: 교육과학 출판사, 1987.
- 차갑부, 「신교육학 개론」, 서울: 형설출판사, 1992.
- 천정숙, 「국민학교 어린이의 학교 외 교육활동에 관한 연구」, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문, 1992.
- 최문선, 「국민학교 아동의 학원수강실태 조사 및 개선에 관한 연구」, 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문, 1988.
- 최인희, 「교육의 본질 연구와 학교 경영」, 수도교육, 통권 117호, (서울특별시 교육연구원), 1990.
- 한국학원총연합회, 「학원의 역사와 방향」, 사단법인 한국학원총연합회, 1994.
- 한종철, 「대학생의 학업성취와 제 심리적 관계」, 연세대학교 교육대학원 박사학위논문, 1980.
- 함성익, 「가정 환경 의 ,구조, 지위 변인이 학업 성취에 미치는 영향」, 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문, 1984.
- 황종권, 「사회교육의 과제와 전망」, 새교육, 1982.

- Boom, B. S(1976), 「Human Characteristics and School Learning」, New-York: McGraw-Hill Co.
- Brookover, W.B(1964), 「A Sociology of Education」, New-York: American Book Co.
- (1969), 「Society, Schools and Learning」, Boston: The Allyn and Bacon, Inc.
- Dave, R.H(1976), 「Foundation of Life-Long Education」, Unesco, Institute for education.
- Dusek, J.B and Joseph (1983), 「The Bases of Teacher Expectancies: A Meta-Analysis」, Journal of Educational Psychology, Vol. 75.
- Faure Edgar. et al, 「Learning to be - The World of Education Today Tomorrow」, Paris: Unesco .
- Hunt, J.M (1961), 「Intelligence and Experience」 New- York: The Ronald Press Co.
- Hurn, Christopher J (1978), 「The Limits and Possibilities of School: An Introduction to the Sociology of Education」, Allen and Boston, Inc.
- Keith, T. Z, Reimers ,T. M , Fehrmann, P. G , Pottebaum. S. M, Aubey, L. W (1986), 「Parental Involvement, Homework and T.V Time: Direct and Indirect Effects in High School Achievement」, Journal of Education Psychology.
- Rosenthal, R and Depaulo , B.M (1979), 「Expectancies, Discrepancies, and Courtesies in Nonverbal Communications」, The Western Journal of Speech Communication, Vol. 43.

ABSTRACT

A Study of the Reality of Private Institute Education and Its Improvement - With Focus on Elementary School

Lee Kang-yong

Major in Educational Administration

Dept. of educational Administration

Graduate School of Public Administratio

Hansung University

This study is intended to inquire into the reality of private institute education and its improvement. As a result of analysis, the following conclusion was made :

Firstly, as for the purpose of private institute education both parents and their children as students perceived, the group of parents aimed the purpose of private school education at the improvement of their children's school records. The group of schoolchildren was shown to perceive that the development of talents, social relationship and human relationship were more important than anything else. As for the effect of taking lectures in the private institute, parents responded that it consisted in the development of character. On the other hand,

schoolchildren were shown to perceive that it helped them improve school records. Thus, it can be seen that both parents and their schoolchildren perceived differently concerning the purpose and effect of private institute education.

Secondly, it was shown that private institute education generally placed a burden on schoolchildren's parents in economic terms in relation to the burden of private institute education. In particular, it was found that the boredom of going to private institute and remote distance to the private institute put a burden on schoolchildren. It can be said that it is the problem of private instituted education that economic burden is greatly placed on the household to an extent that private institute education places a burden on the household in terms of social education.

Thirdly, what stands out most as the problem of private institute education was shown to include the poor quality of teachers and the immaturity of the teaching method on the part of parents. On the part of schoolchildren, it included impersonality and insincerity. It can be seen here that both parents and schoolchildren present a problem as to the quality of teachers commonly. This is pertaining to the qualitative problem of private institute education and indicates that the private institute needs quality teachers and teacher armed with quality and competence as true teachers should teach schoolchildren.

Fourthly, parents responded that the effect of private institute education was moderate while schoolchildren highly responded that it was great. It can be said that it is due to the fact that parents regard the improvement of school record as effective while their schoolchildren base the criterion for the effect of private institute education on the social effect and human relations.

Fifthly, as to the influence private institute education exerts on schooling, both the side of parents and the side of their schoolchildren perceived to be positive, which indicates that private institute or school is necessary for school education. They perceived that private institute education exerted an influence on the part schooling did not satisfy, especially the improvement of school records in schoolchildren's school learning. In particular, in point of the use of the cultural facility or the visit of several social institutions in terms of social education, the private institute education is in charge of the parts insufficient in human nature education and social education that schooling is not dealing with enough. Therefore, it can be said that private institute education is the education needed for schoolchildren.

초등학교 어린이의 학원수강 의식조사 (부모용)

안녕하십니까?

본 설문지는 현재 학원(또는 개인지도)에 다니고 있는 초등학교 어린이의 학원 수강 실태를 파악하기 위하여 실제로 자녀를 학원(또는 개인지도)에 보내고 있는 학부모님의 의견을 듣기 위한 것입니다.

본 조사는 초등학교 어린이의 학원 교육의 효율적 방안을 연구하는데 귀중한 자료가 되으며, 이 결과는 연구의 목적에만 사용되오니 끝까지 성의껏 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

부모님의 성의있는 의견이 초등학교 어린이의 교육 발전에 큰 도움이 되리라 믿습니다.

1996 년 3 월

한성대학교 행정대학원
교육행정 전공 이 강 용 올림

※ 각 설문의 ()에 1개만 v표를 해 주시면 됩니다.

(단, 지시가 있을 때는 예외로 합니다.)

* 귀하의 자녀에 대해 정확히 답해 주십시오.

1. () 초등학교
2. () 학년
3. 성별 () 남 () 여
4. 학생의 부모님의 학력은?

아버지의 학력

어머니의 학력

() ① 중졸

() ① 중졸

() ② 고졸

() ② 고졸

() ③ 대졸

() ③ 대졸

() ④ 대학원 이상

() ④ 대학원 이상

5. 학생 아버지의 직업은 다음 중 어디에 해당됩니까?

(해당 사항이 없으면 기타 란에 직접 써 주십시오)

() ① 무직 또는 안 계심

() ② 일반회사원(공무원, 회사원, 은행원)

() ③ 전문직 (교사, 교수, 의사, 법관 ,변호사,기자)

() ④ 자영업 (상업, 건축업 ,운수업, 개인사업)

() ⑤ 기 타 ()

6. 학생의 어머니는 부업이나 직업이 있습니까?

() ① 있다. () ② 없다.

7. 귀하 가계의 월 평균 수입 정도는?

() ① 50만원 이하

() ② 50만원 이상 100만원 이하

() ③ 100만원 이상 150만원 이하

() ④ 150만원 이상 200만원 이하

() ⑤ 200만원 이상

8. 귀하는 자녀를 학원에 보낸 적이 있거나 현재 학원에 보내고 있습니까?

(입학전 유치원, 유아원은 제외.)

() ① 과거에 보낸 적이 있으나 현재는 보내지 않는다.

() ② 현재 보내고 있다.

() ③ 보낸 적이 없다.

9. 귀하의 자녀를 현재 학원(과외수업)에 보내지 않는다면 그 이유는 무엇입니까?

() ① 가정 경제 사정이 어려워서.

() ② 학생이 싫어하므로.

() ③ 학원에 보낼 필요를 느끼지 않기 때문에.

10. 현재 귀하의 자녀가 과외 교육을 받고 있다면 다음의 어떤 종류입니까?

() ① 사설 학원 종류.

() ② 개인지도 (가정교사).

() ③ 그룹지도.

11. 귀하의 자녀에게 학원 공부를 시키는 목적은 무엇입니까?

() ① 재능을 발견 제발하기 위해서.

() ② 학교 성적을 향상시키기 위해서.

() ③ 사회생활과 인간관계를 배우기 위해서.

() ④ 정서 발달이나 건강을 위해서.

12. 귀하의 자녀에게 학원 공부를 시키는 동기는 무엇입니까?

() ① 본인이 배우고 싶어해서.

() ② 자녀를 지도할 사람이나 시간이 없어서.

() ③ 자녀의 친구들로부터 따돌리지 않게 하기 위해서.

() ④ 학교 선생님의 권유로.

13. 귀하의 자녀가 지난겨울 방학 동안에 수강한 학원은 어떤 학원이며, 몇 개소
입니까?

(아래 학원 중 다닌 곳에 모두 표시해 주십시오.)

() ① 영어	() ② 피아노	() ③ 태권도
() ④ 컴퓨터	() ⑤ 웅변	() ⑥ 속셈
() ⑦ 미술	() ⑧ 서예	() ⑨ 합기도
() ⑩ 글짓기	() ⑪ 한문	() ⑫ 과학
() ⑬ 테니스	() ⑭ 수영	() ⑮ 유도
() ⑯ 무용	() ⑰ 국악	() ⑱ 헬스클럽
() ⑲ 에어로빅	() ⑳ 스키	() ㉑ 스케이트
() ㉒ 체조	() ㉓ 속독	() ㉔ 탁구
() ㉕ 성악	() ㉖ 바이올린	()

(아래에 다닌학원의 수를 표시해 주십시오)

() ① 1개소
() ② 2-3개소
() ④ 4개소 이상

14. 귀하의 자녀는 지금 어떤 학원에 수강하며, 몇 개소에 다니고 있습니까?

(모두 표시해 주십시오.)

() ① 영어	() ② 피아노	() ③ 태권도
() ④ 컴퓨터	() ⑤ 웅변	() ⑥ 속셈
() ⑦ 미술	() ⑧ 서예	() ⑨ 합기도
() ⑩ 글짓기	() ⑪ 한문	() ⑫ 과학
() ⑬ 테니스	() ⑭ 수영	() ⑮ 유도
() ⑯ 무용	() ⑰ 국악	() ⑱ 헬스클럽
() ⑲ 에어로빅	() ⑳ 스키	() ㉑ 스케이트

() ㉔ 체조 () ㉕ 속독 () ㉖ 탁구
 () ㉗ 성악 () ㉘ 바이올린 ()

(아래에 다니고 있는 학원의 수를 표시해 주십시오)

() ① 1개소
 () ② 2-3개소
 () ④ 4개소 이상

15. 귀하의 자녀가 학원에 다니는 시기는 연중 언제입니까?

() ① 연중 내내 다닌다.
 () ② 특정 시기에만 다닌다.(방학기간이나 시험기간)

16. 귀하의 자녀가 학원에 다니는 시기는 하루 중 언제입니까?

() ① 학교 등교하기전.
 () ② 방과후 저녁 식사전.
 () ③ 저녁 식사후 밤시간.

17. 귀하의 자녀가 학원수강을 위해서 보내는 시간은 하루 평균 몇 시간 정도입니까?

() ① 1 시간 미만.
 () ② 1-2 시간 미만.
 () ③ 2-3 시간 미만.
 () ④ 3 시간 이상.

18. 학교교육에 비해 학원교육이 갖는 학습 방법상의 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

() ① 아동중심 교육.
 () ② 생활중심 교육.
 () ③ 자료중심 교육.
 () ④ 주입식 교육.

19. 학원교육에서 문제점이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

- () ① 수반되는 이론 공부의 부족.
- () ② 지도 교사의 자질 부족.
- () ③ 지도 시간의 부족 또는 과잉
- () ④ 기구 또는 자료의 부족.
- () ⑤ 지나친 실기 위주.

20. 귀하의 자녀가 학원수강으로 다음 중 어떤 도움을 가장 많이 받았다고 생각하십니까?

- () ① 소질을 발견하고 특기를 신장시켰다.
- () ② 끈기와 참을성이 생겼다.
- () ③ 성격이 부드럽고 이해심이 많아졌다.
- () ④ 다른 사람과 잘 어울릴 수 있게 되었다.
- () ⑤ 별로 도움이 되지 않았다.

21. 귀하는 자녀(설문지 가지고 간 학생)의 학원(또는 개인지도)교육비로 현재 월 평균 얼마 정도 지출하고 있습니까?

- () ① 50,000원 미만.
- () ② 50,000-100,000원 미만.
- () ③ 100,000-150,000원 미만.
- () ④ 150,000원 이상.

22. 자녀의 학원(또는 개인지도)교육비 지출이 가계에 어느 정도 영향을 미친다고 생각하십니까?

- () ① 매우 부담을 준다.
- () ② 별로 부담을 주지 않는다.

() ③ 전혀 부담을 주지 않는다.

23. 귀하의 자녀가 학원 공부에 흥미를 잃을 때 부모님은 어떻게 하십니까?

() ① 잠시 쉬었다가 다시 계속하게 한다.

() ② 그만 두게 한다.

() ③ 설득시켜 계속 다니게 한다.

() ④ 강제로 계속 다니게 한다.

24. 귀하의 자녀는 현재 다니고 있는 학원 공부를 어떻게 생각합니까?

() ① 다른 과목을 배우고 싶어한다.

() ② 매우 흥미를 느끼고 있다.

() ③ 억지로 다니고 있다.

25. 귀하의 자녀가 다니는 학원에서 행하여지는 교사의 교육에 대하여 만족하십니까?

() ① 만족한다.

() ② 불만족한다.

26. 귀하의 자녀가 다니는 학원선생님들에 대하여 어떤점이 가장 불만족요인은 어느것 입니까? (단, 25번항에서 불만족하다고 대답하신 경우에만 해당됩니다.)

() ① 교사로서의 지도 방법이 미숙하고 자질이 부족하다.

() ② 교사로서 인격적이지 못하고 성의가 없다.

() ③ 기타(구체적으로: _____)

27. 귀하의 자녀가 다니는 학원이 교육내용에 불만족스러운 점은 무엇입니까?

(단, 25번항에서 불만족하다고 대답하신 경우에만 해당됩니다.)

() ① 이론공부 및 실기연습이 부족하다.

() ② 교육내용이 부적절하다.

28.귀하는 초등학교 아동에게 학원교육이 필요하다고 생각하십니까?

() ① 필요하다.

() ② 필요하지 않다.

설 문 지 (학생용)

이 설문지는 시험이 아닙니다. 여러분이 학원(또는 개인지도)에 다녔거나, 다니고 있는 것에 대하여 어떻게 생각하고 있는가를 알아보기 위한 설문지입니다. 따라서 다른 사람의 것을 보고 할 필요도 없습니다. 내용을 잘 읽고 사실대로 답해 주시면 됩니다. 여러분의 앞날에 축복이 있기를 바랍니다.

1996 년 3 월 일

한성대학교 행정대학원
교육행정 전공 이 강 용 올림

1. 학 년 : ()학년
2. 성 별 : 남() 여()

※ 각 설문의 ()에 1개만 V 표 하십시오.

(단, 지시가 있을 때는 예외로 합니다.)

1. 학생은 학원(또는 개인지도)에 다니는 목적이 무엇입니까?

- () ① 재능을 발견, 개발하기 위해
- () ② 학교 성적을 향상시키기 위해
- () ③ 사회생활을 인간관계를 폭넓게 배우기 위해서
- () ④ 마음을 아늑하고 부드럽게 하기 위해서
- () ⑤ 대학을 가기 위해서

2. 학생은 학원(또는 개인지도)에서 배운 것이 어떻게 도움이 되는가?

- () ① 학교 성적이 향상되었다.
- () ② 소질을 발견하게 되었다.
- () ③ 끈기와 참을성이 생겼다.
- () ④ 다른 사람과 잘 어울릴 수 있게 되었다.

3. 학생은 학원(또는 개인지도)에 다니기 시작한 동기는 무엇입니까?

- () ① 본인이 배우고 싶어서
- () ② 본인은 싫지만 부모님의 권유에 의해서
- () ③ 형제 자매중 다니는 사람이 있어서
- () ④ 친한 친구가 다니니까
- () ⑤ 이웃 학부모님의 권유로
- () ⑥ 학원측의 권유로

4. 학생은 학원(또는 개인지도)에 다니면서 어떠한 때 가장 기쁘게 느껴 집니까?

- () ① 학교(또는 개인지도) 공부에 점점 더 흥미를 느낄 때
- () ② 본인의 적성에 맞는 것을 학원(또는 개인지도)에서 배울 때
- () ③ 학교 성적이 향상되었을 때

() ④ 생활 습관이 바뀌었을 때

() ⑤ 친구와 쉽게 어울릴 수 있을 때

5. 학생은 학원(또는 개인지도) 공부를 언제까지 배우고 싶습니까?

() ① 초등학교때까지만 배우고 싶다.

() ② 중·고등학교까지 배우고 싶다.

() ③ 대학 시험에 합격될 때까지 하겠다.

6. 학생이 지금까지 다닌 학원(또는 개인지도)은 어떤 학원에 다녔으며, 몇 개소에 다니고 있습니까? (모두 표시해 주십시오.)

() ① 영어 () ② 피아노 () ③ 태권도

() ④ 컴퓨터 () ⑤ 웅변 () ⑥ 속셈

() ⑦ 미술 () ⑧ 서예 () ⑨ 합기도

() ⑩ 글짓기 () ⑪ 한문 () ⑫ 과학

() ⑬ 테니스 () ⑭ 수영 () ⑮ 유도

() ⑯ 무용 () ⑰ 국악 () ⑱ 헬스클럽

() ㉑ 에어로빅 () ㉒ 스키 () ㉓ 스케이트

() ㉔ 체조 () ㉕ 속독 () ㉖ 탁구

() ㉗ 성악 () ㉘ 바이올린 ()

(아래에 다닌학원의 수를 표시해 주십시오)

() ① 1개소

() ② 2-3개소

() ④ 4개소 이상

7. 학생은 언제부터 학원(또는 개인지도)에 처음 다녔습니까?

() ① 유치원

() ② 1학년

() ③ 2학년

() ④ 3학년

() ⑤ 4학년

() ⑥ 5학년

() ⑦ 6학년

8. 학생이 학원(또는 개인지도)에 다닌 기간이 어느 정도 됩니까?

() ① 1년 미만

() ② 1년 이상

() ③ 2년 이상

() ④ 3년 이상

() ⑤ 4년 이상

() ⑥ 5년 이상

9. 학생은 학원(또는 개인지도)에서 보내는 시간은 하루 평균 어느 정도입니까?

() ① 1시간

() ② 1-2시간미만

() ③ 2-3시간 미만

() ④ 3시간 이상

10. 학생은 학원(또는 개인지도)에 다니면서 불편한점이 있다면 무엇입니까?

() ① 오래 다녀서 싫증이 난다.

() ② 학원(또는 개인지도)이 거리가 멀다.

() ③ 학교 성적이 오르지 않는다.

() ④ 너무 야단치고 어렵게 가르친다.

() ⑤ 엄마가 강요해서 싫다.

11. 학생은 학원(또는 개인지도) 선생님이 어떻게 가르쳐 주었으면 좋겠다고 생각합니까?

() ① 재미있고 자세하게 가르쳐 주었으면 좋겠다.

() ② 기구나 자료를 많이 가지고 배웠으면 좋겠다.

() ③ 숙제나 나머지 공부가 없었으면 좋겠다.

12. 학생은 다니고 있는 어린이들의 학교 생활 중 학습 태도는 대체로 어떻게 변화하였습니까?

() ① 좋아졌다.

() ② 변화 없다.

() ③ 나빠졌다.

13. 학원에 다닌 결과 그 학생의 장래희망중 어떠한 사람이 되겠다고 생각하는데 영향을 끼친 일이 있습니까?

() ① 도움을 받았다.

() ② 도움을 받지 못했다.

14. 학생은 현재 다니는 학원의 교육에 대해서는 만족하십니까?

() ① 만족한다.

() ② 불만족하다.

15. 학생은 학원선생님들에게 가장 불만족스러운 점은 무엇입니까?
(단, 14번 항목에서 불만족하다고 대답하신 학생만 답하시오)

() ① 교사로서의 지도 방법이 미숙하고 자질이 부족하다.

() ② 교사로서 인격적이지 못하고 성의가 없다.

() ③ 기타(구체적으로:)

16. 학생은 다니는 학원이 교육내용에 불만족스러운 점은 무엇입니까?
(단, 14번항에서 불만족하다고 대답하신 학생만 답해주시오.)

() ① 이론공부 및 실기연습이 부족하다.

() ② 교육내용이 나에게서 흥미가 없고 부적절하다.

() ④ 교육시간이 너무 부족하거나 너무 길다.

() ① 필요하다.

() ① 효과가 크다.

() ② 그저 그렇다.

() ① 많이 된다.

() ② 약간 된다.

() ① 학교공부를 소홀이 하게된다.

() ② 선생님의 지도를 우습게 알게 된다.

() ③ 자만심을 기르게 된다.

() ④ 나쁜 친구들과 사귀게 된다.

() ① 교과공부

() ② 교우관계

() ③ 특별활동

() ④ 각종 학교행사

22. 학생은 학원에 다니면서 다녀 온 사회복지 시설은 무엇입니까?

(다닌 곳에 모두 표시해 주십시오) (입학전 유치원은 제외)

() ① 장애인 복지 시설

() ② 양로원

() ③ 고아원

() ④ 기타(구체적으로:)

23. 학생이 학원에서 다녀 온 학습 시설은 무엇입니까?

(디넨 곳에 모두 표시 해 주십시오) (입학전 유치원은 제외)

() ① 음악당

() ② 박물관

() ③ 미술관

() ④ 놀이동산

() ⑤ 기타(구체적으로:)

24. 학생이 학원 다니던 중에 발표회나 전시회를 가져 본 경험이 있습니까?

() ① 있다 () ② 없다

감사합니다.