

碩士學位論文

指導教授 金璟培

學級擔任教師의 役割遂行에 대한
學父母의 期待水準에 관한 研究

- 國民學校 學父母를 中心으로 -

A Study on the Level of Expectation by the Student's Parent
on the Role-Performance of the Teacher in Charge of the Class



漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

趙 成 九

碩 士 學 位 論 文

指導教授 金 璟 培

學級擔任教師의 役割遂行에 대한
學父母의 期待水準에 관한 研究

A Study on the Level of Expectation by the Student's Parent
on the Role-Performance of the Teacher in Charge of the Class

위 論文을 教育學 碩士學位論文으로 提出함

1994年 8月 日

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

趙 成 九

趙成九의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1994年 月 日

審査 委員長

印

審査 委員

印

審査 委員

印

目 次

I. 緒 論	1
1. 研究의 必要性	1
2. 研究의 目的	3
3. 研究의 內容	3
4. 研究의 制限點	4
II. 理論的 背景	5
1. 敎師像의 變遷 및 바람직한 敎師像	5
1) 傳統的인 敎師像	6
2) 近代的인 敎師像	7
3) 바람직한 敎師像	8
2. 學級의 特性	11
3. 役割 理論	13
4. 學級 擔任敎師의 役割	17
5. 先行研究 考察	26
III. 研究의 方法	29
1. 標集 對象	29

2.道 具	29
3.資料의 處理	31
IV. 研究의 結果 및 解釋	32
1.學級 擔任教師의 個人 特性面	32
2.學習 指導面	40
3.生活 指導面	47
4.人間 關係面	53
V. 要約.結論 및 提言	59
1.要約	59
2.結論	61
3.提言	63
參考 文獻	64
附錄(質問紙)	66
英文抄錄	72

表 目 次

<표 1> 질문지 배부및 회수 현황	29
<표 2> 질문지의 영역별 문항	30
<표 3> 담임교사 성별에 대한 선호도	32
<표 4> 담임교사 연령에 관한 선호도	34
<표 5> 담임교사 용모에 대한 선호도	35
<표 6> 담임교사 성격에 대한 선호도	36
<표 7> 담임교사 자질에 대한 선호도	38
<표 8> 학습지도 방법에 따른 선호도	40
<표 9> 학습평가 횟수에 대한 선호도	42
<표10> 숙제 분량에 대한 선호도	43
<표11> 평가결과 지도 방법에 관한 선호도	44
<표12> 자습시간 지도방법에 대한 선호도	45
<표13> 생활지도 방법에 대한 선호도	47
<표14> 아동과의 인간관계 유형에 대한 선호도.	48
<표15> 아동 체벌에 관한 견해.	49
<표16> 담임교사의 행동이 학급아동에게 미치는 영향에 대한 견해.	50
<표17> 아동지도관점에 대한 견해	51
<표18> 교육상담이 교육에 미치는 영향에 대한 견해	53
<표19> 담임과의 상담시기에 대한 견해	54
<표20> 담임교사의 校外행동에 대한견해	55
<표21> 2년연속 담임하는 것에 대한 견해	56
<표22> 校外에서의 담임 相面시의 태도	57

I. 緒 論

1. 研究의 必要性

작금의 한국사회는 우르과이 라운드(U.R)의 협약으로 인하여 앞으로 본격적인 개방사회가 될것이며, 다가오는 2000년대는 경제, 문화, 학술등 우리 사회의 모든 분야에 걸쳐서 국제 사회와 참여하게 대립하는 무한경쟁의 시대가 될것이다.

이런 국제사회적 분위기 속에서 우리나라가 성장 발전하기 위해서는 과학기술의 발전과 고급인력의 양성을 요구받게 될것이며 이러한 요구의 충족을 뒷받침하는 원천은 교육에서 나와야 할 것이다. 따라서 교육이 그 효과를 극대화하기 위해서는 학교교육을 통해서 만이 가능하다.

학교교육은 대부분 학급을 통해서 이루어지며 학급은 학교교육의 기본 단위이다. 학생들의 학교생활은 학급을 중심으로 이루어지고 학급은 단순한 하나의 집단이라기 보다는 상이(相異)한 경험을 가진 구성원들로 이루어져 있어서 학급은 교사로부터 학습지도를 받는 장(場)인 동시에 공동생활을 경험하는 場이기도 하다.

학교교육에서 학급은 학생들의 생활의 장이고 교사가 교육의 역할을 수행하는 가장 기본적이고 핵심적인 단위이다. 그리고 그 학급에서 담임교사는 교과지도및 학교내 교육활동을 주로 지도하기 때문에 담임교사와 학급내 학생들과의 상호작용 과정에서 담임교사는 학급 학생들에게 인간적, 심리적, 사회적 변화에 많은 영향을 미치게 된다.

따라서 학급 담임교사는 학생 개개인의 전인적 성장뿐만 아니라 교육의 질을 높이는데도 결정적 역할을 미칠 수 있다는 점에서 담임교사의

역할은 중요시 된다.

또한 학교교육의 기본단위가 되고있는 학급에서의 담임교사 역할은 학생의 장래를 결정지어 가는데 영향을 줄 뿐 만 아니라 학생들의 동일시의 대상으로 중요한 위치를 차지하기 때문에 잠재적 교육과정의 측면에서도 중요하다.

특히 국민학교의 경우에는 담임교사가 일정한 학급을 담임하여 그 학급에 대한 수업과 학급경영을 전담하고 있을뿐 아니라 지적, 정의적, 심리적인 분야에서 성장발달의 속도가 빠른 국민학생을 지도하는 담임교사의 역할은 매우 중요하다.

프리차드(Prichard)¹⁾는 학급에서의 교사의 역할특성을 구분하는데 있어 첫째, 형식화된 지식 전달만을 강요하는 교사 둘째, 사회화를 중재하는데 있다고 보는 교사 셋째, 학생들이 창의적이고 혁신적인 행동을 터득하게 해주는데 있다고 보는 교사 넷째, 학생을 올바르게 평가하는 것이라고 보는 교사 등 크게 네 가지로 구분하고 있고 이외에도 교사들의 역할특성에 관한 논의는 많이 있다

그러므로 학급 담임교사가 어느 형의 역할특성을 갖고있으며 또한 학부모가 보는 바람직한 학급담임의 역할 특성은 어떠한 것인가를 알아내어 학급 담임 역할을 수행하는데 보다 더 바람직하고 효율적인 방향을 제시하는데 본 연구의 필요성이 있다고 본다.

1)정우현 역, '교육사회학', (서울:고대출판부, 1975), pp. 146-151

2. 研究의 目的

본 연구는 국민학교 교육현장의 학급 담임교사가 역할을 수행하는 과정에서 자주 논의되거나 갈등을 겪게되는 제 요인중 교사의 개인특성, 학습지도, 생활지도, 인간관계 면에서 학급 담임교사의 역할수행에 관한 학부모의 기대 수준을 알아보고, 그 역할이 효율적으로 수행되도록 하기위한 자료를 얻는데 목적이 있으며 그 목적을 구체적으로 구분하면 다음과 같다.

첫째, 학급 담임교사가 역할을 어떻게 수행해 주기를 기대하고 있는지

학부모의 의견을 조사해보고,

둘째, 자녀의 성별, 학교 설립 형태별, 학부모의 거주지별, 학부모의 나이

별, 학부모의 학력별로 학급 담임교사에게 기대하는 역할의 차이를 분석하여,

셋째, 학급 담임교사가 수행하여야 할 바람직한 역할은 무엇인지를 알아내고자 한다.

3. 研究의 內容

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같이 연구의 내용을 설정하였다.

첫째, 학부모가 기대하는 담임의 개인특성면을 알아본다.

둘째, 학부모가 기대하는 담임의 학습지도면을 알아본다.

셋째, 학부모가 기대하는 담임의 생활지도면을 알아본다.

넷째, 학부모가 기대하는 담임의 인간관계면을 알아본다.

4. 研究의 制限點

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고있다.

- 1) 표집대상을 서울시와 충청북도로 국한하였기 때문에 全地域을 대상으로한 연구결과와 같다고 할 수는 없다.
- 2) 조사방법은 설문지로만 하였고 설문지의 부수가 제한되었기 때문에 조사과정에서 응답자의 주관성을 완전 배제할 수는 없었다.
- 3) 담임교사의 역할에 관련된 영역중에서 교사의 개인특성, 학습지도, 생활지도, 인간관계만을 질문 조사 하였다.

II . 理論的 背景

1. 教師像의 變遷 및 바람직한 教師像

전통적인 우리나라의 교사상은 ‘君師父 一體’라는 말처럼 만인의 사표로써 성직자적인 기대와 의식을 갖는 일종의 천직으로 여겨져왔다. 따라서 교사에게는 전문적인 지식은 물론이고 금욕적인 청빈생활로써 매사에 솔선수범하는 윤리적 기대와 역할이 주어졌으며 교직을 다른직업과 상대하여 비교하는 것조차 꺼려왔다.

그러나 오늘날은 교직이 하나의 전문직이자 사회생활을 영위하고 생계를 유지해 나가는 수단으로써의 직업으로 인식되어 가고 있다.

물론 교직은 다른 직업과 비교해볼때 분명히 다른 몇가지를 지적할 수가 있다.²⁾

첫째, 교직은 가르치는 것을 業으로 하는 교사의 직업이다.

둘째, 교직은 인간을 대상으로 하는 직업이다.

셋째, 교직은 사람의 정신생활을 향상시키는 직업이다.

넷째, 교직은 미성년자를 대상으로 하는 직업이다.

다섯째, 교직은 봉사직이다.

이상에서 본 바와 같이 “교직은 전문직이자 봉사직으로, 특히 다른 직업에 비하여 봉사적 사명이 요구되는 직업으로서 교사가 받는 물질적, 경제적 보수는 그가 활동하는 노동의 대가(代價)라기 보다는 공공(公共)에 대한 봉사에 대하여 공공으로 부터의 답례에 지나지 않는다”³⁾ 고 할 수

2)이대성, ‘교육학 특강’(서울:종각출판사, 1986), p. 404

있다.

따라서 교직은 일반직과는 분명히 구별된다는 것을 알 수 있으며, 교사는 민족과 국가의 장래에 대한 정신적인 주역으로서 운명을 같이하는 중요한 역할 수행자라고 할 수 있다. 그러면 교사상에 대한 관념의 변화를 시대적으로 살펴 보기로 한다.

1) 傳統的 教師像

우리나라의 전통적인 교육은 유학중심의 교육으로서 최초로 학교가 세워지기 시작한 三國 時代부터 유학의 경전을 중심으로 하여 관리(官吏)양성을 목적으로 실시되었으며, 고려와 조선시대에 이르기까지 계속 유학중심의 교육과 가치관이 지배적 이었다고 할 수 있다.

당시의 교육자는 부단한 학문과 수양을 통하여 타인의 규범이 되었으며 술선수범하는 도덕의 실천자였다. 유학이 志向하는 교사상은 자기 자신의 끝없는 克己와 수양에 의하여 萬人の 師表가 되고 이러한 생활태도와 행동으로써 제자를 다스린 것이다.

또한 당시의 교사는 금욕적이고 청빈한 생활태도로써 질서와 풍속의 敎化者였고 스스로도 직업적인 교사상을 부정하였다. 예컨대 ‘스승의 뒤석 자 떨어져서 그림자도 밟지 않는다.’고 할 만큼 교사는 신성시되고 존경의 대상이 되었으며 세속적인 사회생활을 부정하고 윤리적인 생활을 통해 국민 敎化의 규범이 되었다. 또 교직을 전문적인 직업으로 생각하지 않았으며 지식과 학문을 전달하고 실천에 힘쓰는 선비였던 것이다.

그러나 이런 전통적이고도 유학적인 교사상도 세월이 흐름에 따라 달라지고 근대 사회에 접근하면서 그 양상이 바뀌어갔다.

3) 심진구, ‘초등교육과 교사’ (서울: 과학교육사, 1987), p. 149

2) 近代的 '教師像'

근대적인 교사상은 교권의 확립, 교권의식의 강화, 교원의 신분 보장, 사회적 지위의 향상, 경제적 생활 권익등을 강조하는 동시에 敎授, 연구, 학문의 자유를 위하여 교직의 전문성을 강조하게 되었고, 교직자 자신들도 사회적 지위의 향상과 경제적 생활 이익의 수호를 위한 권리의식과 직업의식을 가지고 근대적 교직관을 형성하는데 힘쓰게 되었다.⁴⁾

첫째, 교사는 지식의 전달자에서 벗어나 전문직으로 인식하게 되었다.

교육은 한낱 지식의 전달이 아니라 인간의 자아실현과 사회 改造의 과정으로 볼 때, 그 규정에 알맞는 전문적 소양과 실천적 행동이 요구된다고 할 수 있다.

둘째, 교사는 국가와 국민에 대한 봉사자로서 사명감을 가져야 한다.

교직도 다른 직업과 마찬가지로 하나의 직업임에는 틀림이 없으나 교육을 통하여 국가사회에 봉사하고 인간을 대상으로 하여 사회 발전과 윤리 의식 함양에 커다란 역할을 하고 있는 것이다. 따라서 다른 직종보다는 公共性이 강하다고 할 수 있다.

셋째, 교직이 성직이라는 관념에서 벗어나 사회생활을 영위하는 방편으로써의 직업으로 간주하게 되었다.

교직도 인간사회에 있는 일반 직업과 마찬가지로 사회적, 경제적 지위의 향상에 관심을 갖게 되었으며, 교사 자신도 세속적인 것에 대한 부정보다는 세속의 권리를 요구하며 강조하고 있는 것이다.

이상에서 살펴본 바와같이 유교적인 전통적 교사상과 근대적 교사상은 큰 차이를 나타내고 있으며, 따라서 바람직한 교사상은 어떠한 것인지를 살펴볼 필요가 있다.

4) 上僞書, p. 154

3)바람직한 敎師像

어떤 교사가 바람직한 교사인가 하는것은 시대의 변천에 따라서 다르게 정의될 수 있고 또한 교육관과 교직관에 의하여 다르게 정의될 수도 있기 때문에 뚜렷한 기준이 있는것은 아니나, 시대와 관점을 떠나서 가장 보편적이며 일반적인 입장에서 바람직한 교사상을 말할 수는 있을것이다.

金貞圭⁵⁾ 는 우리가 직면하고 있는 현대사회의 특징에 비추어 이에 대처할 현대교사들에게 요구되는 교사상을 열거하였는데 이를 간추리면

①현재 인류가 처해있는 시대적요청을 인식하고 이것으로부터 도피하지 않고 이것과 대결하는 교육을 베품으로써 이를 교사의 임무로 삼는다.

②인류의 최고 이상이 도덕적 가치에 기초를 둔 민주주의적 사회질서를 수립하는데 있다고 믿고 모든 교육적 노력을 이를 위해 경주한다.

③ 교사의 임무가 과거의 문화적 유산을 보존하고 다음 세대에 이를 전달하는 동시에 이를 토대로 하여 사회를 보다 살기 좋은곳으로 만들고 새 문화를 창조하는데 있다고 본다.

④ 교사는 사회 뒤에 서서 이를 따르며 현상을 예찬하는 사람이 아니고 대중 앞에 서서 그 결함을 시정하고 이를 바른 길로 인도하는 선구자적 역할을 해야한다.

⑤ 교사는 사회를 개선하는 일을 중요한 임무의 하나로 믿고 이 일을 먼저 학교가 위치한 지역사회부터 시작한다.

⑥ 교사에 있어서 지식의 중요성을 인식하기는 하지만 이는 어디까지나 사람의 생활향상을 위한 수단으로써 의미가 있는것이지 결코 그 자체를 목적으로 삼아서는 안되며 지식의 전수를 교육의 목적으로 삼는 교육관

5)김정규, 권낙원, '교사와 교육' (서울: 형설출판사, 1988), p. 19

념을 버린다.

⑦ 지식의 인간화가 교사에게 부여된 중대한 의무라고 생각하며 이 목적달성을 위하여 교육의 궁극적인 목표가 인격의 함양에 있다고 믿는다.

⑧ 이러한 인격교육은 학교안에서 발생하는 아동의 모든 경험을 통해서 가능하다고 믿고 학교의 모든 시설과 프로그램 및 인원은 이를 위해서 동원되어야 한다.

⑨ 교사는 끊임없이 자신을 개선하고 성장시키기 위하여 노력을 아끼지 않는다.

⑩ 언어의 교사, 교과서의 교사였던 입장을 버리고 실천의 교사, 행동의 교사가 되어야하고 객관성으로부터 뛰어나와 실제생활에 적극적으로 관여 하고 현실의 문제와 대전하는 교사가 되어야 한다.

金鳳守⁶⁾는 바람직한 교사의 특성으로써 교사와 학생 관계면, 직업적인 면, 윤리적인 면, 개인적인 외관 등을 중심으로 바람직한 교사가 되기 위해 유의할 사항을 다음과 같이 설명한다.

(1)교사와 학생의 관계

- ① 학생의 문제에 관심을 가지고 전적으로 이해하려고 노력할것.
- ② 모든 질문에 대답할 것이나 탈선하지 말것.
- ③ 학급에 자기 소개를 효과있게 할것
- ④ 교사생활 태도가 학생들을 대하는태도에 영향이 없도록 할 것
- ⑤ 비꼬아 말한다거나 조롱하는 일을 삼가할 것.
- ⑥ 언제나 성미를 조절하고 선량한 익살꾸러기일 것.
- ⑦ 질문을 했을 때라든지 교사 마음에 들지 않을때는 인내할것

6)김봉수, '교사와 초등교육', (서울: 형설출판사, 1989), pp. 83-94.

- ⑧ 교사로서의 충분한 조건을 간직할 것.
- ⑨ 학생들과 지나치게 친근하는 것은 삼갈 것.
- ⑩ 학생들을 당황하게 하지말고 칭찬해 줄 것.
- ⑪ 수업에 대한 반응을 학생들에게 물어보고 객관적으로 판단할것.

(2)직업적인 면

- ① 수업을 개선하는 일에 적극적으로 임할 것.
- ② 허심탄회하게 남의 비평을 받아 들일것.
- ③ 교직, 교양면에 대한 훈련을 게을리 하지 말것.
- ④ 지도를 직무로 생각하지 말고 봉사할 수 있는 기회로 생각할 것
- ⑤ 수업 관계의 지식을 남에게 나누어 줄 것.
- ⑥ 교직원관계의 조직체에 관계를 가지며 적극적으로 지지할 것.
- ⑦ 사회의 기대에 어긋나지 않도록 생활할 것.
- ⑧ 근무 시간중은 학교 일에만 종사할 것.

(3) 윤리적인 면

- ① 소문이 퍼지는 것을 막고 자기 직장에 대해 충실할 것.
- ② 모욕적이며 비열한 언사를 쓰지 말 것.
- ③ 자기 동료들 손상 시키면서 자기 안전을 꾀하지 말 것.
- ④ 타인에게 인간성 없는 의견을 말하지 말 것.
- ⑤ 정치나 종교에 연관시켜 아는체 하지 말 것.
- ⑥ 과거 수행한 것이 문제가 아니라 현재의 능력으로부터 자기 자신
의 성공을 계획 할 것.

(4) 개인적인 외관

- ① 얼굴을 깨끗이 하고 이발을 자주 할 것.
- ② 면도를 잘하고 될 수 있는한 가끔 의복을 달리 할 것.
- ③ 구두를 잘 닦아 신고 일에 맞는 의복을 입을 것.
- ④ 수업중 무엇을 먹거나 씹지 말 것.

지금까지 교사상의 변천과 바람직한 교사상에 대하여 살펴 보았다.

본 연구자의 입장에서 볼때, 지금까지 열거된 학자들의 주장은 꼭 교사라는 직업이기 때문에 필요로 하는 요건이라기 보다는 일반 사회생활을 영위하는데 있어서도 누구나 갖춰야할 품성이라 하겠다. 그러나 국제 개방화 시대에 대비하여 바람직한 인력 양성을 해야하는 측면에서 볼때, 학급 담임교사의 성품은 교육이 목표로하는 학습과정에 지속적인 영향을 끼치게 되므로 바람직한 교사상은 중요하게 고려되어야 한다.

2. 學級의 特性

지금까지 교사상에 관하여 살펴보았으나 학급담임교사의 역할에 관련하여 학급의 특성을 살펴 볼 필요가 있다.

학급이란 학교 안에서 가장 기본적인 교육 체제이고 교육지도를 능률적으로 이루기위한 기본적인 조직 단위이다. 또한 특별활동과 생활지도를 비롯하여 학습지도와 같은 교육활동이 계속적으로 이루어지는 곳이다.

학급조직에 대하여 永岡順⁷⁾은 다음 세 가지 관점을 제시하고 있다. 첫째, 교사가 교육지도를 함에 있어서 어느 일정한 수의 학습자를 계획적

7)영강순, '학급이란 무엇인가?' (교육연구 제2권, 1982), p. 43

이며 계속적으로 필요상 조직된 학습자의 교육적 학습집단으로 보는 견해와 둘째, 학생 상호간 협동적 집단적 인간 형성관계를 중시하는 관점에서 교육적인 활동집단으로 보는 견해 셋째, 학급을 교육활동 보다는 학교 내에서 행정의 체계적인 관리 운영의 효율을 높이기 위한 경영 조직 단위로 보았다.

그러나 학급의 본질적인 성격은 교육지도의 효율을 높이기 위해 조직된 학습자의 집단단위라는 점이다. 물론 학급경영의 내용에는 다양한 교사의 역할이 포함된다. 이러한 역할들이 종합적으로 전개되는 곳이 학급이며, 따라서 학급경영의 효율화는 교육목표의 달성과 직결된다고 하겠다.

학급이 가지는 뜻이나 성격은 교사와 학습자의 목표 지향적인 교수-학습을 위한 집단인 동시에 인간관계 지향을 위한 집단이라고 할 수 있다⁸⁾

尹亨模⁹⁾는 학급사회의 특성을

① 학급사회는 공동목적을 달성하는 교사와 아동의 인격적 사회이다. 학급에는 대체로 동일한 연령과 또래의 학생들이 공통된 학습생활을 하며 서로 내적으로 결합되어 학급을 구성하고 교사를 중심으로하여 인격의 형성을 도모하는 특징이 있다.

② 학급사회는 동질적이면서도 이질적인 구성집단의 협동적 사회이다. 왜냐하면 학급에는 연령이나 체격으로는 동질적인 집단이어서 서로 뜻이 맞고 우정으로 교우관계를 맺는 동질의 사회이지만, 개개인의 성격이나 지능 체질 등은 모두 다른 이질적인 특성을 갖고있다.

③ 학급사회는 새로운 문화 유형 창조를 과제로하는 창조적 사회이다. 학급은 교육의 장이요 성장발달의 장이다. 인간형성의 문제해결을 위한

8) 김봉수, '학교와 학급경영' (서울: 형설출판사, 1983), p. 242.

9) 윤형모, '학급경영의 계획과 기술' (서울: 현대교육출판사, 1964), pp. 10-11

발달, 학습, 평가, 적응 등 공동생활의 습관과 지식을 체득하면서 새 문화를 창조하는 특징이 있다.

④ 학급사회는 생활경험을 축적하는 전인적 사회이다. 학급은 정신적으로 긴밀하게 결합된 인륜사회인 동시에 경애와 신뢰심이 충만한 애정사회로서 공존공영의 사회이다. 이러한 생활 속에서 신체적, 정서적, 지적, 사회적인 발달과 전인적인 성장을 위한 생활체험을 쌓아가는 것이다.

⑤ 학급사회는 가정, 학교, 사회가 같은 관심을 모은 이상적 사회이다. 명량한 가정인, 바람직한 국가인으로서의 훌륭한 성장발달을 하도록 바라고 지도하는 장소로서의 특징이 있다.

이상에서 볼 때 학급은 교사가 학생을 대상으로 교육활동을 하는 장소이자 기본적인 조직단위이며 사회적인 공동생활 속에서 교사의 역할이 종합적으로 전개되는 곳이다.

3. 役割理論

교육을 집단 목표로 삼고 있는 국민학교에 있어서의 담임교사 역할은 아동교육의 성과에 있어서 중요한 영향을 미치게 된다. 따라서 학급 담임 교사로서의 역할 수행에 도움이 되리라고 생각되는 역할에 관한 이론들을 살펴보기로 한다.

1) 역할의 개념

역할이라는 용어는 문화인류학, 사회학, 심리학등에서 중요하게 사용되는 개념으로써 학자들에 따라 다양하게 정의 되고있다. 문화 인류학자들

은 문화 기대를 중심으로, 사회학자들은 지위를 중심으로, 심리학자들은 자아 개념을 중심으로 각각 논의하고 있다.

또한 역할은 사회의 어떠한 지위에 있는 사람에게 사회 구성원으로부터 공통적으로 기대되는 행동 유형을 말하며, 역할의 개념에는 신분적 지위, 지위에 관계되는 행동의 유형, 기대되는 직업적 활동등의 세 가지 요소를 포함하고 있다.¹⁰⁾

세코드(P. F. Secord)¹¹⁾는 역할을 정의하기를 지위와 그 지위에 부여되는 기대라고했으며 뉴우콤(T. M. Newcomb)¹²⁾은 역할은 지위를 수행하는데 요구되는 규범적 기대라고 하였다.

여기서 대두되는 하나의 개념은 지위라는 개념인데 정우현은 지위는 위치에 부여되는 일반적인 기대를 뜻하고, 어떤 지위를 차지하는 특정인에게 기대하는 것을 역할이라고 정의하고 있다.

朴容憲¹³⁾은 지위란 어떤 집단이나 사회 체제 내에서 개인이 차지하는 위치라고 하고 지위에는 항상 기대가 따르기 마련이며 문화적으로 규정되기도 하고 제도적으로 규정되기도 하며 특정 개인에 따라 다르게 규정되기도 하는 다양한 책임, 의무, 권력이 지위에 주어진다고 하였다.

브루코버(W. B. Brookover)¹⁴⁾는 위치란 한 개인이 집단이나 사회 체제에서 차지하는 자리를 뜻하며 그 특정한 위치에 부여되는 기대를 지위라 하였고, 존슨(D. W. Johnson)¹⁵⁾은 지위란 사회관계 속에서 사람들이 차지

10)서울 특별시 교육위원회, '현대사회와 교원' (서울:농원문화사, 1982), p. 241

11)P. F. Secord and C. W. Backman, Social Psychology(New York:Mcgraw-Hill, 1964), p. 457

12)T. M. Newcomb, Social Psychology(New York:Holt, Rinehart and Wiston, 1985), pp. 323-327

13)박용헌, '학교 사회' (서울:배영사, 1985), p. 205

14)박용헌, 上掲書, p. 205 재인용

하고 있는 어떤 위치의 분류이며 역할이란 말은 관련된 다른 지위에 관하여 점유자의 적절한 행동을 나타내는 일련의 규정으로 정의하고 있다. 즉 역할이란 지위와 그 지위에 관련된 행동을 규정하고 있는 것이라고 했다. 鄭喆洙¹⁶⁾ 는 지위와 역할은 행위와 사회 구조를 매개하는 기본적인 단위로서 사회학적 분석의 중요한 개념에 속하는 것이라고 했고, 朴容憲¹⁷⁾ 은 지위는 위치에 부여되는 일반적인 기대이며, 역할은 특정인 개인에게 요구되는 협동적 기대라고 말하고 있다.

일반적으로 사회학자들은 역할이란 사람들이 함께 일할 수 있고 여러 가지 임무를 수행하게 되는 사회의 역동적인 요점이 되고있다¹⁸⁾ 고 보고 있다.

따라서 역할은 지위와 분리하여 정의될 수 있는 개념은 아니지만 그렇다고 지위와 똑같은 개념은 아니다.

역할을 한마디로 정의하기는 어렵지만 위의 학자들의 의견을 종합하여 보면, 역할은 어떤 지위를 차지하고 있는 특정인 개인에게 요구하는 기대이며 그 기대에 따라 수행하는 구체적인 행동을 뜻하는 것이다.¹⁹⁾

2) 역할 기대

어느 개인에게 요구하는 주변의 기대와 그 당사자가 주변의 기대를 어떻게 받아들이고 해석하느냐 하는것은 당사자가 어떤 역할을 수행하는데 있어 큰 영향을 줄 것이다. 여기에서 역할기대와 역할지각을 들 수 있는데, 본 연구에서는 학부모가 학급 담임 교사에게 어떠한 역할을 기대하는가 하는것을 연구하는 것이기 때문에 여기서는 역할 기대만을 살피고

15) David V. Johnson, 'The Social Psychology of Education', 1988, p. 54

16) 정철수 외, '사회학' (서울: 학문사, 1979), p. 41

17) 박용헌, '전계서', p. 208

18) 정우현, '전계서', p. 129

19) 김창걸, '교육행정학' (서울: 박문각, 1985), p. 109

자 한다.

역할에 관련하여 요구되는 기대를 역할 기대라고 한다. 교사에 대하여 사회에서는 ‘교사라는 지위에 있는 사람은 이러이러한 일을 할 것이다’라는 기대를 갖게 된다. 이때 어떤 기대는 고정화되고 규범화된 사회적인 것도 있을 것이고, 어떤 기대는 막연하게 기대하는 사람의 입장에 따라 달라지는 개인적인 것도 있을 수 있다.²⁰⁾

역할 기대와 관련된 학자들의 논의를 구체적으로 살펴보면, 金昌杰²¹⁾은 역할기대를 정의하기를 역할 행동에 영향을 미치는 일반적인 기대와 특수한 개인에게 요구되는 기대를 합하여 역할 기대라고 하였고, 세코드 (p. e. secord)²²⁾는 역할 기대를 규범적 역할 기대와 예견적 역할 기대로 구분하여 설명하는데 규범적 역할 기대는 강제성을 가지며 흔히 문화 가치 규범에 의하여 규정되거나 제도적으로 규정된다고 하였다. 그러나 예견적 역할 기대는 인간이 서로 만나 접하게 될 경우에 서로 어떤 행동을 기대하는 한편, 자신 또한 어떠한 행동을 할 것이라는 것을 예견을 하게 된다고 설명하고 있다.

이러한 역할 기대들은 특정인이 역할을 수행하는데 있어서 큰 영향을 미친다고 볼 수 있다.

20) 서울특별시 교육위원회, ‘전게서’, p. 256

21) 김창걸, ‘전게서’, p. 109

22) P. F. Secord and C. W. Backman, ‘Social Psychology’ (New York: McGraw-Hill, 1964), P. 467

4. 學級 擔任 教師의 役割

앞에서도 언급한 바와 같이 학급이란 교사가 주로 활동하는 장소이고 교육지도를 능률적으로 하기 위한 학교에서의 기본적인 조직 단위이며 계속성을 가지고 교육활동이 이루어지는 곳이다. 또한 교육 현장에서 가장 중심적으로 작용하는 것은 학급 담임 교사의 역할 이라고 말할 수 있을 것이다. 더구나 국민학교의 학급 담임 교사는 학생들의 모든 생활에 있어 안내자이며 또한 모방의 대상자가 되고 담임 교사의 교육관이나 인생관 등은 아동발달에 큰 영향을 주게 된다.

따라서 여기서는 여러 학자들의 견해를 중심으로하여 학급 담임교사의 역할을 살펴보고자 한다.

鄭宇鉉²³⁾은 학급 담임교사의 일반적인 역할을 가르치는 역할, 학급 학생의 사회화를 도와 주는 역할, 교육의 수준과 능력을 판단하고 평가해 주는 역할등 세 가지로 분류하고 있으며, 교사의 역할을 방법적인 역할과 규범적인 역할로 나누어 설명하고 있다. 방법적인 역할은 가르치는 일과 학생을 사회화 시키는 일, 평가하는 일이라고 했으며, 규범적인 역할은 학생들을 인도하여 주고 통제하며 배울 수 있는 환경을 만들어 주는 일이라고 하였다. 또 그는 방법적인 역할은 의도적이며 계획적인 역할에 해당하고 교원 양성과정에서의 교육을 통하여 많이 이해하고 있지만 규범적인 역할은 교사가 학교 사회에서 수행하는 행위에 있어서 인성적인 성품에 따라 나타나는 것으로 이것은 학교 경영자나 학생, 학부모의 기대에 따라 달라질 수 있다는 것이다. 鄭元植²⁴⁾은 학생과 교사간의 인간관계

23) 정우현, '교육사회학', p. 229

24) 정원식, '현대사회에서의 교육', (서울: 농원 문화사, 1983), pp. 38-41

를 중심으로 본 학급 담임 교사의 역할을 학생과의 개별적인 접촉에 의하여 건전한 인간관계를 형성하는 역할, 사회적 가치와 규범을 교육하기 위한 교육자로서의 기능 수행과 학생들의 정신적인 건강을 증진 시켜주는 역할이 기대된다고 하였다.

또한 그는 급격하게 변해가는 오늘날의 사회에서 교사에게 요구하는 기대로써 첫째, 학생 개개인과 개별적인 접촉에 의하여 진정한 인간관계를 형성하는 역할. 둘째, 가치 교육자로서의 기능을 담당하는 역할. 셋째, 학생들의 정신 건강을 증진하는 기능을 담당하는 역할로 표현하고 있다.

金鍾喆²⁵⁾은 학급 담임 교사의 역할을 학급 경영자, 학습 지도자, 생활 지도자로서의 역할로 구분하고 다음과 같이 구체적 내용을 제시하였다.

1) 학급 경영자로서의 역할로서

- ① 학급의 인적 조직과 관리
- ② 학급에 관한 물적 환경의 정비 관리
- ③ 학급의 교육계획에 관한 시간표의 정비
- ④ 학급 관계 기록 및 장부의 정비
- ⑤ 학급에 관한 연구 조사 활동
- ⑥ 학급 경영활동의 평가 및 반성

2) 학습 지도자로서의 역할로서

- ① 학습목표의 설정
- ② 학습 경험의 선정과 조직

25) 김종철, '교육사회학' (서울: 현대교육출판사, 1971), pp. 330-339

- ③ 학습 경험의 전개
- ④ 학습 활동의 평가
- ⑤ 과외 활동의 지도
- ⑥ 향토자료의 활용

3) 생활 지도자로서의 역할로서

- ① 학생을 이해하는데 도움이 되는 각종 자료를 조사, 모집, 분석.
- ② 학생들의 생활 환경과 그 문제에 관련된 여러가지 정보 제공
- ③ 학생들이 직면하고 있는 제 문제 해결을 위한 상담활동

金鳳守²⁶⁾ 는 학급 담임 교사의 역할을 학급의 관리적 측면을 강조하여

- ① 학습실의 관리 임무
- ② 교실의 관리 임무
- ③ 학급 집단의 지도 임무
- ④ 학습 자료의 정리 임무
- ⑤ Home Room 활동의 지도 임무
- ⑥ 과외 활동의 지도 임무
- ⑦ 학습 평가의 지도 임무
- ⑧ 학부형과 지역사회에 대한 임무 등으로 보았고,

徐廷華²⁷⁾ 는 학급 경영의 영역이나 내용과 관련하여

- ① 교수-학습 지도자로서의 역할
- ② 생활 지도자로서의 역할
- ③ 학습자 내지는 교육 연구자로서의 역할

26) 김봉수, '학교행정', (서울: 학문사, 1982), pp. 283-286

27) 서정화外, '학교 경영', (서울: 갑을출판사, 1988), p. 443

- ④ 학급 환경의 조정자로서의 역할
- ⑤ 학급 사무 관리자로서의 역할
- ⑥ 학부모와 지역 사회에의 협동자로서의 역할
- ⑦ 학급 경영의 개혁자로서의 역할 등으로 보았다.

또한 金鍾喆²⁸⁾ 은 학급 경영자로서의 역할을

- ① 학급의 인적 조직과 관리
- ② 학급에 관한 물적 환경의 정비와 관리
- ③ 학급의 교육 계획에 관한 시간표의 정비
- ④ 학급 관계 기록 및 장부의 정비
- ⑤ 학급에 관한 연구조사 활동
- ⑥ 학급 경영 활동의 평가 및 반성 등으로 보았다.

또한 金永敦²⁹⁾ 은 학생을 가장 인간답게 만들기 위한 담임의 역할을

- ① 학생들이 독자성을 발휘하면서 협동생활을 할 수 있는 전인적인 성장을 돕는 일
- ② 학습 활동을 성공적으로 지도할 일
- ③ 학생들의 자치적, 자발적 활동을 선도할 일
- ④ 특수 아동을 조기 발견하여 선도할 일
- ⑤ 향토의 인적, 물적자원을 활용하여 학습효과를 거두어 향토애와 조국애를 함양하는 일이라고 말하고 있다.

지금까지의 학급 담임 교사의 역할에 관한 이론에 근거하여 볼 때, 국민학교 학급 담임 교사의 역할을 1)학습 지도자로서의 역할 2)생활 지도자로서의 역할 3)교과외 활동의 지도자로서의 역할 4)학급 경영자

28)김종철 外, '교사론', (서울: 한국방송통신대학 출판부, 1987), pp. 330-339

29)김영돈, '학교 경영의 이론과 실제' (서울: 교육과학사, 1981). p . 367

로서의 역할 5)학부모와의 연결자로서의 역할 등으로 정리하여 요약하여 볼 수 있다.

1) 학습 지도자로서의 역할

학습 지도는 담임 교사의 중요 업무의 하나이다. 교사는 이를 효율적으로 지도하기 위하여 최선을 다 해야 하며 교과과정 시간배당 기준령의 범위 내에서 보다 유효하게 지도할 수 있도록 하여야 한다.

또한 申仲植³⁰⁾은 '학습의 효과를 올리기 위하여 학습 자료는 구체적이고 합목적적이며 학습내용과 일치되어야 하고, 이의 합리적이며 과학적인 활용이 요청된다'면서, 학습을 보다 바람직하게 이끌기 위한 몇가지 조건 사항을 제시하고 있다.

- ① 교사는 공통적인 문제는 일제지도를, 이질적인 문제는 개별지도를 하고 나아가서는 완전학습 이론도 시도해 본다.
- ② 교사는 편견을 최대한으로 억제하고 학생의 잠재 능력, 성장 가능성을 충분히 고려하여 지도한다.
- ③ 학력측정을 정기적으로 정확히 실시하여 학생에게 자기의 결함과 진보성을 확인 시킴으로써 격려와 자극을 준다.
- ④ 방문, 면담, 전화, 문서 연락 등의 방법에 의한 가정과의 유기적인 연락을 통하여 학교와 가정간의 정보를 교환하고 학습지도의 참고 자료를 얻는다.

위와같은 견해들은 학급 담임 교사는 학습 지도면의 임무 수행을 위해 학습 계획을 수립하고 학습 자료를 효과적으로 활용하며, 가정과의 유기적인 연락이 있어야 한다는 것을 시사하고 있다.

30)신중식 외, '현대 교육학 개론', (서울: 교육출판사, 1986), p. 238

2)生活 指導者로서의 役割

鄭元植³¹⁾은 생활 지도는 모든 어린이가 그들의 일상 생활에서 당면하는 여러가지 문제를 자력으로 해결함으로써 건전하게 성장 발달할 수 있도록 도와주는 봉사활동의 과정이라고 보았고, 黃應淵³²⁾은 학생 개개인의 성장 발달을 극대화시키고 잠재능력을 개발해서 현재는 물론 장차 어떠한 난관에 봉착하더라도 그것을 자신의 힘으로 유효 적절하게 해결해 나가도록 힘을 길러주는 일이라고 하였다.

또한 金承國³³⁾은 생활 지도에 대한 교사의 역할을

- ① 자유롭고 허용적인 교실 분위기를 조성한다
- ② 칭찬과 긍정적인 태도로써 자신감과 자존심을 길러 준다.
- ③ 문제 행동의 원인이 되는 학교, 가정, 사회적인 제반 사항을 이해하고 개선한다.
- ④ 외면적인 문제 행동도 중요하지만 내면적인 갈등이나 정서적인 장애를 가진 학생을 주의해서 살핀다.
- ⑤ 교사의 힘으로 다룰 수 없는 영역의 문제는 카운셀러나 전문가에게 묻는다.
- ⑥ 학생들의 개인 차를 인정하고 받아들인다.

라고 설명한다. 결국 학급 담임 교사는 생활지도를 통하여서 학생들이 건전하게 성장하도록 도와주고, 아울러 교사의 교과 학습 지도 이상의 관심과 지도가 있어야 한다고 본다.

31)정원식, '생활지도', (서울: 서울대학교 출판부, 1979), p. 5

32)황응연, 윤희준, '생활지도', (서울: 교육 출판사, 1979), pp. 25-28

33)김승국, '생활 지도', (서울: 한국 응용심리학회, 1972), p. 148

3) 教科外 活動 指導者로서의 役割

교육의 궁극적인 방향은 전인교육의 실천에 있다. 교과외 활동 지도 역시 학습 지도, 생활 지도 못지 않은 담임 교사의 주요한 역할중의 하나이다.

金鳳洙³⁴⁾는 교과외 활동의 교육적 의의가 증시되므로 아동이나 학생의 필요, 흥미 등을 충족시킬 수 있는 경험을 갖도록 하는 한편, 나쁜 습관에 빠지지 않도록 하는 세심한 지도활동을 요구하고 있다.

그러므로 학급 담임 교사는 교과외 활동을 지도하는 방안으로서 자습 시간의 효과적인 지도나 학교의 여러가지 행사, 또는 각종 클럽활동 등의 조직과 활동을 도와 아동의 성장 발달과 인격 형성에 도움을 주어야 할 것이다.

4) 學級 經營者로서의 役割

학급은 교사가 교육 역할 중 가장 기본적이고 핵심적인 조직 사회이다. 학급은 인간 행동을 변화시켜 훌륭한 인간을 기르기 위한 형식적 학교교육의 최소 단위³⁵⁾인 바 담임 교사가 학급을 경영하는 일은 여러 역할 중에서도 가장 중요한 역할이다.

金永敦³⁶⁾은 학급 담임교사의 역할과 학급사회의 특성을 다음과 같이 말하고 있다.

- ① 학생들의 공동목표를 추구하는 同質사회이기 때문에 구성원 전원의 바람직한 성장을 위하여 조직적으로 운영되어야 한다.

34) 김봉수, '전게서', p. 242

35) 정우현, '현대 교사론' (서울: 배영사, 1979), p. 241

36) 김영돈, 前掲書, p. 228

- ② 同一 정도 이면서 개인 차를 지닌 이질 사회이기 때문에 학급은 학생 개개인의 개성 신장을 위한 자유스러운 생활경험의 장이 되어야 한다.
- ③ 이질과 동질의 상반된 양면을 내포하고 있지만 동질학급 안에 있는 이질이기 때문에 상호 협동하는 집단 생활을 체험 시킴으로써 올바른 인간으로서의 성장을 도모할 수 있어야 한다.
- ④ 학급은 뚜렷한 학급 자체의 목표를 지니고 있는 목적 사회이기 때문에 내 학급 의식을 우리 학급 의식으로 이끌어 가는 지도원리가 있어야 한다.
- ⑤ 학급은 순수한 우정관계로 결연되어야 할 同志的 사회이지만 학급 생활을 하는 동안에 從黨的 클럽도 형성되기 때문에 적당한 급우감을 가지고 단체생활을 원만하게 해나가도록 지도하여야 한다.
- ⑥ 학급 사회의 성격은 초, 중, 고 학생에 따라 변화 발전한다.
- ⑦ 학급 사회는 학교와 가정과 사회를 연결시키는 가정적 사회이기 때문에 학교, 학급, 가정 및 사회는 언제나 혼연 일체의 관계를 맺어야 한다.

또한 申仲植³⁷⁾도 학급 담임교사의 학급 경영 방침을 다음과 같이 제시하고 있다.

- ① 학교생활에 이해를 가지고 즐겁게 지내도록 배려하며 親愛, 신뢰, 이해로써 학생과 교사, 학생 상호간의 관계를 유지하도록 한다.
- ② 일상 생활의 행위에 책임을 지게 하며, 옳고 그름, 善과 惡을 비판시켜 정서생활의 향상을 꾀한다.
- ③ 창조성과 독창성을 기르기 위하여 자주적, 자발적인 학습을 시키고

37) 신중식外, 前掲書, pp. 227-228

발표력을 기르게 한다.

- ④ 학생을 개인별로 잘 이해하고 적절한 지도 조언을 해주며 자유 경쟁을 통한 협동생활 속에서 자신의 필요, 욕구, 흥미를 충족시킨다.
- ⑤ 규칙적인 생활을 습관화 시키며 공중생활에 대한 올바른 태도를 길러 주고, 민주적인 협동심과 타인의 의견을 존중하며 명랑하고 즐거운 생활 속에서 문화생활의 태도를 기르게 한다.
- ⑥ 홈.룸(H.R)을 조직하여 가족적인 분위기 속에서 자발적이고 민주적인 학급 운영을 하게하고 정돈된 환경을 유지하도록 한다.
- ⑦ 여가 선용 지도를 통해 정서 생활 태도를 기르게 하며, 각자의 취미와 특기에 맞는 특별활동에 참여케 함으로써 1人 1技를 가지도록 한다.
- ⑧ 가정과 他 교사와의 긴밀한 연락과 협조를 얻어 항상 학생의 전체적인 면을 파악하여 전인적인 발달에 관심을 둔다.

결국 담임 교사의 학급 경영은 학생들로 하여금 바람직한 학습 활동을 할 수 있도록 제반 여건을 조성하고 원만한 인격형성을 이룩하도록 도와주며, 학급 실정에 맞게 자율성, 창의성을 발휘하여 학생들로 하여금 전인적인 인간이 되도록 힘써야 할 것이다.

5)學父母와의 連結者로서의 役割

담임 교사가 효과적인 교육을 위하여 담임 교사는 가정과의 연락을 긴밀히 하고 바람직한 학교생활과 효과적인 학습 지도가 이루어질 수 있도록 노력해야 한다.³⁸⁾

38)교육대학 교육학과 교재편찬 위원회編, '학교 행정'(서울:교육 출판사, 1975), p. 328

담임교사는 학부모를 바람직한 교육활동의 협조자로 인식하고 그들의 건설적인 요구에 귀를 기울여 교육활동에 반영해야 할 것이다.

5. 先行 研究의 考察

본 연구와 관련이 있는 선행 연구 논문들의 연구 결과를 고찰해 본 결과는 다음과 같다.

金榮來³⁹⁾의 '학급 담임 교사의 역할 수행에 대한 교사, 학생 및 학부모의 기대에 관한 연구'에서 담임 교사의 역할 수행 영역을 학급 경영의 일반적 경향, 학습 지도면, 인간 관계면, 진로 지도면, 학급 경영의 만족도 등에 대한 조사 결과를 보면

- 1)교사는 민주적인 학급 경영을 위해 노력해야 한다.
- 2)학습 방법에 대한 지도 조언 및 진행과정, 결과지도에 힘써야 한다.
- 3)설득력있는 생활 지도를 위하여 자기 연수에 힘써야 한다.
- 4)학생 및 학부모와의 상담을 통하여 믿을 수 있는 관계를 유지하여야 한다
- 5)학생의 소질, 적성을 파악하여 효율적인 진로지도를 해야 한다.
- 6)교직에 대한 긍지와 책임감을 갖고 노력해야 한다.

李正基⁴⁰⁾는 '학생, 학부모의 교사 역할 기대에 관한 연구'(서울 시내 중. 고등학교를 중심으로)에서 다음과 같이 결론을 내리고 있다.

1)學習 指導 方法面

39)김영래, '학급 담임교사의 역할수행에 대한 교사, 학생 및 학부모의 기대에 관한 연구'(석사학위 논문, 경희대학교 교육대학원, 1990), pp. 66-72

40)이정기, '학생, 학부모의 교사 역할 기대에 관한 연구', (석사학위 논문, 한양대학교 교육 대학원 1984), pp. 67-75

- ① 학부모는 모든 교과에서 교사가 전문 지식을 지도하기를 기대하고 있으며, 공부하는 목적을 출세나 진학보다는 올바른 사람이 되는 것을 중요시하고 있다.
- ② 학습 동기유발에 효과적인 학습 지도 방법은 칭찬을 듣고 있고, 학생 중심의 수업에 교사가 상세한 설명을 해줄것을 기대하고 있다.
- ③ 다양한 학습 지도 방법으로 학생들의 수업 흥미를 일으키고, 평가 방법으로는 객관식과 주관식이 혼합된 평가를 원하고 있다.

2)生活 指導 方法面

- ① 학생의 잘못은 스스로 깨닫도록 지도되어야 하며, 학생의 개별적인 문제에 관심을 가져주기를 기대하고 있다.
- ② 학생에 대한 체벌보다는 잘못을 이해시켜 행동의 변화가 있기를 기대하고 있으며, 올바른 인간 교육의 중요성을 원하고 있다.

3)李正基는 중등 교사의 역할을 보다 효과적으로 수행하기 위해서 다음과 같이 제언을 하고 있다.

- ① 학습 지도를 위해서는 부단한 자기 연수, 학습 지도 방법 연구, 학습 평가 방법의 개선에 노력을 해야 한다.
- ② 학생 생활 지도에서는 학생의 개성, 성별, 지역에 알맞은 생활 지도 방법을 연구 개발 해야 한다.

李炯瑞⁴¹⁾는 국민 학생과 학부모가 기대하는 학급 담임 교사의 역할에 관한 연구에서 교사의 개인 특성, 학습 지도, 생활 지도, 인간 관계 등 네 가지 영역으로 설문 조사한 결과, 다음과 같은 역할을 기대하는 것으로 나타났다.

41)이형서, '국민학생과 학부모가 기대하는 학급 담임교사의 역할에 관한 연구'(석사 학위 논문 전남대학교 교육대학원, 1988), pp. 61-65

1)학부모가 기대하는 담임 교사의 학습지도 역할

- ① 학습 지도 방법은 아동 활동과 교사 활동이 병행되어야 한다.
- ② 과제는 적당한 분량으로 내주어야 한다.
- ③ 평가는 1 주에 1 회 정도 실시해야 한다.
- ④ 학교에서의 학습 시간은 정해진 시간표 대로만 공부한다.
- ⑤ 알아야 할 내용을 열심히 가르쳐야 한다.

2)생활 지도 역할

- ① 예절 지도에 중점을 두어야 한다.
- ② 잘못된 정도 만큼 적당히 꾸중하고 체벌은 필요하다.
- ③ 편애하지 말아야 한다.
- ④ 일기를 자세히 읽고 지도해야 한다.

朴鍾泰⁴²⁾는 학급 담임 교사의 역할 수행에 관한 연구에서 학급 담임 교사의 역할을 교과 학습 지도, 생활 지도, 학급 관리 등 세 영역에서 조사한 결과, 교사의 역할은 지역별, 학교별, 성별로 유의미한 차이를 보인다고 하였으며, 교과 학습 지도면에서는 교과 성적이 우수한 소수 학생의 학습 활동에 관심이 큰 반면에 가정학습이 평생교육의 기본이 된다는 인식이 부족하며, 또한 생활 지도면에서는 원만한 인간관계 형성이 잘 이루어지지 않아 학급 성원에 대한 바른 이해와 지도에 문제점이 있음을 지적하고 있다.

42) 박종태, '학급 담임교사의 역할수행에 관한 연구' (석사학위 논문, 경상대학교 교육대학원, 1983), pp. 64-68

III. 研究의 方法

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 방법과 절차를 거쳐 학급 담임교사의 역할수행에 대한 학부모의 기대를 조사 분석하였다.

1. 標集 對象

1) 표집 대상은 서울 특별시에서 2 개교(공립 국교로서 돈암국교 45부, 사립국교로서 동북국교 45부), 시 지역으로 충청북도 청주시에서 1 개교(청주 교육대학 부속 국민학교 90부), 읍.면 지역으로서 충북 진천읍에서 1 개교(상산 국교 90부), 벽지 지역으로서 충북 단양군 영춘면에서 1 개교(영춘 국교 90부)를 선정하여 모두 360명의 학부모를 표집대상으로 하였다. 사전에 해당 담임교사에게 연구의 취지를 설명하고 아동을 통하여 학부모를 대상으로한 질문지를 한 가정에 1부씩 배부하고 회수하였다.

2) 질문지의 배부및 회수 상황은 다음과 같다.

<표1> 질문지 배부및 회수 현황

대 상	배 부 수	회 수 수	회 수 율	사용 부수
학 부 모	360 부	329 부	91.39%	300 부

2. 道 具

본 연구에 사용된 질문지는 국민학교 학급 담임교사의 역할수행에 관

한 참고문헌과 선행문헌 연구에서 관계자료를 수집 분석하여 현실적으로 가장 유효적절하다고 생각되는 학급 담임교사의 역할을 추출하여 질문지를 제작, 본 연구에 사용하였다.

내용구성은 국민학교 학부모가 기대하는 학급 담임교사의 역할을 알아보기 위하여 4개 영역에 걸쳐 20개의 문항으로 구성되었는데 영역별 문항 수는 <표2>와 같다.

<표2> 질문지의 영역별 문항

영역	문항수	문항번호
교사의 개인 특성면	5	1번 - 5번
교사의 학습 지도면	5	6번 - 10번
교사의 생활 지도면	5	11번 - 15번
교사의 인간 관계면	5	16번 - 20번

4개 영역의 요인은 다음과 같다

1) 교사의 개인 특성면

- ① 성 별 ② 연 령 ③ 용 모 ④ 성 격 ⑤ 자 질

2) 학습 지도면

- ① 학습 지도방법 ② 평가 횟수 ③ 숙제의 양
④ 평가 결과 지도방법 ⑤ 자습 시간 지도 방법

3) 생활 지도면

- ① 생활지도 방법 ② 사제 관계 ③ 체벌

- ④ 담임교사의 행동 영향 ⑤ 생활지도 방향

4) 인간 관계면

- ① 교육상담의 효과 ② 교육상담의 시기 ③ 학교밖 교사의 행동
④ 연속 담임배정 ⑤ 담임과의 인간관계

3. 資料의 處理

수집된 자료는 우선 전체적으로 경향을 분석하고 다시 자녀의 성별, 학교설립 형태, 거주지별, 학부모 나이별, 학부모 학력별로 분류하여 비교 분석하였으며 사용된 통계적 방법은 百分率과 χ^2 방법을 사용하였다.

IV. 研究의 結果 및 解釋

국민학교 학부모가 기대하는 학급 담임교사의 역할을 자녀의 성별, 학교 설립 형태별, 학부모의 거주지별, 학부모의 연령별, 학부모의 학력별로 교차 분석한 결과 및 해석은 다음과 같다.

1. 학급 담임교사의 개인 특성

학부모가 기대하는 학급 담임교사의 성별, 연령, 용모, 성격, 자질은 다음과 같다.

〈표3〉 담임교사 성별에 대한 선호도 () : %

문항배		남 교사	여 교사	다 좋다	계
자녀의 성 별	남 자	91(30.64)	12(4.04)	51(17.17)	154(51.85)
	여 자	52(17.51)	20(6.73)	71(23.91)	143(48.15)
계		143(48.15)	32(10.77)	122(41.08)	297(100.00)
		$\chi^2=15.680$		df= 2	p < .001
설 립 형 태	공 립	113(37.92)	29(9.73)	110(36.91)	252(84.56)
	사 립	31(10.40)	2(0.67)	13(4.36)	46(15.44)
계		144(48.32)	31(10.40)	123(41.28)	298(100.00)
		$\chi^2=8.557$		df= 2	p < .05
거 주 지 별	특별시	32(10.70)	3(1.00)	19(6.35)	54(18.06)
	시	53(17.73)	6(2.01)	25(8.36)	84(28.09)
	읍·면·지	34(11.37)	10(3.34)	37(12.37)	81(27.09)
	읍·면·지	25(8.36)	13(4.35)	42(14.05)	80(26.76)
계		144(48.16)	32(10.70)	123(41.14)	299(100.00)
		$\chi^2=21.974$		df= 6	p < .01
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	55(18.46)	18(6.04)	50(16.78)	123(41.28)
	40 대	80(26.85)	13(4.36)	65(21.81)	158(53.02)
	50 대	7(2.35)	0(0.00)	9(3.02)	16(5.37)
계		142(47.65)	32(10.74)	124(41.61)	298(100.00)
		$\chi^2=11.814$		df= 6	p > .05
학부모 학력별	국 졸	9(3.00)	5(1.67)	15(5.00)	29(9.67)
	중 졸	25(8.33)	8(2.67)	37(12.33)	70(23.33)
	고 졸	68(22.67)	13(4.33)	51(17.00)	132(44.00)
	대 졸	42(14.00)	6(2.00)	21(7.00)	69(23.00)
계		144(48.00)	32(10.67)	124(41.33)	300(100.00)
		$\chi^2=13.499$		df= 6	p < .05

앞의 <표3>에서 알 수 있듯이 자녀의 성별에 있어서는 실제로 얻어진 χ^2 는 15.680으로서 이는 $p = .001$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 13.815보다 큰것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

또한 학교 설립별, 거주지별, 학부모 학력, 담임의 성별 선호도를 조사한 결과 얻어진 χ^2 는 8.557, 21.974, 13.499로 각각 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 밝혀졌다.

이를 좀더 구체적으로 살펴보면 자녀가 여자인 학부모인 경우는 23.91%가 남녀 교사에 관계없이 다 좋다고 응답했으나 자녀가 남자인 학부모의 경우는 30.64%가 남자교사가 좋다고 응답하였다. 이는 씩씩한 기질을 원하는 학부모의 기대인 것으로 분석된다.

학교 설립 형태별로 보았을때 공.사립 국민학교 모두 48.32%가 남교사를 선호하는 것으로 밝혀졌으며, 거주지별로 보았을때와 학부모 학력별로 보았을때도 각각 응답자의 48.16%, 48%가 남교사를 선호하는 것으로 나타났다. 또한 거주지가 벽지인 학부모는 성별에 관계없이 남녀 교사를 모두 선호한다고 응답한 반면에 대도시로 갈수록, 학력이 높은 학부모일수록 모두 남교사를 선호한다고 응답했다.

그러나 학부모 연령별로 선호도를 조사한 결과는 $\chi^2=11.814$ 로서 $p=.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 12.592에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

<표4>

담임교사 연령에 관한 선호도

() : %

배경변인		문항				
		20 대	30 대	40 대	50 대	계
자녀의 성 별	남 자	4(1.35)	70(23.65)	74(25.00)	5(1.69)	153(51.69)
	여 자	11(3.72)	73(24.66)	56(18.92)	3(1.01)	143(48.31)
계		15(5.07)	143(48.31)	130(43.92)	8(2.70)	296(100.00)
		$\chi^2=6.128$ df= 3 p > .05				
설 립 형 태	공 립	14(4.71)	115(38.72)	113(38.05)	9(3.03)	251(84.51)
	사 립	1(0.34)	30(10.10)	15(5.05)	0(0.00)	46(15.49)
계		15(5.05)	145(48.82)	128(43.10)	9(3.03)	297(100.00)
		$\chi^2=8.381$ df= 3 p < .05				
거 주 지 별	특별시	1(0.34)	33(11.07)	20(6.71)	0(0.00)	54(18.12)
	시	2(0.67)	37(12.42)	44(14.77)	1(0.34)	84(28.19)
	읍·면·	4(1.34)	38(12.75)	34(11.41)	4(1.34)	80(26.85)
	지	8(2.68)	37(12.42)	31(10.40)	4(1.34)	80(26.85)
계		15(5.03)	145(48.66)	129(43.29)	9(3.02)	298(100.00)
		$\chi^2=16.650$ df= 9 p > .05				
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	6(2.02)	55(18.52)	58(19.53)	4(1.35)	123(41.41)
	40 대	8(2.69)	82(27.61)	64(21.55)	4(1.35)	158(53.20)
	50 대	1(0.34)	8(2.69)	5(1.68)	1(0.34)	15(5.05)
계		15(5.05)	145(48.82)	128(43.10)	9(3.03)	297(100.00)
		$\chi^2=4.269$ df= 9 p > .05				
학부모 학력별	국 중	0(0.00)	18(6.02)	7(2.34)	4(1.34)	29(9.70)
	초 중	6(2.01)	29(9.70)	33(11.04)	2(0.67)	70(23.41)
	고 중	7(2.34)	63(21.07)	59(19.73)	2(0.67)	131(43.81)
	대 중	2(0.67)	35(11.71)	31(10.37)	1(0.33)	69(23.08)
계		15(5.02)	145(48.49)	130(43.48)	9(3.01)	299(100.00)
		$\chi^2=18.048$ df= 9 p < .05				

위의 <표4>에서 알 수 있듯이 학교 설립별로 구분하였을때 실제로 얻어진 χ^2 는 8.381로서 이는 p = .05 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. 학부모 학력별로 구분하여 선호도를 조사한 결과도 실제로 얻어진 χ^2 는 18.048 로서 이는 p = .05 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 보면 공.사립 학부모 모두 48.82%가 30대의 교사를 선호하며 다음으로 43.10%가 40대의 교사를 선호하는 것으로 나타났다.

또한 학부모의 학력별로 보았을때도 48.49%가 30대의 교사를 선호하는 것으로 나타났는데 이는 교직 경험이 풍부해지고 열성적으로 일할 수 있는 나이라고 생각하기 때문인 것으로 사료된다.

자녀의 성별, 거주지별, 학부모 연령별로 조사한것은 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다.

<표5> 담임교사 용모에 대한 선호도 ():%

문항		항상 수수한 선생님	점잖고 품위있는 선생님	단정하고 깔끔한 선생님	용모는 상관없다	계
배경변인						
자녀의 성 별	남 자	55(18.52)	51(17.17)	30(10.10)	18(6.06)	154(51.85)
	여 자	45(15.15)	57(19.19)	29(9.76)	12(4.04)	143(48.15)
계		100(33.67)	108(36.36)	59(19.87)	30(10.10)	297(100.00)
		$\chi^2 = 2.153$		df= 3	$p > .05$	
설 립 형 태	공 립	84(28.19)	92(30.87)	52(17.45)	24(8.05)	252(84.56)
	사 립	14(4.70)	17(5.70)	9(3.02)	6(2.01)	46(15.44)
계		98(32.89)	109(36.58)	61(20.47)	30(10.07)	298(100.00)
		$\chi^2 = 0.571$		df= 3	$p > .05$	
거주지 별	특별시 읍·면 벽 지	16(5.35)	18(6.02)	11(3.08)	9(3.01)	54(18.06)
		25(8.36)	32(10.70)	21(7.02)	6(2.01)	84(28.09)
		33(11.04)	30(10.03)	12(4.01)	6(2.01)	81(27.09)
		26(8.70)	29(9.70)	17(5.69)	8(2.68)	80(26.76)
계		100(33.44)	109(36.45)	61(20.40)	29(9.70)	299(100.00)
		$\chi^2 = 7.582$		df= 9	$p > .05$	
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	40(13.42)	44(14.77)	22(7.38)	17(5.70)	123(41.28)
	40 대	55(18.46)	55(18.46)	37(12.42)	11(3.69)	158(53.02)
	50 대	4(1.34)	8(2.68)	2(0.67)	2(0.67)	16(5.37)
계		99(33.22)	108(36.24)	61(20.47)	30(10.07)	298(100.00)
		$\chi^2 = 8.331$		df= 9	$p > .05$	
학부모 학력별	국 졸	8(2.67)	11(3.67)	6(2.00)	4(1.33)	29(9.67)
	중 졸	32(10.67)	21(7.00)	13(4.33)	4(1.33)	70(23.33)
	고 졸	47(15.67)	45(15.00)	25(8.33)	15(5.00)	132(44.00)
	대 졸	13(4.33)	32(10.67)	17(5.67)	7(2.33)	69(23.00)
계		100(33.33)	109(36.33)	61(20.33)	30(10.00)	300(100.00)
		$\chi^2 = 14.303$		df= 9	$p > .05$	

<표5>에서 보여주듯이 자녀의 성별, 설립 형태별, 거주지별, 학부모 연령
별, 학부모 학력별로 조사한 결과 실제로 얻어진 χ^2 는 각각 2.153,

0.571, 7.582, 8.331으로 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값보다 작은 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 모두 점잖고 품위있는 교사를 선호하고 있는 것으로 나타났다.

<표6> 담임교사 성격에 대한 선호도 ():%

문항 배경변인		엄격해야 한다	친절하고 자상해야 한다	쾌활하고 유머가 있어야 한다	사랑이 많아 야 한다	계
자녀의 성별	남자	41(13.80)	64(21.55)	17(5.72)	32(10.77)	154(51.85)
	여자	20(6.73)	76(25.59)	17(5.72)	30(10.10)	143(48.15)
계		61(20.54)	140(47.14)	34(11.45)	62(20.88)	297(100.00)
		$\chi^2 = 8.066$ df= 3 p < .05				
설립 형태	공립	57(19.13)	124(41.61)	29(9.73)	42(14.09)	252(84.56)
	사립	4(1.34)	18(6.04)	4(1.34)	20(6.71)	46(15.44)
계		61(20.47)	142(47.65)	33(11.07)	62(20.81)	298(100.00)
		$\chi^2 = 16.553$ df= 3 p < .01				
거주지 별	특별시	7(2.34)	20(6.69)	5(1.67)	22(7.36)	54(18.06)
	시	13(4.35)	40(13.38)	13(4.35)	18(6.02)	84(28.09)
	읍·면	19(6.35)	39(13.04)	6(2.01)	17(5.69)	81(27.09)
	벽지	21(7.02)	44(14.72)	10(3.34)	5(1.67)	80(26.76)
계		60(20.07)	143(47.83)	34(11.37)	62(20.74)	299(100.00)
		$\chi^2 = 28.616$ df= 9 p < .01				
학부모 연령별	20대	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30대	28(9.40)	57(19.13)	8(2.68)	30(10.07)	123(41.28)
	40대	31(10.40)	71(23.83)	24(8.05)	32(10.74)	158(53.02)
	50대	2(0.67)	12(4.03)	2(0.67)	0(0.00)	16(5.37)
계		61(20.47)	141(47.32)	34(11.41)	62(20.81)	298(100.00)
		$\chi^2 = 17.132$ df= 9 p < .05				
학부모 학력별	국졸	11(3.67)	15(5.00)	0(0.00)	3(1.00)	29(9.67)
	중졸	10(3.33)	40(13.33)	11(3.67)	9(3.00)	70(23.33)
	고졸	35(11.67)	52(17.33)	14(4.67)	31(10.33)	132(44.00)
	대졸	5(1.67)	36(12.00)	9(3.00)	19(6.33)	69(23.00)
계		61(20.33)	143(47.67)	34(11.33)	62(20.67)	300(100.00)
		$\chi^2 = 32.557$ df= 9 p < .001				

앞의 <표6>에서 보여 주듯이 자녀의 성별로 조사된 실제로 얻어진 χ^2 는 8.066 으로서 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815 보다 큰 것으로 나타났고, 설립 형태별로 조사되어 실제로 얻어진 χ^2 도 16.553 으로서 이는 $p = .01$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 11.345 보다 큰 것으로

나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 거주지별, 학부모 연령별, 학력별로 조사한것도 모두 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 각 변인별 모두 응답자의 반에 가까운 인원이 교사의 성격이 친절하고 자상한 것을 선호하는 것으로 나타나 국민학교 교육현장에서는 권위적인 엄격함보다는 친절하고 자상한 성품의 교사를 원하고 있음을 암시하고 있다.

특이한 것은 사립학교 학부모인 경우 친절하고 자상한 성격 다음으로 사랑이 많은 교사를 선호하는 것으로 나타났고, 거주지가 서울인 학부모인 경우도 사랑이 많아야 된다고 응답한 사람이 많았다. 이는 높은 교육열과도 관계있는 것으로 추정된다.

<표7> 담임교사 자질에 대한 선호도 () : %

문항 배경변인		해박한 지식	좋은 인간성	풍부한 교육경험	아동 지도 능력	계	
자녀의 성 별	남 자	1(0.34)	60(20.20)	47(15.82)	46(15.49)	154(51.85)	
	여 자	3(1.01)	56(18.86)	32(10.77)	52(17.51)	143(48.15)	
계		4(1.35)	116(39.06)	79(26.60)	98(33.00)	297(100.00)	
		$\chi^2 = 4.010$ df= 3 p > .05					
설 립 형 태	공 립	4(1.34)	93(31.21)	69(23.15)	86(28.86)	252(84.56)	
	사 립	1(0.34)	21(7.05)	12(4.03)	12(4.03)	46(15.44)	
계		5(1.68)	114(38.26)	81(27.18)	98(32.89)	298(100.00)	
		$\chi^2 = 1.652$ df= 3 p > .05					
거 지	주 별	특별시 읍·면·지	1(0.33)	25(8.36)	14(4.68)	14(4.68)	54(18.06)
			0(0.00)	41(13.71)	18(6.02)	25(8.36)	84(28.09)
			2(0.67)	32(10.70)	24(8.03)	23(7.69)	81(27.09)
			2(0.67)	17(5.69)	25(8.36)	36(12.04)	80(26.76)
계		5(1.67)	115(38.46)	81(27.09)	98(32.78)	299(100.00)	
		$\chi^2 = 20.329$ df= 9 p < .05					
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)	
	30 대	1(0.34)	46(15.44)	29(9.73)	47(15.77)	123(41.28)	
	40 대	4(1.34)	66(22.15)	45(15.10)	43(14.43)	158(53.02)	
	50 대	0(0.00)	4(1.34)	6(2.01)	6(2.01)	16(5.37)	
계		5(1.68)	116(38.93)	81(27.18)	96(32.21)	298(100.00)	
		$\chi^2 = 9.717$ df= 9 p > .05					
학부모 학력별	국 중 고 대	졸	0(0.00)	11(3.67)	8(2.67)	10(3.33)	29(9.67)
		졸	1(0.33)	21(7.00)	26(8.67)	22(7.33)	70(23.33)
		졸	2(0.67)	49(16.33)	29(9.67)	52(17.33)	132(44.00)
		졸	2(0.67)	35(11.67)	18(6.00)	14(4.67)	69(23.00)
계		5(1.67)	116(38.67)	81(27.00)	98(32.67)	300(100.00)	
		$\chi^2 = 14.700$ df= 9 p > .05					

<표7>에서 보여 주듯이 거주지별 조사에서 실제로 얻어진 χ^2 는 20.329로서 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 나머지 변인별 조사에서는 $p = .05$ 수준에 미치지 못하여 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 판정되었다.

구체적으로 살펴보면 응답자의 38.46%가 해박한 지식을 가진 교사보다는 좋은 인간성을 가진 교사를 선호하는 것으로 나타났다. 이는 초등교육

이 지식 위주의 교육보다는 전인 교육의 방향으로 가야 한다는 시대적 상황과 일치된다고 하겠다.

그러나 벽지의 학부모들은 12.04%가 아동 지도능력이 뛰어난 담임교사를 선호하는 것으로 나타나 주목된다.

2. 學習 指導面

학부모가 학급 담임교사에게 기대하는 학습 지도방법, 평가 횟수, 숙제의 양, 평가결과 지도 방법, 자습 시간 지도 방법을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표8> 학습지도 방법에 따른 선호도 () : %

문항		처음부터 알기쉽게 끝까지 지도	어린이 스스로 해결하도록 지도	흥미있게 이끌어 줌	어느 방법이든 좋음	계
배경변인						
자녀의 성 별	남 자	43(14.48)	61(20.54)	45(15.15)	5(1.68)	154(51.85)
	여 자	52(17.51)	58(19.53)	30(10.10)	3(1.01)	143(48.15)
계		95(31.99)	119(40.07)	75(25.25)	8(2.69)	297(100.00)
		$\chi^2 = 4.048$		df = 3	p > .05	
설 립 형 태	공 립	88(29.53)	96(32.21)	61(20.47)	7(2.35)	252(84.56)
	사 립	8(2.68)	24(8.05)	13(4.36)	1(0.34)	46(15.44)
계		96(32.21)	120(40.27)	74(24.83)	8(2.68)	298(100.00)
		$\chi^2 = 6.417$		df = 3	p > .05	
거주지 별	특별시 읍·면·지	14(4.68)	26(8.70)	13(4.35)	1(0.33)	54(18.06)
		13(4.35)	39(13.04)	31(10.37)	1(0.33)	84(28.09)
		29(9.70)	33(11.04)	15(5.02)	4(1.34)	81(27.09)
		41(13.71)	22(7.36)	15(5.02)	2(0.67)	80(26.76)
계		97(32.44)	120(40.13)	74(24.75)	8(2.68)	299(100.00)
		$\chi^2 = 32.182$		df = 9	p < .001	
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	38(12.75)	47(15.77)	35(11.74)	3(1.01)	123(41.28)
	40 대	50(16.78)	66(22.15)	37(12.42)	5(1.68)	158(53.02)
	50 대	9(3.02)	6(2.01)	1(0.34)	0(0.00)	16(5.37)
계		97(32.55)	119(39.93)	74(24.83)	8(2.68)	298(100.00)
		$\chi^2 = 10.396$		df = 9	p > .05	
학부모 학력별	국 중	21(7.00)	6(2.00)	2(0.67)	0(0.00)	29(9.67)
	졸	32(10.67)	24(8.00)	11(3.67)	3(1.00)	70(23.33)
	고 졸	39(13.00)	50(16.67)	41(13.67)	2(0.67)	132(44.00)
	대 졸	5(1.67)	40(13.33)	21(7.00)	3(1.00)	69(23.00)
계		97(32.33)	120(40.00)	75(25.00)	8(2.67)	300(100.00)
		$\chi^2 = 57.179$		df = 9	p < .001	

<표8>에서 보여 주듯이 거주지별 조사에서는 실제로 얻어진 χ^2 는 32.182로서 이는 p = .001 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 27.877보다 큰 것

으로 나타나 통계적으로 아주유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또 학부모 학력별 조사에서도 실제로 얻어진 χ^2 는 57.179로서 이는 $p = .001$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 27.877 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

구체적으로 보면 거주지별 에서는 40.13%가 어린이 스스로 해결하도록 이끄는 선생님을 좋아하였고 학부모 학력별에서도 40.00%가 어린이 스스로 해결하도록 이끄는 선생님을 선호하는 것으로 밝혀졌다.

그러나 벽지 학부모(13.71%)들과 중졸 이하의 저학력 학부모(17.67%) 중에는 다른 집단과 달리 처음부터 알기 쉽게 끝까지 지도해 주는 교사를 선호하는 것으로도 나타났는데 이는 부모 학력이 높을수록 어린이 스스로 해결하도록 이끌어주길 바라는 것과 좋은 대조를 이루고있다.

<표9>

학습평가 횟수에 대한 선호도

() : %

배경변인 \ 문항		일 주일에 한 번 골	한 달에 한 번 골	한 학기에 한 번 골	일 년에 한 번 골	계
자녀의 성 별	남 자	26(8.75)	108(36.36)	19(6.40)	1(0.34)	154(51.85)
	여 자	33(11.11)	91(30.64)	18(6.06)	1(0.34)	143(48.15)
계		59(19.87)	199(67.00)	37(12.46)	2(0.68)	297(100.00)
		$\chi^2 = 1.906$		df = 3	p > .05	
설 립 형 태	공 립	47(15.77)	174(58.39)	29(9.73)	2(0.67)	252(84.56)
	사 립	11(3.69)	27(9.06)	8(2.68)	0(0.00)	46(15.44)
계		58(19.46)	201(67.45)	37(12.42)	2(0.67)	298(100.00)
		$\chi^2 = 2.821$		df = 3	p > .05	
거주지 별	특별시 시 읍·면 지	10(3.34)	35(11.71)	9(3.01)	0(0.00)	54(18.06)
		8(2.68)	63(21.07)	12(4.01)	1(0.33)	84(28.09)
		22(7.36)	48(16.05)	10(3.34)	1(0.33)	81(27.09)
		19(6.35)	55(18.39)	6(2.01)	0(0.00)	80(26.76)
계		59(19.73)	201(67.22)	37(12.37)	2(0.67)	299(100.00)
		$\chi^2 = 14.903$		df = 9	p > .05	
학부모 연령별	20 대	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	28(9.40)	77(25.84)	18(6.04)	0(0.00)	123(41.28)
	40 대	26(8.72)	113(37.92)	17(5.70)	2(0.67)	158(53.02)
	50 대	4(1.34)	10(3.36)	2(0.67)	0(0.00)	16(5.37)
계		59(19.80)	200(67.11)	37(12.42)	2(0.67)	298(100.00)
		$\chi^2 = 9.141$		df = 9	p > .05	
학부모 학력별	국 중 고 대 졸 졸 졸 졸	5(1.07)	23(7.67)	1(0.33)	0(0.00)	29(9.67)
		17(5.67)	48(16.00)	5(1.67)	0(0.00)	70(23.33)
		22(7.33)	91(30.33)	19(6.33)	0(0.00)	132(44.00)
		15(5.00)	40(13.33)	12(4.00)	2(0.67)	69(23.00)
계		59(19.67)	202(67.33)	37(12.33)	2(0.67)	300(100.00)
		$\chi^2 = 15.160$		df = 9	p > .05	

<표9>에서 보여 주듯이 학습 평가의 횟수에 대한 선호도 조사에서는 모두 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌으나 시험의 횟수는 한 달에 1회 골을 원하고 있음을 알수 있다.

<표10>

숙제 분량에 대한 선호도

() : %

문항		가능한 많이	한 시간 정도의 분량	가능한 한 조금씩	자율적으로 하게 함	계
배경변인	자녀의	15(5.07)	117(39.53)	6(2.03)	16(5.41)	154(52.03)
	성 별	17(5.74)	101(34.12)	11(3.72)	13(4.39)	142(47.97)
	계	32(10.81)	218(73.65)	17(5.74)	29(9.80)	296(100.00)
		$\chi^2 = 2.617$		df = 3		p > .05
설 립 형 태	공 립	30(10.10)	185(62.29)	11(3.70)	25(8.42)	251(84.51)
	사 립	3(1.01)	34(11.45)	5(1.68)	4(1.35)	46(15.49)
	계	33(11.11)	219(73.74)	16(5.39)	29(9.76)	297(100.00)
		$\chi^2 = 3.726$		df = 3		p > .05
거주지 별	특별시	3(1.01)	39(13.09)	6(2.01)	6(2.01)	54(18.12)
	시	8(2.68)	61(20.47)	5(1.68)	10(3.36)	84(28.19)
	읍.면	16(5.37)	59(19.80)	2(0.67)	4(1.34)	81(27.18)
	벽지	6(2.01)	60(20.13)	4(1.34)	9(3.02)	79(26.51)
계		33(11.07)	219(73.49)	17(5.70)	29(9.73)	298(100.00)
		$\chi^2 = 14.685$		df = 9		p > .05
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	10(3.37)	87(29.29)	11(3.70)	15(5.05)	123(41.41)
	40 대	21(7.07)	118(39.73)	6(2.02)	12(4.04)	157(52.86)
	50 대	2(0.67)	12(4.04)	0(0.00)	2(0.67)	16(5.39)
계		33(11.11)	218(73.40)	17(5.72)	29(9.76)	297(100.00)
		$\chi^2 = 9.042$		df = 9		p > .05
학부모 학력별	국 졸	5(1.67)	21(7.02)	1(0.33)	2(0.67)	29(9.70)
	중 졸	10(3.34)	47(15.72)	3(1.00)	9(3.01)	69(23.08)
	고 졸	15(5.02)	102(34.11)	6(2.01)	9(3.01)	132(44.15)
	대 졸	3(1.00)	50(16.72)	7(2.34)	9(3.01)	69(23.08)
계		33(11.04)	220(73.58)	17(5.69)	29(9.70)	299(100.00)
		$\chi^2 = 11.509$		df = 9		p > .05

앞의 <표10>에서 보여주듯이 각 변인별 실제로 얻어진 χ^2 는 2.617, 3.726, 14.685, 9.042, 11.509 로서 이는 모두 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값에 못미치어 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났으나 대체로 한 시간 안에 처리할 수 있는 분량을 원하는 것으로 밝혀졌다.

<표11>

평가결과 지도 방법에 관한 선호도 ():%

문항 배경변인		기대치 미달일때 개별상담	아동 스스로 학습 하도록 유 도	칭찬과꾸중 을 절충하여 지 도	항상됐을때 칭찬을 하고 꾸중은 안함	계
자녀의 성 별	남 자	55(18.52)	40(13.47)	49(16.50)	10(3.37)	154(51.85)
	여 자	53(17.85)	41(13.80)	44(14.81)	5(1.68)	143(48.15)
계		108(36.36)	81(27.27)	93(31.31)	15(5.05)	297(100.00)
		$\chi^2 = 1.610$		df= 3	p > .05	
설 립 형 태	공 립	93(31.21)	68(22.82)	78(26.17)	13(4.36)	252(84.56)
	사 립	15(5.03)	13(4.36)	16(5.37)	2(0.67)	46(15.44)
계		108(36.24)	81(27.18)	94(31.54)	15(5.03)	298(100.00)
		$\chi^2 = 0.456$		df= 3	p > .05	
거주지 별	특별시	18(6.02)	14(4.68)	20(6.69)	2(0.67)	54(18.06)
	시	32(10.70)	24(8.03)	24(8.03)	4(1.34)	84(28.09)
	읍.면	30(10.03)	23(7.69)	23(7.69)	5(1.67)	81(27.09)
	벽 지	29(9.70)	20(6.69)	27(9.03)	4(1.34)	80(26.76)
계		109(36.45)	81(27.09)	94(31.44)	15(5.02)	299(100.00)
		$\chi^2 = 2.026$		df= 9	p > .05	
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	1(0.34)
	30 대	48(16.11)	28(9.40)	39(13.09)	8(2.68)	123(41.28)
	40 대	48(16.11)	51(17.11)	53(17.79)	6(2.01)	158(53.02)
	50 대	11(3.69)	3(1.01)	2(0.67)	0(0.00)	16(5.37)
계		107(35.91)	82(27.52)	94(31.54)	15(5.03)	298(100.00)
		$\chi^2 = 19.518$		df= 9	p < .05	
학부모 학력별	국 졸	9(3.00)	7(2.33)	10(3.33)	3(1.00)	29(9.67)
	중 졸	25(8.33)	23(7.67)	18(6.00)	4(1.33)	70(23.33)
	고 졸	55(18.33)	31(10.33)	42(14.00)	4(1.33)	132(44.00)
	대 졸	20(6.67)	21(7.00)	24(8.00)	4(1.33)	69(23.00)
계		109(36.33)	82(27.33)	94(31.33)	15(5.00)	300(100.00)
		$\chi^2 = 7.875$		df= 9	p > .05	

평가한 결과에 따라 지도하는 방법을 묻은 결과 <표11>에서 보여 주듯이 응답자의 연령별 조사에서만 유의한 차이가 있었다. 실제로 얻어진 χ^2 는 19.518 으로서 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다

다.

조사 결과 시험점수가 기대치 미달일 때에는 사후방법으로서 개별적으로 아동과 상담하여 교정해 주길 바라고 있는 것으로 밝혀졌다.

<표12> 자습시간 지도방법에 대한 선호도 () : %

문항 배경변인		자율적으로 학습하도록 유도	책을 많이 읽도록 지도	칠판이나 학습지를 이용한 문제풀이	각자 할일을 하도록 시간을 배려	계
자녀의 성별	남자	71(23.91)	45(15.15)	31(10.44)	7(2.36)	154(51.85)
	여자	58(19.53)	46(15.49)	35(11.78)	4(1.35)	143(48.15)
계		129(43.43)	91(30.64)	66(22.22)	11(3.70)	297(100.00)
		$\chi^2 = 1.987$ df= 3 p > .05				
설립 형태	공립	110(36.91)	64(21.48)	67(22.48)	11(3.69)	252(84.56)
	사립	18(6.04)	27(9.06)	1(0.34)	0(0.00)	46(15.44)
계		128(42.95)	91(30.54)	68(22.82)	11(3.69)	298(100.00)
		$\chi^2 = 31.351$ df= 3 p < .001				
거주지 별	특별시	20(6.69)	30(10.03)	4(1.34)	0(0.00)	54(18.16)
	시	45(15.05)	27(9.03)	10(3.34)	2(0.67)	84(28.09)
	읍·면·지	32(10.70)	20(6.69)	25(8.36)	4(1.34)	81(27.09)
		31(10.37)	15(5.02)	29(9.70)	5(1.67)	80(26.76)
계		128(42.81)	92(30.77)	68(22.74)	11(3.68)	299(100.00)
		$\chi^2 = 43.525$ df= 9 p < .001				
학부모 연령별	20대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)
	30대	51(17.11)	44(14.77)	21(7.05)	7(2.35)	123(41.28)
	40대	71(23.83)	44(14.77)	40(13.42)	3(1.01)	158(53.02)
	50대	7(2.35)	4(1.34)	4(1.34)	1(0.34)	16(5.37)
계		129(43.29)	92(30.87)	66(22.15)	11(3.69)	298(100.00)
		$\chi^2 = 10.141$ df= 9 p > .05				
학부모 학력별	국졸	10(3.33)	9(3.00)	8(2.67)	2(0.67)	29(9.67)
	중졸	26(8.67)	12(4.00)	30(10.00)	2(0.67)	70(23.33)
	고졸	59(19.67)	43(14.33)	23(7.67)	7(2.33)	132(44.00)
	대졸	34(11.33)	28(9.33)	7(2.33)	0(0.00)	69(23.00)
계		129(43.00)	92(30.67)	68(22.67)	11(3.67)	300(100.00)
		$\chi^2 = 33.639$ df= 9 p < .001				

<표12>에서 보여 주듯이 학교의 설립 형태별, 거주지별, 학부모 학력별 조사에서 실제로 얻어진 χ^2 는 각각 31.351, 43.525, 33.639로서 이는 $p = .001$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.268, 27.877, 27.877 보다 큰

것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 응답자의 42% 이상이 자습시간에는 자율적으로 학습하도록 조용한 분위기를 조성해 주기를 바라고 있으며 다음으로는 책을 많이 읽도록 지도해 주기를 바라고 있는 것으로 나타나 기존 교육현장에서 흔히 사용해 왔던 칠판 자습문제 제시 형태는 학부모 요구 수준에서 합당하지 않는 것으로 해석된다.

3. 生活 指導面

학부모가 기대하는 생활지도 방법, 사제 관계, 체벌, 담임교사의 행동영향, 생활지도 방향을 분석한 결과는 다음과 같다.

<표13> 생활지도 방법에 대한 선호도. () : %

배경변인		문항	체벌을 해	잘못이 재발	잘못한 만	종게 타일	계
			서라도 고	안되게 엄하	큼 꾸중함	러 줌	
자녀의 성별	남 자	26(8.78)	65(21.96)	25(8.45)	38(12.84)	154(52.03)	
	여 자	15(5.07)	64(21.62)	25(8.45)	38(12.84)	142(47.97)	
계		41(13.85)	129(43.58)	50(16.89)	76(25.68)	296(100.00)	
		$\chi^2 = 2.509$		df = 3	$p > .05$		
설립 형태	공립	37(12.46)	114(38.38)	40(13.47)	60(20.20)	251(84.51)	
	사립	4(1.35)	16(5.39)	10(3.37)	16(5.39)	46(15.49)	
계		41(13.80)	130(43.77)	50(16.84)	76(25.59)	297(100.00)	
		$\chi^2 = 4.599$		df = 3	$p > .05$		
거주지별	특별시·읍·면·지	6(2.01)	21(7.05)	11(3.69)	16(5.37)	54(18.12)	
		10(3.36)	35(11.74)	16(5.37)	23(7.72)	84(28.19)	
		14(4.70)	36(12.08)	12(4.03)	19(6.38)	81(27.18)	
		10(3.36)	39(13.09)	11(3.69)	19(6.38)	79(26.51)	
계		40(13.42)	131(43.96)	50(16.78)	77(25.84)	298(100.00)	
		$\chi^2 = 4.061$		df = 9	$p > .05$		
학부모연령별	20대	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	
	30대	19(6.40)	54(18.18)	22(7.41)	28(9.43)	123(41.41)	
	40대	20(6.73)	70(23.57)	26(8.75)	41(13.80)	157(52.86)	
	50대	2(0.67)	6(2.02)	1(0.34)	7(2.36)	16(5.39)	
계		41(13.80)	131(44.11)	49(16.50)	76(25.59)	297(100.00)	
		$\chi^2 = 5.788$		df = 9	$p > .05$		
학부모학력별	국·중·고·대	3(1.00)	11(3.68)	1(0.33)	14(4.68)	29(9.70)	
		9(3.01)	34(11.37)	9(3.01)	17(5.69)	69(23.08)	
		17(5.69)	58(19.40)	28(9.36)	29(9.70)	132(44.15)	
		12(4.01)	28(9.36)	12(4.01)	17(5.69)	69(23.08)	
계		41(13.71)	131(43.81)	50(16.72)	77(25.75)	299(100.00)	
		$\chi^2 = 13.842$		df = 9	$p > .05$		

<표13>에서 보여 주듯이 잘못을 저지른 아동에 대하여 지도하는 방법을 묻은 조사에서 모두 유의한 차이는 없는 것으로 밝혀졌으나 잘못이 재발되지 않도록 엄하게 꾸증을 해서라도 생활이 교정되길 바라고 있는 것으로 나타났다.

<표14> 아동과의 인간관계 유형에 대한 선호도 () : %

문항 배경변인		인생 선배로 서 친절하 안내자 역할	모범적인 생활태도를 보여줌	부모처럼 사랑으로 대해줌	친구처럼 격의없이 지내줌	계
자녀의 성 별	남 자	44(14.86)	49(16.55)	57(19.26)	4(1.35)	154(52.03)
	여 자	43(14.53)	47(15.88)	42(14.19)	10(3.38)	142(47.97)
계		87(29.39)	96(32.43)	99(33.45)	14(4.73)	296(100.00)
		$\chi^2= 4.505$ df= 3 p > .05				
설 립 형 태	공 립	68(22.90)	84(28.28)	86(28.96)	13(4.38)	251(84.51)
	사 립	21(7.07)	12(4.04)	12(4.04)	1(0.34)	46(15.49)
계		89(29.97)	96(32.32)	98(33.00)	14(4.71)	297(100.00)
		$\chi^2= 6.397$ df= 3 p > .05				
거주지 별	특별시 읍·면·지	20(6.71)	16(5.37)	17(5.70)	1(0.34)	54(18.12)
		28(9.40)	28(9.40)	23(7.72)	5(1.68)	84(28.19)
		22(7.38)	26(8.72)	31(10.40)	2(0.67)	81(27.18)
		19(6.38)	26(8.72)	28(9.40)	6(2.01)	79(26.51)
계		89(29.87)	96(32.21)	99(33.22)	14(4.70)	298(100.00)
		$\chi^2= 7.884$ df= 9 p > .05				
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	33(11.11)	45(15.15)	38(12.79)	7(2.36)	123(41.41)
	40 대	52(17.51)	43(14.48)	56(18.86)	7(2.36)	158(53.20)
	50 대	4(1.35)	9(3.03)	2(0.67)	0(0.00)	15(5.05)
계		89(29.97)	97(32.66)	97(32.66)	14(4.71)	297(100.00)
		$\chi^2=12.355$ df= 9 p > .05				
학부모 학력별	국 중 고 대	5(1.67)	6(2.01)	15(5.02)	3(1.00)	29(9.70)
		15(5.02)	28(9.36)	26(8.70)	1(0.33)	70(23.41)
		39(13.04)	43(14.38)	41(13.71)	8(2.68)	131(43.81)
		30(10.03)	20(6.69)	17(5.69)	2(0.67)	69(23.08)
계		89(29.77)	97(32.44)	99(33.11)	14(4.68)	299(100.00)
		$\chi^2=19.668$ df= 9 p > .05				

<표14>에서 보여주듯이 다섯 변인들의 실제로 얻어진 χ^2 는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값에 모두 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

그러나 60% 이상의 응답자들은 담임교사가 아동들에게 모범적인 생활 태도를 보여주며 부모처럼 사랑으로 대해 주길 원하고 있는 것으로 밝혀졌다.

<표15> 아동 체벌에 관한 견해. () : %

문항 배경변인		절대 좋지 않다	체벌 필요시 가정과 상담후 지도	경우에 따라 체벌이 필요	적당한 체벌은 꼭 필요	계
자녀의 성 별	남 자	6(2.02)	17(5.72)	98(33.00)	33(11.11)	154(51.85)
	여 자	10(3.37)	14(4.71)	86(28.96)	33(11.11)	143(48.15)
계		16(5.39)	31(10.44)	184(61.95)	66(22.22)	297(100.00)
		$\chi^2 = 1.677$		df = 3	p > .05	
설 립 형 태	공 립	11(3.09)	27(9.06)	158(53.02)	56(18.79)	252(84.56)
	사 립	5(1.68)	6(2.01)	25(8.39)	10(3.36)	46(15.44)
계		16(5.37)	33(11.07)	183(61.41)	66(22.15)	298(100.00)
		$\chi^2 = 3.141$		df = 3	p > .05	
거주지 별	특별시	5(1.67)	6(2.01)	29(9.70)	14(4.68)	54(18.06)
	시	3(1.00)	8(2.68)	59(19.73)	14(4.68)	84(28.09)
	읍.면	4(1.34)	6(2.01)	51(17.06)	20(6.69)	81(27.09)
	벽 지	4(1.34)	13(4.35)	46(15.38)	17(5.69)	80(26.76)
계		16(5.35)	33(11.04)	185(61.87)	65(21.74)	299(100.00)
		$\chi^2 = 8.467$		df = 9	p > .05	
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	1(0.34)
	30 대	8(2.68)	11(3.69)	78(26.17)	26(8.72)	123(41.28)
	40 대	7(2.35)	21(7.05)	97(32.55)	33(11.07)	158(53.02)
	50 대	0(0.00)	1(0.34)	9(3.02)	6(2.01)	16(5.37)
계		15(5.03)	33(11.07)	184(61.74)	66(22.15)	298(100.00)
		$\chi^2 = 8.545$		df = 9	p > .05	
학부모 학력별	국 졸	2(0.67)	3(1.00)	19(6.33)	5(1.67)	29(9.67)
	중 졸	2(0.67)	10(3.33)	43(14.33)	15(5.00)	70(23.33)
	고 졸	7(2.33)	12(4.00)	84(28.00)	29(9.67)	132(44.00)
	대 졸	5(1.67)	8(2.67)	39(13.00)	17(5.67)	69(23.00)
계		16(5.33)	33(11.00)	185(61.67)	66(22.00)	300(100.00)
		$\chi^2 = 3.642$		df = 9	p > .05	

<표15>에서 보여 주듯이 다섯 변인들의 실제로 얻어진 χ^2 는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 판정되었다. 그러나 전 응답자의 60%가 넘는

인원이 경우에 따라 체별이 필요하다고 생각하고 있음이 밝혀졌다.

〈표16〉 담임교사의 행동이 학급아동에게 미치는 영향에 대한 견해():%

배경변인 \ 문항		아주 큰 영향을 줌	영향을 주는편임	별 영향이없음	전 영향이없음	계
자녀의 성 별	남 자	93(31.63)	51(17.35)	7(2.38)	2(0.68)	153(52.04)
	여 자	80(27.21)	52(17.69)	7(2.38)	2(0.68)	141(47.96)
계		173(58.84)	103(35.03)	14(4.76)	4(1.36)	294(100.00)
		$\chi^2 = 0.498$ df = 3 p > .05				
설 립 형 태	공 립	145(49.15)	89(30.17)	13(4.41)	3(1.02)	250(84.75)
	사 립	31(10.51)	12(4.07)	1(0.34)	1(0.34)	45(15.25)
계		176(59.66)	101(34.24)	14(4.75)	4(1.36)	295(100.00)
		$\chi^2 = 2.792$ df = 3 p > .05				
거주지 별	특별시	35(11.82)	15(5.07)	3(1.01)	0(0.00)	53(17.91)
	시	50(16.89)	31(10.47)	1(0.34)	1(0.34)	83(28.04)
	읍.면	47(15.88)	30(10.14)	2(0.68)	2(0.68)	81(27.36)
	벽 지	44(14.86)	26(8.78)	8(2.70)	1(0.34)	79(26.69)
계		176(59.46)	102(34.46)	14(4.73)	4(1.35)	296(100.00)
		$\chi^2 = 11.601$ df = 9 p > .05				
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	66(22.37)	46(15.59)	7(2.37)	3(1.02)	122(41.36)
	40 대	97(32.88)	51(17.29)	7(2.37)	1(0.34)	156(52.88)
	50 대	11(3.73)	5(1.69)	0(0.00)	0(0.00)	16(5.42)
계		174(58.98)	103(34.92)	14(4.75)	4(1.36)	295(100.00)
		$\chi^2 = 7.502$ df = 9 p > .05				
학부모 학력별	국 졸	11(3.70)	12(4.04)	5(1.68)	1(0.34)	29(9.76)
	중 졸	37(12.46)	25(8.42)	5(1.68)	2(0.67)	69(23.23)
	고 졸	74(24.92)	53(17.85)	3(1.01)	1(0.34)	131(44.11)
	대 졸	54(18.18)	13(4.38)	1(0.34)	0(0.00)	68(22.90)
계		176(59.26)	103(34.68)	14(4.71)	4(1.35)	297(100.00)
		$\chi^2 = 29.012$ df = 9 p < .01				

〈표16〉에서 나타내 보이듯이 학부모 학력별에 있어서 실제로 얻어진 χ^2 는 29.012로서 이는 $p = .01$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 21.666보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면 모든 변인들을 망라하고 담임교사의 행동 영향이 아동들에게 아주 큰 영향을 주고있다고 생각하고 있어, 국민학교의 담임

교사 역할은 지식의 전달이라는 차원을 넘어 전인교육 면에서도 매우 중요함을 암시하고 있다.

<표17> 아동지도 관점에 대한 견해 ():%

문항 배경변인		인간 도리를 잘 지키도록함	공부를 열심히 하게 하도록 함	사회성이 발달되도록 함	나쁜 행동을 하지 않게함	계
자녀의 성 별	남 자	81(27.27)	20(6.73)	40(13.47)	13(4.38)	154(51.85)
	여 자	75(25.25)	19(6.40)	42(14.14)	7(2.36)	143(48.15)
계		156(52.53)	39(13.13)	82(27.61)	20(6.73)	297(100.00)
		$\chi^2= 1.726$ df= 3 p >.05				
설 립 형 태	공 립	128(42.95)	36(12.08)	69(23.15)	19(6.38)	252(84.56)
	사 립	27(9.06)	5(1.68)	14(4.70)	0(0.00)	46(15.44)
계		155(52.01)	41(13.76)	83(27.85)	19(6.38)	298(100.00)
		$\chi^2= 7.301$ df= 3 p >.05				
거주지 별	특별시	31(10.37)	5(1.67)	18(6.02)	0(0.00)	54(18.06)
	시	45(15.05)	11(3.68)	24(8.03)	4(1.34)	84(28.09)
	읍.면	37(12.37)	10(3.34)	24(8.03)	10(3.34)	81(27.09)
	벽 지	42(14.05)	15(5.02)	17(5.69)	6(2.01)	80(26.76)
계		155(51.84)	41(13.71)	83(27.76)	20(6.69)	299(100.00)
		$\chi^2=16.260$ df= 9 p >.05				
학부모 연령별	20 대	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	66(22.15)	12(4.03)	40(13.42)	5(1.68)	123(41.28)
	40 대	79(26.51)	26(8.72)	40(13.42)	13(4.36)	158(53.02)
	50 대	10(3.36)	1(0.34)	3(1.01)	2(0.67)	16(5.37)
계		156(52.35)	39(13.09)	83(27.85)	20(6.71)	298(100.00)
		$\chi^2=9.383$ df= 9 p >.05				
학부모 학력별	국 졸	8(2.67)	9(3.00)	9(3.00)	3(1.00)	29(9.67)
	중 졸	32(10.67)	16(5.33)	16(5.33)	6(2.00)	70(23.33)
	고 졸	69(23.00)	12(4.00)	42(14.00)	9(3.00)	132(44.00)
	대 졸	47(15.67)	4(1.33)	16(5.33)	2(0.67)	69(23.00)
계		156(52.00)	41(13.67)	83(27.67)	20(6.67)	300(100.00)
		$\chi^2=27.061$ df= 9 p <.01				

<표17>에서 보여주듯이 학부모 학력별에 있어서는 실제로 얻어진 χ^2 는 27.061 으로서 이는 p =.01 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 21.666 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나 다른 변인들은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

구체적으로 살펴보면 학부모 학력별에서 응답자의 52%가 담임교사는 아동들로 하여금 인간 도리를 잘 지키도록 해주기를 원하고 있는 것으로 나타났으며 다음으로 사회성이 발달되도록 지도해 주길 원하고 있는 것으로 밝혀져 공부를 열심히 하도록 지도해 주는 것보다 요구 수준이 더 높음을 알 수 있다.

4. 人間 關係面

학부모가 보는 교육상담의 효과, 교육상담의 시기, 학교밖의 교사 행동, 연속 담임 배정, 담임과의 인간관계를 분석한 결과는 다음과 같다.

<표18> 교육상담이 교육에 미치는 영향에 대한 견해 () : %

문항 배경변인		항상에 큰 도움이 됨	조금 도움이 됨	별 도움이 안됨	전혀 도움이 안됨	계
자녀의 성 별	남 자	72(24.49)	60(20.41)	21(7.14)	1(0.34)	154(52.38)
	여 자	55(18.71)	69(23.47)	15(5.10)	1(0.34)	140(47.62)
계		127(43.20)	129(43.88)	36(12.24)	2(0.68)	294(100.00)
		$\chi^2=3.249$ df= 3			p > .05	
설 립 형 태	공 립	108(36.61)	108(36.61)	33(11.19)	0(0.00)	249(84.41)
	사 립	19(6.44)	21(7.12)	4(1.36)	2(0.68)	46(15.59)
계		127(43.05)	129(43.73)	37(12.54)	2(0.68)	295(100.00)
		$\chi^2=8.225$ df= 3			p < .05	
거주지 별	특별시 읍·면·지	23(7.77)	26(8.78)	3(1.01)	2(0.68)	54(18.24)
		32(10.81)	39(13.18)	12(4.05)	0(0.00)	83(28.04)
		34(11.49)	36(12.16)	11(3.72)	0(0.00)	81(27.36)
		38(12.84)	30(10.14)	10(3.38)	0(0.00)	78(26.35)
계		127(42.91)	131(44.26)	36(12.16)	2(0.68)	296(100.00)
		$\chi^2=11.657$ df= 9			p > .05	
학부모 연령별	20 대	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	50(16.95)	57(19.32)	15(5.08)	0(0.00)	122(41.36)
	40 대	67(22.71)	69(23.39)	19(6.44)	2(0.68)	157(53.22)
	50 대	8(2.71)	5(1.69)	2(0.68)	0(0.00)	15(5.08)
계		126(42.71)	131(44.41)	36(12.20)	2(0.68)	295(100.00)
		$\chi^2=5.287$ df= 9			p > .05	
학부모 학력별	국 중 고 대	12(4.04)	13(4.38)	4(1.35)	0(0.00)	29(9.76)
		34(11.45)	28(9.43)	7(2.36)	0(0.00)	69(23.23)
		45(15.15)	64(21.55)	20(6.73)	1(0.34)	130(43.77)
		36(12.12)	26(8.75)	6(2.02)	1(0.34)	69(23.23)
계		127(42.76)	131(44.11)	37(12.46)	2(0.67)	297(100.00)
		$\chi^2= 9.653$ df= 9			p > .05	

<표18>에서 보여주듯이 설립 형태별에 있어 실제로 얻어진 χ^2 는 8.225로서 이는 p = .05 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나 다른 변

인들의 실제로 얻어진 χ^2 는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 자세히 살펴보면 43.73%의 학부모들은 담임교사와의 교육상담이 교육에 있어서 조금은 도움이 된다고 생각하고 있으며, 43.05%는 큰 도움을 준다는 의견을 갖고 있음을 알 수 있다.

<표19> 담임과의 상담시기에 대한 견해 ():%

문항 배경변인		상담할 문제가 생겼을때	아동에 대해 담임이 잘 모를때	별 문제가 없어도 가끔	특별한 문제가 없는 한 필요없다	계
자녀의 성 별	남 자	72(24.24)	29(9.76)	44(14.81)	9(3.03)	154(51.85)
	여 자	63(21.21)	24(8.08)	41(13.80)	15(5.05)	143(48.15)
계		135(45.45)	53(17.85)	85(28.62)	24(8.08)	297(100.00)
		$\chi^2=2.287$ df= 3 p > .05				
설 립 형 태	공 립	110(36.91)	51(17.11)	69(23.15)	22(7.38)	252(84.56)
	사 립	26(8.72)	4(1.34)	15(5.03)	1(0.34)	46(15.44)
계		136(45.64)	55(18.46)	84(28.19)	23(7.72)	298(100.00)
		$\chi^2=7.959$ df= 3 p < .05				
거주지 별	특별시 읍.면 벽 지	29(9.70)	5(1.67)	18(6.02)	2(0.67)	54(18.06)
		41(13.71)	15(5.02)	23(7.69)	5(1.67)	84(28.09)
		37(12.37)	20(6.69)	17(5.69)	7(2.34)	81(27.09)
		28(9.36)	15(5.02)	27(9.03)	10(3.34)	80(26.76)
계		135(45.15)	55(18.39)	85(28.43)	24(8.03)	299(100.00)
		$\chi^2=14.411$ df= 9 p > .05				
학부모 연령별	20 대	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	59(19.80)	22(7.38)	32(10.74)	10(3.36)	123(41.28)
	40 대	67(22.48)	30(10.07)	49(16.44)	12(4.03)	158(53.02)
	50 대	9(3.02)	3(1.01)	3(1.01)	1(0.34)	16(5.37)
계		136(45.64)	55(18.46)	84(28.19)	23(7.72)	298(100.00)
		$\chi^2= 3.793$ df= 9 p > .05				
학부모 학력별	국 졸	10(3.33)	9(3.00)	6(2.00)	4(1.33)	29(9.67)
	중 졸	29(9.67)	12(4.00)	20(6.67)	9(3.00)	70(23.33)
	고 졸	60(20.00)	24(8.00)	38(12.67)	10(3.33)	132(44.00)
	대 졸	37(12.33)	10(3.33)	21(7.00)	1(0.33)	69(23.00)
계		136(45.33)	55(18.33)	85(28.33)	24(8.00)	300(100.00)
		$\chi^2=13.984$ df= 9 p > .05				

<표19>에서 보여 주듯이 설립 형태별에서 실제로 얻어진 χ^2 는 7.959로서 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

응답자의 45.64%가 아동에 관하여 상담할 문제가 생겼을때 담임교사와 상담을 한다고 밝혔으며 다음으로 28.19% 가 별 문제가 없어도 가끔 상담의 기회를 갖는다고 말한 반면 특별한 문제가 없는한 필요하지 않다고 생각하는 응답자는 7.72% 에 불과하여 학부모들은 교육상담의 필요성을 느끼고 있다고 보여진다.

<표20> 담임교사의 校外행동에 대한 견해 ():%

문항 배경변인		밖에서도 교사 품위에 맞게 행동	아동이 있는 곳에서 교사답게 행 동	보통사람 처럼 행동 하면 된다	어떻게 하던 괜찮다	계
자녀의 성 별	남 자	74(25.08)	30(10.17)	46(15.59)	2(0.68)	152(51.53)
	여 자	67(22.71)	23(7.80)	51(17.29)	2(0.68)	143(48.47)
계		141(47.80)	53(17.97)	97(32.88)	4(1.36)	295(100.00)
		$\chi^2= 1.258$		df= 3	$p > .05$	
설 립 태 형 태	공 립 립	112(37.84)	52(17.57)	83(28.04)	4(1.35)	251(84.80)
	사 립 립	27(9.12)	4(1.35)	14(4.73)	0(0.00)	45(15.20)
계		139(46.96)	56(18.92)	97(32.77)	4(1.35)	296(100.00)
		$\chi^2= 6.559$		df= 3	$p > .05$	
거주지 별	특별시 읍·면·지	31(10.44)	5(1.68)	17(5.72)	0(0.00)	53(17.85)
		32(10.77)	22(7.41)	29(9.76)	0(0.00)	83(27.95)
		32(10.77)	19(6.40)	27(9.09)	3(1.01)	81(27.27)
		46(15.49)	10(3.37)	23(7.74)	1(0.34)	80(26.94)
계		141(47.47)	56(18.86)	96(32.32)	4(1.35)	297(100.00)
		$\chi^2=20.068$		df= 9	$p < .05$	
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	62(20.95)	19(6.42)	41(13.85)	1(0.34)	123(41.55)
	40 대	74(25.00)	32(10.81)	47(15.88)	3(1.01)	156(52.70)
	50 대	5(1.69)	4(1.35)	7(2.36)	0(0.00)	16(5.41)
계		141(47.64)	55(18.58)	96(32.43)	4(1.35)	296(100.00)
		$\chi^2= 6.723$		df= 9	$p > .05$	
학부모 학력별	국 중 고 대	13(4.36)	7(2.35)	7(2.35)	1(0.34)	28(9.40)
		35(11.74)	12(4.03)	22(7.38)	1(0.34)	70(23.49)
		56(18.79)	32(10.74)	42(14.09)	1(0.34)	131(43.96)
		37(12.42)	5(1.68)	26(8.72)	1(0.34)	69(23.15)
계		141(47.32)	56(18.79)	97(32.55)	4(1.34)	298(100.00)
		$\chi^2=12.519$		df= 9	$p > .05$	

<표20>에서 보여주듯이 거주지별에서 실제로 얻어진 χ^2 는 20.068

으로서 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 응답자의 47.47% 가 교사는 밖에서도 선생님 품위에 맞게 행동해야 한다고 생각하고 있으며 32.32% 는 보통 사람들 처럼 행동하면 된다고 여기고 있는것으로 밝혀져 학부모들은 학교 밖에서도 교사다운 행동을 바라고 있음이 밝혀졌다.

<표21> 2년연속 담임하는 것에 대한 견해 ():%

문항		꼭 일 년씩 바뀌어야 함	한 담임이 2년 정도는 괜찮다.	6년 담임도 연속 괜찮다	계속해주길 바랄때도, 바뀌길 바랄때도 있다	계
배경변인						
자녀의 성별	남 자	32(10.85)	63(21.36)	5(1.69)	52(17.63)	152(51.53)
	여 자	37(12.54)	61(20.68)	2(0.68)	43(14.58)	143(48.47)
계		69(23.39)	124(42.03)	7(2.37)	95(32.20)	295(100.00)
		$\chi^2=2.302$ df= 3 p > .05				
설 립 형 태	공 립 사 립	58(19.59)	114(38.51)	7(2.36)	72(24.32)	251(84.80)
		11(3.72)	12(4.05)	0(0.00)	22(7.43)	45(15.20)
계		69(23.31)	126(42.57)	7(2.36)	94(31.76)	296(100.00)
		$\chi^2=10.229$ df= 3 p < .05				
거주지 별	특별시 읍.면.지	11(3.70)	17(5.72)	1(0.34)	24(8.08)	53(17.85)
		15(5.05)	45(15.15)	1(0.34)	22(7.41)	83(27.95)
		22(7.41)	35(11.78)	4(1.35)	20(6.73)	81(27.27)
		21(7.07)	29(9.76)	1(0.34)	29(9.76)	80(26.94)
계		69(23.23)	126(42.42)	7(2.36)	95(31.99)	297(100.00)
		$\chi^2=14.897$ df= 9 p > .05				
학부모 연령별	20 대	1(0.34)	0(0.00)	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)
	30 대	32(10.81)	42(14.19)	2(0.68)	47(15.88)	123(41.55)
	40 대	31(10.47)	77(26.01)	5(1.69)	43(14.53)	156(52.70)
	50 대	4(1.35)	6(2.03)	0(0.00)	6(2.03)	16(5.41)
계		68(22.97)	125(42.23)	7(2.36)	96(32.43)	296(100.00)
		$\chi^2=12.050$ df= 9 p > .05				
학부모 학력별	국 중 고 대	6(2.01)	12(4.03)	1(0.34)	9(3.02)	28(9.40)
		21(7.05)	29(9.73)	4(1.34)	16(5.37)	70(23.49)
		25(8.39)	62(20.81)	1(0.34)	43(14.43)	131(43.96)
		17(5.70)	23(7.72)	1(0.34)	28(9.40)	69(23.15)
계		69(23.15)	126(42.28)	7(2.35)	96(32.21)	298(100.00)
		$\chi^2=12.832$ df= 9 p > .05				

<표21>에서 보여 주듯이 설립 형태별에 있어서는 실제로 얻어진 χ^2 는 10.229로 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815 보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다.

응답자의 42.57% 가 한 담임교사가 2년 정도는 괜찮다고 응답했으며 31.76% 는 담임을 계속해 주길 바랄때도 있고 바뀌길 바랄때도 있다고 하였으며 23.31% 는 꼭 1년씩 바뀌어야 한다고 응답하였다.

<표22> 校外에서의 담임 相面시의 태도 () : %

문항 배경변인		항상 인사를 나눈다	가까이 마주칠 때만 인사를 나눈다	잘 모르는것 같으면 그냥 지나친다	계
자녀의 성별	남 자	110(37.67)	30(10.27)	11(3.77)	151(51.71)
	여 자	91(31.16)	36(12.33)	14(4.79)	141(48.29)
계		201(68.84)	66(22.60)	25(8.56)	292(100.00)
$\chi^2= 2.363$		$df= 2$		$p > .05$	
설 립 형 태	공 립	163(55.63)	61(20.82)	25(8.53)	249(84.98)
	사 립	38(12.97)	5(1.71)	1(0.34)	44(15.02)
계		201(68.60)	66(22.53)	26(8.87)	293(100.00)
$\chi^2= 9.081$		$df= 2$		$p < .05$	
거주지 별	특별시 읍·면·지	43(14.63)	7(2.38)	2(0.68)	52(17.69)
		61(20.75)	18(6.12)	4(1.36)	83(28.23)
		51(17.35)	17(5.78)	13(4.42)	81(27.55)
		47(15.99)	24(8.16)	7(2.38)	78(26.53)
계		202(68.71)	66(22.45)	26(8.84)	294(100.00)
$\chi^2=14.861$		$df= 6$		$p < .05$	
학부모 연령별	20 대	0(0.00)	0(0.00)	1(0.34)	1(0.34)
	30 대	79(26.96)	34(11.60)	10(3.41)	123(41.98)
	40 대	112(38.23)	28(9.56)	14(4.78)	154(52.56)
	50 대	9(3.07)	4(1.37)	2(0.68)	15(5.12)
계		200(68.26)	66(22.53)	27(9.22)	293(100.00)
$\chi^2=8.895$		$df= 6$		$p > .05$	
학부모 학력별	국 중 고 대	14(4.75)	9(3.05)	4(1.36)	27(9.15)
		43(14.58)	21(7.12)	5(1.69)	69(23.39)
		87(29.49)	27(9.15)	16(5.42)	130(44.07)
		58(19.66)	9(3.05)	2(0.68)	69(23.39)
계		202(68.47)	66(22.37)	27(9.15)	295(100.00)
$\chi^2=16.680$		$df= 6$		$p < .05$	

〈표22〉에서 알 수 있듯이 설립 형태별, 거주지별, 학부모 학력별에서 실제로 얻어진 χ^2 는 각각 9.081, 14.861, 16.680 으로서 이는 $p = .05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 응답자의 68% 이상이 담임을 만났을때 항상 인사를 나눈다고 응답하였고 22% 이상이 가까이 마주칠때만 인사를 나눈다고 하였으며 8% 이상이 잘 모르는것 같으면 그냥 지나친다고 응답하여 학부모의 과반수 이상은 담임교사와의 인간 관계면에서 긍정적인 태도를 갖고 있다고 보여진다.

V. 要約·結論 및 提言

1. 要 約

첫째, 학급 담임교사의 개인 특성면

① 학급 담임교사의 성에 관한 선호에서 남자 선생님을 기대하는 경우가 48.15% 로 가장 높은 반응을 보였으며 대도시로 갈수록 또한 학력이 높을수록 남교사를 선호하는 것으로 나타났다.

② 학급 담임교사의 연령에 대한 기대는 공.사립 국민학교 학부모 모두 30대의 교사를 기대하는 경우가 48.82% 로 가장 높은 반응을 보였다.

③ 학급 담임교사의 용모에 대한 기대는 점잖고 품위있는 선생님을 36.36% 로 가장 높게 반응하였다.

④ 담임교사의 성격에대한 기대에서 47% 이상이 친절하고 자상한 성격이 좋다고 반응하였고 사립의 경우는 친절하고 자상한 성품보다는 사랑이 많은 교사를 기대한다고 반응하였다.

⑤ 담임 교사가 갖추어야 할 가장 중요하다고 생각하는 자질은 38.46% 로 좋은 인간성이라고 반응하였다.

둘째, 학습 지도면

① 학습 지도 방법에 대한 반응은 40.13% 가 어린이 스스로 해결하도록 이끄는 선생님을 선호하는 것으로 나타났으나 벽지나 저학력 학부모들은 처음부터 알기 쉽게 끝까지 지도해 주는 선생님을 기대하는 것으로

반응하였다.

② 학습 평가 횟수에 대한 기대는 한 달에 한 번 꼴이 적당하다고 67% 가 높은 반응을 보였고 다음으로는 일 주일에 한번 꼴이 좋다고 반응하였다.

③ 학급 담임교사가 부과하는 과제의 양에 대하여 73% 이상이 한 시간 안에 할 수 있는 분량이 좋다고 반응하였다.

④ 평가결과가 기대치 미달일때는 36.36% 가 개별적인 아동과의 상담을 통하여 지도해 주기를 바라는 것으로 반응하였다.

⑤ 자습시간 지도 방법에 대한 기대는 42%이상이 자습시간에는 자율적으로 학습하도록 분위기를 조성해 주길 기대하고 있다.

세째, 생활 지도면

① 생활지도 방법에 대한 기대는 43.58% 가 잘못이 재발 안되도록 엄하게 꾸중해 주길 기대하고 있다.

② 바람직한 사제 관계로서는 33.45% 가 부모처럼 사랑으로 대해주기를 원하며, 다음으로는 모범적인 생활 태도를 보여주는기를 바라는 것으로 반응을 하였다.

③ 아동 체벌에 관한 견해로서 61.95% 가 경우에 따라서 체벌이 필요하다고 반응하였다.

④ 담임교사의 행동이 주는 영향으로 58.84% 가 아주 큰 영향을 준다고 반응하였고 전혀 영향을 주지 않는다고 생각하는 경우는 1.36%에 불과하였다.

⑤ 생활 지도의 방향에서 52%가 인간의 도리를 잘 지키도록 지도해야 한다고 믿고 있으며, 공부를 열심히 하도록 한다는 13.67%에 불과하였다.

네째, 인간 관계면

① 교육상담이 아동 교육에 미치는 영향에대한 조사에서 43.73% 가 교육에 있어서 조금은 도움을 준다고 반응을 하였고 43.05%는 큰 도움을 준다고 반응하였다.

② 담임과의 교육상담의 시기에 관해 45.64% 가 상담할 문제가 생겼을때 상담한다고 대답을 하였으며 특별한 문제가 없는한 필요없다라는 응답은 7.72%에 불과하여 교육상담에 대해서 긍정적인 반응을 보였다.

③ 학교밖의 사회에서 담임교사의 행동에 대한 기대는 응답자의 47.47%가 학교밖에서도 교사의 품위에 맞게 행동해야 한다고 응답한 반면,어떻게 하던 괜찮다고 반응을 보인 경우는 1.35%에 불과해 학부모의 대부분이 학교밖에서도 교사로서의 품위를 지킬것을 요구하고 있다.

④ 연속으로 담임을 맡게되는 경우의 반응에서 42.57%가 한 담임이 2년은 괜찮다고 보고 있으며, 다음으로는 담임이 계속되길 바랄때도 있고 바뀌어지길 바랄때도 있다고 응답 하였다.

⑤ 교외에서 담임을 만나면 68% 이상이 항상 인사를 나눈다고 응답하여 담임교사와의 인간 관계면에서 긍정적 반응을 보였다.

2. 結 論

학교 교육은 대부분 학급을 통하여 이루어지고 학급은 학교교육의 기본 단위이다. 특히 국민학교에서의 학급 담임교사는 교과지도및 교육활동을 주로 지도하기 때문에 학급 담임교사와 학급내 학생들 간의 상호작용 가운데서 담임교사는 학생들에게 많은 영향을 미치게 된다.따라서 국민학교에서의 학급 담임교사의 역할은 매우 중요시 된다.

본 연구는 국민학교 교육현장의 학급 담임교사가 역할을 수행하는 과정에서 자주 논의되거나 갈등을 겪게되는 제 요인중 교사의 개인특성, 학습지도, 생활지도, 인간관계 면에서 학부모가 기대하는 학급 담임교사의 역할을 구명(究明)하고, 그 역할이 효율적으로 수행되도록 하기위한 자료를 얻는데 목적이 있다.

본 연구의 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 연구의 내용을 설정하였다.

첫째, 학부모가 기대하는 담임의 개인특성면을 알아본다.

둘째, 학부모가 기대하는 담임의 학습지도면을 알아본다.

셋째, 학부모가 기대하는 담임의 생활지도면을 알아본다.

넷째, 학부모가 기대하는 담임의 인간관계면을 알아본다.

연구의 방법으로서는 학부모의 거주지를 4 단계로 구분하고 서울시와 충청북도 내의 국민학교 학부모 360명을 대상으로 표집하여, 학급 담임교사의 일반적 특성, 학습 지도면, 생활 지도면, 인간 관계면등 4개 영역을 묻는 질문지를 작성하여 배부, 회수하였으며 질문 조사한 결과를 자녀의 성별, 학교의 설립 형태별, 학부모의 거주지별, 연령별, 학력 정도별로 구분하여 각 항목별 빈도 수와 백분율을 산출하고 χ^2 검증으로 유의도를 산출하여 비교 분석한 결과 다음과 같았다.

첫째, 학급 담임교사의 성에 대한 선호는 대체로 남교사를 선호하고 연령에 대해서는 30대, 40대의 순으로 선호하고 있으며, 점잖고 품위가 있으며 친절하고 자상한 성품의 소유자를 선호하는 것으로 기대하고 있다.

둘째, 학습 지도는 아동들이 주체가되어 스스로 문제 해결을 할 수 있도록 교사는 뒤에서 도와 주어야하며 학습에 대한 평가는 한달에 한 번 꼴로, 숙제량은 한 시간 정도의 분량을 부과 하는것이 바람직하다고 기대

하는 것으로 나타났다.

셋째, 국민학교 아동들에 있어서는 학급 담임교사의 행동이 아주 큰 영향을 주므로 항상 모범적인 생활 태도를 보여야 하고, 아동들에게도 지식 전달에 치우치지 보다는 인간의 도리를 잘 지키도록 지도해 주기를 기대하는 것으로 나타났다.

네째, 교육 상담의 효과에 대해서는 긍정적으로 생각하고 있으며 학급 담임교사는 학교밖 사회생활에서도 품위를 지켜서 생활해 주기를 기대하는 것으로 나타났다.

3. 提 言

본 연구의 결론을 내리면서 다음과 같이 제언을 할 수 있다.

1) 학급 담임교사는 교사로서의 품위를 갖고 바람직한 인간성을 가지도록 노력해야 할 것이며 아동들에게 친절하고도 사랑하는 마음으로 대함과 동시에 교육경험과 기술로써 주어진 역할을 성실히 수행하여야 한다.

2) 학급 담임교사는 학습지도를 진행함에 있어 아동들이 학습의 주체가 되어서 스스로 문제 해결을 할 수 있도록 자율적인 분위기를 조성해 주어야 한다.

3) 교육상담이 실질적이고 효과적인 상담이 되기 위해서는 학교(교사), 아동, 가정의 3요소가 조화를 이룰 수 있는 제도적 장치가 마련되어야 할것이다.

參 考 文 獻

- 교육대학 교육학과 교재편찬 위원회편, '학교 행정' (서울: 교육 출판사, 1975).
- 김봉수, '교사와 초등교육', (서울: 형설출판사, 1989)
- 김봉수, '학교행정', (서울: 학문사, 1982)
- 김봉수, '학교와 학급경영', (서울: 형설출판사, 1983)
- 김승국, '생활 지도', (서울: 한국 응용심리학회, 1972)
- 김영돈, '학교 경영의 이론과 실제' (서울: 교육과학사, 1981)
- 김정규. 권낙원, '교사와 교육' (서울: 형설출판사, 1988)
- 김종철, '교육사회학' (서울: 현대교육출판사, 1971)
- 김종철外, '교사론', (서울: 한국방송통신대학 출판부, 1987)
- 김창걸, '교육행정학' (서울: 박문각, 1985)
- 박용현, '학교 사회', (서울: 배영사, 1985)
- 서울 특별시 교육위원회, '현대사회와 교원' (서울: 농원문화사, 1982)
- 서정화外, '학교 경영', (서울: 갑을출판사, 1988)
- 신증식外, '현대 교육학 개론', (서울: 교육출판사, 1986)
- 심진구, '초등교육과 교사' (서울: 과학교육사, 1987)
- 영강순, '학급이란 무엇인가?' (교육연구 제2권, 1982)
- 윤형모, '학급경영의 계획과 기술' (서울: 현대교육출판사, 1964)
- 이대성, '교육학 특강' (서울: 종각출판사, 1986)
- 정우현, '현대 교사론' (서울: 배영사, 1979)
- 정우현역, '교육사회학', (서울: 고대출판부, 1975)
- 정원식, '현대사회에서의 교육', (서울: 농원 문화사, 1983)

정원식, '생활지도', (서울: 서울대학교 출판부, 1979)

정철수外, '사회학' (서울: 학문사, 1979)

한홍우, '교육경영학' (서울: 을유문화사, 1977)

황응연. 윤희준, '생활지도', (서울: 교육 출판사, 1979)

〈論文〉

김영래, '학급 담임교사의 역할수행에 대한 교사, 학생 및 학부모의 기대에 관한 연구' (석사학위논문, 경희대학교 교육대학원, 1990)

박종대, '학급 담임교사의 역할수행에 관한 연구' (석사학위 논문, 경상대학교 교육대학원, 1983)

이정기, '학생, 학부모의 교사 역할 기대에 관한 연구', (석사학위 논문, 한양대학교 교육 대학원 1984)

이형서, '국민학생과 학부모가 기대하는 학급 담임교사의 역할에 관한 연구' (석사 학위 논문 전남대학교 교육대학원, 1988)

〈外國 文獻〉

Johnson, V. David. 'The Social Psychology of Education', 1988

Newcomb, T. M. 'Social Psychology' (New York: Holt, Rinehart and Wiston, 1985)

Secord, P. F. and Backman, C. W. 'Social Psychology' (New York: McGraw-Hill, 1964)

설 문 조 사

안녕하십니까?

장차 이 나라와 각 가정의 기둥이 될 어린이들을 키우시느라 얼마나 노고가 많으십니까?

여러가지로 바쁘신줄 알면서도 본 설문지를 드리게되어 매우 죄송하게 생각합니다.

본 설문지는 학급 담임 선생님들께서 아동들에 대한 교육활동을 어떻게 해 주시기를 바라시는지 학부모님의 의견을 파악하고자 하는 내용으로 되어 있습니다.

본 설문지의 응답내용은 연구자료 이외의 다른 목적으로는 결코 사용하지 않을것임을 약속드리며 아동교육에 있어서 긴요한 자료가 될 것으로 생각하오니 솔직하게 의견을 나타내 주시면 감사하겠습니다.

학부모님 가정에 행운이 깃드시길 기원합니다.

감사합니다.

1994년 3월 일

한성대학교 행정대학원 교육행정 전공

조 성 구 올림

* 다음은 기초 조사입니다. 해당되는 곳의 번호에 0 표 하여 주십시오.

1)귀댁 자녀의 성별은 무엇입니까?

- ① 남 자 ② 여 자

2)학교의 설립 형태는 어떻습니까?

- ① 공 립 ② 사 립

3)살고 계신 지역은 어디입니까?

- ① 특별시 ② 시 지역 ③ 읍.면 지역 ④ 벽지 지역

4)학부모님 연세는 어느 정도 이십니까?

- ① 20 대 ② 30 대 ③ 40 대 ④ 50 대

5)학부모님의 학력정도는 어떻습니까?

- ① 국 졸 ② 중 졸 ③ 고 졸 ④ 대졸이상

* 다음은 본 조사입니다. 한 가지만 골라 0표 하여 주십시오.

1)담임 선생님의 성별에 대해서 어느쪽을 좋아 하십니까?

- ① 남자 선생님 ②여자 선생님 ③ 다 좋다.

2)어떤 연령의 선생님이 좋습니까?

- ① 20 대 ② 30 대 ③ 40 대 ④ 50 대

3)어떤 용모의 선생님이 좋으십니까?

- ① 항상 수수한 선생님 ② 점잖고 품위있는 선생님
③ 단정하고 깔끔한 선생님 ④ 용모는 상관이 없다.

4)담임 선생님의 성격은 어떠해야 된다고 생각하십니까?

- ① 엄격해야 한다 ② 친절하고 자상해야 한다.
③ 쾌활하고유모어가 있어야한다. ④ 사랑이 많아야 한다.

5)담임이 갖춰야 할 가장 중요한 자질은 무엇입니까?

- ① 해박한 지식 ② 좋은 인간성
③ 풍부한 교육경험 ④ 아동 지도능력

6)학습지도는 어떠한 방법으로 해주시는 선생님이 좋습니까?

- ① 처음부터 알기쉽게 끝까지 지도해 주는 선생님.
② 어린이 스스로 해결하도록 이끄는 선생님.
③ 흥미있게 이끌어 주시는 선생님.
④ 어느 방법이든 좋다.

7)학습에 대한 평가는 어느정도가 좋습니까?

- ① 일 주일에 한 번 실시하는것이 좋다.
② 한 달에 한 번 실시하는것이 좋다.
③ 한 학기에 한 번 실시하는것이 좋다.
④ 일 년에 한 번 실시하는것이 좋다.

8)학부모님은 숙제를 어느정도 내주시는것이 좋다고 생각하십니까?

- ① 가능한 많이 내주는것이 좋다.
- ② 한 시간 정도에 할 수 있는 분량이 좋다.
- ③ 가능한 조금 내주는것이 좋다.
- ④ 자율적으로 공부하도록 안 내주시는것이 좋다.

9)평가(시험) 결과에 대한 지도방법으로는 어느방법이 좋겠습니까?

- ① 점수가 기대한만큼 안될때는 개별상담을 통해 깨우쳐 준다.
- ② 아동 스스로 알아서 학습하도록 유도 한다.
- ③ 칭찬과 꾸중을 절충하여 지도한다.
- ④ 성적이 올랐을 때 칭찬을 하고 꾸중만은 하지않는다.

10)자습시간에는 어떻게 지도해 주시는 선생님이 좋습니까?

- ① 자율적으로 학습하도록 조용한 분위기를 만드는 선생님.
- ② 책을 많이 읽도록 해주시는 선생님.
- ③ 칠판이나 학습지를 이용하여 문제를 풀게하는 선생님.
- ④ 각자 할 일을 하도록 시간을 주시는 선생님.

11)어린이가 잘못을 저질렀을때 어떻게 지도해야 좋다고 생각하십니까?

- ① 체벌을 해서라도 고쳐줘야 한다
- ② 같은 잘못을 저지르지 않도록 엄하게 꾸중을 한다
- ③ 잘못된 만큼 꾸중을 해야한다.
- ④ 좋게 타일러 줘야한다.

12)교사가 어린이들과 어떤관계를 가지며 지도해 주시길 바라십니까?

- ① 인생 선배로써 친절한 안내자 역할을 하여준다.
- ② 모범적인 생활태도를 보여야 한다.
- ③ 부모처럼 사랑으로 대해줘야 한다.

④ 친구처럼 격의없이 지내줘야 한다.

13)어린이 생활지도상 체벌(회초리)에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

① 체벌은 절대 좋지않다

② 체벌이 필요할 경우는 가정과 상담후에 지도한다.

③ 경우에 따라서는 체벌이 필요하다.

④ 적당한 체벌은 꼭 필요하다.

14)학급 담임선생님의 평소 행동이 어린이들에게 어느정도의 영향을 준다고 생각하니까?

① 아주 큰 영향을 준다.

② 영향을 주는편이다

③ 별로 영향이 없다.

④ 전혀 영향이 없다.

15)담임이 지도를 할때 어떤점에 관심을 가져야한다고 생각하니까?

① 인간의 도리를 잘 지키도록 하게한다.

② 공부를 열심히 하도록 해야한다.

③ 친구들과의 사회성이 발달되도록 해야한다.

④ 나쁜 행동을 안하도록 해야한다.

16)학부모님은 담임과 만나 상담을 나누는것이 어린이 교육에 영향이 얼마나 미친다고 생각하니까?

① 항상에 크게 도움을 준다.

② 좀 도움이 된다.

③ 별 도움이 안된다.

④ 전혀 도움이 안된다.

17)담임 선생님과 상담을 원한다면 어느 경우에 하시길 원하니까?

① 어린이에게 있어 상담할 문제가 생겼을때.

② 학기초 선생님이 아동에 대해서 잘 모르실때.

③ 별 문제가 없더라도 가끔.

④ 특별한 문제가 없는한 상담은 필요하지 않다.

18) 학교 선생님은 밖에서 어떻게 행동해야 한다고 생각합니까?

- ① 밖에서도 선생님의 품위에 맞게 행동해야 한다.
- ② 어린이들이 있는 곳에서는 선생님답게 행동해야 한다.
- ③ 보통 사람들처럼 행동하면 된다.
- ④ 어떻게 행동하든지 괜찮다.

19) 2년 연속 담임을 하게 되는 경우 어떻게 생각하십니까?

- ① 담임은 꼭 일 년씩 바뀌었으면 좋겠다.
- ② 한 선생님이 두 번 정도 맡는 것은 괜찮다.
- ③ 6년 동안도 괜찮다.
- ④ 계속 담임하기를 바랄 때도 있고 바뀌기를 바랄 때도 있다.

20) 학부모님께서 학교 밖에서 담임 선생님을 만나면 어떻게 하십니까?

- ① 항상 인사를 나눈다.
- ② 가까이 마주칠 때만 인사를 나눈다.
- ③ 담임이 잘 모르는 것 같으면 그냥 지나치는 편이 많다.
- ④ 전혀 인사를 하지 않는다.

대단히 감사합니다.

질문지가 바로 회수되도록 협조바랍니다.

ABSTRACT

A Study on the Level of Expectation by the Student's Parent on
the Role-Performance of the Teacher in Charge of the Class
- with Focus on the Children's Parents in the Primary School -

Cho, Sung - Gu

Majoring in Educational Administration

Dept. of Educational Administration

Graduate school of Public Administration

Han-Sung University

School education is mostly carried out through the class, which is the basic unit of school education. In particular, now that the teacher in charge of the particular class in the primary school chiefly instructs curricular instruction and educational activity, the teacher in charge of the class comes to exert a great influence on schoolchildren in the midst of the interaction between the teacher in charge of the class and schoolchildren with the class. Accordingly, the role of teacher in charge of the class in the primary school comes to count for much.

This study is aimed at identifying the role of the teacher in charge of the class that schoolchildren's parents expect in terms of the teacher's personality trait learning guidance, life guidance, and human relations, among the factors that the teacher in

charge of the class comes to discuss and experience conflicts often in the course of that he / she performs a role on the educational field of the primary school, and at obtaining material for his / her role to be efficiently performed.

To carry out the purpose of this study, the following content of study was set :

Firstly, inquiring into the personality trait of the teacher in charge of the class that schoolchildren's parents expect.

Secondly, inquiring into learning instruction that schoolchildren's parents expect from the teacher in charge of the class.

Thirdly, discussing life guidance that schoolchildren's parents expect from the teacher in charge of the class.

Fourthly, referring to human relations that schoolchildren's parents expect from the teacher in charge of the class.

As a methodology of study, the dwelling place of schoolchildren's parents was divided into four steps, 360 parents of schoolchildren in the primary school within Seoul and North Chungcheong Province were sampled, and the questionnaire was made out that asked schoolchildren's parents 4 domains such as general trait, learning instruction, life guidance, and human relations of the teacher in charge of the class, and then the questionnaires were distributed and recovered. The findings obtained from the questionnaire research were divided into ones by schoolchildren's gender by the established form of the school, by dwelling place, by age. And by academic background, the frequency and percentage by each item were calculated, and the degree of significance was determined by χ^2 -test. As a result,

the following conclusion was drawn :

Firstly, schoolchildren's parents were shown to prefer the male teacher in general in terms of their preference for the gender of the teacher in charge of the class, and the teacher of the 30s and 40s at age in ascending orders in terms of age. It was shown that schoolchildren's parents expected the teacher in charge of the class to be gentle, upright, hospitable and thoughtful.

Secondly, the subject of learning instruction must become children, and the teacher must help them to be able to solve a problem by themselves. And it was shown that an estimation of their learning should be made once a month, and schoolchildren's parent expected that it would be desirable for the teacher to impose the one-hour quantity of assignment(homework) on schoolchildren.

Thirdly, since the behavior of the teacher in charge of the class exerts an influence on schoolchildren in the primary school, the teacher should show an exemplary attitude of life all the time. And it was shown that schoolchildren's parents expected the teacher in charge of the class to instruct schoolchildren about obligation as man rather than place emphasis on the conveyance of knowledge.

Fourthly, it was shown that schoolchildren's parents thought affirmatively of the effect of educational counselling and expected the teacher in charge of the class to lead a life while keeping an etiquette in a social life outside the school.