

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 元 致 庸

統合保育에 대한 態度와 障礙要因認識에
관한 研究

- 서울시 통합보육시설 교사를 중심으로 -

A Study on the attitudes toward preschool
mainstreaming & understanding of barrier factors
- Focused on mainstreaming educators in Seoul -

2001年 8月 日

漢城大學校 行政大學院

福社行政學科

社會福祉專攻

李 伸 國

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 元 致 庸

統合保育에 대한 態度와 障礙要因認識에
관한 研究

- 서울시 통합보육시설 교사를 중심으로 -

A Study on the attitudes toward preschool
mainstreaming & understanding of barrier factors
- Focused on mainstreaming educators in Seoul -

위 論文을 行政學 碩士學位論文으로 提出함

2001年 8月 日

漢城大學校 行政大學院

福社行政學科

社會福祉專攻

李 伸 國

李伸國의 行政學 碩士學位 論文을 認定함

2001年 8月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 필요성 및 목적	1
제 2 절 연구문제	4
제 3 절 연구의 방법 및 범위	4
제 4 절 연구의 제한점	4
제 2 장 이론적 고찰	6
제 1 절 장애유아 조기보육	6
1. 장애유아 조기보육의 중요성	6
2. 장애유아 조기보육의 특성	6
제 2 절 통합보육의 이론과 추세	7
1. 통합보육의 개념과 중요성	7
2. 통합보육의 효과와 구성요소	10
3. 통합보육의 사례와 추세	16
제 3 절 선행연구 검토	18
1. 통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도	18
2. 통합보육 장애요인에 대한 보육시설 교사들의 인식	21
제 3 장 연구 방법	23
제 1 절 조사대상	23
제 2 절 설문지 구성	23
1. '개인적 배경'에 관한 설문지	23
2. '장애인에 대한 태도'에 관한 설문지	23
3. '통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도'에 관한 설문지	24
4. 통합보육 장애요인에 대한 인식과 관련된 설문지	25
제 3 절 자료수집 및 분석방법	25

제 4 장 조사결과 및 분석	26
제 1 절 조사 대상자의 일반적 특성	26
제 2 절 통합보육에 대한 보육교사들의 태도	27
1. 장애인에 대한 태도	27
2. 통합보육에 대한 보육교사들의 태도	32
제 3 절 통합보육에 대한 보육교사들의 배경변인별 태도	33
1. 통합개념에 대한 배경변인별 태도	33
2. 일반보육교사의 전문성에 대한 배경변인별 태도	37
3. 교사노력 요구에 대한 배경변인별 태도	41
4. 학업적 성과에 대한 배경변인별 태도	46
5. 행동적 기대에 대한 배경변인별 태도	50
6. 장애인에 대한 태도가 통합보육 태도에 미치는 영향	54
7. 보육교사들의 통합보육에 대한 태도에 영향력을 미치는 변인	55
제 4 절 통합보육 장애요인에 대한 보육교사들의 인식	57
제 5 장 요약 및 제언	59
참 고 문 헌	62
ABSTRACT	65
(부록)설 문 지	69

표 목 차

【표1】 조사 대상자들의 변인별 일반적 특성	26
【표2】 문항별 장애인에 대한 태도(평균점수)	27
【표3】 장애인에 대한 태도(종합)	27
【표4】 연령과 장애인에 대한 태도	28
【표5】 보육시설 종사경력과 장애인에 대한 태도	29
【표6】 중증장애유아 보육경험과 장애인에 대한 태도	29
【표7】 특수교육 이수여부와 장애인에 대한 태도	30
【표8】 담당직책과 장애인에 대한 태도	30
【표9】 보육시설 유형과 장애인에 대한 태도	31
【표10】 통합보육시설 수준과 장애인에 대한 태도	31
【표11】 통합프로그램 수준과 장애인에 대한 태도	32
【표12】 통합보육에 대한 교사들의 태도	33
【표13】 연령별 통합개념에 대한 태도	33
【표14】 보육시설 종사경력과 통합개념에 대한 태도	34
【표15】 중증장애유아 보육경험과 통합개념에 대한 태도	34
【표16】 특수교육 이수여부와 통합개념에 대한 태도	35
【표17】 담당직책과 통합개념에 대한 태도	35
【표18】 보육시설 유형과 통합개념에 대한 태도	36
【표19】 통합보육시설 수준과 통합개념에 대한 태도	36
【표20】 통합프로그램 수준과 통합개념에 대한 태도	37
【표21】 연령과 일반보육교사의 전문성에 대한 태도	38
【표22】 보육시설 종사경력과 교사전문성에 대한 태도	38
【표23】 중증장애유아 보육경험과 전문성에 대한 태도	39
【표24】 특수교육 이수여부와 전문성에 대한 태도	39
【표25】 담당직책과 전문성에 대한 태도	40
【표26】 보육시설 유형과 전문성에 대한 태도	40
【표27】 통합보육시설 수준과 전문성에 대한 태도	41
【표28】 통합프로그램 수준과 전문성에 대한 태도	41
【표29】 연령과 교사노력 요구에 대한 태도	42
【표30】 보육시설 종사경력과 교사노력 요구에 대한 태도	42

【표31】 중증장애유아 보육경험과 교사노력 요구에 대한 태도	43
【표32】 특수교육 이수여부와 교사노력 요구에 대한 태도	43
【표33】 담당직책과 교사노력 요구에 대한 태도	44
【표34】 보육시설 유형과 교사노력 요구에 대한 태도	44
【표35】 통합보육시설 수준과 교사노력 요구에 대한 태도	45
【표36】 통합프로그램 수준과 교사노력 요구에 대한 태도	45
【표37】 연령과 학업적 성과에 대한 태도	46
【표38】 보육시설 종사경력과 학업적 성과에 대한 태도	46
【표39】 중증장애유아 보육경험과 학업적 성과에 대한 태도	47
【표40】 특수교육 이수여부와 학업적 성과에 대한 태도	47
【표41】 담당직책과 학업적 성과에 대한 태도	48
【표42】 보육시설 유형과 학업적 성과에 대한 태도	48
【표43】 통합보육시설 수준과 학업적 성과에 대한 태도	49
【표44】 통합프로그램 수준과 학업적 성과에 대한 태도	49
【표45】 연령과 행동적 기대에 대한 태도	50
【표46】 보육시설 종사경력과 행동적 기대에 대한 태도	50
【표47】 중증장애유아 보육경험과 행동적 기대에 대한 태도	51
【표48】 특수교육 이수여부와 행동적 기대에 대한 태도	51
【표49】 담당직책과 행동적 기대에 대한 태도	52
【표50】 보육시설 유형과 행동적 기대에 대한 태도	52
【표51】 통합보육시설 수준과 행동적 기대에 대한 태도	53
【표52】 통합프로그램 수준과 행동적 기대에 대한 태도	53
【표53】 장애인에 대한 태도와 통합보육에 대한 태도	54
【표54】 보육교사들의 배경변인과 통합보육에 대한 태도와의 상관관계	56
【표55】 문항별 장애요인 우선순위	58

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 필요성 및 목적

모든 인간은 태어날 때부터 그 어떤 이유로든지 차별대우를 받지 아니할 천부적인 권리를 부여받았다. 우리 헌법에서도 법 앞의 평등을 보장하고 있으며 모든 차별적 요소를 배제할 것을 엄숙히 선언하고 있다.¹⁾ 더욱이 아동의 경우에는 신체적, 정신적 측면에서 결함이 있다고 해서 특별취급을 받는 것은 인간의 존엄과 가치를 근간으로 하는 평등권에 정면으로 배치되는 일로서 비인간적인 행위라 할 수 있을 것이다. 특히 모든 아동의 건전한 성장·발달을 도모하여 장차 성인이 된 후 사회에서 가치있는 사회통합적 삶을 영위할 수 있도록 조기 교육이 필요한 시점에서 ‘특별하다’는 이유 하나만으로 장애아동들에 대한 분리교육²⁾을 행함은 교육의 평등을 저해하는 일로서 수정되어야 함이 마땅할 것이다.

유아기로부터 분리교육을 받은 수많은 장애아동들이 성인이 되어 사회적응을 위한 훈련을 받으면서 사회통합을 시도하지만 사회적 냉대와 편견으로 인하여 실패하는 사례들이 많이 있어왔음을 볼 때 장애아동들에 대한 교육적 불평등을 심도있게 검토하고 실효성있는 대안을 수립·시행해야 할 것이다.

과학기술이 고도로 발달된 현대사회에서도 치유불가능한 질병이 상존하고 있으며, 약물의 오남용과 환경의 파괴로 장애아의 출생이 증가하고 있고 교통사고나 산업재해와 같은 후천적 원인에 의해 장애인의 숫자도 증가하고 있다.³⁾ 이렇게 늘어난 장애인에 대한 사회적 관심의 확대는 이들에 대한 복지서비스의 수급을 증폭시켰지만 많은 장애아동들과 그들의 가족들을 위한 서비스는 제한적인 것이 현실이다. 치료기관은 물론 교육기관에서조차 이들을 모두 수용하지 못하고 있으며 지역사회의 이용가능한 자원도 양적, 질적으로 매우 미흡한 실정이다.

1) 대한민국헌법 제11조 1항: “모든 국민은 법앞에 평등하다.... 모든 영역에 있어서 차별을 받지 아니한다.”

2) 분리교육이란 장애아동들만 모아서 특수학교에서 특수교육을 함을 말한다.

3) 2000년말 현재 우리나라 장애인 추정수: 1,449,500명이고 이 중에서 0~9세까지의 장애아동은 41,852명으로 출현율 0.60건을 나타내주고 있다. - 한국보건사회연구원, 「2000년도 장애인실태조사결과보고」, 2001.1

장애인복지의 이념은 사회에서 그들을 차별과 편견으로 대하지 않고 인간으로서의 존엄과 가치를 인정하여 그들을 위한 모든 시책에서 특히 교육분야에서 일반인과 동등한 권리와 기회를 향유할 수 있는 사회를 구현하는 '정상화'를 통한 사회통합이라 할 수 있을 것이다.

장애인 인권헌장⁴⁾에서도 천명한 바와 같이 개방적이고 경계선이 없는 일반 교육현장에서의 흡수통합시스템 구축은 궁극적으로는 장애아동의 실질적인 평등을 보장하기 위한 새로운 지평선이라 할 수 있을 것이다. 그러나 우리나라의 현실은 아직도 장애아동들에 대한 사회일반인들의 부정적인 시각과 태도가 사라지지 않고 있어 그들의 생활과 사회적응 및 성격형성에 악영향을 미치고 있을 뿐만 아니라 장애인 재활의 궁극적인 목표인 사회통합을 어렵게 하고 있다.

그러므로 장애아동에 대한 부정적인 태도로 인하여 야기되는 여러 가지 양상의 문제점을 해결하기 위하여 그들의 성장과정에서의 적극적인 개입이 중요하다. 이러한 조기개입(교육)은 장애아동을 조기에 발견하여 기존의 장애상태를 더 악화시키지 않도록 예방함과 동시에 잔존능력을 개발하여 보다 적절한 기능을 발휘할 수 있도록 한다는 데에 그 중요성이 있으므로 인식과 태도 그리고 행동면에서 변화 가능성이 많고 유연한 유아기에 시작함이 바람직할 것이다.

사회통합 방식의 조기개입 개념을 유아를 위한 보육시설에 적용한 것이 이른바 '통합보육'인 것이다.⁵⁾ 환언하면 통합보육이란 일반유아를 위한 보육 프로그램에 장애유아를 함께 배치시켜 보육함을 말한다. 즉 장애유아와 일반유아가 같은 환경에서 보육되어진다는 공간적인 차원의 소극적 의미 뿐만 아니라 장애유아가 제한된 환경과 프로그램에서 벗어나 일반적인 사회환경-일반어린이집-과 유아교육 프로그램에 참여할 수 있도록 도와주는 보호와 교육 프로그램까지를 포함한다.⁶⁾

일반적으로 통합보육은 장애유아의 교육권을 보장하고 분리교육의 단점을 극복하여 그들의 사회적 적응을 돕고 일반유아들로 하여금 성인들로부터 얻었던

4) 보건복지부, 「장애인 인권헌장」: “장애인은 장애를 이유로 교육영역에서 차별을 받지 아니하고 장애유형과 정도에 따라 필요한 교육을 받을 권리를 가진다.”- 2001. 장애인복지사업안내

5) 보육은 ‘보호’와 ‘교육’의 합성어인데 ‘보호’란 영유아에 대하여 심신의 세심한 보호를 통해 가정과 같은 분위기를 조성하여 정서적 안정감을 유지해 주는 것이고, ‘교육’이란 영유아의 신체적, 사회적, 지적 및 언어적 발달에 기여할 수 있는 경험제공 및 자기존중감을 도모해 주는 것이다. - 보건복지부, 2001년, 보육사업안내

6) 이창미, 「장애아 통합교육 어린이집모델」, 곡교어린이집, 1998, p.3

장애유아에 대한 부정적인 인식을 개선하고, 협동심, 양보심, 인내심 등을 개발할 수 있으며 장애유아와 일반유아의 어머니의 상호이해를 증진시켜 장애인복지에 대한 지역사회의 관심을 고조시킨다.⁷⁾ 이 분야에서의 선진국인 미국에서는 타 선진국과 같이 유아의 조기 보육연령이 낮아져서 0~3세까지의 장애유아에 대한 교육권과 가족에 대한 지원을 《전 장애아교육법(PL99-457)》에서 보장하고 있으며 1972년에는 일반유아의 10% 범위까지 장애유아를 우선적으로 고려해야 한다는 의무조항을 둔 《경제기회균등법》의 영향으로 많은 장애유아들이 통합보육의 혜택을 입게 되었다.

우리나라에서도 점진적으로 통합보육에 대한 관심과 실행에 대한 논의가 활발해 지고 있으며 유아보육의 주무부서인 보건복지부에서도 보육시설의 운영비 지원 등의 방법으로 이를 지원하고는 있지만 아직은 사회 전체적으로 통합보육에 대한 배려가 미흡한 실정이라서 많은 장애유아들이 보육현장에서 제외되고 있으며 일부 국.공립 및 민간어린이집에서 의욕적으로 통합보육의 정착을 위한 노력을 경주하고 있지만 아직은 질적.양적인 측면에서 개선의 여지가 많은 것도 사실이다. 또한 우리나라는 통합보육이 미국 등의 선진국의 경우처럼 법적인 의무사항이 아니고 일부 관련법⁸⁾에서 그것도 우회적으로 이의 실시를 지원하고 있는 실정이라서 현실적으로 통합보육의 실시여부는 전적으로 보육시설의 교사(어린이집 원장과 보육교사)들에게 달려 있다고 해도 과언이 아닐 것이다.

기존의 선행연구에서 보육시설 교사들의 통합보육에 대한 부정적인 시각들이 이의 확대 실시 가능성을 불투명하게 만들고 있어 차제에 통합보육을 전담하고 있는 보육시설의 교사들의 통합보육에 대한 태도를 우선 조사해 보기로 하였다. 효율적인 통합보육의 확대 실시는 각 지역사회 중심의 보육시설(어린이집)에서부터 시작되어야 하고 보육시설 교사들의 통합보육에 대한 긍정적인 태도 내지는 신념이 이의 정착과 확대 실시에 끼칠 수 있는 영향력을 중시하여 그들의 태도와 통합보육 실천에 장애가 되는 장애요인에 대한 인식의 정도를 파악하고 더 나아가서는 태도에 영향을 미치는 각종 변인을 규명해 보기로 한다.

이러한 통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도와 장애요인에 대한 연구결과는 향후 통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도개선 프로그램 개발과 통합보육 정착 및 활성화 방안을 연구하는데 기초자료로써 활용될 수 있을 것이며 궁

7) 김용주, “장애아 통합보육에 대한 부모 및 교사의 태도조사연구”, 단국대 교육대학원 석사학위논문, 1998, pp.20-21

8) 영유아보육법 제16조 및 특수교육진흥법 제8조, 제15조

극적으로는 보육을 통하여 장애유아들의 지역사회통합에 기여할 수 있을 것이다.

제 2 절 연구문제

1. 보육시설 교사들의 통합보육에 대한 전반적인 태도는 어떠한가?
2. 보육시설 교사들의 개인적 배경변인(예: 연령별, 종사경력별, 장애인 복지관련 과목 이수여부등)에 따라 통합보육에 대한 태도는 어떠한가?
3. 통합보육에 대한 태도에 가장 영향력이 큰 변인(들)은 무엇인가?
4. 통합보육시설 교사들은 통합보육의 장애요인에 대하여 어떠한 인식을 가지고 있는가?

제 3 절 연구의 방법 및 범위

본 연구는 문헌연구와 설문조사를 병행하여 실시하였다. 문헌연구는 국내외에서 발간된 학술서적, 논문, 정부·민간 통계자료와 인터넷상의 각종 정보를 참고하였다.

설문조사는 보육시설 교사(원장 및 교사)들을 대상으로 실시하였다. 설문조사대상은 서울시내에 소재하고 있는 33개 통합보육 및 장애유아 전담보육을 실시하고 있는 보육시설(국공립 및 민간어린이집)의 원장 및 보육교사들을 대상으로 조사하였다.

본 연구에 사용된 설문지는 크게 4가지 영역으로 구성되었는데, 첫째는 응답자의 개인적인 배경, 둘째는 장애인에 대한 태도, 셋째는 통합보육에 대한 태도, 넷째는 통합보육 장애요인에 대한 내용으로 구성하였다.

통계처리방법은 spss+10 프로그램을 이용하여 기술통계기법으로 분석하였다

제 4 절 연구의 제한점

본 연구의 제한점은 다음과 같다.

1. 본 연구는 보육시설 교사만을 대상으로 하여 연구를 하였기에 교사 외의 통합관련 인적 구성원들(특기교사, 영양사, 조리사, 총무 등)에게 일반화 시킬 수 없는 흠이 있다.
2. 본 연구는 서울지역의 통합보육 전담시설만 국한하여 조사하였기에 통합보육을 실시하지 않고 있는 일반보육시설 및 실시하고 있는 타 지역의 보육시설 교사들에게 일반화할 수 없다.
3. 통합보육에 대한 태도조사에서 장애유형이나 장애정도를 제한하지 못하였으므로 태도파악에 정확도를 기할 수 없는 흠이 있다.
4. 본 연구에서는 통합의 장애요인에 대한 교사들의 인식을 조사하는데 있어서 기존의 선행연구들을 기초로 설문내용을 한정하였고 장애요인에 대한 세부적인 원인을 조사하지 못하였다.

제 2 장 이론적 고찰

제 1 절 장애유아 조기보육

1. 장애유아 조기보육의 중요성

“신속히 발달하는 유아기는 정상아동보다 장애아동에게 더 결정적인 시기이다. 이는 장애아동이 조기에 발견될 수 있도록 학업성취의 실패를 경감시킬 수 있는 가능성이 더 큼을 시사한다.”라고 언급하면서⁹⁾ 장애유아의 조기보육에 대한 필요성을 강조하고 있다. 이것을 통해 볼 때 장애유아의 조기보육은 장애유아를 조기에 발견하여 유아가 일차적으로 가진 장애상태를 더 악화시키지 않도록 예방함과 동시에 이들이 가지고 있는 잔존능력을 개발하여 보다 적절히 기능을 발휘할 수 있도록 한다는 데에서 중요성을 찾아볼 수 있다.

2. 장애유아 조기보육의 특성

출생후 5~6년이 신체, 지각, 언어 및 정서발달에 가장 중요한 시기임은 일반적으로 널리 알려져 있다. 즉 영유아기는 인간발달에 있어서 가장 중요한 시기이며 이 기간에 이루어질 성장과 발달 및 학습은 미래의 과업수행이 성공적이나 아니냐의 결정적인 역할을 한다. 장애유아를 연구하는 학자들은 영유아보육의 중요성은 장애영유아에게도 그대로 적용이 될 뿐 아니라 더 중요하다고 주장하고 있다.

0~5세 사이에 기본적인 지각기능이 학습되고 구어와 수용언어가 완성되며 아동이 학교경험에 어떻게 적응할 것인가를 크게 결정지을 사회적 습관이 형성된다. 장애아동은 이러한 발달에 큰 지체를 보인다¹⁰⁾고 하여 장애유아의 특성을 한마디로 언급하고 있다. 이러한 특성에 입각하여 장애영유아 조기보육의 기본원리를 제시하면 다음과 같다.¹¹⁾

9) 송준만의, 「특수아동교육」, 교문사, 1996, p.25

10) 김정권의, 「특수아동의 이해와 교육」, 도서출판 특수교육, 1996, p.41 재인용

11) 채혜선, “보육의 질 향상을 위한 부분별 내실화방안”, 「보육 9/10」, 한국보육시설연합회, 1996, p.14

첫째, 장애유아를 조기에 발견하고 조기에 진단하여 그에 적합한 보육을 실시해야 하는 것이다. 그 이유는 조기보육에 의해 발달적 손상을 최소화시킬 수 있고 일차적인 장애가 2, 3차적인 장애를 초래하지 않게 되기 때문이다.

둘째, 모든 아동은 발달상의 차이가 있다. 장애유아의 경우는 그 정도가 더욱 심하다. 따라서 장애유아를 보육하려면 그 아동이 가지고 있는 장애의 종류나 정도를 충분히 고려할 수 있어야 한다.

셋째, 발달상의 특수성을 고려한 교육환경을 조성하여야 한다. 교육환경은 시설, 교재, 교구, 교사 등 인적·물적 환경을 모두 포함한다.

넷째, 장애아 보육은 복잡하고 다양하므로 전문기술을 지닌 전문가와 전문기관에서 이루어져야 한다.

다섯째, 장애유아보육을 위한 각종 치료실과 유희실 등의 시설이 필요하다.

상기 내용을 근거로 하여 장애영유아보육의 특성을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 장애영유아보육의 중요성과 같은 맥락에서 이해하되 이차적인 장애의 예방 및 미래의 생활능력에 대한 준비차원에서 일반영유아의 보육보다 더 강조된다.

둘째, 장애영유아보육의 내용과 방법은 일반교육의 그것에 기초하되 그 아동이 가지고 있는 장애의 종류와 정도 또는 개인의 특성에 맞게 수정·보완한다.

셋째, 보육분야 외에도 그에게 필요한 치료적, 임상적인 처치가 필요하면 전문가와 상담하여 혜택을 받게 한다.

넷째, 다른 일반영유아와의 개인차가 현저하기 때문에 그에게 맞는 과제를 별도로 제공한다.

다섯째, 특히 장애영유아의 경우 외부의존도가 높기 때문에 자주성과 자립심을 길러주는 보육은 중요하다.

여섯째, 장애영유아는 그들의 장애 때문에 고립되고 사회성이 결여되기 쉽다. 사회적 신장을 위한 상호작용이 이루어 질 수 있는 보육적 배려가 필요하다.

일곱째, 장애영유아에게 합당한 적절한 교사의 배치, 교육설비 및 시설, 학습자료 제공 등의 보육환경 조성이 필요하다.

제 2 절 통합보육의 이론과 추세

1. 통합보육의 개념과 중요성

통합보육이란 일반유아들을 대상으로 한 보육 프로그램안에 장애유아들을

함께 배치하여 보육하는 것으로 장애유아들의 독특한 교육적 요구를 충족시켜 주기 위하여 분리교육을 최대한 줄이고 전일제 혹은 시간제로 일반유아와 함께 보육되어지는 것을 말한다. 즉 일반교육주도의 특수교육(regular education initiative) 내지는 완전통합으로 장애유아보육의 전부나 대부분을 일반교육체 계속에 마련하는 것을 말한다. 따라서 장애유아와 일반유아간의 상호작용을 극대화하는 과정으로 정의할 수 있는 교육체계가 바로 통합보육인 것이다.¹²⁾

이러한 통합의 개념은 특수교육분야에서 주로 다루어져 왔는데 통합이라는 의미를 갖는 용어로서 주류화, 최소제한환경, 정상화 등이 있고 이들의 범위와 방법에 있어서 관련 분야 학자들간의 일치된 견해는 없다.¹³⁾

여하튼 통합의 열풍이 불게된 중요한 근원의 하나는 장애인에 대한 사회윤리적 입장과 인권문제에서 제기된 법률적 차원의 문제였지만 실용적 차원에서의 보다 큰 관심으로서 분리교육의 효과에 대한 의문에서였다. 1968년 Dunn¹⁴⁾이 분리교육의 부당성을 지적한 것을 계기로 분리교육은 민주주의 교육철학 이념에 어긋나고 장애아동이라고 명명하여 낙인찍는 것은 그들에게 부정적인 영향을 준다고 하였다.

이러한 장애유아의 통합은 아동발달에서의 환경적 영향력에 대한 관심이 고조되면서 아동발달 연구와 더불어 강화되는 추세를 보이고 있다. 이러한 통합보육의 이념으로서는 정상화와 사회통합으로 요약할 수 있을 것이다. 가능한 장애유아에 대한 지원은 문화적으로 정상적인 환경과 분위기속에서 이행되어야 한다는 정상화의 원리는 평등사상에 입각한 통합의 철학이며 지역사회통

12) 이경미, "장애아동 통합보육에 관한 연구", 단국대 행정대학원 석사학위논문, 2000, p.8
제인용

13) 주류화(mainstreaming): 강물이 큰 줄기를 이루고 흐르는 것을 비유할 때 그 물줄기에 장애아동도 포함시키는 것을 의미하는 것으로 단순히 물리적으로 배치하는 것이 아닌 사회적 접촉이나 학습활동 등을 같이 하는 것을 말한다.

정상화(normalization): 모든 장애인이 가능한 한 정상의 교육적 환경, 생활환경을 가져야 한다는 철학적 견해로 교육에만 해당되는 것이 아니라 일상적인 모든 환경에서 정상화를 의미한다.

최소제한환경(least restrictive environment): 미국 《전장애아교육법(pl94-142)》에서 사용된 법적 용어로 장애아동을 교육하는데 있어서 가능한 한 일반아동과 가정과 사회로부터 격리는 최소화하고 최대한 일반환경에 통합해야 한다는 개념이다.

14) Dunn, L.M, "Special education for the mildly retarded : Is much of it justifiable?" , *Exceptional children*, 36(4), 1968, p.35

함으로 아동을 격리된 환경에서 물리적으로 옮겨 지역사회 프로그램에 배치하는 것 이상의 의미를 내포하고 있다.

장애유아가 지역사회환경에서 생활을 잘 할 수 있으려면 다양한 활동에 가능한 한 독립적으로 참여하는데 필요한 기술을 가르쳐야 하며 장애아 뿐만 아니라 일반유아, 일반인들도 통합된 환경에서 사회적으로 상호작용하는데 필요한 기술과 경험을 획득해야만 한다. 장애유아가 지역사회에 통합되는데 필요한 서비스의 범위와 유형에 대한 이와같은 포괄적인 적시는 일반보육 현장에도 많은 것을 시사해 주고 있다.

보육의 주된 목적이 아동들이 속해있는 지역사회환경에서 가능한 한 효율적으로 함께 살아가고 기능을 발휘할 수 있도록 하고 아울러 사회화의 과정을 몸에 익히도록 하는데 있으므로 장애아동들도 다른 사람들과 동일한 기본적인 요구를 가지고 있음을 인정해야 한다.

통합보육이념으로서의 정상화의 원리는 '차이'보다는 '공통점'을 강조하며 장애유아를 위한다고 격리된 세계를 만들 필요없이 오히려 모든 사람들이 보육목적에 결정하고 성패여부를 판가름할 수 있는 '현실세계'를 만들 필요가 있다. 따라서 정상화의 원리는 분리교육과 상충되는 통합의 기본원리로서 제 기능을 발휘하고 있는 것이다.

다수의 장애유아들이 지역사회에서 적절히 기능을 발휘하며 원만하게 살게 되려면 보육환경이 그들을 맞이할 준비를 하는 것이 필요하다. 다시말하면 보육시설에서는 장애유아와 일반유아의 통합보육이 반드시 실현되어야 할 것이다. 즉 장애유아의 일반보육시설에서의 통합보육권은 반드시 보장되어야 할 것이다. 이러한 통합보육의 중요성에 대해서는 통합의 필요성이나 실시후의 구체적인 성과와 관련지어 생각해 볼 수 있겠지만 일반적으로 알려진 중요한 이유 몇 가지를 열거해 본다.

우선 통합보육을 하는데 있어서 장애유아의 조기보육이 대전제가 되는데 이들의 조기보육은 장애유아를 조기에 발견하여 유아가 일차적으로 가진 장애상태를 더 악화시키지 않도록 예방함과 동시에 이들의 잔존능력을 개발하여 보다 적절히 기능을 발휘할 수 있도록 한다는 점에 있고 한편 이러한 조기보육을 유아기때 통합방식으로 하는 것이 유리한 이유는 유아기 아동의 발달범위가 매우 넓고 유아기의 보육은 학습의 결과보다는 과정에 더욱 더 초점을 두고 있기 때문이다. 유아교육 환경에서 사용되는 교구나 교수방법들은 일반적으로 장애아동을 포함한 모든 아동발달에 유용하고 이 시기에는 아동들이 장애에 대한 편견이 형성되지 않았기 때문이다.¹⁵⁾

그렇다면 이러한 통합교육의 중요성을 세 가지 측면에서 살펴보기로 한다. 우선 첫째는 법적인 측면에서 볼 때 교육기회 균등의 원칙상 장애아동이 희망할 경우 일반아동과 함께 통합교육을 받을 수 있는 권리를 보장해 줄 수 있다는 측면이고, 둘째는 사회윤리적 측면으로서 장애아동에 대한 사회의 태도를 긍정적으로 변화시킬 수 있고 분리교육이 장애아동에게 미칠 수 있는 부정적인 영향을 막을 수 있다. 셋째는 교육적 측면으로서 통합교육은 보육시설 내에서 일반아동에 대한 장애아동의 관찰학습을 통하여 적절한 행동의 습득기회를 많이 가질 수 있고 장애아동의 인지 및 언어, 정서적인 발달을 촉진시켜 줄 수 있다는 점이다.¹⁵⁾

요컨대 통합교육은 장애아동과 일반아동이 각각의 정체성을 인정하면서 하나로 결합하는 cross-over교육의 틀로서 함께 생활하고 배우고 서로를 이해하고 편견없이 상호 협조하는 공동체의식을 함양할 수 있는 가장 좋은 교육환경인 점에 있다. 따라서 궁극적으로는 장애의 개념에 대한 흑백논리적 사고를 완화시켜줄 수 있다는 점에 그 중요성이 있는 것이다.

2. 통합교육의 효과와 구성요소

가. 통합교육의 일반적인 효과

통합교육의 일반적인 효과는 통합교육서비스의 수요자인 장애유아, 일반유아, 장애 및 일반유아들의 가족, 그리고 통합교육서비스 공급자인 보육교사, 이들이 속해있는 지역사회에서 각각 찾아볼 수 있다.

(1) 장애유아

통합교육이 장애유아에게 미치는 효과중에서 가장 두드러진 것은 일반유아와의 지속적인 상호작용을 통하여 사회성이 발달한다는 점이다. Morgan과 York는 “통합이 장애아의 사회정서적인 성장에 미치는 영향”을 연구한 결과 통합은 장애아에게 다양한 친구 선택의 기회를 주고 일반유아들이 사용하는 교구, 시설을 활용함으로써 잠재능력을 개발할 수 있고 일반아동으로부터 적극적인 상호작용의 행동패턴을 배울 수 있는 기회를 제공한다고 하였다.¹⁶⁾

15) 이창미, 「장애아 통합교육 어린이집 모델」, 곡교어린이집, 1998, p.5

16) 이선복, “통합된 장애아동에 대한 비장애아동의 태도연구”, 단국대 대학원 석사학위 논문, 1999, p.8 재인용

또한 Guralnick과 Groom도 유치원에서 장애유아가 일반유아의 긍정적인 행동을 모방한다고 하여 통합보육이 사회성발달과 모방을 통한 학습에 긍정적인 효과가 있음을 보고하였다.¹⁸⁾

이 밖에도 통합은 장애아에 대한 낙인을 감소시키고 통합환경이 분리환경보다 장애아에게 새로운 흥미와 기술을 습득할 수 있는 기회를 제공한다는 연구와 어머니와의 밀착된 관계에서 벗어나 자발적인 활동에 참여하게 됨으로써 자기자신의 존재감을 인식한다는 연구결과¹⁹⁾와 장애유아로 하여금 다양한 인간가족(human-family)에 속해 있다는 느낌을 주고 다양하고 고무적인 학습환경 제공과 또래 관찰의 기회를 제공해 준다는 등의 효과가 있다.²⁰⁾

(2) 일반유아

통합보육이 일반유아에게 미치는 효과로는 장애아동과의 긍정적인 상호작용의 증가로 좋은 경험을 얻게 되어 일반유아의 사회성을 최대한으로 발달시키는 효과가 있다. Morgan과 York는 통합을 통하여 장애아동과의 긍정적인 조기경험을 하게 되면 일반아동으로 하여금 모든 인간에게 개인차가 있다는 점을 수용하게 되며 도와주고 돌보아 주는 것을 학습하게 되고 적절하게 돕는 방법을 배운다고 하였다.²¹⁾

또한 성인들로부터 얻은 장애유아에 대한 부정적인 이해와 인식을 직접체험을 통하여 개선시키며 사회적 친숙효과로 일반유아와 장애유아와의 상호간의 태도가 호의적으로 변화하고²²⁾ 용기를 내어 타인의 입장에 서 볼 수 있는 기회를 제공하여 준다.

17) Morgan.D & York ,M.E. "Ideas for mainstreaming young children", *Young Children*, 36(2), 1981, pp.18-23

18) Guralnick, M.J & Groom, J.M, "Dyadic peer interactions of mildly delayed and nonhandicapped preschool children", *American Journal of Mental Deficiency*, 92, 1987, pp.415-425

19) 김용주, "장애아 통합보육에 대한 부모 및 교사의 태도조사연구", 단국대 교육대학원 석사학위논문, 1998, p.21

20) Raschke, D & Bronson, J., "Creative educators at work", *The Inclusive education web site* produced by the Renaissance group, 1999 재인용

21) Morgan, D & York, M.E., *op.cit*, p.19

22) 최은영, "통합교육을 위한 유아의 장애인에 대한 인식연구", 성신여대 대학원 석사학위논문, 1999, p.6 재인용

그러나 국내의 일부 연구²³⁾에서는 비통합된 일반아동이 통합된 일반아동보다 장애유아에 대한 태도와 인식에서 더 긍정적인 면을 보여주기도 하여 통합환경이 정상화 원리에 미흡함을 드러내 보이고 있다.

(3) 장애유아의 가족

가정내에서 장애유아의 부모와 형제자매들은 유아의 장애로 인하여 스트레스를 받고 있으며 가정은 사회경제적 문제에 직면하게 된다. 또한 양육에서부터 치료, 교육 등 장기간 부가되는 심리적 압박은 특히 어머니에게 정신적으로 큰 부담을 안겨주며 장애유아는 일상생활에서 부모에 대한 의존도가 높아 추가 양육부담이 크기 때문에 심신의 피로를 더 많이 느낀다고 한다.²⁴⁾

그래서 통합보육은 장애유아의 양육 스트레스감소에 효과가 있다고 하여 보호와 교육이 동시에 이루어지는 통합보육이 장애유아의 어머니에게 효과적이라는 사실을 입증시키고 있다.²⁵⁾ 또한 장애유아가정의 경제적 부담을 줄이고 장애가정의 정서를 안정시킴으로써 양질의 육아를 가능하게 하는 효과도 있는 것으로 알려지고 있다.²⁶⁾

(4) 일반유아의 가족

장애인과의 접촉경험과 경험의 질이 장애인에 대한 일반인의 태도와 상당히 밀접한 관련이 있음을 보여주는 연구²⁷⁾와 장애유아와의 접촉경험이 없는 일반유아 부모가 통합보육에 대하여 매우 부정적이었다는 연구²⁸⁾는 통합보육을 통해서 장애유아를 접촉하게 되는 일반유아 부모들과 가족들은 긍정적인 통합경험을 하게 될 때 장애유아에 대한 부정적인 시각을 교정하고 태도를 개선하는데 효과적임을 알 수 있게 한다.

23) 박지영외, “장애아동에 대한 또래집단의 태도에 관한 연구”, 「한국사회복지학」, 통권 28호, 한국사회복지학회, 1996, p.12

24) 이귀원, “통합여부에 따른 학령전 장애아동 어머니의 양육스트레스에 관한 연구”, 이화여대 교육대학원 석사학위논문, 1996, p.11

25) 함철호, “장애아 보육사업 효과성 평가연구”, 「연구논문집」, 통권18호, 국립사회복지연수원, 1996, pp.181-186

26) 공동육아연구회, 「함께 크는 우리아이」, 도서출판, 1994, pp.218-238

27) 이종남, “장애인에 대한 일반인의 태도에 관한 연구”, 성신여대 대학원 석사학위논문, 1994, pp.12-15

28) 홍순옥, “정신지체유아의 통합보육에 대한 부모의식 비교연구”, 효성카톨릭대 대학원 석사학위논문, 1996, p.43

(5) 보육교사

통합보육은 일반교사이든 특수교사이든 교사들로 하여금 인간가족의 다양함을 인식시켜주고 모든 유아들에게도 나름대로 능력이 있다는 사실을 인정케 하고 장애유아에 대한 교사들의 1:1 개별보육의 중요성과 협동적인 문제해결 기법들을 함께 가르쳐준다.

또한 교사들간의 팀웍의 기술을 체득시켜주며 보육의 측면에서 고립된 환경을 만들지 않으려는 의도적인 노력을 하게 해 준다.

(6) 지역사회

사회복지는 지역사회복지(communitary care)가 중심축을 형성하고 있는 바 장애유아복지도 이러한 맥락에서 지역사회 내에서 보호하고 통합해야 하며 따라서 지역사회 보호의 한 방법으로 통합보육은 나름대로의 의미를 가지게 된다. 이러한 지역사회 보호의 한가지 방법으로서의 통합보육은 지역사회에 대하여 장애인에 대한 지역사회 주민들의 태도개선을 자연스럽게 유도할 수 있고 장애유아들을 위한 시설이 태부족한 상태에서 새로운 시설을 건립하느라 막대한 복지예산을 투입하지 않고도 기존의 보육시설을 이용하여 보육서비스를 제공할 수 있다는 장점이 있다.

또한 보육현장을 통하여 통합된 장애유아와 그 가족들의 요구가 지역사회에 여과없이 전달되고 이러한 요구에 부응한 서비스를 지역사회가 제공하게 된다는 점이다.

그리고 통합보육은 지역사회에 대하여 '평등'이라는 사회적 가치를 긍정적으로 지지해주고 지역사회 주민들에게 상부상조의 정신을 강화시켜주며 사회적 평화를 보장해주고 보육의 서비스를 받는 유아들에게 민주주의 절차의 축소형 모델을 제공해 주는 효과도 있다.

나. 통합보육의 구성요소

통합보육을 실시하려면 우선 인적인 요소로서 보육서비스 수요자로서의 유아들과 서비스 공급자로서의 보육교사, 통합보육의 soft-ware라고 할 수 있는 보육 프로그램과 hard-ware라고 할 수 있는 보육시설 그리고 보육유아들의 부모와 가족들이 관련되어 있다. 이하에서는 이들 각각의 구성요소별로 기술해 보기로 한다.

(1) 유아

통합보육 환경에 들어가기 전에 장애유아는 현재의 전반적인 발달상태와 능력, 통합 가능성에 대한 정확한 평가(진단)를 받아야 하며, 통합이후 이에 대한 전문적인 서비스가 뒤따라야 한다. 통합되는 장애유아에게는 놀이와 학습을 수행해 나갈 수 있는 기본적인 능력을 갖추어야 한다.²⁹⁾

한편 통합보육을 성공적으로 이끌기 위해서는 일반유아의 역할이 매우 중요하다. 즉 통합에 앞서서 일반유아들에게 장애유아들의 장애상태에 대한 정보를 주었을 때 일반유아들의 태도는 변한다는 보고³⁰⁾가 있듯이 통합에 있어서 일반유아의 개별화 정도, 장애에 대한 인식, 장애동료에 대한 자세, 장애동료와의 사회적 상호작용 정도, 모델행동의 정도 등은 조기통합보육의 효과 시현에 큰 영향력을 행사하게 된다.

(2) 보육교사

통합보육에 있어서 보육교사들은 보육의 일차적인 책임자로서 직접적인 보육 서비스 제공자이기 때문에 그들의 태도와 전문성에 따라 통합의 성패가 달려있다 해도 과언이 아닐 것이다.

전문성 개발을 위해 교사들도 특수교육기관 등에서의 직접적인 참관과 실습의 방법을 지지하고 있으며³¹⁾ 지속적인 교사연수를 통하여 보육지식을 습득하여야 한다.

또한 통합보육에서 교사의 태도는 유아, 부모, 지역사회에 직접적인 영향을 미치므로 매우 중요한 요인이라 할 수 있으며 이러한 이유로 통합보육 성공의 관건은 바로 '교사'에게 달려 있음을 알 수 있다.

(3) 보육 프로그램

통합보육에 있어서 보육 프로그램은 보육의 질적인 측면의 핵심을 이루는 것으로 표준화된 보육 프로그램의 개발이 중요하다. 통합보육 프로그램을 개발할 때에는 장애유아와 일반유아 모두의 필요점을 고려해야 하며, 학습의 장소, 교구 등의 물리적 환경을 적절하게 배치하여 프로그램의 효과를 극대화할 수 있

29) 김미정, "장애유아의 일반유치원 통합에 대한 장애유아 어머니와 비장애유아 어머니의 태도 비교연구", 이화여대 대학원 석사학위논문, 1995, p.7

30) ----, 전제논문, p.7

31) 이경면, "지역사회중심의 특수교육 관련 서비스에 관한 연구", 단국대 대학원 석사학위논문, 1996, p.83

어야 한다. 특히 장애유아에 대한 프로그램은 보호, 교육 및 치료가 병행될 수 있도록 개발되어야 한다.³²⁾

우리나라 보건복지부의 보육사업안내의 '보육의 기본원칙'을 보면 보육의 내용으로 보호, 교육, 영양, 건강, 안전, 부모에 대한 서비스, 지역사회와의 교류를 규정하고 있는데 이러한 제반 요소들이 충분히 반영된 보육 프로그램을 개발, 적용해야 할 것이다.³³⁾

또한 질적인 면에서 우수한 프로그램 개발을 위해서는 장애유아를 대상으로 한 개별화교육 프로그램도 포함시켜야 할 것이다. 개별화교육 프로그램(I.E.P)은 장애유아의 발달 단계별 요구를 사정하여 개별화 목표와 방법을 적용하는 것으로 행동수정, 놀이치료, 언어훈련 및 인지학습 등 필요에 따라 적절하게 구성되어야 하는데 이는 특수교육 전문가들의 자문을 받아서 개발 및 실시함이 바람직할 것이다.³⁴⁾

(4) 물리적 환경

통합보육에 있어서 물리적 환경이란 유아들이 생활하고 있는 모든 물질적 환경과 그에 대응해서 영향을 입는 개개인의 환경을 의미한다.³⁵⁾

보육에 있어서 물리적 환경은 유아의 사회적 상호작용(social interaction)에 주는 영향력이 지대하므로 통합 프로그램의 혜택을 보기 위해서는 물리적인 환경을 적절히 변화시켜주는 의도적인 조정작업이 중요하다.³⁶⁾

통합보육시설의 물리적인 환경을 우리나라를 기준으로 개관하면 다음과 같다³⁷⁾

실내환경으로서 보육시설의 넓이는 교사와 유아간의 심리적 관계형성에 영향을 미치는데 너무 넓거나 좁아서는 안된다. 놀이방 등을 갖추어야 하고 환기, 채광, 조명, 방습, 방충 및 냉난방의 시설을 갖추어야 한다. 우리나라 영유아보육법 시행규칙 제7조에는 보육실의 설치기준으로 1층 설치를 원칙으로 하고 3세

32) 이근창, "장애인의 시설복지에 관한 연구", 「사회정책논집」 제6집, 한국사회정책연구소, 1994, p.245

33) 보건복지부, 「보육사업안내」, 2001, p.50

34) 홍순옥, "정신지체유아의 통합보육에 대한 부모의식 비교연구", 효성카톨릭대 대학원 석사학위논문, 1996, pp.9-10

35) 한기정, "정신지체아를 위한 조기보육의 이론과 실제", 「특수교육논집」 제2집, 특수교육학회, 1984, p.235

36) 김미정, 전개논문, p.9

37) 보건복지부, 전개서, pp.15-17

미만 영유아 1인당 2.64㎡ 이상, 3세이상 영유아 1인당 1.98㎡ 이상으로 하고 각종 놀이감, 침구, 완구 등을 구비해야 한다.

실외환경으로서 장애유아의 신체적 발달, 건강 및 사회성을 키우기 위해서는 실외놀이가 큰 몫을 차지하는데 자연과 접할 수 있는 기회를 주고 자연에 대한 호기심 등을 키우면서 생활개념을 익혀 나갈 수 있다는 점에서 매우 중요한 역할을 한다. 영유아보육법 시행규칙 제7조에서는 놀이터의 의무설치를 영유아 52인이상의 시설로 한정하고 있으며 모래사장과 놀이시설 3종 이상을 설치해야 한다.

부속시설에는 단순히 놀이방, 놀이터 등만 있으면 되는 것이 아니라 다양한 보육과 유아들의 건강을 위해 화장실, 양호실, 식당, 조리실, 교구실, 부모면담실 등의 부속시설을 갖추어야 하며 특히 장애유아를 위한 통합보육시설에서는 장애인복지법이 정하는 장애인 이용시설의 설치기준을 준수해야 한다.

(5) 부모와 가족

통합보육의 기본요소로서 장애유아의 부모와 가족은 통합의 효과에 큰 영향을 미친다.³⁸⁾ 즉 성공적인 통합을 위한 부모 요소는 장애유아의 부모와 가족뿐만 아니라 일반유아 부모들의 이해와 적극적인 협조가 있어야 할 것이므로 일반유아 부모에게 통합보육은 장애유아에게만 도움을 주는 것이 아니라 오히려 일반유아의 지도력, 사회성 함양 등의 면에서도 더욱 도움을 주는 보육방법임을 인식시켜줄 필요가 있다.

3. 통합보육의 사례와 추세

가. 통합보육의 사례

미국의 경우로서 통합보육(교육)은 여러 해 동안 일반적으로 통용되고 있음에도 불구하고 의미가 상당히 모호한 용어였다. 따라서 1975년의 《장애아교육법 개정 법률》에서도 통합교육이란 용어를 직접적으로 사용하지 않고 특수한 욕구를 지닌 아동(장애아동)들이 그들의 욕구를 위해 제한된 환경이 최소화된 적절한 장소에서 무상 공교육을 받을 수 있는 권리로 기술하고 있다. 동 법은 1975년에 《전 장애아를 위한 교육법》으로 개정되면서 이 법을 통하여 미국 연방정부는 장애아동의 교육을 위한 가장 실질적인 재정지원을 하게 되었고 장애아동에 대한 교육(보육)권을 보다 구체화하고 강화시켰다.

38) 이은화외, 「유아복지의 이론과 실제」, 형설출판사, 1989, pp.199-200 재인용

통합보육과 관련하여 동 법의 주요 내용을 살펴보면 장애아동이 가능한 한 많은 시간동안 일반아동과 함께 교육받음으로써 제한적인 환경을 극소화하도록 하였으며 정당한 이유없이 장애아동을 통합교육에서 분리할 수 없도록 하였다.

한편으로는 장애아동에 대한 통합보육서비스 제공 이후에 직면하게 될 지도 모르는 장애아동의 사회인으로서의 전환과정을 중시하여 1990년 《장애아교육법 개정안》에서는 장차 성인으로서 사회내에서 독립적인 삶을 영위할 수 있도록 전환과정의 내용을 장애아동의 개별화교육계획에 반드시 포함시킬 것을 규정하고 있어 통합보육을 통한 실질적인 사회통합화 과정에 철저를 기하고 있다.

일본의 경우에는 각종 특수학교내에 유치부를 설치,확대하고 동시에 각 지역의 유치원, 보육소에서 장애아동을 수용하도록 하고 있다. 가정의 역할을 특히 강조함과 동시에 특수교육센터 등에서 상담이나 지도를 받을 수 있도록 정비하여 조기통합보육을 실시하고 있다. 또한 통합보육에서 차지하는 교사들의 중요성을 고려하여 교사양성과 연수에 충실을 기하고 있다.

스웨덴의 경우에는 장애 조기발견 및 치료시스템이 발달되어 임신중 혹은 출산시에 장애가 있다고 판단되는 경우 산모는 곧 입원하여 장애아동에 대한 보호양육법과 이에 따른 훈련을 받는다. 또한 취학전 장애유아에 대한 교육은 각 지방자치단체의 책임으로 보육소와 유치원에서 장애유형이나 정도에 따라 특별지도를 하면서 일반유아들과 함께 통합보육을 실시한다.³⁹⁾

나. 우리나라의 현황

우리나라에서의 보육사업의 시초는 1962년에 《아동복지법》이 제정되면서 최초로 ‘탁아사업’으로 출발하였다가 1991년 《영유아보육법》이 제정되면서 영유아에 대한 보호, 교육, 복지가 통합된 종합적인 영유아 복지서비스로서 자리를 잡아가다가 최근에는 정부에서 1996년부터 어린이집 보육사업의 주요 업무계획에 장애유아의 보육을 제도적으로 장려하고 장애유아전담 어린이집을 시범 운영하고 기존 어린이집에 장애유아를 통합보육하는 방안을 적극 권장,강구하고 있어 향후 통합보육의 발전 가능성을 보여주고 있다.

보건복지부에서 집계한 2000년말 현재 우리나라 전체 보육시설 현황을 살펴보면⁴⁰⁾ 총 19,276개소의 어린이집에서 총 686천여명의 영유아들이 보육을 받고 있는데 이 숫자는 2001년도 보육대상 아동수(1,094천여명)보다 40여만명이

39) 한국장애인재활협회(KSRD), web site, 2001

40) 보건복지부, 전국보육시설현황, web site, 2001

부족함을 알 수 있고 또한 장애유아 통합보육시설(장애유아전담시설을 포함)은 136개소에 2,902명이 통합보육의 혜택을 입고 있어 0~9세의 장애아동 추정수(41,852명)에 비해 턱없이 부족한 시설현황임을 알 수 있다. (이 중에서 서울지역은 총 4,041개소에 130,440명을 보육중이고, 통합보육 전담시설은 33개소에 367명만 통합보육을 받고 있다)⁴¹⁾

다. 통합보육의 추세

오늘날 전 세계적으로 통합보육의 추세는 경도의 장애는 물론 중등도 이상의 장애유아도 완전통합⁴²⁾의 실현을 목표로 하고 있는 추세이다. 완전통합은 하나의 추세일 뿐 아니라 21세기 장애유아교육의 대명제이기도 하다. 미국에서는 1975년에 특수아동 통합교육의 제도적 근거가 된 '최소제한환경의 원리'를 규정한 《전 장애아교육법》이 제정되었고, 영국에서는 1978년 위노크위원회보고서가 의회에 제출되어 이를 정부가 수용함으로써 장애아의 통합교육에 관한 국가적 관심과 연구 및 통합교육의 실천을 위한 적극적 지원이 증가되었다.

한편 독일에서도 1973년 장애아 통합교육의 원칙을 규정한 독일교육협회의 제안을 정부가 받아들임으로써 장애아의 통합교육을 위한 제도적 장치가 마련되고 통합교육을 위한 실천적 노력이 경주되고 있다.⁴³⁾

제 3 절 선행연구 검토

1. 통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도

통합보육과 관련하여 보육시설 교사들의 태도에 대한 선행연구들을 검토하기에 앞서 태도결정의 3대 요소를 살펴보기로 한다.

우선 장애유아는 다양한 측면에서 보육교사들의 도움이 필요한데 보육환경에

41) 보건복지부, 「2001년도 보육사업안내」, 2001, p.10

한국보건사회연구원, “2000년도 장애인실태조사결과보고”, 2001.1

42) 완전통합: 장애유아와 일반유아간에 아무런 차이가 없이 일반보육교사의 보육하에 동일한 시간과 동일한 활동에 함께 참여하는 보육방식을 말한다. 이에 반해 부분통합은 일부 활동이나 일정한 시간만 통합보육이 시행되고 나머지 시간은 별도의 프로그램에 의해 분리교육을 시행하는 것을 말한다.

43) 김광웅, “장애영유아 통합교육의 기초”, 「통합보육센터 on-line 강의록」, 2000, pp.2-3

서의 보육의 질은 관련 교사들의 기본적인 철학과 태도에 의존하는 바가 매우 클 것이다.

일반적으로 태도는 그에 부응하는 행동의 견인차 역할을 한다고 알려져 있는데⁴⁴⁾ 이러한 태도를 결정하는 3대요소로서 인지적 요소, 정의적·감정적 요소 그리고 행위적 요소로 구분된다.⁴⁵⁾

인지적 요소는 사물이나 사건 혹은 상황을 인지하는 방법으로서 대상에 대한 개인의 사고, 신념, 생각을 말한다.

정의적·감정적 요소는 실제적인 대상에 대한 상징적인 묘사가 보육교사 개인 내부에 불러 일으키는 감정, 정서를 말한다. 이 요소는 태도의 핵심으로서 즉각적으로 떠오르는 좋다, 싫다의 감정으로 대부분 무의식에 내재되어 있다.

행위적 요소는 대상에 대한 행동 자체가 아니라 행동하려는 경향을 말하며 행위로 연결될 가능성이 높다.

이러한 태도는 반드시 행위적인 반응을 가지고 있다. 그렇다면 이런 태도의 요소들이 통합보육에 대한 교사들의 태도에 미치는 영향을 살펴보면 인지적 요소는 '정보'를 근간으로 하는데 통합보육에 대한 잘못된 정보는 그릇된 인식을 가져오며 이러한 그릇된 인식은 통합보육실시에 부정적인 영향을 끼치게 된다. 정의적 요소는 감정 저변에 내재해 있는 것으로서 쉽게 설명되지도 않고 잘 고쳐지지도 않는다. 장애유아에 대한 수용정도와 통합에 대한 태도는 어려서부터 누적된 문화, 경험, 반복학습 등에서 비롯된다. 마지막으로 행위적 요소는 통합의 실제적인 실시에도 영향을 미친다. 부정적인 태도를 형성하고 있는 교사들은 행위적 반응으로써 통합을 실시하지 않을 것이다.

이처럼 태도 전반에 대한 이론적 고찰을 근거로 통합보육에 대한 교사들의 기본적인 태도에 관련한 선행연구를 검토해 보자.

통합보육에 대한 보육시설 교사(원장을 포함한 보육교사)들의 기본적인 태도는 장애유아의 장애유형과 정도, 통합보육의 유형(완전통합, 부분통합), 일반유아와 장애유아의 보육시설내에서의 비율, 일반유아의 장애유아에 대한 태도, 부모의 태도, 보육시설 환경과 보육프로그램 등과 함께 통합보육의 성패를 가늠하는 주요 변인으로써 작용한다. 이하에서는 교사들의 통합보육에 대한 태도에 직접적인 영향을 미치는 변인들을 고찰해 본다.

44) 홍대식 역, 『사회심리학』, 박영사, 1984, p.408

45) 차배근, 『태도변용이론』, 나남출판사, 1985, pp.30-33

가. 통합보육에 대한 보육교사들의 태도에 영향을 미치는 변인

연령의 많고 적음은 통합에 대한 교사들의 태도형성에 전혀 관여하지 않는다. 즉 나이 많은 교사이든 적은 교사이든 통합보육에 대한 그들의 기본태도는 긍정적이라는 것이다.⁴⁶⁾

보육교사로서의 경력이 많을수록 통합에 대한 태도가 긍정적이라는 연구결과가 있는가 하면, 이와는 반대로 경력이 짧은 교사가 더욱 더 통합에 대해 긍정적이라는 연구도 있어서 서로 상반된 입장을 보이고 있다.⁴⁷⁾

통합보육의 경험이 있는 교사일수록 통합에 대해 긍정적인 태도를 가지고 있다는 견해가 있는가 하면, 이와는 반대로 장애유아를 보육하는 과정에서 습득하게 된 부정적인 지식과 경험으로 인하여 오히려 통합에 대해 부정적인 태도를 갖게 된다는 견해도 있다.⁴⁸⁾

대부분의 학자들이 교사들의 장애인관련 교육이수와 통합에 대한 태도간에 긍정적인 상관관계가 있음을 보여주고 있는데 특히 Larrivee, B.는 장애인과 관련된 강도높은 교사연수가 통합에 대한 일반적인 철학과 장애아의 학업적, 사회적 성장, 장애아를 교육하는 능력에 대해 긍정적인 태도를 보였다고 하였다.⁴⁹⁾

장애유아에 대한 교사의 태도는 유아의 지적, 정서적, 사회적 적응을 하는데 직접적인 영향을 미친다. 장애유아를 통합환경에 배치한다 하더라도 장애유아에 대한 교사의 태도가 부정적이고 이로 인하여 부적절한 보육이 이루어진다면 장애유아, 일반유아 모두에게 부정적인 영향을 미칠 것이다.

그러므로 통합보육의 성공은 통합에 대한 교사의 태도에 결정적으로 의존하며

46) 김정현, "장애유아 일반유치원 통합과 통합의 방해요인에 대한 특수교사와 일반 교사의 인식조사", 이화여대 교육대학원 석사학위논문, 1996, pp.39-43

47) Mandell, C.J. & Strain, P.S., "An analysis of factors related to the attitudes of regular classroom teachers toward mainstreaming mildly handicapped children", *Contemporary Educational Psychology*, 3, 1978, pp.154-162

48) Salend, S.J. & Johns, J., "A tale of two teachers: Changing teacher commitment to mainstreaming", *Teaching Exceptional Children*, 15(2), 1983, pp.82-85

49) Larrivee, B. "Effect of service training intensivity on teacher's attitudes toward mainstreaming", *Exceptional Children*, 48(1), 1981, pp.34-39

양질의 통합보육과 통합된 장애유아의 발달적, 사회적 성과를 거두기 위해서는 장애유아에 대한 교사의 긍정적인 태도가 매우 중요한 것이다.⁵⁰⁾

보육시설 내에서의 직책과 통합에 대한 태도와의 상관관계를 주장한 관련연구는 아직 없지만 시설내에서 지도력있는 활동을 하는 보육시설 교사가 통합에 대해 부정적일 가능성이 높다는 견해⁵¹⁾에 따르면 보육교사보다는 시설장(원장)이 통합에 대해 더욱 더 부정적인 성향을 가질 수 있음을 알 수 있을 것이다.

민간보육시설에 근무하는 교사들이 국공립 보육시설에 근무하는 교사들보다 통합에 더 긍정적이라는 연구결과⁵²⁾도 있지만 오히려 예산상의 지원을 더 많이 받는 국공립 보육시설의 교사들이 통합에 대해 더욱 더 긍정적인 입장을 취할 것으로 생각된다.

마지막 변인으로 보육시설의 개별화교육 프로그램(I.E.P)을 포함한 통합보육 프로그램과 통합을 위한 시설 및 설비의 준비정도, 유아와 교사의 비율(교사인원수) 등은 통합에 대한 태도에 직접적인 영향을 미치는 변수가 된다.⁵³⁾

나. 보육시설 교사들의 통합에 대한 태도가 통합보육에 미치는 영향

보육시설 내에서의 통합보육 실시여부는 통합에 대한 어떠한 행정적 지원이나 교수전략, 프로그램, 물리적 환경보다도 보육시설 종사자의 통합에 대한 태도에 의존하는 바가 크다. 특히 우리의 경우는 통합보육이 법적인 의무사항도 아니기 때문에 보육종사자들의 기본적인 보육철학이나 태도 등에 의해 크게 영향을 받게 된다. 따라서 통합보육의 실시여부에 있어서 종사자들의 긍정적인 태도 형성은 선행조건이 되므로 이에 대한 연구의 가치는 충분히 있다고 본다.

2. 통합보육 장애요인에 대한 보육시설 교사들의 인식

유아교육기관(보육시설 포함)에서의 통합에 대한 실태조사를 한 연구결과에

50) Schwartz, L.L., 「Exceptional students in the mainstream」, Belmont

California, Wadworth Publishing Co., 1984, pp.62-62

51) 김윤옥, “장애아동 포함교육에 대한 보육교사의 태도”, 「특수교육학회지」, 제15집(2), 한국특수교육학회, 1994, pp.5-23

52) ----, 전개논문, pp.15-16

53) 박영춘, “장애아를 위한 조기통합교육의 방향탐색에 관한 연구”, 이화여대 교육대학원 석사학위논문, 1986, p.7

의하면⁵⁴⁾ 통합을 실시하지 않는 가장 큰 이유는 통합보육을 받고자 하는 유아가 없어서(65%)인데 이는 주로 장애유아의 부모들이 통합보육시설에 등록시키는 것을 꺼리거나, 자신들의 자녀가 등록이 거절될 것이라는 부정적인 예상때문이라고 한다.

그 다음으로 통합의 중요한 장애요인은 일반보육교사의 전문성 부족과 통합을 위한 시설의 미비를 지적하고 있다.

또한 통합의 장애요인을 장애유아에 대한 부정적인 태도, 장애유아교육에 대한 교사의 훈련부족, 일반교사의 전문성 부족 등으로 꼽고 있는 연구결과도 있다.⁵⁵⁾

장애유아의 통합보육은 전술한 통합보육의 효과에서도 언급했듯이 장애유아의 사회적, 교육적 행동발달과 일반유아와 부모들 크개는 지역사회와 나라 전체에 긍정적인 효과를 가져오기 때문에 반드시 실시되어야 하나 실제 보육현장에서는 실시상의 많은 애로와 장애물들이 있다. 특히 전술한 종사자들의 통합에 대한 태도에 결정적인 영향을 받으므로 성공적인 통합보육을 위해서는 종사자들의 태도와 그들이 인식하는 통합장애요인을 파악하여 추후 연구되어질 통합보육 정착화 방안 등의 후속 연구에 기초자료로서 활용해야 할 것이다.

54) 한선화, “유아기 특수아동의 통합보육에 관한 연구”, 단국대 행정대학원 석사학위 논문, 1996, pp.40-57

55) 김정현, 전제논문, pp.55-57

제 3 장 연구 방법

제 1 절 조사대상

장애유아 통합보육에 대한 보육시설 교사(원장 및 보육교사)들의 태도와 통합장애요인에 대한 인식 등을 알아보기 위하여 서울시에 분포하고 있는 통합보육 전담보육시설(국공립, 민간, 사회복지관 부설)에서 근무하고 있는 원장(시설장)과 보육교사, 특수교사, 보조교사 등 보육시설 교사 101명을 대상으로 하였다. 이 수는 서울시만 국한하여 볼 때 조사대상 전수(2001.3월말 현재 129명)의 약 80%에 해당하는 수이다.

제 2 절 설문지 구성

본 연구에 사용된 설문지는 모두 4가지 영역으로 구성되어 있다.(설문지의 내용은 부록 참조)

1. '개인적 배경'에 관한 설문지

보육시설 교사의 개인적 배경변인인 연령, 보육시설 종사경력, 중증장애유아 보육경험, 장애인복지 혹은 특수교육 이수여부, 보육시설내의 직책, 근무하고 있는 보육시설의 유형, 근무하고 있는 보육시설의 통합보육을 위한 시설수준, 통합보육 프로그램 수준 등과 관련된 설문들이 포함되어 있다.(총 8개 항목)

2. '장애인에 대한 태도'에 관한 설문지

보육시설 교사들의 장애인에 대한 태도가 통합보육에 대한 태도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 본 연구에서는 Siller가 개발한 D.F.S(Disability Factor Scales) 중에서 5개를 선별하여 사용하였는데 이경아 연구에서 사용된 것을 수정하여 인용하였다.⁵⁶⁾ 이 척도는 Siller와 그 동료들의 신뢰도 검증결과 0.73에

56) 이경아, "장애인 복지시설 건립에 대한 지역주민의 태도조사연구", 중앙대 대학원 석사학위논문, 1996, p.34

서 0.87의 높은 신뢰도계수를 보였다.

장애인태도요인 분석척도는 6점 척도로써 설문에 대한 응답은 매우 그렇다, 그렇다, 그런 편이다, 그렇지 않은 편이다, 그렇지 않다, 절대 그렇지 않다고 응답하도록 되어 있어 중립적인 응답은 피하도록 하였다. (총5개 항목)

3. '통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도'에 관한 설문지

본 연구에서는 통합보육에 대한 보육시설 교사들의 태도를 알아보기 위하여 Larrivee와 Cook이 고안한 통합에 대한 태도척도(A.T.M.S)를 Robert와 Pratt가 5개의 하위영역으로 재구성한 것을 연구의 목적에 맞추어 변안하여 사용한 김정현의 도구⁵⁷⁾를 재인용하였다. 이 척도는 이미 기존 연구에서 신뢰도를 검증받은 바 있으며 모두 20개 문항으로 5개의 하위영역으로 구성된 5점 평정 척도이다. 각 하위영역별 설문의 내용은 다음과 같다.

가. 통합의 개념(설문지 3-1, 가~사 까지 7개문항)

통합보육의 일반적인 개념과 통합보육으로 인하여 장애유아와 일반유아가 받는 영향과 관련한 문항으로 구성되어 있다.

나. 일반보육교사의 전문성(설문지 3-2, 가~다 까지 3개문항)

장애유아지도를 위한 일반보육교사의 전문적 능력, 교수방법의 적합성, 특수교사의 전문성과 관련한 문항으로 구성되어 있다.

다. 보육교사의 인내심과 노력에 대한 요구(설문지 3-3, 가~다 까지 3개항)

장애유아를 포함시켜 보육함으로써 보육교사들의 인내심과 부모에 대한 정기적인 교육,상담의 노력에 대한 요구와 관련한 문항으로 구성되어 있다.

라. 학업적 기대 내지는 성과(설문지 3-4, 가~다 까지 3개 문항)

통합보육시 장애유아의 학업적 특성과 그 성과와 관련한 문항으로 구성되어 있다.

마. 행동적 기대(설문지 3-5, 가~라 까지 4개 문항)

57) 김정현, "장애유아 일반유치원 통합과 통합의 방해요인에 대한 특수교사와 일반교사의 인식조사", 이화여대 교육대학원 석사학위논문, 1996, pp.39-45

장애유아의 행동특성과 통합보육이 장애유아와 일반유아의 행동에 미치는 영향과 관련한 문항으로 구성되어 있다.

채점방식은 5점 평정척도로 구성된 범례를 기준으로 가장 부정적인 태도에 1점, 가장 긍정적인 태도에 5점을 표기하는 식으로 채점하여 점수가 높게 나올수록 통합에 대한 태도는 긍정적인 것으로 보았다.

4. 통합보육 장애요인에 대한 인식과 관련된 설문지

본 연구에서는 통합보육에 대한 보육교사들의 일반적인 태도를 고찰함과 아울러 보육교사 스스로가 보육일선에서 보육을 하면서 강하게 인식하고 있는 통합보육 실시상의 장애요인도 함께 알아보기 위하여 상기 김정현의 연구에서 사용한 도구를 수정, 보완하여 사용하였다.

제 3 절 자료수집 및 분석방법

본 조사는 4월 20일부터 5월 4일까지 서울시내에 있는 어린이집 중에서 통합보육을 전담하고 있는 어린이집(국공립, 민간, 사회복지관 부설 어린이집포함)33개소를 중심으로 시설장(원장), 일반보육교사, 특수교사 및 보조교사 등을 대상으로 전수조사하였다. 우편과 직접방문을 통하여 설문지 129부를 배포하였으나 101부만을 회수하여 본 연구에 사용하였다. 회수된 설문지는 SPSS+10을 사용하여 전산통계처리를 하였으며 빈도분석, 교차분석, 상관관계분석 등의 기법을 사용하였다.

제 4 장 조사결과 및 분석

제 1 절 조사 대상자의 일반적 특성

전체 조사대상자(101명)의 각종 변인별 일반적 특성을 개관하면 연령별로는 25세이하가 가장 많고, 보육시설 종사경력은 3년 이상인 경우, 중증장애유아 보육은 무경험자가 다소 많으며, 장애인복지 및 특수교육 이수자는 미이수자의 배이상을 차지하고 있다. 또한 담당직책별로는 일반보육교사의 점유율이 월등히 높고, 교사들의 소속 보육시설 유형별로는 국가의 지원을 많이 받고 있는 국공립보육시설에서 근무중인 보육교사들이 절반 이상을 차지하며, 설문에 응답한 보육시설 교사들은 통합보육을 위한 시설 수준과 프로그램 수준에 대해서는 절대 다수가 보통이하라고 인식하여 시설확충 및 프로그램 개발에 보다 더 많은 노력이 요구됨을 알 수 있을 것이다.⁵⁸⁾

【표1】 조사 대상자들의 변인별 일반적 특성

N: 101

배 경 변 인	구 분	빈 도(%)
연 령	25세 이하	40 (39.6)
	26~ 30세	33 (32.7)
	31세 이상	28 (27.7)
보육시설 종사경력 (어린이집)	1년 미만	14 (13.9)
	1~ 3년미만	39 (38.6)
	3년 이상	48 (47.5)
중증장애유아 보육경험	있 다	46 (45.5)
	없 다	55 (54.5)
장애인복지/특수교육 이수경험	있 다	68 (67.3)
	없 다	33 (32.7)
담당 직책	시설장(원장)	14 (13.9)
	일반보육교사	63 (62.3)
	특수교사	19 (18.8)
	보조교사	5 (5.0)
보육시설 유형	국공립(구립)보육시설	51 (50.5)
	민간보육시설	36 (35.6)
	사회복지관부설	14 (13.9)
통합보육시설 수준	우수함	17 (16.8)
	보통임	45 (44.6)
	미흡함	39 (38.6)
통합보육 프로그램 수준	우수함	21 (20.8)
	보통임	51 (50.5)
	미흡함	29 (28.7)

58) 서울시 소재 장애유아 보육시설현황: 총33개소 중 국공립(구립)- 19개소, 민간- 11개소, 그리고 사회복지관 부설 어린이집- 3개소이다.

제 2 절 통합보육에 대한 보육교사들의 태도

통합보육은 장애유아를 일반유아와 시간적, 공간적으로 함께 보육을 하는 특성을 가지고 있기 때문에 논리 필연적으로 장애아를 포함한 장애인에 대한 보육교사들의 기본적인 태도를 우선 파악해 볼 가치가 있다고 판단하여 통합보육에 대한 교사들의 태도 일반을 분석하기에 앞서 먼저 이를 소개하고자 한다.

1. 장애인에 대한 태도

장애인에 대한 태도와 관련된 설문지 문항 2)의 각 설문 문항별로 장애인에 대한 구체적인 교사들의 응답내용을 분석하면 【표2】와 같다. 즉 보육교사들이 느끼는 장애인에 대한 태도에서는 총 6점 만점을 기준으로 전체 평균은 3.96으로 나타나 1개 문항을 제외하고는 모두 평균 4점 이상을 상회하였으므로 대체적으로 긍정적으로 생각하고 있다고 볼 수 있다.

【표2】 문항별 장애인에 대한 태도(평균점수)

구분/ 문항	2-1	2-2	2-3	2-4	2-5	평균
응답자	101	101	101	101	101	101
평균	4.21	4.11	3.10	4.25	4.14	3.96

【표3】에서는 보육교사들의 장애인에 대한 종합태도에서 긍정적인 반응을 보인 교사군이 부정적인 반응을 보인 교사군보다 월등히 많음을 알 수 있다.

【표3】 장애인에 대한 태도(종합)

구 분	빈 도(%)
부 정	23 (22.8)
긍 정	78 (77.2)
전 체	101(100)

이하에서는 상기한 장애인에 대한 교사들의 태도의 평균점수를 기준하여 평균이하를 장애인에 대한 부정적인 태도, 평균 이상을 긍정적인 태도로 구분하여 교사들의 개인적 특성(배경변인)에 따라 장애인에 대한 구체적인 태도에 어떤 차이가 있는지를 알아 보겠다.

《연령과 장애인의 태도》에서는 【표4】에서와 같이 25세 이하인 교사들이 긍정과 부정에서 각각 가장 많은 수치를 보여주고 있다. 이는 상대적으로 젊은 층에 속하는 연령층의 교사들이 장애인들에 대하여는 양극화의 현상을 극명하게 보여주는 면이라고 할 수 있다. 그러나 이 때의 P.C.S(Pearson Chi-Square)의 줄임말, 이하에서는 약자를 사용함)값은 3.203이고 유의도는 0.202로 나타나 통계적으로는 유의한 차이를 보이지는 않았다. 즉 연령에 따른 장애인에 대한 교사들의 태도에는 별 차이가 없는 것으로 나타났다.

【표4】 연령과 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인 태도(빈도, %)		전 체
		긍 정	부 정	
연 령	25세 이하	29 (28.7)	11 (10.9)	40 (39.6)
	26~30세	24 (23.8)	9 (8.9)	33 (32.7)
	31세 이상	25 (24.8)	3 (3.0)	28 (27.7)
전 체		78 (77.2)	23 (22.8)	101(100)

@ p.c.s: $\chi^2(3.203)$ / 유의도(0.202)

《보육시설 종사경력과 교사들의 장애인에 대한 태도》에서는 【표5】에서 보여주듯이 종사경력이 3년 이상인 교사들이 41명(40.6%)으로 가장 많이 긍정적으로 생각한 반면 1년 이상 3년 미만의 교사들이 14명(13.9%)으로 가장 부정적인 태도를 보여주고 있다.

이 때의 p.c.s.값은 6.224이고, 유의도는 0.045로서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 따라서 보육시설에 종사한 경력에 따라 교사들의 장애인에 대한 태도에는 차이가 있음을 알 수 있다.

【표5】보육시설 종사경력과 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인태도(빈도, %)		전 체
		긍 정	부 정	
종사자 경력	1년미만	12(11.9)	2(2.0)	14(13.9)
	1~3년	25(24.8)	14(13.9)	39(38.6)
	3년이상	41(40.6)	7(6.9)	48(47.5)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

@ p.c.s: v(6.224)/ 유의도(0.045)

《중증장애유아를 보육한 경험이 있는 교사들의 장애인에 대한 태도》여하는 【표6】에서와 같이 중증장애유아를 보육한 경험이 있는 교사들중 절대다수가 장애인에 대한 태도에서 긍정적인 시각을 보여준 반면에 경험이 없는 교사들은 부정적인 시각을 보여주고 있다. 그러나 비록 중증장애유아 보육경험이 없더라도 중증장애유아에 대한 보육경험은 있다고 추측해 볼 수 있어서 중증보육경험이 없는 교사들도 많은 수에 있어서 긍정의 반응을 보여주고 있어 장애인에 대한 태도 개선에 고무적인 현상이 전개되고 있음을 간접적으로 인식할 수 있다.

p.c.s값은 6.805이고 유의도는 0.009로서 통계적으로 유의하므로 중증장애아를 가르쳐본 경험유무에 따라서 장애인을 바라보는 교사들의 태도에는 확실한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표6】중증장애유아 보육경험과 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인태도(빈도,%)		전 체
		긍 정	부 정	
중증장애 보육경험	있 다	41(40.5)	5(5.0)	46(45.5)
	없 다	37(36.7)	18(17.8)	55(54.5)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

@ p.c.s: v(6.805)/ 유의도(0.009)

《장애인복지나 특수교육에 관한 과목을 수강하거나 관련 연수를 받은 경험이 있는 교사들이 장애인을 보는 태도》를 보면 【표7】에서처럼 연수경험이 있는 교사들이 긍정적인 태도를 많이 보여주고 있는 반면에 연수경험이 전혀

없는 교사들은 상대적으로 부정의 시각을 보이고 있다. 이는 장애인복지나 특수교육에 관한 과목을 수강하는 과정에서 잠재의식 속에 장애인에 대한 호감이 저절로 싹트는 것으로 볼 수 있다. 교육의 긍정적인 효과를 간접적으로 입증해주는 좋은 사례가 된다고 할 수 있을 것이다.

이 때의 p.c.s.값은 14.339이고, 유의도는 0.000으로서 연수경험유무에 따라서 장애인에 대한 태도에는 차이가 있음을 알 수 있다.

【표7】 특수교육 이수여부와 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인태도(빈도,%)		전 체
		긍 정	부 정	
연수경험	있 다	60(59.4)	8(7.9)	68(67.3)
	없 다	18(17.8)	15(14.9)	33(32.7)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

@ p.c.s.: v(14.339)/ 유의도(0.000)

《담당직책과 장애인에 대한 태도》는 【표8】에서와 같이 시설내에서 교사들의 직책을 중심으로 볼 때 일반보육교사들이 장애인에 대해 가장 긍정적이었으며 동시에 부정적인 교사들도 많아 이 점에서 양극화 현상을 극명히 보여주고 있다. 그러나 직책별 구성비를 기준하여 살펴보면 시설장(원장)중에서 긍정적 반응을 보인 비율이 무려 92.9%를 점하여 비록 소수이기는 하지만 시설장의 거의 전부가 장애인에 대한 태도에서 긍정적임을 알 수 있다.

p.c.s값은 5.541이고, 유의도는 0.136으로서 통계적으로는 유의하지 않았다. 따라서 담당직책과 장애인에 대한 태도와는 별 관련이 없음을 알 수 있다.

【표8】 담당직책과 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인태도(빈도,%)		전 체
		긍 정	부 정	
담당직책	시설장(원장)	13(12.9)	1(1.0)	14(13.9)
	일반보육교사	44(43.6)	19(18.8)	63(62.4)
	특수교사	17(16.8)	2(2.0)	19(18.8)
	보조교사	4(4.0)	1(1.0)	5(5.0)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

@ p.c.s.: v(5.541)/ 유의도(0.136)

《보육시설 유형과 장애인에 대한 태도》는 【표9】에서처럼 국공립보육시설에서 근무하는 보육교사 43명(42.6%)이 장애인에 대해 가장 긍정적인 태도를 보인 반면 민간보육시설에서 근무하는 보육교사중 12명(11.9%)은 가장 부정적인 태도를 보여 국가나 지방자치단체의 재정적 지원을 많이 받는 국공립보육시설의 교사들이 민간시설의 교사들보다 상대적으로 긍정의 성향을 많이 띄고 있음을 알 수 있다.

이 때의 p.c.s값은 3.754이고, 유의도는 0.153으로서 통계적으로는 유의하지 않았다. 따라서 보육시설의 유형과 장애인에 대한 태도와는 별 관련성이 없음을 알 수 있다.

【표9】 보육시설 유형과 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인태도(빈도,%)		전 체
		긍 정	부 정	
보육시설 유 형	국공립	43(42.6)	8(7.9)	51(50.5)
	민간	24(23.8)	12(11.9)	36(35.6)
	사회복지관	11(10.9)	3(3.0)	14(13.9)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

@ p.c.s: v(3.754)/ 유의도(0.153)

《통합보육시설 수준과 장애인에 대한 태도》는 【표10】과 같다. 즉 통합보육을 위한 시설수준이 ‘보통이다’라고 응답한 경우에서 36명(35.6%)의 교사들이 장애인에 대해 긍정적인 면을 보여주고 있으나, 반면에 ‘미흡하다’라고 보는 교사들 중에서 13명(12.9%)이 부정의 태도를 보여 장애인에 대한 교사들의 태도개선을 위해서는 통합보육을 위한 완벽한 시설구축도 매우 중요하리라 여겨진다.

그러나 p.c.s값은 5.428이고, 유의도는 0.066으로서 통계적으로는 유의하지 않았다. 따라서 시설수준과 장애인에 대한 태도와는 직접적인 상관관계는 없다고 할 수 있다.

【표10】 통합보육시설 수준과 장애인에 대한 태도

배경변인	구 분	장애인태도(빈도,%)		전 체
		긍 정	부 정	
통합보육 시설수준	우수함	16(15.8)	1(1.0)	17(16.8)
	보통임	36(35.6)	9(8.9)	45(44.6)
	미흡함	26(25.7)	13(12.9)	39(38.6)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

《통합보육프로그램의 수준과 장애인에 대한 태도》에서는 【표11】이 보여주는 바와 같이 프로그램의 수준이 적어도 보통 이상인 경우라고 생각하는 교사들이 장애인에 대해 거의 절대적으로 긍정의 태도를 가지고 있는 반면에 프로그램의 수준이 미흡하다고 보는 교사들은 장애인에 대한 태도에서도 긍정과 부정이 양립함을 보여주고 있다. 이는 곧 프로그램이 전혀 없거나 아주 부실한 경우에는 담당교사들도 장애인에 대한 태도형성에서 부정적인 영향을 받을 수 있음을 시사한다.

이 때의 p.c.s값은 17.680이고, 유의도수준은 0.000으로서 통계적으로 매우 유의하게 나타났다. 따라서 프로그램의 준비수준에 따라서 장애인에 대한 교사들의 태도에는 상당한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표11】 통합프로그램 수준과 장애인에 대한 태도

@ p.c.s: v(17.680)/ 유의도(0.000)

배경변인	구 분	장애인태도(빈도,%)		전 체
		긍 정	부 정	
프로그램 수준	우수함	21(20.8)	-	21(20.8)
	보통임	42(41.6)	9(8.9)	51(50.5)
	미흡함	15(14.9)	14(13.9)	29(28.7)
전 체		78(77.2)	23(22.8)	101(100)

2. 통합보육에 대한 보육교사들의 태도

통합보육에 대한 보육교사들의 태도를 알아보기 위하여 교사들의 태도를 분석한 결과는 【표12】와 같다. 이 표에 의하면 통합보육 전체에 대한 보육교사들의 태도평균은 5점 척도에 준해서 해석할 때 평균 3.59점이었으며 태도의 각 하위영역별로 살펴보면 《교사노력의 요구》가 3.99점으로 가장 높은 점수를 보였으며 그 다음으로 《통합의 개념》, 《행동적 기대》, 《학업적 성과》 순이었으며 《일반보육교사의 전문성》이 가장 낮은 점수를 보였다. 보육교사들은 통합보육에 관한 한 통합보육을 위해 교사들 스스로가 많은 노력을 기울여야 하고 통합의 기본개념에 관하여 많은 이해와 긍정적인 태도를 보여주고 있는 반면에 일반보육교사의 전문성이나 통합시 장애유아의 학업적 성과에 대한 기대부분에서 상당히 부정적인 시각임을 나타내 보여주고 있다. 통합의 핵심은 교사들의 전문성 제고라고 단언할 수 있을 것이다.

【표12】 통합보육에 대한 교사들의 태도

하위영역	평 균	표준편차
통합의 개념	3.94	0.53
교사의 전문성	3.08	0.59
교사노력의 요구	3.99	0.48
학업적 성과	3.27	0.53
행동적 기대	3.67	0.61
전 체	3.59	0.54

제 3 절 통합보육에 대한 보육교사들의 배경변인별 태도

보육교사들의 배경변인별 통합보육에 대한 태도의 차이를 분석한 결과는 다음과 같다.

1. 통합개념에 대한 배경변인별 태도

《연령별 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표13】 과 같다. 본 표에 의하면 전 연령의 75%이상이 긍정적 반응을 보여주어 통합개념 자체에 대한 이해도는 매우 높다고 할 수 있다. 연령대별로는 25세 이하의 보육교사들이 상대적으로 더 긍정적임을 알 수 있다.

유의도는 0.000으로서 연령에 따라 통합개념에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표13】 연령별 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
연령	25세이하	17.2	25.0	6.7	48.9
	26~30세	3.0	18.0	3.8	24.8
	31세이상	4.8	18.0	3.5	26.3
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(21.556)/ 유의도(0.000)

《보육시설 종사경력과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표14】 와 같다. 본 표에 의하면 종사경력의 많고 적음을 불문하고 전체적으로 보육교사들은 대부분 통합개념에 대해 긍정이상의 이해도를 가지고 있다. 다만, 3년차 이상의 경력교사들 중에서 일부는 아직도 통합개념 자체에 대한 이해도가 낮아서 이

점에 대한 개선책 수립이 요망된다고 할 수 있다.

유의도는 0.000으로서 경력에 따라 통합개념에 대한 태도에 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표14】 보육시설 종사경력과 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
종사경력	1년미만	9.7	8.1	1.6	19.4
	1~3년	9.7	21.2	7.8	38.7
	3년이상	5.6	31.7	4.6	41.9
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(43.698)/ 유의도(0.000)

《중증장애유아 보육경험과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표15】와 같다. 본 표에 의하면 중증장애유아 보육경험의 유,무를 불문하고 통합개념에 대한 태도는 대부분 긍정적이다. 그러나 중증유아를 보육한 경험이 있는 교사들 중에서 일부는 통합에 대해 부정적인 시각을 지니고 있어 연수교육 등의 강화를 통한 재교육의 기회가 제공되어야 할 것이다.

유의도는 0.963으로서 통계적으로 유의하지는 않다. 따라서 중증유아보육경험의 유무와 통합개념과의 상관관계는 없다고 볼 수 있다.

【표15】 중증장애유아 보육경험과 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
보육경험	있 다	15.3	38.2	8.9	62.4
	없 다	9.7	22.8	5.1	37.6
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(0.076)/ 유의도(0.963)

《장애인복지 및 특수교육 이수경험과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표16】과 같다. 본 표에 의하면 장애인복지 내지는 특수교육을 받은 교사들은 기대밖으로 통합개념에 대한 긍정과 부정의 태도에 있어서 별 차이가 없다. 통합보육 현장에서의 경험과 이론적 교육과의 괴리현상을 간접적으로나마 짐

작해 볼 수 있다. 하지만 전체적으로는 경험 유,무를 떠나서 75%이상의 교사들이 긍정적인 태도를 보여주고 있다.

유의도는 0.000으로서 특수교육 이수경험 유무에 따라서 통합개념에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표16】 특수교육 이수여부와 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
특수교육 이수경험	있 다	16.4	19.9	2.2	38.5
	없 다	8.6	41.1	11.8	61.5
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(43.925)/ 유의도(0.000)

《담당직책과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표17】 과 같다. 본 표에 의하면 일반보육교사들이 통합개념에 대해 긍정적인 태도를 많이 가지고 있으면서 동시에 부정의 시각도 적지 않게 가지고 있다. 통합보육에 있어서는 교사는 물론이고 시설장의 의지력 내지는 리더쉽이 매우 중요한 요소인 바 이 점에서 볼 때에도 시설장의 통합개념에 대한 확고한 긍정적 태도는 매우 바람직스럽다고 할 수 있을 것이다.

유의도는 0.000으로서 교사들의 담당직책에 따라 통합개념에 대한 태도에 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표17】 담당직책과 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
담당직책	시설장	2.5	7.7	2.4	12.6
	일반교사	17.7	36.6	5.4	59.7
	특수교사	2.4	11.0	6.2	19.6
	보조교사	2.4	5.7	-	8.1
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(33.362)/ 유의도(0.000)

《보육시설 유형과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표18】과 같다. 본 표에 의하면 시설 유형별로는 국공립보육시설의 보육교사들이 통합개념에 대해서 매우 긍정적인 반면에 민간보육시설에서 근무하는 교사들의 태도는 긍정과 부정이 서로 엇갈리고 있다. 이는 주로 민간시설의 열악함으로 인하여 교사들의 사기진작에 문제가 있는 것은 아닌지 하는 추측을 불러 일으키게 한다.

유의도는 0.000으로서 시설유형에 따른 통합개념에 대한 태도에 유의한 차이가 있음을 보여주고 있다.

【표18】 보육시설 유형과 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
시설유형	국공립	7.8	36.6	8.3	52.7
	민간	14.8	15.5	4.4	34.7
	사회복지관	2.4	8.9	1.3	12.6
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(34.285)/ 유의도(0.000)

《통합보육시설 수준과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표19】와 같다. 본 표에 의하면 통합보육시설이 우수한 곳에서 근무하는 보육교사들은 한결같이 통합의 개념에 관하여 긍정 이상의 태도를 보이고 있는 반면에 시설수준이 보통 이하라고 보는 교사들은 통합의 개념에 대해 부정적인 태도를 보여 시설수준여하에 따라 통합의 개념에 대한 교사들의 태도가 차이가 있음을 알 수 있다.

유의도 역시 0.000으로서 시설수준과 통합개념과의 상관관계를 나타내고 있다.

【표19】 통합보육시설 수준과 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
시설수준	우수함	-	8.6	2.4	11.0
	보통임	8.1	30.9	8.9	47.9
	미흡함	16.9	21.5	2.7	41.1
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(45.801)/ 유의도(0.000)

《통합보육 프로그램 수준과 통합개념에 대한 태도》 조사결과는 【표20】과 같다. 본 표에 의하면 통합보육시설의 경우와 마찬가지로 통합보육 프로그램의 수준이 우수하다고 보는 교사들은 통합의 개념에 대해서도 역시 긍정 이상의 태도를 형성하고 있지만, 반면에 프로그램 수준이 보통 이하라고 보는 교사들은 통합의 개념에 대한 태도에서도 상당수가 부정의 시각을 가지고 있다.

프로그램 개발이 전혀 없거나 미흡한 곳에서는 통합의 성과 내지는 교사들의 의욕고취에 걸림돌이 될 수 있다는 가능성을 보여주고 있다.

유의도는 0.000으로서 통계적으로 유의하고 따라서 프로그램 수준의 정도에 따라서 통합의 개념에 대한 교사들의 태도에는 분명한 차이가 있다.

【표20】 통합프로그램 수준과 통합개념에 대한 태도

배경변인	구 분	통 합 개 념			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
프로그램	우수함	-	10.8	5.4	16.2
	보통임	7.0	34.1	8.6	49.7
	미흡함	18.0	16.1	-	34.1
전 체		25.0	61.0	14.0	100

@ p.c.s: v(104.319)/ 유의도(0.000)

2. 일반보육교사의 전문성에 대한 배경변인별 태도

《연령과 일반보육교사의 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표21】과 같다. 본 표에 의하면 통합보육의 현장에서 일반보육교사의 전문성에 대한 보육교사들의 태도는 3/4이상이 전문성이 부족하다는 부정적인 태도를 보이고 있는데 특히 연령대별로는 25세 이하의 젊은 교사층들의 부정적인 태도가 현저하게 보이고 있다.

유의도는 0.072로서 통계적으로는 유의하지 않아 연령의 많고 적음에 따라 전문성에 대한 교사들의 태도에는 차이가 없음을 나타낸다.

【표21】 연령과 일반보육교사의 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
연령	25세이하	10.2	28.5	10.2	48.9
	26~30	1.9	15.9	7.0	24.8
	31세이상	4.8	14.8	6.7	26.3
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(8.610)/ 유의도(0.072)

《보육시설 종사경력과 교사전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표22】와 같다. 본 표에 의하면 보육교사경력 1년차 이상인 교사들이 대부분 보육교사로서의 전문성에 부정적인 태도를 보여주고 있다. 이는 경력이 많을수록 통합보육할 때에 수행해야 할 과업들에 대한 전문적인 지식,기술,태도를 갈구하고 있음을 의미할 수도 있어 전문성 제고를 위한 대안마련이 화급함을 시사해 준다.

유의도는 0.002로서 통계적으로 유의하고 따라서 시설종사경력에 따라 보육교사전문성에 대한 태도에 차이가 있음을 알 수 있다.

【표22】 보육시설 종사경력과 교사전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
종사경력	1년미만	1.3	12.5	5.6	19.4
	1~3년	10.2	20.4	8.1	38.7
	3년이상	5.4	26.3	10.2	41.9
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(16.434)/ 유의도(0.002)

《중증장애유아 보육경험과 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표23】과 같다. 본 표에 의하면 중증장애유아를 보육했던 경험이 있는 보육교사들이 상대적으로 경험을 하지 않은 보육교사들보다 교사전문성에 대한 태도에서 긍정적인 태도가 부족하여 교사들의 전문성에 의문을 제기하고 있다.

유의도는 0.729로서 통계적으로 유의하지 않고 따라서 보육경험 유무에 따라 전문성에 대한 교사들의 태도에는 별 차이가 없다.

【표23】 중증장애유아 보육경험과 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
보육경험	있 다	5.6	22.6	9.4	37.6
	없 다	11.3	36.6	14.5	62.4
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(0.633)/ 유의도(0.729)

《특수교육 이수여부와 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표24】와 같다. 본 표에 의하면 장애인복지 내지는 특수교육을 이수했던 보육교사들이 보육교사의 전문성에 관하여 부정적인 태도를 더 많이 보여주고 있다.

유의도는 0.723으로서 특수교육 경험유무에 따라 전문성에 대한 태도에는 차이가 없음을 알 수 있다.

【표24】 특수교육 이수여부와 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
특수교육 이수경험	있 다	9.7	37.1	14.8	61.6
	없 다	7.3	22.0	9.1	38.4
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(0.648)/ 유의도(0.723)

《담당직책과 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표25】와 같다. 본 표에 의하면 담당직책별로는 일반보육교사가 대부분 보육교사의 전문성에 대하여 부정적인 태도를 많이 가지고 있다. 특이한 점은 보조교사들은 전문성에 관하여 부정적인 시각은 없는데 이는 보조교사는 통합보육시에 중심교사로서 역할수행이 아니고 보조이기 때문에 전문적인 지식, 기술 등의 필요성을 크게 느끼지 못하기 때문일 것이다.

유의도는 0.000으로서 직책에 따라 전문성에 대한 태도에는 차이가 있음을 알 수 있다.

【표25】 담당직책과 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
담당직책	시설장	3.5	6.2	3.0	12.6
	보육교사	9.1	39.0	11.6	59.7
	특수교사	4.3	11.3	4.0	19.6
	보조교사	-	2.7	5.4	8.1
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(40.542)/ 유의도(0.000)

《보육시설 유형과 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표26】 과 같다. 본 표에 의하면 국공립(구립) 및 민간보육시설에 근무하는 교사들은 사회복지관 부설 어린이집에 근무하는 교사들보다 보육교사의 전문성에 관하여 훨씬 더 부정적이다.

유의도는 0.000으로서 시설유형에 따라 전문성에 대한 태도에도 각기 차이가 있음을 알 수 있다.

【표26】 보육시설 유형과 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
시설유형	국공립	7.0	30.6	15.1	52.7
	민간	8.1	23.4	3.2	34.7
	사회복지관	1.9	5.1	5.6	12.6
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(30.797)/ 유의도(0.000)

《통합보육시설 수준과 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표27】 과 같다. 본 표에 의하면 통합보육시설이 우수하다고 보는 교사들은 보육교사들의 전문성에 관하여 보통 이상의 태도를 보인 반면에 통합을 위한 보육시설의 수준이 보통 이하라고 판단한 교사들은 역시 교사의 전문성에 대한 태도에서도 부정적인 면이 강하게 부각되고 있다. 우수한 시설에 우수한 교사가 배치되리라는 사

회적 통념을 시사해 준다.

유의도는 0.000으로서 통합을 위한 보육시설의 수준여하에 따라 보육교사의 전문성에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표27】 통합보육시설 수준과 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
시설수준	우수함	0.5	4.3	6.2	11.0
	보통임	10.5	25.3	12.1	47.8
	미흡함	5.9	29.6	5.6	41.1
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(39.460)/ 유의도(0.000)

《통합프로그램 수준과 전문성에 대한 태도》 조사결과는 【표28】 과 같다. 본 표에 의하면 프로그램의 수준이 미흡하다고 응답한 경우에도 보육교사의 전문성에 대해서는 보통 이상의 태도를 나타내고 있다.

유의도는 0.000으로서 프로그램의 수준여하에 따라 보육교사의 전문성을 바라보는 교사들의 태도에는 차이가 있다고 할 수 있다.

【표28】 통합프로그램 수준과 전문성에 대한 태도

배경변인	구 분	전 문 성			전 체
		부정	보통	긍정	
프로그램 수준	우수함	1.6	7.0	7.5	16.1
	보통임	9.1	30.1	10.5	49.7
	미흡함	6.2	22.0	5.9	34.1
전 체		16.9	59.2	23.9	100

@ p.c.s: v(21.173)/ 유의도(0.000)

3. 교사노력 요구에 대한 배경변인별 태도

《연령과 교사노력의 요구에 대한 태도》 조사결과는 【표29】 와 같다. 본 표에 의하면 통합보육관련한 교사의 노력(예: 교사의 인내심..)에 대한 교사들의

태도에 있어서 25세 이하의 교사들이 더 많이 긍정 이상의 태도를 보여주고 있다. 유의도는 0.000으로서 연령별로 교사노력의 요구에 대한 태도에 차이가 있음을 보여주고 있다.

【표29】 연령과 교사노력의 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
연령	25세이하	12.3	31.5	5.1	48.9
	26~30	3.8	17.7	3.2	24.7
	31세이상	2.2	16.4	7.8	26.4
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(26.783)/ 유의도(0.000)

《보육시설 종사경력과 교사노력요구에 대한 태도》 조사결과는 【표30】 과 같다. 본 표에 의하면 보육시설 종사경력 1년 이상인 교사들이 통합보육시 교사들의 노력요구에 대한 태도가 긍정 이상인 경우가 많은 반면에 1년 미만의 교사들은 아직 통합보육에 대한 경험이 일천한 관계로 교사노력에 대한 요구에서 다소 미온적인 태도를 보이고 있다.

유의도는 0.000으로서 종사경력에 따라 교사노력의 요구에 대한 태도에는 차이가 있는 것으로 나타났다.

【표30】 보육시설 종사경력과 교사노력 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
종사경력	1년미만	4.8	14.5	-	19.4
	1~3년	9.4	24.2	5.1	38.7
	3년이상	4.0	26.9	11.0	41.9
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(34.632)/ 유의도(0.000)

《중증유아 보육경험과 교사노력 요구에 대한 태도》 조사결과는 【표31】과 같다. 본 표에 의하면 중증장애유아를 보육했던 경험이 있는 교사들보다는 경험을 하지 못했던 교사들이 통합보육시 교사들의 노력에 대한 요구관련해서 더 많은 긍정의 태도를 보여주고 있다. 이는 실제로 중증장애유아의 보육이 참으로 많은 인내심과 이해심이 필요하다는 점을 간접적으로 시사해 주는 결과로 볼 수 있을 것이다.

유의도 수준은 0.000으로서 중증장애유아의 보육경험유무에 따라서 보육교사들이 바라보는 교사노력에 대한 요구의 태도가 차이가 있음을 알 수 있다.

【표31】 중증장애유아 보육경험과 교사노력 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
보육경험	있 다	3.0	25.8	8.9	37.6
	없 다	15.3	39.8	7.3	62.4
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(21.353)/ 유의도(0.000)

《특수교육 이수여부와 교사노력 요구에 대한 태도》 조사결과는 【표32】와 같다. 본 표에 의하면 장애인 복지 내지는 특수교육과목 등의 이수 경험이 있는 교사들이 통합보육시에 교사들의 특별노력에 대한 요구에서 보다 긍정의 태도를 보이고 있다.

유의도 수준은 0.000으로서 이수경험의 유무에 따라서 교사노력에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표32】 특수교육 이수여부와 교사노력 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
특수교육 이수경험	있 다	3.8	47.6	10.2	61.6
	없 다	14.5	18.0	5.9	38.4
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(60.751)/ 유의도(0.000)

《담당직책과 교사노력의 요구에 대한 태도》 조사결과는 【표33】 과 같다. 본 표에 의하면 보육교사와 특수교사들이 통합보육시에 교사들의 특별노력에 대한 요구에 보다 긍정적인 태도를 보여주고 있는데 이는 직접 통합보육을 담당하고 있는 교사들이 통합의 성공을 위해 보다 적극적인 헌신적 노력이 필요함을 느꼈기 때문으로 사료된다.

유의도는 0.000으로서 직책에 따라 교사노력요구에 대한 태도에 차이가 있음을 보여주고 있다

【표33】 담당직책과 교사노력의 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
담당직책	시설장	1.1	7.8	3.8	12.6
	보육교사	14.0	36.6	9.1	59.7
	특수교사	0.8	18.0	0.8	19.6
	보조교사	2.4	3.2	2.4	8.1
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(42.957)/ 유의도(0.000)

《보육시설 유형과 교사노력 요구에 대한 태도》 조사결과는 【표34】 와 같다. 본 표에 의하면 국공립 및 민간보육시설 교사들이 교사노력요구에 대해 더욱 긍정적인 태도를 보여주고 있다.

유의도는 0.000으로서 유형별로 교사노력 요구에 대한 태도에 차이가 있다.

【표34】 보육시설 유형과 교사노력 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
시설유형	국공립	3.8	34.9	14.0	52.7
	민간	11.0	22.6	1.1	34.7
	사회복지관	3.5	8.1	1.1	12.6
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(56.886)/ 유의도(0.000)

《시설수준과 교사노력요구에 대한 태도》 조사결과는 【표35】와 같다. 본 표에 의하면 시설 수준이 보통 이하인 경우에는 그만큼 교사들의 통합을 위한 노력에 대한 요구가 절실하여 대다수가 긍정 이상의 반응을 보여주고 있는 반면에 우수하다고 판단한 교사들은 100%가 긍정적인 태도를 보여주고 있다.

유의도는 0.000으로서 시설수준의 등급에 따라 교사노력의 요구에 대한 태도에 차이가 있다.

【표35】 통합보육시설 수준과 교사노력 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
시설수준	우수함	-	5.9	5.1	11.0
	보통임	9.9	32.5	5.4	47.8
	미흡함	8.4	27.2	5.6	41.2
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(35.878)/ 유의도(0.000)

《프로그램 수준과 교사노력요구에 대한 태도》 조사결과는 【표36】과 같다. 본 표에 의하면 프로그램 수준이 보통인 경우 교사노력의 요구에 대한 태도가 상당수 긍정적으로 보이고 특히 미흡한 경우에는 매우 긍정에서 가장 높은 수치를 나타냈다. 이는 프로그램 수준이 미흡하면 반대로 교사들이 더욱 더 분발해야 할 것임을 간접적으로 시사해 준다고 할 수 있다.

유의도는 0.000으로서 프로그램수준별로 교사노력요구에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표36】 통합프로그램 수준과 교사노력 요구에 대한 태도

배경변인	구 분	교사노력의 요구			전 체
		보통	긍정	매우긍정	
프로그램 수준	우수함	4.1	7.3	4.8	16.2
	보통임	6.7	39.0	4.0	49.7
	미흡함	7.5	19.3	7.3	34.1
전 체		18.3	65.6	16.1	100

@ p.c.s: v(31.401)/ 유의도(0.000)

4. 학업적 성과에 대한 배경변인별 태도

《연령과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표37】 과 같다. 본 표에 의하면 전 연령대별로 공히 통합보육의 학업적 성과에 대해서는 보통 이하의 미온적인 태도를 취하고 있다. 특히 26세 이상의 교사들은 통합보육의 학업적 성과에 대한 100%의 긍정적 확신이 없어 이에 대한 지속적인 연구 노력이 필요할 것이다.

유의도 수준은 0.000으로서 연령에 따라 학업적 성과에 대한 태도에 차이가 있다.

【표37】 연령과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
연령	25세이하	36.9	10.5	1.6	49.0
	26~30	16.4	8.3	-	24.7
	31세이상	15.8	10.5	-	26.3
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(43.987)/ 유의도(0.000)

《보육시설 종사경력과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표38】 과 같다. 본 표에 의하면 1년 이상 보육경력이 있는 교사들이 학업적 성과에 대해 대부분 부정적 태도를 보이고 있다.

유의도는 0.000으로서 종사경력별로 학업적 성과에 대한 태도에 차이가 있다

【표38】 보육시설 종사경력과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
종사경력	1년미만	13.7	4.1	1.6	19.4
	1~3년	29.6	9.1	-	38.7
	3년이상	25.8	16.1	-	41.9
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(44.806)/ 유의도(0.000)

《중증유아 보육경험과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표39】와 같다. 본 표에 의하면 중증장애유아를 보육한 경험이 있는 교사들도 매우 긍정적인 태도는 없고 경험이 없는 교사들이 있는 교사들보다 학업적 성과에 대한 태도가 더욱 더 부정적이다.

유의도 수준은 0.000으로서 중증장애유아 보육경험의 유무에 따라 학업적 성과에 대한 태도에는 유의한 차이가 있다.

【표39】 중증장애유아 보육경험과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
보육경험	있 다	22.5	15.1	-	37.6
	없 다	46.6	14.2	1.6	62.4
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(31.671)/ 유의도(0.000)

《특수교육 이수여부와 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표40】과 같다. 본 표에 의하면 특수교육을 이수한 경험자가 무경험자보다 학업성취에 대한 태도에서 부정적이며 100% 확신에 찬 긍정적 태도도 매우 희박하여 특수교육의 이론과 현실과의 갭을 줄이려는 노력이 요구된다 할 것이다.

유의도는 0.013으로서 특수교육 이수경험 유,무에 따라서 학업적 성과에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표40】 특수교육 이수여부와 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
특수교육 이수경험	있 다	39.8	20.2	1.6	61.6
	없 다	29.3	9.1	-	38.4
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(10.731)/ 유의도(0.013)

《담당직책과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표41】과 같다. 본 표에 의하면 통합보육의 핵심축인 시설장과 보육교사의 학업성과에 대한 100%확신이 없음은 통합보육의 발전에 저해요인으로 작용할 수 있고 보육교사의 절대다수가 부정적인 태도를 보여주고 있다.

유의도 수준은 0.000으로서 담당직책에 따라 학업성과에 대한 태도에는 차이가 있다.

【표41】 담당직책과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
담당직책	시설장	7.5	5.1	-	12.6
	보육교사	43.1	16.7	-	59.7
	특수교사	13.7	4.3	1.6	19.6
	보조교사	4.8	3.2	-	8.1
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(37.328)/ 유의도(0.000)

《시설 유형과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표42】와 같다. 본 표에 의하면 국공립 및 민간보육시설의 교사들이 학업성과에 대하여 부정적인 성향을 많이 보이고 있으며 특히 민간 및 사회복지관 교사들은 학업성과를 100%확신하는 경우가 없다.

유의도 수준은 0.000으로서 보육시설유형에 따라서 학업적 성과에 대한 교사들의 태도에는 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표42】 보육시설 유형과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
시설유형	국공립	34.4	16.7	1.6	52.7
	민간	28.5	6.2	-	34.7
	사회복지관	6.2	6.4	-	12.6
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(37.368)/ 유의도(0.000)

《시설 수준과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표43】 과 같다. 본 표에 의하면 통합을 위한 보육시설의 수준이 보통 이하라고 생각하는 경우에 학업성과에 대한 교사들의 태도는 대다수가 부정적인 태도를 보이고 있고, 시설수준이 우수하다고 하는 경우에도 절대적인 긍정의 태도는 없어 시설의 우수함이 반드시 학업성과에 정비례한다고는 볼 수 없을 것이다.

하여간 유의도 수준은 0.023으로서 시설수준에 따라서 학업적 성과에 대한 교사들의 태도에는 유의한 차이는 있다.

【표43】 통합보육시설 수준과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
시설수준	우수함	6.2	4.8	-	11.0
	보통임	35.0	12.9	-	47.9
	미흡함	27.9	11.6	1.6	41.1
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(14.699)/ 유의도(0.023)

《프로그램 수준과 학업적 성과에 대한 태도》 조사결과는 【표44】 와 같다. 본 표에 의하면 통합보육 프로그램의 우수성이 학업성과에 대한 100% 긍정을 보장하지는 않고 보통 이하의 프로그램은 학업성과에 대한 태도에서 부정적인 면을 보이고 있다. 이는 우수한 프로그램이라 하더라도 현실적으로 장애유아에 적합한지의 여부를 재검토할 필요가 있음을 보여주고 있다.

유의도 수준은 0.000으로서 프로그램의 등급에 따라 학업성과를 바라보는 교사들의 태도에는 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표44】 통합프로그램 수준과 학업적 성과에 대한 태도

배경변인	구 분	학업적 성과			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
프로그램	우수함	7.8	8.3	-	16.1
	보통임	36.9	11.3	1.6	49.8
	미흡함	34.4	9.7	-	34.1
전 체		69.1	29.3	1.6	100

@ p.c.s: v(25.901)/ 유의도(0.000)

5. 행동적 기대에 대한 배경변인별 태도

《연령과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표45】와 같다. 본 표에 의하면 전 연령대 공히 통합보육으로 인한 장애유아의 행동적 기대에 대해 대다수가 긍정적 태도를 보이고 있으며 특히 25세 이하의 젊은 교사들은 긍정적 태도를 많이 보여주고 있다.

유의도는 0.000으로서 연령에 따라서 행동적 기대에 대한 교사들의 태도에는 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

【표45】 연령과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
연령	25세이하	16.1	27.0	5.8	48.9
	26~30	3.0	14.6	7.0	24.6
	31세이상	10.9	13.4	2.2	26.5
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(33.892)/ 유의도(0.000)

《시설 종사경력과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표46】과 같다. 본 표에 의하면 보육경력 1~3년 미만의 교사들이 행동적 기대에 대한 태도에서 대부분 긍정적 태도를 보인 반면 3년 이상 경력자중 1/3은 부정적 반응을 보이고 있다.

유의도는 0.002로서 보육경력에 따라 행동적 기대에 대한 태도에는 유의한 차이가 있음을 알 수 있다

【표46】 보육시설 종사경력과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
종사경력	1년미만	6.2	8.9	4.3	19.4
	1~3년	9.1	26.1	3.5	38.7
	3년이상	14.7	20.0	7.2	41.9
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(20.611)/ 유의도(0.002)

《중증장애유아 보육경험과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표47】과 같다. 본 표에 의하면 중증장애유아 보육경험이 없는 교사들이 통합보육시에 행동적 기대에 대해 경험있는 교사들보다 더 많이 긍정적 태도를 보이면서 동시에 부정적 시각도 함께 보이는 양극화현상이 뚜렷이 나타난다.

유의도 수준은 0.000으로서 경험유무에 따라 행동적 기대에 대한 태도에는 유의한 차이가 있다.

【표47】 중증장애유아 보육경험과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
보육경험	있 다	7.1	22.2	8.3	37.6
	없 다	22.9	32.8	6.7	62.4
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(18.726)/ 유의도(0.000)

《특수교육 이수여부와 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표48】과 같다. 본 표에 의하면 특수교육 등의 이수경험교사들이 통합보육시 장애유아의 행동적 기대에 대해 50%이상 긍정적인 태도를 보인 반면에 교육이수경험이 없는 교사들의 상당수가 미온적, 부정적인 태도를 보여 이에 관련된 교육이수기회를 제공해줄 필요가 절실하다.

유의도 수준은 0.000으로서 특수교육 등의 이수경험에 따라 행동적 기대에 대한 교사들의 태도에는 유의한 차이가 있다.

【표48】 특수교육 이수여부와 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
특수교육 이수경험	있 다	10.6	40.5	10.5	61.6
	없 다	19.4	14.5	4.5	38.4
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(54.358)/ 유의도(0.000)

《담당직책과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표49】와 같다. 본 표에 의하면 시설장과 보조교사의 일부 부정적인 시각은 별도로 하고 보육교사의 1/3가량이 부정적 내지는 미온적 태도를 보임은 통합의 확대실시에 걸림돌이 될 수 있을 것이다. 이 점에 관한 구체적인 연구가 필요하다고 본다.

유의도 수준은 0.000으로서 직책에 따라 행동적 기대에 대한 태도에는 유의한 차이가 있음을 알 수 있다

【표49】 담당직책과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
담당직책	시설장	2.8	8.8	1.0	12.6
	보육교사	22.3	30.4	7.0	59.7
	특수교사	-	15.0	4.6	19.6
	보조교사	4.9	0.8	2.4	8.1
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(69.027)/ 유의도(0.000)

《시설 유형과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표50】과 같다. 본 표에 의하면 사회복지관 부설 보육시설보다는 국공립 및 민간보육시설의 교사들이 통합의 적극적 측면 즉 장애유아의 바람직한 행동에 대한 기대에 부정적 시각을 더 많이 보이고 있다.

유의도 수준은 0.000으로서 시설유형에 따라 행동적 기대에 대한 태도에 유의한 차이가 있다.

【표50】 보육시설 유형과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
시설유형	국공립	14.5	32.4	5.8	52.7
	민간	12.9	19.1	2.7	34.7
	사회복지관	2.6	3.5	6.5	12.6
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(62.785)/ 유의도(0.000)

《시설 수준과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표51】과 같다. 본 표에 의하면 통합보육시설이 미흡하다고 생각하는 교사들은 통합보육시 장애 유아의 행동적 기대에 대한 태도가 상당수 부정적임을 알 수 있다. 하드웨어 측면에서 통합에 적합한 환경구축은 화급한 일이라 사료된다.

유의도는 0.000으로서 시설수준에 따라 행동적 기대에 대한 태도에는 유의한 차이가 있다.

【표51】 통합보육시설 수준과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
시설수준	우수함	1.8	9.0	0.3	11.1
	보통임	11.8	24.5	11.5	47.8
	미흡함	16.4	21.5	3.2	41.1
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(39.328)/ 유의도(0.000)

《프로그램 수준과 행동적 기대에 대한 태도》 조사결과는 【표52】와 같다. 본 표에 의하면 우수한 프로그램의 개발, 보유는 통합시 장애유아의 행동적 기대감을 만족시켜 주리라는 긍정적 태도를 불러 일으키는데 프로그램이 보통 이하라고 생각하는 교사들 중 상당수가 행동적 기대에 대한 태도에서도 역시 부정의 시각을 지니고 있다.

유의도 수준은 0.000으로서 프로그램의 수준여하에 따라 교사들이 바라보는 행동적 기대에 대한 태도도 역시 차이가 있음을 알 수 있다.

【표52】 통합프로그램 수준과 행동적 기대에 대한 태도

배경변인	구 분	행동적 기대			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
프로그램 수준	우수함	0.4	11.7	4.0	16.1
	보통임	13.7	27.2	8.8	49.7
	미흡함	15.9	16.1	2.2	34.2
전 체		30.0	55.0	15.0	100

@ p.c.s: v(50.319)/ 유의도(0.000)

6. 장애인에 대한 태도가 통합보육 태도에 미치는 영향

《장애인에 대한 태도와 통합보육 태도》 조사결과는 【표53】 과 같다. 본 표에 의하면 통합의 개념에 대해서는 장애인에 대한 태도가 긍정적인 교사들이 통합의 개념에 대해서도 대부분 긍정적인 태도를 보이고 있다.

일반보육교사의 전문성에 대해서는 장애인에 대한 태도가 긍정이든 부정이든 불문하고 공히 보육교사의 전문성에 대해서는 부정의 태도를 가지고 있어 전문성 제고를 위한 노력이 필요할 것이다.

교사노력의 요구에 대해서는 장애인에 대한 태도가 긍정적인 교사들이 통합보육시에 장애유아들을 위한 교사들의 노력요구에 대해 긍정적인 태도를 대부분 가지고 있다.

학업적 성과에 대해서는 장애인에 대한 태도가 긍정적인 교사들도 통합보육시에 기대되는 장애유아들의 학업적 성과에 대해서는 절반 이상이 부정적인 태도를 가지고 있어 통합보육의 성공사례에 대한 광범위한 홍보와 지속적인 연구가 요망된다고 할 수 있다.

행동적 기대에 대해서는 장애인에 대한 태도가 긍정적인 교사들 대부분이 행동적 기대에서도 긍정의 태도를 보이고 있는데 이는 동일한 통합보육의 효과로서의 학업적 성과의 경우와는 정반대의 태도를 보여주고 있다.

【표53】 장애인에 대한 태도와 통합보육에 대한 태도

통합보육 하위항목	장애인에 대한태도	통합보육에 대한 태도			전 체
		보통이하	긍정	매우긍정	
통합의 개념	긍정	10.2	50.5	14.0	74.7
	부정	14.8	10.5	-	25.3
보육교사 전문성	긍정	51.6	23.1	-	74.7
	부정	24.4	0.9	-	25.3
교사노력 요구	긍정	7.0	53.2	14.5	74.7
	부정	11.3	12.4	1.6	25.3
학업적 성과	긍정	47.6	25.5	1.6	74.7
	부정	21.5	3.8	-	25.3
행동적 기대	긍정	18.0	41.7	15.0	74.7
	부정	11.8	13.5	-	25.3

7. 보육교사들의 통합보육에 대한 태도에 영향력을 미치는 변인 -가장 영향력이 큰 변인-

통합보육에 대한 전술한 각종 변인별로 분석한 결과를 토대로 이하에서는 이러한 변인들과 통합보육에 대한 태도와의 상관관계를 설명하고자 한다.

【표54】에 의하면 변인들간의 상관관계 결과 유의도 수준이 0.05이하에서 통계적으로 의미있는 상관관계를 나타낸 경우는 표시(*)를 하고, 유의도 수준 0.01이하에서 통계적으로 의미있는 상관관계를 나타낸 경우는 표시(**)를 하였다.

그러나 항목별 상관계수를 살펴보면 통계적으로 상관관계가 높다고 인정되는 0.4이하가 대부분이어서 실질적으로는 유의도 수준이 높아도 상관관계가 그리 높다고는 볼 수 없을 것이다. 그럼에도 불구하고 이를 바탕으로 해서 통합보육에 대한 교사들의 태도에 가장 큰 영향력을 미치는 변인들을 찾아보면 다음과 같다.

통합의 개념에서는 《특수교육 이수여부》와 《보육프로그램 수준》이 상대적으로 통합의 개념에 대한 교사들의 태도에 가장 큰 영향력을 미쳤다.

보육교사 전문성에서는 《통합보육시설 수준》과 《보육프로그램 수준》이 상관관계가 비교적 있는 것으로 나타났다.

교사노력의 요구에서는 《보육시설 유형》과 《특수교육 이수여부》에 따라 교사노력요구에 대한 교사들의 태도에 강한 영향력을 미치고 있다.

학업적 성과에서는 《특수교육 이수여부》와 《보육프로그램 수준》이 태도형성에 비교적 긍정적으로 작용하였다.

행동적 기대에서는 《보육프로그램 수준》과 《특수교육 이수여부》가 행동적 기대에 대한 교사들의 긍정적인 태도형성에 가장 크게 영향을 미쳤다.

전체적으로 종합하여 볼 때 보육교사들의 통합보육에 대한 태도형성에 가장 크게 영향을 미치는 변인으로서는 《특수교육 이수여부》와 《보육프로그램의 수준》이라고 요약할 수 있을 것이다. 아울러 기 살펴본 바와 같이 장애인에 대한 교사들의 태도가 긍정이나 부정이나에 따라서도 통합에 대한 교사들의 태도형성에 직접적인 변수로써 작용하고 있음을 알 수 있다.

【표54】 보육교사들의 배경변인과 통합보육에 대한 태도와의 상관관계

구 분	통합의 개념	보육교사 전문성	교사노력 요구	학업적 성과	행동적 기대
연령	0.278 **	0.009	0.293 **	0.079	0.089
보육시설 종사경력	0.247 **	-0.090	0.285 **	0.081	0.027
중증유아 보육경험	-0.092	-0.084	-0.258 **	-0.134 *	-0.291 **
특수교육 이수여부	-0.410 **	-0.117 *	-0.317 **	-0.241 **	-0.342 **
담당직책	0.006	0.172 **	-0.030	-0.001	0.092
보육시설 유형	-0.177 **	-0.058	-0.323 **	0.016	0.158 **
통합보육 시설수준	-0.311 **	-0.294 **	-0.232 **	-0.070	-0.245 **
보육프로 그램수준	-0.470 **	-0.297 **	-0.076	-0.222 **	-0.371 **

** P < 0.01

* P < 0.05

제 4 절 통합보육 장애요인에 대한 보육교사들의 인식

본 연구에서 통합보육에 대한 일선 보육교사들의 기본적인 태도를 파악하는 것 못지 않게 중요한 것으로써 통합보육의 실천현장에서 결림돌이 무엇인지를 보육교사들의 인식을 기준으로 조사하였다. 설문항별로 장애요인의 우선순위는 【표55】와 같다. (설문 9개중에서 상위 5위까지만 취함)

통합보육 장애요인에 대한 교사들의 인식을 조사한 결과 첫 번째 장애요인으로 《통합보육에 대한 관심 부족》을 지적했다. 이는 전술한 통합보육 장애요인에 관한 선행연구⁵⁹⁾에서 언급된 장애요인과는 다소 상위한 것이다. 동 연구에서는 일반보육교사의 전문성과 통합시설의 부족을 1순위로 꼽아 시간과 장소에 따라 다소의 차이가 있음을 알 수 있다.

두 번째 장애요인으로서는 《장애유아보육에 대한 일반교사의 전문성 부족》을 들었다. 전술한 바와 같이 통합보육에 대한 보육교사들의 태도에서도 살펴본 바와 같이 일선의 보육교사들이 전문성에 대해 상대적으로 부정적인 태도를 취한 경우처럼 현실적으로 이 문제는 통합보육의 장애요인으로 반드시 해결해야 할 과제인 것이다.

세 번째 장애요인으로서는 《통합보육 프로그램 등 교육과정개발미흡》을 지적했다. 전술한 보육교사들의 배경변인과 통합보육에 대한 태도와의 상관관계에서 처럼 통합보육 프로그램 수준은 교사들의 통합보육에 대한 태도형성에 결정적인 영향력을 미치고 있으므로 통합에 대한 긍정적인 태도형성을 위해서도 극복되어야 할 장애요인인 것이다.

네 번째 장애요인으로서는 《장애유아에 대한 부정적인 태도》를 지적했다. 전술한 변인과 태도와의 상관관계에서 처럼 장애인에 대한 부정적인 시각은 교사들이 통합보육을 바라보는 태도를 왜곡시키고 결과적으로 통합은 실패로 끝나고 말것이기 때문에 마땅히 극복되어야 할 장애요인인 것이다.

다섯 번째 장애요인으로서는 《보육교사 1인당 담당유아 인원수 과다》를 들고 있다. 보건복지부 ‘보육사업안내’에 의하면⁶⁰⁾ 국공립,민간 등 보육시설에서는 영아 2세 미만 5명에 교사 1명을 배치하고, 2세인 경우에는 7명에 교사를 1명 배치하며, 유아 3세 이상 20명에 교사 1명을 배치토록 규정하고 있다. 또한 장애유아의 경우에는 교사 1명당 장애유아 5명(10명의 경우에는 특수교사1명)을

59) 김정현, “장애유아 일반유치원 통합과 통합의 방해요인에 대한 특수교사와 일반 교사의 인식조사”, 이화여대 교육대학원 석사학위논문, 1996, pp.55-57

60) 보건복지부, 「2001년도 보육사업안내」, 2001, pp.15-16

담당토록 하였는데 보육현장에서는 정원을 초과하여 보육하고 있는 현실을 감안할 때 보육교사 1인당 적정유아를 담당토록 하는 것이 통합의 장애요인을 제거하는 일일 것이다.

【표55】 문항별 장애요인 우선순위

순 위	문항no.	빈 도	%
1	가	26	25.7
2	다	29	28.7
3	바	25	24.8
4	나	17	16.8
5	자	21	20.8

(별첨 부록 설문지 참조)

제 5 장 요약 및 제언

본 연구는 서울시에 소재하고 있는 장애유아 통합보육을 전담하고 있는 어린이집의 보육교사(시설장, 특수교사, 보조교사 등 포함)들을 대상으로 현재 실시하고 있는 통합보육에 대한 그들의 태도를 재조명해보고 보육교사들의 여러 가지 배경변인(예: 연령, 장애인에 대한 태도 등)별로 태도에서의 차이 유무 및 정도, 또한 어떤 변인들이 통합에 대한 교사들의 태도형성에 가장 큰 영향력을 미치는지를 밝히며 아울러 통합보육 장애요인에 대한 그들의 인식정도를 규명하는데 목적을 두었다. 본 장에서는 본 연구에서 얻어진 결과를 요약하고 앞으로의 연구를 위한 제언을 하고자 한다.

우선 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

통합보육 전체에 대한 통합보육 어린이집 교사들의 태도는 비교적 중립적이라 할 수 있다. 여기서 중립적이라 함은 전술한 통합보육에 대한 보육교사들의 태도점수(【표12】)에서 살펴본 바와 같이 전체 평균이 3.59점으로서 5점 척도를 기준으로 할 때 보통수준이라는 의미이다. 즉 통합보육 전반에 걸쳐 교사들은 긍정도 부정도 아닌 미온적인 태도를 보여주고 있다는 의미이다.

이러한 통합보육과 관련된 세부 하위영역중 ‘교사노력의 요구’에서 가장 긍정적인 태도를 보여주었고 다음으로 ‘통합의 개념’에서 긍정적인 태도를 보인 반면, ‘일반보육교사의 전문성’과 ‘학업적 성과’에서 약간의 부정적인 태도를 보였다.

통합보육 전담교사들의 필수적인 품성이라고 볼 수 있는 장애인에 대한 태도 조사에서는 장애인 태도에 관련된 설문 응답결과로써 교사들은 6점 만점에 평균 3.96점으로 약간은 긍정적인 성향을 엿볼 수는 있지만 아직도 장애인에 대한 기본적인 태도에는 개선의 여지가 크다고 볼 수 있다.

조사대상자들의 77.2%가 장애인에 대해 긍정적 태도를 보인 반면, 22.8%는 부정의 시각을 나타냈다.

교사들 배경변인별로 장애인 태도를 조사한 결과 ‘종사자 경력’ ‘중증장애유아 보육경험’ ‘특수교육 등 이수여부’ ‘보육프로그램 수준’ 등은 장애인에 대한 교사들의 태도형성에 직접적인 영향을 미쳤다.

각종 배경변인에 따른 보육교사들의 통합보육에 대한 태도는 유의한 차이가

있었다. 보육교사들의 연령에 따라 ‘통합의 개념’이나 ‘교사노력의 요구’ 등에서 유의한 차이를 보였고, 중증장애유아 보육경험에 따라 ‘행동적 기대’ 등에 유의한 차이를 보였다.

통합보육 하위영역에 대하여 대부분의 배경변인이 다소간 영향을 미쳐 유의한 차이를 보여 주었는데 특히 《특수교육 등 이수여부》 《보육프로그램 수준》 등은 하위영역에 거의 절대적인 영향력을 미치고 있다.

보육교사의 통합보육에 대한 태도에 가장 영향을 미치는 변인으로서는 ‘특수교육 이수여부’ ‘보육프로그램 수준’ ‘장애인에 대한 태도’ 라고 할 수 있다.

‘특수교육 이수여부’에서는 통합의 개념, 교사노력의 요구, 학업적 성과 및 행동적 기대 항목에서, ‘보육프로그램 수준’에서는 통합의 개념, 보육교사의 전문성, 학업적 성과 및 행동적 기대 항목에서 각각 가장 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

통합보육교사들은 통합보육 장애요인으로 크게 5가지를 지적했다.

첫째 통합보육에 대한 관심부족, 둘째 장애유아보육에 대한 일반교사의 전문성 부족, 셋째 통합보육프로그램 등 교육과정개발미흡, 넷째 장애유아에 대한 부정적인 태도, 그리고 마지막으로 보육교사 1인당 담당유아 인원수 과다 등을 지적했다.

본 연구의 결과를 토대로 통합보육에 대한 교사들의 태도개선과 장애요인제거를 위한 몇 가지 방안을 제시하고자 한다.

통합보육에 대한 교사들의 태도형성에 가장 크게 영향력을 행사하는 변수는 ‘장애인복지 내지는 특수교육과목 이수여부’와 ‘통합보육프로그램의 수준’인 점은 이미 규명된바와 같다. 따라서 통합보육의 핵심요소인 교사들의 통합에 대한 보다 긍정적이고 적극적인 태도를 가지게 하기 위해서는 현재 통합보육을 전담하고 있는 일반보육교사는 물론이고 시설장과 보조교사들로 하여금 장애인복지 등 특수교육 관련과목을 필수적으로 이수할 수 있는 관련법의 개정(영유아보육법, 특수교육진흥법)과 교육이수자에 대한 인사상 가점제도(승급시 반영) 등을 만들어서 교사들 스스로가 자주적으로 교육을 받을 수 있는 환경조성이 시급하다고 할 수 있을 것이다.

또한 통합보육을 위한 프로그램 수준에서도 아직은 미흡함이 많은바 관련 국

가기관(보건복지부, 교육인적자원부) 등에서 사계의 권위자들로 구성된 프로그램제작위원회(가칭)등을 만들어서 통합프로그램의 기본틀을 개발,보급할 수 있도록 국가적인 지원책이 필요할 것이다.

아울러 일선의 어린이집을 대상으로 보육프로그램 컨테스트를 개최하여 선의의 경쟁속에서 프로그램의 질적인 향상을 가져올 수 있도록 각 지역별로 조직된 보육위원회의 적극적인 주관과 협조 노력이 필요할 것이다.

보육교사들의 통합보육에 대한 태도에서 뿐만 아니고 통합장애요인에 있어서도 보육교사의 전문성부족에 가장 비중을 크게 두고 있는 바 통합보육은 특수교사의 협조도 물론 필요하지만 일반보육교사의 주도적인 리더쉽에 의존하는 바가 크다고 할 수 있으므로 통합전담 보육교사들의 전문성 제고를 위하여 정규보육교사 양성과정에 통합관련과목 및 실습 등을 신설하여 이론적인 재무장과 현실감각을 익히게 하여 통합에 대해 선도적인 역할을 담당할 수 있도록 정책적인 배려가 시급하다고 판단된다.

참 고 문 헌

■ 국 내

- 공동육아연구회, 『함께 크는 우리아이』, 도서출판, 1994
- 곽지영 외, “장애아동에 대한 또래집단의 태도에 관한 연구”, 『한국사회복지학』, 통권28호, 한국사회복지학회, 1996
- 김광웅, “장애영유아 통합교육의 기초”, 『통합보육센터 on-line 강의록』 2000.
- 김미정, “장애유아의 일반유치원 통합에 대한 장애유아 어머니와 비장애유아 어머니의 태도비교연구“, 이대대학원 석사학위논문, 1995
- 김용주, “장애아 통합보육에 대한 부모 및 교사의 태도조사연구”, 단국대 교육대학원 석사학위논문, 1998
- 김윤옥, “장애아동 포괄교육에 대한 보육교사의 태도”, 『특수교육학회지』 15(2), 한국특수교육학회, 1994
- 김정권 외, 『특수아동의 이해와 교육』, 도서출판 특수교육, 1996
- 김정현, “장애유아 일반유치원 통합과 통합의 방해요인에 대한 특수교사와 일반교사의 인식조사“, 이대교육대학원 석사학위논문, 1996
- 박영춘, “장애아를 위한 조기통합교육의 방향탐색에 관한 연구”, 이대교육대학원 석사학위논문, 1986
- 보건복지부, 「장애인 인권헌장」, 2001, 장애인 복지사업안내
----- 「보육사업안내」, 2001.
----- 「전국 보육시설 현황」, 2001
- 송준만 외, 『특수아동교육』, 교문사, 1996
- 이경면, “장애아 통합교육에 관한 연구”, 단국대 행정대학원 석사학위논문 2000
- 이경아, “장애인 복지시설 건립에 대한 지역주민의 태도조사연구”, 중앙대 대학원 석사학위논문, 1996
- 이귀원, “통합여부에 따른 학령전 장애아동 어머니의 양육스트레스에 관한 연구“, 이대교육대학원 석사학위논문, 1996

- 이근창, “장애인의 시설복지에 관한 연구”, 「사회정책논집」 제6집, 한국사회정책연구소, 1994
- 이선복, “통합된 장애아동에 대한 비장애아동의 태도연구”, 단국대 대학원 석사학위논문, 1999
- 이은화 외, 「유아복지의 이론과 실제」, 형설출판사, 1989
- 이종남, “장애인에 대한 일반인의 태도에 관한 연구”, 성신여대 대학원 석사학위논문, 1994
- 이창미, 「장애아 통합교육 어린이집 모델」, 곡교어린이집, 1998
- 차배근, 「태도변용이론」, 나남출판사, 1985
- 채혜선, “보육의 질 향상을 위한 부분별 내실화 방안”, 「보육」 9/10, 한국보육시설연합회, 1996
- 최은영, “통합교육을 위한 유아의 장애인에 대한 인식연구”, 성신여대 대학원 석사학위논문, 1999
- 한국보건사회연구원, “2000년도 장애인실태조사 결과보고”, 2001.1
- 한국장애인재활협회(KSRD), website, 2001
- 한기정, “정신지체아를 위한 조기교육의 이론과 실제”, 「특수교육논집」 제2집, 특수교육학회, 1984
- 한선화, “유아기 특수아동의 통합보육에 관한 연구”, 단국대 행정대학원 석사학위논문, 1996
- 홍대식 역, 「사회심리학」, 박영사, 1984
- 함철호, “장애아 보육사업 효과성평가연구”, 「연구논문집」 제18호, 국립사회복지연수원, 1996
- 홍순옥, “정신지체유아의 통합보육에 대한 부모의식비교연구”, 효성카톨릭대 대학원 석사학위논문, 1996

■ 국 외

- Dunn, L.M. "Special Education for the mildly retarded: Is much of it justifiable?", *Exceptional Children*, 36(4), 1968
- Guralnick, M.J. & Groom, J.M. "Dyadic peer interactions of mildly delayed and nonhandicapped preschool children", *American Journal of Mental Deficiency*, 92, 1987
- Larrivee, B. "Effect of service training intensivity on teacher's attitude toward mainstreaming", *Exceptional Children*, 48(1), 1981
- Mandell, C.J. & Strain, P.S. "An analysis of factors related to the attitudes of regular classroom teachers toward mainstreaming mildly handicapped children", *Contemporary Educational Psychology*, 3, 1978
- Morgan, D. & York, M.E. "Ideas for mainstreaming young children" *Young Children*, 36(2), 1981
- Raschke D. & Bronson, J. "Creative Educators at work", *The Inclusive Education web-site* produced by the Renaissance Group, 1999
- Salend, S.J. & Johns, J. "A Tale of two teachers", *Teaching Exceptional Children*, 15(2), 1983
- Schwartz, L. 「Exceptional students in the mainstream」, Belmont California, Wadworth-publishing-Co., 1984

ABSTRACT

A Study on the attitudes toward preschool mainstreaming & understanding of barrier factors - Focused on mainstreaming educators in Seoul -

Lee, Sin-Goog

Major in Social Welfare

Dept. of Welfare Administration

Graduate School of Public Administration

Hansung University

The purpose of this study is to survey the teachers (operator, special teachers and assistant teachers included) working for the handicapped and normal preschool children's houses in Seoul for their perception of the desegregated education and determine the effects of teachers' demographic variables (ex. age, attitude towards handicapped people, etc.,) on their attitude towards the desegregated education.

The results of this study can be summarized as follows;

Teachers' attitude towards the desegregated education seemed to be relatively neutral. Teachers were most positive towards the sub-factor of "teachers' efforts" among those affecting the desegregated education and next most positive towards the sub-factor of "need of desegregation".

However, they were negative towards such sub-factors as "professionalism of ordinary nursing teachers" and "learning effects".

On the other hand, many teachers were sympathetic with the handicapped people, but their basic attitude towards the handicapped people needs to be changed much.

As a result of surveying teachers for their attitude towards the handicapped people depending on their demographic variables, it was found that their attitude was significantly affected by such variables as "career", "experience of nursing severely handicapped children", "training on special education" and "quality of nursing programs".

To be more specific, teachers' perception of "need of desegregation" or "teachers' efforts" differed significantly depending on their age, and their "expectation of handicapped children's behaviors" differed significantly depending on their experience of nursing severely handicapped children. In particular, such variables as "training on special education" and "quality of nursing program" were almost absolutely influential.

The variables affecting teachers attitude towards desegregation education most were "training on special education" and "quality of nursing program" and "general attitude towards handicapped people".

Whereas "training on special education" most affected such perceptions of teachers as "need of desegregation", "teachers' efforts", "learning effects" and "expectation of handicapped children's behaviors" in their order, "quality of nursing program" most affected "need of

desegregation", "professionalism of teachers", "learning effects" and "expectation of handicapped children's behaviors" in their order.

Teachers indicated five-fold problems as obstacles to the desegregated education; little concern about desegregated education, lack of ordinary teachers' professionalism for handicapped children's education, poor underdeveloped desegregation education programs, negative attitude towards handicapped children, and lastly larger number of children per teacher.

Based on the above findings, the following suggestions are put forwards to improve teachers' attitude towards the desegregated education and remove the obstacles to the desegregation education.

In order to help the teachers have more positive attitude towards the desegregation education, it will be necessary to create a favorable environment for the teachers; to do so, relevant codes (Preschool Children Education Code and Special Education Promotion Code) need to be overhauled to oblige not only the ordinary teachers but also the facility operators and assistant teachers undergo the special training on such subjects as handicapped people's welfare and thereby, provide the incentive in promotion for the teachers who have undergone such training programs.

On the other hand, the programs for the desegregated education seem to be still poor. So, it is deemed necessary to establish a "Program Committee" comprising government representatives (Health & Welfare

Ministry, Education and Human Resources Ministry, etc.,) and private professionals, who will develop and distribute the programs for the desegregation education.

In addition, a nursing program contest may well be held for the children's houses to help enhance the quality of programs. To this end, region-wide nursing committees are expected to cooperate with such contests.

The obstacles to the desegregated education is not just teachers' attitude. The lack of their professionalism is one of the serious obstacles. Since the desegregated education needs to depend on the leadership of ordinary teachers as well as special ones, it will be necessary to introduce desegregation-related curriculum into the current nursing teachers' training program. The curriculum needs to include field practices to help the candidate teachers acquire the sense of reality as well as practical theories.

(부록)

설문지

안녕하십니까?

저는 한성대학교 행정대학원 복지행정학과에서 사회복지분야를 연구하고 있는 대학원생입니다. 본 설문지는 현재 통합보육을 실시하고 있거나 장애아전담보육을 실시하고 있는 서울시내 어린이집(국공립 및 민간시설 포함)에서 보육업무를 담당하고 계시는 여러 선생님들의 통합보육에 대한 태도를 알고자 작성되었습니다.

공사다망하신 중에도 본 연구에 도움이 될 수 있도록 진지하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 설문지의 응답내용은 학술적인 목적으로만 사용할 것을 약속드리며 어린이들의 보육을 위해 헌신적인 노력을 기울이고 계시는 선생님들께 진심으로 경의를 표하면서 가정과 시설에 무궁한 발전이 있으시길 기원합니다.

2001. 4.

한성대학교 행정대학원
복지행정학과

연구자: 이 신국

1. 개인적 배경

다음은 선생님 개인에 관한 것입니다. 해당되는 것을 하나만 골라 번호에 * 표시를 하시거나, 빈 칸에 해당 내용을 기입해 주시기 바랍니다.

1. 선생님의 연령은 만 ()세
2. 선생님의 보육시설 종사경력 ()년 ()개월
* 보육시설 종사경력중에서 유치원 경력은 제외
3. 중증장애유아를 가르쳐본 경험이 있으십니까?
가. 있다 () 나. 없다 ()
4. 장애인복지나 특수교육에 관한 과목을 수강하시거나 관련 연수를 받으신
경험이 있으십니까?
가. 있다 () 나. 없다 ()
5. 어린이집내에서 선생님의 담당직책은 무엇입니까?
가. 시설장() 나. 보육교사 () 다. 특수교사() 라. 보조교사()
6. 선생님께서 몸담고 계시는 보육시설의 유형은 무엇입니까?
가. 국공립보육시설() 나. 민간보육시설() 다. 사회복지관부설()
7. 선생님께서 근무하시는 보육시설의 통합보육을 위한 시설수준은 어느정도
라고 생각하십니까?
가. 우수함 () 나. 보통임 () 다. 미흡함 ()
8. 선생님께서 근무하시는 보육시설의 통합보육을 위한 프로그램의 준비는
어느 정도라고 생각하십니까?
가. 우수함 () 나. 보통임 () 다. 미흡함 ()

2. 장애인에 대한 태도

다음은 선생님께서느낄 수 있는 장애인에 대한 태도와 관련된 질문입니다.
선생님 개인의 느낌과 가장 일치하는 번호를 범례에서 찾아 ()안에 표기하
여 주시기 바랍니다.

(범례) 절대 그렇지 않다(1) 그렇지 않다(2) 그렇지 않은 편이다(3)
그런 편이다(4) 그렇다(5) 매우 그렇다(6)

1. 비록 내가 장애인일지라도 다른 사람을 기꺼이 만날 것이다()
2. 기회가 오면 장애인을 돕고싶고 이성으로서도 사랑할 수 있다()
3. 장애인들은 대체로 일상생활을 하는데 크게 문제될 것은 없다()
4. 장애인들은 일을 할 때 안전을 위하여 누군가의 도움이 있어야 한다()
5. 나는 장애유형이나 정도에 상관없이 모든 장애인을 사랑할 수 있다()

3. 통합보육에 대한 태도조사

다음은 통합보육에 대한 선생님의 태도에 관한 질문입니다. 선생님의 생각과 일치하는 번호를 범례에서 찾아 ()안에 표기하여 주시기 바랍니다.

(범례) 전혀 그렇지 않다(1) 그렇지 않다(2) 보통이다(3)
그렇다(4) 매우 그렇다(5)

1. 통합의 개념에 관하여

- 가. 통합보육은 타인과의 차이에 대한 이해력과 수용력을 증진시키는 다양한 상호작용을 제공한다 ()
- 나. 통합보육은 장애유아의 정서발달에 부정적인 영향을 미친다 ()
- 다. 가능하면 장애유아에게도 일반보육시설에서의 모든 기회가 제공되어야 한다. ()
- 라. 장애유아를 일반보육시설에 배치하면 학업능력이 증진된다 ()
- 마. 통합보육은 장애유아의 사회적 독립심을 증진시킨다. ()
- 바. 장애유아를 일반보육시설로 통합시키면 일반유아에게도 도움이 된다 ()
- 사. 통합보육은 장애유아가 성인이 되면 사회적 통합에 결정적인 도움이 될 것이다. ()

2. 일반보육교사의 전문성에 관하여

- 가. 일반보육교사는 장애유아를 가르치는데 필요한 전문성을 가지고 있다 ()
- 나. 일반보육교사가 일반유아를 가르치는데 상요하는 기술과 활동은 장애유아에게도 적합하다 ()
- 다. 장애유아에 대한 진단 및 처방적 교수활동은 특수교사에 의해 수행되어 지는 것이 효과적이다 ()

3. 교사노력에 대한 요구와 관련하여

- 가. 장애유아들은 통합보육시에 보육교사의 이목을 집중시키므로 일반유아에게는 도움이 안된다 ()
- 나. 장애유아가 통합보육시에 보여주는 행동은 일반유아에 비해 더 많은 보육교사의 인내심을 요구한다 ()
- 다. 통합보육과 관련하여 장애유아 및 일반유아들의 부모에 대한 정기적인 교육, 상담 노력이 필요하다 ()

4. 학업적 기대 및 성과와 관련하여

- 가. 대부분의 장애유아들은 그들의 과제를 완성하기 위해 적절한 시도를 하지 않는다 ()
- 나. 장애유아는 항상 교사에게 학습내용과 방법에 대한 정보를 요구한다 ()
- 다. 장애유아는 특수학교에서 보다는 일반어린이집에서 통합보육을 받으면 더 빠르게 지적 및 정서적인 발달을 도모할 수 있다 ()

5. 행동적 기대와 관련하여

- 가. 장애유아는 통합보육시에 더 많은 정서 및 행동문제를 보인다 ()
- 나. 장애유아는 통합보육시에 일반유아의 바람직한 행동을 모방하려고 노력한다 ()

- 다. 장애유아의 행동은 일반유아들에게 나쁜 본보기가 된다 ()
 라. 장애유아는 일반어린이집에 배치되면 일반유아에 의해 더욱 고립
 된다 ()

4. 통합보육장애요인에 대한 인식조사

현재 통합보육을 실시하고 있는 어린이집에서 통합보육실시의 장애요인은 무엇이라고 인식하십니까? 가장 큰 장애요인을 순서대로 5개만 선택하여 () 안에 순위를 표기하여 주시기 바랍니다.

- 가. 통합보육에 대한 관심부족 ()
 나. 장애유아에 대한 부정적인 태도 ()
 다. 장애유아보육에 대한 일반교사의 전문성 부족 ()
 라. 특수교사 미배치 ()
 마. 법적,행정적 및 재정적인 지원부족 ()
 바. 통합보육프로그램 등 교육과정개발미흡 ()
 사. 부모상담 및 교육관련프로그램개발미흡 ()
 아. 지역사회의 통합보육 관련서비스의 지원부족 ()
 자. 보육교사 1인당 담당 유아인원수 과다 ()
 차. 기 타: ()

=====

**** 바쁘신 가운데도 끝까지 응해주셔서 대단히 감사합니다. 끝**