



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

지도교수 임옥빈

대학 창업보육센터의 사후 지원에 대한
졸업기업의 성과에 관한 연구

- 경기도 창업보육센터 졸업기업 중심으로 -



한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

융 합 기 술 학 과

기 술 전 략 전 공

김 성 민

석사학위논문
지도교수 임옥빈

대학 창업보육센터의 사후 지원에 대한 졸업기업의 성과에 관한 연구

－ 경기도 창업보육센터 졸업기업 중심으로 －

A study on the performance of the graduation firms from the business
incubator center for support of the University Business Incubator

－ Focused on graduated firms of Gyeonggi province －

2015년 6월

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

융 합 기 술 학 과

기 술 전 략 전 공

김 성 민

석사학위논문
지도교수 임옥빈

대학 창업보육센터의 사후 지원에 대한 졸업기업의 성과에 관한 연구

－ 경기도 창업보육센터 졸업기업 중심으로 －

A study on the performance of the graduation firms from the business
incubator center for support of the University Business Incubator

－ Focused on graduated firms of Gyeonggi province －

위 논문을 융합기술학 석사학위 논문으로 제출함

2015년 6월

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

융 합 기 술 학 과

기 술 전 략 전 공

김 성 민

김성민의 융합기술학 석사학위논문을 인준함

2015년 6월



심사위원장 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

국 문 초 록

대학 내 창업보육센터 졸업기업의 사후 관리에 관한 연구

-경기도 창업보육센터 졸업기업 중심으로-

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

융합기술학과

기술전략전공

김 성 민

2013년 박근혜 정부가 들어서면서 가장 이슈가 되고 있는 부분이 “창조경제”이며 이에 포함되어 있는 한 가지 방안이 ‘벤처·창업 활성화’이다. 국가가 ‘창업’을 지원하는 가장 기본적인 정책은 기업가가 창업을 할 수 있도록 창업을 장려하고 창업기업이 성장할 있는 여건을 조성하는 ‘창업보육모델’이다. 이 ‘창업보육모델’ 중 한 가지가 창업보육센터 지원 사업이다.

창업기업은 지역경제는 물론 더 나아가 국가경제를 이바지하는 중요한 요소이며, 고용창출에 기여할 수 있는 요소이기도 하다. 하지만 국내 창업기업의 생존율은 5년 이후 29.6%로 미국이나 영국, 독일 등 선진국의 80%가 넘는 생존율에 비해 아주 낮은 수치를 보여주고 있다.

이에 본 연구의 목적은 창업보육센터의 졸업 기업이 졸업 이후 창업보육센터로부터 받는 지원이 졸업기업의 성과에 미치는 영향에 대해 확인하여 보는 것이다. 구체적으로 창업보육센터가 지원해주는 서비스가 졸업기업들이 그들의 기업들의 성과에 유의한 영향을 미치는 검증은 하였다.

창업보육센터의 지원서비스는 기술적 부문, 경영적 부문, 행정적 부문 그리고 자금적 부문 등 입주기업에 맞도록 되어 있다. 그리하여 이를 졸업기업에 맞게끔 연구모형을 설계하는 부분이 필요하였으며, 우선적으로 자금적인 부분

은 제하고 각 부문의 하위 카테고리 또한 졸업기업에 맞게끔 설정을 하였다. 이를 토대로 창업보육센터를 졸업한 기업을 대상으로 설문을 실시하였으며, SPSS 20.0을 이용하여 요인분석, 신뢰도분석, 상관관계분석 및 회귀분석을 실시하였다.

연구 결과를 요약하면 다음과 같다. 첫째, 창업보육센터의 졸업기업들에 대한 기술적 지원, 경영적 지원 그리고 행정적 지원은 졸업기업의 재무적 그리고 비재무적 성과에 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 다만, 기술적 지원에 대한 기타성과만이 유의확률 10% 이내로 유의하다는 결과를 도출하였다.

이러한 분석 결과는 창업보육센터의 지원이 실질적인 기업 성과에는 미치지 않는다는 의미로서 사후관리에 대한 문제점을 다시 한 번 생각하게끔 하는 결과이다. 즉, 사후관리가 졸업기업의 생사여부만을 확인하는 것이 아닌 그들이 졸업 이후 실제로 기업을 잘 운영하고 있는지에 대한 정확한 진단을 통해 그들에게 부족한 부분을 창업보육센터의 사후 지원을 통해 생존율을 높일 수 있도록 졸업기업의 역량을 높여줘야 된다는 것이다.

해외 선진국의 창업보육센터 모델을 분석하여 그들과 같은 높은 생존율을 유지 할 수 있도록 사후관리에 대한 구체적인 모델을 제시하고 이를 통해 졸업기업을 도울 수 있는 제도적인 장치를 마련하였을 때, 졸업기업은 지역경제의 발전은 물론 더 나아가 국가경제를 이끌어가는 원동력이 될 것이며, 고용 창출의 기대효과를 가져올 수 있는 국가의 중요한 요인으로 바뀌어 갈 것이다.

【주요어】 창업기업, 졸업기업, 창업보육센터, 사후관리, POST BI, 사후보육

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구의 목적	1
1.2 연구의 범위와 방법	3
II. 이론적 배경	5
2.1 창업보육센터의 정의 및 개념	5
2.2 창업보육센터의 유형	7
2.3 창업보육센터의 역할 및 구성 인력	9
2.3.1 창업보육센터의 역할	9
2.3.2 창업보육센터의 구성 인력	11
2.4 창업보육센터의 운영시스템	13
2.5 국내 창업보육센터의 운영 현황	15
2.6 해외 창업보육센터의 운영 현황	16
2.6.1 미국의 창업보육센터	16
2.6.2 일본 창업보육센터	17
2.6.3 독일 창업보육센터	19
2.6.4 이스라엘 창업보육센터	19
2.7 관련 선행 연구	22
2.8 선행연구와의 관련성 및 차별성	24
III. 연구설계	26
3.1 연구모형	26
3.2 연구가설의 설정	28
3.3 자료 수집 및 분석 방법	29
IV. 연구결과	31
4.1 표본의 특성	31

4.2 변수의 정의와 특성	34
4.3 변수에 대한 기술적 통계	34
4.4. 요인분석, 신뢰도 분석 및 상관관계 분석	36
4.4.1 요인분석	36
4.4.2 신뢰도 분석	39
4.4.3 상관관계 분석	40
4.5 가설검증결과	41
 V. 결 론	 43
5.1 요약	43
5.2 연구의 한계점 및 향후 연구 방안	44
5.3 POST BI의 필요성에 대한 고찰	45
 참 고 문 헌	 48
부 록	55
 ABSTRACT	 61

표 목 차

<표 2-1> 창업보육센터의 유형구분	8
<표 2-2> 보육단계별 창업보육센터의 주요 역할	10
<표 2-3> 창업보육센터의 연도별 운영현황 (1988~2014)	15
<표 2-4> 창업보육센터의 지역별 운영 현황	16
<표 2-5> 창업보육센터의 운영주체별 운영 현황	16
<표 4-1> 설문 응답기업의 대표자 및 기타 특성	31
<표 4-2> 설문 항목의 구성	33
<표 4-3> 변수에 대한 졸업기업 기술통계량	35
<표 4-4> 창업보육센터의 졸업기업을 위한 지원서비스에 대한 요인 분석 ..	37
<표 4-5> 지원서비스에 따른 지원성과에 대한 요인분석	38
<표 4-6> 신뢰도 분석	39
<표 4-7> 상관관계 분석	40
<표 4-8> 지원서비스에 따른 졸업기업의 재무적 성과	41
<표 4-9> 지원서비스에 따른 졸업기업의 비재무적 성과	41
<표 4-10> 지원서비스에 따른 졸업기업의 기타 성과	42

그 립 목 차

<그림 1-1> 연구방법	4
<그림 2-1> Smilor's Incubation Model (1987)	6
<그림 2-2> 창업보육센터의 개념	7
<그림 2-3> 창업보육센터의 기본 운영 시스템	13
<그림 2-4> 창업보육센터의 내부 운영시스템	14
<그림 2-5> 이스라엘 창업/벤처 생태계의 특징	20
<그림 2-6> 이스라엘 인큐베이팅시스템 구조	22
<그림 3-1> 연구 모형	28



I. 서 론

1.1 연구의 목적

2014년 중소기업청 보도 자료에 따르면 2011년 창업기업 수는 164만개로 전체 중소기업의 60.7%, 종사자수는 492만 명으로 벤처 중소기업 종사자 중 38.9% 그리고 매출액은 924조원으로 창업기업 당 평균 5.6억 원으로 이는 창업기업이 국민경제의 동력이며, 신규 일자리 창출의 보고라는 보도 자료를 내어 놓았다.

하지만 그 이면에는 낮은 생존율이 존재한다. 2014년 10월 10일 국회 산업통상자원위 소속 부좌현 새정치민주연합 의원이 중소기업청으로부터 제출 받은 자료에 따르면, 신생기업의 5년 후 생존율은 26.9%였다. 창업 후 1년이면 10곳 중 4곳이 문을 닫고, 2년 뒤엔 반이, 5년 후엔 7곳이 폐업한다는 것이다.

현재 우리나라 정부나 각 기관 그리고 학계에서는 많은 창업 지원 및 장려 정책을 펼치고 있다. 그 중 하나가 대학교 내의 창업보육센터이다. 대학 학생은 물론 일반 창업자들까지, 그리고 다양한 아이템을 가지고 새로운 창업을 시작하는 곳이다. 물론 이는 일반적인 창업 보다는 IT 기반의 창업, 제조업 혹은 지식서비스와 같은 창업이 위주이다. 매년 많은 수의 기업들이 창업보육 센터를 졸업하고 있으나, 이들 기업이 졸업이후 지속적으로 기업을 영위하고 있는지 그리고 지역 내 혹은 타 지역 내에 정착을 하고 있는 지에 대한 자료나 조사는 폐쇄적이며 미흡한 상황이다.

창업보육센터네트워크시스템인 Bi-Net에 따르면 2015년 5월 현재 우리나라에는 총 286개의 창업보육센터가 운영되고 있다. 서울 39개, 경기 51개, 인천 6개, 강원 17개, 충남 21개, 대전 15개, 충북 14개, 부산 19개, 울산 1개, 대구 11개, 경북 24개, 경남 18개, 전남 14개, 광주 15개, 전북 16개, 제주 5개가 있다.

위에서 알 수 있듯이 수도권 지역에 총 96곳이 집중 되어 있으며, 그 중에서도 경기도 권이 가장 많은 51개로 가장 많이 집중이 되어 있다. 전체 286개의 센터에서 대학 내의 창업보육센터의 수는 209개이며, 경기도 권에만 38개가 있다. 지역별로 특화된 산업이 있겠지만, 아직까지는 모든 산업이 경기도 권에 집중 되어 있다 보니 창업보육센터의 수 또한 경기도 권이 가장 집중이 되어 있을 수밖에 없다.

이렇게 많은 창업보육센터가 경기도 권에 집중이 되어 있다는 것은 그만큼 졸업기업 또한 가장 많다는 것을 뜻하는 것이며, 대부분은 같은 지역권내에서 정착을 하게 될 것이다.

2013년 박근혜 정부가 들어서면서 가장 이슈가 되고 있는 부분이 “창조경제”이며 이 중 포함되어 있는 방안 중 한 가지가 ‘벤처·창업 활성화’이다. 국가가 ‘창업’을 지원하는 가장 기본적인 정책은 기업가가 창업을 할 수 있도록 창업을 장려하고 창업기업이 성장할 있는 여건을 조성하는 ‘창업보육모델’이다. 이 ‘창업보육모델’ 중 한 가지가 창업보육센터 지원 사업이다.

이와 같이 창업을 위한 정책은 많이 있지만, 창업보육센터를 졸업한 기업의 사후관리는 선진국에 비해 아직까지 많이 미흡한 것이 현실이다.

중소기업청 고시 제2014-11호의 ‘창업보육센터 운영요령’의 제29조를 보게 되면 “사업자는 졸업기업에 대해 3년간(졸업연도 포함) 사업의 계속여부 등을 관리하여야 한다.”라고 명시되어 있다. 즉, 그들이 기업의 지속적으로 영위하고 있는지에 대한 부분만 의무적으로 확인을 할 뿐이라는 것이다. 이는 해외의 창업보육센터의 졸업기업에 대한 사후 관리와는 많이 다른 부분이다. 해외의 경우 졸업기업의 사업 지속성은 물론, 졸업기업에 대한 일부 지원도 존재하고 있다.

본 연구는 경기도 내 대학 내 창업보육센터의 졸업 기업들의 졸업 이후의 현황을 분석하고 졸업 이후에도 창업보육센터의 관리 혹은 지원을 받고 있는지 그러하다면 그들의 지원을 통해 졸업기업들의 전반적인 운영이나 성과에 영향을 미치는지, 그와 함께 포스트 창업보육센터의 역할에 대한 필요성에 대해 연구하여 졸업 기업들의 기업 지속성에 대한 효과적인 방안을 도출하고자 한다.

1.2 연구의 범위와 방법

본 연구는 창업보육센터가 졸업기업에게 사후관리를 통한 지원요소가 졸업기업의 성과에 미치는 영향을 분석하는 데에 목적이 있다. 이 연구를 위해 본 연구는 관련 기존 논문 및 학술지 등 문헌검토 및 창업보육센터 운영 메뉴얼을 참조하였다. 창업보육센터의 기초 자료는 (사)한국창업보육협회(KOBIA), Bi-Net(창업보육센터네트워크시스템), 창업넷, 각종 보도자료, 중소기업청 그리고 창업진흥원의 자료를 참고한다.

우선 졸업기업 리스트 확보를 위해 각 창업보육센터의 홈페이지에 나와 있는 졸업기업들을 모두 리스트업 하고, 이를 토대로 기업들의 생존 여부를 확인하고, 설문 요청을 위한 기업의 대표를 선정한다. 설문을 통하여 각각의 가설을 검증하였으며 마지막으로 POST BI에 대한 필요성을 얘기하고 결과를 낸다.

본 연구의 실증연구에서는 기존 관련 논문들을 토대로 투입될 변수들을 설정하고 설문을 통하여 측정하며 가설을 검증하고 분석한다. 설문지는 선행연구를 통해 타당성과 신뢰성이 검증된 문항들을 선별하였다. 설문의 대상은 경기도의 대학 내 창업보육센터를 졸업한 기업 대표자이다.

논문의 구성은 다음과 같다.

제1장은 서론으로 연구의 목적과 연구의 범위 및 방법으로 구성이 된다.

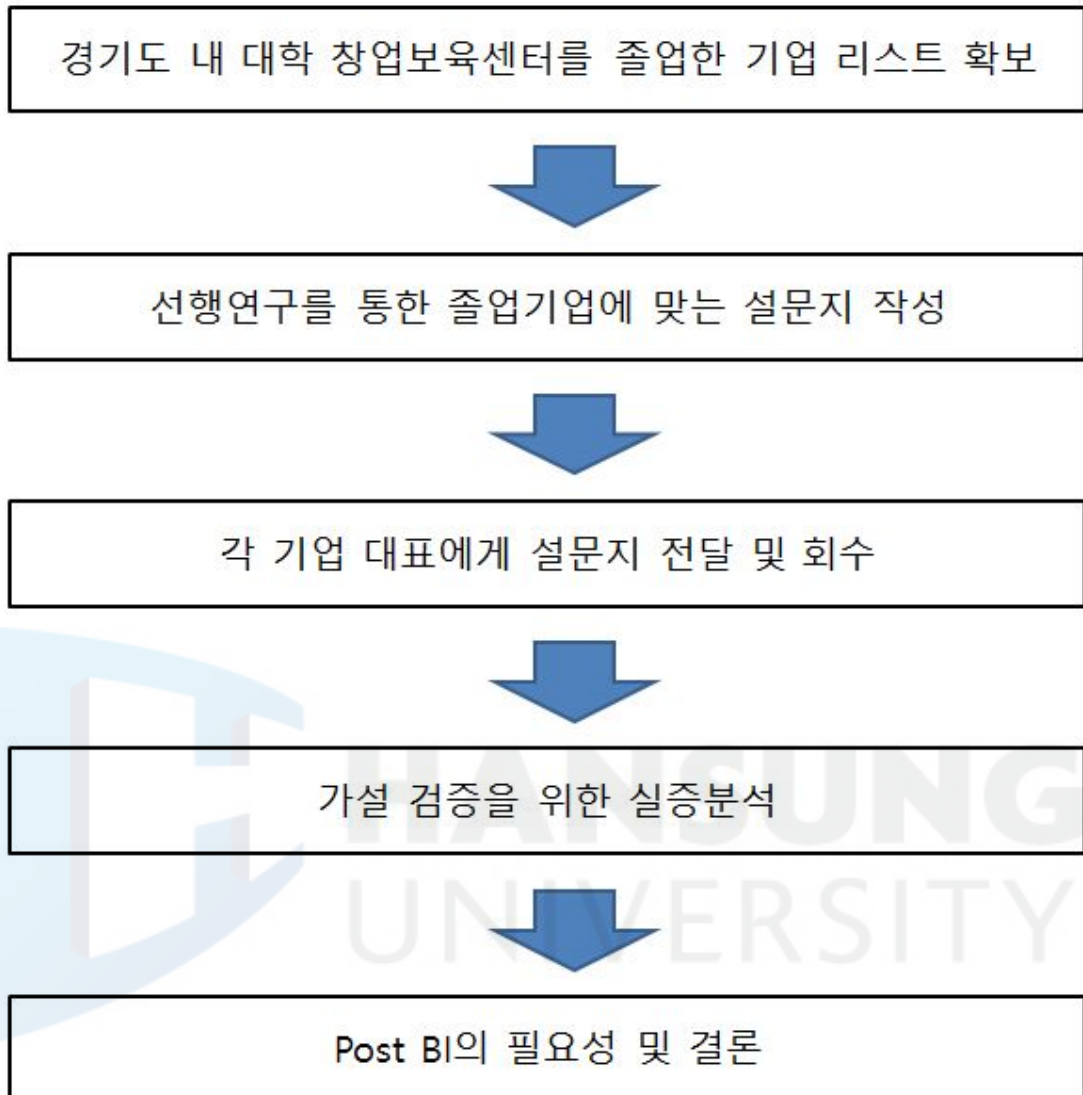
제 2장에서는 창업보육센터에 대한 이론적 고찰을 통해 창업보육사업의 정의, 창업보육센터의 유형, 창업보육센터의 역할, 창업보육센터의 운영시스템, 국내 및 외국 창업보육센터의 운영 현황, 선행 연구에 대해 살펴본다.

제 3장에서는 선행연구의 검토를 통하여 본 연구의 차별성을 제시하고 연구모형 및 가설을 설정한다.

제 4장에서는 표본의 기술적 통계를 정리한다. 다음으로 측정변수에 대한 요인분석을 실시하여 타당성을 검증하고, 회귀분석을 통해 가설을 검증한다.

제 5장에서는 연구결과를 요약하고 창업보육센터의 졸업기업에 대한 지원을 어떻게 개선하여야 될 것인지 대한 개선방안을 제시한다. 또한 본 연구의 한계점과 미래의 연구방향을 정리한다.

<그림 1-1> 연구 방법



II. 이론적 배경

2.1 창업보육센터의 정의 및 개념

창업보육센터는 중소기업청 고시 제 2014-11호에 「창업보육센터 운영요령」 제2조 제1항에서 “창업보육”이란 창업기업 및 예비창업자를 대상으로 법 제6조제1항의 규정에 의한 시설과 장소를 제공하고, 기술의 공동연구·개발 및 지도·자문, 자금의 지원·알선, 경영·회계·세무 및 법률에 관한 상담 등 창업 및 성장에 필요한 각종 지원을 하는 행위를 말하며, 이를 수행하는 조직 또는 시설을 “창업보육센터”라고 말하고 있다.

그리고 「중소기업창업 지원법」 제 2조 1항에 따르면 “창업보육센터”란 창업의 성공 가능성을 높이기 위하여 창업자에게 시설·장소를 제공하고 경영·기술 분야에 대하여 지원하는 것을 주된 목적으로 하는 사업장이라고 정의 내리고 있다.

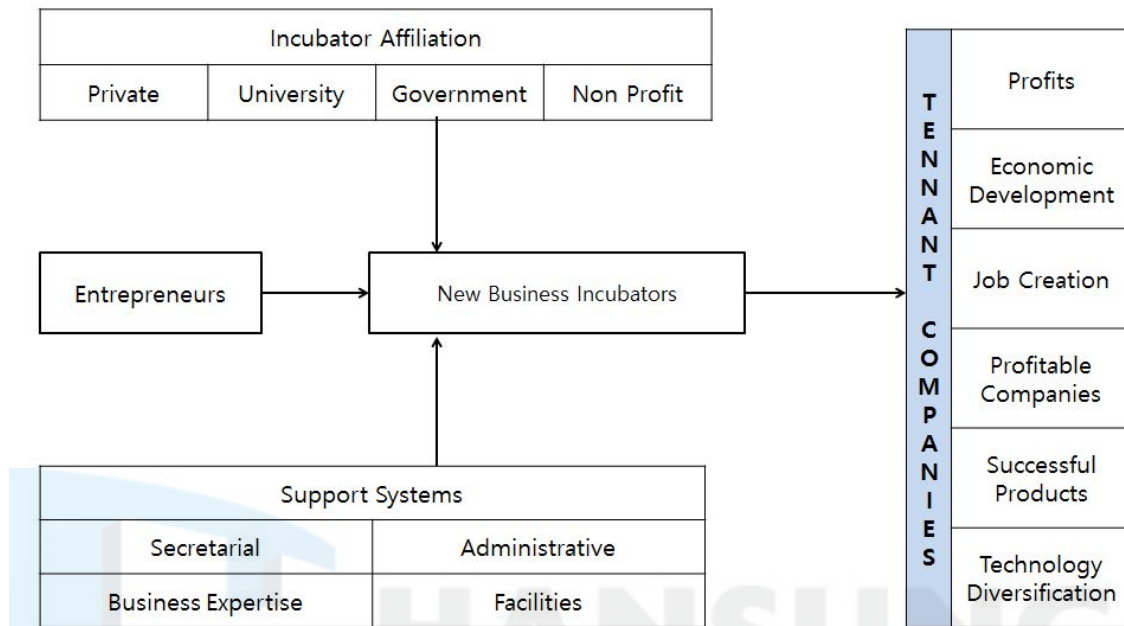
즉, 참신한 아이디어 혹은 뛰어난 기술력을 가진 예비창업자 혹은 창업초기 기업에게 그들이 필요로 하는 사업 공간의 제공, 경영 및 기술지도와 각종 관련 정보제공 그리고 기타 지원 등으로 이들이 보다 안정적인 창업을 시작하고 창업 성공률을 제고시켜 중소·벤처기업 창업육성의 전진기지 역할을 수행하는 전문보육기관을 말한다. 창업보육센터에 입주한 업체는 저렴한 임대사업장 확보가 가능하며 공동시설 및 공동범용설비 활용에 따른 창업자금 부담이 감소되고 경영, 기술, 법률, 컨설팅 등 각종 다양한 지원서비스를 창업보육센터를 통해 제공받을 수 있다.

이와 함께 많은 연구자들이 창업보육센터에 다양한 정의를 내리고 있는데 이는 다음과 같다.

한효철(2015)은 Smilor(1987 : Management the incubator system : Critical success factor to accelerate new company development)의 연구를 토대로 창업보육센터는 배태조직으로서 잘 통제된 조건인 다양한 지원시스템 및 외부와의 네트워킹이 포함된 시설이라 하였다. 즉, 창업보육이란 새로운

사업을 시작함에 있어 성공적인 시작을 위해 적절한 조건을 통제하여 기업의 성장을 돕는 하나의 수단이다.

<그림 2-1> Smilor's Incubation Model (1987)



출처 : Managing the Incubator Systems, 1987 R.W. Smilor

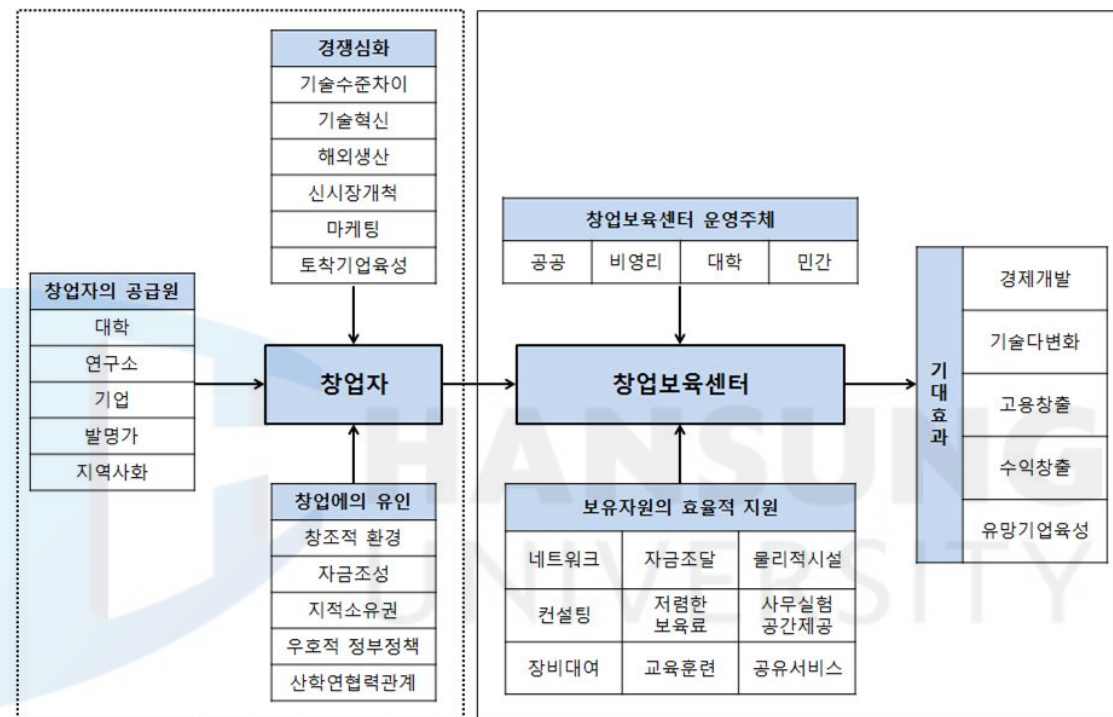
정해주(2006)는 기업발전단계상 가장 취약한 시기인 창업초기단계의 기업에 다양한 자원을 제공하여 기업의 생존율과 성장률을 높이하고자 하는 기능을 수행하는 기관으로 정의하고 첫째 저렴한 임대료와 개조가 용이한 입주 공간 제공하며 둘째 공동이용시설 및 사무지원과 셋째 경영 및 기술상의 제반 전문지식 제공을 제시하고 있다.

창업보육센터 운영가이드(2013)은 창업보육사업의 기본적인 개념은 ‘창업 촉진’이다 라고 하였다. 창업보육 사업은 창업자 또는 창업 초기 단계의 기업들에게 부족한 경영 능력과 자원을 지원하여 그들의 부족한 점을 보완하고 그 사업적 능력을 발전시킬 수 있도록 함으로써 창업의 잠재력을 극대화시키고 더 나아가 국가경제 발전에 기여하는 것을 목적으로 하고 있다. 주요 사업 내용으로는 창업 기반이 취약한 기업에게 창업 공간을 지원하는 공간 제공 외에도 예비창업자의 시제품 제작과 사업계획서 작성지원, 벤처캐피탈 투자를

통한 선진 벤처기업 육성 등이 있다.

아래의 <그림 2-2>은 창업보육센터의 개념을 그림으로 표현한 것으로, 우선 창업자의 공급원, 경쟁심화 그리고 창업에의 유인으로 인해 창업자가 생겨나게 되고, 이 창업자는 창업보육센터를 활용해 다양한 기대효과를 끌어오는 것이다.

<그림 2-2> 창업보육센터의 개념



출처 : 창업보육센터 지원요소가 성공적 창업에 미치는 효과

인용 : The new business incubator, Smilor 1986

2.2 창업보육센터의 유형

창업보육센터는 자금출연자의 종류, 지리적 위치, 보육대상기업에 따라 분류될 수 있다. 창업보육센터의 범주는 포괄적으로 모든 유형의 창업보육센터를 포함하지만 공공/민간 창업보육센터에 초점을 맞추면 다음과 같이 구분할 수 있다. 그러나 2007년 8월 현재 한국의 창업보육센터는 거의 대부분이 대학부설이며, 지방자치단체가 소수 창립한 것도 위탁운영을 대부분 대학에 맡

기고 있다. 또한 정부차원의 관리와 지정 2005년 이후 부터는 중소기업청에 통합되어 있다.

창업보육센터의 유형은 설립 및 운영 주체, 보육대상의 특성화 여부, 지리적 위치, 운영방침 등의 차이에 따라 각각 공공 및 비영리 단체 센터, 대학 및 연구기관 센터, 민간센터, 민간/공공 합작 센터, 특화센터, 비특화 센터, 대학(인접)센터, 도시지역 센터, 농촌지역 센터, 자립운영 센터, 비자립 운영 센터로 나뉘며, 각각의 기준과 유형에 따라 다음 <표 2-1>와 같이 특성을 분류할 수 있다.

<표 2-1> 창업보육센터의 유형구분

구 분		특 성
기준	유형	
설립 및 운영 주체	공공 및 비영리 단체 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 중앙정부/지방자치단체 등 공공기관이 설립 • 경제의 다각화 및 지역경제 활성화가 주된 목표 • 고용 창출 및 과세 대상의 확대
	대학 및 연구기관 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 대학 및 연구기관이 설립 • 연구 결과의 상업화 및 기술 이전 • 사업화 결과에 따른 대학 재정 수입 강화 • 지역 사회에의 기여 및 대학(연구소) 이미지 제고 • 연구 기회 부여 등 실질적인 산학 협동 • 소속원 및 졸업생에게 창업 기회 제공
	민간 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 개인 및 민간기업이 비즈니스를 위해 투자 운영 • 영리 추구 및 기업의 구조 개편 등이 목적 • 신기술 확보 및 기술 이전에 투자, 부동산 개발 목적
	민간/공공 합작 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 민간, 대학 및 공공단체 등에서 공동 설립 • 정부의 보조금과 지원 및 민간의 전문기술과 자본의 결합으로 시너지 효과 기대
특화 여부	특화 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 특정 분야 또는 특정 대상에 해당되는 전체 입주자의 100분의 70 이상이거나 중소기업청과 협약에 따라 전체 보육실 면적 중 일정 면적 이상을 확보하여 보육 지원 • 기업의 성장 단계에 따라 서비스를 특화(post bi) • 지원 인력의 해당 업종 전문가 확보 필요
	비특화 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 다양한 업종을 대상으로 복합형 보육 • 전반적인 경영능력을 보유한 전문경영인 확보 필요
지리적	대학(인접)	<ul style="list-style-type: none"> • 대학의 축적된 인적 자원, 기술 및 설비 활용

위치	센터	<ul style="list-style-type: none"> • 첨단기술 산업의 육성에 적합 • 연구 결과의 조속한 사업화 가능
	도시지역 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 건물, 설비 등 물적 자산에 접근 용이 • 시장 근접, 마케팅 활동 유리
	농촌지역 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 고유의 자원 획득 유리 • 입주 공간 사용료 등 고정 경비가 상대적으로 저렴
운영 방침	자립운영 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 센터 설립 목적에 충실한 운영 정책 시행 • 지원 서비스의 전문화, 특화 운영 가능
	비자립운영 센터	<ul style="list-style-type: none"> • 운영비 지원기관의 정책 반영 • 운영기관의 이익 배제로 공공이익 반영

출처 : 창업보육센터 운영가이드

2.3 창업보육센터의 역할 및 구성 인력

2.3.1 창업보육센터의 역할

창업보육센터에 입주기업을 보육하기 위해 취하는 지원내용은 크게 기술부
문, 경영부문, 행정부문, 자금부문으로 나뉜다. 이러한 지원부문은 창업보육센
터 자체적으로 가능한 지원이 있기도 하지만 직접 혹은 간접적인 네트워크를
통해 외부로부터 조달하여 지원하는 경우도 있다.

기술적 지원은 기술개발, 기술이전 및 평가, 디자인개발지원, 시제품 제작,
시험, 검사, 장비 지원, 애로기술 지원(전문가 POOL), 보육닥터, 생산 공정
관리 등의 지원이 속한다.

경영부문은 사업계획서 작성 및 타당성 검토, 비즈니스모델 및 전략수립,
경영진단, 사업진행도 평가, 재무, 세무, 회계, 홍보, 시장조사, 판로, 마케팅,
해외 판로 지원, 아웃소싱, 교육지원, 법인 및 공장설립지원, 법률자문, 특허
지원, 정보제공 등 지원 서비스가 포함된다.

행정부문은 입주 및 졸업기업 간 네트워크 지원, 업무 공간 제공 및 관리,
공단입주 등 지자체와의 연계, 사무장비(팩스, 복사 등) 지원, 회의실, 휴게실
제공, 창고/보관 시설, 주차/보안서비스, 전산시스템 지원, 사업관련 유료 DB
지원 등 지원서비스가 있다.

마지막으로 자금부문은 정부 및 유관기관 정책 자금 정보제공, 투자(IR)지원, 엔젤클럽 정보 지원 등이 있다.

위의 각각의 지원을 기업의 성장단계에 맞춰보면 아래와 같은 <표 2-2>을 얻을 수 있다

<표 2-2> 보육단계별 창업보육센터의 주요 역할

구분	창업단계	기술개발단계	상품화단계	사업화단계
기술	보육닥터제			
		제품 및 디자인 개발, 전문 장비 지원		
			기술이전 지원	
				생산공정 관리
경영	사업계획서 작성, 사업타당성 검토, 법률 및 특허 지원 특허 등 지적재산권 관련			
		사업자문, 기초 경영진단, 아웃소싱 지원		
				마케팅 지원 홍보 지원 판로 지원
행정	입주 및 졸업기업 간 네트워크 지원, 업무공간 제공, 보육공간 제공, 사무장비 지원, 부대시설 지원, 전산시스템 지원			
			유로 DB 지원	
				참고 지원
자금	정부 및 유관 기관 정책자금 정보 제공 창업보육센터의 직접적인 자금 지원			
		정부지원자금의 정보 제공		
			자금지원 기관 연계 서비스 투자(IR)설명회 지원 엔젤클럽 등 벤처펀드 연계 지원	

<출처 : Bi-Net의 자료를 일부 수정>

위의 표를 보면 알 수 있듯 이 각 단계에 맞는 지원서비스가 존재하게 된다.

창업단계에서 사업에 대한 기본적인 아이디어가 정립되어 있고 창업 이후 제품개발 등을 준비하고 있는 단계로 사업계획서 작성, 사업의 타당도 검토 등 창업보육센터의 지원을 받아 사업 준비를 시작하며, 보육닥터제를 통해 기술개발 과정이 필요한 전문기술의 지원과 애로기술지원등 각종 기술을 지도 받는다. 그와 함께 보육 공간 및 사무 장비 등 기초적인 행정적인 부분을 지원받고 자금 조달을 위한 전체적인 자금 조달 방법 등을 사전에 지원 받는다.

기술개발단계에서는 제품 디자인 및 전문 장비의 지원을 받아 시제품 제작을 시작하며, 사업자문, 기초 경영진단, 아웃 소싱을 통해 제품을 어떻게 개발할 것이며, 어떻게 제작을 진행할 것인지 지원을 받는다. 그리고 시제품 제작을 위한 창업보육센터의 직접적인 자금 혹은 정부 지원 자금을 받기 위한 지원을 받게 된다.

상품화 단계에서는 입주기업의 사업화를 위하여 기술거래기관(한국기술거래소, 기술이전센터 등과 연계하여 기술이전 지원을 받으며, 유로 DB등의 지원을 통해 상품을 제작하게 된다.

사업화 단계에서는 생산 공정 관리를 지원 받아 판매제품 제작을 도우며, 판로를 위한 마케팅, 홍보 등 각종 지원을 받게 된다.

2.3.2 창업보육센터의 구성 인력

위의 여러 가지의 지원서비스를 필요기업에게 효과적으로 제공하기 위해서는 필요한 운영 전문 인력과 지원조직을 효율적으로 구성하여야 한다. 인력 구성은 창업보육센터 운영요령에 자세히 나와 있다. 구성은 센터장, 전문매니저, 운영위원회, 경영·기술 자문위원 총 4가지로 나뉘어진다.

센터장은 센터의 운영을 총괄하고, 대외적으로 센터를 대표한다. 센터장의 임기는 2년 이상으로 하되, 그 기간은 사업자의 내규로 정하고, 사업자는 센터장이 교수를 겸직하는 경우에는 수업시수 배정, 연구실적 산정 등에 있어 입주기업 보육성과를 반영하여야 한다. 또한 지방중소기업청장은 센터장의 장

기근무체제 운영 및 ‘다)’항의 규정에 의한 보육성과를 반영한 센터에 대하여 운영비 지원을 위한 운영능력 평가 시에 가점을 부여할 수 있고, 센터장의 장기근속과 활동에 대하여는 매년 센터 운영평가 항목으로 판정되고 있고, 운영의 효과제고를 위하여 장기간 유지될 수 있도록 하는 것이 필요하다고 나와 있다.

전문매니저는 창업보육센터 내에 창업보육을 전담하는 자로서 1명 이상 두어야 하며, 정부의 지원을 받고자 하는 사업자는 전문매니저의 임기를 3년 이상으로 하되, 그 기간은 사업자의 내규로 정하고 있다(센터운영요령 제19조제1항).

전문매니저라 함은 센터 전담 근무자로서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자를 말한다.(센터운영요령 제19조제2항)예로서 전문학사학위 소지자로 센터 3년 이상 근무 또는 상근고용인원 5명이상 기업체 및 연구원 근무경력 7년 이상인 자, 학사학위소지자로 센터 2년 이상 근무 또는 상시고용인원 5명이상 기업체 및 연구원 근무경력 5년 이상인 자, 경영학(회계, 세무 포함), 법학 또는 공학, 이학계열의 석사학위 소지자로 센터 근무 경력 1년 이상 또는 상시고용인원 5명이상 기업체 및 연구원 근무 경력 3년 이상인 자, 경영학(회계, 세무 포함), 법학 또는 공학, 이학 계열의 박사 학위 소지자, 전문학사학위이상의 소지자로서 중소기업청장이 인정하는 매니저 양성 교육 과정 이수자로 하고 있다. 전문매니저의 장기근무 체제 및 실적은 센터 운영평가 가점 항목으로 부여하고 있으며 이를 통해서 입주자의 창업성공률을 제고하는데 노력해야 하는 의무를 지닌다.(센터운영요령 제19조 제3항 및 제4항)

운영위원회도 존재하는데 창업보육센터는 입주대상의 심사·선정, 보육센터 운영성과 평가, 입주자 기술·경영 애로해소 지원 등 창업보육 관련 중요 사항을 심의하기 위하여 중소기업 지원기관의 관계자 및 소속기관 임·직원이 참여하는 운영위원회 등을 설치·운영하여야 한다. 운영위원회 등의 구성 및 운영에 필요한 세부사항은 사업자가 별도로 정하고 (센터운영요령 제17조), 운영위원회의 위원의 임기는 2년 이상으로 하는 것이 일반적이다.

2.4 창업보육센터의 운영시스템

OECD(1997)는 창업보육센터의 일반적인 운영 조직요소로 운영자, 투자자, 입주자로라는 3가지로 구분하고 있다.

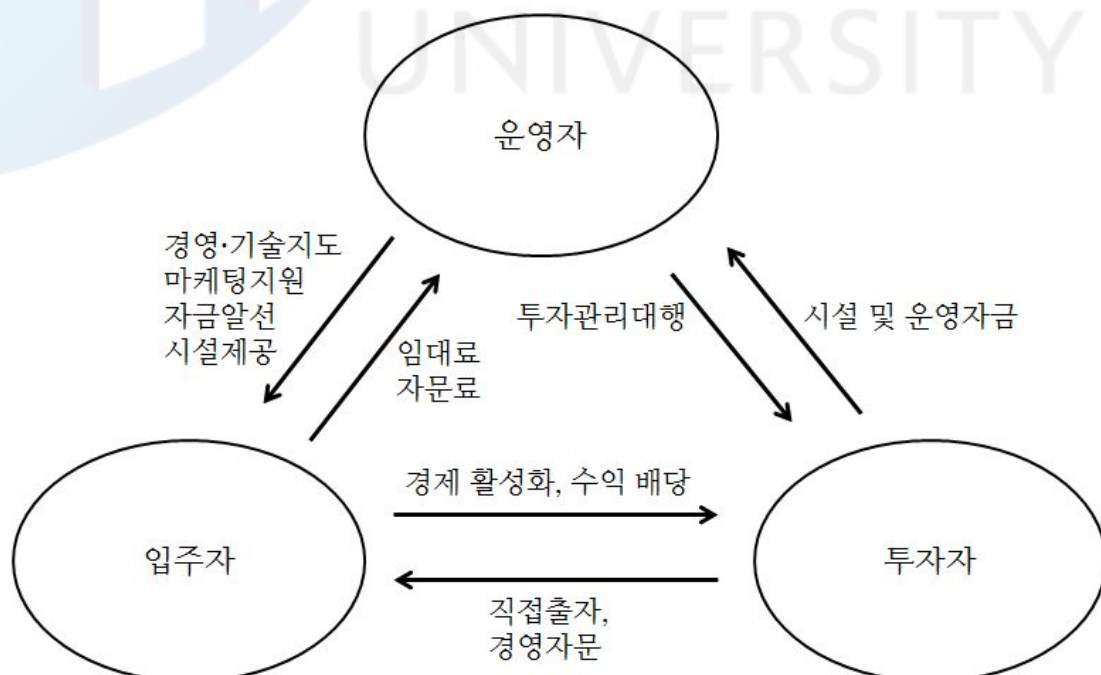
투자자는 중앙 및 지방자치단체, 공공기관, 대학, 민간 등으로 구성되어 있으며, 창업보육센터의 건립 및 운영자금을 지원한다.

운영자는 창업보육센터를 실질적으로 운영하는 자로 투자자로부터 받은 투자자금을 활용하여 센터 운영은 물론 입주기업에 필요한 실질적인 서비스를 제공한다.

마지막으로 입주자는 창업보육센터에 입주한 창업기업 혹은 예비창업자로 그들이 보유하고 있는 기술력과 그를 사업화하여 지역경제는 물론 크게는 국가경제를 이끌어 나아갈 중소기업을 애기한다.

아래 <그림 2-3>는 위에서 열거한 각각의 운영 조직 요소간의 관계를 설명하고 있다.

<그림 2-3> 창업보육센터의 기본 운영 시스템



출처 : 창업보육센터 입주기업 지원서비스에 관한 실증적 연구(김승현, 2015)

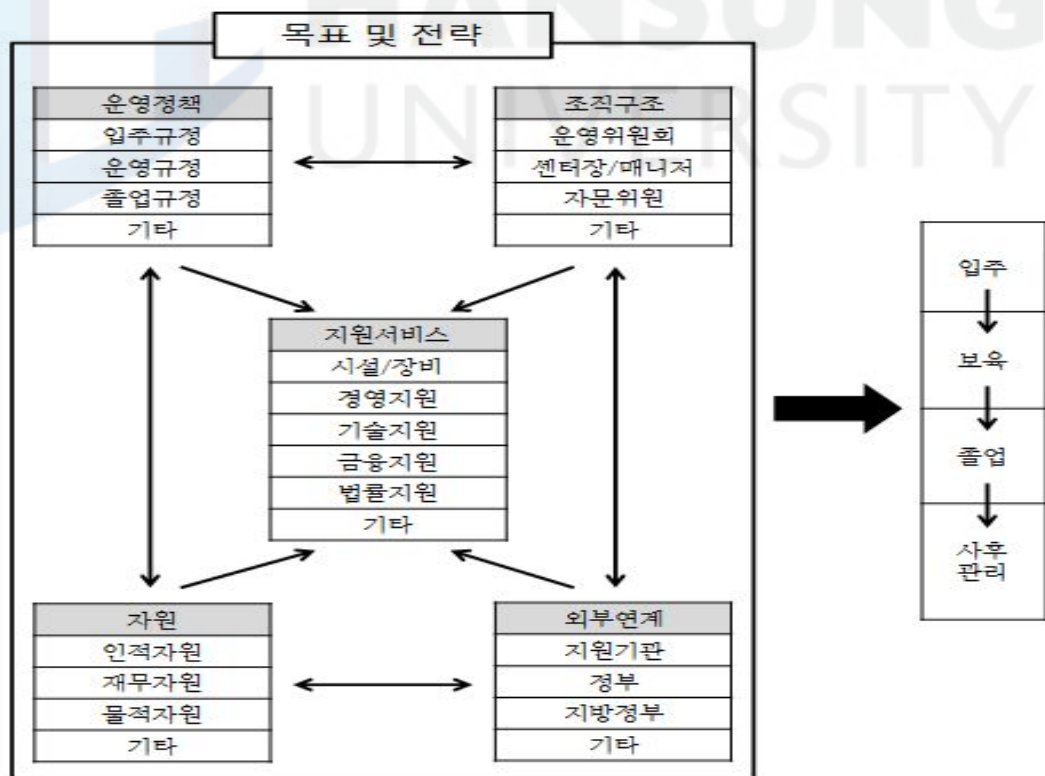
운영자와 입주자 사이에는 경영·기술지도, 마케팅지원, 자금알선, 시설제공 등 창업기업에게 기본적으로 필요한 서비스를 제공하고 있으며, 입주는 그에 대한 대가로 임대료와 자문료를 운영자에게 납부를 한다.

입주자와 투자자 사이에는 투자자로부터 받은 직접출자, 경영자문을 통해 입주자는 사업화를 통해 수익을 창출하고 이를 다시 투자자에게 돌려주게 된다.

운영자와 투자자 사이에는 시설 및 운영자금을 투자자로부터 받은 운영자는 창업기업에 제공함으로써 투자자를 대신하여 투자금을 활용하게 되며, 그와 함께 창업보육센터 자체의 운영자금으로도 같이 활용을 한다.

창업보육센터의 일련의 운영활동 과정에 영향을 미치는 요소 및 요소들 간의 관계를 의미하는 것으로서 설립목적, 물리적 위치 등에 따라 서로 다른 특성을 가지므로 센터 운영시스템을 목표 및 전략차원의 과정적 차원에서 볼 수 있다.

<그림 2-4> 창업보육센터의 내부 운영시스템



출처 : 창업보육센터 성공부담금 회수방안에 관한 연구(이정식, 2007)

위의 <그림 2-4>는 창업보육센터의 내부 운영시스템은 운영정책, 조직구조, 지원서비스, 자원, 외부연계로써 5가지로 나누어진다.

첫 번째, 운영정책에는 입주규정, 운영규정, 졸업규정 기타 등으로 세분화되어 나누고 있다. 두 번째, 조직구조는 운영위원회, 센터장 및 매니저, 자문위원 그리고 기타 등으로 나누고 있다. 지원서비스에는 시설 및 장비, 경영지원, 기술지원, 금융지원, 법률지원 그리고 기타 등으로 구분이 되어 있다. 자원에는 인적자원, 재무자원, 물적자원 및 기타로 나누어지며 마지막 다섯째인 외부연계는 지원기관, 정부, 지방정부 등으로 나누어진다.

2.5 국내 창업보육센터의 운영 현황

우리나라는 중앙정부는 1998년부터 시작하여 공공기관, 대학 및 연구기관의 전문성과 공간을 활용하여 창업보육센터를 건립하였으며 현재까지 운영하여 왔다. 이는 수많은 중소벤처기업의 육성, 지역경제 활성화, 고용창출 이라는 성과를 이루었으며 창업기업은 그만큼 중요한 존재로 떠오르고 있다,

다음의 <표 2-3>는 1998년도부터 2014년까지의 연도별 창업보육센터 운영 현황이다. 1998년 30개로 시작한 창업보육센터의 수가 2015년 현재 창업보육센터네트워크시스템인 Bi-Net에 따르면 286개의 창업보육센터가 운영되고 있다. 지원예산 또한 초기 63억에서 2014년에는 271억 원에 달하는 지원예산 규모를 보이고 있다.

<표 2-3> 창업보육센터의 연도별 운영현황 (1988~2014)

구분	'98	'99	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06
지원예산 (억 원)	63	494	468	255	270	207	284	163	183
보육센터 (개)	30	142	240	279	293	292	293	275	265
구분	'07	'08	'09	'10	'11	12	13	14	
지원예산 (억 원)	168	189	306	380	380	267	257	271	
보육센터 (개)	269	281	279	286	280	290	279	286	

출처 : Bi-Net, 2014년도 국가결산보고서

아래 <표 2-4>과 <표 2-5>는 2015년 현재 지역별 창업보육센터의 수와 운영주체에 따른 창업보육센터의 수를 나타내고 있다.

<표 2-4> 창업보육센터의 지역별 운영 현황

지역	서울	경기	인천	강원	충남	대전	충북	부산	울산
센터 수	39	51	6	17	21	15	14	19	1

지역	울산	대구	경북	경남	전남	광주	전북	제주	합계
센터 수	1	11	24	18	14	15	16	5	286

출처 : Bi-Net

<표 2-5> 창업보육센터의 운영주체별 운영 현황

운영주체	대학	연구소	지자체	공공기관	민간기관	기타	합계
센터 수	209	25	18	5	1	27	286

출처 : Bi-Net

위의 표에서 알 수 있듯이 수도권 지역에 총 96곳이 집중 되어 있으며, 그 중에서도 경기도 권이 가장 많은 51개로 가장 많이 집중이 되어 있다. 전체 286개의 센터에서 대학 내의 창업보육센터의 수는 209개이며, 경기도 권에만 38개가 있다.

2.6 해외 창업보육센터의 운영 현황

2.6.1 미국의 창업보육센터

세계 최초의 창업보육센터는 1959년 미국 뉴욕(New York) 주에 있는 바

타비아(Batavia)라는 지역의 바타비아 산업센터(Batavia Industrial Center)이다. 초기에는 빈 건물 임대를 주된 목적이었으며 현재의 창업보육센터 개념과는 약간의 차이가 있었다. 이후 1964년에 필라델피아(Philadelphia) 지역에 설립된 유니버시티 사이언스 센터(University Science Center)에 1970년대 중반부터 창업을 희망하는 이들에게 공간의 제공은 물론 보육서비스를 제공하게 되는데 이것이 바로 본격적인 창업보육의 시작이었다.

미국에서 지역경제 활성화, 개발기술에 대한 이전을 통한 기술의 상업화, 고용창출, 창업의 촉진 그리고 여성들과 소수 그룹에 대한 지원 등을 목적으로 창업보육센터가 설립되었다. 1984년 미국 중소기업청이 창업보육의 개념을 확산시키기 시작하였는데, 1985년 미국창업보육협회(NBIA, National Business Incubation Association) 창설로 창업보육센터는 급속한 발전의 계기를 맞게 되었다.

미국 창업보육센터는 창업에 필요한 지원서비스와 내·외부 전문가 연계, 마케팅, 회계/세무, 지적재산권, 자금 및 정부지원금 개인투자자나 벤처캐피탈 연계, 기술상업화나 이전 등의 서비스를 제공하고 있으며, 창업지원은 연방정부와 주정부를 비롯한 공공기관, 대학, 민간부문간의 유기적 협력 체계를 통해 지원되고 있다.

최세경(2014)은 창업보육센터 구조조정에 및 효율화 방안 연구에서 NBIA의 자료를 인용하여 미국은 2012년 기준으로 보육센터의 운영주체가 공공기관 41%, 교육기관 31% 그리고 민간이 19%를 차지하고 있다고 하였다. 그와 함께 미국은 2012년 12월 말 기준으로 약 1,400개의 창업보육센터를 운영하고 있으며, 입주기업은 약 49,000개로 예상하고 있다(NBIA, 2012)라고 하였다.

2.6.2 일본 창업보육센터

일본의 초기 창업보육센터는 1982년 고베시의 시스템하우스센터와 1983년 교토시의 마이콤 테크노하우스 등이 중소기업을 집단화 및 협동조합화 하는 형태로 입주기업 간의 상호 교류와 서로간의 협력을 촉진시키기 위해 시작되

었다. 이후 본격적인 입주기업에 대한 지원서비스를 제공하기 시작한 창업보육센터는 1986년 소프트노믹스센터(Softnomics Center)에서 출발하였다고 할 수 있다.

1999년에는 “신사업창출촉진”이 제정되었으며, 1999년 6월 일본창업보육협회(JANBO, Japan Association of New Business Incubation Organization)가 설립되어 창업보육사업의 활성화가 더욱 촉진되기 시작하였으나, 2008년 6월 JBIA(Japan Business Incubation Association)가 창설되었으며, 그동안 일본 창업보육 사업에 중추적인 역할을 했던 JANBO를 대신하여 지금까지 일본 창업보육사업의 활성화를 위해 노력하고 있다.

창업보육센터 운영가이드(2013)에 따르면 일본은 1999년 30개에 불과하던 창업보육센터 수가 2010년 말 기준으로 336개에 이르며 체계적으로 창업보육을 수행하고 있다고 하였다.

일본의 창업보육사업의 사업 운영 주체로는 공공기관, 민간기관, 광역자치단체 등 다양한 형태의 창업보육 사업이 이루어지고 있다. 일본의 창업보육센터 유형은 민간주도형, 통산성 및 자치단체의 후원에 의한 민관합동 방식인 리서치코어(research core)형, 대학의 인재가 중심이 되는 대학주도형으로 분류할 수 있다. 다음의 <표 2-6>는 운영자별 창업 모델 유형을 표로 정리한 것이다.

<표 2-6> 일본 창업보육센터의 운영자별 창업 모델 유형

유형	운영기관	창업보육센터 수	비율
민간주도형	민간기업	41	17.9%
	기타	19	
리서치코어형	공익법인	85	74.7%
	기초자치단체	57	
	광역자치단체	31	
	준공공기관	40	
	독립행정법인	28	
	NPO	10	
대학주도형	대학, 학교법인	25	7.4%
총 계		336	100%

출처 : 창업보육센터 운영가이드

2.6.3 독일 창업보육센터

독일의 창업보육센터는 석탄, 철강, 석탄 등 전통산업이 점점 쇠퇴함에 따라 지방정부에서 침체된 지방경제의 활성화시키기 위해 설립하게 되었다.

이처럼 독일은 중소·벤처기업 정책에 근거한 창업보육사업을 로 미국과 유럽 국가들의 도움을 받아 1983년 베를린에 기술창업보육센터(Business and Innovation Center)를 설립하였고, 1998년 정식 출범한 독일혁신기술창업센터 협의회(ADT)는 창업과 혁신을 지원하기 위한 네트워크 구축에 핵심적인 역할을 하였으며, 이는 독일 기술창업보육센터가 성장하는 데 필요한 기반을 구축하였다.

2008년 기준으로 독일의 창업보육센터의 규모는 평균 5,400m²의 보육시설 면적을 가지고 있으며, 평균 약 25개의 입주기업이 있다. 업종은 소프트웨어, 멀티미디어, 신소재, 바이오, 의료기술, 정보통신 등이 있다.

독일 내의 일반적인 기업의 경우 창업 후 3년 이내의 폐업율이 약 50%인 것에 반해, 창업보육센터에 입주한 기업의 경우 폐업율은 약 5%로 상당히 낮은 수치를 보이고 있다. 최세경(2014)은 창업보육센터 구조조정에 및 효율화 방안 연구에서 ADT(2013)의 자료를 토대로 독일은 2013년 기준 약 300여개의 창업보육센터가 있으며, 입주기업은 약 11,600개로 파악되고 있다고 하였다.

독일 창업보육센터의 주요 기능은 초기 창업 기업에 대한 지원 업무로 기술개발 및 자금 지원, 경영 자문, 마케팅 지원 등의 서비스를 제공하고 있다. 특히 금융 서비스의 일환으로 61%의 창업보육센터에 벤처캐피털을, 59%의 창업보육센터에 대출을 통한 금융 지원을, 63%의 창업보육센터에 정부조성금을 지원하고 있다.

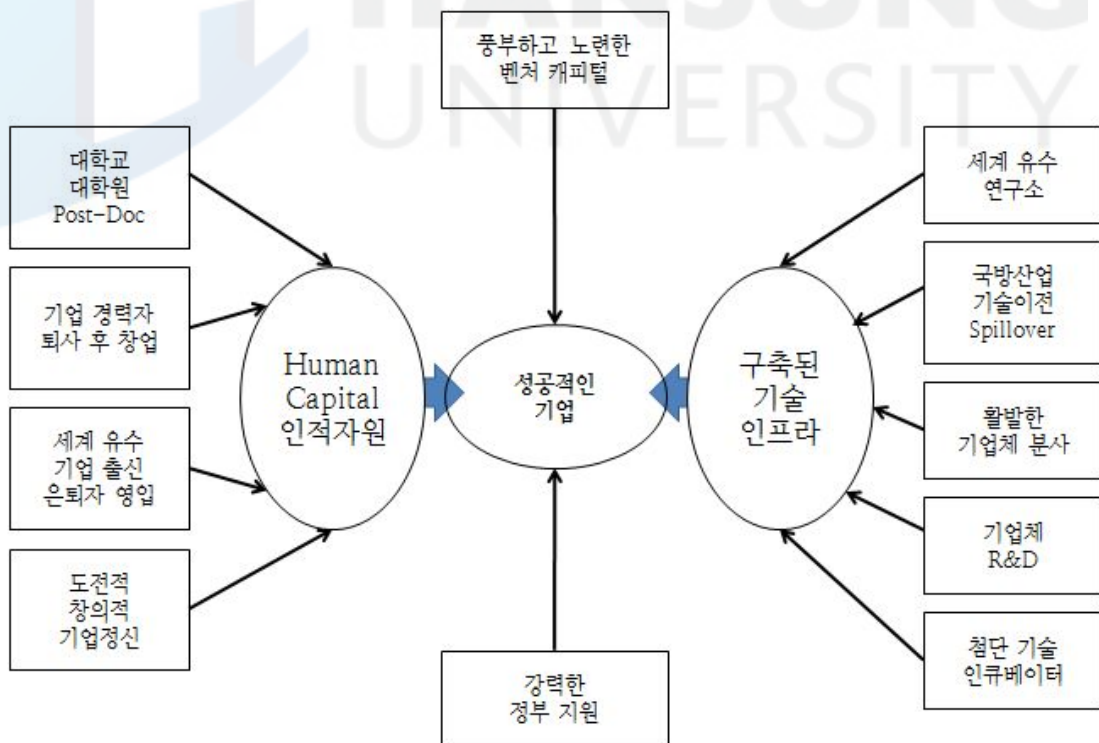
2.6.4 이스라엘 창업보육센터

이스라엘의 창업보육사업을 대표하는 것은 TIP(Technical Incubator Program) 사업으로서, 이 사업의 추진 배경은 이스라엘의 경제적 자립을 실

현하기 위해서 기술 기반 산업의 발전을 도모해야 한다는 국가 차원의 신념에서 시작되었다라고 할 수 있다. 이에 따라 이스라엘의 TIP 사업은 무역산업부(The Ministry of Industry & Trade)의 수석과학관실(OCS, The Office of Chief Scientist)의 주도하에 국가 차원에서 도입하였다.

수석과학관실은 공업기술의 개발필요성을 인식하여 구소련 붕괴 이후 귀환한 75만 명의 유대인들 중 높은 과학기술을 지닌 많은 인재를 산업 발전에 효율적으로 활용하고, 이를 통해 혁신기술의 창업화를 이루어 제품 개발과 사업화를 적극적으로 유도하기 위해 TIP를 도입하였다. 또한 수석과학관실 주도 아래 이루어지는 지속적인 R&D 투자와 R&D 글로벌 네트워킹은 많은 이스라엘 벤처기업들의 활발한 기술개발 활동으로 이어져 해외 투자자들의 높은 관심과 지속적인 투자를 이끌어 내게 하였다. 또한 새로운 벤처 펀드 형성과 기존 펀드의 후속 투자 펀드 조성을 용이하게 만들어 벤처 캐피털 투자자들에게 여러 기술 분야에 대한 투자 기회도 제공하고 있다.

<그림 2-5> 이스라엘 창업/벤처 생태계의 특징



출처 : 창업보육센터 운영가이드(2013)

<그림 2-5>는 이스라엘의 창업/벤처 생태계의 특성을 나타내는 것으로, 대학교, 대학원, Post-Doc, 경력자이 퇴사 후 창업, 세계 우수 기업의 은퇴자 영입, 도전적이고 창의적인 기업정신을 가지고 있는 인적자원이 한 곳으로 모이고, 세계 우수 연구소, 국방산업 기술이전 Spillover, 활발한 기업체 분사, 기업체 R&D 그리고 첨단 인큐베이터 활동을 통해 구축된 인프라를 토대로 풍부하고 노련한 벤처캐피탈의 지원과 강력한 정부 지원을 통해 성공적인 기업을 만들어 낸다.

김주성, 홍다혜(2014)는 창업 인큐베이터의 국내외 현황 및 운영사례 분석에서 이스라엘에는 국가의 주도로 운영되는 창업보육센터가 2010년 기준으로 26개가 있으며 예루살렘, 텔아비브, 하이파 등 24개 지역에 골고루 분산되어 있다. 이러한 26개의 창업보육센터에는 의료기기 41%, ICT 25%, 바이오 기술&제약 17%, 친환경 기술 12%, 전자기술 5%의 비율의 분포로 운영이 되고 있다.

이스라엘 창업보육센터의 운영 목표는 기술아이디어의 발굴, 창업 촉진 지원을 통한 신상품의 개발, 이주민의 혁신기술 아이디어를 정부 정책적으로 지원, 숙련된 전문 인력 및 이주민에 대한 고용 촉진 창출에 있다. 이스라엘 창업보육센터는 정부 주도의 각종 보육시스템과 함께 자체적으로 보유하고 있는 자원을 활용하여 각종 서비스를 제공하고 있다.

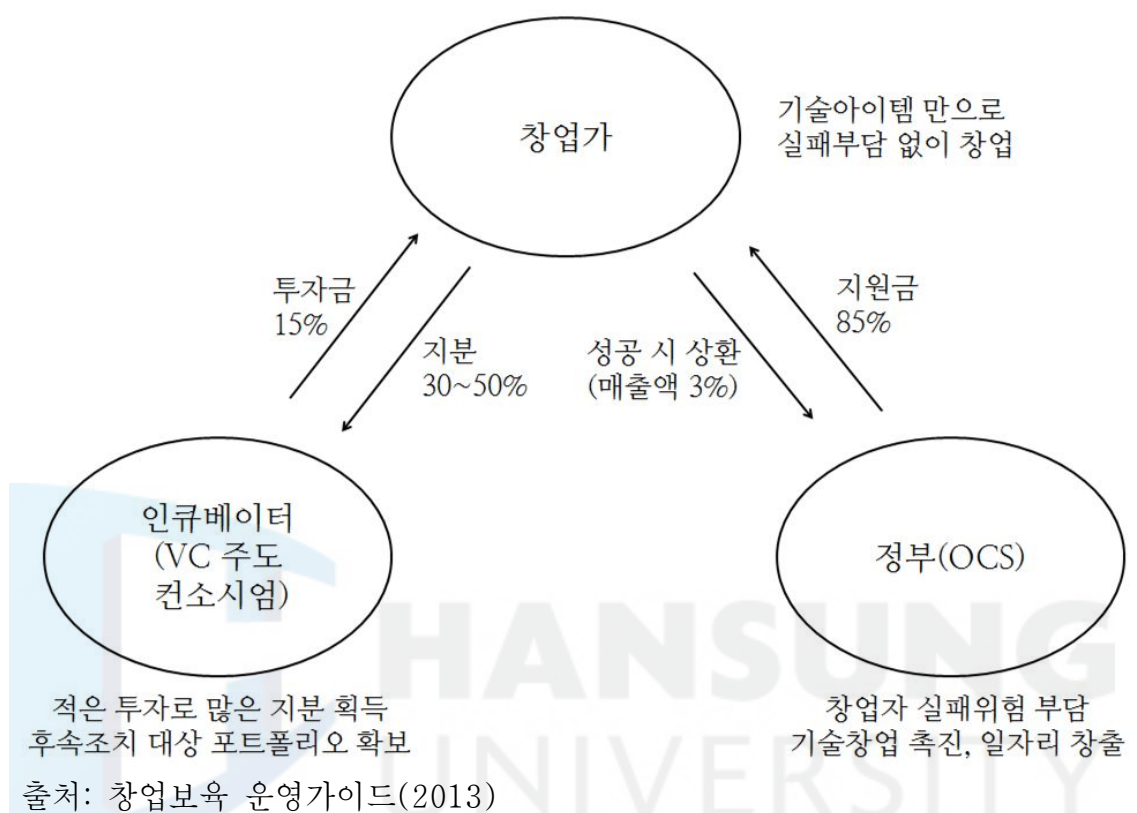
정부 예산으로 창업기업의 기술개발 자금 및 창업보육센터의 운영비를 지원하고 있으며, 정부는 창업보육센터 입주기업들의 상황을 주기적으로 평가 및 관리하고, 창업보육센터의 운영에 대해서도 주기적으로 모니터링하고 있다.

이스라엘 창업보육센터의 성공 요인은 인센티브 메커니즘(VC, 창업자), 하이트크 기술 분야에 대한 선택과 집중, 엄격한 선정평가와 마일스톤 관리, 프로젝트에 대한 충분한 자금지원, 분야별로 특화된 인큐베이터의 5가지 요인으로 나눌 수 있다.

아래 <그림 2-6>는 이스라엘의 인큐베이팅 시스템 구조를 나타내는 것으로, 창업가는 정부로부터 85%의 지원을 받아 경영에 필요한 자금과 기술개발을 진행하며 성공 시 매출액의 3%를 정부에 주게 된다. 또한 인큐베이터로부

터 15%의 투자금을 지원받으며 지분의 30~50% 정도를 인큐베이터에 주게 된다.

<그림 2-6> 이스라엘 인큐베이팅시스템 구조



2.7 관련 선행 연구

박상문(2010)은 강원도 창업보육센터 졸업기업의 생존과 지역정착화 연구에서 연구 당시 강원도 지역에서 운영되는 창업보육센터에서의 졸업 기업들의 생존을 파악하였으며, 정착화의 비율 그리고 졸업 기업들에게 필요한 몇몇 시사점을 제시하였다.

그는 도내 창업보육센터는 낮은 생존율을 보이고 있으며, 이는 졸업기업들의 경쟁력 수준이 전반적으로 취약하기 때문이라고 하였으며, 유망 예비창업인 및 신생기업들의 강원도 내 창업보육센터 유치를 위한 다각적인 노력이 절실하다고 하였다. 입주에서 졸업 이후까지의 종합적인 지원체계는 물론 강

원도의 지역별 특성화와의 연계를 위한 체계가 필요하며, 졸업기업들의 체계적인 관리를 통한 지역경제 활성화 촉진 방안의 수립이 필요하다고 하였다.

한효철(2014)은 창업보육센터 지원요소가 성공적 창업에 미치는 효과에 대한 연구를 통해 보육센터의 지원서비스가 입주기업의 지원성과에 미치는 영향을 파악하였다.

그는 창업보육센터에서 제공되는 각각의 지원서비스들은 모두 입주기업의 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인하였으며, 이 만족도는 입주기업의 재무적 및 비재무적 성과에 모두 정의 영향을 미치는 것으로 확인하였다.

박동열(2014)은 창업보육센터 운영시스템이 창업보육센터 운영성과에 미치는 영향에 대한 연구를 통해 현재 국내 창업보육센터가 보유하고 있는 전문인력 규모에 대한 열악한 환경에 대해 지적을 하고, 그들에 대한 처우 개선 그리고 나아가 이러한 전문 인력에 대한 관리에 대하여 지적하였다. 그와 함께, 창업보육센터의 운영시스템이 창업보육센터의 성과에 영향을 미치는 중요한 요인임을 확인하고, 이에 대한 연구 결과를 상세히 기술하였다.

연구 결과 창업보육센터의 운영시스템은 창업보육센터의 성과에 중요한 영향을 미치는 요인으로 확인 되었으며, 그 중 H/W 운영시스템과 S/W 운영시스템 모두가 유의적인 영향을 미치는 것으로 확인하였다.

한정원(2011)의 창업보육센터 입주기업의 성과 결정요인에 관한 연구에서는 경기도내에서의 창업보육센터 졸업 기업들을 상대로 입주 당시와 졸업 이후의 성과를 비교하여 ‘입주기간 연평균 성과증가분’을 분석하는 연구를 시행하였다.

분석결과 창업보육센터 졸업기업의 ‘입주기간 대비 매출액 변화’는 지역 환경적 조건, 창업보육센터의 특성화는 유의미한 관계를 갖지 않는 것으로 나타났다.

이종석(2014)은 기업성장단계별 창업보육센터 제공서비스의 효율적 운영에 관한 연구 : 대전지역을 중심으로라는 연구에서 창업보육센터에서 제공하는 서비스를 통해 기업이 성장하는 부분에 어떠한 영향을 미치는지를 분석함으로써 기업에 적합한 맞춤형 서비스를 제공할 수 있는지에 대해 연구하였다.

분석결과 창업보육센터가 제공하는 서비스에 대한 입주기업의 만족도 조사

에서는 경영적 서비스를 제외한 나머지 행정, 기술지원 그리고 기타 서비스는 유의한 영향을 미친다고 하였다. 그리고 만족도에 대한 기업 지원성과는 대체적으로 적절하다고 하였다. 마지막으로 서비스에 따른 입주기업의 만족도 및 지원성과는 기업성장 단계에 따라 상이한 차이가 있음을 확인하였다.

2.8 선행연구와의 관련성 및 차별성

위의 여러 선행연구에 대한 주제를 보면 알 수 있듯이 대부분이 창업보육센터 그 자체가 중심이거나 혹은 창업보육센터 내의 매니저의 역량에 관한 연구가 대부분이다. 그와 함께 입주기업을 위주로 하는 연구들은 대부분이 보육센터의 서비스에 대한 만족이나 지원에 대한 성과의 관계에 대한 연구가 대부분이다. 하지만 졸업 기업에 관한 연구는 위에 언급된 강원도내의 연구 이외에는 찾아볼 수 가 없었다. 이는 그만큼 졸업 기업에 대한 관심도가 떨어져 있음을 말하는 것이며, 실제 한국창업보육협회에도 졸업 기업에 관한 자료는 찾아볼 수 가 없다. 실제 전화를 통해 그들에게 관련 자료를 얻을 수 있는지에 대한 질문에 공개가 될 수 없는 자료라는 얘기를 들었다. 하지만 조만간 졸업기업과 관련하여 자료들을 공개를 하겠다는 답은 들을 수 있었다. 그렇지만 아직까지는 폐쇄적인 자료이며, 이는 해석하기에 따라 다르겠지만 그만큼 생존율이 낮기 때문에 쉽게 공개를 못하는 부분일 수 도 있다. 그리고 대학에서도 이러한 졸업기업에 대한 생존율을 어디에도 공개하지 않는다. 각 창업보육센터 홈페이지에 졸업기업에 대한 기업 리스트를 공개를 하는 곳도 있고 없는 곳도 있다. 하지만 그 졸업기업이 계속 사업을 영위하고 있는지에 대한 자료는 그 어디에도 찾아볼 수 없었다. 즉, 졸업기업에 대한 이력관리가 잘 이루어지지 않고 있다고 보이는 점이다.

그와 함께, 졸업기업의 생존율이 낮은 관계로 충분한 설문을 할 수가 없었다. 또한, 지역적인 한계를 고려하여 경기도내의 대학 창업보육센터를 졸업한 기업으로 한정 지었기 때문에 본 연구를 일반화하기에는 한계가 있다. 졸업기업의 정보가 폐쇄적인 자료로만 존재하기 때문에, 졸업기업 리스트 확보 및 대표자의 설문 자체가 쉽지가 않았다. 그러한 이유로 설문 회수에 제약이 존

재하였다. 마지막으로, 기업들이 그들의 재무적인 자료를 공개하는 것을 꺼려하여 졸업 이후의 매출액 증가를 수치적으로 확인 할 수 가 없었으며, 실제 졸업기업들이 졸업 이후의 기업 경영 성과를 좀 더 구체적으로 확인 할 수 있다면 객관적인 연구 결과를 도출할 수 있을 것이다.

본 연구는 위에 언급된 연구에서 벗어나 실제로 졸업한 기업들을 대상으로 창업보육센터에 있을 당시에 여러 가지 지원 정책이나 서비스들이 졸업을 한 이후에 기업의 지속적인 영위에 어떠한 영향을 미쳤는지, 그리고 졸업을 한 기업에게 창업보육센터가 어떠한 사후관리를 제공함으로써 졸업 기업들이 지속적으로 사업을 영위 할 수 있는지에 대한 설문을 통해 POST BI의 역할에 대해 시사점을 밝혀보고자 한다.



III. 연구설계

3.1 연구모형

새로운 창업자를 위한 창업보육센터는 많이 있다. 하지만 졸업 기업들을 지속적으로 관리하기 위한 POST BI의 역할은 많이 드러나 있지 않으며, 실제로 졸업 기업들의 사후 관리에 창업보육센터가 어느 정도의 역량으로 그들을 관리하고 있는지 알 수 없는 실정이다. 그와 함께 POST BI의 역할을 검증해 온 연구 또한 많이 부족하다.

선진국의 창업보육센터의 가장 큰 특징 중 하나는 졸업기업에 대한 사후관리가 철저하다는 것이다. 창업보육센터 대부분은 졸업기업에 대한 졸업 이후의 정보를 주기적으로 모니터링 하며 생존 여부에 대한 이력을 철저히 관리하고 있다. 미국 창업보육센터의 2/3이상은 졸업기업의 정보를 수집하고 있으며, 국내의 졸업기업 사후관리와는 다르게 졸업 후 3년 이상 정보를 수집하는 창업보육센터도 50%로 절반에 이른다. 뿐만 아니라 미국창업보육센터협회(NBIA), 영국창업보육센터협회(UKBI), 독일창업보육센터협회(ADT) 그리고 UBI Index(대학창업보육센터평가지표) 등은 모두 졸업기업 생존율을 주기적으로 업데이트하며 관리를 하고 있다. 이러한 철저한 사후관리를 통해 입주기업은 물론 졸업기업의 지속적인 성장을 위한 지원 및 컨설팅을 제공 할 수 있다.

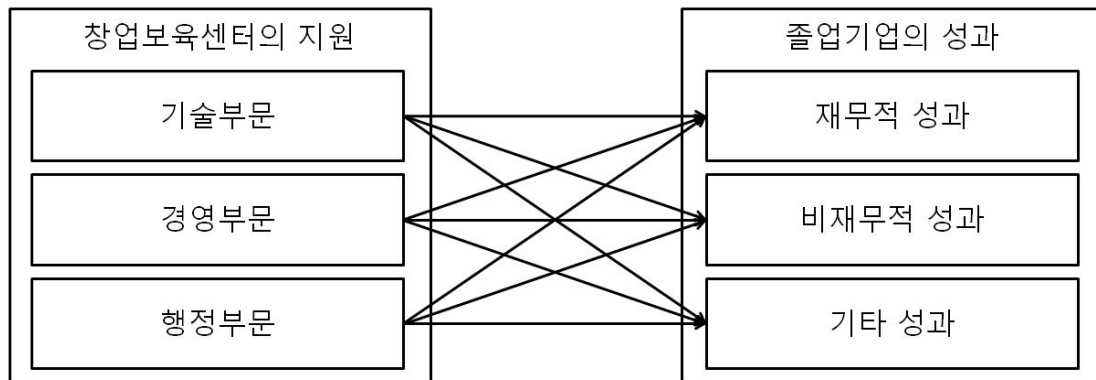
그리하여 본 연구는 창업보육센터를 졸업한 기업을 대상으로 이후 그들이 지속적인 기업영위를 위해 창업보육센터로부터 졸업 이후에도 지속적인 관리를 받고 있는지 그리고 관리를 받고 있을 시 어떠한 관리 및 지원을 지속적으로 받고 있는지를 분석하였다. 즉, 입주 당시의 창업보육센터의 지원을 벗어나 졸업 이후 독립적으로 기업을 운영하면서 창업보육센터 지원이 있을 시 그 지원이 졸업기업의 성장에 도움이 되는지에 대해 연구를 할 예정이다. 더 나아가 POST BI의 역할에 대해 다시 한 번 생각을 해보고 졸업 기업에게 더 좋은 서비스를 제공해주기 위한 방법을 마련하고자 한다.

창업보육센터의 졸업 기업에 대한 지원은 창업보육센터 네트워크인 BI-NET에 있는 입주기업혜택 소개 부분을 참고하여 졸업 기업의 특성에 맞게 크게 4가지로 나누었다. 첫 번째는, 기술부문으로 기술개발, 기술이전 및 평가, 디자인개발지원, 시제품 제작, 시험, 검사, 장비 지원, 애로기술 지원(전문가 POOL) 등이 포함된다. 두 번째는 경영부문으로 사업계획서 작성 및 타당성 검토, 비즈니스모델 및 전략수립, 경영진단, 사업진행도 평가, 재무, 세무, 회계, 홍보, 시장조사, 판로, 마케팅, 해외 판로 지원, 아웃소싱, 교육지원, 법률자문, 특허지원, 정보제공 등이 포함된다. 세 번째는 행정부문으로 입주 및 졸업기업 간 네트워크 지원, 업무 공간 제공 및 관리, 공단입주 등 지자체와의 연계, 사무장비(팩스, 복사 등) 지원, 회의실, 휴게실 제공, 창고/보관 시설, 주차/보안서비스, 전산시스템 지원, 사업관련 유료 DB지원 등이 포함된다. 마지막으로 네 번째는 자금부문으로 정부 및 유관기관 정책 자금 정보제공, 투자(IR)지원, 엔젤클럽 정보 지원 등이 포함된다.

일반적인 통계로 알 수 있듯이, 창업기업의 생존율은 저조한 편으로, 최대한의 표본 수집을 위해 졸업 년차와 매출액은 고려하지 않았으며, 경기도내의 창업보육센터를 졸업한 기업으로만 한정되었다.

이러한 졸업 기업을 기준으로 그들이 창업보육센터로부터 졸업 이후 받은 4가지 지원을 통하여 졸업기업의 재무적, 비재무적, 그리고 그 이외 가타의 성과에 영향을 미치는지 연구하고자 한다. 하지만 본 연구에서는 졸업기업의 실정에 맞게끔 지원 요소들을 크게 3가지로 분류하고 그에 대한 하위 카테고리를 재분류 하였다.

<그림 3-1> 연구 모형



창업보육센터의 지원을 크게 기술부문, 경영부문, 행정부원으로 나누고, 이 3가지 지원이 졸업기업의 재무적, 비재무적 그리고 기타 성과에 영향을 미치는지 확인하기 위해 위 <그림 3-1>과 같은 연구 모형을 만들었다.

3.2 연구가설의 설정

일반적인 창업기업과는 달리 창업보육센터를 활용하여 창업을 하여 인큐베이터라는 울타리 안에서 여러 가지 지원을 받아가며 기업을 키워나가며 졸업 후 지역 사회에서 지역 경제의 발전은 물론 고용창출을 일으킬 수 있는 좋은 본보기이다. 하지만 그 이면에는 역시 낮은 생존율이 존재한다. 보육센터라는 울타리 안에서와 졸업 후의 홀로서기는 환경적으로 기업에 큰 부담이 될 수 있는 요소이다. 이러한 졸업기업들을 위해 그들의 멘토와도 같은 창업보육센터가 졸업기업에게 POST BI의 역할을 하는지를 분석하려고 한다. 외국의 사례를 보면 알 수 있듯이, 졸업 이후에도 지속적인 이력관리를 통해 그들의 생존율을 높이고 있으며, 이러한 관리를 통해 그 졸업기업의 성장에 도움이 될 수 있는 지원 혹은 컨설팅을 제공할 수 있다. 이러한 관리와 지속적인 지원을 통해 분명 졸업기업에게 좋은 영향을 미칠 것이다.

이 연구에서는 보육센터를 졸업한 기업이 이후 창업보육센터로부터 관리 혹은 지원을 받은 적이 있는지, 일부분에서 지원을 받고 있다면 그 지원이 졸

업기업에게 어느 정도의 영향을 미치는지 기존 입주기업의 성과와 관련된 선행연구를 제시하고 졸업기업에 맞게끔 가설을 아래와 같이 설정한다.

선행연구에 따르면 한효철(2014)은 창업보육센터 지원요소가 성공적 창업에 미치는 효과에 대한 연구를 통해 보육센터의 지원서비스가 입주기업의 지원성과에 영향을 미칠 것이라고 주장하였다.

이종석(2014)은 기업성장단계별 창업보육센터 제공서비스의 효율적 운영에 관한 연구 : 대전지역을 중심으로라는 연구에서 창업보육센터에서 제공하는 서비스를 통해 기업의 성장에 도움이 된다고 주장하였다.

위의 선행연구를 보면 알 수 있듯이, 모든 연구가 창업보육센터의 지원이 입주기업에 유의한 영향을 미칠 것이라고 주장하였다.

본 연구는 졸업기업을 대상으로 실시하였으며, 그에 맞는 창업보육센터의 사후지원을 정하고 그에 따른 가설을 아래와 같이 설정하였다.

가설 1 : 졸업 이후에 창업보육센터로부터 받은 기술/경영/행정적인 지원은 기업의 재무적 성과에 영향을 미칠 것이다.

가설 2 : 졸업 이후에 창업보육센터로부터 받은 기술/경영/행정적인 지원은 기업의 비재무적 성과에 영향을 미칠 것이다.

가설 3 : 졸업 이후에 창업보육센터로부터 받은 기술/경영/행정적인 지원은 기업의 기타 성과에 영향을 미칠 것이다.

3.3 자료 수집 및 분석 방법

자료의 수집은 경기도권내의 각 대학의 창업보육센터 홈페이지에서 졸업기업의 리스트를 확보 후 그 기업들이 현재도 영위하고 있는지 혹은 폐업을 하였는지에 대하여 우선적으로 조사를 하였다. 그리하여 현재까지 영위되고 있는 기업을 대상으로 설문 조사를 하였다.

이에 따라 경기도 내에 위치한 대학 내의 창업보육센터를 졸업한 기업 각 창업보육센터 홈페이지를 통해 조사하고 총 388개의 졸업기업 리스트를 작성하였다. 졸업기업의 생존율이 낮아 창업보육센터에서도 쉽게 이력관리가 되지

않는 점을 고려하여, 직접 기업의 생존여부를 확인하였다. 자료 수집은 2015년 5월 약 1달간 실시하였으며, 대표자와의 통화를 통해 그들의 이메일을 확보 후 온라인상으로 설문을 실시하였다. 직접 찾아가서 각각의 기업 대표들에게 일일이 설문을 받고 수집을 하기에는 시간과 공간적인 제약이 있었으므로, 온라인 설문을 적극적으로 활용하였다. 전체 조사된 졸업 기업 리스트상의 388개 기업체 중에서 유선상으로 설문에 응하겠다고 한 총 77개 기업의 대표가 응답을 하였으며, 응답에 답변항 대상을 기준으로 연구 가설을 검증하였다.

인구통계학적 특성과 일반적인 특성을 살펴보기 위하여 빈도 분석을 사용하였다.

각 변수별 요인분석, 신뢰도 및 상관관계를 분석하였으며, 가설 검증을 위해 다중 회귀분석을 실시하였다.



IV. 연구결과

4.1 표본의 특성

자료의 수집은 경기도권내의 각 대학의 창업보육센터 홈페이지에서 졸업기업의 리스트를 확보 후 그 기업들이 현재도 영위하고 있는지 혹은 폐업을 하였는지에 대하여 우선적으로 조사를 하였다. 그리하여 현재까지 영위되고 있는 기업을 대상으로 설문 조사를 하였다.

이에 따라 경기도 내에 위치한 대학 내의 창업보육센터를 졸업한 기업 각 창업보육센터 홈페이지를 통해 조사하고 총 388개의 졸업기업 리스트를 작성하였다. 졸업기업의 생존율이 낮아 창업보육센터에서도 쉽게 이력관리가 되지 않는 점을 고려하여, 직접 기업의 생존여부를 확인하였다. 자료 수집은 2015년 5월 약 1달간 실시하였으며, 대표자와의 통화를 통해 그들의 이메일을 확보 후 온라인상으로 설문을 실시하였다. 직접 찾아가서 각각의 기업 대표들에게 일일이 설문을 받고 수집을 하기에는 시간과 공간적인 제약이 있었으므로, 온라인 설문을 적극적으로 활용하였다. 전체 조사된 졸업 기업 리스트상의 388개 기업체 중에서 유선상으로 설문에 응하겠다고 한 총 77개 기업의 대표가 응답을 하였으며, 응답에 답변할 대상을 기준으로 연구 가설을 검증하였다.

설문 응답자의 일반적인 특성을 확인하기 위해 졸업 기업 대표자를 대상으로 빈도 분석 및 기술 통계를 실시한 결과 <표4-1>과 같은 결과를 얻을 수 있었다.

졸업기업 대표자의 성별은 남성이 87%로 다수를 차지하였으며, 연령대는 41~50대가 주를 이루었다. 학력은 학사라 94.8% 비율로 압도적이었으며, 업종은 고루고루 분포를 하였다. 졸업년도 또한 전반적으로 골고루 분포하였으며, 졸업 이후의 매출액 증가유무는 증가함이 61%로 조금 더 높게 나타났다.

<표 4-1> 설문 응답기업의 대표자 및 기타 특성

구 분		빈도수(명)	구성비율(%)
성별	남자	67	87
	여자	10	13
연령대	21~30	3	3.9
	31~40	21	27.3
	41~50	41	53.2
	51 이상	12	15.6
학력	고졸이하	1	1.3
	학사	73	94.8
	석사	3	3.9
업종	제조업	24	31.2
	서비스업	32	41.6
	IT업	21	27.3
입주년도	2008	5	6.5
	2009	15	19.5
	2010	20	26.0
	2012	20	26.0
	2012	15	19.5
	2013	2	2.6
	2014	17	22.1
졸업년도	2010	4	5.2
	2011	17	22.1
	2012	22	28.6
	2013	17	22.1
	2014	17	22.1
매출액 증가 유무	증가안함	30	39
	증가함	47	61

연구 가설과 관련하여 설문에 사용된 항목을 정리하면 아래의 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 설문 항목의 구성

요 인		변 수 명
지 원 서 비 스	기술적 지원	R11. 기술개발지원
		R12. 기술 이전 및 연구 지원
		R13. 디자인 개발 지원
		R14. 시험, 검사, 장비 지원
		R15. 애로기술 지원
	경영적 지원	R21. 사업 계획성 및 작성 타당성 검토에 대한 지원
		R22. 경영진단에 대한 지원
		R23. 재무, 세무, 회계에 대한 지원
		R24. 시장조사, 판로, 마케팅에 대한 지원
		R25. 교육, 법률, 특허 및 각종 정보에 대한 지원
	행정적 지원	R31. 입주 및 졸업기업간 네트워크 형성에 대한 지원
		R32. 정부 및 유관기관 정책 자금 정보 제공에 대한 지원
		R33. 공단 입주 등 지자체와의 연계에 대한 지원
		R34. 사업관련 유로 DB에 대한 지원
지 원 성 과	재무적 성과	S11. 매출액 증대
		S12. 당기순이익 증대
		S13. 외부로부터의 투자지원
	비재무적 성과	S21. 기업 운영에서의 도움
		S22. 기업 사업화의 도움
		S23. 기술개발에 도움
	기타성과	S31. 종업원 수 증가
		S32. 지식재산권 증가
		S33. 벤처, 이노비즈, ISO등 인증획득

4.2 변수의 정의와 특성

본 연구에서 개념적 변수와 설정된 가설을 경험적 분석이 가능하도록 가공·조작된 독립변수(지원서비스) 및 종속변수(지원성과)는 다음과 같다.

기술적 지원에서는 기술개발지원, 기술이전 및 연구지원, 디자인 개발 지원, 시험/검사/장비 지원, 애로기술 지원 4가지의 구성요인을 제시하였으며, 경영적 지원에서는 사업계획성 및 작성타당성 검토에 대한 지원, 경영진단에 대한 지원, 재무/세무/회계에 대한 지원, 시장조사/판로/마케팅에 대한 지원, 교육/법률/특허 및 각종 정보에 대한 지원으로 5가지로 구성하였으며, 행정적 지원으로는 입주 및 졸업기업간의 네트워크 형성 지원, 정부 및 유관기관의 정책 정보 지원, 공단 입주 등 지자체와의 연계 지원, 사업관련 유료DB 지원으로 4가지로 구성되었다.

창업보육센터의 졸업기업에 대한 지원이 그들에게 미치는 영향은 재무적 성과, 비재무적 성과, 기타 성과로 나누었다. 재무적 성과에서는 매출액의 증대, 당기순이익의 증대, 외부 투자유치의 3가지로 구성하였으며, 비재무적 성과에는 기업운영에 미치는 영향, 사업화에 미치는 영향, 기술개발에 미치는 영향 3가지로 구성되었으며, 기타 성과는 종업원의 증대, 지재권의 증대, 각종 인증 획득의 3가지로 구성하였다.

기술적 지원, 경영적 지원, 행정적 지원에 대한 응답은 5점 리커트 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 2:그렇지 않다., 3:보통이다, 4:그렇다, 5매우 그렇다)를 사용하였으며, 재무적 성과, 비재무적 성과, 기타 성과에 대한 응답 또한 5점 리커트 척도(1:전혀 그렇지 않다, 2:그렇지 않다., 3:보통이다, 4:그렇다, 5매우 그렇다)를 사용하였다.

4.3 변수에 대한 기술적 통계

창업보육센터에서 제공하는 지원서비스에 대한 졸업기업의 인식정도 및 지원성에 대한 졸업기업 표본 집단의 기술적 통계량을 요약하면 <표 4-3>와

같다.

지원 서비스에 대해서 기술적 지원에 대한 5가지 부문에서는 양호한 값을 나타냈다. 행정적 지원에 대해 5가지 부문 또한 양호하게 나타났다. 행정적 지원에 대한 4가지 부문은 평범하게 나타났다.

한편 지원성과의 재무적 성과 3가지에 있어서는 양호하지 못한 편으로 나타났다으며, 비재무적 성과의 3가지 역시 양호하지 못하게 나타났다. 기타 성과의 3가지역시 양호하지 못하게 나타났다.

<표4-3> 변수에 대한 졸업기업 기술통계량

요인	변 수		N	평 균	표준편차
지 원 서 비 스	기술적 지원	R11. 기술개발지원	77	3.56	.716
		R12. 기술 이전 및 연구 지원	77	3.52	.718
		R13. 디자인 개발 지원	77	3.65	.721
		R14. 시험, 검사, 장비 지원	77	3.61	.691
		R15. 애로기술 지원	77	3.44	.786
	경영적 지원	R21. 사업 계획성 및 작성 타당성 검토에 대한 지원	77	3.64	.857
		R22. 경영진단에 대한 지원	77	3.60	.815
		R23. 재무, 세무, 회계에 대한 지원	77	3.53	.736
		R24. 시장조사, 판로, 마케팅에 대한 지원	77	3.51	.805
		R25. 교육, 법률, 특허 및 각종 정보에 대한 지원	77	3.62	.762
	행정적 지원	R31. 입주 및 졸업기업간 네트워크 형성에 대한 지원	77	3.48	.718
		R32. 정부 및 유관기관 정책 자금 정보 제공에 대한 지원	77	3.48	.754

		R33. 공단 입주 등 지자체와의 연계에 대한 지원	77	3.78	.821
		R34. 사업관련 유로 DB에 대한 지원	77	3.56	.803
지 원 성 과	재무적 성과	S11. 매출액 증대	77	1.91	.632
		S12. 당기순이익 증대	77	1.86	.683
		S13. 외부로부터의 투자지원	77	1.81	.689
	비재무적 성과	S21. 기업 운영에서의 도움	77	2.06	.635
		S22. 기업 사업화의 도움	77	1.82	.839
		S23. 기술개발에 도움	77	2.06	.695
	기타 성과	S31. 종업원 수 증가	77	1.96	.715
		S32. 지식재산권 증가	77	2.08	.703
		S33. 벤처, 이노비즈, ISO등 인증획득	77	2.03	.688
유효수 (목록별)			77		

4.4. 요인분석, 신뢰도 분석 및 상관관계 분석

4.4.1 요인분석

본 연구에서 사용된 문항의 타당성을 검증하고, 공통요인을 찾아내 변수로 활용하기 위해 요인분석을 실시하였다. 본 연구에서는 요인추출법으로 주성분법(Principle component analysis)을 사용하였다. 요인회전과 관련하여 요인을 단순화하기 위하여 베리맥스(Verimax)회전을 실시하였다. 본 연구에서의 문항 선택기준은 고유값 1이상, 요인적재량 0.5이상을 기준으로 하였다.

요인분석을 실행하기 위해서는 요인을 구성하는 항목들이 적정한 수준 이상의 상관관계를 갖고 있어야 하는데, 이와 같은 조건을 검토하기 위하여 KMO값과 Bartlett이 구형성 검정을 이용하였다. KMO값은 단순상관관계수

와 부분상관계수의 크기를 비교하여 표본의 적합도를 나타내는 값으로, 이 값이 작다는 것은 연구에 선정된 변수들이 요인분석에 적합하지 못함을 의미한다. KMO 값의 범위는 0에서 1사이인데, 1에 가까울수록 매우 바람직하고, 0.6이상일 경우에는 요인분석을 하기에 적합하다.

고유값(Eigenvalue)은 요인이 설명할 수 있는 변수들의 분산 크기를 나타내는 것으로, 이 값이 1보다 크다는 것은 하나의 요인이 변수 1개 이상의 분산을 설명해 준다는 것을 의미한다. 고유값이 1보다 작을 경우 이는 요인으로서의 의미가 없음을 의미한다.

창업보육센터의 졸업기업에 대한 지원서비스의 요인분석 결과는 <표 4-4>과 같다.

<표 4-4> 창업보육센터의 졸업기업을 위한 지원서비스에 대한 요인 분석

구 분	요 인	기술적 지원	경영적 지원	행정적 지원	공통성
기술적 지원	기술개발지원	.816			.821
	기술이전 및 연구 지원	.852			.838
	디자인 개발 지원	.807			.721
	시험, 검사, 장비 지원	.845			.838
	애로기술 지원	.826			.836
경영적 지원	사업계획성 및 작성 타당성 검토에 대한 지원		.789		.770
	경영진단에 대한 지원		.856		.876
	재무, 세무회계에 대한 지원		.896		.892
	시장조사, 판로, 마케팅에 대한 지원		.872		.893
	교육, 법률, 특허 및 각종 정보에 대한 지원		.631		.779
행정적 지원	입주 및 졸업기업간 네트워크 형성에 대한 지원			.718	.706
	정부 및 유관기관 정책 자금 정보 제공에 대한 지원			.755	.792

	공단 입주 등 지자체와의 연계에 대한 지원			.792	.818
	사업관련 유로 DB에 대한 지원			.588	.809
	Eigen-value	4.23	4.11	3.04	
	분산설명	30.24	29.41	21.69	
	누적분산	30.24	59.65	81.34	
	KMO 측도	.904			
	Bartlett 구형성 검정	1042.668			

지원성과에 대한 요인 분석 결과는 <표4-5>과 같다.

<표4-5> 지원서비스에 따른 지원성과에 대한 요인분석

구 분	요 인	재무적 성과	비재무적 성과	기타 성과	공통성
재무적 성과	매출액 증대	.825			.843
	당기순이익 증대	.823			.905
	외부로부터의 투자지원	.787			.790
비재무적 성과	기업운영에 도움		.727		.870
	사업화에 도움		.578		.772
	기술개발에 도움		.831		.905
기타 성과	종업원 증가			.776	.869
	지재권 증가			.769	.883
	각종 인증 증가			.816	.892
	Eigen-value	2.87	2.20	2.66	

	분산설명	31.90	24.45	29.51	
	누적분산	31.90	85.87	61.42	
	KMO 측도	.910			
	Bartlett 구형성 검정	663.292			

창업보육센터의 지원서비스 및 졸업기업의 지원성과에 대한 요인분석 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형성 검정치는 χ^2 은 각 해당표와 같이 나타났으며, 유의확률은 .000으로 모두 나타나 요인분석의 사용이 적합함, 공통요인이 존재하다고 할 수 있다.

4.4.2 신뢰도 분석

요인분석 과정을 통해 부적절한 항목들을 정제한 후 측정 항목의 신뢰성과 타당성을 평가하기 위해 이론변수의 다항목 척도간의 신뢰성을 Cronbach's alpha계수에 의해 분석하였다.

<표 4-6>과 같이 신뢰도 분석을 실시한 결과, Cronbach's alpha는 모두 0.8 이상으로 높은 신뢰도를 보였다.

<표 4-6> 신뢰도 분석

요인		항목수	Cronbach's alpha
지원서비스	기술적 지원	5	.939
	경영적 지원	5	.943
	행정적 지원	4	.902
지원 성과	재무적 성과	3	.910
	비재무적 성과	3	.891
	기타성과	3	.932

4.4.3 상관계수 분석

측정변수들 간의 관련성을 분석하기 위해 상관계수 분석을 실시한 결과가 <표 4-7>에 제시되었다.

구체적으로 창업보육센터의 지원의 경우의 경우에 <표 4-7>에 제시된 바와 같이 기술적 지원은 경영적 지원과 0.562로 다소 높은 상관계수를 나타내고 있으며, 행정적 지원과는 0.712로 높은 상관계수를 보이고 있다. 경영적 지원은 행정적 지원과 0.753으로 높은 상관계수를 보이고 있다.

졸업기업의 성과에서 재무적 성과는 비재무적 성과와 0.799로 높은 상관계수를 보이고 있으며, 기타성과와는 0.751로 역시 높은 상관계수를 보이고 있다. 비재무적 성과는 기타성과와 0.835로 역시 높은 상관계수를 보이고 있다.

<표 4-7> 상관계수 분석

요 인	평균	표준 편차	구성개념 간 상관계수 (Inter-Construct Correlations)					
			기술적 지원	경영적 지원	행정적 지원	재무적 성과	비재무적 성과	기타 성과
기술적 지원	3.5558	.65262	1					
경영적 지원	3.5792	.71788	.562**	1				
행정적 지원	3.5747	.68112	.712**	.753**	1			
재무적 성과	1.8571	.61518	-.151	-.054	-.110	1		
비재무적 성과	1.9827	.65982	-.148	.007	-.061	.779**	1	
기타 성과	2.0216	.65859	-.137	.027	.006	.751**	.835**	1

**, 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

4.5 가설검증결과

가설 1은 졸업 이후에 창업보육센터로부터 받은 기술/경영/행정적 지원은 기업의 재무적 성과에 영향을 미치는지를 확인하기 위한 것이다. <표 4-8>과 같이 기술적 지원, 경영적 지원, 행정적 지원 서비스 모두 다 졸업기업의 재무적 성과에 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 확인 되었다.

<표 4-8> 지원서비스에 따른 졸업기업의 재무적 성과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	2.325	.430		5.411	.000
기술적 지원	-.143	.155	-.152	-.921	.360
경영적 지원	.064	.151	.075	.426	.671
행정적 지원	-.053	.187	-.059	-.283	.778

가설2는 졸업 이후에 창업보육센터로부터 받은 기술/경영/행정적인 지원은 기업의 비재무적 성과에 영향을 미치는지를 확인하기 위한 것이다. <표 4-9>와 같이 기술적 지원, 경영적 지원, 행정적 지원 서비스 모두 다 졸업기업의 재무적 성과에 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 확인 되었다.

<표 4-9> 지원서비스에 따른 졸업기업의 비재무적 성과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	2.325	.459		5.122	.000
기술적 지원	-.223	.166	-.221	-1.346	.360
경영적 지원	.123	.161	.134	.764	.671
행정적 지원	-.004	.200	-.004	-.019	.778

가설3은 졸업 이후에 창업보육센터로부터 받은 기술/경영/행정적인 지원은 기업의 기타 성과에 영향을 미치는지를 확인하기 위한 것이다. <표 4-10>과 같이 기술적 지원은 유의확률 10%내에서 유의한 것으로 나타났다. 하지만 경영적 지원, 행정적 지원 서비스 모두 다 졸업기업의 재무적 성과에 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 확인 되었다.

<표 4-10> 지원서비스에 따른 졸업기업의 기타 성과

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	2.280	.456		5.000	.000
기술적 지원	-.292	.165	-.289	-.1771	.081
경영적 지원	.063	.160	.069	.395	.694
행정적 지원	.155	.198	-.160	.781	.437

V. 결 론

5.1 요약

본 연구는 창업보육센터를 졸업한 졸업기업들이 그들의 멘토와도 같은 창업보육센터로부터 졸업 이후의 지원을 통해 그들의 성과에 미치는 영향을 파악하여 현재의 졸업기업 관리에 대한 새로운 안을 제시하고자 하였다. 기존 연구들의 경우 대부분 입주기업들을 상대로 하는 입주기업들의 성과에 대한 연구가 대부분이었으며, 졸업기업과 관련된 연구는 국내는 물론 해외에서도 찾아볼 수 없었다. 그리하여 기존 연구인 창업보육센터의 지원성과에 따른 입주기업의 성과를 조금 방향을 바꾸어 졸업기업을 대상으로 졸업 이후의 창업보육센터의 기술적, 경영적, 행정적 지원에 따른 졸업기업의 재무적, 비재무적 그리고 기타 성과에 영향을 미치는지에 대해 연구를 실시하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

가설 1과 2 그리고 3 모두 기각되어 창업보육센터의 사후 지원이 졸업기업에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 하지만 기술적 지원은 기타적 성과에 유의확률 10%내에서 유의한 것으로 나타났다.

박상문(2010)은 강원도 창업보육센터 졸업기업의 생존과 지역정착화 연구에서 강원도 지역은 졸업 기업수가 매년 꾸준히 증가하고 있는 것과 달리 생존기업의 수는 매우 제한적으로 나타나고 있다고 하였다. 그의 조사에 따르면 2010년 11월 조사시점 기준으로 창업보육센터를 졸업한 기업들의 생존율은 36%에 불과한 것으로 조사하였다. 낮은 생존율도 문제지만 졸업 기업의 생사 여부조차 판단 안 되는 기업이 전체 225개 입주기업 중에 124개사로 55.1%나 차지를 하고 있다고 하였다. 그는 창업기업들의 입주부터 졸업 이후까지의 종합적인 지원체계를 강화할 필요가 있다고 시사점을 내어 놓았다.

본 연구는 졸업기업들을 대상으로 그들이 졸업 이후 창업보육센터로부터 받은 지원이 있는지에 대해 실증적으로 확인을 하였다는 점에서 의의가 있다. 그와 함께 졸업기업의 사후 관리가 잘 안되고 있다는 점 또한 확인을 할 수가 있었다. 일부 대학 창업보육센터에 설문문을 위해 직접 의뢰를 하였지만, 설

문 회수율이 매우 저조했고, 그 설문의 질 또한 좋지 않았다.

중앙정부는 물론이고 지방자치단체까지 모두 창업보육센터에만 집중을 한 나머지 졸업기업들은 도태가 되어 가고 있으며, 졸업 이후 자생적으로 기업을 영위 할 수 있도록 멘토 역할을 해야 될 창업보육센터는 그들이 관리 조차 되지 않는다는 이유로 졸업기업들과 점점 멀어져 가고 있다. 하지만 변수에 대한 기술 통계량을 보게 되면 지원에 대한 평균은 대부분 3점을 넘어 일부 지원을 받고 있다고 판단 할 수도 있다. 하지만 이러한 부분이 창업보육센터에서 먼저 지원을 하기 위해 졸업기업에게 다가가는 것인지, 아니면 졸업기업들이 필요에 의해 창업보육센터를 찾아가는 것인지는 다시 한 번 생각을 해 봐야 되는 문제이다.

입주기업을 도와주기 위한 창업보육센터의 역할도 중요하지만 졸업 이 후 지역경제 발전을 위해 그들의 자생력을 키워주기 위한 창업보육센터와 지자체 그리고 중앙정부의 노력 필요하다.

5.2 연구의 한계점 및 향후 연구 방안

본 연구의 한계점과 향후 연구 방향을 정리하면 아래와 같다.

첫 째, 초기 설문을 위해 창업보육센터네트워크 시스템은 Bi-Net에 경기도 권 대학의 창업보육센터를 졸업한 기업의 리스트를 얻을 수 있는지 확인을 해보았으나, 졸업기업에 관한 자료는 폐쇄적인 자료로 공개가 될 수 없다고 하였다. 그리하여 몇 몇 대학에 졸업기업 리스트 요청 및 설문이 가능한지를 확인 하였으나, 대부분 부정적인 답을 주었다. 즉, 졸업기업에 관한 자료는 어디서든 대부분 폐쇄적인 자료로 분류가 되고 있다는 점에서 기업의 생존을 자체를 판단하기가 어려웠다. 졸업기업을 체계적으로 관리 할 수 있는 시스템의 필요성이 절실하다.

둘 째, 본 연구에서는 제한적인 범위를 두어 설문 응답자 수의 한계를 보였다. 졸업기업과 관련된 리스트 확보의 어려움으로 인해 설문 응답수의 확도 또한 한계가 있었다. 따라서 본 연구의 결과는 한계가 있을 수 있으므로, 해석에 신중을 기해야 될 수 있다.

셋 째, 본 연구는 지원을 통한 졸업기업의 성과에 중점을 맞추다 보니 현재 졸업 이후 계속 운영이 되고 있는 기업들이 그들이 어떻게 자생력을 키워나가고 있는지에 대한 연구가 부족하였다. 실제 졸업기업의 경영성과를 확인할 수 있다면, 성과가 좋은 업체들을 상대로 그들의 기업 운영 방향등을 파악하여 앞으로 졸업을 할 기업들에게 좋은 사례로 전파가 되어 지역경제를 도울 수 있는 양질의 졸업 기업들일 배출 할 수 있는 사례의 연구도 필요로 하다.

5.3 POST BI의 필요성에 대한 고찰

서론에서 이야기 하였듯이, 우리나라 전체 창업기업의 생존율은 창업 후 5년을 기점으로 약 30%가 되지 않는 생존율을 보이고 있다. 물론 이 생존율은 창업보육센터를 입주하고 졸업한 기업과 일반 창업으로 시작한 모든 기업의 생존율을 뜻하는 수치이다.

최세경(2014)은 창업보육센터 구조조정에 및 효율화 방안 연구에서 선진국들의 창업보육센터를 졸업한 기업들의 생존율은 미국이 졸업 후 3년까지의 생존율이 87%, 영국은 지난 12년간 졸업기업의 생존율이 85%이며, 5년 후의 생존율도 87%로 나타났다. 독일 또한 90% 졸업기업이 생존하는 것으로 나타났다. 그에 반해 국내는 졸업 5년 후의 생존율이 29.6%로 나타났다.

미국의 경우 창업보육센터의 73%가 사전보육과 사후보육 서비스를 제공하고 있으며, 캐나다의 창업보육센터의 62%가 업력에 상관없이 보육서비스를 제공하고 있다.

졸업기업의 이력관리 또한 미국의 경우, 졸업 후 3년이 넘은 기업들의 정보를 미국 전체 중 50%의 창업보육센터가 지속적으로 모니터링하고 있다. 이들은 지속적인 졸업기업의 관리를 통해 그들에게 필요한 부분에 대해서 사후보육을 통해 그 졸업기업이 지속적으로 영위를 할 수 있도록 도와주고 있다.

국내 창업보육센터의 경우, 창업 3년 미만기업으로 입주요건이 제한되며, 3년까지만 입주가 가능한 것이 일반적이며 경우에 따라서는 최장 5년까지 가능한 경우도 있다. 즉 입주기업을 상대로 하는 보육서비스는 가능하지만 졸업기업을 대상으로 보육서비스를 제공하는 것은 불가능한 것이 현실이다. 그나

마 중소기업진흥공단에서 운영하는 POST BI를 통해 창업보육센터의 졸업기업에게 제한적인 보육서비스를 제공하고 있다. 하지만 이는 선진국과의 사례를 비교하면 사후보육 프로그램은 많이 부족한 실정이다. 국내는 사후졸업에 특화된 BI가 12개가 있으며, 이는 전체의 4.3%로 미국의 60% 수준에 비해 10%도 미치지 못하는 수준이다. 이러한 문제점을 해결하기 위해 입주 전 사전 보육프로그램은 물론 졸업기업의 생존율을 높이기 위한 사후보육 프로그램을 제공하는 특화된 창업보육센터의 수를 점차적으로 높이기 위한 방안이 필요하다. 선진국의 민간 창업보육센터의 경우 입주기업은 물론 비입주기업 그리고 졸업기업을 위한 다양한 가상보육 프로그램을 제공하고 있다. 즉, 기존의 입주기업을 위한 창업보육센터는 졸업기업에 대한 사후지원이 상대적으로 제한적이기 때문에 이를 대신할 수 있는 POST BI의 확대하여 졸업기업들이 사후보육 프로그램에 접근 할 수 있도록 기회를 확대시켜야 할 것이다.

이러한 POST BI는 졸업기업에게 수요가 많은 투자·자금 확보, 마케팅, 판로 개척, 기술개발, 인력 문제 등에 대해 더욱 더 집중을 해야 될 필요가 있으며, 이에 대응 할 수 있는 특화된 POST BI의 지정이 필요하다. 이러한 요소를 지원해 줄 수 있는 민간 기업으로서 창업투자전문회사, 투자은행, 유통사 등 민간 기업이 참여할 수 있도록 유도할 필요가 있으며, 이러한 민간기업과 졸업기업 간의 보육 및 협업을 통해 민간 기업에게 인센티브가 주어 질 수 있는 제도적 장치도 마련이 되어야 될 것이다.

그와 함께 대학의 창업보육센터는 졸업기업에게 보육센터의 자체적인 사후지원이 아닌 대학 전체 차원에서 사후보육이 가능할 수 있도록 산학협력을 통한 대학과 기업 간 맞춤형 연구·교육 협력 시스템을 도입하고, 졸업기업에게 필요한 연구개발, 기술·경영 자문, 기술이전을 통해 상호 수익창출을 유도하며, 기업의 자생력을 강화하여 기술력과 인력, 차세대 성장 동력을 확보하는 동반자적 프로그램을 정착 시킬 필요가 있다

마지막으로 현재 창업보육센터 운영규정에서의 졸업기업 이력관리 및 사후관리에 대한 내용을 좀 더 구체적으로 명시하며, 제도적인 졸업기업의 이력관리 시스템을 하루 빨리 마련하여야 될 것이다. 그와 함께, 창업보육센터의 고충인 졸업기업의 비협조로 인한 그들의 기업 현황을 쉽게 파악을 할 수 없다

는 문제점 있어서는, 졸업기업 또한 의무적으로 창업보육센터에게 그들의 기업 현황을 알릴 수 있는 제도적인 장치가 마련되어야 될 것이다. 이미 일부 대학에서는 사후 보육을 위해 자체적인 규정을 두어 졸업기업을 가족회사로 등록하고 그들에게 필요한 지원을 제공하고 있는 경우도 있다. 전체적인 큰 틀에서의 제도적 장치의 마련도 필요하지만 대학 창업보육센터의 경쟁력을 높이기 위한 자체적인 사후관리 프로그램의 개발이 절실히 필요하다.



참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 최세경. (2014). 『창업보육센터 구조조정 및 효율화 방안 연구』. 중소기업연구원 pp. 35~36, p. 73~77
- 김주성, 홍다혜. (2015). 『창업 인큐베이터(Incubator)의 국내·외 현황 및 운영사례 분석』. 한국전자통신연구원, ECO Market 2014-1, pp. 6~7
- 한효철. (2015). 『창업보육센터 지원요소가 성공적 창업에 미치는 효과』. 한밭대학교 창업경영대학원 석사학위논문 pp. 12, 15
- 박동열. (2014). 『창업보육센터 운영시스템이 창업보육센터 운영성과에 미치는 영향 - 매니저 특성요인의 매개효과를 중심으로』. 호서대학교 벤처전문대학원 박사학위논문, pp. 50~52
- 이정식. (2007). 『창업보육센터 성공부담금 회수방안에 관한 연구 - 경기중소기업종합센터 사례를 중심으로』. 경희대학교 테크노경영대학원 석사학위논문, pp. 50~52
- 함현식. (2013). 『초기창업기업 육성을 위한 창업보육지원사업의 효율적인 운영방안』. 건국대학교 대학원 석사학위논문, pp. 12
- 김춘근. (2014). 『창업지원시스템과 창업가역량이 초기 기술창업기업 성과에 미치는 영향 연구』. 한국산업기술대학교 지식기반기술·에너지대학원 석사학위논문 pp. 50~53
- 이종석. (2014). 『기업성장단계별 창업보육센터 제공서비스의 효율적 운영에 관한 연구 : 대전지역을 중심으로』. 충남대학교 대학원 석사학위논문
- 이승현. (2014). 『창업자의 특성 및 창업가정신 그리고 정부의 창업지원정책이 기업경영성과에 미치는 영향에 관한 연구 - 창업보육센터 지원서비스 조절효과를 중심으로-』. 중앙대학교 산업·창업경영대학원 석사학

위논문 pp. 9

김우재. (2014). 『창업보육센터 입주 심사 기준의 창업기업 판별 유효성』. 경
일대학교 대학원 박사학위논문

한정원. (2011). 『창업보육센터 입주기업의 성과결정요인에 관한 연구 - 경
기지역 창업보육센터를 중심으로-』. 서울대학교 행정대학원 석사학위
논문

윤종록. (2011), 『창업보육 매니저 역량과 지원서비스가 입주기업 경영성과
에 미치는 영향에 관한 연구』, 대한경영학회지 추계학술발표대회 발표
논문집, pp. 91-94

김장권. (2011). 『창업보육센터 입주기업의 성과에 미치는 지원요인에 관한
연구 - BI입주기업 성장단계에 따른 효과적 운영전략』. 대한경영학회
지 추계학술발표대회 발표논문집, pp. 175~182

정해주. (2006), 『창업보육센터 성과의 결정요인에 관한 연구』, 부경대학교
대학원 박사학위논문

정해주. (2005), 『창업보육센터 매니저의 역량에 관한 연구 - 역량의 중요성
과 보유정도를 중심으로』, 벤처경영연구, 8권 제2호

정해주. (2005). 『창업보육센터 성과에 영향을 미치는 창업보육매니저의 특
성연구』, 인적자원관리연구, 제12권 제4호

김승현. (2014). 『창업보육센터 입주기업 지원서비스에 관한 실증적 연구』.
경남대학교 대학원 석사학위논문

김주미. (2011), 『우리나라 창업보육센터 현황 및 개선 방향』. ie매거진, 제
18권 제 3호 (통권 53호), pp. 45~47

박만희. (2011), 『창업보육센터의 입주심사표와 성과간의 관계에 관한 실증
연구』. 호서대학교 박사학위논문

강병수. (2007). 『대전지역 창업보육센터의 성과와 발전방안』. 한국지역개발
학회지. 제 19권

- 노재형. (2002), 『창업보육사업에 대한 지방자치단체의 지원실태와 개선방안에 관한 연구 - 광주광역시를 중심으로』. 광주대학교 산업대학원 행정학과 석사학위논문
- 박경주. (2006), 『창업보육센터 재정지원과 운영성과와의 관계연구 - 인천 지역 창업보육센터를 중심으로』. 벤처경영연구, 제 9권, 제 3호
- 박상문, 이재희, 이달환, 배종태. (2000), 『국내 창업보육센터의 운영시스템 현황 및 발전방안에 관한 연구』, 벤처경영연구, 제 3권 제 1호
- 박상문. (2010), 『실리콘밸리 창업보육 프로그램 운영방식 - 산호세시 사례』 벤처경영연구, 제 13권, 제 4호
- 양현봉, 송하율, 김홍석. (2002), 『창업보육센터의 효율적 운영방안』 연구보고서(산업연구원), 제 443호
- 오창규, 장활식. (2007). 『창업보육센터와 입주업체의 비교를 통한 창업보육센터의 효과적 운영전략에 대한 연구』, 정보시스템연구, 제 16권, 제 4호
- 정양현, 이충섭, 이종대. (2003). 『대학과 연구소 창업보육센터 입주업체의 특성 및 창업보육 성과의 비교』, 대한경영학회지, 제 41호, pp. 2405-2420
- 조준희, 김우성. (2009). 『창업보육센터 성과에 영향을 미치는 창업보육매니저의 특성 연구』, 인적자원관리연구, 제 12권, 제 4호, pp. 147-163
- 최종열, 정해주. (2006), 『창업보육센터 지원서비스의 효율적 운영에 관한 연구』, 한국인적자원관리연구, 제 13권 제 4호
- 중소기업창업 지원법, 시행 2014.7.15., 법률 제 12248호, 2014.1.14, 타법개정
- 중소기업청, 창업진흥원. (2014) 『‘13년 기준 창업기업 실태조사 발표』
- 창업진흥원. (2014), 『창업보육센터 운영 메뉴얼』, 2013년 개정판
- 중소기업청. (2014), 『창업보육센터 운영 요령』, 중소기업청 고시 제 2014-11호

중소기업청, (사)한국창업보육협회. (2013), 『창업보육센터 운영가이드』

(사)한국창업보육협회(<http://www.kobia.or.kr>)

창업보육센터네트워크시스템(<http://www.bi.go.kr>)

창업넷(<http://www.changupnet.go.kr>)

창업진흥원(<http://www.kised.or.kr>)

중소기업청(<http://www.smba.go.kr>)



2. 국외문헌

- ADT (2013), 『Competence for Innovations』, information brochure for the German Association of Innovation, Technology and Business Incubation Centres
- Amezcuca, A.S. (2010), 『Boon or Boondoggle? Business Incubation as Entrepreneurship Policy』, Whitman School of Management, Syracuse University.
- Bergek, A. and C. Norrman. (2008). 『Incubator best practice – A framework』, Technovation, Vol.28
- Buss, D. (1997). 『Bringing new firms out of their shell』, Nation's Business, Vol.86, No.3,
- Carayannis, E. G. & M. V. Zedtwitz. (2005). 『Architecting glocal(global-local), real-virtual incubator network(G-RVINS) as catalysts and accelerator of entrepreneurship in transitioning and developing economies – lessons learned and best practices from current development and business incubation practices』, Technovation, Vol. 25
- Chau, D. M. (2011), 『New Trends in Business Incubation』, 2011 APEC Incubation Forum, Xi'an China.
- Chan & Lau. (2005). 『Assessing technology incubator programs in the science park – the good, the bad and the ugly』. Technovation, Vol.25
- Hisrich, R. D. & R. W. Smilor. (1988). 『The university and business incubation : technology transfer through entrepreneurial development』, Technology Transfer, Fall

- Hisrich, R. D. & R. W. Smilor. (1998). 『Tech University and business incubation – technology transfer through entrepreneurial development』, Technology Transfer, Fall
- Lichtenstein, G. A. & T. S. Lyons. (1996). 『Incubating New Enterprise :A Guide to Successful Practice』, The Aspen Institute
- Mian, S. A. (1994). 『US university–sponsored technology incubators – an overview of management, policies and performance』 , Technovation, Vol. 14, Issue 8
- Mian, S. A, (1996). 『Assessing value–added contribution of university technology business incubators to tenant firms, Research Policy』 , Vol. 25
- Mian, S. A, (1997). 『Assessing and managing the university technology business incubator – An integrative framework』 , journal of Business Venturing, Vol.12
- Molnar, L. & R. Depietro & L. Gillette. (1996), 『Sustaining economic growth – The positive impact of the Michigan incubator industry : 1985–1995』, NBIA, Athens, Ohio, USA
- National Business Incubation Association. (1996), 『A Comprehensive Guide to Business Incubation』, NBIA Publications, Athens, Ohio
- National Business Incubation Association. (1999), 『High Impact Incubation』, NBIA Publications, Athens ,Ohio
- National Business Incubation Association. (1998), 『The state of the Business Incubation Industry』, NBIA Publications, Athens, Ohio
- OECD. (1999), 『Business Incubator – International Case Studies』, OECD Publications, paris
- OECD. (1997) 『Technology Incubators – Nurturing Small Firms』,

OECD Publications, Paris

Smilor, R. W, (1987). 『Managing the incubator system - Critical success factors to accelerate new company development』 , IEEE Transactions on Engineering Management, Vol. 34, No. 3



<부록>

"대학 내 창업보육센터 졸업기업의 사후 관리에 관한 실증적 연구" 설문지

안녕하십니까?

이 설문지는 창업보육센터를 졸업한 졸업기업들을 대상으로 현재 창업보육센터로부터 지속적인 관리와 지원을 받고 있는지 그리고 그로 인해 졸업기업들이 창업보육센터의 지원에 만족을 하는지와 그 만족이 기업의 성과에 영향을 미치는지 조사하기 위해 다음과 같이 설문지를 마련하였습니다.

이 설문에 관한 자료는 철저하게 비밀이 보장될 것이며, 본 연구의 목적 이외에는 절대 타 용도로 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 그리고 귀하가 제공한 정보로는 실증적이고 심층적으로 분석되어 창업보육센터를 졸업하고 지속적으로 기업을 영위하는 기업들의 더 높은 성과를 위해 유용한 기초자료로 제공될 것입니다.

여러 가지 사정으로 바쁘실 줄 사료되오나 한 문항도 빠짐없이 진솔하게 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

- ▶ 본 설문지와 관련하여 문의사항이 있으신 분은 다음 전화 또는 전자우편으로 연락하여 주시면 성실하게 대답하여 드리겠습니다.

(작성기준일 : 2015. 5. 9.)

☎ 010 - 3158 - 5445 E-mail : ksm2282@naver.com

2015년 5월 27 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원 융합기술학과 김 성민 올림

지도교수 : 임옥빈 (02-760-5797)

I. 다음은 설문기업을 대상으로 기업의 현황 및 규모를 파악하기 위한 질문입니다.

1. 대표자의 성별	남 / 여
2. 연 령	① 21~30 ② 31~40 ③ 41~50 ④ 50세 이상
3. 최종 학력	① 고졸 이하 ② 학사 ③ 석사 ④ 박사
3. 업종	
4. 입주년도 / 졸업년도	입주년도 (년) / 졸업년도 (년)
5. 졸업 후 매출액 증가 유무	① 증가함 ② 증가 안함

II. 다음은 창업보육센터의 지원에 대한 질문입니다.

1. 기술부문 지원에 대한 질문입니다.

설문 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1-1. 기술개발에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
1-2. 기술이전 및 평가에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
1-3. 디자인 개발 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
1-4. 시험, 검사, 장비 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
1-5. 애로기술 지원에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

2. 경영부문 지원에 대한 질문입니다.

설문 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2-1. 사업계획성 및 작성 타당성 검토에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2-2. 경영진단에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2-3. 채무, 세무회계에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2-4. 시장조사, 판로, 마케팅에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2-5. 교육, 법률, 특허 및 각종 정보에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤

3. 행정부문 지원에 대한 질문입니다.

설문 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3-1. 입주 및 졸업기업간 네트워크 형성에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3-2. 정부 및 유관기관 정책 자금 정보 제공에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3-3. 공단 입주 등 지자체와의 연계에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
3-4. 사업관련 유로 DB에 대한 지원을 받은 적이 있다.	①	②	③	④	⑤



Ⅲ. 다음은 창업보육센터 지원이 기업 경영성과에 미치는 영향에 대한 질문입니다.

1. 재무적 성과

설문 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1-1. 매출액 증대에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
2-1. 당기순이익 증대에 영향을 주었다.	①	②	③	④	⑤
3-1. 창업보육센터의 지원으로 투자지원을 받았다.	①	②	③	④	⑤

2. 비재무적 성과

설문 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2-1. 창업보육센터의 지원이 기업 운영에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2-2. 창업보육센터의 도움이 사업화의 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2-3. 창업보육센터의 도움이 기술개발에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

3. 기타 성과

설문 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
3-1. 창업보육센터의 도움이 종업원 수 증대에 도움 이 되었다.	①	②	③	④	⑤
3-2. 창업보육센터의 도움이 지식재산권 증가에 도 움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
3-3. 창업보육센터의 지원으로 벤처, 이노비즈, ISO등 인증 획득에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

끝까지 응답해 주셔서 감사합니다.



ABSTRACT

A study on the performance of the graduation firms from the business incubator center for support of the University Business Incubator
– Focused on graduated firms of Gyeonggi province –

Kim, Sung Min

Major in Technical Strategy

Dept. of Conversions Technology

Graduate School of Knowledge Service
Consulting

Hansung University

Since the Park Geun-Hye administration started in 2013, “Creative Economy” has been a hot issue which includes the idea of ‘supporting venture and start-up businesses’. The most fundamental policy supported by the government for start-up businesses is the ‘start-up incubation model’ in which entrepreneurs encourage start-ups and foster the environment of their growth. One of the ‘start-up incubations models’ is the business incubator center support.

The start-up business is an important factor not only for local economy but for contributing to national economy and creation of jobs. However, the survival rate of national start-ups is 29.6% after 5 years which is relatively very lower than other advanced countries such as the

United States, England, and Germany with 80% of survival rate.

Therefore, the purpose of this study is to investigate the significant effect of the support provided by the business incubator center on the results of the graduation business from the business incubator center. Specifically, the effect of the supported services by the business incubator center on the results of the graduation businesses has been verified.

The supported services by the business incubator center are tailored to companies in the center in terms of technology, management, administration, and capital. Therefore, the study model was designed to meet the needs of the graduation firms and each part of the subcategory was established to fit the graduation firms except the capital part. Based on this, a survey targeting the graduations businesses from the business incubator center was conducted and the factor analysis, credibility analysis, correlation analysis, and regression analysis using SPSS 20.0 were conducted.

The summary of the study results are as follows. First, it showed that the technical, managerial, and administrative support by the business incubator center for the graduation businesses did not affect the financial and non-financial results of the graduation businesses. But it drew a conclusion that other result from the technical support was significant within 10% of significance probability.

This analytical result means that the support by the business incubator center does not affect the actual results of the business and the follow-up must be reconsidered. That is, the follow-up management must not be limited to confirming the survival of the graduation business but the capability of the graduation business must be enhanced to increase the survival rate through the follow-up support by the business incubator center by an accurate diagnosis whether the business is managed well.

When the specific model of follow-up management is suggested to maintain high survival rates as advanced countries and an institutional strategy is provided after analyzing the model of the business incubator center of advanced countries, the graduation businesses can become the driving force of local economy development and entire national economy and chance to an important national factor to bring the expected effect of creation of jobs.



【Key Words】 Start-Up Business, Graduation Businesses, Business Incubator, Follow-up Management, POST BI, Post Incubation