

碩 士 學 位 論 文

指導教授 曹 点 煥

初等學校 遂行評價制 運營 實態와
改善方向에 관한 研究

A Study on the Operating Reality and Improvement Direction
of the Performance Evaluation System in Elementary School

2000 年 2 月

漢城大學校 行政大學院

教 育 行 政 學 科

教 育 行 政 專 攻

金 点 童

碩 士 學 位 論 文

指導教授 曹 点 煥

初等學校 遂行評價制 運營 實態와
改善方向에 관한 研究

A Study on the Operating Reality and Improvement Direction
of the Performance Evaluation System in Elementary School

위 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2000 年 2 月

漢城大學校 行政大學院

教 育 行 政 學 科

教 育 行 政 專 攻

金 点 童

金点童의 教育學 碩士學位 論文을 認定함

2000 年 2 月

審査委員長 印

審査委員 印

審査委員 印

目 次

I. 緒 論	1
1. 研究의 必要性	1
2. 研究의 目的	2
3. 研究의 內容	2
4. 研究의 制限点	3
II. 理論的 背景	4
1. 遂行評價制의 導入背景	4
2. 遂行評價의 概念	10
3. 遂行評價制의 特徵	13
4. 遂行評價制의 內容과 方法	17
5. 遂行評價制의 運營 實態	23
6. 先行 研究의 考察	26
III. 研究의 方法	31
1. 研究 對象	31
2. 測定 道具	32
3. 資料 處理	33
IV. 研究 結果의 分析 및 解釋	34
1. 效率的인 遂行評價를 위한 學級當 適正 人員	34
2. 初等學校 遂行評價制 分析	36
IV. 要約, 結論 및 提言	67
1. 要 約	67
2. 結 論	70
3. 提 言	71
參 考 文 獻	72
附 錄	75
ABSTRACT	79

表 目 次

<표 1> 응답자에 대한 특성	31
<표 2> 설문 영역에 대한 신뢰성 검증	32
<표 3> 설문 문항 그룹의 내용들	33
<표 4> 현행 학급당 학생 인원	34
<표 5> 초등학교 학급당 희망 적정 인원	35
<표 6> 초등학교에서의 수행평가의 적절성	36
<표 7> 수행평가의 인성교육에 기여하는 정도	37
<표 8> 수행평가가 학업 성취도 향상에 미치는 정도	38
<표 9> 수행평가가 아동의 자기 주도적 학습에 미치는 효율성	39
<표 10> 수행평가 중심의 교원조직과 사무중심의 교원조직	40
<표 11> 개인차를 고려한 학습지도상의 어려움	41
<표 12> 수행평가 실시의 적절한 시기	42
<표 13> 현행 수행평가 방법의 적절성	43
<표 14> 수업 준비성, 태도의 수행평가에 반영	44
<표 15> 수행평가의 학습 부담 가중 원인	45
<표 16> 문답법 평가의 실시 여부	46
<표 17> 구술평가의 실시 여부	47
<표 18> 논술형 평가의 실시 여부	48
<표 19> 예·체능 과목 실기평가 실시 여부	49

<표 20> 학습자 자신의 자기 평가제 실시	50
<표 21> 수행평가에 대한 개념상의 어려움 정도	51
<표 22> 수행평가에 대한 잘못된 인식	52
<표 23> 수행평가의 평가 방법에 대한 문제점	53
<표 24> 비 총괄 평가의 문제점	54
<표 25> 수행평가 방법상의 문제점	55
<표 26> 과제물에 대한 수행평가 방법상의 어려움	56
<표 27> 수행평가 과제물에 대한 평가의 어려움	57
<표 28> 수행평가를 위한 교사의 전문성의 필요성	58
<표 29> 수행평가를 위한 지필 평가의 필요성	59
<표 30> 수행평가의 전 과목 적용 범위의 문제점	60
<표 31> 현행 학급의 인원수로 인한 수행평가의 문제점	61
<표 32> 새로운 수행평가의 도입의 필요성	62
<표 33> 수행평가에 대한 교육행정기관의 실천의지 유무	63
<표 34> 수행평가 적용 이전에 새 규칙 규정의 필요성	64
<표 35> 학교 단위 수행평가의 시행 세칙	65
<표 36> 수행평가에 교육수요자의 의견 반영의 필요성	66

I. 緒 論

1. 研究의 必要性

새롭게 등장한 수행평가의 관점은 많은 반향을 불러 일으켰다. 특히 기존 교육에 대한 불신과 불만이 커져가던 시점에서 기존의 교육평가제를 교육개혁의 일환으로 수행평가제를 실시하기에 이르렀다. 이는 1992년부터 각 교과별로 지필평가와 실기 평가를 적용하도록 하였으며, 1995년부터 준비작업, 교사 연수 및 교육을 거쳐 1997년부터는 서울을 시작으로 그 시행에 들어갔으며 기존의 평가방식은 폐지하기에 이르렀다.

수행평가의 실시로 학생들의 특성과 소질을 계발할 수 있는 기회를 확대하고 학생들의 참여도는 높아지고 있으나 그에 대한 역기능도 적지 않게 나타나고 있다. 예컨대 과밀학급에서 수행평가를 한다는 것은 매우 어려운 일이며 또 평가시에 객관적 기준이 마련되지 않았고, 수업시수와 잡무 부담이 크게 늘고, 학생들은 과도한 과제물 처리에 쫓겨 창의력 교육 보다는 숙제에 시달리게 되었다.

학생들의 특성과 소질 계발을 위해 시행된 특기적성 교육도 입시준비를 위한 변형된 보충수업으로 변태 운영되고 있다. 물론 기존의 평가제도에서 수행평가제도로 전환한 것은 평가제의 폐단을 극복할 좋은 대안이기는 하나 그 역기능적인 부분도 적지 않기 때문에 수행평가 제도의 문제점과 그 개선에 대한 연구의 필요성이 요청된다.

2. 研究의 目的

초등학교 교육과정에서는 학업 성취도 평가에 있어서 아동 개개인의 개인적인 소질과 적성을 최대한 살릴 수 있는 수행평가의 긍정적인 측면을 최대한 수용하면서 수행평가 과정상에서 나타난 문제점을 설문조사를 통하여 추출하고 그 개선방향을 모색하고자 한다. 이에 대한 구체적 연구문제를 설정하면 다음과 같다.

첫째, 수행평가의 도입 배경과 그 기능을 규명하고,

둘째, 수행평가의 운영실태를 파악한다.

셋째, 수행평가의 적용과 실행과정에서 나타난 여러 문제점을 진단하고,

넷째, 조사연구 결과를 토대로 수행평가제의 개선방향을 모색해낸다.

3. 研究의 内容

첫째, 수행평가에 대한 선행연구를 조사·분석하고 실증적 연구를 위하여 질문지를 작성하여 조사연구한다.

둘째, 수행평가가 내포하고 있는 문제점을 알아보기 위하여 초등 교사의 배경원인인 성별과 보직에 따라 인식의 차이가 있는지를 밝힌다.

셋째, 수행평가 실행과정에서 일어날 수 있는 문제점들을 설문 문항을 통하여 조사·분석한 후, 문제점들을 추출하여 영역별로 제시한다.

넷째, 연구문제에 기초하여 분석된 내용과 개선방향에 대한 설문 문항을 조사·분석한 결과를 토대로 현행 수행평가제의 문제점에 대한 개선방향이 무엇인지 제시한다.

4. 研究의 制限点

본 연구는 연구의 방법론상 다음과 같은 한계점이 지적될 수 있다.

첫째, 표집대상이 경기지역의 초등학교 교사로 한정되어 있기 때문에 연구의 결과를 일반화하기에는 제한이 따른다.

둘째, 연구 조사를 질문지에만 의존하였기 때문에 응답한 교사 개인의 심층적 사고나 의식을 고려하지 못했다.

II. 理論的 背景

1. 遂行評價制의 導入背景

교육 평가의 시초는 표준화 검사로서 1905년 Binet가 동료들과 같이 제작한 지능검사에서 찾을 수 있다. 이후 심리측정 분야에 종사하는 사람들은 1930년대 초까지 교육·심리학계에서 지배적이었던 과학 심리학의 실증주의 전통을 이어받았다. 이들은 사회과학의 탐구대상도 자연과학자가 자연을 다루는 방법과 같은 방법으로 다룰 수 있다고 가정하였다.¹⁾ 즉, 자연과학자의 탐구방법처럼 사회과학자도 사회과학의 탐구의 대상이 되는 사건이나 사상을, 관찰자와는 별도의 독립적 개체로 간주하고 관찰, 측정할 수 있다는 것이다. 따라서 자연과학에서 온도계나 자를 자연을 탐구하는 데 이용하는 것처럼 정신 측정 분야에서는 새로 만들어진 검사를 하나의 실험도구로 생각했다. 이러한 검사 도구의 발전은 사회과학에도 영향을 끼쳐 사회과학자들이 다투어 검사 도구를 개발하는데 큰 역할을 했다. 심지어는 도덕성이나 인성과 같은 인간의 정의적인 측면에 대해서도 양적인 측정을 실시하게 되었다.

표준화 검사의 위력이 발휘되자, 학교에서는 이를 이용하여 객관식 평가가 유행하게 되었다. 이렇게 된 데는 절대주의적 진리관에 입각한 학습자와 학습에 대한 시각이 커다란 영향을 끼쳤다. 절대주의적 진리관의 학습자관은 크게, 학습자는 객체화된 진리를 경험에 의해 획득하게 된다는 백지설과 선천적으로 가지고 태어난 진리를 깨우치도록 학습하여야 한다

1) 남명호, “수행평가의 타당성 연구” - 과학 실기 평가, 실험보고서 평가, 컴퓨터 시뮬레이션 평가의 비교-, 고려대학교 대학원 박사학위논문, 1996, pp.7~8.

는 생득설로 나눌 수 있다.²⁾ 백지설과 생득설로 대표되는 절대주의적 진리관에서의 학습자는 외부의 세계나 지식은 개별 인간과는 독립적으로 존재하므로 교사가 제시하는 객관적인 지식이나 정보를 수동적으로 받아들이거나 단순히 재생산하는 존재로 간주되었다. 학습자가 정보를 수동적으로 받아들이는 존재로 상징되자, 학교에서의 교육은 보다 많은 지식을 전수하기 위해서 보다 많이 경험할 수 있도록 객관화한 지식의 위계를 설정하여 가르치게 되었다. 지식의 축적 과정은 지식이 객관화가 가능한 만큼, 모든 사람에게 공통되는 것이었다. 이렇게 되자, 가능한 다수의 학생들이 동일한 주제를 학습하게 되고, 동일한 주제가 동일한 방법으로 모든 학생들에게 전달되었다. 결국 학생의 학업상의 진보를 평가하기 위해서 학교에서 치루는 시험은 항상 동일한 조건하에서 실시되었으며 학생과 교사, 학부모는 학생의 진보 상태나 탈락 결과를 양적으로 표시한 성적표에 의해 판단하게 되었다.

더 나아가서는 이를 근거로 학교나 학구간의 비교를 하게 되었고, 이러한 비교에서 보다 나은 평가를 받고 싶었던 교사는 더 나은 시험 성적을 학생들에게 제공하기 위해 시험에 나오는 특정한 지식과 기능을 수업의 목표로 삼아 가르치게 되었다.³⁾ 결국 잘못된 평가 관행은 敎育課程의 범위를 축소시킬 뿐만 아니라, 고등 정신 기능을 가르치기 보다는 시험에 나올 단순한 지식이나 기능에 초점을 맞추으로써 결과적으로는 학생의 학습 수준을 낮추게 되었다.⁴⁾

2) 국립교육평가원, 「수행평가의 이론과 실제」 (서울 : 대한교과서, 1996), p.19.

3) 남기락, “교육평가의 문제점과 개선방안”, 충남교육, 1990, 9월호.

4) 박도순, “우리나라 교육평가의 문제점과 개선방향”, 고려대사대논집(1993.12), pp. 70~80.

이러한 문제가 제기되면서, 선택형 검사(객관식 검사)는 여러 연구⁵⁾들로부터 비판의 대상이 되었고 그 비판을 정리하면 대략 다음과 같다. 첫째, 선택형 검사는 단순한 지식이나 정보의 습득 여부에 대한 평가를 하기에는 좋은 방법일지 모르나 학생들의 창의성, 문제 해결력, 비판력, 판단력, 정보 수집 및 분석력, 통합력 등 고등 사고 기능에 대한 평가가 어렵다.⁶⁾ 예컨대, 갑오개혁에 관하여 교과서에 기술된 1895년에 일어났다는 사실이나 몇가지 중요한 항목만 기억하면 되었으며, 갑오개혁의 배경이나 그 의의, 또는 갑오개혁이 한반도 정세나, 당시 민중의 생활 모습에 미친 영향에 대한 여러 시각에 대해서는 알 필요가 없었다. 더군다나 일본이 우리를 침략했으므로 나쁘다는 시각은 길러주었지만 어떤 사건에 대하여 가치를 세워나가는 방법인 意思 또는 價値의 決定過程 등은 중요하지 않았다.

둘째, 선택형 검사로는 학생들의 인지적 구조의 변화나 이해수준에 대한 정확한 진단이 어려우며, 학습의 과정에 대한 평가를 하기가 어렵다.⁷⁾ 학생의 인지적인 구조의 변화나 이해 수준에 대한 정보를 얻기 위해서는 학생의 양적인 성취수준 뿐만 아니라 질적인 성취수준을 파악해야 하고, 학습 과정에 대한 구체적인 정보를 구해야 한다. 그러나 흔히 시행해오던 평가 방식만으로는 이를 확인할 수 없었다. 극단적으로 말하면 선택형 검

5) 상대평가 내지는 객관식 시험에 대한 비판점을 연구한 연구물은 다음과 같다. 이회도, “수업개선과 교육평가”, 교육연구(1992.1), pp.32~36 ; 박도순, “우리나라 교육평가의 문제점과 개선방향”, 고려대사대논집, 1993, pp.69~82 ; 박도순, “교육평가에 대한 새로운 관점-교육정상화에 기여하기 위한 평가의 문제점과 개선방안”, 충남교육(1990.9), pp.15~23.

6) 김진규, “수행 평가의 내실화”, 교육월보(1997.3), p.66.

7) 박도순, “교육평가에 대한 새로운 관점” - 교육정상화에 기여하기 위한 평가의 철학과 방향-, 교육진흥(1993. 12), pp.80~81.

사는 피험자가 ‘어떻게 전문가가 되어 가는가’ 하는 과정이나 절차적인 문제에는 관심이 없고, 피험자 중 누가 단순한 지식이나 정보를 더 많이 저장하고 있는가 하는 ‘저장 창고’의 크기를 측정하는 것이라고 할 수 있다.⁸⁾ 결국 역사가 역사가로부터 자유로울 수 없듯이, 객관적인 지식을 많이 기억한 사람보다는 그 사실들을 이해하고 찾아보고 분석할 수 있는 사람을 길러내야 한다는 역사교육의 측면에서 볼 때, 선택형 검사는 비판을 면키 어렵다.

아울러 학교에서는 선택형 검사로 측정하기가 비교적 쉬운 단순한 인지적 영역에만 평가의 초점을 둬서 창의성이나 문제 해결력 등 고등 사고기능을 신장하기에 부적절했을 뿐만 아니라 정의적인 영역이나 신체적인 영역에 대한 평가를 소홀히 함으로써 학생 개개인의 전인적인 발달에 대한 평가가 미흡하게 되었다.⁹⁾ 이는 평가가 다시 교육의 목표와 방법 그리고 내용에 피드백되어 굴절된 평가가 굴절된 목표와 내용, 방법을 강요하였다는 지적과 일맥 상통한다. 역사교육에서도 단순 사실 지식에 대한 평가는 단순 사실에 대한 강조를 가져왔고 그것은 역사교육의 지향점과는 거리가 있는 것이었다.

끝으로 선택형 검사의 해석과정과 관련된 문제로서, 선택형 검사는 피험자의 있는 그대로의 상태나 발전 가능성에 주목하기보다는 相對的 等位에 보다 관심을 가지고 있는 평가 체제였다.¹⁰⁾ 이러한 상대 평가 체제에서는 협동심보다는 경쟁심을 조장하고 학습목표에 도달했는가 여부에 관심을 두기보다는 외적인 성취목표의 획득에 주된 관심이 주어졌다. 따라

8) 국립교육평가원, “전개논문”, pp.21~22.

9) 정대경, “사고력 신장을 위한 평가”, 교육경남, 1995, p.31.

10) 이우신, “교육 평가의 개선 과제”, 교육경남, 1995. pp.28~29.

서 학습은 개인의 발전보다는 선발에 초점이 맞춰지고 학습의 과정보다는 결과에 중심이 두어져 인간의 총체적인 모습에 대한 평가라는 교육평가의 지향점과는 관점을 달리하는 것이었다.

이러한 선택형 검사에 대한 비판이 대두되자 선택형 검사를 보완하기 위한 다양한 노력이 제기되었다. 이러한 노력들은 몇가지 유형으로 나누어 볼 수 있는데, 우선 선택형 검사의 보완으로서 주관식 문항과 실기 평가를 삽입하는 방법, 선택형 검사 대신에 절대평가제를 도입함으로써 준거 지향형 검사를 실시하는 방법, 선택형 검사를 완전히 없애고 준거 지향형 검사를 도입함과 아울러 준거 지향형 검사와 연계시키는 방법 등이 그것이다.

우선 선택형 점사의 보완으로서 주관식 문항과 실기 평가를 삽입하는 방법은 1992년과 1993년의 서울시 교육청 산하의 학교들이 사용한 방법으로서, 필기고사와 실기고사의 비율을 교과마다 달리 책정하고 필기고사의 경우 주관식이 반드시 일정부분 삽입되도록 하였다. 그러나 주관식 문항이 무엇인가에 대한 논란의 여지가 있었고¹¹⁾ 실기와 필기의 비율상의 문

11) 주관식 문항은 본래 사고력, 문제해결력과 같은 고등정신기능을 측정하기 위한 문항이었다. 그러나 같은 주관식 문항이라 하더라도 고등정신기능이 아닌 단순한 암기력을 측정하는 주관식 문항이 많이 사용되었다. 이는 아마 단순한 암기력을 측정하는 주관식 문항이 보다 채점에 용이하였기 때문이라고 판단된다. 아래는 단순한 암기력을 측정하는 주관식 문항과 고등정신기능을 측정하는 주관식 문항의 예이다.

예 1) 단순한 암기력을 묻는 문항

임진왜란은 언제 일어났습니까? (년)

예 2) 고등정신기능을 묻는 문항

임진왜란 당시 승병의 활동과 관련하여 당시의 불교의 특성을 요약하여 10자 이내로 쓰시오. ()

제12) 상대평가제를 완전히 벗어나지 못한 것¹³⁾ 등의 문제가 있었으므로 완전한 보완이라 보기는 어려웠다.

선택형 검사 대신에 절대 평가제를 도입하는 방법은 선택형 검사를 완전히 없애고 즉, 필기고사를 완전히 없애고 실기고사만으로 성적을 매기는 방법이있다. 일정한 시기를 정하여 실기고사를 보아, 그 점수를 평가에 사용하였는데, 이 역시 몇 가지 문제점을 가지고 있었다. 우선 평가의 장면이 시험이라는 특정한 시기를 대상으로 하는 것이었기 때문에, 실제 생활에서 교육의 효과가 드러나지 않는 경우가 많았고, 심지어는 시험이 그 자체로 결과의 왜곡을 가져올 경우가 있었다. 특히, 가치나 태도 평가에 있어서 실제로는 그렇지 않음에도 불구하고 시험이라는 과정에서만 ‘그런 척’하는 경우가 있었다. 예를 들어 우리 문화와 역사에 대한 자긍심을 갖는다는 문제를 놓고서 글짓기를 하는 경우에는 대부분의 학생들은 우리 문화와 역사가 매우 자랑스러운 것이므로 그것에 대해 자긍심을 갖는다는 논조로 글을 전개하였으나, 김치에 대한 선호도는 낮았으며, 일본의 무사를 흉내낸 만화에 대해 매우 흥미를 보이는 등 시험에서 보였던 것과는 다른 모습을 가지고 있었고, 시험은 이를 판별하는데 한계가 있었다. 또한 기능에 있어서도 시험은 실제 기능의 적용력에 대한 예언에 한계가 있었

12) 학교간 또는 교육청간에 교과목의 실기와 필기에 대한 비율이 일정하지 않았다. 예를 들어 사회과외 경우 필기와 실기의 비율이 40:60인 곳도 있었고, 80:20, 60:40인 곳도 있었다. 이는 사회과외 학문적 업적에 의거해 평가상의 비율이 정해진 것이 아니라 평가 담당자에 의해 작위적으로 결정되었다는 것을 증명하는 사실이었다.

13) 실기고사의 경우에 각 영역별 인원수에 대한 백분율이 정해져있는 경우가 많았다. 예를 들어 20점 만점에 등위를 4개로 나누고 20점, 17점, 15점, 12점으로 각 등위의 점수를 정하여, 각 등위의 비율을 20-30%로 정하고 최저점을 12점으로 고정한 것 등이 상대평가라는 증거였다.

다. 예를 들어 농구에서 드리블을 잘하는 학생이 실제로 경기에서 우수한 운동선수인가에 대한 회의가 팽배해졌으며, 역사 연표나 지도를 잘 이해하는 학생이 자신의 조사 보고서에 역사 연표나 지도를 사용하여 자신의 주장에 대한 근거를 제시할 수 있는 학생은 아니었다.

결국 일정한 시기를 정하여 평가하는데 절대 평가는 평가 그 자체가 상태를 왜곡시킬 가능성이 있었고 진정한 개인의 능력을 측정할 수 없게 하는 문제점을 내포하게 되었다. 따라서 평가의 시기를 따로 정하지 않고 학생과 연계시키면서 총체적인 능력을 평가해야 한다는 결론에 도달하게 되었으며 새로운 평가 방식이 그 대안으로 제시되었다. 이러한 새로운 평가방식을 학자에 따라서는 여러 가지로 이름붙여 부르고 있다. 즉, 대안평가(alternative assessment), 遂行評價(performance assessment), 총체적 평가(holistic assessment), 성과중심의 평가(outcome-based assessment), 그리고 참다운 혹은 참평가(authentic assessment)등이 그것이다. 이러한 평가들은 용어의 차이는 있지만, 다양한 교육 평가 개혁의 요구들로서, 전통적인 표준화 검사를 중심으로 한 편협된 평가관행을 탈피하여 인간 능력의 총체적 이해하고 하는 평가의 본연적 의미로 되돌아가려는 일종의 복원운동을 추구하고 있다는 점에서는 공통성을 지니고 있다.¹⁴⁾

2. 遂行評價의 概念

수행평가라는 용어가 널리 사용되기 시작한 것은 최근의 일이라고 할 수 있지만 수행 평가 방식 자체는 오래 전부터 흔히 사용되어 오던 방식

14) 김민호, “초등학교 6학년 학생의 수학 수행평가 결과에 관한 분석”, 한국교원대학교 석사학위논문, 1996, p.6.

이다. 수행평가에서는 학생이 배우고자 하는 지식이나 기능을 평가함에 있어서 객관식 평가에서와 같이 답지의 적절한 선택이 곧 지식이나 행동으로 직접 나타내는 것을 통해 직접적으로 성취 여부를 측정하고자 한다. 이와 관련하여 수행평가(Performance Assessment)를 버크(Berk)는 “개인에 대한 의사 결정을 위해 체계적인 관찰에 의하여 자료를 수집하는 과정”이라고 하였고¹⁵⁾ 남명호¹⁶⁾는 “어떤 과제에 대하여 학생의 직접적이고 실질적인 수행의 평가를 말하는 것으로 검사 문항과 같은 간접적이고 대리적인 과제의 수행과는 대비되는 것을 의미한다”고 하였다. 이렇게 수행평가를 정의하는데 있어서 학자마다 의견이 조금씩 다르지만, 대략 다음과 같은 대표적 정의로 수행평가를 표현해 볼 수 있을 것이다.

수행이란 어떤 구체적 상황하에서 실제로 행동을 하는 과정(process)이나 결과(product)를 의미하고, 수행평가란 학생 스스로가 자신의 지식이나 기능을 나타낼 수 있도록 산출물을 만들거나, 행동으로 나타내거나, 답을 작성 또는 구성하도록 요구하는 평가방식이다¹⁷⁾

수행평가에서는 학생이 배우고자 하는 지식이나 기능을 평가함에 있어서 선택형(객관식) 검사와 같이 정답을 선택할 수 있는 능력이 곧 ‘지식을 안다’거나 ‘기능을 습득했다’고 가정하는 것을 부정하고, 학생이 답안을 작성 또는 구성하거나 행동으로 나타내는 것을 통해 지식이나 기능을 직접적으로 측정·평가하고자 한다. 이러한 특성 때문에 흔히 수행평가라는

15) 한국초등교육평가연구회, 「수행평가 이렇게 합시다」, 서울 :교육과학사, 1997, p.5.

16) 남명호, “수행평가의 타당성 연구”, 고려대학교 박사학위 청구논문, 1996, p.27.

17) 백순근, “교수-학습평가의 새로운 대안” : 수행평가, 국립교육평가원, 1996.

백순근 편, 「수행평가의 이론과 실제」, (원미사, 1998), p.12.

assessment), 적절한 평가(appropriate assessment), 직접적인 평가(direct assessment), 지적인 평가(intelligent assessment), 또는 대안적인 평가(alternative assessment)라는 용어로도 두루 사용되고 있다¹⁸⁾

그런데, 참평가와 수행평가를 동일한 개념이라고 볼 수는 없다. 참평가를 ‘학습과정의, 학습과정에 의한, 학습과정을 위한 평가’라고 정의하기도 하는데, 이 때 수행평가가 단순히 지필검사에 대비되는 어떤 평가기법들만을 의미한다고 본다면 두 개념간 차이를 인정할 수밖에 없기 때문이다. 실제로 학자들 중에는 ‘참평가는 모두 수행평가이지만, 수행평가는 참평가일 수도 있고 아닐 수도 있다’라고 말하는 사람들도 있는 등 명확한 개념 정립이 내려져 있지 않은 상황이다. 이 때문에 본 논문에서는 수행평가가 기존 평가에 대한 대안으로서 폭넓은 의미를 포괄할 수 있다라고 보는 입장에서 양자를 엄밀히 구분하지는 않았다. 따라서 과정평가와 구별되는 것으로 파악할 경우에는 다소 어긋나는 주장이 될 수도 있음을 밝혀 두고자 한다.

일반적으로 대안적인 평가는 대부분의 표준화 검사에서 사용되고 있는 표준화되고, 전통적이며, 1회적인 평가 방식과는 다른 모든 것을 지칭하는데 언급되는 용어이다. 참평가는 학교 밖의 실제 생활에서 사용되는 것과 동일한 방식에서 학생들의 지식과 기능을 적용하도록 만들어주는 평가 방식을 뜻한다. 따라서 수행평가는 참평가와 대안적인 평가의 여러 특성들을 포함하고 있는 더욱 포괄적인 용어라고 할 수 있다¹⁹⁾.

18) Congress of the United States Office of Technology Assessment, Testing in Americal Schools, March, 1992.

19) Robert J, Marzano, Pickering, Debra, Mctighe, Jay, Assessing Student Outcomes, Association for Supervision and Curriculum Duvelopment, 1993, p.41.

3. 遂行評價制의 特徵

수행평가는 근본적으로 학생이 무엇을 알고 있는지 만을 재려는 것이 아니며, 학생이 알고 있는 지식을 바탕으로 무엇을 할 수 있는지를 재려는데 목적을 두고, 지식(Knowledge), 기능(Skills), 가치(Values)를 모두 평가의 대상으로 포함하는 방식이다. 왜냐하면, 앞서 살펴본 개념에 따라 지식 또는 기능만 가지고는 수행(Performance)이 이루어질 수 없으며, 어떤 실제적인 상황과 관련된 가치 또는 가치판단이 개입될 때 비로소 진정한 수행평가가 이루어질 수 있기 때문이다.

수행평가는 결과뿐만 아니라 활동과정 자체를 중시하고, 통제된 상황에서도 이루어지기는 하나 가능하면 실제적인 상황에서 평가하고자 하며, 인위적인 자극을 사용할 수도 있으나 동시에 자연적인 상태에서 일어나는 현상에 대해서도 관심을 둔다. 따라서 수행평가의 특징을 다음과 같이 논할 수 있을 것이다.²⁰⁾

과정이란 어떤 과업을 달성하는 절차를 말하며 결과는 과정을 통하여 얻은 산물이라고 할 수 있는데, 수행평가는 이들 모두를 평가의 대상으로 한다. 실제적 상황하에서 평가를 하려고 하면 시간과 경비가 많이 들고 경우에 따라서는 위험하기도 하므로, 대개의 평가는 통제된 상황하에서 일어나지만 수행평가는 기본적으로 실제적 상황과 가까운 상태에서 평가하는 것을 지향한다. 자연적 상태는 평가 상황에서 어떤 요구나 간섭도 가하지 않은 것을 말하는데, 자극을 부여한다는 것은 평가의 목적상 평가

20) 국립교육평가원, “수행평가의 유형과 평가방법”, 교육연구, 1997·4월호, pp.100~102.

자가 질문을 한다거나 지시를 하는 것을 말한다. 인간성이나 작업습관 등의 어떤 특성을 특정하기 위하여는 자연상태가 바람직하나, 특수한 수행능력을 평가하기 위해서는 자극적 상황이 바람직할 수 있다. 그것은 어떤 특별한 지능이나 능력이 부족한 개인은 그와 관련된 행위를 회피하려고 하기 때문이다.

수행평가는 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하기보다는 학생 개개인의 변화와 발달과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 이루어지는 것을 강조하는 방식이다.²¹⁾ 예컨대 어떤 한 지점에서 일부 영역에 대해 포괄적으로 평가를 하는 기말시험이나 대학수학능력시험보다는 교실에서 교사가 학생 개개인의 변화와 발달과정을 파악하기 위해 수시로 관찰하거나 면담을 통해서 그 결과를 누가적으로 기록하는 형태의 평가가 수행평가의 입장에 더 부합한다.

또한, 수행평가는 개개인 단위의 평가는 물론 집단에 대한 평가도 중시한다. 예컨대 하나의 연구과제를 주고 팀을 이루어서 공동으로 그 과제를 해결하도록 한 후, 팀을 단위로 해서 평가하는 방식을 사용한다. 그러한 방식을 통해서 상대평가에서처럼 학생 상호간에 지나친 경쟁을 유발하는 것을 막고, 오히려 학생간의 협력을 유도하게 된다. 공동으로 어떤 성취를 해 나가는 과정을 통해서, 각 학생은 남과 함께 사는 삶 속에서 요구되는 지혜를 배울 수 있을 뿐만 아니라 양보심과 솔선수범성과 같은 정의적 발달을 이룰 수 있다.

대부분 단편적인 지식만을 암기하도록 조장하는 기존의 평가 방식을 지양하고, 학생의 고등 사고 기능을 파악하고 개별적인 학습을 신장하기 위

21) 김진규, “수행평가의 내실화”, 교육연구, 1997·6월호, pp.108~111.

해 사용될 수 있는 수행평가의 일반적인 특징은 다음과 같이 정리될 수 있다.

먼저, 수행평가는 학생이 문제의 정답을 선택하게 하는 것이 아니라, 자기 스스로 정답을 작성 또는 구성하거나 행동으로 나타내도록 하는 평가 방식이다. 한 가지 정답만을 선택하게 하는 평가 방법으로는 학생이 그 반응을 선택하게 되는 인지과정이나 문제 해결 과정을 파악하기 어렵다. 경우에 따라서는 “연필굴리기” 또는 “찍어서 맞추기” 처럼 자기의 능력과는 무관하게 우연히 정답을 선택하는 경우도 있을 것이다. 그러나 자신이 옳다고 생각하는 답을 직접 작성 또는 수행하게 하면, 그것을 글로 쓰게 하든, 말로 하게 하든, 행동으로 하든 표현하는 방식은 달라질 수 있지만 학생의 인지적 구조나 문제 해결 과정을 비교적 쉽게 파악할 수 있게 된다.²²⁾

다음으로, 수행평가는 추구하고자 하는 교육목표를 가능한 한 실제 상황에서 달성했는지 여부를 파악하고자 한다. 예를 들어, 학생의 작문 실력이 좋아졌는지 여부를 파악하기 위해서, 가상적인 또는 강요된 상황을 설정하고 다른 작가들이 이미 써 좋은 작품들을 제시한 다음 잘 쓴 글을 선택하게 하거나 질이 낮은 글을 선택하게 하는 것이 아니라, 어버이날에 즈음하여 부모님께 편지를 직접 쓰게 한 다음 그것을 보고 평가하는 것이다. 다시 말해서, 추상적인 상황에서 정답을 선택하게 하여 평가하기보다는 실제적인 상황에서 직접 관찰할 수 있는 방식으로 평가하고자 하는 것이다. 이처럼 수행평가에서는 실제적인(통제되거나 강요된 상황이 아닌

22) 최돈희, “새로운 교육평가 방법인 수행평가”, 과학교육, 1997·2월호, pp.78~81.

것이다. 이처럼 수행평가에서는 실제적인(통제되거나 강요된 상황이 아닌 자연스러운)상황을 강조하기 때문에, 통제된 상황하에서 이루어지는 전통적인 실기시험과는 다소 구별된다.

또한, 수행평가는 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하기보다는 학생 개개인의 변화와 발달 과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 이루어지는 것을 강조하는 방식이다²³⁾. 예를 들어, 어떤 한 시점에서 일부 영역에 대해 포괄적으로 평가를 하는 기말시험이나 대학수학능력시험 혹은 대학별 입학시험보다는 교실에서 교사가 학생 개개인의 변화, 발달과정을 진단, 평가하기 위해 수시로 관찰하거나 면담을 통해서 그 결과를 누가적으로 기록하는 형태의 평가가 수행평가의 입장에 더욱 부합한다고 하겠다.

수행평가는 개개인을 단위로 해서 평가하기도 하지만 집단에 대한 평가도 중시한다²⁴⁾. 예를 들어, 하나의 연구 과제를 주고, 팀을 이루어서 공동으로 그 과제를 해결하도록 한 후 팀을 단위로 해서 평가하는 것이다. 아울러, 개인이나 집단을 평가할 때, 다른 사람이나 다른 집단과 비교해서 평가하는 것(상대평가)이 아니라 객관적인 평가 준거에 근거하여 평가하는 목표지향평가(절대평가) 형태를 취하게 된다. 따라서, 수행평가는 학생 상호간의 지나친 경쟁을 유도하는 것이 아니라 학생 상호간의 협력을 유도하게 된다.

수행평가는 학생의 학습 과정을 진단하고 개별 학습을 촉진하려는 데 그 목적이 있다²⁵⁾. 즉, 수행평가는 학생의 선발, 분류, 배치를 위한 목적에

23) 백순근, “교수-학습 과정을 개선하기 위한 질적평가”, 교육개발, 1995·1월호, pp.89~90.

24) 김복영, “참평가와 포트폴리오”, 새교육, 1995·11월호, pp.52~56.

사용할 수도 있지만, 학생의 지적 수준을 진단하고 학생의 이해 수준을 높이며 개별학습을 촉진하는데 일차적인 목적이 있다. 따라서, 교수-학습 평가의 과정이 교수-학습과정과 분리되기보다는 하나의 통합된 형태로서 교수-학습과정의 한 부분이 된다고 할 수 있다.²⁵⁾

수행평가는 학생의 창의성이나 문제해결력 등 고등 사고 기능을 포함한 인지적인 영역뿐만 아니라 학생 개개인의 행동 발달 상황이나 흥미, 태도 등 정의적 영역 그리고 체격이나 체력 등 신체적인 영역에 대한 종합적이고 전인적인 평가를 중시하고 있다. 이를 위해 교사들은 학생들의 인지적인 성취도뿐만 아니라 정의적인 측면이나 신체적인 측면에서의 성취도를 파악하고 그것의 성장, 발달을 촉진하기 위해서 교육적인 애정을 가지고 끊임없이 노력해야 한다²⁷⁾

4. 遂行評價制의 內容과 方法

현재 널리 사용되고 있는 수행평가의 내용에 따른 방법으로는 서술형(주관식) 검사, 논술형 검사, 구술시험, 토론법, 실기시험, 실험·실습법, 면접법, 관찰법, 자기평가(self-evaluation) 보고서법, 동료평가(peer-evaluation) 보고서법, 연구보고서법, 포트폴리오(portfolio)법 등이 있다²⁸⁾ 이러한 방법들은 새롭게 개발되었다기 보다는 과거에도 있었던 것이지만, 학습에 있어서 기존의 권위나 가치관에 대한 수동적인 수용보다는 자기 나름의 세

25) 한국교육학회 초등교육 연구회, 「초등교육연구」, 1997·11월호, p.370.

26) 백순근, “교육평가의 새로운 대안” ; 수행평가, 서울교육, 1996·12월호, pp. 74~77.

27) 국립교육평가원, 「수행평가의 이론과 실제」, 1996.

28) 백순근, “수행평가의 이론적 기초”, 한국교육평가연구회 학술세미나 논문발표집, 「수행평가의 이론과 실제」, 1997, pp.3~42.

계를 재창조해 가는 과정을 강조하는 근래의 인지심리학을 근거로 하여 창의성이나 문제 해결력 등 고등 사고기능을 파악하고 신장하기 위한 수행평가 방법으로 각광받고 있다고 할 수 있다.

1) 서술형 및 논술형 검사

서술형 검사란 흔히 주관식 검사라고 하는 것으로 문제의 답을 선택하는 것이 아니라 학생들이 직접 서술(구성)하는 검사이다. 질문의 형태에 있어서 종래에는 단편적인 지식을 묻는 것(예 : 임진왜란은 언제 일어났으며 어느 나라와의 싸움이나?)이 대부분이었으나, 최근에는 창의성 등 고등 사고기능을 묻는 것(예 : 임진왜란이 현대를 사는 우리에게 어떠한 교훈을 주고 있는가?)이 대부분이다. 대체로 논술형 검사에서는 서술된 내용의 깊이와 넓이뿐만 아니라 글을 조직하고 구성하는 능력을 동시에 평가하게 된다.²⁹⁾

2) 구술시험

구술시험은 가장 오래된 수행평가의 한 형태로서, 학생으로 하여금 특정 교육내용이나 주제에 대해서 자신의 의견이나 생각을 발표하도록 하여 학생의 준비도, 이해력, 표현력, 판단력, 의사소통 능력 등을 직접 평가하기 위한 방법이다. 예컨대, 중학교 국사 시간에 학생들에게 ‘삼국시대의 문화’에 대해서 공부하도록 한 다음, 구술시험을 칠 때 평가자가 학생에게 ‘백제 문화의 특징을 고구려 문화나 신라 문화의 특징과 비교하여 설명’해 보도록 요구하는 것이다.³⁰⁾

29) 국립교육평가원, “수행평가의 유형과 평가방법”, 교육연구, 1997·4월호, pp. 100~102.

3) 토론법

토론법이란, 교수·학습활동과 평가활동을 통합적으로 수행하는 대표적인 방법으로, 특정 주제에 대해 학생들이 서로 토론하는 것을 보고 평가하는 것이다. 찬·반 토론법은 논술형 검사와 구술 시험을 통해 얻을 수 있는 정보를 모두 얻을 수 있는 장점이 있는 반면, 학생수가 많을 경우 개별 학생들이 충분히 발언할 기회를 갖지 못하는 단점도 있다.³¹⁾

4) 실기 시험

수행평가를 위한 실기 시험에는 가능한 한 교수·학습활동과 평가활동을 분리하지 않고 수업시간에 자연스러운 상황하에서 평가하는 것이 바람직하다. 자연스러운 상황하에서의 실기 시험은 음악, 미술, 체육, 실과 분야에서 많이 이용되는 방법이나. 요즈음은 읽기, 듣기, 쓰기, 말하기 등 언어분야에서도 많이 활용되고 있다. 예컨대 직접 학생들에게 말하거나 읽거나 듣거나 쓰게 한 후에 보통 2명 이상의 교사나 채점자가 평가하는 방식이다.³²⁾

5) 실험·실습법

실험·실습법은 자연과학 분야에서 많이 사용되는 것으로, 예를 들어 어떤 과제에 대해서 학생들로 하여금 직접 실험·실습을 하게 한 후 그

30) 국립교육평가원, “수행평가의 유형과 평가방법”, 교육연구, 1997·3월호, pp.96 ~99.

31) 남명호, “수행평가 방법의 활동과 발전 과제”, 교육월보, 1996·4월호, pp.42~45.

32) 박성택, “바람직한 평가의 방향”, 교육연구, 1995·1월호, pp.80~83.

결과보고서를 제출하게 한다. 이 때 개인 단위로 실험·실습을 하게 할 수도 있고 팀을 구성하여 공동작업을 하게 할 수도 있다. 평가자는 학생들의 실험·실습과정을 직접 관찰함과 아울러 제출된 결과 보고서를 동시에 고려하여 평가하게 된다. 한국교육개발원³³⁾에서는 고등학생의 과학 실험 능력을 평가하기 위한 준거로 ① 계획 및 고안, ② 조작기능 및 실험 수행, ③ 관찰 및 기록, ④ 자료해석 및 실험, ⑤ 책임, 창의 및 습관을 제안하고 각각에 대한 평가기준을 제시한 바 있다.

6) 면접법

면접법이란 평가자와 학생이 서로 대화를 통해서 얻고자 하는 자료나 정보를 수집하여 평가하는 방법이다. 특히 최근에는 여러 직장에서 신입 사원을 선발할 때, 열린 면접이라고 하여 평가자와 응시자가 함께 어울려 식사도 하고 운동도 하고 회의도 하면서 자연스러운 상태에서 응시자의 사회성이나 창의력, 조직 적응력 등을 평가하기도 한다.³⁴⁾

7) 관찰법

관찰은 학생을 이해하고 평가하기 위한 가장 보편적인 방법 중의 하나이다. 교사들은 늘 학생들을 접하고 있으며 개별 학생 단위로나 집단 단위로나 항상 관찰하게 된다. 객관적이고 정확한 관찰을 하기 위해서는 관찰 대상을 있는 그대로 기술하는 일화기록법이나, 체크리스트(check list)

33) 한국교육개발원, “고등학교 교과별(공통 수학, 공통 과학) 국가수준 평가기준 개발 연구(Ⅲ)”, 수탁연구 CR 93-10-1, 1993.

34) 석문주 외, “학습을 위한 수행평가”, 교육과학사, 1997, p.26.

나 평정척도 등을 이용하기도 하고, 경우에 따라서는 비디오(video)녹화를 한 후 분석하기도 한다.³⁵⁾

8) 자기평가 및 동료평가 보고서법

자기평가(self-evaluation) 보고서법이란 특정 주제나 교수·학습 영역에 대하여 자기 스스로 학습 과정이나 학습 결과에 대한 자세한 평가 보고서를 작성·제출하도록 하여 평가하는 것이다. 이와 유사하게 동료 학생들이 상대방을 서로 평가하도록 하는 동료평가(peer-evaluation)보고서 법을 이용하여 학생들을 평가할 수도 있다.³⁶⁾

9) 연구보고서법

연구보고서법이란 각 교과별로나 통합교과적으로 여러 가지 연구 주제 중에서 학생의 능력이나 흥미에 적합한 주제를 선택하되, 그 주제에 대해서 자기 나름대로 자료를 수집하고 분석·종합하여 연구보고서를 작성·제출하도록 하여 평가하는 것이다. 이 때 연구의 주제나 범위에 따라 개인적으로 할 수도 있고, 관심 있는 학생들이 함께 모여서 단체로 할 수도 있다. 이러한 연구보고서법은 흔히 프로젝트(project)법이라고도 하며, 학생들은 연구를 수행하고 보고서를 작성하는 과정에서 연구하는 방법, 각종 정보를 수집하는 방법, 다양한 자료를 종합하고 분석하는 방법, 보고서 작성법 등을 익히게 될 것이며, 연구보고서 발표회나 학생들간 연구보고서의 상호 교환을 통해 많은 것을 배우게 된다.³⁷⁾

35) 최호성, “학습평가의 패러다임 전환”: 수행평가의 의미와 평가과제의 유형, 대구교대, 초등교육연구논총, 1996·1월호, pp.13~31.

36) 이돈집, “서술식 평가 실시의 문제점과 대안”, 우리교육, 1995·6월호, pp.176~180.

10) 포트폴리오법

포트폴리오(portfolio)법이란 자신이 쓰거나 만든 작품을 지속적으로 체계적으로 모아 둔 개인별 작품집 혹은 서류철을 이용한 평가 방법이라 할 수 있다³⁸⁾.

특히 학생들은 자신 제작한 포트폴리오를 통해 자기 자신의 변화 과정을 알 수 있고, 자신의 장점이나 약점, 성실성 여부, 잠재 가능성 등을 스스로 인식할 수 있으며, 교사들은 학생들의 과거와 현재의 상태를 쉽게 파악할 수 있을 뿐만 아니라 앞으로의 발전 방향에 대한 조언을 쉽게 할 수 있다. 이 평가 방법은 단편적인 영역에 대해 일회적으로 평가하지 않고 학생 개개인의 변화·발달과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서 지속적으로 평가하는 것을 강조하는 것으로 수행평가의 대표적인 방법중의 하나로 각광받고 있다.

11) 기타

특히 수행평가에서는 교수·학습활동과 평가 활동이 상호 통합적으로 진행되는 것을 강조하기 때문에 다양한 교수·학습 방법들이 곧 수행평가를 위한 평가방법이 될 수 있다.

예컨대, 도덕과나 사회과 등에서 많이 사용하는 역할놀이(role playing)

37) 이돈집 외, “모둠별 행동평가와 학생 상호 평가”, 우리교육, 1996·4월호, pp.154~158.

38) 백순근, “교수-학습평가를 위한 새로운 대안” : 수행평가를 중심으로, 초등교육연구 제6집, 청주교육대학 초등교육연구소, 1995.

Jongsma, K. S., Portfolio assessment. The Reading Teacher, 3(73), 1989, pp.264~65.

는 교수·학습 활동을 위한 중요한 방법이 됨과 동시에 수행평가를 위한 중요한 방법이 될 수 있다. 또한 여러 학생들이 함께 모여서 공동으로 수행하는 프로젝트(project)법이나 직소우(jigsaw) 등도 좋은 수행평가 방법이 된다. 이 밖에도 열린교육에서 교수·학습 방법으로 널리 사용되고 있는 신문활용교육 (NIE : newspapers in education), 현장조사, 작품감상, 만들기, 전시회, 발표대회, 협력학습 등도 수행평가를 위한 평가 방법으로 사용될 수 있는 것들이다.

5. 遂行評價制의 運營 實態

1) 수행평가에 대한 학교·학부모·학생들의 원성이 들끓자 교육부 산하 한국교육과정평가원은 1999년 9월 서울 삼청동 대강당에서 공청회를 열어 긴급 진화에 나섰다. 평가원측은 교사·학생·학부모들이 오해하고 있는 대표적인 사례 아홉가지를 소개했는데, 이를 요약 정리하면 다음과 같다.³⁹⁾

(1) 복잡하고 힘들어서 현재 여건에서 실시하기 어렵다 = 기존의 체육·음악·미술교과에서 이미 실기 평가 방식으로 이뤄지고 있으므로 교과목별로 부분적으로 시행한다면 불가능한 게 아니다.

(2) 모든 학교·학년에서 실시돼야 하며, 1학기 또는 1년에 단 한번만 해도 된다. 어떻게 하느냐는 모두 단위 학교 실정에 맞게 하면 된다.

(3) 평가 결과는 점수화 돼 최종성적 산출에 포함돼야 한다 = 반드시 점수화할 필요는 없다. 학생들이 어느 정도 수업을 따라오는지를 파악하

39) 한국교육과정평가원, “수행평가의 효율적 대안”, 1999. 10월.

기 위한 정보로도 활용할 수 있다.

- (4) 수업의 모든 과정이 모두 평가 대상이다.
- (5) 성적 산출을 위해 지필평가와 병행 실시돼야 한다.
- (6) 객관식 평가는 모두 수행평가로 전환돼야 한다.
- (7) 선택형 평가보다 더 바람직하다.
- (8) 교육부가 강제로 도입한다.
- (9) 수행평가 비율은 높으면 높을수록 바람직하다.

2) 일선 학교에서 준비 부족에 따른 졸속 시행이라는 비판을 받아온 수행평가가 교사의 업무능력 범위내에서 자율적으로 시행하는 쪽으로 완화하는 경향을 나타냈다.

교육부는 1999년 3월 3일 새학기부터 실시중인 수행평가에 대해 일선 학교 교사는 물론 교원 및 학부모단체에서도 문제점을 지적함에 따라 1999년 3월 4일 전국 초·중등교육청 장학관회의를 소집해 이같은 방침을 시달하였다⁴⁰⁾.

교육부 관계자는 「당초 취지와 달리 시·도교육청에서 일선학교에 과목별로 성적의 10~30%를 일률적으로 반영토록 해 교사들의 부담이 크게 가중되고 있다」며 「수행평가를 무리하게 시행하지 말도록 지시하겠다」고 밝혔다.

교육부는 이에 따라 일선학교에서 교과별 교사협의회를 통해 가능한 범위를 정하도록 한 뒤 그 범위내에서 실시토록 하고 수행평가 실시 범위와

40) 국립평가교육원, “수행평가의 최근 동향과 실시 방안”, 「교육평가」, 1999. 제6호

방법등을 학생과 학부모에게 충분히 알려 부작용이 일어나지 않도록 할 방침임을 밝혔다.

1999년 시·도교육청 평가시 수행평가 점수 반영을 일선학교의 시행비용이 아닌 교육청의 지원정도 여부로 바꿔 과열되지 않도록 하기로 했다.

수행평가는 2002학년도 대입제도 개선에 맞춰 도입된 새로운 평가방식이지만 학생을 많이 담당하는 과목의 교사들을 중심으로 『실질적인 평가가 어렵다』며 반발을 사왔다. 또한 학원마다 새로운 평가방식에 적응하지 못하는 학생들을 대상으로 한 수행평가반이 성행, 학부모들로부터 『졸속 시행으로 오히려 사교육비 부담이 늘어난다』는 지적을 받아왔다.

3) 교육부 방침에 따라 1999년 고교 1학년부터 수행평가제가 전면 실시되고 있으나 시·도 교육청 대부분이 이에 대한 명확한 이해가 없어 지침 조차 내리지 못한 것으로 드러났다. 이에 따라 학생평가에 수행평가를 반영해야 하는 일선 학교들이 어려움을 겪고 있다.⁴¹⁾

1999년 3월 19일 서울시교육청에 따르면 시·교육청은 일선 고교에 수행평가와 관련해 지필고사의 최소 30%를 논술형 또는 서술형으로 시행하도록 했다. 그러나 정작 중요한 학습태도나 학습과정 평가 부분에는 사실상 아무 지침을 내리지 못하고 있다. 또 대전시교육청과 경기도교육청 등은 수행평가를 아예 단위학교에 일임해 일선 고교별로 평가방법을 개발해야 할 상황이다.

현재 대부분의 시·도 교육청은 수행평가와 관련한 자체자료가 전혀 없다. 이 때문에 일부 학교에서는 새학기가 시작됐음에도 수행평가를 어느

41) 교육부, “학생평가 방법의 다양화”, 「교육월보」, 1999. 5월호.

정도 반영할지 결정하지 못한 채, 교육청의 구체적인 지침이 있을 때까지 수행평가 실시를 보류하는 현상이 벌어지고 있다. 특히 수행평가 반영비율조차 정하지 않은 일부 시·도 교육청의 경우 교사들이 주관적 평가가 반영되는 수행평가를 최소화하려는 움직임도 일어나 수행평가 정착에 걸림돌이 되고 있다.

6. 先行 研究의 考察

수행평가에 대한 학술적인 연구는 김민호⁴²⁾, 남명호⁴³⁾, 박도순(1995), 백순근⁴⁴⁾, 임형⁴⁵⁾ 등에 의하여 활발하게 논의되기 시작했다. 또한, 임형·김진규(1995)는 국제 교육성취도평가학회(IEA)가 주관한 제3차 수학·과학 성취도국제비교연구(TIMSS; 1991~1997)에서 사용한 수행평가 문항을 번역하여 교육 현장에 소개한 바 있으며, 국립교육평가원에서는 1996년에 초등학교의 새로운 평가 제도에 따른 <수행평가의 이론과 실제>를 발간하여 교육 현장에 널리 보급한 바 있다.

수행평가를 국내의 초등학교 수준에서 사용한 예는 경기도에 있는 광성초등학교(1995)에서 찾아볼 수 있다. 이 학교에서는 6차 교육과정에서 요구하는 인간화 교육에 접근하고자 수행평가 중심의 질적 평가 방안을 모색하여 이를 실천함으로써 학생, 교사, 학부모가 교수-학습평가에 대해 통념적으로 양적 성취 중심으로 인식하고 있는 것을 질적 성취 중심으로

42) 김민호, “초등학교 6학년 학생의 수행평가 결과에 관한 분석”, 한국교원대학교 석사학위논문, 1996.

43) 남명호, “수행 평가의 타당성 연구”, 고려대학교 박사학위 논문, 1995.

44) 백순근, “창의성 신장에 적합한 평가 방법”, 서울교육, 1995.

45) 임 형, “주관식 문항의 발전과제”, 교육월보, 1996·4월호.

전환하고자 하였다.

이 학교에서는 각 교과별로 서술형 검사, 실기, 관찰, 포트폴리오법 등을 이용한 수행평가 중심의 교수-학습평가를 시행하고 이러한 평가 결과를 문장 기술식이면서도 누가적으로 기록할 수 있는 '성취도 평가 지도 기록부'를 제작·활용하였다. 그 결과 교사의 부담이 증가하고 교수-학습 목표를 포괄하여 평가하기 어려운 점은 있었으나, 수행평가 중심의 교수-학습평가가 학생은 물론 학부모에게 좋은 반응을 얻었을 뿐만 아니라, 교사들에게는 교재 연구와 학습 지도 방향 설정에 있어서 양적인 성취보다는 질적인 성취를 강조하는 경향이 높아졌다.

또한 초등학교 수준에서 포트폴리오 방법을 사용한 예는, 이명숙의 새로운 평가 대안으로서의 포트폴리오에 의하면 1980년 말에 시험 중심 체제의 부정적인 결과를 피하기 위해 미국 버몬트 주 차원에서 제일 처음으로 사용한 것에서 찾아볼 수 있다. 이 새로운 평가 프로그램은 1991년에서 1993년에 걸쳐 80개 학교를 대상으로 하고 4학년과 8학년의 쓰기와 수학에 한정되어 적용되었는데 많은 교육자들이 수업에 확실한 긍정적인 효과가 있다고 하였다.⁴⁶⁾

또 ARTS PROPEL(이것은 미술, 음악, 상상 쓰기 영역에서의 수업 중심 평가 설계를 위해 록펠러 재단에서 지원한 5년짜리 프로젝트이다.)에 기초한 피츠버그 쓰기 프로그램이 있는데 이것은 피츠버그 공립학교 5학년부터 12학년 학생들을 대상으로 1년동안 쓰기 포트폴리오에 대한 사고는 교실 분위기를 변화시켰으며 특히 교사·학생의 상호 작용에 긍정적인 영

46) 이명숙, "포트폴리오; 수행평가의 효율적인 대안", 대구교대 초등교육 연구논총, 1996·1월호.

향을 미쳤고, 포트폴리오는 수업의 중요한 부분이 되었으며, 학생의 사고는 학습에 대한 접근의 부분이 되었으며, 따라서 수업과 평가가 통합되었다고 한다.⁴⁷⁾

중등학교 수준에서 수행평가 중의 하나인 포트폴리오법을 사용하는 예는 미국 뉴욕에 있는 한 중등학교에서 찾아볼 수 있다.⁴⁸⁾ 학생들이 이 학교를 졸업하기 위해서는 14개의 포트폴리오를 완성해야 하는데 그 내용은 ① 졸업 후 계획, ② 과학과 기술, ③ 수학, ④ 역사 및 사회 연구, ⑤ 문학, ⑥ 자서전, ⑦ 사회 봉사 활동, ⑧ 윤리와 사회 문제, ⑨ 예술, ⑩ 실제적인 기술, ⑪ 미디어, ⑫ 지리, ⑬ 외국어, ⑭ 운동이다. 이 중에서 ② ③ ④ ⑤번을 포함한 7가지는 졸업위원회에서 서류 심사만으로 통과가 가능하다. 이 졸업위원회는 모두 5인으로 전공이 서로 다른 지도 교사 2명, 지도교사가 아닌 교사 1명, 부모 중 1명, 후배 1명으로 구성된다.

학생들은 입학하면서 이들 포트폴리오를 작성하기 위해 필요한 수업을 선택해서 들어야 할뿐만 아니라 수시로 지도교사와의 면담을 통해서 수정·보완하여야 한다. 이들의 졸업 성적표에는 그들이 학교에서 선택해서 수강한 수업의 성적과는 별도로 14개의 포트폴리오에 대한 평가가 같이 기록되며, 교과 성적이 나빠도 포트폴리오 성적이 좋으면 졸업장을 받게 된다.

47) Camp, R. The place of portfolios in our changing views of writing assessment. In R. E. Bennett.. & W. C. Ward. (Eds.). Construction versus choice in cognitive measurement: Issues in constructed response, performance testing, and portfolio assessment. Hillsdale. New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1993. p.83

48) Nathan, L. F. Portfolio assessment and its effects on teacher practice. Paper presented at the AERA Annual Meeting. San Francisco, CA, 1995. p.56.

대학 수준에서 포트폴리오법을 사용하는 예는 미국 California에 있는 한 주립대학에서 찾아볼 수 있다.⁴⁹⁾ 이 대학의 인문대학에서는 졸업을 하기 위해서는 입학할 때부터 몇 가지 중요 주제 (예컨대 개인과 사회, 물질 세계와 인간, 인류의 경험과 예술 등)에 대한 개인별 포트폴리오를 제대로 작성해야 졸업 자격을 취득하게 된다. 각 주제별 포트폴리오에 포함되는 것은 학생이 읽거나 쓰거나 관련 사회 활동에 관한 기록 등을 모두 포함하며, 담당 교수는 포트폴리오가 적정 수준에 이를 때까지 매 학기 여러 번 검토하고, 개선을 위한 조언을 함으로써 수업을 대신하게 된다.

대학 당국이 이러한 포트폴리오를 도입하게 된 이유는 ① 학생들의 일반 교양 교육을 강화하고, ② 학생들의 자기 자신에 대한 인식을 촉진시키며, ③ 교수들의 학생 지도가 학생 개개인에게 의미가 있도록 하며, ④ 학생들로 하여금 인문과학 전반에 대한 통합된 지식과 교육적 경험을 가질 수 있도록 하고, ⑤ 학교의 교육 방법을 개선하며, ⑥ 대학생활을 통해 학생들이 얼마나 진보했는가 하는 실증적인 자료를 수집하기 위한 것이었다.

이 새로운 평가 기법을 통해서 학생들은 자기 자신이 변화 과정을 알수 있었고 자신의 장점이나 약점, 성실성 여부, 잠재 가능성 등을 스스로 인식할 수 있었으며, 교수들은 학생들의 과거와 현재의 상태를 쉽게 파악할 수 있을 뿐만 아니라 앞으로의 발전 방향에 대한 조언을 쉽게 할 수 있었다고 보고하고 있다.

이렇게 각급 학교에서의 수행평가 실시뿐만 아니라 최근에는 기업체의

49) Mattson, L. Portfolios in the major. Sonoma States University, California. 1992.

입사 시험이나 인물 선발에 있어서도 수행평가를 도입해야 한다는 주장이 일고 있다.

상기의 선행연구 등을 고찰한 결과는 수행평가의 방법적 측면에서 효율적 이용을 전제로 연구 분석하였으나, 본 연구는 초등학교 교육과정에 있어서 수행평가 과정상에서 나타난 문제점을 조사연구를 통하여 문제점을 추출하고 그 개선방향을 제시하는 데에 중점을 두려고 한다.

Ⅲ. 研究의 方法

1. 研究 對象

본 연구는 경기도 내 20개의 초등학교 교사 350명을 대상으로 설문조사한 결과로 이에 대한 분석결과는 <표 1>과 같다.

<표 1> 응답자에 대한 특성

독립변인 항목		사례수 (명)	빈도 (%)
성 별	남 교 사	35	10.5
	여 교 사	299	89.5
합 계		334	100.0
교 직 경 력	10년 이하	130	39.3
	11년-15년	70	21.1
	16년-20년	70	21.1
	21년 이상	61	18.4
합 계		331	100.0
보 직	부 장	72	21.6
	교 사	262	78.4
합 계		334	100.0

<표 1>을 보면 교사의 성별, 교사 경력, 교사 직위에 대한 분포가 나와 있다. 먼저 성별에 대한 빈도를 살펴보면 남교사가 35명(10.5%), 여교사가 299명(89.5%)으로 남교사보다 여교사의 빈도가 높게 나타났다. 다음으로 교직 경력을 보면 10년 이하의 교사가 130(39.3%)명으로 가장 많았으며 그 다음으로는 11년~15년 70명(21.1%), 16년~20년 70명(21.1%), 21년 이

상이 61명(18.4%)의 순으로 나타났다. 대체로 보면 21년 이상의 경력을 가진 교사의 수보다 10년 미만의 교사 경력을 가진 교사들이 더 많은데 이것은 요즘 들어 새로운 젊은 교사들을 선발하는 초등학교의 수가 증가되어 그러리라 생각된다. 마지막으로 보직에 대한 빈도를 살펴보면 부장이 72명(21.6%), 교사가 262명(78.4%)으로 교사가 부장보다 월등하게 많음을 알 수 있다.

2. 測定道具

본 연구 실천을 위한 설문지⁵⁰⁾는 본 연구자가 연구 목적에 부합되는 총 33개 문항으로 작성하고 설문 문항 영역에 대한 신뢰성 검증을 하였다.

<표 2> 각 문항의 신뢰도

설문 문항의 그룹	크롬바흐 α 값
교과과정에서의 일반화된 수행평가	0.86
수행평가에 대한 평가실태	0.59
교육과정 중심의 다양한 수행평가 방법	0.64
수행평가에 따른 문제점 파악	0.71
수행평가에 따른 개선 방안	0.66

50) 본 논문 p74 부록을 참고할 것.

3. 資料 處理

본 연구를 위해서 경기도에 소재한 초등학교 교사 334명을 대상으로 설문조사를 하였으며 자료에 대한 분석을 위해서 통계패키지 Windows용 SPSS 7.5을 이용하여 통계처리를 하였다.

설문지는 성별, 교육 경력, 보직 등의 일반적인 사항을 묻는 문항과 초등학교 교과과정에 관련된 문항으로 분류되어 있으며 응답을 위한 보기로서는 ‘전혀 그렇지 않다’를 1점으로 시작하면서 ‘매우 그렇다’를 5점으로 하는 평정 척도를 사용하였다. 교사의 답지별 반응의 빈도를 백분율로 산출하고 χ^2 검증을 실시하였다.

설문 문항의 그룹화를 위하여 11개의 설문 문항을 3개 영역으로 나누었고, 그 결과로는 <표 3>의 내용과 같다.

<표 3> 설문 문항 그룹의 내용들

그룹 번호	설문 문항 그룹 내용	문항수	문항 번호
(1)	일반적인 수행 평가 인식정도의 문제점	4 문항	18, 19, 20, 22
(2)	현재 수행 평가 방법 및 수준에 대한 문제점	3 문항	23, 24, 25
(3)	기타 일반적인 문제점들	4 문항	21, 22, 26, 27

IV. 研究 結果의 分析 및 解釋

본 연구를 수행하기 위한 설문조사 자료 분석 결과는 다음과 같다.

1. 效率的인 遂行評價를 위한 學級當 適正 人員

먼저 효율적인 수행평가를 위한 학급당 적정 인원수를 파악하기 위해서 현재의 학급당 인원수를 파악하였다.

<표 4> 현행 학급당 학생 인원

항 목		N(명)	빈도(%)	EF(%)	CF(%)
초등학교 학급 당 학생	30명 이하	2	0.6	0.7	0.7
	31명-40명	54	16.2	18.4	19.1
	41명-50명	214	64.1	73.0	92.2
	50명 이상	23	6.9	7.8	100.0
	합 계	293	87.7	100.0	
	무응답	41	12.3		
	합 계	41	12.3		
총 합 계		334	100.0		
기 초 통 계 량		M	MODE	MIN	MAX
통 계 값		43.86	45	20	56

<표 4>을 보면 현재 초등학교 학급당 학생수가 구간별로 나와 있다. 현재 초등학교 학급당 학생 수는 41명~50명(64.1%)정도가 가장 많음을 알 수 있다. 그리고 통계량 값들을 보면 현재 초등학교 학급당 학생수가 평균적으로 약 44명임을 알 수 있고 가장 적은 학생 수를 가진 학급은 20

명이지만 가장 많은 학생 수를 가진 학급은 56명으로 그 편차가 큼을 알 수 있다.

<표 5>은 교사들이 희망하고 있는 학급당 적정 인원수를 나타낸 것이다. 그 결과를 보면 설문에 응답한 교사들은 16명~20명(107명, 32%)와 26명~30명(92명, 27.5%) 정도를 희망하고 있음을 알 수 있다. 그리고 응답한 설문에 대한 평균을 구하면 24.8명 정도로, 교사 대부분은 수행평가를 하기 위한 적정 인원수로 약 25명을 희망하고 있다.

<표 5> 초등학교 학급당 희망 적정 인원

항 목		N(명)	빈도(%)	EF(%)	CF(%)
초등학교 학급당 희망 적정 인원	10명 이하	2	0.6	0.7	0.7
	11명-15명	14	4.2	4.7	5.3
	16명-20명	107	32.0	35.7	41.0
	21명-25명	68	20.4	22.7	63.7
	26명-30명	92	27.5	30.7	94.3
	31명-35명	9	2.7	3.0	97.3
	36명-40명	8	2.4	2.7	100.0
	합 계	300	89.8	100.0	
	무응답	34	10.2		
	합 계	34	10.2		
총 합 계		334	100.0		

2. 初等學校 遂行評價制 分析

효율적인 수행평가를 하기 위한 초등학교 학급당 적정 인원수에 대해서 알아보았으며, 현재 초등학교 교육과정 수행평가의 실태에 대해서 알아보고 이에 대한 문제점 및 개선 방향에 대해서 생각해 보도록 한다.

1) 일반화된 수행평가의 내용

<표 6~10>은 초등학교에서 일반화된 수행평가의 설문 문항에 대한 결과를 나타낸 것이다. 분석을 위해 5개 문항에 대해서 분석하였고 분석의 방법은 교차분석을 이용하여 독립변인에서 유의한 차이가 있는지를 검증하였다.

<표 6> 초등학교에서의 수행평가의 적절성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	3	8.6	17	5.7	8	11.1	12	4.6	20	6.0
대체로 그렇지 않 다	7	20.0	72	24.2	13	18.1	66	25.3	79	23.7
그 저 그렇다	19	54.3	139	46.6	29	40.3	129	49.4	158	47.4
대체로 그렇다	6	17.1	70	23.5	22	30.6	54	20.7	76	22.8
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	1.595				8.632					
p-value	0.66				0.035*					

p<0.05 : *

<표 6>는 「초등학교에 교육과정에서 현재 활용되고 있는 수행평가 방법은 적절하다(문항1)」에 대한 결과이다. 성별은 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있지 않으며, 보직은 $p < 0.05$ 수준에서 유의한 차이를 보이고 있고 성별에서 남·녀 교사 모두 그저 그렇다(54.3%, 46.6%)라고 응답하였다. 보직에서는 그저 그렇다에 가장 많은 응답을 하였고 부장 40.3%보다 교사 49.4%가 좀 더 높은 비율을 나타내어 수행평가의 적절성에 대해서는 부장보다는 교사가 좀 더 긍정적임을 알 수 있었다. 전체적으로 보았을 때는 그저 그렇다(47.4%)가 가장 많았고 다음으로는 대체로 그렇지 않다(23.7%), 대체로 그렇다(22.8%), 전혀 그렇지 않다(6%)의 순으로 나타나 「초등학교에 교육과정에서 현재 활용되고 있는 수행평가 방법은 적절하다」에 대한 견해가 중립적임을 알 수 있다.

<표 7> 수행 평가의 인성교육에 기여하는 정도

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	5	14.3	24	8.1	7	9.7	22	8.4	29	8.7
대체로 그렇지 않 다	9	25.7	87	29.2	13	18.1	83	31.8	96	28.8
그 저 그렇다	15	42.9	124	41.6	39	54.2	100	38.3	139	41.7
대체로 그렇다	5	14.3	61	20.5	13	18.1	53	20.3	66	19.8
매 우 그렇다	1	2.9	2	.7			3	1.1	3	.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	3.806				8.176					
p-value	0.433				0.085					

<표 7>은 「초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 인성교육에 기여를 하고 있다(문항2)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이를 나타내지 않고 있다. 그리고 교사들의 전체적인 빈도를 보면 수행 평가가 아동들의 인성교육에 기여하는 정도에 있어서 부정적인 견해(그저 그렇다~41.7%, 대체로 그렇지 않다~28.8%)가 더 많음을 알 수 있고 긍정적인 견해는 전체의 20%정도만 차지하고 있음을 알 수 있다.

<표 8> 수행 평가가 학업 성취도 향상에 미치는 정도

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9	29	9.7	6	8.3	24	9.2	30	9.0
대체로 그렇지 않 다	10	28.6	86	28.8	20	27.8	76	29.0	96	28.7
그 저 그렇다	19	54.3	135	45.2	39	54.2	115	43.9	154	46.1
대체로 그렇다	5	14.3	46	15.4	7	9.7	44	16.8	51	15.3
매 우 그렇다			3	1.0			3	1.1	3	.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	2.576				4.04					
p-value	0.631				0.401					

<표 8>은 「초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 학업성취도를 높이는 데에 효과적이다(문항3)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서 통계적으로 유의한 차이가 없지만 남교사(14.3%)보다 여교사

(15.4%)가 약간 긍정적인 태도를 보이고 있으며 보직인 경우에는 부장(9.7%)보다는 교사(17.9%)가 약간 긍정적임을 알 수 있었다. 전체적으로는 그저 그렇다(46.1%)라고 응답한 교사가 가장 많았으며 다음으로는 대체로 그렇지 않다(28.7%), 대체로 그렇다(15.3%), 전혀 그렇지 않다(9%), 매우 그렇다(0.9%)의 순으로 나타나 「초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 학업성취도를 높이는 데에 효과적이다」에 대한 견해는 부정적임(74.8%)을 알 수 있다.

<표 9> 수행평가가 아동의 자기 주도적 학습에 미치는 효율성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	4	11.4	21	7.0	5	6.9	20	7.6	25	7.5
대체로 그렇지 않 다	3	8.6	69	23.1	10	13.9	62	23.7	72	21.6
그 저 그렇다	21	60.0	129	43.1	32	44.4	118	45.0	150	44.9
대체로 그렇다	5	14.3	75	25.1	23	31.9	57	21.8	80	24.0
매 우 그렇다	2	5.7	5	1.7	2	2.8	5	1.9	7	2.1
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	9.821				5.195					
p-value	0.044*				0.268					

*p<0.05

<표 9>는 「초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 자기 주도적 학습 능력을 높이는 데 효과적이다(문항 4)」에 대한 결과이다. 우선 성별에 있어서는 p<0.05수준에서 유의한 차이가 있는 것으

로 나타났으며, 여교사(26.8%)가 남교사(20%)보다 주어진 문제에 대해서는 긍정적인 응답을 할 수 있다. 전체적인 빈도를 보면 그저 그렇다(44.9%)라고 응답한 교사가 가장 많았으며 다음으로는 대체로 그렇다(24%), 대체로 그렇지 않다(21.6%), 전혀 그렇지 않다(7.5%), 매우 그렇다(2.1%)의 순으로 나타나 「초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 자기 주도적 학습 능력을 높이는 데 효과적이다」에 대한 교사들의 견해는 대체로 긍정적임(66.9%)을 알 수 있다.

<표 10> 수행평가 중심의 교원조직과 사무중심의 교원조직의 비교

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	5	14.3	35	11.7	7	9.7	33	12.6	40	12.0
대체로 그렇지 않 다	5	14.3	69	23.2	13	18.1	61	23.4	74	22.2
그 저 그렇다	21	60.0	133	44.6	39	54.2	115	44.1	154	46.2
대체로 그렇다	3	8.6	58	19.5	12	16.7	49	18.8	61	18.3
매 우 그렇다	1	2.9	3	1.0	1	1.4	3	1.1	4	1.2
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	5.798				2.528					
p-value	0.215				0.640					

<표 10>은 「초등학교 교육과정에서 수행평가 중심 교원조직으로의 운영이 사무중심 교원조직에 비하여 학교운영의 효율성을 높일 수 있다(문항5)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가

없으며 성별과 보직의 범주에서는 긍정적인 입장보다는 부정적인 입장임을 수 있다. 전체적으로는 그저 그렇다(46.2%)라고 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 대체로 그렇지 않다(22%), 대체로 그렇다(18.3%), 전혀 그렇지 않다(12%), 매우 그렇다(1.2%)순으로 나타나 「초등학교 교육과정에서 수행평가 중심 교원조직으로의 운영이 사무중심 교원조직에 비하여 학교운영의 효율성을 높일 수 있다」에 대한 의견으로는 대체로 부정적(68.2%)이다.

2) 수행평가 실태

<표 11~15>은 수행평가에 대한 운영 실태에 대한 결과를 나타낸 것이다. 설문에 대한 분석을 위해 5개의 문항에 대해서 개별적으로 분석한 결과 다음과 같다.

<표 11> 개인차를 고려한 학습지도상의 어려움

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			1	.3			1	.4	1	.3
대체로 그렇지 않 다			4	1.3			4	1.5	4	1.2
그 저 그렇다	3	8.6	17	5.7	8	11.1	12	4.6	20	6.0
대체로 그렇다	10	28.6	109	36.5	26	36.1	93	35.5	119	35.6
매 우 그렇다	22	62.9	168	56.2	38	52.8	152	58.0	190	56.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	1.813				0.575					
p-value	0.770				0.255					

<표 11>는 「현행 초등학교 수해평가는 교사의 업무부담에 및 과밀학급 운영관계로 아동들의 개인차를 고려한 학습지도를 하는데 어려움이 많다(문항6)」에 대한 결과이다. 성별이나 보직은 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 남교사(62.9%), 여교사(56.2%)와 부장(52.8%), 교사(58%)는 대부분 교사의 업무부담 및 과밀학급 운영관계로 아동들의 개인차를 고려한 학습지도를 하는데 많은 어려움을 매우 느낀다고 응답함을 알 수 있다. 전체적인 빈도를 보면 매우 그렇다(56.9%)라고 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 대체로 그렇다(35.6%), 그저 그렇다(6%)의 순으로 나타나 현행 초등학교 수해평가는 교사의 업무부담에 및 과밀학급 운영관계로 아동들의 개인차를 고려한 학습지도를 하는데 어려움을 반영하고 있다

<표 12> 수행 평가 실시의 적절한 시기

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			5	1.7	1	1.4	4	1.5	5	1.5
대체로 그렇지 않 다	2	5.7	36	12.0	7	9.7	31	11.8	38	11.4
그 저 그렇다	8	22.9	36	12.0	8	11.1	36	13.7	44	13.2
대체로 그렇다	22	62.9	188	62.9	50	69.4	160	61.1	210	62.9
매 우 그렇다	3	8.6	34	11.4	6	8.3	31	11.8	37	11.1
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	4.692				1.776					
p-value	0.320				0.776					

<표 12>는 「학습 지도에 있어서 수행평가의 실시는 매 단위마다 한 단원이 끝날 무렵에 행하는 것이 좋다 (문항7)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고, 그 빈도를 살펴보면 남·녀 교사(62.9%)와 부장(69.4%), 교사(61.1%)는 대체로 그렇다에 가장 많은 응답을 하고 있음을 알 수 있다. 전체적으로 빈도를 살펴보면, 대체로 그렇다(62.9%)라고 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 그저 그렇다(13.2%), 매우 그렇다(11.1%)으로 나타나 학습 지도에 있어서 수행평가의 실시는 매 단위마다 한 단원이 끝날 무렵에 행하는 것이 좋을 수 있다.

<표 13> 현행 수행 평가 방법의 적절성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			1	.3			1	.4	1	.3
대체로 그렇지 않 다			8	2.7	3	4.2	5	1.9	8	2.4
그 저 그렇다	4	11.4	35	11.7	11	15.3	28	10.7	39	11.7
대체로 그렇다	26	74.3	166	55.7	42	58.3	150	57.5	192	57.7
매 우 그렇다	5	14.3	88	29.5	16	22.2	77	29.5	93	27.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	5.542				3.542					
p-value	0.236				0.472					

<표 13>은 「학습지도에 있어서 수행 평가 문제는 흥미 있는 다양한 방법으로 출제하는 것이 좋다(문항8)」에 대한 결과이다. 성별이나 보직에

서는 통계적으로 유의한 차이를 없음을 알 수 있고 빈도를 보면, 범주별로 응답교사들이 대체로 그렇다(여교사-74.3%, 남교사-55.7%, 부장-58.3%, 교사-57.5%)라고 응답하여 수행 평가에 대한 문제 출제 방법으로는 흥미 있는 다양한 방법으로 출제하는 것이 좋음을 알 수 있다. 전체적인 빈도를 보면 대체로 그렇다(57.7%)라고 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 매우 그렇다(27.9%), 그저 그렇다(11.7%)의 순으로 나타나 학습지도에 있어서 수행평가 문제는 흥미 있는 다양한 방법으로 출제하는 것이 좋음을 알 수 있다.

<표 14> 수업 준비성, 태도를 수행평가에 반영

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
대체로 그렇지 않 다			4	1.3	3	4.2	1	.4	4	1.2
그 저 그렇다	5	14.3	33	11.1	11	15.3	27	10.3	38	11.4
대체로 그렇다	24	68.6	161	54.0	39	54.2	146	55.9	185	55.6
매 우 그렇다	6	17.1	100	33.6	19	26.4	87	33.3	106	31.8
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	4.597				8.815					
p-value	0.204				0.032*					

*p<0.05

<표 14>은 「학습 지도에 있어서 아동들의 수업준비나 태도 등을 수행 평가에 반영하는 것이 좋다(문항9)」에 대한 결과이다. 성별에서는 통계적으로 유의한 차이는 없었지만 보직에서는 p<0.05 수준에서 유의한 차이가

있다. 보직에서 부장(54.2%, 26.4%)보다는 교사(55.9%, 33.3%)가 학습 지도에 있어서 아동들의 수업준비나 태도 등을 수행평가에 반영하는 것이 좋다는 의견에 좀 더 긍정적인 반응을 보이고 있음을 알 수 있다. 전체적으로는 대체로 그렇다(55.6%)라고 응답한 교사가 가장 많았고, 다음으로는 매우 그렇다(31.8%), 그저 그렇다(11.8%)의 순으로 나타나 학습 지도에 있어서 아동들의 수업준비나 태도 등을 수행평가에 반영하는 것이 좋음을 알 수 있다.

<표 15> 수행 평가의 학습부담 가중 원인

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			1	.3	1	1.4			1	.3
대체로 그렇지 않 다	2	5.7	32	10.7	10	13.9	24	9.2	34	10.2
그 저 그렇다	18	51.4	87	29.1	18	25.0	87	33.2	105	31.4
대체로 그렇다	10	28.6	144	48.2	34	47.2	120	45.8	154	46.1
매 우 그렇다	5	14.3	35	11.7	9	12.5	31	11.8	40	12.0
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	8.635				6.135					
p-value	0.071				0.189					

<표 15>은 「현행 초등학교 수행평가는 과제물 제시에 따른 문제해결 과정에 있어서 아동들에게 학습 부담이 가중되고 있다(문항10)」에 대해서는 성별이나 보직에서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않으며, 대부분의 교사들은 대체로 그렇다(46.1%)라고 응답하고 있어 수행 평가

시 아동들에게 학습 부담을 가중하는 원인으로서는 과제물 제시에 따른 문제 해결과정에 있음을 알 수 있다. 전체적인 빈도를 보면 대체로 그렇다(46.1%)로 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 그저 그렇다(31.4%), 매우 그렇다(12%), 대체로 그렇지 않다(10.2%)의 순으로 나타나 현행 초등학교 수행평가는 과제물 제시에 따른 문제해결 과정에 있어서 아동들에게 학습부담이 가중되고 있는 경향이 어느 정도(58.1%)는 있음을 알 수 있다.

3) 다양한 수행 평가 방법 제시

<표 16~20>은 초등학교 교육과정에서의 다양한 수행 평가방법에 대한 설문 문항의 결과를 나타낸 것이다. 분석을 위해서 개별적으로 5개의 문항에 대해서 분석을 하였으며 그 결과는 다음과 같다.

<표 16> 문답법 평가의 실시 여부

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9	14	4.7	4	5.6	11	4.2	15	4.5
대체로 그렇지 않 다	9	25.7	89	29.8	16	22.2	82	31.3	98	29.3
그 저 그렇다	14	40.0	94	31.4	24	33.3	84	32.1	108	32.3
대체로 그렇다	8	22.9	91	30.4	25	34.7	74	28.2	99	29.6
매 우 그렇다	3	8.6	11	3.7	2	2.8	11	4.2	14	4.2
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	5.383				6.908					
p-value	0.496				0.329					

<표 16>는 「아동들에게 지식전수를 위하여 문답법 평가 장면에서는 일대 일 문답 방법을 실시하고 있다(문항13)」에 대한 결과이다. 성별이나 보직에서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않고 빈도를 보면 성별과 보직별로 응답한 교사들은 지식 전수를 위한 문답법 평가 장면에서 일대 일 문답 방법의 실시에 대해서 대체로 그렇다(29.6%), 그저 그렇다(32.3%), 대체로 그렇지 않다(29.3%)의 비율을 보여 그리 만족하고 있지는 않는 듯 하였다.

<표 17> 구술평가의 실시 여부

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9			1	1.4			1	.3
대체로 그렇지 않 다	3	8.6	17	5.7	2	2.8	18	6.9	20	6.0
그 저 그렇다	8	22.9	68	22.7	18	25.0	58	22.1	76	22.8
대체로 그렇다	20	57.1	187	62.5	43	59.7	164	62.6	207	62.0
매 우 그렇다	3	8.6	27	9.0	8	11.1	22	8.4	30	9.0
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	9.133				5.960					
p-value	0.058				0.202					

<표 17>은 「아동들의 이해력 증진을 위하여 구술평가 장면에서 제시된 주제에 대해 여러 사람 앞에서 의견을 발표하도록 하고 있다 (문항 14)」에 대한 결과이다. 성별이나 보직에서는 통계적으로 유의한 차이를

보이지는 않고 빈도를 보면 대부분의 응답교사들은 대체로 그렇다(62%)라고 응답하여 아동들의 이해력 증진을 위한 구술평가 장면에서는 제시된 주제에 여러 사람 앞에서 의견을 발표하도록 하고 있음을 알 수 있다.

<표 18> 논술형 평가의 실시 여부

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	2	5.7			1	1.4	1	.4	2	.6
대체로 그렇지 않 다	4	11.4	24	8.0	5	6.9	23	8.8	28	8.4
그 저 그렇다	10	28.6	89	29.8	20	27.8	79	30.2	99	29.6
대체로 그렇다	17	48.6	155	51.8	38	52.8	134	51.1	172	51.5
매 우 그렇다	2	5.7	31	10.4	8	11.1	25	9.5	33	9.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	18.285				1.461					
p-value	0.001***				0.634					

***p<0.001

<표 18>은 논술형 평가(문항15)에 대한 결과로 보직은 유의한 차이를 보이지는 않지만 성별은 p<0.001에서 매우 유의한 차이를 보이고 있다. 모든 교사에 대해서는 그렇다(61.4%)라는 의견이 많았고 남교사(53.3%)보다는 여교사(62.2%)가 좀 더 아동들의 사고력 신장을 위한 논술형 평가 장면에서 개인 나름의 생각이나 주장을 창의적이고 논리적이면서도 설득력 있게 조직하여 작성하는 능력을 평가하고 있음을 알 수 있었다. 따라

서 논술형 평가의 실시여부는 남교사보다 여교사가 더 적극적임을 알 수 있었으며 교사 전체의 의견을 보아도 대체로 그렇다(51.5%)라고 응답한 교사가 가장 많았다.

<표 19> 예·체능 과목 실기평가 실시 여부

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9			1	1.4			1	.3
대체로 그렇지 않 다	5	14.7	12	4.0	3	4.2	14	5.3	17	5.1
그 저 그렇다	7	20.6	66	22.1	9	12.7	64	24.4	73	21.9
대체로 그렇다	19	55.9	169	56.5	42	59.2	146	55.7	188	56.5
매 우 그렇다	2	5.9	52	17.4	16	22.5	38	14.5	54	16.2
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	18.16				9.684					
p-value	0.001***				0.046*					

***p<0.001

*p<0.05

<표 19>는 실기평가 실시여부(문항16)에 대한 결과이다. 성별에서는 p<0.001 수준에서 매우 유의한 차이를 보이고 보직은 p<0.05수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 빈도를 보면 남교사(60.18%)보다 여교사(73.9%), 교사(70.2%)보다는 부장(81.7%)이 좀 더 아동들의 실기 신장을 위한 실기평가 장면에서 실기로 평가 할 수 있는 항목을 추출하여 평가 기준표를 작성하고 평가하고 있음을 알 수 있었다. 교사들의 전체적인 의견을 보면 대체로 그렇다(56.5%)가 가장 많았고 다음으로는 그저 그

렇다(21.9%), 매우 그렇다(16.2%)의 순으로 응답해 예·체능 과목에 대한 평가시 평가 기준표를 작성하여 평가함을 알 수 있었다.

<표 20> 학습자 자신의 자기 평가제 실시

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	2	5.7	3	1.0	2	2.8	3	1.1	5	1.5
대체로 그렇지 않 다	4	11.4	35	11.7	3	4.2	36	13.7	39	11.7
그 저 그렇다	12	34.3	118	39.5	21	29.2	109	41.6	130	38.9
대체로 그렇다	16	45.7	122	40.8	39	54.2	99	37.8	138	41.3
매 우 그렇다	1	2.9	21	7.0	7	9.7	15	5.7	22	6.6
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	5.872				12.72					
p-value	0.209				0.013*					

*p<0.05

<표 20>은 「아동들의 흥미 태도를 높이기 위한 자기 보고법에서 질문지를 통하여 평소 생각하고 있는 바를 사실대로 표현하고 있다(문항17)」에 대한 결과이다. 성별에서는 통계적으로 유의한 차이는 없지만 보직에서는 p<0.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 교사 전체적으로는 긍정적(47.9%)이며 교사(43.5%)보다는 부장(63.9%)이 좀 더 아동들의 흥미 태도를 높이기 위한 자기 보고법에서 질문지를 통하여 평소 생각하고 있는 바를 사실대로 표현하고 있음을 알 수 있었다. 전체적인 교사의 의견을 보면 대체로 그렇다(41.3%)가 가장 많았고 다음으로는 그저 그렇

다(38.9%), 대체로 그렇지 않다(11.7%), 매우 그렇다(6.6%)의 순으로 나타나 아동들의 흥미 태도를 높이기 위한 자기 보고법에서 질문지를 통하여 평소 생각하고 있는 바를 어느 정도(47.9%) 사실대로 표현하고 있다.

4) 현재 초등학교 수행 평가에 따른 문제점

현재 초등학교 수행 평가에 따른 문제점을 분석하기 위해 11개 문항에 대해서 조사하였고 조사 후 11개의 설문 문항을 3개의 그룹으로 나누어 분석을 하였다.

(1) 수행평가에 대한 인식 정도의 문제점

<표 21> 수행 평가에 대한 개념상의 어려움 정도

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	2	5.7	10	3.4	1	1.4	11	4.2	12	3.6
대 체로 그렇지 않 다	7	20.0	43	14.4	11	15.5	39	14.9	50	15.0
그 저 그렇다	13	37.1	91	30.5	21	29.6	83	31.7	104	31.2
대체로 그렇다	12	34.3	127	42.6	32	45.1	107	40.8	139	41.7
매 우 그렇다	1	2.9	27	9.1	6	8.5	22	8.4	28	8.4
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	3.523				1.539					
p-value	0.474				0.82					

<표 21>는 「수행 평가에 대한 필요성, 특성, 개념정리가 잘 안되고 있다(문항18)」에 대한 결과이다. 성별, 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있었고 대부분의 교사들은 대체로 그렇다(41.7%), 그저 그렇다(31.2%)라고 응답을 하여 수행 평가에 대한 필요성, 특성, 개념정리가 잘 안되고 있음을 인식하고 있었다.

<표 22> 수행 평가에 대한 잘못된 인식

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			16	5.4	3	4.2	13	5.0	16	4.8
대체로 그렇지 않 다	13	37.1	66	22.4	17	23.9	62	23.9	79	23.9
그 저 그렇다	12	34.3	85	28.8	22	31.0	75	29.0	97	29.4
대체로 그렇다	8	22.9	114	38.6	25	35.2	97	37.5	122	37.0
매 우 그렇다	2	5.7	14	4.7	4	5.6	12	4.6	16	4.8
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	7.238				0.341					
p-value	0.124				0.987					

<표 22>는 「수행 평가가 실기 평가와 같다는 잘못된 인식을 갖고 있다(문항19)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적으로 보았을 때 「대체로 그렇지 않다」라고 응답한 교사는 23.9%, 「그저 그렇다」라고 응답한 교사는 29.4%, 「대체로 그렇다」라고 응답한 교사는 37%의 비율을 가지고 있음을 알

수 있다. 수행 평가가 실기 평가와 같다는 교사의 견해는 긍정적인 의견과 부정적인 의견이 서로 비슷함을 알 수 있다.

<표 23> 수행 평가의 평가 방법에 대한 문제점

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9	7	2.3	2	2.9	6	2.3	8	2.4
대체로 그렇지 않 다	8	23.5	44	14.8	14	20.0	38	14.5	52	15.7
그 저 그렇다	12	35.3	86	28.9	19	27.1	79	30.2	98	29.5
대체로 그렇다	12	35.3	146	49.0	33	47.1	125	47.7	158	47.6
매 우 그렇다	1	2.9	15	5.0	2	2.9	14	5.3	16	4.8
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	3.45				2.201					
p-value	0.486				0.732					

<표 23>은 「수행 평가는 학습자 개개인의 학업 성취도를 진단하고 교수-학습 방법의 개선을 위한 학습 과정 평가가 아닌 학습 결과 중심 평가로 이루어지고 있다(문항20)」에 대한 결과이다.

성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이는 없음을 알 수 있고 전체적으로 교사들의 빈도를 보았을 때 「그렇다」라고 응답한 교사가 53.4%을 차지하고 있어서 아직까지는 어느 정도까지는 수행 평가가 학습자 개개인의 학업 성취도를 진단하고 교수-학습 방법의 개선을 위한 학습 과정 평

가가 아닌 학습 결과 중심 평가로 이루어지고 있음을 알 수 있다. 하지만 그 반대의 의견도 18.1%를 차지하고 있음을 알 수 있다.

<표 24> 비 총괄 평가의 문제점

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9	3	1.0	2	2.8	2	.8	4	1.2
대체로 그렇지 않 다	6	17.1	23	7.7	6	8.5	23	8.8	29	8.7
그 저 그렇다	10	28.6	88	29.5	22	31.0	76	29.0	98	29.4
대체로 그렇다	11	31.4	141	47.3	33	46.5	119	45.4	152	45.6
매 우 그렇다	7	20.0	43	14.4	8	11.3	42	16.0	50	15.0
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	0.476				2.9					
p-value	0.166				0.575					

<표 24>은 「수행 평가를 실시하더라도 아동들의 학습태도에는 큰 변화가 없으며 총괄평가를 실시하지 않음으로써 오히려 학습에 대한 열의가 식어간다(문항22)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 「대체로 그렇다」라고 응답한 교사(45.6%)가 가장 많아 수행 평가를 실시하더라도 아동들의 학습태도에는 큰 변화가 없으며 총괄평가를 실시하지 않음으로써 오히려 학습에 대한 열의가 식어감을 알 수 있었다. 따라서 학습에 대한 열의가 식어가는 원인으로는 총괄평가의 실습이 미흡하기 때문이라는 사실을 알 수 있었다.

(2) 수행 평가 방법상의 대한 문제점

<표 25> 수행 평가 방법상의 문제점

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9	14	4.7	2	2.8	13	5.0	15	4.5
대체로 그렇지 않 다	5	14.3	55	18.5	13	18.3	47	18.0	60	18.1
그 저 그렇다	9	25.7	98	33.0	21	29.6	86	33.0	107	32.2
대체로 그렇다	16	45.7	101	34.0	32	45.1	85	32.6	117	35.2
매 우 그렇다	4	11.4	29	9.8	3	4.2	30	11.5	33	9.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	2.370				6.221					
p-value	0.668				0.183					

<표 25>은 「수행 평가의 수준이 아동들이 해결하기에는 지나치게 어렵거나 까다로워 부모들이 도와주어야 하는 부작용이 속출하고 있다(문항 23)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 그저 그렇다(32.2%), 대체로 그렇다(35.2%)의 빈도가 가장 많음을 알 수 있었다. 따라서 수행 평가의 수준이 아동들이 해결하기에는 지나치게 어렵거나 까다로워 부모들이 도와주어야 하는 부작용이 어느 정도까지는 속출하고 있는 문제점이 있음을 알 수 있다.

<표 26> 과제물에 대한 수행 평가 방법상의 어려움

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			7	2.4	1	1.4	6	2.3	7	2.1
대체로 그렇지 않 다	5	14.3	45	15.3	8	11.6	42	16.1	50	15.2
그 저 그렇다	14	40.0	89	30.2	23	33.3	80	30.7	103	31.2
대체로 그렇다	10	28.6	115	39.0	28	40.6	97	37.2	125	37.9
매 우 그렇다	6	17.1	39	13.2	9	13.0	36	13.8	45	13.6
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	3.067				1.231					
p-value	0.547				0.873					

<표 26>는 과제물 평가방법상의 어려움(문항24)에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고, 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 그저 그렇다(31.2%), 대체로 그렇다(37.9%)에 가장 많은 응답을 하고 있어 수행 평가를 위한 과제물을 많이 내주다 보니 평가도 형식적이게 되는 문제점이 약간 있음을 알 수 있다.

<표 27> 수행평가 과제물에 대한 해결상의 어려움

문항	성별				보직				합계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않다			6	1.8	2	.6	4	1.2	6	1.8
대체로 그렇지 않다	3	.9	31	9.3	4	1.2	30	9.0	34	10.2
그저 그렇다	15	4.5	80	24.0	15	4.5	80	24.0	95	28.5
대체로 그렇다	12	3.6	150	45.0	45	13.5	117	35.1	162	48.6
매우 그렇다	5	1.5	31	9.3	5	1.5	31	9.3	36	10.8
합계	35	10.5	299	89.5	72	21.6	262	78.4	334	100.0
χ^2	5.718				9.311					
p-value	0.221				0.054					

<표 27>은 「수행평가의 과제해결을 위한 자료 검색과 보고서 작성」이 매우 어렵다(문항25)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있다. 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 대체로 그렇다(48.6%)에 가장 많은 응답을 하였고 다음으로는 그저 그렇다(28.5%), 매우 그렇다(10.8%)의 순으로 나타나 전체의 77%정도의 교사가 수행평가의 과제해결을 위한 자료 검색과 보고서 작성에 많은 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

(3) 기타 일반적인 사항들

<표 28> 수행평가를 위한 교사의 전문성의 필요성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			1	.3			1	.4	1	.3
대체로 그렇지 않 다	1	2.9	9	3.0	3	4.2	7	2.7	10	3.0
그 저 그렇다	5	14.3	41	13.8	16	22.5	30	11.5	46	13.9
대체로 그렇다	18	51.4	150	50.5	32	45.1	136	52.1	168	50.6
매 우 그렇다	11	31.4	96	32.3	20	28.2	87	33.3	107	32.2
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	0.139				6.632					
p-value	0.998				0.157					

<표 28>은 「수행 평가 문항 출제, 수행 평가 유형 적용, 수행 평가가 채점 및 처리에 시간과 전문적 소양이 필요하다(문항21)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서 모두 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 「대체로 그렇다」고 응답한 교사가 50.6%이고, 「매우 그렇다」고 응답한 교사가 32.2%를 차지하고 있어 수행 평가를 실시하는 교사들에게 문항 출제, 수행 평가 유형 적용, 수행 평가가 채점 및 처리에 시간과 노력과 전문적 소양이 절실히 필요함을 알 수 있다.

<표 29> 수행 평가를 위한 지필 평가의 필요성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
대체로 그렇지 않 다	6	17.1	23	7.8	9	12.9	20	7.7	29	8.8
그 저 그렇다	3	8.6	40	13.6	9	12.9	34	13.1	43	13.1
대체로 그렇다	17	48.6	180	61.2	37	52.9	160	61.8	197	59.9
매 우 그렇다	9	25.7	51	17.3	15	21.4	45	17.4	60	18.2
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	5.725				2.88					
p-value	0.126				0.410					

<표 29>는 「수행 평가는 성적 산출의 신뢰도를 높이기 위하여 지필 평가가 병행되어야 한다(문항27)」에 대한 결과이다.

성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적인 교사의 빈도를 보았을 때, 「대체로 그렇다」라는 의견이 59.9%로 가장 많았고 「매우 그렇다」로 응답한 교사가 18.2%로 아직까지는 수행 평가시 성적 산출의 신뢰도를 높이기 위하여 지필 평가가 병행되는 것이 필요함을 알 수 있다.

<표 30> 수행 평가의 전 과목 적용 범위의 문제점

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
대체로 그렇지 않 다	3	9.1	10	3.4	5	7.2	8	3.1	13	4.0
그 저 그렇다	5	15.2	42	14.3	9	13.0	38	14.8	47	14.4
대체로 그렇다	16	48.5	141	48.1	36	52.2	121	47.1	157	48.2
매 우 그렇다	9	27.3	100	34.1	19	27.5	90	35.0	109	33.4
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	2.829				3.649					
p-value	0.419				0.302					

<표 30>은 「수행 평가는 실기 평가 교과목에서는 가능하나 모든 교과목에 대한 전면 적용은 복잡하고 힘들어서 현재 여건에서 실시하기 어렵다(문항28)」에 대한 결과이다.

성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고, 전체적으로는 그렇다 라고 응답한 교사는 대체로 그렇다(48.2%), 매우 그렇다(33.4%)로 전체의 81.6%를 차지하고 있어 수행 평가의 적용 범위에 있어서 현재 여건에서는 많은 어려움이 있음을 느끼고 있었다. 그리고 대체로 그렇지 않다 라고 응답한 교사는 전체의 4%로 나타났다.

<표 31> 현행 학급당 인원수로 인한 수행 평가의 문제점

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	17	48.6	115	38.6	35	49.3	97	37.0	132	39.6
대체로 그렇지 않 다	11	31.4	122	40.9	23	32.4	110	42.0	133	39.9
그 저 그렇다	4	11.4	34	11.4	8	11.3	30	11.5	38	11.4
대체로 그렇다	3	8.6	18	6.0	3	4.2	18	6.9	21	6.3
매 우 그렇다			9	3.0	2	2.8	7	2.7	9	2.7
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	2.872				4.035					
p-value	0.580				0.401					

<표 31>는 「현행 학급당 인원수를 적정수로 할 경우 수행평가 활동이 더욱 잘 이루어진다(문항26)」에 대한 결과이다.

성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 전혀 그렇지 않다(39.6%), 대체로 그렇지 않다(39.9)로 전체의 79.5%가 그렇지 않다고 응답하고 있어 현재의 학급당 인원수로는 수행 평가의 실행에 많은 어려움이 나타남을 알 수 있고 이 내용은 앞의 내용과 일치하고 있음을 알 수 있다.

5)초등학교 수행 평가의 개선 방향

<표 32~36>은 초등학교 수행 평가에 따른 개선 방향에 대한 개별 설문 문항의 결과를 나타낸 것이다.

<표 32> 새로운 수행 평가의 도입의 필요성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	1	2.9	3	1.0	1	1.4	3	1.1	4	1.2
대체로 그렇지 않 다	1	2.9	7	2.4	2	2.9	6	2.3	8	2.4
그 저 그렇다	1	2.9	38	12.8	9	12.9	30	11.5	39	11.8
대체로 그렇다	20	57.1	173	58.4	40	57.1	153	58.6	193	58.3
매 우 그렇다	12	34.3	75	25.3	18	25.7	69	26.4	87	26.3
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	4.52				0.225					
p-value	0.34				0.994					

<표 32>는 「학교 현장에 새로운 수행평가 방법을 도입하여 활용한다고 해서 모든 불신과 문제점이 일시에 해소 될 수 없다고 본다(문항29)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이가 없음을 알 수 있고 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 대체로 그렇다 라고 응답한 교사가 전체의 58.3%이고, 매우 그렇다 라고 응답한 교사가 전체의 26.3%이어서 새로운 수행평가의 방법은 필요하기도 하겠지만 무조건적으로 새로운 수행평가 방법을 도입하는 것은 적절치 못함을 알 수 있다.

<표 33> 수행 평가제 개선에 대한 교육행정기관의 실천의지 유무

항 목	성 별				보 직 .				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다	4	11.4	15	5.1	2	2.9	17	6.5	19	5.8
대체로 그렇지 않 다	7	20.0	38	12.9	8	11.6	37	14.2	45	13.6
그 저 그렇다	10	28.6	108	36.6	17	24.6	101	38.7	118	35.8
대체로 그렇다	8	22.9	114	38.6	34	49.3	88	33.7	122	37.0
매 우 그렇다	6	17.1	20	6.8	8	11.6	18	6.9	26	7.9
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	10.289				9.624					
p-value	0.030*				0.047*					

*p<0.05

*p<0.05

<표 33>은 「수행평가를 학교 현장에 도입 추진하려는 정책은 교육청의 실천 의지에 달려 있다고 본다(문항30)」에 대한 결과이다.

성별은 p<0.05, 보직에서도 p<0.05 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 성별에서는 남교사(40%)보다는 여교사(45.4%), 보직에서는 교사(40.6%)보다는 부장(60.9%)이 수행 평가제 개선에 대한 교육청의 실천의지에 있다고 생각한다. 전체적인 교사들의 의견을 살펴보면 대체로 그렇다(37%)로 가장 많음을 알 수 있고 다음으로는 그저 그렇다(35.8%), 대체로 그렇지 않다(13.8%)의 순으로 나타나 수행평가제 개선에 대한 정책은 교육청의 실천 의지에 달려 있다고 생각하는 교사가 많음을 알 수 있다.

<표 34> 수행 평가 적용 이전에 새 규칙 규정의 필요성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
대체로 그렇지 않 다	4	11.4	5	1.7	3	4.3	6	2.3	9	2.7
그 저 그렇다	4	11.4	36	12.2	11	15.7	29	11.1	40	12.1
대체로 그렇다	12	34.3	144	48.6	34	48.6	122	46.7	156	47.1
매 우 그렇다	15	42.9	111	37.5	22	31.4	104	39.8	126	38.1
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	12.54				2.836					
p-value	0.001***				0.418					

***p<0.001

<표 34>은 「수행평가를 학교현장에 적용하기 전에 충분한 연수교육 계획과 과제별 채점 기준이 마련되어야 한다(문항31)」에 대한 결과이다. 보직에서는 통계적으로 유의한 차이는 없지만 성별에서는 p<0.001 수준에서 매우 유의한 차이를 보이고 있다. 매우 동의하는 측면에서는 남교사(42.9%)가 여교사(37.5%) 보다는 많고, 평범하게 동의하는 측면에서는 여교사(34.3%)보다는 남교사(48.6%)가 많다. 따라서 수행 평가를 학교 현장에 적용하기 전에는 충분한 연수 교육과 과제별 채점 기준이 마련되어야 하고, 충분한 의견 교류가 있어야 할 것이다. 전체 교사들의 의견을 보면 대체로 그렇다(47.1%)가 가장 많음을 알 수 있고 다음으로는 매우 그렇다(38.1%), 그저 그렇다(12.1%)의 순으로 나타남을 알 수 있어 수행평가를 대부분의 교사들이 학교현장에 적용하기 전에 충분한 연수교육 계획과 과제별 채점 기준 마련을 생각하고 있음을 알 수 있다.

<표 35> 학교 단위 수행 평가의 시행 세칙

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			7	2.4			7	2.7	7	2.1
대체로 그렇지 않 다	1	2.9	7	2.4	3	4.3	5	1.9	8	2.4
그 저 그렇다	6	17.1	49	16.6	10	14.3	45	17.2	55	16.6
대체로 그렇다	21	60.0	150	50.7	42	60.0	129	49.4	171	51.7
매 우 그렇다	7	20.0	83	28.0	15	21.4	75	28.7	90	27.2
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	2.137				5.729					
p-value	0.711				0.220					

<표 35>은 「학교장은 개별 단위 학교 특성에 맞는 수행 평가의 세부 실시 지침을 마련해야 한다(문항32)」에 대한 결과이다.

성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이점을 발견할 수 없으며 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 대체로 그렇다(51.7%)라고 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 매우 그렇다(27.2%)라고 응답한 교사가 많이 차지하고 있어 학교장이 개별 단위 학교 특성에 맞는 수행 평가의 세부 실시 지침을 마련해야 한다는 의견은 대부분 교사의 의견임을 알 수 있다.

<표 36> 수행평가에 교육수요자의 의견 반영의 필요성

항 목	성 별				보 직				합 계	
	남교사		여교사		부장		교사			
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
전혀 그렇지 않 다			11	3.7	1	1.4	10	3.8	11	3.3
대체로 그렇지 않 다	2	5.7	24	8.1	4	5.7	22	8.4	26	7.9
그 저 그렇다	5	14.3	75	25.3	16	22.9	64	24.5	80	24.2
대체로 그렇다	16	45.7	128	43.2	36	51.4	108	41.4	144	43.5
매 우 그렇다	12	34.3	58	19.6	13	18.6	57	21.8	70	21.1
합 계	35	100.0	299	100.0	72	100.0	262	100.0	334	100.0
χ^2	6.349				3.100					
p-value	0.175				0.541					

<표 36>는 「수행 평가에 대한 학생과 학부모의 의견을 조사하여 학급 및 학년의 평가 개선에 반영하는 세심한 배려가 필요하다(문항 33)」에 대한 결과이다. 성별과 보직에서는 통계적으로 유의한 차이점을 발견할 수 없으며 전체적으로 교사의 빈도를 보았을 때, 대체로 그렇다(43.5%)라고 응답한 교사가 가장 많았고 다음으로는 매우 그렇다(21.1%)라고 응답한 교사가 많아 학생과 학부모의 의견을 조사하여 학급 및 학년의 평가 개선에 반영하는 세심한 배려가 필요하다.

IV. 要約, 結論 및 提言

1. 要約

본 연구는 초등학교 수행평가제 운영의 실태와 수행평가 과정상에서 나타난 문제점을 추출하고 그 개선방향을 모색하고자 하였다. 분석을 위해서 사용된 도구로는 통계 패키지인 'SPSS 7.5'를 사용하였고, 이에 대한 요약 사항은 다음과 같다.

첫째, 현행 수행평가에 대해서 교사들의 견해는 현재 활용되고 있는 수행평가 방법이 적절하다고 하였고(47.4%), 인성교육에 기여하는 정도는 긍정적인 견해가 20% 정도로 부정적이다. 학업성취도 향상에 미치는 정도는 74.8%가 부정적인 견해를 보였다. 또한 자발적 학습에 미치는 효율성에서는 66.9%가 대체로 긍정적인 견해를 보였으며, 수행평가 중심 교원 조직운영이 학교운영의 효율성을 높일 수 있는가에 대해서는 대체로 부정적인(68.2%) 견해를 나타냈다.

둘째, 초등학교 수행평가에 따른 평가 실태에 대한 내용에 대해서는 부정적인 측면으로는 현행 초등학교 수행평가는 교사의 업무 부담 및 과밀학급 (학급 평균 44명) 운영 관계로 아동들의 개인차를 고려한 학습 지도에 어려움이 많다(56.9%)고 하였고 과제물 제시에 따른 문제 해결 과정에 있어서 아동들에게 학습 부담이 되고 있다(58.1%).

다음으로 긍정적인 측면으로는 교사들의 학습 지도에 있어서 수행평가 문제는 흥미 있는 다양한 방법으로 출제해야 한다(57.7%)는 의견을 보였고 어려운 과제를 제시하기 보다는 아동들의 수업 준비나 태도 등을 수행평가에 반영한다는 의견을 가지고 있는 교사가 많았다(87.4%).

셋째, 교육과정 중심의 다양한 수행평가 방법에 대한 내용에 있어서는

여러 가지 수행평가 방법들을 제시하여 그 시행여부가 어느 정도인지를 파악하였다. 대부분의 수행평가 방법들은 지식전수를 위한 문답방법을 제외하고서는 일선의 교사들이 이런 평가 방법들을 긍정적인 입장에서 실시하고 있음을 알 수 있었다(62%).

특이한 점은 교사 경력이 짧은 교사보다는 교사 경력이 많은 교사가 다양한 수행평가 방법들을 긍정적인 입장에서 실시하고 있었다.

넷째, 수행 평가에 따른 문제점 파악에 대해서는 3가지 관점에서 바라보았으며, 일반적인 수행평가 인식정도에 대해서는 수행평가를 실시하더라도 학습태도에 큰 변화가 없었고, 오히려 총괄평가를 실시하지 않음으로서 학습에 대한 열의가 식어가는 문제점이 드러났다. 현재 수행평가 방법 및 수준에 대해서는 수행 평가의 과제 해결을 위한 자료 검색과 보고서 작성이 매우 어렵다는 문제점이 드러났다. 그 밖의 문제점으로는 수행평가를 모든 과목에 적용하기는 현재 여건에서는 어렵다(81.6%)는 점과 현재의 학급 인원수가 적절하지 않다(75%).

마지막으로 문제점 개선 방향을 모색해 보면 현직 교사들은 수행 평가를 학교 현장에 적용하기 전에 충분한 연수 교육 계획과 과제별 채점 기준이 마련되어야 한다(85.2%). 학교장은 개별단위학교 특성에 맞는 수행평가의 세부 실시 지침을 마련해야 하며, 수행평가에 대한 학생과 학부모의 의견을 조사하여 학급 및 학년의 평가 개선에 반영하는 세심한 배려(74.6%)가 필요하다.

2. 結 論

지금까지 요약된 내용을 기반으로 하여 본 연구의 결론을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 현재 초등학교 교육과정에서 수행평가를 하기 위한 학급당 평균 인원수가 44명인데, 설문조사 결과 효율적인 수행평가를 위한 적정 인원수는 25명으로 나타났다. 이로 인해 교사의 부담과중은 학생들에게 수행평가를 통해 자발적인 학습 능력과 학업 성취도를 높이는데 효율적이지 못하다. 때문에 아동들의 개인차를 고려한 학습 지도에는 실패하고 있다.

둘째, 초등학교 수행평가는 문제해결 과정에 있어서 아동들에게도 학습 부담이 가중되고 있다. 그 이유는 과도한 과제물, 자발적인 학습능력의 부족으로 인한 학부모들의 학습부담이 늘어나는 부작용이 생긴 것으로 사료된다.

셋째, 한 학급당 적정 인원수의 과다로 수행평가를 불문하고 아동들의 학습 태도변화에는 큰 진전이 없다. 오히려 학습에 대한 열의가 떨어지는 기현상이 나타났다. 이런 경향에 대한 수행평가제의 보완책의 강구가 요청된다.

넷째, 수행평가는 초등학교 실기 교과목의 평가제로는 적정하나, 이를 전 교과목에 대한 평가적용으로는 적지않은 문제점이 지적되었다.

다섯째, 수행평가제는 다양한 교육평가적 오류를 개선하기 위해서는 교과별, 과제별 채점기준의 마련과 교원에 대한 연수 계획 또한 구체적이고 실제적인 수행평가 운영에 대한 연수를 강화할 필요가 있다.

여섯째, 수행평가를 학교 현장에 도입한 정책이 성공하기 위해서는 수행평가제에 대한 교육행정 당국과 일선 교사들의 바른 이해와 협력이 선행조건이라 할 수 있다.

3. 提 言

본 연구의 결과와 결론을 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 교원당 학생수의 국제비교를 보면 우리 나라가 27.6('96)이고 가까운 일본이 19.2('94)이다. 본 연구에서는 실제 학급당 인원수가 평균 44명으로서 인원수가 너무 많은 경우에 생기는 부작용이 크기 때문에 수행평가 성공을 위해서 학급당 학생수의 적정수를 선진국에 접근할 수 있는 교육정책이 강구될 필요가 있다.

둘째, 현재의 수행평가에 대한 문제점을 해소하기 위해서는 학교 차원의 문제라기 보다는 교육부의 교육정책 개선이 필요하다. 새로운 방법을 도입하기에 앞서 교사들에게 충분한 연수 교육과 과목별 채점기준 설정이 요청된다.

參 考 文 獻

<국내문헌>

- 국립교육평가원, 「수행평가의 유형과 평가방법」, 교육연구, 1997, 3월호.
- _____, 「수행평가의 유형과 평가방법」, 교육연구, 1997, 4월호.
- _____, 「수행평가의 이론과 실제」, 서울 : 대한교과서, 1996.
- 김민호, 초등학교 6학년 학생의 수학 수행평가 결과에 관한 분석, 한국교
원대학교 석사학위논문, 1996.
- 김진규, 「수행평가의 내실화」, 교육연구, 1997, 6월호.
- _____, 「수행평가의 내실화」, 교육월보, 1997, 3월호.
- 남기락, 「교육평가의 문제점과 개선방안」, 충남교육, 1990, 9월호.
- 남명호, 「수행평가 방법의 활동과 발전 과제」, 교육월보, 1996, 4월호.
- _____, 「수행평가의 타당성 연구」 - 과학 실기 평가, 실험보고서 평가,
컴퓨터 시뮬레이션 평가의 비교-, 고려대학교 대학원 박사학위논
문, 1996.
- 박도순, 「교육평가에 대한 새로운 관점」 - 교육정상화에 기여하기 위한 평
가의 철학과 방향-, 교육진흥, 1993, 12월호.
- _____, 「교육평가에 대한 새로운 관점」 - 교육정상화에 기여하기 위한 평
가의 문제점과 개선방안, 충남교육, 1990, 9월호.
- _____, 「우리나라 교육평가의 문제점과 개선방향」, 고려대사대논집
1993.12월호
- 박성택, 「바람직한 평가의 방향」, 교육연구, 1995, 1월호.
- 백순근 외, 「수행평가의 이론과 실제」, 국립교육평가원, 대한교과서주식
회사, 1996.

- _____, 「수행평가의 이론과 실제」, 서울: 원미사, 1998.
- _____, 「교수-학습 평가를 위한 새로운 대안」: 수행평가를 중심으로, 초등교육연구 제6집, 청주교육대학 초등교육연구소, 1995.
- _____, 「교육평가의 새로운 대안」: 수행평가, 서울교육, 1996, 12월호.
- _____, 수행평가의 이론적 기초, 한국교육평가연구회 학술세미나 논문발표집, 수행평가의 이론과 실제, 1997.
- _____, 「창의성 신장에 적합한 평가 방법」, 서울교육, 1995.
- 백순근, 「서술식 평가 실시의 문제점과 대안」, 우리교육, 1995, 6월호.
- 석문주 외, 「학습을 위한 수행평가」, 교육과학사, 1997.
- 이돈집 외, 「모둠별 행동평가와 학생 상호 평가」, 우리교육, 1996, 4월호.
- 이명숙, 「포트폴리오: 수행평가의 효율적인 대안」, 대구교대 초등교육연구논총, 1996, 1월호.
- 이우신, 「교육 평가의 개선 과제」, 교육경남, 122, 1995.
- 이희도, 「수업개선과 교육평가」, 교육연구, 1992, 1월호.
- 임 형, 「주관식 문항의 발전과제」, 교육월보 4월호, 1996.
- 정대경, 「사고력 신장을 위한 평가」, 교육경남, 122, 1995.
- 최돈희, 「새로운 교육평가 방법인 수행평가」, 과학교육, 1997, 2월호.
- 최호성, 「학습평가의 패러다임 전환」: 수행평가의 의미와 평가과제의 유형, 대구교대, 초등교육연구논총, 1996, 1월호.
- 한국교육개발원, 고등학교 교과별(공통 수학, 공통 과학) 국가수준 평가기준 개발 연구(Ⅲ), 수탁연구 CR 93-10-1, 1993.
- 한국교육과정평가원, 「수행평가의 효율적 대안」, 1999, 10월.

<외국문헌>

Baron, M. A. & Boschee, F. B., Authentic assessment : The key to unlocking student success. Pennsylvania : Technomic, 1995.

Camp, R. The place of portfolios in our changing views of writing assessment. In R. E. Bennett.. & W. C. Ward. (Eds.). Construction versus choice in cognitive measurement: Issues in constructed response. performance testing, and portfolio assessment. Hillsdale. New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates Publishers, 1993.

Congress of the United States Office of Technology Assessment, Testing in American Schools, March, 1992.

Herman, J. L., Aschbacher, P. R. & Winters, L., A practical guide to alternative assessmenht. VA : ASCD, 1992.

Jongsma, K. S., Portfolio assessment. The Reading Teacher, 3(73), 1989.

Mattson, L. Portfolios in the major. Sonoma States University, California, 1992.

Nathan, L. F. Portfolio assessment and its effects on teacher practice. Paper presented at the AERA Annual Meeting. San Francisco, CA, 1995.

Robert J, Marzano, Pickering, Debra, Mctighe, Jay, Assessing Student Outcomes, Association for Supervision and Curriculum Development, 1993.

< 附錄 > 初等學校 遂行評價制의 運營 實態 說問紙

본 설문지는 초등학교 수행평가제에 대한 설문조사입니다.
선생님께서서는 생각하시는 항목에 대하여 √ 표를 해주십시오.
“매우 그렇다” 고 생각하시면5에
“대체로 그렇다” 고 생각하시면4에
“그저 그렇다” 고 생각하시면3에
“대체로 그렇지 않다” 고 생각하시면2에
“전혀 그렇지 않다” 고 생각하시면1에

설문에 응답해 주신 선생님께 진심으로 감사드립니다.

1999년 월

한성대학교 행정대학원
교육행정전공 김 점 동 올림

I. 일반사항

1. 선생님 성별 : 남 (), 여 ()
2. 선생님 직위별 : 부장교사 (), 교사 ()
3. 선생님 교직경력 : () 년

II. 설문 내용

1. 다음의 설문(문항번호 1~5) 내용은 초등학교 교육과정에서의 일반화된 수행평가 내용입니다.

문항 번호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
1	초등학교 교육과정에서 현재 활용되고 있는 수행평가 방법은 적절하다.					
2	초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 인성교육에 기여를 하고 있다.					
3	초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 학업성취도를 높이는 데에 효과적이다.					
4	초등학교 교육과정에서 실시되고 있는 수행평가는 아동들의 자기주도적 학습능력을 높이는 데에 효과적이다.					
5	초등학교 교육과정에서 수행평가 중심 교원조직으로의 운영이 사무중심 교원조직에 비하여 학교 운영의 효율성을 높일 수 있다.					

2. 아래의 설문(문항번호 6~10) 내용은 초등학교 수행 평가에 따른 평가실태에 관한 내용입니다.

문항 번호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
6	현행 초등학교 수행평가는 교사의 업무부담 및 과밀학급 운영관계로 아동들의 개인차를 고려한 학습지도를 하는데 어려움이 많다.					
7	학습 지도에 있어서 수행평가의 실시는 매 단원마다 한 단원이 끝날 무렵에 행하는 것이 좋다.					

문항 번호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
8	학습 지도에 있어서 수행평가 문제는 흥미 있는 다양한 방법으로 출제하는 것이 좋다.					
9	학습 지도에 있어서 아동들의 수업준비나 태도 등을 수행평가에 반영하는 것이 좋다.					
10	현행 초등학교 수행평가는 과제물 제시에 따른 문제해결 과정에 있어서 아동들에게 학습 부담이 가중되고 있다.					
11	현재 학급을 담임하고 있다면,학급인원수는 몇 명인가? (명)					
12	현행 초등학교 수행평가를 하는데 있어서 가장 적정한 인원수는 몇 명이라고 생각하는가? (명)					

3. 아래의 설문(문항번호 11~15) 내용은 초등학교 교육과정 중심의 다양한 수행 평가방법을 제시한 내용입니다.

문항 번호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
13	아동들에게 지식전수를 위하여 문답법 평가 장면에서 일대 일 문답 방법을 실시하고 있다.					
14	아동들의 이해력 증진을 위하여 구술평가 장면에서 제시된 주제에 대해 여러 사람 앞에서 의견을 발표토록 하고 있다.					
15	아동들의 사고력 신장을 위한 논술형 평가 장면에서 특별히 상정하고 있는 정답이 없는 상태에서 개인 나름의 생각이나 주장을 창의적이고 논리적이면서도 설득력 있게 조직하여 작성하는 능력을 평가하고 있다.					
16	아동들의 기능 신장을 위한 실기평가 장면에서 실기로 평가할 수 있는 항목을 추출하여 평가 기준표를 작성하고 평가하고 있다.					
17	아동들의 흥미태도를 높이기 위한 자기 보고법에서 질문지를 통하여 평소 생각하고 있는 바를 사실대로 표현하게 하고 있다.					

4. 아래의 설문(문항번호 16~25) 내용은 초등학교 수행 평가에 따른 문
제점에 관한 내용입니다.

문 항 번 호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
18	수행평가에 대한 필요성, 특징, 개념정리가 잘 안되고 있다.					
19	수행평가가 실기평가와 같다는 잘못된 인 식을 갖고 평가를 실시하고 있다.					
20	수행평가는 학습자 개개인의 학업성취도를 진단하고, 교수-학습 방법의 개선을 위한 학습 과정 평가가 아닌 학습 결과 중심 평 가로 이루어지고 있다.					
21	수행평가 문항 출제, 수행평가 유형 적용, 수행평가 결과 채점 및 처리에 시간과 노 력과 전문적 소양이 필요하다.					
22	수행평가를 실시하더라도 아동들의 학습태 도에는 큰 변화가 없으며, 총괄평가를 실시 하지 않음으로써 오히려 학습에 대한 열의 가 식어간다.					
23	수행평가의 수준이 아동들이 해결하기에는 지나치게 어렵거나 까다로워 부모들이 도 와줘야하는 부작용이 속출하고 있다.					
24	수행평가를 위한 과제물을 많이 내주다 보 니 평가도 형식적이다.					
25	수행평가의 과제해결을 위한 자료 검색과 보고서 작성이 매우 어렵다.					
26	현재의 학급당 인원수를 적정수로 할 경 우 수행평가 활동이 더욱 잘 이루어진다					

문 항 번 호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
27	수행평가는 성적 산출의 신뢰도를 높이기 위하여 지필 평가가 병행 실시 되어야 한다.					
28	수행평가는 실기평가 교과목에서는 가능하나 모든 교과목에 대한 전면 적용은 복잡하고 힘들어서 현재 여건에서 실시하기 어렵다.					

5. 아래의 설문(문항번호 26~30) 내용은 초등학교 수행 평가에 따른 개선방안에 관한 내용입니다.

문 항 번 호	설 문 항 목	지 각 수 준				
		5	4	3	2	1
		매 우 그렇다	대체로 그렇다	그 저 그렇다	대체로 그렇지 않 다	전 혀 그렇지 않 다
29	학교 현장에 새로운 수행평가 방법을 도입하여 활용한다고 해서 평가에 대한 모든 불신과 문제점이 일시에 해소될 수는 없다고 본다.					
30	수행평가를 학교 현장에 도입·추진하려는 정책은 시·도 지역 교육청의 실천의지에 달려 있다고 본다.					
31	수행평가를 학교 현장에 적용하기 전에 충분한 연수교육 계획과 과제별 채점 기준이 마련되어야 한다고 본다.					
32	학교장은 개별 단위 학교의 특성에 맞는 수행평가의 세부 실시 지침을 마련해야 한다고 본다.					
33	수행평가에 대한 학생과 학부모의 의견을 조사하여 학급 및 학년의 평가 개선에 반영하는 세심한 배려가 필요하다고 본다.					

ABSTRACT

A Study on the Operating Reality and Improvement Direction of the Performance Evaluation System in Elementary School

Kim, Jum-dong

Major in Educational Administration

Department of Educational Administration

Graduate School of Public Administration

HanSung University

This study was intended to probe the improvement direction of the performance evaluation system in elementary school by eliciting its operating reality and the problem occurring in the process of performance evaluation. Based upon the study results, the following conclusion was drawn:

First, the average number of children per class for performance evaluation in current elementary curriculum is 44, but the result of the questionnaire research revealed that the optimum number of children per class for performance evaluation is 25. Teachers' excessive workload is not efficient to help elementary children raise their voluntary learning ability and level of academic achievement through their performance evaluation. Consequently, the performance evaluation system is unsuccessful in teaching children in consideration of the

individual difference between children.

Second, performance evaluation adds the burden of learning to children in the problem-solving process. It is thought that it also causes the side effect of bringing the burden of learning to parents because of children's excessive assignments and the lack of their voluntary learning ability.

Third, performance evaluation does not so much make a great contribution to changing children's attitude toward learning due to the excessive number of children per class, but rather lowers their desire and enthusiasm for learning. it is necessary to consider the supplemental measure for the performance evaluation system having this tendency.

Fourth, performance evaluation is appropriate the evaluation system for practicum in elementary school but its application to every subject is pointed out as a problem that should not left unnoticed.

Fifth, for improve the diverse errors of educational evaluation in the performance evaluation system, it is necessary to provide for the criterion for scoring by subject and by task, reinforce the in-service training for its specific and actual operation by teachers.

Sixth, it can be said that a correct understanding of the performance evaluation system by educational authorities and front-line teachers and their cooperation are a precondition for the policy of its introduction into the school spot to be successful.