

碩士學位論文
指導教授 曹点煥

初等學校 教科專擔制의 運營實態와
改善方向에 관한 研究

A Study on the Operational Realities of the Departmental
System in Elementary School and Its Improvement

2002年 8月

漢城大學校行政大學院
教育行政學科
教育行政專攻
趙 慶 淑

碩士學位論文

指導教授 曹点煥

初等學校 教科專擔制의 運營實態와
改善方向에 관한 研究

A Study on the Operational Realities of the Departmental
System in Elementary School and Its Improvement

위 論文을 教育學 碩士學位論文으로 提出함

2002年 8月

漢城大學校行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

趙 慶 淑

趙慶淑의 教育學 碩士學位論文을 認定함

2002年 8月

審査委員長 印

審査委員 印

審査委員 印

目 次

I. 緒 論	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	3
3. 연구의 내용	4
4. 연구의 제한점	4
II. 理論的 背景	5
1. 교과전담제의 의의	5
2. 초등교과전담제 운영의 기저	7
3. 교과전담 교사의 자질	11
4. 교과전담제 운영 실태	14
5. 교과전담제의 동향	16
6. 선행연구의 고찰	24
III. 研究의 方法	27
1. 연구의 대상	27
2. 측정의 도구	28
3. 자료의 처리	30

IV. 結果分析 및 解釋	31
1. 교과전담제의 운영 실태	31
2. 교과전담제의 효과	38
3. 교과전담제의 문제점	42
4. 교과전담제의 개선방향	47
V. 要約, 結論 및 提言	76
1. 요약	76
2. 결론	78
3. 제언	79
參考文獻	80
ABSTRACT	82
附錄	85

表 目 次

<표 1> 학급 수 별 교과 전담교사 배치기준	9
<표 2> 교과전담대상 교과 및 교육과정 시간 배당 기준	10
<표 3> 교사 설문지 응답자의 배경변인별 분포	27
<표 4> 아동 설문지 응답자의 배경변인별 분포	28
<표 5> 학부모 설문지 응답자의 배경변인별 분포	28
<표 6> 교사설문지의 구성내용	29
<표 7> 아동설문지의 구성내용	29
<표 8> 학부모설문지의 구성내용	30
<표 9> 교과전담제의 필요성	31
<표 10> 현행 교과전담제 운영수준	32
<표 11> 교과전담제를 적용하고 있는 교과	33
<표 12> 교과전담제의 교사배정기준	34
<표 13> 교과전담교사의 주당 수업시수	35
<표 14> 교과전담교사 시간 결손 대책	36
<표 15> 교과전담교사 연수 실태	37
<표 16> 교직의 전문성 제고	38
<표 17> 교과전담제의 교육과정 정상화에 기여도	39
<표 18> 교과전담제의 교수-학습 방법 개선에 기여도	40
<표 19> 수업부담 경감	41
<표 20> 교과전담교사가 겪는 문제점	42
<표 21> 교과전담제에 대한 관리자 지원	43
<표 22> 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사 임용에 대한 의견	44
<표 23> 교과전담제가 아동 생활지도에 미치는 영향	45
<표 24> 교과전담교사가 아동 지도상에서 겪는 애로점	46
<표 25> 교과전담제 정착을 위한 우선 과제	47

<표 26> 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안	48
<표 27> 교과전담교사의 확보방안	49
<표 28> 교과전담제 최초 실시 적정학년	50
<표 29> 교과전담을 필요로 하는 교과	51
<표 30> 교과전담교사의 연수 방법	52
<표 31> 교과전담교사에 대한 보상방법	53
<표 32> 교과전담제의 필요성(아동)	54
<표 33> 교과전담교사의 주당 수업시수	55
<표 34> 교과전담제 필요성이 요청되는 교과	56
<표 35> 교과전담교사의 교과학습 흥미도	57
<표 36> 선호하는 영어지도 담당교사	58
<표 37> 선호하는 예·체능 지도 담당교사	59
<표 38> 교과전담제의 필요성(학부모)	60
<표 39> 교과전담교사의 주당수업시수	61
<표 40> 교과전담제 필요성이 요청되는 교과	62
<표 41> 교과전담교사의 교과학습 흥미도	63
<표 42> 선호하는 영어지도 담당교사	64
<표 43> 선호하는 예·체능 지도 담당교사	65
<표 44> 중등자격증 소지자의 초등교사 임용	66
<표 45> 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안	67
<표 46> 중등자격증 소지자의 임용의 한계	68
<표 47> 교과전담제의 필요성(교사·아동·학부모의 의견차이)	69
<표 48> 교과전담교사의 주당수업시수(아동·학부모의 의견차이)	70
<표 49> 교과전담제 필요성이 요청되는 교과	71
<표 50> 교과전담교사의 교과학습 흥미도	72
<표 51> 선호하는 영어지도 담당교사	73
<표 52> 선호하는 예·체능 지도 담당교사	74
<표 53> 중등자격증 소지자의 초등임용(교사·학부모의 의견차이) ..	75

I. 緒 論

1. 연구의 필요성

새 천년의 미래사회는 지식과 정보가 개인과 국가 발전의 원동력이 되는 지식기반사회이며, 정치·경제·사회·문화 등 모든 분야에서 국경이 없는 무한경쟁의 사회가 될 것이다.

또한 개성과 창의성 그리고 다양성은 이 시대를 살아갈 사람들에게 기본적으로 요구되는 자질과 능력이 되며 이는 종래의 학급담임제에 의한 교육활동만으로는 소기의 목적을 달성할 수 없다.¹⁾ 따라서 전인적인 인간 형성이란 초등교육의 본질적인 측면에서 볼 때 정상적인 교과 교육을 실시하기 위해서 교과전담제의 필요성이 요구된다.

그래서 우리나라의 경우 교과전담제는 1960년 대 초반부터 학문 중심교육과정의 영향을 받아 이화여자 사범대학 부속초등학교에서 음악, 미술, 체육, 과학 교과에 한해 실험 적용한 것을 시작으로 1973년에는 한국 교육 개발원에서 ‘교과 전담제의 투입효과’에 관하여 초등학교를 대상으로 시범학교를 운영하였고, 교육부에서도 1985년 초등학교 교과전담제의 단계적 접근 방향의 탐색을 제시하였다.

그리하여 교육부에서는 제7차 경제 사회 개발 5개년 교육 부문 계획안에 초등학교 예·체능 교과 전담제의 단계적 실시 방안을 확정 발표하였고, 1992년 3월 6일 교육법 시행령 제 37조 2항을 개정함으로써 1992년부터 음악·미술·실과를 중심으로 실시하되, 지역 및 학교의 실정에 따라 초등학교 전 교과에 걸쳐 탄력적으로 실시할 수 있도록 학교장에게 운영권을 부여하였다.²⁾

이러한 교과 전담제의 실시는 초등학교 고학년 교사의 수업 부담 경

1) 이신복(1969), 「교과담임제의 연구」, 「연구보고제1집」, pp27~32

2) 한국교육신문사(1993. 5), 「학교교육연감」, 통권 21권, p.76.

감에는 다소 도움이 되었으나 교사 수급 부족 및 재정 확충 부족에 따른 법정정원이 제대로 확보되지 못하여 3학년이상 3학급당 0.75명이라는 확보기준의 2001년 58%에서 올해는 50%선으로 크게 낮아질 전망이다.³⁾

또한 교과전담제 운영에 대한 상급 관청의 구체적인 시행 규정이 없어 학교마다 교과 전담제의 교수 조직과 운영 면에 차질을 빚어 실제 아동들의 교과 교육의 질적 향상에는 크게 실효를 거두지 못하고 있는 실정이다. 이는 교과를 전담할 교사가 체계적으로 양성되지 못하여 담당할 수 있는 교사의 확보에서부터 문제를 안고 시행되었기 때문이다.

1999년 9월과 2000년 3월에는 일시적인 초등 교사의 대량 명예퇴직으로 교사가 절대 부족하게 되자 중등 교사 자격증 소지자 중 1차로 영어와 예·체능에 이어 2차로 영어, 국어, 수학, 사회, 과학 같은 주지 교과로 확대하여 초등기간제 교과 전담 교사를 선발 임용하였다. 이렇게 되자 학교 현장에서는 학급 담임 교사의 절대 부족에 따라 기존의 정규교사는 비록 교과 전담 교사를 본인이 강력히 희망하고 그 교과의 지도 기술이 뛰어나다고 할지라도 전담 교사에 배정할 수 없도록 하여 담임을 맡도록 하였으며 중등 교사 자격증 소지자 중 선발 임용된 초등 교과 전담 교사와 퇴직 교사 중심의 기간제 교사를 채용하여 교과 전담을 맡도록 하였다. 하지만 중등 교사 자격증 소지자들은 초등 교사 충원 수요에 따른 우수한 초등 교사 자원을 확충한다는 명분으로 672시간의 추가 보수 교육 이수 후 초등학교 2급 정교사 자격을 취득하게 하여 임용고시를 거쳐 모두 정규 교사로 임용되었다.

그러나 이 중초교사의 현장 적응 문제점은 교과전담교사보다 담임교사에게서 특히 두드러지게 나타나고 있어⁴⁾ 1교사 1전공의 전문성을 확

3) 박남화(2002), 한국교육신문(2002.3.18) 1면

4) 허병기(2002), 「기간제 교사의 교직적응 실태 및 학교조직풍토에 대한 영향분석」 한국교육신문(2002년4월1일자 3면)

보하고 있는 이들 중등 교사들을 초등 교육의 질을 높이는 데 어떻게 효율적으로 활용하는 지에 대해서 충분히 검토·연구되어야 한다고 본다.

이에 본 연구에서는 현재 초등학교에서 운영되고 있는 초등학교 교과 전담제의 실태를 일선 교사, 학부모, 아동들의 의견 조사를 토대로 문제점을 분석하고 이에 따라 교과 전담 교사제를 개선하고 활성화 할 수 있는 방향을 모색해 보는데 연구의 필요성이 있다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 초등학교 교과전담제에 대한 운영실태를 파악하여 분석한 후 합리적인 개선점을 모색하는 데 있으며 그 구체적인 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 교과전담제에 대한 현장 교사가 인식하는 만족도는 어떠한가?

둘째, 교과전담수업에 대해 학생들이 인식하는 수업만족도와 학습효과는 어떠한가?

셋째, 학부모들의 교과전담제에 대한 만족도는 어떠한가?

넷째, 효율적인 교과전담제를 조직 운영할 수 있는 합리적인 개선점은 무엇인가?

3. 研究의 內容

위의 연구의 필요성과 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서 수행하고자 하는 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 현재 시행되고 있는 교과전담제에 대한 전반적인 실태를 분석한다.

둘째, 교과전담제에 운영에 대한 교사·아동·학부모들의 인식을 설문 조사를 통해 분석하고 문제점을 탐색한다.

셋째, 교과전담제의 실태와 교사·아동·학부모의 인식을 바탕으로 합리적이고 효율적인 바람직한 방안을 모색한다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 지닌다.

첫째, 본 연구는 편의상 표집 대상기관을 서울특별시와 경기도에 소재 해 있는 공립초등학교 15개교를 무작위로 선정하여 그 학교에 재직하고 있는 교사·아동·학부모(총600명)를 연구 대상으로 삼았기 때문에 실태 분석 결과가 전체의 의견을 대표하는 것으로 보는 데는 제한이 따른다.

둘째, 본 연구에 사용한 설문지는 표준화된 도구가 아니고 연구와 관련된 문헌연구와 선행연구 결과 등을 참고로 하여 연구자가 제작하였으므로 조사 자체의 객관도·타당도·신뢰도에는 일정한 제한이 있다.

Ⅱ. 理論的 背景

1. 교과전담제의 의의

교육학 대사전에 의하면 교과 전담제의 정의는 ‘한 교과 또는 상호간에 관련이 깊은 교과의 몇 개를 각 교사가 담당하고, 아동·학생의 지도를 보살피는 조직’이다. 이것은 ‘한 사람의 교사가 한 학급을 담당하여 학습 지도에 있어서 전 교과를 혼자 가르치는 제도’인 학급 담임제와 대립되는 개념이라고 할 수 있다.⁵⁾

정춘모는 교과전담제의 개념을 4가지로 정의하였는데,
첫째, 한 교사가 중학교처럼 한 교과를 전담하여 책임 지도하는 경우
둘째, 한 교사가 자기 반 아동을 책임 지도하되 특정 교과는 특정 교사가 전담하여 지도하는 경우
셋째, 한 교사가 자기 반 아동을 책임 지도하되 특정한 교과는 다른 반 교사와 교환하여 지도하는 경우
넷째, 한 교사가 자기 반 아동을 책임 지도하고 특정 교과는 학습 군을 조직, 책임 지도하는 경우라고 말하고 있다.⁶⁾

이상의 관점을 종합 해보면 초등학교에서의 교과전담제란 중·고등학교에서 실시되고 있는 교과 전담을 초등학교에서도 적용하는 즉, 초등학교에 있어서도 한 교과 또는 상호에 관련이 깊은 교과 몇 개를 한 교사가 담당토록 하는 새로운 초등학교 교수 조직이라고 정의할 수 있다.

교육의 성과는 교사의 질을 능가할 수 없듯이 교육의 성과를 극대화하기 위해서는 교사의 자질과 역할이 중요한 기본 요소라고 할 수 있

5) 서명원 외 7인(1988), 『교육학 대사전』, 서울 : 교육과학사, p.116.

6) 정춘모(1986.5), 「국민학교 교과전담제」, 『새교육』, 통권379호, 서울:한국교육신문사, p.61.

다. 특히 현대 학습 지도에서는 교재 및 학습의 구조적 연구로 교사들의 전문적 지식과 고도의 학습 지도 기술이 요구되고 있으며 또한 전문적인 교재 연구와 과학적이며 협동적인 지도 기술이 요구되고 있다.⁷⁾

이신복은 과학의 발달로 인한 지식의 양적, 질적인 증대와 수업기술이 발달하는 지금에 와서 종래의 학급담임제에 의한 교육 활동만으로는 소기의 목적을 달성할 수 없다고 하였으며,⁸⁾

한국교원단체 연합회의 연구를 살펴보면 우리나라 교과전담제의 의의는 크게 세 가지 측면, 즉 교사의 전문성 측면, 아동의 수월성 측면, 그리고 교육과정 운영의 측면에서 살펴 볼 수 있다.

첫째, 교사의 전문성 측면에서는 교과전담제를 실시함에 따라 초등학교 교사의 과중한 수업 부담과 사무 부담을 덜게 됨으로써 교과에 대한 과중한 교재 연구의 부담으로부터 벗어나 교재 연구에 대한 깊이와 폭이 심화되어 교과 교육에 대한 전문성을 신장시킬 수 있다.

둘째, 아동의 수월성 측면에서는 교과전담제를 실시함으로써 다방면에 걸친 아동의 재능과 특기를 살릴 수 있는 기회를 다양하게 제공 해 주고, 특정 교과에 특정 분야에 대한 창의적인 수업 방법으로 아동들의 학습 동기와 의욕, 호기심을 이끌어 내게 한다.

셋째, 교육과정의 측면에서는 교과전담제를 실시함으로써 한 교사가 10개 교과를 전부 맡아 가르치는데서 오는 학급 왕국화의 현상을 일소 하고 학급간의 질적인 차이를 보완하고 학급 상호간의 학력 경쟁을 해소하여 교육과정 운영의 정상화를 꾀할 수 있다.⁹⁾

또한 정찬익은 한 사람의 교사가 모든 교과에 정통할 수 없으므로 교

7) 전홍하(1999), 「국민학교 교과 전담제 운영 실태와 그 개선에 관한 연구」, (석사학위논문, 수원대학교 교육대학원), pp. 16~17.

8) 이신복(1969), 「교과전담제에 대한 연구」, 「연구보고」 제1집(서울시교육연구원), p.102.

9) 한국교원단체총연합회 교육정책연구소(1992), 「초등학교 교과 전담제 개선 방안에 관한 연구」, 서울한국교원단체총연합회, p.3.

사에 따라서 파행적인 교과 지도가 이루어질 수 있다는 단점을 지적했다. 특히 예·체능 교과나 기능을 위주로 하는 교과는 다른 지식 중심의 교과보다 교사 개인의 소질의 영향을 많이 받는 편이므로 교사들의 전문성 신장이 더욱 절실히 요구된다고 하였다.¹⁰⁾

교과전담제의 장점을 학급경영면, 아동지도면, 교사의 활동 면에서 보면 다음과 같다.

첫째, 학급의 경영면에서는 학급 담임제의 고질적인 경향인 학급 왕국화를 타파하고 학급 독립주의와 학급 차를 시정하여 학년 경영 조직을 강화한다.

둘째, 아동의 지도면에서 각 교과가 심화되고 핵심적인 학습 지도를 할 수 있으며, 수업 밀도를 향상시키고, 나아가 전반적인 학습 능률을 높이며, 각 교과의 평균적인 학습 목표의 달성, 교수 내용의 질적 향상, 기술교육의 발달 등을 도모할 수 있다.

셋째, 교사의 활동 면에서 우선 교사의 사무량이 경감되며 교사도 1인 1교과의 전문성을 갖게 되고, 교사로서의 전문 지식과 기능을 함양하게 되어 교직의 전문성 제고를 기할 수 있다.¹¹⁾

이상의 견해를 종합해 보면 초등학교에서 한 교사가 전 교과를 지도하는 데는 어려움이 있으며, 교사의 전문성을 신장시키기 위해서도 교과전담제는 꼭 필요하다고 하겠다.

2. 초등 교과전담제 운영의 기저

1) 제도적 근거

(1) 교육법 시행령(대통령령 제 13623호) 제 37조 제 2항

교육부는 '17학급을 초과하는 학교에서는 6학급이 증가할 때마

10) 장찬익 외(1990), 「국민학교 예·체능 교과전담제에 대한 연구」, 서울교육대학 논문집 제23집, p.342.

11) 이창환(1991), 「국민학교 교과전담제에 대한 연구」, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원, pp.81~82.

다 교사 1인씩을 증치할 수 있다'는 교육법 시행령 제 37조 제2항을 '초등학교에서는 학급 담임 외에 6학급마다 교사 1인씩을 증치 할 수 있다'로 개정하여 예·체능 교과전담제 시행에 필요한 교원 확보에 법적 근거를 마련하고 있다. 그러나 법적 기준이 '학교별로 4학년 이상 매 4학급마다 1인씩으로 한다'로 되어 있어 4학년 이상 4학급이 못되는 소규모 학교에서는 혜택을 받지 못하고 있다가 94학년도부터 4학년 이상 3학급마다 0.75인씩으로 개정되어 소규모 학교 일부가 혜택을 받게 되었다(한국교육신문, 1995.3.31).

교육부는 1992년부터 5개년 동안 연차적으로 교과 전담 교사를 늘려갈 계획아래 필요한 교원확보 방안으로는 농어촌 소규모 학교 통폐합에서 생기는 잉여 교사를 활용하고 초등교원 양성기관에서 예·체능 교사 부전공제를 도입하는 한편 예·체능 전담 교원의 연수를 강화하고 있다. 또한 초등교원자격증 소지자만으로는 부족한 인력을 확보하기 위하여 중등학교 교사 자격증 소지자 가운데 체육, 음악, 미술, 교과전공자를 선발하여 소정의 연수 교육을 수료케 한 후 초등학교 예·체능 전담 교사로 임용하는 방안을 추진하고 있다.

그러나 1999년부터 교원정년단축으로 초등교사 부족 현상으로 인해 중등 교사 자격증 소지자에게 충분한 보수 교육을 실시해 초등 교과전담교사로 배치하여 한시적으로 교사 부족 사태를 해결하는 방안이 추진 중에 있다. 이에 따르면 교육부는 부족한 초등 정규교사(학급담임)를 증원하기 위해 2000년 8월까지 1000시간 내외(70학점 기준)의 보수 교육을 통해 초등교사 자격증을 부여하여 초등 교과전담제를 확대 실시해 고학년 담임교사의 수업부담을 경감시키고 교과의 전문성을 신장한다고 한다. (한국교육신문, 1999.9월호 1면).

(2) 교과전담교사 선발방안(교육부 인사관리기준 제5조 제2항)

① 교과전담교사 희망자 및 특기자를 우선 배치한다.

- ② 신규 임용예정 교사를 교육대학의 심화과정 이수 교과에 따라 해당 교과 전담 교사로 선발, 활용한다.
- ③ 현직 교사 중 전담 대상 교과의 심화과정 이수자를 선발 활용한다.
- ④ 지역 및 학교 실정에 맞게 자율적 탄력적으로 운영하도록 한다.

(3) 교과 전담 교사 배치 기준

교육법 시행령 (대통령령 제 14438호 : 개정 1994. 12. 23) 제37조 제 2항에 의하여 전담교사를 학교별로 4학년 이상 매 3학급마다 0.75인씩으로 하되 학교별 배치 기준은 교육부 장관이 정하며, 학급 수 별 배치기준은 <표 1>과 같다.

<표 1> 학급 수 별 교과 전담교사 배치기준

학급 수 별	교과전담 교사 수	학급 수 별	교과전담 교사 수
4 - 6	1	23 - 26	6
7 - 10	2	27 - 30	7
11 - 14	3	31 - 34	8
15 - 18	4	35 - 38	9
19 - 22	5	39	10

자료 : 경상북도 교육청 초등교육 01216-174(95. 2. 22)에 의거함

2) 교육부의 기본 계획

교과전담제의 법적 근거에 따라서 구체적인 실행 계획을 교육부가 수립했는데 그 내용을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 목적

교과전담제는 초등학교의 지역실정에 맞게 교과전담제 운영 방안을 모색하고, 교과 교육의 질 향상을 위하여 교육과정 운영의 정상화를 꾀하고, 고학년 담임교사의 수업부담 경감을 위한 근무여건 개선을 그 목적으로 하고 있다(교육부, 1992, 88).

(2) 기본 방침

교과전담제의 목적 달성을 위해

첫째, 교과 전담교사가 전담교과의 특성을 살린 교수-학습을 전개토록 지원한다.

둘째, 학급 담임제를 근간으로 한 고학년 일부 교과를 전담제로 운영한다.

셋째, 교과 전담교사는 주당 20시간 내외의 수업을 담당한다.

넷째, 대상은 4,5,6학년으로 하되 필요에 따라 3학년에도 부분적으로 적용한다.

다섯째, 전담교과는 실기비중이 큰 체육, 음악, 미술, 자연, 실과 등에서 선정한다.

여섯째, 학교 자체적으로 지역사회 및 학교실정에 적합한 방안을 강구하여 자율적 탄력적으로 적용한다³⁷⁾

(3) 전담 대상 교과 및 교육과정 시간 배당 기준

전담대상 교과 및 교육과정 시간 배당 기준은 <표 2>와 같다

<표 2> 전담대상 교과 및 교육과정 시간 배당 기준

교과 \ 학년		3학년	4학년	5학년	6학년	계
전담대상 교과	체육	(3)	3	3	3	9(3)
	음악	(2)	2	2	2	6(2)
	미술	(2)	2	2	2	6(2)
	자연	(3)	3	3	3	9(3)
	실과	(.)	1	1	1	3(.)
소 계		(10)	12	12	12	36(10)

주 : 시간 수는 현 교육과정상 교과별 학년별 주당 수업 시 수임

자료 : 교육부, 교육과정 해설, 1996.

37) 한미자(1994), 「초등학교 교과 전담제 운영실태와 개선방안에 관한 연구」, 건국대학교 사회과학대학 석사학위 논문, pp.23~24.

(4) 교과 전담교사의 담당 교과 및 수업 시수 배정

첫째, 교과 전담교사의 담당 교과는 한 전담 교사 당 한 전담교과배정을 원칙으로 한다.

둘째, 담당 수업 시 수가 기준 수업 시수에 현저히 미달되는 경우에는 타 교과를 지원할 수 있다.

셋째, 또한 교과 전담교사의 담당 수업 시 수는 주당 21시간을 기준으로 하되, 학급 규모에 따라 교과별로 적정하게 조정하여 배정할 수 있다.

넷째, 담당 학년은 고학년을 우선으로 하되 담당 수업 시 수를 감안하여 3학년까지도 배정할 수 있다.

다섯째, 학년단위로 수업배정을 하되 기준 수업 시 수를 현저히 초과하는 경우에는 한 학년의 일부 학급을 담당하도록 할 수 있다.³⁸⁾

이와 같이 현재 실시하고 있는 교과전담제는 법적 근거에 따라 교육부가 제시한 실행계획을 각 교육청 별로 자체 실정에 맞게 운영하고 있다.

1992년부터 전국적으로 확대 실시되고 있는 초등학교 교과전담제는 무엇보다도 시대적 요청에 부응한 것으로서 전담교사의 전문성을 제고시켜 교육의 질적 향상을 가져오고 수업부담을 경감하여 근무여건을 개선하는 획기적인 제도로써 이제는 정착 단계에 있다고 할 수 있다. 그러나 교과전담제에 대한 여러 가지 문제점이 나타나고 있기 때문에 운영실태에 대한 각종 문제점을 분석하여 교과 전담제의 효율적인 개선방안을 위한 노력이 더욱 필요하다고 본다.

3. 교과전담교사의 자질

교육에 있어 교사의 역할은 교육의 성패와 관련되는 절대적 존재라

38) 상계논문, pp.24~25.

고 할 수 있으며, 특히 인간의 성격이 아동 초기에 형성된다는 일반적 사실에 비추어 볼 때 초등학교 교육을 담당하는 교사의 자질과 역할은 매우 중요하다.

교직의 전문직 직업화를 촉진하는 요건으로서 다음과 같은 세 가지를 들고 있는 데 첫째는 기능의 이론, 둘째는 사회적 공헌의 이념화, 셋째는 자율성의 제도화이다. 이러한 세 가지 요건을 교직에 비추어 볼 때 최용섭은 ‘교직의 사회적 공헌의 이념화의 문제는 교직 내외에서 인정받고 있고 있으나 나머지 두 가지 측면은 교직의 전문직 요건이 매우 미숙한 상태에서 벗어나지 못하고 있다’고 지적하고 있다³⁹⁾

교사가 행하는 주요업무는 학생을 교육하는 일이다. 교과를 지도하려면 그 내용을 잘 이해하여야 하고 시간에 가르칠 내용과 절차, 그리고 지도방법을 중심으로 지도안을 짜야하며, 학습자료를 준비하고 교육의 장인 교실을 잘 관리하여야 한다. 뿐만 아니라 교과 외에 클럽활동, 행사활동, 자치활동 및 그 외 모든 생활지도활동 등을 계획하여 지도해야 한다. 뿐만 아니라 교사는 ‘학교 경영에 참여하고 사무를 처리하여 학부모나 장학사를 비롯한 교육행정 요원과 연결되는 일을 행하는 등 그 업무는 많다고 할 수 있다

그러므로 교사가 일차적으로 갖추어야 할 것은 잘 가르칠 수 있는 능력을 가지는 것이며 이를 위해서는 광범위한 학습의 기초적 원리를 터득해야 할 것이며 교과의 성질을 파악하고 구조와 사고방식에 도달하여야 하며 관련되는 현상을 그 교과에서 보는 방식으로 볼 줄 알아야 한다.

또한 교과전담교사의 자질로 교과의 역사에 대한 이해, 교과의 교육 목적에 대한 이해, 교과의 교육에 대한 이해, 교육 방법의 이론적 이해와 수업 기술의 습득, 교수 학습 자료에 대한 이해, 교육 평가에 대한 이론적 평가 기법의 습득이 필요하다고 제시한다.⁴⁰⁾

39) 최용섭(1988), 「교사교육프로그램개발 방법의 개선」, 『교사교육』 제1호, p.45.

즉 교과전담교사가 갖추어야 하는 자질은 교과학 학문적 바탕이 되는 전문적인 지식의 습득과 학생 및 교수방법에 대한 폭 넓은 이해와 교과를 가르치는 일에 대한 만족과 애정 및 열정이라고 할 수 있다,

교과를 가르치는 교사는 또한 그 교과학의 내용만 아니라 교과학이 가지는 가치와 의의, 교과를 가르치는 이유와 목적에 대한 분명한 인식을 가지고 있어야 한다. 교사는 교과학의 개념 속에 이미 함축되어 있는 생활상의 유용성과 인간에게 주는 의의를 분명하게 파악하고 있어야 하며 분명한 목적 의식 아래 교과학의 수업을 전개해야 한다.⁴¹⁾

그리고 인간생활과 관련해서 교과 속에 포함되어 있는 제반 가치들을 충분히 이해하고 가치들을 실현할 수 있는 내용, 절차, 방식에 따라 가르칠 수 있어야 한다.

이상과 같은 내용을 정리해 보면 교과전담교사에게 필요한 자질에 다음과 같은 점을 들 수 있다.

첫째, 그 교과학에 대한 특성을 파악하고 있어야 한다. 현재 우리나라에서 교과학이 지닌 문제점이 무엇이며 다른 나라에서는 이런 문제를 어떻게 해결하고 있으며, 우리나라의 교사들은 어떤 어려움을 겪고 있는지를 알아야 한다.

둘째, 교과학의 지식 배경의 넓이와 깊이를 동시에 갖추어야 한다.

셋째, 훌륭한 교과학 전문가로서의 교사는 교재의 재구성 능력, 보조 교재의 조작 능력, 그리고 교과교육의 미래에 대한 전망능력이 있는 교사이다.

이상에서 교과전담교사에게 요구되는 자질은 담당교과와 학생 및 교수 방법에 대한 폭 넓은 이해와 전문적인 지식과 기술을 필요로 하고 있으며 일반적인 교양에 능통하고 교과학의 학문적 바탕이 되는 지식과

40) 김종건 외(1995), 「초등학교 교과 전담제의 실태분석」, 『교사교육』, 제 1호, p.45.

41) 이흥우(1977), 「교육과정탐구」, 서울:박영사, p157.

기술이 연마된 교육관이 투철한 교사를 필요로 하고 있다.

이를 위해서는 초등학교에서도 각 교과목의 특성에 따른 지도 내용이나 지도 방법에 대한 전문성이 요청된다. 교사에게 있어 전문성이란 학생을 잘 가르치는 기술 즉 교수 능력이 되겠지만 그보다도 학생에 대한 이해와 사랑이라고 말 할 수 있다. 따라서 교과전담교사에 대한 직무연수와 현직 연수 등을 통한 자질 향상의 필요성은 높다고 할 수 있다.

4. 교과전담제의 운영실태

교육부는 (1992)의 초등학교 교과전담제 운영에 대한 기본방침은 아동과의 긴밀한 인간관계가 중시되는 초등교육의 특성을 고려하여 학급담임 교사제를 근간으로 하되, 실기 비중이 큰 체육, 음악, 미술, 자연, 실과, 영어, 등과 같은 교과에 전담교사를 두어 실시하도록 되어있다.

교육부는 교과전담제를 교과 교육의 질적 향상과 고학년 담임교사의 수업 부담 경감을 도모하기 위해 학교 자체적으로 지역사회 및 학교 실정에 적합한 방안을 강구하여 자율적·탄력적으로 시행하도록 하고 있다.⁴²⁾

한국교총(1992)은 1992년 현재 교과전담제를 실시하고 있는 전국 4백 22개 학교를 대상으로 조사·연구한 자료에서 교과 전담제의 조직 및 운영 실태를 다음과 같이 보고하고 있다.⁴³⁾

첫째, 현행 시행 중인 전담 과목은 음악, 미술, 체육, 실과, 자연 순이고 교과 전담 희망 교과목은 음악, 미술, 체육, 자연, 실과 등으로 나타났다.

둘째, 현행 교과 전담 적용 학년은 대부분 4,5,6학년을 중심으로 교과

42) 교육부(1992), 「지역실정에 맞는 국민학교 교과전담제 실시방안 협의자료」, pp1-12

43) 한국교원단체총연합회(1992), 「국민학교 교과전담제 개선에 관한 연구」, 「정책연구」 57집.

전담이 이루어지고 있으나, 일부 학교에서는 3학년 이하에도 교과전담을 적용하는 것으로 나타났다.

셋째, 현행 교과전담 교사의 선발방식은 희망자, 교과전담능력을 갖춘 적임자, 신규 발령자, 교육경력이 낮은 자, 병약해서 등의 순으로 나타났다.

넷째, 교과전담제 실시 이후 주당 수업 시 수 감소 정도에 대해서는 3시간 감소, 1시간 감소, 2시간 감소, 4시간 감소의 순으로 나타나 응답자의 절반 정도가 3시간 정도 감소되었다.

이러한 실태를 기저로 한국교총이 제시한 향후 교과전담제의 효율적인 운영을 위한 구체적인 방안을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 교과전담제 운영 조직 면에서 교과전담제의 원활한 운영을 위해서 단위학교의 교원협의회를 개최하여, 교과전담제 운영에 대한 합의가 도출되면 이것에 따라 교원들의 능력이나 특기를 조사한 후 교과전담제의 실시범위를 확정하며, 교과전담 교사 선발 기준을 상정하고 교과전담 교사를 위한 우대 책을 마련하도록 한다. 이러한 합의가 도출되면 교과전담제 운영협의회를 구성하여 교과전담제의 운영에 필요한 각종 현안 과제들은 하나씩 풀어 나가도록 해야 한다.

둘째, 교과전담제의 적용 학년 측면에서, 초등학교 교과전담제는 초·중등교육법 시행령 제 37조 2항에 의하면 학교별로 4, 5, 6학년의 학생들이 교과전담제의 혜택을 받도록 되어 있다. 또한 실태 조사에 나타난 바와 같이 초등학교 교과전담제는 주로 6학년, 5학년, 4학년 순으로 적용되고 있었고 일부지역에서는 3학년 이하 학생들에게도 적용되고 있는 것으로 나타나, 이는 본래 교과전담제가 4,5,6학년을 주된 대상으로 적용하되 지역적 특수성이나 학교의 실정에 따라 적용학년의 범위에 대한 융통성을 기할 수 있도록 운영되어야 한다.

셋째, 교과전담제 적용 과목은 초등학교 교과전담제는 초·중등교육법 시행령 제 37조 2항에 음악, 미술, 체육, 영어, 기타 교과 등으로 되어

있어, 주로 실기 비중이 높은 예·체능 교과를 중심으로 이루어지도록 되어있다. 또한 실태 조사에서 나타난 바와 같이 교과 전담제 적용 과목으로는 주로 음악, 미술, 체육을 중심으로 운영되고 있으나, 일부 학교에 한해 실과, 자연, 도덕, 국어, 사회, 산수 교과에도 운영되고 있는 것으로 나타났다. 교과전담제 적용과목을 초등학교 10개 교과 중 실기 비중이 높은 음악, 미술, 체육, 자연, 실과, 영어 교과를 중심으로 적용하되, 기타의 교과에 대해서도 지역의 특수성이나 학교의 실정에 따라 자율적으로 운영될 수 있어야 한다.

넷째, 교수조직 면에서 교과전담제 교수조직은 교원협의회를 통해 교과 전담제의 운영에 관한 전반적인 협의가 이루어진 뒤에 교사들의 교과 지도 능력 및 희망, 사무 능력, 연령, 성별 등을 고려하여 학년과 학급 수에 따라 수평조직, 수직조직, 수평·수직조직이라는 3개 조직으로 구성할 수 있다. 수평조직은 동 학년 내의 학급단위의 조직, 수직 조직은 학년 단위의 조직, 수평·수직조직은 학년 단위와 학급단위가 혼합된 조직을 뜻한다. 따라서 교과전담제의 교수조직은 적용 학년과 적용 과목, 그리고 교과전담제가 결정된 후에 학급 수의 크기에 따라 학교의 실정에 맞게 탄력적으로 조직 운영되어야 한다.

또한 서울시의 교과전담제의 조직운영을 살펴보면 서울시 교육청은 3학년 이상 3학급당 0.75명씩 배정하여 정원의 범위 내에서 교육장이 배치 기준을 정하여 배치하도록 하고 있으며 4학년 이상이 3~5학급인 학교에서는 교과전담 교사를 1명씩 배치하도록 하고 있다.⁴⁴⁾

5. 교과전담제의 동향

1) 외국

44) 교육부(1998), 「초·중등교육법령의 이해」, 서울:사회교육문화사, p.134.

초등학교에서의 학급담임제는 이미 세계적으로 오래 전부터 실시되어 온 교수 조직이다. 그러나 이러한 전통적인 교수 조직은 급격한 사회변동에 대처할 수 없었고 여기에 따른 비판의 소리가 높아짐에 따라 외국의 경우 교과전담제 실시가 상당 수준에 이르러 교수학습의 효율성을 거두고 있다.

그 중에서 미국, 일본을 중심으로 교과전담 운영 실태를 살펴보면 다음과 같다.

(1) 미국

미국의 경우 1789년 보스턴의 한 학교에서 건물 안에 동일한 학생을 대상으로 오전, 오후를 달리하여 읽기, 쓰기 수업을 전개한 적이 있는 것으로 전해지고 있다.⁴⁵⁾ 1900~1930년대까지 교과 전담 제가 급속히 확산되어 실시되다가 그 이후로 점차 인기를 잃어 1950년경에는 76.5%의 학교가 학급 담임제를 적용하고 있고, 99%의 학교가 부분 교과전담제를, 1%의 학교만이 완전 교과전담제를 적용한 것으로 National survey 조사에서 보고되었다. 그 후 1955년부터 1966년 사이에는 다시 점차 학급담임제가 줄어들고 부분 교과전담제가 증가하여 약 50% 이상의 학교가 부분 교과전담제 또는 완전 교과전담제를 실시하는 것으로 NEA(National Editorial Association)조사 결과 나타났다.⁴⁶⁾

미국에서는 학년, 학급의 편성 방식의 문제와 학년에 따르는 지적 수준의 차이에서 오는 지도 방법의 개혁 운동이 대두되면서 학제 개혁을 추진하였고 교수 조직 일환으로 학급의 개혁 운동이 대두되면서 학급의 편성 방식과 지도 방식에 대해 꾸준히 연구가 이루어져 왔다. 교수

45) 우정남(1980), 「국민학교에서의 새로운 교수조직」, 『교육연구』, 통권 140호 (서울 : 한국교육생산성연구소 교육연구사), p.59.

46) 상계논문, p.197.

-학습의 효율성의 제고에 목적을 두고 영재교육, 능력별 집단 조직, 무학년제, 복식학급제(Dual Progress Plan, Multigrading), 교과전담제, 팀티칭 등의 실험 연구가 그것이다.

1964년 미국교육협회에서 교과전담제 실시에 대한 조사 결과 교과전담제 실시 대상 학년은 주로 4학년 이상임을 밝히고 있다. 학생 수가 1200명 이상을 가진 교육행정구 400 여 개를 대상으로 조사한 것인데, 이 시기의 교과전담제는 일부 교과에 대해서만 실시하는 교과전담제이었다. 즉 학생이 최소한 2인 이상의 교사로부터 지도를 받는데 국어, 사회, 산수, 자연 등의 기초 과목은 담임이 지도하고, 음악, 미술 등의 특별과는 전담교사가 맡는 것으로 되어있다.⁴⁷⁾

오늘날 미국의 교육제도는 각주와 지방 학구에 따라서 다양한 제도를 보이고 있다. 미국의 초등학교(1-4)에서 가르치고 있는 교과는 대체로 읽기, 말하기, 산수, 사회, 자연, 체육, 미술, 음악 등 9개 교과이다. 카벤추리 학구의 초등학교에서는 일반 교과를 담당하는 교사가 있고, 예체능 교과를 담당하는 교사가 따로 있으며, 학급보조교사가 따로 있는가 하면 특수교육을 담당하는 교사가 따로 있으며 아울러 말하기와 같은 프로그램을 담당하는 교사도 있다.

대체로 영어, 산수, 사회, 자연 등 일반 교과는 한 교사가 담당하여 그의 교실에서 학생들을 가르치며 음악, 미술, 체육 등의 예체능 교과는 담당교사가 자기의 특수교실에서 이동해 온 학생을 대상으로 수업한다. 대체로 일반 교과 교사는 학년간의 이동이 있을 수 있다. 또 어떤 학교에서는 전혀 이동이 없는 경우도 있는데, 예체능 교사의 경우에는 더욱 이동이 어렵다. 그것은 교육과정의 개발과 그 지도 과정이 쉽지 않거니와 수업정보의 획득, 자료의 정리, 설비의 배치와 활용 등이 학년에 따라 다르기 때문이다.⁴⁸⁾

47) 장찬익, 윤한구(1981), 「국민학교 교과전담제 실시 방안에 관한 기초연구」, 서울교육대학 논문집, 제14집, 서울 : 서울교육대학출판부, pp.10~15.

이와 같이 미국의 초등교육에서 교과전담교사는 예체능 교과를 전담하고 기초 교과는 학급 담임이 지도하고 있는 경향으로 파악된다.

(2) 일본

일본에서는 소화 32년(1957년)부터 가나가와현 교육위원회에서 6년 계획으로 본격적으로 초등학교 교과전담제와 학력에 관한 연구를 실시하였다.

일본의 경우 교과전담제는 교원의 교수 부담을 경감시키고 학생의 학력향상과 같은 학급 경영상의 이유로 하여 협력 교수 조직의 한 형태로 시행되는 것으로 알려지고 있다.

1965년부터 초등학교 교육을 합리화·효율화하고 학력을 향상시키기 위하여 이와 관련된 모든 요인을 분석하는 시도를 하였다. 그 중에서 학급담임제 개선을 위한 연구가 추진되었는데, 그 결과가 1967년과 1969년에 발표되었다. 그 연구 결과는 학력 향상과 교육 효과를 높이기 위한 방편으로 교과전담제를 적용한 결과 학생의 호응도 면에서나 교육 효과 면에서 기대 이상으로 좋은 것으로 나타났다.

일본에 있어서 교과전담제의 실시 대상은 학년은 5-6학년이었으며, 교사는 학급 담임만 하는 교사와 교과 교수만을 맡는 교사로 구분하여 교사를 조직하였다. 학급 담당 교사는 담당학급의 3-6개의 교과만을 지도하게 되고 나머지 교과는 교과전담교사가 지도하게 된다. 결국 학생들은 담임교사를 포함 최소한 4명 이상의 교사로부터 수업을 받게 된다.

이러한 교과전담제를 적용한 결과는 학생들의 개성을 파악하는 데 있어서 공정성을 기할 수 있었고, 다양한 교사들로부터 다면적 지도를

48) 류시호(1993), 「국민학교 교과전담교사의 배정과 직무수행 실태에 관한 연구」, 석사학위논문, 한국교원대학교, pp.1~34

받을 수 있었으며, 폭넓은 인간관계 형성이 가능해졌고 학생의 폐쇄성이 시정되고 아동의 사회성 발달에 도움이 된 것으로 보고된 바 있다.⁴⁹⁾

교사들은 역시 교재 연구의 전문화 효율화를 꾀할 수 있었으며, 학급차의 해소 등 긍정적인 효과를 거둔 것으로 나타났다. 그러나 아동의 수업태도에 일관성 있는 지도가 결여되었고 생활 지도에 약간의 혼란을 가져오는 부정적인 측면도 지적되었다.

일본의 경우 전국적으로 예체능 3교과의 교과전담제가 실시되고 있다.

(3) 한국

우리나라 교과전담제는 1960년대의 협동 교수(Team Teaching)와 교환 수업의 형태로 논의되어 일부에서 시행되었으나, 현장 여건의 미비와 준비의 미흡으로 담보 상태였다가 80년대 후반부터 본격적으로 논의되어 90년대 초등학교 교수 조직의 한 형태로 대두되고 있다.

1960년 초 이화여대사범대학 부속국민학교에서 체육, 음악, 미술, 과학 등의 4교과에 한하여 실시한 바 있다.

1960년대 후반 및 1970년대 초반에 대구 칠성 국민학교, 전남 순천 성동 국민학교, 인천 신흥 국민학교, 전북 전주 국민학교, 전북 고창 무장 국민학교, 서울 갈현 국민학교, 대구 교육대학 부속국민학교에서 교과 전담제를 시범 운영하였다.⁵⁰⁾

또한 1971-1974년 4년간 성심여자대학 사범대학 부속국민학교에서는 1, 2, 3학년의 예체능 교과와 4, 5, 6학년의 거의 전 교과에 대해 시범

49) 박영주(1988), 「현대 교수학습과정론」, 서울 : 재동문화사, p.182.

50) 오근진(1973), 「국민학교 교과전담제에 관한 연구」, 석사학위논문, 고려대학교, p.37.

적용한 바 있다.⁵¹⁾

1972년 한국교육개발원에서는 국민학교를 대상으로 네 차례의 소규모 시범과 세 차례의 종합 시범을 하였는데 협동 교수 체제 속에 체육, 음악, 미술을 1교과씩 전담하여 교수하는 교과 전담제가 운영되었으며, 1978년에 경기도 광주군 소재 4개 국민학교와 이천군 소재 2개 국민학교를 대상으로 예체능 교과에 대해 ‘교과전담교수제의 투입 효과’를 연구하였다.⁵²⁾

같은 해인 1978년 6월 교육부 국민학교 예체능 교과 전담제 연구학교 운영 계획에 의해서 서울 영동, 부산 성전, 천안 중앙, 경주 불국사, 파주, 마성, 전남 곡성서, 전북 계정, 양산 하북, 홍천 역전, 괴산, 관평 등이 ‘국민학교 예체능 교과전담제 적용에 관한 연구’라는 주제를 가지고 1979년 9월까지 음악, 미술, 체육에 한해 실험 적용하였다.⁵³⁾

한편 한국의 장기 종합 교육 계획 심의위원회의 장기 종합 교육 계획 초안에서 단편적이거나 국민학교 교과담임제에 대한 긍정적인 계획을 수립한 바 있다. 이것은 당시 1972년부터 실시하여 1986년에 끝나도록 되어 있는 한국미래 교육 조감도로서 일부 교과에 대한 최초의 공식적인 교과전담제 계획이었다. 여기서는 초등학교에서 교과 전담 교사를 모두 배치할 수는 없으나 예체능 및 사회 교과만은 전담교사를 채택하려고 계획한 적은 있다. 1984년에는 교육법 시행령 제 37조 2항을 적용하여 ‘중치교사’의 명칭을 ‘전담교사’로 개칭하고 이들의 자구책으로 국민학교 4~6학년의 예체능 및 자연, 산수 교과를 우선하여 전담함을 원칙으로 하고 다만 학교 실정에 따라 특정 업무(즉 학습 부진아 교육, 생활 지도 상담 교사, 연구 연수업무나 과학실, 전산실, 도서관,

51) 성신여자대학 부속초등학교(1974), 「교과전담제와 각 교과별 연구」, 연구보고서, pp.1~29.

52) 김재복 외, 전제논문, p.6.

53) 서울영동초등학교(1979), 「국민학교 예능교과전담제 적용에 관한 연구」, 연구보고서, pp.1~35.

교육자료실)를 담당케 하여도 된다고 하였다.

문교부(교육부)에서는 1985년 12월 2일 국민 학교 교과전담제의 단계적 접근 방안 탐색을 제시하였으며 이어 1986년 5월 25일에는 교육 계획 심의회에서 단계적 확대방안을 발표하기도 하였다. 문교부(교육부)는 1990년 전반기 장학 협의 결과 초등학교사의 주당 수업 시간이 24~32시간에 달해 교과 연구나 생활 지도에 차질이 나타나고 있으며, 특히 고학년 담임교사일수록 수업 시수가 높아 일선 교사들은 4학년 이상 고학년을 대상으로 예체능 및 과학 교과의 전담제를 확대 실시해 줄 것을 건의하였다.

1991년 7월에 한국교총은 교원 근무 경감 특별 위원회를 구성하였고 두 차례에 걸쳐서 교과 전담제의 실시 및 예산 확보를 촉구하는 건의서를 교육부에 제출하였으며 이의 실현을 위한 사회적 공감대를 형성하기에 이르렀다. 이에 교육부에서는 제7차 경제사회 발전 5개년 계획 교육 부문 계획안(91. 7. 16)에 국민학교 예·체능 교과전담제를 단계적으로 실시한다는 방안을 확정지어 발표하였다.⁵⁴⁾

1994년부터 교과 전담교사 배치 기준이 4학년 이상 3학급에 0.75인씩 두고 매 3학급 증가 시마다 0.75인씩의 교과 전담교사를 추가 배치할 수 있도록 관계 규정을 개정하였다.

1996년 교육법시행령 제 37조 2항에 의하면 초등학교에는 각 학급담당교사 외에 음악, 미술, 체육 기타 교과의 전담 등을 위하여 교과 전담교사를 둘 수 있으며, 그 산정 기준은 학교별로 4학년 이상 매 3학급마다 교사 0.75인씩으로 하되 학교별 배치 기준은 교육부 장관이 정하도록 되어 있다.⁵⁵⁾

교육부 인사 관리 기준 제 5조의 2항에는 교과전담교사 임용의 학교

54) 허태진 외(1992), 「국민학교 교과전담제 개선방안에 관한 연구」, 「정책 연구」, 제57집, 서울한국교원단체총연합회, p.26.

55) 교육부(1998), 「초·중등교육법령의 이해」, 서울:사회교육문화사, p.134.

별 배치 기준은 교육감이, 교과전담교사 활용에 관한 운영 방법은 교육장이 정한다고 명시되었다.

1998년 현행 초·중등교육법 시행령 제 33조 2항에 의하면 초등학교에 각 학급 담임교사 외에 체육, 음악, 미술, 영어, 기타 교과 of 전담을 위하여 교과전담교사를 둘 수 있으며 그 산정 기준은 학교별로 3학년 이상 3학급마다 0.75인으로 하되, 학교별 배치 기준은 관할청이 정한다고 규정하고 있다.

교육부는 이를 위해 '96년부터 매년 1246억원의 추가 예산을 투입하게 되고, 교과전담제에 필요한 교원을 확보하기 위하여 농·어촌 소규모 학교 통폐합으로 생기는 잉여 교사를 활용하고, 교육대학 교육과정에 예체능 교과 부전공제를 도입하는 한편, 예체능 초등전담교원의 연수를 강화하고 있다. 아울러 초등 교원 자격증 소지자만으로 부족한 인력을 확보하기 위하여, 중등교사 자격증 소지자 가운데 체육, 음악, 미술, 영어 교과 전공자를 선발하여 소정의 보수 교육을 수료케 한 후, 초등학교 예체능 전담교사로 임용하는 방안도 검토하고 있다.

그러나 IMF상황에 처하면서 99년 전체 예산은 늘었으나 교육 예산은 98년 당초 예산안 대비 16%나 줄었다. 특히 줄어든 재정 속에서 교육 예산의 70%를 차지하는 인건비가 주 표적이 되어 교과전담제의 전면 폐지 우려 속에 교과전담교사 축소 문제가 뜨거운 감자로 자리잡고 있다. 일부 교육청에서는 공문으로 “교과전담교사가 6인 이상인 경우 결원 2명까지, 5명 이하인 학교에서는 결원 1명까지 신규 발령을 내지 않겠으니 교과전담교사를 감축해서 운영하라”고 지시했다. 이는 퇴직교사의 빈자리를 교과전담교사로 대체함을 뜻하는 것이고 실제 현장에서는 교과전담교사가 학급 담임교사로 긴급 배치되거나 타 학교로 전출, 학급 담임을 맡고 있는 등 파행적으로 운영되기도 했다.⁵⁶⁾

56) 윤근혁(1998.11), 「신중해야 할 교사 줄이기」, 『초등우리교육』, 통권 제 106호, 서울 : 우리교육, pp.74~77.

6. 선행 연구의 고찰

본 연구와 관련된 분야의 연구결과를 석사학위 논문을 위주로 하여 고찰해 보면 다음과 같다.

전찬기는(1998.8)는 “초등학교 교과전담제의 운영실태와 개선방안에 관한 연구”에서 교과전담제는 학교 현장의 교사들이 93.8%가 초등교육의 질적 향상, 교사의 수업부담경감, 교사의 전문성 제고, 교육과정 운영의 정상화 등을 위해 필요하다고 느끼고 있으며 교육의 효율화를 높이기 위해서도 교과전담제의 확대실시가 필요하다고 하였고 교과전담제의 가장 큰 문제점인 교과전담교사의 확보 방안은 교육대학에서 전공교사를 양성하여야 하고, 부족한 전담교사는 일선 초등학교 교사 중에 교과전담교사를 희망하는 교사가 많으므로 희망교사를 선택하여 전문적인 연수를 실시하여 교과전담 교사를 확보하는 방안도 좋을 것으로 나타나고 있다고 하였다.

조애경은(1998.12) “교과 전담제에 관한 교사·학생·학부모의 인식 연구”에서 교과전담 교사들은 자신이 맡은 과목에 대해서 전문적인 연구와 검토를 위해서는 학교 업무를 배제하고 교과 연구를 충분히 할 수 있는 여건을 조성해 주어야 하며 특별교실, 교과지도에 필요한 학습자료, 기자재 시설 등을 확충하여 제반 교육 여건을 마련해 주어야 교과질의 질을 향상시킬 수 있을 것이고 교과 전담제가 정상적으로 운영되기 위한 가장 기본적이고 중요한 여건이 교과 전담 교사의 선정이므로 교과에 대한 전문적인 지식과 기능 및 지도 기술이 우수한 교사가 전담교사로 선정되어야 한다고 하였다.

권영주(1998.12)는 “교과전담제 운영에 관한 연구”에서 교과전담교사를 선발함에 있어 본인의 희망과 동시에 특기와 소질을 함께 살릴 수 있는 교사에게 그 기회를 주는 것이 타당하고 교과전담제를 운영하는

과정에서 교육과정의 계획과 운영에 교과전담교사의 적극적 참여가 이루어지도록 학교풍토의 개선과 더불어 교과전담교사와 학급담임교사 모두의 노력이 필요하다고 하였다.

박화자는(1999) “초등학교 교과전담제의 운영 실태와 개선 방안 탐색에 관한 연구”에서 교과전담제는 교사·아동·학부모 모두가 좋은 제도로 받아들이고있으며 지속적인 발전이 필요하나 관리자들의 지원은 이에 못 미치고 있으므로 보다 적극적인 행·재정적인 지원이 필요하고, 교사들은 교과전담제의 필요성은 충분히 인정하면서도 자신의 전담교사 배정에 있어서는 부정적인 태도를 나타내고 있는 데 동료교사 및 학부모와의 유대관계에 있어 소외되지 않도록 학교측의 세심한 배려가 있어야 하며, 교과전담제의 적용교과는 영어 및 체육·음악·미술 등 기능교과 위주로 하여야 하며 교과전담교사는 전담교과 지도 능력을 갖춘 적임자를 임명하여야 한다고 하였다

심재능(2000.2)은 “초등 교과전담제의 운영실태에 관한 조사연구”에서 교과전담제를 정상적으로 실시하지 못한 가장 큰 이유는 교과전담시설 및 교구 부족과 전담교과를 지도할 만한 특기를 가진 교과전담교사의 양성과 배치가 안된 것에 원인이 있으며 교과전담하기를 기피하는 경우가 많은 데 교과를 전담시키기 위해서는 어떤 형태로든 전담교사에게 우대책을 강구해야 할 것이라고 하였다.

조용태는(2001) “초등학교 교과전담제의 실태와 개선방안에 관한 연구”에서 교과 전담제는 초등학교 교사들의 전문성 제고와 수업부담을 경감시키고 교육과정 운영의 정상화 및 교수-학습방법 개선에 많은 도움을 주며 학생들의 학업성취도를 향상시키므로 계속 확대 실시하는 것이 바람직하고 주당 수업 시 수는 교과특성을 감안하여 20시간 이내로 배정하고 교과전담제 적용학년은 3학년까지 확대 적용하는 것이 바람직하며 대상교과는 예·체능 교과를 중심으로 영어, 컴퓨터 교과까지 다양하게 실시하는 방안이 필요하다고 하였고 교과전담제의 바

람직한 정착을 위해서 기능과 자질을 갖춘 교사확보가 필요하며 교과 전담 기피 현상을 줄이기 위해 사무경감이나 각종 우대 책을 강구하여 우수한 자질을 갖춘 교사들이 교과 전담을 맡을 수 있도록 제도적 보안과 재정적 뒷받침이 반드시 이루어져야 한다고 하였다.

이상의 선행연구를 고찰 한 결과 초등학교 교과전담제에 대한 운영 실태와 개선방안이 많이 제시되고 있음을 알 수 있다.

하지만 교육과정이 새로이 7차 교육과정으로 개편되고 교육환경이나 제도가 변화함에 따라 새로운 시대에 맞는 교과전담제 운영의 필요성이 대두되어 교사·아동·학부모의 교과전담제에 대한 실태조사를 중심으로 초등학교 교과전담제의 문제점과 개선방향을 밝혀보고자 한다.

Ⅲ. 研究의 方法

1. 연구의 대상

본 연구는 서울특별시 및 경기도의 초등학교 교사·아동·학부모를 연구 대상으로 하였으며 총 600부중에서 571부가 회수되어 95.17%의 회수율을 보였고 배경변인별 분포는 <표 3~5>와 같다.

<표 3> 교사 설문지 응답자의 배경변인별 분포

구 분		변 인	인원(명)	백분율(%)
교사	성 별	남	39	20.4
		여	152	79.6
	직 위	교 사	142	75.9
		부장교사	45	24.1
	경 력	10년이하	58	30.5
		11~20년	67	35.3
		21~30년	53	27.9
		30년이상	12	6.3
	학교급지	서울특별시	97	51.3
		도 지 역	92	48.7
	교과전담 경험유무	유	97	51.1
		무	93	49.0

<표 4> 아동 설문지 응답자의 배경변인별 분포

구 분		변 인	인원(명)	백분율(%)
아동	성 별	남	109	54.0
		여	93	46.0
	학 년	3학년	53	25.7
		4학년	53	25.7
		5학년	49	23.8
		6학년	51	24.8
	거주지	서울특별시	106	51.5
		도 지 역	100	48.5

<표 5> 학부모 설문지 응답자의 배경변인별 분포

구 분		변 인	인원(명)	백분율(%)
학부모	학부모 구 분	부	12	6.9
		모	163	93.1
	자녀학년	3학년	46	26.3
		4학년	43	24.6
		5학년	37	21.1
		6학년	49	28.0
	거주지	서울특별시	101	58.1
		도 지 역	73	42.0

2. 측정의 도구

교과 전담제의 운영실태와 개선방안을 모색하기 위해서 ‘교과 전담제의 운영실태와 개선방안에 관한 설문지’를 관련 선행연구를 토대로 지도교수와 공동으로 개발하였다.

본 연구를 분석하기 위한 측정 영역으로 교과전담제 운영실태, 교과전담제에 대한 문제점, 교과전담제 운영의 개선방안 등 3개 영역에 대하여 교사 23문항과 아동 6문항 학부모 9문항을 개발하였다.

구체적인 질문지의 내용을 영역별로 제시하면 <표 6~8>와 같다.

<표 6> 교사 설문지의 구성 내용

영역별	내 용	문항번호
가. 교과전담제 운영실태	1. 교과전담제의 필요성	1
	2. 교과전담제 운영수준	2
	3. 교과전담제 적용교과	3
	4. 교과전담제 교사 배정 기준	4
	5. 교과전담교사의 주당 수업 시수	5
	6. 교과전담교사 시간 결손 대책	6
	7. 교과전담교사 연수 실태	7
나 교과전담제 의 효과	1. 교직의 전문성 제고	8
	2. 교과전담제의 교육과정 정상화에 기여도	9
	3. 교과전담제의 교수-학습 방법 개선에 기여도	10
	4. 수업 부담 경감	11
다. 교과전담제 의 문제점	1. 교과전담교사가 겪는 문제점	12
	2. 교과전담제에 대한 관리자 지원	13
	3. 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사 임용 에 대한 의견	14
	4. 교과전담제가 학생 생활지도에 미치는 영향	15
	5. 교과전담교사가 아동지도상에서 겪는 애로점	16
라. 교과전담제 운영의 개 선방향	1. 교과전담제 정착을 위한 우선 과제	17
	2. 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안	18
	3. 교과전담교사의 확보방안	19
	4. 교과전담제 최초 실시적정 학년	20
	5. 교과전담을 필요로 하는 교과	21
	6. 전문성강화를 위한 교과전담교사의 연수방법	22
	7. 교과전담 교사에 대한 보상 방법	23

<표 7> 아동 설문지의 구성 내용

영역별	내 용	문항번호
가. 교과전담제 운영의 개 선방향	1. 교과전담제의 필요성	1
	2. 교과전담교사의 주당 수업시수	2
	3. 교과전담제 적용교과	3
	4. 교과전담교사의 교과 학습 흥미도	4
	5. 영어 지도 담당 교사는	5
	6. 예·체능 지도 담당교사는	6

<표 8> 학부모 설문지의 구성 내용

영역별	내 용	문항번호
가. 교과전담제 운영의 개 선방향	1. 교과전담제의 필요성	1
	2. 교과전담교사의 주당 수업시수	2
	3. 교과전담제 적용교과	3
	4. 교과전담교사의 교과 학습 흥미도	4
	5. 영어 지도 담당 교사는	5
	6. 예·체능 지도 담당교사는	6
	7. 중등자격증 소지자의 초등교사 임용	7
	8. 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안	8
	9. 중등자격증 소지자의 임용의 한계	9

3. 자료의 처리

본 연구를 위하여 회수된 설문지 자료는 통계처리를 위해 SAS(Statistical Analysis System) Program을 이용하여 교사·아동·학부모의 각 배경 변인별로 백분율과 χ^2 검증을 실시하였고 집단 간의 차이는 $P<.05$, $P<.01$, $P<.001$ 수준에서 유의도를 검증하였다.

IV. 結果分析 및 解釋

본 연구는 목적에 근거한 연구문제를 해결하기 위하여 각 영역과 문항들의 항목에 나타난 자료를 교사의 성별, 직위, 경력, 학교소재지, 교과전담 경험 유무와 아동의 성별, 학년, 거주지 및 학부모의 부모, 자녀 학년, 거주지별로 조사한 분석 결과는 다음과 같다.

1. 교과전담제의 운영실태

1) 교과전담제의 필요성

<표 9> 교과전담제의 필요성

구 분	변 인	필요하다	필요하지않다	계
성 별	남	39(100.0)	0(0.0)	39(100)
	여	150(98.7)	2(1.3)	152(100)
직 위	교 사	140(98.6)	2(1.4)	142(100)
	부장교사	45(100.0)	0(0.0)	45(100)
경 력	10년이하	57(98.3)	1(1.7)	58(100)
	11~20년	66(98.5)	1(1.5)	67(100)
	21~30년	53(100.0)	0(0.0)	53(100)
	30년이상	12(100.0)	0(0.0)	12(100)
학교급지	서울특별시	95(97.9)	2(2.1)	97(100)
	도 지 역	92(100.0)	0(0.0)	92(100)
교과전담	유	95(97.9)	2(2.1)	97(100)
경험유무	무	93(100.0)	0(0.0)	93(100)

위 <표 9>는 초등학교에서 교과전담제가 필요하다고 생각하느냐에 대한 교사의 설문조사 결과이다.

초등학교에서 교과전담제가 필요하느냐에 대한 교사들의 인식정도는 성별에서는 남교사의 100%, 지위에서는 부장교사의 100%, 경력에서는 21년 이상의 100%, 학교급지별로는 도지역교사의 100%, 전담경험이 없는 교사는 100%로 교과전담제가 필요하다고 나타났다. 이러한 반응으로 보아 교사들이 교과전담제의 필요성을 인식하고 있음을 알 수 있다.

2) 현행 교과전담제의 운영 수준

<표 10> 현행 교과전담제 운영수준

구 분	변 인	매우높다	높다	보통이다	낮다	계
성 별	남	8(20.5)	15(41.0)	9(23.1)	6(15.4)	39
	여	16(10.6)	66(43.7)	60(39.7)	9(6.0)	151
직 위	교 사	17(12.1)	60(42.6)	54(38.3)	10(7.1)	141
	부장교사	7(15.6)	21(46.6)	14(31.1)	3(6.7)	45
경 력	10년이하	8(14.0)	23(40.3)	21(36.8)	5(8.9)	57
	11~20년	8(12.0)	29(43.2)	25(37.3)	5(7.5)	67
	21~30년	7(13.2)	26(49.1)	18(34.3)	2(3.4)	53
	30년이상	1(8.3)	4(33.3)	4(33.3)	3(25.1)	12
학교급지	서울특별시	14(14.4)	48(49.5)	33(34.0)	2(2.1)	97
	도 지 역	10(11.0)	33(36.7)	36(39.6)	12(13.2)	91
교과전담 경험유무	유	18(18.6)	39(40.2)	34(35.1)	6(6.2)	97
	무	6(6.5)	43(46.7)	34(37.0)	9(9.8)	92

*p<.05

위 <표 10>은 현행 교과전담제 운영수준의 설문조사결과이다.

현행 교과전담제의 운영수준이 어느 정도인가에 대해 성별에 따라 살펴보면 남교사 62%, 여교사 54%로 남교사가 여교사보다 교과전담제 운영수준을 높게 인식하는 것으로 나타났다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

직위별로는 교사들이 부장교사 보다 교과전담제 운영수준을 높게 인식하고 있고 경력별로 살펴보면 30년 이하는 55%이상, 30년 이상은 41%로 교육경력이 적을수록 교과전담제 운영을 높게 인식하고 있는 것을 알 수 있다.

또한 학교급지별로 살펴보면 서울특별시 교사들이 도지역 교사들보다 교과전담제 운영수준을 높게 평가하고 있는 것을 알 수 있다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 교과전담제를 적용하고 있는 교과

<표 11>교과전담제를 적용하고 있는 교과

구 분	변 인	음악	미술	체육	영어	컴퓨터	기타	계
성 별	남	28(27.8)	5(5.0)	24(23.7)	37(36.5)	2(2.0)	5(5.0)	101
	여	115(26.8)	34(3.9)	116(27.0)	138(32.1)	7(1.6)	20(4.6)	430
직 위	교 사	102(26.3)	28(7.2)	103(26.5)	131(33.8)	4(1.0)	20(5.2)	388
	부장교사	39(30.0)	8(6.2)	35(26.9)	41(31.5)	5(3.9)	2(1.5)	130
경 력	10년이하	45(29.0)	6(3.9)	43(27.7)	53(34.2)	1(0.7)	7(4.5)	155
	11~20년	50(27.0)	13(7.0)	47(25.3)	63(34.3)	2(1.1)	10(5.3)	185
	21~30년	37(24.8)	15(10.1)	41(27.5)	46(30.9)	3(2.0)	7(4.7)	149
	30년이상	10(25.0)	5(12.5)	9(22.5)	12(30.0)	3(7.5)	1(2.5)	40
학교 급지	서울특별시	76(27.8)	14(5.1)	92(33.7)	90(33.0)	1(0.4)	0(0.0)	273
	도 지 역	67(26.5)	24(9.5)	48(19.0)	83(32.8)	8(3.2)	23(9.0)	253
교과전 담 경험유 무	유	76(28.4)	14(5.2)	73(27.2)	88(32.8)	5(1.9)	12(4.5)	268
	무	67(25.6)	25(9.5)	67(25.6)	86(32.8)	4(1.5)	13(5.0)	262

*** p<.001

위 <표 11>은 교과전담제를 적용하고 있는 교과에 대한 교사설문지이다.

교과전담제를 적용하고 있는 교과를 각 변인별로 살펴보면 음악 26~30%, 미술 4~10%, 체육 19~33%, 영어32~37%, 컴퓨터 1~8%, 기타 5% 이하로 나타나고 있다.

이를 분석해 보면 교과전담제를 적용하고 있는 교과는 영어, 음악, 체육순서로 나타나고 있어 일선학교에서 영어를 가장 많이 적용하고 있는 것으로 보인다.

또한 학교급지별로 살펴보면 서울특별시에서는 도지역보다 체육을 교과전담 적용과목으로 15% 이상 더 많이 활용하고 있는 것으로 보여지고 있으며 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001 수준에서 유의한 차이가 있는 것을 알 수 있다.

4) 교과전담제 교사 배정 기준

<표 12> 교과전담제 교사 배정 기준

구 분	변 인	희망자순	신규발령 전입자	소질 특기자	원로교사	계	
성 별	남	20(52.6)	9(23.7)	9(23.7)	0(0.0)	30(100)	$\chi^2=2.2056$ df=3 p=0.5308
	여	95(64.2)	24(16.2)	28(18.9)	1(0.7)	148(100)	
직 위	교 사	85(61.6)	23(16.7)	29(21.0)	1(0.7)	138(100)	$\chi^2=1.1607$ df=3 p=0.7625
	부장교사	26(59.1)	10(22.7)	8(18.2)	0(0.0)	44(100)	
경 력	10년이하	33(60.0)	14(25.5)	8(14.5)	0(0.0)	55(100)	$\chi^2=7.2188$ df=9 p=0.6144
	11~20년	41(62.1)	10(15.2)	14(21.2)	1(1.5)	66(100)	
	21~30년	34(65.4)	7(13.5)	11(21.1)	0(0.0)	52(100)	
	30년이상	7(58.4)	1(8.3)	4(33.3)	0(0.0)	12(100)	
학교급지	서울특별시	53(55.2)	16(16.7)	27(28.1)	0(0.0)	96(100)	$\chi^2=8.9438^*$ df=3 p=0.0300
	도 지역	60(68.2)	17(19.3)	10(11.4)	1(1.1)	88(100)	
교과전담 경험유무	유	60(62.5)	15(15.6)	20(20.8)	1(1.1)	96(100)	$\chi^2=1.5691$ df=3 p=0.6664
	무	54(60.7)	18(20.2)	17(19.1)	0(0.0)	89(100)	

* p<.05

위 <표 12>는 교과전담제 교사 배정기준에 대한 설문조사결과이다.

교과전담교사의 적정 배정 방식에 대해서 학교급지별로 보면 서울특별시의 55%, 도지역의 68%로 희망자순이 가장 높게 나타나고 있다.

또한 소질특기자가 신규발령전입자보다 높게 나타나고 있어 교과전담제 교사 배정을 희망과 소질특기자로 배정하는 것을 알 수 있다.

이는 일선학교의 교과전담교사 배정기준이 희망자순과 소질특기자를 우선으로 배정하고, 배정이 긍정적으로 이루어진다고 분석된다.

변인별로는 학교급지에서 p<.05수준에서 유의한 차이를 보이고 있고, 서울특별시는 교과전담을 배정할 때 희망자와 소질특기자를 우선 배정하는 것으로 보이고 도지역은 희망자와 신규발령전입자를 교과전담으로 우선 배정하며 원로교사를 배정하지는 않는다는 것을 알 수 있다.

5) 교과전담교사의 주당 수업시수

<표 13> 교과전담교사의 주당 수업시수

구 분	변 인	10시간이하	11~15	16~20	20시간이상	계	
성 별	남	0(0.0)	0(0.0)	16(41.0)	23(59.0)	39	$\chi^2 = 1.4015$ df=3 p=0.7052
	여	2(1.3)	2(1.3)	68(45.0)	79(52.4)	151	
직 위	교 사	2(1.4)	1(0.7)	65(46.1)	73(51.8)	141	$\chi^2 = 1.8800$ df=3 p=0.5977
	부장교사	0(0.0)	1(2.2)	18(40.0)	26(57.8)	45	
경 력	10년이하	2(3.5)	1(1.8)	19(33.3)	35(61.4)	57	$\chi^2 = 13.5844$ df=9 p=0.1379
	11~20년	0(0.0)	0(0.0)	27(40.3)	40(59.7)	67	
	21~30년	0(0.0)	1(1.9)	29(54.7)	23(43.4)	53	
	30년이상	0(0.0)	0(0.0)	8(66.7)	4(33.3)	12	
학교급지	서울특별시	0(0.0)	1(1.1)	40(41.2)	56(57.7)	97	$\chi^2 = 3.4425$ df=3 p=0.3283
	도 지 역	2(2.1)	1(1.1)	44(48.4)	44(48.4)	91	
교과전담 경험유무	유	1(1.0)	1(1.0)	37(38.3)	58(59.7)	97	$\chi^2 = 3.2882$ df=3 p=0.3493
	무	1(1.1)	1(1.1)	47(51.1)	43(46.7)	92	

위 <표 13>은 교과전담교사의 주당 수업시수의 설문조사결과이다.

교과전담교사의 주당 수업시수를 변인별로 살펴보면 10시간이하는 3%이하, 11시간~15시간은 2%이하를 보이고 있고, 16시간~20시간은 33%이상, 20시간은 47%이상으로 나타나고 있어 대부분의 학교에서는 20시간이상을 하고 있는 것으로 분석되고 있다.

이를 학교급지별로 살펴 볼 때 서울특별시 교사집단은 16~20시간이 48%, 20시간이상이 58%를 보이고 있으며 도지역집단은 16시간 이상이 48%를 보이고 있다.

이를 분석해 보면 서울특별시 집단의 20시간 이상의 수업시수가 도 지역의 20시간 이상의 수업시수 48%보다 10%이상이나 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

이것은 서울특별시의 교과전담교사의 주당 수업시수가 도지역보다 많은 것으로 나타나 서울특별시 교과전담교사의 도지역교사의 집단보다 수업을 더 많이 하고 있는 것으로 보인다.

6) 교과전담교사 시간 결손 대책

<표 14> 교과전담교사 시간 결손 대책

구 분	변 인	총정리시 보충	보장시간	2차시분 1시간에	학급담임 지 도	계	
성 별	남	4(10.2)	6(15.4)	1(2.6)	28(71.8)	39	$\chi^2 = 2.6136$ df=3 p=0.4551
	여	18(12.3)	21(14.4)	15(10.3)	92(63.0)	146	
직 위	교 사	16(11.8)	23(16.9)	13(9.5)	84(61.8)	136	$\chi^2 = 3.2947$ df=3 p=0.3484
	부장교사	6(13.3)	4(8.9)	2(4.4)	33(73.4)	45	
경 력	10년이하	9(16.7)	8(14.8)	8(14.8)	29(53.7)	54	$\chi^2 = 11.3968$ df=9 p=0.2494
	11~20년	5(7.7)	9(13.9)	6(9.2)	45(69.2)	65	
	21~30년	5(9.4)	9(17.0)	1(1.9)	38(71.7)	53	
	30년이상	3(25.1)	1(8.3)	1(8.3)	7(58.3)	12	
학교급지	서울특별시	5(5.3)	14(14.9)	9(9.6)	66(70.2)	94	$\chi^2 = 8.3631^*$ df=3 p=0.0391
	도 지 역	17(19.1)	13(14.6)	7(7.9)	52(58.4)	89	
교과전담 경험유무	유	12(12.6)	10(10.5)	11(11.6)	62(65.3)	95	$\chi^2 = 4.2656$ df=3 p=0.2342
	무	10(11.2)	17(19.1)	5(5.6)	57(64.1)	89	

* p<.05

위 <표 14>는 교과전담 교사 시간 결손 대책에 대한 설문조사결과이다.

교과전담제를 운영하면서 가장 큰 문제점 중의 하나인 교과전담교사의 출장이나 병가와 같은 유고 시에 교과전담 교사 시간 결손대책을 학교급지별로 살펴보면 서울특별시의 70%, 도지역의 58%가 학급담임이 지도하는 것으로 가장 높게 나타나고 서울특별시의 학급담임지도도 도지역의 학급담임지도보다 12%나 높게 나타나고 있다.

학교수업은 한번 결손 되면 다시 보충하기 어려울 뿐만 아니라 아동들에게도 결정적인 부담을 초래할 위험을 안고 있으므로 이에 대한 대책은 매우 중요하나 교과전담교사 시간 결손은 대부분이 학급담임이 지도하는 것으로 나타나 학급담임의 수업부담을 경중 시키고 있음을 알 수 있다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있어 이에 대한 대책의 필요성이 나타나고 있다.

7) 교과전담교사 연수 실태

<표 15> 교과전담교사 연수 실태

구 분	변 인	있다	없다	계
성 별	남	7(18.0)	32(82.0)	39(100)
	여	24(15.8)	128(84.2)	152(100)
직 위	교 사	23(16.2)	119(83.8)	142(100)
	부장교사	7(15.6)	38(84.4)	45(100)
경 력	10년이하	17(29.3)	41(70.7)	58(100)
	11~20년	9(13.4)	58(86.6)	67(100)
	21~30년	4(7.5)	49(92.5)	53(100)
	30년이상	1(8.3)	11(91.7)	12(100)
학교급지	서울특별시	19(19.6)	78(80.4)	97(100)
	도 지 역	12(13.0)	80(87.0)	92(100)
교과전담 경험유무	유	26(26.9)	71(73.1)	97(100)
	무	5(5.4)	88(94.6)	93(100)

* p<.05 *** p<.001

위 <표 15>는 교과전담교사 연수 실태에 대한 설문조사결과이다. 교과전담연수실태를 분석해 보면 경력 10년 이하는 29%, 11년~20년은 13%, 21년이상은 8%의 교과전담연수경험이 있는 것으로 나타나고 있다. 이것을 분석해 보면 교과전담연수는 경력 10년 이하가 경력21년 이상의 교사보다 3.5배 이상이나 연수를 많이 받고 있는 것으로 나타나고 있으며, 이는 경력이 많을수록 연수를 적게 받고 있다는 것으로 풀이된다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

또한 교과전담 경험 유무에서 살펴보면 교과전담 경험이 있는 교사는 27%, 경험이 없는 교사는 6%로 나타나고 있는 것으로 보아 교과전담경험이 있는 교사가 교과전담연수를 많이 받고 있음을 알 수 있고 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타나고 있다.

2. 교과전담제의 효과

1) 교직의 전문성 제고에 대한 효과

<표 16> 교직의 전문성 제고

구 분	변 인	많은도움	조금도움	차이없다	도움안됨	계
성 별	남	23(59.0)	13(33.3)	2(5.1)	1(2.6)	39 $\chi^2=1.5196$ df=3
	여	82(54.3)	60(39.7)	8(5.3)	1(0.7)	151 p=0.6777
직 위	교 사	81(57.5)	53(37.6)	6(4.2)	1(0.7)	141 $\chi^2=2.5916$ df=3
	부장교사	22(48.9)	18(40.0)	4(8.9)	1(2.2)	45 p=0.4590
경 력	10년이하	34(59.7)	23(40.3)	0(0.0)	0(0.0)	57
	11~20년	31(46.3)	33(49.2)	3(4.5)	0(0.0)	67 $\chi^2=45.4206^{***}$ df=9
	21~30년	35(66.0)	13(24.5)	5(9.5)	0(0.0)	53 p=0.0001
	30년이상	4(33.3)	4(33.3)	2(16.7)	2(16.7)	12
학교급지	서울특별시	56(57.7)	39(40.2)	2(2.1)	0(0.0)	97 $\chi^2=6.5440$ df=3
	도 지 역	47(51.5)	34(37.5)	8(8.8)	2(2.2)	91 p=0.0879
교과전담	유	59(60.8)	33(34.0)	4(4.1)	1(1.1)	97 $\chi^2=2.2612$ df=3
경험유무	무	46(50.0)	40(43.5)	5(5.4)	1(1.1)	92 p=0.5200

*** p<.001

위 <표 16>은 교과전담제가 교직의 전문성 제고 도움에 대한 효과를 설문 조사한 결과이다.

교과전담제의 효과를 살펴볼 때 교직의 전문성 제고에 미치는 영향을 성별, 직위별, 학교급지별, 교과전담경험유무로 볼 때 90%이상이 도움이 된다고 하였다. 이것을 살펴보면 교과전담제는 교직의 전문성 제고에 많은 도움이 된다는 것을 알 수 있다.

그러나 경력별로 분석해 보면 경력이 적을수록 교과전담제가 교직의 전문성 제고에 많은 효과가 있다고 인식하는 것으로 풀이된다.

또한 21년~30년은 차이 없다에 2%, 30년 이상은 차이 없다와 도움이 되지않는다는 33%인 것으로 보아 교과전담제에 교직의 전문성 제고에 미치는 효과를 낮게 분석하는 것으로 나타나고 있다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

2) 교과전담제의 교육과정 정상화에 대한 기여도

<표 17> 교과전담제의 교육과정 정상화에 기여도

구 분	변 인	많은도움	조금도움	차이없다	도움안됨	계	
성 별	남	29(74.4)	9(23.0)	1(2.6)	0(0.0)	39	$\chi^2 = 1.5780$ df=3 p=0.6644
	여	98(64.5)	46(30.2)	7(4.6)	1(0.7)	152	
직 위	교 사	96(67.6)	41(28.9)	5(3.5)	0(0.0)	142	$\chi^2 = 4.0952$ df=3 p=0.2514
	부장교사	28(62.3)	13(28.8)	3(6.7)	1(2.2)	45	
경 력	10년이하	34(58.6)	23(39.7)	1(1.7)	0(0.0)	58	$\chi^2 = 34.2046^{***}$ df=9 p=0.0001
	11~20년	43(64.2)	23(34.3)	1(1.5)	0(0.0)	67	
	21~30년	43(81.1)	6(11.3)	4(7.6)	0(0.0)	53	
	30년이상	6(50.0)	3(25.0)	2(16.7)	1(8.3)	12	
학교급지	서울특별시	72(74.2)	25(25.8)	0(0.0)	0(0.0)	97	$\chi^2 = 12.2188^{**}$ df=3 p=0.0067
	도 지 역	53(57.6)	30(32.6)	8(8.7)	1(1.1)	92	
교과전담 경험유무	유	66(68.0)	28(28.9)	3(3.1)	0(0.0)	97	$\chi^2 = 1.6875$ df=3 p=0.6397
	무	61(65.5)	26(28.0)	5(5.4)	1(1.1)	93	

*** p<.001 ** p<.01

위 <표 17>은 교과전담제의 교육과정 정상화의 기여도에 대한 설문 조사결과이다.

초등학교 교과전담제의 교육과정 정상화에 대한 기여도에 대해 질문 할 결과 성별에 따라서는 남교사 97%, 여교사 95%가, 직위별로는 교사의 97%, 부장교사의 91%가 도움이 되었다고 하였고, 교과전담경험 유무에서도 94%이상이 초등학교 교과전담제가 교육과정정상화 기여에 도움이 되었다고 나타나고 있다.

그러나 경력별로 볼 때 경력이 많을수록 교과전담제의 교육과정정상화 기여도에 낮게 평가하는 것으로 보인다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

또한 학교급지별로 분석해 볼 때 서울특별시 교사들이 교과전담제가 교육과정 정상화 기여도에 도움이 된다고 인식하고 있고 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.01수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

3) 교과전담제의 교수학습 방법 개선에 대한 기여도

<표 18> 교과전담제의 교수-학습 방법 개선에 기여도

구 분	변 인	많은도움	조금도움	차이없다	도움안됨	계	
성 별	남	28(71.8)	9(23.1)	2(5.1)	0(0.0)	39	$\chi^2=0.7819$ df=3 p=0.6764
	여	99(65.1)	46(30.3)	7(4.6)	0(0.0)	152	
직 위	교 사	98(69.0)	38(26.8)	6(4.2)	0(0.0)	142	$\chi^2=2.7744$ df=3 p=0.2498
	부장교사	25(55.6)	17(37.8)	3(6.6)	0(0.0)	45	
경 력	10년이하	40(69.0)	17(29.3)	1(1.7)	0(0.0)	58	$\chi^2=14.4189^*$ df=9 p=0.0253
	11~20년	40(59.7)	25(37.3)	2(3.0)	0(0.0)	67	
	21~30년	41(77.4)	8(15.0)	4(7.6)	0(0.0)	53	
	30년이상	5(41.7)	5(41.7)	2(7.6)	0(0.0)	12	
학교급지	서울특별시	75(77.3)	21(21.7)	1(1.0)	0(0.0)	97	$\chi^2=13.3943^{**}$ df=3 p=0.0012
	도 지 역	50(54.4)	34(37.0)	8(8.6)	0(0.0)	92	
교과전담	유	68(70.1)	26(13.8)	3(3.1)	0(0.0)	97	$\chi^2=18.739$ df=3 p=0.3918
경험유무	무	58(62.3)	29(31.2)	6(6.5)	0(0.0)	93	

* p<.05 ** p<.01

위 <표 18>은 교과전담제의 교수학습 방법에 개선에 대한 기여도를 설문조사한 결과이다.

성별에 따라서는 남교사 95%, 여교사 96%가 도움이 되었다고 인식하는 것으로 나타났다.

직위별로도 교사의 98%, 부장교사의 94%가 도움이 되었다고 하였고, 교과전담경험유무에서도 94%이상이 초등학교 교과전담제가 교수-학습 방법 개선에 도움이 되었다고 나타났다.

그러나 경력별로 볼 때 경력이 적을수록 교과전담제의 교수-학습 방법 개선의 기여도를 높게 평가하는 것으로 보인다. 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

학교급지별로 분석해 볼 때 차이없다에 서울특별시는 1%, 도지역 9%로 교과전담제의 교수-학습 방법개선에 인식을 하고 있고 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.01수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

4) 교과전담제의 수업부담 경감에 대한 효과

<표 19> 수업부담 경감

구 분	변 인	많은도움	조금도움	차이없다	도움안됨	계	
성 별	남	31(79.5)	8(20.5)	0(0.0)	0(0.0)	39	$\chi^2=1.2218$ df=3 p=0.5456
	여	125(82.2)	24(15.8)	3(2.0)	0(0.0)	152	
직 위	교 사	117(82.4)	23(16.2)	2(1.4)	0(0.0)	142	$\chi^2=0.5194$ df=3 p=0.7713
	부장교사	35(77.8)	9(20.0)	1(2.2)	0(0.0)	45	
경 력	10년이하	44(75.8)	12(20.7)	2(3.5)	0(0.0)	58	$\chi^2=8.0840$ df=9 p=0.2320
	11~20년	56(83.6)	11(16.4)	0(0.0)	0(0.0)	67	
	21~30년	46(86.8)	7(13.2)	0(0.0)	0(0.0)	53	
	30년이상	9(75.0)	2(16.7)	1(8.3)	0(0.0)	12	
학교급지	서울특별시	88(90.7)	8(8.3)	1(1.0)	0(0.0)	97	$\chi^2=10.3115^{**}$ df=3 p=0.0058
	도 지 역	67(72.8)	23(25.0)	2(2.2)	0(0.0)	92	
교과전담	유	78(80.4)	18(18.6)	1(1.0)	0(0.0)	97	$\chi^2=1.0560$ df=3 p=0.5898
경험유무	무	78(83.8)	13(14.0)	2(2.2)	0(0.0)	93	

** p<.01

위 <표 19>는 교과전담제의 수업부담 경감에 대한 효과의 설문조사 결과이다.

초등학교 교과전담제의 수업부담 경감에 대한 효과에 대해 질문할 결과 성별로 남교사100%, 여교사 98%가 교과전담제가 수업부담경감에 도움이 되었다고 나타나고 있다.

그러나 학교급지별로 분석해 보면 서울특별시 91%가 많은 도움이 된다고 인식한 반면 도지역은 73%로 18%의 차이를 보이고 있다.

또한 서울특별시 교사의 8%가 조금 도움이 된다고 한 반면 도지역 교사의 25%가 조금도움이 된다고 하여 17%의 차이가 나는 것을 볼 때 도지역 교사들이 교과전담제의 수업부담 경감을 낮게 인식하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.01수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

3. 교과전담제의 문제점

1) 교과전담교사가 겪는 문제점

<표 20> 교과전담교사가 겪는 문제점

구 분	변 인	교직원간 소외감	학부모의 인식부족	처우문제 미흡	업무 부담감	계	
성 별	남	19(50.0)	6(15.8)	9(23.7)	4(10.5)	38	$\chi^2=0.8132$ df=3 p=0.8463
	여	65(48.5)	15(11.2)	38(28.4)	16(11.9)	134	
직 위	교 사	58(46.0)	14(11.1)	39(31.0)	15(11.9)	126	$\chi^2=2.3604$ df=3 p=0.5011
	부장교사	23(54.7)	6(14.3)	8(19.1)	5(11.9)	42	
경 력	10년이하	19(36.5)	8(15.4)	18(34.6)	7(13.5)	52	$\chi^2=9.9448$ df=9 p=0.3550
	11~20년	32(52.5)	4(6.5)	16(26.3)	9(14.7)	61	
	21~30년	25(53.2)	8(17.0)	10(21.3)	4(8.5)	47	
	30년이상	8(66.7)	1(8.3)	3(26.0)	0(0.0)	12	
학교급지	서울특별시	51(60.7)	10(11.9)	18(21.4)	5(6.0)	84	$\chi^2=11.5490^{**}$ df=3 p=0.0091
	도 지역	32(37.2)	11(12.8)	28(32.6)	15(17.4)	86	
교과전담	유	44(48.9)	7(7.8)	30(33.3)	9(10.0)	90	$\chi^2=5.9731$ df=3 p=0.1129
경험유무	무	39(48.2)	14(17.3)	17(21.0)	11(13.5)	81	

** p<.01

위 <표 20>은 교과전담교사가 겪는 가장 큰 문제점에 대한 설문조사 결과이다.

성별로 분석해 볼 때 남교사의 50%, 여교사의 40%가 직원간의 소외감을 가장 큰 문제점으로 인식하고 있다.

경력별로 분석해 보면 10년 이하의 교사들이 교과전담교사의 처우문제 미흡을 문제점으로 인식하고 있는 것으로 보아 경력이 낮은 교사들은 교과전담교사의 처우문제에 개선에 많은 관심을 가지고 있는 것으로 보여진다.

학교급지별로 분석해 볼 때 서울특별시교사집단은 교과전담교사의 교직원간의 소외감을 높게 인식하고 있는 것으로 보여지고 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

2) 교과전담제에 대한 관리자 지원

<표 21> 교과전담제에 대한 관리자 지원

구 분	변 인	담임배정	전용연구	사무부담	수업위한	계
		사우대	공간마련	경감	특별공간	
성 별	남	8(20.5)	13(33.3)	3(7.7)	15(38.5)	39
	여	5(3.5)	75(50.6)	1(0.7)	67(45.2)	148
$\chi^2=22.4387^{***}$ df=3 p=0.0001						
직 위	교 사	8(5.7)	68(49.3)	2(1.5)	60(43.5)	138
	부장교사	5(11.1)	16(35.6)	2(4.4)	22(48.9)	45
$\chi^2=4.3550$ df=3 p=0.2256						
경 력	10년이하	4(7.1)	30(52.6)	2(3.5)	21(36.8)	57
	11~20년	2(3.0)	30(45.5)	1(1.5)	33(50.0)	66
	21~30년	6(11.7)	21(41.2)	1(2.0)	23(45.1)	51
	30년이상	1(8.3)	6(50.0)	0(0.0)	5(41.7)	12
$\chi^2=6.0955$ df=9 p=0.7303						
학교급지	서울특별시	7(7.4)	25(26.3)	2(2.1)	61(64.2)	95
	도 지역	6(6.7)	61(67.8)	2(2.2)	21(23.3)	90
$\chi^2=34.5490^{***}$ df=3 p=0.0001						
교과전담 경험유무	유	5(5.3)	43(45.3)	1(1.1)	46(48.3)	95
	무	7(7.6)	45(49.5)	3(3.3)	36(39.6)	91
$\chi^2=2.5134$ df=3 p=0.4729						

***p<.001

위 <표 21>은 교과전담교사에게 가장 필요한 관리자 지원의 설문조사 결과이다.

교과전담제에 대한 관리자의 지원에 대해 질문한 결과 여교사집단은 전용연구공간마련에 52%로 높게 인식하는 반면 남교사는 담임배정 시 우대 같은 차별화 된 대우에 21%나 요구하고 있다.

이는 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

또한 학교급지별로 분석해 보면 서울특별시의 64%는 수업을 위한 특별공간마련에, 도지역의 68%는 전용연구공간마련이 시급함을 인식하고 있다.

이는 교과전담교사들만이 연구하고 수업할 수 있는 공간을 조속히 마련해야 하며 관리자의 지원에 대하여 적극적 필요성이 대두되고 있다.

3) 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사 임용

<표 22> 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사 임용에 대한 의견

구 분	변 인	찬성한다	반대한다	잘모르겠다	계	
성 별	남	15(38.5)	20(51.2)	4(10.3)	39	$\chi^2=3.3270$ df=2 p=0.1895
	여	36(24.0)	97(64.7)	17(11.3)	150	
직 위	교 사	40(28.6)	84(60.0)	16(11.4)	140	$\chi^2=0.7566$ df=2 p=0.6850
	부장교사	10(22.2)	30(66.7)	5(11.1)	45	
경 력	10년이하	16(27.6)	33(56.9)	9(15.5)	58	$\chi^2=2.6602$ df=6 p=0.8501
	11~20년	18(26.8)	43(64.2)	6(9.0)	67	
	21~30년	13(25.5)	34(66.7)	4(7.8)	51	
	30년이상	3(25.0)	7(58.3)	2(16.7)	12	
학교급지	서울특별시	30(30.9)	53(54.7)	14(14.4)	97	$\chi^2=4.3700$ df=2 p=0.1125
	도 지역	21(23.3)	62(68.9)	7(7.8)	90	
교과전담 경험유무	유	30(30.9)	52(53.6)	15(15.5)	97	$\chi^2=6.5019^*$ df=2 p=0.0387
	무	21(23.1)	64(70.3)	6(6.6)	91	

* p<.05

위 <표 22>는 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사 임용에 대한 의견의 설문조사 결과이다.

중등학교 자격증 소지자의 일정한 보수 교육 후 초등학교 교과전담 교사의 임용에 대한 설문에서는 남교사의 51%, 여교사의 65%가 반대한다고 응답했으나 찬성한다는 의견도 남교사 39%, 여교사 24%로 나타나고 있다.

이는 갑작스런 정년 단축에 따른 초등교사 대량 명예퇴직으로 교원 수급 불균형에 따른 어쩔 수 없는 선택으로 임용 당시 현장 교사들의 전체적인 절대 반대 분위기에 비해 수용하는 분위기가 높아진 것을 알 수 있다.

교과전담경험유무에서 경험이 있는 교사는 54%가 임용을 반대하였고, 경험이 없는 교사의 반대가 70%로 가장 많아 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 보여주고 있다.

4) 교과전담제가 학생 생활지도에 미치는 영향

<표 23> 교과전담제가 학생 생활지도에 미치는 영향

구 분	변 인	많은도움	조금도움	차이없다	도움안됨	계
성 별	남	8(20.5)	10(25.6)	5(12.8)	16(41.1)	39 $\chi^2=2.5574$
	여	18(12.1)	33(22.2)	27(18.1)	71(47.6)	149 $df=3$ $p=0.4650$
직 위	교 사	23(16.6)	31(22.3)	27(19.4)	58(41.7)	139 $\chi^2=5.4176$
	부장교사	3(6.7)	12(26.6)	5(11.1)	25(55.6)	45 $df=3$ $p=0.1436$
경 력	10년이하	4(6.9)	14(24.1)	12(20.7)	28(48.3)	58 $\chi^2=10.7278$
	11~20년	15(22.7)	14(21.2)	11(16.7)	26(39.4)	66 $df=9$
	21~30년	7(13.7)	10(19.6)	8(15.7)	26(51.0)	51 $p=0.2948$
	30년이상	0(0.0)	4(33.3)	1(8.3)	7(58.4)	12
학교급지	서울특별시	15(15.5)	20(20.6)	14(14.4)	48(49.5)	97 $\chi^2=1.9373$
	도 지 역	11(12.4)	23(25.8)	17(19.1)	38(42.7)	89 $df=3$ $p=0.5855$
교과전담 경험유무	유	20(20.6)	20(20.6)	14(14.4)	43(44.4)	97 $\chi^2=7.7985$
	무	6(6.7)	23(25.6)	17(18.9)	44(48.8)	90 $df=3$ $p=0.0504$

위 <표 23>은 교과전담교사의 능력이 학생 생활지도에 미치는 영향에 대한 설문조사결과이다.

성별로 분석해 볼 때 남교사 41%, 여교사의 48%가 도움이 되지 않는다는 반응을 보이고 있다.

또한 부장교사의 50%, 교직경력 20년 이상의 51%, 30년 이상인 교사의 58%, 서울특별시 교사의 49%가 교과전담교사의 학생 생활지도에 도움이 되지 않는다고 반응하고 있다.

이는 남교사 집단보다 여교사집단이, 평교사보다 부장교사집단이, 교직경력이 많을 수록, 서울특별시 교사집단이 도 지역교사집단보다 학생생활지도에 교과전담교사의 태도를 부정적으로 인식하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이것은 교과전담교사들의 학생생활지도에 대해 담임들의 불만족을 보여주는 것으로 수업전, 수업 후, 또는 쉬는 시간에 학생생활지도에 더욱더 많은 관심을 보여주어야 한다는 것을 인식해야만 한다.

5) 교과전담교사가 아동지도상에서 겪는 애로점

<표 24> 교과전담교사가 아동지도상에서 겪는 애로점

구 분	변 인	아동과악	생활지도	연계성부족	전문성부족	계
성 별	남	14(35.9)	16(41.0)	7(18.0)	2(5.1)	39 $\chi^2=4.1326$
	여	60(40.0)	72(48.0)	11(7.3)	7(4.7)	150 $df=3$ $p=0.2475$
직 위	교 사	57(40.7)	66(47.1)	12(8.6)	5(2.7)	140 $\chi^2=2.2146$
	부장교사	16(35.6)	21(46.6)	4(8.9)	4(8.9)	45 $df=3$ $p=0.5291$
경 력	10년이하	29(43.8)	22(37.9)	7(10.7)	4(6.0)	67 $\chi^2=11.3801$
	11~20년	24(35.8)	32(47.7)	7(10.5)	4(6.0)	67 $df=9$
	21~30년	20(39.2)	25(49.0)	4(7.8)	2(3.9)	51 $p=0.2506$
	30년이상	1(8.3)	8(66.7)	3(25.0)	0(0.0)	12
학교급지	서울특별시	34(35.1)	50(51.6)	9(9.3)	4(4.1)	97 $\chi^2=2.3402$
	도 지 역	40(44.4)	37(41.1)	8(8.9)	5(5.6)	90 $df=3$ $p=0.5049$
교과전담	유	37(38.1)	45(46.4)	11(11.3)	4(4.1)	97 $\chi^2=0.7436$
경험유무	무	6(6.5)	43(46.7)	34(37.0)	9(9.8)	92 $df=3$ $p=0.8629$

위 <표 24>는 교과전담교사가 아동지도상에 겪는 애로점에 대해 알아본 설문조사 결과이다.

성별로 분석해 보면 여교사의 48%, 남교사 41%가 생활지도에 어려움을 겪는 것으로 나타나고 있다.

변인별로 살펴볼 때 여교사, 교육경력이 적을수록, 서울특별시의 교사가 도 지역교사보다 더욱더 아동생활지도에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타나고 있다.

또한 아동과악에는 남교사 집단의 36%, 여교사집단의 40%, 교육경력에서는 10년 이하가 50%, 30년 이상 8%가 어려움을 겪고 있는 것으로 인식하고 있다.

이것은 경력이 높을 수록 아동 생활지도와 아동과악에 많은 능력을 발휘하는 것을 알 수 있으므로, 앞으로 경력이 많은 교사를 높이 평가하고 우대하여주어 신입교사들의 어려움을 해결하여 주는 수석교사 제도가 필요하다고 본다.

4. 교과전담제 운영의 개선 방안

1) 교사설문지 분석

(1) 교과전담제 정착을 위한 우선 과제

<표 25> 교과전담제 정착을 위한 우선 과제

구 분	변 인	교사 확보 우대책 실시 연수강화 자격획득				계	
성 별	남	23(59.0)	4(10.3)	9(23.1)	3(7.7)	39	$\chi^2=0.6772$ df=3 p=0.8786
	여	83(56.1)	11(7.4)	42(28.4)	12(8.1)	148	
직 위	교 사	77(55.8)	13(9.4)	35(25.4)	13(9.4)	138	$\chi^2=2.4551$ df=3 p=0.4835
	부장교사	28(62.2)	2(4.4)	13(28.9)	2(4.4)	45	
경 력	10년이하	25(43.9)	10(17.5)	17(29.8)	5(8.8)	57	$\chi^2=4.1471$ df=9 p=0.1172
	11~20년	45(67.2)	3(4.5)	14(20.9)	5(7.5)	67	
	21~30년	28(56.0)	2(4.0)	16(32.0)	4(8.0)	50	
	30년이상	7(58.3)	0(0.0)	4(33.3)	1(8.3)	12	
학교급지	서울특별시	57(59.4)	5(5.2)	22(22.9)	12(12.5)	96	$\chi^2=7.9271^*$ df=3 p=0.0475
	도 지역	49(55.1)	10(11.2)	27(30.3)	3(3.4)	89	
교과전담	유	54(56.3)	10(10.4)	25(26.0)	7(7.3)	96	$\chi^2=1.6468$ df=3 p=0.6488
경험유무	무	51(56.7)	5(5.6)	26(28.9)	8(8.9)	90	

*p<.0.05

위 <표 25>는 교과전담제 정착을 위해 가장 먼저 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하느냐에 대한 설문조사결과이다.

성별로 분석해 보면 남교사 집단의 59%, 여교사집단의 56%, 부장교사집단의 62%, 경력별로 볼 때 11~20년 집단의 67%가 교사 확보를 최우선 과제로 가장 높게 인식하고 있다.

또한 연수과제를 통한 연수강화방안도 10년이하경력 30%, 학교급지별로 도 지역 교사의 30%가 우선과제로 높이 평가하고 있는 것으로 나타나고 있다.

교과전담제 정착을 위한 우선과제로 우대 책 실시에는 낮은 인식을 하고 있고 변인별로 분석해 볼 때 학교급지에서 통계적으로 검증한 결과에서 p<.05수준으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다.

(2) 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안

<표 26> 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안

구 분	변 인	정규교사 교과전담	보수교육 학급담임	기간제 교과전담	pool제 기간제	계	
성 별	남	16(42.1)	5(13.2)	14(36.8)	3(7.9)	38	$\chi^2 = 6.9227$ df=3 p=0.0744
	여	54(36.5)	5(3.4)	75(50.7)	14(9.5)	148	
직 위	교 사	50(36.2)	10(7.3)	66(47.8)	12(8.7)	138	$\chi^2 = 3.9074$ df=3 p=0.2716
	부장교사	19(43.2)	0(0.0)	20(45.5)	5(11.4)	44	
경 력	10년이하	24(42.1)	8(14.0)	17(29.8)	8(14.0)	57	$\chi^2 = 21.6651^{**}$ df=9 p=0.0100
	11~20년	20(30.8)	1(1.5)	39(60.0)	5(7.7)	65	
	21~30년	20(39.2)	1(2.0)	26(51.0)	4(7.8)	51	
	30년이상	5(41.7)	0(0.0)	7(58.3)	0(0.0)	12	
학교급지	서울특별시	47(49.5)	3(3.2)	38(40.0)	7(7.4)	95	$\chi^2 = 12.6475^{**}$ df=3 p=0.0055
	도 지 역	22(24.7)	7(7.9)	50(56.2)	10(11.2)	89	
교과전담 경험유무	유	29(30.5)	8(8.4)	47(49.5)	11(11.6)	95	$\chi^2 = 7.4071$ df=3 p=0.0600
	무	41(45.6)	2(2.2)	41(45.6)	6(6.7)	90	

$^{**} p < .01$

위 <표 26>은 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안에 대한 설문 조사 결과이다.

중등교사 자격증 소지자의 초등 교과전담 교사의 향후 활용방안에 대한 조사에 의하면 성별에서 남 교사의 42%, 서울특별시 교사의 49%가 정규교사로 임용하여 교과전담교사로 활용하는 것이 좋다는 의견으로 나타났다.

그러나 보수교육 후 학급담임을 맡아 전 교과를 지도한다는 응답에서는 성별의 여교사의 4%, 지위의 부장교사의 0%, 경력30년 이상의 0%로 매우 부정적인 반응을 보이고 있어 중등교사 자격증 소지자의 학급담임 배정은 많은 문제점이 있는 것으로 보인다.

이를 통계적으로 검증한 결과에서도 경력과 학교급지에서 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(3) 교과전담교사의 확보방안의 방법

<표 27> 교과전담교사의 확보방안

구 분	변 인	현직교사 재교육	교육대학 부전공제	중등 초등임명	재교육 양성병행	계	
성 별	남	9(23.7)	20(52.6)	2(5.3)	7(18.4)	38	$\chi^2=9.1369^*$ df=3 p=0.0275
	여	14(9.3)	68(45.3)	10(6.7)	58(38.7)	150	
직 위	교 사	14(9.9)	66(46.8)	10(7.1)	51(36.2)	141	$\chi^2=3.7623$ df=3 p=0.2883
	부장교사	9(20.5)	20(45.5)	2(4.6)	13(29.3)	44	
경 력	10년이하	8(13.8)	21(36.2)	2(3.5)	27(46.6)	58	$\chi^2=11.2413$ df=9 p=0.2595
	11~20년	8(12.1)	30(45.5)	7(10.6)	21(31.8)	66	
	21~30년	5(9.6)	31(59.6)	3(5.8)	13(25.0)	52	
	30년이상	2(18.2)	5(45.5)	0(0.0)	4(36.4)	11	
학교급지	서울특별시	16(16.7)	41(42.7)	8(8.3)	31(32.3)	96	$\chi^2=6.2972$ df=3 p=0.0980
	도 지 역	6(6.6)	47(51.7)	4(4.4)	34(37.4)	91	
교과전담 경험유무	유	14(14.6)	37(38.5)	8(8.3)	37(38.5)	96	$\chi^2=5.4792$ df=3 p=0.1399
	무	9(9.9)	50(55.0)	4(4.4)	28(30.8)	91	

*p<.05

위 <표 27>은 교과전담교사의 확보방안에는 어떤 방법이 좋다고 생각하느냐에 대한 설문조사결과이다.

교과전담교사의 확보방안에는 성별로 볼 때 남교사 52%, 경력 21~30년의 60%, 학교급지별로 도지역 교사의 52%가 교육대학에서 전·부전공제로 양성하는 방법에 찬성하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이는 교과에 대한 전문적인 소양과 기능을 가진 우수한 교사 확보를 위해서는 대학에서 전·부전공제로 양성하거나 현직교사의 재교육과 교육대학 양성을 병행하는 방법이 바람직한 것으로 분석된다.

경력 30년 이상의 교사의 0%, 학교급지별의 도지역 4%, 교과전담경험이 없는 교사집단의 4%만이 중등초등임명을 찬성하고 있어 앞으로 중등초등교사의 임명은 많은 연구가 필요하며, 성별에서 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

(4) 교과전담제의 최초 실시 적정 학년

<표 28> 교과전담제 최초 실시 적정 학년

구 분	변 인	전학년	2학년	3학년	4학년	계	
성 별	남	6(15.8)	0(0.0)	21(55.3)	11(29.0)	38	$\chi^2=4.6183$ df=3 p=0.2020
	여	11(7.3)	8(5.3)	91(60.3)	41(27.2)	151	
직 위	교 사	11(7.8)	7(5.0)	78(55.3)	45(31.9)	141	$\chi^2=7.7890$ df=3 p=0.0506
	부장교사	5(11.1)	0(0.0)	33(73.3)	7(15.6)	45	
경 력	10년이하	3(5.2)	2(3.5)	32(55.2)	21(36.2)	58	$\chi^2=8.0072$ df=9 p=0.5334
	11~20년	5(7.5)	3(4.5)	41(61.2)	18(26.9)	67	
	21~30년	7(13.5)	3(5.8)	30(57.7)	12(23.1)	52	
	30년이상	2(18.2)	0(0.0)	8(72.7)	1(9.1)	11	
학교급지	서울특별시	5(5.2)	4(4.1)	55(56.7)	33(34.0)	97	$\chi^2=6.4757$ df=3 p=0.0906
	도 지 역	12(13.2)	4(4.4)	56(61.5)	19(20.9)	91	
교과전담	유	6(6.2)	3(3.1)	61(62.9)	27(27.8)	97	$\chi^2=2.9491$ df=3 p=0.3995
경험유무	무	11(12.1)	5(5.5)	50(55.0)	25(27.5)	91	

위 <표 28>은 교과전담제 실시는 몇 학년부터가 적당하다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다.

교과전담제 최초 실시 적정 학년은 성별로 볼 때 여교사의 60%, 지위별의 부장교사의 73%, 30년 이상 경력교사의 73%, 학교급지별의 도지역교사 62%가 3학년부터 실시하는 것이 좋다는 의견으로 가장 높게 나타나고 있다.

그러나 성별의 남교사 16%, 30년 이상의 교육경력교사의 18%는 전학년을 실시하는 것이 좋다는 인식을 하고 있다.

위와 같은 내용을 분석해 볼 때 교과전담제의 최초 실시학년은 3학년부터 실시하는 것이 가장 바람직한 것으로 반응을 보이고 의견을 나타내고 있다.

이는 3학년부터 영어가 실시되어 영어에 대한 교과전담교사의 필요성이 대두되고 있는 것으로 생각되고, 초등교사들의 영어수업에 대한 부담감과 거부감에서 교과전담을 원하는 것으로 생각된다.

(5) 교과전담을 꼭 필요로 하는 교과

<표 29> 교과전담을 필요로 하는 교과

구 분	변 인	음악	미술	체육	영어	계	
성 별	남	5(13.5)	0(0.0)	3(8.1)	29(78.4)	37	$\chi^2=2.6664$ df=3 p=0.4460
	여	11(7.8)	4(2.8)	18(12.7)	109(76.8)	142	
직 위	교 사	14(10.4)	4(3.0)	16(11.9)	101(74.8)	135	$\chi^2=2.6661$ df=3 p=0.4460
	부장교사	2(5.0)	0(0.0)	4(10.0)	34(85.0)	40	
경 력	10년이하	7(12.5)	2(3.6)	6(10.7)	41(73.2)	56	$\chi^2=7.6765$ df=9 p=0.5670
	11~20년	3(4.8)	2(3.2)	7(11.1)	51(81.0)	63	
	21~30년	4(8.3)	0(0.0)	8(16.7)	36(75.0)	48	
	30년이상	2(16.7)	0(0.0)	0(0.0)	10(83.3)	12	
학교급지	서울특별시	7(7.9)	0(0.0)	8(9.0)	74(83.2)	89	$\chi^2=6.4939$ df=3 p=0.0899
	도 지 역	9(10.2)	4(4.6)	13(14.8)	62(70.5)	91	
교과전담	유	8(8.5)	2(2.1)	10(10.6)	74(78.7)	94	$\chi^2=0.3702$ df=3 p=0.9463
경험유무	무	8(9.5)	2(2.4)	11(13.1)	63(75.0)	84	

위 <표 29>는 교과전담교사가 꼭 필요하다고 생각되는 교과는 무엇인가에 대한 설문조사 결과이다.

교과전담교사가 꼭 필요하다고 생각되는 교과는 영어에 70%이상의 교사들이 응답하고 있어 일선교사들의 영어 교과에 대한 부담감이 가장 많은 것으로 풀이된다.

특히 지위별의 부장교사 85%, 30년 이상 경력 교사의 83%, 학교급지별의 서울특별시 교사 83%가 교과전담교사가 꼭 필요하다고 생각되는 교과를 영어로 응답하고 있는 것은 영어 교육의 중요성을 다시 한번 인식하는 계기가 되고 있다.

성별의 남교사 16%는 음악에, 여교사 13%는 체육에 교과전담교사의 필요성을 인식하고 있는 것으로 반응되고 있는 것을 볼 때 남교사는 음악교과에 대하여 여교사는 체육에 대하여 교과전담교사를 더 선호하는 것으로 보여 진다.

(6) 전문성강화를 위한 교과전담교사의 연수방법

<표 30> 교과전담교사의 연수방법

구 분	변 인	방학중 일반연수	전문기관 위탁교육	전문과목 실기연수	자격연수 시 교육	계	
성 별	남	2(5.1)	21(53.9)	13(33.3)	3(7.7)	39	$\chi^2=10.0644^*$ df=3 p=0.0180
	여	12(8.0)	41(27.2)	78(51.7)	20(13.3)	151	
직 위	교 사	10(7.1)	47(33.3)	66(46.8)	18(12.8)	141	$\chi^2=0.1156$ df=3 p=0.9899
	부장교사	3(6.7)	15(33.3)	22(48.9)	5(11.1)	45	
경 력	10년이하	5(8.6)	21(36.2)	25(43.1)	7(12.1)	58	$\chi^2=5.6392$ df=9 p=0.7754
	11~20년	6(9.0)	16(23.9)	37(55.2)	8(11.9)	67	
	21~30년	3(5.8)	20(38.5)	22(42.3)	7(13.5)	52	
	30년이상	0(0.0)	5(41.7)	6(50.0)	1(8.3)	12	
학교급지	서울특별시	8(8.3)	31(16.5)	41(42.3)	17(17.5)	97	$\chi^2=6.4794$ df=3 p=0.0905
	도 지 역	5(5.5)	31(34.1)	49(53.9)	6(6.6)	91	
교과전담 경험유무	유	9(9.3)	37(38.1)	41(42.3)	10(10.3)	97	$\chi^2=4.4082$ df=3 p=0.2206
	무	5(5.4)	25(27.2)	50(54.4)	12(13.1)	92	

* p < .05

위 <표 30>은 교과전담 교사의 전문성 강화를 위한 연수는 어떤 방법이 좋은지에 대한 설문조사 결과이다.

교과전담교사의 전문성 강화를 위한 연수방법에 대해서는 성별의 여 교사집단 52%, 경력 11~20년 집단의 55%, 학교급지별의 도지역교사 집단 54%, 교과전담 경험이 없는 집단의 54%가 전문과목 실기연수에 가장 높게 반응하고 있다.

전문기관 위탁연수에는 성별의 남교사 집단 54%로 가장 많이 반응하고 경력별로 분석해 보면 10년 이하의 교사 36%, 21~31년의 39%, 30년 이상의 42%가 높게 인식하고 있고, 학교급지별로 보면 도지역 34%가 교과전담경험이 있는 교사 38%도 같은 의견을 보이고 있다.

변인별로 볼 때 성별을 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있는 것을 알 수 있다.

(7) 교과전담교사에 대한 보상 방법

<표 31> 교과전담교사에 대한 보상 방법

구 분	변 인	교과전담 수당지급	승진가산점 부여	담임배정시 우대	필요없다	계
성 별	남	17(44.8)	1(2.6)	4(10.5)	16(42.1)	38 $\chi^2 = 1.0517$
	여	77(52.0)	2(1.4)	17(11.5)	52(35.1)	148 $df=3$ $p=0.7887$
직 위	교 사	75(41.2)	2(1.5)	17(12.3)	44(31.9)	138 $\chi^2 = 3.9625$
	부장교사	18(40.9)	1(2.3)	4(9.1)	21(47.4)	44 $df=3$ $p=0.2655$
경 력	10년이하	28(50.0)	1(1.8)	12(21.4)	15(26.8)	56 $\chi^2 = 19.9549^*$
	11~20년	37(56.9)	1(1.5)	6(9.2)	21(32.3)	65 $df=9$
	21~30년	26(50.0)	0(0.0)	3(5.8)	23(44.2)	52 $p=0.0182$
	30년이상	3(25.0)	1(8.3)	0(0.0)	8(66.7)	12
학교급지	서울특별시	57(60.6)	0(0.0)	9(9.6)	28(29.8)	94 $\chi^2 = 9.1787^*$
	도 지 역	37(41.1)	3(3.3)	11(12.2)	39(48.3)	90 $df=3$ $p=0.0270$
교과전담	유	51(53.1)	1(1.0)	13(13.5)	31(32.3)	96 $\chi^2 = 3.0831$
경험유무	무	43(48.3)	2(2.3)	7(7.9)	37(41.6)	89 $df=3$ $p=0.3790$

* $p < .05$

위 <표 31>은 교과전담교사에게 어떤 대우를 해주어야 한다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다. 교과전담교사의 보상방법에 대해 성별로 보면 남교사 45%, 여교사 52%, 경력 11~20년 57%, 서울특별시 교사집단의 61%가 교과전담 수당지급에 반응하고 있다.

이것은 담임교사에게 담임수당이 있는 것과 같이 교과전담교사에게도 같은 차원에서 수당지급이 되어야 한다는 교사들의 목소리로 풀이된다.

또한 성별로 볼 때 남교사 42%, 지위별로 볼 때 부장교사의 48%, 30년 이상의 교육경력집단의 48%가 교과전담교사에게 어떤 대우도 필요 없다는 반응을 보이고 있어 주목된다. 승진가산점 부여에는 경력 21~30년 교사와 학교급지별의 서울특별시 교사집단 0%로 반응하고 있어 승진의 대열에 서 있는 교사들의 민감한 거부반응이 나타나고 있는 것으로 보인다. 변인별로는 경력과 학교급지에서 통계적으로 검증한 결과 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있음을 보여주고 있다.

2) 아동설문지 분석

(1) 교과전담교사의 필요성

<표 32> 교과전담제의 필요성

구 분	변 인	필요하다	필요하지않다	계
성 별	남	79(72.5)	30(27.5)	109
	여	79(85.9)	13(14.1)	92
학 년	3학년	41(78.9)	11(21.2)	52
	4학년	44(83.0)	9(17.0)	53
	5학년	34(69.4)	15(30.6)	49
	6학년	42(82.4)	9(17.7)	51
거주지	서울특별시	80(75.5)	26(24.5)	106
	도 지 역	81(81.8)	18(18.2)	99

* p<.05

위 <표 32>는 아동에게 교과전담제가 필요하다고 생각하느냐의 설문조사결과이다. 성별로 남자아동 72%, 여자아동 86%가 필요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

학년별로 볼 때 4학년 83%, 6학년 82%, 3학년 79%, 5학년 69%로 긍정적 반응을 보이고 있어 교과전담제의 필요성을 4학년, 6학년, 3학년, 5학년의 순서로 높게 반응하고 있는 것을 알 수 있다.

거주지별로 보면 서울특별시 아동의 75%, 도지역 아동의 81%로 교과전담교사의 필요성에 반응하고 있어 도지역 아동이 서울특별시 아동보다 교과전담제의 필요성에 높게 반응하고 있다. 이는 도지역 아동들이 교과전담교사의 전문성 있는 실력과 지도기술의 수업을 받기를 더 갈망하는 것으로 보인다. 성별로 보아 남자아동 28%와 학년별 변인의 5학년 아동 집단의 31%는 교과전담제가 필요 없다고 반응하고 있는 것을 볼 때 교과전담교사와의 관계가 원만하지 않아 어려움을 겪고 있다는 것을 알 수 있고 변인별로 통계를 검증한 결과 성별에서 p<.05수준에서 유의한 결과가 있음을 알 수 있다.

(2) 교과전담교사의 주당 수업시수

<표 33> 교과전담교사의 주당 수업시수

구 분	변 인	3~4시간	5~6시간	7~8시간	9~10시간	계
성 별	남	79(72.5)	23(21.1)	3(2.8)	4(3.7)	109 $\chi^2=2.3309$ df=3
	여	65(70.7)	21(22.8)	5(5.4)	1(1.1)	92 p=0.5066
학 년	3학년	39(75.0)	8(15.4)	4(7.7)	1(1.9)	52
	4학년	40(75.5)	11(20.8)	2(3.8)	0(0.0)	53 $\chi^2=16.6296$ df=9
	5학년	39(79.6)	9(18.4)	1(2.0)	0(0.0)	49 p=0.0548
	6학년	28(54.9)	16(31.4)	3(5.9)	4(7.8)	51
거주지	서울특별시	91(85.9)	12(11.3)	2(1.9)	1(0.9)	106 $\chi^2=23.1556^{***}$ df=3
	도 지 역	55(55.6)	32(32.3)	8(8.1)	4(4.0)	99 p=0.0001

*** p<.001

위 <표 33>은 교과전담 시간은 일주일에 몇 시간 정도가 적당하다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다.

일주일에 적당한 전담시간에 대한 분석에서는 성별로 보다 남자아동 72%, 여자아동 71%와 학년별로 보아 3~5학년집단의 아동이 75% 이상이 3~4시간으로 나타났다.

학년별 집단의 6학년 아동집단은 3~4시간에 54%, 5~6시간에 31%로 반응하고 있는 것으로 보아 학년이 높아질수록 교과전담시간에 더 많은 흥미를 보이고 있는 것으로 보인다.

거주지별로 보면 서울특별시 아동집단은 3~4시간에 86%, 도지역 아동집단은 56%로 반응한 것으로 보아 서울특별시 아동집단보다 도지역 아동 집단이 교과전담시간에 흥미를 보이고 있는 것으로 나타나고 있다.

이는 앞의 질문 교과전담교사의 필요성에서도 보여주는 것과 마찬가지로 도지역 아동들이 교과전담교사의 수업에 더욱 흥미와 관심을 갖고 있는 것으로 보이고 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001수준에서 유의한 차이가 있음을 보여주고 있다.

(3) 교과전담제 필요성이 요청되는 교과

<표 34> 교과전담제 필요성이 요청되는 교과

구 분	변 인	컴퓨터	과학	수학	국어	계
성 별	남	63(58.3)	24(22.2)	14(13.0)	7(6.5)	108
	여	45(48.9)	26(28.3)	20(21.7)	1(1.1)	92
학 년	3학년	25(47.2)	13(24.5)	13(24.5)	2(3.8)	53
	4학년	26(51.0)	12(23.5)	10(19.6)	3(5.9)	51
	5학년	33(67.4)	10(20.4)	5(10.2)	1(2.0)	49
	6학년	25(49.0)	15(29.4)	9(17.7)	2(3.9)	51
거주지	서울특별시	54(51.9)	27(26.0)	18(17.3)	5(4.8)	104
	도 지 역	55(55.0)	23(23.0)	19(19.0)	3(3.0)	10

위 <표 34>는 교과전담선생님의 필요성이 요청되는 교과목을 설문 조사한 결과이다.

교과전담교사의 필요성이 요청되는 교과는 성별로 볼 때 남자아동의 58%와 여자아동 49%가 컴퓨터를 선호하고 있는 것으로 나타나고 있다.

또한 과학과목은 학년별 변인의 6학년 아동집단에서 29%로 가장 많이 희망하는 것으로 과학에 대한 고학년의 흥미도가 반영되는 것으로 보인다.

수학은 3학년 아동의 24%, 국어는 남자아동 집단의 6%가 희망하는 것으로 나타나고 있어 수학이나 국어에는 담임교사와 공부하고 싶은 희망이 나타나고 있는 것으로 보인다.

이것은 지금까지 교과전담제로 수업을 하고 있는 영어와 예·체능 외의 과목에서 선호도를 보는 것으로 아동들은 컴퓨터, 과학 같은 학습은 교과전담교사와 같이 공부하는 것을 희망하고 있다는 것을 알 수 있다.

또한 국어 수학과 같은 도구교과는 담임선생님과 같이 공부하는 것을 희망하고 있는 것으로 나타나고 있다.

(4) 교과전담교사의 교과 학습 흥미도

<표 35> 교과전담교사의 교과 학습 흥미도

구 분	변 인	다소 높아졌다	높아졌다	낮아졌다	변화없다	계
성 별	남	13(12.0)	53(49.1)	12(11.1)	30(27.8)	108 $\chi^2=1.0077$
	여	13(14.1)	45(48.9)	13(14.1)	21(22.8)	92 $df=3$ $p=0.7994$
학 년	3학년	4(7.7)	31(59.6)	7(13.5)	10(19.2)	52
	4학년	8(15.4)	24(46.2)	1(1.9)	19(36.5)	52 $\chi^2=20.3294^*$
	5학년	5(10.2)	23(46.9)	5(10.2)	16(32.7)	49 $df=9$
	6학년	9(17.7)	22(43.1)	12(23.5)	8(15.7)	51 $p=0.0160$
거주지	서울특별시	12(11.4)	49(46.7)	20(19.1)	24(22.8)	105 $\chi^2= 9.4973^*$
	도 지 역	14(14.1)	51(51.5)	5(5.1)	29(29.3)	99 $df=3$ $p=0.0234$

*p<.05

위 <표 35>는 교과전담 선생님이 지도하는 교과 학습 흥미도의 설문조사 결과이다.

교과 전담 교사 지도 교과에 대한 학습 흥미도 결과를 성별로 분석해 볼 때 남자아동은 61%, 여자아동은 73%가 높아졌다고 응답하고 있고, 학년별로 볼 때 3학년아동은 68%, 4학년아동은 62%, 5학년아동은 57%, 6학년 아동은 61%가 높아졌다고 반응하고 있다.

거주지별로는 서울특별시 아동이 58%, 도지역 아동이 66%로 학습흥미도가 높아졌다고 나타나고 있다.

이를 분석해보면 남자보다 여자아동이 학년은 3학년 아동, 그리고 도 지역 아동집단의 교과전담학습의 학습흥미도가 높아졌다고 반응하고 있는 것을 알 수 있다.

그러나 4학년 아동집단 37%와 5학년 아동집단의 33%는 교과전담 교사의 학습 흥미도에 변화 없다는 반응을 보이고 있고, 서울특별시 아동집단의 23%는 변화 없다에 19%는 낮아졌다에, 도지역아동의 29%도 변화없다에 반응을 보이고 있어, 이를 통계적으로 검증한 결과에서도 $p<.05$ 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

(5) 선호하는 영어 지도 담당교사

<표 36> 선호하는 영어 지도 담당교사는

구 분	변 인	영어전담 선생님	담임 선생님	모르겠다	계	
성 별	남	53(49.1)	30(27.8)	25(23.2)	108	$\chi^2=2.8021$ df=2 p=0.2463
	여	55(59.8)	23(25.0)	14(15.2)	92	
학 년	3학년	35(66.0)	3(5.7)	15(28.3)	53	$\chi^2=39.0771$ *** df=6 p=0.0001
	4학년	27(51.9)	11(21.2)	14(26.9)	52	
	5학년	16(32.7)	26(53.1)	7(14.3)	50	
	6학년	34(68.0)	13(26.0)	3(6.0)	50	
거주지	서울특별시	61(58.1)	24(22.9)	20(19.1)	105	$\chi^2=1.2148$ df=2 p=0.5448
	도 지 역	51(51.5)	29(29.3)	19(19.2)	99	

*** p<.001

위 <표 36>은 영어지도는 누가 하는 것이 좋다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다.

성별로 남자아동집단의 49%, 여자아동집단의 60%가 영어전담선생님의 수업을 선호하고 있다.

학년별로는 6학년아동집단 68%, 3학년아동집단의 66%, 4학년아동집단의 52%로 6학년-3학년-4학년아동이 영어전담선생님의 수업을 선호하고 있는 것으로 나타나고 있다.

그러나 5학년아동은 53%가 담임교사와의 수업을 선호하는 것으로 나타나고 있어 5학년 아동의 교과전담교사와의 관계가 원만하지 않은 것으로 보여진다.

또한 3,4학년 아동집단의 27% 이상이 모르겠다는 반응을 보이고 있는 것으로 보아 3,4학년어린이들은 교과전담교사와의 수업과 담임교사와의 수업의 차이점을 느끼지 못하는 것으로 나타나고 있다.

이를 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

(6) 선호하는 예·체능 지도 담당교사

<표 37> 선호하는 예·체능 지도 담당교사

구 분	변 인	전담선생님	담임선생님	모르겠다	계
성 별	남	32(29.7)	57(52.8)	19(17.6)	108
	여	40(44.0)	40(44.0)	11(12.1)	91
학 년	3학년	15(30.0)	22(44.0)	13(26.0)	50
	4학년	14(26.4)	28(52.8)	11(20.8)	53
	5학년	15(30.6)	31(63.3)	3(6.1)	49
	6학년	28(54.9)	19(37.3)	4(7.8)	51
거주지	서울특별시	30(28.6)	55(52.4)	20(19.1)	105
	도 지 역	42(42.9)	45(45.9)	11(11.2)	98

** p<.01

위 <표 37>는 예·체능 지도는 누가 하는 것이 좋다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다.

성별의 남자아동 53%, 여자아동 44%가 담임선생님과 공부하는 것을 선호하고 있고, 학년별로 볼 때 3학년, 4학년, 5학년의 순서로 담임선생님과 수업할 것을 선호하고 있는 것으로 나타나고 있다.

그러나 학년별 변인의 6학년의 경우 55%, 성별의 여자아동 44%가 교과전담선생님의 지도를 희망하고 있어 전문지도 기능과 지도 기술을 가진 전문교사를 원하는 것을 알 수 있다.

이를 통계학적으로 검증한 결과에서도 p<.01수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

거주지별로 보면 서울특별시아동의 52%, 도지역아동의 46%가 담임선생님의 지도를 희망하고 있고, 거주지별의 도지역 아동집단의 43%는 교과전담교사의 수업을 희망하고 있다.

이것은 전문지도 기능과 지도 기술을 가진 전문교사를 원하는 것으로 풀이되고 있으나 이를 분석해 볼 때 담임교사의 전문지도 기능과 지도 기술이 교과전담교사와 차이가 없음을 보이고 있는 것을 알 수 있다.

3) 학부모설문지 분석

(1) 교과전담제 운영의 개선 방안

① 교과전담교사의 필요성

<표 38> 교과전담제의 필요성

구 분	변 인	필요하다	필요하지않다	계	
학부모 구분	부	11(91.7)	1(8.3)	12	$\chi^2=0.8873$ df=1 p=0.3462
	모	154(96.9)	5(3.1)	159	
자녀 학년	3학년	41(95.3)	2(4.7)	43	$\chi^2=4.3167$ df=3 p=0.2292
	4학년	42(100.0)	0(0.0)	42	
	5학년	34(91.9)	3(8.1)	37	
	6학년	48(98.0)	1(2.0)	49	
거주지	서울특별시	95(96.9)	3(3.1)	98	$\chi^2=0.1490$ df=1 p=0.6995
	도 지역	69(95.8)	3(4.2)	72	

위 <표 38>은 교과전담제가 필요하다고 생각하느냐에 대한 학부모 설문조사 결과이다.

학부모구분에서 아버지집단의 92%, 어머니집단의 97%가 교과전담제가 필요하다고 반응하고 있다.

자녀학년에서도 3학년 학부모집단의 95%, 4학년 학부모집단의 100%, 5학년 학부모집단의 92%, 6학년 학부모집단의 98%가 교과전담제를 원하고 있는 것으로 나타나고 있다.

또한 거주지별로 볼 때 서울특별시의 97%, 도지역의 96%가 교과전담제를 원하고 있는 것으로 보여지고 있다.

이를 분석해 볼 때 학부모의 바램이 자녀의 담임교사와의 따뜻한 인간관계나 생활을 바르게 잡아주는 인성교육 보다는 전문지도 기능과 전문지도 기술을 갖춘 실력 있는 교사를 원하는 방향으로 나아가고 있다는 것을 알 수 있고, 이는 우리교사들이 연구와 연수를 통하여 따뜻한 마음을 바탕으로 한 전문지도 기술을 갖춘 능력 있는 교사가 되도록 노력해야 한다는 것을 다시 한번 인식하는 계기가 된다.

② 교과전담교사의 주당 수업시수

<표 39> 교과전담교사의 주당 수업시수

구 분	변 인	3~4 시간	5~6 시간	7~8 시간	9~10 시간	계	
학부모 구분	부	5(41.7)	5(41.7)	1(8.3)	1(8.3)	12	$\chi^2=2.0266$ df=3 p=0.5669
	모	96(60.0)	50(31.3)	9(5.6)	5(3.1)	160	
자녀 학년	3학년	28(62.2)	11(24.4)	4(8.9)	2(4.4)	45	$\chi^2=6.1824$ df=9 p=0.7215
	4학년	27(64.3)	13(31.1)	0(0.0)	2(4.8)	42	
	5학년	20(54.1)	13(35.1)	3(8.1)	1(2.7)	37	
	6학년	26(54.2)	18(37.5)	3(6.3)	1(2.1)	48	
거주지	서울특별시	60(60.6)	31(31.3)	5(5.1)	3(3.0)	99	$\chi^2=0.6438$ df=3 p=0.8863
	도 지역	40(55.6)	24(33.3)	5(6.9)	3(4.2)	72	

위 <표 39>는 교과전담시간은 일주일에 몇 시간 정도가 적당하다고 생각하느냐에 대한 설문조사결과이다.

학부모구분에서 아버지 집단의 42%, 어머니 집단의 60%가 3~4시간의 교과전담교사의 수업을 받기를 희망하고 있다.

자녀학년변인에서도 3학년학부모의 62%, 4학년학부모의 64%, 5학년학부모의 54%, 6학년학부모의 54%가 일주일에 3~4시간의 교과전담수업을 원하고 있는 것으로 나타나고 있다.

거주지별로 볼 때 서울특별시의 60%, 도지역의 56%가 3~4시간의 교과전담수업을 원하고 있는 것으로 보여지고 있다.

이것으로 볼 때 교과전담교사의 적당한 수업시수는 일주일에 3~4시간이 적당하다고 하고 있는 것으로 나타나고 있다.

그러나 5~6시간의 교과전담수업도 변인별로 30%이상이 원하고 있는 것으로 보아 학부모들은 교과전담수업시간 수를 늘리는 것을 원하고 있음을 알 수 있다.

이를 분석해 볼 때 학부모의 바램이 앞의 질문의 교과전담이 필요하느냐에서와 같이 전문지도 기능과 전문지도 기술을 갖춘 실력 있는 교사를 강하게 원하는 방향으로 나아가고 있다는 것을 알 수 있다.

③ 교과전담제의 요성이 요청되는 교과

<표 40> 교과전담제 필요성이 요청되는 교과

구 분	변 인	컴퓨터	과학	수학	국어	계	
학부모 구분	부	7(46.7)	4(26.7)	4(26.7)	0(0.0)	15	$\chi^2 = 2.2635$ df=3 p=0.5195
	모	99(46.3)	81(37.9)	30(14.0)	4(1.9)	214	
자녀 학년	3학년	34(52.3)	23(35.4)	8(12.3)	0(0.0)	65	$\chi^2 = 15.2555$ df=9 p=0.0842
	4학년	23(41.1)	26(46.4)	6(10.7)	1(1.8)	56	
	5학년	21(45.7)	20(43.5)	5(10.9)	0(0.0)	46	
	6학년	28(45.2)	16(25.8)	15(24.2)	3(4.8)	62	
거주지	서울특별시	66(47.5)	53(38.1)	16(11.5)	4(2.9)	139	$\chi^2 = 5.5508$ df=3 p=0.1356
	도 지역	39(43.8)	32(36.0)	18(20.2)	0(0.0)	89	

위 <표 40>은 교과전담선생님의 필요성이 요청되는 교과목은 어느 것이냐에 대한 설문조사 결과이다.

이 설문은 지금까지 교과전담으로 하고 있는 영어와 예·체능 외의 과목의 희망을 알아보는 설문이다.

학부모구분으로 볼 때 아버지 집단의 47%와 어머니 집단의 46%가 컴퓨터를 선호하고 있는 것으로 나타나고 있다.

또한 과학과목은 4학년 학부모집단에서 51%로 가장 많이 희망하는 것으로 과학에 대한 기초지식을 갖추도록 하려는 의미가 반영되는 것으로 보인다.

수학은 6학년 학부모집단의 24%로 가장 높게 나타나고 있어 학원수강료를 줄일 수 있는 사교육비 절감차원에서 희망하고 있는 것으로 보인다.

국어에는 학부모집단에서 거의 반응을 보이지 않는 것으로 보아 담임선생님의 지도를 희망하고 있는 것으로 보인다.

이는 아동과 마찬가지로 컴퓨터 과학과 같은 과목은 전문지도기능을 가진 교사에게 지도 받기를 원하고 수학은 사교육비 절감차원에서 교과전담교사의 지도를, 국어 같은 도구교과는 담임선생님의 지도를 원하는 것으로 나타나고 있다.

④ 교과전담교사의 교과학습 흥미도

<표 41> 교과전담교사의 교과학습 흥미도

구 분	변 인	다소 높아졌다	높아졌다	낮아졌다	변화없다	계
학부모 구분	부 모	2(16.7)	10(83.3)	0(0.0)	0(0.0)	12
		58(38.7)	81(54.0)	3(2.0)	8(5.3)	150
자녀 학년	3학년	11(29.7)	25(67.6)	0(0.0)	1(2.7)	37
	4학년	14(34.2)	21(51.2)	3(7.3)	3(7.3)	41
	5학년	19(52.8)	16(44.4)	0(0.0)	1(2.8)	36
	6학년	15(31.3)	30(62.5)	0(0.0)	3(6.3)	48
거주지	서울특별시	32(35.2)	53(58.2)	0(0.0)	6(6.6)	91
	도 지 역	27(38.6)	38(54.3)	3(4.3)	2(2.9)	70

위 <표 41>은 교과전담선생님이 지도하는 교과 학습 흥미도는 어떻다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다.

교과 전담 교사 지도 교과에 대한 학습 흥미도 결과는 학부모들이 반응하기가 좀 어렵다고 생각되는 설문이나 아동들의 평소의 선호하는 과목의 흥미도와 학교생활이야기를 토대로 조사해주기를 희망하는 선에서 설문을 하였다.

학부모 구분에서 아버지 집단은 높아졌다에 100%의 반응을 보이고 있고 어머니 집단의 93%가 높아졌다는 반응을 보이고 있는 것으로 보아 교과전담교사의 수업을 긍정적으로 받아들이고 환영하는 것을 알 수 있다.

자녀학년의 변인을 볼 때 3학년 학부모집단의 100%, 4학년학부모 집단의 85%, 5학년학부모집단의 100%, 6학년학부모집단의 94%가 높아졌다고 반응하고 있다.

거주지별로는 서울특별시학부모 93%, 도지역학부모 93%가 학습흥미도가 높아졌다고 하고 있어 학부모집단에서는 교과전담제가 아동 학습 흥미도에서도 매우 긍정적으로 받아들이고 환영하고 있는 것으로 보여진다.

⑤ 선호하는 영어지도 담당 교사

<표 42> 선호하는 영어지도 담당 교사는

구 분	변 인	영어전담 선생님	연수를 받은 담임선생님	모르겠다	계
학부모 구분	부	9(75.0)	3(25.0)	0(0.0)	12
	모	155(95.1)	7(4.3)	1(0.6)	163
자녀 학년	3학년	44(95.7)	1(2.2)	1(2.2)	46
	4학년	42(97.7)	1(2.3)	0(0.0)	43
	5학년	35(94.6)	2(5.1)	0(0.0)	37
	6학년	44(89.8)	5(10.2)	0(0.0)	49
거주지	서울특별시	99(98.0)	2(2.0)	0(0.0)	101
	도 지 역	65(89.0)	7(9.6)	1(1.4)	73

* p<.05

위 <표 42>는 영어지도는 누가 하는 것이 좋다고 생각하느냐에 대한 설문조사결과이다.

학부모구분에서 아버지 집단의 75%, 어머니 집단의 95%가 영어전담 선생님의 수업을 선호하고 있다.

자녀학년별로는 3학년학부모집단이 96%, 4학년학부모집단이 98%, 5학년학부모집단의 96%, 6학년 학부모집단이 90%로 영어전담선생님의 수업을 선호하는 것을 알 수 있다.

또한 거주지별 학부모집단을 살펴보면 서울특별시 학부모집단의 98%, 도지역 학부모집단의 89%가 영어전담선생님의 수업을 원하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이것으로 볼 때 영어과목은 모든 학부모가 교과전담교사의 수업을 희망하고 있어 영어과목의 필요와 중요성에 대한 절대적인 반응이 나타나는 것으로써 이에 대한 국가적인 차원에서의 대책의 필요성이 대두되고 있다.

변인별로 살펴볼 때 학부모구분에서 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 보여주고 있다.

⑥ 선호하는 예·체능 지도 담당교사

<표 43> 선호하는 예·체능 지도담당교사는

구 분	변 인	전담선생님	담임선생님	모르겠다	계	
학부모	부	8(66.7)	4(33.33)	0(0.0)	12	$\chi^2=6.1914^*$ df=2 p=0.0452
구분	모	145(89.0)	16(9.8)	2(1.2)	163	
자녀학년	3학년	40(87.0)	5(10.9)	1(2.2)	46	$\chi^2=4.7403$ df=6 p=0.5775
	4학년	36(83.7)	7(16.3)	0(0.0)	43	
	5학년	32(86.5)	4(10.8)	1(2.7)	37	
	6학년	46(93.9)	3(6.1)	0(0.0)	49	
거주지	서울특별시	92(91.1)	8(7.9)	1(1.0)	101	$\chi^2=2.3088$ df=2 p=0.3153
	도 지 역	61(83.6)	11(15.1)	1(1.4)	73	

* p<.05

위 <표 43>은 예·체능 지도는 누가 하는 것이 좋다고 생각하느냐에 대한 설문조사 결과이다.

학부모 구분 변인으로 보면 아버지 집단의 67%, 어머니 집단의 89%가 전담선생님의 수업을 선호하고 있다.

자녀학년별로는 6학년 학부모 94%, 3학년학부모 87%, 5학년학부모 86%, 4학년 학부모집단의 84%로 학부모집단의 80%이상이 전담선생님의 수업을 원하고 있는 것으로 나타나고 있다.

거주지별로 분석해 보아도 서울특별시 학부모 92%, 도지역 학부모의 84%가 전담선생님의 지도를 원하고 있다.

이는 학부모의 예·체능 지도선생님의 전문적인 지도기술과 능력을 선호하고 있다는 것이 나타난 결과로 보인다.

또한 예·체능에 대해 교과전담교사를 희망하는 것은 학부모의 예·체능에 대한 사교육비 절감에의 희망과 중학교 진학 시 수행평가에도 많은 도움이 될 것이라는 기대감이 보인 결과일 것이다.

변인별로 볼 때 학부모의 선호도를 통계적으로 검증해본 결과에서도 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

⑦ 중등자격증 소지자의 초등교사 임용

<표 44> 중등자격증 소지자의 초등교사 임용

구 분	변 인	찬 성 한 다	반 대 한 다	잘 모 르 겠 다	계	
학부모 구분	부	7(58.3)	4(33.3)	1(8.3)	12	$\chi^2=0.8140$ df=2 p=0.6656
	모	91(56.9)	41(25.6)	28(17.5)	160	
자녀 학년	3학년	22(51.2)	11(25.6)	10(23.3)	43	$\chi^2=6.7142$ df=6 p=0.3481
	4학년	25(58.1)	10(23.3)	8(18.6)	43	
	5학년	18(50.0)	10(27.8)	8(22.2)	36	
	6학년	33(67.4)	13(26.5)	3(6.1)	49	
거주지	서울특별시	66(66.7)	21(21.2)	12(12.1)	99	$\chi^2=8.7027^*$ df=2 p=0.0129
	도 지 역	32(44.4)	23(31.9)	17(23.6)	72	

* p<.05

위 <표 44>는 중등자격증 소지자의 초등교사임용에 대한 설문조사 결과이다.

학부모구분에서 아버지 집단의 58%, 어머니 집단의 57%가 중등학교소지자의 초등교사 임용을 찬성하고 있다.

자녀학년구분에서 3학년 학부모 51%, 4학년 학부모의 58%, 5학년 학부모의 50%, 6학년 학부모의 67%가 찬성한다는 의견을 제시하였다.

이것으로 볼 때 중등자격증 소지자의 초등교사임용에 대해 학부모의 긍정적인 반응을 볼 수 있다.

그러나 거주지별로 분석해 보면 서울특별시 학부모의 67%가 찬성한 반면 도지역학부모는 44% 만이 찬성으로 나타나고 있다.

이를 통계적으로 검증한 결과에서는 p<.05수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

또한 학부모 변인의 父의 33%, 母의 27%가 반대한다는 의견을 보이고 있고 자녀학년 구분에서도 20%이상이 반대하며, 거주지 변인으로 볼 때 도지역의 32%가 반대하고 있어 앞으로 이 제도는 보완이 필요하다고 본다.

⑧ 중등자격증 소지자의 초등교사 활용방안

<표 45> 중등자격증소지자의 초등교사 활용방안

구 분	변 인	교과전담교사 학급담임 잘모르겠다			계	
학부모	부	10(83.3)	1(8.3)	1(8.3)	12	$\chi^2=0.0157$ df=2 p=0.9922
구분	모	137(84.1)	14(8.6)	12(7.4)	163	
자녀학 년	3학년	40(87.0)	5(10.9)	1(2.2)	46	$\chi^2=18.1852^{**}$ df= 6 p=0.0058
	4학년	40(93.0)	2(4.7)	1(2.3)	43	
	5학년	28(75.7)	7(18.9)	2(5.4)	37	
	6학년	40(81.6)	1(2.0)	8(16.3)	49	
거주지	서울특별시	91(90.1)	8(7.9)	3(2.0)	101	$\chi^2=9.4729^{**}$ df=2 p=0.0088
	도 지 역	56(76.7)	7(9.6)	10(13.7)	73	

$^{**} p<.01$

위 <표 45>는 중등교사자격증 소지자의 초등교사 활용에 대하여 어떻게 생각하느냐에 대한 설문조사결과이다.

중등 교사 자격증 소지자의 초등 교육 활용방안은 학부모구분에서 아버지 집단의 83%, 어머니 집단의 84%가 교과전담교사로 활용하는 것이 바람직하다고 나타나고 있다.

자녀학년 구분에서도 3학년학부모 집단의 87%, 4학년학부모집단의 93%, 5학년 학부모집단의 76%, 6학년학부모집단의 82%가 교과전담교사로 활용에 반응하고 있다.

또한 거주지별로 볼 때 서울특별시 학부모집단은 90%, 도지역학부모 집단은 77%가 교과전담교사로의 활용에 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

자녀학년과 거주지변인을 통계적으로 검증한 결과 $p<.01$ 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

이것으로 볼 때 <표44>에서 중등교사 자격증 소지자의 교과 전담교사 임용에는 긍정적으로 반응하는 학부모들도 학급담임을 맡아 전과목을 가르치는 학급담임 임용에는 매우 부정적인 것을 알 수 있다.

⑨ 중등 자격증 소지자의 임용의 한계

<표 46> 중등자격증 소지자의 임용의 한계

구 분	변 인	교대출신 교사와함께	기간제 교과교사	예체능 전담교사	pool제 등록	계	
학부모 구분	부 모	3(25.0) 28(17.5)	2(16.7) 30(18.8)	3(25.0) 81(50.6)	4(33.3) 21(13.1)	12 160	$\chi^2 = 5.0117$ df=3 p=0.1709
자녀 학년	3학년	7(15.6)	7(15.6)	27(60.0)	4(8.9)	45	$\chi^2 = 9.0512$ df=9 p=0.4326
	4학년	6(14.0)	9(20.9)	20(46.5)	8(18.6)	43	
	5학년	7(20.0)	5(14.3)	14(40.0)	9(25.7)	35	
	6학년	11(22.5)	11(22.5)	22(44.9)	5(10.2)	49	
거주 지	서울특별시	19(19.2)	15(15.2)	50(50.5)	15(15.2)	99	$\chi^2 = 1.9736$ df=3 p=0.5779
	도 지역	12(16.7)	17(23.6)	33(45.8)	10(13.9)	72	

위 <표 46>은 중등 교사를 초등기간제 교과전담으로 임용한다면 임용의 한계를 어디까지 두면 좋겠느냐에 대한 설문조사결과이다.

학부모구분에서 아버지 집단의 33%는 특기·적성 교육과 같이 pool 제로 등록시켜 놓고 초등학교장이 필요한 교과전담 교사를 수시로 임용할 수 있도록 하는 의견에 반응을 보이고 있다.

어머니 집단의 51%는 영어 및 예·체능 전담교사로만 교육청에서 발령하고 담임을 맡지 않는 다라는 의견을 보이고 있다.

자녀학년 변인의 3학년학부모집단의 60%, 4학년학부모집단의 47%, 5학년학부모집단의 40%, 6학년학부모집단의 45%도 영어 및 예·체능 전담교사로만 교육청에서 발령하고 담임을 맡지 않는 다라는 의견을 나타내고 있다.

또한 서울특별시 학부모집단의 51%, 도지역학부모집단의 46%도 같은 의견을 보이고 있는 것으로 볼 때 <표45>에서도 설명한 바와 같이 중등교사들의 전문적인 기술은 높이 사고 있으나 학급담임을 맡아 전과목을 가르치는 담임선생님으로는 거부감을 느끼고 있는 것으로 나타나고 있다.

4) 교사·아동·학부모의 의견차이

(1) 교과전담제의 필요성

<표 47> 교과전담제의 필요성

구 분	필요하다	필요하지 않다	계	
교사	189(99.0)	2(1.0)	191	$\chi^2 = 59.0802^{***}$ $df = 2$ $p = 0.0001$
아동	161(78.5)	44(21.5)	205	
학부모	166(96.5)	6(3.5)	172	

*** $p < .0001$

위 <표 47>은 교과전담제의 필요성에 대한 교사·아동·학부모에 대한 설문조사 결과이다.

교과전담제의 필요성에 대하여 교사의 99%는 필요하다고 반응하였고 1%만이 필요하지 않다고 하였다.

또한 학부모의 97%는 필요하다고 반응하고 있고 3%는 필요하지 않다고 교과전담제를 인식하고있다.

그러나 아동은 교과전담제의 필요성에 대하여 79%만이 반응을 하고 21%는 필요하지 않다고 반응하고 있어 교사·학부모의 의견과 대조를 이루고 있다.

이것을 분석해 볼 때 교사·학부모는 전문적인 지도기술과 지도 능력을 갖춘 교과전담교사를 원하는 것으로 보이고 아동은 따뜻한 담임 선생님과 수업 선택을 선호하는 것으로 보인다.

또한 이 결과는 아동이 교과전담교사의 수업방법에 익숙하지 않고 교과전담교사와의 관계를 힘들어하고 있는 것으로 보여지는 결과이기도 하다.

이점은 초등학교에서의 교과전담제의 정착에 많은 연구가 필요함을 다시 한번 인식하는 결과로 보인다.

이를 통계적으로 검증한 결과에서도 $p < .0001$ 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

5) 아동 · 학부모의 의견차이

(1) 교과전담교사의 주당 수업시수

<표 48> 교과전담교사의 주당 수업시수

구 분	3~4시간	5~6시간	7~8시간	9~10시간	계
아동	146(71.2)	44(21.5)	10(4.9)	5(2.4)	205
학부모	102(59.0)	55(31.8)	10(5.8)	6(3.5)	173

$\chi^2=56.4569$
df=3
p=0.0914

위 <표 48>은 교과전담시간은 일주일에 몇 시간 정도가 필요한가에 대한 아동 학부모의 의견에 대하여 상관관계를 알아보는 설문 결과이다.

주당수업시수의 3~4시간에는 아동의 71%가 반응하였고 학부모는 59%의 반응으로 아동이 12%의 더 높은 반응을 보여주고 있다.

그러나 주당수업시수의 5~6시간에 아동의 22%, 학부모의 32%가 반응하여 10%의 차이로 학부모가 더 많은 시간을 요구하는 것으로 나타나고 있다.

또한 주당수업시수의 7~8시간에서도 아동이 5%, 학부모가 6%의 인식도를 보여주고 있다.

주당수업시수 9~10시간에서도 아동이 2% 학부모가 3%의 반응으로 학부모가 아동보다는 학부모가 교과전담 수업시수를 더 많이 요구하고 있음을 알 수 있다.

이는 아동은 교과전담보다 담임교사와의 수업을 선호하는 반면 학부모의 교과전담교사의 수업을 선호하고 있는 것을 보여준다.

이것을 분석해 볼 때 학부모의 교사선호도가 담임선생님과 인성교육이나 따뜻한 인간관계형성보다는 실력 있고 특수한 재능을 가지고 아동들에게 능력만을 심어주는 교사를 원하고 있는 것 같아 우려할 점으로 여겨진다.

2) 교과전담제의 필요성이 요청되는 교과

<표 49> 교과전담제 필요성이 요청되는 교과

구 분	컴퓨터	과학	수학	국어	계	
아동	109(53.5)	50(24.5)	37(18.1)	8(3.9)	204	$\chi^2=56.4569$ $df=3$ $p=0.0914$
학부모	106(59.9)	85(31.8)	34(5.8)	4(3.5)	173	

위 <표 49>는 교과전담교제의 필요성이 요청되는 교과는 어느 것이냐에 대한 아동 학부모의 설문의 차이점을 조사 비교한 결과이다.

이 설문은 현재 교과전담을 하고 있는 교과 외에 어느 과목을 원하는지를 알아보는 설문이다.

컴퓨터를 원하는 아동 54%, 학부모 60%로 가장 높은 선호도를 보이고 있다.

그 다음에 원하는 과목이 과학으로 아동 25%, 학부모 32%의 선호도를 나타내고 있다.

수학에 아동 18%, 학부모 6%의 희망을 보이고 있다.

국어에는 아동 4%, 학부모 3%로 나타나 있다.

위의 내용을 분석해 볼 때 아동 학부모 모두가 지금까지 교과전담으로 하고 있는 과목 외에 컴퓨터, 과학과 같은 과목을 교과전담과목으로 선호하고 있는 것으로 나타나고 있다.

이는 컴퓨터, 과학과 같은 전문과목은 아동 학부모 모두가 전문지식과 전문지도 능력을 갖고 있는 교사의 수업을 받기를 원하는 것으로 인식된다.

앞으로 1주일에 많게는 28시간의 수업시수를 소화하고 있는 초등학교사의 수업시수를 줄여주는 차원에서 국가적인 교원수급계획이 요청되는 교과전담교육에 길잡이가 되고 있다.

또한 수학과 국어와 같은 도구교과는 교과전담으로 원하지 않아 담임교사와의 수업을 희망하고 있는 것으로 보인다.

3) 교과전담교사의 교과학습 흥미도

<표 49> 교과전담교사의 교과학습 흥미도

구 분	다소	높아졌다	높아졌다	낮아졌다	변화없다	계
아동	26(12.8)	100(49.0)	25(12.3)	53(26.0)	204	$\chi^2=60.4315^{***}$ $df=3$ $p<.0001$
학부모	60(36.8)	92(56.4)	3(1.8)	8(4.9)	163	

*** p<.001

위 <표 49>는 교과전담선생님이 지도하는 교과의 학습흥미도는 어떻게 생각하느냐에 대한 아동과 학부모의 설문조사의 차이점을 비교한 결과이다.

아동의 62%가 높아졌다고 반응한 반면 학부모의 93%가 높아졌다고 반응하였다.

낮아졌다에는 아동의 13%, 학부모의 2% 나타나 11%의 차이점을 보여주고 있다.

변화없다에는 아동의 26%, 학부모의 5%로 21%의 차이점을 보여주고 있다.

이를 분석해 보면 학부모의 교과전담교사에 대한 호응도가 대단히 높다는 것을 알 수 있다.

학부모는 여기에서도 아동에게 좀 더 전문적인 지식과 능력을 갖고 있는 교사와의 수업에 대한 바램이 나타나 있다고 볼 수 있으며 교과전담교사가 수업을 함으로써 예·체능과 영어 그 외 컴퓨터, 과학 같은 특수과목에 교과전담교사를 원하고 있는 것으로 풀이된다.

이와 같은 학부모의 요구를 수용하기 위해서는 앞으로 교과전담에 대한 많은 연구와 예산배정이 요구되기도 하며 앞으로 우리교육계가 성취해야 과제라고 본다.

이를 통계적으로 검증한 결과에서도 $p<.001$ 수준에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다.

4) 선호하는 영어지도 담당교사

<표 51> 선호하는 영어지도 담당교사

구 분	영어전담 선생님	연수를 받은 담임선생님	모르겠다	계
아동	112(54.9)	53(26.0)	39(19.1)	204
학부모	165(93.8)	10(5.7)	1(0.6)	176

$\chi^2=73.9282^{***}$
df=2
p=0.0001

*** p<.001

위 <표 51> 영어지도는 누가 하는 것이 좋느냐에 대한 아동과 학부모의 설문조사의 차이점을 비교한 결과이다.

영어전담선생님이 지도하는 것을 원하는 아동은 55%이고 학부모는 94%로 39%의 차이를 나타나고 있다.

연수를 받은 담임선생님이 지도하기를 원하는 아동은 26%이고 학부모는 6%만이 반응하고 있다.

모르겠다고 반응한 아동은 19%, 학부모는 1%만이 보여주고 있다.

이 설문 결과를 분석해 볼 때 학부모는 절실하게 영어 전담교사를 원하고 있는 결과를 보여준다.

이는 영어과목에 대한 학부모의 중요성과 절실함을 대변해 주는 것으로 국가적인 차원에서 이 문제의 중요성을 인식하여 영어과목에 대한 투자를 하여야 한다.

영어에 대한 교과는 영어를 시작하는 3학년부터 영어선생님이 전담할 수 있도록 교과전담 교사 수를 늘리고, 영어수업을 할 수 있는 전용공간을 마련하여 그 공간에서는 영어로만 말하고 수업이 진행할 수 있도록 모든 시설이 갖추어져야만 한다.

이렇게 해야만 학부모의 요구를 수용할 수 있고 이는 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001 수준에서 유의한 차이점이 있음을 알 수 있다.

5) 선호하는 예·체능 담당교사

<표 52> 선호하는 예·체능 담당교사

구 분	전담선생님	담임선생님	모르겠다	계	
아동	72(35.5)	100(49.3)	31(15.3)	203	$\chi^2=107.1909^{***}$ df=2 p<.0001
학부모	154(87.5)	20(11.4)	2(1.1)	176	

*** p<.001

위 <표 52>는 예·체능지도는 누가 하는 것이 좋느냐에 대한 아동과 학부모의 설문조사의 차이점을 비교한 결과이다.

선호하는 전담선생님에 대한 의견은 아동 36%, 학부모 88%로 학부모가 52%의 높은 차이로 전담선생님을 요구하고 있다.

선호하는 담임선생님에 대한 의견은 아동 49%, 학부모 11%로 아동이 38%의 높은 차이로 담임선생님의 수업을 원하고 있다.

모르겠다는 의견은 아동 15%, 학부모 1%로 아동은 교과전담교사와 담임교사와의 수업의 질의 차이를 확실하게 인식하지 못하는 것으로 나타나 있다.

이것을 분석해 볼 때 학부모는 앞<표51>의 영어지도는 영어전담교사를 절실하게 원하는 것과 같이 예·체능지도에도 88%의 높은 요구로 전담교사를 원하고 있다.

이는 아동이 예·체능을 담임교사와 같이 수업하고 싶어하는 요구와 많은 차이점을 보임을 알 수 있다.

학부모의 요구는 예·체능을 교과전담이 수업함으로써 얻을 수 있는 전문적 지식과 기능을 요구하는 것으로서 앞으로 초등학교에서 예·체능 및 영어는 교과전담이 맡아서 하는 방향으로 나아가는 국가적인 예산 및 교원수급계획이 요구되는 사항이다.

이는 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001 수준에서 유의한 차이점이 있음을 알 수 있다.

6) 교사와 학부모의 의견차이

(1) 중등자격증 소지자의 초등임용

<표 53> 중등자격증 소지자의 초등임용

구 분	찬성한다	반대한다	잘모르겠다	계	
교사	51(27.0)	117(61.9)	21(11.1)	189	$\chi^2=47.4101^{***}$ $df=2$ $p=0.0001$
학부모	98(57.0)	45(26.2)	29(16.9)	172	

*** p<.001

위 <표 53>은 중등교사 자격증 소지자의 초등 임용에 대한 교사와 학부모의 설문조사의 차이점을 비교한 결과이다.

찬성한다는 의견에 교사는 27%, 학부모는 57%의 반응을 보이고 있어 30%의 높은 차이로 학부모는 찬성하고 있음을 보여주고 있다.

반대한다는 의견에 교사는 62%, 학부모는 26%로 초등교사는 36%의 높은 차이로 반대하고 있다.

잘 모르겠다는 의견에 교사 11%, 학부모 17%를 보여주고 있다.

이를 분석해 보면 초등교사는 담임교사가 전과목을 가르치고 생활 지도와 인성교육까지 책임져야하는 초등학교 교육과정과의 많은 차이점을 가지고 있는 중등교사의 자질에 많은 우려를 나타내고 있는 것으로 풀이된다.

그러나 학부모는 전문적인 기능과 실력만이 교사들이 갖추어야 할 자질에 우선이라는 것을 보여주고 아동들에게 도움을 줄 수 있을 것이라는 기대에 찬 반응인 것 같아 안타까운 마음이 앞선다.

이는 통계적으로 검증한 결과에서도 p<.001 수준에서 유의한 차이점이 있음을 알 수 있다.

V. 요약, 결론 및 제언

본 논문의 주제는 초등학교 교과전담제의 운영실태와 개선방향에 관한 연구였는데 이를 위하여 교사·아동·학부모의 설문조사 분석을 하였다. 연구를 위하여 회수된 설문지 자료는 통계처리를 위해 SAS (Statistical Analysis System) Program을 이용하여 교사·아동·학부모의 각 배경변인별로 백분율과 χ^2 검증을 실시하였고 집단 간의 차이는 $P<.05$, $P<.01$, $P<.001$ 수준에서 유의도를 검증하였다.

이에 대한 요약 결론은 다음과 같다.

1. 要約

1) 초등학교 교과전담제의 운영실태를 살펴보면 교사·아동·학부모 모두가 교과전담제의 필요성을 깊이 인식하고, 교과전담제 운영수준도 높게 평가하고 있으며, 영어와 예·체능에 교과전담교과를 적용하고 있는 것으로 나타나고, 교과전담제 실시학년은 3학년 이상에서 실시되고 있음을 알 수 있으며, 각 학년당 주당 수업시수는 3~6시간으로 운영되고 있다.

2) 교과전담교사의 배정기준은 희망자와 소질특기자를 우선 배정하는 것으로 보이고, 교과전담교사가 맡고 있는 주당 수업시수는 20시간 이상으로 나타나고 있으며, 교과전담교사의 전문성 강화를 위한 연수방법에 대해서는 전문과목 실기를 전문연수기관의 위탁연수를 통하여 교과전담교사의 전문성 강화의 필요성을 강조하며, 교과에 대한 전문적인 소양과 기능을 가진 우수한 교사확보를 위해서는 대학에서 전·부전공제로 양성하거나 현직교사의 재교육과 교육대학 양성을 병행하는 방법이 바람직한 것을 분석된다.

3) 교과전담제의 효과를 살펴보면 교직의 전문성 제고를 높이 평가하고 있고, 교육과정의 정상화에 대한 기여도 또한 많은 도움이 된다고 인식하고 있으며, 교수학습방법에 방법 개선에 대하여도 많은 효과가 있다고 인식하고 있고, 교사의 수업부담 경감에 미치는 영향에도 효과 높음을 보여주고 있다.

4) 교과전담제를 운영하면서 가장 큰 문제점으로 제기되고 있는 교과전담교사의 출장이나 병가와 같은 수업결손 대책은 학급담임이 지도하는 것으로 나타나 국가적인 차원에서 대책이 요구되고 있다.

또한 교과전담교사가 겪는 문제점으로 교직원간의 소외감을 들고 있는데 이 문제점에 대한 관리자의 많은 관심이 요구되는 항목이다.

5) 교과전담교사에 대한 지원에서 가장 요구되는 것이 수업을 위한 특별한 공간마련으로 교과전담교사의 전문적인 지도능력과 기술을 발휘할 수 있는 특별공간이 시급하고, 수업을 위한 재료 개발과 연구를 할 수 있는 전용연구공간마련 또한 시급한 과제라 할 수 있다.

6) 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사의 임용에 대한 의견으로 교사는 반대하는 입장이고 학부모는 절대적으로 찬성하고 있다.

이를 분석해 보면 교사의 입장에서는 담임교사가 전과목을 가르치고 생활지도와 인성교육까지 책임져야하는 초등학교 교육과정과 과목의 전담교사가 모두 다른 중등학교와의 차이점에 대한 중등학교사의 자질에 많은 우려를 나타내고 있는 것으로 풀이된다.

그러나 학부모는 전문적인 기능과 실력을 우선적으로 중시하며 아동들에게 도움을 줄 수 있을 것이라는 기대를 나타낸다.

또한 중등자격증 소지자의 앞으로의 임용에 대한 의견에는 교사 학부모 모두 학급담임배정에는 반대하고 있다

2. 結論

본 연구를 통하여 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 교과전담제는 교사·아동·학부모 모두가 좋은 제도로 받아들이고 있으며 앞으로 교사확보와 예산확보를 통하여 학년 당 교과전담교사의 주당 수업시수를 확대하고 영어와 예·체능은 물론 컴퓨터, 과학과목에 까지 확대되는 행·재정적인 지원이 필요하다.

둘째, 교과전담교사의 배정기준은 희망자와 소질특기자를 우선 배정하고, 교과에 대한 전문적인 소양과 기능을 가진 우수한 교사확보를 위해서는 대학에서 전·부전공제로 양성하거나 현직교사의 재교육과 교육대학 양성을 병행하는 방법이 바람직한 것으로 분석된다.

셋째, 교과전담제의 효과는 교사의 수업부담 경감에 미치는 영향에도 높은 효과를 보여주고 있고 교직의 전문성 제고·교육과정정상화·교수학습방법 개선에도 많은 효과를 보여주는 제도임을 알고 교과전담교사 확보를 위한 유인책이 마련되어야 한다.

넷째, 교과전담제의 가장 큰 문제점으로 제기되고 있는 교과전담교사의 출장이나 병가와 같은 수업결손 대책은 국가적인 차원에서 대책이 요구되고 있고 교직원간의 소외감을 해소해 줄 수 있는 관리자의 많은 관심과 배려가 요구된다.

다섯째, 교과전담교사에 대한 지원에서 가장 요구되는 것으로서 교과전담교사의 전문적인 지도능력과 기술을 발휘할 수 있는 특별공간이 시급하고, 수업을 위한 재료 개발과 연구를 할 수 있는 전용연구공간마련 또한 시급한 과제라 할 수 있다.

여섯째, 중등자격증 소지자의 초등교과전담교사의 임용에 대한 의견에는 담임교사가 전과목을 가르치고 생활지도와 인성교육까지 책임져야하는 초등학교 교육과정의 특수성을 인식하여 신중하게 도입되어야 하며 교원정년연장 등과 같은 중·장기적인 교원수급제도가 적극적으로 검토되어야 한다.

3. 提言

초등학교 교과전담제 운영의 개선 방향의 새로운 모색을 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

1) '3학년이상 3학급당 0.75명'이라는 교과전담 배치기준이 무색하게도 전국의 교과전담 확보율이 50%이하로 추락해 담임교사들이 과중한 수업에 시달리고 있다는 점에 비추어 교육당국은 교원정년연장을 포함한 중·장기적인 교원수급정책을 수립해야 한다.

2) 정원조정을 탄력적으로 운영할 수 있는 방법으로 중등자격자를 특기·적성 강사 같이 Pool제로 등록시키고 학교장이 필요한 교과전담 교사만 학교의 형편에 맞게 기간제 교사로 채용하는 방안도 검토되어야 한다.

3) 교과전담교사들의 복지와 내실 있는 제도의 정착을 위하여 수업을 위한 특별공간마련과 자료제작 및 수업연구를 할 수 있는 전용공간이 시급히 마련되어야 한다.

참고문헌

<國內文獻>

- 강한구(1992), 『교사와 교사교육』, 서울 : 배영사
- 교육부(1992), 『지역실정에 맞는 국민학교 교과전담제 실시방안협의자료』
- 교육부(1998), 『초·중등교육법령의 이해』, 서울 : 사회교육문화사
- 김종건외(1995), 「초등학교 교과 전담제의 실태분석」, 『교사교육』, 제1호
- 류시호(1993), 석사학위논문, 한국교원대학교
- 박영주(1998), 『현대교수학습과정론』, 서울 : 재동문화사
- 서명원외 7인(1988), 『교육학대사전』, 서울 : 교육과학사
- 서울영동초등학교(1979), 「초등학교 예능교과전담제 적용에 관한 연구」, 연구보고서
- 서정화(1994), 『교육인사행정』, 서울:세영사
- 성신여자대학부속초등학교(1974), 「교과전담제와 각 교과별 연구」, 연구보고서
- 오근진(1973), 「초등학교 교과전담제에 관한 연구」, 석사학위논문, 고려대학교
- 우정남(1980), 「국민학교에서의 교수조직」, 『교육연구』, 통권 140호 (서울 : 한국교육생산성연구소 교육연구사)
- 윤근혁(1998.11), 「신중해야할 교사 줄이기」, 『초등우리교육』, 통권 제 106호, 서울 : 우리교육
- 이규환(1990), 『초등교육학 개론』 문음사
- 이신복(1969), 「교과전담제에 대한 연구」, 연구보고 제1집(서울시교육연수원)
- 이홍우(1977), 『교육과정탐구』, 서울 : 박영사
- 이창환(1991), 「초등학교 교과전담제에 대한 연구」, 석사학위 논문, 단국대학교 교육대학원
- 전홍하(1999), 「초등학교 교과 전담제 운영실태와 그 개선에 관한 연구」, 석사학위논문, 수원대학교 교육대학원
- 정찬익 외(1990), 「초등학교 예·체능 교과전담제에 대한 연구」, 서울교육대학 논문 제23집

정찬익, 윤한구(1981), 「초등학교 교과전담제 실시 방안에 관한 기초 연구」, 서울교육대학 논문집, 제14집, 서울: 서울교육대학출판부

정춘모(1986.5), 「초등학교 교과 전담제」, 『새교육』, 통권379호, 서울 : 한국교육신문사

최용섭(1998), 「교사교육프로그램개발 방법의 개선」, 『교사교육』 제1호

한국교원단체연합회(1992), 「국민학교 교과전담제 개선에 관한 연구」, 『정책연구』 57집

한국교원단체총연합회 교육정책연구소(1992), 「초등학교 교과전담제 개선 방안에 관한 연구」, 서울한국교원단체총연합회

한국교육신문사(1993.5), 『학교교육연감』, 통권 21권

한미자(1994), 「초등학교 교과전담제 운영실태와 개선방안에 관한 연구」, 건국대학교 사회과학 대학 석사학위논문

허태진 외(1992), 「초등학교 교과전담제 개선방안에 관한 연구」, 『정책연구』, 제 57집, 서울한국교원단체 총 연합회

ABSTRACT

A Study on the Operational Realities of the Departmental System in Elementary School and Its Improvement

Cho Kyoung-suk

Major in Educational Administration

Department of Educational Administration

Graduate School of Public Administration

Hansung University

The purpose of this study was to investigate the operational realities of the departmental system in elementary school and its improvement. For this purpose, the questionnaire research was conducted for teachers, children and parents.

Data were statistically treated using the SAS(Statistical Analysis System) program. Percentage and chi-square test were conducted by background factor. An attempt was made to test the difference between groups at the levels of $P<.05$, $P<.01$ and $P<.001$.

Based on the findings, the following conclusion was drawn:

First, seeing that teachers, children and parents all accepted the departmental system as the good system, it is necessary to expand the number of school hours per week by departmental teachers per

school year through securing departmental teachers and budgets for them in the future and provide administrative and financial support for the departmental system to extend to the subjects of the computer and science as well as English and artistic and physical education.

Second, as for the criterion for assignment of departmental teachers, it is desirable to assign the applicant and teacher with speciality, train and educate departmental teachers on the basis of major and minor system in college to secure excellent departmental teachers with specialized knowledge and function of a particular subject or use both the reeducation of incumbent teachers and the training of departmental teachers in the college of education.

Third, the departmental system had a great effect on the reduction of teachers' burden of classes and on the enhancement of specialty in teaching profession/the normalization of the curriculum and the improvement of the teaching-learning method. In this light, it is necessary to provide for the incentives to secure departmental teachers.

Fourth, the countermeasure for the loss of classes due to the official trip or sick leave of the departmental teacher presented as the greatest problem of the departmental system is required to be taken at the national level. Great interest and consideration of the management are required that can resolve a sense of alienation between teaching members.

Fifth, it is the urgency of the special space for departmental teachers to exhibit specialized instructional ability and techniques that is most required to provide support for departmental teachers.

Also, it can be said that it is the urgent task to provide the space exclusively for departmental teachers to develop and research teaching materials for classes.

Sixth, an attempt was made to investigate the opinion on the appointment of the elementary departmental teacher as the holder of the certificate of qualification for secondary teacher. As a result, it was found that it is necessary to introduce the departmental teacher into the elementary school in recognition of the specificity of elementary curricula that the teacher in charge should take responsibility for guidance and human-nature education. And the medium and long-term teacher demand and supply system should be actively introduced such as the prolongation of the retirement age of teachers and the like.

『교과전담운영』에 대한 설문지

이 설문지는 교과전담 운영실태와 개선방안을 조사 파악하기 위한 설문조사입니다.

이에 대한 선생님의 견해를 솔직하게 표기해 주시면 감사하겠습니다.

조사결과는 연구자료로만 사용될 것입니다.

감사합니다.

2002년 3월

한성대학교 행정대학원

교육행정전공 조 경 숙 올림

I. 인적사항 (표시방법 : 해당사항에 V표)

- | | | | |
|---------------|---|-------------|-------------|
| 1. 성별 | : | __① 남 | __② 여 |
| 2. 직위 | : | __① 교사 | __② 부장교사 |
| 3. 경력 | : | __① 10년 이 | __② 11년~20년 |
| | | __③ 21년~30년 | __④ 30년 이상 |
| 4. 학교급지 | : | __① 서울특별시 | __② 도지역 |
| 5. 교과전담 경험 유무 | : | __① 있음 | __② 없음 |

10. 교과전담제가 교수-학습방법 개선에 도움이 된다고 생각하십니까?
 __① 많은 도움이 된다 __② 조금 도움이 된다
 __③ 학급담임제와 차이가 없다 __④ 전혀 도움이 되지 않는다
11. 교과전담제가 수업부담경감에 도움이 된다고 생각하십니까?
 __① 많은 도움이 된다 __② 조금 도움이 된다
 __③ 학급담임제와 차이가 없다 __④ 전혀 도움이 되지 않는다
12. 교과전담교사의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?
 __① 교직원간의 소외감 __② 학부모의 인식부족
 __③ 처우문제 미흡 __④ 잡무에 대한 부담감
13. 교과전담교사에게 가장 필요한 지원은 무엇입니까?
 __① 담임 배정 시 우대 조건 __② 전용 연구 공간 마련
 __③ 사무부담 경감 __④ 수업을 위한 특별 공간
14. 중등교사 자격증 소지자의 초등학교 교과전담제 임용에 대하여 어떻게 생각하십니까?
 __① 찬성한다 __② 반대한다 __③ 잘 모르겠다
15. 교과전담제가 학생의 생활지도에 어떤 영향을 준다고 생각하십니까?
 __① 많은 도움이 된다 __② 조금 도움이 된다
 __③ 학급담임제와 차이가 없다 __④ 전혀 도움이 되지 않는다
16. 교과전담교사가 아동 지도상에 겪는 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?
 __① 아동 실태와 능력 파악 __② 생활지도문제
 __③ 교과간의 연계성 부족 __④ 교과의 전문성 부족
17. 교과전담제 정착을 위해 가장 먼저 해결해야 할 과제는 무엇이라고 생각하십니까?
 __① 특기교사의 확보 __② 우대책 실시
 __③ 연수 강화 __④ 모든교사의 교과전담자격획득

18. 중등교사 자격증 소지자의 초등교사 활용에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- __① 정규교사로 전공 교과에 대한 교과 전담교사로 활용
- __② 보수 교육 후 정규교사로 임용 후 학급 담임 배정
- __③ 기간 제 교과 전담교사로만 활용
- __④ pool제로 등록하여 학교장이 기간 제 교사로 수시로 임용

19. 교과전담교사의 확보방안에는 어떤 방법이 좋다고 생각하십니까?

- __① 현직교사를 재교육시키는 방법
- __② 교육대학에서 전, 부전공제로 양성하는 방법
- __③ 중등교사 자격증소지자의 초등교사 임용
- __④ 현직교사 재교육과 교육대학 양성을 병행하는 방법

20. 교과전담제 실시는 몇 학년부터가 적당하다고 생각하십니까?

- __① 전학년 __② 2학년이상 __③ 3학년이상 __④ 4학년이상

21. 교과전담교사가 꼭 필요하다고 생각되는 교과는 무엇입니까?

- __① 음악 __② 미술 __③ 체육 __④ 영어

22. 교과전담 교사의 전문성 강화를 위한 연수는 어떤 방법이 좋겠습니까?

- __① 방학중 일반 연수실시 __② 전문기관에 위탁 교육
- __③ 전담 과목별 실기 중심 연수 __④ 자격 연수 시 교육 실시

23. 교과전담교사에게 어떤 대우를 해 주어야 한다고 생각하십니까?

- __① 교과전담 수당 지급 __② 승진가산점 부여
- __③ 담임 배정 시 우대 __④ 필요 없다

《아동용》

이 설문지는 교과전담 운영실태와 개선방안을 조사 파악하기 위한 설문조사입니다.

이에 대한 어린이들의 견해를 솔직하게 표기해 주시면 감사하겠습니다.

조사결과는 연구자료로만 사용될 것입니다. 감사합니다.

2002년 3월

한성대학교 행정대학원

교육행정전공 조 경 숙

I. 인적사항 (표시방법 : 해당사항에 V표)

1. 성별	:	☐ ① 남	☐ ② 여		
2. 학년	:	☐ ① 3학년	☐ ② 4학년	☐ ③ 5학년	☐ ④ 6학년
3. 사는 곳	:	☐ ① 서울특별시	☐ ② 도 지역		

II. 설문 내용 (표시방법 : 해당사항에 V표)

- 교과전담제가 필요하다고 생각하십니까?
☐① 필요하다 ☐② 필요 없다
- 교과전담 시간은 일주일에 몇 시간 정도가 적당하다고 생각하십니까?
☐① 3~4시간 ☐② 5~6시간 ☐③ 7~8시간 ☐④ 9~10시간
- 교과전담선생님의 필요성이 요청되는 교과목은 어느 것입니까?
☐① 컴퓨터 ☐② 과학 ☐③ 수학 ☐④ 국어
- 교과전담 선생님이 지도하는 교과 학습 흥미도는 어떻다고 생각하십니까?
☐① 다소 높아졌다 ☐② 높아졌다 ☐③ 낮아졌다 ☐④ 변화 없다
- 영어 지도는 누가 하는 것이 좋다고 생각하십니까?
☐① 영어전담선생님 ☐② 연수를 받은 담임선생님 ☐③ 모르겠다
- 예·체능지도는 누가 하는 것이 좋다고 생각하십니까?
☐① 전담 선생님 ☐② 담임선생님 ☐③ 모르겠다

《학부모용》

이 설문지는 교과전담 운영실태와 개선방안을 조사 파악하기 위한 설문조사입니다.

이에 대한 부모님의 견해를 솔직하게 표기해 주시면 감사하겠습니다.

조사결과는 연구자료로만 사용될 것입니다.

감사합니다.

2002년 3월

한성대학교 행정대학원

교육행정학 전공 조 경 숙 올림

I. 인적사항 (표시방법 : 해당사항에 V표)

- | | | | |
|-----------|---|-----------|---------|
| 1. 학부모 구분 | : | __① 부 | __② 모 |
| 2. 자녀학년 | : | __① 3학년 | __② 4학년 |
| | | __③ 5학년 | __④ 6학년 |
| 3. 사는 곳 | : | __① 서울특별시 | __② 도지역 |

