碩 士 學 位 論 文
指導敎授 鄭 成 澤

靑少年의 家庭生活 滿足度에 影響을 미치는 要因에 관한 硏究

A Study on the Factors Affecting Juveniles' Satisfaction Degree of Family Life

2002年 8 月 日

漢城大學校 行政大學院
福祉行政學科
社會福祉專攻
宋 美 暎

碩 士 學 位 論 文
指導敎授 鄭 成 澤

靑少年의 家庭生活 滿足度에 影響을 미치는 要因에 관한 硏究

A Study on the Factors Affecting Juveniles' Satisfaction Degree of Family Life

위 論文을 行政學 碩士學位論文으로 提出함

2002年 8月 日

漢城大學校 行政大學院
福祉行政學科
社會福祉專攻
宋 美 暎

宋美暎의 行政學 碩士學位 論文을 認定함

2002년 8 월 일

審査 委員長

審 査 委 員

審 査 委 員

목 차

제1장 서론 1

제1절 연구의 필요성 1

제1절 연구의 목적 2

제2장 이론적 배경 3

제1절 청소년의 특성 및 발달과업 3

1. 청소년의 특성 3

2. 청소년의 발달과업 4

제2절 청소년의 가족기능 4

1. 청소년의 가족관계 4

2. 청소년의 가정환경 5

3. 청소년기의 가족문제 6

제3절 부모 -자녀 의사소통 관계 7

1. 부모의 양육태도 7

2. 부모의 사회적 지지체계 10

3. 청소년기의 애착관계 11

4. 청소년의 생활속에서 만족도 12

제3장 연구의 방법 13

제1절 연구설계 13

제2절 연구대상자 13

제3절 연구도구 13

1. 삶의 만족도 14

2. 사회적 지지 14

3. 가족기능 15

4. 부모-자녀 의사소통 15

제4절 자료처리 및 분석 15

제4장 연구결과 16
제1절 조사대상자의 일반적 특성 16
제2절 일반적 특성에 따른 삶의 만족도의 차이 19
1. 성별에 따른 삶의 만족도의 차이 19
2. 중·고등학생에 따른 삶의 만족도 차이 20
3. 가정환경에 따른 삶의 만족도의 차이 20
4. 부모직업에 따른 삶의 만족도의 차이 21
5. 종교에 따른 삶의 만족도의 차이 22
6. 건강상태에 따른 삶의 만족도의 차이 23
제3절 일반적 특성에 따른 사회적 지지의 차이 24
1. 성별에 따른 사회적 지지의 차이 24
2. 중·고등학생에 따른 사회적 지지 차이 24
3. 가정환경에 따른 사회적 지지의 차이 25
4. 부모직업에 따른 사회적 지지의 차이 26
5. 종교에 따른 사회적 지지의 차이 27
6. 건강상태에 따른 사회적 지지의 차이 28
제4절 일반적 특성에 따른 가족기능의 차이 29
1. 성별에 따른 가족기능의 차이 29
2. 중·고등학생에 따른 가족기능 차이 29
3. 가정환경에 따른 가족기능의 차이 30
4. 부모직업에 따른 가족기능의 차이 31
5. 종교에 따른 가족기능의 차이 32
6. 건강상태에 따른 가족기능의 차이 32
제5절 일반적 특성에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 33
1. 성별에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 33
2. 중·고등학생에 따른 부모-자녀 의사소통 차이 34
3. 가정환경에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 34
4. 부모직업에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 36

5. 종교에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 37
6. 건강상태에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 37
제6절 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통간 상관관계 38
제5장 논의 40
제6장 결론 43
참고문헌 46
Abstract 50
설문지 52

표목차

[표4.1] 조사대상자의 일반적 특성 17
[표4.2] 성별에 따른 삶의 만족도의 차이 19
[표4.3] 중·고등학생에 따른 삶의 만족도 차이 20
[표4.4] 가정환경에 따른 삶의 만족도의 차이 21
[표4.5] 부모직업에 따른 삶의 만족도의 차이 22
[표4.6] 종교에 따른 삶의 만족도의 차이 23
[표4.7] 건강상태에 따른 삶의 만족도의 차이 23
[표4.8] 성별에 따른 사회적 지지의 차이 24
[표4.9] 중·고등학생에 따른 사회적 지지 차이 25
[표4.10] 가정환경에 따른 사회적 지지의 차이 26
[표4.11] 부모직업에 따른 사회적 지지의 차이 27
[표4.12] 종교에 따른 사회적 지지의 차이 28
[표4.13] 건강상태에 따른 사회적 지지의 차이 28
[표4.14] 성별에 따른 가족기능의 차이 29
[표4.15] 중·고등학생에 따른 가족기능 차이 29
[표4.16] 가정환경에 따른 가족기능의 차이 30
[표4.17] 부모직업에 따른 가족기능의 차이 31
[표4.18] 종교에 따른 가족기능의 차이 32
[표4.19] 건강상태에 따른 가족기능의 차이 33
[표4.20] 성별에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 34
[표4.21] 중·고등학생에 따른 부모-자녀 의사소통 차이 34
[표4.22] 가정환경에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 35
[표4.23] 부모직업에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 36
[표4.24] 종교에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 37
[표4.25] 건강상태에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이 38
[표4.26] 평균, 표준편차, 응답점수 및 환산점수 현황 38
[표4.27] 항목간 상관관계 현황 39

제1장 서론

제1절 연구의 필요성

청소년은 국가와 사회의 미래를 좌우하는 인물로서 그들의 가정이 건전할 때 안으로는 그 청소년 자신이 밖으로는 학교 및 사회가 건전할 것이다.

인간의 발달과정은 어느 한 단계도 중요하지 않는 단계는 없겠으나 특히 청소년기는 인간의 발달과정 중에서 가장 중요한 시기인 동시에 힘든 시기로서 급격한 신체적, 사회적, 심리적 변화를 가지게 되므로 사회화의 기본장소인 가정의 애정적 기능과 훈육기능의 중요성이 강조되고 있다. 청소년기의 순수성과 무한한 가능성과 높은 수준의 도전정신과 성취의욕을 예찬하는 시각이라면 다른 하나 미성숙과 불안정성, 과격성과 일탈 가능성 등은 걱정하는 시각일 것이다.

최근에는 가족의 지나친 과보호로 인해 참을성 없는 인간, 의존적 나약한 인간으로 키워졌으며 청소년 문제의 급증요인은 가정내의 불안정과 양육형태의 변화를 둘 수 있는데, 최근에는 청소년이 가장 싫어하는 가족은 어머니라고 말하는 경우가 있어 이제 어머니는 청소년의 든든한 지지자, 훌륭한 양육자가 아닌가하는 우려를 낳게 한다.

자살하는 청소년은 그들의 가족기능에 불만을 가지고 있다. 가족의 상호작용 유형과 정서적 분위기가 같은 가정의 심리적 환경변화 요인이 청소년 비행과 직접적인 관련을 가지므로, 청소년 문제를 고려할 때 사회의 물리적 환경도 고려되어야 하지만 좀 더 용이하게 접근할 수 있고 실제로 더 많은 영향을 끼치는 정서적 요소를 반듯이 고려해야한다. 청소년의 심리적 환경에서 중요한 역할을 하는 것은 가족과 또래, 교사, 대중매체 등 청소년을 둘러싼 환경이다. 특히 청소년 시기에 가족의 사회적 지지는 여러 가지 위험요소를 방어하는 역할을 한다.

아득히 먼 옛날부터 어머니의 역할은 아주 커서 어머니는 최초의 교사였으며 어머니업은 세계에서 가장 오래된 직업이다. 생후 초기에 얻게되는 어머니와의 애착활동은 어머니를 신뢰하게 만들며 이 신뢰감은 다른 사회구성

원에게 확대되어진다. 어머니와의 애착이 안 되는 경우 사회전체를 불신하고 결과적으로 불안감을 유발하여 이 불안감은 청소년의 삶을 부정적으로 이끌 수 있다. 가족구성원의 발달과업 수행을 돕는 방향으로 기능하는 가족은 청소년의 위기에 잘 대처함으로 가족 항상성을 유지하고 청소년의 발달과업을 도울 수 있다.

많은 문제를 안고 살아가는 현대 청소년의 바람직한 성장발달, 사회적응을 위해서는 다양한 프로그램이 개발되어야 하며 이 과정에 가족과의 애정적 유대관계증진, 사회적지지, 가족기능의 향상 등 가족이 지닌 자원을 활용하여 적응을 강화할 수 있는 방법 등이 유용하게 사용될 수 있다.

청소년기 자녀를 둔 가족은 자녀에 대한 기대와 가치, 부모의 책임과 역할 등에서 새로운 이해와 재조정이 요구되어진다. 이 과정에서 부모자녀간의 의사소통은 중요한 기능을 담당한다. 특히 청소년기 자녀에서는 의사소통이 인성이나 행동발달 등에 관계되어 중요한 비중을 차지하며, 기존의 부모자녀 관계의 변화에 따른 갈등이나 문제해결의 수단으로써 매우 중요하다. 그러나 현대 가정은 스트레스는 증가된 반면 핵가족화로 인해 가족간의 교류가 적고 바쁜 생활에 쫓겨 서로의 의미를 상실한 채 지지기반으로서 가정의 역할을 제대로 수행하지 못하고 있다.

현대 청소년의 바람직한 성장발달, 스트레스 경감을 통한 사회적응과 삶의 만족을 위한 다양한 프로그램이 개발되어야 한다. 특히 청소년의 삶의 만족에 크게 개입할 변수로 보이는 가족내 의사소통을 효과적으로 증진할 수 있는 방안이 시대적으로 요구되고 있다.

따라서 본 연구는 청소년의 일반적 특성에 따른 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀 의사소통에 관한 연구와 상호간의 상관관계를 알아봄으로서 청소년의 가정생활의 만족도를 향상시킬 수 있도록 하고자 한다.

제2절 연구의 목적

본 연구의 목적은 청소년의 일반적 특성에 따른 청소년의 삶의 만족도, 사회적 지지, 청소년의 가족기능, 부모자녀간 의사소통과 상호간의 상관관계

를 밝히고자 한다. 구체적인 연구의 순서는 다음과 같다.

1) 청소년의 일상생활 속에서 만족도를 분석한다.

2) 청소년의 가족기능을 분석한다.

3) 청소년의 사회적 지지를 분석한다.

4) 청소년의 부모자녀간 의사소통 관계를 분석한다.

5) 상호간의 상관관계를 분석한다.

제2장 이론적 배경

제1절 청소년의 특성 및 발달과업

1. 청소년의 특성

일반적 특성으로 청소년기는 초경 등 성호르몬의 분비와 급격한 생리적인 변화를 경험하기 시작하는 11~12세 정도부터 시작하여 추상적 사고 능력과 자아 정체감 형성이 이루어지는 18~20세 경까지를 말한다. 이 시기 청소년은 신체적으로나 생리적으로 급격한 변화를 경험하게 되는데 즉 신체적 발달은 매우 빠르게 진행되고 내부 기관의 급격한 발달에 의해서 생식기와 생식기능이 발달하여 외적으로는 아동의 티를 벗고 성인의 모습을 갖게 된다.[1)]

또한 이러한 내외적인 신체 변화와 함께 인지적, 심리적, 사회적인 측면에서의 변화도 겪으면서 지적, 정서적, 사회적으로 성숙하게 된다. 성인이 되기 위한 과도기적인 이러한 변화는 누구에게나 일어나는 보편적인 현상이긴 하지만 이 시기의 변화는 너무나 급속하며 성별차이와 개인차가 극심하기 때문에 변화를 경험하는 청소년은 매우 당황하고 불안해하며 따라서 심리사회적 발달에 어려움을 겪기도 한다.

이 시기 동안 청소년은 달성해야 할 발달과업을 갖게 된다.

---

1) 박경숙, 오영제, 조선희(2001). 『청소년 복지론』, 도서출판 양지, p6-10.

2. 청소년의 발달과업

발달과업이란 개인이 환경에 적응하기 위하여 요구되는 기술이나 능력으로서 개인은 각각 성장하는 발달단계에 따라 반드시 달성해야 할 발달과업이 있으며 그 과업을 달성할 경우 그 단계에서 성공적으로 적용하였고 다음 단계에서도 성공적으로 발달과업을 수행 할 수 있게 되지만 그렇지 못할 경우에는 그 단계에서 성공적인 적응을 못했을 뿐 아니라 다음단계의 발달도 지장을 받게 된다.

Erikson은 청소년기에 달성해야 할 발달과업을 자아 정체감으로 보았는데 자아 정체감이란 사회적 관계 속에서 자신이 수행하는 역할의 통합체로서 이를 통해서 자기의 주체를 파악하게 된다. 자아 정체감이 형성되지 못한 경우에는 역할 혼란이 생기게 된다. Havinghust는 청소년기의 발달과업을 비슷한 연령에 속하는 이성과의 새로운 관계, 성인 남녀로서의 적절한 성적 역할, 신체적 특성을 있는 그대로 받아들이고 신체를 효율적으로 사용하는 것, 부모나 다른 성인들로부터 정서적으로 독립, 결혼과 가족 생활에 대한 준비, 직업선택 및 준비 사회적으로 책임 있는 행동하기, 적절한 가치체계형성 등으로 보았다.

제2절 청소년의 가족기능

1. 청소년의 가족관계

가족은 인간에게 있어 모든 것이며 인간이 형성되는 모체라는 Bowen의 표현과 같이 가족은 개개인의 중요한 생존 터전이 된다. 이 말은 개개인의 생존을 위해 가족이 기본적인 의식주와 안전을 제공하는 것 뿐 아니라 성장과 발달에 관련한 상당한 책임을 진다는 것을 의미한다. 개인은 출생하면서부터 가족과 관계를 맺게되며 가족과의 생활을 통해 인간관계의 기초를 배우게 되고 사물에 대한 태도, 습관, 가치관, 성격의 핵심이 되는 자아개념 등의 발달에 영향을 받는다.[2] 가정은 개인에게 있어서 일차적 집단이며 특

---

2) 최애라(1984), "청소년 비행에 가정환경이 미치는 영향에 대한 연구", 동국대학교 석사학위논문, p21-30.

히 보호받아야하는 미성년자에게는 없어서는 안될 가장 기본적인 생활집단이다.

산업화와 도시화로 가정에서 이루어졌던 교육적 보호적 기능이 전문화된 사회제도에 의해 대체되고 있다. 그러나 정서적이고 심리적인 기능은 가족만이 담당할 수 있는 고유 영역으로서 가족의 기능 중 애정적이고 정서적인 기능이 가족의 주요 기능이다.[3] 청소년기의 가족의 기능은 청소년의 행동을 주시하고 살펴보는 것, 반사회적 행동을 적절히 훈육하는 것, 효과적인 문제해결 기술을 사용하는 것, 적절한 사회기술 습득을 격려하는 것 등이 포함된다. 청소년은 가정에 대한 안정감, 행복감, 및 만족감 같은 욕구충족 획득에 실패하면 대리만족을 위해 약물남용 같은 비합리적 행위를 통해 만족을 얻으려 하므로 역기능적 가정역동은 비행과도 밀접한 관련이 있다.[4] 최근에 증가되고 있는 청소년 범죄는 가족문제와 관련이 깊어서 역기능적 가정환경이 비행과 반사회적 행동의 주요 요인이며, 청소년 자녀가 폭력을 배우는데 있어 가정은 중요한 역할을 한다.

2. 청소년의 가정환경

가정은 한 개인에 있어 그 개인의 태어남과 더불어 존재하는 환경으로서 개인에게나 사회에서도 가장 중요한 의미를 주는 사회생활의 기본단위이며 개인이 최초로 맺는 인간관계이다. 또한 가정은 유아기로부터 아동기와 사춘기를 거쳐 청년기에 이르기까지의 자아개념 형성에 결정적인 영향을 주는 곳이다. 이러한 가정환경의 중요성에 대하여 Bloom은 다음과 같이 설명하였다.

첫째, 흥미, 태도, 성격 형성의 발달 속도는 개인의 신체적 성장 속도와 환경과의 상호작용에 달려 있다.

---

3) 민희윤(1991), "청소년 비행과 비행 청소년의 부모-자녀간 의사소통, 가족기능 및 적응성에 대한 연구" 서울대학교 석사학위논문, p36-50.

4) 김현실(2001), "가정환경, 개성, 흡연이 한국청소년의 비행에 미치는 영향 연구 " 한국간호학회지, 31(4), p 641-655.

둘째, 한 단계에서의 문제해결, 갈등해소 여하는 다음 단계의 문제해결, 갈등해소에 중요한 영향을 미치므로 초기의 가정환경에 있어서의 성격형성은 후기 성격 발달에 많은 영향을 준다.

셋째, 가정환경을 중요시하는 또 하나의 이유로는 학습 이론적 근거를 들 수 있다.

즉 이미 형성된 흥미, 태도, 성격 등의 체제를 개변시키거나 대체시키기보다는 새롭게 학습하는 것이 더 쉽다고 생각되기 때문에 가정에 있어서의 초기학습이 중요한 것이다. 이와 같이 가정환경은 인간교육이 실시되는 최초의 장으로서 기본적인 생활양식, 행동양식, 습관형성에 영향 을 주며 가족성원의 인간관계에서 성격이 발달되므로 가정환경의 교육적 가치는 매우 높다고 하겠다. 따라서 가정환경이란 행동과정에 직접 또는 간접으로 영향을 미치는 모든 요인의 종합체제라고 할 수 있다.

3. 청소년기의 가족문제

청소년기는 부모로부터 심리적 분리를 시작하고 자신의 독립적 자아를 탐색해 가는 시기로 가족생활 단계상 가족기능의 점검이 필요한 시기이다. 또한 청소년자녀들이 부모로부터 이탈하고 분리되어 독자적인 세계를 경험하려 하고 자아에 대한 탐색을 하면서 자아정체감의 확립을 위해 애쓰고 위기를 경험하는 시기이다. 이들은 학업이나 진로에 대한 압력을 느끼고 부모나 기성세대와 기성사회 제도 등에 저항하는 시기로 가치관의 혼란을 경험하게 된다. 따라서 개인 및 가족관계 면에 급격한 발달적 변화를 경험하게 되는 청소년기의 가족생활상 새로운 방향 모색을 하지 않거나 기존의 관계에 고착하려 들면 많은 문제가 발생하게 된다[5]. 이러한 변화와 발달적 도전으로 인해 청소년기 가족은 갈등과 반항이 내포되어 있으며, 정서적인 재 정렬이 있어야만 가족 체계의 적응이 용이해진다.[6]

---

5) 고성애(1999). "청소년이 지각한 부모의 의사소통유형과 문제행동의 관계" 서강대학교 교육대학원 석사학위 논문, p25-50.

6) 양동웅(1998), "청소년기 가족기능과 주일학교활동 만족도에 관한연구"

청소년의 문제 행동을 가정적인 측면에서 보면 가정기능의 상실을 의미하고 사회적인 측면에서는 급진적인 서구화와 개인주의 사회적 무관심, 물질팽배주의에 의한 전통적 가치관의 위기를 의미하기 때문에 심각한 사회문제로 인식된다. 청소년은 부모세대에 비해 심신이 여리어 자신을 스스로 보호 방어하기 어렵고, 가족문제가 주는 장기적 압박에 의해 큰 상처를 받을 수 있다는 점 때문에 청소년기 가족문제는 문제행동을 유발시키는 중요 요인의 하나이다. 따라서 가족간의 정서적 유대감, 적응성, 과 부모의 양육태도, 청소년이 느끼는 어머니와의 사랑 정도 등을 파악하여 청소년의 부적응을 완화시키고, 청소년기의 가족문제 해결에 도움이 되기 위해 다루어야 할 필요가 있다.

제3절 부모 - 자녀 의사소통 관계

1. 부모의 양육태도

양육 태도의 개념은 많은 학자에 의해 다양하게 규정되어 지고 있다. Sears(1961)는 아동 개개인의 인성에 차이가 생기는 것은 부모의 양육태도가 각기 다르기 때문이며 아동의 모든 행동은 그가 어떻게 키워졌는가 는 부모의 양육 방법의 결과라고 지적하였다. 이러한 부모-자녀 관계의 질을 결정해주고 자녀의 정서, 지적·성격적 측면의 발달에 영향을 미친다.[7] 양육태도의 특징과 자녀에 대한 영향을 상세히 기술하면 다음과 같다.

(1) 애정적-거부적 태도

애정적 태도는 온정과 사랑으로 관심 있게 돌보며 지지하고 수용하는 감정으로 자녀를 대하는 것이고 관심이 부족하거나 증오의 감정을 가지며 자녀를 짐스럽게 여기며 양육할 때 거부적이라고 한다. 애정적 태도를 바꿔 말하면 긍정적 수용의 태도이다. 부모가 자녀를 사랑으로 수용할 때 미치는 영향으로는

첫째, 성장초기 부모-자녀의 애착관계가 형성되었을 때는 자녀의 호기심,

카톨릭대학교 석사학위 논문, p25-30.

7) 박아청(1992). 「성격심리학」 교육과학사 p201-209.

탐구심을 유발 촉진하고 경쟁적이며 당면한 문제를 사려 깊게 풀고 당황하지 않으며 성인이나 동료간의 대인관계가 긍정적이었다.

둘째, 애정적 분위기에서 자란 자녀는 키워준 부모와 신뢰감이 형성되었으며 남을 사랑하고 관용하는 능력이 있었다.

거부적 양육태도는 애정이 결핍되고 관심이 부족하여 자녀에게 화를 내고, 신경과민의 상태를 노출하는 것을 말하는데 자녀에게 미치는 영향을 보면

첫째, 정서적 통제가 미숙하여 성인에게 저항행동을 보이며 공격성과 내면적 갈등이 극대화되어 폭력적이었다.

둘째, 절대적 행동고립으로 열등감을 가지며 정서적 불안정과 함께 퇴행행동을보여 사회적응에 곤란을 겪었다.

(2) 자율적-통제적 태도

자율적인 가정 분위기란 유아의 독립성을 인정하고 스스로 일을 처리할 기회를 제공하는 가정의 분위기를 말한다. 부모의 자율적 양육태도가 그 자녀에게 미치는 영향을 살펴보면 자주성, 독창력이 풍부하고 책임감이 있게 성장하게 하여 건전한 성장 발달을 촉진시킨다. 자율적 양육태도는 자녀의 성공적인 행동발달에 도움이 되어 바람직한 인간적 자질을 고양시켜준다.

통제적 태도는 자녀의 행동을 통제, 명령, 엄한 표준에 맞추어 행동을 강요하여 자녀로 하여금 사회생활이나 대인관계에서 움추리고 미성숙한 행동을 보이며 새로운 자극에 두려움과 불안감을 갖게 한다. 부모의 통제적 태도는 자녀의 행동을 위축시키고 미숙한 존재로 인식함으로써 그 자녀의 인성 발달에 장애를 주어 의존적이고 반항적인 부정적 성격을 기르게 한다.

(3) 민주적- 권위주의적 태도

민주적 태도란 부모-자녀 관계에서 평등과 상호 존중을 기본으로 의사결정에 있어서 자녀도 어른과 함께 결정에 참여하여 책임을 지게하며 자기 자신이 가치 있고 의미 있는 존재로 인식하게 하는 가장 이상적인 양육태도이다. 민주적 양육태도는 자녀를 독립적이며 자발성이 있고 자기주장이 강하고 독창적이며 성취욕이 강하다.[8] 민주적 양육태도는 사회적일 뿐만 아니

---

8) 김희경(1990), " 청소년의 자아개념에 영향을 미치는 환경변인에 관한연

라 인지발달에도 도움을 준다.

권위주의적 양육태도는 냉담하고 동정적이지 못하며 엄한 규율을 가지고 징벌한다. 권위주의적 양육태도는 강압적으로 훈육하고 합리적 통제가 되지 못하므로 자녀는 자신감이 결여되고 불만이 많으며 불친절하고 타인을 불신한다.

(4) 의도적 무관심 -과잉보호 양육태도

의도적 무관심의 양육태도는 자녀의 행동을 민감하게 관찰하고 그릇된 행동에 대해서는 고의적으로 무관심하게 대해주는 태도이다. 자녀 양육시 어머니의 애정과 관심을 적정한 수준에서 조절하여 잘못된 행동들의 시정을 위해 의도적으로 무관심을 나타내는 것으로 자녀의 적절한 행동유발을 위해 잘못된 행동이 나타날 때 고의적 목적으로 사용하는 것이 효과적이다.

과잉보호태도는 자녀의 일거일동을 간섭하고 작고 세부적인 행동에도 염려와 불안을 느껴 도와주고자 하는 태도를 과잉보호태도라고 한다. 이런 분위기에서 자란 자녀는 의존심이 강하고 독창성이 결여되어 남과 어울리지 못하며 고립되어 있어 책임감이 적고 소극적인 성격을 지닌다.

(5) 일관성-비일관성 태도

일관성 있는 태도는 수용기준이 확고하여 수용 가능한 행동과 수용 불가능한 행동과의 구별이 명확하게 유지되는 경우이다. 역할담당에 대한 확신이 있어 정서적으로 안정되고 성숙한 인성과 태도의 표현이다. 일관성 있는 양육태도의 자녀는 사회적 환경을 자신에 알맞도록 조절할 줄 알고, 자기조절력과 자신신뢰도가 높아 주어진 환경에 효율적으로 적응에 나가므로 건전한 사회일원으로 성장한다.9)

비일관성 태도는 일관성이 없으므로 애정적이다가 거부적이 되며, 자율적이다가 통제적이 되어 양육태도의 기준이 없고 자녀의 행동수용에 일관성이 없어 자녀의 문제를 기분이나 감정본위의 임기응변으로 처리하여 자녀를 정

구" 천안대학교 석사학위논문, p24-30.

9) 김춘녀(2000), " 고등학교 청소년의 가정배경, 양육태도, 자아존중감과 학교 생활과의 관계" 천안대학교 석사학위논문, p30-35.

서적으로 불안전하게 만들며 침착성이 부족한 충동적인 성격을 형성하게 한다. 또한 자녀의 자아 조절에 부정적인 영향을 미치게 하여 적개심을 유발시켜 반사회적 행위를 나타나게 한다.

2. 부모의 사회적 지지체계

사회적 지지에 대하여 학자들은 다음과 같이 정의하고 있다. Maguire (1996)는 어떤 사람의 사회적 체계는 즉 그 사람이 살고 있는 사회적 환경 또는 생태적 환경 내에서의 적극적인 상호 작용이라 하였다.

청소년은 사회의 구성원으로서 성장하고 성숙하는 사회화의 과정을 밟는 시기이며 이 사회화의 과정은 타인과의 상호작용을 통하여 이루어진다.

타인과의 상호작용을 통하여 자기에 대한 존중감을 획득하고 고립 상태에서 벗어나며 사회적 기술을 획득하게 된다. 사회지지체계는 개인을 둘러싸고 있는 타인들로 구성되어 개인과 상호 작용을 맺는 주요한 체계로서 개인을 사회화하는데 중요한 기능을 한다. 사회지지 체계론에서는 사회적지지가 유아기 때부터 인간의 삶에 영향을 미치는 것으로 가정한다. 아동과 청소년은 사회화 과정을 밟는 동안 사회지지관계의 구조, 질, 지지의 제공 등을 경험하고 이러한 경험들이 그들의 이후의 사회지지관계에 영향을 미친다고 본다.

청소년에 대한 사회지지체계의 또 다른 기능은 보호의 기능이다. 청소년기는 질풍노도의 시기라고 표현되는 만큼 스트레스가 많은 시기로 표현된다. 청소년기는 신체적으로 호르몬의 변화를 겪는 시기이며 발달상으로도 자아정체감을 획득하는 시기로서 급격한 삶의 변화를 겪는다. 이 과정에서 많은 청소년들이 부정적인 감정을 경험하며 어떤 청소년들은 삶의 변화를 쉽게 헤쳐나가고 행복감과 자신감을 갖는 것이 발견되고 있다. Dubois (1994) 은 부모 자녀의 관계와 아동의 학교 적응에 관한 연구에서 강하고 지지적인 부모-자녀관계는 긍정적인 학습결과를 촉진하는 다양한 형태의 부모자녀 상호작용과 관련이 있다고 설명하였다. 청소년기 역시 부모의 격려는 학교적응과 관련이 있다고 보고되고 있다. 학교 적응도가 높은 학생

들의 경우 가족 내에서 의사소통이 많고 수용과 이해 받는 정도가 높은 것으로 나타났다. Morrow와 Wilson의 연구에서 만족도가 높은 청소년들은 부모에 대한 신뢰감을 갖고 있으며 부모 역시 청소년의 의견을 수용하는 경향이 있음을 발견하였다.

3. 청소년기의 애착관계

청소년기의 애착은 상대적으로 부모의 일방적 권위를 지니는 아동기의 애착관계에서 벗어나 상호성을 향한 관계의 재협상이 이루어진다. 사람이 태어나서 최초로 사회적인 경험을 하며 기본적인 행동양식을 배우는 곳은 가정이다. 가정은 아동이 가족의 구성원으로서 생활해 나가는 가운데 타인과의 인간관계 양식이나 생활양식을 습득해 가는 곳이며, 부모자녀 관계에서 자녀에 대한 부모의 양육태도는 일생을 통해 큰 영향을 가진다.[10]

아동은 어려서부터 일관성 있는 관심과 호의적 배려를 필요로 하고 신뢰할 만하고 사랑이 넘치는 부모와의 관계에서 안정된 정서발달을 하게 된다.

어릴 때 형성되는 부모관계는 최초의 대인관계이자 밀접한 사회관계이기 때문에 정서, 성격 발달에 매우 중요하다. 초기에 형성된 부모 자녀 관계는 그이후의 심리적 안정감, 적응행동과 학업성취, 또래와의 관계에 영향을 미치게 된다. 이처럼 어머니의 자녀를 향한 마음은 자녀에게 있어서는 절대적인 환경으로서 자녀의 성장 발달을 결정하는 힘을 지닌다. 어머니와 불안정한 애착을 형성한 유아들은 더 공격적이고 또래들로부터 거부당하거나 고립되어 유치원에 적응하기 힘들었으며 부모와의 적대적 관계는 자녀로 하여금 반사회적인 적대적 관계를 갖게 할 가능성이 있으며 정서적으로 불안정하고 타인에 대한 믿음을 상실하며 비합리적인 파괴행동을 유발 할 수 있다.

인간의 발달과정에서 보면 주변인 특히 어머니의 사랑이 얼마나 중요한지에 대해 관심이 높아지면서 애착에 대한 연구가 유아기뿐만 아니라 청소년과 성인까지 확대되고 있다.

---

10) 이지현(1999), "지각한 어머니의 자녀 양육태도간 상관관계에 대한 연구" 카톨릭대학교 석사학위 논문, p40-45.

애착이란 어머니와 접촉하고 근접하려는 성향을 가진 유아와 어머니간의 정서적 유대를 말한다(오송희, 1998). 애착은 어떤 특정인에게 형성되는 정서적 유대로 안정감과 근접성의 특징이 있고 능동적 애정적 상호 작용적 관계이며 지속적인 관계로서 어머니에 대한 사랑과 의존이 형성된 후에 다른 사람에게 일반화된다. 어린 시절 어머니로부터 받은 경험이 태도, 성격, 스트레스 대처하는 방법 은 사회적 적응과 깊은 관계가 있다. 이처럼 어머니는 다른 아동기와 마찬가지로 청소년기에도 가장 중요한 대상이다

Bowlby(1973)는 애착을 전 생애에 걸쳐 지속되는 것으로 보고 있는데 이는 청소년기의 애착은 부모에게 신뢰감과 친밀감을 가지면서 어려움이 있을 때는 도움을 청할 수 있는 행동적인 면을 포함하는 긍정적인 부모-자녀간의 관계를 말하는 것이다. 이렇게 볼 때 부모와의 긍정적인 애착은 자녀가 환경을 극복하고 사회적 능력을 계속적으로 발달시킬 수 있도록 지지하는 역할을 하고 자녀가 부모를 이해하고 존중해 주며 존경심을 나타낸다. 또 부모-자녀간의 애착이 안정적일수록 생활에 만족을 느끼고 환경을 정복하면서 사회적 능력을 발달시켜 나가는 것으로 볼 때 청소년기의 독립의 욕구와 자율성의 발달을 충족시켜주고 여러 상황에서 겪을 수 있는 갈등에 대처할 수 있는 힘을 길러주는 것이다.

4. 청소년의 생활 속에서 만족도

삶 속에서 만족도란 일상생활에서 신체·정신·사회적 요인에 대한 개인의 반응으로서 추상적이고 복합적인 용어이므로 그 속성을 규명하거나 측정하기는 쉽지 않다. 그러나 삶의 만족도는 현재 생활에 관한 개인의 주관적인 느낌이 중요시되므로 행복이나 삶의 가치개념으로 사용되거나 생활의 만족으로 간주되고 있다. Young & Longman(1983)은 현재 살고 있는 환경에 대해서 지각하는 만족정도라고 정의하였고 Belcher(1991)는 현재 생활의 만족도에 초점을 맞춘 적절한 자존감, 목적 있는 삶, 최소의 불안을 뜻한다고 하였다. 결국 삶의 만족은 스트레스나 불안상태로부터 자유롭고 자신의 느낌과 생각을 적절히 표현하고 자신의 삶에 대해 가지는 주관적인 만족감

혹은 안락감 이라 할 수 있다.

삶의 만족에 영향을 미치는 요인에는 통증, 증상의 고통, 신체적 기능 등의 생리적 요인이 포함될 뿐 아니라 자존감과 가족지지, 우울, 스트레스나 사기, 불안, 행복, 정서적 기능, 사회적 지지, 종교 등 심리사회적, 영적 측면을 포함한다.

청소년이 사회의 주요한 구성원이라는 점에는 이견이 없으나 아직은 그들을 사회제도의 피동적 수용자로 보는 견해가 있어 자살, 성 매매, 알콜이나 약물중독, 가출 등 청소년의 삶의 만족도를 떨어뜨리는 요소에 대한 문제제기는 많은데 반해 사회적 해결책이 확고하지 못한 실정이다. 청소년의 삶의 만족에 영향을 미치는 요소는 다양하겠으나 청소년이 아직은 미성년자로서 가족의 보호가 필요하므로 가정은 매우 중요한 요소로 고려되어야 할 것이다.

제3장 연구의 방법

제1절 연구설계

본 연구는 청소년의 가족기능, 부모자녀간 의사소통 및 사회적 지지가 청소년의 가정생활을 어느 정도 만족시키는 것인가를 알아보고 그들간의 관계를 파악하기 위한 조사연구이다.

제2절 연구대상자

본 연구에서는 서울 및 수도권의 중학교, 고등학교에 재학중인 청소년 200명을 대상으로 하였다. 설문지 소요시간은 약 20분 정도였다. 설문실시기간은 2002년 3월부터 2002년 4월까지 소요되었다. 총 200부를 배포하였으나 171부가 회수되었고 171부 중에도 일부 설문항목이 자신의 사생활에 민감하다고 느껴 응답하지 않은 경우는 제외하고 성실하게 답변한 128부의 설문지를 본 연구에 활용하였다.

제3절 연구도구

자료수집에 사용된 도구는 일반적 인적사항, 삶의 만족도 관련 특성 8가지 문항, 사회적지지 관련 특성 11가지 문항, 가족기능 관련 특성 20가지 문항, 부모-자녀간 의사소통 관련 특성 20가지 문항을 이용하여 청소년들의 가정생활 만족도를 조사하기 위한 설문지를 사용하였다(설문지 별첨).

설문지에서는 일반적 특성으로 성별, 연령, 중·고등학생 구분, 아버지와 어머니의 유·무, 형제자매현황, 아버지와 어머니의 직업, 가족형태, 가정경제상태, 월 용돈 지출액, 본인의 건강상태, 종교, 평소 마음을 털어놓을 수 있는 친구수 등을 포함하였으며, 본 연구에서는 연구의 신뢰도를 제고하기 위해 성별, 중·고등학생 구분, 아버지와 어머니의 유·무, 아버지와 어머니의 직업, 가족형태, 종교, 본인의 건강상태를 활용하였다.

1. 삶의 만족도

삶의 만족도는 Cambell[11]이 개발하였으며 이명신(1998)이 사용한 도구로서 7점척도이며, 이명신의 연구에서는 신뢰도는 [12]Cronbach's alpha=0.90이었고, 본 연구에서 도구의 신뢰도 Cronbach's alpha=0.893 이었다.

2. 사회적 지지

사회적 지지를 크게 감정, 긍정, 원조의 3요소로 규정하여 Abbey, Abramis와 Caplan[13]이 사회적 지지문항을 고안하였고 유성애(1997)가 수정

---

11) Campell, A.(1981) "The sense of well-being" American Psychologist, 31, 117-124

12) 가장 널리 사용되는 측정도구의 신뢰성을 측정하는 방법으로서 설문지의 신뢰도를 나타내 주는 수치로 볼 수 있다. 신뢰도계수 alpha값은 검사의 내적 일관성(internal consistency)을 나타내는 값으로서 SPSS프로그램을 이용하여 산정하였으며 본 Cronbach's alpha 값이 0.60 이상이면 측정도구의 신뢰성에는 별 문제가 없는 것으로 일반화되어 있다.

13) Abbey, A, Abramis, D, J., & Caplan, R. D.(1985) "Effects of different sources of social support and social conflict on emotional well-being" Basic & Applied Social Psychology 6, p 111-129.

하여 사용한 도구이다. 이 척도는 감정, 긍정, 원조의 11개 문항으로 5점 척도이다. 유성애(1997)의 연구에서 신뢰도는 Cronbach's alpha=0.76이었고 본 연구에서 도구의 신뢰도는 Cronbach's alpha=0.690이었다.

3. 가족기능

가족기능은 Olson, Porter 와 Lavee(1985)가 작성하였으며, 김윤희(1989)이 보완한 결속력 10문항, 적응력 10문항으로 구성된 5점 척도 도구를 사용하여 측정하였다. 점수가 높을수록 가족의 결속력과 적응력이 높은 것을 의미한다. 김윤희(1989)의 연구에서 신뢰도가 Cronbach's alpha=0.86이었고 본 연구에서 사용된 도구의 신뢰도는 Cronbach's alpha=0.88이었다

4. 부모-자녀 의사소통

Barnes 와 Olson[14]이 개발하고 민혜영[15]이 번안한 부모-자녀간 의사소통의 질을 평가하는 도구로서 20문항 5점 척도이다. 본 연구에서의 Cronbach's alpha=0.7954이었다.

제4절 자료처리 및 분석

수집된 자료는 SPSS를 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

1. 대상자의 일반적 특성을 백분율로 구하고 일반적 특성에 따른 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀 의사소통의 차이는 t-test[16] 및

---

14) Olson, D. H. Portner, J., Lavee, Y(1985) "Family adaptability and cohesion evaluation scale Ⅲ." Family Inventories, University of Minnesota Press. p 56-70.

15) 민혜영(1990), "Circumplex Model과 부모-자녀간 의사소통" 연세대학교대학원 석사학위논문, p23-30.

16) t-test는 독립된 두 개의 표본 평균간의 차이를 검증하는 분석방법으로 두 집단간의 평균이 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있는지의 여부를 검정하기 위해 사용되는 분석방법이다. 비교집단이 세 개 이상인 경우는 분산분석(ANOVA)를 사용하여 독립된 다수의 표본 평균간의 차이를 검증하여 다수 집단간의 평균이 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있는지의 여부를 검정한다.

ANOVA[17]로 분석하였다.

2. 대상자의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통에 대해 대상인원, 평균 및 표준편차를 구하였다.

3. 대상자의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통간의 상관관계는 Pearson correlation으로 분석하였다.

제4장 연구결과

제1절 조사대상자의 일반적 특성

연구결과를 조사하기 위한 조사 대상자의 일반적 특성을 파악한 결과는 <표4-1>와 같다.

<표4-1>에 나타난 바와 같이 조사대상자의 성별은 남자가 49%이고 여자가 51%로 남녀 고른 분포를 보였으며 학교별 분포결과 중학생 23%이고, 고등학생 77%를 차지하고 있어 본 조사는 주로 고등학생 위주로 이루어졌음을 알 수 있다.

가족사항에 대해 살펴보면 아버지가 계시는 대상자가 92%, 어머니가 계시는 대상자가 94%로서 청소년기에 대부분 부모님이 살아 계시는 사실을 확인할 수 있었다. 가족형태는 핵가족 83%, 대가족 9%, 별거가족 5%, 기타 3% 순으로 나타나 시대의 조류를 반영하듯이 핵가족이 절대적임을 알 수 있다.

아버지의 직업은 기타 37%, 회사원 24%, 자영업 20%, 전문직8%, 공무원 7%, 상업 5% 순으로 나타났으며, 어머니의 직업은 가정주부 56%, 기타 17%, 자영업 9%, 상업 7%, 회사원 6%, , 공무원 3%, 전문직 2% 순으로 나타나 가정주부가 주류를 이루고 있음을 알 수 있다.

본인의 건강상태가 아주 건강하다고 느끼는 응답자가 22%, 건강하다고 느끼는 응답자가 40%, 보통이라고 느끼는 응답자가 28%로 나타나고 있어 청소년들은 대부분 자신이 건강한 편에 해당된다고 느끼고 있으며, 약하다

---

17) Analysis of Variance의 약어

<표4-1> 조사대상자의 일반적 특성

항목	구분	사례수	백분율(%)	비고
성별	남	63	49	
	여	65	51	
학교	중학교	30	23	
	고등학교	98	77	
가정환경	아버지 유	118	92	
	아버지 무	10	8	
	어머니 유	121	94	
	어머니 무	7	6	
	대가족	12	9	
	핵가족	107	83	
	별거가족	6	5	
	기타	3	3	
아버지의 직업	자영업	26	20	
	공무원	9	7	
	회사원	31	24	
	전문직	10	8	
	상업	5	4	
	기타	47	37	

항목	구분	사례수	백분율(%)	비고
어머니의 직업	주부	72	56	
	자영업	12	9	
	공무원	3	3	
	회사원	8	6	
	전문직	2	2	
	상업	9	7	
	기타	22	17	
본인건강상태	아주 건강	27	22	
	건강	52	40	
	보통	36	28	
	약함	12	9	
	질병보유	1	1	
종교	무	53	41	
	기독교	43	33	
	천주교	14	11	
	불교	15	12	
	기타	3	3	

고 느끼는 응답자가 9%, 질병을 보유하고 있다고 느끼는 응답자는 1%를 보이고 있다.

응답자의 종교별 분포현황으로는 무교 41%, 기독교 33%, 불교 12%, 천주교 11%, 기타 3%로서 청소년시절에는 무교 경향이 높고 기독교가 높게 나타나고 있다.

제2절 일반적 특성에 따른 삶의 만족도 차이

삶의 만족도 점수는 평균 32.02 표준편차 10.19이었으며 7점 기준으로 평점이 4.02점이었으며 삶의 만족도는 응답점수가 낮을수록 삶의 만족도가 좋은 것으로 설문이 구성되어 있다. 청소년의 일반적 특성에 따라 삶의 만족도의 차이에 대해 알아보도록 한다.

1. 성별에 따른 삶의 만족도 차이

청소년기의 성별에 따라 삶의 만족도가 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-2> 성별에 따른 삶의 만족도의 차이

성별	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
남	63	31.08	9.0	t=-1.023
여	65	32.92	11.22	p=.308

<표4-2>에 따르면 남학생과 여학생의 성별에 따른 삶의 만족도는 남학생이 여학생보다 약간 좋은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 정도는 아니었다[18].

---

18) t-test를 이용하여 성별에 따른 삶의 만족도를 차이를 검정하기 위하여 다음과 같은 가설을 세운다.

H0: 남성과 여성의 삶의 만족도는 동일하다

H1: 남성과 여성의 삶의 만족도는 동일하지 않다.

위 가설검정을 위한 검정통계량(t값)을 구하여(t=-1.023), 본 표본의 자유도(df=126)에서 양측검정을 위한 임계치 t=1.645(p=.05)과 비교하여 임계치보다 검정통계량이 작게 나타나므로 위 가설을 기각할 수 없게 되므로 남성과 여성의 삶의 만족도가 설문결과는 다르게 나왔지만 통계적으로 유의(significant)하다고 말할 수 없는 것이다.

만약 검정통계량이 임계치보다 크게 나타나면 위 가설을 기각할 수 있게 되므로 양 그룹간 만족도가 동일하다고 가정한 가설을 기각할 수 있으므로 양 그룹

2. 중·고등학생에 따른 삶의 만족도 차이

청소년기의 중·고등학교 학생에 따른 삶의 만족도가 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-3> 중·고등학생에 따른 삶의 만족도 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
중학생	30	32.20	12.56	t=.113
고등학생	98	31.96	9.42	p=.91

<표4-3>에 따르면 중학생과 고등학생의 삶의 만족도는 중학생이 고등학생보다 약간 좋은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 정도는 아니었다.

3. 가정환경에 따른 삶의 만족도의 차이

청소년기의 가정환경에 따른 삶의 만족도가 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-4>에 따르면 아버지가 계시는 경우의 삶의 만족도가 계시지 않는 경우에 비해 삶의 만족도가 좋게 나타났으나, 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다. 어머니가 계시는 경우의 삶의 만족도가 계시지 않는 경우에 비해 삶의 만족도가 좋게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

간 만족도가 동일하지 않은 결과는 통계적으로 유의(significant)하다고 말할 수 있는 것이다.

본 논문에서 일반적 특성별 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능 및 부모-자녀 의사소통은 이런 절차로 통계적 유의성을 분석하였다. 비교 대상 그룹이 세 개 이상인 경우는 검정통계량을 t 값대신 분산분석결과 도출된 F 값을 이용하였다.

<표4-4> 가정환경에 따른 삶의 만족도의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지존재	계심	118	31.51	10.17	t=-1.955
	안 계심	10	38.00	8.86	p=.053
어머니존재	계심	121	31.88	10.08	t=-.605
	안 계심	7	34.29	12.72	p=.547
가족형태	대가족	12	28.50	6.57	
	핵가족	107	32.27	10.50	F=1.042
	이혼가족	6	36.50	8.64	p=.377
	기타	3	28.00	13.00	

아버지의 존재유무와 어머니의 존재유무간 상호비교시 아버지의 존재유무가 삶의 만족도에 미치는 영향이 크게 나타나고 있음을 알 수 있다.

가족형태별 삶의 만족도는 대가족인 경우가 핵가족, 이혼가족 등의 경우보다 좋게 나타나고 핵가족인 경우가 이혼가족인 경우보다 좋게 나타나고 있으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

4. 부모직업에 따른 삶의 만족도의 차이

청소년의 부모직업에 따른 삶의 만족도가 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-5> 부모직업에 따른 삶의 만족도의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지의 직업	자영업	26	34.19	12.24	F=.835 p=.528
	공무원	9	27.33	7.35	
	회사원	31	31.35	12.55	
	전문직	10	29.20	8.59	
	상업	5	33.00	5.79	
	기타	47	32.64	8.15	
어머니의 직업	주부	72	31.01	10.96	F=.436 p=.853
	자영업	12	32.75	11.13	
	공무원	3	28.67	6.35	
	회사원	8	32.13	11.34	
	전문직	2	35.50	10.61	
	상업	9	33.56	10.33	
	기타	22	34.36	7.16	

<표 4-5>에 따르면 청소년은 아버지 직업이 공무원-전문직-회사원-기타-상업-자영업 순으로 삶의 만족도가 좋은 것으로 나타났으나 통계적으로는 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

어머니 직업에 따른 청소년의 삶의 만족도는 공무원-주부-자영업-상업-기타-전문직 순으로 좋은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다. 아버지와 어머니의 직업이 공무원인 경우가 청소년의 삶의 만족도가 좋은 것으로 나타나고 있음을 알 수 있다.

5. 종교에 따른 삶의 만족도의 차이

청소년의 종교에 따른 삶의 만족도가 어떻게 보이는가에 대해 비교 분석

한 결과는 다음과 같다.

<표4-6> 종교에 따른 삶의 만족도의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
없음	53	34.64	8.71	F=1.645 p=.167
기독교	43	30.56	10.56	
천주교	14	30.14	12.72	
불교	15	29.73	10.87	
기타	3	26.67	8.39	

<표4-6>에 따르면 청소년들의 종교에 따른 삶의 만족도는 기타가 가장 좋았고 불교-천주교-기독교-없음 순이었나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

6. 건강상태에 따른 삶의 만족도의 차이

청소년의 건강상태에 따라 삶의 만족도가 어떻게 보이는가에 대해 비교분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-7> 건강상태에 따른 삶의 만족도의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
매우건강	27	28.37	8.18	F=2.539 p=.043*
건강	52	31.46	10.54	
보통	36	35.78	9.33	
약함	12	32.25	12.54	
질병상태	1	21.00	-	

*p<.05

<표4-7>에 다르면 건강상태에 따른 삶의 만족도는 건강할 때 삶의 만족도가 좋은 것으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

제3절 일반적 특성에 따른 사회적 지지의 차이

청소년의 사회적 지지는 평균값이 31.49, 표준편차가 6.10로서 5점 기준으로 평점이 2.86이었다. 청소년의 일반적 특성에 따른 사회적 지지에 대해 알아보도록 한다.

1. 성별에 따른 사회적 지지의 차이

청소년기의 성별에 따라 어떻게 사회적 지지의 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-8> 성별에 따른 사회적 지지의 차이

성별	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
남	63	31.48	5.57	t=-.029
여	65	31.51	6.61	p=.977

<표4-8>에 따르면 청소년이 지각하는 사회적 지지도가 여학생이 남학생보다 약간 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

2. 중·고등학생 구분에 따른 사회적지지 차이

청소년기의 중·고등학생에 따른 사회적 지지의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-9> 중·고등학생 구분에 따른 사회적 지지의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
중학생	30	32.63	6.22	t=1.173
고등학생	98	31.14	6.05	p=.243

<표4-9>에 따르면 중학생의 사회적 지지도가 고등학생의 사회적 지지도보다 약간 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

3. 가정환경에 따른 사회적 지지의 차이

청소년기의 가정환경에 따른 사회적 지지의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-10>에 따르면 아버지가 안 계시는 경우의 사회적 지지도가 계시는 경우의 사회적 지지도보다 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

어머니가 계시는 경우의 사회적 지지도가 계시지 않는 경우의 사회적 지지도보다 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

가족형태별 사회적 지지도는 이혼가족인 경우가 대가족, 핵가족 등의 경우보다 높게 나타나고 핵가족인 경우가 대가족인 경우보다 높게 나타나고 있어 사회의 통념과는 반대적인 결과이나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

<표4-10> 가정환경에 따른 사회적 지지의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지존재	계심	118	31.36	6.03	t=-.813
	안 계심	10	33.00	6.98	p=.418
어머니존재	계심	121	31.62	6.13	t=.985
	안 계심	7	29.29	5.47	p=.327
가족형태	대가족	12	31.08	6.17	
	핵가족	107	31.34	6.20	F=.511
	이혼가족	6	34.17	4.79	p=.675
	기타	3	33.33	5.51	

4. 부모직업에 따른 사회적 지지의 차이

청소년기의 부모직업에 따른 사회적 지지의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-11>에 따르면 청소년이 지각한 아버지의 직업에 따른 사회적 지지는 아버지의 직업이 공무원일 때 가장 높은 것으로 나타났으며 다음으로는 회사원-자영업-전문직-기타-상업 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

또한 청소년이 지각한 어머니의 직업에 따른 사회적 지지는 어머니의 직업이 전문직일 때 가장 높은 것으로 나타났으며 다음으로 자영업-주부-기타-상업-회사원-공무원 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

<표4-11> 부모직업에 따른 사회적 지지의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지의 직업	자영업	26	31.35	6.14	
	공무원	9	36.11	6.72	
	회사원	31	31.90	5.84	F=1.308
	전문직	10	30.80	4.44	p=.265
	상업	5	30.20	5.89	
	기타	47	30.70	6.32	
어머니의 직업	주부	72	31.17	6.33	
	자영업	12	34.58	6.80	
	공무원	3	30.00	8.00	F=1.738
	회사원	8	30.38	4.60	p=.118
	전문직	2	42.00	8.49	
	상업	9	30.67	5.02	
	기타	22	30.86	4.59	

5. 종교에 따른 사회적 지지의 차이

종교에 따른 청소년이 지각하는 사회적 지지의 차이가 어떻게 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-12>에 따르면 청소년이 지각하는 종교에 따른 사회적 지지는 천주교가 높은 것으로 나타났고 다음으로 기타-불교-기독교-없음 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

<표4-12> 종교에 따른 사회적 지지의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
없음	53	30.98	5.74	
기독교	43	31.37	5.86	F=.471 p=.757
천주교	14	33.43	5.56	
불교	15	31.60	8.37	
기타	3	32.67	7.51	

6. 건강상태에 따른 사회적 지지의 차이

청소년이 지각하는 건강상태에 따른 사회적 지지의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 <표4-13>과 같다.

<표4-13>건강상태에 따른 사회적 지지의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
매우건강	27	32.04	5.99	
건강	52	32.15	6.06	F=1.207 p=.311
보통	36	30.97	6.01	
약함	12	28.50	6.57	
질병상태	1	37.00	-	

<표4-13>에 따르면 건강한 청소년이 지각하는 사회적 지지가 높은 것으로 나타났고 매우 건강한 청소년이 지각하는 사회적 지지가 높은 것으로 나타났으며 두 가지 경우를 제외하고 건강상태가 보통인 경우-약한 경우 순으로 사회적 지지가 높게 나타나고 있으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

제4절 일반적 특성에 따른 가족기능의 차이

가족기능은 평균 61.43, 표준편차 13.11이었으며 5점 기준으로 평점이 3.07점이었다. 청소년의 일반적 특성에 따라 가족 기능의 차이에 대해 알아보도록 한다.

1. 성별에 따른 가족기능 차이

청소년기의 성별에 따라 가족기능이 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-14> 성별에 따른 가족기능의 차이

성별	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
남	63	61.52	13.04	t=.080
여	65	61.34	13.27	p=.937

<표4-14>에 따르면 남학생과 여학생의 성별에 따른 가족기능은 여학생이 남학생보다 약간 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 정도는 아니었다.

2. 중·고등학생에 따른 가족기능 차이

청소년기의 중·고등학교 학생에 따른 가족기능이 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-15> 중·고등학생에 따른 가족기능 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
중학생	30	67.70	11.58	t=3.094
고등학생	98	59.51	13.00	p=.002**

** p<.01

<표4-15>에 따르면 중학생의 가족기능이 고등학생의 가족기능보다 높은 것으로 나타났으며 이는 통계적으로도 유의한 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

3. 가정환경에 따른 가족기능의 차이

청소년기의 가정환경에 따른 가족기능이 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-16> 가정환경에 따른 가족기능의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지존재	계심	118	61.47	13.19	t=.133
	안 계심	10	60.90	12.73	p=.895
어머니존재	계심	121	61.64	13.32	t=.770
	안 계심	7	57.71	8.44	p=.443
가족형태	대가족	12	59.50	11.62	
	핵가족	107	61.99	13.26	F=.957
	이혼가족	6	53.50	10.13	p=.415
	기타	3	65.00	18.73	

<표4-16>에 따르면 아버지가 계시는 경우의 가족기능이 계시지 않는 경우에 비해 가족기능이 높게 나타났으나, 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다. 어머니가 계시는 경우의 가족기능이 계시지 않는 경우에 비해

가족기능이 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

아버지의 존재유무와 어머니의 존재유무간 상호비교시 아버지의 존재유무가 가족기능에 미치는 영향이 크게 나타나고 있음을 알 수 있다.

가족형태별 가족기능은 핵가족인 경우가 대가족, 이혼가족 등의 경우보다 높게 나타나고 대가족인 경우가 이혼가족인 경우보다 높게 나타나고 있으나 통계적으로도 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

4. 부모직업에 따른 가족기능의 차이

청소년의 부모직업에 따른 가족기능이 어떻게 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-17> 부모직업에 따른 가족기능의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지의 직업	자영업	26	63.31	15.05	F=.567 p=.725
	공무원	9	62.67	12.43	
	회사원	31	61.97	11.18	
	전문직	10	64.60	10.89	
	상업	5	56.20	9.93	
	기타	47	59.68	14.16	
어머니의 직업	주부	72	61.58	12.72	F=1.848 p=.095
	자영업	12	59.58	15.73	
	공무원	3	67.00	10.58	
	회사원	8	71.50	12.98	
	전문직	2	63.00	18.38	
	상업	9	65.56	15.85	
	기타	22	55.68	9.83	

<표 4-17>에 따르면 청소년은 아버지 직업이 전문직-자영업-공무원-회사원-기타-상업 순으로 가족기능이 높은 것으로 나타났으나 통계적으로는 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

어머니 직업에 따른 청소년의 가족기능이 회사원-공무원-상업-전문직-주부-자영업-기타 순으로 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다. 아버지와 어머니의 직업에 따른 청소년의 가족기능이 다르게 나타나고 있음을 알 수 있다.

5. 종교에 따른 가족기능의 차이

청소년의 종교에 따른 가족기능이 어떻게 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-18> 종교에 따른 가족기능의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
없음	53	60.40	11.78	F=1.816 p=.130
기독교	43	60.70	13.70	
천주교	14	63.07	9.70	
불교	15	68.07	16.18	
기타	3	49.33	17.62	

<표4-18>에 따르면 청소년들의 종교에 따른 가족기능은 불교가 가장 높았고 천주교-기독교-없음-기타 순이었으나 이는 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

6. 건강상태에 따른 가족기능의 차이

청소년의 건강상태에 따라 가족기능이 어떻게 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-19> 건강상태에 따른 가족기능의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
매우건강	27	61.59	14.59	
건강	52	63.13	12.65	F=.485
보통	36	59.28	12.92	p=.747
약함	12	60.33	13.30	
질병상태	1	59.00	-	

<표4-19>에 따르면 건강상태에 따른 가족기능의 차이는 건강상태일수록 가족기능이 높은 것으로 나타났고 다음으로 매우건강-약함-보통-질병상태 순으로 가족기능이 좋은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

제5절 일반적 특성에 따른 부모·자녀 의사소통의 차이

청소년의 부모-자녀 의사소통은 평균값이 60.57, 표준편차가 10.66로서 5점 기준으로 평점이 3.03이었다. 청소년의 일반적 특성에 따른 부모-자녀 의사소통에 대해 알아보도록 한다.

1. 성별에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

청소년기의 성별에 따라 어떻게 부모-자녀 의사소통의 차이를 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-20>에 따르면 청소년이 지각하는 부모-자녀 의사소통 정도가 여학생이 남학생보다 약간 높은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

<표4-20> 성별에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

성별	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
남	63	59.33	8.72	t=-1.296
여	65	61.77	12.20	p=.197

2. 중·고등학생 구분에 따른 의사소통의 차이

청소년기의 중·고등학생에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-21> 중·고등학생 구분에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
중학생	30	64.60	9.80	t=2.412
고등학생	98	59.34	10.65	p=.015*

*p<.05

<표4-21>에 따르면 중학생의 부모-자녀 의사소통 정도가 고등학생의 부모-자녀 의사소통도보다 약간 높은 것으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

3. 가정환경에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

청소년기의 가정환경에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-22>에 따르면 아버지가 안 계시는 경우의 부모-자녀 의사소통 정도가 계시는 경우의 부모-자녀 의사소통보다 높게 나타났으나 통계적으로도 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

어머니가 계시는 경우의 부모-자녀 의사소통 정도가 계시지 않는 경우의

부모-자녀 의사소통보다 높게 나타났으며 통계적으로도 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

<표4-22> 가정환경에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지존재	계심	118	60.42	10.51	t=-.533
	안 계심	10	62.30	12.75	p=.595
어머니존재	계심	121	61.03	10.22	t=2.069
	안 계심	7	52.57	15.36	p=.041*
가족형태	대가족	12	61.58	10.72	
	핵가족	107	60.32	10.75	F=.203
	이혼가족	6	61.00	11.80	p=.894
	기타	3	64.67	8.33	

*p<.05

어머니의 존재유무와 아버지의 존재유무의 부모-자녀 의사소통의 상호비교시 어머니의 존재유무가 부모-자녀 의사소통에 미치는 영향이 크게 나타나고 있음을 알 수 있다.

가족형태별 부모-자녀 의사소통 정도는 대가족인 경우가 핵가족, 이혼가족 등의 경우보다 높게 나타나고 있으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

4. 부모직업에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

청소년기의 부모직업에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-23> 부모직업에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

항목	구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
아버지의 직업	자영업	26	60.65	8.68	F=.990 p=.427
	공무원	9	62.00	9.99	
	회사원	31	62.52	8.94	
	전문직	10	63.50	8.58	
	상업	5	63.40	17.04	
	기타	47	58.04	12.30	
어머니의 직업	주부	72	60.18	9.17	F=1.935 p=.080
	자영업	12	65.00	8.43	
	공무원	3	52.00	15.10	
	회사원	8	67.13	9.48	
	전문직	2	72.00	19.80	
	상업	9	57.22	16.23	
	기타	22	58.55	11.58	

<표4-23>에 따르면 청소년이 지각한 아버지의 직업에 따른 부모-자녀 의사소통은 아버지의 직업이 전문직일 때 가장 높은 것으로 나타났으며 다음으로는 상업-회사원-공무원-자영업-기타 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

또한 청소년이 지각한 어머니의 직업에 따른 부모-자녀 의사소통은 어머니의 직업이 전문직일 때 가장 높은 것으로 나타났으며 다음으로 회사원-

자영업-주부-기타-상업-공무원 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

5. 종교에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

종교에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이가 어떻게 보이는가에 대해 비교 분석한 결과는 다음과 같다.

<표4-24> 종교에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
없음	53	58.96	11.51	F=.841 p=.502
기독교	43	61.63	8.95	
천주교	14	61.86	6.83	
불교	15	63.07	14.96	
기타	3	55.33	4.51	

<표4-24>에 따르면 청소년이 지각하는 종교에 따른 부모-자녀 의사소통은 불교-천주교-기독교-없음-기타 순으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

6. 건강상태에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

청소년의 건강상태에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이가 어떻게 나타나는가에 대해 비교 분석한 결과는 <표4-25>과 같다.

<표4-25>에 따르면 건강상태가 약한편인 청소년의 부모-자녀 의사소통이 높은 것으로 나타났고 다음으로 건강한편인 청소년이 지각하는 부모-자녀 의사소통이 높은 것으로 나타났으며 건강상태가 보통인 청소년의 부모-자녀 의사소통이 낮은 것으로 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는

것은 아니다.

<표4-25> 건강상태에 따른 부모-자녀 의사소통의 차이

구분	인원	평균	표준편차	t or F 유의수준
매우건강	27	60.26	8.81	F=.590 p=.671
건강	52	60.67	8.97	
보통	36	59.58	14.63	
약함	12	62.67	6.98	
질병상태	1	74.00	-	

제6절 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통간의 상관관계

청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통간의 평균값, 표준편차, 응답자 수, 응답 점수 및 100점 환산 점수가 <표4-26>에 나타나 있다.

<표4-26> 평균, 표준편차, 응답점수 및 환산점수 현황

항 목	평균값	표준편차	응답점수*	환산점수 (100점기준)
삶의 만족도	32.02	10.19	4.02	57.18
사회적 지지	31.49	6.10	2.86	57.25
가족기능	61.43	13.11	3.07	61.43
부모-자녀 의사소통	60.57	10.66	3.03	60.57

* 응답점수중 삶의 만족도는 7점기준, 다른항목은 5점기준임

청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통간의 상관관계(Correlation)는 <표4-27>과 같다.

<표4-27> 항목간 상관관계 현황

	삶의 만족도	사회적 지지	가족기능	부모-자녀 의사소통
삶의 만족도	1.00(-)	-.175(.049*)	-.203(.022*)	-.121(.172)
사회적 지지	-.175(.049*)	1.00(-)	.294(.001*)	.360(.000*)
가족기능	-.203(.022*)	.294(.001*)	1.00(-)	.400(.000*)
부모-자녀 의사소통	-.121(.172)	.360(.000*)	.400(.000*)	1.00(-)

*p<.05

본 논문에서는 청소년의 삶의 만족도는 점수가 낮을수록 만족도가 좋은 것으로 설문이 구성되어 있으므로 삶의 만족도와 사회적지지, 가족기능, 의사소통과는 순 상관관계가 있는 것으로 분석되었으며, 사회적지지와 삶의 만족도, 가족기능, 의사소통과도 순 상관관계가 있고 가족기능과 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 의사소통과도 순 상관관계가 있다. 그리고 의사소통도 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능과 순 상관관계가 있다.

특히 삶의 만족도와 사회적 지지간의 상관관계, 삶의 만족도와 가족기능간의 상관관계, 사회적지지와 가족기능간의 상관관계, 사회적지지와 의사소통간의 상관관계, 가족기능과 의사소통간의 상관관계는 통계적으로도 유의하게 나타났다.

청소년의 가정생활 만족도는 어떤 한 요소에 의해서 높아지기보다 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 의사소통 등의 다양한 환경의 개선을 통해 상호시너지 작용에 의해 청소년들의 가정생활 만족도가 높아질 수 있을 것이다.

제5장 논의

대상자의 삶의 만족도는 일반적 특성 모든 변수에서 차이가 없었는데 이는 삶의 만족도는 다차원적 개념으로서 경제적 수준, 결혼상태, 교육정도, 직업유형, 종교, 신체활동상태, 자존감, 대응방법, 타인과의 관계, 사회적지지 등이 영향을 주는 요인이기 때문으로 보인다. 앞으로 질병상태에 있거나 장애인 혹은 노인 등 취약한 집단에서의 삶의 만족도에 영향을 미치는 변수뿐만 아니라 실제적으로 삶의 만족도를 낮게 보고하고 있는 청소년의 삶의 만족도에 영향하는 요인에 대한 연구가 활성화되어야 하겠다.

본 연구 대상 청소년의 사회적지지 점수의 평균은 5점척도에서 2.86점이었으며 100점을 기준으로 하면 57.25점으로 낮게 나타났다.

김현실(2001)의 연구에서는 서울시내 청소년을 대상으로 하였고 본 연구에서는 수도권까지 포함하고 있기 때문에 결과의 차이를 가져오지 않았을까 사료된다. 이는 특히 본 연구에서 아버지의 직업이 전문적인 경우 청소년이 지각한 사회적 지지가 가장 높은 것으로 나타났던 것과 관련지어 생각해 볼 때 서울과 수도권의 경제구조의 차이점을 고려해야 할 것으로 보인다. 김현실(2001)의 청소년을 대상으로한 연구에서도 경제력은 사회적 지지에 영향을 미치는 요인으로 보고되었다.

본 연구에서 청소년들의 가족기능 점수는 5점 척도에서 평균 3.07점으로서 100점을 기준으로 61.43이었다. 이는 청소년을 대상으로 한 연구[19]에서 63.1점이라 보고한 결과와 비슷하고 김윤희와 문희자[20]의 연구에서 대상 청소년의 가족기능이 평균 63.4였던 결과와 비슷하다.

본 연구에서 중학생의 가족기능은 고등학생 가족기능 점수보다 높았다. 이는 중학생의 가족기능점수가 고등학생에 비해 높다고 보고한 윤혜정(1993)의 연구결과와 일치한다. 이는 두 가지 측면에서 고려해 볼 수 있겠는

---

19) 이남영(1995), "비행 및 마약남용 청소년의 가족기능 평가에 관한 연구" 서울여자대학교 석사학위논문, p33-45.

20) 김윤희, 문희자(1993), "문제학생과 정상학생의 가족관계에 대한 비교연구" 한국심리학회지. 23(2), 187-206

데 먼저, 고등학생 시기에 신체적, 인지적 성장이 본격적으로 일어나서 부모로부터 독립의 요구가 커지고 관심분야가 확대되어 상대적으로 중학생보다 가족기능에 대한 관심이 줄기 때문이거나 혹은 고등학생을 둔 가정이 가족기능의 측면에서 더 많은 어려움을 갖는 시기임을 보여주는 것일 수도 있다. 본 연구에서 가족형태에 따라서도 가족기능에 유의한 차이가 있어 핵가족 청소년들이 가족 기능 점수가 높았는데 이 역시 가족의 정서적 유대 및 지지, 가족원간의 공동시간, 친구관계, 취미, 오락 등이 핵가족에서 더 잘 공유하기 때문에 즉, 핵가족에서 결속력이 높기 때문으로 여겨진다.

청소년들의 부모-자녀 의사소통 점수는 5점을 기준으로 평균 3.03점이었고, 100점을 기준으로 60.57이었다. 이는 김윤희[21]의 연구에서 모범적인 청소년의 경우를 대상으로 나타난 결과가 3.35점인 점을 볼 때 본 연구결과의 적합성을 비교할 수 있다.

대상자의 일반적인 특성중 어머니의 존재유무와 아버지의 존재유무의 부모-자녀 의사소통의 상호비교시 어머니의 존재유무가 부모-자녀 의사소통에 미치는 영향이 크게 나타나고 있음을 알 수 있는데 이는 청소년기는 어머니의 영향력이 절대적임을 보여준 것이며 이는 결손가정, 특히 어머니가 계시지 않는 결손가정에서 청소년과의 의사소통 문제가 있다[22]는 것을 잘 보여주고 있으며, 청소년과의 의사소통의 단절은 결과적으로 비행, 가출, 자살, 질병을 이끌어 삶의 만족도를 떨어뜨릴 수도 있다. 부모와 자녀의 의사소통은 가족 구성원들이 의견을 교환하면서 정서적인 안정과 서로에 대한 이해를 돕고 어떤 문제의 오해나 갈등을 풀고, 부모와의 단결을 도모하는데 중요한 구실을 한다. 결국 청소년 자녀를 지지하기 위해서는 부모의 효과적인 대화기술이 필요하다.

삶의 만족도와 사회적지지, 가족기능, 의사소통과는 순 상관관계가 있는 것

---

21) 김윤희(1989). "부부관계, 부모자녀의사소통, 가족기능과 청소년자녀 비행과의 연구" 숙명여자대학교 박사학위논문, p25-41.

22) 박소춘(1999), "청소년이 지각한 부모-자녀간의 의사소통, 자아개념 및 학교폭력과의 관계" 연세대학교 교육대학원 석사학위논문, p45-53.

으로 분석되었으며, 사회적지지와 삶의 만족도, 가족기능, 의사소통과도 순 상관관계가 있고 가족기능과 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 의사소통과도 순 상관관계가 있다. 그리고 의사소통도 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능과 순 상관관계가 있다.

특히 삶의 만족도와 사회적 지지간의 상관관계, 삶의 만족도와 가족기능간의 상관관계, 사회적지지와 가족기능간의 상관관계, 사회적지지와 의사소통간의 상관관계, 가족기능과 의사소통간의 상관관계는 통계적으로도 유의하게 나타났다.

청소년의 가정생활 만족도는 어떤 한 요소에 의해서 높아지기보다 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 의사소통 등의 다양한 환경의 개선을 통해 상호시너지 작용에 의해 청소년들의 가정생활 만족도가 높아질 수 있을 것이다.

청소년들의 건전한 성장의 근본적인 요건인 청소년에 대한 사랑과 관심, 따뜻한 인간관계를 통해 부모-자녀의 바람직한 의사소통을 원활하게 하여 부모는 자녀를 이해· 수용하고 청소년은 자신의 의사를 정확히 표출 할 수 있는 상호간의 개방적인 의사 소통이 이루어질 수 있을 것이다. 그리고 가족과의 보다 밀접하고 친밀한 관계를 유지함으로써 청소년에게 자유로운 사고와 행동을 하며 도덕적 책임과 의무를 다하는 자유롭고 정의로운 청소년을 육성하는데 가정, 학교, 사회, 국가가 모두 동참해야 할 것이다.

제6장 결론

본 연구는 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통의 관계를 통하여 청소년의 가정생활 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구를 하였다.

본 연구에서는 서울 및 수도권의 중학교, 고등학교에 재학중인 청소년 200명을 대상으로 설문지 총 200부를 배포하였으나 171부가 회수되었고 171부 중에도 일부 설문항목이 자신의 사생활에 민감하다고 느껴 응답하지 않은 경우는 제외하고 성실하게 답변한 128부의 설문지를 본 연구에 활용하였다.

자료수집에 사용된 도구는 일반적 인적사항, 삶의 만족도 관련 특성 8가지 문항, 사회적지지 관련 특성 11가지 문항, 가족기능 관련 특성 20가지 문항, 부모-자녀간 의사소통 관련 특성 20가지 문항을 이용하여 청소년들의 가정생활 만족도를 조사하기 위한 설문지를 사용하였다.

자료처리 및 분석은 SPSS를 사용해 대상자의 일반적 특성을 백분율로 구하고 일반적 특성에 따른 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통의 차이는 t-test 및 ANOVA로 분석하였다. 대상자의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통에 대해 응답자의 일반적 특성 즉, 성별, 중·고등학생구분, 가정환경, 부모직업, 종교, 건강상태에 따라 응답자수, 평균과 표준편차를 구하였고, 대상자의 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 부모-자녀간 의사소통간의 상관관계는 Pearson correlation으로 분석하였다.

연구결과에 따르면 청소년의 삶의 만족도 평균값이 32.02(표준편차=10.19)으로서 7점을 기준으로 평점 4.02이었고 청소년의 건강상태에 따른 삶의 만족도는 통계적으로 유의한 차이(F=2.539, p=.043)가 있었다. 즉 건강할 때 삶의 만족도가 좋은 것으로 나타남을 알 수 있다. 청소년의 성별, 중·고등학생 구분, 부모의 존재유무, 아버지 직업, 어머니의 직업, 가족형태, 종교에 따른 청소년들의 삶의 만족도는 서로 다르게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

청소년이 지각한 사회적 지지는 평균값이 31.49(표준편차=6.10)으로서 5점을 기준으로 평점 2.86이었다. 대상자의 일반적 특성, 즉 성별, 중·고등학생 구분, 부모의 존재유무, 아버지 직업, 어머니의 직업, 가족형태, 종교, 건강상태에 따른 청소년들이 지각하는 사회적 지지는 서로 다르게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

가족기능은 평균값이 61.43(표준편차=13.11)으로서 5점을 기준으로 평점 3.07이었고, 청소년의 중·고등학생 구분에 따른 가족기능의 차이에는 통계적으로 유의한 차이(t=3.094, p=.002)가 있었다. 즉 중학생의 가족기능이 고등학생의 가족기능보다 높게 나타남을 알 수 있다. 청소년의 성별, 부모의 존재유무, 아버지 직업, 어머니의 직업, 종교, 건강상태에 따른 가족기능은 서로 다르게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

청소년들의 부모-자녀 의사소통은 평균값이 60.57(표준편차=10.66)으로서 5점을 기준으로 평균 3.03점이었고 청소년의 중·고등학생 구분에 따른 의사소통의 차이에는 통계적으로 유의한 차이(t=2.412, p=.015)가 있었으며 청소년의 어머니의 존재여부에 따른 의사소통의 차이에도 통계적으로 유의한 차이(t=2.069, p=.041)가 있었다. 즉 중학생이 고등학생보다 어머니가 계시는 경우가 안 계시는 경우보다 의사소통이 잘 되는 것으로 나타났다. 성별, 아버지의 존재유무, 아버지 직업, 어머니의 직업, 가족형태, 종교, 건강상태에 따른 청소년들의 의사소통 정도는 서로 다르게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것은 아니다.

본 논문에서는 청소년의 삶의 만족도는 점수가 낮을수록 만족도가 좋은 것으로 설문이 구성되어 있으므로 삶의 만족도와 사회적지지, 가족기능, 의사소통과는 순 상관관계가 있는 것으로 분석되었으며, 사회적지지와 삶의 만족도, 가족기능, 의사소통과도 순 상관관계가 있고 가족기능과 청소년의 삶의 만족도, 사회적지지, 의사소통과도 순 상관관계가 있다. 그리고 의사소통도 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능과 순 상관관계가 있다.

특히 삶의 만족도와 사회적 지지간의 상관관계, 삶의 만족도와 가족기능간의 상관관계, 사회적지지와 가족기능간의 상관관계, 사회적지지와 의사소

통간의 상관관계, 가족기능과 의사소통간의 상관관계는 통계적으로도 유의하게 나타났다.

청소년의 가정생활 만족도는 어떤 한 요소에 의해서 높아지기보다 삶의 만족도, 사회적지지, 가족기능, 의사소통 등의 다양한 환경의 개선을 통해 상호시너지 작용에 의해 청소년들의 가정생활 만족도가 높아질 수 있을 것이란 근거를 제공하고 있는 것이다.

따라서 청소년의 삶을 질을 증진할 수 있는 프로그램이 개발이 요구되며 그 개발과정에서 청소년이 지각하는 사회적 지지를 높이고 가족기능을 향상시킬 수 있으며 부모-자녀 의사소통 증진을 위한 방안이 포함되어야 한다.

그리고 청소년이 가정생활에 만족도를 높일 수 있도록 가족기능과 사회적 지지를 높일 수 있으며 부모-자녀 의사소통을 기할 수 있는 대중매체를 통한 홍보, 프로그램 운영 등의 정책 지원이 요구된다고 보인다.

청소년들의 건전한 성장의 근본적인 요건인 청소년에 대한 사랑과 관심, 따뜻한 인간관계를 통해 부모-자녀의 바람직한 의사소통을 원활하게 하여 부모는 자녀를 이해· 수용하고 청소년은 자신의 의사를 정확히 표출 할 수 있는 상호간의 개방적인 의사 소통이 이루어질 수 있을 것이다. 그리고 가족과의 보다 밀접하고 친밀한 관계를 유지함으로써 청소년에게 자유로운 사고와 행동을 하며 도덕적 책임과 의무를 다하는 자유롭고 정의로운 청소년을 육성하는데 가정, 학교, 사회, 국가가 모두 동참해야 할 것이다.

참고문헌

고상미(2000). “부모자녀의 역기능적 의사소통이 아동의 스트레스 및 문제행동에 미치는 영향” 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.

고성애(1999). “청소년이 지각한 부모의 의사소통유형과 문제행동의 관계” 서강대학교 교육대학원 석사학위 논문.

권혜진(1992). “모-자녀간의 의사소통유형과 청소년의 자아정체감에 관한 연구” 동덕여대 대학원 석사학위논문.

김영아(2001). “청소년의스트레스,사회적지지,건강행위와의관계” 아동간호학회지, 7(2), 203-212

김오남(1994). “어머니와 청소년 자녀의 의사소통 유형과 가족스트레스” 전남대학교 대학원 석사학위논문.

김윤희(1989). “부부관계, 부모자녀의사소통, 가족기능과 청소년자녀 비행과의 연구” 숙명여자대학교 박사학위논문.

김윤희, 문희자(1993), “문제학생과 정상학생의 가족관계에 대한 비교연구” 한국심리학회지. 23(2), 187-206

김정선(1996). “어머니와 고등학생 자녀간 의사소통과 자아존중감” 이화여대 대학원 석사학위논문.

김헌수, 김현실(2000). 『유소아 청소년 행동과학』 울산: 울산대학교 출판부.

김현실(2001), “가정환경, 개성, 흡연이 한국청소년의 비행에 미치는 영향 연구 ” 한국간호학회지, 31(4), 641-655

김희경(1990), “ 청소년의 자아개념에 영향을 미치는 환경변인에 관한연구” 천안대학교 석사학위논문.

김춘녀(2000), “ 고등학교 청소년의 가정배경, 양육태도, 자아존중감과 학교생활과의 관계” 천안대학교 석사학위논문.

노유자(1988). “서울지역 중년기 성인의 삶의 질에 관한 분석연구” 연세대학

교 박사학위논문.

나상희(1994), “사회복지관의 청소년 상담실태와 개선방안에 관한 연구” 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문

민혜영(1990), “Circumplex Model과 부모-자녀간 의사소통” 연세대학교대학원 석사학위논문.

민희윤(1991), “청소년 비행과 비행 청소년의 부모-자녀간 의사소통, 가족기능 및 적응성에 대한 연구” 서울대학교 석사학위논문.

박경숙, 오영제, 조선희(2001). 『청소년 복지론』 도서출판 양지.

박소춘(1999), “청소년이 지각한 부모-자녀간의 의사소통, 자아개념 및 학교폭력과의 관계” 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

박아청(1992). 『성격심리학』 교육과학사

박은주(1994), “어머니와 청소년 자녀의 의사소통유형과 가족 응집성 및 적응성” 전남대학교 대학원석사학위 논문

부선희(1999), “애착, 청소년이 지각한 부모-자녀간의 갈등과 비행경향성과의 관계” 가톨릭대학교 심리상담대학원 석사학위논문.

서경아(1997), “어머니의 의사소통 수준과 자녀의 성격특성과의 관계” 대구효성 카톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.

오송희(1999), “청소년기 애착과 자아존중감 및 우울과의 관계” 서강대학교 교육대학원 석사학위 논문.

양동웅(1998), “청소년기 가족기능과 주일학교활동 만족도에 관한연구” 카톨릭대학교 석사학위 논문.

윤혜정(1993), “청소년의 일상적 스트레스와 사회관계망 지지 지각” 서울대학교 석사학위논문.

이남영(1995), “비행 및 마약남용 청소년의 가족기능 평가에 관한 연구” 서울여자대학교 석사학위논문.

이소희 외 8인(2001), 『현대가족복지론』 양서원.

이재연(1999), “청소년의 스트레스에 관한 연구” 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문.

이지현(1999), “지각한 어머니의 자녀 양육태도간 상관관계에 대한 연구” 카톨릭대학교 석사학위 논문.

황진수(1999), 『현대복지행정론』 대명문화사.

최종후,한상태,유영균,홍승만,서두영(1999), 『정보통계학』 자유아카데미.

최애라(1984), “청소년 비행에 가정환경이 미치는 영향에 대한 연구” 동국대학교 석사학위논문

채서일(2001), 『사회과학조사방법론』 학현사.

Abbey, A, Abramis, D, J., & Caplan, R.D.(1985) "Effects of different sources of social support and social conflict on emotional well-being" Basic & Applied Social Psychology 6, 111-129

Ainsworth M. D. (1982). “Attachment : retrospect and prospect in C.M Pares and J.S. tevenson-Hinde(eds)” The place of attachment in human behavior (pp.3-30) New York : Basic Books

Barnes, H & Olson, D.H.(1982) 『Parent-adolescent communication, Family inventories, Family social science』 University of Minesota.

Buysse, W. H (1997). “Behaviour problems and relationships with family and peers during adolescence” Journal of Psychology, 20(6), 645-659.

Campell, A.(1981) "The sense of well-being" American Psychologist, 31, 117-124.

Doman G.(1999). 『How to multiply your baby's intelligence』 Seoul : Min Ji Sa

Fagan, J., & Wexler, S.(1987). 『Family origins of violent delinquents』 Criminal 25, 643-669

Marquis, P (1992). "Family dysfunction as a risk factor in development of antisocial behavior" Psychol Rep. 71, 468-470

Olson, D. H. Portner, J., Lavee, Y(1985) "Family adaptability and cohesion evaluation scale Ⅲ." Family Inventories, University of Minnesota Press.

Pillay, A. L., & Wassenaar, D, R(1997)" Recent stressors and family satisfaction in suicidal adolescents in South Africa" Journal of Adolescence, 20(2), 155-162

Russell. A., Pettit. G. S., & Mize. J. (1998) "Horizontal Qualities in Parent-Child Relationship : Parallels with and Possible Consequences for Children's Peer Relationships" Journal of Adolescence, 18(3), 313-352

Tatar, M. (1998). "Significant individuals in adolescence : adolescent and perspectives" Journal of Adolescence 21(6), 691-702

Abstract

A Study on the Factors Affecting Juveniles' Satisfaction Degree of Family Life

Mi-Young, Song

Major in Social Welfare

Department of Welfare Administration

in Graduate School of Hansung University

Seoul, Korea

The purpose of this study is to analyze satisfaction degree of life, social support, family function and parents-adolescent communication in an adolescent period and to find out the correlations between satisfaction degree of life, social support, family function and parents-adolescent communication in an adolescent period.

The questionnaire to get some information for the thesis consisted of juveniles' general characteristics, 8 questions regarding satisfaction degree of life, 11 questions regarding social support, 20 questions regarding family function and 20 questions regarding parents-adolescent communication in an adolescent period.

The subjects of this study consisted of 128 middle and high school students who were living in Seoul and metropolitan area.

The data were analyzed by percentage, mean, standard deviation, t-test, ANOVA and Pearson's correlation using the SPSS statistical program.

The mean score for satisfaction degree of life was 4.02(maximum

score: 7) and there was significant difference according to disease condition. The mean score for social support was 2.86(maximum score: 5) and there was no significant difference. The mean score for family function was 3.07(maximum score : 5) and there was significant difference according to middle-high school student. The mean score for parents-adolescent communication was 3.03(maximum score : 5) and there was significant difference according to middle-high school student and mother's being or not.

There was a positive correlation between satisfaction degree of life, social support, family function and parents-adolescent communication in an adolescent period.

Consequently, the development of program, policy assistance and policy implementation to elevate juveniles' satisfaction degree of family life is strongly required.

key words: juveniles' satisfaction degree of family life, social support, family function, parents-adolescent communication, correlations

설문지

안녕하십니까?

현대를 살아가는 청소년들은 아동과 성인 사이의 과도기적 입장으로서 자신의 세계를 넓혀 가는 과정에서 가족관계로부터 많은 영향을 받습니다.

따라서 이 설문지는 **청소년이 가족관계에서 느끼는 만족도에 관한 연구**를 위하여 청소년의 삶의 만족도, 가족관계, 어머니와의 관계를 조사해 보기 위해 작성되었습니다. 설문지의 결과는 연구이외의 목적으로는 사용하지 않을 것을 약속드리오니 부디 솔직히 답변해 주시면 감사하겠습니다.

연구자 한성대학교 행정대학원 송미영 드림

▣ 다음의 인적사항을 보고 본인에 해당하는 난에 ○표 해주시기 바랍니다.

▶ 성별 1) 남자 ( ) 2) 여자 ( )

▶연령 만 ( )세

▶학교, 학년 중학교 ( )학년, 고등학교 ( )학년

▶가족사항 부: 있음( ) 연령( ), 모: 있음( ) 연령( )

▶아버지 직업

1) 자영업 2) 공무원 3) 회사원 4) 전문직 5) 상업 6) 기타( )

▶어머니 직업

1) 주부 2) 자영업 3) 공무원 4) 회사원 5) 전문직

6) 상업 7) 기타( )

▶가족형태

1)대가족( ) 2)핵가족( ) 3)별거가족( ) 4)기타( )

▶가정의 경제상태

1) 상 2) 중상 3) 중 4)중하 5) 하

▶월 용돈 지출액

1) 없음( ) 2) 3만원 이하( ) 3) 5만원이하( )

4) 10만원이하 ( ) 5) 15만원이하( ) 6) 20만원이하( )

7) 25만원이하( ) 8) 30만원이하( ) 9) 기타( )

▶본인의 건강상태

1) 아주 건강하다( ) 2) 건강한 편이다.( ) 3) 보통이다.( )

4) 약한편이다.( ) 5) 아주 병약하다.( ) 6) 질병이 있다

(구체적으로:)

▶종교

1) 없다( ) 2) 기독교( ) 3) 천주교( ) 4) 불교( )

5) 기타( )

▶평소 속마음을 털어 놓을 수 있는 친구는 몇 명이나 됩니까?(명)

▣ 다음은 일상생활에서 삶에 대한 주관적인 느낌을 묻는 질문입니다.(보기를 참조하여 답변요망)

보기) 당신의 삶이 아주 기뻤다면

기쁜 ① 2 3 4 5 6 7 슬픈

보기) 당신의 삶이 기쁘지도 슬프지도 않았다면

기쁜 1 2 3 ④ 5 6 7 슬픈

보기) 당신의 삶이 아주 슬펐다면

기쁜 1 2 3 4 5 6 ⑦ 슬픈

(1) 재미있는	1	2	3	4	5	6	7	지루한
(2) 즐거운	1	2	3	4	5	6	7	비참한
(3) 가치있는	1	2	3	4	5	6	7	쓸모없는
(4) 우호적인	1	2	3	4	5	6	7	외로운
(5) 가득찬	1	2	3	4	5	6	7	텅빈
(6) 희망적인	1	2	3	4	5	6	7	비관적인
(7) 보람있는	1	2	3	4	5	6	7	실망스러운
(8) 행운이 따르는	1	2	3	4	5	6	7	운이 없는

▣ 다음 항목은 사회적 지지를 알아보기 위한 설문입니다. 잘 읽고 귀하의 생각과 가장 일치하는 곳에 ○표해 주시기 바랍니다.

번호	항 목	아주 많이 (5점)	많이 (4점)	보통 (3점)	조금 (2점)	아주 조금 (1점)
1	주위 사람들이 내가 하는 일들에 대해 고맙게 생각했다.					
2	주위사람들이 나를 존중해 주었다.					
3	주위 사람들이 나를 염려해 주었다.					
4	주위 사람들이 나에게 필요한 정보와 충고를 주었다.					
5	내가 너무도 많은 일을 한꺼번에해야 했을 때 주위 사람들이 도와주었다.					
6	중요한 고민이나 감정 등을 털어놓고 싶었을 때 주위 사람들이 내 이야기를 들어주었다.					
7	주위 사람들과 다투었다.					
8	주위 사람들이 나의 신경을 건드렸다.					
9	주위 사람들이 나의 생각이나 느낌을 잘못 이해했다					
10	내가 옳다고 생각하는 것과는 달리 못마땅한 방식으로 주위 사람들이 일을 처리했다.					
11	주위 사람들이 나를 불쾌하거나 화난 태도로 대했다.					

▣ 다음은 가족기능에 대한 질문입니다. 다음의 각 항목을 읽고 해당 난에○표해 주시기 바랍니다

번호	항 목	항상 그렇다(5점)	자주 그렇다(4점)	간혹 그렇다(3점)	비교적 그렇지 않다(2점)	전혀 그렇지 않다(1점)
1	우리가족은 어려울 때 서로 도와준다.					
2	우리가족은 문제를 해결할 때 자녀의 제안을 따른다.					
3	우리 가족은 각자의 친구들을 알고 있고 그들을 인정해 준다.					
4	우리 집에서는 자녀들도 자기들의 벌칙에 관해 의견을 제시 할 수 있다.					
5	우리는 무슨 일이든 우리 가족끼리만 하려한다.					
6	우리집은 일의 성질에 따라 지도자가 바뀐다.					
7	우리는 어느 누구보다도 우리가족끼리 제일 가깝다.					
8	우리집의 일 처리방법은 형편에 따라 다른다.					
9	우리 가족은 자유시간을 되도록 함께 보내려 한다.					
10	우리집의 벌칙에 관해서는 부모와 자녀가 함께 의논한다.					
11	우리 가족들은 서로간에 매우 친근감을 느낀다.					
12	우리집에서는 자녀들도 여러 가지 일의 결정에 참여한다.					
13	우리 가족은 가족이 함께 해야 할 일(예: 명절, 제사 등)이 있을 때는 가족 모두가 참석한다.					
14	우리집의 규칙은 일단 정해졌더라도 변경이 가능하다.					
15	우리는 가족이 함께 할 수 있는 일들(예: 취미, 오락활동, 여가활동 등)을 잘 생각해 낸다.					
16	우리 가족은 집안일에 대한 책임을 서로 돌아가며 맡는다.					
17	우리 가족은 자신이 어떤 결정을 내려야 할 일이 있을 경우 가족과 상의 한다.					
18	우리집에서는 누가 지도자인지 분간하기가 어렵다.					
19	우리집에서는 가족의 일치단결을 중요시한다.					
20	우리집의 허드렛일(쓰레기 버리기, 화초에 물주기 등)은 꼭 누가 한다고 정해져 있지 않다.					

▣ 다음은 부모-자녀간의 의사소통에 대한 질문입니다.

다음의 각 항목을 읽고 해당 난에 ○ 표 해 주시기 바랍니다.

번호	항 목	항상 그렇다 (5점)	대체로그렇다 (4점)	보통이다 (3점)	대체로그렇지 않다 (2점)	전혀 그렇지 않다 (1점)
1	나는 주저함 없이 부모님께 내 주장을 이야기한다.					
2	나는 때때로 부모님께서 나에게 말씀하시는 모든 것을 믿지 못할 때가 있다.					
3	부모님은 항상 나의 말에 귀기울여 주신다.					
4	나는 때때로 내가 원하는 것을 부모님에게 요구하기가 두렵다.					
5	부모님은 내게 말씀하시지 않아도 될 것을 말씀하시는 경향이 있다.					
6	부모님은 나에게 묻지 않고도 내 느낌이 어떤가를 아신다.					
7	나는 부모님과 대화하는 방식에 매우 만족한다.					
8	나에게 문제가 생긴다면 나는 부모님께 침묵을 지킨다.					
9	나는 부모님께 숨김없이 애정을 표시한다.					
10	부모님과 나 사이에 문제가 생겼을 때 나는 종종 부모님께 침묵을 지킨자.					
11	부모님께 이야기하는 것이 조심스럽다.					
12	부모님과 대화할 때 나는 말하지 않아도 될 것을 이야기하는 경향이 있다.					
13	나의 질문에 대해 부모님은 정직하게 대답해 주신다.					
14	부모님은 나의 입장을 이해하려고 노력하신다.					
15	부모님과 함께 이야기하기를 꺼리는 화제거리가 있다.					
16	부모님과 함께 문제를 의논하기가 쉽다.					
17	부모님께 나의 모든 진실한 감정을 표현하기가 쉽다.					
18	부모님은 나에게 성가시도록 잔소리를 하신다.					
19	부모님은 나에게 화가 나셨을 때 나를 모욕(욕을 하거나 경멸하는 태도) 한다.					
20	어떤 것에 관하여 내가 실제로 느끼는 바를 부모님께 말씀드리기가 쉽지 않다.					

감사의 글

오늘의 영광이 있도록 축복해 주신 하나님께 감사를 드립니다.
결코 쉽지 않는 이 길을 무사히 마칠 수 있게 늘 동행해 주신 예수님의 은혜에 감사를 드립니다.
만학의 길을 걷는 나에게 늘 힘과 용기를 주며 학업에 도움이 된 남편 김영두 박사에게 감사를 드리며 보이지 않게 엄마의 학업으로 인해 희생해야만 했던 나의 사랑스런 민희. 도현에게 이 논문을 드립니다.
그리고 이 논문을 잘 완성 되도록 지도해주신 정성택, 정주택, 김백유 교수님께 감사를 드립니다.
아울러 멀리에서 자식의 길이 이루어지길 기원해주신 부모님께 감사를 드리며 함께 살아가며 동고동락을 하고 있는 형제.자매들 에게도 감사를 드립니다.
특히 언니가 논문을 잘 쓸 수 있게 도움이 된 송미령 박사에게도 감사를 드립니다.
생각하면 어렵고 힘든 순간들이 있었으나 격려와 후원을 아낌없이 해준 나의 남편 그리고 엄마가 무사히 마칠 수 있게 묵묵히 자기 할 일들을 잘한 사랑하는 민희. 도현 에게 이 논문을 바칩니다.

2002. 6. 24.

손 미 영