

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 黃 振 洙

지역사회복지관의 조직사업 활성화 방안
에
관한 연구

- 주민참여 중심으로 -

A Study on Activation of the Organized Programs of the
Community Social Welfare Centers
- Focused on People's Participation -

2002年 8月

漢城大學校 行政大學院

福社行政學科

社會福祉專攻

李 相 純

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 黃 振 洙

지역사회복지관의 조직사업 활성화 방안
에
관한 연구

-주민참여 중심으로 -

A Study on Activation of the Organized Programs of the
Community Social Welfare Centers
- Focused on People's Participation -

위 論 文 을 行 政 學 碩 士 學 位 論 文 으 로 提 出 함

2002年 8月

漢城大學校 行政大學院

福 祉 行 政 學 科

社 會 福 祉 專 攻

李 相 純

李相純의 行政學 碩士學位 論文을 認定함

2002年 月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 문제제기 및 연구목적	1
제 2 절 연구의 방법 및 구성	5
제 3 절 연구의 제한점	6
 제 2 장 지역사회복지관의 조직사업의 이론적 배경	 7
제 1 절 지역사회조직사업	7
1. 지역사회조직사업 정의	7
2. 지역사회 조직사업의 유형	8
3. 지역사회 조직사업의 목적	11
제 2 절 지역사회복지관의 조직사업 참여 유형	14
1. 크라이언트와 서비스제공자의 관계	14
2. 자원제공자와 자원동원 및 활용자의 관계	15
3. 협력적 동반자의 관계	16
 제 3 장 지역사회복지관과 주민참여	 19
제 1 절 지역사회복지와 지역사회복지관	19
1. 지역사회복지관의 기능과 역할	19
2. 지역사회복지관의 발전모형	25
제 2 절 지역사회복지관의 주민참여	30
1. 주민참여의 의의	30
2. 주민참여에 영향을 미치는 요인	34
3. 지역사회복지와 주민참여	36

제 3 절 지역사회복지관에서의 주민참여 실천방법	38
제 4 장 조사방법 및 결과 분석	41
제 1 절 조사설계	41
1. 조사목적	41
2. 조사대상 및 방법	41
3. 조사도구	42
4. 분석방법	42
제 2 절 분석결과 및 논의	43
1. 조사대상의 일반적 특성	43
2. 복지관의 이해도	45
3. 복지관의 프로그램 이용 실태	46
4. 조직사업 참여와 활성화 방안에 관한 조사	53
제 5 장 지역사회복지관의 조직사업 활성화 방안	72
제 1 절 참여자 중대의 활성화 방안	73
1. 여성 중심의 프로그램과 조직화 방안 마련	73
2. 재정의 자립과 충분한 사업예산 확보	73
3. 시민들의 자발적 참여	74
4. 주민 참여활동의 장 마련	76
제 2 절 프로그램 개발로서의 활성화 방안	77
1. 한국형 지역복지 및 조직에 관한 실천방법론 교육 및 모델 개발	77
2. 지역특성과 주민들의 관심 및 욕구에 기초한 적극적인 프로그램 개발	77
제 3 절 지역사회센터 중심의 활성화 방안	79
1. 지역문제예방(지역복지)센터로서의 역할 강화	79

2. 교육·문화센터로서의 역할 필요	80
3. 자활지원센터로서의 역할 강화	82
제 6 장 결론 및 제언	85
참고문헌	90
설 문 지	94
<부록> 사회복지관 사업내용	101
ABSTRACT	104

표 목 차

<표 3-1> 사회복지관의 기능과 역할	24
<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특징	44
<표 4-2> 복지관의 이해도 수준	45
<표 4-3> 복지관의 프로그램 이용 실태(1)	46
<표 4-4> 복지관 프로그램의 이용 실태(2)	47
<표 4-5> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램참여 욕구도의 차이(1)	49
<표 4-6> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램참여 욕구도의 차이(2)	50
<표 4-7> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램운영 만족도의 차이(1)	51
<표 4-8> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램운영 만족도의 차이(2)	52
<표 4-9> 복지관 조직사업 참여수준	54
<표 4-10> 복지관 조직사업 활성화 방안	55
<표 4-11> 복지관 조직사업 만족도	56
<표 4-12> 거주지역에 따른 이용 프로그램의 차이	57
<표 4-13> 거주지역에 따른 조직활동 만족도의 차이	58
<표 4-14> 참여동기에 따른 참여자 역할의 차이	59
<표 4-15> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여동기의 차이(1)	60
<표 4-16> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여동기의 차이(2)	61
<표 4-17> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여자의 역할(1)	63
<표 4-18> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여자의 역할의 차이(2)	64
<표 4-19> 인구통계학적 변수에 따른 조직활성화를 위한 중요성의 차이(1)	66
<표 4-20> 인구통계학적 변수에 따른 조직활성화를 위한 중요성의 차이(2)	67
<표 4-21> 인구통계학적 변수에 따른 복지관 조직활동에 대한 만족도의 차이(1) ..	69
<표 4-22> 인구통계학적 변수에 따른 복지관 조직활동에 대한 만족도의 차이(2) ..	70

제 1 장 서 론

제 1 절 문제제기 및 연구목적

21세기에 접어들면서 사회적인 변화 가운데 사회복지에 대한 관심과 의식의 변화는 주민의 참여를 확대하며 지역의 문제 해결에 대한 주체자로서의 인식의 전환을 가져오는 계기가 되었다. 지방자치 시대가 열리면서 지역의 주체와 주민의 권리가 강조되었고 지역문제 해결에 대한 참여의 폭은 날로 확산되어 문제 해결에 대한 주체의 중심이 과거 중앙 정부적 주도에서 주민 참여자들에 의한 문제 해결로 전환되어지고 있다.

주민의 참여는 다각적인 분야에서 이루어지는데 지역사회복지의 중추적인 역할을 하고 있는 지역사회복지관에서도 기능과 역할적인 측면에서 주민의 참여는 강조되어지고 있다.

「사회복지관 설치·운영 규정」 제3조는 사회복지관의 목표를 “사회복지서비스 욕구를 가지고 있는 모든 지역사회 주민을 대상으로 보호서비스의 제공, 자립능력 배양을 위한 교육훈련의 기회 제공 등 그들이 필요로 하는 복지서비스를 제공하고, 가정기능 강화 및 주민 상호간 연대감 조성을 통한 각종 지역사회 문제를 예방·치료하는 매체로서 주민 복지증진을 위한 종합복지센터의 역할을 수행하여야 한다.”고 규정하고 있다.

이러한 목표를 가지고 있는 사회복지관은 그 복지관이 위치하고 있는 지역사회의 특성, 복지관의 시설규모, 지역주민의 욕구, 운영자의 철학과 사상 등

에 따라 독특하고 다양한 사업을 전개하고 더욱이 21세기 정보화 사회에 접어들면서 IMF위기를 맞이한 우리 사회는 중산층의 붕괴와 빈곤층의 확대, 가족해체의 가속화에 따른 가족기능강화를 위한 보편적인 복지욕구 확대, 지방자치제도에 따른 지방정부의 독자성과 차별성 강조, 시민의 권리의식 계발과 복지권에 대한 의식 신장, ‘국민기초생활보장법’의 시행, 단순생계지원에서 자립·자활촉진으로 전환된 정부의 빈곤정책, 계층간 지역간의 갈등심화, 점차 늘고있는 탈북자 문제 등 많은 사회적 문제가 동시다발적으로 발생하고 있다.¹⁾

이와 같이 다양한 욕구의 발생은 지역사회 복지관으로 하여금 지역 사회 내 중심의 지역문제 해결을 위한 종합복지센터로서 기능을 강화하며 과거 중앙정부나 지방정부의 주도적 전달에서 벗어나 특화사업을 중심으로 복지관 주도형 운영에서 주민 참여형 운영으로 변화를 촉구하고 있다.

또한 시대적 변화 촉구와 함께 사회복지관의 평가는 IMF 이후 복지관의 주된 변화 요인으로 작용하여 복지관 환경 변화와 함께 일방적이고 주도적인 복지관 주체적 운영 중심에서 참여하는 주민 조직 운영 중심으로 전환되는 계기가 되었다.

Dilick은 사회복지관의 주요기능을 지역사회의 다양한 욕구를 충족시키기 위한 통합된 서비스의 제공하고 서비스중복과 누락을 방지하기 위해 서비스간의 조정을 꾀하고, 지역주민들의 문제 해결을 위해 공동의 노력을 할 수 있도록 집단을 구성하게 하며, 주민집단으로 하여금 사회적 목표를 수정하고 새로운 목표를 만들어 낼 수 있도록 한다고 제시하고 이러한 기능을 수행하

1) 보건복지부, 『사회복지관 인력 및 프로그램 전문성 강화 방안』, 2002.

는데 있어서 가장 중요한 것은 지역활동에 주민을 참여시키는 것이라고 지적하고 있으며 서비스를 제공하는 소극적인 기능만 수행하는 것이 아니고, 주민들을 참여시켜 그들이 처해있는 환경을 변화 할 수 있도록 돕는 근본적인 기능을 수행한다는 사실로 케이스 워이나 그룹 워을 활용한 직접적인 서비스에 그치지 않고 지역주민들을 조직화하고 지역 내 서비스를 조정하는 지역사회 조직의 과정을 적극 활용해야 한다고 말하고 있다.²⁾

기능적인 측면에서도 복지관은 본질적인 복지서비스를 제공하는 기능과 지역사회문제해결 및 조직화 기능을 수행하는 기관으로 지역사회 문제해결을 위한 주민참여 중심체로서의 역할과 지역사회 개발을 위한 주민 또는 기관과의 공동계획 및 조정의 역할, 특정집단의 이익대변 및 사회행동 센타로서의 역할을 지니고 있음을 알 수 있다.³⁾

복지관의 운영방침이 과거 중앙집권적인 수혜와 일방적인 운영에서 벗어나 주민이 참여하고 참여한 주민이 조직체로 결성하여 복지관의 주체가 되어 운영 되어 할 것이며 그러기 위해서는 프로그램의 주민 참여 확대는 물론 참여자들로 하여금 자체 자발적 조직을 결성하여 조직화 사업으로 개발하고 복지관의 운영 및 정책에 참여자들의 의사가 전달되어 복지관의 주체로 뿐 아니라 나아가 복지사업의 주체자로서 행사하고 참여하는 바람직한 모형을 개발하고 제시해야 한다고 볼 수 있다.

또한 사회복지관은 사회복지 전문서비스의 중심적 전달체계로서 민·관 파트너십에 있어 핵심적 민간기관으로서의 위상을 확보하여 주민참여를 일으키며 주민이 주체가 되는 거점의 역할을 수행해 나가야 한다고 볼 수 있다. 그

2) 최일섭.류진석, 『지역사회복지론』, 서울대학교출판부, 1997, p. 330.

3) 최일섭.류진석, 상계서, p. 325.

러나 현실로서는 복지관들은 “시설 중심의 복지 사업” 또는 대상자 위주의 개입 방식을 택하고 있으며 우리 복지관들에는 지역사회를 위한 ‘기관’, 클라이언트에게 적합한 환경을 만들어주기 위한 ‘기관’으로서의 사업보다는, 대부분 “시설 중심의 서비스”를 하고 있는게 일반적이다.

사회복지관이 지역사회를 근거로 서비스를 제공하는 복지관이라는 점을 고려할 때 지역주민의 자발적인 참여를 촉구하고 문제해결을 위한 자원을 동원하고 조직화하는 것은 대단히 중요한 일이다. 다시 말해서 지역사회자원을 어떻게 동원하고 참여시킬 것인가에 사회복지관의 운영에 있어서 중요한 관건이 되며 지역사회 내에 존재하고있는 자원을 효율적으로 참여하기 위한 전략수립은 매우 중요한 복지관의 운영방침이라고 할 수 있다.

그러나 사회복지분야의 전반에 걸쳐 주민참여의 연구는 빈약하며 더욱이 복지관의 조직사업에 관한 연구는 전무하다

따라서 본 연구에서는 의정부 장암종합사회복지관의 프로그램 이용자 중심의 주민조직과 사업을 지지하고 조언하는 위원회 조직 참여자들의 참여 실태를 파악하고 조직사업 참여 이후 지역문제에 대한 접근 정도와 지역사회운동에 대한 의식과 참여 정도를 비교 분석하여 조직사업의 활성화 방안을 모색하고 나아가 지역사회복지관 활성화 방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

구체적으로 사회복지관의 활성화를 이루기 위해서는 주민의 참여가 확대되어야 하며 주민의 참여는 조직활동으로 연결되어 복지관과 지역사회의 주체자로서 인식하고 어떻게 활동하는지에 대한 조사를 실시한다. 즉 참여동기부터 사업의 결정과 진행단계에서의 개입과 관심 등을 조사하여 조직사업의 활성화 방안을 모색하고 나아가 복지관의 활성화 방안에 영향을 미치는 요인을

찾고자 한다.

따라서 본 연구의 구체적인 목표는 다음과 같다.

첫째, 의정부 장암종합사회복지관의 주민참여 현황을 파악한다.

둘째, 프로그램 이용자 중심의 주민 조직과 의결 구조인 위원회 조직과의 이해도를 비교 분석한다.

셋째, 사회복지관의 조직화 활성화를 위한 방안을 모색한다.

넷째, 조직화 사업이 사회복지관의 활성화에 주는 요인을 분석한다.

제 2 절 연구의 방법 및 구성

본 연구는 문헌연구와 조사연구를 병행하여 실시하였다. 문헌연구로는 지역사회복지와 지역사회복지관의 개념, 기능, 역할과 주민참여 의의와 지역사회복지관에서 주민참여 실천방안을 다루었으며, 복지관 조직 사업으로서의 발달과 유형, 현황 등을 학위논문 및 국내외 단행본, 학술지 게재 논문 등을 참고로 하여 정리하였다.

조사연구는 의정부 장암종합사회복지관의 일반 프로그램 참여자와 조직화 사업에 참여하는 참여자를 대상으로 설문조사를 실시하였다.

본 연구는 총 5장으로 구성되었으며 제 1장에서는 서론으로 문제제기 및 연구의 목적과 연구의 방법 및 구성 그리고 연구의 제한점을 다루었다.

제 2장에서는 이론적 배경으로서 지역사회조직사업의 개념 및 목적과 지역사회복지관의 조직사업의 발달과 유형등을 살펴보았다. 제 3장에서는 지역사회복지관의 기능과 역할, 지역사회복지관의 발전모형 그리고 지역사회복지

관의 주민참여에 대해 다루었으며, 제 4장에서는 조사연구로서 조사설계와 분석결과 및 논의를 하였으며, 이를 바탕으로 지역사회복지관의 활성화 방안을 모색하였으며, 제 5장에서는 결론으로 이 논문은 구성되었다.

제 3 절 연구의 제한점

본 연구의 제한점으로는 다음과 같은 점을 들 수 있겠다.

첫째, 의정부지역의 장암종합사회복지관의 사례중심으로 국한되어 본 연구 결과를 전국 복지관의 조직사업에 일반화시키는데 한계가 있다.

둘째, 복지관 주 이용자들이 여성이기에 주민과 조직의 일반적인 성향이 여성 중심일 수 있다.

셋째, 현재 활동중인 주민조직의 생성과정에서 자발적인 조직과 의도적인 조직의 발족 년도의 차이가 있으며 목적이 동일하지 않을 수 있다.

제 2 장 지역사회복지관의 조직사업의 이론적 배경

제 1 절 지역사회조직사업

1. 지역사회조직사업 정의

지역사회조직이란 지역사회가 추구하는 욕구나 목표를 발견하여 이에 대한 우선순위를 정하여, 목표달성을 위한 확신과 의지를 발전시키고, 여기에 필요한 자원들을 지역사회 내외에서 발견하여 동원함으로써, 지역사회 내에서 협력적이며 협동적인 태도와 실천력을 확대·발전시키는 과정을 의미한다고 Ross는 정의하고 있다.⁴⁾

1939년에 미국의 사회사업회의에 제출된 레인 보고서는 지역사회조직사업은 욕구를 발견하고 정의하며, 가능한한 사회적 욕구와 결함을 제거하고 예방하며, 자원과 욕구를 분명히 하여 변화하는 욕구를 보다 잘 충족시키기 위해 자원을 계속적으로 재배치하는데 관심을 갖는다고 하였다.⁵⁾

이러한 것들로 미루어 볼 때 지역사회조직사업이란 개별사회사업, 집단사회사업과 함께 전문사회사업의 한 방법으로서 지역사회를 구성하는 개인, 집단, 이웃의 사회적 복리를 바람직한 방향으로 향상시키기 위하여 지역사회 차원에서 펼쳐지는 활동을 의미하며, 이러한 지역사회조직사업의 활동범주는 작게는 이웃에서부터 크게는 국경을 초월하는 특정부문에 이르기까지 전개되

4) 전국대학사회복지교육협의회편, 「사회복지개론」, 유봉출판사, 1999, p. 116.

5) 전국대학사회복지교육협의회편, 상계서 p. 117.

는 것으로 개인, 가정, 집단을 대상으로 하는 다른 사회사업의 방법과는 차별성을 갖는다.

2. 지역사회 조직사업의 유형

지역사회조직사업은 추구하는 다양한 목적과 정부 혹은 민간단체 등 추진기간의 다양성, 수단, 가치관의 차이 때문에 이를 개별 사회사업이나 집단 사회사업과 같은 한가지 방법론으로 생각하기보다는 여러 가지 방법론을 내포한 개념으로 간주하는 것이 타당하다는 견해가 대두되고 있다.

murray G .Ross는 지역사회조직이란 지역사회가 충족되지 않은 욕구나 달성하고자 하는 목표를 찾아내고, 이들 욕구나 목표의 순위를 정하며 이들 욕구와 목표를 성취하는 데 필요한 자원을 찾아내고 이들 욕구나 목표를 달성하기 위한 실천을 하며 이렇게 함으로써 지역사회 내에 협력적이고 협동적인 태도와 실천력을 증대. 발전하고 그것에 대한 행동을 취하는 것으로, 그 과정이 매우 강조된다.

Rothman은 지역사회조직사업에는 지역사회개발 (locality development), 사회계획(social planning) 사회행동(social action) 등 가가기 다른 목표를 가지는 접근모델이 있다고 논하고 있다. 물론 지역사회 조직사업의 유형에는 이 3가지만 존재하는 것은 아니고 다양한 모델들이 개발되고 있으나 여기서는 로스만이 제시하는 모델을 중심으로 살펴보고자 한다.

1) 지역사회개발

이 유형은 지역사회 수준에서 광범위한 지역주민들을 변화를 위해 목표결정과 실천행동에의 참여를 통해서 지역사회의 변화를 시도해보려는 것이다. 이것은 교육적 목적, 토착적인 지도자의 개발, 자조정신의 촉진, 자발적인 협동 등 민주적인 절차를 포함하는 지역사회를 강조할 뿐만 아니라 사회복지관에 의한 근린지역, 소단위 지역을 위한 프로그램, 성인교육도 포함된다

지역사회개발에 대한 UN의 정의를 보면“ 지역사회개발은 지역사회 주민의 적극적인 참여와 주민들이 가능한 한 초대의 주도권(initiative)을 갖고 전지역사회의 경제적. 사회적 조건을 향상시키기 위한 하나의 과정”라 한다. 이러한 지역사회개발사업은 도시지역에서 전개되는 지역복지관의 지역개발사업, 사회교육의 지역활동, 평화봉사단 등을 들 수 있다.

2) 사회계획

사회계획은 비행청소년, 주택, 고용, 정신건강 등과 같은 사회적 문제해결을 위한 전문적인 기술과정을 강조하는 것이다. 그리하여 전문적인 계획하에 의해서 복잡한 산업사회 환경을 변화시켜보자는 전제하에서 중앙정부 수준이나 지방정부 수준에서의 도시재개발 계획과도 밀접한 관계를 맺고 있는 유형이다.

특히 사회사업가로서의 전문가(planner)는 주민들이 필요로 하는 물자와 서비스를 제공하는데 관심을 갖는다. 이유형의 의한 구체적인 활동은 문제의

발견과 정의, 의사전달구조 및 행동체계의 구축, 사회적 목표와 정책의 선택, 결정, 계획의 실시, 평가 등을 포함한다

3) 사회행동

사회행동은 지역사회의 소외되고 박해받고 있는 불우 계층에 처한 주민들이 사회정의와 민주주의에 입각해서 보다 많은 자원과 향상된 처우를 지역사회에 요구하는 행동을 말하는데 이 유형에서는

① 사회문제와 인간적 불행의 원천은 자연적 재해나 인간의 숙명보다는 사회적 조건에서 출발한다고 보기 때문에 이러한 불행은 능동적인 노력과 행동에 의해서 극복되어야 하고 극복되리라 믿고 있다

② 이 같은 사회문제의 극복과 사회적 부정에의 대응은 현존하는 제도와 자원배분의 구조하에서는 불가능하고, 특히 기득권을 장악하고 있는 지역사회의 권력에서는 주민의 욕구가 충족될 수 없다고 본다.

③ 따라서 사회행동을 위한 활동목표와 계획을 결정하는데 지역주민들 또는 특정집단에 소속하고 있는 주민들의 주체적 참가를 강조한다.

④ 사회행동의 목표는 특정 서비스를 증가시키거나 양보를 받아내는 것보다는 실천활동을 통해서 주민들의 조직이 자신들의 문제를 해결하고 사회변혁의 담당자가 될 수 있도록 자질을 향상시키는데 있다.

⑤ 따라서 사회행동은 협력적인 전략보다는 저항전략을 사용한다.

이러한 유형을 이용하는 집단의 예를 보면 소수인종집단, 학생운동, 여성운동, 급진정당, 노동운동, 복지권운동, 소비자운동, 환경운동 등이 있다.

3. 지역사회 조직사업의 목적

지역사회의 변화는 단순히 활동가의 신념이나 열정만으로 이루어지는 것은 아니다. 그것은 지역사회 변화에 대한 확신, 지역사회 주체로서의 지역주민에 대한 관심과 애정을 토대로 변화과정에 적극 개입하려는 활동가의 의지와 그 과정에서 지역주민들과의 활발한 상호작용을 통한 신뢰와 책임성을 높여 나가는 목적 의식적이고 계획적이며, 지속적인 과정을 통해서 이루어진다. 따라서 지역사회 변화를 지향하는 지역사회 변화를 지향하는 지역사회 조직사업에 있어서 조직이 자신의 구체적 실천내용들을 토대로 무엇을 하고자 하는가, 즉 그 활동의 목적이 무엇인가 하는 것을 밝히는 것은 매우 중요하다.⁶⁾

Rubin은 지역사회 조직사업의 목적을 다음과 같이 분류한다.

첫째, 개인적 잠재능력의 증진과 함께 그 잠재력을 실현시키게 될 가능성을 증진시키는 데 있다. 즉 부분적으로는 주민들의 일상생활의 개선을 통해, 그리고 부분적으로 개인적 성취감의 확대를 통해 주민 개개인의 잠재력을 증진시키는 것이다.

둘째, 공유된 문제를 해결하여 삶의 질을 고양시키는데 있다. 즉 지역사회 조직은 개인적인 노력들을 결집시켜 개인적으로 대처하는 것보다 집단화된 조직 속에서 더 많은 정보력을 보유하고 강력한 영향력을 발휘하게 한다.

셋째, 민주적 가치의 실천과 보존에 있다. 민주적 참여의 원칙은 지역사회 조직의 중요한 조건이다.

6) 정외영, '지역사회조직사업활성화 방안에 관한 연구' 1998, p18-20

넷째, 사회의 전반적인 형평성(equity) 증진에 있다. 즉 좀더 형평성 있는 자원의 배분을 통해 사회 내의 부와 권력을 형평성 있게 분배하는데 있다.

Dunham은 지역사회조직사업의 목표를 세 가지로 구분한다.

첫째, 지역사회의 광범한 욕구를 충족하고 욕구와 자원간의 조정과 균형을 도모한다.

둘째, 지역주민들의 참여, 자조, 협동능력을 개발, 강화, 유지토록 도와 그들이 문제에 보다 효과적으로 대처 할 수 있게 한다.

셋째, 지역사회와 집단들간의 관계와 의사 결정권의 분배에 있어서 변화를 초래한다.

그리고 그는 이세가지 목표들에 대해 과업중심 목표(task goals), 과정 중심 목표(process goals), 관계중심 목표(relationship goals) 라고 하였다.

한편 Rothman은 지역사회조직의 목표를 “과업중심 목표”와“과정중심 목표 (또는 유지목표)로 구분한다. 과업중심 목표는 구체적인 사업을 성공적으로 수행하거나 지역사회의 기능과 관련된 문제를 해결하는 데 관심을 두는 것이며, 서비스를 제공하거나 새로운 서비스를 모색하고 특수 사회입법을 통과시켜 문제를 해결할 수 있도록 하는 내용 등을 담고 있다. 또한 고정중심 목표는 체제의 유지와 기능을 강화시키는 일에 초점이 모아지며, 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 지역사회에 있는 다양한 집단들 사이의 협력적인 관계를 수립한다.

둘째, 지역사회문제해결을 위해 자기유지적(self-maintaining)인 구조를 확립한다.

셋째, 지역사회 문제 해결에 필요한 역량기반(power base)을 강화시킨다.

넷째, 지역주민들로 하여금 지역사회 일에 관심을 갖고 참여하도록 한다.

다섯째, 지역사회의 공동사업을 성공적으로 수행하기 위해 필요한 협력적인 자세와 태도를 고취시킨다.

여섯째, 지역사회 내 자생적인 지도력(indigenous leadership)을 강화한다.

이렇게 보면 과업중심 목표가 비교적 지역사회가 당면하고 있는 문제의 해결에 관심을 갖는데 비해, 과정중심 목표는 지역사회가 역량을 결집해서 필요한 기능들을 지속적으로 수행 할 수 있도록 자율적인 능력을 향상시키는데 관심이 모아짐을 알 수 있다.

지금까지 검토한 지역사회 조직사업의 목적을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 지역주민들이 지역사회의 일에 관심을 갖고 참여하도록 자극한다.

둘째, 참여의 과정을 통해 지역주민들의 개인적인 잠재능력의 증진과 함께 그 잠재력을 실현시킬 가능성을 증진시킨다.

셋째, 주민들의 민주적 참여와 자조 협력관계의 발전에 기초한 역량강화를 통해 지역사회의 문제 해결에 필요한 역량기반을 강화시킨다.

넷째, 유린된 지역사회문제를 해결하여 지역주민의 삶의 질을 고양시킨다.

다섯째, 지역사회내의 자생적인 지도력을 강화한다.

이러한 목적을 달성하기 위한 지역사회 조직사업의 고장을 통해 조직 구성원은 참여와 자신들의 삶을 자율적으로 통제하는 능력을 키우게 되는 것이다.

제 2 절 지역사회복지관의 조직사업 참여 유형

지역사회복지 활동에 있어서 중요한 축을 차지하고 있는 지역사회복지관은 기본적으로 지역사회를 바탕으로 종합적 서비스를 전달한 종합복지센터의 역할을 수행하는데 이러한 역할은 지역의 인적, 물적 자원을 동원하고 가정기능강화 및 주민 상호 연대감 조성을 통한 각종 지역사회문제를 예방 치료하는 매체로서 역할을 바탕으로 한다고 할 수 있다. 따라서 이러한 기능 및 역할을 바탕으로 복지관을 이용하고 프로그램 및 조직사업에 참여하고 있는 참여자들과 지역사회복지관의 관계를 크게 세 가지 유형으로 구분할 수 있다.

1. 클라이언트와 서비스제공자의 관계

지역사회복지관은 산업화에 따른 도시지역의 각종 복지와 관련된 문제를 해결하기 위해 설립된 것으로 그 기능, 목표, 역할은 각 기관이 존재하는 지역의 성격과 문제에 따라 독특하고 다양하기 때문에 일률적으로 그 성격을 규정하기란 용이하지 않으나 복지관의 1차적인 기능으로 종합적인 사회복지 서비스 전달기능과 기본적인 목표를 볼 때 서비스제공에 두고 있으므로 지역 주민 참여자들과 지역사회복지관의 관계를 클라이언트와 서비스제공자의 관계라고 할 수 있다. 7)

7) 류기형, 「지역주민과 지역사회복지와의 관계」 『제3 사회안전망과 지역사회복지』 한국사회복지관협회 1999

2. 자원제공자와 자원동원 및 활용자의 관계

지역사회복지관은 정부로부터 재정 지원을 받고 있지만 운영상 충분하지 못한 실정이다. 따라서 이러한 부족한 재정을 보충하기 위해서 기부금 모금 및 후원자 개발을 위해 노력하고 있으며 또한 부족한 일손을 보충하기 위해 자원봉사자 개발 및 모집을 위해 노력하고 있는 것이다. 따라서 지역사회복지관의 전문성을 자율성을 확보하고 전문성을 살리며 발전하기 위해서는 재정부족문제는 어떤 형태로든 극복해야 할 주요과제 이기에 지역사회복지관에 있어서 자원동원은 필수적인 것이다.

또한 복지관의 인적자원 및 물적 자원동원의 필요성은 지역사회가 당면하고 있는 재정부족 및 인력부족의 문제를 극복하고자 하는 방법으로서 뿐 아니라 사회복지관이 제공하는 서비스의 효과성과 효율성의 증진, 사회복지관에 대한 접근성을 높일 수 있다는 점, 그리고 지역사회 주민간의 상호연대감을 증진시킬 수 있다는 점에서도 찾을 수 있다.

즉 복지관의 참여자들은 조직사업을 통하여 지역주민들은 인적자원과 물적자원을 제공하며 참여자들은 주민조직간의 상호연대감을 형성하여 참여자들의 주체성을 높이는 반면 복지관은 참여를 통한 자원조직의 활용을 할 수 있다.

이러한 관점에서 본다면 지역사회복지관은 지역주민 대상으로 보다 나은 서비스를 제공할 수 있으며 이에 따라 주민들이 보다 적극적으로 참여하며 자원을 제공 할 수 있는 참여방안이 강구되어야 한다. 그러므로 참여주민과 지역사회복지관의 관계는 자원제공자와 자원동원 및 활용자의 관계를 형성해

야 한다는 관점이다.

3. 협력적 동반자의 관계

지역사회복지관의 기능과 자원동원의 필요성에서 본 바와 같이 지역사회복지관은 종합적인 복지 제공자나 재정부족 및 인력부족에 따른 자원동원 및 활용자로서의 역할관계를 형성하고 있다. 그러나 지역사회복지관은 이러한 역할과 더불어 보다 적극적인 입장에서 지역주민을 위해 노력해야 한다. 즉 주민들을 조직화하고 지도, 조장하는 매체로서의 역할을 수행해야 할 것이다. 이러한 매체로서의 역할은 로스(Murray G Ross)가 강조하는 지역사회조직 사업을 전개하는 주체로서의 ‘추진회(association)’와 비슷한 역할이라 하겠다.

그러나 추진회가 지역사회문제를 해결하기 위해 지역사회의 회원(주민대표)들에 의해 설립된 조직체라는 점에서는 지역사회복지관과 다소 차이가 있다고 하겠으나 주민들을 위원회 등에 적극 참여시킴으로써 주민들의 욕구 및 의견을 반영 할 수 있다는 점에서 유사한 기능을 할 수 있을 것으로 본다.

따라서 지역사회복지관은 지역주민들이 지역사회문제 해결의 주체자로서의 역할을 수행 할 수 있도록 조직화하고, 조장 및 지도해 나가야 한다. 즉 지역사회복지관은 주민의 역할과 책임을 조장함으로써 일정기간이 지난 후 주체자로서 성장한 지역주민들의 협조와 지지를 통해 지속적으로 발전해 나갈 수 있음을 의미하는 것이다. 다시 말하자면 지역사회복지관이 먼저 이끌어 주고

그 다음 단계에는 지역주민들이 이끌어 가는 협력적인 동반자의 관계를 의미한다.

이러한 협력적인 동반관계의 유형은 주민주도적참여, 기관주도적 참여, 연합 및 사회운동 등을 들 수 있다.

1) 주민주도적 참여

이것은 주민들이 주체적인 역할을 하는 것을 의미하며 지역사회복지관을 위해 적극적으로 참여하고 지원함으로써 지역사회복지관이 지속적으로 발전해 나갈 수 있도록 뒷받침하는 것이다. 이러한 주민주도적 참여는 개인적으로 또는 집단적으로 이루어질 수 있는데 집단의 경우는 근린조직, 이익집단, 수혜집단 등 다양한 형태를 취할 수 있다.

2) 기관주도형 주민참여

이것은 지역사회복지관이 주도적으로 지역주민들을 참여시키는 것으로 인적자원 활용이라는 측면에서 보면 자원동원 및 활용자와 중복되는 감은 없지만 여기서는 지역주민의 자기개발 및 발전을 위해 참여시킨다는 의미라는 점에서 차이가 난다고 하겠다. 이러한 참여는 기관 내에서의 참여와 기관외에서의 참여로 나눌 수 있는데 기관 내에서의 참여는 교육기회 제공 및 경험 쌓기 등을 위한 각종 프로그램 및 위원회, 동아리 등에 참여하도록 유도하는 것이고 기관 외에서의 참여는 주민들의 조직화를 통해 문제해결과정, 간담회, 공청회 등 다양한 프로그램의 참여형태를 들 수 있다.

3) 연합 및 사회운동

이참여유형은 지역주민과 지역사회복지관이 연합해서 공동으로 지역사회의

현안 문제를 해결하기 위해 노력하고 또한 사회운동의 형태로 전개해 나갈 수 있는 것이다.

복지관과 주민참여의 3가지 유형을 살펴보면서 복지관은 1차적으로 참여하는 주민들과의 관계가 클라이언트와 서비스제공자의 관계가 기초가 되어야 하며 2차적으로 주민들의 자원을 발굴하여 자원제공자와 자원동원 및 활용자의 관계가 유지되며 지속적으로 복지관의 안정과 발전을 위해서는 궁극적으로 협력적인 동반자관계로 형성하여 발전시켜 나가야 할 것이다.

제 3 장 지역사회복지관과 주민참여

제 1 절 지역사회복지와 지역사회복지관

1. 지역사회복지관의 기능과 역할

「사회복지관 설치·운영규정」 제3조는 사회복지관의 목표를 “사회복지서비스 욕구를 가지고 있는 모든 지역사회 주민을 대상으로 보호서비스의 제공, 자립능력 배양을 위한 교육훈련의 기회 제공 등 그들이 필요로 하는 복지서비스를 제공하고, 가정기능 강화 및 주민상호간 연대감 조성을 통한 각종 지역사회 문제를 예방·치료하는 매체로서 주민 복지증진을 위한 종합복지센터의 역할을 수행하여야 한다.”고 규정하고 있다.⁸⁾

이러한 목표를 가지고 있는 사회복지관은 그 복지관이 위치하고 있는 지역의 성격, 복지관의 규모, 지역주민의 욕구, 운영자의 철학과 사상 등에 따라 독특하고 다양한 사업을 전개하기 때문에 일률적으로 그 기능과 역할을 규정하기란 용이하지 않다.

더욱이 21세기 정보화 사회에 접어들면서 IMF위기를 맞이한 우리 사회는 중산층의 붕괴와 빈곤층의 확대, 가족해체의 가속화에 따른 가족기능강화를 위한 보편적인 복지욕구의 확대, 지방자치제도에 따른 지방정부의 독자성과 차별성 강조, 시민의 권리의식 제발과 복지권에 대한 의식 신장, 단순보호 차

8) 보건복지부, 「사회복지관 설치·운영규정」, 1995.

원의 '생활보호법'에서 사회적 책임과 국민의 권리로서 수급권을 인정한 '국민기초생활보장법'의 시행, 단순생계지원에서 자립·자활촉진으로 전환된 정부의 빈곤정책, 계층간 지역간의 갈등심화, 점차 늘고있는 탈북자 문제 등 많은 사회적 문제가 동시다발적으로 발생하고 있다.

또한 단종 복지관의 확대설치, 시민단체와 종교기관의 복지활동 참여 강화, 동사무소의 주민복지센터로 기능전환 등에 따라 프로그램의 중첩과 중복서비스를 조정해야 할 필요성이 대두되고 있어 이에 따른 사회복지관의 기능과 역할을 시급히 검토하여 사회복지관의 정체성을 재정립해야 할 필요성이 제기되고 있다.

본 연구에서는 지역사회복지관의 기능과 역할에 대해서 대표적인 견해를 살펴보고자 한다.

1) 지역사회복지관의 기능

지역사회복지관은 1880년대 영국과 미국의 이른바 인보관활동에서 그 기원을 찾을 수 있다. 즉 지역사회복지관은 산업화와 도시화에 따른 도시지역의 각종 복지와 관련된 문제를 해결하기 위해 나타난 것이다. 이러한 광범한 목적을 갖고 설립된 지역사회복지기관의 기능과 역할은 그 기관이 존재하는 지역의 성격과 문제에 따라 독특하고 다양하기 때문에 일률적으로 그 성격을 규정하기란 용이하지 않다.

먼저 딜릭(Dillick)이 언급한 지역사회복지관의 주요기능의 견해를 살펴보면 다음과 같다.⁹⁾

먼저, 근린지역의 다양한 욕구를 충족시키기 위해 통합된 서비스를 제공하고, 서비스의 중복과 누락을 방지하기 위해 서비스간의 조정을 꾀한다. 그리고 지역주민들이 문제해결을 위해 공동의 노력을 할 수 있도록 집단을 구성하게 하고, 주민집단으로 하여금 사회적 목표를 수정하고 새로운 목표를 만들어 낼 수 있도록 한다.

딜릭은 이러한 기능을 수행하는데 있어서 가장 중요한 것은 지역활동에 주민을 참여시키는 것이라고 지적하고 있다.¹⁰⁾ 딜릭의 이러한 견해에서 주목할 수 있는 것은 지역사회복지관이 주민들이 필요로 하는 서비스를 제공하는 소극적인 기능만을 수행하는 것이 아니고, 주민들을 참여시켜 그들이 처해 있는 환경을 변화할 수 있도록 돕는 보다 근본적인 기능을 수행한다는 사실이다. 다시 말하면 지역사회복지관은 '케이스 워크'나 '그룹 워크'를 활용한 직접적인 서비스의 제공에 그치지 않고 지역주민들을 조직화하고 지역내의 서비스를 조정하는 지역사회조직의 과정을 적극 활용해야 한다는 것이다.

또한 딜릭은 지역사회복지관을 포함한 지역단위의 복지단체들이 근린지역 복지협의회를 구성할 필요성이 있다고 강조하고, 이들 소규모의 협의회가 수행해야 할 기능을 다음의 다섯 가지로 요약하고 있다.

첫째, 근린지역 단위에 존재하는 보건과 복지서비스의 조정, 둘째, 주민들로 하여금 그들의 욕구를 표출케 하고 이를 충족키 위해 참여를 촉구하는 것, 셋째, 지역내의 모든 전문가들이 그들의 의견을 교환할 수 있도록 매개체의 역할을 하는 것, 넷째, 사회복지기관들과 민간조직들이 공동의 계획과 실

9) 최일섭, 류진석, 「지역사회복지론」, 서울대학교출판부, 2000, pp.319-321.

10) Sidney Dillick "The Functions of Neighborhood Organization," in Ernest B. Harper and Arthur Dunham(eds), Community Organization in Action: Basic Literature and Critical Comments(New York: Association Press, 1959), p.330.

천을 하도록 매개체의 역할을 하는 것, 다섯째, 문제에 대한 지역의 견해를 전지역사회 수준에 전달하는 수단이 되어 주는 것이라고 하고 있다.¹¹⁾

또한 김만두 교수는 사회복지관을 지역사회복지센터이기는 하나 여타 지역사회 내에 존재하는 사회복지서비스기관이나 단체와는 특이한 기능과 성격을 지닌 사회복지기관이라고 성격을 규정하면서, 사회복지관의 기능으로는 ① 의뢰의 기능 ② 정부의 사회복지서비스를 대행하는 기능 ③ 종합적인 서비스 제공 ④ 근린의식과 협동성의 강화기능 ⑤ case management 기능 ⑥ 사회교육의 기능 ⑦ 대변자의 기능 ⑧ 사회복지서비스의 조정 통합기능 ⑨ 선의의 동원과 조직화의 기능 ⑩ 주민상호간의 상호작용을 촉진하는 기능 ⑪ 가치관의 개선, 수정, 유지의 기능을 들고 있다.¹²⁾

그리고 최일섭 교수는 지방화시대의 사회복지관은 ① 기능과 역할에 대해 사회적인 책임의식을 제고하는 노력을 해야하며, ② 전문성을 확보해야 하며, ③ 주민참여를 늘리는 방안을 적극 강구해야 하며, ④ 지역사회의 욕구파악과 그에 맞는 프로그램의 개발과 평가를 실시해야 한다. 특히 지역주민에 있어서 중요한 것은 주민이 서비스의 대상자라는 전통적인 사고에서 벗어나 주민이 서비스의 공급자라는 생각을 가지는 것이며 주민의 참여가 높아지면 주민들은 사회복지관이 ‘주민을 위한’, ‘주민에 의한’, ‘주민의 기관’이라는 생각을 갖게 될 것이므로 사회복지관의 성장과 발전에도 도움을 줄 수 있을 것이라고 강조하고 있다.¹³⁾

11) Ibid., p. 331.

12) 최일섭, 류진석, 전게서, pp.322-323.

13) 보건복지부, 「사회복지관 인력 및 프로그램 전문성 강화방안」, 2001, p.15.

현재 우리 나라에서 실시되고 있는 사회복지관은 직접적인 서비스를 제공하는 기능에만 치중하고, 지역내의 서비스를 조정한다거나 다른 기관과의 계획수립을 위한 협의와 건의의 기능은 거의 수행하지 못하는 실정이다.

2) 지역사회복지관의 역할

김만두 교수는 우리 나라의 사회복지관의 역할을 ① 지역사회문제 파악의 역할, ② 서비스센터의 역할 ③ 대변자의 역할, ④ 사회행동센터로서의 역할, ⑤ 사회교육센터의 역할, ⑥ 공동이용센터의 역할, ⑦ 레크리에이션센터의 역할, ⑧ 직업안정센터의 역할, ⑨ 자원동원의 역할 등으로 지적하고 있다.¹⁴⁾

이상과 같은 사회복지관의 기능 및 역할에 대한 논의를 종합하면, <표 2-1>에서 보는 바와 같이 사회복지관은 본질적으로 종합적인 사회복지서비스를 제공하는 기능과 지역사회의 문제해결 및 조직화의 기능을 수행하는 기관이라 할 수 있다.

이러한 사회복지관의 기능과 역할에서 알 수 있듯이 사회복지관은 첫째, 지역사회를 근거로 하는 복지기관이다. 즉, 사회복지관의 사업범위를 지역사회로 한정하고 있다는 것은 지역적 근거에 기반을 두고 있어야 한다는 것이다. 왜냐하면 사회복지관은 대상인구를 특정화시키기 어렵고, 저소득층지역인지 아니면 중산층지역이냐에 따라 사업의 내용과 성격이 결정되기 때문에 지역적 특성을 고려해야 한다. 둘째, 지역사회주민들의 욕구 및 문제를 파악하여 이에 필요한 서비스를 제공하는 직접서비스기관이다. 셋째, 사회복지사와

14) 최일섭, 류진석, 전게서, p.324.

같은 전문인력의 확보를 통해 지역사회주민들의 복지증진을 위한 전문적인 서비스 프로그램을 실시하는 복지기관이다. 다시 말해 사회복지관은 “지역사회에서 일정한 시설과 전문인력을 확보하고, 지역사회주민의 욕구충족을 위해서뿐만 아니라 지역사회문제의 예방과 개선을 위한 직접적인 혹은 간접적인 사회복지서비스를 제공하며, 주민참여와 자원동원 등의 분야에서 지역사회가 공동으로 대처하는 능력향상에 기여함으로써 지역사회 통합을 증진시키려는 지역사회중심의 복지기관”이라 할 수 있다.

<표 3-1> 사회복지관의 기능과 역할

사회복지관의 기능	사회복지관의 역할
종합적 사회복지 서비스 전달의 기능	① 문제를 지닌 개인이나 가정에 대한 지원서비스를 제공하는 역할 ② 사회화 또는 발달적 욕구충족을 위한 서비스센터로서의 역할 ③ 특수한 문제나 욕구에 부응하여 구체적 서비스나 정보제공 및 의뢰서비스를 제공하는 역할
지역사회 문제해결 및 지역사회조직화의 기능	① 지역사회문제해결을 위한 주민참여의 중심체로서의 역할 ② 지역사회개발을 위한 주민 또는 기관간의 공동계획 및 조정의 역할 ③ 특정집단의 이익대변 및 사회행동센터로서의 역할
양기능에 수반되는 공통의 역할	① 지역사회 자원동원의 역할 ② 지역사회욕구조사와 문제파악의 역할 ③ 지역주민의 단합과 연대감조성의 역할

자료: 황성철, 강혜규 『사회복지관 운영평가 및 모형개발』, 한국보건사회연구원, 1994, pp.209-210.

2. 지역사회복지관의 발전모형

사회복지관의 위상은 사회적 환경변화에 크게 영향을 받는다. 최근 급격한 생활환경 변화와 사회병리현상의 증가, 시민사회의 성숙에 따른 복지서비스 욕구 증대, 복지사회로의 새로운 패러다임 전환 등은 사회복지관의 기능과 역할을 재정리 할 것을 요구하고 있다. 사회복지관은 사회복지 전문서비스의 중심적 전달체계로서 민·관 파트너십에 있어 핵심적 민간기관으로서의 위상을 확보하여 주민참여와 연대의 거점의 역할을 수행해 나가야 한다.

1) 사회복지관의 바람직한 역할과 기능

(1) 가족기능(가족복지)센터로서의 역할

가족 구성원 개인 및 가족 전체를 대상으로 상담·치료·보육 등의 필요한 복지서비스를 사례관리를 통하여 종합적으로 제공함으로써 가족문제의 해결과 예방 및 가족해체를 방지하고 가족기능을 정상화하여 가족의 행복을 유지할 수 있도록 지원한다.

(2) 지역사회보호(재가복지)센터로서의 역할

가족기능이 해체된 노인, 소년소녀가장, 장애인 등 사회적 보호가 필요한 요보호대상자 및 국가특별사업(노숙자 대책 등의 응급구호사업)을 중심으로 결연, 정서지원, 가사지원, 간병, 푸드뱅크 사업 등 각종 재가복지서비스를 사례관리를 통해 종합적으로 제공함으로써 사회적 소외감을 해소·완화하고 생활

안정을 도모한다.

(3) 지역문제예방(지역복지)센터로서의 역할

지역주민의 참여와 책임의식을 강화하며, 지역주민의 욕구조사를 바탕으로 각종 복지자원(주민대표, 자원봉사자, 시민운동가, 후원자, 지역복지협의체 등)을 개발하고 조직화하여 의도적, 계획적으로 지역사회문제를 예방·치료하여 모두가 더불어 잘사는 지역사회로의 발전을 촉진한다.

(4) 교육·문화센터로서의 역할

아동과 청소년들의 유해환경에 대한 예방적 대안문화 창조와 인성교육, 성인과 노인의 재사회화를 목적으로 무료나 실비로 각종 교육문화 프로그램을 사회복지서비스와 통합하여 제공함으로써 평생교육의 기반을 확충하고 문화결핍을 예방하여 지역주민의 삶의 질 향상을 도모한다.

(5) 자활지원센터로서의 역할

취업대상자와 비취업자에 대한 자활지원계획 수립과 지속적인 사례관리를 통하여 사회복지관의 종합적인 서비스를 바탕으로 직종별 자활교육훈련, 재취업알선, 자활공동체 조직 및 육성 등을 효과적으로 실시함으로써 빈곤의 세습방지와 지역주민의 자립·자활을 도모하는데 기여한다.

2) 사회복지관의 발전방향

사회복지관이 이러한 역할과 기능을 효과적으로 수행하기 위해서는 인력과 재정의 지원이 확대되어야 하며, 홍보가 활성화되고 평가제도가 개선되어야 한다. 나아가서 사회복지관의 발전을 위한 관련규정의 정비와 사회복지관 확대설치 및 이동복지관의 설치운영이 요구된다. 우선 인력과 관련하여서는 보건복지부의 사회복지관 운영지침에서 최저인력 배치기준이 삭제된 이후(1998년) 전국 사회복지관의 인력채용 현황은 과거 직종별 최저배치 기준(가형 20명, 나형 17명, 사형 13명)의 88.5% 밖에 안 되는 수준으로 직원들의 업무가 과다하여 양질의 서비스를 제공하는데 한계를 지니고 있다. 따라서 발전계획을 기초로 사회복지관의 인력배치 기준을 산정 할 때 최소 24명에서 적정인원 28명, 최대 33명까지의 전문인력이 필요하며, 사회복지관 서비스의 질적 향상을 위해서는 이러한 기준을 권장사항으로 제시하여야 한다.

특히 사회복지인력의 임금수준이 타 휴먼서비스 종사자의 60%수준에 불과하여, 사회복지 전문직에 대한 정체성 회의와 이직 희망자가 많아 서비스의 질적 향상에 큰 저해요인으로 작용하고 있다. 따라서 사회복지관 직원의 보수 지급기준을 교사 수준으로 상향조정하여 국가가 인건비를 책임지고, 타 사회복지시설간에 경력이 인정되는 단일호봉제를 채택하며, 석·박사학위 소지자의 학력에 대한 호봉을 인정해 주어야 한다. 또한 사회복지관 직원(특히, 관장 및 중간관리자)의 자격기준을 강화하여 전문인력에 의한 서비스가 제공될 수 있는 장치를 마련하여야 하고, 종사자들에 대한 재교육을 의무적으로 실시하여야 한다.

사회복지관의 재정은 정부 지원금 비율이 명목상으로는 80%라고 하나 실제적으로는 40%수준에 불과하여, 100%의 운영비를 지원하는 노인 및 장애

인복지관과 비교하여 재정이 매우 열악할 뿐만 아니라 형평성에도 어긋난다. 따라서 인건비 상향과 적정 인력 확보를 위한 예산 및 관리운영비의 점차적 증액이 요구된다.

사회복지관 사업의 활성화를 위해서는 홍보가 강화되어야 한다. 이를 위해 공익광고에 의한 사회복지관 홍보, 정부기관 홈페이지 링크, 사회복지관 전용 홍보게시판 설치, 멀티비전 설치, 주무관청의 사회복지관 홍보지원, 사회복지관 협회의 홍보활동 지원, 사회복지관 자체 홍보방안 강구 등 다각도의 노력이 요구된다.

사회복지관 평가제도가 정착되어 사회복지시설의 서비스를 향상시키기 위해서는 정부 예산지원의 현실화, 사회복지사들의 처우 개선 등이 선결되어야 한다. 또한 평가 내용, 주기, 방법, 결과의 활용 등에 대한 세심한 고려가 있어야 한다. 또한 평가요원의 자질을 개선하고 평가팀 간의 편차를 조정하는 장치가 마련되어야 하며, 사업에 대한 평가가 중심이 되어야 하며, 평가결과는 인센티브를 주는 방향으로 활용되어야 한다. 또한 평가의 효율성을 위해서는 자체평가의 정확성을 유도하여 활용하는 방안이 마련되어야 하며, 궁극적으로는 사회복지시설 평가원을 설립하여 인증제도를 도입하는 방향으로 나아가야 한다.

위와 같은 내용들을 중심으로 사회복지관 관련 규정 정비의 주요 골자는 다음과 같다.

- (1) 사회복지관의 위상과 정체성을 확립하고 바람직한 역할과 기능을 수행할 수 있도록 목표와 기본 운영원칙을 명시하여야 한다.
- (2) 사회복지관의 본질적인 기능과 역할을 강화하고, 현행 사업대상별로 중

복되는 상담, 교육·훈련, 기능 프로그램을 통합하여 효율적인 사업관리를 도모함과 동시에 사회복지관 사업운영에 자율성을 부여하여, 지역별로 다양한 사업을 통한 복지관 사업의 효율성을 증대시키도록 하여야 한다.

(3) 사회복지관 건축 및 시공에 있어 최소한의 편의시설과 사업수행에 필요한 공간을 안배하도록 해야 한다.

(4) 사회복지관 사업의 효율적 추진을 위한 조직을 명시해야 한다.

(5) 사회복지관 사업은 자선이나 단순구호가 아닌 인간다운 생활을 할 권리를 보장하고 전문성을 높여야 한다는 사회복지사업법의 제정 목적 달성을 위해 전문가에 의한 사업수행이 가능하도록 직원 자격기준을 명시해야 한다.

(6) 사회복지관의 균형발전을 기하고 사업수행에 따른 지식, 기술, 정보교류와 시범사업 개발을 위하여 사회복지관협회의 설립근거를 명시해야 한다.

한편 사회복지관의 위탁절차나 선정기준에 대한 구체적인 규정이 없어 위탁과정에 지방자치단체의 임의성과 무원칙성으로 인한 문제가 다수 발생하고 있는 만큼 심사기준이 포함된 사회복지관의 위탁과 재 위탁에 관한 규정이 제정될 필요가 있다. 이 규정에는 공개성, 전문성, 중립성의 원칙이 강조되어야 한다. 또한 위탁의 기간은 5년으로 하되, 재위탁 시에는 평가위원회의 평가후 위탁기간을 연장할 수 있도록 해야 한다. 특히 수탁자가 변경되어도 종전 직원들의 신분이 보장되는 고용승계가 있어야 사회복지관의 서비스가 지속적이고 안정되게 전달될 수 있다.

현재 사회복지관은 도시 중심으로 설치 운영되고 있으며, 92개 시군구 기초자치단체에는 아직도 사회복지관이 존재하지 않고 있어 해당지역 주민들을 위한 기초적인 지역복지서비스 마저도 제공되지 못하고 있다. 따라서 사회복지

지서비스 전달체계에서 그 효과성이 가장 우수한 것으로 입증된 사회복지관이 인구 10만명 미만의 시·군·구에 최소 1개소가 설치되어야 하며, 인구 10만명을 초과하는 경우 초과되는 10만명을 단위로 1개소씩 설치되어야 한다. 나아가서 군단위 이하 지역의 경우 주거지역 및 인구분포가 산재되어 있는 점을 고려하여, out-reach 서비스를 위한 이동사회복지관이 설치·운영될 필요가 있고, 각 마을회관 등을 이용한 순회프로그램이 병행 실시되어야 한다.

제 2 절 지역사회복지관의 주민참여

1. 주민참여의 의의

1) 주민참여의 개념

주민참여는 지역사회복지의 활성화를 위해서 가장 많이 사용되는 용어이다. 그리고 지역사회주민의 복지실현을 위한 핵심요소로서 주민참여가 ‘바람직하다’라는 점에 대해서는 대체로 합의를 이루고 있지만 그 개념, 본질, 방법 등의 문제에 대해서는 다양한 의견이 제시되고 있다.¹⁵⁾

주민참여의 개념을 이해하기 위해서 먼저 참여의 의미에 대해서 알 필요가 있다. ‘참여’라는 단어는 우리가 일상생활에서 흔히 사용되는 단어이다. 아주 넓은 개념으로 동창회나 반사회에 참여하는 것도 참여이고 선거에서 투표하

15) 최일섭, 류진석, 전계서, p.439.

는 행위도 참여의 한 방법인 것이다.

참여는 학문분야에 따라서도 달리 표현된다. 정치학에서는 시민참여를 사적인 개인이 정부관료의 선출이나 그 행동에 직접적으로 영향을 미치려는 활동들이라고 정의하고 있으며, 환경-행동과학에서는 참여를 개인들이 제도, 프로그램, 환경의 의사결정에 관여하는 것으로 정의한다. 또한 지역사회조직론에서는 기관과 정부의 관리로 선출되거나 임명되지 않은 개인들이 자신들의 생활에 영향을 미치는 프로그램과 정책에 관한 결정에 영향을 미치기 위한 수단이라고 정의한다.

Hapgood는 참여의 개념을 포괄적으로 정의하면서 실제로 서로 관계가 있지만 분석적인 면에서 구분되는 세 가지 기본요소로 참여의 개념을 나누고 있다. 그것은 의사결정에의 참여, 성장의 혜택에의 참여, 그리고 수행과정에서의 참여 세 가지 이다. 이와 더불어 미국 Conell 대학교 연구진은 Hapgood의 의사결정, 수행 및 혜택에의 참여 세 가지 기본요소에 평가에의 참여를 첨가하여 4가지 핵심적 측면을 참여의 기본요소로 제시하고 있다.

이들 연구진에 의하면 참여는 이 네 가지 측면에서 계속적으로 이뤄질 때 그 의의가 있다고 했으며 이 네 가지 측면의 참여는 단계적으로 나타나기 때문에 각 단계의 참여는 다음 단계에 직접적인 영향을 주고 있다고 보고 있다. 또한 이러한 과정에서 각각 앞 단계에 대한 피드백(feedback)의 효과도 수반된다고 본다. 이 네 가지 측면의 참여는 개발사업에 단계적으로 나타나는 것이 일반적이므로 특히 지역사회수준의 개발사업에 초점을 두어 생각할 수 있다.¹⁶⁾

16) <http://www.community.co.kr>, 장하성, 우룡, 지역사회개발을 위한 주민참여 활성화 방안 참고.

위에서 살펴본 바와 같이, 주민참여의 개념이 각 학문분야의 학자에 따라 여러 가지 의미로 규정되고 있음을 알 수 있다. 그러나 오늘날 주민참여가 대의민주제가 가지고 있는 결점을 보완하여 참여적 민주주의를 실현하기 위한 하나의 제도라는데 대부분의 학자들이 의견을 같이하고 있는 것 같다.

2) 주민참여의 유형

주민참여에 대한 다양한 정의를 분석하면 주민참여는 몇 가지의 구성요소를 가지고 있다.¹⁷⁾

첫째, 참여의 주체는 공식적인 권한을 보유하고 있지 못한 일반 주민들에 의한 참여를 의미한다.

둘째, 참여의 대상에 있어서 정부활동의 내용인 정책의 결정, 집행, 평가의 과정을 모두 포함한다.

셋째, 주민의 욕구나 열망이 정책이나 계획에 반영되도록 하기 위한 적극적인 노력이다.

이러한 구성요소를 가진 주민참여는 그 실천방법에 따라 유형이 다양하다. 먼저 참여의 단위에 의해 집단적 참여와 개별적 참여로 구분할 수 있고, 직접성 여부를 기준으로 직접참여와 간접참여로 구분하며, 절차상의 차이에 따라 제도적 참여와 비제도적 참여로 구분하기도 한다.

또한 참여자의 자발성에 의해 수동적 참여와 능동적 참여로 구분하며, 참

17) 노진영, 사회복지관에서의 주민참여에 관한 연구, 계명대학교 석사학위논문, 1999, p.14.

여의 주도권이 어디에 있는가에 따라 주민주도형, 행정주도형, 수평형¹⁸⁾, 균형형¹⁹⁾으로 구분하기도 한다.

Rothman은 참여조직의 유형과 그 주장내용의 관계에 따라서 임의조직, 1차적 집단, 사회운동, 정치지향적 집단, 클라이언트조직의 다섯 가지로 분류하고 있다.²⁰⁾

한편 주민참여의 유형을 주민참여가 가지는 효과, 참여자와 정부간의 관계 정도에 따라 참여의 단계를 나누어 설명하는 유형도 있다. 즉, 길버트와 스펙트(N. Gilbert & Specht)는 참여단계를 1단계 즉, 비분배적 참여 또는 의사참여, 2단계로는 명목적 참여 또는 형식적 참여, 3단계로는 재분배적 참여 또는 주민권력으로 나누고 있다.²¹⁾

현재 지역사회 복지관의 경우 이사회나 자문위원회에 주민의 대표가 참여하여 지역주민의 의견을 반영시키고 있으며, 지역사회조사, 주민간담회 등을 통해 지역주민의 욕구를 파악하고 있다. 지역사회복지관에서의 유의미한 주민참여의 단계를 무엇으로 볼 것이냐 하는 문제가 중요한데, 주민이 평가단계까지 통제하는 주민통제의 단계를 주민참여로 본다는 것은 이상적인 기준이 될 것이다.

따라서 본 연구에서는 주민참여를 자신의 직접·간접적으로 참여하여 자신의 이익을 정책에 반영시키려고 노력하여 적어도 지역사회복지관의 일방적인 전달방식이 아닌 지역사회복지관과 주민이 상호 교류하는 협동관계를 이루어

18) 행정과 주민이 수평적 관계에 있으면서 이상적인 의사소통이 이루어지는 형이다.

19) 행정과 주민사이에 기업이나 이익단체 등 제3의 집단이 개입 균형을 이루게 하는 형이다.

20) 김종해, 도시지역 지역사회행동의 주민참여요인에 대한 연구, 서울대학교 박사학위논문, 1994, p.11.

21) 이규환, 도시개발과 주민참여, 도시문제, 1980, p.50.

낼 수 있는 정도의 수준을 주민참여가 행해진다고 보고자 한다.

2. 주민참여에 영향을 미치는 요인

주민참여에 영향을 미치는 요인으로서는 여러 가지가 고려될 수 있는데 정세욱에 의한 주민참여 요인²²⁾을 살펴보면 참여대상인 행정기관의 구성원(공무원), 행정의 구조와 기능, 주민의 성격이나 특징, 환경이 변수로 제시되고 있다. 또 Rao는 환경적 요인, 조직체측 요인, 참여자측 요인으로 삼분하여 설명하고 있다.²³⁾

본 연구에서는 여러 가지 주민참여 요인 중 본 연구의 영역에 포함되는 참여대상기관의 행정구조와 기능, 참여자인 주민의 성격이나 특징에 대해 살펴보고자 한다.

1) 행정의 구조와 기능

주민참여의 변수로서 행정구조에는 정보의 공개성의 정도, 참여자의 범위의 정도, 참여 가능한 행정의 과정과 분야, 참여의 통로, 계획과 정책의 난해도 등을 들 수 있다. 즉 행정에 있어서 대외비라는 붉은 도장이 많으면 많을수록 주민참여는 어려워진다. 정보가 공개되지 않는 상황에서 주민참여는 불가능한 것이다. 또 참여자의 범위를 제한하면 할수록 주민참여의 실제효과는

22) 정세욱, 『지방행정론』, 법문사, 1984, p.318.

23) Arunashree. P. Rao, Community Participation : Theoretical Issues and Operational Cuilines, UNICEF, NEW YORK, 1981, 지양진, 『저소득층 지역사회 접근론』, 중앙대학교 출판부, 1997, p.122, 재인용.

낮아지기 때문에 그 범위는 가능한 한 최대참여를 도모하여야 할 것이다. 주민참여는 행정과정과 분야가 제한되어 있을수록 그 실효성은 낮아지게 되고, 주민에게 참여통로를 제한할수록 참여는 미온적이 될 수밖에 없다. 또 기관의 계획이나 정책이 주민에게 나해 할수록 주민참여는 제한적, 미온적이 된다.²⁴⁾

2) 주민

참여자측인 주민은 상황에 대한 의식수준이 높아서 스스로 문제를 인식하고 대응책을 생각하는 편일수록, 조직화의 수준이나 회의소집, 의사결정, 지도자 선정, 기록유지, 재원확보 등의 기술적 능력수준이 높을수록, 일반적으로 교육수준이 높을수록, 참여도가 높게 나타난다.²⁵⁾ 즉, 주민의 지식, 이해력, 능력이 부족하고 상황인지의 정도가 낮은 경우에는 주민참여가 미온적이 되며, 지식이 없이 참여하는 경우 주민들이 대상기관에 포섭될 우려가 있다.

또 주민참여의 문제는 주민의 자치능력과 함께 의욕여하에도 달려 있다. 주민의 관심이 낮고 태도가 냉담하며 참여의사와 의욕이 적어 타율적으로 행동할수록 주민참여는 미온적이 된다. 이러한 점에서 주민의 참여에 대한 능동적 의식과 자세는 주민참여를 확대시킨다고 할 수 있다.

24) 박정호, “주민참여의 실태와 활성화 방안에 관한 연구”, 동국대학교 석사학위논문, 1995, p.20.

25) 지양진, 『저소득층 지역사회접근론』, 중앙대출판부, 1997, p.122.

3. 지역사회복지와 주민참여

현대사회에는 사회 각 분야에 참여가 이루어지지 않는 곳이 없으며, 각각의 공간에서 참여가 지니는 의미도 다양하다. 모든 행정 절차에서 참여는 중요한 의미를 지니는 도구이자, 목적이 되겠지만 사회복지분야에서는 특히 중요하다. 우리 나라에서 사회복지가 확대된 역사를 살펴보면 서구와 같이 국민의 힘으로 사회복지혜택을 쟁취해 가는 과정이라기 보다는 국가의 정치적 이해관계에 의해 일방적인 집행과정을 거쳤다고 할 수 있다. 따라서 이러한 국가의 일방적인 전달과정에서 벗어나 쌍방향적인 의사전달체제로 가기 위해서 주민참여는 중요한 제도적 장치가 되어야 하는 것이다.

즉, 사회복지분야에 있어 참여의 문제는 중앙집권적 복지국가의 관료주의 성향과 비효율성을 억제할 수 있으며, 다른 한편으로는 한 사회에서 이해관계의 다원성을 조성하는데 있어 이해주체들의 참여를 보장하며 이해관계 조정에 있어 형식적 절차적 합리성을 획득하는 과정으로서 의미를 갖는다. 또한 사회복지분야에서 참여의 문제는 복지공급자와 복지수급자의 역할과 기능에 변화를 야기할 수 있다. 복지공급자로부터는 가부장적 온정주의가 아니라 전국민의 생존권을 보장해야 한다는 법률적 임무를 수행하는 과정으로 인식되고, 복지수급자는 시혜가 아닌 복지권으로 인식된다는 것이다. 따라서 사회복지에 있어 주민참여는 주민들이 자신들의 삶에 대한 결정권을 갖는다는 의미에서 주민의 자아실현을 위해 필수적인 것이며, 또한 그 자체 권력의 이동과 분산이 이루어진다는 의미에서 민주화의 한 요소라고 할 수 있다.²⁶⁾

26) 한국사회복지학연구회, 사회와 복지연구회, “한국사회의 민주적 개혁과 사회복지의 실천적 대응”, 『한국사회의 민주적 변혁과 정책적 대안』, 학술단체협의회, 제

이처럼 주민참여는 지역사회주민의 의사에 따라 정책과 계획을 결정·집행함으로써 민주성을 확보할 수 있는 수단이며, 주민들이 스스로의 복지에 영향을 미치는 사항에 대해 적극적인 참여를 통해 보다 높은 수준의 사회복지 서비스를 제공받고자 하는 주민의 적극적 노력이며, 주민의 선호나 열망에 바탕을 두고 정책을 입안·결정함으로써 주민의 지지기반을 공고히 함으로써 행정의 능률성을 확보할 수 있다는 점에서 그 필요성을 이해할 수 있다.²⁷⁾

또한 서구 선진복지국가의 지역복지행정의 변화양상을 통해서도 주민참여의 중요성은 더해진다. 소비자 주권, 소비자 지향 형태의 소비자주의 복지행정은 주민참여의 활성화를 통해서 가능하다. 즉, 서비스에 대한 주민의 참여 통제가 이루어지고, 서비스에 대한 만족 역시 주민참여의 통제에 의하여 이루어진다. 따라서 서비스지향 복지행정은 서비스 질의 평가에서 주민의 참여를 극대화하는 방향으로 이루어져야 한다.²⁸⁾

특히 지방자치제 실시로 지역사회복지가 본격적으로 전개되는 시점에 있어서 주민참여는 더욱 중요해진다. 지방자치제 실시로 지역사회복지가 전개될 장이 마련되었다고는 하지만 지방자치제가 곧 지역사회복지를 증진시킬 것이라는 것은 당위에 불과하다. 오히려 현재와 같이 취약한 재정상태에 있는 지방자치단체에서 복지의 논리보다는 경제의 논리를 선택할 가능성도 크기 때문이다. 따라서 지방자치제가 민주주의를 발전시키고 주민의 삶의 질을 향상시키는 방향으로 나아가도록 강제하기 위해서는 주민의 적극적이고 주체적인 참여가 요구된다. 또 지역사회에서 주민의 복지가 추상적인 이념으로 존재하

5회 연합심포지움, 역사비평사. 1992, p.352.

27) 최일섭, 류진석, 전개서, p.442.

28) 오정수, “한·영 지역복지행정의 비교사례연구”, 한국사회복지학 31호, 한국사회복지학회, 1997, p.372.

는 것이 아니라 구체적인 실체로 존재하기 위해서도 복지전달체계에 주민의 참여가 보장되어 있는 구조를 마련하는 것이 필요하다.

제 2 절 지역사회복지관에서의 주민참여 실천방법

우리 나라 사회복지학계에서 사회복지관의 발전방향에 관해 언급시 자주 주민참여에 관련된 사항들은 논의가 이루어지고 있지만 이에 따른 이론이나 구체적인 방법들의 체계적인 정리는 미흡한 실정이다. 하지만 각 사회복지관에서 개별적으로 발행한 소식지, 운영보고서, 연구보고서, 사회복지관직원교육 등의 교육교재들을 살펴보면 사회복지관에서 주민참여에 관심을 가지고 주민참여를 실천하는 사례들을 발견할 수 있다. 이러한 사례들을 기초로 하여 사회복지관에서 주민참여 실천방법들을 정리해 보면 다음과 같다.²⁹⁾

1. 지역사회조사

지역사회조사는 사회복지관 사업운영에 있어서 지역사회의 특성과 지역주민의 욕구를 고려하기 위해서 정기적으로 지역주민이나 복지관프로그램 참여자들을 대상으로 조사를 실시한다.

2. 간담회 실시

간담회실시는 지역주민을 대표하고 영향력을 행사하는 사람들과 사회복지관 직원들이 사회복지관의 전반적인 사업운영과 프로그램에 관해 의견을 교환한다.

29) 김연수, 지역사회복지관에서의 주민참여 방안에 관한 연구, 숭실대학교 대학원, 1998, p.22.

3. 위원회 운영

지역주민과 전문가들의 의견을 청취하고 이를 사업에 반영하고, 관장의 자문에 응하도록 하기 위해서 자문위원회를 구성, 운영하고 있다.³⁰⁾

4. 지역주민에 의한 자원동원

사회복지관 사업운영에 필요한 인적·물적 자원을 지역사회 내에서 동원하는 것으로 지역주민을 후원자 혹은 자원봉사자로 참여시키는 것이다.

5. 지역주민이 주체가 되는 행사

사회복지관에서 가장 보편적으로 사용하고 있는 주민참여의 방법으로서 지역주민이 사회복지관에 관심을 가질 수 있는 기회로 활용하며 지역사회의 공동체 의식 및 건전한 지역문화 형성에 기여한다.

6. 주민의 의식전환을 위한 캠페인

지역주민 복지증진에 관련된 사항을 주민들에게 알리고 문제해결을 위한 노력들에 동조를 구하는 과정으로 중요한 것은 이러한 캠페인에 다양한 집단들(주부, 청소년, 특수계층)이 참여하도록 유도하는 것이다.

7. 유관기관과의 연대

지역사회 공공기관, 기타 관련단체와 협력관계를 유지하며 정보를 교환하는 등의 활동으로 직접적인 주민참여와는 관련성이 적지만 지역주민의 복지증진과 참여유도를 목표로 한다는 의미에서 간접적인 주민참여의 방법으로 간주된다.

8. 주민교육

지역사회를 단위로 하며 취미활동, 오락, 교양 등의 교육을 실시하면서 교

30) 사회복지관 운영규정에서는 지역주민의 참여유도를 위해 자문위원회를 두도록 하고 있다.

육의 목표를 공동체의식의 향상, 주인의식 고취 등의 주민의 의식전환에 둔다. 더욱이 주민교육은 교육적 효과만이 아니라 교육과정에서 교육에 참여한 주민들에 의해 자발적인 소규모집단이 마련될 수 있도록 한다는 데에 의의가 있다.

9. 주민운동의 조직화

의식적 차원의 지역사회 문제해결이나 복지증진을 위한 사업들이 실천적 차원에서 전개되도록 하는 주민운동을 조직화하거나 전개될 수 있도록 관련 단체와 협조관계를 유지한다.

10. 지역사회출신의 지도자 양성

지역주민의 자발적인 참여에 대한 인식과 지역사회 접근시 r 지역사회 출신의 지도자를 활용하는 것이 효과적이라는 전제하에 그 지역출신의 지도자를 발굴하여 양성하거나 이에 관련된 사업을 지원한다.

제 4 장 조사방법 및 결과 분석

제 1 절 조사설계

1. 조사목적

사회복지관의 활성화를 이루기 위해서는 주민의 참여가 확대되어야 하며 주민의 참여는 조직활동으로 연결되어 복지관과 지역사회의 주체자로서 인식하고 어떻게 활동하는지에 대한 조사를 실시하여야 한다. 따라서 본 연구에서는 참여동기부터 사업의 결정과 진행단계에서의 개입과 관심 등을 조사하여 조직사업의 활성화 방안을 모색하고, 나아가 복지관의 활성화 방안에 영향을 미치는 요인을 찾고자 하였다. 구체적인 목표는 다음과 같다.

의정부 장암종합사회복지관의 주민참여 현황을 파악하고, 프로그램 이용자 중심의 주민 조직과 의결 구조인 위원회 조직과의 이해도를 비교 분석하여 사회복지관의 조직화 활성화를 위한 방안을 모색한다. 또한 조직화 사업이 사회복지관의 활성화에 주는 요인을 분석한다.

2. 조사대상 및 방법

본 연구는 의정부 장암종합사회복지관의 일반 프로그램 참여자 65명과 조직화사업에 참여하는 참여자 65명을 대상으로 면접을 실시한 후 연구의 목적

과 취지를 설명하고 설문 조사를 실시하였으며, 총 111부를 회수하였다.

3. 조사도구

본 연구에 사용하는 조사도구는 사회복지관에서 근무한 경험이 있는 사회복지사와의 면접조사를 바탕으로 하였으며, 사회복지관과 주민참여에 관련한 선행연구를 참고로 하여 연구자가 설문지를 개발하였다.

구체적인 문항으로는 성별, 결혼상태, 학력, 가족 구성원, 직업, 종교, 수입 거주지역 등 일반적인 상황에 관한 질문 9문항과, 복지관의 이해도에 관한 질문 7문항, 이용 프로그램에 관한 질문 10문항, 조직사업 참여와 활성화 방안에 관한 질문 10문항으로 하여 총 36문항으로 구성하였다.

4. 분석방법

수집된 자료는 SAS 통계 프로그램을 이용하였으며, 구체적인 분석방법으로는 조사대상자의 일반적 특성과 전체적인 실태를 파악하기 위하여 빈도분석을 행하였고, 각 집단별 차이를 분석하기 위해 ANOVA분석을 하였다. 그리고 각 문항간의 차이를 알아보기 위해 교차분석을 하였다.

제 2 절 분석결과 및 논의

1. 조사대상의 일반적 특성

조사대상자의 일반적 특성을 살펴보면, 연령은 평균 52세였으며, 여자가 81%이상으로 남자보다 많았으며, 결혼상태는 기혼이 72%로 과반수 이상을 차지하였다. 학력에서는 무학과 고등학교 졸업이 가장 많았으며 종교는 기독교와 불교가 대부분을 차지하는 것으로 나타났다.

직업에서는 주부가 57.41%로 과반수 이상을 차지하여 가장 많았고, 무직이 12.96%, 전문직이 6.48%순으로 나타났다. 월평균 소득은 50만원 이하가 많은 것으로 나타나 저소득층이 많은 것으로 나타났으며 거주지역은 도보거리이내 지역에 살고 있는 사람이 가장 많은 것으로 나타났다.

복지관에 참여하고 있는 주민의 상당수가 여성임을 고려할 때 여성 특히 주부 중심의 프로그램과 조직화 방안을 마련하는데 좀더 많은 관심과 노력을 기울일 것을 제시하고 있음을 볼 수 있다.

<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특징

변 수		집 단	N(%)				
인 구 통 계 학 적 변 수	연령	40대 이하 50대 60대 이상	52(46.85) 24(21.62) 35(31.53)				
		평균	약 52세(52.41)				
	성별	남자 여자	20(18.02) 91(81.98)				
		결혼상태	미혼 기혼 사별 이혼 기타	4(3.67) 79(72.48) 20(18.35) 4(3.67) 2(1.83)			
	학력		무학 초등학교 졸 중학교 졸 고등학교 졸 초대졸(재학포함) 대졸 대학원졸	23(21.50) 19(17.76) 24(22.43) 23(21.50) 5(4.67) 7(6.54) 6(5.61)			
			가족구성원	부부 부모+자녀 조부모+부모+자녀 편부/편모자녀 기타	24(22.02) 65(59.63) 9(8.26) 6(5.50) 5(4.59)		
				직업	무직 주부 사무직 학생 교사 공무원 자영업 전문직 생산기능직 노무직 기타	14(12.96) 62(57.41) 1(0.93) 3(2.78) 2(1.85) 3(2.78) 5(4.63) 7(6.48) 2(1.85) 5(4.63) 4(3.70)	
					종교	기독교 불교 천주교 무교 기타	35(31.82) 38(34.55) 14(12.73) 22(20.0) 1(0.91)
		월평균 소득				50만원 이하 50-100만원 101만원-150만원 151만원-200만원 201만원-250만원 250만원 이상	41(38.32) 28(26.17) 10(9.35) 14(13.08) 7(6.54) 7(6.54)
						거주지역	소재지 동 도보거리 차량운행거리
			합계				111(100.0)

2. 복지관의 이해도

이 항목은 자신이 이용하고 있는 사회복지관에 대한 이해정도를 알아보는 조사이다.

<표 4-2> 복지관의 이해도 수준

변 수		집 단	N(%)
복 지 관 의 이 해 도	복지관 운영단체	유	80(72.73)
	인식여부	무	30(27.27)
	복지관 관장과의	유	63(57.80)
	안면여부	무	46(42.40)
	사회복지관의 역할에 대한 인식	어려운 사람을 경제적으로 원조하는 곳	36(32.43)
		수급자들의 자립, 자활을 도와주는 곳	24(21.62)
		교육과 상담을 하는 곳	17(15.32)
		주민욕구를 수렴하여 지역사회복지를 실현하는 곳	31(27.93)
			3(2.70)
	복지관의 예산 운영형태에 대한 인식	100% 정부지원	12(10.81)
정부지원과 복지관 자체 수입금		63(56.76)	
교육비와 재단지원금		7(6.31)	
모름		29(26.13)	
장암 복지관 2002년 사업	유	32(28.83)	
방향에 대한 인식여부	무	79(71.17)	
복지관 주최 사업설명	유	68(61.26)	
청취 경험	무	43(38.74)	
복지관 주최	유	90(81.82)	
사업관심여부	무	20(18.18)	
합계			111(100.0)

복지관의 이해도 수준을 살펴보면, 복지관의 운영단체에 대한 인식에서는 대부분이 알고 있는 것으로 나타났으며 복지관의 관장과의 과반수 이상이 알고 있는 것으로 나타났다. 사회복지관의 역할에 대해서는 경제적으로 어려운 사람을 원조하는 것으로 생각하는 경우가 가장 많았으며, 복지관의 예산 운영형태는 정부지원과 복지관 자체 수입금이라고 생각하는 경우가 과반수 이상

으로 가장 많이 나타났다.

2002년 사업방향에 대해 대부분 모르는 것으로 나타났으며 복지관 주체 사업설명에 대해 대부분 들어보았으며 복지관 주최 사업에 관심을 가지고 있는 경우가 많았다.

대부분 복지관에서 복지관 예산이나 결산, 전년도 사업평가, 사업계획 등이 복지관 홍보물을 통해 공개되고 있음을 감안해보면 복지관운영에 관한 사항을 접할 기회가 없어서라기보다는 자신이 직접 이용하는 프로그램에 관심도가 높지 않기 때문에 사업방향에 대해 모르는 것으로 나타났다고 생각된다.

3. 복지관의 프로그램 이용 실태

<표 4-3> 복지관의 프로그램 이용 실태(1)

변 수		집 단	N(%)
복 지 관 이 용 프 로 그 램 의 실 태	복지관 이용경로	복지관 홍보물을 통해	15(14.15)
		자발적 의사로	26(24.53)
		이웃, 친구의 권유	47(44.34)
		홈페이지를 통해	2(1.89)
		종교단체를 통해	1(0.94)
		지역기관의 소개로	9(8.49)
		기타	6(5.66)
	복지관 이용기간	1년 미만	49(46.67)
		1년 이상 - 2년 미만	22(20.95)
		2년 이상 - 4년 미만	15(14.29)
		4년 이상 - 6년 미만	10(9.52)
		6년 이상	9(8.57)
	참여하고 있는 프로그램의 수	1개	64(62.75)
		2개	27(26.47)
		3개	10(9.80)
		4개	1(0.98)
		평균	1.49
합계			111(100.0)

복지관의 이용경로는 친구와 이웃의 권유로 이용하게 된 경우가 가장 많았으며, 이용기간은 1년 미만이 많았다. 참여하고 있는 프로그램 수는 평균 1개 정도로 나타났다.

<표 4-4> 복지관 프로그램의 이용 실태(2)

변 수		집 단	N(%)
복 지 관 이 용 프 로 그 램 의 실 태	참여 프로그램의 계획단계 참여경험	유	51(48.57)
		무	54(51.43)
	참여 프로그램의 계획단계 참여방법	설문조사	7(8.64)
		강사, 직원과 개별면담	32(39.51)
		참여자들의 위원회 모임	10(12.35)
		위원회 모임	14(17.28)
		기타	18(22.22)
	프로그램의 참여자들 욕구 반영수준	상	71(69.6)
		중	23(22.55)
		하	8(7.84)
		평균	3.89
	참여 프로그램 운영 만족도	상	78(74.28)
		중	21(20.0)
		하	6(5.71)
		평균	3.95
참여 프로그램의 만족 요인	프로그램의 질	20(19.80)	
	강사의 수준	24(23.76)	
	복지관 시설	6(5.94)	
	저렴한 교육비	16(15.84)	
	다양한 프로그램 제공	15(14.85)	
	참여자들간의 친목	20(19.80)	
	참여 프로그램의 불만족 요인	프로그램의 질	7(11.67)
강사의 수준		7(11.67)	
복지관 시설		5(8.33)	
저렴한 교육비		29(48.33)	
다양한 프로그램 제공		11(18.33)	
참여자들간의 친목		1(1.67)	
타인에게 참여권유 여부		유	86(80.37)
	무	21(19.63)	
합계			111(100.0)

참여 프로그램 계획단계에 참가경험에서는 참여경험이 있는 경우가 48.57%, 참여경험이 없는 경우가 51.43으로 참여하지 못한 경우가 더 많이 나타났다.

프로그램 계획단계의 참여가 적은 것은 현재 사회교육 프로그램을 이용하고 있는 이용자들이 이용복지관과 자신의 거주지가 일치하는 경우가 30%정도이고 나머지는 도보거리나 버스로 이용하기 때문에 사회복지관의 프로그램 계획단계의 지역주민 대상 욕구조사 사업에 참여하지 않았을 가능성이 크기 때문이다.

참가 프로그램의 계획단계 참여방법으로는 강사 및 직원의 개별 면담이 가장 많은 것으로 나타났다. 이는 아직까지는 사회복지관의 프로그램 계획단계에 이용자들의 의견을 파악하기 위한 제도적 장치가 미흡함을 알 수 있다.

참여자들 욕구 반영율은 5점 리커트 척도를 기준으로 평균 3.89로 나타나 반영율은 약간 높은 것으로 나타났으며, 참여 프로그램에 대한 만족도 또한 평균 3.95로 약간 높은 만족도를 보였다.

만족요인으로는 강사의 수준이 가장 많았으며 불만족 요인으로는 저렴한 교육비라고 응답한 경우가 가장 많았다. 타인에게 참여를 권유한 적은 많은 것으로 나타났다.

<표 4-5> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램참여 욕구도의 차이(1)

변 수		집 단	프로그램참여 욕구도	
			M	D ^{a)}
인구통계학적 변수	연령	40대 이하	3.41	B
		50대	4.04	A
		60대 이상	4.45	A
		F비	13.61***	
	성별	남자	4.0	
		여자	3.87	
		t값	0.59	
	결혼상태	미혼	3.25	
		기혼	3.85	
		사별	4.26	
		이혼	3.0	
		기타	4.0	
		F비	1.97	
	학력	무학	4.4	A
		초등학교 졸	4.27	AB
		중학교 졸	3.77	AB
		고등학교 졸	3.36	B
		초대졸(재학포함)	3.40	B
		대졸	3.80	AB
		대학원졸	4.20	AB
		F비	3.42**	
	가족구성원	부부	4.09	
		부모+자녀	3.85	
		조부모+부모+자녀	3.87	
		편부/편모자녀	3.50	
		기타	3.80	
		F비	0.48	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

^{a)}D: Duncan' s Multiple Range Test

<표 4-6> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램참여 욕구도의 차이(2)

변 수		집 단	프로그램참여 욕구도	
			M	D ^{a)}
인 구 통 계 학 적 변 수	직업	무직	4.50	
		주부	3.81	
		사무직	5.0	
		학생	3.0	
		교사	4.50	
		공무원	4.0	
		자영업	3.60	
		전문직	4.33	
		생산기능직	3.50	
		노무직	3.0	
		기타	3.75	
		F비	1.51	
	종교	기독교	4.03	
		불교	3.94	
		천주교	3.61	
		무교	3.80	
		F비	0.61	
	월평균 소득	50만원 이하	4.07	
		50-100만원	4.0	
		101만원-150만원	3.66	
		151만원-200만원	3.58	
		201만원-250만원	3.71	
		250만원 이상	3.80	
		F비	0.68	
	거주지역	소재지 동	3.92	
		도보거리	4.0	
		차량운행거리	3.75	
		F비	0.58	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

^{a)}D: Duncan' s Multiple Range Test

인구통계학적 변수에 따른 프로그램참여 욕구도의 차이를 살펴보면, 프로그램 참여 욕구도는 연령(P<.001)과 학력(P<.01)에 따라 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

연령에서는 40대인 집단과 50대, 60대 이상인 집단간에 평균의 차이를 보이는 것으로 40대 이상보다는 50대 이상인 집단이 프로그램 참여 욕구도가 높은 것으로 나타났다.

학력에서는 무학인 집단과 고등학교, 초대졸 집단간의 평균의 차이를 보이는 것으로 무학인 집단이 고등학교, 초대졸인 집단보다 프로그램 참여 욕구도가 높은 것으로 나타났다.

<표 4-7> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램운영 만족도의 차이(1)

변 수		집 단	프로그램운영 만족도	
			M	D ^{a)}
인구통계학적 변수	연령	40대 이하	3.55	B
		50대	4.08	A
		60대 이상	4.41	A
		F비	11.03***	
	성별	남자	4.13	
		여자	3.92	
		t값	0.40	
	결혼상태	미혼	3.75	
		기혼	3.87	
		사별	4.25	
		이혼	3.75	
		기타	4.0	
		F비	0.76	
	학력	무학	4.43	
		초등학교 졸	4.05	
		중학교 졸	3.78	
		고등학교 졸	3.54	
		초대졸(재학포함)	3.80	
		대졸	4.0	
		대학원졸	4.0	
		F비	2.15	
	가족구성원	부부	4.13	
		부모+자녀	3.87	
		조부모+부모+자녀	4.25	
		편부/편모자녀	3.83	
		기타	3.60	
		F비	0.77	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

^{a)}D: Duncan' s Multiple Range Test

<표 4-8> 인구통계학적 변수에 따른 프로그램운영 만족도의 차이(2)

변 수		집 단	프로그램운영 만족도	
			M	D ^{a)}
인 구 통 계 학 적 변 수	직업	무직	4.50	
		주부	3.91	
		사무직	5.0	
		학생	3.66	
		교사	4.0	
		공무원	4.0	
		자영업	3.80	
		전문직	4.0	
		생산기능직	3.50	
		노무직	3.50	
		기타	3.75	
		F비	0.88	
	종교	기독교	4.03	
		불교	4.02	
		천주교	3.71	
		무교	3.90	
		F비	0.50	
	월평균 소득	50만원 이하	4.0	
		50-100만원	3.96	
		101만원-150만원	4.10	
		151만원-200만원	3.83	
		201만원-250만원	3.85	
		250만원 이상	4.0	
		F비	0.12	
	거주지역	소재지 동	4.03	
		도보거리	3.85	
		차량운행거리	4.0	
		F비	0.42	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

^{a)}D: Duncan' s Multiple Range Test

인구통계학적 변수에 따른 프로그램운영 만족도의 차이를 살펴보면, 프로그램 운영만족도는 연령(P<.001)에 따라서만 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

연령에서는 40대인 집단과 50대, 60대이상인 집단간에 평균의 차이를 보이는 것으로 40대 집단보다는 50대, 60대 이상인 집단이 프로그램운영 만족도가 높은 것으로 나타났다.

이외에도 유의미한 차이는 보이지 않았으나 결혼상태에서는 사별한 경우 프로그램운영 만족도가 가장 높게 나타났으며, 가족구성원에서는 조부모, 부모, 자녀가 함께 사는 경우가, 거주지역에서는 소재지 동에 사는 경우가 프로그램 운영 만족도가 가장 높은 것으로 나타났다.

4. 조직사업 참여와 활성화 방안에 관한 조사

사회복지관에서 지역사회의 문제를 해결하기 위해 주민조직을 결성할 경우 참여할 의향이 있는지를 알아보는 것으로 적극적인 참여의사를 가진 주민이 많을수록 주민참여가 활발하고 주민의 관심이 태도가 냉담할수록 주민참여는 미온적이 될 가능성이 많다.

조사결과 복지관 조직사업의 참여율은 과반수 이상이 참여하고 있어 높은 것으로 나타났으며, 참여조직 사업의 형태는 이용자 집단이 가장 많은 것으로 나타났다.

조직사업의 참여동기는 자기성장과 발전이 32.73%로 가장 높았고 그 다음이 이웃을 돕고 후원하려고 하는 경우로 나타났다. 조직사업에서 참여자의 역할은 복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자라고 응답한 경우가 가장 많았다.

조직사업 운영에서 참여자와 복지관의 관계를 상호조정하고 협력하는 관계

라고 생각하고 있는 경우가 가장 많았으며, 조직활동을 올해 기대하는 점은 지역문제에 대한 관심과 복지사업에 대한 이해라고 응답한 경우가 가장 많았다.

<표 4-9> 복지관 조직사업 참여수준

변 수		집 단	N(%)
복 지 관 조 직 사 업 참 여 수 준	복지관 조직사업의 참여 여부	유	74(66.67)
		무	37(33.33)
	참여조직 종류* (참여자만을 대상으로)	위원회 집단	32(32.32)
		이용자 집단	62(62.62)
		기타	5(5.0)
		소계	99(100.0)
	복지관 조직사업 참여동기	직원의 권유	14(12.73)
		이웃을 돕고 후원하려고	22(20.0)
		참여프로그램의 질적 향상	6(5.45)
		자기성장과 발전	36(32.73)
		지역사회 발전	9(8.18)
		기타	11(10.0)
지속적인 활동일감의 연계를 위해		12(10.91)	
복지관 조직사업 참여자의 역할	복지관 사업운영에 대한 계획, 평가 단계의 조언자	14(12.61)	
	주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견 전달자	23(20.72)	
	복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자	35(31.53)	
	복지관 사업 및 지역문제 해결에 대한 주체자	15(13.51)	
	기타	24(21.62)	
조직사업 운영에서의 참여자와 복지관의 관계	복지관이 운영주체이고 참여자가 협조하는 관계	13(11.93)	
	참여자 스스로가 주체이고 복지관이 지지하는 관계	30(27.52)	
	상호조정하고 협의하는 관계	57(52.29)	
	상관없다	3(2.75)	
	기타	6(5.50)	
조직활동을 통해 기대하는 점	복지사업에 대한 이해	23(21.10)	
	지역문제에 대한 관심	27(24.77)	
	이용프로그램 적극참여	18(16.51)	
	여가시간 활용	21(19.27)	
	참여를 통한 주체성 확립	9(8.26)	
	기타	11(10.09)	
합계			111(100.0)

*중복응답가능

<표 4-10> 복지관 조직사업 활성화 방안

변 수		집 단	N(%)
복 지 관 조 직 사 업 활 성 화 방 안	조직의 활성화방안을 위한 제안점	참여자 교육	24(21.62)
		정기적인 자체회의	9(8.11)
		다양한 프로그램 제공	24(21.62)
		지속적인 사회참여 기회제공	20(18.02)
		복지관과의 정보교류	21(18.92)
		기타	13(11.71)
	복지관 조직사업의 활성화와 지역사회 복지와의 관계여부	유	91(81.98)
		무	3(2.70)
		모름	17(15.32)
	지역사회의 문제점	빈곤	14(12.61)
		환경	33(29.73)
		시민 의식수준	18(16.22)
		교육	7(6.31)
		교통	17(15.32)
		인적자원 부족	2(1.80)
		기타	20(18.02)
지역사회 문제해결을 위한 활동 참여경험	유	66(59.46)	
	무	45(40.54)	
참여경험이 있는 지역사회 활동 종류*	복지관 정책회의	20(13.69)	
	장암마을 축제	32(21.91)	
	미군지기 신설반대	39(26.71)	
	공명선거운동	3(2.05)	
	지역문제 포럼	4(2.73)	
	주민간담회	11(7.53)	
	신곡지하도 모니터	1(0.68)	
	도시환경문제	6(4.10)	
	자원봉사	22(15.06)	
	기타	8(5.47)	
	소계	146(100.0)	
복지관 조직사업활동과 복지관 전반적이 사업활성화에 미치는 영향력의 여부	유	64(59.26)	
	무	16(14.81)	
	모름	28(25.93)	
합계			111(100.0)

*중복응답가능

조직의 활성화 방안으로는 참가자 교육과 다양한 프로그램 제공이 가장 많았으며, 조직의 활성화와 지역복지와는 대부분 관계가 있다고 응답하였다.

지역사회의 문제점으로는 환경문제가 가장 큰 문제점으로 나타났으며, 지역사회문제 해결을 위해 활동 참여경험은 과반수 이상이 있는 것으로 나타났다.

참여경험이 있는 지역사회 활동은 미군기지 신설반대가 가장 많았으며, 복지관 조직사업활동과 복지관 전반적인 사업활성화에 영향력을 미치는 것으로 나타났다.

<표 4-11> 복지관 조직사업 만족도

변 수		집 단	N(%)
복지관 조직 사업 만 족 도 수 준	참여자들의 결속력	상	73(78.87)
		중	22(20.75)
		하	11(10.37)
		평균	3.91
	모임횟수	상	66(63.46)
		중	25(24.04)
		하	13(12.50)
		평균	3.68
	복지관의 직원	상	72(69.90)
		중	22(21.36)
		하	9(8.74)
		평균	3.83
관련직원의 지지	상	81(79.41)	
	중	19(18.63)	
	하	2(1.96)	
	평균	4.22	
의사반영의 정도	상	60(58.50)	
	중	37(36.63)	
	하	4(3.96)	
	평균	3.74	
전반적인 만족도	상	71(65.74)	
	중	30(27.78)	
	하	7(6.48)	
	평균	3.74	
합계			111(100.0)

복지사업의 만족도를 5점 리커트 척도를 사용하여 살펴보면, 관련직원의 지지가 평균 4.22로 가장 높은 만족도를 나타내었으며 모임횟수에 대해 평균 3.68로 가장 낮은 만족도를 보였으나, 전반적인 만족도는 3.74로 약간 높게 나타났다

복지관 조직사업의 만족도가 높다는 것은 주민참여의 활성화방안을 모색함에 있어 시사하는 바가 크다고 볼 수 있다.

<표 4-12> 거주지역에 따른 이용 프로그램의 차이

변수	집단	프로그램의 수		프로그램 운영만족도	
		M	D ^{a)}	M	D ^{a)}
거주지역	소재지 동	1.55		4.03	
	도보거리 지역	1.57		3.85	
	차량운행 지역	1.34		4.0	
	F비	0.32		0.65	

거주지역에 따른 이용 프로그램의 차이를 보면 프로그램 수와 운영만족도에는 어떠한 유의미한 차이를 보이지는 않았으나 프로그램의 차량운행 지역이 소재지 동보다는 적은 프로그램을 참여하는 것으로 나타났으며 운영만족도에서도 소재지 동이 차량운행 지역보다 높은 만족도를 보였다.

<표 4-13> 거주지역에 따른 조직활동 만족도의 차이

변수	집단	조직활동 만족도											
		참여자들 의 결속력		모임횟수		복지관의 지원		관련직원 의 지지		의사반영 의 정도		전체 만족도	
		M	D ^{aj}	M	D ^{aj}	M	D ^{aj}	M	D ^{aj}	M		D ^{aj}	
거주 지역	소재지 동	3.60		3.66		3.68		3.75		3.92	B	3.53	
	도보거리 지역	3.80		3.89		3.53		3.89		4.32	A	3.86	
	차량운행 지역	3.77		4.13		3.83		3.83		4.35	A	3.77	
	F비	0.49		1.83		0.63		0.18		2.63*		1.27	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

^{aj}D: Duncan' s Multiple Range Test

거주지역에 따른 조직활동 만족도 중에 거주지역은 의사반영 정도(P<.05)에 유의미한 차이를 보이는 것으로, 소재지동과 도보거리 지역, 차량운행지역 간에 평균의 차이를 보이는 것으로 나타났다. 소재지 동보다 도보거리, 차량운행 지역이 의사반영의 정도에 더 만족하는 것으로 나타났다.

<표 4-14> 참여동기에 따른 참여자 역할의 차이

변수	집 단	참여자 역할					
		조언자	전달자	후원자	주체자	기타	전체
		f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)
참 여 동 기	직원권유	3(21.43)	1(7.14)	4(28.57)	4(28.57)	2(14.29)	14(12.73)
	이웃후원	4(18.18)	8(36.36)	7(31.82)	2(9.09)	1(4.55)	22(20.0)
	질적향상	0(0.0)	0(0.0)	3(50.0)	2(33.33)	1(16.67)	6(5.45)
	자기발전	2(5.56)	9(25.0)	13(36.11)	0(0.0)	12(33.33)	36(32.73)
	지역사회발전	4(44.44)	1(11.11)	1(11.11)	3(33.33)	0(0.0)	9(8.18)
	기타	0(0.0)	2(18.18)	2(18.18)	1(9.09)	6(54.55)	11(10.0)
	지속적인 활동 일감의 연계	1(8.33)	2(16.67)	5(41.67)	2(16.67)	2(16.67)	12(10.91)
	합계	14(12.73)	23(20.91)	35(31.82)	14(12.73)	24(21.82)	111(100.0)
	$\chi^2(df)$	47.22(24)**					

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

참여동기에 따른 참여자 역할의 차이를 살펴보면 참여동기에 따라 참여자 역할(p<.01)에 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

참여동기가 직원 권유인 경우는 참여자의 역할이 복지관을 홍보하고 후원하는 후원자와 복지관과 지역문제 해결에 대한 주체자라고 응답한 경우가 많았다.

참여동기가 이웃을 돕고 후원한다고 응답한 경우는 주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견을 전달하는 전달자라고 응답한 경우가 가장 많았다. 참여동기가 참여 프로그램의 질적 향상이라고 응답한 경우는 후원자라고 응답한 경우가 많았고 참여동기가 자기성장과 발전이라고 응답한 경우는 참여역할이 기타인 경우가 많았다.

참여동기가 지역사회 발전인 경우는 복지관의 사업운영에 대한 계획, 평가 단계의 조언자라고 응답한 경우가 가장 많았고, 동기가 지속적인 활동 일감

을 연계하기 위해서라고 응답한 경우는 참여자의 역할이 후원자라고 응답한 경우가 가장 많았다.

<표 4-15> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여동기의 차이(1)

변 수		집 단	조직사업 참여동기						
			직원의 권유	이웃을 돕고 후원하고자	참여프로그램의 질적 향상	자기성장과 발전을 위해	지역사회 발전을 위해	기타	지속적인 활동 일감의 연계
			f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)
인구통계학적 변수	연령	40대 이하	4(7.69)	12(23.08)	3(5.77)	19(36.54)	5(9.62)	4(7.69)	5(9.62)
		50대	1(4.35)	7(30.43)	1(4.35)	7(30.43)	2(8.70)	2(8.70)	3(13.04)
		60대 이상	9(25.71)	3(8.57)	2(33.33)	10(28.57)	2(5.71)	5(14.29)	4(11.43)
		$\chi^2(df)$	12.76(12)						
	성별	남자	3(15.0)	5(25.0)	1(5.0)	1(5.0)	5(25.0)	2(10.0)	3(15.0)
		여자	11(12.22)	17(18.89)	5(5.56)	35(38.89)	4(4.44)	9(10.0)	9(10.0)
		$\chi^2(df)$	14.98(6)*						
	결혼상태	미혼	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)
		기혼	7(8.97)	15(19.23)	5(6.41)	28(35.90)	9(11.54)	6(7.69)	8(10.26)
		사별	4(20.0)	4(20.0)	1(5.0)	5(25.0)	0(0.0)	2(10.0)	4(20.0)
		이혼	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)
		기타	2(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	28.61(24)						
	학력	무학	0(0.0)	4(17.29)	2(8.70)	12(52.17)	0(0.0)	1(4.35)	4(17.39)
		초등학교 졸	4(21.05)	5(26.32)	0(0.0)	5(26.32)	0(0.0)	5(26.32)	0(0.0)
		중학교 졸	5(20.83)	5(20.83)	2(8.33)	11(45.83)	1(4.17)	0(0.0)	0(0.0)
		고등학교 졸	2(9.09)	2(9.09)	1(4.55)	5(22.73)	2(9.09)	5(22.73)	5(22.73)
		초대졸(재학포함)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)
		대졸	1(14.29)	1(14.29)	1(14.29)	1(14.29)	2(28.57)	0(0.0)	1(14.29)
		대학원졸	1(16.67)	1(16.67)	0(0.0)	0(0.0)	4(66.67)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	74.78(36)***						
	가족구성원	부부	5(20.83)	4(16.67)	1(4.17)	6(25.0)	3(12.50)	1(4.17)	4(16.67)
		부모+자녀	8(12.50)	13(20.31)	3(4.69)	22(34.38)	4(6.25)	8(12.50)	6(9.38)
		조부모+부모+자녀	0(0.0)	3(33.33)	1(11.11)	3(33.33)	1(11.11)	1(11.11)	0(0.0)
		편부/편모자녀	0(0.0)	2(33.33)	0(0.0)	2(33.33)	0(0.0)	1(16.67)	1(16.67)
		기타	1(20.0)	0(0.0)	1(20.0)	3(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	16.75(24)						

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

<표 4-16> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여동기의 차이(2)

변 수		집 단	조직사업 참여동기						
			직원의 권유	이웃을 돕고 후원하고자	참여프로그램의 질적 향상	자기성장과 발전을 위해	지역사회 발전을 위해	기타	지속적인 활동 일감의 연계
			f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)
인구통계학적 변수	직업	무직	4(28.57)	1(7.14)	0(0.0)	5(35.71)	0(0.0)	4(28.57)	0(0.0)
		주부	7(11.48)	13(21.31)	4(6.56)	25(40.98)	2(3.28)	4(6.56)	6(9.84)
		사무직	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)
		학생	0(0.0)	1(33.33)	0(0.0)	1(33.33)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.33)
		교사	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	0(0.0)
		공무원	1(33.33)	1(33.33)	0(0.0)	0(0.0)	1(33.33)	0(0.0)	0(0.0)
		자영업	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)
		전문직	1(14.29)	1(14.29)	0(0.0)	1(14.29)	3(42.86)	0(0.0)	1(14.29)
		생산기능직	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)
		노무직	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
		기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)
		$\chi^2(df)$	78.75(60)						
	종교	기독교	7(20.0)	8(22.86)	2(5.71)	8(22.86)	4(11.43)	3(8.57)	3(8.57)
		불교	2(5.26)	8(21.05)	0(0.0)	18(47.37)	2(5.26)	2(5.26)	6(15.79)
		천주교	3(23.08)	2(5.38)	2(15.38)	3(23.08)	0(0.0)	3(23.08)	0(0.0)
		무교	2(9.09)	4(18.18)	1(4.55)	7(31.82)	2(9.09)	3(13.64)	3(13.64)
		기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	32.75(24)						
	월평균 소득	50만원 이하	1(7.32)	9(21.95)	0(0.0)	20(48.78)	2(4.88)	2(4.88)	5(12.20)
		50-100만원	7(25.0)	7(25.0)	3(10.71)	4(14.29)	(3.57)	4(14.29)	2(7.14)
		101만원-150만원	1(11.11)	3(33.33)	1(11.11)	1(11.11)	0(0.0)	2(22.22)	1(11.11)
		151만원-200만원	2(14.29)	2(14.29)	0(0.0)	6(42.86)	2(14.29)	2(14.29)	0(0.0)
		201만원-250만원	0(0.0)	0(0.0)	1(14.29)	1(14.29)	2(28.57)	1(14.29)	2(28.57)
		250만원 이상	1(14.29)	1(14.29)	1(14.29)	2(28.57)	2(28.57)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	41.77(30)						
	거주지역	소재지 동	7(23.22)	2(6.67)	2(6.67)	8(26.67)	4(13.33)	3(10.0)	4(13.33)
		도보거리	3(7.14)	2(28.57)	1(2.38)	17(40.48)	2(4.76)	5(11.90)	2(4.76)
		차량운행거리	4(10.53)	8(21.05)	3(7.89)	11(28.95)	3(7.89)	3(7.89)	6(15.79)
		$\chi^2(df)$	14.86(12)						

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여동기의 차이를 살펴보면, 조직사업 참여동기는 성별(P<.05), 학력(P<.001)에 따라 유의미한 차이를 보이는 것

으로 나타났다.

성별에 따른 차이를 살펴보면, 남자는 주로 참여동기로써 이웃을 돕고 후원하며, 지역사회발전을 위해서라고 응답한 경우가 가장 많은 반면, 여자는 자기 성장과 발전을 위해 참여한다고 응답한 경우가 가장 많은 것으로 나타났다.

학력에서는 무학, 초등학교, 중학교, 고등학교, 초대졸인 경우는 참여동기로써 자기성장과 발전이라고 응답한 경우가 가장 많았으나, 대졸이나 대학원졸이상인 경우에는 지역사회발전을 위해서라고 응답한 경우가 가장 많은 것으로 나타났다. 이는 학력이 높은 집단일수록 자기성장과 발전보다는 지역사회의 발전을 생각하여 조직사회에 참여한다는 것을 알 수 있다.

<표 4-17> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여자의 역할(1)

변 수		집 단	조직사업 참여동기				
			복지관의 사업운영에 대한 계획, 평가 단계의 조언자	주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견을 전달하는 전달자	복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자	복지관 사업 및 지역문제 해결에 대한 추진자	기타
			f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)
인구통계학적 변 수	연령	40대 이하	8(15.38)	13(25.0)	8(15.38)	10(19.23)	13(25.0)
		50대	3(12.50)	3(12.50)	14(58.33)	2(8.33)	2(8.33)
		60대 이상	3(8.57)	7(20.0)	13(37.14)	3(8.57)	9(25.71)
		$\chi^2(df)$	17.01(8)*				
	성별	남자	6(30.0)	2(10.0)	4(20.0)	4(20.0)	4(20.0)
		여자	8(8.79)	21(23.08)	31(34.07)	11(12.09)	20(21.98)
		$\chi^2(df)$	9.01(4)				
	결혼상 태	미혼	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)
		기혼	8(10.13)	14(17.72)	26(32.91)	10(12.66)	21(26.58)
		사별	3(15.0)	3(15.0)	8(40.0)	4(20.0)	2(10.0)
		이혼	0(0.0)	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)	(25.0)
		기타	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	20.87(16)				
	학력	무학	0(0.0)	4(17.39)	18(78.26)	0(0.0)	1(4.35)
		초등학교 졸	1(5.26)	6(31.58)	5(26.32)	1(5.26)	6(31.58)
		중학교 졸	4(16.67)	6(25.0)	5(20.83)	2(8.33)	7(29.17)
		고등학교 졸	1(4.35)	3(13.04)	4(17.39)	7(30.43)	8(34.78)
		초대졸(재학포함)	1(20.0)	3(60.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)
		대졸	2(28.57)	1(14.29)	1(4.29)	2(28.57)	1(14.29)
		대학원졸	3(50.0)	0(0.0)	2(33.33)	1(16.67)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	61.91(24)***				
		가족구 성원	부부	3(12.50)	5(20.83)	9(37.50)	3(12.50)
	부모+자녀		9(13.85)	11(16.92)	20(30.77)	8(12.31)	17(26.15)
	조부모+부모+자녀		2(22.22)	3(33.33)	4(44.44)	0(0.0)	0(0.0)
	편부/편모자녀		0(0.0)	4(66.67)	0(0.0)	0(0.0)	2(33.33)
	기타		0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)
	$\chi^2(df)$		21.18(16)				

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

<표 4-18> 인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여자의 역할의 차이(2)

변 수		집 단	조직사업 참여동기				
			복지관의 사업운영에 대한 계획, 평가 단계의 조언자	주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견을 전달하는 전달자	복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자	복지관 사업 및 지역문제 해결에 대한 추진자	기타
			f(%)	f(%)	f(%)	f(%)	f(%)
인 구 통 계 학 적 변 수	직업	무직	2(14.29)	3(21.43)	5(35.71)	1(7.14)	3(21.43)
		주부	3(4.84)	13(20.97)	23(37.10)	8(12.90)	15(24.19)
		사무직	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)
		학생	1(33.33)	2(66.67)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
		교사	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)	1(50.0)
		공무원	1(33.33)	0(0.0)	1(33.33)	1(33.33)	0(0.0)
		자영업	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)
		전문직	4(57.14)	2(28.57)	1(14.29)	0(0.0)	0(0.0)
		생산기능직	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)
		노무직	1(20.0)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)
		기타	11(25.0)	0(0.0)	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)
		$\chi^2(df)$	45.81(40)				
	종교	기독교	4(11.43)	11(31.43)	10(28.57)	6(17.14)	4(3.64)
		불교	5(13.16)	5(13.16)	17(44.74)	3(7.89)	8(21.05)
		천주교	0(0.0)	1(7.14)	4(28.57)	3(21.43)	6(42.86)
		무교	4(18.18)	6(27.27)	4(18.18)	2(9.09)	6(27.27)
		기타	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
	$\chi^2(df)$	24.46(16)					
	월 평 균 소 득	50만원 이하	3(7.32)	10(24.39)	15(36.59)	4(9.76)	9(21.95)
		50-100만원	4(14.29)	8(28.57)	6(21.43)	4(14.29)	6(21.43)
		101만원-150만원	0(0.0)	2(20.0)	5(50.0)	2(20.0)	1(10.0)
		151만원-200만원	1(7.14)	3(21.43)	7(50.0)	1(7.14)	2(14.29)
		201만원-250만원	2(28.57)	0(0.0)	0(0.0)	2(28.57)	3(42.86)
		250만원 이상	3(42.86)	0(0.0)	1(14.29)	1(14.29)	2(28.57)
		$\chi^2(df)$	24.88(20)				
	거 주 지 역	소재지 동	3(10.0)	8(26.67)	8(26.67)	4(13.33)	7(23.33)
		도보거리	6(14.29)	6(14.29)	15(35.71)	3(9.52)	11(26.19)
		차량운행거리	5(12.82)	9(23.08)	12(30.77)	7(17.95)	6(15.38)
		$\chi^2(df)$	4.38(8)				

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

인구통계학적 변수에 따른 조직사업 참여자의 역할의 차이를 살펴보면, 조직사업 참여자의 역할은 성별(P<.05)과 학력(P<.001)에 따라 유의미한 차이

를 보이는 것으로 나타났다.

성별에서는 남자의 경우는 복지관의 조직사업 참여자의 역할을 복지관의 사업운영에 대한 계획 및 평가단계의 조언자로 생각한다고 응답한 경우가 가장 많았으며 여성의 경우는 복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자라고 생각한다고 응답한 경우가 가장 많았다.

학력에서는 무학, 고등학교, 초대졸인 경우는 복지관의 조직사업 참여자의 역할을 복지관의 사업운영에 대한 계획 및 평가 단계의 조언자로, 초등학교, 중학교 졸업인 경우는 주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견을 전달하는 전달자로, 대졸, 대학원 졸 이상인 경우는 복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자로 참여자의 역할을 생각하는 경우가 가장 많은 것으로 나타났다. 학력이 높은 집단에서는 참여자의 역할을 후원자로, 학력이 낮은 집단에서는 참여자의 역할을 조언자나 전달자로 생각하는 것으로 나타났다.

<표 4-19> 인구통계학적 변수에 따른 조직활성화를 위한 중요성의 차이(1)

변 수		집 단	조직활성화를 위한 중요성					
			참여자교육	정기적인 자체회의	다양한 프로그램 제공	지속적인 사회참여 기회제공	복지관과의 정보교류	기타
인구통계학적 변수	연령	40대 이하	7(13.46)	4(7.69)	9(17.31)	13(25.0)	17(32.69)	2(3.85)
		50대	8(33.33)	2(8.33)	6(25.0)	4(16.67)	2(8.33)	2(8.33)
		60대 이상	9(25.71)	3(8.57)	9(25.71)	3(8.57)	2(5.71)	9(25.71)
		$\chi^2(df)$	26.12(10)**					
	성별	남자	1(50.0)	2(10.0)	2(10.0)	6(30.0)	5(25.0)	4(20.0)
		여자	23(25.27)	7(7.69)	22(24.18)	14(15.38)	16(17.58)	9(9.89)
		$\chi^2(df)$	8.60(5)					
	결혼상 태	미혼	0(0.0)	1(25.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)
		기혼	19(24.05)	5(6.33)	14(17.72)	16(20.25)	17(21.52)	8(10.13)
		사별	5(25.0)	2(10.0)	6(30.0)	0(0.0)	4(20.0)	3(15.0)
		이혼	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)
		기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	1(50.0)
		$\chi^2(df)$	20.27(20)					
	학력	무학	14(60.87)	0(0.0)	7(30.43)	0(0.0)	1(4.35)	1(4.35)
		초등학교 졸	4(21.05)	2(10.53)	3(15.79)	1(5.26)	3(15.79)	6(31.58)
		중학교 졸	5(20.83)	2(8.33)	5(20.83)	4(16.67)	6(25.0)	2(8.33)
		고등학교 졸	1(4.35)	0(0.0)	5(21.74)	5(21.74)	8(34.78)	4(17.39)
		초대졸(재학포함)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)
		대졸	0(0.0)	1(14.29)	1(14.29)	3(42.86)	2(28.57)	0(0.0)
		대학원졸	0(0.0)	1(12.50)	0(0.0)	5(83.33)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	76.66(30)***					
	가족구 성원	부부	7(29.17)	3(12.50)	6(25.0)	3(12.50)	1(4.17)	4(16.67)
		부모+자녀	14(21.54)	5(7.69)	12(18.46)	13(20.0)	15(23.08)	6(9.23)
		조부모+부모+자녀	2(22.22)	0(0.0)	2(22.22)	2(22.22)	1(11.11)	2(22.22)
		편부/편모자녀	0(0.0)	1(16.67)	1(16.67)	1(16.67)	2(33.33)	1(16.67)
		기타	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	14.7(20)					

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

<표 4-20> 인구통계학적 변수에 따른 조직활성화를 위한 중요성의 차이(2)

변 수		집 단	조직활성화를 위한 중요성					
			참여자교육	정기적인 자체회의	다양한 프로그램 제공	지속적인 사회참여 기획제공	복지관과의 정보교류	기타
인 구 통 계 학 적 변 수	직업	무직	3(21.43)	1(7.14)	5(35.71)	0(0.0)	2(14.29)	3(21.43)
		주부	18(29.03)	4(6.45)	15(24.19)	9(14.52)	11(17.74)	5(8.06)
		사무직	0(0.0)	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
		학생	0(0.0)	1(33.33)	1(33.33)	1(33.33)	0(0.0)	0(0.0)
		교사	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	0(0.0)	0(0.0)
		공무원	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(66.67)	1(33.33)
		자영업	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)
		전문직	0(0.0)	1(14.29)	0(0.0)	5(71.43)	1(14.29)	0(0.0)
		생산기능직	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(50.0)	1(50.0)
		노무직	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)
		기타	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)
		$\chi^2(df)$	62.17(50)					
	종교	기독교	7(20.0)	3(8.57)	5(14.29)	10(28.57)	7(20.0)	3(2.73)
		불교	10(9.09)	2(5.26)	8(21.05)	3(7.89)	8(21.05)	7(18.42)
		천주교	3(21.43)	1(7.14)	5(35.71)	1(7.14)	1(7.14)	3(21.43)
		무교	4(18.18)	2(9.09)	6(27.27)	6(27.27)	4(18.18)	0(0.0)
		기타	0(0.0)	1(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	27.47(20)					
	월평균 소득	50만원 이하	11(26.83)	5(12.20)	9(21.95)	6(14.63)	6(14.63)	4(9.76)
		50-100만원	2(7.14)	2(7.14)	7(25.0)	4(14.29)	7(25.0)	6(21.43)
		101만원-150만원	5(50.0)	0(0.0)	1(10.0)	3(30.0)	0(0.0)	1(10.0)
		151만원-200만원	4(28.57)	1(7.14)	2(14.29)	2(14.29)	4(28.57)	1(7.14)
		201만원-250만원	0(0.0)	0(0.0)	3(42.86)	1(14.29)	2(28.57)	1(14.29)
		250만원 이상	1(14.29)	1(4.29)	1(14.29)	4(57.14)	0(0.0)	0(0.0)
		$\chi^2(df)$	30.20(25)					
	거주지 역	소재지 동	5(16.67)	3(10.0)	8(26.67)	5(16.67)	6(20.0)	3(10.0)
		도보거리	10(23.81)	3(7.14)	7(16.67)	8(19.05)	7(16.67)	7(16.67)
		차량운행거리	9(23.08)	3(33.33)	9(23.08)	7(17.95)	8(20.51)	3(7.69)
		$\chi^2(df)$	3.26(10)					

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

인구통계학적 변수에 따른 조직활성화를 위한 중요성의 차이의 살펴보면, 조직활성화를 위한 중요성의 차이는 연령(P<.01)고 학력(P<.001)에 따라 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

연령에서는 40대 이하인 집단은 다양한 프로그램 제공, 50대인 집단은 참여자 교육이, 6대 이상인 집단에서는 참여자 교육, 다양한 프로그램 제공등이 조직활성화를 위해 가장 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

학력에서는 무학인 경우 참여자교육이, 초등학교 졸인 경우 기타가, 중학교, 고등학교 졸인 경우는 복지관과의 정보교류가, 초대졸 이상인 경우는 지속적인 사회참여 기회를 제공하는 것이 조직활성화를 위해 가장 중요한 것으로 인식되고 있다.

<표 4-21> 인구통계학적 변수에 따른 복지관 조직활동에 대한 만족도의 차이(1)

변 수		집 단	조직활동의 만족도	
			M	D ^{a)}
인구통계학적 변수	연령	40대 이하	3.48	B
		50대	4.04	A
		60대 이상	3.91	AB
		F비	4.09**	
	성별	남자	3.5	
		여자	3.78	
		t값	-1.15	
	결혼상태	미혼	3.75	
		기혼	3.81	
		사별	3.45	
		이혼	3.50	
		기타	4.0	
		F비	0.73	
	학력	무학	4.08	A
		초등학교 졸	4.05	A
		중학교 졸	3.66	AB
		고등학교 졸	3.59	AB
		초대졸(재학포함)	3.60	AB
		대졸	3.16	B
		대학원졸	3.80	AB
		F비	2.68*	
	가족구성원	부부	3.83	
		부모+자녀	3.70	
		조부모+부모+자녀	4.0	
		편부/편모자녀	3.50	
		기타	3.80	
		F비	0.38	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

<표 4-22> 인구통계학적 변수에 따른 복지관 조직활동에 대한 만족도의 차이(2)

변 수		집 단	조직활동의 만족도	
			M	D ^{a)}
인 구 통 계 학 적 변 수	직업	무직	3.85	
		주부	3.80	
		사무직	3.0	
		학생	3.66	
		교사	4.5	
		공무원	3.0	
		자영업	3.75	
		전문직	3.50	
		생산기능직	4.0	
		노무직	3.20	
		기타	3.75	
		F비	0.73	
	종교	기독교	3.73	
		불교	3.65	
		천주교	3.76	
		무교	3.92	
		F비	0.51	
	월평균 소득	50만원 이하	3.82	
		50-100만원	3.75	
		101만원-150만원	4.33	
		151만원-200만원	3.50	
		201만원-250만원	3.71	
		250만원 이상	3.60	
		F비	1.06	
	거주지역	소재지 동	3.60	
		도보거리	3.80	
		차량운행거리	3.77	
		F비	0.49	

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

^{a)}D: Duncan' s Multiple Range Test

인구통계학적 변수에 따른 복지관 조직활동에 대한 만족도의 차이를 살펴 보면, 조직활동에 대한 만족도는 연령(P<.01)과 학력(P<.05)에 따라 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

연령에서는 40대 이하인 집단과 50대인 집단간의 평균의 차이를 보이는 것

으로 40대 이하인 집단보다는 50대인 집단이 조직활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

학력에서는 무학, 초등학교 졸업 집단과 대졸인 집단간의 평균의 차이를 보이는 것으로 무학, 초등학교 졸업 집단이 대졸인 집단보다 조직활동에 대한 만족도가 높은 것으로 나타났다.

제 5 장 지역사회복지관의 조직사업 활성화 방안

사회복지관은 제도 속에서 그 역할과 기능을 수행하고 있으며, 그 안에서 실시되고 있는 수많은 단위사업들 하나하나가 각각의 목표와 목적을 갖고 움직이고 있다. 그런 모든 사회복지관 사업 실천의 궁극적 목적은 지역사회와 지역주민의 복지증진과 삶의 질 향상이라는 점에 두고 있다. 이것은 지역주민과 지역사회가 요구하고 바라는 그리고 희망하는 복지적 욕구가 있다는 것을 의미하며, 사회복지관은 지역사회와 지역사회주민의 욕구와 문제해결을 위해 사업을 전개해야 할 당위성과 사업의 목적이 있다라는 것이다.

즉 복지관의 복지욕구의 주체자는 참여 형태에 따라 클라이언트이거나 후원자이거나 프로그램이용자 또는 각종위원으로 참여하게 되며 참여자들이 복지관의 진정한 주체가 되어 조직화된 형태로 사업을 전개하고 주도해 나갈때 스스로의 삶의 질을 향상하며 문제 해결의 주체자로 성장되어 간다.

이러한 측면에서 볼 때, 지역사회복지관의 사업에서 조직사업 활성화를 위한 주민참여는 매우 필요한 것이며, 그 프로그램 내용이 다양하고 활성화되어야 할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서 목적으로 하고 있는 지역사회복지관의 조직사업 활성화 방안을 조사결과를 바탕으로 제시하면 다음과 같다.

제 1 절 참여자 중대의 활성화 방안

1. 여성 중심의 프로그램과 조직화 방안 마련

먼저 조사대상자의 일반적 특성으로는 기혼한 여성이 많았으며, 학력은 높지 않았고, 저소득층이 많은 것으로 나타났으며 거주지역은 도보거리이내 지역에 살고 있는 사람이 가장 많은 것으로 나타났다.

복지관에 참여하고 있는 주민의 상당수가 여성임을 고려할 때 여성 특히 주부 중심의 프로그램과 조직화 방안을 마련하는데 좀더 많은 관심과 노력을 기울일 것을 제시하고 있음을 볼 수 있었다.

특히 대상집단으로서 전업주부인 지역여성들에 대한 지역사회 조직사업의 관심은 보다 확대될 필요가 있다.

지역사회와 가장 밀착되어 있는 이들 집단이 갖는 잠재적인 활동력과 영향력은 매우 크다. 특히 이 집단의 자녀교육에 대한 관심과 욕구를 잘 조직한다면 청소년 문제 해결에 주요 주체로 동참시킬 수 있을 것이다.

2. 제정의 자립과 충분한 사업예산 확보

분석결과, 사회복지관의 역할에 대해서는 경제적으로 어려운 사람을 원조하는 것으로 생각하는 경우가 가장 많았으며, 복지관의 예산 운영형태는 정부지원과 복지관자체 수입금이라고 생각하는 경우가 과반수이상으로 가장 많

게 나타났다.

따라서 재정의 자립과 충분한 사업예산 확보가 필요하다. 사회복지관은 정부보조금을 받아 운영되고 있는 기관으로 알고 있다. 그러한 이유로 정부의 간섭으로부터 자유롭지 못하고 복지관 자체적인 사업을 전개해 나가는데 결코 능동적이지 못하다. 이러한 이유는 예산의 자립이 충분치 못한데서 그 요인을 찾을 수 있다. 사회복지관이 조직사업을 활성화시키기 위해서는 그 지역의 다양한 욕구와 이슈를 가지고 도덕과 가치를 행동의 이익으로 추구하고자 하는 차원에서 무엇보다도 활동하는 예산적인 면에서 자유로와야 할 것이다.

기존의 사회복지관에서 사회교육 프로그램이나 후원금 등으로 사업비 충당을 해온 것에서 탈피하여 우리 사회 속에서 정부, 기업, 지역, 개인 등 다양한 자원경로를 통해 그 대상 속에서 요구되어지는 욕구와 이슈 해결을 담보로 한 자연스런 자원확보가 있어야 할 것이다. 그 가운데 자연적인 시민과 지역주민의 자발적 참여도 나타날 수 있다.

3. 시민들의 자발적 참여

분석결과 2002년 사업방향에 대해 대부분 모르는 것으로 나타났으며 복지관 주체 사업설명에 대해 대부분 들어보았으며 복지관 주최 사업에 관심을 가지고 있는 경우가 많았다. 복지관의 이용경로는 친구와 이웃의 권유로 이용하게 된 경우가 가장 많았으며, 이용기간은 1년 미만이 많았다. 참여하고 있는 프로그램 수는 평균 1개 정도로 나타났다.

참여 프로그램 계획단계에 참가경험에서는 참여경험이 있는 경우가 48.57%, 참여경험이 없는 경우가 51.43으로 참여하지 못한 경우가 더 많이 나타났다. 참가 프로그램의 계획단계 참여방법으로는 강사 및 직원의 개별 면담이 가장 많은 것으로 나타났다.

참여자들 욕구 반영율은 5점 리커트 척도를 기준으로 평균 3.89로 나타나 반영율은 약간 높은 것으로 나타났으며, 참여 프로그램에 대한 만족도 또한 평균 3.95로 약간 높은 만족도를 보였다.

만족요인으로는 강사의 수준이 가장 많았으며 불만족 요인으로는 저렴한 교육비라고 응답한 경우가 가장 많았다. 타인에게 참여를 권유한 적은 많은 것으로 나타났다.

복지관 조직사업의 참여율은 과반수 이상이 참여하고 있어 높은 것으로 나타났다. 참여조직 사업의 형태는 이용자 집단이 가장 많은 것으로 나타났다.

조직사업의 참여동기는 이웃을 돕고 후원하려고 하는 경우가 가장 많았고 조직사업에서 참여자의 역할은 복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자라고 응답한 경우가 가장 많았다.

조직사업 운영에서 참여자와 복지관의 관계를 상호조정하고 협력하는 관계라고 생각하고 있으며, 조직활동을 올해 기대하는 점은 지역문제에 대한 관심과 복지사업에 대한 이해라고 응답한 경우가 가장 많았다.

따라서 시민들의 자발적 참여가 중요하다. 전국의 사회복지관들이 최근에 많은 부분 지역주민들에게 공간과 시설을 대여하고, 운영위원회를 통한 복지관 사업에 참여의 기회도 넓히고 있다. 하지만 아직도 지역주민들이 복지관

사업운영과 경영에 깊이 참여하거나 시민들에게 일정부분 권한과 책임을 주고 함께 복지관 사업을 만들어 가는 곳은 극히 드문 것으로 알고 있다. 이는 아직도 복지관의 운영체계가 위탁의 경우 대부분 법인이나 해당 복지관장의 관리아래 조직이 운영되어가고 있기 때문이다. 인사권과 예산 심의, 의결권 등이 법인과 관장의 고유권한으로 존속하고 있는 가운데에서는 시민들의 자발적 참여에 한계가 있을 수 밖에 없다. 하지만 조직의 관리와 운영의 책임이라는 점에서 일정부분 권한을 주어야 한다는 점은 인정된다.

최근에 동사무소의 기능전환에서 보는 바와 같이 정부의 관리기능은 최소화하고 주민스스로 자치하는 주민자치센터 설치의 움직임들은 시대적 요구라 할 수 있다. 이에 사회복지관도 예외가 될 수는 없다고 하겠다. 특히 대부분이 민간단체가 운영하고 있는 사회복지관의 경우는 솔선수범하여 사회복지관을 지역주민들과 같이 운영해 나가는, 시민이 자발적으로 참여하는 사회복지관으로 만들어 가야 하겠다.

4. 주민 참여활동의 장 마련

사회복지관 운영(자문)위원회에 예산 편성권이나 일정부분의 인사권 등의 권한을 주거나, 각종 프로그램에 실행위원회나 주민자치위원회 등을 두어 사업을 계획하고 실행에 참여도 직접 하는 등, 모든 사회복지관 사업에 지역주민이 일정부분의 권한행사와 참여동기를 갖고 능동적으로 참여할 수 있도록 하며 복지관의 조직사업에서 일반주민과 전문가들이 사업별 위원으로 참여하여 주민들과의 직접적인 접촉을 늘림으로 지역주민 운동의 실천가로서 주체

적인 활동과 이를 통한 건강한 의식으로 발전하도록 지속적인 활동의 장을 마련해야한다. 즉 사회복지관이 항상 지역주민과 함께 할 수 있도록 하는 사업운영 변화의 필요성이 요구된다.

제 2 절 프로그램 개발로서의 활성화 방안

1. 한국형 지역복지 및 조직에 관한 실천방법론 교육 및 모델 개발

지역복지사업은 연대와 참여를 바탕으로 하고 있어 지역사회 기관과의 경쟁과 갈등의 구조를 가져서는 활성화가 어렵다. 또한 지역복지 사업은 거시적인 전문적인 임상방법론의 실천을 필요로 하는데, 평가시 미시적인 방법론보다 전문성의 인정을 덜 받고 있으며, 주로 수량적 평가에 의존하고 있어 질적인 활성화를 이루는데 장애요인이 되고 있다. 따라서 평가시 이에 대한 개선이 이루어져야 하며, 한국형 지역복지 및 조직에 관한 실천방법론 교육 및 모델이 개발되어야 한다.

지역사회 및 조직에 대한 지식과 기술은 지역사회를 거점으로 하고 있는 사회복지사에게 있어 매우 중요한 실천무기라 할 수 있다. 그러므로 지역복지를 실천하기 위한 보다 실제적이고 구체적인 지역사회조직에 관한 실천방법론의 교육과 한국적 실정에 맞는 모델개발이 이루어 져야 한다.

2. 지역특성과 주민들의 관심 및 욕구에 기초한 적극적인 프로그램 개발

거주지역에 따른 이용 프로그램의 차이를 보면 프로그램 수와 운영만족도에는 어떠한 유의미한 차이를 보이지는 않았으나 프로그램의 차량운행 지역

이 소재지 동보다는 적은 프로그램을 참여하는 것으로 나타났으며 운영만족도에서도 소재지 동이 차량운행 지역보다 높은 만족도를 보였다.

거주지역에 따른 조직활동 만족도 중에 거주지역은 의사반영 정도($P<.05$)에 유의미한 차이를 보이는 것으로, 소재지 동과 도보거리 지역, 차량운행지역간에 평균의 차이를 보이는 것으로 나타났다. 소재지 동과 도보거리, 차량운행 지역이 의사반영의 정도에 더 만족하는 것으로 나타났다.

참여동기에 따른 참여자 역할의 차이를 살펴보면 참여동기에 따라 참여자 역할($p<.01$)에 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

참여동기가 직원 권유인 경우는 참여자의 역할이 복지관을 홍보하고 후원하는 후원자와 복지관과 지역문제 해결에 대한 주체자라고 응답한 경우가 많았다.

참여동기가 이웃을 돕고 후원한다고 응답한 경우는 주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견을 전달하는 전달자라고 응답한 경우가 가장 많았다. 참여동기가 참여 프로그램의 질적 향상이라고 응답한 경우는 후원자라고 응답한 경우가 많았고 참여동기가 자기성장과 발전이라고 응답한 경우는 참여역할이 기타인 경우가 많았다.

참여동기가 지역사회 발전인 경우는 복지관의 사업운영에 대한 계획, 평가 단계의 조언자라고 응답한 경우가 가장 많았고, 동기가 지속적인 활동 일감을 연계하기 위해서라고 응답한 경우는 참여자의 역할이 후원자라고 응답한 경우가 가장 많았다.

지역사회에서 주민들의 조직화에 기초한 세력화가 갖는 영향력은 매우 크다. 따라서 지역의 제반 복지적 욕구를 해결하고 조정하는 데 있어 지역 주민들의 참여와 협조에 기초한 지역사회 내 영향력의 확대는 중요한 과제가

아닐 수 없다. 그런데 사회복지 영역에서 지역사회 조직사업의 중심 주체로서의 역할이 요구되는 사회복지관의 지역 내 영향력은 아직 미흡하다. 프로그램이 단조롭고, 특히 지역사회 문제해결 프로그램이 많이 부족한 상황이며, 따라서 지역주민들의 참여도 매우 제한적인 수준에서 머물고 있다.

지역주민의 보다 적극적인 참여를 위해서는 그들의 관심과 욕구에 기초한 참여동기의 개발과 강화에 필요한 다양한 접근방법과 프로그램이 요구된다. 그리고 이 관심과 욕구를 정확히 파악하기 위해서는 직접적인 접촉을 강화할 수 있는 창의적인 접근방법이 요구된다.

제 3 절 지역사회센터 중심의 활성화 방안

1. 지역문제예방(지역복지)센터로서의 역할 강화

분석결과, 조직의 활성화 방안으로는 참가자 교육과 다양한 프로그램 제공이 가장 많았으며, 조직의 활성화와 지역복지와는 대부분 관계가 있다고 응답하였다. 지역사회의 문제점으로는 환경문제가 가장 큰 문제점으로 나타났으며, 지역사회문제 해결을 위해 활동 참여경험은 과반수 이상이 있는 것으로 나타났다.

참여경험이 있는 지역사회 활동은 미군기지 신설반대가 가장 많았으며, 복지관 조직사업활동과 복지관 전반적인 사업활성화에 영향력을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 지역주민의 참여와 책임의식을 강화하며, 지역주민의 욕구조사를

바탕으로 각종 복지자원(주민대표, 자원봉사자, 시민운동가, 후원자, 지역복지협의체 등)을 개발하고 조직화하여 의도적, 계획적으로 지역사회문제를 예방·치료하여 모두가 더불어 잘사는 지역사회로의 발전을 촉진시켜야 한다.

즉, 지역사회 욕구 및 지역 문제해결을 위한 다양한 지역복지사업이 개발되어야 한다. 그리고 지역사회 욕구 및 지역사회 문제를 해결하기 위한 다양한 지역복지 사업이 모색되고 활성화되어야 하며, 사회문제에 대한 신속하고 즉각적인 대처가 이루어질 수 있는 조직 및 사업체계가 모색되어야 한다. 직접적인 서비스 위주의 사업을 개편하여 능동적으로 사회문제에 대처하기 위한 조직 및 사업체계가 모색되어야 한다. 또한 지역복지사업 활성화를 위한 사회복지관 평가방법이 개선되어야 한다.

지역복지사업은 연대와 참여를 바탕으로 하고 있어 지역사회 기관과의 경쟁과 갈등의 구조를 가져서는 활성화가 어렵다. 따라서 평가시 이에 대한 개선이 이루어져야 한다.

2. 교육·문화센터로서의 역할 필요

아동과 청소년들의 유해환경에 대한 예방적 대안문화 창조와 인성교육, 성인과 노인의 재사회화를 목적으로 무료나 실비로 각종 교육문화 프로그램을 사회복지서비스와 통합하여 제공함으로써 평생교육의 기반을 확충하고 문화결핍을 예방하여 지역주민의 삶의 질 향상을 도모하여야 한다.

첫째, 사회복지관의 교육·문화센터로서의 기능과 역할을 정부가 공식적인 인정하고 부정적인 사회적 인식을 개선하기 위해 사회복지관 운영 지침에 교

육·문화센터의 기능을 명문화하여야 한다.

둘째, 지역 내 교육·문화기능을 수행하고 있는 유관기관과의 차별화 될 수 있는 대안을 모색하여야 한다. 지역사회문화에 영향을 미칠 수 있는 다양한 프로그램을 적극적으로 개발하여야 하며 사회복지관이 지역사회 교육·문화센터의 거점으로서 유관기관과의 연계, 조정의 기능을 수행하여야 한다. 특히 접근성이 뛰어난 인근 동사무소나 가용 공간을 활용한 이동 교육·문화사업의 추진, out-reach 프로그램의 개발도 적극 검토할 필요가 있다.

셋째, 교육·문화사업의 정체성을 확립하기 위하여 담당자의 역할이 프로그램 목적에 맞게 재정립되어야 하고 교육·문화사업의 이용자들이 사회복지서비스의 잠정적 클라이언트로서 대상자 개발시 이들을 적극적으로 활용하여야 한다. 또한 사회복지관의 다양성, 전문성을 충분히 활용하여 다양한 merit를 개발하여야 한다.

넷째, 사회교육문화사업에 대한 사회적 인식변화를 위해 교육·문화사업의 수범사례를 적극적으로 홍보하여야 한다.

다섯째, 사회복지관 운영 지침상 이용자들이 부담하는 실비 이용료 수입에 대한 사용 제한을 완화하여 교육문화사업의 활성화와 기관 자부담 마련을 위한 정부의 최소한의 노력이 필요하다.

여섯째, 교육·문화적으로 소외되어 있는 저소득지역의 주민들이 보다 다양하고 양질의 교육·문화서비스를 누릴 수 있도록 교육·문화사업에 대한 별도의 정부지원이 필요하다.

3. 자활지원센터로서의 역할 강화

취업대상자와 비취업자에 대한 자활지원계획 수립과 지속적인 사례관리를 통하여 사회복지관의 종합적인 서비스를 바탕으로 직종별 자활교육훈련, 재취업알선, 자활공동체 조직 및 육성 등을 효과적으로 실시함으로써 빈곤의 세습방지와 지역주민의 자립·자활을 도모하는데 기여해야 한다.

첫째, 직업기능교육부분에 있어 저소득층의 접근이 용이하고 다양한 종목을 개발하여야 하며, 현재 사회복지관에서 실시하는 직업교육은 <조리><봉제><이미용> 3대 분야가 대부분이다. 복지관 소재 노동기관과 협력하여 단기기능직종에 관한 훈련을 위탁 또는 개발하여 실시할 필요성이 크다. 또한 사회복지관 단위의 직업기능교육이 취미, 교양수준에 머무르지 않도록 취업, 창업에 대한 목적의식을 분명히 하여야 한다.

둘째, 자활후견기관과 인근 사회복지관과의 인프라 구축, 공동노력이 필요하다.

사업의 중복지양, 새로운 아이템 공동개발, 판매시장 개척에 있어서 공동노력이 필요하다.

직업기능교육 또는 취업알선을 하는 경우 인근복지관과 사업이 중복이 되지 않도록 하고 새로운 영역에 대한 개발을 해야 할 것으로 보인다. 서로의 시장을 잠식할 가능성이 크기 때문이다.

한편 사업홍보를 할 때 시행주체 단위의 개별 홍보보다는 자활사업과 관련한 제 사업을 공동으로 홍보하여 참여자의 이해도를 넓혀주고, 시장개척에 대한 공동노력으로 그 효과성을 배가할 수 있을 것으로 사료된다.

셋째, 사회복지관은 조건부수급권자중 자활능력미약자에 대한 <지역봉사>를 지도하는 공식적인 조직으로서 전문적인 프로그램 개발을 실시하여야한다.

현재로선 사회복지관에서는 이들 인력을 경노무에 활용하는 차원에 머무르고 있지만 이들 참여자에 대해서 자활과 관련한 정확한 목표의식을 갖고 창의적인 프로그램을 실시할 수 있어야 한다고 본다.

수급권자 이외에도 사회복지관에 배정된 공공근로참여자들(장기적인 실업군)에게도 적극적인 개입이 필요하다.

넷째, 수급권자를 주 대상으로 하는 전문화된 프로그램 개발과 실시가 필요하다.

사회복지관중 후견기관으로 지정 받은 복지관의 경우 후견기관 지정이후 사회복지관과의 역할정립이 필요하다.

자활사업여부와 관계 없이 모든 복지관이 전문상담능력을 바탕으로 수급권자 중 자활의욕상실자, 취업 부적응자의 효과적인 대처를 꾀하는 <재활프로그램> 또는 <근로의욕고취 프로그램>을 적극적으로 시행하여야 할 것이다.

모든 사회복지관이 곧 바로 이 프로그램을 실시할 수 없는 경우 잠재력을 키우는 것이 필요하다. 사회복지관은 단주클럽이나 정신건강센터, 고용안정지원센터보다 통합적으로 접근할 수 있는 장점이 있다. 단위 사회복지관 차원에서 해결이 안되면 지역간 연대를 통해서라도 장기적으로 모든 복지관이 실시할 수 있어야 할 것이다.

반면에 자활후견기관은 <재활프로그램> <근로의욕고취프로그램>을 직접적으로 수행하기보다는 모체복지관 또는 지역 내 타 복지관에 위임하고 연계

해야 할 것이다.

한편 해당지역사회 단위의 자활사업에 관한 대 주민홍보, 공동의 지역사회 운동 부분에 있어서 후견기관과 사회복지관이 연대하게 된다면 후견기관과 사회복지관의 구분에 따른 차이와 장점을 극대화하는 계기가 될 것이다.

제 6 장 결론 및 제언

지난 10년간 우리 사회의 사회·경제적인 일련의 급격한 변화 속에서 종래에 사회복지관이 수행했던 역할과 기능들이 거센 도전에 직면하게 되었다는 점을 간과할 수 없게 되었다. 핵가족화의 급진전에 따른 가족구성의 변화와 함께 가치관의 변화로 인한 사회병리현상의 대두, 경제구조조정에 따른 요부조 계층의 증대 등은 사회복지관의 전체 구조에 대한 변화의 필요성을 촉발시키고 있다. 또한 각종 시민단체들이 직·간접으로 사회복지사업에 관여하는 상황이 전개되고 노인, 장애인 등의 복지를 담당하는 단종 복지관의 등장 등도 사회복지관을 다른 형태의 사회복지기관이나 시민단체들과 생존을 위한 무한경쟁을 해야하는 상황에 직면시키고 있다.

지역사회복지관은 종합적인 복지제공자나 재정부족 및 인력부족에 따른 자원동원 및 활용자로서의 역할관계를 형성하고 있다. 즉 사회복지관의 목표에서 “가정기능강화 및 주민상호간의 연대감을 통한 각종 지역 사회문제를 예방 치료하는 매체로서 주민의 복지 증진을 위한 종합복지센터의 역할을 수행해야 한다”고 하는 규정하고 있는 바와 같이 지역사회복지관은 지역사회문제 해결의 주체자로서의 역할을 수행 할 수 있도록 주민들을 조직화하고 지도, 조장하는 매체로서의 역할에 역점을 두어야 한다.

따라서 본 연구에서는 의정부 장암종합사회복지관의 프로그램 이용자 중심의 주민조직과 사업을 지지하고 조언하는 위원회 조직 참여자들의 참여 실태를 파악하고 조직사업 참여 이후 지역문제에 대한 접근 정도와 지역사회운동에 대한 의식과 참여 정도를 비교 분석하여 조직사업의 활성화 방안을 모색

하고 나아가 지역사회복지관 활성화 방안을 제시하고자 하였다.

분석결과를 바탕으로 활성화방안을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 여성 중심의 프로그램과 조직화 방안 마련이 필요하다.

지역사회와 가장 밀착되어 있는 이들 집단이 갖는 잠재적인 활동력과 영향력은 매우 크다. 특히 이 집단의 자녀교육에 대한 관심과 욕구를 잘 조직한다면 청소년 문제 해결에 주요 주체로 동참시킬 수 있을 것이다.

둘째, 재정의 자립과 충분한 사업예산 확보가 필요하다. 기존의 사회복지관에서 사회교육 프로그램이나 후원금 등으로 사업비 충당을 해온 것에서 탈피하여 우리 사회 속에서 정부, 기업, 지역, 개인 등 다양한 자원경로를 통해 그 대상 속에서 요구되어지는 욕구와 이슈 해결을 담보로 한 자연스런 자원 확보가 있어야 할 것이다. 그 가운데 자연적인 시민과 지역주민의 자발적 참여도 나타날 수 있다.

셋째, 시민들의 자발적 참여가 중요하다. 전국의 사회복지관들이 최근에 많은 부분 지역주민들에게 공간과 시설을 대여하고, 운영위원회를 통한 복지관 사업에 참여의 기회도 넓히고 있다. 하지만 아직도 지역주민들이 복지관 사업운영과 경영에 깊이 참여하거나 시민들에게 일정부분 권한과 책임을 주고 함께 복지관 사업을 만들어 가는 곳은 극히 드문 것으로 알고 있다.

이는 아직도 복지관의 운영체계가 위탁의 경우 대부분 법인이나 해당 복지관장의 관리아래 조직이 운영되어가고 있기 때문이다. 인사권과 예산 심의, 의결권 등이 법인과 관장의 고유권한으로 존속하고 있는 가운데에서는 시민

들의 자발적 참여에 한계가 있을 수밖에 없다. 하지만 조직의 관리와 운영의 책임이라는 점에서 일정부분 권한을 주어야 한다는 점은 인정된다.

최근에 동사무소의 기능전환에서 보는 바와 같이 정부의 관리기능은 최소화하고 주민스스로 자치하는 주민자치센터 설치의 움직임들은 시대적 요구라 할 수 있다. 이에 사회복지관도 예외가 될 수는 없다고 하겠다. 특히 대부분이 민간단체가 운영하고 있는 사회복지관의 경우는 솔선수범하여 사회복지관을 지역주민들과 같이 운영해 나가는, 시민이 자발적으로 참여하는 사회복지관으로 만들어 가야 하겠다.

넷째, 복지관의 조직사업에서 일반주민과 전문가들이 사업별 위원으로 참여하여 주민들과의 직접적인 접촉을 늘림으로 지역주민 운동의 실천가로서 주체적인 활동과 이를 통한 건강한 의식으로 발전하도록 지속적인 활동의 장을 마련한다.

다섯째, 지역문제예방(지역복지)센터로서의 역할 강화이다. 지역주민의 참여와 책임의식을 강화하며, 지역주민의 욕구조사를 바탕으로 각종 복지자원(주민대표, 자원봉사자, 시민운동가, 후원자, 지역복지협의체 등)을 개발하고 조직화하여 의도적, 계획적으로 지역사회문제를 예방·치료하여 모두가 더불어 잘사는 지역사회로의 발전을 촉진시켜야 한다.

즉, 지역사회 욕구 및 지역 문제해결을 위한 다양한 지역복지사업이 개발되어야 한다. 그리고 지역사회 욕구 및 지역사회 문제를 해결하기 위한 다양한 지역복지 사업이 모색되고 활성화되어야 하며, 사회문제에 대한 신속하고 즉각적인 대처가 이루어질 수 있는 조직 및 사업체계가 모색되어야 한다. 직접적인 서비스 위주의 사업을 개편하여 능동적으로 사회문제에 대처하기 위한 조직 및 사업체계가 모색되어야 한다. 또한 지역복지사업 활성화를 위한

사회복지관 평가방법이 개선되어야 한다.

지역복지사업은 연대와 참여를 바탕으로 하고 있어 지역사회 기관과의 경쟁과 갈등의 구조를 가져서는 활성화가 어렵다. 따라서 평가시 이에 대한 개선이 이루어져야 한다.

여섯째, 한국형 지역복지 및 조직에 관한 실천방법론 교육 및 모델 개발이다. 지역복지사업은 연대와 참여를 바탕으로 하고 있어 지역사회 기관과의 경쟁과 갈등의 구조를 가져서는 활성화가 어렵다. 또한 지역복지 사업은 거시적인 전문적인 임상방법론의 실천을 필요로 하는데, 평가시 미시적인 방법론보다 전문성의 인정을 덜 받고 있으며, 주로 수량적 평가에 의존하고 있어 질적인 활성화를 이루는데 장애요인이 되고 있다. 따라서 평가시 이에 대한 개선이 이루어져야 하며, 한국형 지역복지 및 조직에 관한 실천방법론 교육 및 모델이 개발되어야 한다.

지역사회 및 조직에 대한 지식과 기술은 지역사회를 거점으로 하고 있는 사회복지사에게 있어 매우 중요한 실천무기라 할 수 있다. 그러므로 지역복지를 실천하기 위한 보다 실제적이고 구체적인 지역사회조직에 관한 실천방법론의 교육과 한국적 실정에 맞는 모델개발이 이루어 져야 한다.

일곱째, 지역특성과 주민들의 관심 및 욕구에 기초한 적극적인 프로그램 개발이 필요하다. 지역사회에서 주민들의 조직화에 기초한 세력화가 갖는 영향력은 매우 크다. 따라서 지역의 제반 복지적 욕구를 해결하고 조정하는 데 있어 지역주민들의 참여와 협조에 기초한 지역사회 내 영향력의 확대는 중요한 과제가 아닐 수 없다. 그런데 사회복지 영역에서 지역사회 조직사업의 중심 주체로서의 역할이 요구되는 사회복지관의 지역 내 영향력은 아직

미흡하다. 프로그램이 단조롭고, 특히 지역사회 문제해결 프로그램이 많이 부족한 상황이며, 따라서 지역주민들의 참여도 매우 제한적인 수준에서 머물고 있다.

지역주민의 보다 적극적인 참여를 위해서는 그들의 관심과 욕구에 기초한 참여동기의 개발과 강화에 필요한 다양한 접근방법과 프로그램이 요구된다.

여덟째, 교육·문화센터로서의 역할 필요하다. 아동과 청소년들의 유해환경에 대한 예방적 대안문화 창조와 인성교육, 성인과 노인의 재사회화를 목적으로 무료나 실비로 각종 교육문화 프로그램을 사회복지서비스와 통합하여 제공함으로써 평생교육의 기반을 확충하고 문화결핍을 예방하여 지역주민의 삶의 질 향상을 도모한다.

아홉째, 자활지원센터로서의 역할 강화 취업대상자와 비취업자에 대한 자활지원계획 수립과 지속적인 사례관리를 통하여 사회복지관의 종합적인 서비스를 바탕으로 직종별 자활교육훈련, 재취업알선, 자활공동체 조직 및 육성 등을 효과적으로 실시함으로써 빈곤의 세습방지와 지역주민의 자립·자활을 도모하는데 기여해야 한다.

열째, 최근에 새롭게 그 중요성이 부각되고 있는 주민 인터넷(지역 정보망)을 활용한 주민참여는 주민들의 의견이나 욕구를 수렴·파악하고 개발사업에 관련된 각종 정보를 제공·공유할 수 있도록 되어야 한다. 인터넷(지역정보망)을 통한 주민참여는 이에 대한 이해와 홍보가 이루어지고 주민을 대상으로 한 인터넷의 사용 및 활용법과 그 참여방법에 대한 주민교육이 실시되어야 한다. 또한 주민참여에 인터넷(지역정보망)을 활용하기 위해서는 이에 관련된 법적·제도적 장치가 마련되어야 한다.

참고문헌

1. 국내문헌

단행본

김남선, 『지역사회개발학개론』, 서울: 형설출판사, 1992.

김원, 『도시행정론』, 서울: 박영사, 1981.

이규환, 『도시개발과 주민참여』, 도시문제, 1980.

정세욱, 『지방행정론』, 법문사, 1984.

정하성 외 6인, 『지역사회개발론』, 서울: 백산출판사, 1995.

지양진, 『저소득층 지역사회접근론』, 중앙대학교 출판부, 1997.

최상호.정지웅, 『지역사회개발론』, 서울: 교육연구사, 1987.

최일섭.류진석, 『지역사회복지론』 서울대학교,출판부1997, p330

논문 및 정간물

권기수, "지역개발행정을 위한 주민참여," 「지역사회개발논총 제10집」, 대구:

대 구대 새마을지역사회개발연구소, 1988.

김연수, "지역사회복지관에서의 주민참여 방안에 관한 연구", 숭실대학교 대학원, 1998.

김종해, "도시지역 지역사회행동의 주민참여요인에 대한 연구", 서울대학교 박사학위논문, 1994.

- 노진영, “사회복지관에서의 주민참여에 관한 연구”, 계명대학교 석사학위논문, 1999, p.14.
- 류기형, “지역주민과 지역사회복지와의 관계” 『제3 사회안전망과 지역사회복지』 한국사회복지관협회 1999.
- 문병집 외, “대구시 새마을운동의 활성화를 위한 주민참여 촉진방향에 관한 연구”, 「새마을운동학술논문집 제10집」, 서울: 전국대학 새마을연구소 연합회, 1985.
- 박상도.우룡, “지방자치시대의 지역사회개발 전개방향,” 「사회과학연구 제1권」, 논산: 건양대학교 출판부, 1998.
- 박상신, 「한국사회복지관백서」 한국사회복지관협회, 1999.
- 박정호, “주민참여의 실태와 활성화 방안에 관한 연구”, 동국대학교 석사학위논문, 1995.
- 보건복지부, 「사회복지관 인력 및 프로그램 전문성 강화 방안」, 2002.
- 보건복지부, 「사회복지관 설치·운영규정」, 1995.
- 송두범.김남선, “농촌지역사회개발을 위한 효율적인 주민참여모형에 관한 연구,” 「사회문화연구 제10집」, 대구: 대구대학교 사회과학연구소, 1991.
- 신창우, “지방행정에 있어서 행정목표와 계획(하),” 「지방행정11」, 서울: 지방행정, 1984.
- 오정수, “한·영 지역복지행정의 비교사례연구”, 한국사회복지학 31호, 한국사회복지학회, 1997.
- 정득진, “농촌 지역사회개발에 있어서의 주민참여요인,” 서울대학교 대학원

석사학위 논문, 1984.

최외출. 최영출, "소단위 지역개발에의 주민참여효율화 방안," 「지역사회개발
논총 제10집」, 대구: 대구대 새마을지역사회개발연구소, 1988.

한국사회복지관협회, 「사회복지관 인력 및 프로그램전문성 강화방안」,
2001.

한국사회복지학연구회, 사회와 복지연구회, "한국사회의 민주적 개혁과 사회
복지의 실천적 대응", 「한국사회의 민주적 변혁과 정책적 대안」,
학술단체협의회, 제5회 연합심포지움, 역사비평사. 1992.

홍기용, "지역개발사업과 주민참여," 「지역사회개발연구 제7집」, 서울: 한국
지역사회개발협회, 1982.

2. 외국문헌

Arunashree. P. Rao, Community Participation : Theoretical Issues and
Operational Cuilines, UNICEF, NEW YORK, 1981.

Carl W. Stenberg, "Citizen and Administrative State: From Participation to
Power," PAR, Vol. 32(1972).

James V. Cunningham, "Citizen Participation in Public Affairs," PAR. Vol
32(1972).

Moon, Seung Gyu, Selz C. Mays and Glenn C. Mcann, "Local
Participation in Rural Development Planning in Korea: its
Functions and Dysfunctions," 「The Korean Journal of Sociology

4」, 1969.

Rogers, E. M. and L. Svenning, 「Modernization among Peasants: The Impact of Communication」, New York: Holt, Rinehart and Winston Inc., 1969.

Sidney Dillick "The Functions of Neighborhood Organization," in Ernest B. Harper and Arthur Dunham(eds), Community Organization in Action: Basic Literature and Critical Comments(New York: Association Press, 1959)

Sindeay Verba, 「Democratic Participation」, The Annals of the American Academy of Political and Social Science, Sept. 1967.

Spicer, E. H. ed., 「Human Problems in Technological change」, New York: Russel Sage Foundation, 1974.

Whyte, W. F. and L. K. Williams, 「Toward an Intergrated Theory of Development: Economic and NonEconomic Variables in Rural Development」, New York: Cornell University, 1971.

William S. Stewart, Jr., 「Citizen Participation in Public Administration」, Alabama: Birmingham Publishing Co., 1976.

<http://www.community.co.kr>,

설문지

안녕하십니까?

지역사회복지관의 조직사업 활성화 방안을 주제로 연구를 실시하는 한성대학교 행정대학원 사회복지학과 이상순입니다.

본인은 장암종합사회복지관의 자체 조직 활동과 위원회 활동에 참여하시는 분을 대상으로 설문조사를 실시하여 얻어진 연구결과를 통해 복지관 프로그램 참여자들의 조직사업 활성화 방안 및 복지관 사업 활성화 방안을 모색하고자 합니다.

귀하의 성실하고 솔직한 답변은 복지관 사업 발전에 초석이 되며 조사된 내용은 연구 자료로만 사용될 것을 약속드립니다.

다시 한번 귀하의 솔직한 답변을 부탁드립니다. 참여하여 주신 귀하께 진심으로 감사합니다.

2002년 4월

한성대학교 행정대학원 사회복지학과

연구자 : 이 상 순

지도교수 : 황 진 수

1. 귀하의 일반적인 상황에 관한 질문입니다.
V 표시 하거나 기입하여 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 연령은? ____
2. 귀하의 성별은?
__1) 남 __2) 여
3. 귀하의 결혼상태는?
__1) 미혼 __2) 기혼 __3) 사별 __4) 이혼 __5) 기타
4. 귀하의 학력은?
__1) 무학 __2) 초등학교 졸 __3) 중학교졸
__4) 고등학교졸 __5) 초대졸(재학포함) __6) 대졸 __7) 대학원졸
5. 귀댁의 가족 구성원은?
__1) 부부 __2) 부모+자녀 __3) 조부모+ 부모+자녀
__4) 편부/편모자녀 __5) 기타()
6. 귀하의 직업은?
__1) 무직 __2) 주부 __3) 사무직 __4) 학생 __5) 교사 __6) 공무원
__7) 자영업 __8) 전문직 __9) 생산.기능직 __10) 노무직 __11) 기타()
7. 귀하의 종교는?
__1) 기독교 __2) 불교 __3) 천주교 __4) 무교 __5) 기타
8. 귀하의 수입 정도는?
__1) 50만원 이하 __2) 50-100만원 이하 __3) 100-150만원 이하
__4) 150만원-200만원 이하 __5) 200만원-250만원 __6) 250만원 이상
9. 귀하의 거주 지역은?
__1) 장암동 __2) 신곡동. 호원동. 의정부3동 __3) 기타 동 __4) 타 시,군

2. 귀하의 복지관의 이해도에 관한 질문입니다.
 V 표시하거나 기입하여 주시기 바랍니다.

10. 귀하가 이용하고 계시는 복지관의 운영단체를 알고 계십니까?
 __1) 예 __2) 아니오
11. 귀하는 복지관의 관장을 알고 계십니까?
 __1) 예 __2) 아니오
12. 귀하는 사회복지관이 어떤 일을 하는 곳이라고 생각하십니까?
 __1) 어려운 사람을 경제적으로 도와주는 곳
 __2) 수급자들의 자립, 자활 프로그램을 하는 곳
 __3) 교육과 상담을 주로하는 곳
 __4) 주민욕구를 수렴하여 지역사회복지를 실현하는 곳
 __5) 기타 ()
13. 귀하는 복지관의 예산이 다음 중 어떤 형태로 운영된다고 생각하십니까?
 __1) 100% 정부지원 __2) 정부지원과 복지관 자체 수익금
 __3) 교육비와 재단지원금 __4) 잘모름
14. 귀하는 장암복지관의 2002년 사업 방향에 대해 알고 계십니까?
 __1) 안다 __2) 모른다.
15. 귀하는 복지관에서 주최하는 사업에 대한 설명을 들은 적이 있으십니까?
 __1) 예 __2) 아니오
16. 귀하는 복지관에서 주최하는 사업에 대해 관심을 갖고 계십니까?
 __1) 예 __2) 아니오

3. 귀하의 이용 프로그램에 관한 질문입니다
 V 표시하거나 기입하여 주시기 바랍니다.

17. 복지관을 이용하게 된 경로는 ?

- __1) 복지관 홍보물을 통해 __2) 자발적 의사로 __3) 이웃,친구의권유
 __4) 홈페이지 통해 __5) 종교단체를 통해 __6) 직원 권유에 의해
 __7) 지역기관의 소개로 __8) 기타

18. 복지관을 이용하신 기간은 ?

- __1) 1년 미만 __2) 1년 이상 - 2년 미만 __3) 2년이상 - 4년미만
 __4) 4년이상 - 6년미만 __5) 6년 이상

19. 귀하가 참여하고 있는 프로그램의 수는 ?

- __1) 1개 __2) 2개 __3) 3개 __4) 4개 이상

20. 귀하가 참여하시는 프로그램의 계획단계에 참여하신 경험이 있으십니까?

- __1) 예 (20-1) __2) 아니오

20-1. 있으시다면 어떤 방법으로 참여 하셨습니까?

- __1) 설문조사 __2) 강사, 직원과 개별면담 __3) 참여자회의
 __4)위원회모임 __5) 기타()

21. 귀하가 참여하시는 프로그램에 참여자들의 욕구가 적절하게 반영되었다고 생각하십니까?

- __1) 매우그렇다 __2) 그렇다 __3) 보통이다.
 __4) 약간 그렇지 않다 __5) 그렇지 않다.

22. 귀하가 참여하시는 프로그램 운영에 대해 만족하십니까?

- __1) 매우그렇다 __2) 그렇다 __3) 보통이다.
 __4) 약간 그렇지 않다 __5) 그렇지 않다.

23. 만족하다면 만족의 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

- __1) 프로그램의 질 __2) 강사의 수준 __3) 복지관 시설
 __4) 저렴한 교육비 __5) 다양한 프로그램 제공 __6) 참여자들간의 친목

24. 불만족하다면 불만족 요인은 무엇입니까?

- __1) 프로그램의 질 __2) 강사의 수준 __3) 교육비에 대한 부담
 __4) 복지관 시설 __5) 참여자에 대한 관리소홀 __6)직원들의 서비스 결여

25. 귀하는 복지관에서 운영하는 프로그램을 타인에게 참여를 권유한 적이 있으십니까?

__1) 예 __2) 아니오

4. 조직사업 참여와 활성화 방안에 관한 질문입니다.
V 표시하거나 기입하여 주시기 바랍니다.

26. 귀하는 복지관의 조직사업(복지관 프로그램 참여자들의 모임으로 목적, 임원, 회칙이 구성된 자체조직 또는 위원회)에 참여하십니까?

__1) 예(26-1) __2) 아니오

26-1. 참여하시면 해당하는 조직에 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

__1) 노인복지위원회 __2) 재가복지위원회 __3) 지역복지위원회
__4) 자문위원회 __5) 목련회 __6) 장암풍물패 __7) 한마음회
__8) 영어동아리회 __9) 자원봉사회 __10) 바다학부모회 __11) 기타

27. 귀하가 복지관 조직사업에 참여한 동기는 무엇입니까 ?

__1) 직원의 권유 __2) 이웃을 돕고 후원하려고
__3) 참여 프로그램의 질적 향상을 위해 __4) 자기성장과 발전을 위해
__5) 지역사회 발전을 위해 __6) 기타 ()
__7) 지속적인 활동 일감을 연계하기 위해

28. 귀하는 복지관의 조직사업 참여자의 역할은 무엇이라고 생각하십니까?

__1) 복지관의 사업 운영에 대한 계획, 평가 단계의 조언자
__2) 주위 어려운 사람을 발굴하고 주민의 의견을 전달하는 전달자
__3) 복지관 사업을 후원하고 홍보하는 후원자
__4) 복지관 사업 및 지역문제 해결에 대한 주체자
__5) 기타

29. 귀하는 조직사업 운영에 참여자와 복지관이 어떠한 관계로 이루어져야 한다고 생각하십니까?

__1) 일방적으로 복지관 운영 주체가 끌여가고 참여자가 협조하는 관계
__2) 참여자가 스스로 끌여가고 복지관이 지지하는 관계
__3) 상호조정하고 협의하는 관계
__4) 아무래도 상관없다.

- __5) 기타
30. 귀하는 조직활동을 통해 기대 되어지는 것이 있다면 무엇입니까?
- __1) 복지사업에 대한 이해 __2) 지역문제에 대한 관심
__3) 이용 프로그램 적극참여 __4) 여가 시간의 활용
__5) 참여를 통한 주체성확립 __6) 기타
31. 귀하는 귀하가 참여하는 조직의 활성화를 위해서 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?
- __1) 참여자교육 __2) 정기적인 자체회의 __3) 다양한 프로그램 제공
__4) 지속적인 사회참여 기회 제공 __5) 복지관과의 정보교류
__6)기타
32. 귀하는 복지관 조직사업의 활성화가 지역사회 문제를 변화시키고, 보다 살기 좋은 지역사회를 만들 수 있다고 생각하십니까?
- __1) 예 __2) 아니요 __3) 잘 모름
33. 귀하는 귀하가 살고 있는 지역의 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?
- __1) 빈곤 __2) 환경 __3) 시민의 의식수준 __4) 교육
__5) 교통 __6) 행정 __7) 인적자원의 부족 __8) 기타()
34. 귀하는 복지관 조직사업 참여자로서 지역사회 문제 해결을 위한 활동에 참여하신 경험이 있으십니까?
- __1) 예(34-1) __2) 아니요
- 34-1) 참여경험이 있다면 있으신 곳에 모두 선택하여 주시기 바랍니다.
- __1) 복지관 정책회의 __2) 장암마을축제 __3) 미군기지 신설반대
__4) 공명선거 운동 __5) 지역문제 포럼 __6)주민간담회
__7) 신곡 지하도 모니터 __8) 도시환경 문제 __9) 자원봉사
__10) 기타
35. 복지관의 조직사업 활동이 복지관 전반적인 사업 활성화에 영향을 미친다고 생각하십니까?
- __1) 예 __2) 아니요 __3) 잘 모름
36. 귀하가 참여하고 있는 복지관 조직 활동에 대해 만족하십니까?
- __1) 매우 그렇다 __2) 그렇다 __3) 보통이다
__4) 약간 그렇지 않다 __5)그렇지 않다.

37. 조직 활동 만족도에 대한 구체적인 질문입니다.
해당하는 곳에 V 표시하여 주십시오.

		매우만족					매우불만족				
37-1	참여자들의 결속력	__1	__2	__3	__4	__5					
37-2	모임횟수	__1	__2	__3	__4	__5					
37-3	복지관의 지원	__1	__2	__3	__4	__5					
37-4	관련직원의 지지	__1	__2	__3	__4	__5					
37-5	의사반영의 정도	__1	__2	__3	__4	__5					

*** 설문에 응해주셔서 감사합니다.

<별표1> 사회복지관 사업내용

사업분야	단위사업명	사업내용
1. 가족기능강화사업	1) 가족문제상담 및 가족치료	○ 가족에 대한 지역사회내 일차적 상담서비스 기관으로서 가족원의 심리·사회적, 신체적, 정신적 건강과 가족기능을 건강하게 유지시키고 예방하기 위한 전문상담 및 교육 · 가족문제상담 서비스(가정, 아동, 청소년, 노인, 장애인, 법률문제, 가정생활 문제, 부부관계 등) · 아동, 청소년 일탈행동 예방상담 및 집단지도 · 가족교육, 가족치료 · 가족원 건강관리 능력향상 서비스 · 가정폭력 및 성폭력상담 · 보건의료 서비스(건강상담, 치료서비스제공, 지역의료기관의뢰)
	2) 요보호가족원보호 및 양육지원 등 가족보호	○ 요보호 가족원의 보호와 양육으로 인한 가족내의 어려움을 완화하고 요보호 가족원이 가족내에서 돌보아질 수 있도록 지원하기 위한 제 서비스 제공 · 방과후 아동보호 및 보육서비스 · 탁아, 탁노 등 주간보호서비스 · 무료급식 및 도시락, 밀반찬 배달 서비스 · 물리치료실
	3) 가족관계증진 및 가족원 사회화 교육 등 가족개발	○ 가족원간 유대강화와 성장발달을 통해 가족주기과정상의 발달과업을 성공적으로 이루어 나갈 수 있도록 지원하기 위한 상담과 교육서비스제공의 기능 · 가정관리 및 유지, 자녀양육에 대한 부모교육 · 아동·청소년 공부방 및 독서지도, 도서관 운영 · 가족관계증진 프로그램(부모교육, 부모집단상담 등) · 시민교육, 사회복지교육, 성교육 등 사회교육, 대인관계훈련프로그램 · 노인대학 등 노인여가 및 사회교육 · 청소년 자원봉사교육
	4) 경제적 결핍지원 및 자립지원	○ 가정유지발전의 기본적 요건인 경제적 자립이 유지되도록 돕기 위한 직·간접 경제적 서비스제공 · 저소득 가정 의료비, 교육비, 일시적 생활비 지원 또는 용자서비스 · 후원 결연 및 현금품 제공지원서비스 · 프로그램비 감면 서비스 · 고령자취업은행 및 노인부업실, 장애인 자립작업장 · 취업·부업안내센터
	5) 위기가족지원 및 해체예방사업	○ 지역사회내의 일차적 가족보호기관으로서 위기에 직면한 가족에 대해 응급지원서비스를 제공하고, 가족내 문제로 인해 해체되었거나 해체 위험에 직면한 가족에 대한 전문적 사회사업 서비스 제공 · 위기가정상담 및 응급구호 서비스 · 해체가정 단기보호 및 쉼터제공 서비스 · 아동학대 및 가정폭력, 비행청소년 가족상담 및 가족치료서비스 · 실직자 쉼터제공 서비스 · 치매노인 가족지원 서비스 · 알콜중독자 및 가족지원 서비스 · 지역사회내 정신장애인 서비스(개별, 집단상담, 사회화훈련프로그램) · 문제가정대상(아동학대, 가정폭력, 비행청소년) 부모교육, 부모역할훈련 · 특수아동 조기교육서비스 · 불우노인 결연서비스 · 장애인 가정지원서비스

사업분야	단위사업명	사업내용
	6) 이탈가족원 복귀 및 사후지원	○ 이탈가족원이 가족과 지역사회내에 재적용하고 재통합 되게 하기 위한 전문 사회사업 서비스제공 · 학교사회사업 서비스(학교와의 연대) · 귀가조치 이탈 청소년 follow-up 상담 및 가족통합지원서비스(청소년쉼터와의 연계) · 가정폭력 피해여성 귀가지원 및 재발방지 서비스(여성쉼터와의 연대) · 퇴원한 만성정신질환자 사회재적용 훈련서비스(병원과의 연대)
	7) 가족지원원을 위한 타 전문직 의뢰 및 협력사업	○ 특수문제를 가진 가족원과 가족에 대한 지역사회내 타전문기관과의 협력과 의뢰를 통해 서비스를 연계, 통합지원 · 특수육구 사정 및 intake 상담 서비스 · 특수육구 대상자 관련기관 의뢰, 이송서비스 · 관련기관 정보제공 서비스 · 지역사회내 타 전문기관과의 팀웍형성과 팀 서비스
2. 지역 사회 보호 사업	1) 가사서비스	○ 가사수행의 어려움이 있는 대상자에게 청소, 세탁, 장보기, 취사 등 가사와 관련한 제반 서비스를 지원함.
	2) 정서서비스	○ 정서적 안정과 사회적 관계 형성을 위해 말벗, 문안전화, 상담, 여가 등 정서적 서비스를 지원함.
	3) 결연서비스	○ 생활비, 용돈, 학비 지원 등 재정적 지원 ○ 생활용품, 학용품 등 물품 지원 ○ 의형제, 의부모 관계 맺어주기
	4) 간병서비스	○ 장기질환자 또는 긴급환자에게 병간호, 체력단련, 산책, 병원동행, 약품구입 등 질병과 관련된 일상생활 지원
	5) 의료서비스	○ 통원 또는 방문진료를 통해 질병치료, 관리, 예방 ○ 의료기관 연계 및 질병정보제공
	6) 차량이동 및 선의봉사 서비스	○ 거동불편 대상자에게 이동시 차량을 지원하고 목욕, 이·미용, 심부름 등 일상생활을 지원함.
	7) 급식서비스	○ 구조적, 기능적 결식 대상자들에게 급식소를 운영하거나 식사배달, 밑반찬 배달을 통하여 식사를 제공함.
	8) 위탁보호 서비스	○ 일시적으로 가정의 보호가 필요한 아동·청소년을 보호할 수 있는 대리가정을 발굴하여 일시적으로 보호함.
	9) 주간보호 서비스	○ 낮동안 보호가 필요한 아동, 노인, 장애인들을 보호하고 그에 따른 제반 서비스를 제공하는 주간보호서비스(노인·장애인 주간보호소, 치매노인센터, 방과후공부방 등)
	10) 단기보호 서비스	○ 일정기간 보호가 필요한 노인, 장애인, 아동·청소년을 일정기간 동안 보호하고 그에 따른 제반 서비스를 제공하는 시설보호서비스(희망의집, 노인의집, 그룹홈, 아동·청소년쉼터 등)
	11) 자원개발 사업	○ 요보호대상자 욕구에 맞는 서비스를 제공하기 위해 인적·물적 자원을 개발함

사업분야	단위사업명	사업내용
3. 지역 사회 조직 사업	1) 지역자원개발 (자원봉사자 및 후원자 개발 관 리 등)	○ 복지사업에 필요한 지역사회내의 자원을 개발하기 위한 사업으로서 자원봉사자 및 후원자 개발, 후드뱅크, 복지카드 사업 등을 통하여 취약계층에게 필요한 자원을 공급함
	2) 주민자치조직 및 협의체 구성	○ 지역주민이 스스로 조직한 조직체를 통해서 지역사회 문제를 논의하고 지역사회 자원을 동원하거나 타 기관과 협력하여 효과적으로 문제해결을 도모 할 수 있는 지 역복지협의회, 주민자경단, 주민추진체 등의 주민조직체 형성과 운영에 관한 사업을 추진함
	3) 주민의식 교육	○ 지역사회 주민들에게 상호간의 협동의식과 건전한 시민정신을 함양할 수 있도록 시민대학, 주민 지도자 교육 등 각종 주민 의식 교육과 관련된 활동을 실시함
	4) 지역사회 조사	○ 지역특성과 주민의 복지욕구에 적합한 프로그램을 개발, 운영하기 위하여 주민의 생활실태와 사회복지에 관한 욕구를 파악하기 위한 조사를 실시함
	5) 주민문화 행사	○ 지역주민들의 화합과 친목도모를 위하여 각종 문화행사(경로위안잔치, 주민노래자 랑, 마을잔치 등)를 실시하여 지역주민의 연대감 형성에 기여함
	6) 주민편의 시설제공	○ 지역주민의 상호간 협동의식 고취와 다양한 문화행사를 위하여 관혼상제, 회의, 교육, 여가선용 등을 위한 각종시설을 무료 또는 실비로 대여하여 줌
	7) 주민민원방 운영	○ 불리한 처우를 받거나 상대적으로 혜택이 주어지지 않은 사회(취약)계층을 위하여 이들의 어려움을 대변하고 함께 문제개선을 도모함
	8) 주민의복지 정보방운영	○ 지역주민에게 필요한 각종 신속한 복지정보를 제공함으로써 복지접근성을 향상시 켜 주민의 삶의 질을 향상시킴
4. 교육 · 문화 사업	1) 아동·청소년 기능교육사업	○ 아동·청소년들의 정서함양과 잠재력 개발을 위해 컴퓨터, 피아노, 미술, 태권도, 서예 등 예·체능 교육을 실시함.
	2) 학습지도 사업	○ 아동·청소년들에게 전과목, 영어, 수학, 과학 등 학습동기를 강화와 학습능력 향 상을 위해 학습관련 교육을 실시함.
	3) 성인기능 교육사업	○ 주민들을 대상으로 요리, 이·미용, 옷수선, 포장, 제과제빵, 등 직업 또는 부업관 련 기능교육을 통해 경제활동을 지원함.
	4) 취미·여가 지도	○ 메이크업, 꽃꽂이, 에어로빅, 노래교실 등의 성인취미교육과 아동·청소년 또래 집단 동아리, 노인 취미교실, 경노당 순회 여가지도사업 등 지역주민들의 건전한 여 가선용과 자아실현의 기회를 제공한다.
	5) 부모교육	○ 자녀들이 올바르게 성장할 수 있도록 부모자녀 대화법, 자녀 성교육, 부모역할훈련 등의 자녀성장과 관련된 제반 교육을 실시함.
	6) 주민사회 교육	○ 컴퓨터, 한글, 영어, 일어교육 등 사회교육프로그램과 자원봉사 교육, 환경교육, 법률 교양강좌 등 주민교육을 통해 지역주민들의 공동체 의식과 삶의 질이 향상되도 록 함.
	7) 보건교육	○ 성인병 예방교육, 치매예방교육, 질병관리 교육, 지역사회 환경교육 등 질병예방 과 건강한 지역사회를 조성함.
	8) 교육 및 문화행사	○ 지역사회 문화환경 조성과 삶의 질 향상을 도모하기 위해 청소 년 카페 운영, 영화상영, 캠프, 절기 기념행사, 연극, 댄스 페스티벌, 음악회 등 각종 문화사업을 실시함.

ABSTRACT

A Study on Activation of the Organized Programs of the Community Social Welfare Centers – Focused on People's Participation –

Lee, Sang Soon

Major in Social Welfare

Dept., of Welfare Administration

The Graduate School of Public Administration

Hansung University

Since the community social welfare centers play a role of general welfare service provider despite their poor financial conditions and lack of the human resources, they are obliged to organize, guide and encourage people to a maximum degree.

With such a conception in mind, this study was aimed at comparatively analyzing people's participations in the community social welfare centers' organized programs and thereby, suggesting the ways to activate the programs. To this end, Jangam General Social Welfare Center was sampled to review its organization committee members' participation in its programs and thereupon, survey people's accessibility to the organized programs.

Based on the results of the analysis, the following measures to activate the organized programs can be suggested as follows;

First, it is necessary to organize the programs targeting women.

Second, it is essential to be self-reliant financially, securing a sufficient budget.

Third, people's voluntary participation is important.

Fourth, the role of the welfare centers as community problem-solving (community welfare) center should be reinforced.

Fifth, it is deemed necessary to develop an education model to put into practice organized and localized welfare programs. Since the community welfare programs require solidarity and participation, they should not conflict or compete with other community organizations. Hence, such requirements should be taken into due consideration, when a localized community welfare program is organized based on the education model.

Sixth, it is deemed essential to develop a program meeting people's interests and needs.

Seventh, the community welfare centers should play a role as education and culture center. To be specific, they are requested to create an alternative culture against the harmful environment for children and juveniles, operate a personality cultivation program, rehabilitate adults and elderly people. To this end, it is desirable to integrate various education and culture programs with the social welfare services to establish a

ground for life-long education and thereby, help improve people's life quality.

Eighth, the community welfare centers are urged to reinstate their role as rehabilitation support center, design and manage a rehabilitation program for jobless people. Namely, they should provide for a general welfare services covering rehabilitation education and training, agency of employment, organization of a rehabilitation community, in order to support the poor class and help people to be self-reliant.

Ninth, the community Internet (community information network) which becomes more and more important needs to be used to poll people's opinions or needs and share various information regarding community development among people.