

석사학위 논문

지역사회 네트워크가 사회적경제  
조직의 경제적 성과에 미치는 영향

2024년

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

조 명 희



석사학위논문  
지도교수 정진택

지역사회 네트워크가 사회적경제  
조직의 경제적 성과에 미치는 영향

The Effect of Community Network on the Economic  
Performance of Social Economy Organizations

2023년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

조 명 희

석사학위논문  
지도교수 정진택

지역사회 네트워크가 사회적경제  
조직의 경제적 성과에 미치는 영향

The Effect of Community Network on the Economic  
Performance of Social Economy Organizations

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로 제출함

2023년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

조 명 희

조명희의 컨설팅학 석사학위 논문을 인준함

2023년 12월 일

심사위원장 주형근 (인)

심사위원 이형용 (인)

심사위원 정진택 (인)

# 국 문 초 록

## 지역사회 네트워크가 사회적경제 조직의 경제적 성과에 미치는 영향

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원  
지식서비스 & 컨설팅학과  
매니지먼트컨설팅전공  
조 명 희

사회적경제는 사회적 가치를 추구하면서 경제적 성과를 통하여 지속가능성을 확보해야하는 어려운 숙제를 가지고 있다. 일반 기업들은 경제적 성과를 통하여 기업의 발전을 도모하면 되지만, 사회적경제기업들은 사회공헌 활동도 같이해야하는 만큼 재정적인 어려움도 크다고 생각된다.

우리나라는 2007년 「사회적기업 육성법」 제정 이후 매 5년마다 ‘사회적기업 기본계획’을 발표하고 있는데, 지난 9월에 발표된 ‘제4차 기본계획’에 따르면 사회적기업의 창의·혁신성을 회복하고 지속가능성을 제고하기 위해 ‘육성’에서 ‘자생’으로 지원정책 패러다임을 전면 전환하겠다고 하였다.

4차에 걸쳐 발표된 정부의 사회적기업 육성 기본계획의 패러다임은 ‘사회적기업의 자생력 확보와 사회적경제의 생태계 조성’으로 무게중심을 옮겨가고 있다. 이런 흐름은 2013년에 발표된 제2차 기본계획에서부터 보여지고 있는데 정부는 제2차 기본계획에서 ‘사회적기업의 자생력 강화, 사회적기업의 네트워크 구축, 지역 내 민간 부문과의 파트너십 강화’를 추진과제로 발표하였

으며, 제3차, 제4차 기본계획에서도 ‘사회적경제기업의 자생력 확보와 사회적 경제 생태계 조성’을 강조하는 분위기는 더 고조되고 있는 추세이다.

따라서 본 연구에서는 사회적경제조직의 경제적 성과에 초점을 두고 지역 사회 네트워크가 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미치고 있는지를 살펴보았으며, 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 지역 협력 거버넌스가 매개 역할을 하는지도 살펴보았다.

본 연구에서 사용한 자료는 ‘2020년 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사’ 자료로서, 한국사회적기업진흥원에서 2020. 9.~2020. 12.까지 전국 77개 기초자치단체의 사회적경제조직 5,030개소를 대상으로 조사를 진행하였다. 본 연구에서는 설문자료 분석과 선행연구를 검토하고 가설 검증을 실시하였으며, 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 지역사회 네트워크가 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미칠 것이라는 가설에 대하여 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 본 연구는 기존의 다른 연구들과 다르게 지역사회 네트워크와 밀접한 관련을 가지고 있는 ‘자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계’ 4개의 하위변수가 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미치고 있는지를 살펴보았다.

분석 결과 자치단체 연계, 시민단체 연계, 민간기업 연계는 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 다만, 공공기업의 연계는 유의하지 않음을 알 수 있었다. 이는 사회경제조직들이 지역의 공공기업과는 네트워크가 활발하지 않으며 따라서 경제적 성과에도 영향을 미치지 못하는 것으로 판단해 볼 수 있다.

둘째, 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 협력 거버넌스가 매개 역할을 할 것이라는 가설에 대하여 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역협력 거버넌스는 ‘사회적경제조직, 시민사회섹터, 행정기관의 지역 발전을 위한 지속적인 협력(조직.시민.행정기관)’이라는 항목과 ‘행정기관의 지역발전을 위한 중요 역할(행정기관)’이라는 항목으로 구분해서 분석을 실시하였으며, 조직.시민.행정기관의 매개효과는 유의한 정(+)의 영향을

미치는 것으로 나타났으나 행정기관은 매개효과에 유의한 영향을 미치지 못하고 있음을 알 수 있었다. 이는 사회적경제조직이 지역 내 사회적경제조직과 시민사회섹터, 행정기관과 함께 지역발전을 위해 협력할 때 조직의 경제적 성과도 좀 더 높아진다고 볼 수 있을 것이다.

위와 같은 본 연구의 실증 분석 결과 사회적경제조직은 지속적으로 지역 사회 네트워크 활동을 넓혀감으로써 사회적 가치 실현 및 확산과 더불어 경제적 성과를 함께 얻을 수 있는 기회가 될 것이라 판단된다. 또한, 사회적경제조직, 시민사회섹터, 행정기관과의 지역 발전을 위한 지속적인 협력 거버넌스를 적극 활용함으로써 경제적 성과를 높일 수 있는 기회가 될 수 있을 것이다.

본 연구의 시사점으로는 지역사회 네트워크 유형 중 ‘공공기업 연계’는 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의미한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다는데, 이는 정부가 사회적경제 활성화를 위해 추진하고있는 ‘사회적경제기업 제품 공공구매’ 정책이 공공기업에서는 잘 이루어지지않고 있는 것으로 판단해 볼 수 있다.

따라서 앞으로는 공공기업들이 지역 내 사회적경제에 더 관심을 가지고 사회적경제기업의 제품의 우선 구매를 늘려나가야 할 것이며, 사회적경제조직도 공공기업과의 네트워크 활성화를 위하여 더욱 노력하여야 할 것으로 생각된다.

**【주요어】** 사회적경제, 사회적경제조직, 사회적기업, 지역사회 네트워크, 경제적 성과, 지역협력 거버넌스, 매개효과

# 목 차

I. 서 론 .....	1
1.1 연구의 배경 및 목적 .....	1
1.1.1 연구의 배경 .....	1
1.1.2 연구의 목적 .....	4
1.2 연구방법 .....	5
II. 이론적 배경 .....	7
2.1 사회적경제에 대한 일반적 고찰 .....	7
2.1.1 사회적경제의 개념 .....	7
2.1.2 사회적경제의 특징 및 역할 .....	11
2.1.3 사회적경제기업의 유형과 현황 .....	15
2.1.4 정부의 사회적경제 지원 현황 .....	19
2.1.4.1 사회적기업 재정지원 현황 .....	21
2.1.4.2 창업지원 현황 .....	23
2.1.4.3 성장지원 현황 .....	23
2.1.4.4 생태계 조성 지원 현황 .....	24
2.2 사회적경제조직의 지역사회 네트워크 .....	28
2.2.1 네트워크의 개념 .....	28
2.2.2 사회적경제 네트워크 지원 .....	29
2.2.2.1 사회적경제 활성화 전국 네트워크 .....	29
2.2.2.2 사회적경제기업의 업종 및 지역 네트워크 .....	30
2.2.2.3 사회적경제기업의 전문특화(종교) 네트워크 .....	31
2.2.3 사회적경제조직의 지역사회 네트워크 .....	31
2.3 사회적경제조직의 경제적 성과 .....	35
2.3.1 경제적 성과의 개념 .....	35
2.3.2 사회적경제조직의 경제적 성과 .....	35
2.4 지역협력 거버넌스 .....	38
2.4.1 거버넌스의 개념 .....	38
2.4.2 협력적 거버넌스와 사회적경제 .....	39
III. 연구설계 .....	41

3.1 연구모형 및 가설설정 .....	41
3.1.1 연구모형의 정립 .....	41
3.1.2 가설의 설정 .....	42
3.1.2.1 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 관계 .....	42
3.1.2.2 지역협력 거버넌스의 매개효과 .....	43
3.2 변수의 조작적 정의 .....	44
3.2.1 변수의 조작화 .....	44
3.2.1.1 지역사회 네트워크 .....	45
3.2.1.2 경제적 성과 .....	45
3.2.1.3 지역협력 거버넌스 .....	45
3.3 자료의 수집과 분석 .....	46
3.3.1 자료의 수집 .....	46
3.3.2 분석방법 .....	47
<b>IV. 연구결과 .....</b>	<b>48</b>
4.1 연구대상의 일반적 특징 .....	48
4.1.1 표본의 일반적 특징 .....	48
4.1.2 타당도 및 신뢰도 분석 .....	50
4.1.3 상관관계 분석 .....	52
4.2 가설 검증 .....	54
4.2.1 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향력의 검증 .....	55
4.2.2 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 지역협력 거버넌스의 매개효과 검증 .....	56
4.3 가설 검증 결과 .....	58
<b>V. 연구 결과 .....</b>	<b>60</b>
5.1 연구의 결론 .....	60
5.2 시사점 .....	61
5.3 연구의 한계점 및 향후방향 .....	62
<b>참 고 문 헌 .....</b>	<b>64</b>
<b>부       록 .....</b>	<b>77</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>79</b>

## 표 목 차

[표 2-1] 사회적기업의 등장 배경 .....	8
[표 2-2] 사회적경제 개념 정리 .....	10
[표 2-3] 사회적경제의 특징 .....	12
[표 2-4] 사회적기업과 일반 영리기업의 비교 .....	13
[표 2-5] 미국과 유럽의 사회적기업 비교 .....	14
[표 2-6] 사회적경제의 역할 .....	15
[표 2-7] 사회적경제기본법(안)의 사회적경제기업 유형 .....	16
[표 2-8] 우리나라 5대 사회적경제조직의 정의와 규모 .....	17
[표 2-9] 4대 사회적경제기업의 체계 및 차이 비교 .....	18
[표 2-10] 사회적경제의 발전 단계 .....	19
[표 2-11] 사회적경제 활성화방안 분야별 추진 현황 .....	20
[표 2-12] 중앙정부 사회적경제 관련 주요사업 현황(2023년) .....	20
[표 2-12]의 계속 .....	21
[표 2-13] 사회적기업 재정지원 현황 .....	22
[표 2-14] 사회적경제 창업지원 현황 .....	23
[표 2-15] 사회적경제 성장지원 현황 .....	24
[표 2-16] 사회적경제 생태계 조성 지원 현황 .....	25
[표 2-17] 사회적경제기업 성장 현황(최근 5년간) .....	26
[표 2-18] 사회적경제기업 기업 수, 종사자 수, 매출액 현황(2020년 기준) .....	27
[표 2-19] 사회적경제 네트워크 주요사업 .....	30
[표 2-20] 인증 신청기업의 지속가능성 판단 기준 .....	36
[표 3-1] 지역자원조사 설문 중 주요변수 구성 현황 .....	46
[표 4-1] 표본의 일반적 특성 .....	48
[표 4-2] 사회적경제조직의 주 업종 현황 .....	50
[표 4-3] 요인분석 결과 .....	51
[표 4-4] 신뢰도 분석 결과 .....	52
[표 4-5] 상관관계 분석 결과 .....	54
[표 4-6] 지역사회네트워크와 지역협력 거버넌스의 다중회귀분석 결과 .....	55
[표 4-7] 지역사회네트워크의 유형에 따른대한 다중회귀분석 결과 .....	56
[표 4-8] 지역협력 거버넌스의 매개효과 검증(위계적회귀분석) .....	58
[표 4-9] 가설 검증 결과 .....	59

## 그림 목 차

[그림 2-1] 사회적기업의 영역 .....	13
[그림 3-1] 연구모형 .....	42

# I. 서 론

## 1.1 연구의 배경 및 목적

### 1.1.1 연구의 배경

‘사회적 가치 실현과 지속가능성 제고를 위한 사회적기업 혁신 전략’ 제4차 사회적기업 기본계획이 2023년 9월 관계부처 합동으로 발표되었다. 제4차 사회적기업 기본계획은 2023년부터 2027년까지의 사회적기업 정책 5개년 계획으로 ‘사회적 가치 창출로 신뢰받는 사회적기업’이라는 비전을 제시하면서 지원체계 전면 개편을 첫번째 추진과제로 내세웠다. 사회적기업의 창의·혁신성을 회복하고 지속가능성을 제고하기 위하여 정부의 지원정책 패러다임을 ‘육성’에서 ‘자생’으로 전면 전환하겠다는 것이다.

정부는 2007년에 「사회적기업 육성법」을 제정한 이후 사회적기업의 육성과 체계적 지원을 위해 2008년부터 5년마다 ‘사회적기업 육성 기본계획’을 수립해 왔다. 지난 15년간 3차에 걸친 사회적기업 육성 기본계획을 살펴보면, 제1차 기본계획(2008년~2012년)은 사회적기업의 확산과 육성기반 및 지원체계 확충 등 제도적 토대 마련 및 양적 확대에 중점을 두었으며, 제2차 기본계획(2013년~2017년)에서는 제1차 기본계획에서 성과가 미흡했던 사회적기업의 자생력 강화와 함께 민간과 지역의 파트너십 강화를 주요과제로 제시하였다. 제3차 기본계획(2018년~2022년)에서는 정부가 주도하는 ‘사회적기업 육성’에서 벗어나 ‘사회적기업 스스로 성장할 수 있는 생태계 조성’이 될 수 있도록 정책 패러다임을 전환하였으며, 특히, ‘사회적경제 성장 생태계 조성’을 추진과제로 정하였는데, 이는, 2007년 「사회적기업 육성법」 제정 이후 2011년 ‘마을기업 육성사업’이 시행되고, 2012년 「협동조합 기본법」 제정, 그리고, 「국민기초생활 보장법」에 따른 ‘자활공동체’가 ‘자활기업’으로 법이 개정되는 등 다양한 형태의 사회적경제조직의 확대에 따른 것으로 볼 수 있다. 따라서 사회적경제 성장 생태계 조성을 위하여 사회적경제기업 간 교류·

협업을 통한 지역사회 문제 해결과 규모의 경제 실현을 추진과제로 하였으며, 이는 사회적경제기업의 네트워크 활성화 추진이 핵심이라고 할 수 있다.

위에서 살펴본 바와 같이 3차에 걸친 정부의 사회적기업 육성정책으로 사회적기업은 큰 폭의 양적 성장을 이루었고 취약계층의 고용과 사회서비스 확충 등을 통한 사회문제 해결에 일정부분 기여를 하였으나 대다수 사회적기업의 규모가 작고 정부 재정지원과 공공기관 구매 의존도가 높아 자생력과 지속가능성 확보에는 한계가 있는 것으로 평가되고 있다.

이홍택(2018)은 ‘지속가능한 사회적경제기업의 지역생태계의 핵심은 일정 지역에서 사회적 가치 추구의 주체 및 자원이 유기적으로 결합하여 지역경제, 지역문화 및 공공정책 등과 상호작용하는 것이라 할 수 있으며, 이러한 과정을 통하여 사회적경제기업은 사회적 가치 추구 및 경영 활동의 지속가능성을 높일 수 있다고 하였다. 또한, 지역생태계가 사회적 가치 및 경제적 성과를 창출하고 유기적으로 연계되기 위해서는 생태계 구성 요소들 간의 상호작용이 중요하며, 그러한 구성요소는 지역 네트워크, 중간조직, 공공의 역할로 구분하여 볼 수 있다고 하였다. 이홍택(2018)은 ‘지역 네트워크’는 지역생태계에서 지역의 다양한 주체(사회적경제기업, 시민단체, 지역기업 등)를 중심으로 형성된다고 하였다. 또한, 이 주체들을 중심으로 거래 관계와 사회적 관계가 형성되고, ‘거래 관계’는 인적·물적자원 교류, 조직 간 상호거래, 판로 연계, 협업사업 발굴 및 운영 등이 해당되며, ‘사회적 관계’ 형성은 사회적경제기업 간 공동학습 및 교육, 친목도모·교류, 대안활동, 정부제안 등을 통해 형성된다고 하였다. 이해진·윤병선(2016)은 ‘사회적경제 생태계’를 ‘사회적경제조직에 참여하는 다양한 이해당사자와 조직 간의 네트워크 체계’라고 정의하였으며, 이재희·윤민화(2018)는 사회연대경제의 핵심은 경제의 관점을 시장중심에서 시장과 사회 간의 상호관계 중심으로 전환하는 것이라고 보았다. 조상미·김진숙(2014)도 협동조합이 관련 조직(정부, 시민사회, 민간기업)과 다양한 네트워크 활동을 추진할수록 협동조합의 성과와 지속가능성은 향상될 것이라고 주장하였다.

4차에 걸쳐 발표된 정부의 사회적기업 육성 기본계획의 패러다임은 ‘사회적기업의 자생력 확보와 사회적경제의 생태계 조성’으로 무게중심을 옮겨가고

있다. 특히, 정부는 2013년 제2차 기본계획에서 ‘사회적기업의 자생력 강화, 사회적기업의 네트워크 구축, 지역 내 민간 부문과의 파트너십 강화’를 추진 과제로 발표하였으며, 제3차, 제4차 기본계획에서도 이런 흐름은 지속적으로 더 강화되고 있는 추세이다.

이를 계기로 하여 사회적기업 협의체 및 네트워크 구성이 점차적으로 증가 및 확대되어가고 있으며, 정부의 정책과 지원에 따라 지역 중심의 사회적기업 네트워크 구축 및 네트워크 활동과 이에 따른 사회적기업의 성과에 대한 연구도 점차 증가하고 있다.

김용태(2012)는 사회적기업이 양적으로 증가하고 있으나 정부지원 제도의 유용성 및 효과성, 자생력 등에 대한 고민이 제기되는 상황 속에서 사회적 네트워크의 활성화가 조직 성과에 미치는 영향에 대한 분석을 실시한 결과, 사회적 네트워크는 조직의 창업 성과에 유의한 조절 효과를 가지고 있음을 확인하였다. 권소일 · 이재희(2018)는 네트워크 활동이 경제적 성과를 가져오는데 실질적인 효과가 있다고 보았으며, 정대용 · 김민석(2010)은 네트워크 활동이 조직 운영에 매우 필수적인 요소이며, 네트워크의 다양성 및 네트워크 강도는 매출을 향상시키는 강력한 요인으로 작동할 수 있다고 하였다. 반성식 외(2011)는 사회적 네트워크 활동은 경제적 성과와 사회적 성과를 향상시키며, 사회적 기업가 정신이 협력업체, 경쟁업체, 공급업체, 고객 등의 재무 네트워크 활동을 통해서 경제적 성과를 보다 향상시킬 수 있다고 하였다.

그러나 지금까지의 연구들은 사회적기업의 네트워크 활동이 중요함을 강조하거나 사회적기업의 네트워크 활동이 기업 성과에 미치는 영향에 한정되는 경우가 많으며, 또한, 사회적 네트워크의 유형에 따라 기업의 성과에 차별성이 있는지에 대한 연구는 거의 이루어지지않았다.

따라서 본 연구는 점점 확대되어가는 ‘사회적경제 생태계 조성’ 패러다임에 맞추어 사회적경제조직에 있어서의 지역사회 네트워크 활동이 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향을 분석해 보았으며, 특히, 지역사회 네트워크 유형에 따라 기업의 경제적 성과는 어떻게 다르게 나타나는지 살펴봄으로서 사회적경제의 지속가능성을 증진시킬 수 있는 시사점을 제시하고자 하였다.

또한, 사회적경제조직의 자생과 지속가능성을 높이기 위해 중앙정부와 지방정부의 역할이 확대되어 가는 시점에서 지역 내 협력 거버넌스가 사회적경제조직의 성과에 미치는 영향을 알아보기 위해서 지역협력 거버넌스가 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 하는지를 분석해 보았으며, 이를 통해서 지역협력 거버넌스의 현 상태를 파악해보고 방향성을 제시하고자 하였다.

### 1.1.2 연구의 목적

본 연구의 목적은 그동안 정부의 육성 정책에 힘입어 양적으로 증가하고 있는 사회적경제조직들의 지역사회 네트워크 활동이 기업의 경제적 성과에 영향을 미치는지와 지역 내 협력 거버넌스가 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 하는지를 분석해 봄으로써 사회적경제조직의 ‘자생 및 지속가능성’에 기여할 수 있는 방법을 모색해보고자 하였다. 특히, 본 연구에서는 지역사회 네트워크를 유형별로 구분하여 경제적 성과에 미치는 영향에 차이가 있는지를 살펴봄으로써 사회적경제조직의 지역사회 네트워크 활동에 대한 시사점과 앞으로의 방향성을 제시하고자 하였다.

이준희(2016)는 사회적기업의 경제적 성과를 기업이 생산하는 제품과 서비스를 소비자들에게 제공함으로써 얻게 되는 것으로 사회적기업의 양적, 질적 성과가 융합되어 나타나는 사회 전반에 나타나는 기업 활동의 결과라고 보았으며, 강동형(2014)은 경제적 성과를 기업이 가져야 할 본질적인 성과로 금전적인 성과와 경영자립도라고 정의내릴 수 있다고 하였다. 즉, 사회적기업이라 하더라도 기업의 존립과 지속가능성을 위해서는 반드시 경제적 성과가 이루어져야함을 의미한다.

따라서 본 연구에서는 경제적 성과와 사회적 목적 달성이라는 두 마리 토끼를 잡아야하는 사회적경제조직에 있어서 지역사회 네트워크 활동이 경제적 성과에 영향을 미치는지, 그리고 지역 내 협력 거버넌스는 지역사회 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 하는지를 살펴봄으로써 사회적경제조직의 경제적 성과가 제고될 수 있는 방안을 찾아보고자 하였

다. 또한, 지역사회 네트워크는 자치단체, 시민단체, 공공기업, 민간기업 등 여러 가지 유형으로 구분해 볼 수 있는데 네트워크의 유형에 따라 기업의 경제적 성과에 미치는 영향이 차이가 있는지도 살펴봄으로써 사회적경제 조직의 네트워크 활동의 방향성을 모색해 보고자 한다.

## 1.2 연구방법

본 연구에서 사용하는 자료는 ‘2020년 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사’<sup>1)</sup> 자료로서, 한국사회적기업진흥원에서는 사회적경제 생태계 기반에 대한 이해도를 높이고 사회적경제 정책의 발굴, 수립을 지원하기 위해 2020. 9.~2020. 12.까지 조사를 진행하였다. 설문지는 사회적경제 현황, 지역문제 및 사회적 가치 인식 등에 관한 문항으로 구성되었으며, 전국 77개 기초자치단체의 사회적경제조직, 지역주민, 공무원을 대상으로하여 약 1,700명의 조사원이 직접 수집한 조사자료이다.

본 연구에서는 위 자료 중 사회적경제조직 5,030개소를 대상으로 조사된 자료를 사용하였으며, 사회적경제 관련 선행연구를 포함하여 관계부처 보도자료와 국책기관의 연구보고서 등을 참고하였다.

연구목적 달성을 위해서 사회적경제조직에 대한 이해와 지역사회 네트워크, 경제적 성과, 지역협력 거버넌스에 대한 선행연구를 바탕으로 이론적 틀을 마련하였으며, 연구모형과 연구가설을 설정하고 이를 실증 분석하였다.

본 연구의 통계적인 처리는 SPSS 26.0 통계 프로그램을 활용하였다.

첫째, 표본의 일반적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 측정 항목들의 타당성 검증을 위하여 요인분석을 실시하였으며, 세부적으로 베리맥스(varimax) 직교 회전에 의한 주성분 분석을 실시하였다. 또한, 변수의 신뢰도 분석은 내적 일관성법을 이용하여 크론바흐 알파(Cronbach alpha)계수를 산출하였다.

셋째, 각 변수 간의 관련성 측정을 위하여 상관관계 분석(correlation analysis)을 실시하였다.

---

1) 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>) 소식\_자료\_지역자원뱅크

넷째, 가설 검증을 위하여 다중회귀분석과 위계적 회귀분석을 실시하였으며, 가설의 매개 효과 검증에 있어서도 위계적 회귀분석방법을 이용하였다.

본 연구는 모두 5개의 장으로 구성되어 있으며, 그 주요 내용은 다음과 같다.

제 I 장은 연구의 서론으로 연구의 배경 및 목적, 연구의 방법을 기술하였다.

제 II 장은 이론적 배경으로 기존의 선행연구들을 통하여 사회적경제의 개념과 특징 및 역할, 사회적경제기업의 유형과 현황, 정부의 사회적경제 지원 현황을 살펴보았으며, 독립변수인 지역사회의 네트워크와 종속변수인 사회적경제조직의 경제적 성과, 그리고 매개변수인 지역협력 거버넌스에 대한 이론적 배경과 선행연구를 검토하였다.

제 III 장은 이론적 배경과 선행연구를 바탕으로 연구모형과 연구가설을 설정하고, 연구가설 검증을 위하여 연구에서 사용된 변수의 조작적 정의와 측정 방법을 분석하였다.

제 IV 장은 설문 응답자의 일반적인 특성과 변수의 타당성 및 신뢰도를 분석하였고 가설로 설정된 변수 간의 관계를 분석하였으며, 가설 검증 결과를 기술하였다.

제 V 장은 결론으로 연구의 결론과 연구의 한계, 연구 결과에 대한 시사점 및 향후 방향을 기술하였다.

마지막으로는 국내·외의 참고문헌 및 관련 자료를 정리하였고 논문 작성 자료로 이용한 설문지를 첨부하였다.

## Ⅱ. 이론적 배경

### 2.1. 사회적경제에 대한 일반적 고찰

#### 2.1.1 사회적경제의 개념

사회적경제는 국가와 시대적, 사회적 상황에 따라 다양하게 규정되고 있어 보편적으로 받아들여지는 하나의 정의로 규정하기는 어렵다. 그러나 사회적경제는 민주적인 의사결정, 사회적 목적의 추구, 경제적 성과의 배분에 있어 지분을 근거로 하지않음, 정부로부터 독립된 민간의 경제 활동이라는 운영원칙을 가지고 있다. 김신양(2022)은 우리나라의 사회적경제 역사는 20여년에 불과하지만, 유럽은 200여년의 역사를 거쳐 발전해 오면서 이론과 실천의 의미를 갖게 되었다고 보았다.

‘사회적경제(economie sociale)’라는 용어는 19세기 프랑스 경제학자 샤를 뒤느와이에(Charles Dunoyer)가 1830년 저서 「사회적 경제에 관한 실험약」에서 처음 사용하였으며, 샤를 지드(Charles Gide)가 학문적 체계화를 시킨 것으로 알려져있다.<sup>2)</sup>

그 후 사회적경제에 대한 첫 개념 정의는 1990년 벨기에의 왈론사회적경제위원회<sup>3)</sup>에 의해 만들어졌는데, 왈론사회적경제위원회는 사회적경제를 ‘① 이윤 축적보다 구성원들이나 커뮤니티에 우선적으로 서비스를 제공, ② 경영의 자율성, ③ 민주적인 의사결정 과정, ④ 이윤 분배에 있어서 자본보다는 노동과 사람이 우위’라는 네 가지의 원리를 실천하고 있는 연대, 자율성, 시민성의 가치에 기반을 둔 협동조합, 공제조합, 재단 등의 결사체 경제조직으로 규정하였다.

사회적경제는 프랑스, 이탈리아 등 유럽을 중심으로해서 실업과 빈곤, 복

2) 1904년 샤를 지드(Charles Gide)는 「경제학 원리 Principe d'économie politique」(1883), 「소비협동조합론(Les Societes Cooperatives de Consomption)」(1904)을 출판

3) 왈론사회적경제위원회 : Conseil wallon de l'économie sociale(CWES), 주요 임무는 사회적 경제와 관련된 모든 문제는 물론 특정 활동과 프로젝트의 이행에 관해 왈론 정부에 의견을 제공하는 것

지서비스의 부족 등 국가가 감당하기 힘든 사회문제의 해법으로 공제조합, 협동조합 등의 형태로 나타나기 시작하였으며, 국내에서는 1990년대 후반 IMF 외환위기에 대한 대응으로 사회적경제에 대한 연구가 본격적으로 시작되었다.

[표 2-1] 사회적기업의 등장 배경

구분	영국	미국	한국
사회적 경제	-전통적으로 제3의 영역이 복지 일부 기능을 담당. -제3의 영역의 활동이 활성화됨.	-비영리기관이 복지의 일부 기능을 담당 -비영리기관을 지원하는 기업, 재단에게 세금감면 혜택	-풀뿌리 민주주의 운동으로 시작하여 협동조합으로 존재 -농협 등 규모가 큰 협동조합은 관제화됨.
등장배경	-복지국가의 위기로 정부의 복지 축소 및 민영화 -제3의 영역의 역할이 부상	-경기 침체로 비영리 조직에 대한 지원감소 -비영리조직의 이익 추구 활동이 증가	-IMF로 대규모 실업, 빈곤, 서비스 부족 문제 발생 -이에 대한 사회문제 해법으로 등장

[출처: 이은선(2009). 연구자 수정 인용]

드푸르니 · 데벨테르(Defourny & Develtere, 1999)는 사회적경제를 ‘사회적 가치 실현과 공동체의 이익을 위하여 호혜와 연대를 기반으로하여 사업을 수행하는 모든 경제적 활동’을 의미한다고 하였으며, 유럽위원회(1989)는 사회적경제를 공동의 욕구를 가진 사람들이 만든 기업들로 구성된 이해당사자 경제(stakeholder economy)로 정의하면서, 협동조합, 상호공제조합 뿐만 아니라 민간단체와 재단을 포함한다고 하였다(주태규, 2021, 재인용).

OECD(1999)는 사회적경제조직이 기업의 이윤을 추구하는 일반 활동과 비영리 공익활동을 아우르는 것으로 주요한 목적은 이윤 극대화가 아니라, 재화나 용역의 생산이나 판매 등을 통하여 사회적 배제 및 실업 문제에 대한 혁신적 해결방법을 제시하는 데 있다고 정의하고 있다.

유럽의 사회적경제 연구 네트워크인 EMES<sup>4)</sup>는 2001년에 15개 EU 회원국들에 대하여 각각 “사회적기업”이라고 불리울 수 있는 공동의 기준을 정의

4) EMES : Emergence of Social Enterprise in Europe

해 왔는데 이 정의는 경제적 측면에서 두드러지는 네 가지 기준과 사회적 측면에서 현저하게 강한 다섯 가지 기준을 구분하는 역할을 한다. 즉, 경제적, 기업적 차원을 반영하는 기준은 ① 재화 및 서비스의 지속적인 생산과 판매, ② 자율적이고 독립적인 기업 경영 활동, ③ 기회 도전을 위한 경제적 리스크 감수, ④ 적정한 임금 지급 등 네 가지이며, 사회적 차원의 기준은 ① 공동체에 혜택을 제공하려는 명시적 목표, ② 시민들이 설립한 조직, ③ 분담금 액수와 관계없는 투표권 배분, ④ 다양한 이해관계자의 참여, ⑤ 공동체 내 이윤분배의 제한 등 다섯가지이다. 영국 DTI<sup>5)</sup>(2002)는 사회적경제를 소유주나 주주를 위한 이윤 극대화의 추구보다는 사회적 목적을 우선시하는 기업으로서 사회적 목적의 달성을 위해 창출된 수익을 주로 기업 자체, 또는 지역사회에 재투자하는 기업의 활동으로 보았다.

주성수(2010)는 국가나 정부 등의 공적 영역이 아닌 사적 영역으로 시장의 영리활동이 아닌 비국가, 비시장의 영역이자 비영리 활동이며, 다만, 사회적경제조직은 일자리 창출 등 사회적 목적 달성을 위해 사회적기업, 협동조합 등의 형태로 영리활동을 하는 조직이라고 정의하였다. 이해진(2015)은 사회적경제를 지역 주민들의 필요를 충족시켜주고 지역사회의 발전에 기여하기 위하여 혁신, 호혜와 협력의 방식으로 지역사회 내에서 전개되는 경제활동이라고 하였다. 최영출(2017)은 “경제적 이윤을 추구하면서(이윤추구 활동 방식), 사회적 목적을 달성하기 위해(목적의 사회성), 재화 및 서비스를 생산하고 판매하는 활동(경제적 활동)”이라고 정의하였다.

장원봉(2007)은 사회적경제를 법적·제도적으로 공공 영역과 시장 영역의 중간에 위치하면서 두 영역의 필요를 해소하기 위한 목적으로 재화와 서비스를 제공하는 경제 활동으로 규정하였으며, 협동조합, 공제조합, 그리고 연합체 성격의 다양한 비영리 조직 및 경제활동을 하는 재단 등을 포함한다고 하였다. 특히, 장원봉은 유럽의 사회적경제를 법적 형태, 운영 목적, 운영 원칙과 규범적 원리, 조절 메카니즘, 지원법규 및 규정의 다섯가지 범주로 나누어 사회적경제 개념을 정리하였다.

---

5) DTI : 영국 무역산업부(UK Governments' Department of Trade and Industry)

[표 2-2] 사회적경제 개념 정리

범 주	개 념	장 점	단 점
법적 형태 (사회적경제 범위)	공제조합, 협동조합, 결사체, 제3섹터	사회적경제 규모에 대한 측정과 파악가능	법률적 측면에서 사회적경제 주요 특징이 불충분하게 설명
운영 목적	사회적경제는 본질적으로 낙후된 지역 및 단체들에게 대부분 자원 및 활동을 지향하는 소규모사업 또는 서비스 영역	사회적 합의를 이끌어내는데 용이	정부정책의 실행과정에서 목표의 달성 수단으로 동원될 가능성
운영 원칙과 규범적 원리	파트너십 활동 등의 결속력있는 구조로 자율성, 민주성, 이윤배분과 지역사회 환원을 강조	사회적 가치에 대한 이해도 제고, 사회적 합의 가능	다양한 목적으로 관련 법률과 실천에서 합의된 내용을 도출하는데 시간이 소요
조절 메커니즘	경제는 인간의 공동체를 위해 존재하는 사회 (칼폴라니 주장과 일치)	새로운 경제방식으로서의 유인성	호의에 대한 가치 절하(서비스 비용의 감액 의도로 연결)
지원 법규, 규정	기본법, 개별법, 특별법	주체, 목적별로 다양하게 정의	통일된 정의로 정리하기 어려움

[출처: 장원봉 외(2019) 「한국 사회적 경제의 거듭남을 위하여」]

정부조직인 일자리위원회는 관계부처 합동(2017)으로 사회적경제 활성화 방안을 발표하였는데 “사회적 가치를 추구하면서 구성원 간 협력과 자조를 바탕으로 상품 및 서비스를 생산하고 판매하는 민간의 모든 경제적 활동”을 사회적경제라고 정의하였으며, 유사한 개념으로 제3섹터, 자발적 영역, 연대경제 및 시민경제” 등을 제시하였다.

2014년 유승민 의원이 대표발의한 사회적경제기본법(안)<sup>6)</sup>에서는 사회적경제를 구성원 간의 협력, 연대, 적극적인 자기혁신 및 자발적인 참여를 바탕으로 하여 사회서비스의 확충, 복지 증진, 일자리 창출 및 지역공동체의 발전,

6) 국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr/>)/사회적경제기본법안(2014년 유승민의원 대표발의)

기타 공익에의 기여 등 사회적 가치 창출의 모든 경제적 활동으로 정의하였다. 또한, 2016년 윤호중 의원이 대표 발의한 사회적경제기본법(안)<sup>7)</sup>에서는 사회적경제를 양극화 해소와 양질의 일자리 창출, 사회서비스 제공, 지역공동체의 재생과 지역경제 순환, 사회통합과 국민 삶의 질 향상 등 공동체구성원의 공동이익 및 사회적 가치 실현을 위해 사회적경제조직이 사회연대와 호혜협력을 바탕으로하여 사업체 등을 통해 수행하는 경제적 활동이라고 정의하였다.

우리나라 대표적 사회적경제기업인 사회적기업과 협동조합의 법률 상의 정의를 살펴보면 「사회적기업 육성법」 제2조제1호에서는 [“사회적기업”은 취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하거나 지역사회에 공헌함으로써 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영업활동을 하는 기업으로서 제7조에 따라 인증받은 자를 말한다.] 라고 정의하고 있으며, 「협동조합 기본법」 제2조제1호에서는 [“협동조합”이란 재화 또는 용역의 구매·생산·판매·제공 등을 협동으로 영위함으로써 조합원의 권익을 향상하고 지역 사회에 공헌하고자 하는 사업조직을 말한다.]라고, 제2조제3호에서는 [“사회적협동조합”이란 제1호의 협동조합 중 지역주민들의 권익·복리 증진과 관련된 사업을 수행하거나 취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하는 등 영리를 목적으로 하지 아니하는 협동조합을 말한다.]라고 협동조합과 사회적협동조합에 대하여 정의하고 있다.

앞에서 살펴보았듯이 사회적경제의 정의는 공통적으로 민주적 지배 구조, 사회적 가치 추구, 공공 영역과 시장 영역의 중간에서 이루어지는, 민간의 경제활동으로 볼 수 있으며, 이를 정리해보면 사회적경제는 사회적 가치를 추구하면서 민주적 의사결정에 따라 공동체 구성원들의 참여를 바탕으로 이루어지는 민간의 경제활동으로 정의해 볼 수 있다.

### 2.1.2 사회적경제의 특징 및 역할

앞에서 알아본 바와 같이 사회적경제에 대한 정의는 국가와 시대 및 사회

---

7) 국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr>) 사회적경제기본법안(2016년 윤호중의원 대표발의)

특성 등에 따라 다르지만 공통적인 특징을 가지고 있다. 즉, 사회적경제는 경제적인 효율보다 구성원의 자발적 참여가 우선하고 민주적인 의사결정에 따른 자율경영 체계라고 할 수 있으며, 영리를 추구하기보다는 사회적 가치를 우선하고 구성원 서로간에 이익을 공유하는 사회통합적인 형태로 운영되고 있다고 볼 수 있다. 특히, 사회문제 해결 및 사회적 가치 실현을 위하여 시민들이 자발적으로 공동체를 구성하여 활동하면서 상호 연대 협력을 중요시하고 있으며, 일반 영리기업과 경쟁하면서도 사회문제의 해결을 통해 정부와 시장의 실패를 보완하는 제3영역의 역할을 하고있다고 볼 수 있다.

Defourny(2001)는 사회적경제조직은 사회적 목적과 사회적 결과, 그리고 사회적 임무 및 이익의 사용 방지 등의 속성을 가지고 있다고 하였으며, 한국 사회적기업진흥원에서는 사회적경제의 특징을 자율과 민주, 사회통합, 연대협력, 경쟁과 보완 4가지로 정리해서 보여주고 있다.

[표 2-3] 사회적경제의 특징

특 징	내 용
자율 · 민주	- 경제적인 효율보다 구성원의 자발적 참여가 우선 - 1인 1표 등 민주적인 의사결정에 따른 자율경영
사회통합	- 영리추구보다는 구성원 간의 이익 공유, 취약계층의 일자리 창출, 지역사회에의 기여 등 사회적 가치를 우선 추구
연대협력	- 사회문제 해결 및 사회적 가치 실현을 위하여 시민들의 자발적인 공동체 구성 및 상호 연대 협력 추진
경쟁 · 보완	- 일반 영리기업과 경쟁하면서도 사회문제의 해결을 통해서 정부와 시장의 실패를 보완하는 제3영역의 역할

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>), 연구자 재구성]

조성은 외(2008)은 사회적기업이 공익을 추구하는 것 뿐만 아니라 구성원의 지위와 의사결정 구조, 그리고 성과배분 등에서도 일반 기업과는 다른 특징을 갖는다고 하였다. 사회적기업에서 구성원의 지위는 피고용자이면서 동업자로서의 동등성을 일부 가지게 되고 운영에 있어서도 대표권을 민주적인 절차에 의해 선출하며, 구성원들의 참여에 의한 의사 결정, 성과의 균형 배분 등 참여형 운영의 체제를 갖는다고 하였다. 사회적기업과 일반 영리기업을 비교해 보면 [표 2-4]와 같다.

[표 2-4] 사회적기업과 일반 영리기업의 비교

구 분	사회적기업	일반 영리기업
목 표	사회적가치 및 공익 추구	이윤의 극대화
지 위	피고용자이면서 동업자	소유주 대 피고용자
결정구조	쌍방향 의사 결정	상위계층에 권한 집중
대표권	민주적 절차에 의해 선출	대부분 자본 소유자
책 임	설립자, 주식소유자 포함한 참여 구성원들 전체의 공동책임	자본소유 또는 경영자에게 집중 피고용자는 책임이 거의 없음.
성과배분	균형 분배	불균형 분배
수익창출 관점	수익 창출이 수단	수익 창출이 목적
수익금의 사용	사람들을 돕는데 사용	미래 수익 창출을 위한 재투자
참여도	높음	낮음

[출처: Thalhuber (1998), 조성은 외(2008), 연구자 재작성]

이와 같이 사회적기업은 일반 영리기업과는 차별성을 가지며, 사회적 가치를 추구하지만 재정적 지원이나 후원에 의해 운영되는 비영리 기구와도 차별성을 가지는 제3의 경제 주체이다.



[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>)]

사회적경제에 대한 개념이 국가마다 조금씩 다르듯이 사회적기업의 실질적인 특징들도 각 국의 사회, 경제, 문화적 특성에 따라 상이하게 정착되어

있으며, 미국과 유럽의 경우에도 사회적기업의 특징이 확연하게 다른 것을 볼 수 있다.

[표 2-5] 미국과 유럽의 사회적기업 비교

구 분	미 국	유 럽
조직 형태	비영리 조직	협동조합, 협회, 회사
사회적기업 유형	다수	제한적
주요 목적	수익 창출 강조	사회적 수혜 우선시
중점 활동사항	모든 비영리 활동	대인 서비스
이해관계자 참여	제한적임	일반적임
이윤 분배	원천적으로 배제	제한적으로 인정
전략적 육성 주도	민간 재단	정부, EU
법적 보호장치	부족	개발(개발 중)

[출처: 조영복(2008). 「사회적기업의 이해와 국내외 경영사례」 경기도]

조영복(2008)의 연구에 따르면 먼저 조직형태 측면에서 미국은 비영리 조직이면서 재단의 형태가 많고 유럽은 협동조합이 가장 많으며, 협회, 회사 등 다양한 조직형태를 가지고 있다. 사회적기업의 존재 목적의 경우에도 미국은 수익 창출을 강조하면서도 모든 비영리 활동에 중점을 두고 있으나 유럽은 사회적 수혜를 우선시하여 대인서비스에 치중하는 경향이 있다. 특히, 주목할 만한 특징은 미국은 사회적기업 육성에 민간부문의 자원이 적극적으로 활용되는 반면, 유럽은 정부 또는 EU의 전략적인 육성 지원이 다수라는 점이다. 우리나라의 경우에도 사회적기업이 자생적 발전보다는 정부의 주도적 지원으로 시작되었다고 할 수 있다.

사회적 가치를 추구하는 사회적경제가 우리 사회에 어떠한 역할을 하고 있는가를 살펴보면 경제적 측면에서는 양질의 일자리 창출과 기업생존을 유지할 통한 고용안정, 장애인 등 취업 취약계층의 노동시장 진입을 통한 경제활동 참여인력의 확대를, 사회적 측면에서는 취약계층 일자리 제공 등을 통하여 계층 간의 양극화를 해소하고 복지 사각지대 해소를 통한 사회 안전망 강화, 지역 주민들의 자발적인 참여를 통한 공동체 구성과 함께 상호 연대 협력을

통한 공동체 문화를 복원하는 것이라고 할 수 있다.

[표 2-6] 사회적경제의 역할

구분	역할	세부내용
경제적 측면	양질의 일자리 창출	일반법인 대비, 취업의 유발효과가 높으며, 구성원이 전체의 이익을 공유함으로써 양질의 일자리 창출
	고용 안정	민주적 의사결정으로 노사 관계 안정 및 불공정 거래 개선등에 기여하며, 기업의 높은 생존율 유지
	경제활동 참여인력 확대	장애인, 퇴직자, 경력단절여성 등 취업 취약계층의 노동 시장 유입을 통해 경제활동 참여인력 확대와 함께 소득 및 부가가치 창출
사회적 측면	계층간의 양극화 해소	취약계층의 일자리 제공 등으로 소득창출 기반 마련을 통하여 계층간 빈부격차 완화를 통한 양극화 해소
	사회 안전망 강화	문화, 보건, 환경 등 다양한 분야의 복지 사각지대 해소 및 새로운 복지서비스 수요에 맞는 유연하고 탄력적인 대응
	공동체 복원	지역주민의 자발적인 참여를 촉진하고 구성원간의 장기적 신뢰관계 회복으로 상호연대협력을 통한 공동체문화 형성

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>), 연구자 재구성]

### 2.1.3 사회적경제기업의 유형과 현황

사회적기업, 협동조합 등에서 시작하여 점차 마을기업, 자활기업 등으로 범위가 확산된 사회적경제조직의 유형은 최근에는 소셜벤처를 포함하여 5대 부문으로 보고있기도 하다. 최근 OECD(2023)는 사회적연대경제에 대한 가이드라인 등을 통해 비영리 민간단체, 자선 또는 공익 목적의 재단 등을 사회적연대경제주체의 유형으로 분류하였다.

우리나라는 2014년 유승민 의원이 ‘사회적경제 기본법(안)’ 발의 후 아직 까지 사회적경제기본법이 제정되지 못하고 있는데, 가장 최근에 발의된 2020년 양경숙 의원 대표 발의 법안<sup>8)</sup>을 살펴보면 법(안) 제3조제3호에서 사회적경제기업 유형을 총 15개로 구분하고 있으며, [표 2-7]와 같다.

8) 국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr>) 2010년 양경숙의원 대표발의 “사회적경제 기본법(안)” (국회 계류 중)

[표 2-7] 사회적경제기본법(안)의 사회적경제기업 유형

구분	사회적경제기업	법적 근거	담당부처
1	사회적기업	「사회적기업 육성법」 제2조제1호	고용노동부
2	협동조합, 협동조합연합회, 사회적협동조합 및 사회적협동조합연합회	「협동조합기본법」 제2조	기획재정부
3	마을기업	「도시재생 활성화 및 지원에 관한 특별법」 제2조제1항제9호	행정안전부
4	자활기업	「국민기초생활보장법」 제18조	보건복지부
5	농어업법인·조합·회사·단체	「농어업인의 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」 제19조의4	농림축산 식품부
6	소비자생활협동조합·연합회 전국 연합회	「소비자생활협동조합법」 제2조	공정거래 위원회
7	지역농업협동조합·지역축산업협동조합, 품목별·업종별 협동조합, 농업협동조합중앙회	「농업협동조합법」 제2조	농림축산 식품부
8	지구별 수산업협동조합, 업종별 수산업협동조합·수산물가공 수산업협동조합·수산업협동조합중앙회	「수산업협동조합법」 제2조	해양수산부
9	지역산림조합, 품목별·업종별 산림조합, 조합공동사업법인 및 산림조합중앙회	「산림조합법」 제2조	산림청
10	엽연초생산협동조합·엽연초생산협동조합중앙회	「엽연초생산협동조합법」 제2조	기획재정부
11	신용협동조합·신용협동조합중앙회	「신용협동조합법」 제2조	금융위원회
12	새마을금고·새마을금고중앙회	「새마을금고법」 제2조	행정안전부
13	중소기업협동조합·사업협동조합·협동조합연합회·중소기업중앙회	「중소기업협동조합법」 제2조	중소벤처 기업부
14	예비사회적기업	「사회적기업 육성법」 제5조의2	지방자치 단체장, 중앙 행정부처의 장
15	그 밖에 대통령령으로 정하는 바에 따라 사회적경제기업으로 등록된 기업·법인·단체	관계법령 및 대통령령	

[출처: 국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr>) / 사회적경제기본법안(2010년 양경숙의원 대표발의) 제3조 정리]

우리나라의 대표적인 사회적경제기업으로는 일반적으로 사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업으로 보고 있는데, 최근에는 중소벤처기업부의 소셜벤처

를 새로운 사회적경제조직으로 정의하고 있어 5대 사회적경제조직으로 분류하고 있으며, 이 기업들의 최근 규모를 살펴보면 [표 2-8]과 같다.

[표 2-8] 우리나라 5대 사회적경제조직의 정의와 규모

조직유형 (중앙부처)	정의	규모
인증 및 예비 사회적기업 (고용노동부 등)	<p><b>인증사회적기업:</b> 취약계층에게 일자리 또는 사회 서비스 제공을 통하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영업활동을 하는 기업으로서 고용노동부장관의 인증을 받은 기관(사회적기업육성법)</p> <p><b>지역형 예비사회적기업:</b> 사회적 목적 실현, 영업활동을 통한 수익창출 등 사회적기업의 최소한의 인증 요건을 갖추고 있으나, 수익구조 등 일부 요건을 충족하지 못하고 있는 기업에 대하여 지방자치단체장이 지정하고 요건을 보완하는 등으로 향후 사회적기업 인증이 가능한 기업(www.socialenterprise.or.kr)</p> <p><b>부처형 예비사회적기업:</b> 사회적 목적 실현, 영업활동을 통한 수익창출 등 사회적기업의 최소한의 인증 요건을 갖추고 있는 기업으로서, 중앙부처장이 지정하고 요건을 보완하는 등으로 향후 사회적기업 인증이 가능한 기업(www.socialenterprise.or.kr)</p>	인증 3,215개소 (활동기준; 2021년 12월) (www.social enterprise.or.kr)
협동조합 (기획재정부)	<p><b>일반협동조합:</b> 재화 또는 용역의 구매·생산·판매·제공 등을 협동으로 영위함으로써 조합원들이 권익을 향상하고 지역 사회에 공헌하는 사업조직(협동조합기본법)</p> <p><b>사회적협동조합:</b> 위 협동조합 중 지역주민들의 권익·복지 증진과 관련된 사업을 수행하거나 취약계층에게 사회 서비스 또는 일자리를 제공하는 등 영리를 목적으로 하지 아니하는 협동조합(협동조합기본법)</p>	일반 18,281개소 사회적 3,448개소 (수리·인가기준; 연합회 제외; 2021년 12월; www.coop.go.kr)
마을기업 (행정안전부)	“지역주민이 각종 지역자원을 활용한 수익사업을 통해 공동의 지역문제를 해결하고, 소득 및 일자리를 창출하여 지역공동체 이익을 효과적으로 실현하기 위해 설립·운영하는 마을단위의 기업”(행정안전부, 2020; 1)	1,697개소 (2021년 12월; www.mois.go.kr)
소셜벤처 (중소기업벤처부)	“사회적기업가 정신을 지닌 기업가가 기존과는 다른 혁신적인 기술이나 비즈니스 모델을 통해 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 창출하는 기업”(중소벤처기업부, 2022; 12) (sv.kibo.or.kr)	2,031개소 (실태조사를 통해 판별된 기업; 2021년)
자활기업 (보건복지부)	“2인 이상의 수급자 또는 차상위자가 상호협력하여 조합 또는 사업자의 형태로 탈빈곤을 위한 자활사업을 운영하는 업체”(www.kdissw.or.kr)	997개소 (2021년 12월, www.kdissw.or.kr)

[출처: 한국사회적기업진흥원 「2021년 사회적기업 성과분석」 (p.7)]

[표 2-8]에서 보았듯이 사회적기업은 고용노동부 소관으로 2007년 「사회적기업 육성법」이 제정되면서 본격적인 육성지원이 이루어지고 있으며, 협동조합의 경우에는 기획재정부 소관으로 2012년에 「협동조합기본법」이 제정되면서 신고가 활발해지고 조직이 크게 늘어났다. 마을기업은 2011년부터 행정안전부가 ‘마을기업 육성사업 시행지침’에 의거하여 지역주민들이 각종 지역자원을 활용하여 마을기업을 설립 운영하도록 지원하고 있으며, 자활기업은 「국민기초생활보장법」의 개정에 따라 자활공동체가 자활기업으로 변경된 것으로 자활근로사업에서 습득된 기술을 바탕으로 1인, 또는 2인 이상의 수급자나 저소득층 주민들로 구성되어 생산자협동조합이나 공동사업자 형태로 운영되고 있다.

일반적으로 4대 사회적경제기업으로 보는 사회적기업, 협동조합, 자활기업, 마을기업의 운영체계를 비교해보면 [표 2-9]과 같다.

[표 2-9] 4대 사회적경제기업의 체계 및 차이 비교

구분	사회적기업	협동조합	자활기업	마을기업
관련 법규, 제도	사회적기업 육성법	협동조합 기본법	국민기초생활보장법 자활사업지침	마을기업육성 사업 시행지침
제도성격	인증제	신고제	인증제	지정제
사업목적	취약계층 사회서비스 및 일자리 제공	조합원의 이익	저소득층의 근로기회 제공, 자립능력 고취	지역공동체 일자리창출, 지역 활성화
사업주체	사회적 기업가 (대부분 대표 1인)	공동출자 조합원 (최소 5인 이상)	수급자, 차상위 공동사업자 (1인 창업 가능)	공동출자자 (최소 5인 이상, 주민 70% 이상)
주참여자	취약계층	일반주민 및 이익집단	기초생활수급자, 차상위	지역 주민
청산	잔여재산의 2/3 기부	정관에 따라 잔여재산 처리	지원시설 장비 반납	지원사업비, 취득 시설 장비 반납
주무부처	고용노동부	기획재정부	보건복지부	행정안전부
추진 체계	중앙	한국사회적기업진흥원		중앙자활센터
	광역	권역별 지원센터		광역자활센터
	지자체	지원센터		지역자활센터

[출처 : 박경하 외(2014), 연구자 수정 인용]

## 2.1.4 정부의 사회적경제 지원 현황

2017년 정부에서는 일자리위원회와 관계부처 합동으로 ‘사회적경제 활성화 방안’을 발표하였는데 사회적경제 발전 단계<sup>9)</sup>를 도입기, 성장기, 성숙기 3 단계로 분류하였다. 사회적경제 도입기는 1997년 「사회적기업 육성법」이 제정된 해부터 2012년으로 보았으며, 성장기는 “제2차 사회적기업 육성 기본계획”이 수립된 2013년부터 2022년까지 10년간으로 사회적경제기업의 규모와 매출 확대, 다양한 수익모델 개발 및 진출분야 확대, 사회적경제 친화적 생태계 조성 단계로 보았다. 성숙기는 “제4차 사회적기업 기본계획”이 수립된 2023년부터 도입기, 성장기를 통한 육성지원과 생태계 조성을 통하여 사회적경제기업들의 역량제고와 자생력이 확보되고 사회적 가치 확산이 이루어지며, 민·관 상생협력이 정착되는 시기로 단계를 구분하였다.

[표 2-10] 사회적경제의 발전 단계

도입기 [1997년~2012년]	성장기 [2013년~2022년]	성숙기 [2023년~ ]
<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 개별 사회적경제기업의 자발적인 조직 및 활동</li> <li>▶ 정부 인증과 지원을 위한 법과 제도 마련</li> <li>▶ 사회적경제의 활성화를 위한 시범사업 추진</li> <li>▶ 사회적경제의 중요성에 대한 인식 확산</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 부처별로 사회적경제기업의 육성정책 본격 추진</li> <li>▶ 사회적경제기업 조직의 규모 및 매출 등 확대</li> <li>▶ 다양한 수익모델 개발과 진출분야 확대</li> <li>▶ 사회적경제 친화적 생태계 조성 추진</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 민간이 주도하는 역량제고와 자생력의 확보</li> <li>▶ 기존 시장조직과의 경쟁과 보완 관계를 통한 순기능 활성화</li> <li>▶ 사회적경제 활성화를 통한 사회적 가치 확산</li> <li>▶ 민·관의 상생협력 정착</li> </ul>

[출처 : 일자리위원회 관계부처 합동(2017)]

2021년 “제33차 세계협동조합대회”에서 발표된 「한국 사회적경제 성과와 과제」 내용 중 ‘사회적경제 활성화 방안 분야별 추진 현황<sup>10)</sup>’을 살펴보면 2017년 사회적경제 활성화 방안 수립 이후 2018년부터 2021년까지의 4년간

9) 사회적경제 활성화 방안-새로운 일자리의 보고 (일자리위원회, 관계부처합동, 2017.10.18.)

10) 2021.12.1. 서울에서 개최된 “제33차 세계협동조합대회” 개최식에서 홍남기 부총리 겸 기획재정부 장관이 「한국 사회적경제 성과와 과제」를 발표하였다.

의 추진현황을 사회적경제 생태계 구축, 좋은 일자리, 지역공동체 분야로 구분하여 매 연도마다 주요 사업을 선정해서 추진해온 것을 알 수 있다.

[표 2-11] 사회적경제 활성화 방안 분야별 추진 현황

2017년		2018년	2019년	2020년	2021년
사회적경제 활성화 방안 추진	▶ 생태계 구축	사회적금융 분야의 인재 양성	지역공동체 추진 역량 제고		판로개척 지원
	▶ 좋은 일자리	소셜벤처, 과학기술 협동조합, 자활기업의 활성화	문화서비스 분야의 일자리 창출	환경분야의 사회적경제 일자리 창출	협동조합의 경쟁력 강화, 여성가족 분야
	▶ 지역 공동체	학교협동조합, 마을관리 협동조합	사회주택과 농산어촌의 활성화	사회서비스 분야	마을기업 활성화

[출처: 일자리위원회, 관계부처 합동(2017)]

또한, 2023년 중앙정부의 사회적경제 관련 주요사업을 살펴보면 총 17개의 중앙부처에서 42개 사업을 추진하고 있음을 알 수 있으며, 그 중에서도 고용노동부와 중소벤처기업부의 사업이 제일 많은 것을 볼 수 있다.

[표 2-12] 중앙정부 사회적경제 관련 주요사업 현황(2023년)

중앙부처	주요사업
기획재정부	협동조합 활성화
교육부	학교협동조합 활성화
과학기술정보통신부	과학기술인 협동조합 육성지원
외교부	혁신적 프로그램(CTS)
행정안전부	01.사회적경제 협업체계 구축사업 02.마을기업 육성사업 03.지역주도형 청년일자리사업(지역포용형)
문화체육관광부	01.예술기업 성장 지원 02.스포츠산업 예비초기 창업 지원 03.관광벤처 창업 지원
농림축산식품부	01.사회적 농업 활성화 지원 사업 02.농촌교육·문화·복지(농촌마을 배움나눔)지원
산업통상자원부	사회적경제 혁신타운
보건복지부	01.자활기업 활성화 지원 02.발달장애인 주간·방과후 활동서비스 활성화 03.지역아동센터 지원 사업

[표 2-12]의 계속

중앙부처	주요사업
환경부	환경분야 사회적경제 육성
고용노동부	01.사회적기업 일자리 창출사업 02.사회적기업 전문인력 지원사업 03.사회적기업 사업개발비 지원사업 04.사회적경제기업 판로지원 통합플랫폼 운영 05.공공기관의 사회적기업 제품 우선구매 06.사회적기업가 육성사업 07.사회적기업 성장지원센터 조성 08.사회적경제 선도대학
여성가족부	여성가족형 예비사회적기업 활성화사업
국토교통부	마을관리 사회적협동조합 육성
해양수산부	어촌뉴딜 300
중소벤처기업부	01.사회적경제기업 성장집중 지원 02.소상공인 협업활성화 지원 03.중소기업협동조합 육성 04.소셜벤처 육성 05.소셜임팩트 보증 06.사회적경제기업 정책자금 지원 07.소상공인 스마트자금 08.사회적경제기업 특례보증 09.예비창업패키지
금융위원회	01.신용보증기금 사회적경제 보증사업 02.서민금융진흥원 사회적경제 대출지원 03.한국성장금융 사회투자펀드 조성 및 운영
산림청	01.산림형 사회적경제기업 발굴·육성 02.산림일자리발전소 운영

[출처: 한국사회적기업진흥원 「2023년 사회적경제 주요사업 안내」 연구자 정리]

중앙부처의 사회적경제 주요사업에 따라 사회적경제기업들은 많은 정부지원을 받게 되는데 지원사항들을 분야별로 살펴보면 재정지원, 성장지원, 창업지원, 생태계조성 지원 등으로 구분해 볼 수 있다.

#### 2.1.4.1 사회적기업 재정지원 현황

사회적경제기업 중 재정지원사업의 가장 많은 혜택을 받고있는 기업유형은 사회적기업으로 취약계층 일자리 창출과 전문인력의 인건비 지원, 사회보

협료 지원 등 일자리 지원사업과 함께 사업개발비에 대한 직접 지원이 이루어지고 있으며, 세제지원으로 법인세, 소득세 등의 국세 감면과 취득세, 재산세 등의 지방세 감면이 이루어지고 있다. 또한, 사회적기업이 제공하는 의료보건의료 및 교육용역에 대해서는 부가가치세를 면제하고 일반법인이나 개인, 연계기업 등이 사회적기업에 기부할 경우에는 법인소득의 10% 범위 내에서 그 기부금을 손금 산입 처리해 주고 있으며, 지원 현황은 [표 2-13]과 같다.

[표 2-13] 사회적기업 재정지원 현황

지원 제도	지원 내용	지원대상 /기간		최대지원
		예비	인증	
일자리 창출	[취약계층 고용] 사회적 가치를 실현하는 (예비)사회적기업에게 신규 일자리 창출에 대한 인건비 등을 지원	최대 2년	최대 3년	지원개시일로부터 5년 이내
	[전문인력 지원] (예비)사회적기업의 경영 역량 강화를 위하여 기획, 인사·노무, 홍보·마케팅 등 특정 분야의 전문 인력을 채용할 경우 인건비 일부를 지원	분야별 2년	분야별 3년	예산의 범위 내
사업 개발비 지원	브랜드(로고)·기술개발, R&D비용 등의 마케팅, 제품의 성능과 품질개선 비용 등 사업개발비 지원	2년	3년	3억원 이내
사회 보험료 지원	사회적기업 근로자의 4대 사회보험료 중 사업주 부담금의 일부를 지원 * 4대보험 모두 가입 시 1인당 월 178,720원	X	연속 4년	50명 한도
세제 지원	법인세·소득세 감면: 3년 100%, 향후 2년간 50% 감면	X	○	2022.12.31.까지
	취득세·재산세 감면: 직접사용 부동산 취득세 50%, 법인등기 등록면허세 50%, 고유업무 직접 사용 부동산에 대한 재산세 25% 감면	X	○	2024.12.31.까지
	부가가치세 면제: 사회적기업이 제공하는 의료보건(보육, 간병, 산후조리) 및 교육 용역에 대해 부가가치세 면제	X	○	지속
	기부금 인정: 사회적기업에게 기부하는 일반법인·개인·연계기업에게 법인소득의 10% 범위 내에서 그 기부금을 손금 산입 처리	X	○	지속

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>) ‘지원사업’ 연구자 정리]

### 2.1.4.2 창업지원 현황

사회적경제기업에 대한 창업지원사업으로는 소셜벤처 지원사업으로 소셜벤처경연대회, 소셜벤처 대학동아리 지원사업이 있으며, 사회적기업 성장지원센터를 통한 창업공간 및 창업교육, 멘토링, 지연 연계 등 사회적기업가 육성사업이 진행되고 있다.

[표 2-14] 사회적경제 창업지원 현황

지원 제도		지원 내용
소셜벤처 (Social Venture) 지원사업	소셜벤처 경연대회	창의적인 소셜벤처 아이디어를 발굴하여 혁신적인 사회적경제기업 모델 발굴 및 창업 저변 확대 [청소년, 대학생, 일반, 글로벌 4개 분야]
	소셜벤처 대학 동아리 지원사업	소셜벤처 문화 활성화를 목적으로 우수한 소셜벤처 활동계획을 가지고있는 대학 동아리(3인 이상) 발굴 및 지원 - 팀당 150만원 활동비 - 멘토링, 네트워킹 프로그램 지원
사회적기업가 육성사업		사회적경제기업 창업팀을 선발하여 사회적 목적 실현부터 사업화까지 창업의 전 과정을 지원 [창업공간, 창업자금지원, 멘토링, 교육, 지원연계, 기타 성장지원]

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>) '지원사업' 연구자 정리]

### 2.1.4.3 성장지원 현황

기업이 지속가능하기 위해서는 많은 노력과 지원이 필요하며, 특히, 사회적경제기업의 성장은 취약계층의 일자리 창출과 사회서비스 활동 등 사회적 가치를 추구함으로써 지역경제의 선순환을 이룰 수 있는 기반이 되고있다. 사회적경제기업의 성장지원사업으로는 판로지원사업으로 사회적경제 통합플랫폼과 함께 공공기관 우선구매제도가 시행되고 있으며, 전문 컨설팅 지원과 함께 SE파트너십, 프로보노, 사회적경제 크라우드펀딩, 국제협력사업 등 다양한 기관과 자원의 연계를 통한 지원체계를 마련하고 있다.

[표 2-15] 사회적경제 성장지원 현황

지원 제도		지원 내용
판로 지원	사회적경제 판로 지원 통합플랫폼 [e-store36.5]	공공조달의 정보 제공, 사회적경제 상품물 정보 및 판로지원에 대한 정보 제공 등을 통해 사회적경제기업의 판로를 종합적으로 지원
	공공기관 우선구매제도	사회적기업의 제품·서비스를 공공기관에서 우선구매함으로써 사회적기업의 자생력을 돕기 위한 제도. 직접구매 및 간접구매 포함. 공공구매 지원센터 운영
전문 컨설팅	(예비) 사회적기업 전문컨설팅	(예비)사회적기업 수요에 맞는 우수한 전문컨설팅 제공 -기업당 연간 1회, 최대 5회 지원 가능(금액 제한 없음) -예비사회적기업은 연간 1,000만원 이내 지원
지원 연계	SE파트너십 [CSR]	기업과 사회적경제기업 파트너십을 위한 연결고리로서, 공공 및 민간기관 (기업)의 사회공헌 자원을 사회적경제 기업에 효과적으로 연계
	프로보노	(예비) 사회적경제기업의 수요를 발굴하여 전문 자원 봉사자와 연계함으로써, 성공적인 경영지원 제공 및 건전한 사회적경제기업 육성 정책 마련 - 경영자문 및 멘토링 지원/교육 및 워크숍, 세미나 지원
	사회적경제 크라우드펀딩	기존 금융제도 활용에 어려움을 겪는 사회적경제조직의 자금조달 방식을 다각화하고, 일반 국민의 사회적 투자에 대한 관심과 참여를 유도
	사회적경제 국제협력	해외 사회적기업가와 유관기관 간 상호교류를 통해 지속적인 네트워크를 형성하며, 국내 사회적기업가의 역량 강화 및 견문 확대를 지원 - 국제포럼 개최, 해외연수 지원, 해외 사회적경제 국제행사 참여 등

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>) '지원사업' 연구자 정리]

#### 2.1.4.4 생태계 조성 지원 현황

사회적경제의 생태계를 조성하기 위해서는 사회적경제기업의 성장과 더불어 지역사회와 주민들의 인식개선도 함께 이루어져야하며, 이를 통해서 지속 가능한 사회적경제의 선순환이 이루어질 수 있다.

[표 2-16] 사회적경제 생태계 조성 지원 현황

지원 제도		지원 내용
사회적 경제기업 홍보	바이소셜 [Buy Social]	사회적경제 인식 확산 캠페인으로서, 다양한 가치를 담은 사회적경제 제품과 서비스를 구매하고 이들의 가치를 지지함으로써 더 나은 내일을 만드는 일상 실천 캠페인
	사회적경제 (기업) 홍보	사회적경제의 가치와 성과를 다채로운 콘텐츠에 담아 다양한 채널을 통해 확산 [온라인 홍보채널 운영, 홍보 콘텐츠 제작]
	사회적기업 주간행사 개최	사회적기업의 날(7.1.)을 기념하여, 매년 1주일간 다양한 행사와 이벤트를 개최 [유공자 포상, 정책포럼, 국제포럼, 온·오프라인 대국민 참여행사 등]
사회적 기업가 아카데미		사회적경제의 지속가능성을 높이기 위해 다양한 분야의 교육을 진행 - 창업입문과정 / 청소년 교육 / 교사 직무 연수 / 맞춤형 종사자 역량강화 교육 등
사회적 경제 네트워크 구축	사회적경제 활성화 전국 네트워크	지방자치단체와 주요 NGO 및 시민단체가 연대하여 지역사회의 인적·물적 자원 연계를 통해 사회적기업을 지원하는 민관협의체 운영 - 주요 참여단체 : 종교계, YMCA, YWCA, 경실련, 사회복지공동모금회 등등
	업종별 협력체계 구축	사회적경제기업의 동·이종간 네트워크 사업을 지원하여 상호협력의 경험을 축적, 협업 비즈니스 모델 개발로 기업의 경쟁력을 강화하고 지역 연대성 제고 - 네트워크 공동 브랜드 및 공동상품·서비스 개발 및 개선 - 홍보물 제작(사레집, 자료집 등) / 기타 네트워크 운영의 활성화 및 사업화 지원
	전문특화 네트워크 [종교계]	종교계 등 다양한 전문분야의 전문성이 사회적기업으로 집중 지원될 수 있도록 네트워크 연계, 종단별 사회적경제지원 센터 선정하여 홍보·교육·판로 등 집중 지원

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>) '지원사업' 연구자 정리]

이런 정부의 육성 지원에 따라 우리나라의 사회적경제기업들은 괄목할만한 성장을 이루었다고 할 수 있다. 2017년부터 2021년까지 최근 5년간 사회적경제기업의 성장 현황<sup>11)</sup>을 살펴보면 전체적으로 기업 수가 지속적으로 증

가하고 있으며, 5년간 증감율은 70.5%로 매우 높은 편임을 알 수 있다. 특히, 협동조합의 경우에는 기업 수가 2017년 12,039개에서 2021년 22,132개로 증가율이 83.8%로 제일 높고 그 다음은 사회적기업으로 2017년 1,877개에서 2021년 3,215개로 71.3%의 증가율을 보이고 있으며, 마을기업의 경우에는 증가율이 17.7%로 높지는 않지만 해마다 꾸준히 증가하는 것을 볼 수 있다. 다만, 자활기업은 2018년 증가하였다가 2019년부터 조금씩 감소하고 있으며, 2017년 1,092개 대비 2021년에는 8.7% 감소한 997개로 나타났다.

[표 2-17] 사회적경제기업 성장 현황(최근 5년간)

구분	기업 수(개)					5년간 증감율(%)
	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년	
사회적기업	1,877	2,122	2,435	2,777	3,215	증 71.3%
협동조합	12,039	14,158	16,589	19,429	22,132	증 83.8%
마을기업	1,442	1,514	1,556	1,652	1,697	증 17.7%
자활기업	1,092	1,211	1,176	1,062	997	감 8.7%
합계	16,450 [14.1% ↑]	19,005 [15.5% ↑]	21,756 [14.5% ↑]	24,920 [14.5% ↑]	28,041 [12.5% ↑]	증 70.5%

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>), 연구자 수정 재작성]

2020년 기준으로 사회적경제기업의 기업 수를 살펴보면 사회적기업이 2,777개, 협동조합이 19,429개, 마을기업이 1,652개, 자활기업이 1,062개로, 협동조합의 수가 다른 조직형태에 비하여 월등하게 많은 것을 알 수 있다. 그러나, 종사자 수를 비교해보면 사회적기업은 55,407명인데 비해 협동조합은 47,925명으로 사회적기업의 종사자 수가 더 많으며, 매출액의 경우에도 사회적기업이 52,940억원이고 협동조합은 22,560억원으로 사회적기업의 50%에 훨씬 못미치는 것을 볼 수 있다. 이는 사회적기업의 규모는 점점 늘어나는데 비하여 대다수 협동조합의 규모는 매우 영세한 수준임을 알 수 있으며, 협동조합의 종사자 수를 살펴보면 10명 이하 59.5%(5명 이하 26.5%),

11) 협동조합 수는 설립 신고 및 인가 누계 기준임. 해산, 인가취소 등의 사유로 일부 변동 있음.

100명 초과는 6.5%, 300명을 초과하는 협동조합은 2.4%에 불과하다<sup>12)</sup>.

마을기업과 자활기업의 경우에는 두 조직 모두 기업 수와 종사자 수가 적고 매출액도 매우 낮은 편이다. 다만, 마을기업은 자활기업보다 기업 수와 종사자 수가 더 많음에도 매출액은 자활기업의 63% 수준에 머물고 있는 것을 볼 수 있으며, 이는 마을기업이 운영의 어려움을 겪고 있음을 보여준다. 노운규(2022)는 마을기업이 수익성과 공동사업의 한계, 지역성과 공공성 구현의 어려움으로 수익 창출이 어려운 구조이며, 다른 조직에 비해 규모가 작아서 경쟁력의 부족을 초래한다고 보았다. 특히, 농어촌지역 마을기업의 경우에는 주민들의 고령화로 운영 인력이 부족하여 운영이 중단되는 사례도 점점 늘어나고 있다.

[표 2-18] 사회적경제기업 기업 수, 종사자 수, 매출액 현황(2020년 기준)

(단위: 개, 명, 억원)

조직형태	기업 수	종사자 수	매출액	비고
계	24,920	139,355	80,502	
사회적기업	2,777	55,407	52,940	• 2021년 사회적기업 성과 보고서
(사회적)협동조합, (사회적)협동조합 연합회	19,429	47,925	22,560*	• 한국노동연구원(2021), 2021년 협동조합 실태조사 기초연구 *’20년기준 평균매출액(3억원) x 전체 기본법 협동조합 수 중 법인세 납부기업 수(7,520개)
마을기업	1,652	20,062*	1,928*	• 행정안전부_전국 마을기업 현황 *이로온넷(2020.10.12.) ‘마을기업 경제 성과, 9년 동안 10배늘어’ *’19년기준 마을기업 종사자 수 및 매출액
자활기업	1,062	15,961*	3,074*	*이로온넷(2022.4.13.) ‘자활기업 늘어나야 지속가능 일자리창출’ *’19년기준 자활기업 종사자 수 및 매출액

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지(사회적경제정책리포트 2023.02호) 일부 발췌]

한국사회적기업진흥원에서는 해마다 각 중앙부처에서 시행 중인 사회적경제의 주요사업을 책자로 발간하고 있는데, 중앙부처의 사회적경제에 대한 관심이 점점 늘어나고 있으며, 새로운 사업들이 지속적으로 발굴되고 있는 것을 알 수 있다.

12) 한국노동연구원(2021), 2021년 협동조합 실태조사 기초연구

## 2.2 사회적경제조직의 지역사회 네트워크

### 2.2.1 네트워크의 개념

네트워크의 사전적 의미는 ‘어떠한 일을 처리하는데 있어서 각 개인이나 기관 등이 긴밀하게 연결되어서 조직적이면서 효율적으로 행동할 수 있게 만든 체계’로서 ‘연계망’이라고 할 수 있다. 또한, ‘사람과 사람을 연결시키고 사회학적 지위나 집단, 조직을 연결시키는 관계의 묶음’이라고 할 수 있으며, 구속력을 갖고서 선택을 제한하기도 하고, 여러 가지 다양한 행동을 가능하게 하는 자원을 공급하기도 한다.

권기대(2006)는 급격한 사회의 변화와 경쟁의 증가로 하나의 조직이 시장과 사회에서 수행하는 모든 활동을 홀로 감당할 수 없다고 보았다. 박우성 · 박재용(2005)은 네트워크를 경쟁 우위 획득을 위한 기업들의 자발적, 협력적 계약을 통한 자원의 공동개발과 공유 및 교환 등을 포함한다고 보았다. 민윤경(2017)은 협력이라는 말에는 한 행위자가 다른 행위자에게 보상이나 이득을 제공한다는 가정이 내포되어 있으며, 조직 간의 협력은 단순한 보상이나 이득보다 목표 달성을 위한 자원, 또는 능력을 교류하는 행위라고 하였다. 박은영(2019)은 두 개 이상의 조직이 서로의 목적 달성을 위하여 협력하는 행위가 네트워크 활동이라고 하였다. 정대용 · 양준환(2008)은 기업의 네트워크 활동 수행 이유는 네트워크 내의 각 구성원들 간에 역량을 재조합하여 위험을 분산시키거나 기업이 가지고 있는 역량을 보다 효율적으로 활용 가능하기 때문이라고 하였다. Goldman & Kahnweiler(2000)는 조직 간의 네트워크는 조직의 구조적 성장과 함께 실질적인 생존이 가능하도록 하는 발전의 기회가 된다고 하였다. 문주상 외(2020)은 사회적 네트워크 활동을 시장 내에서 기업이 외부자원을 획득하고 경쟁 우위를 차지하기 위해서 다른 사회적 행위자(social actor)와 적극적으로 선택적, 전략적 상호 작용을 하는 것으로 보았다.

## 2.2.2 사회적경제 네트워크 지원<sup>13)</sup>

정부는 2011년 12월 ‘사회적기업 활성화 전국네트워크’를 구성하고 지역·업종 협의회 지원 등을 통하여 ‘착한 소비’의 인식 확산을 유도하였으며, 2013년에 발표한 “제2차 사회적기업 육성 기본계획”에서도 사회적기업 활성화 전국네트워크를 통해 사회적기업의 교류와 홍보를 확산하고 주요 업종별 협회와의 공동브랜드 개발 등 공동사업 활성화를 지원한다고 하였다. 또한, 2013년 7월에는 “사회적기업 활성화 추진계획”을 통해 사회적기업의 체질 강화를 위한 사회적기업 및 유관기관 간의 네트워크 활성화를 강조했다. 지원만 하는 사회적기업 육성은 지양하고 네트워크를 통한 상호 연대 협력의 활성화로 지원이 없어도 지속가능 경영이 가능하도록 자생력을 갖출 수 있도록 하겠다는 것이다.

### 2.2.2.1 사회적경제 활성화 전국 네트워크

고용노동부는 2011년 12월 사회적기업의 시장 경쟁력을 넓히고 사회적기업에 친화적인 생태계 조성을 위하여 지방자치단체, 경실련, YWCA, YMCA 등 주요 NGO와 시민단체들을 중심으로 민관협의체를 구성하여 ‘사회적경제 활성화 전국 네트워크’를 출범시켰는데, 이는 정부와의 정책 협력과 지역사회와의 연계성을 제고하기 위한 새로운 형태의 거버넌스 기구라고 할 수 있다. 현재 YMCA, YWCA, 경실련 등 대형 NGO와 불교, 기독교, 천주교, 원불교 등 종교계, 국제라이온스한국연합회, 한국로타리총재단 등의 봉사단체, 사회복지공동모금회, 전경련, 대한상공회의소 등 재계, 학계 및 정부 등의 주요인사로 구성된 중앙조직이 있으며, 시·도별로 지역 네트워크가 구성되어있다.

사회적경제 활성화 전국 네트워크는 사회적경제가 정부의 재정 직접지원 방식을 벗어나서 자생적이면서 지속가능한 성장 환경을 갖추고 범국민적으로 사회적경제의 확산이 이루어질 수 있도록 하기 위하여 전국적으로 민간 중심의 네트워크를 구축하고 활동을 촉진할 수 있는 사업을 추진하고 있다.

13) 한국사회적기업진흥원 홈페이지[‘지원사업’ 내 ‘생태계조성’(네트워크 구축)]

사회적경제 활성화 전국 네트워크가 추진하는 대표적인 사업을 살펴보면 첫째는 민관 협의체를 통한 지역사회의 사회적경제 생태계 조성사업, 둘째는 시민사회단체, 대학, 기업, 종교계 등과의 네트워크 활동을 통한 사회적경제 친화적인 시장과 지역 사회 자원 동원시스템의 구축, 셋째는 자치단체 간의 협의를 통한 모니터링, 제안 및 공동사업 등 정책과정에서의 참여, 넷째는 지역경제 활성화, 지역재생, 고용창출 등에 대해서 지역사회 의제 개발 및 사회적경제 해결방식 통한 새로운 방안의 모색 및 추진, 다섯째는 사회적경제의 홍보와 윤리적 소비 캠페인의 추진을 통한 지역사회의 사회적경제 활성화, 여섯째는 기초자치단체 지역의 사회적경제 네트워크 사업 지원 등이다.

[표 2-19] 사회적경제 네트워크 주요사업

사회적기업 활성화 전국 네트워크	자치단체	사회적기업 협의회
<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역별 사회적기업의 생태계 구축</li> <li>- 지역사회 내 사회적기업 캠페인 전개</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책결정</li> <li>- 행정적/재정적 지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적기업 경영역량 강화</li> <li>- 투명성/도덕성 제고</li> <li>- 공동사업 등 추진</li> </ul>

[출처: 한국사회적기업진흥원 홈페이지[‘지원사업’ 내 ‘생태계조성’(네트워크 구축) 재작성]

### 2.2.2.2 사회적경제기업의 업종 및 지역 네트워크

사회적경제의 자생력과 경쟁력을 제고하기 위해서 사회적경제기업의 동종 및 이종 간 네트워크, 지역사회 간 네트워크 활동을 지원함으로써 사회적경제 조직 간에 상호 협력 경험을 축적하고 협업 비즈니스 모델을 개발하여 기업의 경쟁력을 강화하도록 하였고 지역공동체 등의 다양한 주체가 참여하는 지역의 네트워크를 발굴 및 구축하여 사회적경제조직의 지역 연대성을 강화하였다. 지원내용으로는 네트워크 공동브랜드의 개발과 개선, 네트워크 공동 상품과 서비스의 개발과 개선, 홍보물의 제작, 기타 네트워크의 운영 활성화와 사업화 지원 등이다.

### 2.2.2.3 사회적경제기업의 전문특화(종교) 네트워크

전문특화 네트워크사업은 종교계 등 다양한 분야의 전문성이 사회적경제 기업으로 집중되어 지원될 수 있도록 네트워크를 연계하는 것으로 종교계에 있어서 사회적경제의 저변 확대를 통해 각 종단 내에서의 사회적경제 인식 확대와 관심을 유도하고 종교계의 인적, 물적 자원의 사회적경제로의 유입을 위해서 종단별로 참여기관을 선정하여 신도 대상의 교육 및 포럼 개최 등 추진을 통해 종교계에 사회적경제 활성화를 제공하고자 하며, 지속적인 캠페인을 추진하고 있다. 대표적인 사례로는 ‘사회적경제의 지원 활성화를 위한 종교계 공동행사로서 각 종교계가 상호 협력하여 매년 차례대로 주관을 맡아 종교계 공동행사를 개최하고, 사회적경제를 통한 종교계의 화합을 도모하고 있다.

### 2.2.3 사회적경제조직의 지역사회 네트워크

사회적경제기업의 운영에 있어서 네트워크 활동은 매우 중요하게 여겨지고 있는데, 우선 사회적경제기업은 그 태생에서부터 상호 연대와 협력의 기반에서 시작되었다고 할 수 있다. 협동조합과 마을기업의 경우에는 사업주체가 5인 이상의 공동출자자로 이루어지고 있으며, 업종이 같은 소규모 조직들이 합병이나 연합을 추진할 때, 협동조합이나, 또는, 협동조합연합회 이름으로 자원과 조직의 역량을 결합하는 사례를 많이 볼 수 있다. 사회적기업도 사회적 가치 창출을 위해 취약계층에게 일자리를 제공하고 사회서비스 등을 통하여 지역사회와 연대 및 협력 활동을 하고 있다.

최혁진(2010)은 자본력이 취약한 사회적기업들은 영리기업들이 주도하는 시장에서 생존하기가 매우 힘들기에 사회적기업 간의 연합조직을 만들어 서로의 경험을 공유한다면 사업의 효율성을 높일 수 있고 네트워크 활동을 통하여 규모의 경제를 형성할 수 있다고 하였다. 최석현 외(2012)은 사회적기업이 다른 조직과의 네트워크를 통하여 사회적 자원을 활용함으로써 기업의 발전을 도모한다고 보았으며, 개별 사회적기업들은 다수의 자원 공급원을 확보하기 위

해 지방자치단체, 공공서비스 기관, 시민단체, 지역소재 기업 등 다양한 지역 사회 조직들과 네트워크를 형성하여야 한다고 하였다. 서혜미·민소영(2012)은 사회적경제에 있어서 네트워크는 사회문제의 해결을 위해 자율적이며 독립적인 조직들이 모여서 자원과 기술, 지식, 사회관계 및 신뢰 등을 공유하는 공식적이거나 또는 비공식적인 관계의 연계망으로서 상호 협력할 수 있는 연계 수단이라고 보았다. 박현희·심동철(2017)은 사회적경제는 지역사회 네트워크를 통한 거버넌스 구축으로 동의와 지원체계를 형성함으로써 조직의 성과와 지속성을 확보할 수 있다고 하였다. 이홍택(2018)은 사회적경제기업은 생산 및 소비 활동 과정에서 여러 주체들과 상호작용을 하고 있으며, 유사한 사회적 가치를 추구하는 조직들과의 상호작용을 통해 유지되고 심화되는 경향을 보인다고 하였으며, ‘지역네트워크’는 사회적경제기업, 지역기업, 시민단체 등 지역의 다양한 주체를 중심으로 형성되며, 거래관계 및 사회적 관계도 이들을 중심으로 이루어진다고 하였다. 이양복·최항석(2016)은 네트워크 활동은 협동조합과 같이 소규모의 경쟁력이 높지않은 조직들의 주요 전략 수단으로 여겨지고 있다고 하였다. Menzani & Zagmani(2010)은 협동조합 7원칙 중의 하나인 ‘협동조합간의 협동’은 자본 및 인적자원의 측면에서 불리한 협동조합의 생존 전략이자 전통적인 운영원리라고 하였다.

이재희·조상미(2015)는 제품의 품질을 향상하고 판로를 확보하기 위한 근본적인 방안은 우수한 인력 및 기술력의 확보와 함께 제품 홍보와 마케팅 역량에 따라 결정될 수 있지만, 다른 조건들이 비슷하다면 사회적기업의 제품 및 서비스에 대한 판로개척은 자원동원 체계 및 네트워크 활동과 밀접한 관련이 있다고 하였다. 또한, 사회적기업은 대기업에 비하여 소규모이고 신생기업이라는 불리함을 가지고 있으므로 적극적인 네트워크 활동을 통하여 시장에 대한 정보 습득 및 자원 확보로 경쟁우위를 선점하여야만 생존의 가능성이 높아질 수 있다고 하였다. 정대용(2010)은 사회적기업이 생존하기 위해서는 다양한 네트워크 활동이 중요하다고 하였으며, 김태현(2014)은 네트워크 활동이 기업의 수익성과 유의한 관계에 있으며, 사회적기업이 스스로 자립하기 위해서는 영리적인 수익 창출을 통해 재원을 마련하는 것이 필수적이라고 하였다. 정대용 외(2013)은 네트워크가 기업 외부의 개인 또는 조직과 공식적이거나

비공식적인 접촉을 통해 창업 초기에 발생하는 문제점을 해결하고, 이들이 만든 제품이나 서비스, 기업의 고객 인지도를 향상시킬 수 있다고 보아서, 네트워크는 창업가나 벤처기업이 창의성을 살리면서 급변하는 경쟁 사회에서 기업의 규모, 능력 및 환경변화에 따른 사회적기업의 성과 모델로 새롭게 대두된다고 하였다. 반성식 외(2011)은 사회적기업의 네트워크 활동이 기업 경영의 성과 향상에 영향을 끼친다는 것을 실증적으로 규명하였다. 임효민(2016)은 사회적기업이 지역 사회의 네트워크를 사회적기업을 지원하는 네트워크로 만드는 데에는 시장 주도적인 경제활동과 효율적인 운영 관리, 그리고 이에 못지않게 지역 사회로부터 신뢰를 얻는 것이 매우 중요하다고 하였다.

최민석 · 송원근(2021)은 지역사회 네트워크 관계가 약하게 되면 사회적경제조직이 성과를 내기가 어렵다고 보았다. 권소일 · 이재희(2018)는 사회적경제 네트워크가 사회적경제 조직의 성과와 지속가능성에 영향을 미친다고 하였으며, 이유리(2016)은 사회적경제조직 간의 네트워크 활동은 사회적경제조직의 연계를 통하여 조직 효과를 극대화시키고 사회적 가치 실현에 대한 사명감을 인식시켜 줄 수 있다고 하였다. 또한, 협동조합의 지속경영을 위해서는 이해관계자 간의 상호협력과 연계가 중요함을 강조하였다. 김복태 외(2018)은 협동조합이 다양한 조직과의 네트워크를 통하여 목적 달성에 필요한 정보와 자원을 교환하고 비용절감, 기술개발, 시장확대 등의 생존을 위한 조직역량을 키울 수 있으며, 이는 결국 협동조합의 목적 달성과 함께 지속가능성을 높일 수 있게 된다고 하였다. 또한, 협동조합의 다양한 네트워크 활동이 자금조달 성과, 시장참여, 시장진입 성과 등 경제적 성과를 향상시킨다고 하였다.

남승연 외(2014)는 시장 경쟁력과 사회적 기여도 및 협동조합 7원칙 준수 여부에서 협동조합의 지속가능성을 찾고자하였으며, 매출액, 지원금, 교육실적, 기획 역량 요인, 인적자원 역량 요인, 조직 역량, 네트워크 등을 독립변수로 설정하여 연구한 결과, 네트워크 역량과 조직 역량이 협동조합의 지속 가능성에 영향을 미친다고 하였다. 최경식 외(2015)에 따르면 네트워크 가입 여부에 따라서 협동조합의 매출액에 차이가 나는 것으로 나타났으며, 네트워크에 가입하지 않은 협동조합의 매출액보다 네트워크 가입 협동조합의 매출액이 더 큰 것으로 확인되어 협동조합의 지속가능성을 유지시키기 위해서는 네트워크 역

량이 중요하다고 주장하였다. 조상미 · 김진숙(2014)은 협동조합이 정부와 민간기업, 그리고 시민사회 및 다른 관련 조직들과의 네트워크 활동이 다양하게 이루어질수록 협동조합의 성과와 지속 가능성이 향상될 것이라고 하였다.

국제협동조합연맹<sup>14)</sup>(2013)은 「협동조합 10년을 위한 청사진」이라는 보고서에서 협동조합이 2020년까지 지속 가능성을 창출하는 모델 역할을 하는 것을 목표로 하였으며, 이를 위해서는 각 협동조합들이 네트워크를 강화하는 등의 노력들이 따라야한다고 주장하였다. 즉, 협동조합의 지속 가능성을 위한 전략으로 조합간의 협력 네트워크 강화를 제시한 것이다. 최석현 · 남승연(2015)은 생활협동조합이 지역의 네트워크를 활용함으로써 경제적 성과가 향상되는 것을 확인하였으며, 박현희 · 박은영(2017)은 네트워크 활동이 지역관계 구축을 매개로하여 간접적인 정(+)의 영향을 미친다고 하였다. 신명호·이아름(2013)은 구체적으로 원주지역의 협동조합을 연구대상으로 하여 다른 지역보다 높은 지속성을 보이는 이유를 분석한 결과 원주지역의 협동조합은 다른 지역과 비교할 때 상대적으로 많은 협동조합과 조합원 및 종사자들과 밀도 높은 네트워크를 형성하고 있다는 결과를 제시하였으며, 이는 지역사회 네트워크가 지속 가능한 발전과 사회적 가치 창출에 중요한 요건이며, 사회적경제의 활성화가 이루어지기 위해서는 법과 제도도 필요하지만, 사회적경제조직들 간의 실질적인 협력관계가 중요하다고 하였다. 이호중(2013)도 협동조합이 지속가능성을 가질 수 있는 핵심역량은 조합과 조합, 조합과 조합원, 조합과 지역사회 간에 형성된 강력한 신뢰기반의 네트워크라고 하였다.

앞에서 살펴본 바와 같이 사회적경제조직에 있어서 네트워크 활동은 경제적 성과와 지속 가능성에 많은 영향을 끼치고 있음을 알 수 있으며, 사회적경제기업이 스스로 자생력을 갖기 위해서는 사회적경제조직 내부 뿐만 아니라 지역사회와의 네트워크를 통한 실질적인 협력체계를 강화해나가는 것이 필요하다고 하겠다.

---

14) 국제협동조합연맹(International Cooperative Alliance : ICA)은 1895년 영국 런던에서 설립된 전세계 협동조합을 대표하는 연합 조직으로 본부는 벨기에(브뤼셀)에 있다.

## 2.3 사회적경제조직의 경제적 성과

### 2.3.1 경제적 성과의 개념

사회적경제조직은 사회적 가치를 추구하면서 취약계층에게 일자리와 사회서비스를 제공하지만, 기업이 지속가능하기 위해서는 이윤이 창출되어 선순환 운영이 가능해야하므로 경제적 성과는 사회적경제조직에 있어서도 매우 중요하고도 꼭 필요한 한 요소이다. 이준희(2016)은 경제적 성과를 기업 경영을 통해서 생산되는 제품과 서비스를 소비자들에게 제공함으로써 얻을 수 있는 것으로 보았으며, 이는 영리를 추구하는 기업의 본질적인 성과로 기업을 경영하고 지속적으로 발전시키는 금전적인 성과와 경영 자립 등을 의미한다고 하였다. 홍효석·김예경(2016)은 경제적 성과는 인간의 욕구를 충족시키기 위한 상품과 서비스의 생산을 말하며, 이는 상품의 생산부터 판매까지의 과정에서 자원의 영향력을 최소로 하는 것을 포함한다고 하였다.

이진민(2015)은 매출의 지속적인 증가, 수익적인 목표의 달성, 매출액 대비 인건비 적정 여부, 제품에 대한 고객의 만족도 상승 여부, 경영 자립도 향상 등을 경제적 성과로 보았으며, 김형주(2018)는 경제적 성과를 매출액 증가 여부, 재정자립도 및 고객만족의 향상 정도, 수익률, 매출액 대비 인건비의 적절성으로 보았다.

### 2.3.2 사회적경제조직의 경제적 성과

고용노동부는 사회적기업의 인증 요건으로 ‘영업활동을 통하여 얻는 수입이 노무비의 50% 이상이어야 한다’<sup>15)</sup>는 규정을 두고 인증 신청기업의 지속가능성 판단 기준으로는 수익성, 안정성, 성장성 지표를 심사 기준으로 하고 있다. 이는 사회적기업이 취약계층에게 일자리 및 사회서비스를 제공하는 등 사회적 목적을 실현한다고 하더라도 영업 활동을 통한 이윤 창출과 경제적 안정성 및 성장성이 없다면 지속 가능성이 어렵기 때문이다.

15) 「사회적기업 육성법」 제8조제1항제5호 및 「동법 시행령」 제10조

[표 2-20] 인증 신청기업의 지속가능성 판단 기준

지표 구분		기준	비고
㉠ 영업활동을 통한 수입		노무비 대비 50% 이상	㉡ 또는 ㉢의 기준 중 한 가지를 충족하지 못한 경우에만 하여, 성장성의 ㉠ 또는 ㉡을 고려하여 심사위원회에서 결정
㉡ 수익성	영업이익률	-100% 이내	
㉢ 안정성	부채 비율	500% 이내 단, 자본 완전잠식 상태인 경우 불가 (부채>자산)	
	유동 비율	60% 이상	
㉣ 성장성		㉠ 매출액, 영업이익, 유형자산의 증가(최근 2년) ㉡ 당기순이익 발생(흑자경영)	

[출처: 「2015년 사회적기업 인증업무 매뉴얼」 '03.사회적기업 인증요건' 중 일부발췌]

인증신청 사회적기업에 대한 지속가능성 판단 기준은 2015년부터 사회적기업의 인증요건으로 적용되고 있으며, 사회적기업에 있어서도 경제적 성과가 지속 가능 경영에 중요한 요소로 작용하고 있음을 알 수 있다.

김기현(2011)은 사회적기업에서의 경제적 성과는 기업 활동을 통해서 생산되는 제품 및 서비스를 소비자들에게 제공하여 얻을 수 있는 것으로 사회 내에서 일어나는 효과이며, 사회적기업의 경제적 성과는 사회적기업의 양적 성과와 질적 성과가 융합되어 사회 전반적으로 나타나는 기업 활동의 결과물이라고 정의하였다. 김동화(2011)는 사회적기업의 종사자의 임금을 재무적으로 환산이 가능한 성과로 보고 임금 중심으로 경제적 성과를 살펴보았으며, 임금은 사회적기업 종사자들의 경제적 자립 기반 마련에 중심적인 역할을 하고 있으며, 경제적인 보상으로 표현된다고 하였다.

최경식 외(2015)는 협동조합은 자립 기반 구축을 위하여 일정수준의 안정적인 판로 확보와 재정적 기반이 강화되어야 한다고 하였다. 최아름(2019)은 사회적기업의 윤리적 가치가 경제적 성과에 정(+)의 영향을 미친다고 하였으며, 다양한 이해관계자 참여, 민주적인 의사 결정 및 윤리 경영 등이 기업의

경제적 성과에 중요한 요인으로 작용한다고 하였다. 이진민(2015)은 사회적기업의 영리 사업 목적은 수익을 통해 공익적 목적을 달성하거나 사회에 기여하기 위한 것이라고 하였다. 김숙연 · 김선구(2016)는 매출액과 영업이익률로 경제적 성과를 분석하였으며, 사회적기업의 조직 형태가 영리 기업일수록, 영세한 조직 규모의 사회적기업의 경우 기업 규모가 커지고 자본력이 증가할수록 경제적 성과에 긍정적인 영향을 보인다고 하였다. 김은희(2020)는 사회적기업에서 경제적 성과는 지속적인 매출 증가, 수익적 매출 달성, 제품과 서비스의 고객 만족도 상승 효과성, 경영자립도의 향상 등 높은 수익률과 비용 절감을 의미한다고 하였다. 이창권 · 방호진(2019)은 경제적 성과를 지속적인 매출의 증가, 경영 자립도, 수익 목표 달성, 제품과 서비스에 대한 고객 만족도 상승 등으로 보았으며, 사회적기업가의 핵심 역량 중에 사회적 네트워크와 기업가 정신이 경제적 성과에 유의적인 영향을 미친다고 하였다. 즉, 사회적기업가가 이해관계자들과 네트워크 활동을 함으로써 영리적 성과를 가져오게 된다는 것이다. 김복태 외(2018)는 2015년 협동조합 실태조사 연구결과 사업 운영자금 부족, 수익모델의 구축 미비 등과 같은 경제적인 문제로 협동조합의 지속가능성이 떨어지게 된다는 연구 결과를 도출하였으며, 협동조합의 지속가능성을 확보하기 위해서는 경제적인 자본의 확보가 필요하다고 보았다. 또한, 협동조합의 지속가능성을 확보하기 위한 네트워크 활동은 사회적 가치 창출보다 경제적 성과를 달성하는 것이 선행되어야 한다고 하였다. 대한상공회의소(2007)의 연구에서는 기업이 달성한 매출의 규모가 클수록 사회공헌 활동이 확대된다는 결과를 도출하였으며, 이는 기업의 경제적 성과가 사회적 목적을 실현하기 위한 공헌 활동에 유의미한 영향을 미치고 있음을 나타낸다고 할 수 있다.

## 2.4 지역협력 거버넌스

### 2.4.1 거버넌스의 개념

거버넌스의 사전적 개념을 살펴보면 공동의 목표 달성을 위해 주어진 자원의 제약 속에서 이해 당사자들 모두가 책임감을 가지고 의사 결정을 수행하는데 있어서 투명하게 할 수 있는 제반 장치를 말한다. 또 한편으로는 국가의 해당분야별 여러가지 업무를 관리하기 위해서 정치, 경제, 행정의 권한을 행사하는 국정관리의 체계를 의미한다.

거버넌스의 개념은 학문의 분야와 관심 영역에 따라서 행정학 분야는 새로운 국가의 통치행위, 또는 방식을 의미하는 국정관리로, 정치학 분야는 다원적 주체들 간의 협력적인 통치방식을 의미하는 네트워크 통치 또는 협력적 통치로, 사회학 분야는 국가나 시장과 구별되는 사회에서의 자율적인 조정 양식의 원형, 또는 자기조직적인 네트워크 등으로 다양하게 정의되고 있다.

김규정(1999)는 거버넌스를 정부, 준정부를 비롯하여 비영리·반관반민(半官半民)·자원봉사 등의 조직, 단체 등이 수행하는 공공활동, 즉, 공공서비스의 공급체계를 구성하는 다원적 조직체계, 또는, 조직 네트워크의 상호작용 패턴으로 인간의 집단적인 활동으로 파악해 볼 수 있다고 하였다. 이강원·손호웅(2016)은 거버넌스를 민·관 파트너십(Public-Private Partnership)이라고 보고 공공과 민간 사이의 권력 배분, 공공과 민간의 협력적 관계에서 생기는 시너지 효과, 그리고, 공공정책 과정을 시민에게 개방하고 시민사회에 대한 권한부여(Empowerment)를 통하여 새로운 정부와 시민사회의 관계형성이 이루어지는 것이라고 하였다. Ansell & Gash(2007)은 거버넌스는 단순한 관리(management)와는 다른 정책의 계획(planning) 및 정책의 결정(policy making)을 포함하는 통치과정(governing process) 등 다양한 측면이 포괄되어 있다고 하였다. 이명석(2002)은 거버넌스는 현대 국가가 당면한 여러 가지 다양한 문제들 중 전통적인 국가의 통치방식만으로는 해결이 어려운 공공의 문제들을 다른 주체인 기업 및 시민사회가 협력하고 네트워크를 구축해서 해결해나가는 방식이라고 하였다.

## 2.4.2 협력적 거버넌스와 사회적경제

서순탁 · 민보경(2005)은 협력 거버넌스를 중앙정부와 지방정부, 지역주민을 포함하여 각 행위의 주체들의 참여 및 파트너십을 통한 수평적 상호협력에 바탕을 둔 문제해결의 방식이라고 하였다. 박재창(2008)은 기존의 단일 중심적인 행정관료적 의사결정은 그 속도가 더더서 문제 해결의 적시성이 떨어진다고 보아서 의사결정의 중추를 현장에 근접시켜 비용을 줄일 수 있도록 고안된 것을 협력적거버넌스라고 보았다. 유미현 · 나주몽(2014)은 협력거버넌스는 이해당사자를 포함하는 다양한 집단들이 상호 간에 협력관계를 유지하면서 공동의 문제를 해결해 나가고자 하는 거버넌스의 유형으로 보았다. Rich & Stoker(2014)는 협력적 거버넌스를 지역 내 정부와 비정부 섹터의 다양한 행위의 주체들이 각각의 자원과 전문지식 및 에너지를 광범위하게 조직화하여 공동체의 문제를 해결해나가는 과정이라고 설명하였다. 정수용(2016)은 협력적거버넌스는 자율적인 행위의 주체들과 조직들 사이에서의 다양한 형태의 상호작용으로 기존의 정책과 조직적 경계를 초월하는 새로운 공공가치를 창조하는 사회문제의 해결방식이라고 하였다.

사회적경제조직은 다양한 네트워크를 통해 자원을 교환하거나 협력을 유도하기도 한다. Freeman(1997), Smith(1998)는 사회적경제조직을 협력적 거버넌스의 중요한 행위자로 보았으며, 사회적경제조직은 지역사회의 상황 및 정보를 의사결정과정에서 반영하고, 효율적인 집행과정이 될 수 있도록 개선 방안을 제시하는 방식으로 협력한다고 하였다. 김정희(2016)는 협력적 거버넌스를 민관 구성원들이 효과적인 문제해결과 민주적 자치 실현을 위한 조직적 역량을 키워나가는 과정이라고 하였으며, 사회적경제조직들은 네트워크를 통하여 다양한 자원의 교환, 협력의 유도 및 강화가 가능하다고 하였다. 또한, 성공적인 협력은 새로운 협력관계에 동기를 부여하게 되며, 협력적 거버넌스는 시민의 역량 강화를 위하여 정부가 촉진자, 또는 조력자의 역할을 적극적으로 수행하여야한다고 강조했다. 조상미 · 김진숙(2014)은 사회적경제조직을 둘러싼 협력거버넌스는 정부 및 지방자치단체 등 1섹터, 민간부문 2섹터, 그리고

비영리단체 등 3섹터와 사회적경제조직 4섹터까지 모든 영역에서의 섹터의 협력을 지칭할 수 있다고 하였으며, 조영복(2010)은 사회적경제조직의 성과를 측정하기 위해서는 사회적경제조직에 영향을 주는 정부, 기업, 시민사회 등과 같은 이해관계자에 대한 고려가 매우 중요하다고 하였다.

앞에서 살펴본 바와 같이 협력거버넌스는 정부를 비롯하여 시민단체, 다양한 집단들이 상호 협력하면서 공동의 문제를 해결해나가는 방식이라고 할 수 있으며, 사회적경제조직과 협력적 거버넌스 간에는 밀접한 연관관계가 있다고 판단된다.

## Ⅲ. 연구설계

### 3.1 연구모형 및 가설설정

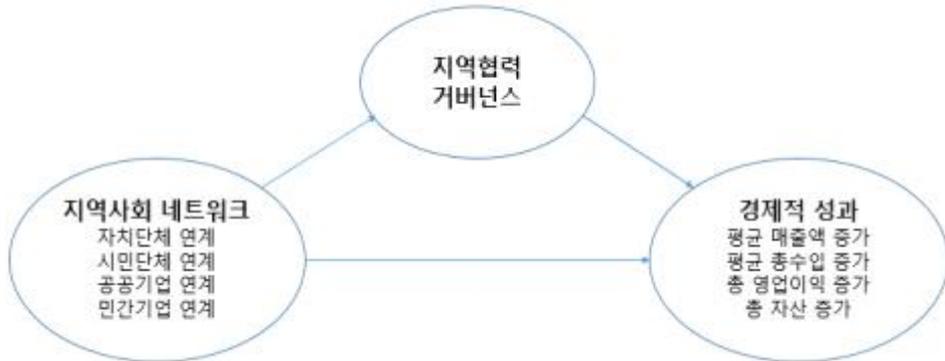
#### 3.1.1 연구모형의 정립

사회적경제조직은 사회적 가치와 경제적 성과를 동시에 추구하는 하이브리드 특성을 가지고 있으며, 기업이 지속가능하기 위해서는 사회적 성과와 경제적 성과가 모두 중요하다. 다만, 대한상공회의소(2007), 김복태 외(2018)에 따르면 기업의 매출 규모가 사회적 가치를 실현하기 위한 사회공헌 활동에 영향을 미칠 수 있으며, 협동조합의 지속가능을 위한 네트워크의 역량 개발을 위해서는 사회적 성과의 달성보다 경제적 성과가 먼저 이루어져야한다고 하였다. 즉, 경제적 성과는 사회적경제기업이 지속 가능성을 확보하기 위해서 우선적으로 달성하여야 할 본질적인 과제인 것이다.

최경식 외(2015)는 협동조합의 네트워크 활동이 경제적 성과에 영향을 미치는가를 연구 분석하였는데, 네트워크에 가입하지 않은 협동조합의 매출액보다 네트워크에 가입한 협동조합의 매출액이 더 크게 나타났으며, 통계적으로도 유의미한 영향을 미친 것으로 나타났다고 하였다.

이러한 선행 연구의 고찰을 토대로 본 연구에서는 사회적경제조직의 지역 사회 네트워크 활동이 경제적 성과에 미치는 영향을 검증해 보고자 하였으며, 지역사회 네트워크를 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계, 4개의 유형으로 구분하여 살펴봄으로써 사회적경제 조직의 네트워크 활동의 방향성을 모색해 보고자 하였다. 또한, 사회적경제조직에 있어서 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간에 지역협력 거버넌스가 매개 역할을 하는지를 검증해보고자 하였으며, 이를 바탕으로 연구모형을 설계하였다. 설계모형은 [그림 3-1]과 같다.

[그림 3-1] 연구모형



### 3.1.2 가설의 설정

본 연구에서는 독립변수인 지역사회 네트워크가 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향을 살펴보기 위하여 연구모형을 바탕으로 연구가설을 설정하였다.

독립변수인 지역사회 네트워크는 4개의 하위 변수인 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계로 구분하였으며, 종속변수는 경제적 성과로 평균 매출액 증가, 평균 총수입 증가, 총 영업이익 증가, 총 자산 증가로 4개의 하위변수를 선정하였다. 매개변수는 지역협력 네트워크로하여 다음과 같이 연구 가설을 설정하였다.

#### 3.1.2.1 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 관계

사회적경제조직의 지역사회 네트워크와 경제적 성과는 유의미한 관계일 가능성이 크다. 최석현 · 남승연(2015)은 생활협동조합이 지역사회 네트워크를 활용하므로써 경제적 성과가 향상되는 것을 확인하였다고 하였다. 조상미 · 김진숙(2014)은 협동조합이 정부, 시민사회, 민간기업 등 관련 조직들과 네트워크를 다양하게 형성할수록 성과와 지속가능성이 향상된다고 주장하였다.

다만, 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 관계에 대한 선행 연구는 사회적기업에 대한 일부 연구가 있으나 대부분의 연구가 협동조합을 대상으로 이루어져 있다.

이에 본 연구에서는 사회적경제조직 전체를 대상으로하여 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 관계를 검증해 보고자 하며, 지역사회 네트워크의 하위변수를 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계 등 4개의 유형으로 구분하여 경제적 성과에 미치는 영향을 검증해 보고자 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 1.        지역사회 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1. 자치단체 연계 네트워크 활동은 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2. 시민단체 연계 네트워크 활동은 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3. 공공기업 연계 네트워크 활동은 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 1-4. 민간기업 연계 네트워크 활동은 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

### 3.1.2.2 지역협력 거버넌스의 매개효과

오승은(2006)은 거버넌스(governance)에 대한 정의를 정부, 기업 및 비정부기구 등 다양한 행위자들이 공동의 관심사에 대하여 네트워크를 구축하여 문제를 해결하고자 하는 새로운 국정운영 방식'이라고 하였다. 행정기관, 사회

적경제조직 및 시민단체 등으로 연결된 지역 내 협력 거버넌스는 지역발전에 매우 중요한 역할을 할 것이라 생각되며, 지역 내 협력 거버넌스가 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 하는지 검증해 보고자 다음과 같이 가설을 설정하였다.

가설 2. 지역협력 거버넌스는 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.
---

가설 2-1. 지역협력 거버넌스는 자치단체 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.

가설 2-2. 지역협력 거버넌스는 시민단체 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.

가설 2-3. 지역협력 거버넌스는 공공기업 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.

가설 2-4. 지역협력 거버넌스는 민간기업 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.

### 3.2 변수의 조작적 정의

#### 3.2.1 변수의 조작화

본 연구에서는 독립변수로 지역사회 네트워크를 선정하였으며, 네트워크의 다양성을 고려하여 하위변수를 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계 등 4개의 유형으로 구분하였다. 종속변수는 사회적경제조직의 경제적 성과로 선정하였으며, 하위변수로 평균 매출액 증가, 평균 총수입 증가, 총 영업이익 증가, 총 자산 증가로 선정하였으며, 매개 변수로는 지역협력 거버넌스를 선정하였다.

### 3.2.1.1 지역사회 네트워크

본 연구에서의 지역사회 네트워크는 사회적경제조직이 조직을 운영하면서 지역 내 타 기관들과 얼마나 연계되어 있는지를 11점 척도로 측정하였다. 하위변수로는 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계로 구분하였으며, 자치단체 연계는 ‘시, 군, 구청’을, 시민단체 연계는 ‘문화재단, 주민조직, 비영리조직 등’을, 공공기업 연계는 ‘공기업, 지역공기업 등’을, 민간기업 연계는 ‘대기업, 중소기업, 지역기업, 소상공인, 사회적경제기업 등’을 포함하여 측정하였다.

본 연구에서는 지역사회 네트워크의 하위변수로 측정된 11점 척도를 5점 척도로 재구성하여 통계분석을 실시하였다.

### 3.2.1.2 경제적 성과

일반적으로 기업의 경제적 성과는 재무제표에서 산출이 가능한 자료를 활용하게 되며, 재무제표 상의 매출액, 영업이익, 당기순이익, 종업원 1인당 매출액 등이 많이 사용되고 있다.

본 연구에서는 사회적경제조직의 경제적 성과를 2019년을 기준으로 하여 2018년과 비교했을 때 기업의 평균 매출액 증가, 평균 총수입 증가, 총 영업이익 증가, 총 자산 증가, 4개의 하위변수로 5점 척도로 측정하였다.

### 3.2.1.3 지역협력 거버넌스

본 연구에서의 지역협력 거버넌스는 사회적경제조직을 대상으로 지역 내 사회적경제조직 및 시민사회섹터와 행정기관의 지역발전을 위한 협력 여부(조직.시민.행정기관)와 지역 내 행정기관이 지역공동체 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위한 협력 파트너로 인식하고 있는지(행정기관)를 2개의 설문항목으로 5점 척도로 측정하였다.

### 3.3 자료의 수집과 분석

#### 3.3.1 자료의 수집

본 연구는 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과와의 관계를 규명하기 위하여 한국사회적기업진흥원에서 조사한 ‘2020년 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사’<sup>16)</sup> 자료를 사용하였다. 조사기간은 2020.9.~2020.12. 까지이고 설문지는 사회적경제 현황, 지역문제 인식 및 사회적 가치 인식 등에 관한 문항으로 구성되었으며, 전국 77개 기초자치단체의 사회적경제조직, 지역주민, 공무원을 대상으로하여 약 1,700명의 조사원이 직접 수집한 조사자료이다.

본 연구에서는 위 자료 중 사회적경제조직 5,030개소를 대상으로 조사된 자료를 사용하였으며, 사회적경제 관련 선행연구를 포함하여 관계부처 보도자료와 국책기관의 연구보고서 등을 참고하였다. 연구에 이용된 설문 내용은 [표 3-1]과 같다.

[표 3-1] 지역자원조사 설문 중 주요변수 구성 현황

구분	변수	설문 문항	문항수	척도	비고	
독립 변수	지역 사회 네트 워크	자치단체 연계	시, 군, 구청	4	11점 Likert 척도 (0~10)	5점 척도로 재구성
		사회단체 연계	문화재단, 주민조직, 비영리조직 등			
		공공기업 연계	공기업, 지역공기업 등			
		민간기업 연계	대기업, 중소기업, 지역기업, 소상공인, 사회적경제기업 등			
종속 변수	경제 적 성과	평균 매출액 증가	우리조직은 전년대비 (19년기준, 18년과 비교했을 때) 평균 매출액이 증가하였다.	4	5점 Likert 척도	6개 항목중 비용 지출, 총부채 증가는 제외
		평균 총수입 증가	평균 총수입이 증가하였다.			
		총 영업이익 증가	총 영업이익이 증가하였다.			
		총 자산 증가	총 자산이 증가하였다.			
매개 변수	지역 협력 거버 넌스	조직·시민· 행정기관	우리지역 사회적경제조직, 시민사회섹터 및 행정기관은 지역 발전을 위하여 지속 협력하고 있다.	2	5점 Likert 척도	
		행정기관	우리지역 행정기관은 지역공동체 조직과 시민사회섹터를 지역발전을 위해 중요역할을 수행하며, 공동으로 노력하는 협력파트너로 인식하고 있다.			

16) 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<https://www.socialenterprise.or.kr>) 소식·자료\_지역자원뱅크

### 3.3.2 분석방법

본 연구의 통계적인 처리는 SPSS 26.0 통계 프로그램을 활용하였다.

첫째, 표본의 일반적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 측정 항목들의 타당성 검증을 위하여 요인분석을 실시하였으며, 세부적으로 베리맥스(varimax) 직교 회전에 의한 주성분 분석을 실시하였다. 또한, 다항목 척도로 구성된 변수의 신뢰도 분석은 내적 일관성법을 이용하여 크론바흐 알파(Cronbach alpha)계수를 산출하였다.

셋째, 각 변수 간의 관련성 측정을 위하여 상관관계 분석(correlation analysis)을 실시하였다.

넷째, 가설 검증을 위하여 다중회귀분석과 위계적 회귀분석을 실시하였으며, 가설의 매개 효과 검증에 있어서도 위계적 회귀분석방법을 이용하였다.

다섯째, 연구모형의 적합성 확인을 통하여 모형 적합도를 확인하였으며, 그로부터 유의수준 5%로 변수들의 유의성을 검토하여 연구의 결과를 도출하였다.

## IV. 연구 결과

### 4.1 연구대상의 일반적 특징

#### 4.1.1 표본의 일반적 특성

표본의 일반적인 특성을 알아보기 위해 사회적경제기업 유형을 협동조합 등과 사회적기업 등으로 구분하여 빈도분석을 하였고, 주요 사업지역과 법적 형태를 구분하여 빈도와 백분율로 살펴보았다. 표본의 일반적 특성은 [표 4-1]와 같다.

[표 4-1] 표본의 일반적 특성

구분	세부항목	빈도(개소)	비율(%)
계		5,030	100
협동조합 등 <sup>17)</sup>	협동조합	3,590	71
	협동조합 아님	1,440	29
사회적기업 등 <sup>18)</sup>	사회적기업 등	2,139	43
	사회적기업 등 아님	2,891	57
주요 사업지역	기초자치단체 내	2,220	44
	광역자치단체 내	1,380	27
	전국지역	1,430	28
법적 형태	민법상 법인	144	3
	사회복지법인	28	1
	비영리민간단체	46	1
	상법상 회사	935	19
	농어업회사법인	48	1
	영농조합법인	77	2
	(일반)협동조합	1,964	39
	사회적협동조합	715	14
	개별법상 협동조합	911	18
	개인사업자	119	2
	기 타	43	1

전체 표본 5,030개소의 사회적경제기업 유형을 살펴보면 협동조합이 3,590개소로 71%이고 협동조합이 아닌 기업이 1,440개소로 29%이다. 또한, 5,030개소 중 사회적기업 등인 기업이 2,139개소로 43%이고 사회적기업 등이 아닌 기업이 57%로 표본 기업의 많은 수가 사회적기업임을 알 수 있다.

사회적경제기업의 주요 사업지역은 ‘기초자치단체 내’ 사업지역인 기업이 2,220개소로 44%를 차지하며, ‘광역자치단체 내’ 와 ‘전국지역’이 사업지역인 기업은 각각 1,380개소(27%), 1,430개소(28%)로 비슷한 것을 볼 수 있다. 이는 많은 수의 기업들이 규모가 작고 영세하여 기초자치단체 내에서만 사업을 하고 있다고 보여진다.

사회적경제기업의 법적 형태는 다양하나 가장 많은 형태는 (일반)협동조합으로 1,964개소, 39%이고 다음으로 상법상 회사(935개소, 19%), 개별법상 협동조합(911개소, 18%), 사회적협동조합(715개소, 14%)순이며, 기타 다른 법적 형태의 기업은 10% 미만의 비율로 나타났다.

다음으로 사회적경제조직의 주 업종 현황을 살펴보면 교육서비스업이 784개소, 15.6%로 가장 높은 비율을 보이고 있으며, 다음으로 제조업(741개소, 14.7%), 금융 및 보험업(649개소, 12.7%), 도매 및 소매업(608개소, 12.1%)이며, 기타 업종은 10% 미만의 비율로 나타났다.

---

17) 협동조합, 소비자생협, 중소기업협동조합, 농축협, 수협, 염연초생산협동조합, 산림조합, 신협, 새마을금고 등

18) 예비사회적기업, 인증사회적기업, 마을기업, 자활기업, 기타(지원농어업법인 등)

[표 4-2] 사회적경제조직의 주 업종 현황

구 분	빈도 (개소)	비율 (%)	구 분	빈도 (개소)	비율 (%)
농업, 임업, 어업	185	3.7	금융 및 보험업	640	12.7
제조업	741	14.7	부동산업	29	0.6
전기, 가스, 증기, 공기조절 공급업	31	.6	전문 과학 및 기술 서비스업	166	3.3
수도, 하수, 폐기물처리, 원료재생업	20	0.4	사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업	110	2.2
건설업	150	3.0	교육서비스업	784	15.6
도매 및 소매업	608	12.1	보건업 및 사회복지 서비스업	333	6.6
운수 및 창고업	71	1.4	예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업	437	8.7
숙박 및 소매업	205	4.1	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업	162	3.2
정보통신업	68	1.4	기타	275	5.5
총계	5,015	99.7	결측값	15	0.3
총 계				5,030	100

#### 4.1.2 타당도 및 신뢰도 분석

본 연구의 독립변수는 지역사회 네트워크로 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계 등 4개 항목을 하위변수로 하였다. 종속변수는 경제적 성과로 하위변수는 평균 매출액 증가, 평균 총수입 증가, 총영업이익 증가, 총 자산 증가로 4개 항목이며, 매개 변수는 지역협력 거버넌스로 하위변수는 조직.시민.행정기관 및 행정기관이다. 먼저 측정값이 측정하고자하는 개념이나 속성을 정확하게 반영하였는가를 나타내는 타당성을 검증하기 위하여 주요 변수의 탐색적 요인분석을 하였으며, 변수들의 구성 요인 추출을 위하여 주성분 분석 방법을 사용하였고, 요인 회전 방법으로는 베리맥스(varimax)를 채택하였다. 요인 분석 결과는 [표 4-3]와 같다.

[표 4-3] 요인분석 결과  
(회전성분행렬<sup>a</sup>)

변수		1	2	3
경제적 성과	평균 총수입 증가	.943	.086	.076
	평균 매출액 증가	.919	.092	.087
	총영업이익 증가	.894	.088	.074
	총자산 증가	.812	.107	.070
지역사회 네트워크	지역 공공기업	.064	.798	.091
	지역 민간기업	.099	.797	.094
	지역 시민단체	.107	.754	.148
	지역 자치단체	.098	.699	.354
지역협력 거버넌스	행정기관	.100	.201	.921
	조직, 시민, 행정기관	.123	.246	.907

추출방법: 주성분 분석, / 회전 방법: 카이저 정규화를 사용한 베리맥스  
a. 5 반복에서 회전이 수렴되었습니다.

신뢰도 분석은 측정도구의 정확성, 정밀성, 개념의 일관성 등을 측정할 수 있는 것으로 설문 문항의 신뢰도 확보를 위해서 Cronbach's alpha( $\alpha$ )계수를 이용하여 신뢰도를 산출하였다.

Cronbach's alpha( $\alpha$ ) 계수는 0.6 이상<sup>19)</sup>이어야 하나의 동일개념으로 볼 수 있다고 하는데, 독립변수인 지역사회 네트워크의 Cronbach's alpha( $\alpha$ )계수는 .793이고 종속변수인 경제적 성과의 Cronbach's alpha( $\alpha$ )계수는 .859이며, 매개변수인 지역협력 거버넌스의 Cronbach's alpha( $\alpha$ )계수는 .880으로 각 변수들의 신뢰도는 높은 것으로 나타났으며, 신뢰도 검증 결과를 종합해보면 [표 4-4]와 같다.

19) 학자에 따라 0.7 이상이어야 신뢰도가 인정된다고 하기도 한다.

[표 4-4] 신뢰도 분석 결과

변수	하위변수	수정된 항목 총계 상관	항목 삭제 시 Cronbach의 알파	Cronbach 의 알파	항목 수
지역사회 네트워크	자치단체 연계	.606	.740	.793	4
	시민단체 연계	.600	.743		
	공공기업 연계	.608	.739		
	민간기업 연계	.595	.745		
경제적 성과	평균 매출액 증가	.671	.837	.859	4
	평균 총수입 증가	.833	.765		
	총 영업이익 증가	.734	.809		
	총자산 증가	.594	.863		
지역협력 거버넌스	조직.시민.행정기관	.786		.880	2
	행정기관	.786			

#### 4.1.3 상관관계 분석

본 연구에서는 변수들 간의 관련성 확인과 정도를 파악하기 위하여 피어슨 상관관계 분석(Pearson Correlation Analysis)을 실시하였다.

가설 검증에 대한 각 변수들 간 상관관계를 살펴보면 지역협력 거버넌스의 하위변수인 행정기관과 같은 지역협력 거버넌스의 하위변수인 조직.시민.행정기관 간의 상관계수가 .786으로 가장 높았으며, 통계적으로 0.01 수준에서 유의함을 확인하였다. 그 다음으로는 경제적 성과의 하위변수인 총 영업이익 증가와 같은 경제적 성과의 하위변수인 평균 총수입 증가 간의 상관계수가 .750, 경제적 성과의 하위변수인 평균 총수입 증가와 평균 매출액 증가 간의 상관계수가 .744로 높게 나타났다.

지역 자치단체는 시민단체 연계(.551), 공공기업 연계(.488), 민간기업 연계(.446), 평균 매출액 증가(.168), 평균 총수입 증가(.190), 총영업이익 증가(.167), 총 자산 증가(.159), 조직.시민.행정기관(.399), 행정기관(.376)과 유의미한 정(+)적 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

시민단체 연계는 공공기업(.466), 민간기업(.453), 평균 매출액 증가(.109), 평균 총수입 증가(.136), 총 영업이익 증가(.141), 총 자산 증가(.177), 조직.시민.행정기관(.259), 행정기관(.249)과 유의미한 정(+)의 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 공공기업 연계와 민간기업 연계도 상관계수는 전반적으로 좀 낮지만 유의미한 정(+)의 관계가 있는 것으로 나타났다.

이는 독립변수인 지역 네트워크의 하위변수들이 모두 경제적 성과의 하위 변수들에 영향을 미치고 있음을 나타내는 것이다.

다만, 지역협력 거버넌스의 하위변수인 조직.시민.행정기관은 지역사회 네트워크와는 유의미한 정(+)의 상관관계가 있으나, 경제적 성과의 변수 간에는 통계적으로 유의미한 상관관계가 없는 것으로 나타났다. 또한, 지역협력 거버넌스의 하위변수인 행정기관의 경우에는 평균 총수입 증가 간에만 유의미한 상관관계(.168)가 나타나고 나머지 변수와의 상관관계는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

분석결과는 [표 4-5]과 같다.

[표 4-5] 상관관계 분석 결과

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
자치단체	1									
시민단체	.551**	1								
공공기업	.488**	.466**	1							
민간기업	.446**	.453**	.529**	1						
평균 매출액 증가	.168**	.109**	.048**	.090**	1					
평균 총수입 증가	.190**	.136**	.081**	.109**	.744**	1				
총영업 이익 증가	.167**	.141**	.133**	.114**	.543**	.750**	1			
총자산 증가	.159**	.177**	.124**	.127**	.444**	.558**	.580**	1		
조직. 시민. 행정기관	.399**	.259**	.064**	.069**	.000	.003	-.003	.033	1	
행정기관	.376**	.249**	.028	.035*	-.013	.168**	-.012	.013	.786**	1
평균	3.1212	2.9478	2.5210	2.7615	2.77	2.82	2.80	3.01	3.53	3.56
표준 편차	1.32153	1.27543	1.28701	1.29101	1.383	1.293	1.240	1.172	5.783	10.600

\*\* . 상관이 0.01 수준에서 유의합니다(양쪽).

\* . 상관이 0.05 수준에서 유의합니다(양쪽).

## 4.2 가설 검증

본 연구는 지역사회 네트워크의 하위변수인 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계 4개의 항목이 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향 관계를 검증하였다. 또한, 위계적 회귀분석을 실시하여 지역협력 거버넌스의 매개효과를 검증하였다.

#### 4.2.1 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향력의 검증

본 연구는 독립변수인 지역사회 네트워크와 매개변수인 지역협력 거버넌스가 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향력을 검증하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 우선 독립변수들 간에 다중공선성의 문제가 있는지를 알아보기 위해 분산팽창요인((Variance Inflation Factor, VIF) 지수를 사용하였다.

VIF 지수의 기준은 10 미만이면 다중공선성이 없다고 판단한다.

분석 결과 VIF 지수의 값이 1.234로 낮게 나타나서 독립변수 및 매개변수 간에는 다중공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

지역사회 네트워크와 지역협력 거버넌스가 경제적 성과에 미치는 영향력을 살펴보면 각각 0.001수준에서 유의한 정(+)의 효과를 보이고 있는 것으로 나타났으며, 모형의 설명력( $R^2 = .074$ , 수정된  $R^2 = .074$ )은 7.4%로 나타났다. 분석결과는 [표 4-6]과 같다.

[표 4-6] 지역사회 네트워크와 지역협력 거버넌스의 다중회귀분석 결과

모형	비표준 계수		표준 계수	t	유의 수준	공선성 통계		F	R2 (조정된 R2)
	B	표준 오차	베타			허용 오차	VIF		
	(상수)	1.963	.086				22.783		
지역사회 네트워크	.188	.023	.173	8.151	.000	.810	1.234	101.515 (p<.000)	.074 (.074)
지역협력 거버넌스	.186	.027	.148	6.974	.000	.810	1.234		

a. 종속 변수: 경제적 성과

이번에는 독립변수인 지역사회 네트워크의 4개의 하위변수들이 각각 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미치는지를 확인하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

분석 결과 자치단체 연계와 시민단체 연계는 각각 0.001수준에서 유의한

정(+)<sup>1</sup>의 효과를 보이고 있는 것으로 나타났으며, 민간기업 연계는 .005수준에서 유의한 정(+)<sup>1</sup>의 효과를 보이고 있는 것으로 나타났다. 다만, 공공기업 연계 변수는 유의수준이 .747로 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 공공기업 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에는 영향을 미치지 못하는 것으로 볼 수 있다. 모형의 설명력( $R^2 = .053$ , 수정된  $R^2 = .052$ )은 5.3%로 나타났으며, 분석결과는 [표 4-7]과 같다.

[표 4-7] 지역사회 네트워크의 유형에 따른 다중회귀분석 결과

모형	비표준 계수		표준 계수	t	유의 수준	공선성 통계		F	R2 (조정된 R2)
	B	표준 오차	베타			허용 오차	VIF		
(상수)	2.412	.057		42.567	.000			46.368 ( $p < .000$ )	.053 (.052)
자치단체 연계	.096	.018	.113	5.236	.000	.614	1.629		
시민단체 연계	.078	.019	.088	4.138	.000	.629	1.589		
공공기업 연계	.014	.019	.016	.747	.455	.626	1.597		
민간기업 연계	.059	.018	.069	3.221	.001	.631	1.586		

a. 종속 변수: 경제적 성과

#### 4.2.2 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 지역협력 거버넌스의 매개효과 검증

지역사회 네트워크와 경제적 성과 간의 지역협력 거버넌스의 매개효과 검증을 위해서 위계적(계층적) 회귀분석을 실시하였다. 모형1에서는 독립변수인 자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계를 투입하였으며, 모형2에서는 독립변수를 투입한 상태에서 매개변수인 지역협력 거버넌스의 하위변수인 조직.시민.행정기관, 그리고 행정기관 2개를 투입하였다.

모형 1은 독립변수가 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향력을 살펴본 것으로 모형 1의 설명력( $R^2 = .062$ , 수정된  $R^2 = .061$ )은 6.2%이며, 회귀식은 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 다만, 공공기업 연계 변수는

유의수준이 .357로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

모형 2는 독립변수를 투입한 상태에서 매개 변수인 조직.시민.행정기관, 행정기관 2개의 변수를 추가로 투입하여 독립변수인 지역사회 네트워크와 경제적 성과 간에 지역협력 거버넌스가 매개 역할을 하는지를 분석한 결과이다. 모형의 설명력( $R^2 = .079$ , 수정된  $R^2 = .078$ )은 7.9%로 1.7%의 매개효과가 있는 것으로 분석되었다( $F=41.826$ ,  $p<.001$ ). 모형2에서 독립변수인 자치단체는  $p<.05$  수준에서 유의한 것으로 나타났으며, 시민단체와 민간기업은  $p<.01$  수준에서 영향을 미치는 것으로 나타났다. 독립변수인 공공기업 연계는 모형2에서도 경제적 성과에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났으며, 매개변수 중 행정기관도 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 분석결과는 [표 4-8]과 같다.

[표 4-8] 지역협력 거버넌스의 매개효과 검증(위계적회귀분석)

모형		비표준 계수		표준 계수	t	유의 수준	공선성 통계		F	R2 (조정된 R2)	
		B	표준 오차	베타			허용 오차	VIF			
1	(상수)	2.358	.059		39.671	.000			48.143 (p<.000)	0.062 (0.061)	
	지역사회 네트워크	자치단체 연계	.093	.019	.110	4.767	.000	.605			1.652
		시민단체 연계	.075	.020	.086	3.761	.000	.617			1.622
		공공기업 연계	.019	.020	.021	.922	.357	.619			1.616
		민간기업 연계	.080	.020	.093	4.068	.000	.617			1.620
2	(상수)	1.932	.083		23.365	.000			41.826 (p<.000)	0.079 (0.078)	
	지역사회 네트워크	자치단체 연계	.046	.020	.054	2.259	.024	.546			1.832
		시민단체 연계	.065	.020	.074	3.262	.001	.613			1.631
		공공기업 연계	.015	.020	.017	.760	.448	.616			1.623
		민간기업 연계	.067	.020	.078	3.429	.001	.611			1.636
	지역협력 거버넌스	조직.시민.행정기관	.152	.039	.124	3.946	.000	.319			3.137
행정기관		.037	.036	.031	1.025	.306	.335	2.985			

a. 종속 변수: 경제적 성과

### 4.3 가설 검증 결과

본 연구의 가설에 대한 검증 결과 가설 1. 지역사회 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이라는 가설은 유의한 것으로 나타나 채택되었으며, 가설 1-1, 1-2, 1-4 도 각각 자치단체 연계, 시민단체 연계, 민간기업 연계 네트워크 활동이 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미치는 것을 나타나 채택되었다. 다만, 가설 1-3. 공공기

업 연계 네트워크의 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타나 가설은 기각되었다.

가설 2. 지역협력 거버넌스는 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이라는 가설은 유의한 것으로 나타나 채택되었으며, 가설 2-1, 2-2, 2-4 도 각각 지역협력 거버넌스가 자치단체 연계, 시민단체 연계, 민간기업 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 하는 것으로 나타나 채택되었다. 다만, 가설 2-3. 지역협력 거버넌스는 공공기업 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 하지 못하는 것으로 나타나 기각되었다. 연구가설의 검증 결과를 종합적으로 정리하면 다음 [표 4-9]와 같다.

[표 4-9] 가설 검증 결과

연구가설	연구 가설 내용	검증결과
가설 1	지역사회 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 1-1	자치단체 연계 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 1-2	시민단체 연계 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 1-3	공공기업 연계 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	기각
가설 1-4	민간기업 연계 네트워크 활동은 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 2	지역협력 거버넌스는 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.	채택
가설 2-1	지역협력 거버넌스는 자치단체 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.	채택
가설 2-2	지역협력 거버넌스는 시민단체 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.	채택
가설 2-3	지역협력 거버넌스는 공공기업 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.	기각
가설 2-4	지역협력 거버넌스는 민간기업 연계 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개역할을 할 것이다.	채택

## V. 연구 결과

### 5.1 연구의 결론

본 연구는 지역사회 네트워크 활동이 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향을 알아보고자 하였으며, 특히, 지역사회에 존재하는 네트워크 유형을 4가지로 구분하여 영향을 미치는지를 살펴보고자 하였다. 또한, 사회적경제조직에 대한 지역협력 거버넌스가 지역사회 네트워크 활동과 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 매개효과를 가지고 있는지를 확인하고자 하였다. 연구 목적 달성을 위하여 선행연구 검토를 통해 가설을 설정하고 가설에 대한 검증을 실시하였으며, 다음과 같이 분석결과를 정리하였다.

첫째, 지역사회 네트워크가 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미칠 것이라는 가설에 대하여 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회적경제조직이 지역사회 네트워크 활동으로 많은 사람들과 교류하게 되면 제품 및 서비스에 대한 홍보 기회가 늘어나게 되고 상호 거래 등의 기회를 효율적으로 이용하게 되면 경제적 성과는 더 높아질 것이라 판단된다.

특히, 본 연구는 기존의 다른 연구들과 다르게 지역사회 네트워크의 유형을 구분하여 ‘자치단체 연계, 시민단체 연계, 공공기업 연계, 민간기업 연계’ 4개의 하위변수가 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 미치고 있는지를 살펴보았으며, 자치단체 연계, 시민단체 연계, 민간기업 연계는 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 확인되었으며, 다만, 공공기업의 연계는 유의하지 않음을 알 수 있었다. 이는 사회경제조직들이 지역의 공공기업과는 네트워크가 활발하지 않으며 따라서 경제적 성과에도 영향을 미치지 못하는 것으로 판단해 볼 수 있다.

둘째, 지역사회 네트워크와 사회적경제조직의 경제적 성과 간에 협력 거버

넛스가 매개 역할을 할 것이라는 가설에 대하여 유의적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역협력 거버넛스는 지역사회 네트워크와 비슷한 개념이지만 상호 협력하여 문제를 해결하고 공동의 이익을 추구하는 등 네트워크보다 연계성이 더 높다고 할 수 있으며, 본 연구에서는 ‘조직,시민,행정기관의 지역발전을 위한 지속적인 협력(조직,시민,행정기관)’이라는 항목과 ‘행정기관의 지역발전을 위한 중요 역할(행정기관)’이라는 항목으로 나뉘 매개효과를 분석하였다. 분석 결과는 조직,시민,행정기관의 매개효과는 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 행정기관은 매개역할을 하지 못하는 것으로 나타났다. 이는 사회적경제조직이 지역 내 사회적경제조직과 시민사회섹터, 행정기관과 함께 지역발전을 위해 협력할 때 조직의 경제적 성과도 좀 더 높아진다고 볼 수 있을 것이다.

위와 같은 본 연구의 실증 분석 결과 사회적경제조직은 지속적으로 지역사회 네트워크 활동을 넓혀감으로써 사회적 가치 실현 및 확산과 더불어 경제적 성과를 함께 얻을 수 있는 기회가 될 것이라 판단된다. 또한, 사회적경제조직, 시민사회섹터, 행정기관과의 지역 발전을 위한 지속적인 협력 거버넛스를 적극 활용함으로써 경제적 성과를 높일 수 있는 기회가 될 수 있을 것이다.

## 5.2 시사점

본 연구에서는 지역사회 네트워크가 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있음을 검증하였으며, 특히, 지역사회에 있어서 주요 네트워크라고 할 수 있는 자치단체 연계, 시민단체 연계, 민간기업 연계 분야에서 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있음을 검증하였다. 따라서 앞으로 사회적경제조직들이 지역사회 네트워크 활동을 더욱 활발히 하여 경제적 성과를 높인다면 자생력도 같이 높아질 것이라고 판단된다.

또한, 사회적경제조직이 지역사회 네트워크 활동을 하고자할 때 지역협력 거버넌스를 이용한다면 더 높은 경제적 성과를 얻을 수 있다고 판단된다.

다만, 본 연구 결과 지역사회 네트워크 유형 중 ‘공공기업 연계 네트워크 활동’이 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미치지 못한다는 것은 다소 충격적이라고 할 수 있다. 공공기업은 정부가 사회적경제 활성화를 위해 추진하고 있는 ‘사회적경제기업 제품 우선구매’를 이행해야하는 주체이기 때문이다.

공공기업 연계 네트워크 활동이 사회적경제조직의 경제적 성과에 유의한 영향을 미치지 못한다는 것은 한편으로 생각해보면 지역의 공공기업이 사회적경제기업의 물품을 구매하거나 함께 사회적 목적 실현을 위한 행사를 하는 등의 기회가 매우 적었다고 볼 수 있을 것이며, 지역 내 사회적경제조직들이 지역의 공공기업과의 네트워크가 활발하지 않음으로써 경제적 성과도 미미한 것으로 판단해 볼 수 있다.

따라서, 앞으로 공공기업들은 지역 내 사회적경제에 더 관심을 가지고 사회적경제기업의 제품 및 서비스에 대하여 우선 구매를 늘려나가야 할 것이며, 기업의 ESG 경영을 위하여 지역의 사회적경제조직들과 같이 사회공헌 활동 등을 적극적으로 추진하는 등 사회적경제조직과의 네트워크 활동을 더 활발하게 넓혀갈 필요가 있다고 본다. 또한, 사회적경제조직도 관내 공공기업과의 유대강화와 판로개척을 통해 경제적 성과를 높이고, 경제적 성과를 바탕으로 지역 내 사회적 가치 실현을 위한 활동을 이어간다면 사회적경제조직의 자생력과 지속가능성은 강화될 것이며, 사회적경제 생태계 조성도 어렵지않을 것으로 판단된다.

### 5.3 연구의 한계 및 향후 방향

본 연구는 앞에서 살펴보았던 결론과 시사점에도 불구하고 다음과 같은

한계점을 지니고 있다.

첫째, 본 연구의 설문조사가 이루어진 시점이 코로나19 팬데믹이 진행 중인 관계로 네트워크 활동에 대한 답변에 한계가 있었을 것으로 판단된다. 본 연구의 검증 결과 지역사회 네트워크 활동이 사회적경제조직의 경제적 성과에 미치는 영향이 유의한 정(+)의 값으로 나오긴 했지만 매우 미미한 수준으로 사회적경제조직이 지역사회 네트워크 활동을 자생의 한축으로 삼기에는 매우 부족하다고 생각된다.

따라서 앞으로도 지역사회 네트워크에 대한 연구가 지속적으로 면밀하게 진행됨으로서 지역사회에서의 네트워크 활동의 방향성을 제시해 줄 필요가 있다고 하겠다.

둘째, 관내 공공기업과의 연계 네트워크가 사회적경제조직의 경제적 성과에 영향을 주지 못한다는 분석 결과를 통하여 시사점을 제시하고 사회적경제기업 제품의 우선구매 및 사회공헌 활동의 상호 협력 등의 해결책을 모색해 보았다.

그러나 공공기업의 연계 네트워크가 잘 이루어지지 않는 근본적인 원인분석이나 어떻게 활성화할 것인지에 대한 해결방안에 대한 연구는 이루어지지 못하였으며, 향후에는 이런 분야의 보완된 연구가 필요하다고 하겠다.

# 참 고 문 헌

## 1. 국내문헌

2015년 사회적기업 인증 매뉴얼

강동형. (2014). 「국내 인증 사회적 기업의 성과 요인에 관한 연구」. 국내 석사학위논문 고려대학교 대학원, 2014. 서울, 4쪽

강병준. (2014). “거버넌스 관점에서의 사회적 경제조직의 성과요인 분석: 이해관계자의 인식조사를 중심으로”. [공간과 사회], 24(3): 5-46.

강병준·최조순. (2013). “서울형 사회적기업의 사회적 성과와 경제적 성과의 관계 및 조직형태의 조절효과”. [정책분석평가학회보], 23(2): 165-189.

고상백 외. (2004). “비정규직 근로자들의 직업적 특성과 사회심리적 스트레스”. 「대한산업학회지」, 제16권 제1호 103-113.

고영복. (2000). 「사회학사전」 사회문화연구소

곽선화. (2009). “07 인증 사회적기업의 성과분석과 과제.” 「사회적기업연구」 2권 1호 37-65.

관계부처합동. (2021). “문재인 정부 4년반 사회적경제 활성화 노력과 성과-민·관이 함께 만들어가는 상생의 경제 -”

국제협동조합연맹. (ICA)(2013). 「협동조합 10년을 위한 청사진」.

국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr>). “사회적경제기본법안(2014년 유승민의원 대표발의)”

국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr>). “사회적경제기본법안(2016년 윤호중의원 대표발의)”

국회의안정보시스템(<https://likms.assembly.go.kr>) “2010년 양경숙의원 대표 발의 ‘사회적경제 기본법(안)’”

- 권기대. (2006). “환경요인, 성장단계 및 조직간 협력전략:창업기업과 대기업을 중심으로”. *경제연구*, 24(2), 165-196.
- 권소일·이재희. (2018). “사회적기업의 네트워크 활동이 경제적 성과 및 사회적 성과에 미치는 영향”. *사회적가치와 기업연구*, 10(2), 197-230.
- 기획재정부(2012). [협동조합 업무지침].
- 기획재정부(2018). [사회적협동조합 설립가이드북].
- 김규정. (1999). 「행정학원론」 (법문사, 1999년), pp.11-12
- 김기태. (2018). "지역 단위 사회적경제 거버넌스의 의미와 추진방향." *협동조합네트워크*. 75. (2018): 215-228.
- 김기현. (2011). "사회적기업의 성과에 미치는 영향 요인에 관한 사례 연구." 국내박사학위논문 順天大學校, 2011. 전라남도
- 김기현. (2013). "사회적 기업의 성과에 영향을 미치는 요인에 관한 연구." 국내박사학위논문 고려대학교 대학원, 2013. 서울
- 김동철·김정원. (2016). 사회적 기업 성과분석에 관한 연구, *Korea Business Review* 제20권제2호; 143-162
- 김동화. (2011). 「사회적기업의 성과에 관한 다층분석」. 국내박사학위논문 대구대학교, 2011. 경상북도
- 김복태·이계만·박범준. (2018). "협동조합 네트워크 다양성이 조직의 경제적 성과에 미치는 영향 연구: 수도권 협동조합을 중심으로." *한국거버넌스학회보*. 25.(1) (2018): 183-209.
- 김숙연·김선구. (2016). "사회적기업 특성이 경제적 성과와 사회적 성과에 미치는 영향에 관한 연구." *상업교육연구*. 30(4). (2016): 55-73.
- 김시백. (2010). 「비정규직 정책형성영향요인 비교연구」. 순천대학교 박사학위논문.
- 김신양. (2022). 200년 사회적경제의 역사 속 한국의 사회적경제. *공동체문화와 민속 연구*, 4, 101-140, 10.52955/JCCF.2022.09.4.101

- 김용태(2012). 「사회적기업의 창업성과 영향요인에 관한 실증적 연구: 정부 지원정책과 사회적 네트워크를 중심으로」. 중앙대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김은희. (2020). 「사회적기업가정신, 시장지향성이 사회적 성과·경제적 성과에 영향을 미치는 요인에 관한 연구」. 국내석사학위논문 대전대학교, 2020. 대전
- 김인규. (2003), 「정규직과 비정규직 근로자의 근로조건 격차가 삶의 질에 미치는 영향」. 석사학위논문. 대구대학교.
- 김정희. (2016). “지방정부 사회적경제 정책에서의 협력적 거버넌스 비교연구 - 대구와 부산을 중심으로 -”. *NGO연구*, 11(2), 77-116.
- 김진영. (2015). 「민관협력 거버넌스와 정부의 역할」. 국내박사학위논문 성균관대학교, 2015. 서울
- 김태영. (2009). “가치와 문화: 정책수단으로서의 사회적기업”. 「2009년 한국 정책학회 동계학술대회 자료집」. 3-24.
- 김태현. (2014). 「사회적기업가 정신이 사회복지조직 내의 협조적 행동과 성과에 미치는 영향」. 숭실대학교 대학원 박사학위논문.
- 김학실. (2017). “사회적경제 제도화 과정에 대한 비판적담론 분석”. [*사회적 경제와 정책연구*], 7(1), 27-61.
- 김형주. (2018). 「사회적 기업가정신의 특성이 사회적기업 성과에 미치는 영향」. 국내박사학위논문 호서대학교, 2018. 충청남도
- 김형주·전인오. (2017). "사회적 기업가정신에 대한 사회적 자본의 매개효과가 사회적 성과에 미치는 영향." *벤처창업연구*. 12(5). (2017): 55-66.
- 남승연·조창현·정무권. (2010). “사회적 기업의 개념화와 유형화 논쟁: 사회적기업의 다양성과 역동성의 이해를 위하여.” 「*창조와 혁신*」 3(2). 129-173.
- 남승연·김을식·하보란. (2014). [경기도 협동조합 실태조사를 통한 지속가능 모델 연구]. 경기개발연구원.

- 노대명. (2009). “한국 사회적 기업 발전방향에 대한 고찰 -대안적 패러다임의 모색-.” 「*시민과 세계*」 15호 128-149.
- 노동부. (2008). 「사회적기업 육성 정책방향」.
- 노운규. (2022). “마을기업 육성 및 활성화에 관한 연구”. 2022. 고려대석사
- 대한상공회의소. (2007). [기업의 사회공헌활동 선진화를 위한 5대 실천과제].
- 문주상·김완민·배은진. (2020). "사회적기업가 정신과 네트워크가 성과에 미치는 영향에 관한 연구-부산시 사회적기업을 중심으로" *동북아문화연구* 제63집. 293-310.
- 민윤경. (2017). "사회적협동조합의 조직역량이 협력네트워크에 미치는 영향." 「한국사회복지학회 학술대회 자료집」 2017.10. : 875-917.
- 박경하·도수관·윤남희·이현미. (2014). "한국의 사회적 경제조직 지원정책 사례연구." *한국정책학회 춘계학술발표논문집*. 2014, 457-500.
- 박철인. (2017). 「사회적기업의 지속가능성 연구」. 국내석사학위논문 성공회대학교 일반대학원, 2017. 서울
- 박우성·박재용. (2005). “네트워크 특성이 벤처기업의 경영성과에 미치는 영향에 관한 연구”. *조직과 인사관리연구*, 29 (1), 115-140.
- 박은영. (2019). 「사회적기업의 네트워크 활동과 지역의 사회적 자본이 성과에 미치는 영향에 관한 탐색적 연구」. 국내석사학위논문 국민대학교 일반대학원, 2019. 서울
- 박재창. (2008). "정치, 행정, 거버넌스 : 행정학에서의 정치와 행정: 과거, 현재, 미래." *한국정책학회 학술대회*. 2008(2), 111-133.
- 박찬임. (2008). “사회적 기업 창출 및 육성을 위한 과제.” 「*노동리뷰*」 통권 제43호 31-48.
- 박현희·심동철. (2017). “사회적기업의 지역관계와 조직역량이 사회적·경제적 성과에 미치는 매개효과”. *한국정책학회 추계학술발표논문집*, 2017(0), 15-23.

- 박현희·박은영. (2017). "사회적기업의 네트워크 활동과 사회적·경제적 성과의 관계:지역관계의 매개효과를 중심으로" *한국조직학회보*, 제14권 제3호: 61-87.
- 반성식·김상표·유지현·장성희. (2011). "사회적 기업가정신, 조직문화 및 네트워크 활동이 사회적 기업의 성과에 미치는 영향." *生産性論集* 25(3). (2011): 49-82.
- 배정희(2013). "네트워크 중심성이 사회적기업의 사회적·경제적 성과에 미치는 영향." 국내석사학위논문. 서울대학교 대학원. 2013. 서울
- 배진영. (2010). "한국의 사회적 기업의 실체와 평가." 자유기업원.
- 서순탁·민보경. (2005). "연구논문: 지역발전을 위한 협력적 거버넌스에 관한 연구 -분당-죽전 도로 연결을 중심으로-" *地域社會開發研究*, 30(2). 25-44.
- 서혜미·민소영. (2012). "지역기반 네트워크의 구조적 특성과 효과성 연구", *서울도시연구*, Vol.13, No.2, pp.89-108.
- 선남이·박능후. (2011). "사회적기업의 사회경제적 성과에 미치는 영향요인 분석" *지방정부연구*, 제15권 제2호: 141-163.
- 신경희(2009). "사회적기업 활성화; 사회서비스제공으로 국가, 시장 역할 보완". 대한지방행정공제회. 「*도시문제*」 44(490): 17-21.
- 신명호·이아름. (2013). 원주 지역 협동조합의 생성과 지속가능성에 영향을 미치는 요인: 사회적 자본의 관점에서 본 네트워크 효용. [정신문화연구, 36(4): 31-58.
- 심창학. (2007). "사회적 기업의 개념 정의 및 범위 설정에 관한 연구:유럽의 사회적기업을 중심으로". 한국사회보장학회. 「*사회보장연구*」, 제23권 제2호. 61-85.
- 안윤주. (2013). "협력 거버넌스 구축을 통한 사회적 기업 활성화요인 연구". *한국정책연구*, 13(3), 181-197.
- 오미옥. (2009). "사회적기업의 특성과 연관된 지속가능한 성장 방안." 「*한국*

*지역사회복지학* 제31집. 79-98.

- 오승은. (2006). "거버넌스론에 관한 제 접근 ." *延世行政論叢*. 29. (2006): 47-75.
- 유미현. (2017). "사회적경제의 사회적자본이 협력적거버넌스에 미치는 영향에 관한 연구." 국내박사학위논문 전남대학교, 2017. 광주
- 유미현·나주몽. (2014). "마을기업의 협력적 거버넌스 구조 분석." 한국지역개발학회 세미나 논문집. 2014.1 (2014): 1-21.
- 유한나·한상일. (2021). "사회적경제 조직의 부문 간 협력이 성과에 미치는 영향: 지역 특성별 차이 규명". *한국협동조합연구*. 제39권 제3호(2021. 12) 1.
- 유현중. (2017). "사회적 경제의 거버넌스에 관한 연구". *사회복지법제학회 학술대회지*, 2017(1), 471-496.
- 이강원·손호웅. (2016), 「지형 공간정보체계 용어사전」, 2016. 1. 3.
- 이광우. (2008). 「지속가능한 사회적기업의 성공요인에 관한 연구」. 송실대 대학원 박사논문.
- 이명석. (2002). "거버넌스의 개념화: 사회적 조정으로서의 거버넌스." *韓國行政學報*. 36(4). 321-339.
- 이승규. (2011). "사회적기업의 성과측정과 평가". 2011.4.13 고용노동부 토론회 자료집.
- 이승규·라준영. (2009). 「사회적기업 가치 측정 및 평가」. 함께일하는재단.
- 이양복·최항석. (2016). "지배구조 및 네트워크 다양성이 사회적기업의 성과에 미치는 영향". [*한독경상학회*], 34(3):57~77.
- 이유리. (2016). 「사회적경제조직의 네트워크 특성 및 지역사회에서의 영향 분석: 성수동 소셜벤처 벨리를 중심으로」. 한양대학교 석사학위논문.
- 이은선. (2009). "사회적 기업의 특성에 관한 비교 연구: 영국, 미국, 한국을 중심으로." *行政論叢*. 47(4). 363-397.
- 이은선. (2021). "사회적경제 거버넌스에 대한 비교법적 검토." *法學研究*.

- 32.3 (2021): 215-256. 스페인과 프랑스를 중심으로.
- 이재희·윤민화. (2018). “의료복지사회적협동조합에서의 ‘일’의 방식“. *한국사회복지행정학*, 20(4), 239-273.
- 이재희·조상미. (2015). “사회적기업간 네트워크 특성이 조직성과에 미치는 영향”. *한국사회복지행정학*, 17(2), 89-125.
- 이재희·권소일. (2017). "사회적기업의 네트워크 활동이 경제적 성과 및 사회적 성과에 미치는 영향:업종별 차이를 중심으로". [*사회적기업 연구*, 10(2): 197-230.
- 이정봉. (2010). “사회적 기업의 노동조건 현황과 과제”. 「*노동사회*」. 58~64.
- 이정현. (2011). “우리나라 사회적기업의 사회적가치 평가 방향”. 2011.4.13 고용노동부 토론회 자료집.
- 이준희. (2016). 「기업가정신과 사회적 자본이 사회적 기업의 성과에 미치는 영향」. 국내박사학위논문. 충북대학교 일반대학원, 2016. 충청북도.
- 이진민. (2015). 「사회적기업의 성과와 지속가능성의 선행요인에 관한 연구」. 국내박사학위논문. 경성대학교, 2015. 부산.
- 이창권·방호진. (2019). “사회적기업가의 역량이 기업성과에 미치는 영향”. *리더십연구*, 10(2), 25-55.
- 이해진·윤병선. (2016). “로컬푸드운동을 사회적경제 생태계로 확장하기”. *농촌사회*, 26(2), 7-48.
- 이해진. (2015). “사회적경제와 지역발전”. *한국사회학*, 49(5), 77-111, 10.21562/kjs.2015.10.49.5.77
- 이호중. (2013). "협동조합의 핵심역량, 신뢰기반 네트워크 구축을 통한 지속가능전략." 국내석사학위논문. 성공회대학교 일반대학원, 2013. 서울.
- 이흥택(2018). “사회적경제 기업의 지속가능한 지역생태계에 관한 개념 틀: 호혜, 배려와 공공정책”. *한국경제지리학회지*, 21(3), 254-269.
- 일자리위원회 관계부처합동(2017). “사회적경제 활성화 방안”

- 임효민. (2016). 「사회적기업의 지속가능발전을 위한 성공요인에 관한 연구」, 성결대학교일반대학원 박사학위논문.
- 장원봉. (2007). “특집 논문 : 사회적 경제와 한국시민사회의 과제 ; 사회적 경제(Social Economy)의 대안적 개념화: 쟁점과 과제”. *시민사회와 NGO*, 5(2), 11-43.
- 장종익. (2017). “협동조합기본법으로 설립된 협동조합의 특성과 정책적 함의”. [*한국협동조합연구*, 35(2). 81-101.
- 정규진. (2013). “사회적 기업의 지속가능성에 대한 탐색적 연구- 자원의존이론의 관점을 중심으로”. 「*한국정책학회보*」, 22(1): 171-202.
- 정규호. (2013). “도시공동체운동과 협동조합 지역사회 만들기: 원주 협동조합운동과 네트워크의 역할”. [*정신문화연구*, 36(4). 7-36.
- 정대용. (2010). “기업가의 사회적 네트워크, 정보·자원 접근, 그리고 기업가적 성과 간의 관계모형에 관한 연구”. [*대한경영학회지*], 23(4): 2173-2190.
- 정대용·유정환·양준환. (2013). "기업가적 네트워킹 활동이 사회적 지지와 사회적 네트워크 효과성을 매개로 기업성과에 미치는 영향." *한국경영교육학회 학술발표대회논문집*. 2013.12. 1-23.
- 정대용·김민석. (2010). "네트워크 다양성과 강도가 사회적 기업의 발전에 미치는 영향." *한국산학기술학회 학술대회*. (2010): 803-806.
- 정대용·김민석. (2010). “조직구성원의 사회적 가치추구와 경제적 가치추구가 사회적 기업의 발전에 미치는 영향에 관한 연구”. *산업경제연구*, 23(5), 2299-2321.
- 정대용·양준환. (2008). "중소기업의 핵심역량 및 네트워킹 활동이 기업성과에 미치는 영향." *한국창업학회지*. 3.2 (2008): 43-69. 한국기업가와 중국기업가의 네트워킹 특성을 중심으로 한 비교연구.
- 정수용. (2016). 「협력적 거버넌스 성공요인에 관한 연구」. 성균관대학교, 박사학위논문. pp. 21.

- 정숙균·방희명. (2016). "사회적기업가 정신, 네트워크, 사회적기업 성과간의 인과관계 탐구." *인문사회* 21, 7(4). 389-405.
- 조상미·간기현·이수진. (2022). "지역사회 지원환경은 사회적경제조직의 성과에 영향을 미치는가?: 네트워크와 협력거버넌스의 이중매개 효과를 중심으로". *인문사회과학연구*, 30(3). 521-552.
- 조상미·김진숙. (2014). "한국의 사회적기업 정책네트워크 특징에 대한 탐색적 연구". [*사회복지정책*], 41(4): 283-323.
- 조상미·선민정·임근혜·KANG CHAE RYUN. (2018). "사회적기업의 성과, 무엇으로 보는가?". *한국사회복지행정학*, 20(2), 81-128.
- 조성은·백학영·조광자·김희연. (2008). "취약계층 일자리 창출을 위한 사회적기업 육성체계 구축방안." *위탁연구*. 2008.1. 3-8.
- 조영복. (2008). 「사회적기업의 이해와 국내외 경영사례」. 경기도: 노동부.
- 조영복. (2010). "사회적기업 활성화 방안" 「지방자치」 통권 263호. 98-101.
- 주성수. (2010). "한국 시민사회지표 2008-2010 : 참여, 조직, 가치, 영향, 환경". *시민사회와 NGO*, 8(1), 5-24.
- 주태규. (2021). "한국 사회적 기업의 변천에 관한 연구: 역사적 제도주의를 중심으로". *한국행정사학지*, 53(0), 137-166.
- 채종헌·이종한·장현주(2009). 「지속가능발전을 위한 사회적 기업의 역할과 활성화 방안에 관한 연구」. 한국행정연구원.
- 최경식·남기포·유형식. (2015). "농업부문 신생 협동조합 사업활성화 요인과 네트워크 영향탐색에 관한 연구 : 협동조합 유형별 특성과 사례를 중심으로". [*한국협동조합연구*], 33(2). 27-54.
- 최민석·송원근. (2021). "사회적경제 네트워크와 사회적경제 조직의 성과: 경남을 중심으로". *시민사회와 NGO*, 19(2), 49-87.
- 최석현·남승연. (2015). "사회적기업의 성과모델에 대한 탐색적 연구." *사회과학연구*. 26.1. (2015): 133-155.

- 최석현·조창현·정무권. (2012). "사회적기업의 지속가능성을 위한 지역사회자  
본 형성전략에 대한 이론적 고찰- 연결망 재구축과 지속가능성을 중  
심으로 -." *한국거버넌스학회보* 19.1. (2012): 125-151.
- 최아름. (2019). "사회적가치와 정부지원금이 경제적성과에 미치는 영향에 관  
한 연구: 사회적기업을 중심으로." *Journal of the Korean Data  
Analysis Society*. 21(4). (2019): 1957-1967.
- 최영출. (2017). "충북 사회적 경제의 배경과 특성 그리고 전망." *地域發展研  
究*. 26.3 (2017): 63-99.
- 최혁진. (2010). "협동조합의 경험에 기초한 사회적기업의 성장전략과 민관협  
력 및 제도개선 방안". *사회적가치와 기업연구*, 3(1), 67-90.
- 한국노동연구원(2021). 「2021년 협동조합 실태조사 기초연구」. 한국노동연구원
- 한국사회적기업진흥원. (2021). "2020년 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역  
자원조사" 한국사회적기업진흥원 홈페이지(<http://www.socialenterprise.go.kr>).  
소식·자료. 지역자원뱅크
- 한국사회적기업진흥원. (2022). 「2021년 사회적기업 성과분석」 p. 7.
- 홍효석·김예경. (2016). "사회적기업의 사회적·경제적 성과에 관한 연구". *재  
무와회계정보저널*, 16(1), 1-29.

## 2. 국외문헌

- Alter, Catherine. & Hage, Jerald. (1993). *Organizations working together*. Sage Publication.
- Ansell, C. & Alison Gash. (2007). "Collaborative Governance in Theory and Practice." *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18: 543-571.
- Baron, Robert A. & Markman, Gideon D. (2000). Beyond social capital: How social skills can enhance entrepreneur's success. *Academy of Management Executive*. 14: 106-116.
- Bloom, Paul. N. & Smith, Brett R. (2010). Identifying the Drivers of Social Entrepreneurial Impact: Theoretical Development and an Exploratory Empirical Test of SCALERS. *Journal of Social Entrepreneurship*. 1(1): 126-145.
- Dees, J. G. and Anderson, B. B. (2003). "For-Profit Social Ventures", In M. L. Kourilsky & W. B. Walstad(Ed.), *Social Entrepreneurship*, Senate Hall Academic Publishing(곽선화, 2009 재인용)
- Defourny. J. & Develtere. P. (1999). *The Social Economy : Worldwide making of a Third Sector*,
- Edwards, Andres R. & Orr, David W.(2005). *The Sustainability Tevolution :Portrait of a Paradigm Shift*. Gabriola Island, BC. Canada. New Society Publisher.
- Freeman, J. (1997). "Collaborative Governance in the Administrative State", 『UCLA Law Review』 , 45(1), 1997.
- Goldman, Samuel<sup>1</sup>,Kahnweiler, William M.<sup>3</sup>. (2000). "A Collaborator Profile for Executives of Nonprofit Organizations." *Nonprofit Management & Leadership*. Summer2000, Vol. 10 Issue 4, p435. 16p. 4 Charts.
- ICA. (2013), *Co-operatives and Sustainability: An investigation into the*

*relationship*

- Kooiman, Jan. (2003). Models of Governance.” in J. Kooiman(ed.). *Governing as Governance*. London: Sage Press.
- Menzani, Tito. & Zamagni, Vera. (2010). Cooperative Networks in the Italian Economy. *Enterprise & Society*. 11(2): 98–127.
- OECD. (1999). Social Enterprise
- OECD. (2023). Guide on Legal Frameworks for the Social Solidarity Economy.
- OECD. (Social Entrepreneurship & Social Enterprise) [www.oecd.org](http://www.oecd.org).
- OECD. (2022). Recommendation of the Council on the Social and Solidarity Economy and Social Innovation.
- Peters, B. Guy. & Pierre, John. (1998). Governance Without Government? Rethinking Public Administration. *Journal of Public Administration Research and Theory*. 8(2). 223–243.
- Rich, Michael J. and Robert, P. Stoker. (2014). Collaborative Governance for Urban Revitalization: Lessons from Empowerment Zones. New York: Cornell University Press.
- Schmitter, Philippe C. (2002). Participation in Governance Arrangements: Is there any reason to expect it will achieve sustainable and innovative policies in a multi-level context? In Jürgen Grote and Bernard Gbikpi(eds.). *Participatory Governance: political and societal implications*. pp. 51–70.
- Sharir, Moshe. & Lerner, Miri. (2005). Gauging the Success of Social Ventures Initiated by Individual Social Entrepreneurs. *Journal of World Business*. 41(1). 6–20.
- Smith, S. (1998). “Collaborative Approaches to Pacific Northwest Fisheries Management: The Salmon Experience”, 『Willamette Journal of International Law and Dispute Resolution』, 6(29), 1998, pp. 29–68.

- Speckbacher, G. (2003). "Balanced Scorecard for Projects", *Project Management Journal*, Vol.32, No.1, 38-53(곽선화, 2009 재인용).
- Waddock, Sandra A. & Graves, Samuel G. (1997). The Corporate Social Performance Financial Performance Link. *Strategic Management Journal*. 18(4). 303-319.
- Zeuli, Kimberly. & Radcliff, Jamie. (2005). Cooperative as a Community Development Strategy: Linking Theory and Practice. *Journal of Regional Analysis and Policy*. 35(1). 43-54.

## [부록] 설문지

\* ‘2020년 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사’ 자료임.

한국사회적기업진흥원 / 조사기간 : 2020. 9.~2020. 12.

조사대상: 전국 77개 기초자치단체의 사회적경제조직 5,030개소

## 인구통계학적 분석

### SQ2. 사회적경제기업 유형

범주화(*중복체크 가능)	하위항목 예시
___① 협동조합 등 sq2_s1_1(1:yes, 2:no)	협동조합, 소비자생협, 중소기업협동조합, 농축협, 수협, 업연초생산협동조합, 산림조합, 신협, 새마을금고 등
___② 사회적기업 등 sq2_s2_1(1:yes, 2:no)	예비사회적기업, 인증사회적기업, 마을기업, 자활기업, 기타(지원농어업법인 등)

### SQ3. 주요 사업지역

\_\_\_① 기초자치단체 내

\_\_\_② 광역자치단체 내

\_\_\_③ 전국지역

### SQ4. 법적 형태

\_\_\_① 민법상 법인(사단·재단법인등)

\_\_\_② 사회복지법인

\_\_\_③ 비영리민간단체

\_\_\_④ 상법상회사(주식회사 등)

\_\_\_⑤ 농어업회사법인

\_\_\_⑥ 영농조합법인

\_\_\_⑦ (일반)협동조합

\_\_\_⑧ 사회적협동조합

\_\_\_⑨ 개별법상 협동조합

\_\_\_⑩ 개인사업자

\_\_\_⑪ 기타 sq4\_etc

### SQ5. 주 업종 (주요업종 중심으로 한 가지만 기재)

\_\_\_① 농업, 임업, 어업

\_\_\_② 광업

\_\_\_③ 제조업

\_\_\_④ 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업

\_\_\_⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업

\_\_\_⑥ 건설업

\_\_\_⑦ 도매 및 소매업

\_\_\_⑧ 운수 및 창고업

\_\_\_⑨ 숙박 및 음식점업

\_\_\_⑩ 정보통신업

\_\_\_⑪ 금융 및 보험업

\_\_\_⑫ 부동산업

\_\_\_⑬ 전문,과학 및 기술 서비스업

\_\_\_⑭ 사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업

\_\_\_⑮ 교육서비스업

\_\_\_⑯ 보건업 및 사회복지 서비스업

\_\_\_⑰ 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업

\_\_\_⑱ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업

\_\_\_⑲ 기타 sq5\_etc

## 독립변수

Q6. 귀 사회적경제 조직은 조직운영에 있어 지역내 타 기관들과 얼마나 연계되어 있다고 생각하십니까? 각 항목별로 지역의 타 기관과의 연계정도가 매우 강하다고 생각할 경우 10점 방향으로, 연계가 매우 약하다고 생각할 경우 0점 방향으로 평가해주시시오.

구분	지역 내 기관 유형	연계정도										
		연계약함 ←		보통						→ 연계강함		
1) 지역 자치단체 q6_s1	시, 군, 구청	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2) 지역 시민단체 q6_s2	문화재단, 주민조직, 비영리조직 등	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3) 지역 공공기업 q6_s3	공기업, 지역공기업 등	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4) 지역 민간기업 q6_s4	대기업, 중소기업, 지역기업, 소상공인, 사회적경제기업 등	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

## 매개변수

Q9. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주시시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회섹터와 행정기관은 지역발전을 위하여 지속 협력하고 있다. q9_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 우리지역의 행정기관은 지역공동체 조직 및 시민사회섹터를 지역발전을 위해 중요 역할을 수행하며 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다. q9_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤

## 종속변수

Q15. 경제적 성과와 관련, 귀 사회적경제 조직이 아래에 동의하시는 정도는 어떠합니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주시시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
우리조직은 전년대비 (19년기준, 18년과 비교했을 때)	1) 평균 매출액이 증가하였다. q15_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 평균 총수입이 증가하였다. q15_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 총 영업이익이 증가하였다. q15_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 총 지출비용이 증가하였다. q15_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 총 자산이 증가하였다. q15_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 총 부채가 증가하였다. q15_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤

## ABSTRACT

### The Effect of Community Network on the Economic Performance of Social Economy Organizations

Jo, Myung-Hee

Major in Management consulting

Dept. of Knowledge Service & Consulting

The Graduate School of Knowledge

Service & Consulting

Hansung University

The social economy has the difficult task of securing sustainability through economic performance while pursuing social value. General companies can pursue corporate development through economic performance, but social economy companies are expected to face great financial difficulties as they must also engage in social contribution activities.

Since the enactment of the 'Social Enterprise Promotion Act' in 2007, Korea has been announcing the 'Basic Plan for Social Enterprises' every five years. According to the '4th Basic Plan' announced in September, it was announced that the support policy paradigm would be completely changed from 'fostering' to 'self-reliance' in order to restore the creativity and innovation of social enterprises and increase sustainability.

The paradigm of the government's basic plan for fostering social enterprises, announced four times, is shifting its focus to 'securing the

self-sustainability of social enterprises and creating a social economy ecosystem.’ This trend has been seen since the 2nd basic plan announced in 2013. In the 2nd basic plan, the government's tasks are to 'strengthen the self-reliance of social enterprises, build social enterprise networks, and strengthen partnerships with the private sector in the region.' In the 3rd and 4th basic plans, there is a growing trend of emphasizing 'securing the self-reliance of social economy enterprises and creating a social economy ecosystem.'

Therefore, this study focused on the economic performance of social economic organizations and looked at whether community networks are affecting the economic performance of social economic organizations, and whether regional cooperation governance plays a mediating role between community networks and social economic organizations.

The data used in this study is the '2020 Regional Resource Survey for Building a Social Economy Regional Ecosystem' data, collected by the Korea Social Enterprise Promotion Agency from September 2020 to 2020. As of December 12, a survey was conducted targeting 5,030 social economy organizations in 77 local governments across the country. In this study, we analyzed survey data, reviewed previous research, and tested hypotheses. The results of the analysis are as follows.

First, it was found to have a significant impact on the hypothesis that community networks would affect the economic performance of social economy organizations. In particular, this study examined whether four sub-variables, which are closely related to community networks, such as 'local government connection, civic group connection, public company connection, and private company connection,' are affecting the economic performance of social economy organizations.

As a result of the analysis, it was confirmed that local government linkage, civic group linkage, and private company linkage had a significant positive influence, but the linkage of public companies was not significant. This can be seen as the fact that social and economic organizations do not have active networks with local public enterprises and therefore do not have an impact on economic performance.

Second, it was found to have a significant impact on the hypothesis that cooperative governance would play a mediating role between local community networks and the economic performance of social economy organizations. Regional cooperative governance includes the following items: 'Continuous cooperation between social economy organizations, civil society sectors, and administrative agencies for regional development (organizations, citizens, and administrative agencies)' and 'Important role of administrative agencies for regional development (administrative agencies).' The analysis was conducted by dividing it into items, and the mediating effect of the organization, citizens, and administrative agencies was found to have a significant positive (+) effect, but it was found that the administrative agencies did not have a significant influence on the mediating effect. This means that when social economy organizations cooperate with local social economy organizations, civil society sectors, and administrative agencies for regional development, the economic performance of the organization can be seen to be higher.

As a result of the empirical analysis of this study as above, it is believed that social economy organizations will have an opportunity to realize and spread social value and achieve economic performance by continuously expanding their community network activities. In addition, it will be an opportunity to increase economic performance by actively utilizing continuous cooperative governance for regional development with social economy organizations, civil society sectors, and administrative agencies.

The implications of this study are that among the types of community networks, 'connection of public enterprises' does not significantly affect the economic performance of social economic organizations, which can be judged that the government's 'public purchase of social economic enterprise products' policy to revitalize the social economy is not well implemented in public enterprises.

Therefore, in the future, public enterprises will need to pay more attention to the social economy in the region and increase priority purchases of products from social economy enterprises, and social

economy organizations will also need to make more efforts to revitalize their networks with public enterprises.

**【Key words】** social economy, social economy organization, social enterprise, community network, economic performance, regional cooperation governance, mediation effect