

碩士學位論文

精神遲滯人の 欲求에 대한 實證的 調査

- 扶養자와 서비스 제공자의 통합적 관점을 중심으로 -

2001年

漢城大學校 行政大學院

福祉行政學科

社會福祉專攻

奇 在 任

碩 士 學 位 論 文

指 導 教 授 李 允 魯

## 精 神 遲 滯 人 的 欲 求 에 대 한 實 證 的 調 查

- 부양자와 서비스 제공자의 통합적 관점을 중심으로 -

**An Empirical study on the Needs of the Mentally Retarded**

**(- From the comprehensive viewpoint of caregivers**

**and service providers -)**

2001年 8月 日

漢 城 大 學 校 行 政 大 學 院

福 社 行 政 學 科

社 會 福 祉 專 攻

奇 在 任

碩 士 學 位 論 文

指 導 教 授 李 允 魯

## 精 神 遲 滯 人 的 欲 求 에 대 한 實 證 的 調 查

- 부양자와 서비스 제공자의 통합적 관점을 중심으로 -

**An Empirical study on the Needs of the Mentally Retarded**

**(- From the comprehensive viewpoint of caregivers  
and service providers -)**

위 論 文 을 行 政 學 碩 士 學 位 論 文 으 로 提 出 함

2001年 8月 日

漢 城 大 學 校 行 政 大 學 院

福 社 行 政 學 科

社 會 福 社 專 攻

奇 在 任

奇 在 任의 行政學 碩士學位論文을 認定함

2001年 8月 日

審査委員長 印

審査委員長 印

審査委員 印

## 감사의 글

지금까지 학문의 과정을 인도해 주신 하나님의 은혜에 먼저 감사를 드립니다.

또한 학문의 지평을 열어주신 황진수 교수님과 논문의 지도를 맡아주신 이윤로 교수님, 심사를 해주신 이창원 교수님과 김백유 교수님께 감사드립니다.

학문을 마칠 수 있도록 끝까지 격려해 주시고, 밀어주신 사랑하는 부모님과 오빠들에게 고마움을 이 논문으로 표하고자 합니다.

또한 논문까닭에 소홀했던 남사랑 교실을 이해하고 잘 참아주었던 나의 사랑하는 장애친구들에게 이 기쁨을 함께 나누고 싶습니다.

논문이 나오기까지 물심양면으로 도와주신 남명구 목사님께도 감사드리고, 마지막까지 여러모로 도와주신 이종범 목사님과 문현근 총무님에게도 감사드립니다.

어렵고 소외된 자들을 위해서 아름답게 헌신하는 일꾼이 되겠습니다.

2001년 6월 남사랑 재활원에서

기재임

## 국 문 초 록

정신지체인들의 증가로 인해 이들에 대한 사회복지의 요청이 지속적으로 증가하는 가운데, 이들에게 필요한 서비스와 정책의 개발을 위한 욕구조사의 필요성이 강조되고 있다.

이를 위해 본 연구는 정신지체인들의 학부모인 부양자들과 이들에게 전문적인 서비스를 제공하는 사회복지사와 특수학교 교사인 제공자들을 대상으로 설문조사를 실시하여, 정신지체인들에 대한 포괄적이고 균형 잡힌 욕구 조사를 통해 정신지체인들에게 필요한 프로그램과 서비스 정책을 수립하는데 도움이 되는 자료를 제공하고자 하는 목적으로 실시되었다. 구체적으로 교육, 문화, 경제, 취업 등 전반적 욕구에 대하여 심각한 문제와 필요한 서비스에 대한 부양자와 제공자의 욕구를 종합하여 욕구의 우선순위를 정하였고, 둘째 취업 및 직업재활에 대한 욕구를 심층적으로 조사하였으며, 셋째, 결혼 및 사회통합에 대한 욕구를 조사하였으며, 넷째, 장애인 복지시설에 대한 욕구와 만족도에 대하여 조사하였다.

먼저 전반적 욕구에 대해 부양자와 제공자의 심각한 문제와 필요한 서비스의 양 차원에 걸쳐 공통적 내용을 지니면서 종합적 순위가 높은 욕구들에 대해서는 1위가 교육문제 및 경제적 어려움, 2위가 장애인복지시설, 3위는 일반인의 의식문제로 나타났다. 따라서 이들을 위한 서비스와 정책의 우선순위를 정하는데 기초자료가 되리라 생각한다.

둘째, 취업 및 직업재활에 대한 욕구조사에서 취업 관련 서비스에 대해 모르고 있는 부양자들이 많은 것으로 나타났다. 따라서 직업재활에 대한 홍보는 물론 교육을 받을 수 있는 시설과 기회의 확대 그리고 전문적 인력의 확보가 시급한 문제라 할 수 있다. 아울러 정부와 기업체들의 장애인 고용 강화를 위해서는 더욱 실질적인 제도의 개선이 필요하다.

셋째, 사회통합 및 결혼에 대한 조사에서 부양자들은 사회적 편견이나 두려움 때문에 사회활동을 거의 안하며 결혼에 대하여도 부정적인 입장이 많았다. 따라서 정부는 부양자들이 사회활동을 할 수 있도록 여건을 마련해주며, 결혼에 긍정적인 입장을 심어주도록 홍보하며 교육하는 것도 필요하다.

넷째, 장애인복지시설에 대한 욕구와 만족도에 대해서는 많은 이들이 무료장애인 복지시설의 확충을 요청하였다. 또한 현재 이용하고 있는 복지시설에 대한 만족도 조사 결과 60%정도가 복지시설의 서비스의 수준에 대해 낮거나 매우 낮다고 응답하였다. 이로 미루어 보아 직원들의 태도를 개선할 수 있는 직원 재교육과 더불어 기관 차원의 분위기 쇄신이 요구된다. 또한 무료장애인 복지시설을 많이 확충시키며, 시설자체도 부양자들의 편의를 위해 개선되어야 할 것이다.

# 목 차

감사의 글

국문초록

**제 1 장 서 론** ..... 1

제 1 절 문제 제기..... 1

제 2 절 연구 목적..... 5

제 3 절 연구 방법 및 논문의 구성.....5

1. 문헌 연구..... 5

2. 조사 연구..... 6

3. 논문의 구성..... 6

**제 2 장 이론적 연구**.....7

제 1 절 정신지체의 개념..... 7

제 2 절 욕구 조사..... 9

1. 욕구의 개념.....9

2. 욕구조사의 개념 .....	12
3. 욕구조사 방법들.....	14
4. 두 개 측정집단들 : “ 부양자” 와 “제공자” .....	16
<b>제 3 절 선행 정신지체 장애인 욕구조사.....</b>	<b>18</b>
1. 정신지체인 가족의 심리 사회적 부담.....	18
2. 정신지체인에 대한 서비스 정책 욕구.....	23
 <b>제 3 장 조사 방법.....</b>	 <b>32</b>
제 1 절 조사 대상 및 자료 수집 방법.....	32
제 2 절 조사 도구 및 측정 방법.....	33
제 3 절 자료 수집 및 분석 방법.....	34
 <b>제 4 장 조사 결과 및 분석.....</b>	 <b>35</b>
제 1 절 조사대상자의 일반적 사항.....	35
제 2 절 전반적 욕구에 대한 사항.....	42
1. 우선 순위별 욕구.....	42
2. 발달장애인의 영역별 욕구.....	45

3. 장애아동 교육 지원에 대한 욕구.....	54
제 3 절 취업 및 사회 통합에 대한 욕구.....	60
1. 취업을 원하는 여부.....	60
2. 직업 훈련에 대한 사항.....	60
3. 취업할 경우에 대한 사항.....	61
4. 사회통합 및 결혼에 대한 사항.....	67
제 4 절 복지시설 이용 만족도에 대한 욕구.....	68
1. 장애인복지시설에 대한 욕구.....	68
2. 장애인복지시설에 대한 만족도.....	70
3. 장애인복지시설에 대한 개선 욕구.....	71
<b>제 5 장 결 론.....</b>	<b>78</b>
제 1 절 요약 및 결론.....	78
1. 전반적 욕구에 대한 사항.....	78
2. 취업 및 직업 재활에 대한 욕구.....	81
3. 장애인 복지시설에 대한 욕구 및 만족도.....	83
제 2 절 연구의 한계.....	84
참고문헌.....	86

부 록..... 92

ABSTRACT

## 표 목 차

【표3-1】 부양자 대상 설문내용.....33

【표3-2】 제공자 대상 설문 내용..... 34

【표4-1】 부양자의 일반적 사항.....37

【표4-2】 제공자의 일반적 사항.....40

【표4-3】 부양자의 종합욕구의 우선순위.....42

【표4-4】 부양자의 정부에 대한 요구사항.....43

【표4-5】 제공자의 정부에 대한 요구사항.....44

【표4-6】 부양자의 심각성과 필요성과의 관련성.....44

【표4-7】 제공자의 심각성과 필요성과의 관련성.....45

【표4-8】 부양자의 경제적 지원분야..... 45

【표4-9】 제공자의 경제적 지원분야..... 46

【표4-10】 부양자의 의료적 지원분야..... 46

【표4-11】 제공자의 의료적 지원분야..... 47

【표4-12】 부양자의 일상생활분야..... 47

【표4-13】 타인에게 도움을 받는정도..... 48

【표4-14】	일상생활에서 가장 많은 도움을 주는 사람.....	48
【표4-15】	제공자의 일상생활 지원분야.....	49
【표4-16】	부양자의 사회심리적 지원분야.....	49
【표4-17】	제공자의 사회심리적 지원분야.....	50
【표4-18】	장애문제 주상담자.....	50
【표4-19】	부양자의 여가 활동지원분야.....	51
【표4-20】	현재하고 있는 여가활동.....	51
【표4-21】	여가활동시 장애인 단독 합동여부.....	52
【표4-22】	제공자의 여가 활동지원분야.....	52
【표4-23】	부양자의 복지시설 확충 지원분야.....	53
【표4-24】	제공자의 복지시설 확충 지원분야.....	53
【표4-25】	부양자의 장애 아동교육지원.....	54
【표4-26】	현재 이용하고 있는 교육시설.....	55
【표4-27】	교육시설의 이용만족도.....	55
【표4-28】	교육시설 이용시 문제점.....	56
【표4-29】	제공자의 교육시설의 문제점.....	56
【표4-30】	장애아동의 월평균 교육비.....	57
【표4-31】	발달장애아동 기관교육비.....	57
【표4-32】	사교육비.....	58
【표4-33】	장애아동으로 인한 추가교통비.....	58

【표4-34】	교육시설을 이용하지 않는 이유.....	59
【표4-35】	제공자의 장애아동 교육지원.....	59
【표4-36】	발달장애인 직업관련서비스 인지여부.....	60
【표4-37】	직업훈련을 받은 경험의 여부.....	60
【표4-38】	직업훈련이 취업에 도움될 가능 정도.....	61
【표4-39】	직업훈련을 통한 자격증 취득여부.....	61
【표4-40】	직업훈련희망여부.....	62
【표4-41】	희망하는 직업훈련.....	62
【표4-42】	직업훈련관련 희망사항.....	63
【표4-43】	직업훈련 받고 싶은곳.....	63
【표4-44】	취업활성화를 위해 필요한 사항.....	64
【표4-45】	현재고용형태.....	64
【표4-46】	취업희망여부.....	64
【표4-47】	출퇴근시 도움정도.....	65
【표4-48】	직업 선택시 우선적으로 고려하고 싶은 사항.....	65
【표4-49】	장애인 또는 비장애인과 일하고 싶은가.....	66
【표4-50】	취업을 하지 않은 주된 이유.....	66
【표4-51】	사회활동정도.....	67
【표4-52】	결혼 의향.....	67
【표4-53】	결혼할 의향이 없는 이유.....	68

【표4-54】	결혼상대자의 장애여부.....	68
【표4-55】	현행의 장애인 복지 서비스수준.....	69
【표4-56】	장애인 문제해결의 가장 책임있는 주체.....	69
【표4-57】	현재의 복지시설/기관이용경험.....	69
【표4-58】	종합사회복지관 이용만족도 .....	70
【표4-59】	장애인복지관 이용만족도.....	71
【표4-60】	장애인들이 기관을 이용하면서 겪는 어려움.....	72
【표4-61】	현행 직원의 수는 적당한가.....	73
【표4-62】	장비나 자원을 적절히 제공받았나.....	73
【표4-63】	관할 행정기관에서는 기관의 직원, 자원이 부족하다는 욕구를 인정하나.....	74
【표4-64】	기관의 운영상 규정이나 지침에 대해 어떻게 생각하나.....	74
【표4-65】	기관 직원들의 상호 의사소통은 원활한가.....	75
【표4-66】	기관에서 일하는데 만족한가.....	75
【표4-67】	장애인단체 이용여부.....	76
【표4-68】	장애인단체에 대한 만족도.....	76
【표5-1】	종합적 순위가 높은 욕구.....	80

# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 문제 제기

오늘날 산업화, 도시화에 의한 산업재해의 증가, 인구증가 및 환경오염에 의해 장애아의 출현은 증가 추세에 있다. 특별히 정신지체인 증가의 원인으로서는 첫째, 각종 환경오염 등으로 매년 2~3%의 기형아 출현율이 증가되고 있다는 점.<sup>1)</sup> 둘째, 예방의학과 치료의학의 발달 및 생활수준의 향상으로 정신 지체인의 수명이 연장되어 성인 정신지체인의 수가 증가하고 있다는 점.<sup>2)</sup> 셋째, 정신지체인의 원인이 다양하고 원인불명의 경우도 상당히 많아 예방에 한계가 있다는 점<sup>3)</sup> 등이 있다. 이러한 요인에 의한 정신지체인의 수적인 증가는 앞으로도 계속될 것이며, 아울러 이들의 보호에 대한 사회적 요구가 증가할 것이고, 4) 이와 함께 정신지체인을 위한 사회복지에 대한 요청 또한 지속적으로 증가할 것이다.

민주사회는 개인의 인간다운 삶의 유지를 위한 기본적인 생존권과 교육권 및 근로권을 법으로 보장하고 있다. 그러나 후천적인 상해나 질병 혹은 선천적 원인으로 인해 장애인이 된 사람에게는 그를 둘러싼 법적·제도적 불합리와 사회적 편견에 의해 학교와 가정에서 적절한 교육과 관련 서비

---

1) 이태영, 『특수아동의 심리』, 대구대학교 출판부. 1983 p.20

2) 문정희, “정신박약자 가정의 시설보호욕구에 관한 조사연구”, 이화여자대학교 석사논문. 1995. pp4-5

3) 조옥현, “성인 정신지체인을 위한 집단 가정서비스에 관한 연구”. 이화여자 대학교 석사논문. 1991. pp.4-6.

4) 양숙미, “성인정신지체인 가족의 능력고취 가족지원 프로그램”, 사회복지연구 제12호. 1998.

스 등이 이루어지지 못하고 있다. 이는 일반 사회인, 교육자 및 부모의 의식에 문제점이 있다는 것을 의미한다. 선진국에 비해서 미진하지만 우리나라에서도 1977년 교육부의 특수교육진흥법 제정을 시작으로 1981년 심신장애인복지법, 1991년 장애인고용촉진에관한법률 등 장애인을 위한 정책들이 점진적으로 마련되고 있다. 그러나 정신지체의 경우 다른 장애 영역에 비하여 제도적인 측면에서는 아직 선언적 단계에 그치고 있으며, 더욱이 정확한 이해에 기초한 제도는 미진한 상태여서 실질적인 혜택을 주지는 못하고 있다. 정신지체인이 당하는 문제들은 일반 사회인들과 부모들의 올바른 이해와 태도 여하에 따라 많은 영향을 받을 수밖에 없다.<sup>5)</sup> 정신지체아의 발생은 최근의 학회 보고에 따르면 유전적인 요소는 16%에 불과하며 거의가 출산 전후의 부주의로 인해 나타나고 있다. 정신지체인의 발생률은 전체 인구의 2-3%의 범위에서 다양하게 분포되며, 최근 3%의 발생률에 도전을 받고 있다.<sup>6)</sup> 이와 같이 우리는 많은 정신지체인들과 더불어 살아가야 하기 때문에 이들을 위한 교육적 대책, 직업 재활 대책, 의료적 대책 등을 강구해야 하고, 그 준비단계로서 이들의 문제를 정확히 인식하여야만 한다.

정신지체인을 위한 사람들의 요청은 사회복지 기관, 특수교육 기관 등과 같은 많은 사회복지 조직체들을 필요로 한다. 왜냐하면 사회복지 조직체는 사회구성원이 필요로 하는 서비스를 사회로부터 위임받아 전달하는 공익 조직체<sup>7)</sup>이기 때문이다. 그러나 1991년부터 시작된 이들 사회복지 조직

5) 황현대, “정신지체아에 대한 부모의 이해와 태도 연구”,  
한남대 석사논문, 1995. pp.1-2.

6) 전용호, 「장애인 복지론」, 서울 : 학문사, 1997. pp.220-223.

7) 남성진, 최성재. 「사회복지조사방법론」, 서울대학교 출판부,  
1994. pp.19-20

체들의 증가는 국가, 지방자치 단체, 지원 단체, 나아가서는 국민들의 재정 부담을 증가시키고 있으며, 이로 인해 최근 들어서는 사회복지 조직체들의 전문성, 효율성, 책임성이 요구되고 있다.

이러한 요구들을 제고하기 위한 수단으로 누가 어떤 서비스를 어느 정도 필요로 하는가를 정확히 파악하는 욕구조사의 필요성이 강조되고 있는데, 이러한 욕구조사의 필요성은 장애인복지 조직체들에게도 예외는 아니다. 즉 장애인복지 조직체는 욕구조사를 통해, 클라이언트의 욕구에 맞는 프로그램을 개발하고, 조직체를 전문적, 효율적으로 운영할 수 있으며, 서비스와 프로그램을 장애인들의 욕구 변화에 따라 탄력성 있게 변화시킬 수 있다. 또한 장애인 복지 서비스를 제공하는 타 기관들과의 협동 사항을 파악하기 쉽고, 장애인이 겪는 어려움을 지역주민들에게 알릴 수 있다. 이외에도 욕구조사는 장애인들을 위한 입법 추진에 압력을 가할 수 있는 증거 자료가 된다.

본 연구에서 이러한 욕구조사를 실시하기에 앞서 기존에 이루어졌던 정신지체 장애인에 대한 욕구조사(박갑태, 1981; 문정희, 1985; 박순국, 1988; 김명수, 1990; 고석민, 1997; 김은숙, 1997; 송윤면, 1999)들을 고찰하는 가운데, 다음과 같은 한계점들을 발견했다. 먼저 선행 연구들은 시설보호,<sup>8)</sup> 장래보장,<sup>9)</sup> 사회재활<sup>10)</sup> 등을 별도로 조사하여 정신지체 장애인의 욕구를 포괄적으로 조사하지 않았는데, 이는 정신지체인들을 위한 시설과 정책이

---

8) 문정희, “정신박약자 가정의 시설보호욕구에 관한 조사연구”,  
이화여자 대학교 석사논문. 1995.

9) 박순국, “정신박약자녀의 장래보장을 위한 부모의 욕구조사”,  
연세대학교 보건학과 석사논문. 1988.

10) 고석민, “정신지체인 부모의 사회재활 욕구에 관한 연구”,  
강남대학교 사회사업학과 석사논문. 1997.

매우 부족한 상황에서 그들을 위한 정책 및 서비스의 우선 순위의 선정에 어려움을 가져온다. 둘째, 기존의 정신지체인 욕구조사는 부양자 입장에서만 이루어져 서비스 제공자의 견해를 통한 균형 잡힌 욕구조사 결과물이 없었다. 셋째, 기존에 정신지체인들의 복지시설에 대한 욕구조사는 많았으나, 복지시설에 대한 만족도 조사가 없어서 당연히 질적으로 개선이 필요한 장애인 복지시설에 정신지체인들의 욕구가 반영되고 있지 못하고 있다. 넷째, 정신지체인들의 취업분야에 대한 욕구조사가 매우 제한적이였다. 다섯째, 욕구조사 방법 면에서 여러 욕구조사의 방법들이 욕구를 포괄적, 통합적으로 파악하지 못하는 제한점을 가지고 있다.

따라서 본 연구는 전문가들이 권하는 두 가지 이상의 측정방법을 동시에 따로 사용하여 욕구를 파악하는 다중적 또는 복합적 접근방법<sup>11)</sup>을 사용하여 정신지체인의 욕구를 부양자와 서비스 제공자의 두 가지 측면에서 조사함으로써, 현재 장애인 이용시설의 장애 아동 가족 지원 서비스와 프로그램들이 장애 가족들의 포괄적인 욕구를 반영하기보다는 분절적이며, 가족중심보다는 서비스 제공자 중심 혹은 기관 중심으로 이루어지는 경향<sup>12)</sup>을 타산지석으로 삼아, 부양자와 제공자의 욕구가 모두 반영되는 정신지체 장애인 욕구조사를 실시하고, 시설 만족도 및 취업에 대한 부양자의 견해를 심층적으로 조사하여 정신지체인들을 위한 서비스 정책 및 프로그램 개발을 위한 기초 자료 및 합의를 제시하고자 한다.

11) Rusch, F. Improving the implementation of the Individuals with Disabilities Education Act: Making schools work for all of America's children. Washington, DC: National Council on Disability. 1996.

12) 김혜란, "장애아동 가족체계 지원에 관한 소고", 재활복지연구 창간호, 한국장애인 재활협회 부설 재활연구소. 1997. pp.48-52.

## 제 2 절 연구 목적

본 연구의 목적은 정신지체인들에 대한 욕구를 포괄적으로 조사함과 동시에, 욕구조사의 방법 면에서는 “부양자”와 “제공자”의 두 측면에서 조사함으로써 장애인복지사업을 계획하기 앞서 욕구조사를 통한 욕구의 정확한 파악과 여러 유형의 욕구들의 우선 순위를 정하고, 정신지체인들을 위한 서비스 정책 및 프로그램 개선에 도움을 주고자 하는데 있다.

이를 위해 문헌 연구를 통해 정신지체의 개념과 욕구, 또한 욕구조사에 대한 이론들을 정리하고, 정신지체인의 욕구와 관련된 선행 연구들을 검토한 후, 이를 바탕으로 조사 연구를 통해 보다 포괄적이고 균형 잡힌 정신지체인의 욕구를 파악하며, 서비스 정책 및 프로그램 개발을 위한 기초 자료 및 함의를 제공하고자 한다.

## 제 3 절 연구 방법 및 논문의 구성

### 1. 문헌 연구

정신지체의 개념과 욕구조사, 그리고 정신지체인들을 위한 욕구조사에 대한 국내외 연구논문과 서적 및 각종 자료를 고찰한다.

### 2. 조사 연구

본 연구에서는 정신지체인들을 위한 서비스를 사용하는 부양자(정신지체인의 학부모)들과 정신지체인들에게 서비스를 제공하는 제공자(사회복지

사와 특수학교 교사)들을 대상으로 설문조사를 실시한다.

### 3. 논문의 구성

제 1 장에서는 문제 제기, 연구 목적, 연구 방법을 밝히고 논문의 전체적인 구성을 제시하였다.

제 2 장에서는 정신지체인들에 대한 욕구조사를 위해 이론적인 연구가 진행되었다. 먼저 제 1 절에서는 정신지체의 개념을 살펴보았고, 제 2 절에서는 욕구조사에 대해, 제 3 절에서는 선행 정신지체인에 대한 욕구조사들을 고찰하였다.

제 3 장에서는 제 2 장에서의 이론적 연구를 토대로 하여 정신지체인들에 대한 욕구조사를 위한 조사대상, 자료수집방법, 조사도구 및 측정방법, 자료분석방법의 조사방법을 제시하였다.

제 4 장에서는 조사 결과를 제시하고 분석하였다.

제 5 장에서는 조사 결과를 중심으로 한 논문의 요약 및 결론과 연구의 제한점을 밝혔다.

## 제 2 장 이론적 연구

본 장에서는 정신지체인들에 대한 욕구조사를 실시하기에 앞서, 먼저 정신지체의 개념, 욕구와 욕구조사의 개념에 대해 살펴보고, 다음으로 욕구조사의 방법론과 두 측정집단인 부양자와 제공자에 대해 살펴보고자 한다. 그리고 기존에 이루어진 정신지체인 욕구조사들을 고찰하겠다.

### 제 1 절 정신지체의 개념

정신지체는 지적 기능이 유의하게 평균 이하이고 이와 동시에 적응 기술의 제한이 두 가지 이상의 영역에서 존재하고, 18세 이전에 나타나는 것으로 정의되고 있다.<sup>13)</sup> 여기서 ‘지적 기능의 유의한 평균 이하’는 개인의 사회적, 언어적, 문화적 배경에 알맞은 적절히 표준화된 지능검사를 사용하여 지능을 측정하였을 때, 지능이 약 70에서 75인 것을 의미한다. 지능지수가 70에서 75라는 약간의 임의적인 형태를 지니는 것은 비록 표준화된 지능검사로 지적 기능을 측정하나 이에 더하여 전문가의 판단도 중요하게 고려되어야 한다는 점을 반영한 것이다.<sup>14)</sup>

정신지체의 정의에 포함되어 있는 ‘적응기술의 제한’은 사람들이 자기

---

13) Luckasson et al., *Mental Retardation: Definition, classification, and system of supports*(9th ed). American Association on Mental Retardation. 1992.

14) 양숙미, “성인정신지체인 가족의 능력고취 가족지원 프로그램”, *사회복지연구* 제 12호. 1998. pp.22-23.

자신을 돌보고 일상생활에서 타인과 관계를 맺기 위해 행하는 사회적 능력에서 한계가 있음을 의미한다. 보다 구체적으로 의사소통, 자기관리, 가정생활, 사회성 기술, 지역사회 활용, 자가지시, 건강과 안전, 기능적 학업 교과, 여가, 작업기술의 10가지 영역에서 2가지 이상의 제한이 있는 경우를 말한다. 이 10가지 가운데 개인에 따라 제한이 있는 영역은 각기 다를 수 있으므로 모든 정신지체인이 전체 기능에 제한이 있는 것이 아니라, 특별한 영역에 제한이 있는 것으로 이해되어야 한다.<sup>15)</sup>

‘18세 이전에 나타나는 것’은 18세까지를 발달기로 보는 데서 비롯되었다. 이는 일반적으로 미국에서 고등학교를 졸업하는 연령에 해당하고, 성인으로 간주되는 연령으로 추정되어 다소 임의적으로 정해졌다고 할 수 있고, 사회문화적 환경의 차이에 따라 상대적일 수 있다.

미국 정신지체학회가 1992년에 정의한 정신지체는 능력(capabilities or competencies), 환경(environment), 기능성(functioning)을 주요 요소로 정하고 있어, 한 개인이 환경에서 실제로 어떻게 기능하느냐가 중요한 관심사가 되고 있다. 능력은 지적 기능과 적응행동의 제한을 말한다. 환경은 정신지체인이 살고, 배우고, 일하고, 사회화되고, 상호 작용하는 공간을 말한다. 기능성은 능력과 환경의 상호작용 속에서 결정된다. 즉, 정신지체인이 비록 능력의 제한을 가지고 있으나 환경의 적절성과 그 환경 내에서의 지원을 통하여 기능성이 충분히 향상될 수 있다는 것이다(양숙미, 1998).

정신지체에 대한 이러한 개념 정의는 종래의 원인 중심의 의학적 모델이나 지적 기능 중심의 심리학적 모델에서 벗어나 일상 생활 수행기술을 강조하는 기능적 모델(functioning model)이라는 변화된 시각을 나타내는

---

15) 양숙미, “성인정신지체인 가족의 능력고취 가족지원 프로그램”, 사회복지연구 제12호. 1998. pp.46-47.

중요한 패러다임의 전환을 의미한다.<sup>16)</sup> 즉 정신지체를 정의하는 개념적 모델이 종래의 주로 지능지수를 기초로 한 분류방식에서 탈피한다는 것이다. 전통적인 분류를 보면, 입소시설이나 클리닉에서 백치(idiot), 치우(imbecile), 우둔(moron)으로, 교육기관에서는 교육가능(educable), 훈련가능(trainable), 보호수용(custodial)으로, 지능지수를 기초로 한 경도(mild), 중등도(moderate), 중도(severs), 최종도(profound)로 하위 분류하여 사용해왔다. 그러나 새로운 정신지체 정의에서는 이러한 분류형식을 배제하고 지원 강도에 따라 간헐적 지원(intermittent), 제한적 지원(limited), 확장적 지원(extensive), 전반적 지원(pervasive) 이라는 4가지 수준으로 하위 분류하는 것이 특징이다.

본 연구에서 정신지체인 대상은 장애인학교에 재학 중인 학생으로 본다.

## 제 2 절 욕구 조사

### 1. 욕구의 개념

Kshn(1969)은 “욕구란 주어진 한 시점에서 개인이나 집단이 역할을 제대로 수행하고, 사회적 요구에 적절히 대응하며, 사회의 전반적 진행과정에 적절히 참여하고, 적절한 수준의 활동력 및 생산력을 유지하기 위해 필요하여 구하는 것” 이라고 정의했다. 그의 정의에 의하면, 욕구란 사회

---

16) 장진국, “정신지체아 부모와 일반아 부모의 자아 존중감과 우울 및 불안과의 관계”, 서울여자대학교 박사논문. 1995. pp.36-37.

적, 심리적, 신체적 필요에 의해 구하는 것이라고 할 수 있다.<sup>17)</sup> 즉 욕구는 “인간의 생존과 성장발전을 위해 필요하여 구하는 것”인데, 이러한 것들이 특정 개인 또는 소수의 개인에 국한될 때는 개인적 욕구가 되고, 사회의 다수인에게로 확대되면 사회적 욕구가 되는 것이다. 욕구는 충족되어야 할, 즉 해결되어야 할 문제로 보고 많은 경우 욕구는 문제와 같은 의미로 사용되고 있다.<sup>18)</sup>

본 연구는 사회복지 욕구는 “개인, 집단 또는 지역사회가 사회복지적 개입 또는 서비스를 필요로 하는 사정 또는 형편”을 의미하며 아울러 “사회복지 개입자가 서비스를 제공해야 할 필요성”도 의미하는 것으로 규정한다.<sup>19)</sup>

김성이와 채구묵은 사회적 욕구의 특징에 대해 다음의 몇 가지로 생각하였다. 즉 그들은 ① 욕구에 대한 인지는 가치를 포함하고, 따라서 클라이언트가 인지하는 욕구와 기관의 계획가가 클라이언트가 가지고 있을 것이라고 생각하는 욕구는 다를 수 있다고 하였다. ② 비슷한 환경에 있는 사람들은 유사한 욕구를 가질 수 있으므로 표적집단과 그 환경에 대한 기술은 욕구조사에서 중요하다고 하였다. ③ 그리고 욕구는 실제 존재하는 상태와 달성하려고 하는 것과의 차이라 할 수 있는데 달성하려고 하는 상태를 무엇으로 하느냐에 대해 여러 가지 기준이 제시되고 있으며, 그 기준에 따라 욕구의 식별이 달라질 수 있다고 하였다. ④ 끝으로 욕구의 인지

---

17) 김성이, 채구묵. 「욕구조사론」, 아시아미디어 리서치. 1997. pp. 32-34.

18) 남성진, 최성재. 「사회복지조사방법론」,  
서울대학교 출판부, 1994. p78.

19) 성규탁, 「사회복지 행정론」, 법문사. 1994.

Walter, C. S. & Michael, R. C. Handbook of Severe Disability.  
U. S. Department of Education Rehabilitation Services  
Administration. 1981.

는 그 문제에 대한 해결책이 존재한다는 의미를 포함한다. 즉 욕구란 해결되어질 수 있는 문제라는 것이다.

남성진과 최성재는 욕구조사와 관련하여 두 가지 면에서의 욕구의 개념을 정리하였다. 먼저는 사회복지에서 의미 있게 이용되고 있는 Marsh<sup>20)</sup>에 의하면 인간에게는 5단계의 욕구체계가 있으며 생존을 위한 욕구에서부터 안전, 소속, 자존심, 그리고 자아실현의 욕구 순으로 상향적으로 만족시키기를 원한다는 것이다. 이와 같은 욕구단계에 따른 욕구분류로 일정 지역 주민 또는 특정 인구집단의 욕구를 파악한다면 집단의 전반적인 욕구수준을 알 수 있고 또한 욕구충족의 우선 순위도 쉽게 정할 수 있다고 하였다.

다음으로 그들은 Bradshaw에 의한 욕구인식 기준에 따른 다음의 네 가지 욕구를 정의하였다. 먼저 ① 규범적 욕구(normative need)는 전문가, 행정가 또는 사회과학자 등이 욕구의 상태를 규정하는 것이다. 이는 바람직한 욕구충족의 수준 또는 최고의 욕구수준을 정해놓고 실제의 상태와의 차이에 의하여 욕구의 정도를 규정하는 것으로, 절대적인 것이 되지 못하고 실제 기준을 정하는 자에 따라 달라질 수 있고, 또한 지식의 발전과 사회의 가치기준의 변화에 따라 달라질 수 있다. ② 감촉적 욕구(felt need)는 욕구 상태에 있는 당사자의 느낌에 의하여 인식되는 욕구이다. 이 욕구는 개인의 인식정도에 의하여 달라질 수 있다. ③ 표현적 욕구(expressed need)는 감촉적 욕구가 실제의 욕구충족 추구행위로 나타난 것이며 수요(demand)라고도 할 수 있다. 이러한 정의에 의하면 전체적인 욕구는 서비스를 실제로 받기 원하는 사람의 수로 파악된다. 끝으로 ④

---

20) Marsh, D. T. Families and mental retardation: New directions in professional practice. New York: Praeger. 1992.

비교적 욕구(comparative need)는 동일한 특징을 가지고 있는 사람들의 서비스 수여상태가 비교 기준이 된다. 즉 동일한 특징을 가지고 있는 사람들의 서비스 수여상태가 비교 기준이 된다. 즉 동일한 특징을 가지고 있는 다른 사람들은 서비스를 받고 있는데, 어떤 사람은 서비스를 받고 있지 않다면, 그 사람은 욕구가 있다는 것이다. 이 경우 누구를 비교의 대상으로 하느냐에 따라 달라질 수 있으므로 모집단의 평균보다 서비스를 덜 이용한다면 욕구가 있다고 할 수 있다. 그러나 현실적으로 모집단의 평균을 얻기가 곤란한 경우가 많으며, 기존의 이용 가능한 정보를 이용하기 쉬운데 이 경우 이용 정보에 따라 다른 결과를 얻게 될 가능성이 많다.

이 같이 위의 각 방법들은 장단점을 가지고 있으므로 김성이, 채구묵<sup>21)</sup>은 두 가지 이상의 방법을 이용하면 더 좋은 결과를 얻을 수 있다고 하였다. 따라서 본 연구는 서비스 제공자인 전문가들의 규범적 욕구와 정신지체인의 학부모인 부양자 느낌으로 인식되는 감촉적 욕구를 종합하는 균형 잡힌 욕구조사를 실시하고자 한다.

## 2. 욕구조사의 개념

욕구조사는 특정 지역사회 또는 특정 집단의 사회문제를 해소하기 위한 서비스의 개발이나 기존 서비스의 보완을 위한 작업에 앞서 대상 집단의 욕구를 정확히 파악하기 위해 실시하는 조사이다. 따라서 욕구조사의 목적은 궁극적으로 욕구를 해결하기 위한 서비스를 개발하기 위한 것이라

---

21) 김성이, 채구묵, 「욕구조사론」, 아시아미디어 리서치. 1997.

할 수 있다.<sup>22)</sup>

Gates(1980)는 욕구조사를 행하는 사회복지기관의 형태나 프로그램의 형태에 따라 ① 클라이언트 중심(client - oriented)의 욕구조사, ② 서비스 중심(service - oriented)의 욕구조사, ③ 지역사회 중심(community - based)의 욕구조사로 나누었는데, 먼저 클라이언트 중심의 욕구조사는 특정 인구집단 (아동, 노인, 장애인 등)을 위하여 서비스나 프로그램을 제공하는 기관에 의하여 행해지는 조사고, 서비스 중심의 욕구조사는 특수한 서비스를 제공하고 있는 기관에 의하여 행해지는 조사이다. 지역사회 중심의 욕구조사는 클라이언트 중심의 욕구조사는 특수한 서비스를 제공하고 있는 기관에 의하여 행해지는 조사이다. 지역사회 중심의 욕구조사는 클라이언트 중심의 욕구조사와 서비스 중심의 욕구조사를 통합한 것으로 지역사회 전반의 문제를 확인하여 문제해결의 우선 순위, 적절한 개입 대상 인구 및 적절한 서비스 수준 등을 파악하는 것이다.<sup>23)</sup>

욕구조사를 통해 파악하고자 하는 내용은 욕구식별과 욕구추산 두 가지가 있다.<sup>24)</sup> 먼저 욕구식별은 각 지역사회 또는 집단이 어떠한 욕구나 문제를 가지고 있는가를 파악하는 것이고, 욕구추산은 그 욕구들의 심각도 및 중요도를 찾아내 욕구의 상대적 중요성, 즉 욕구의 우선 순위를 측정하는 것이다. 욕구조사는 이처럼 욕구식별의 단계를 거쳐 우선 순위를 매기는 욕구추산 단계에까지 발전해야 한다. 이는 욕구조사의 궁극적인 목적이 프로그램 선택을 돕는 것이기 때문이다.<sup>25)</sup>

---

22) 김성이, 채구묵, 『욕구조사론』, 아시아미디어 리서치. 1997. pp. 14-16.

23) 남성진, 최성재. 『사회복지조사방법론』,

서울대학교 출판부, 1994. pp. 152-153.

24) 성규탁, 『사회복지 행정론』, 법문사. 1994. pp. 236-237.

25) 최일섭, 『지역사회복지론』, 서울대학교 출판부. 1999. pp. 158-160.

Gates(1980)에 의하면 욕구조사는 ① 주민들이 필요로 하는 각종 서비스 또는 프로그램을 식별해서 우선 순위를 정하고, ② 프로그램 운영자금의 할당기준을 마련하고, ③ 현재 진행 중인 사업의 운영상태를 평가하며 ④ 프로그램을 수행하는 지역사회 내의 기관들간의 상호의존 및 협동상황을 파악하는 네 가지 목적을 달성하기 위해 행해진다.<sup>26)</sup>

### 3. 욕구조사 방법들

성규탁(1994)은 욕구조사를 위한 기법으로 다음의 8종류를 설명하였다.

가. 지표분석 : 지표분석은 일정한 행정지역 또는 지역사회의 상태를 파악하기 위해서 기존 공용자료(인구조사 자료, 보건의료 자료 등)를 이용하는 것으로, 경우에 따라서는 설문지 또는 면접을 통한 사회조사에 사회지표를 포함해서 얻은 자료를 사용할 수도 있다. 그러나 지표를 사용해서 특정지역 주민의 욕구를 추정하는 데에는 한계가 있다. 해당 지역의 사정에 알맞는 지표가 드물기 때문이다. 지표를 통해서 수집한 욕구자료는 대개 전문가의 손을 통해서 재분석되어 해석이 가해져야 한다. 지표는 특정집단이 필요로 하는 사업 또는 서비스를 직접 지적하는 경우가 드물다.

나. 일반인구조사 : 이 방법은 지정된 지역 내 주민 가운데서 추출된 표본으로부터 면접, 또는 설문지를 통하여 자료를 얻어 이 자료를 기초로 해서 욕구를 측정하는 것이다.

---

26) 성규탁, 「사회복지 행정론」, 법문사. 1994. pp. 126-127. “재인용”

다. 표적인구조사 : 표적인구조사에서는 일반 인구 중의 어떤 인구 중의 어떤 특성을 가진 사람들만을 골라서 수혜 자격(소득, 연령, 건강, 교육, 성별 등), 거주지역, 현재 수혜하고 있는 상태를 알아볼 수 있다.

라. 서비스제공자조사 : 서비스제공자로부터 주민들의 욕구를 파악하는 방법은 사회적으로 잘 알려져 있지 않거나, 이야기하기 거북한 문제들에 관한 정보와 현존하는 그리고 잠재적인 지역사회 및 기관의 자원에 대한 정확한 정보, 그리고 지역사회의 전반적 상황과 개개 문제를 파악하는데 매우 도움이 되는 자료를 얻을 수 있고, 전문적인 판단을 바탕으로 욕구를 측정할 수 있다.

마. 주요정보제공자조사 : 프로그램 운영이나 서비스 전달에는 직접적으로 가담하지 않지만, 지역사회에서 오래 거주했거나, 그 지역의 사정을 잘 알며, 대상주민들의 사정을 대변할 수 있는 사람들을 주요정보제공자라고 한다. 이들로부터 얻는 정보는 중요한 욕구조사자료가 될 수 있다.

바. 행정자료조사 : 행정기관과 은행, 각종 협회, 연구소 등 사회단체가 행정 및 관리를 위해 수집·기록한 정보는 욕구조사과정에서 유용하게 사용할 수 있다.

사. 지역사회의견조사 : 많은 인구를 대상으로 조사하는 방법 이외에도 주민이나 부양자의 사회적 욕구를 확인하는 방법으로 지역사회 공개토론과 델파이 기법이 있다.

아. 통합적 방법 : 한 가지 조사방법의 결점을 보완하고, 보다 종합적이고 타당성과 신뢰성이 있는 결과를 얻기 위하여 세 가지 측정방법을 함께 사용할 수 있다. 이러한 다중적 또는 복합적 접근 방법은 단일 접근방법에서 생기는 편견이나 오차 같은 제한점을 줄일 수 있고, 보다 더 포괄적이며 균형이 잡히고 신뢰성 있는 욕구를 파악할 수 있다.<sup>27)</sup>

#### 4. 두 개 측정집단들 : “부양자”와 “제공자”

본 연구에서 부양자는 장차 서비스를 요청해 올 그리고 앞으로 서비스가 제공되어질 서비스 대상인구를 말한다. 부양자가 무엇을 원하고 있는가에 대해서는 부양자 자신들이 누구보다도 더 잘 알고 있다. 따라서 부양자가 표현하는 욕구는 사회복지 서비스의 필요성과 전달 방법의 문제점을 파악하는데 가장 귀중한 정보가 된다(Reid & Smith, 1974 ; 성규탁, 1993). 그러나 이들의 자료가 모든 부양자의 의견을 나타내지 못하고, 부양자들은 기관이 제공한 서비스의 효력이나 혜택을 과장하거나 듣기 좋게 표현하는 경향이 있고, 과거의 문제를 잘 기억하지 못하여 정확한 답을 못하는 수도 있다. 그리고 개인이나 가족의 사적인 비밀에 관계되는 문제에 대해서 의견을 표시하지 않는 경향이 있다.

서비스 제공자는 부양자와 직접 접촉하면서 서비스를 제공하는 전문인으로서, 부양자의 생활환경에 대해서 잘 알고 있으며 전문지식과 실천경험을 바탕으로 부양자의 문제에 대한 객관적 판단을 할 수 있다.<sup>28)</sup> 또한 제

---

27) 성규탁, “가족의 사회복지 욕구측정”, 연세사회복지연구 1권.

연세대학교 사회복지연구소, 1993. pp. 88-89.

28) 성규탁, “가족의 사회복지 욕구측정” 연세사회복지연구 1권.

공자의 자료는 서비스 전달, 기관의 자원 및 지역사회의 관심사에 대한 정보도 알려준다. 그러나 제공자가 식별한 문제는 자신의 전문 분야와 관련된 문제를 강조하거나 자기의 문화적 오리엔테이션이나 그가 속하는 사회 계층에 통용되는 기준을 가지고 주민의 문제를 판단하고, 주민의 여러 문제들 가운데 특정한 문제에 대해서만 알거나 관심을 가져 다른 문제를 소홀히 다루며, 기관에서 서비스를 받은 일이 있는 부양자들의 욕구는 알고 있지만 서비스를 안 받은 이들의 욕구에 대해서는 잘 모르고, 부양자들 가운데 특정한 집단이나 개인들의 욕구에 대한 정보를 갖지 않는 수가 있다.

이상에서 살펴본 것 같이 이들 두 집단들은 부양자가 무엇을 필요로 하는가에 대하여 서로 다른 견해와 시각을 가질 수가 있다. 그러나 서비스를 효과적으로 전달하기 위해서는 서비스와 깊은 이해관계를 가지는 이 두 집단들의 욕구에 대한 표현을 모두 다 포괄해서 고려해야만 한다.

따라서 본 연구에서는 부양자들의 욕구에 대한 부양자 자신들과 제공자들의 상이한 관점들과 견해들을 여러 차례에 걸쳐 상호 교차적으로 비교 분석하여 가장 현저한 공통적인 욕구를 식별해 내서 욕구의 우선 순위를 정하는 접근방법을 적용하였다. 즉 부양자들과 제공자들의 상호 교환적 의견교류를 통해서 이들 모두의 관심사와 신념을 참작하는 종합적 접근방법을 취한 것이다.

### 제 3 절 선행 정신지체 장애인 욕구조사

국내에서 연구된 정신지체인 관련 논문을 살펴보면, 정신지체인 가족들이 겪는 어려움, 즉 경제적 부담, 심리적 문제, 신체적 피로, 개인적 활동의 제한과 지역사회와의 관계 등의 문제들을 파악한 실태조사와 정신지체인에 관련된 직업, 시설보호, 장래보장, 의료욕구 등의 서비스 정책적 욕구를 파악하는 유형으로 나누어 볼 수 있다.<sup>29)</sup>

#### 1. 정신지체인 가족의 심리 사회적 부담

##### 가. 경제적 부담

정신지체인 가족의 심리 사회적 욕구 가운데 먼저 경제적 부담에 관한 연구로 박갑태<sup>30)</sup>는 우리 나라 정신지체아 가정 중 정신지체아로 인해 가정 경제에 큰 부담을 받고 있는 가정이 전체의 55.1%이고, 특수교육에 드는 비용에 대해서는 60%정도가 큰 부담을 느끼며, 특수학교에 다니지 않는 이유 중 50%가 경제적인 부담 때문이라고 응답하였다. 또한 최성희<sup>31)</sup>의 연구에서는 교육비 이외에 통학시 드는 비용이나 특별한 보호자가 필요한 중증 정신지체아의 경우 58.1%가 경제적인 부담을 느낀다고 응답하

29) 김명수, “정신지체아 가족의 욕구에 대한 개입 방안”, 대구대학교 사회개발대학원 사회복지학과 석사논문. 1990. pp.58-59.

30) 박갑태, “한국정신박약아의 가정환경 조사 연구”, 중앙대학교 대학원 석사논문. 1981. p. 84.

31) 최성희, “정신박약아 부모들의 문제와 개별사회사업”, 이화여자대학교 사회사업학과 석사논문. 1974.

였다.

문정희<sup>32)</sup>는 정신지체인들이 시설보호를 받지 못하는 이유 중 하나로 가족의 경제적 부담을 지적하였다. 또한 송윤면<sup>33)</sup>의 연구에서도 정신지체인 재활비용의 부담정도에 대한 질문에 대해 65.1%가 부담을 느낀다고 응답해 정신지체인 가족들의 경제적인 부담을 확인하였다. 한국보건사회연구원<sup>34)</sup>의 연구 결과도 정신지체인이 정부에 바라는 복수수요로는 생계보장이 30.3%로 가장 높게 나타났다.

또한 Stoneman<sup>35)</sup>은 고수입 특수 아동 가족의 형제들은 저소득 장애 아동 가정의 형제들보다 더 활발한 외부 활동에 참여한다고 하였고, Wilson<sup>36)</sup>은 장애 아동이 있는 저소득 가정의 형제들이 집안 일에 대한 책임감을 더 많이 보고한다고 하였다. 이러한 연구들 또한 장애 아동이 있는 가정에 경제적 부담이 미치는 영향을 나타낸 것이라 할 수 있다.

#### 나. 심리적 부담

다음으로 우리 나라 정신지체아 가정의 65.8%가 정신지체아 문제가 가

---

32) 문정희, “정신박약자 가정의 시설보호욕구에 관한 조사연구”, 이화여자대학교 석사논문. 1995.

33) 송윤면, “정신지체아동 부모의 보호부담과 욕구에 관한 연구”, 협성대학교 사회복지학과 석사논문. 1999.

34) 한국보건사회연구원 (1995), 1995년 장애인실태조사.

35) Stoneman, Z., Brody, G.H., Davis, C. H., & Crapps, J. M.

Child care responsibility, peer relations, and sibling conflict: Older siblings of mentally retarded children. *American Journal on Mental Retardation*, 93(2). 1988. pp. 174-183.

36) Wilson, J., Blacher, J., & Baker, B. L. (1989). Siblings of children with severe handicaps, *Mental Retardation*, 27, 167-173.

정불화의 요인이 된다는 보고<sup>37)</sup>에서 알 수 있듯이 정신지체인의 가족원들이 겪는 심리적 문제 또한 심각하다. 문정희<sup>38)</sup>의 정신지체인 시설보호 욕구에 대한 연구에서는 가족이 아동에 대해 시설보호를 원하는 주요 원인이 정신지체인 본인의 복지를 위한 것보다는 그 가정의 복지를 위한 것이라는 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 가정의 복지와 관련된 사항에서는 가족원의 심리적인 문제가 가장 큰 원인으로 나타났다. 좀더 구체적으로 정신지체아 부모의 심리적 문제를 살펴보면, 처음에 그들은 충격, 무력감, 수치, 당황, 죄책감, 좌절감과 장애 자녀에 대한 거부의 감정을 가질 수 있다고 한다. 또한 부모들은 만성적인 슬픔의 상태에 있는데 그것은 부모의 처지가 일생 지속되어야 하는 현실에 직면해 있기 때문이라고 한다.<sup>39)</sup>

송윤면<sup>40)</sup>의 연구에서도 가족이 장애 자녀에 대해 친척, 친구들과 자유롭게 얘기하고는 있으나, 정신지체인 부모가 느끼는 마음의 고통에 대해 69.9%가 ‘매우 그렇다’와 ‘그런 편이다’로 응답해 그들이 겪는 심리적인 부담감을 나타냈다.

또한 김은숙<sup>41)</sup>은 장애 아동의 어머니는 일반 아동의 어머니에 비해 걱정, 불안 정도가 높고, 우울 증상을 많이 보일 뿐만 아니라 장애 아동의

37) 박갑태, “한국정신박약아의 가정환경 조사 연구”,  
중앙대학교 대학원 석사논문. 1981.

38) 문정희, “정신박약자 가정의 시설보호욕구에 관한 조사연구”,  
이화여자대학교 석사논문. 1995.

39) 김명수, “정신지체아 가족의 욕구에 대한 개입 방안”,  
대구대학교 사회개발대학원 사회복지학과 석사논문.  
1990. pp. 55-56.

40) 송윤면, “정신지체아동 부모의보호부담과 욕구에 관한 연구”,  
협성대학교 사회복지학과 석사논문. 1999. pp. 69-73.

41) 김은숙, “성인 정신지체의 노후 대책에 관한 연구”,  
서강대학교 공공정책대학원 사회정책학과 석사논문.  
1997. pp. 74-79.

부족한 능력이나 외모로 인해 거부나 분노, 절망과 같은 부정적 감정을 느끼며, 자녀 출생 후 자신이 부정적 방향으로 변했다고 보고하는 비율이 높은 것으로 나타났다.

Breslau, Staruch, Mortimer<sup>42)</sup>도 장애를 가진 아동의 어머니가 우울증-근심 척도(depression-anxiety scale)에서 높은 평균 점수를 보였음을 밝혔다. 그리고 어머니들의 심리적 어려움은 아동이 지닌 장애의 정도와 긍정적인 상관관계를 나타냈다.

문정희<sup>43)</sup>의 연구에서도 장애 아동 양육에서부터 치료, 교육 등에 이르기까지 장기간 부과되는 심리적 압박은 장애 아동 어머니에게 정신적으로 큰 부담을 안겨주는 것으로 나타났다. 이처럼 장애 가족의 심리적 부담에 관한 연구들을 보면 대부분 주부양자가 어머니임을 알 수 있는데, 이는 어머니의 심리적 부담이 크다는 것을 알 수 있게 한다. 이러한 사실은 Bristol, Gallagher, Schopler<sup>44)</sup>의 연구에서도 확인할 수 있다. 즉 그들은 발달장애를 지닌 남자아이의 어머니가 아버지와 비장애 아동의 부모보다 우울증에 대해 더 많은 위험이 있다고 하였다. 즉 어머니들은 그들이 직업을 가지고 있을지라도, 아버지들보다 아동 보호와 집안 일에 대한 책임감을 더 많이 가지고 있었다. 또한 그들은 장애 아버지의 기능 수행은 비장애 아버지보다도 더 미약하다고 보고하였다. 기백석 외<sup>45)</sup>의 연구에 의

---

42) Breslau, N., Staruch, K. S., & Mortimer, E. A. Psychological distress in mothers of disabled children. *American Journal of Diseases of Children*, 1982. p136.

43) 문정희, "정신박약자 가정의 시설보호육구에 관한 조사연구", 이화여자 대학교 석사논문. 1995.

44) Bristol, M. M., Gallagher, J. J., & Schopler, E. Mothers and fathers of young developmentally disabled and nondisabled boys: Adaptation and spousal support. *Developmental Psychology*, 1988. p. 24(3).

감을 더 많이 가지고 있었다. 또한 그들은 장애 아버지의 기능 수행은 비장애 아버지보다도 더 미약하다고 보고하였다. 기백석 외<sup>45)</sup>의 연구에 의하면, 정신지체아를 가진 아버지는 가정을 개방하기 어려워해서 심각한 심리적 문제를 가지게 되며, 나아가서는 정신병적 증세를 보이기도 한다고 한다. 그러나 아버지의 경우, 자녀와 함께 보내는 시간이 어머니에 비해 훨씬 적어도, 아동의 인격 형성, 발달지향, 성취동기 함양에 이바지함은 물론 특히 저 연령 아동의 사회적·정서적·언어적 발달에 기여한다고 하였다. 따라서 장애 아동 양육과 교육에 대한 아버지의 관심과 참여가 높아지기를 기대한다.

#### 다. 생활상 및 신체적 부담

정신지체인 가족들은 심리적인 부담감과 함께 활동 제약 내지 신체적 피로도 호소하고 있다. 최성희<sup>46)</sup>의 연구에서 정신지체인 자녀의 어머니는 하루동안 그 자녀와 지내는 시간이 '거의 하루동안 함께 다닌다'는 경우가 20.4%였다. 이는 정신지체가 갖는 특성으로 인해 많은 활동상의 제약과 신체의 피로를 겪고 있다는 것을 알 수 있다. 또한 이러한 부담들은 형제·자매들에게도 전가되고 있는 실정이다. 형제·자매의 부담에 대한 초기 연구들(Cleveland & Miller, 1977; Faber, 1959, 1960, 1963; Gath, 1974, 1978; Grossman, 1972)은 장애아동의 자매가 형제들보다 더 많은

---

45) 기백석, 민병근, 이길홍, "직장인 정신장애자의 정신사회적 스트레스와 직장 및 가정환경변인과의 상관분석", 한국의 과학, 제20권, 제4호. 1988.

46) 최성희, "정신박약아 부모들의 문제와 개별사회사업", 이화여자 대학교 사회사업학과 석사논문. 1974.

부담을 가지고 있다고 하였으나, 일반적으로 비장애든 장애 아동이든 그들의 자매는 형제보다 더 많은 보호 책임감을 가지고 있다<sup>47)</sup>고 한다.

송윤면<sup>48)</sup>의 조사에서도 56.3%가 장애 자녀로 인해 과도한 일과를 보내고 있다는 결과가 나왔는데 이것 역시 정신지체인 가족들의 신체적인 부담을 나타내는 것이다.

Dunlap & Hollinsworth의 연구에 의하면 404명의 장애 아동 가족들을 면담해 본 결과 전체 가족 중 45%가 시간적 부담을 가장 큰 문제로 지적하였다.

## 2. 정신지체인에 대한 서비스 정책 욕구

### 가. 직업재활 욕구

Harris & Associates<sup>49)</sup>는 일하는 장애인들과 아무 일도 하지 않는 장애인들을 비교한 연구에서, 일을 하는 장애인들이 하지 않는 장애인들보다 자신의 삶에 더 만족해하고, 자신의 장애에 대해서도 덜 비난한다고 하였다. 이처럼 장애인들에게 취업은 매우 중요하다. 그런데 1995년도 장애인 실태조사<sup>50)</sup>에 의하면 우리 나라 15세 이상 정신지체인들 가운데 학생이

---

47) Victoria B. Damiani . Responsibility and adjustment in siblings of children with disabilities: Update and review, The Journal of Contemporary Human Services. 1999.

48) 송윤면 , “정신지체아동 부모의 보호부담과 욕구에 관한 연구” , 협성대학교 사회복지학과 석사논문. 1999.

49) Harris, L., & Associates. National Organization on Disability/Harris Surveys of Americans with Disability. New York: Author. 1994.

11%, 취업된 경우는 25.4%에 불과한 것이 현실이다.

이는 외국의 경우도 비슷한데, 특수교육 정신지체 졸업생들에 대한 몇몇 follow-up 연구에 의하면, 이들의 상당수가 지역사회 활동들에 적극적으로 참여할 수 없었고, 가족 또는 일차적인 부양자 이외의 사회적인 접촉은 거의 없었으며 장애 그리고 비장애 동료들로부터 고립되어 있었다고 한다.<sup>51)</sup> 또한 이들 대부분은 고용되지 않은 것으로 나타났다.<sup>52)</sup> 왜냐하면 정신지체인의 경우, 직업재활이 가장 큰 효과를 나타내지만, 다른 장애인에 비해 이들의 취업율은 가장 낮으며, 가장 취업시키기 어려운 면이 있기 때문이다.<sup>53)</sup>

그러므로 장애 아동의 성장과정에 맞는 직업교육이 필수적인데, 직업 교육 및 훈련에 관한 박순국<sup>54)</sup>의 연구를 보면 정신지체아 부모는 장애 자녀의 취업 전망이나 직업 욕구에 대해서는 ‘직업훈련이 필요, 꼭 필요’에 86.5%가 응답해 가족들의 직업 훈련에 대한 높은 관심을 나타냈다. 또한 대구대학교 특수교육연구소(1987)의 특수학교 교육과정에 대한 사회요구 조사에서는 특수학교 교육내용으로 직업생활에 대한 교육 욕구가 27.65%로 건강 생활교육 욕구 31.91%에 이어 높은 비율을 차지하였다.

이러한 직업교육에 대해 McDonell은 효과적인 정신지체인 고등학교 프

---

50) 한국보건사회연구원 (1995), 1995년 장애인 실태조사.

51) Peraino, J. M. Life Beyond the classroom: Transition strategies for young people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes. 1992.

52) Hasazi, S. B., Johnson, R. E., Hasazi, J., Gordon, L. R., & Hull, M. 1989. Employment of youth with and without handicaps following school: Outcomes and correlates. Journals of Special Education Vol.23

53) 이선우, “장애인의 취업 및 취업형태에 영향을 미치는 요인에 대한 분석”, 한국사회복지학, 제33호. 1997. pp. 98-106.

54) 박순국, “정신박약자녀의 장래보장을 위한 부모의 욕구조사”, 연세대학교 사회복지연구소. 1988.

로그래의 구성요소를 제시하였는데 고용 준비(employment preparation), 성인으로서의 삶을 위한 적합한 기술의 교육, 그리고 기능적 학문의 교육에 초점을 두는 종합적인 커리큘럼이 그것이다.<sup>55)</sup> 또한 이차적 교육 프로그램으로는 비장애 동료들과 통합, 지속적인 부모 개입, 그리고 체계적인 지역사회 적용 계획(transition planning)의 이행을 포함시켜야한다고 했다. 왜냐하면 실제 취업한 정신지체인을 대상으로 한 조사에서<sup>56)</sup> 이들이 실직하는 원인은 직업의 업무수행에 관련된 문제라기보다는 개인적, 사회적인 문제들 때문이었다. 즉 동료들 및 지도 감독자와의 부적응, 부적절한 주거환경, 부적절한 오락 및 여가활동의 문제, 성적인 문제 등이 이들에게 더 큰 어려움이었던 것이다. 따라서 취업 외에도 이들을 위한 개별적·사회적 기술을 개발하는 프로그램이 필요하다. 이와 더불어 정신지체인의 부모, 가족을 위한 훈련도 필요하다.

또한 McDonnell은 부모와 학교 교사 및 직원들이 고등학교 기간동안 다양한 영역에서 학생 개인의 수행정도를 살펴야 한다고 하였다. Drew와 Hardman(2000)도 정신지체인들의 교육적 목표는 취업 기회들과 성인으로서의 삶을 준비하는 방향으로 잡혀야 한다고 하였다.

Becker<sup>57)</sup>는 1972년부터 1974년까지 직업학습 프로그램에 참가한 미국 13개 주 35개 학군의 1,458명의 정신지체아 청년에게 조사한 중요직종의

---

55) McDonnell, J., Hardman, M. L., McDonnell, A., & Kiefer-O' Donnell, R. 1995. Introduction to people with severe disabilities. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

56) Walter, C. S. & Michael, R. C. Handbook of Severe Disability. U. S. Department of Education Rehabilitation Services Administration. 1981.

57) Becker, R. L. Job Training Placement for Retarded Youth : A Survey. Mental Retardation(Vol 14). 1976.

우선 순위로 ① 호텔식당업무(33.59%) ② 건물관리업무(13.00%) ③ 상업(7.86%) ④ 자동차서비스업무(6.75%) ⑤ 건축업(5.49%)이 있었고 그 외에 농업, 원예업, 사무직, 의료보조업무, 운수업, 가사 돕기, 개인봉사업무, 세탁관계업무 등이 있었다는 연구결과를 발표하였다.

한국의 경우 정신지체장애인들은 대부분 농업 및 어업에 종사하거나 단순노무자로 종사하고 있는 것으로 나타났다.<sup>58)</sup>

Sitlington<sup>59)</sup>은 경도정신지체아 직업교육에 알맞은 영역으로 ① 사무관련 직업교육 ② 배달관련 직업교육 ③ 건강관련 직업교육 ④ 가정관리 직업교육 ⑤ 산업 및 생산업무 관련 직업교육 ⑥ 농업관련 직업교육을 제시했다.

Kirk<sup>60)</sup>는 훈련가능 정신지체아의 직업 및 직업가능성으로 미술, 수공예, 간단한 수작업 기술들을 들었다. 교육가능 정신지체아는 성인이 되었을 때 비숙련 또는 반숙련적인 일을 습득할 수 있고, 숙련을 요하지 않는 일을 성공시키기 위해서는 일반적으로 주어진 일을 익숙하게 하는 능력보다 오히려 인격이나 사회성 또는 대인 관계적인 일에 중점을 두어야 한다고 하였다. 그리고 숙련을 요하지 않는 직업 또는 반숙련의 직업에서는 거의 완전자립이 가능하다고 지적했다.

이처럼 정신지체아간의 개인차가 심하며 제각기 독특한 능력을 갖고 있기 때문에 어느 분야에 흥미가 있고 어떠한 직종에 더 적합한 능력을 가

---

58) 한국보건사회연구원, 1995년 장애인실태조사. 1995.

59) Sitlington, P. L. Vocational and special education in career programming for the mildly handicapped adolescent. *Exceptional Children* 1981. (Vol. 47)

60) Kirk, S. A. and J. J. Gallagher. *Educating Exceptional Children*. Boston : Houghton Mifflin CO. 1983.

지고 있는지에 대해 알아보는 것이 매우 중요하다.<sup>61)</sup>

#### 나. 시설보호의 욕구

문정희<sup>62)</sup>의 “정신박약자 가정의 시설보호 욕구에 관한 조사”에서 시설 보호를 받지 않고 있는 정신박약자 가정의 70%가 시설보호를 원하는 것으로 나타났는데 이 결과는 박순국<sup>63)</sup>의 연구와 일치한다. 박순국의 연구에서는 정신지체인 부모의 62.5%가 미래에 장애 자녀의 시설 수용보호를 원한다고 하였다.

시설보호의 종류에 관한 영역에서 문정희는 첫째, 보호기간 면에서 조사 대상자 전원은 영구보호를 원하고, 둘째, 보호유형의 경우는 그룹홈의 형태를 원하는 사람이 가장 많다고 하였다. 반면 대형시설의 형태는 전혀 원하지 않는 것으로 나타났다. 이는 김은숙<sup>64)</sup>의 연구와도 일치한다. 그녀의 연구를 보면, 장애 정도, 가족과의 관계, 가정의 경제적인 상태 등에 따라 가족이 계속 보호하기를 원하는 경우와 시설에 위탁하기를 원하는 경우로 나뉘어졌는데, 시설위탁의 의향이 있는 경우는 장애정도나 상태가 심할수록, 가정형편에 어려울수록 높게 나타났지만, 경제적으로 넉넉한 가정에서도 시설위탁의 의향이 많았다고 한다. 또한 시설의 경우 대규모 수

---

61) 이상춘, 최영하, “정신박약자녀에 대한 부모의 양육태도”

정신박약아 교육연구 논문집, 제1집, 1991.

62) 문정희, “정신박약자 가정의 시설보호욕구에 관한 조사연구”,  
이화여자 대학교 석사논문, 1995.

63) 박순국, “정신박약자녀의 장애보장을 위한 부모의 욕구조사”,  
연세대학교 보건학과 석사논문, 1988.

64) 김은숙, “성인 정신지체의 노후 대책에 관한 연구”,  
서강대학교 공공정책대학원 사회정책학과 석사논문, 1997.

용 시설보다는 그룹홈과 같은 가정적인 분위기를 선호하며, 이를 노인홈 개념의 가정 시설로 정착되기를 바라고 있었다.

조옥현<sup>65)</sup>도 “성인 정신지체인을 위한 집단가정 서비스에 관한 연구”에서 성인 정신지체인의 장애에 대한 보호자들의 불안정도 및 이들의 미래 거주 장소에 대한 견해 등을 토대로 성인 정신지체인을 위한 장래대책으로서의 그룹홈의 필요성을 규명하고, 성인정신지체인 보호자들의 그룹홈에 대한 욕구 및 집단 가정 운영에 대한 인식을 파악함으로써 그룹홈 서비스에 필요한 기초자료를 제공하였다.

#### 다. 장래보장의 욕구

다음으로 장래보장에 대해 김은숙<sup>66)</sup>은 “성인 정신지체의 노후대책에 관한 연구”에서 정신지체 자녀를 둔 9가정과 기존의 수용보호시설 2곳의 사례를 통해 대부분의 부모들은 자신의 사후에 누가 이들을 돌볼 것인가의 문제로 고심한다고 하였다. 이에 김은숙은 정신지체인의 장애 정도와 특성에 따라 그들에게 적합한 환경을 선택할 수 있는 지원 체계가 필요하고, 노인홈 개념의 그룹홈이 정착되어야 한다는 점, 재가 정신지체인을 위해 다양한 복지서비스 프로그램이 확대되어야 한다는 것과 정신지체인 소득보장의 차원으로 생계보장을 위한 각종 제도를 마련해야한다고 하였다. 또한 현재의 수용보호시설의 입소조건을 완화하여 생활보호대상자 뿐만 아니라 상위 저소득 장애인에게도 입소의 기회를 제공해야하며, 중증장애

65) 조옥현, “성인정신지체인을 위한 집단 가정서비스에 관한 연구”. 1991.

66) 김은숙, “성인 정신지체의 노후 대책에 관한 연구”,  
서강대학교 공공정책대학원 사회정책학과 석사논문. 1997.

인의 경우는 시설화가 이루어져야 하고, 무엇보다 기존 수용보호시설의 환경을 개선해야 한다고 주장하였다.

장래보장에 대한 박순국<sup>67)</sup>의 연구에서도 정신지체인 부모는 타 장애인 부모보다 통계적으로 유의하게 불안도가 높고 저축과 유산분배도 더 많이 하려고 했다고 한다. 그러나 결혼은 반대하며 유산은 공공기관이나 타인이 맡아 주기를 바라고 있었다고 했다.

이상에서 살펴본 정신지체인 가족들의 여러 욕구 외에도 고석민<sup>68)</sup>은 심리·정서적 욕구차원에서 장애인 개개인고 가족의 상담의 필요성을 절실히 요구하고 있으며 장애인 전용 전화상담 개설, 그리고 성교육, 생활교육, 결혼상담 등 장애인과 가족의 심리 및 정서적 문제를 지지하고 해결해 줄 수 있는 사회적 서비스 망에 대한 욕구가 있다는 점을 지적했다. 또한 외국의 선행연구에서 Seligman & Darling<sup>69)</sup>은 가족이 갖는 문제로써 지속적인 의료적 욕구, 부적절한 교육 프로그램, 자녀의 행동문제, 재정적 부담, 낙인 같은 사회적 인식문제를 지적하고 있다. 이런 문제를 해결하기 위해 이들은 만족할 만한 의료적 보호, 적절한 교육 프로그램, 주간 보호프로그램, 지지적인 친구 및 친척들의 존재가 필요하다고 지적하고 있다. Marsh<sup>70)</sup>는 정신지체인 가족의 욕구로써 포괄적인 보호체계, 장

---

67) 박순국, “정신박약자녀의 장래보장을 위한 부모의 욕구조사”, 연세대학교 보건학과 석사논문. 1988.

68) 고석민, “정신지체인 부모의 사회재활 욕구에 관한 연구”, 강남대학교 사회사업학과 석사논문. 1997.

69) Seligman, M., & Darling, R. B. Ordinary Families, special children: A systems approach to childhood disability. New York: Guilford Press. 1989.

70) Marsh, D. T. Families and mental retardation: New

에 및 서비스에 대한 정보제공, 정신지체를 다루는 기술, 다른 가족과의 연결 등을 파악하였다. Wikler<sup>71)</sup>는 장애인을 둔 다른 가족과의 연결, 비심판적인 기관 직원들, 지지적이고 관용적인 지역사회가 가족의 문제를 해결하는 완충 요소가 된다고 지적하고 있다.

이상에서 살펴본 선행 연구가 가지는 제한점들을 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 국내의 정신지체인 욕구조사는 대부분 포괄적인 접근으로 이루어지지 않았다. 예를 들어, 시설보호, 장래보장, 부모교육, 사회재활 등을 별도로 조사하여 정신지체인들의 욕구를 단편적으로 조사하였다. 그러므로 상대적으로 어디에 우선 순위를 두고 강조점을 두어야 할 지에 대한 정책 우선 순위 선정에 어려움이 있다. 정신지체인들을 위한 시설과 정책이 매우 부족한 상황에서 이들의 욕구를 단기간에 모두 충족시켜 준다는 것은 현실적으로 한계가 있다. 그러므로 본 연구에서는 욕구의 우선 순위 선정에 의미를 두고 그들이 어떤 문제를 심각하다고 인식하고 있는지와 어떤 서비스를 가장 필요하다고 느끼는 지를 같이 고려한 조사를 실시하고자 한다.

둘째, 기존의 정신지체인 욕구조사는 부양자의 입장에서만 이루어졌으므로 서비스 제공자의 견해를 통한 균형 잡힌 욕구조사 결과물이 없었다.

셋째, 기존에 정신지체인들의 시설에 대한 욕구조사는 많았다. 그럼에도 불구하고 지금까지의 국내연구에서는 기존의 장애인 복지시설에 대한 만족도가 어떤지에 대해 유용한 정보를 제공하지 못하고 있다. 이는 당연히

---

directions in professional practice. New York: Praeger. 1992.

71) Wikler, L. Chronic stresses of families of mentally retarded children. Family Relations. 1981. p. 30.

질적으로 개선이 필요한 장애인 복지시설에 정신지체인들의 욕구가 반영되고 있지 못함을 시사한다고 하겠다.

넷째, 정신지체인들의 독립적인 생활유지에 필요한 취업분야에 대한 욕구조사가 국내에서는 매우 제한적이어서 유용한 정보를 제공해 주지 못하고 있다.

다섯째, 욕구조사 방법 면에서 여러 욕구조사의 방법들이 욕구를 포괄적, 통합적으로 파악하지 못하는 제한점을 가지고 있다.

따라서 본 연구에서는 정신지체인들의 욕구를 “부양자”와 “제공자”의 측면에서 포괄적으로 조사하여 욕구의 우선 순위를 정하였고, 장애인 복지시설을 이용한 경험이 있는 응답자에게는 시설에 대한 만족도를 묻는 문항을 첨가하였으며, 특히 장애인복지시설 및 취업 욕구에 대하여 다양한 질문내용을 포함하였다.

## 제 3 장 조사 방법

### 제 1 절 조사 대상 및 자료 수집 방법

본 연구의 조사 대상은 서울시내 K구에 있는 장애인 학교에 재학중인 정신지체인들의 학부모, 즉 부양자 63명과 이들에게 전문적인 서비스를 제공하는 특수학교 교사, 사회복지사, 즉 서비스 제공자 59명이다.

부양자의 표본선정 절차는 다음과 같다. 먼저 서울시내 K구 장애인 학교를 찾아가(2곳) 학교의 교무주임과 설문조사에 대한 협조를 확인하였다.

학생명단 270여명을 학교 순으로 나열하여 이 중 100명을 계통표집 하였다. 반송봉투를 동봉하여 가정에서 부모님이 응답하며, 우편으로 설문조사가 이루어졌다. 그중 68부가 회수되어 68%의 회수율을 보였다. 그러나 이중 응답 내용이 부실한 5부를 제외한 나머지 총 63부가 최종분석자료로 사용되었다.

부양자 대상 설문지는 2001년 2월 7일부터 4월 20일에 걸쳐 배포 및 수거되었다.

다음으로 서비스 제공자에 대한 표본선정 절차는 다음과 같다. 먼저 서울시내 K구의 장애인 복지관 및 종합사회복지관의 정신지체 학생을 담당하는 사회복지사와 서울시내 K구의 장애인학교 특수교사에게 설문조사에 대한 사전 협조를 확인하고, 방문을 통해 설문지를 배포하여 우편으로 회수하였다. 설문지는 총 100부가 배포되었고, 이중 59부가 회수되어 59%의 회수율을 보였다. 회수된 59부 모두 최종분석자료로 사용되었다.

## 제 2 절 조사 도구 및 측정 방법

연구의 조사 도구는 설문지로, 기존의 욕구 및 실태 조사에서 사용된 질문을 참조로 하였고,<sup>72)</sup> 특히 장애인 시설 이용에 대한 만족도 설문은 Sung<sup>73)</sup>의 측정도구를 활용하였다. 본 설문 내용은 2차례의 사전조사(pilot study)를 통해 문제점을 보완했는데, 먼저 부양자 대상의 설문 내용은 다음과 같다.

【표3-1】 부양자 대상 설문 내용

구 성 내 용	문 항 수
1. 정신지체인의 생활 만족도 및 전반적 욕구 (심각한 문제와 필요한 서비스)	12문 항
2. 정신지체인의 고용 및 직업재활에 관한 사항 (고등학생 이상 또는 만 15세 이상)	14문 항
3. 사회통합에 대한 사항	4문 항
4. 결혼에 대한 사항(만 19세 이상에 한해)	7문 항
5. 사회복지서비스 만족도에 대한 사항	7문 항
6. 장애인 단체에 관한 사항 및 일반적 사항	25문 항

다음으로 제공자 대상 설문 내용은 다음과 같다.

【표3-2】 제공자 대상 설문 내용

72) 성규탁, “가족의 사회복지 욕구측정” 연세사회복지연구 1권,  
연세대학교 사회복지연구소. 1993.  
한국보건사회연구원, 1995년 장애인 실태조사. 1995.

73) Sung, K. A Study of the organizational effectiveness  
of family planning clinics in the inner-city area of  
Detroit. Doctoral Dissertation of University of Michigan. 1974.

다음으로 제공자 대상 설문 내용은 다음과 같다.

【표3-2】 제공자 대상 설문 내용

구 성 내 용	문 항 수
1. 정신지체인의 욕구(심각한 문제와 필요한 서비스)	10문 항
2. 제공자의 직장에 대한 사항	7문 항
3. 제공자의 일반적 사항	7문 항

이상에서 살펴본 것과 같이 전반적 욕구에 한해서 부양자와 제공자의 견해를 조사하였고, 부양자의 한해, 취업 및 직업재활, 시설에 대한 욕구 및 만족도에 대해 심층적으로 조사하였다.

### 제 3 절 자료 수집 및 분석 방법

수집된 자료는 부호화 작업을 거친 뒤 WINSPSS/PC 통계 패키지를 이용하여 분석하였다.

특히 전반적 욕구인 심각한 문제와 필요한 서비스에 대한 부양자와 제공자의 견해를 종합하여 욕구의 우선 순위를 선정하기 위해서 빈도분석과 평균문제수준 표현기법을 이용하여, 두 집단의 심각한 문제와 필요한 서비스에 대한 종합적 우선 순위를 정하는데 적용하였다.

## 제 4 장 조사 결과 및 분석

### 제 1 절 조사대상자의 일반적 사항

조사대상자의 일반적 사항은 부양자인 정신지체인 및 학부모의 일반적 사항과 서비스 제공자인 사회복지사와 특수학교 교사의 일반적 사항으로 나누어, 【표4-1, 표4-2】에 범주별로 정리하였다.

【표 4-1】는 부양자인 정신지체인 및 학부모의 조사대상자들의 일반적 사항을 살펴보면, 조사대상자의 성별 구성은 남자 43명(67.2%), 여자 20명(31.3%)이었다. 연령층을 보면 9세 이하는 10명(16.1%)이었고 10대와 20대 이상이 각각 26명(40.6%)로 이루어졌다. 조사대상자의 20명(31.3%)이 기혼상태였고 43명 (67.2%)이 미혼상태였다.

장애등급을 보면 2급(22명)으로 가장 많았고 장애가 발생한 시기는 0세-4세때가 49명(77.8%)로 대부분 4세 이전에 발생했다. 종교는 대부분 기독교(33명,53.2%)나 천주교(10명 16.1%)이었고 불교(8명,12.9%) 무교와 기타가 (1명,1.6%)였다. 가족 구성은 본인과 부모와 형제(46명,71.9%)로 이루어진 경우가 가장 많았으며 다음으로 본인과 부모(10명,15.6%)인 경우였고 나머지는 본인과 형제와 부모로 이루어진 경우(2명,3.1%)를 제외하고는 1명(1.6%)로 동일했다.

조사대상 정신지체장애인들의 경제상태를 보면, 단독주택에 사는 경우가 31명(60%)으로 가장 많았고 다음으로는 아파트, 연립 주택 등의 공동주택이 20명(32.3%)이었으며 그룹 홈은 7명, 영구임대는 2명 비닐하우스

도 2명이 있었다. 집의 소유형태는 자기 소유, 전세가 31명(50.0%), 20명(32.2%)으로 대부분을 차지하고 월세는 7명 영구임대2명, 비거주용 건물내 주택이 2명이 있었다. 차는 소유하고 있다가 42명(65.5%)없다가 21명(32.8%)로 나타났고 경제적인 상태를 묻는 질문에는 중이하를 52명(81.9%)이 선택했다. 생활비 주부담자는 부양의무자가 57명(89.1%)으로 대부분 생활비는 부양의무자가 부담하고 있었다.

제공자의 일반적 사항은 다음과 같다. 연령은 22세~42세의 범위를 가지며 평균연령은 32이다. 여성이 54.2%로 남자보다 많았으며, 대졸 이상이 91.5%로 매우 높은 편이다. 전공은 사회사업(사회복지)학과 특수교육학, 직업재활 순으로, 직업은 사회복지사와 특수교사가 제공자의 대부분을 차지한다. 제공자들의 정신지체인에 대한 서비스 제공 경력은 평균 6년 3개월이다.

		빈 도	비율(%) (무응답제외)
성 별	남	43	67.2
	여	20	31.3
연 령	9세이하	10	16.1
	19세이하	26	41.9
	20세이상	26	41.9
결 혼 상 태	미 혼	43	67.2
	기 혼	20	31.3
최 종 학 령	무 학	10	16.7
	초등학교 재학	11	18.3
	초등학교 졸업	4	6.7
	중학교 재학	9	15.0
	중학교 졸업	2	3.3
	고등학교 재학/중퇴	8	13.3
	고등학교 졸업	14	23.3
	대학교 재학/중퇴	2	3.3
	대학교 졸업 이상	0	0
장 애 등 급	1급	15	27.3
	2급	22	40.0
	3급	18	32.7
장 애 발 생 시 기	출생-만1세전	28	44.5
	만1세-4세	21	33.3
	5-9세	7	11.1
	10-14세	3	4.8
	15세이상	4	6.4
장 애 원 인	선천적, 조산 또는 난산	18	28.1
	질 환	7	11.1
	교통사고	21	7.9
	산업재해	7	1.6
	모른다	6	41.3
중 복 장 애 유 무	있다	14	23.7
	없다	44	74.6
종 교	불교	8	12.9
	기독교	33	53.2
	천주교	10	16.1
	무교	10	16.1
	기타	1	1.6
총 가 구 원 수	2명이하	6	9.4
	3-4명	44	68.8
	5명이상	14	16.9
가 족 구 성	본인+배우자	1	1.6
	본인+배우자+자녀	1	1.6
	본인+ 부모	10	15.6
	본인+형제/자매	1	1.6
	본인+부모+형제	46	71.9
	본인+형제	1	1.6
	본인+형제+부모	2	3.1

		빈 도	비 율(%) (무응답제외)
주거형태	단독주택	31	50.0
	공동주택(아파트, 연립주택)	20	32.3
	그룸홈	7	11.3
	영구임대	2	3.2
	비닐하우스	2	3.2
집소유형태	자기소유	31	50.0
	전세	20	32.2
	월세	7	11.3
	영구임대	2	3.2
	비거주용 건물내 주택	2	3.2
차소유여부	있다	42	65.6
	없다	21	32.8
경제적 상태	상	1	1.6
	중상	9	14.8
	중	19	31.1
	중하	16	26.2
	하	15	24.6
총가구소득(44)	없음	5	9.4
	50만원미만	3	5.7
	100만원미만	2	3.8
	150만원미만	6	11.3
	200만원미만	5	9.4
	200만원이상	32	60.4
가족수입형태 (49)	가구원의 월급 개인연금이나 퇴직금 재산소득 저축이나 주식 생활보호 및 국가의 지원금 친척의 원조 기타		
생활비주부담자 (49)	배우자	1	1.6
	부양의무자 (부모/자녀/형제자매/친척)	57	89.1
	기타	2	3.1

【표4-2】 는 서비스 제공자인 사회복지사 및 특수교사들의 일반적 사항을 보여주고 있다.

먼저 조사대상자의 성별 구성은 남자 27명(45.8%), 여자 32명(54.2%)이었다. 연령층을 보면 20대가 27명(45.8%), 30대 28명(47.4%), 40대 4명

(5.1%)로 이루어졌다.

제공자들의 학력을 보면 전문대 졸 1명(1.7%), 대학교 졸 53명(89.8%)으로 가장 많고, 대학원 졸 5명(8.5%)으로 나타났으며, 이들의 전공은 사회복지가 16명(27.1%), 특수교육이 21명(35.6%), 심리학 전공이 5명(8.5%), 직업재활 9명(15.3%), 아동/유아교육학 2명(3.4%), 언어치료 1명(1.7%), 특수체육 4명(6.8%), 기타 1명(1.7%)로 이루어졌다.

조사대상자의 근무기간의 범주는 1년부터 3년 미만의 대상이 21명(35.6%), 3년부터 5년 미만 19명(32.2%), 5년부터 8년 미만 10명(16.9%), 8년부터 13년 미만 9명(15.3%)였다.

조사대상자가 주로 담당하는 장애인의 유형은 정인지체 및 자폐가 59명으로 (100%)였다. 또한 현재 일하고 있는 기관의 종류로는 장애인종합복지관 17명(28.8%), 장애인종별복지관 23명(39.0%), 특수학교 19명(32.2%)였다.

【표4-2】 제공자의 일반적사항

		빈도	비율 (%) (무응답제외)
성별	남	27	45.8
	여	32	54.2
연령	22	1	1.7
	23	1	1.7
	24	2	3.4
	25	3	5.1
	26	5	8.5
	27	7	11.9
	28	4	6.8
	29	4	6.8
	30	15	25.4
	31	6	10.2
	32	1	1.7
	35	4	6.8
	37	1	1.7
	38	1	1.7
	40	1	1.7
41	2	3.4	
42	1	1.7	
학력	전문대졸 이상	1	1.7
	대학교졸 이상	53	89.9
	대학원졸 이상	5	8.5
전공	사회복지	16	27.1
	특수교육	21	35.6
	심리학	5	8.5
	직업재활	9	15.3
	아동/유아교육학	2	3.4
	언어치료	1	1.7
	특수체육	4	6.8
	기타	1	1.7

		빈도	비율(%) (무응답 제외)
근무경력	6개월	1	1.7
	12개월	6	10.2
	14개월	2	3.4
	15개월	1	1.7
	16개월	2	3.4
	19개월	1	1.7
	20개월	2	3.4
	22개월	1	1.7
	24개월	1	1.7
	25개월	2	3.4
	30개월	1	1.7
	31개월	1	1.7
	36개월	1	1.7
	37개월	1	1.7
	38개월	2	3.4
	47개월	2	3.4
	48개월	4	6.8
	49개월	4	6.8
	50개월	3	5.1
	57개월	1	1.7
	59개월	1	1.7
	60개월	3	5.1
	61개월	1	1.7
	72개월	2	3.4
	74개월	1	1.7
	78개월	1	1.7
	90개월	2	3.4
	96개월	1	1.7
98개월	1	1.7	
124개월	1	1.7	
132개월	1	1.7	
144개월	1	1.7	
156개월	2	3.4	
180개월	2	3.4	
담당하는 장애인 유형	정신지체/자폐	59	100.0
현재일하는 기관	장애인종합복지관	17	28.8
	장애인중별복지관	23	39.0
	특수학교	19	32.2

## 제 2 절 전반적 욕구에 대한 사항

### 1. 우선 순위별 욕구

#### 가. 심각한 문제

발달장애인 본인에게 가장 중요한 문제를 두 가지만 지적해 달라고 물었을 때 【표4-3】 에서와 같이 1순위에는 교육상의 문제가 11명(17.5%)으로 가장 많은 사람들이 중요한 문제라고 답했고 기본 생계비부족(10명,15.9%)과 장애인 복지시설의 부족 (8명12.5%) 순으로 중요하다고 답했다. 또한 2순위에서는 노후문제가 12명(19.4%)로 가장 많은 수가 지적했고, 문화생활이나 여가생활을 못하는 것과 교육상의 문제(9명,14.5%)를 그 다음 중요한 문제로 꼽았다. 종합빈도에서는 교육상의 문제가 가장 높은 수를 나타냈고 장애인복지시설의 부족, 문화생활이나 여가생활을 못함, 노후의 문제, 기본 생계비부족, 의료문제 순이었다.

【표4-3】 부양자의 종합욕구의 우선순위

항 목	1순위	2순위	종합빈도
기본 생계비 부족	10(15.9%)	2(3.2%)	12
의료적 문제	5(7.9%)	7(11.3%)	12
교통수단 부재로 인한 외출/이동의 어려움	5(7.9%)	1(1.6%)	6
교육상의 문제	11(17.5%)	9(14.5%)	20
주택의 문제	3(4.7%)	1(1.6%)	4
일상생활에 대한 수발의 필요함	1(1.6%)	4(6.5%)	5
문화생활이나 여가생활을 못함	6(9.5%)	9(14.5%)	15
결혼문제/이성문제	0(0.0%)	3(4.8%)	3
일반인의 인식문제	3(4.7%)	2(3.2%)	5
보장구나 재활보조기기 부족	0(0.0%)	0(0.0%)	0
장애인복지시설의 부족	8(12.5%)	8(12.9%)	16
취업의 문제	7(10.9%)	3(4.8%)	10
가족 내 갈등	1(1.6%)	0(0.0%)	1
노후문제	2(3.2%)	12(19.4%)	14
기타	1(1.6%)	1(1.6%)	2
합 계	63	62	125

나. 정부에 대한 요구사항

부양자의 정부에 대한 요구사항으로는 기본생계비지원, 특수교육의 확대, 의료혜택의 확대, 장애인복지시설의 확충, 노후보장 순으로 나타났다.

【표4-4】 부양자의 정부에 대한 요구사항

항 목	1순위	2순위	종합빈도
기본 생계비 지원	14(21.9%)	5(7.8%)	19
재활치료 등 의료혜택의 확대	3(4.7%)	16(25.0%)	19
교통수단 이동편의 확대	1(1.6%)	3(4.7%)	4
특수교육의 확대	12(18.8%)	7(10.9%)	19
임대아파트 등 주택보장	6(9.4%)	1(1.6%)	7
일상생활도우미(자원봉사자)파견	1(1.6%)	3(4.7%)	4
문화 및 여가생활기회의 확대	3(4.7%)	0(0.0%)	3
결혼알선 및 상담	0(0.0%)	3(4.7%)	3
장애인에 대한 인식개선	2(3.1%)	2(3.1%)	4
보장구 및 재활보조기기 보급	0(0.0%)	0(0.0%)	0
장애인복지시설의 확충, 개선	10(15.6%)	7(10.9%)	17
장애인고용사업 강화(취업보장)	4(6.3%)	5(7.8%)	9
가족 내 갈등 상담	1(1.6%)	1(1.6%)	2
노후보장	7(10.9%)	9(14.1%)	16
기타	0(0.0%)	2(3.1%)	2
합 계	64	64	128

제공자의 정부에 대한 요구사항으로는 취업의 문제, 일반인의 의식문제, 기본생계비 부족, 장애인복지시설의 부족, 노후문제 순으로 나타났다.

【표4-5】 제공자의 정부에 대한 요구사항

항 목	1순위	2순위	종합빈도
기본 생계비 부족	13(22.0%)	3(5.1%)	16
의료적 문제	1(1.7%)	7(11.9%)	8
교통수단 부재로 인한 외출/이동의 어려움	1(1.7%)	5(8.5%)	6
교육상의 문제	0(0%)	1(1.7%)	1
주택의 문제	0(0%)	2(3.4%)	2
일상생활에 대한 수발의 필요함	1(1.7%)	0(0%)	1
문화생활이나 여가생활을 못함	0(0%)	7(11.9%)	7
결혼문제/이성문제	0(0%)	3(5.1%)	3
일반인의 의식문제	16(27.1%)	7(11.9%)	23
보장구나 재활보조기기 부족	0(0%)	1(1.7%)	1
장애인복지시설의 부족	3(5.1%)	5(8.5%)	8
취업의 문제	20(33.9%)	12(20.3%)	32
가족 내 갈등	1(1.7%)	1(1.7%)	2
노후문제	2(3.4%)	5(8.5%)	7
기타	1(1.7%)	0(0%)	1
합 계	59	59	118

다. 문제의 심각성과 서비스 필요성의 관련성

부양자의 문제의 심각성과 필요한 서비스를 종합해 볼 때 5위안에 공통으로 선정된 항목들은 기본생계비지원, 특수교육확대, 장애인복지시설의 확대, 노후보장 순으로 나타났다.

【표4-6】 부양자의 심각성과 필요성과의 관련성

심각한 문제	순위	순위	필요한 서비스
교육상의 문제	1	1	기본생계비
장애인복지시설부족	2	2	특수교육확대
문화여가생활부족	3	3	의료혜택
노후의 문제	4	4	복지시설
기본생계비 문제	5	5	노후보장

제공자의 문제의 심각성과 필요한 서비스를 종합해 볼 때 3위안에 공통으로 선정된 항목들은 기본 생계비 지원, 장애인 고용사업강화, 장애인에 대한 인식개선 순으로 나타났다.

【표4-7】 제공자의 심각성과 필요성과의 관련성

심각한 문제	순 위	순 위	필요한 서비스
장애인고용사업강화(취업보장)	1	1	장애인에 대한 인식개선
장애인에 대한 인식개선	2	2	기본 생계비 부족
기본 생계비 지원	3	3	장애인고용사업강화(취업보장)
노후보장	4	4	교통수단 이동편의 확대
기타	5	5	장애인복지시설의 확충, 개선

## 2. 발달장애인의 영역별 욕구

### 가. 경제적 지원분야

부양자의 경제적 지원분야에서는 자립자금과 교육비지원 순으로 욕구가 나타났다.

【표4-8】 부양자의 경제적 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
기본 생계비	18(28.6%)	6(10.2%)	24
자립자금	20(31.7%)	11(18.6%)	31
교육비	18(20.6%)	11(18.6%)	29
의료비	9(14.3%)	13(22.0%)	12
교통비	0(0.0%)	4(6.8%)	4
주거비	0(0.0%)	11(18.6%)	11
없다	3(4.8%)	1(1.7%)	4
기타	0(0.0%)	2(3.1%)	2
합 계	50	59	109

제공자의 경제적 지원분야에서는 기본생계비, 자립자금, 교육비 순으로 욕구가 나타났다.

【표4-9】 제공자의 경제적 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
기본 생계비	28(47.5%)	6(10.2%)	34
자립자금	13(22.0%)	20(33.9%)	33
교육비	12(20.3%)	7(11.9%)	19
의료비	4(6.8%)	17(28.8%)	21
교통비	1(1.7%)	1(1.7%)	2
주거비	1(1.7%)	5(8.5%)	6
없다	0(0.0%)	0(0.0%)	0
기타	0(0.0%)	3(5.1%)	3
합 계	59	59	118

나. 부양자의 의료적 지원분야

부양자의 의료적 지원분야에서는 일반진료지원과 언어치료 순으로 나타났다.

【표4-10】 부양자의 의료적 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
일반진료(수술, 약제공 등)	34(54.0%)	5(9.8%)	39
물리치료	3(4.8%)	3(5.9%)	6
언어치료	16(25.4%)	12(23.5%)	28
작업치료	5(7.9%)	15(29.4%)	20
보장구(보청기, 휠체어 등) 처방	1(1.6%)	1(2.0%)	2
장애진단 판정	1(1.6%)	8(15.7%)	9
없다	2(3.2%)	5(9.8%)	7
기타	1(1.6%)	2(3.9%)	3
합 계	63	51	114

제공자의 의료적 지원분야에서는 일반진료와 물리치료 순으로 나타났다.

【표4-11】 제공자의 의료적 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
일반진료(수술, 약제공 등)	32(55.2%)	7(12.3%)	39
물리치료	13(22.4%)	14(24.6%)	27
언어치료	2 (3.4%)	6(10.5%)	8
작업치료	5 (8.6%)	6(10.5%)	11
보장구(보청기, 휠체어 등) 처방	2 (3.4%)	15(26.3%)	17
장애진단 판정	4 (6.9%)	6(10.5%)	10
없다	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0
기타	0 (0.0%)	3 (5.1%)	3
합 계	58	57	115

다. 일상생활분야

【표4-12】 부양자의 일상생활분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
가정봉사(가사보조 등)	4 (6.8%)	9(20.2%)	11
외출지원	23(36.5%)	4 (8.9%)	27
말벗	8(12.7%)	14(31.1%)	22
이·미용	10(15.9%)	2(4.4%)	12
목욕	0(0.0%)	4(8.9%)	4
없다	15(23.8%)	8(17.8%)	23
기타	7(4.8%)	4(8.9%)	11
합 계	64	64	124

일상생활시 가장 필요한 것으로는 외출지원을 가장 많은 사람이 답했고 말벗이 다음이었다.

일상생활시 타인에게 도움을 받는 정도는 【표4-13】 에서와 같이 일부 필요하다가 29명으로 가장 많았고 도움이 필요 없다고 거의 모든 도움이 필요하다는 각각 17명으로 동일했다.

【표4-13】 타인에게 도움을 받는정도

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
도움 필요없다	17	27.0	1.97 (0.59)
일부 필요하다	29	46.0	
거의 모든 도움 필요	17	27.0	
총 계	64	100.0	

일상생활에서 가장 많이 도움을 주는 사람은 부모 또는 조부모가 52명 (82.5%)으로 대부분을 차지하고 있었다.

【표4-14】 일상생활에서 가장 많은 도움을 주는 사람

항 목	빈도	비율
배우자	2	3.2
자녀	1	1.6
부모 또는 조부모	52	82.5
형제자매	2	3.2
파출부/가정부	1	1.6
기타	5	7.9
합 계	63	100.0

제공자의 일상생활 지원분야에서는 가정봉사(가사보조 등), 외출지원, 말벗 순으로 나타났다.

【표4-15】 제공자의 일상생활 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
가정봉사(가사보조 등)	31(54.4%)	11(19.6%)	42
외출지원	20(35.1%)	25(44.6%)	45
말벗	2(3.5%)	9(16.1%)	11
이·미용	1(1.8%)	0(16.1%)	1
목욕	1(1.8%)	9(1.8%)	10
없다	0(0.0%)	1(1.8%)	1
기타	2(3.5%)	1(1.8%)	3
합 계	57	56	113

라. 사회심리적 지원분야

【표4-16】 부양자의 사회심리적 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
상담(이성, 결혼, 가족)	7(11.1%)	3(5.6%)	10
심리치료(음악, 미술, 놀이치료 등)	18(28.6%)	12(22.2%)	30
정보제공	3(4.8%)	6(11.1%)	9
사회적응프로그램	27(42.9%)	16(29.6%)	43
여가활동	4(6.3%)	13(24.1%)	17
없다	4(6.3%)	3(5.6%)	7
기타	0(0.0%)	1(1.9%)	1
합 계	64	54	118

사회심리적 지원분야에서 가장 필요한 지원에 관해 묻는 질문에 대해 사회적응프로그램이라고 가장 많은 수가 답했으며 그 다음으로는 심리치 료로 나타났다.

【표4-18】 에서와 같이 장애문제에 대한 주 상담자는 특수학교 혹은 학급교사가 22명 (31.9%)로 가장 많았고 배우자/부모/자녀/형제가 18명

(26.1%)으로 그 다음을 차지했으며 장애인 복지기관직원이 9명(13.0%)이었다.

【표4-17】 제공자의 사회심리적 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
상담(이성, 결혼, 가족)	18(30.5%)	14(23.7%)	32
심리치료(음악, 미술, 놀이치료 등)	2(3.4%)	8(13.6%)	10
정보제공	2(3.4%)	7(11.9%)	9
사회적응프로그램	30(50.8%)	10(16.9%)	40
여가활동	7(11.9%)	20(33.9%)	27
없다	0(0.0%)	0(0.0%)	0
기타	0(0.0%)	0(0.0%)	0
합 계	59	59	118

【표4-18】 장애문제 주상담자

항 목	빈 도	비 율
장애인복지기관직원	9	13.0
종합사회복지관 직원	2	2.9
배우자/부모/자녀/형제	18	26.1
특수학교/학급교사	22	31.9
의사/약사	3	4.3
친구/이웃	1	1.4
종교인	3	4.3
혼자서 해결한다.	5	7.2
기 타	6	8.7
총 합	69	100.0

마. 여가활동 지원분야

여가활동에서 지원을 원하는 부분을 묻는 질문에 대해 발달장애인들은 음악/미술/서예활동이 23명으로 가장 많았고 다음으로 스포츠 (수영, 사격 양궁), 지역사회나들이, 체력단련(헬스) 순으로 나타났다.

【표4-19】 부양자의 여가 활동지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
음악/미술/서예 활동	14(21.9%)	9(17.3%)	23
우표/골동품 수집	0(0.0%)	1(1.9%)	1
체력단련(헬스)	6(9.4%)	7(13.5%)	13
독서/글짓기	1(1.6%)	0(0.0%)	1
등산/여행	4(6.3%)	7(13.5%)	11
스포츠(수영, 사격, 양궁 등)	12(18.8%)	10(19.2%)	22
영화·연극 등 관람	3(4.7%)	3(5.8%)	6
컴퓨터 게임	6(9.4%)	1(1.9%)	7
지역사회 나들이	6(9.4%)	11(21.2%)	17
T.V 및 라디오 시청	3(4.7%)	1(1.9%)	4
특별히 없다	7(10.9%)	2(3.8%)	9
기타	2(3.1%)	0(0.0%)	2
합 계	64	52	116

발달장애인들이 현재하고 있는 여가활동으로는 【표4-20】에서 나타난 것과 같이 텔레비전 라디오 시청이 가장 높은 수가 나타났고 그 다음으로 음악/미술/서예활동, 스포츠 그리고 컴퓨터 게임 순이었고 특별히 없는 경우가 17명으로 2위로 나타났다.

【표4-20】 현재하고 있는 여가활동

항 목	빈 도	비 율
음악/미술/서예활동	7	8.3
체력단련(헬스)	2	2.4
독서/글짓기	2	2.4
등산/여행	4	4.8
스포츠(수영, 사격, 양궁)	7	8.3
영화/연극관람	1	1.2
컴퓨터 게임	6	7.1
지역사회나들이	5	6.0
텔레비전 및 라디오 시청	29	34.5
특별히 없다	17	20.2
기타	4	4.8
총 합	84	100.0

여가활동시 장애인 단독으로 하기를 원하는가를 묻는 질문에 대해 【표4-21】 과 같이 조사대상자는 상관없다 41명 (61.4%)로 가장 높았고 비장애인과 꼭 함께 하기를 원한다가 17명, 장애인 단독으로가 6명으로 나타났다.

【표4-21】 여가활동시 장애인 단독 합동여부

항 목	빈 도	비 율(%)	평균(표준편차)
장애인단독	6	9.4	2.17 (0.65)
상관없다.	41	64.1	
비장애인과 꼭 함께	17	26.6	
합 계	64	100.0	

제공자의 여가 활동지원분야에서는 지역사회 나들이, 스포츠(수영, 사격, 양궁 등), 등산/여행 순으로 나타났다.

【표4-22】 제공자의 여가 활동지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
음악/미술/서예 활동	1(1.7%)	3(5.1%)	4
우표/골동품 수집	0(0.0%)	0(0.0%)	0
체력단련(헬스)	7(11.9%)	6(10.2%)	13
독서/글짓기	0(0.0%)	0(0.0%)	0
등산/여행	9(15.3%)	10(16.9%)	19
스포츠(수영, 사격, 양궁 등)	15(25.4%)	12(20.3%)	27
영화·연극 등 관람	6(10.2%)	8(13.6%)	14
컴퓨터 게임	1(1.7%)	1(1.7%)	2
지역사회 나들이	20(33.9%)	17(28.8%)	37
T.V 및 라디오 시청	0(0.0%)	2(3.4%)	2
특별히 없다	0(0.0%)	0(0.0%)	0
기타	0(0.0%)	0(0.0%)	0
합 계	59	59	118

바. 복지시설 확충분야

부양자의 복지시설의 확충에 대해 무료장애인생활시설과 주간보호센터  
를 가장 선호하였다.

【표4-23】 부양자의 복지시설 확충 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
장애인복지관	11(17.7%)	6(9.2%)	17
무료 장애인 생활시설	15(24.2%)	7(12.7%)	22
유료 장애인 생활시설	2(3.2%)	2(3.6%)	4
주간보호센터/단기보호센터	14(22.6%)	6(10.9%)	20
공동생활가정	4(6.5%)	6(10.9%)	10
장애인근로시설(공동작업장등)	7(11.3%)	11(20.0%)	18
장애인 체육시설	7(11.3%)	10(18.2%)	17
지역사회정신보건센터	2(3.2%)	6(10.9%)	8
기타	0(0.0%)	1(1.8%)	1
합 계	62	55	117

제공자의 복지시설 확충 지원에 대해서는 장애인 근로시설(공동작업장  
등), 주간보호센터/단기보호센터 등으로 나타났다.

【표4-24】 제공자의 복지시설 확충 지원분야

항 목	1순위(%)	2순위(%)	종합빈도
장애인복지관	8(13.6%)	3(5.1%)	11
무료 장애인 생활시설	7(11.9%)	3(5.1%)	10
유료 장애인 생활시설	1(1.7%)	3(5.1%)	4
주간보호센터/단기보호센터	13(22.0%)	5(8.5%)	18
공동생활가정	8(13.6%)	12(20.3%)	20
장애인 근로시설(공동작업장등)	14(23.7%)	19(32.2%)	33
장애인 체육시설	6(10.2%)	10(16.9%)	16
지역사회정신보건센터	2(3.4%)	4(6.8%)	6
기타	0(0.0%)	0(0.0%)	0
합 계	59	59	118

### 3. 장애아동 교육 지원에 대한 욕구

장애아동교육에 가장 필요한 지원이 무엇인가를 묻는 질문에 조사대상자는 【표4-25】와 같이 종합빈도는 방과후 교육과 사회교육지원이 15명으로 가장 높았고 다음으로 통합교육이 14명, 조기 특수교육이 7명 순으로 나타났다.

【표4-25】 부양자의 장애 아동교육지원

항 목	1순위	2순위	종합빈도
조기 특수교육	4(12.5%)	3(9.7%)	7
특수학교	2(6.3%)	3(9.7%)	5
일반학교	2(6.3%)	0(0.0%)	2
특수학급	10(31.3%)	4(12.9%)	14
통합교육	8(25.0%)	7(22.6%)	15
방과후 교육	2(6.3%)	2(6.5%)	4
가정방문교육	4(12.5%)	11(35.3%)	15
사회교육지원	0(0.0%)	0(0.0%)	0
부모교육	0(0.0%)	0(0.0%)	0
없다.	0(0.0%)	1(3.2%)	1
기타			
합 계	32(100%)	31(100%)	63

발달장애인들이 현재 이용하고 있는 교육 시설 중 가장 많은 수가 이용하는 곳은 【표4-26】에서와 같이 특수학교가 17명으로 가장 많았고 그 다음으로 사설 조기교육실, 복지관 조기교육실, 일반학교 순으로 나타났다.

【표4-26】 현재 이용하고 있는 교육시설

항 목	빈 도	비 율
일반학교	4	9.3
특수학교	17	39.5
일반학교의 특수학급	3	7.0
복지관 조기 교육실	6	14.0
사설 조기 교육실	9	20.9
이용하지 않는다	3	7.0
기타	1	2.3
합 계	43	100.0

교육시설의 이용 만족도를 묻는 질문에 그저 그렇다가 12명으로 가장 많은 수가 답했고 만족하는 편이다가 12명, 만족하지 못하는 편이다가 4명으로 나타났으며 이로 미루어보아 교육시설에 대해 그저 그렇거나 대부분 만족하는 것으로 나타났다.

【표4-27】 교육시설의 이용만족도

항 목	빈 도	비율(%)	평균(표준편차)
매우 만족하고 있다	2	7.1	2.64 (0.79)
만족하는 편이다	10	35.7	
그저 그렇다	12	42.9	
만족하지 못하는 편이다	4	14.3	
거의 또는 전혀 만족하지 못하고 있다.	0	0	
합 계	28	100	

발달장애아동의 교육시설의 문제점에 대해 【표4-28】에서와 같이 교사수에 비해 학생수가 너무 많다고 가장 많은 수(12명)가 답했고 그 다음으로 교육비가 부담스럽다라고 답했으며 다음으로 교사의 전문성부족, 수업내용의 이해가 어렵다 순으로 교육시설 이용시의 문제점을 지적했다.

【표4-28】 교육시설 이용시 문제점

항 목	빈 도	비 율
교사의 전문성부족	7	13.7
등하교의 어려움	3	5.9
학교내 편의시설 부족	2	3.9
수업내용의 이해	6	11.8
교사의 이해부족, 이해	3	5.9
교사의 이해부족, 편견	1	2.0
교육도구나 기자재부족	6	11.8
교사수에 비해 학생수가 너무 많음	12	23.5
교육비가 부담스럽다	10	19.6
기타	1	2.0
합 계	51	100.0

발달장애아동의 월 평균 총 교육비는 30만원이하가 46%로 많았으나 51만원 이상 지출하는 가구도 33%로나 되었다.

【표4-29】 제공자의 교육시설의 문제점

항 목	빈 도	비 율
교사의 전문성부족	9	15.3
등하교의 어려움	4	6.8
학교내 편의시설 부족	3	5.1
청소나 학교행사에의 참여	1	1.7
수업내용의 이해	1	1.7
교사의 이해부족, 이해	8	13.6
교사의 이해부족, 편견	5	8.5
교사의 지나친 배려	2	3.4
교육도구나 기자재부족	2	3.4
교육내용의 부적합	2	3.4
교사수에 비해 학생수가 너무 많음	18	30.5
교육비가 부담스럽다	4	6.8
기타	3	5.1
합 계	59	100.0

【표4-30】 장애아동의 월평균 교육비

항 목	빈 도	비 율(%)
10만원 이하	5	20.8
11-30만원	6	25.2
31-50만원	5	20.8
51-70만원	5	20.8
71만원 이상	3	12.6
합 계	24	100.0

발달장애아동 기관교육비는 대부분 10만원 이하였다(54.7%).

【표4-31】 발달장애아동 기관교육비

항 목	빈 도	비 율
없음	2	11.8
10만원이하	9	42.9
11-30만원	2	11.8
31-50만원	3	17.8
51만원 이상	1	5.9
합 계	17	100.0

발달장애아동의 사교육비는 【표4-32】 에서와 같이 대부분 10만원 이하가 33.3%를 차지하고 있는데 51만원 이상 지출하는 경우도 26.7%나 되었다.

【표4-32】 사교육비

항 목	빈 도	비 율
없음	2	13.3
10만원이하	3	20.0
11-30만원	4	26.7
31-50만원	2	13.3
51만원 이상	4	26.7
합 계	15	100.0

발달장애아동에 대한 추가 교통비용으로는 10만원 이하가 과반수 정도를 차지하고 있었다.

【표4-33】 장애아동으로 인한 추가교통비

항 목	빈 도	비 율
없음	1	8.3
10만원이하	8	41.7
11-20만원	2	16.6
21-30만원	1	8.3
합 계	12	100.0

발달장애아동들이 교육시설을 이용하지 않는 이유는 【표4-34】 에서와 같이 교육비가 부담스러워서가 가장 높은 순위를 나타냈고, 아동에게 적합한 교육기관이 없어서, 교육기관을 몰라서, 대기자가 많아서 순으로 나타났다.

【표4-34】 교육시설을 이용하지 않는 이유

항 목	빈 도	비 율
교육비가 부담스러워서	4	25.0
집주변에 교육시설이 없어서	1	6.3
교육의 효과가 없을것같아서	1	6.3
주위아이들의 놀림이 싫어서	1	6.3
기관에서 받아주지 않아서	1	6.3
데리고 다닐 사람이 없어서	1	6.3
교육기관을 몰라서	2	12.5
대기자가 많아서	2	12.5
아동에게 적합한 교육기관이 없어서	3	18.8
합 계	16	100.0

제공자에게 장애아동교육에 가장 필요한 지원이 무엇인가를 묻는 질문에 조사대상자는 통합교육이 18명으로 가장 높았고, 조기 특수교육이 15명, 사회교육지원이 10명, 방과후 교육이 6명 등으로 나타났다.

【표4-35】 제공자의 장애아동 교육지원

항 목	1순위	2순위	종합빈도
조기 특수교육	15(25.4%)	5(8.5%)	20
특수학교	2(3.4%)	4(6.8%)	6
일반학교 특수학급	5(8.5%)	1(1.7%)	6
통합교육	18(30.5%)	15(25.4%)	33
방과후 교육	6(10.2%)	6(10.2%)	12
가정방문교육	0(0.0%)	2(3.4%)	2
사회교육지원	10(16.9%)	19(32.2%)	29
부모교육	2(3.4%)	6(10.2%)	8
없다.	0(0.0%)	0(0.0%)	0
기타	1(1.7%)	1(1.7%)	2
합 계	59	59	118

### 제 3 절 취업 및 사회 통합에 대한 욕구

#### 1. 취업을 원하는 여부

직업관련서비스가 있는 것을 인지하고 있는가에 대한 질문에 안다라는 응답과 모른다라는 응답이 비슷하게 나타났다. 직업훈련을 받은 적이 있는가에 대한 질문에 발달장애인들은 받은 적이 없다고 대답한 수가 25명으로 많았다.

【표4-36】 발달장애인 직업관련서비스 인지여부

항 목	빈 도	비 율
예	18	48.6
아니오	19	51.4
합 계	37	100.0

#### 2. 직업 훈련에 대한 사항

【표4-37】 직업훈련을 받은 경험의 여부

항 목	빈 도	비 율
예	11	30.6
아니오	25	69.4
합 계	36	100.0

직업 훈련받은 장소에 대한 질문에 대해 장애인 복지관에서 받은 사람

이 5명, 종합사회복지관에서 훈련을 받은 사람이 2명으로 직업훈련을 받은 사람은 대부분 장애인 복지관에서 직업훈련을 받은 것으로 나타났다. 직업훈련이 취업에 도움이 되는지 여부를 묻는 질문에 대해 발달장애인들은 【표4-38】와 같이 도움이 될 것이다와 별로 도움이 되지 않을 것이다가 비슷한 분포를 나타냈다.

직업훈련을 통한 자격증을 취득했는가를 묻는 질문에 대해 100%가 자격증을 취득하지 못한 것으로 나타났다.

【표4-38】 직업훈련이 취업에 도움될 가능 정도

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 도움이 될 것이다	4	36.4	2.55 (0.76)
약간 도움이 될 것이다	1	9.1	
그저 그렇다	2	18.2	
별로 도움이 되지 않을 것이다	4	36.4	
거의 또는 전혀 도움이 되지 않을 것이다	0	0.0	
합 계	11	100.0	

【표4-39】 직업훈련을 통한 자격증 취득여부

항 목	빈 도	비 율
예	0	0.0
아니오	11	100.0
합 계	11	100.0

### 3. 취업할 경우에 대한 사항

발달장애인들은 51.4%가 직업훈련을 희망하고 있었다. 희망하는 직업훈련을 묻는 질문에 대해 【표4-40】에서와 같이 제과/제빵 그리고 요리,

공예 순으로 원하는 것으로 나타났다.

【표4-40】 직업훈련희망여부

항 목	빈 도	비 율
예	19	51.4
아니오	18	48.6
합 계	37	100.0

【표4-41】 희망하는 직업훈련

항 목	1순위	2순위	종합빈도
컴퓨터/전산/정보처리	2(12.5%)	0(0.0%)	2
전화교환	1(6.3%)	1(8.3%)	2
산업디자인	1(6.3%)	0(0.0%)	1
자개칠보	1(6.3%)	0(0.0%)	1
공예	2(12.5%)	2(16.7%)	4
인쇄, 사진, 식자, 청타	0(0.0%)	1(8.3%)	1
제화	1(6.3%)	0(0.0%)	1
제과/제빵	5(31.3%)	2(16.7%)	7
편물	1(6.3%)	0(0.0%)	1
자수	0(0.0%)	2(16.7%)	2
건축도장, 목공	0(0.0%)	1(8.3%)	1
요리	2(12.5%)	3(25.0%)	5
총 계	16(100.0%)	12(100.0%)	28

직업훈련과 관련하여 희망사항에 대해 다양한 훈련직종개발이 가장 높은 순위를 나타냈고 장애인 직업훈련소의 확충과 훈련 후 취업알선이 그 다음, 세 번째로 훈련비 보조와 훈련기간 연장을 원하는 것으로 나타났다.

【표4-42】 직업훈련관련 희망사항

항 목	빈 도	비 율
훈련비보조	3	12.5
훈련기간동안의 생계보호	1	4.2
훈련기간의 연장	3	12.5
장애인직업훈련소의 확충	5	20.8
다양한 훈련직종개발	6	25.0
훈련교사의 자질향상	1	4.2
훈련후 취업알선	5	20.8
합 계	24	100.0

【표4-43】 직업훈련받고싶은곳

항 목	빈 도	비 율
장애인복지관	2	9.5
종합사회복지관	3	14.3
장애인 직업전문학교	6	28.6
특수학교	3	14.3
기타장애인 관련 시설 및 기관	1	4.8
기업체 부설 훈련시설	1	4.8
일반직업전문학교	2	9.5
사설학원	1	4.8
기타	2	9.5
합 계	24	100.0

직업훈련을 받고 싶은 곳으로 조사대상자들은 【표4-43】 과 같이 직업 전문학교를 가장 많은 수가 원했고 그 다음으로 종합사회복지관과 특수학교, 세 번째로 일반직업전문학교와 장애인 복지관을 꼽았다. 취업활성화를 위해 필요한 사항으로 【표4-44】 와 같이 장애인들에 대한 사회인식전환이 가장 많이 필요하다고 응답했고 그 다음으로 직업훈련 및 서비스 제공이 필요하다고 응답했다.

【표4-44】 취업활성화를 위해 필요한 사항

항 목	빈 도	비 율
관련법률 및 제도	2	6.3
장애인에 대한 사회인식 전환	15	46.9
직업훈련 및 서비스제공	13	40.6
상담 알선 등 직업재활 전달체계의 개선	1	3.1
직업정보제공	1	3.1
합 계	32	100.0

현재고용형태는 지원고용이 2명 보호고용이 3명으로 나타났다.

【표4-45】 현재고용형태

항 목	빈 도	비 율
지원고용	2	40.0
보호고용	3	60.0
총 합	5	100.0

취업하지 않은 상태라면 취업을 희망하는지에 대해 희망하는 사람은 약 39%, 원하지 않는다고 답한 사람이 61%를 차지했다.

【표4-46】 취업희망여부

항 목	빈 도	비 율
예	13	39.4
아니오	20	60.6
합 계	33	100.0

출퇴근시 혼자서 출퇴근이 가능하다고 답한 사람은 8명으로 과반수 이상을 차지하고 있고 도움을 받아야만 한다가 6명으로 나타났다.

【표4-47】 출퇴근시 도움정도

항 목	빈 도	비율(%)
혼자서 출퇴근 가능	8	57.1
도움받아야만 함	6	42.9
총 계	14	100.0

직업 선택시 우선적으로 고려하고 싶은 사항을 묻는 질문에 대해 근무 환경과 안정성이 가장 고려된다고 답했다.

【표4-48】 직업 선택시 우선적으로 고려하고 싶은 사항

항 목	빈 도	비율(%)
보수	1	7.1
직무내용	1	7.1
근무환경	4	28.6
직장의 위치	1	14.3
안정성	4	28.6
인간관계	1	7.1
장래 발전가능성	1	7.1
총 계	14	100.0

장애인 또는 비장애인과 일하고 싶은 가라고 묻는 질문에 발달장애인은 【표4-49】 와 같이 장애인들과만 일하고 싶다는 비율이 36%로 다른 장애인들에 비해 높은 편이다.

【표4-49】 장애인 또는 비장애인과 일하고 싶은가

항 목	빈 도	비 율(%)
비장애인과 함께	1	7.1
무관하다	8	57.1
장애인들만	5	35.7
총 계	14	100.0

취업을 하지 않는 주된 이유에 대해 장애가 너무 심해서 일하기 어렵기 때문에 취업을 하지 않는다가 월등히 많이 나타났다. 다음으로는 사회생활을 할 자신이 없어서와 적합한 직종이 없어서 순으로 나타났다.

【표4-50】 취업을 하지 않은 주된 이유

항 목	1순위	2순위	빈도
장애가 심해서 일하기 어려우므로	9(42.9%)	0(0.0%)	9
장애 이외에 질병이 심하기 때문에	1(4.8%)	2(18.2%)	3
기술이나 능력이 없어서	1(4.8%)	0(0.0%)	1
나이때문에	1(4.8%)	0(0.0%)	1
적합한 직종이 없어서	1(4.8%)	4(36.4%)	5
고용주가 기피하여	1(4.8%)	0(0.0%)	1
사회생활 할 자신이 없어서	2(9.5%)	3(27.3%)	5
통근이 어려워서	1(4.8%)	0(0.0%)	1
일하고 싶지 않아서	0(0.0%)	0(0.0%)	0
취업할 필요가 없어서	1(4.8%)	1(9.1%)	2
취업시 지장에서의 차별이나 남의 시선이 싫어서	0(0.0%)	1(9.1%)	1
가족의 반대로	0(0.0%)	0(0.0%)	0
기타	3(14.3%)	0(0.0%)	3
총 계	21(100%)	11(100%)	32

#### 4. 사회통합 및 결혼에 대한 사항

정신지체 장애인의 사회적 활동정도는 최소 1점(전혀 안한다) 최대 4점(자주 한다) 척도로 측정된 결과 2.35로써 거의 안한다에 가까웠고, 일상 생활활동의 어려움 정도는 1점(매우 힘들다)부터 4점(전혀 힘들지 않다) 척도로 측정된 결과 2.54로써 중간정도인 것으로 나타났다.

【표4-51】 사회활동정도

항 목	N	평균	표준편차
사회활동정도	64	2.35	.54
일상활동수행의 어려움	64	2.45	.72

미혼인 발달장애인의 결혼할 의향을 물었을 때 결혼할 마음이 없다는 의견이 54.1%로 높았고 있다는 의견은 35.1%로 나타났다.

【표4-52】 결혼 의향

항 목	빈 도	비 율(%)	평균(표준편차)
있다	13	35.1	2.3 (0.68)
없다	20	54.1	
모르겠다	4	10.8	
합 계	37	100	

결혼할 의향이 없는 이유로는 각각의 이유가 고른 분포를 나타냈다.

【표4-53】 결혼할 의향이 없는 이유

항 목	빈 도	비 율
가사활동에 대한 두려움	2	10.5
출산 및 양육에 대한 두려움	2	10.5
사회적 편견	3	15.8
경제력 부족	3	15.8
기타	9	47.4
합 계	19	100.0

만약 결혼한다면 결혼상대자가 비장애인이었으면 좋겠다는 의견이 월  
등히 많이 나타났다.

【표4-54】 결혼상대자의 장애여부

항 목	빈 도	비 율
장애인	0	0.0
비장애인	11	78.6
상관없다	3	21.4
합 계	14	100.0

#### 제 4 절 복지시설 이용 만족도에 대한 욕구

##### 1. 장애인복지시설에 대한 욕구

현행의 장애인 복지서비스 수준은 낮은 편이거나 매우 낮은 편이라고  
응답한 사람이 64%를 차지했다.

【표4-55】 현행의 장애인 복지 서비스수준

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 높은 편이다	0	0.0	3.71 (1.11)
높은 편이다	3	5.4	
보통이다	17	30.4	
낮은 편이다	19	33.9	
매우 낮은 편이다	17	30.4	
합 계	56	100.0	

또한 장애인 문제 해결의 가장 책임 있는 주체로 발달장애인들은 국가, 정부당국이 50%로 나타났고 그 다음이 장애인 가족으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

【표4-56】 장애인 문제해결의 가장 책임있는 주체

항 목	빈 도	비 율
장애인 자신	2	3.2
장애인의 가족	18	29.0
장애인 복지기관	2	3.2
지역사회주민	1	1.6
종교기관	0	0.0
지방자치단체	3	4.8
국가, 정부당국	31	50.0
기타	5	8.1
합 계	62	100.0

【표4-57】 현재의 복지시설/기관이용경험

항 목	빈 도	비 율
있다	27	43.5
없다	35	56.5
합 계	62	100.0

현재의 복지시설/기관을 이용한 적이 있는 응답자는 43.5%였다.

## 2. 장애인복지시설에 대한 만족도

종합사회복지관의 경우, 만족한다가 불 만족한다보다 조금 높게 나타났고, 장애인 복지관의 경우 만족도는 대체적으로 만족한다와 불 만족한다가 비슷하게 나타났다.

【표4-58】 종합사회복지관 이용만족도

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 만족한다	1	6.7	2.87 (0.86)
만족한다	5	33.3	
보통이다	5	33.3	
불 만족한다	3	20.0	
매우 불 만족한다	1	6.7	
합 계	15	100.0	

장애인복지관의 이용 만족도는 【표4-59】 에서와 같이 보통이거나 불 만족하는 것으로 나타났다.

【표4-59】 장애인복지관 이용만족도

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 만족한다	2	14.3	2.91 (0.87)
만족한다	2	14.3	
보통이다	5	35.7	
불 만족한다	4	28.6	
매우 불 만족한다	1	7.1	
합 계	14	100.0	

### 3. 장애인복지시설에 대한 개선 욕구

#### 가. 개선과 서비스 방향

다음은 장애인 복지시설에 대한 요구사항을 부양자들이 주관적으로 응답한 내용들이다. 부양자들이 주관적으로 응답한 내용들을 살펴보면, 장애인 복지를 위한 시설 및 프로그램의 개선, 일반 아동과의 통합교육, 복지관 이용 시 교통편, 선생님들에 대한 자질 등으로 사회복지시설이 개선해야 할 사항 대답하였다.

- (1). 다양한 프로그램 개발
- (2). 일반 아동과의 통합교육
- (3). 가까운 곳에 위치
- (4). 선생님 자질
- (5). 충분한 휴식공간이나 편의시설
- (6). 가정도우미
- (7). 교통편의제공

또한 앞으로 제공되어야 할 서비스로는 다음이 지적되었다.

- (1). 여러 기관 전전하지 않도록 정확한 정보제공
- (2). 세심하게 아동 상태 파악하고 그에 맞는 서비스 제공
- (3). 대기 시간의 개선
- (4). 직업훈련

- (5). 적응훈련
- (6). 시설확충
- (7). 공동생활가정

나. 장애인복지시설별 의견과 질문

제공자들에게 장애인들이 기관을 이용하면서 겪는 어려움을 묻는 사항에 대해, 이용자 수가 제한되어 있다고 37.3%가 대답하였으며, 접근성이 용이하지 못하다가 22.0%, 휴식공간의 부족 등으로 답했다.

【표4-60】 장애인들이 기관을 이용하면서 겪는 어려움

항 목	1순위	2순위	빈도
접근성이 용이하지 못하다	13(22.0%)	5(10.6%)	18
프로그램이 다양하지 못하다	5(8.5%)	8(17.0%)	13
이용료가 비싸다	1(1.7%)	3(6.4%)	4
이용을 도와 줄 전문가가 부족하다	7(11.9%)	4(8.5%)	11
이용자 수가 제한되어 있다	22(37.3%)	4(8.5%)	26
직원이 불친절하다	0(0%)	0(0%)	0
기다리는 동안 휴식공간이 부족하다	6(10.2%)	8(17.0%)	14
시설과 설비가 열악하다	1(1.7%)	11(23.4%)	12
없다	4(6.8%)	2(4.3%)	6
기타	0(0%)	2(4.3%)	2
총 계	59	47	106

현행의 장애인을 위한 직원의 수를 묻는 사항에는 다소 부족하다가 61.0%로 상당수를 차지했고, 매우 부족하다가 23.7%로 제공자가 생각하는 직원의 수는 많이 부족한 것으로 나타났다.

【표4-61】 현행 직원의 수는 적당한가

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 충분하다	0	0	3.08 (0.93)
충분하다	9	15.3	
다소 부족하다	36	61.0	
매우 부족하다	14	23.7	
합 계	59	100.0	

장비나 자원에 대해 묻는 사항에 대하여 어느 정도 적절히 받고 있다가 50.8%였다.

【표4-62】 장비나 자원을 적절히 제공받았나

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 적절히 받고 있다	5	8.5	2.42 (0.73)
어느 정도 적절히 받고 있다	30	50.8	
다소 부족하다	18	30.5	
매우 부족하다	6	10.2	
합 계	59	100.0	

관할 행정기관에서는 직원이나 자원이 부족하다는 것을 인정하는지에 대한 질문에 인정은 하지만 불충분하다가 51.8%, 잘 모르고 있는 것 같다가 35.7%를 차지했다.

【표4-63】 관할 행정기관에서는 기관의 직원, 자원이 부족하다는  
 욕구를 인정하나?

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
충분히 인정하고 있다	4	7.1	2.39 (0.72)
인정은하지만 불충분하다	29	51.8	
잘 모르고 있는 것 같다	20	35.7	
전혀 모르고 있다	3	5.4	
합 계	56	100.0	

기관의 운영상 규정이나 지침에 대한 사항에 대하여서는 대체로 동의한다  
 가 70.7%, 동의하지 못하는 부분이 많다가 25.9%를 차지했다.

【표4-64】 기관의 운영상 규정이나 지침에 대해 어떻게 생각하나

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
매우 동의한다	1	1.7	2.28 (0.68)
대체로 동의한다	41	70.7	
동의하지 못하는 부분이 많다	15	25.9	
거의 전혀 동의하지 못하다	1	1.7	
합 계	58	100.0	

직원들과의 의사소통에 대하여는 존중하는 편이다가 67.8%, 갈등이 있는  
 편이다가 27.1%였다.

【표4-65】 기관 직원들의 상호 의사소통은 원활한가

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
상당히 상호 존중한다	1	1.7	2.32 (0.7)
존중하는 편이다	40	67.8	
갈등이 있는 편이다	16	27.1	
갈등이 많은 편이다	2	3.4	
합 계	59	100.0	

기관에서의 만족도에 대한 사항에는 일하기에 좋은 편이다가 52.5%, 좋지 못하다가 32.2%, 매우 좋지 못하다가 13.6%를 차지했다.

【표4-66】 기관에서 일하는데 만족한가

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
일하기에 매우 좋은 곳이다	1	1.7	2.58 (0.77)
일하기에 좋은 편이다	31	52.5	
좋지 못하다	19	32.2	
매우 좋지 못하다	8	13.6	
합 계	59	100.0	

#### 다. 장애인 단체나 협회이용 사항

부양자에게 장애인 단체나 협회에 대해 이용해 본 경험이 있는 지에 대한 질문에 이용해본 경험이 있는 정신지체 장애인은 11명(19.3%)였다.

【표4-67】 장애인단체 이용여부

항 목	빈 도	비 율
있다	11	19.3
없다	46	80.7
합 계	57	100.0

이용여부에 관계없이 현행 장애인협회나 단체의 활동에 대한 만족도에 관한 질문에서 만족한다는 의견은 없었고 불만족하다는 의견이 64%에 이르렀다.

【표4-68】 장애인단체에 대한 만족도

항 목	빈 도	비 율	평균(표준편차)
보통이다	12	36.4	1.82 (0.55)
불만족하다	15	45.5	
매우불만족하다	6	18.2	
합 계	33	100.0	

장애인 단체를 이용하지 않은 이유로는 모르거나 정보부족이 대부분이었다.

이용한 단체로는 정신지체인 애호협회 (5), 다운회 (2)가 있었다. 단체로부터 받은 서비스로는 책자, 성경학교, 주단기 보호센터 이용, 부모대학, 교육프로그램, 직업훈련 등이 있었다. 장애인단체에 불만족한 이유로는 불결, 교사부족, 교사 자질부족, 자기이익만 챙김, 적합한 서비스 부족, 너무 행정적임, 홍보 부족, 대기 시간이 길다는 점이 지적되었다.

앞으로 장애인 단체나 협회에서 역점을 두고 추진해야 할 사항으로는 취

업강화, 아동의 수준별 교육, 직업훈련, 부모 사후 아이들 복지혜택, 무료 보호소 설립, 사회적 편견해소 등이 지적되었다.

## 제 5 장 결 론

### 제 1 절 요약 및 결론

본 연구는 정신지체인들의 포괄적이고 균형 잡힌 욕구 조사를 통해 정신지체인들에게 필요한 프로그램과 서비스 정책을 수립하는데 도움이 되는 자료를 제공하고자 하는 목적으로 실시되었다. 첫째, 교육, 문화, 경제, 취업 등 전반적 욕구에 대하여 심각한 문제와 필요한 서비스에 대한 부양자와 제공자의 욕구를 종합하여 욕구의 우선 순위를 정하였다. 둘째, 취업 및 직업재활에 대한 욕구를 심층적으로 조사하였으며, 셋째, 장애인복지시설에 대한 욕구와 만족도에 대하여 조사하였다.

#### 1. 전반적 욕구에 대한 사항

본 연구에서는 먼저 심각한 문제와 필요한 서비스로 나누어 전반적 욕구에 대한 부양자와 제공자의 욕구들을 식별한 후, 그 욕구들을 종합하여 욕구들의 우선 순위를 정하는 욕구추산을 실시하였다.

먼저 지적 빈도에 따른 부양자와 서비스 제공자의 욕구 표현을 보면, 【표4-4】와 【표4-5】에서와 같이 부양자의 경우, 심각한 문제 1순위로 교육상의 문제(17.5%)를 대답하였고, 이어서 기본 생계비부족(15.9%)과 장애인 복지시설의 부족(12.5%) 순으로 답했다. 또한 2순위로는 노후문제가 (19.4%)로 가장 많은 수가 지적했고, 문화 생활이나 여가 생활을 못하

는 것과 교육상의 문제(14.5%)를 그 다음 중요한 문제로 꼽았다. 필요한 서비스로는 기본생계비지원(21.9%), 특수교육의 확대(18.8%), 장애인복지 시설의 확충(15.6%), 노후보장(10.9%)으로 나타났다.

다음으로 제공자는 심각한 문제 1순위로 취업의 문제(33.9%), 일반인의 의식문제(27.1%), 기본생계비 부족(22.0%), 장애인복지시설의 부족(5.1%)으로 대답했다. 또한 2순위로 취업의 문제(20.3%), 일반인의 의식문제(11.9%), 문화생활이나 여가생활을 못함(11.9%), 의료적 문제(11.9%)로 꼽았다. 필요한 서비스로는 장애인에 대한 인식개선(30.5%), 기본생계비 지원(25.4%), 장애인고용사업 강화, 취업보장(22.0%) 순으로 지적했다.

이러한 두 집단의 욕구표현들을 비교해보면, 먼저 심각한 문제에 대해서 부양자와 제공자는 순위의 차이는 있지만 모두 시설과 경제적 어려움, 그리고 일반인의 인식문제를 지적했다. 그러나 제공자의 경우, 시설의 부족이라고 응답한 비율(5.1%)과 2순위로 답한 정신지체인의 결혼문제(5.1%)를 동일하게 심각한 문제로 보았다. 이는 부양자가 인정하지 않거나 감추고 있는 문제나 서비스 욕구를 식별할 수 있다는 기존의 연구<sup>74)</sup>와 일치하는 결과라 할 수 있다. 그러므로 정신지체인들을 위한 서비스나 정책을 개발함에 있어 두 집단의 견해를 토대로 한 욕구조사를 실시하는 것은 보다 균형 잡힌 서비스나 정책을 제공하는데 도움이 될 것이다.

필요한 서비스에 대해서도 두 집단은 공통적으로 생계비보장, 시설 확충과 개선, 고용사업 강화 및 취업을 지적하였다. 그러나 부양자들은 특수교육의 확대를 두 번째로 지적한데 비하여 제공자들은 일반인의 의식개선이 첫 번째로 지적하였다.

---

74) 성규탁 (1993), “가족의 사회복지 욕구측정” 연세사회복지연구 1권, 연세대학교 사회복지연구소.

다음으로 부양자와 제공자가 지적한 심각한 문제들과 필요한 서비스들을 지적 빈도로 나타내 종합적 순위가 높은 욕구들을 추산하였는데, 이는 다음과 같다.

【표5-1】 종합적 순위가 높은 욕구

1위	취업 및 경제적 어려움	2위	장애인복지 시설	3위	일반인의 인식문제
----	--------------	----	----------	----	-----------

본 연구의 결과 나타난 욕구들의 우선 순위가 정신지체인들을 위한 시설과 정책이 매우 부족한 상황에서 이들을 위한 정책 및 서비스의 우선 순위를 정하는데 기초자료가 되리라 생각한다.

특히 1위와 2위로 제시된 욕구들에 대해서는 본 연구의 설문조사를 통해서 더 심층적으로 조사된 결과가 있으므로 뒷부분에서 제언하기로 하고, 여기서는 3위인 일반인의 인식문제에 대해 제언하고자 한다.

일반인의 인식문제는 외국의 선행연구에서도 역점을 두어야 할 사항으로 파악된바 있다.<sup>75)</sup> 일반인에 대한 인식을 개선하기 위한 방안으로는 먼저 어떠한 세팅에 있는 사회사업가이건 우리의 주된 업무인 지역사회 자원 연결자와 교육자의 역할에 충실해야 한다. 예를 들어 학교사회사업가의 경우 학교에 있는 많은 비장애 학생들과 지역사회 내 정신지체인에 대한 편견을 줄이게 할 수 있다. 또한 지역사회복지관에 있는 사회사업가는 지역사회 교육 및 홍보를 통해 일반인들의 인식을 개선시킬 수 있을 것이

75) Seligman, M., & Darling, R. B. Ordinary Families, special children: A systems approach to childhood disability. New York: Guilford Press. 1989.

다. 뿐만 아니라 1989년 이래로 실시되고 있는 공공시설 및 기관의 장애인 편의시설 확충도 이러한 시설과 기관을 이용하는 많은 비장애인들에게 장애인에 대한 간접적 인식 개선을 가져오게 할 것이다. 따라서 정부는 2003년까지 공공건물과 편의 시설 설치율을 65%까지 높이겠다는 방침을 실행함으로써 장애인에 대한 인식개선에 대한 노력을 기울여야 할 것이다. 또한 매년 4월 20일을 장애인의 날로 정하고 그 날부터 1주간을 장애인 주간으로 하여 각종 행사를 개최하여 장애인에 대한 인식을 개선하고 있는데, 더 많은 비장애인들도 함께 참여할 수 있는 프로그램을 개발하는 것이 필요하겠다.

## 2. 취업 및 직업 재활에 대한 욕구

박순국<sup>76)</sup>이 정신지체아 부모들의 자녀에 대한 취업 욕구가 낮았다고 보고한 것처럼 본 연구 결과에서도 보면 취업을 원하는 부양자가 39.4%로 취업을 원하지 않는 부양자보다 21.2% 많았으나 직업훈련을 받고 싶다고 대답한 부양자가 51.4%로 취업 및 직업재활에 대한 욕구는 높음을 알 수 있다. 그러나 51.4%의 부양자가 취업관련 서비스에 대해 잘 모르고 있는 것으로 나타나 직업재활에 대한 홍보는 물론 교육을 받을 수 있는 시설과 기회의 확대 그리고 전문적 인력의 확보가 시급한 문제라 할 수 있다.

따라서 먼저 부양자들에게는 자녀에 대한 이해도를 높이기 위한 교육이 필요하고, 정신지체인들에게는 개개인의 능력과 적성을 발견하고, 개별적

---

76) 박순국, “정신박약아의 가정환경 조사 연구”,  
중앙대학교 대학원 석사논문. 1988.

인 직업교육을 실시할 수 있는 프로그램들이 개발되어야 하겠다. 이를 위해 McDonnell<sup>77)</sup>도 부모와 학교 교사 및 직원들은 학생 기간동안 다양한 영역에서 학생 개인의 수행정도를 살펴야 한다고 하였는데, 이러한 관찰은 학생 개개인에 대한 개별적인 직업교육을 실시하게 하고, 졸업 후에는 지역사회에서 자신에게 맞는 직업을 선택하고 생활해나갈 수 있는 토대를 제공하게 한다.

이처럼 학교에서부터 시작되는 직업교육을 토대로 졸업 후 직업훈련, 취업알선, 취업 후 사례관리의 과정을 거치는 직업재활은 경제적 목적뿐만 아니라 사회 속의 생산적인 구성원으로서 비장애인과 동등한 사회참여를 가능하게 하는 재활의 핵심이다. 따라서 이러한 직업재활을 위한 노력은 계속되어야 할 것이다.

다음으로 본 연구에서 부양자들은 직장 선택 시 우선적으로 고려할 사항으로 근무환경과 안전성, 대인관계를 중요한 문제로 지적하였다. 이는 Walter & Michael<sup>78)</sup>이 정신지체인들의 실직 원인으로 지적한 내용에서, 정신지체인들은 직업의 업무 수행에 관련된 문제보다는 개인적, 사회적 문제들, 즉 동료들과의 부적응, 부적절한 위생상태와 몸관리, 교통문제 등으로 어려움을 겪는다는 기존의 연구와 일치한다. 따라서 정신지체인들의 교육프로그램에 비장애 동료들과 통합, 지속적인 부모 개입, 그리고 체계적인 지역사회 적응 계획(transition planning)의 이행을 포함시켜야 한

---

77) McDonnell, J., Hardman, M. L., MaDonnell, A., & Kiefer-O' Donnell, R. Introduction to people with severe disabilities. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon. 1995.

78) Walter, C. S. & Michael, R. C. Handbook of Severe Disability. U. S. Department of Education Rehabilitation Services Administration. 1981.

다.79) 또한 노동통계연람(1999)에 나타났듯이 장애인 의무고용 준수 사업체가 전체의 10.3%에 지나지 않는다는 점을 감안할 때, 더 실질적인 제도의 개선이 필요하다고 생각한다.

결론적으로 이러한 내용들을 요약해 보면 정신지체인의 직업재활을 위해서는 개별화된 접근이 필요한데, 이를 위해서는 먼저 정신지체인의 신체적 제약 및 의료적 문제 확인 및 고려, 둘째 정신지체인의 생활 및 사회적 기술과 결합 발견, 셋째 다양한 자원 및 기회들의 발견과 적용, 넷째 지역사회인식변화, 다섯째 직업·취업기회의 가용성 증진 등이 필요하다. 뿐만 아니라 전문 사회사업가들에게는 정신지체인에 대한 편견이 아닌 희망적·긍정적·적극적 사고와 행동이 중요하다고 볼 수 있다.

### 3. 장애인 복지시설에 대한 욕구 및 만족도

먼저 본 연구 결과, 장애인복지시설의 부족이 전반적 욕구의 우선 순위에서 3위로 지적된 것처럼 현재 우리나라에서 장애인 복지시설은 매우 부족한 상황임을 알 수 있다. 또한 선행 연구에서처럼 보호 유형의 형태 중 규모 수용시설보다는 그룹 홈과 같은 가정적인 분위기를 선호하는 것처럼 입소시설보다는 복지관 같은 이용시설이나 주간보호 같은 시설을 선호하고 있으므로 복지시설의 확충 시 이러한 측면에 관심을 더 기울일 필요가 있다고 판단된다.

다음으로 장애인복지시설에 대한 만족도에 대한 결과를 보면, 응답자 중

---

79) McDonnell, J., Hardman, M. L., MaDonnell, A., & Kiefer-O' Donnell, R. Introduction to people with severe disabilities. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon. 1995.

많은 응답자들이 교사의 전문성 부족, 교사 수에 비하여 학생수가 너무 많음, 교육비에 대한 부담감을 토로하였다. 주관적 응답자의 경우 장애인 편의를 위한 행정보다는 직원들의 편의를 위한 서비스 쪽으로 치중된 느낌, 생계를 유지하기 위한 정도의 형식적인 태도, 언어를 함부로 쓰는 것, 성의 있게 대하지 않는 태도 등을 지적했다. 장애인복지시설에 근무하는 직원들이 장애인들을 무시하는 언행과 태도를 나타내는 것은 윤리적으로 많은 문제가 있다. 따라서 직원들의 태도를 개선할 수 있는 직원 재교육과 더불어 기관 차원에서의 분위기 쇄신이 요구되어진다.

그리고 장애인복지시설은 프로그램의 내용적인 측면도 중요하지만 시설 자체도 중요하다. 즉 장애인 및 학부모들이 편안히 대기할 수 있는 대기 장소 등의 편의가 제공되어야만 하겠다.

## 제 2 절 연구의 한계

본 연구에서는 정신지체인에 대한 전반적 욕구에 대해 부양자와 제공자의 견해를 토대로 욕구조사를 실시하여 심각한 문제와 필요한 서비스 양 차원에 대한 종합적인 욕구의 우선 순위를 살펴보고, 부양자에 한해 취업 및 직업재활, 시설에 대한 욕구 및 만족도에 대한 사항들을 조사하였다. 그러나 두 집단의 문제와 서비스에 대한 중요도에 기초한 욕구조사는 실시하지 못했다.

따라서 후속 연구로 두 집단의 문제와 서비스에 대한 중요도를 조사하여 양 차원에 대한 빈도뿐만 아니라 중요도에 기초한 욕구들의 우선 순위를

파악해보는 것 또한 의미 있으리라 생각한다.

## ● 참고 문헌 ●

### ● 국내문헌

고석민, “정신지체인 부모의 사회재활 욕구에 관한 연구”,  
강남대학교 사회사업학과 석사논문. 1997.

기백서, 민병근, 이길홍, “직장인 정신장애자의 정신 사회적  
스트레스와 직장 및 가정환경변인과 상관분석”,  
한국의 과학, 제20권, 제4호. 1988.

김명수, “정신지체아 가족의 욕구에 대한 개입 방안”,  
대구대학교 사회개발대학원 사회복지학과 석사논문. 1990.

김성이, 채구묵, 욕구조사론, 아시아미디어 리서치. 1997.

김은숙, “성인 정신지체의 노후 대책에 관한 연구”,  
서강대학교 공공정책대학원 사회정책학과 석사논문. 1997.

김혜란, “장애아동 가족체계 지원에 관한 소고”,  
재활복지연구 창간호, 한국장애인재활협회 부설 재활연구소. 1997.

남성진, 최성재, 사회복지조사방법론, 서울대학교 출판부, 1994.

대구대학교 특수교육 연구소, “특수학교 교육과정에 대한 사회요구분석” .

1987.

문정희, “정신박약자 가정의 시설보호욕구에 관한 조사연구” ,

서울대학교 사회복지학과 석사논문. 1985.

박갑태, “한국정신박약아의 가정환경 조사 연구” ,

중앙대학교 대학원 석사논문. 1981.

박순국, “정신박약자녀의 장래보장을 위한 부모의 욕구조사” ,

연세대학교 보건학과 석사논문. 1988.

성규탁, “가족의 사회복지 욕구측정” 연세사회복지연구 1권,

연세대학교 사회복지연구소. 1993.

성규탁, 사회복지 행정론, 법문사. 1994.

송윤면, “정신지체아동 부모의 보호부담과 욕구에 관한 연구” ,

협성대학교 사회복지학과 석사논문. 1999.

양숙미, “성인정신지체인 가족의 능력고취 가족지원 프로그램” ,

사회복지연구 제 12호. 1998.

이선우, “장애인의 취업 및 취업형태에 영향을 미치는 요인에

대한 분석” , 한국사회복지학, 제33호. 1997.

이상춘, “정신박약자녀에 대한 부모의 양육태도” ,  
정신박약아 교육연구 논문집, 제1집. 1991.

조옥현, “성인정신지체인을 위한 집단 가정서비스에 관한 연구” . 1991.

최성희, “정신박약아 부모들의 문제와 개별사회사업” ,  
이화여자대학교 사회사업학과 석사논문. 1974.

한국보건사회연구원, 1995년 장애인실태조사. 1995.

한국복지연구원 편, 한국사회복지연감. 2000.

◎ 외국문헌

- Becker, R. L. Job Training Placement for Retarded Youth :  
A Survey. *Mental Retardation*(Vol 14). 1976.
- Breslau, N., Staruch, K. S., & Mortimer, E. A. Psychological  
distress in mothers of disabled children. *American Journal of  
Diseases of Children*, 136. 1982.
- Bristol, M. M., Gallagher, J. J., & Schopler, E. Mothers and  
fathers of young developmentally disabled and  
nondisabled boys: Adaptation and spousal support.  
*Developmental Psychology*, 24(3). 1988.
- Harris, L., & Associates. *National Organization on  
Disability/Harris Surves of Americans with Disability*.  
New York: Author. 1994.
- Hasazi, S. B., Johnson, R. E., Hasazi, J., Gordon, L. R., & Hull,  
M. Employment of youth with and without handicaps  
following school: Outcomes and correlates. *Journals  
of Special Education* Vol.23. 1989.
- Kirk, S. A. and J. J. Gallagher. *Educating Exceptional  
Children*. Boston : Houghton Mifflin CO. 1983.
- Luckasson et at., *Mental Retardation: Definition, classification, and  
system of supports*(9th ed). American Association on  
*Mental Retardation*. 1992.

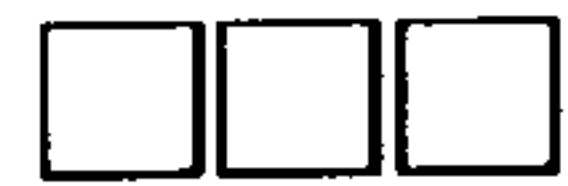
- Marsh, D. T. Families and mental retardation: New directions in professional practice. New York: Praeger. 1992.
- McDonnell, J., Hardman, M. L., MaDonnell, A., & Kiefer-O' Donnell, R. Introduction to people with severe disabilities. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon. 1995.
- Peraino, J. M. Life Beyond the classroom: Transition strategies for young people with disabilities. Baltimore: Paul H. Brookes. 1992.
- Rusch, F. Improving the implementation of the Individuals with Disabilities Education Act: Making schools work for all of America' s children. Washington, DC: National Council on Disability. 1996.
- Seligman, M., & Darling, R. B. Ordinary Families, special children: A systems approach to childhood disability. New York: Guilford Press. 1989.
- Sitlington, P. L. Vocational and special education in career programming for the mildly handicapped adolescent. Exceptional Children (Vol. 47). 1981.
- Stoneman, Z., Brody, G.H., Davis, C. H., & Crapps, J. M. 1988. Child care responsibility, peer relations, and sibling conflict: Older siblings of mentally retarded children. American Journal on Mental Retardation, 93(2). 174-183.
- Sung, K. A Study of the organizational effectiveness of family planning clinics in the inner-city area of Detroit. Doctoral Dissertation of University of Michigan. 1974.

Victoria B. Damiani . Responsibility and adjustment in siblings of children with disabilities: Update and review, *The Journal of Contemporary Human Services*. 1999.

McDonnell, J., Hardman, M. L., MaDonnell, A., & Kiefer-O' Donnell, R. Introduction to people with severe disabilities. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon. 1995.

Wikler, L. Chronic stresses of families of mentally retarded children. *Family Relations*. 30. 1981

Wilson, J., Blacher, J., & Baker, B. L. Siblings of children with severe handicaps, *Mental Retardation*, 27, 167-173. 1989.



안녕하십니까?

저는 한성대학교 행정대학원에서 복지행정을 공부하고 있는 학생으로써, 정신지체인의 욕구를 파악하여 필요한 서비스나 정책의 우선 순위를 결정하며, 이에 따른 복지 서비스를 향상시키고자 정신지체인의 욕구조사라는 논문을 쓰고자 합니다.

귀하께서는 정신지체 장애인을 대표하여 무작위로 선정되었으며, 이번 조사에 제시하는 의견은 장애인 서비스 정책결정에 매우 중요한 자료로 사용될 것입니다. 긍정적이든 부정적이든 상관없이 귀하의 솔직한 답변을 부탁드립니다.  
이 설문은 완전히 비밀이 보장됩니다.

이번 설문은 약 50분간 소요될 예정입니다. 바쁘시더라도 끝까지 성심껏 참여하여 주시기를 진심으로 부탁드립니다.

※ 정신지체 및 발달장애 아동의 경우는 보호자께서 응답해 주십시오.

2001년 2월

한성대학교 행정대학원  
복지행정학과

연구자 : 기재임  
지도교수: 이윤로

장애종류 및 등급	장애종류 _____		등급 _____	
주소	동		번지	
	동	동	번지	아파트
가구주 성명		응답자 성명		TEL / FAX
방문횟수	방문일시		방문결과	지도원검토 결과
1차	월	일	<input type="checkbox"/> 1.완료 <input type="checkbox"/> 4.응답거절 <input type="checkbox"/> 2.장기출타 <input type="checkbox"/> 5.이사 <input type="checkbox"/> 3.외출 <input type="checkbox"/> 6.기타( )	<input type="checkbox"/> 양호 <input type="checkbox"/> 약간수정 <input type="checkbox"/> 재방문 지 시
2차	월	일	<input type="checkbox"/> 1.완료 <input type="checkbox"/> 4.응답거절 <input type="checkbox"/> 2.장기출타 <input type="checkbox"/> 5.이사 <input type="checkbox"/> 3.외출 <input type="checkbox"/> 6.기타( )	<input type="checkbox"/> 양호 <input type="checkbox"/> 약간수정 <input type="checkbox"/> 재방문 지 시
조사원 성명	(인)		지도원 성명	





4. 현재 장애인 본인에게 가장 중요한 문제를 두 가지만 지적하여 주십시오.

(1순위:                      2순위:                      )

- |                                 |                   |
|---------------------------------|-------------------|
| 1) 기본 생계비 부족                    | 2) 의료적 문제         |
| 3) 교통수단 부재로 인한 외출/이동의 어려움       | 4) 교육상의 어려움       |
| 5) 주택의 문제                       | 6) 일상생활에 수발이 필요함  |
| 7) 문화생활이나 여가생활을 못함              | 8) 결혼문제/이성문제      |
| 9) 일반인의 인식문제                    | 10) 보장구, 재활보조기 부족 |
| 11) 장애인복지시설의 부족                 | 12) 취업의 문제        |
| 13) 가족 내 갈등                     | 14) 노후 문제         |
| 15) 기타 (                      ) |                   |

5. 정부에 대한 요구사항이 있다면 무엇입니까? 본인에게 가장 필요한 것 두 가지만 지적하여 주십시오.

(1순위                      2순위:                      )

- |                                 |                      |
|---------------------------------|----------------------|
| 1) 기본 생활비 보장 (경제적 지원 및 세금경감 등)  | 2) 재활치료 등 의료혜택의 확대   |
| 3) 교통수단 이용편의 확대                 | 4) 특수교육의 확대          |
| 5) 임대아파트 등 주택보장                 | 6) 일상생활도우미(봉사자) 파견   |
| 7) 문화 및 여가생활기회의 확대              | 8) 결혼알선 및 상담         |
| 9) 장애인에 대한 인식개선                 | 10) 보장구 및 재활보조기 보급   |
| 11) 장애인복지시설의 확충, 개선             | 12) 장애인고용사업 강화(취업보장) |
| 13) 가족 갈등 상담                    | 14) 노후 보장            |
| 15) 기타 (                      ) |                      |

6번부터 12번 문항은 현재 귀하에게 가장 필요한 도움이 무엇인지에 대한 질문입니다. 각 항목에서 가장 필요한 것 두 가지만 응답해 주십시오.

6. 경제적 지원 분야 중 어떤 부문에 지원을 원하십니까?

(1순위:                      2순위:                      )

- |           |                                |        |
|-----------|--------------------------------|--------|
| 1) 기본 생계비 | 2) 자립자금                        | 3) 교육비 |
| 4) 의료비    | 5) 교통비                         | 6) 주거비 |
| 7) 없다     | 8) 기타 (                      ) |        |



8-1. 일상생활 활동 시 타인으로부터 받는 도움은 어느 정도입니까?

- 1) 대부분 남의 도움 없이 생활한다      2) 일부 도움이 필요하다
- 3) 거의 모든 도움이 필요하다

8-2. 일상생활에서 도움을 주는 사람은 주로 누구입니까?

- 1) 장애인의 배우자                      2) 장애인의 자녀
- 3) 장애인의 부모 또는 조부모      4) 장애인의 형제자매
- 5) 파출부/가정부                      6) 기타 (                      )

9. 사회심리적 지원분야 중 어떤 부문에 지원을 원하십니까?

(1순위:                      2순위:                      )

- 1) 상담(이성, 결혼, 가족)              2) 심리치료(음악,미술,놀이치료 등)
- 3) 정보제공                              4) 사회적응프로그램
- 5) 여가활동                              6) 없다
- 7) 기타 (                              )

9-1. 장애로 인한 문제를 주로 누구와 상담하십니까?

- 1) 장애인복지기관 직원(사회복지사 등)      2) 종합사회복지기관 직원
- 3) 배우자/부모/자녀/형제              4) 특수학교/학급 교사
- 5) 의사/약사                              6) 친구/이웃
- 7) 종교인                                  8) 구청/동 담당 공무원
- 9) 혼자서 해결한다
- 10) 기타 (                              )

10. 현재하고 있는 여가활동은 무엇입니까?

- 1) 음악/미술/서예 활동      2) 우표/골동품 수집      3) 체력단련(헬스)
- 4) 독서/글짓기                      5) 등산/여행                      6) 스포츠(수영,사격 등)
- 7) 영화·연극 등 관람      8) 컴퓨터 게임                      9) 지역사회 나들이
- 10) TV 및 라디오 시청      11) 특별히 없다                      12) 기타 (                      )

10-1. 여가활동 지원분야 중 어떤 부문에 지원을 원하십니까?

(1순위:                      2순위:                      )

- 1) 음악/미술/서예 활동      2) 우표/골동품 수집      3) 체력단련(헬스)
- 4) 독서/글짓기                      5) 등산/여행                      6) 스포츠(수영, 사격, 양궁 등)
- 7) 영화·연극 등 관람      8) 컴퓨터 게임                      9) 지역사회 나들이

10) TV 및 라디오 시청 11) 특별히 없다 12) 기타 ( )

10-2. 여가활동시 장애인 단독 또는 합동으로 하길 원하십니까?

- 1) 장애인들과만 하고 싶다 2) 비장애인이든 장애인이든 상관없다
- 3) 비장애인과 꼭 함께 하고 싶다

11. 복지시설을 확충한다면, 어떤 시설의 확충을 원하십니까?

(1순위: 2순위: )

- 1) 장애인 복지관 2) 무료 장애인 생활시설
- 3) 유료 장애인 생활시설 4) 주간보호센터/단기보호센터
- 5) 공동생활가정 6) 장애인 근로시설(공동작업장 등)
- 7) 장애인 체육시설 8) 지역사회정신보건센터
- 9) 기타 ( )

12번 문항부터 12-5까지는 현재 장애인이 교육대상 아동인 경우에 한하여 응답 하십시오.

12. 장애아동 교육에 있어서 가장 지원이 필요한 부분은 무엇입니까?

(1순위: 2순위: )

- 1) 조기특수교육 2) 특수학교 3) 일반학교 특수학급
- 4) 통합교육 5) 방과 후 교육 6) 가정방문교육
- 7) 사회교육지원(사회적응훈련 등) 8) 부모교육
- 9) 없다 10) 기타 ( )

12-1. 현재 이용하고있는 교육시설을 모두 선택해 주십시오. (복수 응답)

- 1) 일반학교 2) 특수학교 3) 일반학교의 특수학급
- 4) 특수학교 유치부 5) 복지관 조기교육실 6) 사설 조기교육실
- 7) 이용하지 않는다(☞ 12-5로) 8) 기타 ( )

12-2. 위의 교육시설을 이용함에 있어서 어느 정도 아동이 만족하고 있습니까?

- 1) 매우 만족하고 있다 2) 만족하는 편이다 3) 그저 그렇다
- 4) 만족하지 못하는 편이다 5) 거의 또는 전혀 만족하지 못하고 있다

12-3. 위의 교육시설을 이용함에 있어서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까? 두 가지를 선택해 주십시오.( , )

- 1) 교사의 전문성 부족
- 2) 등하교의 어려움(교통수단 이용)
- 3) 학교 내 편의시설 부족
- 4) 청소나 학교행사에의 참여
- 5) 수업내용의 이해(진도 따라가기)
- 6) 친구들의 이해부족, 놀림
- 7) 교사의 이해부족, 편견
- 8) 교사의 지나친 배려
- 9) 교육도구나 기자재 부족
- 10) 교육내용의 부적합
- 11) 교사 수에 비해 학생 수가 너무 많다
- 12) 교육비가 부담스럽다
- 13) 기타 ( )

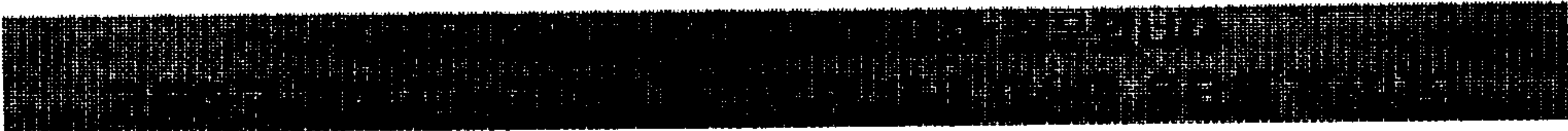
12-4. 장애아동의 총 교육비는 월 평균 얼마입니까? 월 ( ) 만원

총 교육비	장애아동기관교육비	월 ( ) 만원
	사교육비(학원 등)	월 ( ) 만원
	장애아동으로 인한 추가 교통비	월 ( ) 만원

12-5. 위의 교육시설을 이용하지 않는다면, 그 이유는 무엇입니까?

두 가지만 선택해 주십시오. ( , )

- 1) 교육비가 부담스러워서
- 2) 집 주변에 교육시설이 없어서
- 3) 교육의 효과가 없을 것 같아서
- 4) 주위아이들의 놀림이 싫어서
- 5) 기관에서 받아주지 않아서
- 6) 데리고 다닐 사람이 없어서
- 7) 교육기관을 몰라서
- 8) 대기자가 많아서
- 9) 아동에게 적합한 교육기관이 없어서
- 10) 기타 ( )



1. 장애인 직업상담, 알선 등 직업관련서비스에 대해서 알고 있습니까?

- 1) 예
- 2) 아니오

2. 직업훈련을 받은 경험이 있습니까?

- 1) 있다
- 2) 없다(☞ 3번으로)

2-1. 어디서 직업훈련을 받았습니까?

- 1) 장애인복지관(기간:   년    개월)
- 2) 종합사회복지관(기간:   년    개월)



5. 직업훈련과 관련하여 가장 희망하는 것은 무엇입니까?

- |               |                 |
|---------------|-----------------|
| 1) 훈련비 보조     | 2) 훈련기간동안의 생계보조 |
| 3) 훈련기간의 연장   | 4) 장애인직업훈련소의 확충 |
| 5) 다양한 훈련직종개발 | 6) 훈련교사의 자질향상   |
| 7) 훈련장비의 확보   | 8) 훈련 후 취업알선    |
| 9) 훈련수준의 구분   | 10) 기타 ( )      |

6. 어디서 직업훈련을 받고 싶습니까?

- |               |                     |              |
|---------------|---------------------|--------------|
| 1) 장애인복지관     | 2) 종합사회복지관          | 3) 장애인직업전문학교 |
| 4) 특수학교       | 5) 기타 장애인관련 시설 및 기관 |              |
| 6) 기업체부설 훈련시설 | 7) 일반직업전문학교         |              |
| 8) 사설학원       | 9) 작업활동센터           |              |
| 10) 기타 ( )    |                     |              |

7. 현재 귀하의 고용상태는 어떻습니까?

- |                             |                                |                       |
|-----------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| 1) 전일제                      | 2) 시간제 고용                      | 3) 임시직(자활공공근로, 부업 포함) |
| 4) 자영업                      | 5) 현재 실업 중이지만 적극적으로 일자리를 찾고 있음 |                       |
| 6) 현재 실업 중이지만 일자리를 찾고 있지 않음 |                                |                       |
| 7) 직업훈련원 또는 학교에 다니는 중임      | 8) 자원봉사일을 하고 있음                |                       |
| 9) 기타 ( )                   |                                |                       |

7-1. 취업하고 있다면, 업무내용 및 만족여부를 적어 주십시오.

업무내용: \_\_\_\_\_

직위: \_\_\_\_\_

- |            |              |         |
|------------|--------------|---------|
| 1) 매우 만족한다 | 2) 만족한다      | 3) 보통이다 |
| 4) 불만족한다   | 5) 매우 불만족한다. |         |

7-2. 귀하의 고용형태는 어떻습니까?

- |         |         |
|---------|---------|
| 1) 경쟁고용 | 2) 지원고용 |
| 3) 보호고용 | 4) 채택고용 |

7-3. 현재 직장생활을 하면서 가장 힘든 점은 무엇입니까?

- |          |           |           |
|----------|-----------|-----------|
| 1) 교통수단  | 2) 임금문제   | 3) 상사의 편견 |
| 4) 동료관계  | 5) 업무수행문제 | 6) 작업환경   |
| 7) 고용불안정 | 8) 기타 ( ) |           |





문	항	전 혀 안한다	거 의 안한다	때 때로 한 다	자 주 한다	해 당 사 항 없 음
	1) 가족을 위해 여러 가지 생활용품을 사러간다					
	2) 일상적인 가사일(청소, 화초가꾸기 등)을 돕는다					
	3) 아이들을 교육하고 돌보는 일을 돕는다					
	4) 생활비 예산을 계획하는데 돕는다					
	5) 가족들이나 친구들과의 친목모임을 계획하거나 참여한다					
	6) 집안의 여러 가지를 수리한다 (전구교환, 못박기 등)					
	7) 가족들과 대화하는 시간을 갖는다					

3. 귀하는 평소에 다음과 같은 활동을 얼마나 자주 하십니까?  
해당하는 항목에 하나만 V표 해 주십시오.

문	항	전 혀 안한다	거 의 안한다	때 때로 한 다	자 주 한다	해 당 사 항 없 음
	1) 친구방문					
	2) 이웃이나 직장동료 등 주변 사람들의 방문					
	3) 사회적활동(친목회, 자원봉사활동) 참여					
	4) 종교활동					
	5) 쇼핑하기					
	6) 영화나 연극관람					
	7) 운동 및 레저활동					
	8) 외식					

4. 귀하는 다음과 같은 일들을 하시기에 어떻습니까?  
해당하는 항목에 하나만 V표 해주십시오.

문	항	매우 힘들다	힘 든 편이다	별 로 힘 들 지 않 다	전 혀 힘 들 지 않 다	해당 사항 없음
	1) 슈퍼마켓, 백화점, 혹은 시장에 가기					
	2) 극장이나 공원에 가기					
	3) 동사무소, 구청에 가기					
	4) 식당이나 커피숍, 술집, 노래방에 가기					
	5) 대중교통 수단(버스, 지하철) 이용					
	6) 종교시설(성당, 교회, 절 등) 방문					
	7) 이발소/미장원에 가기					
	8) 사회복지기관 및 시설 방문					
	9) 병원 및 약국에 가기					
	10) 운동경기 관람 및 참여					

1번에서 1-2번은 현재 미혼인 분만 응답하십시오

1. 결혼할 의향이 있습니까?

- 1) 있다(☐ 1-1로)      2) 없다(☐ 1-2번으로)      3) 모르겠다

1-1. 결혼할 의향이 있다면, 결혼할 대상이 누구이면 좋겠습니까?

- 1) 장애인(장애유형:      )      2) 비장애인      3) 상관없다

1-2. 결혼할 의향이 없는 이유는 무엇입니까?

- 1) 가사활동에 대한 두려움      2) 출산 및 양육에 대한 두려움  
3) 사회적 편견      4) 배우자에 대한 불신  
5) 경제력 부족      6) 기타 (      )

2번에서 7번은 현재 기혼인 사람만 응답하십시오

2 배우자는 누구입니까?

1) 장애인(장애유형: ) 2) 비장애인

2-1. 결혼하신 지 얼마나 되십니까? ( ) 년 ( ) 개월

2-2. 자녀수는 몇 명입니까? 장애인 ( ) 명, 비장애인 ( ) 명

3. 어떤 경로를 통해 결혼하셨습니까?

---

4. 결혼생활의 어려움에는 무엇이 있습니까?

---

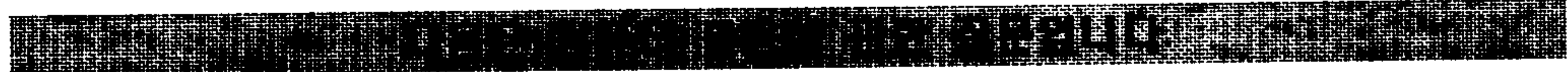
5. 장애인의 결혼 안정을 위해 어떠한 도움이 필요하다고 생각하십니까?

---

6. 귀하의 장애로 인한 자녀 교육상 어려움에는 어떤 것들이 있습니까?

7. 불임 수술 여부는 어떻습니까?

1) 했다 2) 하지 않았다



1. 현재 귀하는 컴퓨터를 활용하고 계십니까?

1) 예 2) 아니오 (☞ 4번으로)

1-1. 현재 귀하는 컴퓨터를 소유하고 계십니까?

1) 예(기종 : ) 2) 아니오

2. 컴퓨터의 활용 분야는 무엇입니까? 모두 선택해 주십시오.

- |               |                  |
|---------------|------------------|
| 1) 정보검색       | 2) 교육수단          |
| 3) 문서작업       | 4) 의사교류(채팅, 이메일) |
| 5) 전문 프로그램 제작 | 6) 전자도서 읽기       |



3-1. 있다면 이용하신 시설에 대해 만족도를 표시해 주십시오.

해당란에 ○표 하세요.	매우 만족한다	조금 만족한다	보통이다	조금 불만족한다	매우 불만족한다
종합사회복지관					
장애인복지관					
정신보건센터					
기타(            )					

4. 강남구 내 사회복지시설(장애인복지관이나 종합사회복지관 등)을  
이용하실 때, 불편한 점은 무엇입니까? (두 가지 선택            )

- 1) 거리가 너무 멀다            2) 프로그램이 다양하지 못하다
- 5) 대기기간이 길다            6) 이용기간이 제한되어 있다
- 7) 기다리는 동안 휴식공간이 부족하다    8) 시설과 설비가 열악하다
- 9) 직원이 불친절하다                            10) 없다
- 11) 기타 (    )

4-1. 사회복지시설이나 기관을 이용하실 때 선택하는 기준이 있다면  
무엇입니까?

- 1) 거리가 가까운지 여부                    2) 프로그램의 다양성            3) 이용료
- 4) 전문가의 유무                            5) 이용자 수                    6) 직원의 친절도
- 7) 시설과 설비 수준                        8) 없다                            9) 기타 (                            )

5. 다음은 강남구 내 사회복지시설/기관에 대한 귀하의 만족도를 알고자 하는 질문들입니다. 귀하의 의견과 일치하는 칸에 V표를 해주십시오.

문항	매우 그렇다	그런 편이다	그렇지 않은 편이다	전혀 그렇지 않다
1) 사회복지시설에 도움을 요청하였을 때, 그 담당자가 제시하는 설명이나 도움에 만족한다				
2) 사회복지시설의 대기실은 편안하다고 생각한다				
3) 사회복지시설에 도착해서 담당자에게 도움을 요청할 때 오래 기다리지 않고 바로 도움을 받는다				
4) 담당자가 충분히 시간을 할애하여 귀하와 상담하여 주고 있다				
5) 담당자는 귀하 자신과 귀하의 문제에 대해 깊은 관심을 표명해 준다				
6) 담당자의 도움에 만족한다				
7) 귀하의 질문에 담당자가 설명해 줄 때 그 설명은 쉽고 분명하다				
8) 기관의 담당자는 귀하가 편하게 느끼도록 대해 준다				
9) 담당자들은 귀하의 문제를 해결해 주기 위해 열심히 노력한다				
10) 지금까지의 경험으로 볼 때, 기관의 담당자들이 귀하를 진정으로 존중하면서 상대했다고 생각한다				
11) 사회복지시설로부터 본인이 받기 원하는 서비스는 대부분 다 제공받았다				
12) 제공받은 서비스의 질이 매우 훌륭하다고 생각한다				
13) 사회복지시설의 서비스가 본인의 욕구를 충분히 충족시켜 주었다				
14) 장애를 가지고 있는 주위분들에게 사회복지 시설의 서비스를 추천하겠다				
15) 제공받은 서비스를 통해 문제를 효과적으로 다루는데 도움이 되었다				
16) 제공받은 서비스의 양이 충분하였다				
17) 전반적으로 제공받은 서비스에 대해 만족한다				
18) 다시 도움을 청할 일이 있다면 또 서비스를 받으러 오고 싶다				

6. 강남구 내 사회복지시설이 개선해야 할 사항이 있다면 말씀해 주십시오.

---

7. 앞으로 강남구 내 사회복지시설로부터 제공되어야 할 서비스에는 무엇이 있을지 말씀해 주십시오.

---

1. 장애인 단체 및 협회를 이용해 보신 적이 있으십니까?  
1) 있다 (☞ 2번으로)                      2) 없다(☞ 1-1번으로)

1-1. 없다면 그 이유는 무엇입니까?  
\_\_\_\_\_ (☞ 4번으로)

2. 어떤 단체나 협회를 이용하셨습니까?

---

3. 그 단체나 협회로부터 어떤 서비스를 받으셨습니까?

---

4. 현행 장애인단체 및 협회의 활동에 만족하십니까?  
1) 매우 만족한다                      2)만족하는 편이다  
3) 보통이다                              4) 불만족한다  
5)매우 불만족 한다

4-1. 불만족하다면 이유는 무엇입니까?

---

5. 귀하께서 생각하시기에 앞으로 장애인 단체 및 협회에서 역점을 두고 추진해야 할 사업이나 활동은 무엇입니까?

---

1.연령 1-1. 성별	만 ( )세      1) 남      2) 여
2. 결혼상태	1) 미혼   2) 기혼   3) 동거   4) 사별   5) 이혼   6) 별거
3. 최종학력 (중퇴는전 학교 재학으로 간주)	1) 무학                      2) 초등학교재학                      3) 초등학교 졸업 4) 중학교 재학              5) 중학교졸업                      6) 고등학교 재학 7) 고등학교 졸업            8) 대학교 재학                      9) 대학교 졸업이상
4.장애종류 와 등급	1) 지체(진단명:                      )                      2) 시각                                      3) 청각, 언어 4) 정신지체                      5) 정신(진단명:                      )                      6) 뇌병변 7) 신장                                      8) 심장                                      9) 발달                                      *등급(                      )
5. 장애발생 시기	1) 출생전 또는 출생시   2) 만 1세 전                      3) 만 1세 - 4세 4) 5세 - 9세                      5) 만 10 - 14세                      6) 15세 이상 7) 기타 (                      )세
5-1. 장애 원인	1) 선천적    2) 조산 또는 난산   3) 질환                                      4) 교통사고 5) 산업재해                      6) 모른다                                      7) 기타 (                      )
6. 중복 장애유무	1) 있다 (주된 중복장애:                      , 발병시기:                      ) 2) 없다
7. 종교	1) 불교    2) 기독교   3) 천주교                                      4) 무교 5) 기타(                      )
8. 총 가구 원 수	(                      ) 명
9. 가족 구성	1) 본인+배우자    2) 본인+배우자+자녀 3) 본인+배우자+자녀+시/친정부모                      4) 본인만 5) 본인+자녀    6) 본인+부모                                      7) 본인+형제자매 8) 본인+부모+형제자매   9) 비혈연(구체적으로:                      ) 10) 기타 (                      )
9-1. 가족내 장애인 수	본인을 포함하여(                      ) 명 * 본인이외 가족의 장애유형 (                      )
10. 자녀수	1) 해당없음                      2) (                      )명
11. 주거 형태	1) 단독주택                      2) 공동주택(아파트, 연립주택)   3) 그룹홈 4) 영구임대 아파트   5) 비거주용 건물내 주택(상가,공장,점포,여관 등) 6) 비닐하우스                      7) 기타 (                      )
12. 집 소유 형태	1) 자기소유                      2) 전세(금액:                      )                      3) 월세(금액:                      ) 4) 영구임대                      5) 기타 (                      )
13. 차 소유 여부	1) 있다                                      2) 없다
14. 자격증 보유여부	1) 있다 (종류:                      )                      2) 없다
15. 경제적 상태	1) 상층   2) 중상   3) 중                      4) 중하   5) 하

16. 장애인 개인소득	월 평균 (                      )원
17. 총 가구 소득	월 평균 (                      )원
18. 가족 수입형태	1) 가구원의 월급 2) 개인연금이나 퇴직금 3) 재산소득(부동산) 4) 저축이나 주식 5) 생활보호 및 국가의 지원금 6) 별거 가족이나 친척의 원조 7) 기타 (                      )
19. 생활비 주 부담자	1) 장애인 본인 2) 배우자 3)부양의무자(부모/자녀/형제자매/친척) 4) 기타(                      )
20. 강남구 거주기간	(              )년 (              )개월

귀한 응답 감사합니다.

안녕하십니까?

저는 한성대학교 행정대학원에서 복지행정을 공부하고 있는 학생으로써, 정신지체인의 욕구를 파악하여 필요한 서비스나 정책의 우선 순위를 결정하며, 이에 따른 복지 서비스를 향상시키고자 정신지체인의 욕구조사라는 논문을 쓰고자 합니다. 시간도 부족하고 업무도 많은데 이번 설문으로 번거롭게 하여 드려 죄송합니다.

그러나 장애인들에게 보다 나은 서비스를 제공하는데 있어 무엇이 중요한지에 대해서는 책임을 맡고 있는 담당자들이 보다 더 잘 알고 있을 것이기 설문을 하게 되었습니다.

귀하의 도움이 매우 필요하며, 제공하신 정보는 매우 값지게 사용 될 것입니다. 설문은 무기명으로 시행되며 모든 정보는 비밀이 보장되오니 빠짐없이 성심껏 응답하여 주십시오. 감사합니다.

2001년 2월

한성대학교 행정대학원  
복지행정학과

연구자 : 기재임  
지도교수: 이윤로









- 1) 일하기에 매우 좋은 곳이다                      2) 일하기에 좋은 편이다
- 3) 좋지 못하다    4) 매우 좋지 못하다

**다음의 귀하의 일반적 특성에 관한 질문입니다.**

1. 귀하의 성별을 표시해주시시오.

- 1) 남    2) 여

2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까? 만\_\_\_\_\_세

3. 귀하의 교육적 배경은?

- 1) 고졸                      2) 전문대 졸                      3) 대졸                      4) 대학원 졸

4. 귀하의 전공은?

- 1) 사회복지    2) 특수교육    3) 심리학    4) 직업재활    5) 청능훈련
- 6) 아동/유아교육학    7) 물리치료    8) 작업치료    9) 언어치료
- 10) 특수체육    11) 간호학    12) 기타 (                      )

5. 귀하께서 사회복지시설 및 기관에서 장애인 업무를 맡아 근무하신 기간은?  
\_\_\_\_\_년 \_\_\_\_\_개월

6. 귀하께서 주로 담당하는 클라이언트의 장애유형은 무엇입니까?

- 1) 지체장애    2) 시각장애    3) 정신지체/자폐    4) 청각/언어 장애
- 5) 정신장애    6) 구분없이 종합적으로 다룬다    7) 기타 (                      )

7. 현재 귀하께서 일하고 계신 기관의 종류는?

- 1) 장애인종합복지관    2) 장애인종별복지관    3) 종합사회복지관
- 11) 특수학교    5) 기타 (                      )

## **ABSTRACT**

### **An Empirical study on the Needs of the Mentally Retarded (- From the comprehensive viewpoint of caregivers and service providers -)**

Ki, Jae-Im

Major in Social Welfare

Dept. of Welfare Administration

Graduate School of Public

Administration, Hansung University

The social services are in demand with the increase of the mentally retarded people. It is crucial to survey them on their needs prior to setting up welfare policies and providing them with social services.

To meet such request, the research conducts the survey on the caregivers-parents of the mentally retarded people, welfare service providers and teachers with schools for mentally handicapped. The comprehensive and balance poll on the needs of mentally impaired will provide the backbone material for the setup of social programs and services. The research starts with identifying the needs of education,

cultural benefits and economic independence and employment. Then, the needs are prioritized, depending on how important they are. In the research, the mentally impaired and caregivers all together determine the importance of the needs.

Secondly, it goes specific about the needs for employment and the treatment on the jobs. Thirdly, the needs for marriage and social integration were surveyed. Fourthly, this research measures how much the users are satisfied with and identifies the needs of the welfare facilities.

The priority of problems will be the one that the caregivers and the mentally impaired take seriously, that are high in demand and that are associated with high needs. The biggest problem is education and the economic instability, followed by the welfare system and the prejudice from others. This result will help set the priority of services and policies.

Secondly, many of the caregivers are not aware of the employment services that are in place, according to the survey. It is required to let the more caregivers fully explore the available services as well as to expand the educational facilities and opportunities. More expert personals should be in those facilities to facilitate the process of the mental impaired getting on their feet. To increase the employment rate of the retarded, the government and businesses should come up with

the more practical systems.

Thirdly, the caregivers are reluctant to engage the mentally impaired in the social activities or to get them married, because of their concern for social prejudice. The government should provide the environment for the mentally handicapped to be part of our society and to have a positive idea about marriage.

Fourthly, the caregivers and mentally impaired are requesting the expansion of free social services facilities. As for the current facilities, 60 % of the respondents said that the service levels are below their expectations. A good way of raising the service level is educating the personals, upgrading and modernizing the facilities. In addition, more free facilities should be built and the existing facilities should enhance their services.