

碩士學位論文
指導教授 曹点煥

全教組 教育運動의 背景과 評價에
관한 研究

A Study on the Background and Evaluation of the Educational
Movement by the National Teachers' Union

1995 年 2 月 日

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

李 富 子

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 曹 点 煥

全教組 教育運動의 背景과 評價에
관한 研究

A Study on the Background and Evaluation of the Educational
Movement by the National Teachers' Union

위 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

1994 年 11 月 日

漢城大學校 行政大學院

教 育 行 政 學 科

教 育 行 政 專 攻

李 富 子

李富子の 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1994年 12 月 日

審査 委員長 金 環 浩 

審査 委員 曹 吳 煥 

審査 委員 金 善 宗 

- 目 次 -

I. 緒 論	1
1. 研究의 必要性	1
2. 研究의 目的 및 內容	3
3. 研究의 方法	4
4. 用語의 定義	5
5. 研究의 制限點	6
II. 理論的 背景	7
1. 教育運動의 史的 考察	7
1) 1950 ~ 1970년대의 教育運動	7
2) 1980 ~ 1990년대의 教育運動	12
2. 教育運動의 成立과 展開	17
1) 教育運動의 成立	17
2) 教育運動 의 展開	20
(1) 教育運動 主張과 爭點	20
(2) 教育運動 內容및 方法	35
(3) 教育運動 對立行態	38
(4) 教育運動 關聯團體	40

III. 結果分析 및 解釋 42

IV. 要約 및 結論 67

1. 要約 67

2. 結論 70

參 考 文 獻 72

<附 錄> 74

ABSTRACT 80

- 表目次 -

<표 1 >	선생님은 다음 어디에 속합니까?	42
<표 2 >	전교조에 가입하지 않은 이유	42
<표 3 >	선생님은 전교조(전국 교직원 노동조합)에 대하여 알고 있습니까?	43
<표 4 >	교사가 주도한 교육운동에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?	45
<표 5 >	전교조가 결성되던 1989년 무렵의 우리나라 교육여건은 어떠하였다고 생각 합니까?	46
<표 6 >	교사가 노동조합을 만든 것을 어떻게 생각합니까?	48
<표 7 >	전교조가 주장하는 참교육 즉 민족교육, 민주교육, 인간화 교육을 알고 있습니까?	49
<표 8 >	전교조에서 주장하는 참교육에 동의합니까?	50
<표 8-1 >	동의하는 이유	51
<표 9 >	전교조에서 주장하는 교육 주체론, 교육권, 교과서 제도, 교무회의 의결기구화 등을 알고 있습니까?	52
<표 9-1 >	주장을 안다면 주장에 대한 생각	53
<표 10 >	해직교사가 대부분 복직됨으로 해서 표면상 전교조의 실체가 이완 상태에 있습니다. 어떻게 생각합니까?	53
<표 11 >	전교조 결성으로 교육계가 변화된 것이 있다고 봅니까?	55
<표11- 1>	개인적으로 영향을 받았다고 생각한 사람의 경우 영향을 받은 것은?	56

<표 12 >	전교조는 현재 실정법상 보호받지 못하고 있습니다. 합법화에 대한 의견은 어떠합니까?	56
<표 13 >	유일한 합법 교직단체인 ‘한국교원단체총연합회’에 대한 생각은 어떠합니까?	58
<표13- 1>	교총을 탈퇴했거나 미가입 이유	59
<표 14 >	한국교총을 어떻게 가입했습니까?	59
<표 15 >	교직단체의 복수화에 대한 의견은 어떠합니까?	61
<표 16 >	현재의 학교교육에서 가장 부족한 면이 있다면 무엇 이라고 생각합니까?	62
<표 17 >	귀 학교에는 인사위원회가 구성되어 있습니까?	63
<표17- 1>	인사위원회 운영	64
<표17- 2>	인사위원회 구성방법	64
<표 18 >	귀 학교의 직원회의 운영방식은 어떠합니까?	65

I. 緒 論

1. 研究의 必要性

우리나라의 교육현실은 소질이나 적성을 소홀히 한 채 학업 성취의 결과만을 중요시하는 입시위주 교육만을 십수년간 계속하여 왔다.

중앙집권적이며 관료주의적인 교육행정과 저조한 투자의 교육재정은 열악한 교육환경을 만들었다. 이러한 우리 교육상황에서 교육의 정상화를 위한 활동이 꾸준히 있어왔다. 1987년 전국 교사협의회(전교협)가 발족되면서 여기에 연계된 교사들을 중심으로 교육환경개선과 교육법 개정운동등이 있었고, 1989년 5월에 전국교직원노동조합(전교조)이 불법적인 상태로 마침내 결성되게 되었다.

전교조측은 민족교육·민주교육·인간화교육이라는 내용의 참교육을 내세우며, 교사들이 중심이되어 교육 실천운동으로 전개해 나갔다.

이렇듯 전교조의 가장 중요한 교육운동 목표는 참교육 실천에 있다고 하였으나 이점에 대하여 일부 識者들이나 정부측에서는 참교육론이 해외의 좌파운동에서 유래한 것이라는 우려와 함께 정당성을 인정받지 못하였다.

참교육론에 대한 논쟁은 모든 교육현안을 제자리에 있게 만들었고, 교육현안에 대한 해결책이 없는 교직사회는 계속해서 갈등을 겪게되었다.

우리나라 현행법에는 교원의 노동조합 결성이 인정되고 있지 않음에도 불구하고 전교조의 교육운동이 전개되어 이와 관련된 교사들 중 1천 5백여명의 교사들이 해직되는 등 교직사회에 큰 파문을 일으켰다.

1992년 제14대 대통령 선거를 앞두고 정치권과 교육계에 해직교사 복직 문제가 표면화 되었지만 교육계 내부에서 조차 그들의 복직을 반대하는 세력이 존재하는 가운데 그들간에 견해차이가 다시금 심화되어졌다.

그러던 1993년 새로운 정부가 들어서고 교육계의 최대 현안이었던 전교조 해직교사 복직문제가 다시 거론되어 결국 정부는 국민화합이라는 명분아래 정치적 차원에서 1994년 3월에 일부 해직교사를 제외한 전교조교사 전원을 복직토록하여 교육현장으로 복귀시켰다.

전교조에 대한 본질적인 논란이 교직사회에서 충분히 논의되지 못한 채 불씨는 여전히 남아있는 상태이므로, 현재 교육계는 사실상 커다란 숙제를 안고 있다고 본다.

교사들이 실정법을 위반하며 생존권을 박탈 당하면서까지 전교조를 결성한 배경은 무엇인가? 또한 그들이 주장하는 참교육은 진실로 타당한 것인가?

지난(1989 -1993) 5년동안 교육계 안팎의 변화는 무엇인가? 국제화 개방화 시대를 맞는 오늘날 교사들의 전교조에 대한 긍정 또는 부정적 인식 내지 평가는 어떠한가? 앞으로 교사 교육운동에 대한 생각은 어떠한가 등에 대한 관심은 여전히 남아있는 것이다. 과거의 우리나라 교육에 대한 정확한 분석과 교육현실의 문제점과 과제를 객관적으로 파악하고 바람직한 교육운동의 방향을 모색해보는 데 본 연구의 필요성이 있다.

2. 研究의 目的 및 內容

1) 研究의 目的

본 연구의 목적을 구체적으로 진술하면 다음과 같다.

- ① 전교조 교육운동의 역사적 배경을 이론적으로 고찰하고 조사분석 한다.
- ② 전교조의 교육운동의 목표와 내용에 대하여 고찰한다.
- ③ 현직 교사들의 교육운동에 대한 인식과 평가에 대하여 밝혀보고 바람직한 교사의 교육운동이나 교원단체에 대한 방향을 모색한다.

2) 研究의 內容

- ① 교사가 주도한 교육운동의 배경을 1945년 이후부터 현재까지 시기별로 교육행정체제를 중심으로 알아 본다.
- ② 교육운동의 주된 내용은 무엇이었으며 어떠한 방법으로 전개되었나 알아본다.
- ③ 현직 교사들은 전교조 교육운동의 주장과 내용을 얼마나 알고 있으며 또한 어떻게 생각하고 있는가를 조사연구를 통하여 알아본다.
- ④ 현재 교육계에서 해결할 과제로 남아있는 전교조의 교육운동과 교원단체에 대한 생각은 어떠한가를 알아본다.

3. 研究의 方法

본 연구의 방법은 문헌연구와 조사연구를 병행하고 교육운동 관련 문헌을 통하여 교육운동의 이론적 배경과 교육운동의 전개과정 등을 분석 고찰하고 설문지를 통해 현직교사들이 교육운동에 대해서 갖는 인식과 평가 그리고 그 교육운동이 끼친 영향을 조사 분석한다.

1) 研究 對象

본 연구는 경기도 미금시·구리시·남양주군 지역에서 공립 또는 일부 사립 학교 초등 7개교, 중등 5개교 교사를 대상으로 하였다.

2) 檢査 道具

본 연구에서 사용된 측정도구는 연구자가 자작한 것으로 질문지의 내용은 다음과 같이 구분하여 작성하였다.

- ① 교사들은 교육운동의 주장이나 내용을 알고있나?
- ② 교사들이 지각하는 바 교육운동으로 교육계 안팎의 변화나 영향이 있다면 무엇인가?
- ③ 교사들의 교육운동(전교조)에 대한 인식이나 평가는 어떠한가?
- ④ 교사들은 앞으로 교사의 교육운동에 대해 어떤 생각을 갖고있는가?
- ⑤ 교사들은 교원단체의 복수화에 대해 어떻게 생각하는가?

3) 統計 및 資料의 處理

본 연구에서 사용한 통계방법은 교사의 배경변인에 따른 문항별 차이

를 알아보기 위하여 χ^2 (chisquare)검증을 이용하였다.

4. 用語의 定義

1) 教育運動

YMCA 중등교육자협의회 초기에 그들이 사용한 교육운동이라는 개념은 교육의 주체인 교사 학생 학부모가 함께 지배층에 의해 장악된 비민주적이고 반민족적인 교육을 민주적이고 민족적인 교육으로 변화시켜가는 것¹⁾을 의미했다.

유방란²⁾은 사회운동의 두가지 요소를 교육운동의 정의에 적용시켜 교육운동이란 새로운 교육질서의 수립이라는 명시적인 목표를 달성하기 위한 집단적 시도라고 정의 하였다.

이용관³⁾은 교육운동이란 교육을 둘러싸고 있는 교육현상의 제모순을 개선하고 해결 하고자하는 총체적인 활동이며, 또한 교육주체들의 권리인 학생들의 학습권·교사의 교육권·교육주체의 시민적 권리의 확보를 조직적 집단적 계획적으로 개선하려는 노력이라고 정의 하였다.

한준상⁴⁾은 현단계 교육운동은 (일부) 교사 집단이 내세운 새로운 교육 이데올로기 또는 교육관을 확산 시킴으로써 학생, 학부모 및 교육 활동 관계자들로부터 교단 해게모니를 획득 유지하려는 교사주도의 사

1) 전교조, 「한국교육운동백서」, (서울:풀빛, 1990), P. 27.

2) 유방란, 교원주도 교육운동에 관한연구, (서울대학교대학원. 석사학위논문. 1988), P. 3.

3) 이용관, 1980년대 교사의 교육운동에 관한연구, (중앙대학교대학원. 석사학위논문. 1988), P. 11.

4) 한준상, 「한국교육의 민주화」, (연세대학교. 1992), P. 374.

회 변혁 활동이라고 정의함이 타당하다고 했다.

이수호⁵⁾는 교육운동이란 교육 문제와 교육 문제를 규정짓는 민족적 모순을 해결하기 위해 교육의 주체인 교사, 학생, 학부모가 집단적이고 지속적이며 계획적으로 활동하는 것이라고 정의 하였다.

이상과 같이 교육운동에 대한 개념정의가 합의, 통일되어 있지 않은 상태이기 때문에 본 연구에서는 교육운동의 개념을 다음과 같이 정의 하고자 한다. 즉 교육운동이란 사회운동 차원의 실천 운동으로서 교육 현장에서 정치적·사회적·교육적으로 불합리한 것들을 개선하려는 목적으로 교원이 주체가 되어 자주적이고 민주적인 교육의 실시로 우리교육을 바로 세우고자 노력을 하는 활동이다.

5. 研究의 制限點

본 연구는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 경기도 일부 지역의 교사들을 대상으로 조사연구를 실시하였으므로 그 결과를 전국적으로 확대 해석하여 일반화 하는 데 한계성이 있다.

둘째, 본 연구에 사용된 측정도구는 연구자가 자작하였으므로 검사도구에 대한 타당도와 신뢰도가 검증되지 않았다. 이로 인하여 본 연구자가 측정하는 것과 다소의 차이가 생겨날 수 있다.

5) 이수호, 「교육민주화 발전적시론」, 안범희편, (춘천:강원대. 1989), P. 87.

Ⅱ. 理論的 背景

1. 教育運動의 史的 考察

1) 1950 ~ 1970년대의 교육운동

1945년 8.15해방과 함께 미군정기가 있었고 1948년에는 정부가 수립되면서 현재까지 정치적 사회적 변화에 따른 민주화의 요구에서 진행되어온 교육개혁이 있었다. 그러나 정부 주도의 교육개혁은 민주화의 요구를 담아내지 못하여 교육계에 많은 갈등을 만들었다.

교원노조를 결성하려는 움직임은 1958년 후반에 대구 중심의 지방대학 교수들 사이에 학교 경영자의 독단적인 전횡을 방지하기 위해 추진된 바 있으며 1959년에는 서울지역 일부 사립대학 교수들이 주심이되어 교원노조를 결성하고자 하였다⁶⁾.

1960년 4.19의거를 계기로 같은해 4월 29일 대구지방 중등 교사들을 중심으로 교사들의 교원조합 결성 준비위원회가 열렸다. 교원의 경제적 사회적 지위향상과 교권의 확립을 목적으로 1960년 5월 1일 서울에서도 초중등 교사들이 대학교수단과 합류하여 교원조합 결성 준비위원회를 개최하였으며 같은해 5월 15일에는 부산지역 중등교사들이 부산시 교원노조를 결성하였다. 이렇게해서 1960년 5월 22일 전국 300여명의 초중등 학교 교사 및 대학교수들이 서울대학교에서 노조결성대회를 갖고 전국 연합조직인 「한국교원노조 연합회」를 결성하였다. 이후에도 계속해서 부산, 서울, 경북등 약20여개의 교원노조가 전국 각 지역에서

6) 이은숙, 「교육운동론」, (서울:아침.1985), P.162 .

잇달아 결성되었다.

그러나 정부측에서는 공무원법상의 규정을 들어 해체할 것을 지시하고 교원들에 대한 벽지좌천등의 인사조치를 단행하였다. 민주당정권이 들어선 후 1960년 8월 25일 대구고등법원 특별부는 교원노조가 합법단체라고 판시하였고 교원노조의 전근발령을 부당하다고 지적하였다⁷⁾.

그러나 법무부는 1953년 노동조합법 시행당시 교원을 노동조합의 적용대상으로 본 것을 번복하였다.⁸⁾ 정부측에서는 노동3권중 단체행동권을 제외한 나머지 권한만을 인정하는 교직단체법안을 작성하여 합법단체인 대한교련에 흡수하려는 움직임을 보이자 교원노조측은 교직단체법안의 철회를 요구하며 정부와 대립을 하였고 정부는 결국 9월 29일 교직단체법안을 폐기하였다. 그러나 아직도 교원노조의 합법성 여부에 대한 단안이 내려지지 않고 있을 때 교원노조가 반공특별법 및 국가보안법에는 노동3권을 말살하려는 독소조항이 있다는 주장을 펴나가자 교원노조운동은 사회민주화 활동 및 민족통일 운동으로 확대되고 정치성을 띠게되었다. 1961년 5.16쿠데타 직후 국가 재건최고회의는 모든 정당및 사회단체를 해산시켰고 이로 인해 교원노조도 자연 해체되고 말았다.

교육운동을 史的으로 고찰 해보면 지난 50여년간 우리나라의 교육행정은 정치 경제 사회적 영향으로 인한 부작용이 심했고 여러가지 특징이 있음을 알 수 있다. 또한 그 특징들은 교육운동을 싹트게 하는 충분한 환경조건으로 작용이 되었던 것도 사실이다.

이에 대하여 시대별로 그 특징을 자세히 고찰 해보겠다.

7) 이은숙, 상계서, PP. 163~166.

8) 유방란, 교원주도 교육운동에 관한연구, (서울대학교 대학원. 석사학위논문, 1986), P. 29.

(1) 미군정기 (1945 ~ 1948)의 교육행정의 특징

이 시기 교육행정은 이념교육, 교육방법, 교육자치등의 정초작업이 이루어진 시기이며⁹⁾ 교육체제 정비를 미군정이 주도하였기 때문에 중앙집권적 정치체제를 특징으로 한다. 예를 들면 미국 문화의 영향을 받은 6.3.3.4학제의 도입, 교육자치제 발족, 교사양성과 현직 훈련제도, 교육기회의 확충과 균등화, 교육행정방식의 근대화, 교육내용의 개편, 새로운 교수방법과 기술의 도입, 교육시설의 복구와 재정지원을 제시할 수 있다.¹⁰⁾

그러나 교육개혁은 일제 식민지교육의 잔재를 불식시키지 못한 채 진행되었으며 이는 냉전논리에 합당한 친미지향적 보수주의자들을 교육정책자로 활용하였기 때문이었다.

이렇듯 교육개혁은 일제 식민지교육의 잔재를 현실적으로 어느정도 수용한채 미국식 교육을 이식시키는 식으로서 용공사상을 배제하고 폐된 남한 교육체제를 빠른 시일내에 회복시키기 위한 응급처치식 교육개혁이었다.¹¹⁾ 미군정의 교육정책은 그들이 선택한 한국인 교육전문가의 자문에 의해 입안 실시 되었다. 이 자문에 참가한 인물들은 친일파와 지주계층 출신의 고학력자, 미국유학 경험자, 기독교인, 한민당에 가입한 우익 보수주의자들이었다.¹²⁾

(2) 제1공화국(1948 ~ 1959)의 교육행정의 특징

9) 전교조외, 「민주화를 위한 교육백서」 (서울: 풀빛, 1989), P. 27.

10) 전교조외, 상계서, P. 34.

11) 한준상, 「한국교육의 민주화」, (연세대학교, 1992), P. 15.

12) 이문원, 「교육민주화 발전적시론」, 안범희편, (춘천: 강원대학교, 1989), P. 366.

이 시기에는 남북 분단의 현실과 반공의식의 절대화가 교육 곳곳에 드러나는 시기로 초대 문교부장관인 안호상의 일민주의교육 즉 인간주의와 민주주의 그리고 민족주의 교육이라는 극우 지향적 민족교육을 실시한 시기이다.

주요 교육정책으로서 중·고·대학에의 학도호국단 설치, 중학생이상 학생에게 군사훈련 강화, 교사들에게 군사적 재교육등을 꼽을 수 있다¹³⁾

교육재정은 빈약하여 외국원조와 사친회의 징수금으로 이루어졌다.¹⁴⁾ 교육과정 정책은 전시하에 발간된 교재로서 국방에 대한 신념을 배양하는 군사내용, 유엔군, 침략자규탄등의 내용을 통해 반공교육이 구체화 된다.

1948년 정부수립 후 자유당 정권은 식민지교육의 잔재를 그대로 온존 육성시켰으며 친미적 분단지향적인 반공교육을 제일의 교육이념으로 내세웠다. 중앙집권적이고 관료주의적인 행정체제를 구축하고 일제하의 조선교육회를 그대로 이식한 대한교육연합회(현재 한국교총)를 조직함으로써 교사들을 행정적 관료적으로 통제하려 하였다.¹⁵⁾

(3) 제2공화국(1960 ~ 1963)의 교육행정의 특징

이 때는 민주화의 토대가 성숙치 못하였으므로 교육은 국가통제적 교육정책의 기반위에 있었다. 그러나 4.19의거로 인한 사회혼란 수습을 위한 교육정책으로 학원의 정상화, 사도확립, 교육의 정치적 중립성 확보를 위한 학원의 민주화 지방분권화 등 교육의 질적 향상이 있었다.¹⁶⁾

13) 한준상, 전계서, P. 16.

14) 전교조외, 전계서, P. 48.

15) 이문원, 전계서, P. 366.

16) 한준상, 전계서, P. 17.

이때 교원노조가 결성되고 내세운 이념은 학원의 자유, 교육행정의 부패제거, 교원의 질적향상과 권익옹호였다.¹⁷⁾ 그러나 5.16군사정권은 1961년 5월 26일 국가재건 최고회의에서 문교정책 4개항목을 발표했는데 이는㉠ 간접침략의 분쇄 ㉡ 인간개조 ㉢ 빈곤타파 ㉣ 문화혁신 등으로서 사회개혁을 위한 교육의 근대화를 이룩하기 위하여 교육정책이 인간개조를 목표로하는 통제기능에 제한된 것이 교육정책의 특징이었다. 곧이어 노동조합법 개정안, 데모규제법안, 반공임시특례법안으로 교원노조운동은 억압되었다. 이렇게 군사문화 성립을 위한 교육개혁은 軍學연계에 의해 주도되었다.¹⁸⁾

(4) 제3공화국 (1963 ~ 1979)의 교육행정의 특징

제3공화국의 교육정책은 일제하 36년간의 식민지 교육정책의 기반위에다 친미, 반공교육을 강화시킴으로써 민족분단의 순용체제를 구축하는 한편 조국의 근대화라는 대의명분을 내세워 교육을 정치에 도구화하였다.¹⁹⁾

이 시기의 교육정책의 골자는 발전교육론으로 요약된다. 국가의 통제아래 교육을 인력양산의 도구로 보고 건전한 국민도덕의 확립, 민족주체성 확립, 새로운 학원조성등 교육이 경제적 생산성 향상에 기여한다는 이론을 도입하였다.²⁰⁾

1968년 12월 5일 국민교육헌장을 선포하여 국민에게 새로운 가치관과 민족관 생활윤리를 규정해 주고 경제발전 및 정치적 안정을 꾀하였다.

17) 전교조외, 전계서, P. 54.

18) 한준상, 전계서, P. 18.

19) 이은숙, 전계서, P. 173.

20) 한준상, 전계서, P. 19.

그러나 1977년 전남대학교수 11명이 「우리의 교육지표」를 발표하여 유신교육의 지표로 삼고있던 국민교육현장의 반민주성을 비판하고 교육민주화를 요구하였다.²¹⁾ 계속된 정권연장으로 유신정권은 주체성교육, 국적있는 교육, 안보교육, 과학기술교육, 보건체육교육등 정책을 제시하였으며 1960년대에는 입시제도가 개편되고 1969년 중학교 무시험 진학제가 실시되었다. 1973년 제3차 교육과정의 개편으로 국민적 자질 함양, 인간교육의 강화, 지식기술의 쇄신을 기본지침으로 제시했으나 이는 모두 유신정권을 위한 민족주체성 확립의 교육과정이었다. 정권연장을 위해서 투철한 반공논리에 입각한 교육개혁의 논리가 교육계를 지배함으로써 민주화는 아예 생각조차 해볼 수 없었던 교육의 암흑기이다.²²⁾

사회적 신분의 상승이동을 가능케하는 중요 요인으로 학력이 크게 부각되면서 상급학교 진학문제가 사회문제로 등장하였고 학력간 임금격차는 이러한 현상을 심화시켰다. 1960년대와 1970년대 우리교육은 양적으로 급성장하여 진학률이 중학교 90%, 고등학교 80%를 넘어섰다. 양적 성장과정에서 학교교육시설 부족으로 인한 콩나물교실, 2.3부제 수업, 교사의 부족으로 교원을 3~6개월 양성과정을 통하여 충원하는등 교육의 질은 피해를 거듭 낳았다.²³⁾

2) 1980 ~ 1990년대의 교육운동

1961년 5.16쿠데타 이후 교육운동은 공백기를 거쳐 교육운동 주체(단체)의 소규모 모임이 전국적으로 확산됨에 따라 규모가 커지고 새로

21) 이문원, 전계서, P. 370.

22) 한준상, 전계서, P. 20.

23) 교육부, 「교육개혁 이렇게 추진되고 있습니다」, (1992), P. 3.

운 단체로 결성되고 결국은 전국규모의 전교조가 만들어지기 까지의 과정을 서술하면 다음과 같다. 1980년 이후부터 소모임운동과 함께 합법 사회단체인 YMCA중등 교육자협의회, YMCA초등교육자회, YMCA사우회, 홍사단 교육문화 연구회, 한국글쓰기회와 같은 공개조직체가 속출하였다.²⁴⁾

한국YMCA 중등교육자협의회는 1987년 9월 27일 전국교사협의회가 결성되어 흡수되면서 자연히 해체되었다. 1985년 5월 15일 민중교육지 사건으로 17명의 교사들이 해직되자 이에 대항해 1986년 5월 15일 민주교육 실천협의회가(민교협)구성되었으며, 민교협산하에 1987년 10월 15일 전국해직교사 협의회가 설치되었는데 이무렵부터 「교육운동」이라는 용어가 사용되고 정치적 사회적으로 확산되기 시작하였다.²⁵⁾

1987년 9월 5일 전라남도 교사협의회가 창립되었으며 9월 27일에는 단위학교별 평교사회가 결성되고 전국 교사협의회가 창립되었다. 이렇게 전국적인 조직이 구성되어 1988년 11월 20일 참교육 실천을 위한 민주교육법 쟁취 전국 교사대회를 개최 하였고 1989년 2월 19일 전교협 전국대의원대회에서 「교직원노동조합」결성을 발표하고 4월 8일에는 전교협 중앙위원회에서 노조결성 일정과 방식이 결정되어 각 시도 전교협은 추진위원회에서 준비위원회로 체제를 전환하여, 본격적인 준비에 들어갔다. 5월 14일 연세대에서 「전국 교직원노동조합기인 대회 및 준비위원회 결성대회」가 동시에 개최되어, 전교조 창립이 표면화되자 정부는 청와대 및 정부 각 부처로 구성된 기구인 「교직원노조 대책회의」를 갖고 관련교사 징계방침을 발표하였다.

24) 전교조외, 전계서, P. 463.

25) 전교조, 「한국교육운동 백서」, (서울: 풀빛, 1990), P. 28.

1989년 5월 28일 전교조 결성대회가 치루어지면서 5월 29일 전교협은 활동이 종료되었다. 5월 30일부터 전교조 시 군 구지회 및 단위학교 분회가 결성되기 시작하여 6월 17일까지 15개 시도지부 결성이 되었으며 민주화 전국교수협의회가 중앙위원회에서 전교조에 참여키로 하는 등 계속 전국적으로 확산되며 7월 3일까지 117개지회 574분회가 결성되었다. 전국적으로 2만여명의 교사들이 전교조에 가입하였고 정부와 대립과정에서 신문지상에 전원 명단을 공개하기 시작하자 정부는 전교조 해체와 조합원 탈퇴를 종용하며 징계방침을 밝혔다.

전교조 문제가 전국민적 최대 현안으로 되자 정부와 전교조와의 대화를 촉구하는 전교조 문제해결을 위한 범국민 중재단이 구성되어 문교부에 대화를 촉구하였으나, 실효를 거두지 못하였다.

전교조는 전교조 교사에 대한 징계와 탄압이 계속되자 7월 29일 전교조 탄압 저지와 참교육실현을 위한 공동대책위 범국민 서명운동을 시작하였는데 8월 17일까지 서명자 수가 40만에 이르렀다. 방학중인 8월 17일 징계현황은 구속교사 40명 직권면직 231명 직위해제 348명이었으며 8월 21일 개학이 되자 부당징계를 거부하며 출근 투쟁과 학교방문 등으로 맞섰다. 이 시기에 해직교사를 돕는 후원회가 생겨 이들의 최저생계비와 활동을 도왔다. 9월 20일 문교부는 징계교사가 1461명(파면 156, 해임 925, 직권면직 380명)이라고 발표를 했다. 전교조는 9월 24일 제2차 범국민대회를 개최하였으며²⁶⁾ 전교조운동을 계속하여 전개할 기세로 나갔다. 정부와 전교조측의 대립은 근본적인 문제해결을 위한 노력보다 정부의 일방적이고도 정치적시각으로 더욱 악화되면서 원칙론만 주장하는 대립현상을 보여왔다.

26) 전교조, 전계서, PP. 854~875.

1990년 7월 12일 현재 해직교사는 총1522명에 이르렀으나²⁷⁾ 현 정부의 대국민 화합이라는 명분으로 선별 복직하게 되어 1994년 3월 1일자,로 1300여명만이 복직이 되었다.

(1) 제5공화국(1980 ~ 1989)의 교육행정의 특징

1980년대 강화되기 시작한 교육민주화운동의 영향으로 교육정책이 강력하게 추진되었으며 정치적 정당성의 확보를 위하여 교육개혁이 수단으로 동원된 시기이다.²⁸⁾

1980년 7월 30일 교육개혁 조치를 단행하였는 데 주된 목표는 대학 정책과 과외금지조치로 대중의 지지와 대학통제를 동시에 획득하고자 한 과도기의 교육혁신이었다. 대학입시 개혁, 졸업정원제 실시, 대학입학 정원확대, 방통대 확충, 초중등교육과정 축소, 과열과외 추방등이었으나 그것들은 곧 퇴색되었으며 유신정권교육이 요구했던 반공교육정책과 경제성장위주의 교육개혁을 승계한 것 밖에 되지못하였다. 그럼에도 교육정책 수립에 관련된 대학교육협의회, 중앙교육평가원, 교육개혁심의회등 연구기관들이 설립되었다. 그러나 이들 연구기관들은 예산, 인사면에서 정부의 산하기구와 마찬가지로 운영되기 때문에 국가정책을 지원하는 이데올로기적 성격을 가지고 있었다.

(2) 제6공화국(1988 ~ 1992)의 교육행정의 특징

제6공화국 교육정책의 가장 큰 특색은 이데올로기 장치로서 의미를 갖는다는 점이다. 6공화국의 교육정책중 인력수급 문제와 관련된 교육

27) 전교조, 전게서, P. 838.

28) 한준상, 전게서, P. 21.

정책은 수출 경쟁력강화를 위해 고급 두뇌인력을 확보하고자 하는 과학교육, 영재교육 정책 정도이고 교육정책의 주된부분은 전반적으로 이데올로기 정책이 기초를 이룬다.²⁹⁾ 6공화국의 교육정책은 경쟁의 심화와 함께 개량화를 동시에 띠고있다. 즉 월반유급제 실시, 고교입시 부활, 과외부활등의 정책은 교육의 수월성 추구라는 명분을 경쟁을 통하여 합리화하려고 하는 통제정책들이다. 교육정책은 그 어느 때보다 특별학제나 사회교육체제에 대한 전면적 통제를 강화시킨다는 점에 특색이 있다.³⁰⁾

교육부는 그동안 우리나라 교육행정이 중앙집권 행정형태로 많은 부작용을 표출하였고 이러한 영향으로 각급학교는 자주적이고 창의적인 교육계획을 수립 실천하기보다 피동적이고 의존적이었다고 지적되어 왔음을 반성하며 학교운영의 민주화 방안을 수립 추진하고 있으나 교육현장에서의 실천과 성과는 아직 미지수이며 크게 달라지고 있다는 것을 느낄 수 없을 정도이다. 또한 교육내용, 방법의 개선책으로 21세기를 주도할 건강하고 자주적이며 창의적이고 도덕적인 한국인 육성을 기본방향으로 한 제6차 교육과정을 개편하였다.³¹⁾ 그러나 전교조의 참교육운동의 확산으로 교육정상화를 위한 노력은 교육행정 집단에 의해서 뿐만아니라 교사자신의 집단적 노력에 의해서도 가능하다는 것이 시사된 시기이기도 하다.³²⁾

29) 김진경, 「교육비평」, 한국교육연구소편, (서울: 푸른나무, 1990), P. 17.

30) 박인종, 「교육비평2」, 한국교육연구소 엮음, (서울: 우리교육, 1991), PP. 27~29.

31) 교육부, 전게서, P. 27.

32) 한준상, 전게서, P. 35.

2. 敎育運動의 成立과 展開

1) 敎育運動의 成立

敎育운동이 이루어지게 된 주된 원인을 보면 敎育운동을 주도했던 교사들이 문제삼았던 敎育현안들이 있는데 그것은 결코 운동을 주도했던 교사들만의 시각이 아니라 전체국민이 공감하고 바라는 점, 또 그것이 결국 敎育운동의 배경으로 작용했음을 알 수 있다. 따라서 우리나라에서 오늘날과 같은 敎育운동이 나타나게 된 데에는 그만한 사회적, 정치적 배경이 있었다고 보아야한다.³³⁾

교사가 가졌던 敎育과정에 대한 자율성이 통제가 심해짐에 따라 교사는 자율성의 제한에 적응하기보다 통제에 저항하며 자율성의 폭을 넓히려 행동한다. 이를 위하여 교사들은 교직에 대한 외부적 통제에 대응하여 노동조합을 결성하는 등의 단체행동으로 발전시키고³⁴⁾ 또한 교원들은 교직의 문제를 교원들의 직업단체인 교원집단을 통하여 해결을 모색하려 하였다.

우리나라 1960년대 교원노조나 1980년대 전교조는 당시 현행법에는 저촉되었지만 교원단체로서 교원집단의 행동을 통하여 자율성의 폭을 넓히는 일등 해결하려던 敎育현안들이 있었다.

1960, 70년대는 반민주적 독재정치와 경제성장위주의 정책으로 말미암아 사회적인 제모순이 발생하였고 敎育에 있어서도 敎育행정관료

33) 안귀덕, 「참교육운동과 한국교육의 과제」, (서울: 윤문, 1990), P. 6.

34) 유방란, 전계서, P. 19.

화, 교육의 정치예속화를 가중시켰다.³⁵⁾ 그리하여 교육에 대한 정치적 간섭을 인식하면서부터 교원들은 집단적으로 영향력을 행사하기 위해 노조를 결성하였다. 당시 노동조합은 단결권 단체교섭권 단체행동권을 가질 수 있어서 교원들이 정치적으로 영향력을 행사하기 유리하다고 판단하였기 때문이다.³⁶⁾

현재 유일한 합법단체인 한국 교원단체총연합회는 일제시대 조선교육회가 황국신민을 만들기 위해 교원을 통제해야만 한다는 생각에서 만든 관제 교원단체였다. 일본이 패망과 더불어 물러난 후 비공식 모임으로 지방단위의 교육회는 지역별·학교별·교직별로 군소집회가 있었고 공식적인 것은 해방직후의 조선교육연구회(1946년 민주교육연구회로 개칭) 새교육협회가 있었으나 그 중 대한교육연합회(한국교원총연합회)만이 지속되어오고 있으며 대한교련(한국교총)은 처음부터 교원들의 자발적인 참여에 의하여 구성되지 않았을 뿐아니라 문교부의 통제하에 있었으며 일제의 조선교육회를 그대로 답습하였기 때문에 기능이나 활동면에서 회원의 다수인 초중등교원의 의견을 대변하지 못하여 비판을 받았다.³⁷⁾ 이러한 일련의 행정들이 교원들의 의견을 한곳에 모아 제대로 대변 할 수있는 새로운 단체를 만들어야 한다는 필요성에서 교원노조운동의 한 원인이 되기도 하였다.

1960년대 교원노조운동은 진보적인 교사들이 이승만정권하의 교육적 제모순을 해결하기 위하여 전개한 집단적이고 민주적인 노동운동이었다.³⁸⁾

35) 이문원, 전게서, P. 354.

36) 유방란, 전게서, p. 39.

37) 유방란, 상게서, P. 25.

38) 이문원, 전게서, P. 368.

그것은 교사의 처우개선, 근무조건 향상, 권익옹호등을 목적으로 시작되어 학교경영의 부패, 학원의 상품시장화, 학원내의 잠부금 징수폐해, 교련의 어용 단체화등에 대한 강한 반발로 결성되었으나 5.16 군사구테타로 관련교사들은 파면 투옥되고 노동조합은 해체되면서 교원노조운동은 단절되었다.

1980년대에 교사운동이 발생하게 된 근본적인 원인은 교육이 자주성, 전문성, 정치적 중립성을 상실하고 지배집단의 도구화된 점에있다.³⁹⁾

그리하여 1980년대 초기의 교육운동은 한국교육의 문제점을 비판적으로 분석하기 시작한 교사들이 제도교육의 비민주성 반민족성의 정치적 실상등을 폭로하는 단계에서 시작하였다.⁴⁰⁾

1986년 5월 10일 서울, 부산, 광주, 춘천지역의 교사들은 YMCA중등교사협의회 주체로 집회를 갖고 「교육 민주화 선언」을 하는 데 교사운동이 교육민주화선언을 기점으로 시작되며 학교교육의 모순 해결, 교육의 정치적 중립, 교사의 교육권 및 시민권 보장, 교사의 잠무경감, 보충 심화학습 폐지, 교육법 개정등을 요구하였다.

교육민주화 선언 후 정부의 탄압으로 활동이 위축되자 해직교사들의 주도하에 「민주교육 실천협의회」가 1986년 5월 15일 창립되었으며 교사 학생 학부모가 교육의 주체가 되고, 민중의 이익과 민족의 자주성을 보장하고, 자주교육을 실시 할 것과, 교사의 단결권 보장과 연구및 교수활동의 자유, 교육내용 결정의 참여권 보장, 학생의 자치활동권, 학부모의 학급운영참여권 보장, 교육개혁에 대한 교사 학생 학부모 참여, 정치의 민주화를 통한 교육의 민주화등을 주장 요구하였다.⁴¹⁾

39) 김언순, 1980년대 교사운동에 관한 연구, (이화여대 대학원. 석사학위논문. 1989), P. 29.

40) 이용관, 전게서, P. 2.

41) 전교조, 「한국교육운동백서」, (서울: 풀빛, 1990), P. 42.

1987년 6월 항쟁을 기점으로 소모임운동은 대중운동으로 변모하며 민주교육실천협의회(민교협)는 1987년 9월 「전국 교사협의회」로 발전하였고 교육법 개정운동과 전국교사대회(1988.11.20)에서 노동3권 보장, 교장임기제, 교무회의 의결기구화, 사립교원 신분보장, 국정교과서 폐지 및 점인정제 개선, 학생 자치활동 보장등을 촉구하며 국민적 관심사로 부각시켰다. 그러나 교육법개정운동이 불투명해지자 노조결성 논의가 본격화되어 1989년 5월 전국 교직원노동조합(전교조)를 결성하게 되었다. 전교조는 교육이념으로 참교육 즉 민족교육 민주교육 인간화교육의 실현과 전교조 인정, 합법화 요구로 정부측과 이념논쟁을 벌이게 되었다.⁴²⁾

이상 교육운동의 성립과정을 보면 대체로 교원들은 교육의 주체라는 강한 인식에서 교원의 권리를 찾기위한 노력으로 사회적 정치적 환경 조건에 무조건 순응하기보다 개척 극복하려는 자세와 태도를 보이고 있는 데 그것이 교육운동이라는 적극적인 실천방법으로 나타나는 것 같다.

2) 敎育運動의 展開

(1) 敎育運動의 主張과 爭點

전교조 교사들은 교육운동 목표로 참교육을 주장하였고 교사의 노동 3권보장 교사의 자율성확보 등을 요구하며 교육운동을 전개하였으나 다음과 같은 주장과 요구는 정부측과 이념논쟁을 하거나 견해가 크게 달랐으며 또한 법적 근거가 없기도하여 정당화되지 못하였다.

42) 전교조, 전계서, P. 346.

① 참교육

전교조가 한국 교육의 문제상황⁴³⁾에 교육개혁의 대안으로 제시한 전교조 합법화 운동의 일환으로 참교육론이라는 교육이데올로기를 만들어 냈는데⁴⁴⁾ 전교조가 만들어낸 참교육론의 구성 요소는 민족교육·민주교육·인간화교육론이다

참교육을 지향하는 교사들과 그 지지자들은 지금의 교육현실을 거짓된 비인간적 교육으로 진단하고 국민의 올바른 권리 실현으로서 참교육을 강조하고 있다.⁴⁵⁾ 참교육 운동은 1989년 전교조 출범이후 통일된 교육이념을 모색하여 제시한 것으로서 교육현장의 실천적 운동이라는 성격을 갖고있으며⁴⁶⁾ 그 주장을 보면 다음과 같다.

참교육이란 개개인의 정신과 육체에 깃들어 있는 생명력을 창조적으로 키우고 발휘할 수 있게하는 교육이며 그것은 바로 삶을 위한 교육이다.⁴⁷⁾

참교육의 세가지 교육이념의 내용은 첫째 민족교육으로서 우리나라, 우리민족 사랑하기, 민족적 자부심과 주체성 알기, 조국의 평화적 통일을 위한 노력, 우리역사 바로 알기이며 둘째 민주교육으로는 민주주의 올바르게 알기, 민주적 생활태도 실천하기, 민주적인 학교생활, 학생회 활동, 자율적으로 생각, 행동하기를 가르쳐야하며 셋째 인간화 교육으로 사랑과 믿음과 나눔의 생활, 더불어 사는 삶, 점수보다 사람됨을 중시,

43) 여기에서 문제상황이란 탈교육.물민주적.무교육적을 의미한다.

한준상, 전개서, P. 366.

44) 한준상, 상계서, P. 366.

45) 강영혜, 「참교육 그 이해와 오해」, 한국교육연구소편, (서울:내일을여는책, 1993), P. 11.

46) 강영혜, 상계서, P. 16.

47) 전교조, 「더불어사는 참교육」, 1989. P. 7.

인간을 존중하는 생활을 가르쳐야 한다는 것이다.⁴⁸⁾

그런데 참교육을 가로막고 있는 것은 입시위주교육으로서, 입시교육에 희생되고 있는 학생들은 입시 준비로 개인의 소질, 적성이 무시되고 창의성과 개성의 발휘를 할 수 없기 때문에 학생들은 왜곡된 삶(자살, 히스테리, 노이로제, 시험공포증, 정신이상등)을 살고있다.⁴⁹⁾

전교조의 주장은 정부의 교육권 독점으로 교사나 학부모들의 의견은 배제되어 있고 교과서 제도와 교육내용의 지나친 통제로 교육의 정치 도구화를 낳았다. 또한 교육에 저조한 투자로 교육환경은 낙후 되어있다. 교육행정 체제는 권위주의적이고 관료적이어서 민주적인 학교운동을 저해하고 있어서 참교육이 이루어지지 않고 있다. 그러므로 교육의 주체인 교사 학생 학부모가 권리를 찾아야한다. 그러기 위해서는 교사들이 교육내용을 선정할 때 직접 참여해야만이 교과서 내용을 선정 집필 및 제작 과정에 적극 참여하여야 여러가지 문제점 즉 민족의 동질성 회복과 통일 의지를 심어줄 수 있는 내용을 확충시켜야 하고 삶과 동떨어진 공허한 지식의 나열이 아닌 주체적인 삶을 이끌어 가며 사회 발전에 기여할 수 있는 내용이 선택될 수 있다는 것이다.

결국 참교육이란 우리 현실에서 요구되는 진정한 의미의 교육이며 민족 민주 인간화교육이라는 교육내용은 우리의 잘못된 교육현실을 극복하려는 노력과 함께 이루어지는 것이며 교직원 노동조합이라는 자주적인 조직이 존재할 때 비로소 실현될 수 있다는 주장이다.⁵⁰⁾

그러나 전교조측의 참교육론은 부정적인 비판에 부딪치는 데, 한명회

48) 전교조, 전게서참조.

49) 이종각, 「교육민주화 발전적 시론」, 안범희편, (춘천:강원대학교, 1989), P. 263.

50) 전교조, 전게서 참조.

는 전교조의 참교육 내용중 민족 민주 인간화라는 용어는 일상에서 사용하는 말의 개념과 동일하지 않을 뿐아니라 참교육론의 이념이 언어적 외양과는 달리 북한의 인민해방 통일전선의 논리와 비슷하며 그 유사성은 전교조 핵심세력의 의도 즉 급진좌경사상에 있다고 주장한다.

즉 민족·민주·인간화의 고리는 민중 개념이며 민중 교육의 다른 이름이라는 것이다. 민족교육에서 민족은 민중이 주체가 되는 민족 개념이며 구체적 내용은 통일을 지향하는 교육인 동시에 반외세 반미교육을 포함하며 반공교육과 안보교육을 배경하고 통일지상주의를 주장하는 것이다. 민주교육이란 민중교육이고 민중교육이 곧 민족교육이라는 도식으로서 민주주의도 민중이 주축이되는 민주주의이기 때문에 자유민주주의를 뜻하는 것이아니라 민중(인민)민주주의를 뜻한다고 판단된다. 인간화교육도 인간화는 해방이고 해방은 사회구조적 정치적 해방 개념인 것이다. 민중교육이나 참교육이 주장하는 민족 민주 인간화교육이 단순히 교육여건이나 질적 개선 및 민주화를 주장한다기 보다는 자본주의적 국가 체제의 전복을 궁극의 목적으로 하는 것이라는 비판을 면하기 어려울 것이라는 것이다.

특히 참교육의 이론 구조와 그 방법론이 지닌 보다 직접적이고 핵심적인 문제는 북한의 대남 전략인 민족해방 통일전선 혹은 민족해방 인민민주주의 혁명론의 시각에서 볼 때 북한의 민족해방 통일전선과 참교육론을 관계짓는 데 있다.⁵¹⁾

이런 논쟁 중에도 한국교육개발원의 노동조합은 1989년 5월 3일 성명을 통하여 민주교사를 좌경 용공 의식화교사로 매도하고 왜곡하는 시대착오적 탄압을 배경하며 이를 시정 해줄 것을 촉구했다.⁵²⁾

51) 한명희, 「참교육론의 교육학적 시각」, (문교부:1990), PP. 8~86.

전교조의 참교육운동이 새로운 교육이념인 참교육론을 제안했을 때 그것이 비판의 표적으로 삼은 것은 기존의 홍익인간이라는 교육이념이었다.⁵³⁾ 현행 교육법 제1조에 명시되어 있는 홍익인간의 교육이념은 1945년 조선교육 심의회의 분과에서 제시된 후 지금까지 공식적 교육이념으로 되어있다.

홍익인간의 교육이념은 우리 민족적 현실에 바탕하지 않고 역사적 중명이 불가능한 신화에 기초를 둔 비과학성과 비역사성이 있다는⁵⁴⁾ 비판과 홍익인간의 교육이념에 몇몇 학문적인 문제제기를 한 경우가 있는데 한명희도 홍익인간의 교육이념이 모호성과 다의미성에는 문제가 있음에도 홍익인간은 법적으로 교육이념의 위치를 차지하고 있고 공적인 힘을 발휘할 수 있는 위치에 있다고 하였다. 그러나 홍익인간이라는 교육이념은 추상화된 언어일 뿐이며 그 추상이 담고있는 내용을 구체화 할 수 없다고 비판했다. 그외 부분적인 사례로 홍익인간의 이념은 교육이념이라기 보다 건국이념이요 정치이념이라고 할 수 있으며 바로 이러한 논쟁 자체는 한국교육의 무이념성을 드러내고 있다고 하겠다. 전교조는 이런 한국 교육이념의 부재가 갖는 교육적 비극을 교사 집단 스스로가 극명하게 보여주는 데 크게 공헌했다고 볼 수 있다.⁵⁵⁾

한국교육개발원은 「교육이념과 홍익인간」이라는 자체연구가 교육이념을 둘러싸고 현재 첨예하게 대립 갈등하고 있는 우리 교육상황에 대한 일반의 이해를 높이고, 교육법의 교육이념 관련조항에 대하여 줄기차게 제기되어 온 비판에 대응하여 우리의 사회적 상황과 요구에 부

52) 전교조, 「교육운동백서」, (서울: 풀빛, 1990), P. 389.

53) 강영혜, 전게서, P. 19.

54) 강영혜, 상게서, P. 20.

55) 한준상, 전게서, P. 480.

용하고 보다 많은 사람들이 동의 공감할 수 있는 교육이념을 모색하기 위한 것이라고,⁵⁶⁾ 밝힌 것으로 보아 홍익인간의 이념이 교육이념으로서 합당한 것인지 앞으로 더 논의가 이루어져야 할 것이라고 본다.

그러나 전교조의 참교육론이 교사 스스로가 교육학자 집단이나 교육관료집단에 못지 않은 또다른 교육이념의 창출이었음을 인정을 하는 학자도 있다. 이와같은 맥락을 취하면서도 안귀덕은 오늘날 학교교육이 안고 있는 개선되어야 할 문제점은 한 두가지가 아니며 이러한 문제들의 심각성에 대해 정부 당국이나 학부모들로 하여금 깨우치게 하고 나아가 한국 교육의 고질적인 문제들을 개선하기위한 전기를 마련 해주었다는 점에서는 참교육운동이 높이 평가될 수 있다고는 하지만 참교육운동에 찬동하지 못하는 까닭은 현장교육 문제들의 근원을 분석하는 시각과 이들이 제안한 문제해결의 방법에 대한 논리가 교육의 본질적 원리나 민주주의 원리에 비추어 수긍하기 어려운 불합리성을 내포하고 있기때문이 아닌가하고 있다. 또 참교육의 이념과 목표는 현행 교육과정에서 명시된 교육이념과 목표와 표면적으로 하등 다를바 없는 내용이지만 그들의 글 속에는 계급론적 시각과 민중 혁명 논리와 유사한 좌경 급진적 사상을 엿볼 수 있다고 했다. 그 예로 참교육론에서 민족교육을 설명한 다음의 글중 “민족교육은 우리민족에 대한 사랑과 긍지를 가르칩니다. 이를 위해 우리민족의 역사에 대해 미화나 과장 왜곡이 아니라 정확하게 알게 해야합니다. 또한 우리 민족이 처해있는 현실을 그대로 알게 해야하며 민족의 문화 유산과 우리말 우리글에 대한 사랑도 일깨워 주어야 합니다.” 「민족의 역사와 현실을 바로 안다」는 표현의 글은 계급론적 시각에 의한 좌경 의식화 교육이며 우리의 역사를

56) 한국교육개발원, 「교육이념과 홍익인간」, (한국교육개발원:1989), P. 5.

지배자와 피지배자, 억압과 피억압자, 착취와 피착취라는 계급의 갈등, 대립의 역사로 보는 것을 의미 한다. 따라서 민족교육은 계급론적 사관을 교육하는 것으로 판단된다. 전교조 주장에서 사용하는 민중의 개념도 계급론적 시각에서 계급간의 대립을 전제하여 민중의 개념을 정의하고 있다고 했다.

전교조 측이 말하는 지금까지의 반공 교육이 민족 통일을 저해하고 분단을 고착화 시켰다는 주장에는 일리가 없지 않다. 종전과 같은 반공 논리는 이제 설득력을 잃고 있는 것은 사실이다. 종래의 우리의 반공교육은 철저한 냉전 논리의 바탕위에서 북한을 대결 적대 관계로 봄으로써 동족인 북한 동포들에 대한 적대감을 심화시킨 것도 사실이나 참교육이 북한의 통일 전략도 분석하여 민족 동질성 회복 파괴 요인을 밝혀 내야할 것이다.

그런데도 참교육론자들은 북한식의 주의 주장으로 일관하는 것은 민족교육이라는 이름하에 북한의 통일 전략 전술에 동조하는 것이라고 볼 수 밖에 없는 것이라고 했다.

참교육에서 말하는 민족교육도 사회체제를 유지하는 가치와 덕목은 모두 지배집단의 이데올로기라는 시각에서 부정 거부하고 저항과 투쟁만을 가치있는 덕목으로 강조하는 듯한 인상을 주고있다.

민중 해방 의식을 지닌 미륵사상, 동학사상과 같은 것을 올바르게 조명하지 않는다거나 이한열, 김주열, 김지하의 이름이 왜 교과서에 나와서는 안되는가하는 등과 같은 사고가 이를 입증하고 있다. 교육과정의 제정, 교과서 저작권을 교육부가 독점하고 있기 때문에 교과서의 내용이 지배집단의 이데올로기를 반영하게 되어있고, 따라서 민족교육 민주교육을 할 수 없다는 논리에 대해 그들이 민중론적 운동론 시각에 따라

학생들을 의식화 시킬 가능성이 있기 때문에 무제한적으로 교사의 교육권을 인정할 수 없다는 것이다.

참교육에서 인간화교육을 정의한 것에는 다소 미흡한 감이 있지만 그것 자체를 부인할 하등의 이유가 없으며 오히려 우리의 학교교육에 이러한 관점이 수용 되어있다. 그러나 인간화 교육은 소외의 극복을 말하며 민중들이 자신의 위치와 자신을 억누르고 있는 사회 경제적 제약 조건들을 인식하고 그것에 대항하기 위한 집단적 계급 의식과 저항의식을 길러주는 것을 의미한다. 의식화 교육이라는 말 대신 인간화 교육이라는 이름으로 대체하고 있다고 보아야 한다는 것이다.⁵⁷⁾

그러나 한준상은 안귀덕의 윗글에 대하여 이렇게 보고있다. “이런 식으로 전교조를 판단한 글을 보더라도 전교조가 그동안 전교조의 필요성이나 정당성을 학부모에게 홍보하는 데 실패했으며 더군다나 전교조의 각 지회 활동에 대한 전교조 중앙부서의 통제능력이 결여되어 있음을 보여준 사례라고 볼 수 있다. 그 결과 참교육론의 민족 교육론은 반미교육으로 오해되었고 인간화교육은 계급 혁명교육으로, 민주교육은 체제전복 혹은 의식화 교육으로 정치적인 낙인을 받게 되었다. 전교조의 참교육론이 좌경 의식화 교육으로 몰린 것은 전교조 홍보 정책에 미숙성이 있었음을 드러낸 것이었다” 고 했다.⁵⁸⁾

강영혜는 정부쪽의 성격 규정에서 심각한 오류는 참교육과 관련된 인용문들이 전교조의 공식 인정을 받지 않은 특정 개인이나 학자들의 글이라는 것, 그리고 북한과 연계지으면서 인용한 북한의 자료들이 전교조의 현실인식의 정당성 여부를 평가할 짓는 또는 북한과 유사성 여부

57) 안귀덕, 「참교육운동과 한국교육의 과제」, (서울: 윤문, 1990), PP. 49~99.

58) 한준상, 전게서, P. 369.

로 정하려는 것은 학문적 윤리에 맞지않는다고 했다.⁵⁹⁾

참교육 이념의 적절성 여부는 그 이념이 대변하고 있는 문제 인식이 얼마나 타당한가 그리고 이들 이념이 교육이념으로서의 일반적인 조건에 얼마나 충실한가 등으로 가려져야할 것이다. 그런데 불행하게도 참교육의 교육이념은 그런 학문적 검토의 계기가 주어지지 않은 채 찬반양론의 강제적 선택만이 되풀이 되어온 것이다. 정부측의 이념 공세에 비하여 전교조측의 참교육이라는 말을 쓰게된 배경이나 교육 이념에 관한 설명은 간단하며 소박하다. 그리고 참교육 이념이 이 시점에서 최선의 선택인지 교육 현실 속에서 어떤 형태로 반영 되어야하는 것인지에 대한 대답은 집단적 민주적 토의가 있어야할 것이다.⁶⁰⁾

② 교직의 성격

전교조 합법화를 둘러싸고 논쟁된 것중에 교사는 노동자인가하는 교직의 성격규정에 관한 것이다. 봉건적 전통사회 때부터 군사부일체로서의 교직관이 있어왔고, 교원의 사회적 책임을 강조하는 지식인적 전문가적 교직관, 노동자적 성격을 강조한 노동자적 교직관등 서로 다른 시각들이 큰 차이를 보이고있다.

교직성격에 대한 전교조측의 교직관인 노동자적 교직관을 보면 우리나라에서 노동자의 법률적 용어는 근로자이며 헌법과 근로기준법 노동조합법에 의하면 근로란 육체적 노동을 말하며 근로자란 임금(봉급 기타 근로의 대가로 지급받는 금품)을 받는자 모두를 말한다고 할 때 교사가 하는일은 생산직 노동자와는 다르지만 교사는 정부나 사립학교

59) 강영혜, 전계서, P. 25.

60) 강영혜, 상계서, P. 29.

재단에 고용되어 임금을 받는 노동자이고 교육은 인간의 전면적 발달을 목적으로 사회에 자주적 창조적으로 기여할 수 있는 목적의식적인 인간을 형성하는 고도의 노동행위인 것이다. 따라서 교직의 현실적 성격을 분석하는 과정에서 교직의 이중성 즉 전문성과 노동성, 전문가적 성격과 노동자적 성격을 분리할 수 없는 하나의 개념으로 갖는 전문직 노동자라는 입장이다.⁶¹⁾

이에 대하여 교육부의 입장은 교직은 전문직으로서 고도의 전문적 지식과 높은 윤리의식을 갖는 전문직이므로 노동직이 결코 될 수 없다고 반론을 했다. 한명희도 참교육론자들은 교사의 교육행위를 노동으로 보는 논리는 사회의 임금노동의 논리와 사용자 피고용자의 노동관계 논리를 도식적으로 교원에게 적용해서 교육노동이라는 성격을 규정하고 있는 데 현대 자유민주주의 공교육체계 속에서 교사의 사용자는 엄밀히 말해서 국가이고 국가의 교육권과 교사의 교육권과의 관계설명은 자본가와 노동자의 관계라는 도식에 넣어서 설명한다면 근본적인 오류를 범하는 일이라며, 전교조의 전문직 노동자관을 반박했다.⁶²⁾

고형일은, 교직은 그 의뢰인인 학부모와 학생과의 관계에서 보면 전문직임에 틀림없다. 교원의 노동대상은 학생의 인격과 노동 능력의 발달을 목표로 하는 인간이다. 따라서 전문직으로서 교육노동은 생산적의 육체노동과는 질적으로 다르다. 생산노동의 대상은 물질이며 생산물은 상품이고 이는 노동수단과 함께 사용자에게 의해 전적으로 독점 소유되어 있다. 그러나 교육노동의 노동 대상은 학생이라는 인간이며 이의 생산물은 학습자의 전면적 발달이고 노동 수단은 노동 대상을 가장 합리

61) 심성보·이윤미, 「참교육 그 이해와 오해」, 한국교육연구소편(서울:내일을 여는책, 1993), P. 110.

62) 한명희, 전게서, P. 165.

적으로 변화 시킬 수 있는 것이어야한다. 노동자로서의 교원은 자신의 생존권 보장을 위해 노동자로서의 최소한의 권리인 노동3권을 향유해야 한다. 또한 교원의 노동3권은 교사 자신 나아가 학습자와 학부모를 위해 사용되는 특수한 권한이며, 교원의 노동 3권을 부정하는 것은 곧 자유민주주의 체제를 부정하는 것과 같다.

그러나 교원의 노동 3권이 보장되었다고 해도 교직은 전문직의 성격을 지니고 있기때문에 교원의 권리를 항상 자신들이 생존권 확보 즉 노동 조건 개선만을 위해서 사용할 수는 없으며⁶³⁾ 교사는 전문직 노동자라고했다

한준상은 교육을 노동으로 보느냐의 논쟁은 주로 정치 경제학적인 입장에서 진행되어왔기 때문에 교육노동의 본질에 관한 사상적 논의는 소홀해졌으므로 교육노동에 철학적이고도 사상적인 논의가 필요하다고 하며 교육노동과 교육학이라는 교육의 본질적 특성으로 이해할 때 윤리성과 전문성이 요구됨을 알 수 있고, 이런점 때문에 교육노동은 노동의 윤리를 갖게되며 따라서 교사는 단순 노동자가 아니라 교육노동에서 전문가이며 지식인임이 분명 해진다고 했다. 이렇게 볼때 교사의 노동조합 운동은 교직의 정체감과 전문성 위기로 부터 야기되는 교직문화의 퇴조를 회복 시켜보자는 교직 전문성 바로세우기운동에서 비롯된 것이라고 보며 학생들의 학습권 보호 차원에서 본다면 그것은 노동계급의 이데올로기적 이해도모 보다 더 중요한 위치에 있어야 한다. 교사가 노동임금을 받는 근로자인 것 만큼은 분명하지만 그 임금은 노동계급으로서의 증표가 아니라고 하며⁶⁴⁾ 교사를 교육노동에서 전문가이며

63) 고희일, 「한국교육의성격과 교직원노동운동」 (서울: 푸른나무, 1990), PP. 153~154.

64) 한준상, 전계서, PP. 409~417.

지식인이라고 했다.

김언순은 교사는 경제적 수준에서는 생산수단을 소유하지 않으며 임금을 받고 노동력을 파는 노동자이다. 그러나 정치적 이데올로기적 수준에서 볼 때 교육활동 자체는 학생들을 현존하는 지배체제속으로 끌어들이기 위해 통제 감독하므로서 자본가의 이익에 봉사하는 反노동자적인 것이라며 교사의 노동자적 성격을 설명했다.⁶⁵⁾

③ 교육권

교육권에 관한 논쟁을 보면 교육권이란 교육을 받을 권리와 교육을 할 권리를 의미한다고 볼 때 교육권의 주체와 내용에 대하여 전교조 측과 교육부의 주장에는 많은 차이가 있어 논쟁의 대상이 되었다.

전교조는 교육권의 개념을 아동의 학습권(교육을 받을 권리)을 근간으로 하고 이의 충족을 위한 국민, 교사, 국가등의 교육에 대한 권리와 의무, 책임과 권한의 총체라고 할 수 있고 헌법 29조에 규정된 교육을 받을 권리는 기본적 인권의 하나이며 교사의 교육권이란 아동의 교육을 받을 권리를 중심으로하여 교육을 행사할 권리로 보아야한다.⁶⁶⁾ 그러나 지금까지 국가가 교육권을 독점하고 있어 교사 학생 학부모가 교육 주체의 권리를 행사하지 못하고 있다고 보고 교사 학생 학부모의 교육권을 보장 해주어야 하며⁶⁷⁾, 교사의 교육권으로 ① 학부모, 학생, 지역의 각 계층의 의견을 수렴한 교육과정의 자주적 편성권 ② 교과서, 교재의 선택권 ③ 자율적 연수권 ④ 서적 평가권 ⑤ 징계권을 든다. 그

65) 김언순, 전게서, P. 16.

66) 전교조, 전게서, P. 31.

67) 고재호, 「참교육 그 이해와 오해」, 한국교육연구소편, (서울: 내일을 여는 책, 1993), P. 34.

리고 이같은 교사의 교육권은 아동의 교육을 받을 권리를 중심으로 하여 교육을 행사할 권리로 보고 있다.

그런데 현재의 교육상황에서 교사는 이러한 교육권을 침해당하는 정도를 넘어 이에 관한 교육권이 아예 없는 상태라고 보고있다. 국가는 조 건정비 의무의 부담을 지고 있을 뿐 교육의 권리 주체는 아니라고 주장한다. 그동안 교사는 교육권을 보장받지 못하였으므로 교사의 교육권으로 교육과정의 자주적 편성권, 교과서 교재의 선택권, 자율적 연수권, 성적 평가권, 징계권등을 보장해주어야한다. 이는 교육의 자주성과 전문성을 보장해주는 것이고 학부모의 교육권과 학생의 학습권을 보장할 수 있기 때문이다. 지금까지 교육부의 교육정책 결정에 교사와 학부모가 소외되어 왔으니 교사, 학부모의 의견을 반영할 것과 학교 운영에 관한 자치권으로 교무회의 의결기구화와 교장직선제, 교육과정 실질적 결정권을 하부단위로 이양하고 교육 주체가 참여해야 한다는 주장이다.

이에 대해 교육부는 교육권이 기본적으로 학부모에게 있지만 국가가 학부모로부터 교육권을 위임받아 국민교육을 실시할 권리와 의무를 갖는다는 주장이다. 국가가 필요하다고 생각하는 교육내용을 결정하여 국민을 교육시키는 것이 국민 일반의 학습권을 보장하는 것으로 보고 있다. 교육정책결정에 있어서도 최종결정은 행정가가 한다는 주장이며 교무회의 의결기구화는 교육현실을 무시한 내용이고 나아가 좌익사상 구현을 위해 학교운영권을 장악하고자하는 의도이다. 교육과정 결정도 시·도에 이관하는 것이 오히려 교육의 전문성 정치적 중립성을 침해하는 것이라는 주장이다. 이에 대하여 그렇다면 과연 교육이 정치적 중립성과 자율성이 보장되겠는가 하는 것이 전교조의 입장이다.⁶⁸⁾

68) 고재호, 전게서, PP. 35~49.

④ 교과서 제도

교육과정의 가장 중요한 부분을 이루는 교과서는 한 사회의 지배적 가치나 이념을 가장 명시적이고 공식적으로 전달해 주는 도구와 수단이다. 따라서 교과서가 담고 있는 원칙이 잘못된 경우 엄청난 가치관의 혼란을 가져올 수 있다.⁶⁹⁾ 그런데 현행 교과서는 모두 1종 2종 인정 교과서로서 교육내용이 정치 권력에 의해 독점되어 있기 때문에 교육의 본질을 왜곡시켜 정권의 정책옹호로만 흐르게 되어있다는 주장을 하며 이러한 문제들을 검토하고 분석, 연구하는 일을 교사들 스스로 하고있는 단체가 전교조관련 교과모임이다.

교과모임은 교과모임 연합으로 결성되어, 교과서 제도에 관하여 국정 교과서제도를 폐지하고 교과서 자유발행제를 실시하거나 검인정제를 개선해야 한다는 주장이다. 또한 국정 검인정 제도를 규정하고 있는 현행 교육법 제157조가 존재하는 한 교사들은 교과서는 물론이고 참고용 도서의 집필, 제작도 제한을 받을 수 밖에 없다는 판단아래 교육법제 157조 제1항, 제2항은 헌법이 보장하고있는 교육의 자주성, 전문성, 정치적 중립성, 학문의 자유, 출판의 자유에 위배된다고 하는 헌법소원 심판 청구소송을 제기하였다.(89.5.11)⁷⁰⁾ 그러나 그것은 위헌이 아니라고 판결되었다.(92.11.12)

⑤ 합법성

전교조의 합법성에 대한 논쟁은 교원의 법적지위 논쟁으로 이 문제는

69) 전교조외, 전게서, P. 362.

70) 고재호, 전게서, P. 51.

교직성격(교직원) 논쟁과 관계된 것으로서 교원은 노동자가 아니므로 노동조합을 만들 수 없다는 데서 시작 된다. 현행법상 교원은 노동조합을 결성할 수 없다. 헌법 33조 및 국가공무원법 제66조에 의해 공무원인 교원은 노동조합을 결성할 수 없도록 되어있으며 사립학교 교원도 사립학교법 제58조에 의해 역시 노동조합을 결성할 수 없도록 되어있다.

이에 대해 전교조는 노동조합은 헌법상 근로자의 조직이고 노동조합법 제14조에 의하면 근로자란 직업을 불문하고 임금, 급료, 기타 이에 준하는 수입에 의해 살아가는 자를 말한다. 다만 현재 국가공무원법이 이를 금지하고 있을 뿐이다. 교사는 노동자다, 전문직업인이다, 지식인(인텔리)이다, 하는 말들은 법률상 용어가 아니고 사회과학적 개념인데 이런 개념을 가지고 비사회과학적으로 만들어진 법률상의 권리를 부인하려는 것은 잘못이며 교원이 성직에 가깝고 독특한 노동이며 직무의 내용이 공공성을 띠기 때문에 교원의 근로자성이 부인되는 것은 아니라며 교원노조를 불허하는 법률(국가공무원법 제66조)의 위헌성을 제기하였으며(1989년10월13일 제소, 1992년4월28일 결정) 사립학교법 제55조 및 58조에 대하여서도 헌법 소원을 제기하였으나 모두 합헌으로 판결하였다('91년7월22일)

그러나 이 판결에 대하여 양건(한양대교수.헌법학)은 「다수결에 밀린 기본권」이라는 제하의 글에서⁷¹⁾ “아무리 잘못된 행동이라도 그 행동에 적용될 법률이 잘못된 것이면 이를 적용할 수 없는 것이 자유민주주의 헌법 체제하에서의 법치주의 원리” 라고 하며 9명의 재판관 중에서 3명의 재판관이 위헌의견을 냈는 데⁷²⁾ 그 중 어느 재판관의 “너무

71) 동아일보, 1991. 7. 22일.

72) 헌법재판소 교육판례집 1(교육부:1992), P. 113.

도 명백한 위헌법률에 대하여 합헌선언함으로써 공권력의 위헌적인 처사를 합리화 시켜준 다수의견의 논리는 牽強附會적인 헌법해석으로 헌법정신을 왜곡하였다는 평을 듣지않을까 염려된다” 고한 글을 인용했다. 이 글은 헌법재판소가 합헌으로 판단은 내렸지만 아직도 합헌과 위헌의 논란이 남아있음을 시사하는 것이라고 생각된다.

(2) 敎育運動의 內容 및 方法⁷³⁾

1981년대초 YMCA주관의 「청소년 사업 정책협의회」 결과로 YMCA 중등교육자협의회가 구성되어 1982년 창립을 하고 YMCA관계 합법 공개단체들은 교육운동을 전개해 나갔다. YMCA초등교육자회에서는 회보를 발행하여 선전 매체로 활용하였고 어린이문화 활동으로 불량 아동도서추방, 권장도서 목록 선정, 동요 보급, 어린이책 바꿔주기, 어린이 문화 공청회, 어린이 독서교실, 예비 학부모 교실, 마을 어린이방 등을 운영하였다.

YMCA사우회는 서울지역 여교사들의 단체로서 국어과, 국사과 편제에 관한 자료집, 훈화자료집, 사우회보지 발간, 월1회 공개토론회 등을 개최하였다.

홍사단 교육문화 연구회에서는 교사와 학생을 위한 민속 강습회등을 통해 민속 문화에 대한 교육적 인식을 새롭게 하였다.

YMCA중등교육자 협의회는 교사운동을 소모임 활동 수준에서 전국적인 통일성과 연대성을 가진 운동으로 끌어올리는 데 중심역할을 하였다. 일상활동으로는 연수회, 정기총회를 개최하였고 연구활동으로 교육

73) 전교조, 「한국 교육운동 백서」, (서울: 풀빛, 1990), PP. 21~143.

문제의 현황과 원인, 해결방법의 연구와 교과수업, 특별활동의 연구발표회를 운영하였다. 연수회를 통하여서는 「교사론」과 「교육권」에 대한 고찰을 하였고 교육 운동의 주체와 조직의 발전방향을 설정하기 위하여 「교육운동」과 「교사운동」이란 개념을 사용하였다.

1986년 5월 10일 「교육 민주화 선언」을 발표하였는데 교육민주화를 위한 최소한 조건으로 교육의 정치적 중립보장, 교사의 교육권 시민권 침해방지 및 학생 학부모의 교육권보장, 자주적 교원단체의 설립과 활동의 보장, 비교육적 잡무제거, 보충수업 심야학습 철폐 등이 주내용이었다.

해직교사들이 주도한 민주교육실천협의회(민교협. 1986년5월15일 결성)는 「교육과 실천」지 발간과 신문형식의 「민족과교육」을 발행하였으며 1986년7월17일 민주교육 탄압저지대회 1987년 1월 「민주교육수호 범국민서명운동」을 전개했다. 1987년 7월 5일 「전국해직교사 복직대책위원회」를 조직하여 집회 시위 등을 하였다.

민주교육추진 전국교사협의회(전교협.1987.9.27일 결성)는 결의문을 통해 교사의 단결권 단체교섭권 단체행동권 보장, 교사의 정치적 자유와 사회 경제적 지위보장, 자주적 교원단체의 결성과 활동보장, 구속교사 석방, 해직교사 복직, 교육 자치제 실시, 학교교육 정상화, 교육권 회복, 교장교감 임기제와 학원민주화, 교육환경 개선, 사립교원 신분보장, 문교당국은 교육민주화에 동참할 것 등을 주장 요구하였다.

전교협은 대의원 대회 연수회를 실시하며 교육법 개정(헌법 제31조, 국가공무원법 57조, 63조, 66조, 교육법시행령 제36조, 사립학교법 4조, 10조, 교육법 75조, 155조, 157조, 교육공무원법 50조, 51조) 등에 대한 공청회를 열어 서명운동과 성명서를 발표하였다.

주요 활동으로는 해직교사 복직투쟁, 근무평정제도 폐지운동, 보충 자율학습 철폐운동, 도학력고사 폐지 개선운동, 관제연수 개선, 인사위원회 설치운동, 장학지도 개선운동, 법정 교원수 확보 요구, 지정학교 개선요구, 촌지 없애기, 채택료 거부, 육성회 찬조금 부당징수 반대, 대한 교육연합회 탈퇴운동, 안전공제회 개선운동, 유치원교사 신분보장요구, 교사의 날 제정, 학생주간 제정, 사학 민주화 운동 등을 전개하며 각 정당, 문교당국, 언론기관등에 그들의 주장을 알리는 편지보내기, 전화하기, 독자투고, 공청회, 집회, 서명운동, 공개질의서 등의 방법으로 전개했다.

전국 교직원노동조합(전교조.1989.5.29.결성)의 1989년 사업계획은 ① 전교조 탄압 분쇄와 합법화 ② 조직의 체계정비 활동 강화 ③ 교육의 자주성 확보 ④ 교육환경 개선 ⑤ 교원 처우 개선 ⑥ 교육 관계법 개정 ⑦ 교육부문 연대강화 ⑧ 조합원 교육연수 ⑨ 참교육 실천 등의 활동이었으며 전국 시도별 지부, 지회단위학교별 분회를 결성하며 결성선언문 성명서를 발표하였다. 전교조 일부교사들이 국가공무원법 제66조, 84조 사립학교법 제55조 58조에 대하여 위헌제소를 하였다. 또한 교육관련단체인 「교과모임연합」은 교과서 제도(교육법 제157조)에 대하여 위헌제소를 하였다. 해직교사들의 생계비 대책논의 후원회운동을 하고 조직 재건 강화, 대국민 홍보, 선전 및 정치적 해결 촉구, 연대사업 등을 해 나가며 1989년 8월 19일 참교육 실천 선언을 하고 1989년 9월 24일 제2차 국민대회를 개최 9월 27일 국정감사 기간에는 시·도 교육위원회를 항의 방문하였다.

해임 파면된 공사립 교사들 일부는 징계무효화 확인취소를 청구하는 행정소송과 민사소송을 제기하기도 하였다.(1994년 3월 8일 대법원은

부산지역 해직교사 10명이내 해임처분취소 청구소송에 대하여 이들의 전교조활동이 교육계의 기존 질서나 교육행정에 심각한 영향을 주지 않았는 데도 이들을 해임한 것은 교육감의 재량을 넘은 위법이라고 판정하여 원상 복직했다.1994년 3월 9일 동아일보)

학생들 상대로는 사제 만남의 날, 열린교실운영, 간행물 「통신교실」 발간, 문화 행사등을 개최하여 활동을 하였다. 해직교사 생계대책 사업으로 후원회가 조직되고 물품을 제작 판매하여 생계비를 지원하였다. 방학기간을 이용해서는 각종 연수활동, 강습(민속· 풍물· 노래· 사진· 영화감상)등을 실시하며 현재까지 계속되고있다.

(3) 教育運動 對立行態

정부측에서는 현행 국가공무원법에는 노동조합을 만들거나 거기에 참여할 수 없기 때문에 전교조 가입교사는 끝까지 탈퇴하지 않을경우 법에따라 처리할 수밖에 없다는 현행 법률에 근거하여 징계를 강행하였는데 징계방침은 「관계기관 대책회의」에서 결정된 방침이었다. 1989년 3월 7일 당시에 임시국회에서 교사들의 노동조합 결성을 허용하는 노동법 개정안이 통과 되었으나 노태우 대통령의 거부권행사로 좌절된 것이다⁷⁴⁾.

1989년 4월 전교협이 노조 결성을 위한 본격적인 준비에 들어가자 정부측에서는 의식화교육과 체제전복을 노리는 좌경세력으로 단죄하였다.

전교조 참여교사들의 파면, 해임, 구속, 부당전출 과정을 보면 정부의 모든 행정부처가 동원되어 참가교사들과 가족들에게까지 탈퇴 압력을

74) 전교조, 전계서, P. 318 .

놓고 T.V, 신문, 가정통신문 발송, 반상회를 이용하여 유인물을 배포하면서 특별예산을 책정하여 무제한 활용함으로써 그들의 정책을 유리하게 홍보했다.⁷⁵⁾

교육부안에는 「전교조 대책반」을 만들고 갖가지 대응방안을 마련하였다. 교육현장에서는 교장들이 「교장단회의」를 통해 전교조 절대불가, 해직교사 복직반대를 내세우며, 국회에 건의문을 보내기도 하였고, 전교조 가입교사를 고발조치하는 일도 있었다. 1989년 9월 20일 국회의원 이철의원은 국회국정감사에서 해직교사 출근시에 문제를 발생시켜 고발하라는 당국의 지시를 폭로했다.⁷⁶⁾

이러한 가운데서도 전교조 교사들은 학교단위 분회결성을 강행하였고 그 과정에서 교무실에서 관리자들의 폭행 폭언사태가 있자 전교조측에서는 대책위원회에서 진상보고를 요구하였다. 학생들이 전교조 지지활동을 하게되자 폭행, 징계, 반성문쓰기, 조기방학, 연행 구속하는 일이 벌어지기도 했다. 시·도교육감회 대책회의에서 징계완료 지시를 하자 단식수업, 단식농성을 하는 과정에서 탈진교사들이 늘어났으며 전교조의 실체인정을 주장하며 일간지를 통하여 전교조 가입교사들의 명단공개를 시작하며 맞섰다.

매스컴도 관변측의 들러리로 전교조 상을 잘못 심어놓았다.⁷⁷⁾ 학부모들 중에서도 전교조를 비방하거나 해직교사의 복직은 반대한다는 입장의 성명서등을 신문지상을 통하여 발표했는데 이는 전교조 합법화 운동을 저지할 목적으로 만든 관제학부모운동의 사례라 할 수 있다.

75) 한준상, 전계서, P. 358.

76) 정기평, 「80년대 후반의 교육운동사」, (서울:형성사. 1989), P. 313.

77) 김정환, 「참교육 그 이해와 오해」, 한국교육연구소편, (서울:내일을 여는 책. 1993), P. 194.

대립이나 갈등은 서로의 이해관계를 다른 한쪽이 억압하거나 통제하게 만들때 일어난다. 전교조 운동에 대한 교육계의 갈등은 교육관료집단과 정부의 합리적이고 민주적인 방법이 아닌 고식적이고 권위주의적인 사고방식과 태도로 인하여 최악의 사태까지 몰고 갔다. 그러나 전교조의 교육운동 전개과정도 적법한 절차와 과정을 거쳐 접근하지 못하였다. 양집단 모두 대화나 협상기술의 미숙성이나 시위문화는 구태를 벗어나지 못하였다. 좀 더 성숙된 토론문화를 정착시키고 민주적 방식으로 타협했어야 했다.

(4) 敎育運動 關聯團體⁷⁸⁾

전교조활동에 측면에서 도움을 주거나 영향을 받은 단체로는 학생들로 구성된 고등학생 대표자 협의회, 홍사단 고등학생 아카데미, 한국 고등학생 기독교운동총연맹이 있었으며 참교육을 위한 전국 학부모회, 예비교사 모임인 전국 14개국립사대 대학생연합, 전국교육대학생 대표자 협의회 등이 그들대로 활동을 하여 교육운동에 동참하며⁷⁹⁾ 지지단체로는 120여개 전국 민주단체, 노동조합들이 「교직원 노동조합 범국민 후원회」를 구성하고 전교조 탄압 저지와 참교육 실현을 위한 공동 대책 위원회를 결성하기도 하였다.

교육운동 관련단체로는 교육개혁 연대회의로 1993년 결성된 민주화를 위한 전국 교수협의회(민교협), 전교조 대학노동조합연맹(대노련), 참교육 학부모회, 한국 대학생총연맹(한총련), 교육대학 협의회, 참교육 시민모임, 전국 강사노동조합(전강노) 등을 비롯하여 한국 글쓰기연구회,

78) 전교조, 전게서, PP. 663~773.

79) 전교조, 상게서, P. 661.

교과모임 연합, 한국 교육연구소, 교육문예 창작회등이 있으며 전교조의 활동에 도움을 주고 있다.

전교조의 억제책에 영향을 준 관 주도단체로는 정부기관(청와대, 안기부, 법무부, 문교부, 감사원, 총무처, 경제기획원, 내무부, 치안본부)이며 한국교총은 어용성에 대한 비판이 높아지고 회원 탈퇴가 확산되자 자구책으로 89년 11월 27일 대의원대회에서 명칭을 한국교원단체 총연합회로 바꾸고 조직을 개편하였다.

Ⅲ. 結果分析 및 解釋

본 연구의 결과는 편의상 문항별로 분석하고자 한다.

1. 교사의 전교조 관련 여부

<표 1> 선생님은 다음 어디에 속합니까?

① 전교조 조합원	16 (7.05 %)
② 전교조 후원회	58 (24.55 %)
③ 한국교총	113 (43.85 %)
④ 해당 없음	58 (24.55 %)
계	235 (100.00 %)

한국교총에 가입 된 교사가 가장 다수를 차지하고 있으나 교사운동이 확산되며 교총을 탈퇴하는 교사가 증가하였고 교총의 규모에 비하여 가입 회원 수가 43.8%로 높은 편은 아니다. 전교조 조합원이 7%, 전교조를 돕고있는 후원회교사가 24.5%로 전교조 관련교사는 32%이다.

2. 전교조에 가입하지 않은 이유

<표 2> 선생님은 전교조에 가입하지 않은 이유가 무엇입니까?

① 교사는 노동자가 아니므로	17 (9.8 %)
② 정치성이 있다고 생각해서	51 (29.3 %)
③ 불법단체이므로	14 (8.0 %)
④ 외부 압력 때문에	52 (29.9 %)
⑤ 관심이 없어서	40 (23.0 %)
계	174 (100.00%)

전교조가 결성되었을 때 전교조에 가입하지 않은 이유를 조사한 결과, 교사들은 가장 큰 이유로 외부 압력 때문이었다고 29.9%가 대답했다.

그 다음 29.3%가 정치성이 있다고 생각해서라고 했다. 관심이 없었기 때문이라는 이유도 23%로 높은 편이다. 교사는 노동자가 아니기 때문이라는 이유나 불법단체이기 때문이었다는 이유는 매우 낮게 나타났다.

3. 교사의 전교조에 대한 인식 여부

<표 3> 선생님은 전교조(전국 교직원 노동조합)에 대하여 알고 있습니까?

배경변인	구 분	①잘모른다	②조금안다	③잘안다	계
성 별	남	5(2.13)	47(20.00)	25(10.64)	77(32.77)
	여	34(14.47)	109(46.38)	15(6.38)	158(67.23)
계		39(16.60)	156(66.38)	40(17.02)	235(100)
$\chi^2 = 23.588$ df = 2 p < 0.001					
교육경력	5년미만	11(4.68)	38(16.17)	16(6.81)	65(27.66)
	5-10	11(4.68)	51(21.70)	10(4.26)	72(30.64)
	10-15	6(2.55)	34(14.47)	7(2.98)	40(20.00)
	15-20	4(1.70)	17(7.23)	4(1.70)	25(10.64)
	20-	7(2.98)	16(6.81)	3(1.28)	26(11.06)
계		39(16.60)	156(66.38)	40(17.02)	235(100)
$\chi^2 = 6.570$ df = 8 p > 0.05					
학 교 설 립 별	사 립	4(1.72)	17(7.30)	6(2.58)	27(11.59)
	공 립	35(15.02)	137(58.80)	34(14.59)	206(88.41)
계		39(16.74)	154(66.09)	40(17.17)	233(100)
$\chi^2 = 0.567$ df = 2 p > 0.05					
학 교 단 계 별	초 등	26(11.11)	98(41.88)	27(11.54)	151(64.53)
	중 등	13(5.56)	57(24.36)	13(5.56)	83(35.47)
계		39(16.67)	155(66.24)	40(17.09)	234(100)
$\chi^2 = 0.567$ df = 2 p > 0.05					

전교조 운동에 대한 교육운동의 목표나 주장, 내용, 전개과정 등 전체적인 인식 여부를 알기위하여 조사한 결과, 전교조에 대하여 조금안다고 답한 교사가 전체의 66.3%로 가장 많으며 잘 안다고 답한 교사는 전체의 17.02%로 여교사보다 남교사가 많다. 교육경력을 보면 5년 미만은 22.9%, 10년 미만은 25.9%로 20년 이상의 11.06%에 비하면 교육경력이 낮은 교사가 더 잘 알고 있다. 이것은 현재 전교조의 조합원이 교육경력 15년 미만이 다수를 차지하고 있는 것과 비슷한 현상이다. 교육경력이 낮은 교사일수록 진보적이라고 할 수 있으므로 교사운동에 대하여 관심이 높고 잘 알고 있다고 생각된다. 그러나 모른다는 교사도 16%인 것은 전교조 전개과정 대중화 단계에서의 시행착오로 보아야 할 것이다.

4. 교사의 교육운동에 대한 인식

<표 4> 교사가 주도한 교육운동에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

- ① 4·19때부터 현재까지 알고 있다.
 ② 전교조의 전신이 되는 87년도 교사협의회 때부터 안다.
 ③ 1989년 이후 전교조만 안다. ④ 전혀 모른다.

배경인	구분	①	②	③	④	계
성별	남	16(6.81)	27(11.49)	30(12.77)	4(1.70)	77(32.77)
	여	16(6.81)	37(15.74)	88(37.45)	17(7.23)	158(67.23)
계		32(13.62)	64(27.23)	118(50.21)	21(8.94)	235(100)
$\chi^2 = 11.575$ $df = 3$ $p > 0.05$						
교육경력	5년미만	14(5.96)	15(6.38)	32(13.62)	4(1.70)	65(27.66)
	5-10	7(2.98)	21(8.94)	36(15.32)	8(3.40)	72(30.64)
	10-15	6(2.55)	13(5.53)	25(10.64)	3(1.28)	47(20.00)
	15-20	2(0.85)	7(2.98)	14(5.96)	2(0.85)	25(10.64)
	20-	3(1.28)	8(3.40)	11(4.68)	4(1.70)	26(11.06)
계		32(13.62)	64(27.23)	118(50.21)	21(8.94)	235(100)
$\chi^2 = 8.231$ $df = 12$ $p > 0.05$						
학교설립별	사립	3(1.29)	8(3.43)	13(5.58)	3(1.29)	27(11.59)
	공립	29(12.45)	54(23.18)	105(45.06)	18(7.73)	206(88.41)
계		32(13.73)	62(26.61)	118(50.64)	21(9.01)	233(100)
$\chi^2 = 0.444$ $df = 3$ $p > 0.05$						
학교단계별	초등	21(8.97)	38(16.24)	78(33.33)	14(5.98)	151(64.53)
	중등	11(4.70)	25(10.68)	40(17.09)	7(2.99)	83(35.47)
계		32(13.68)	63(26.92)	118(50.43)	21(8.97)	234(100)
$\chi^2 = 6.570$ $df = 8$ $p > 0.05$						

교사가 주도한 교육운동에 대하여 남여교사 모두 1989년 이후 전교조만 알고 있다가 50.2%로 가장 많고 그 다음이 전교조의 전신이 되는 87년도 전교협부터 알고 있다는 교사는 27.2%이다.

교사가 주도한 교육운동이 대중조직을 이루어 활발하게 전개되기 시작한 87년 전교협부터 대중적으로 알려지게 되었고 그 후 전교조로 전환하여 교육계 최대의 현안으로 등장하게 되어 교육운동에 대한 인식을 하게 되었다고 볼 수 있다. 경력이 낮을수록 4.19때부터 현재까지 알고있거나 교사협의회 때부터 알고 있는 것으로 나타났다. 전체적으로는 1989년 이후 전교조만 안다는 대답이 50%정도로 가장 많다.

5. 교사의 전교조 결성 당시 교육여건에 대한 인식

<표 5> 전교조가 결성되던 1989년 무렵의 우리나라 교육여건은

어떠하였다고 생각 합니까?

- ① 만족했다.
- ② 만족하지는 않았으나 별 문제는 없었다.
- ③ 불합리한 점이 조금 있었다.
- ④ 불합리한 점이 많이 있었다.

배경인	구분	①	②	③	④	계
성별	남 여	0(0.00)	2(0.87)	15(6.49)	59(25.54)	76(32.90)
		0(0.00)	4(1.73)	39(16.88)	112(48.48)	155(67.10)
계		0(0.00)	6(2.60)	54(23.38)	171(74.03)	231(100)
$\chi^2 = 0.841 \quad df = 2 \quad p > 0.05$						
교육 경력	5년미만	0(0.00)	2(0.87)	8(3.46)	54(23.38)	64(27.71)
	5-10	0(0.00)	2(0.87)	16(6.93)	51(22.08)	69(29.87)
	10-15	0(0.00)	1(0.43)	8(3.46)	38(16.45)	47(20.35)
	15-20	0(0.00)	1(0.43)	10(4.33)	14(6.06)	25(10.82)
	20-	0(0.00)	0(0.00)	12(5.19)	14(6.06)	26(11.26)
계		0(0.00)	6(2.60)	54(23.38)	171(74.03)	231(100)
$\chi^2 = 17.524 \quad df = 8 \quad p > 0.05$						
학교 설립별	사립	0(0.00)	1(0.44)	7(3.06)	19(8.30)	27(11.79)
	공립	0(0.00)	5(2.18)	47(20.52)	150(65.50)	202(88.21)
계		0(0.00)	6(2.62)	54(23.58)	169(73.80)	229(100)
$\chi^2 = 0.257 \quad df = 2 \quad p > 0.05$						
학교 단계별	초등	0(0.00)	4(1.74)	36(15.65)	108(46.96)	148(64.35)
	중등	0(0.00)	2(0.87)	18(7.83)	62(26.96)	82(35.65)
계		0(0.00)	6(2.61)	54(23.48)	170(73.91)	230(100)
$\chi^2 = 0.190 \quad df = 2 \quad p > 0.05$						

전교조가 결성되던 1989년 무렵의 우리나라 교육여건에 대한 인식 조사결과 성별 경력별 차이없이 모두 불합리한 점이 많았다는 대답이 74.03%로 높게 나타났으며 그 다음이 불합리한 점이 조금 있었다가 23.38%이고, 만족했다고 생각하는 사람은 0.00%로 전혀 없다. 이것은 전교조의 결성이 우리 교육현실에 불합리한 점이 많이 있기 때문에 우리교육을 바로 세우기 위해서 라는 주장을 뒷받침 해주기도 하며 또한 우리 교육현실에 불합리한점이 많았다는 것은 교육운동 발생의 배경과 원인이 되기에 충분하였다고 생각된다.

6. 교사의 노동조합에 대한 견해

<표 6> 교사가 노동조합을 만든 것을 어떻게 생각합니까?

- ① 시대적으로 보아 필요하다. ③ 필요하지 않다.
② 필요하긴 하나 시기상조다. ④ 우리 정서에 맞지 않다.

배경인	구분	①	②	③	④	계
성별	남	49(21.68)	19(8.41)	1(0.44)	6(2.65)	75(33.19)
	여	111(49.12)	24(10.62)	8(3.54)	8(3.54)	151(66.8)
계		160(70.80)	43(19.03)	9(3.98)	14(6.19)	226(100)
$\chi^2 = 5.388$ df = 3 p > 0.05						
교육력	5년미만	53(23.45)	8(3.54)	1(0.44)	2(0.88)	64(28.32)
	5-10	54(23.89)	13(5.75)	1(0.44)	2(0.88)	70(30.97)
	10-15	34(15.04)	6(2.65)	1(0.44)	4(1.77)	45(19.91)
	15-20	11(4.87)	5(2.21)	3(1.33)	4(1.77)	23(10.18)
	20-	8(3.54)	11(4.87)	3(1.33)	2(0.88)	24(10.62)
계		160(70.80)	43(19.03)	9(3.98)	14(6.19)	226(100)
$\chi^2 = 38.823$ df = 12 p < 0.001						
학교 설립별	사립	13(5.80)	7(3.12)	0(0.00)	4(1.79)	24(10.71)
	공립	147(65.62)	35(15.63)	9(4.02)	9(4.02)	200(89.29)
계		160(71.43)	42(18.75)	9(4.02)	13(5.80)	224(100)
$\chi^2 = 9.223$ df = 3 p > 0.05						
학교 단계별	초등	102(45.33)	27(12.00)	9(4.00)	8(3.56)	146(64.89)
	중등	58(25.78)	15(6.67)	0(0.00)	6(2.67)	79(35.11)
계		160(71.11)	42(18.67)	9(4.00)	14(6.22)	225(100)
$\chi^2 = 5.336$ df = 3 p > 0.05						

우리 나라 현행법에 교사는 노동조합을 만들 수 없게 되어있다. 그러나 교사가 노동조합을 만든 것에 대한 견해를 조사한 결과, 남녀교사 모두 시대적으로 필요하다고 70.8%로 가장 많이 답했으며, 그 다음이 필요하긴 하나 시기상조라고 응답해 전체의 89.8%가 노동조합 결성을 긍정적으로 생각하고 있다. 경력별로는 5년미만에서 20년까지는 필요하다고 생

각하고 있지만 20년이상 경력자는 필요하긴 하나 시기상조라는 생각이 더 높다. 그러나 필요하지 않다고 생각한 교사는 3.9%, 우리 정서에 맞지 않다는 생각은 6.1%로 정부에서 교원노조를 인정하지 않는다는 취지나 우리 국민정서상 교원노조는 맞지 않는다는 논리와는 매우 큰 차이를 보이고 있다. 이것은 교사들이 교직의 노동직관에 대하여 부정적이 아니며 또한 교직관의 변화라고 보아야 할 것이다.

7. 교사들의 참교육에 대한 인식

<표 7> 전교조가 주장하는 참교육 즉 민족교육, 민주교육, 인간화교육을 알고 있습니까?

배경변인	구 분	①잘안다	②조금안다	③모른다	계
성 별	남	24(10.21)	47(20.00)	6(2.55)	77(32.77)
	여	24(10.21)	103(43.83)	31(13.19)	158(67.23)
계		48(20.43)	150(63.83)	37(15.74)	235(100)
$\chi^2 = 11.211$ df = 2 p < 0.01					
교육경력	5년미만	19(8.09)	39(16.60)	7(2.98)	65(27.66)
	5-10	13(5.53)	48(20.43)	11(4.68)	72(30.64)
	10-15	10(4.26)	30(12.77)	7(2.98)	47(20.00)
	15-20	4(1.70)	15(6.38)	6(2.55)	25(10.64)
	20-	2(0.85)	18(7.66)	6(2.55)	26(11.06)
계		48(20.43)	150(63.83)	37(15.74)	235(100)
$\chi^2 = 8.425$ df = 8 p > 0.05					
학 교 설 립 별	사 립	7(3.00)	16(6.87)	4(1.72)	27(11.59)
	공 립	41(17.60)	132(56.65)	33(14.16)	206(88.41)
계		48(20.60)	148(63.52)	37(15.88)	233(100)
$\chi^2 = 0.529$ df = 2 p > 0.05					
학 교 단 계 별	초 등	32(13.68)	93(39.74)	26(11.11)	151(64.53)
	중 등	16(6.84)	56(23.93)	11(4.70)	83(35.47)
계		48(20.51)	149(63.68)	37(15.81)	234(100)
$\chi^2 = 0.919$ df = 2 p > 0.05					

전교조가 주장하며 교육운동의 목표로 내세웠던 참교육에 대한 인식을 조사한 결과, 잘 안다고 대답은 남여교사 모두 10.2%정도이고, 조금 안다

(43.8%)고 한 대답이 더 높게 나타났다. 경력별로는 5년미만에서 10년까지는 조금안다고한 대답이 가장 높고 그 다음이 잘 안다는 대답이다. 그러나 15년이상은 잘 아는 것 보다 모른다는 대답이 더 높게 나타났다. 이것은 전교조가 홍보과정이 미숙했거나 정부의 홍보차단으로 실패했기 때문이다. 전교조가 홍보활동에 실패했어도 그 당시 정부와의 이념논쟁으로 인한 영향이 홍보 효과로 나타났을 것이다.

8. 교사들의 참교육에 대한 동의여부

<표 8> 전교조에서 주장하는 참교육에 동의합니까?

배경변인	구 분	①동의한다	②부분동의	③동의하지 않는다	계
성 별	남	37(16.74)	38(16.74)	0(0.00)	76(33.48)
	여	49(21.59)	96(42.29)	6(2.64)	151(66.52)
계		87(38.33)	134(59.03)	6(2.64)	227(100)
$\chi^2 = 8.661$ $df = 2$ $p < 0.05$					
교육경력	5년미만	33(14.54)	28(12.33)	1(0.44)	62(27.31)
	5-10	27(11.89)	43(18.94)	1(0.44)	71(31.28)
	10-15	20(8.81)	24(10.57)	2(0.88)	46(20.26)
	15-20	3(1.32)	19(8.81)	1(0.44)	23(10.13)
	20-	4(1.76)	20(8.81)	1(0.44)	25(11.01)
계		87(38.33)	134(59.03)	6(2.64)	227(100)
$\chi^2 = 19.033$ $df = 8$ $p > 0.05$					
학 교 설 립 별	사 립	11(4.89)	15(6.67)	0(0.00)	26(11.56)
	공 립	76(33.78)	117(52.00)	6(2.67)	199(88.44)
계		87(38.67)	132(58.67)		225(100)
$\chi^2 = 0.889$ $df = 2$ $p > 0.05$					
학 교 단 계 별	초 등	53(23.45)	85(37.61)	6(2.65)	144(63.72)
	중 등	34(15.04)	48(21.24)	0(0.00)	82(36.28)
계		87(38.50)	133(58.85)	6(2.65)	226(100)
$\chi^2 = 3.713$ $df = 2$ $p > 0.05$					

전교조의 참교육에 대하여 이념성 논쟁이 매우 컸다. 교사들의 참교육에 대한 동의 여부를 조사한 결과 전교조의 참교육에 대하여 남교사는 16.7%가 동의 한다고 했으며 부분동의 한다는 대답도 16.7%로 같게 나타났다. 여교사의 경우는 동의한다 21.5% 보다 부분동의한다가 42.2%로 더 높게 나타났다. 경력별로는 부분동의 한다가 59%로 가장 높으며 동의하지 않는다는 대답은 2.6%로 매우 낮다. 참교육론에 대하여 정부측에서 좌경 용공 사상이라고 주장하여 논쟁을 한 것과는 매우 대조적이다.

8-1. 참교육에 동의 하는 이유

<표8-1> 참교육에 동의 한다면 동의하는 이유는?

① 우리 교육을 바르게 세우는 일이라고 생각되기 때문에	126 (58.6 %)
② 교육의 모순성을 잘 지적했기 때문에	64 (29.8 %)
③ 참교육 이념에 개혁의 내용이 있다.	15 (7.0 %)
④ 필요성을 절실히 느껴서	10 (4.7 %)
계	215 (100.00 %)

참교육론에 동의하는 이유를 조사한 결과, 우리 교육을 바르게 세우는 일이기 때문이라고 한 대답이 58.6%로 가장 높게 나타났다. 그 다음이 교육의 모순성을 잘 지적했다는 대답이 29.8%이다. 이것은 전교조운동으로 우리 교육현실의 문제점이 드러나며 공감대가 형성되었기 때문으로 생각된다.

따라서 참교육론에 대한 이념논쟁은 의미가 없다고 본다.

9. 전교조 주장에 대한 인식

<표 9> 전교조에서 주장하는 교육 주체론, 교육권, 교과서 제도, 교무회의 의결기구화 등을 알고 있습니까?

배경변인	구 분	①잘안다	②조금안다	③잘모른다	계
성 별	남	13(5.58)	41(17.60)	23(9.87)	77(33.05)
	여	10(4.29)	65(27.90)	81(34.76)	156(66.95)
계		23(9.87)	106(45.49)	104(44.64)	233(100)
$\chi^2 = 12.865$ df = 2 p < 0.05					
교육경력	5년미만	8(3.43)	26(11.16)	29(12.45)	63(27.04)
	5-10	6(2.58)	37(15.88)	29(12.45)	72(30.90)
	10-15	5(2.15)	22(9.44)	20(8.58)	47(20.17)
	15-20	2(0.86)	9(3.86)	14(6.01)	25(10.73)
	20-	2(0.86)	12(5.15)	12(5.15)	26(11.16)
계		23(9.87)	106(45.49)	104(44.64)	233(100)
$\chi^2 = 3.353$ df = 8 p > 0.05					
학 교 사 립	사 립	3(1.30)	9(3.90)	15(6.49)	27(11.69)
	공 립	20(8.66)	95(41.13)	89(38.53)	204(88.31)
계		23(9.96)	104(45.02)	104(45.02)	231(100)
$\chi^2 = 1.722$ df = 2 p > 0.05					
학 교 단 계	초 등	16(6.90)	74(31.90)	59(25.43)	149(64.22)
	중 등	7(3.02)	31(13.36)	45(19.40)	83(35.78)
계		23(9.91)	105(45.26)	104(44.83)	232(100)
$\chi^2 = 4.163$ df = 2 p > 0.05					

전교조의 주장인 교육주체론, 교육권, 교과서 제도, 교무회의 의결기구화 등에 대하여는 남교사는 조금안다는 대답이 가장 높으며 잘 안다는 대답보다 잘 모른다는 대답이 더 높게 나타났다. 여교사는 잘 모른다가 가장 높고 잘 안다가 가장 낮다. 경력별로는 5년에서 15년 까지는 조금 안다는 대답이 가장 높고 그 외는 잘 모른다가 더 높으며 잘 안다는 대답은 매우 낮다. 이것은 참교육 논란으로 참교육에 대한 인식은 되었으나 그외의 주장은 홍보가 안되었기 때문이다.

9 - 1. 전교조 주장에 대한 견해

<표9- 1> 주장을 안다면 그 내용에 대하여 어떻게 생각합니까?

① 타당하다.	55 (51.4 %)
② 긍정하지만 불가능 하다고 본다.	38 (35.5 %)
③ 현실성이 없다.	14 (13.0 %)
계	107 (100.0%)

전교조 주장을 알고 있는 경우엔 그 주장이 타당하다는 대답이 51.4%로 가장 높게 나타났다. 그 다음이 긍정하지만 실현이 불가능하다고 보는 견해가 35.5%로 전체적으로는 87%가 긍정적으로 생각하고 있다.

10. 교사의 전교조 교육운동에 대한 견해

<표10> 해직교사가 대부분 복직되므로 해서 표면상 전교조의 실체가
이완상태에 있습니다. 어떻게 생각합니까?

- ① 전교조가 다시 활동을 해야 한다.
- ② 방법을 바꾸어서라도 교육운동을 해야 한다.
- ③ 전교조가 활동을 해서는 안된다.
- ④ 교사는 교육운동을 해서는 안된다.

배경인	구분	①	②	③	④	계
성별	남 여	13(6.13) 15(7.08)	56(26.42) 118(55.66)	2(0.94) 3(1.42)	1(0.47) 4(1.89)	72(33.96) 140(66.04)
계		28(13.21)	174(82.08)	5(2.36)	5(2.36)	212(100)
$\chi^2 = 2.701$ $df = 3$ $p > 0.05$						
경력 교육력	5년미만	11(5.19)	50(23.58)	1(0.47)	0(0.00)	62(29.25)
	5-10	9(4.25)	54(25.47)	1(0.47)	0(0.00)	64(30.19)
	10-15	6(2.83)	37(17.45)	0(0.00)	1(0.47)	44(20.75)
	15-20	1(0.47)	17(8.02)	1(0.47)	3(1.42)	22(10.38)
	20-	1(0.47)	16(7.55)	2(0.94)	1(0.47)	20(9.43)
계		28(13.21)	174(82.08)	5(2.36)	5(2.36)	212(100)
$\chi^2 = 25.610$ $df = 12$ $p < 0.05$						
학교 설립별	사립 공립	1(0.48) 27(12.86)	20(9.52) 152(72.38)	2(0.95) 3(1.43)	0(0.00) 5(2.38)	23(10.95) 187(89.05)
계		28(13.33)	172(81.90)	5(2.38)	5(2.38)	210(100)
$\chi^2 = 6.585$ $df = 3$ $p > 0.05$						
학교 단계별	초 중 등	22(10.43) 6(2.84)	106(50.24) 67(31.75)	3(1.42) 2(0.95)	5(2.37) 0(0.00)	136(63.45) 75(35.55)
계		28(13.27)	173(81.99)	5(2.37)	5(2.37)	211(100)
$\chi^2 = 6.001$ $df = 3$ $p > 0.005$						

성별 경력별 모두 방법을 바꾸어서라도 교육운동을 해야한다가 82.0%로 가장 높게 나타났으며 그 다음이 전교조가 다시 활동해야 한다고 했다. 전교조가 활동을 해서는 안된다거나 교사의 교육운동을 부정하는 문항에는 2.3%로 비율이 매우 낮게 나타났다. 해직교사의 복직이 근본적인 교육현안의 해결책은 아니며 전교조 활동은 법적 보장이 없으므로 교사운동의 방법의 변화나 또는 합법화된 교사운동의 필요성을 인식하고 있다고 생각한다.

11. 교사들의 전교조운동의 영향에 대한 인식

< 11> 전교조 결성으로 교육계가 변화된 것이 있다고 봅니까?

배경변인	구 분	①많다	②조금있다	③별로없다	계
성 별	남	31(13.30)	40(17.17)	6(2.58)	77(33.05)
	여	54(23.18)	85(36.48)	17(7.30)	156(66.95)
계		85(36.48)	125(53.65)	23(9.87)	233(100)
$\chi^2 = 1.016$ $df = 2$ $p > 0.05$					
교육경력	5년미만	26(11.16)	35(15.02)	3(1.29)	64(27.47)
	5-10	32(13.73)	35(15.02)	5(2.15)	72(30.90)
	10-15	14(6.01)	27(11.59)	6(2.58)	47(20.17)
	15-20	4(1.72)	13(5.58)	7(3.00)	24(10.30)
	20-	9(3.86)	15(6.44)	2(0.86)	26(11.16)
계		85(36.48)	125(53.65)	23(9.87)	233(100)
$\chi^2 = 17.241$ $df = 8$ $p < 0.05$					
학 교 설 립 별	사 립	8(3.46)	12(5.19)	5(2.16)	25(10.82)
	공 립	77(33.33)	111(48.05)	18(7.79)	206(89.18)
계		85(36.80)	123(53.25)	23(9.96)	231(100)
$\chi^2 = 3.160$ $df = 2$ $p > 0.05$					
학 교 단 계 별	초 등	59(25.43)	76(32.76)	16(6.90)	151(65.09)
	중 등	26(11.21)	48(20.69)	7(3.02)	81(34.91)
계		85(36.64)	124(53.45)	23(9.91)	232(100)
$\chi^2 = 1.689$ $df = 2$ $p > 0.05$					

전교조 결성으로 우리나라 교육의 많은 문제점이 노출되었다. 전교조의 주장이 교육현실의 자각과 함께 교육계에 끼친 영향을 조사 한 결과, 전교조결성으로 교육계가 변화된 것이 조금있다가 남녀교사 모두 53.65%로 가장 많으며 별로 없다는 대답은 9.8%로 나타났다. 경력별로는 조금있다고 한 대답이 가장 많으나 많다고한 대답과 차이가 적다. 변화가 되었다는 것은 개혁이 되었다기 보다 전교조의 주장이 교육계에 영향을 주었다

고 보아야 할 것이다. 즉 교육개혁의 촉매로 작용했다고 보아야 할 것이다.

<표11- 1> 개인적으로 영향을 받았다고 생각한 사람의 경우 영향을 받은 것은?

① 교직원	47 (29.6 %)
② 교육관	55 (34.6 %)
③ 아동관 (학생관)	47 (29.6 %)
④ 교과지도	10 (6.3 %)
계	159 (100.00%)

개인적으로 영향을 받았다고 생각하는 것은 교육관이 34.6%로 가장 많으며 그 다음이 교직원으로 29.6%, 아동관이 29.6%, 교과지도가 6.3%로 영향을 받았다고 했다.

12. 교사의 노동3권 부여에 관한 견해

<표12> 전교조는 현재 실정법상 보호받지 못하고 있습니다. 합법화에 대한 의견은 어떠합니까?

- ① 노동 3권을 인정하고 합법화 시켜야 한다.
- ② 단체행동권을 제외한 노동2권만 인정해 주어야 한다.
- ③ 합법화는 시키지 않아도 활동은 보장해 준다.
- ④ 인정하지 않아야 한다

배경인	구 분	①	②	③	④	계
성 별	남 여	32(14.88)	21(9.77)	18(8.37)	2(0.93)	73(33.95)
		59(27.44)	31(14.42)	50(23.26)	2(0.93)	142(66.05)
계		91(42.33)	52(24.19)	68(31.63)	4(1.86)	215(100)
$\chi^2 = 3.176 \quad df = 3 \quad p > 0.05$						
교 육 경 력	5년미	37(17.21)	11(5.12)	12(5.58)	1(0.47)	61(28.37)
	만	31(14.42)	19(8.84)	16(7.44)	0(0.00)	66(30.70)
	5-10	18(8.37)	13(6.05)	11(5.12)	1(0.47)	43(20.00)
	10-15	4(1.86)	4(1.86)	12(5.58)	1(0.47)	21(9.77)
	15-20	1(0.47)	5(2.33)	17(7.91)	1(0.47)	24(11.16)
	20-					
계		91(42.33)	52(24.19)	68(31.63)	4(1.86)	215(100)
$\chi^2 = 41.958 \quad df = 12 \quad p < 0.001$						
학 교 설립별	사 립	7(3.27)	6(2.80)	7(3.27)	1(0.47)	21(9.81)
	공 립	84(39.25)	45(21.03)	61(28.50)	3(1.40)	193(90.19)
계		91(42.52)	51(23.83)	68(31.78)	4(1.87)	214(100)
$\chi^2 = 1.742 \quad df = 3 \quad p > 0.05$						
학 교 단계별	초 등	55(25.70)	37(17.29)	47(21.96)	3(1.40)	142(66.36)
	중 등	36(16.82)	14(6.54)	21(9.81)	1(0.47)	72(33.64)
계		91(42.52)	51(23.83)	68(31.78)	4(1.87)	214(100)
$\chi^2 = 2.669 \quad df = 3 \quad p > 0.005$						

전교조의 합법화에 대하여는 남여교사 모두 노동3권을 인정하고 합법화 시켜야 한다는 대답이 42.3%로 가장 많고, 그 다음이 합법화는 시키지 않아도 활동만 보장해 준다는 대답으로 31.6%이며 인정하지 않는다는 1.8%로 매우 낮다. 경력별로는 5년미만에서 15년 미만까지는 노동3권을 인정하고 합법화시켜야 한다는 대답이 가장 많으나 15년 이상은 합법화는 시키지 않아도 활동만 보장해 준다가 더 높게 나타났다.

13. 교사들의 한국 교총에 대한 인식

<표13> 유일한 합법 교원단체인 ‘한국교원단체 총연합회’에 대한
생각은 어떠합니까?

- ① 하는 일을 믿고 만족하고 있다.
② 조금 만족한다. ③ 만족하지 못하다.

배경변인	구 분	①	②	③	계
성 별	남	0(0.00)	18(8.18)	54(24.55)	72(32.73)
	여	2(0.91)	40(18.18)	106(48.18)	148(67.27)
계		2(0.91)	58(26.36)	160(72.73)	220(100)
$\chi^2 = 1.124$ $df = 2$ $p > 0.05$					
교육경력	5년미만	2(0.91)	8(3.64)	49(22.27)	59(26.82)
	5-10	0(0.00)	15(6.82)	50(22.73)	65(29.55)
	10-15	0(0.00)	15(6.82)	31(14.09)	46(20.91)
	15-20	0(0.00)	8(3.64)	16(7.27)	24(10.91)
	20-	0(0.00)	12(5.45)	14(6.36)	26(11.82)
계		2(0.91)	58(26.36)	160(72.73)	220(100)
$\chi^2 = 16.976$ $df = 8$ $p < 0.05$					
학 교 설 립 별	사 립	0(0.00)	5(2.29)	17(7.80)	22(10.09)
	공 립	2(0.92)	52(23.85)	142(65.14)	196(89.91)
계		2(0.92)	57(26.15)	159(72.94)	218(100)
$\chi^2 = 0.397$ $df = 2$ $p > 0.05$					
학 교 단 계 별	초	1(0.46)	43(19.63)	103(47.03)	147(67.12)
	중 등	1(0.46)	15(6.85)	56(25.57)	72(32.88)
계		2(0.92)	58(26.48)	159(72.60)	219(100)
$\chi^2 = 1.955$ $df = 2$ $p > 0.05$					

한국교총은 유일한 합법 교사단체로서 전국 총 교원수의 과반수 이상을 차지하고 있다. 교총의 역할과 기능에 대한 인식을 조사한 결과, 성별 경력별 모두 만족하지 못하다가 72.3%로 가장 높으며 하는 일을 믿고

만족하고 있다는 가장 낮게 나타났다. 특히 경력 5년 이상의 교사들은 전혀 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다. 이것은 그동안 교총이 역할과 기능을 제대로 못했기 때문일 것이다.

13 - 1. 교총을 탈퇴했거나 미가입한 이유

<표13- 1> 교총을 탈퇴했거나 미가입 이유

① 하는 일 불만족	51 (54.3 %)
② 교원단체의 필요성 못느낌	40 (42.6 %)
③ 전교조 가입으로	2 (2.1 %)
④ 기타	1 (1.1 %)
계	94 (100.00%)

한국 교총에 가입했던 교사중에는 탈퇴했거나 미가입한 교사들이 있으며 최근 그 수가 증가하였다. 그 이유를 조사한 결과, 한국 교총의 하는 일이 불만족하다가 54.3%로 가장 많으며 42.6%는 교직단체의 필요성을 못느꼈기 때문인 것으로 나타났다. 한국교총이 조직개편으로 변신을 노력하고 있으나 교원들의 기대에는 못미치고 있다.

14. 교사들의 한국교총 가입 동기

<표14> 한국교총을 어떻게 가입했습니까?

- ① 본인이 원해서 ② 선배나 동료교사가 권해서
- ③ 교장·교감이 권해서 ④ 임용과 동시에 가입되어 있었다.

배경인	구분	①	②	③	④	계
성별	남 여	6(3.97) 7(4.64)	4(2.65) 9(5.97)	6(3.97) 11(7.28)	26(17.22) 82(54.30)	42(27.81) 109(72.19)
계		13(8.61)	13(8.61)	17(11.26)	108(71.52)	151(100)
$\chi^2 = 3.460 \quad df = 3 \quad p > 0.05$						
교 경 력	5년미만 5-10 10-15 15-20 20-	1(0.66) 4(2.65) 3(1.99) 0(0.00) 5(3.31)	7(4.64) 2(1.32) 3(1.99) 0(0.00) 1(0.66)	6(3.97) 6(3.97) 5(3.31) 0(0.00) 0(0.00)	14(9.27) 28(18.54) 29(19.21) 20(13.25) 17(11.26)	28(18.54) 40(26.49) 40(26.49) 20(13.25) 23(15.23)
계		13(8.61)	13(8.61)	17(11.26)	108(71.52)	151(100)
$\chi^2 = 30.990 \quad df = 12 \quad p < 0.05$						
학 교 설 립 별	사 립 공 립	0(0.00) 12(8.05)	0(0.00) 13(8.72)	1(0.67) 16(10.74)	8(5.37) 99(66.44)	9(6.04) 140(93.96)
계		12(8.05)	13(8.72)	17(11.41)	107(71.81)	149(100)
$\chi^2 = 1.997 \quad df = 3 \quad p > 0.05$						
학 교 단 계 별	초 중 등	9(6.00) 4(2.67)	8(5.33) 5(3.33)	11(7.33) 6(4.00)	84(56.00) 23(15.33)	112(74.67) 38(25.33)
계		13(8.67)	13(8.67)	17(11.33)	107(71.33)	150(100)
$\chi^2 = 3.113 \quad df = 3 \quad p > 0.05$						

한국교총을 가입한 동기는 성별 경력별 모두 임용과 동시에 가입되어 있었다가 71.52%로 가장 많으며 그 다음이 교장 교감이 권하거나 선배 교사가 권해서 가입한 것으로 나타났으나 비율은 8~11%로 낮으며 본인이 원해서 가입한 경우는 8.6% 이다. 경력이 15-20년 경우는 모두가 임용과 동시에 가입이 되었다고 나타났다. 경력이 낮을수록 임용과 동시에 가입이 된 경우가 조금 낮다. 교총의 가입, 탈퇴는 원서 없이 구두로 하고 있으며, 전교조 결성 이후 중도에 탈퇴 교사가 계속 늘었다. 또한 중

도 탈퇴할 경우 당해학교 관리자와 마찰을 빚기도 했다.

15. 교원단체의 복수화에 대한 의견

<표15> 교직원단체의 복수화에 대한 의견은 어떠합니까?

- ① 복수화해야 한다. ③전교조와 함께 복수화해야 한다.
② 한국교총만으로 족하다.

배경변인	구 분	①	②	③	계
성 별	남	31(15.74)	3(1.52)	29(14.72)	63(31.98)
	여	83(42.13)	6(3.05)	45(22.84)	134(68.02)
계		114(57.87)	9(4.57)	74(37.56)	197(100)
$\chi^2 = 2.977$ $df = 2$ $p > 0.05$					
교육경력	5년미만	33(16.75)	0(0.00)	25(12.69)	58(29.44)
	5-10	42(21.32)	0(0.00)	18(9.14)	60(30.46)
	10-15	20(10.15)	1(0.51)	18(9.14)	39(19.80)
	15-20	11(5.58)	2(1.02)	6(3.05)	19(9.64)
	20-	8(4.06)	6(3.05)	7(3.55)	21(10.66)
계		114(57.87)	9(4.57)	74(37.56)	197(100)
$\chi^2 = 39.375$ $df = 8$ $p < 0.001$					
학 교 설 립 별	사 립	11(5.61)	1(0.51)	5(2.55)	17(8.67)
	공 립	103(52.55)	8(4.08)	68(34.69)	179(91.33)
계		114(58.16)	9(4.59)	73(37.24)	196(100)
$\chi^2 = 0.511$ $df = 2$ $p > 0.05$					
학 교 단 계 별	초 등	69(35.20)	7(3.57)	54(27.55)	130(66.33)
	중 등	45(22.96)	2(1.02)	19(9.69)	66(33.67)
계		114(58.16)	9(4.59)	73(37.24)	196(100)
$\chi^2 = 4.156$ $df = 2$ $p > 0.05$					

교직원단체의 복수화에 대하여는 남여교사 모두 복수화해야 한다는 의견이 57.8%로 가장 많으며 그 다음이 전교조와 함께 복수화해야 한다는 의견은 37.5%이다. 한국교총만으로 족하다는 4.5%로 매우 낮으며 경력이 낮을 수록 더 낮게 나타났다. 교총에 대한 기대가 낮으므로 새로운 합법 교원단체를 원하고 있다고 하겠다.

16. 교사들의 학교교육의 개혁 내용에 대한 견해

<표16> 현재의 학교교육에서 가장 부족한 면이 있다면 무엇이라고 생각합니까?

① 학력향상 ② 인격도야 ③ 정서 및 기능교육 ④ 체력단련

배 변 인	구 분	①	②	③	④	계
성 별	남	0(0.00)	40(17.62)	33(14.54)	1(0.44)	74(32.60)
	여	1(0.44)	82(36.12)	70(30.84)	0(0.00)	153(67.40)
계		1(0.44)	122(53.74)	103(45.37)	1(0.44)	227(100)
$\chi^2 = 2.568$ $df = 3$ $p > 0.05$						
교 육 경 력	5년미만	0(0.00)	33(14.54)	29(12.78)	1(0.44)	63(27.75)
	5-10	0(0.00)	30(13.22)	41(18.06)	0(0.00)	71(31.28)
	10-15	0(0.00)	23(10.13)	22(9.69)	0(0.00)	45(19.82)
	15-20	1(0.44)	16(7.05)	6(2.64)	0(0.00)	23(10.13)
	20-	0(0.00)	20(8.81)	5(2.20)	0(0.00)	25(11.01)
계		1(0.44)	122(53.74)	103(45.37)	1(0.44)	227(100)
$\chi^2 = 25.532$ $df = 12$ $p < 0.05$						
학 교 설 립 별	사 립	0(0.00)	11(4.87)	12(5.31)	0(0.00)	23(10.18)
	공 립	1(0.44)	111(49.12)	90(39.82)	1(0.44)	203(89.82)
계		1(0.44)	122(53.98)	102(45.13)	1(0.44)	226(100)
$\chi^2 = 0.688$ $df = 3$ $p > 0.05$						
학 교 단 계 별	초 등	1(0.44)	94(41.59)	54(23.89)	1(0.44)	150(66.37)
	중 등	0(0.00)	28(12.39)	48(21.24)	0(0.00)	76(33.63)
계		1(0.44)	122(53.98)	102(45.13)	1(0.44)	226(100)
$\chi^2 = 15.488$ $df = 3$ $p < 0.01$						

현재 학교 교육에서 가장 부족한 면은 남여교사 모두 인격도야라고 생각하고 있으며 53.7%로 가장 높다. 그 다음이 정서 및 기능교육이라고 대답했으며 학력향상이나 체력단련은 0.44%로 매우 낮다. 경력별로는 5-10년미만 교사는 정서및 기능교육이 가장 높고 그외는 인격도야가 높다. 이것은 입시경쟁 교육현실을 그대로 나타낸 것이라고 생각되며 교육개혁이 추진되고 있으나 입시위주 교육문제에 대하여는 개혁이 되지 않고 있음을 뜻한다.

17. 학교에 인사위원회의 구성여부

<표17> 귀 학교에는 인사위원회가 구성되어 있습니까?

- ① 그렇다. ② 아니다.

배 변 인	구 분	①	②	계
학 교 설 립 별	사 립 공 립	4(1.82) 160(72.73)	21(9.55) 35(15.91)	25(11.36) 195(88.64)
계		164(74.55)	56(25.45)	220(100)
$\chi^2 = 50.948$ $df = 1$ $p < 0.001$				
학 교 단 계 별	초 등 중 등	123(55.66) 42(19.00)	25(11.31) 31(14.03)	148(66.97) 73(33.03)
계		165(74.66)	56(25.34)	221(100)
$\chi^2 = 16.900$ $df = 1$ $p < 0.001$				

교육부의 학교민주화 방안으로 각급학교에 인사위원회를 설치하도록 하고있다. 그 실태를 조사한 결과, 각 학교에 인사위원회구성이 사립은 1.8%, 공립은 72%만이 되었으며 아직도 25.4%는 구성되지 않았다고 대답했다. 전체적으로 74.6%만이 인사위원회구성이 되었고 25%정도는 구성되어 있지않은 것으로 나타났다.

17-1. 17-2. 인사위원회 운영 실태

<표17- 1> 인사위원회 운영

① 제대로 행사한다.	7 (4.0 %)
② 자문만 한다.	71 (40.3 %)
③ 제기능을 못한다.	74 (42.1 %)
④ 전혀 유명무실하다.	24 (13.6 %)
계	176 (100.00 %)

<표17- 2> 인사위원회 구성방법

① 학교장 임명	80 (49.4 %)
② 임명과 교사직선 병행	47 (29.0 %)
③ 교사직선	35 (21.6 %)
계	162 (100.00 %)

인사위원회를 구성했어도 인사위원회 운영을, 자문만 한다거나(40.3%), 제기능을 못하고 있는 것으로 나타났고(42.1%), 제대로 행사한다는 대답은

4.0%로 매우 낮다.

구성방법도 학교장이 임명했거나(49.4%), 임명과 직선병행(29.0%)한 것으로 나타났고, 교사직선은(21.6%)로 낮다. 이것은 아직도 학교교육이 민주화 되지 않고 교육현장에 관료주의가 사라지지 않고 있음을 뜻한다. 교육이 민주화 되려면 먼저 학교교육이 민주화되어야 한다고 생각한다.

18. 학교의 직원회의 운영 방식

<표18> 귀 학교의 직원회의 운영방식은 어떠합니까?

- ① 지시나 전달사항 뿐이며 안전 상정이나 토론이 거의 없다.
- ② 가끔 안전이 상정되며 토론도 한다.
- ③ 중요 시안이 있을 때만 한다.
- ④ 시안이 있으면 언제든지 상정되고 토론이 된다.

배변 인	구 분	①	②	③	④	계
성 별	남	58(25.55)	9(3.96)	7(3.08)	0(0.00)	74(32.60)
	여	113(49.78)	24(10.57)	14(6.17)	2(0.88)	153(67.40)
계		171(75.33)	33(14.54)	21(9.25)	2(0.88)	227(100)
$\chi^2 = 1.534$ df = 3 p > 0.05						
교 육 경 력	5년미만	52(22.91)	8(3.52)	1(0.44)	0(0.00)	61(26.87)
	5-10	57(25.11)	9(3.96)	5(2.20)	0(0.00)	71(32.28)
	10-15	31(13.66)	9(3.96)	4(1.76)	1(0.44)	45(19.82)
	15-20	16(7.05)	3(1.32)	5(2.20)	0(0.00)	24(10.57)
	20-	15(6.61)	4(1.76)	6(2.64)	1(0.44)	26(11.45)
계		171(75.33)	33(14.54)	21(9.25)	2(0.88)	227(100)
$\chi^2 = 21.788$ df = 12 p < 0.05						
학 교 설립별	사 립	20(8.89)	4(1.78)	0(0.00)	2(0.88)	149(65.93)
	공 립	150(66.67)	29(12.89)	20(8.89)	0(0.00)	77(34.07)
계		170(75.56)	33(14.67)	20(8.89)	2(0.88)	226(100)
$\chi^2 = 2.915$ df = 3 p > 0.05						
학 교 단계별	초 등	104(46.02)	25(11.06)	18(7.96)	2(0.88)	149(65.93)
	중 등	67(29.65)	8(3.54)	2(0.88)	0(0.00)	77(34.07)
계		171(75.66)	33(14.60)	20(8.85)	2(0.88)	226(100.00)
$\chi^2 = 2.915$ df = 3 p > 0.01						

학교의 직원회의는 학교행정의 가장 기본적인 의사소통 기구이다. 직원회의 운영방식을 조사한 결과, 성별 경력별 모두 지시나 전달사항 뿐이라고 75%가 대답했으며, 그 다음 14%가 가끔 안전상정이나 토론도 한다고 했으며 시안이 있으면 언제든지 상정되고 토론도 한다는 대답은 0.8%로 나타났다. 교사들의 의견 개진이나 의견 수렴이 거의 되지 않고 있으며 따라서 의사소통이 이루어지지 않고 있다.

IV. 要約 및 結論

본 연구는 전교조 교육운동의 배경과 평가에 관한 연구가 주목적이었다. 요약 결론사항은 다음과 같다.

1. 要約

(1) 교육운동에 대한 인식

표집 교사들 중 한국교총회원이 43.8%로 가장 많으며 전교조 후원회 교사는 24.5%이고 전교조 조합원이 7%이다. 어느 단체에도 가입하지 않은 교사도 24.5%이다. 전교조에 관련되지 않은 교사들은 전교조에 가입하지 않은 이유로 외부압력 때문이라는 대답이 29.9%로 가장 높게 나타났으며, 교사는 노동자가 아니기 때문이라거나 전교조가 불법단체이기 때문이라는 이유는 10% 이하이다.

전교조운동에 대한 인식정도를 조사한 결과 잘 안다고한 교사는 17.2%, 조금 안다는 66.38%이며 교육경력이 낮을수록 관심이 높고 잘 알고 있다.

교육운동 시기별 인식정도는 1960년대의 교육운동이나 1980년대초의 교사협의회에 대하여 안다는 교사보다는 1989년 이후 전교조만 안다는 교사가 50.21%로 가장 많다. 전교조가 결성되며 교육현실에 많은 문제점을 지적하였는데 그당시 우리 나라의 교육여건에 대한 질문에 대하여는 불합리한 점이 많았다고 74.03%가 공감하고 있다. 이것은 전교조의 주장을 뒷받침 해주기도 한다. 전교조의 참교육이 우리 교육을 바

로세우는 일이기 때문이라고 58.6%의 교사가 응답한 것으로도 알 수 있다. 전교조에서 주장하는 참교육에 대한 인식 정도는 잘 안다는 대답은 20.3%로, 조금안다는 대답이 63.8%로서 더 높게 나타났으나 참교육에 대한 동의 여부를 묻는 질문에 대하여는 동의한다 38.3%, 부분동의 한다 59%로 나타났으며 동의하지 않는다는 2.6%로 결국 동의함을 나타내고 있는 데 참교육론에 대하여 정부측에서 좌경 용공이라고 주장하여 이념논쟁을 벌인 것과는 매우 대조를 이룬다. 따라서 이념성에 대한 논쟁은 설득력을 잃었다고 할 수 있다.

전교조의 주장중 교육 주체론이나 교육권, 교과서 제도, 교무회의의 의결 기구화등에 대하여는 조금안다가 45.4%로 가장 높으며, 잘 모른다 44.6%, 잘 안다 9.8%로 나타났으며 그 주장에 대한 견해는 타당하다 51%, 긍정하지만 불가능 하다는 35%로 긍정적으로 생각하고 있다.

(2) 전교조 운동에 대한 평가

전교조 결성으로 전교조운동에 대한 논란에 앞서 교직을 노동직으로 생각하는 것과 관련하여 찬 반론자들은 교직관에 많은 차이를 보이며 논란이 있었다. 그러나 교사가 노동조합을 만든 것을 어떻게 생각 하는가에 대한 질문에 대하여 현직 교사들은 시대적으로 보아 필요하다 70.8%, 필요하긴하나 시기 상조라고 한 대답은 19%로 교사의 노조결성을 긍정적으로 생각하고 있으며, 우리 정서에 맞지 않다는 대답은 6%, 필요하지 않다 3.9%로 교직의 노동직관에 대하여 부정적이 아니다. 교육경력 20년 이상의 교사들도 우리 정서에 맞지않다 0.8%, 필요하지 않다 1.3%로 낮은 편이며 교사의 노동조합 결성에 대하여 긍정적인 것

으로 나타났다.

전교조의 주장논리가 우리나라 교육의 문제점을 잘 지적하여 교육개혁의 촉매로 작용했음은 인정받고 있다는 것은 문헌연구에서도 알 수 있다. 이러한 전교조의 주장으로 교육계가 변화 되었다고 생각하는가에 대하여는 조금 있다가 53.6%로 가장 높으며, 그 다음이 많다 36.4%로 전교조의 주장이 교육계에 영향을 주었다고 생각하고 있다. 개인적으로는 교육관에 영향을 받았다 34.6%, 교직원 29.6%, 아동관 29.6%, 교과지도 6.3%의 순으로 영향을 받았다고 했다.

전교조는 실정법상 보호받지 못하는 데 대하여 노동3권을 인정하고 합법화 시켜야 한다는 의견이 42.3%로 가장 높게 나타났으며, 경력은 15년 미만 교사들이 가장 많고 그 다음이 합법화는 시키지 않아도 활동은 보장 해준다가 31.6%로, 경력은 15년이상 교사들이다. 그러나 인정하지 않아야 한다는 것에는 1.8%로 매우 낮다.

(3) 교원단체에 대한 견해

한국교원단체 총연합회는 유일한 합법단체이지만 기능과 역할에 대하여 비판을 받아 조직개편 등으로 변화에 노력을 하였다. 그러나 현직 교사들은 한국교총의 역할에 대하여 만족하지 못하다는 대답이 72.7%로 가장 높으며 조금만족한다 26%, 만족한다 0.9%이다.

교총을 탈퇴했거나 미가입한 교사의 경우 그 이유가 교총의 하는 일이 불만족 해서가 54.3%로 가장 높으며, 그 다음이 교원단체의 필요성을 못느껴서가 42.6%로 교원들의 기대를 만족시켜 주지 못했다는 것을 알 수 있다.

한국교총은 가입과 탈퇴를 원서 없이 구두로 하고 있는 데 교사들의 가입과정을 보면 자신의 의견과는 관계없이 임용과 동시에 가입되어 있었다는 교사가 71.5%로 가장 높으며 교육경력이 많을 수록 임용과 동시에 가입된 것으로 나타났다.

교원단체의 복수화에 대하여는 복수화 해야한다는 견해가 57.8%로 가장 높으며 그 다음이 전교조와 함께 복수화 해야한다 37.5%, 한국교총만으로 족하다는 교사는 4.5%로 한국교총의 역할과 기능에 만족하지 못하고 있기 때문에 교사의 권익을 보호할 수 있는 새로운 합법 단체를 원하고 있다.

2. 결 론

교사가 주도한 교육운동(전교조운동)에 대한 인식과 평가, 그리고 교원단체에 대한 견해를 조사연구한 것을 바탕으로 결론적인 사항은 다음과 같다.

첫째, 전교조의 교육운동 목표였던 참교육론에 대하여 가장 논란이 많았는데 정부측에서 좌경 용공이라고 단안했던 것과는 대조적으로 현직교사들은 97%가 참교육에 동의(38%) 또는 부분동의(59%) 하고있으며, 동의하는 이유로는 참교육이 우리교육을 바로세우는 일이며, 교육의 모순성을 잘 지적했기 때문이라고 했다. 따라서 흑백논리나 이념논쟁은 설득력을 잃었다고 할 수 있다.

둘째, 전교조 합법화 요구와 관련하여 교사의 노동직관이 정부측과

많은 시각차이를 보였으며 합법화해야 한다는 주장은 법적 근거가 없어 불법으로 판결이 되었으나, 현직 교사들은 교사가 노동조합을 결성한 것에 대하여 시대적으로보아 필요하다고 생각하고 있으며, 교직의 노동직관에 대하여도 긍정적인 반응을 보이고 있다. 또한 전교조를 노동3권 인정과 합법화 시켜야한다는 의견이 42.3%로 높은 편이며 합법화는 시키지 않아도 활동을 보장해 주어야 한다고 보고 있는 것은 그동안 전교조운동으로 표출된 우리교육 현실의 문제점에 대한 관심과 자각을 나타낸 것이라고 판단된다.

셋째, 한국교총의 조직 개편과 위상정립의 노력과는 관계없이 교원단체로서의 기능과 역할에 여전히 불투명하고, 교총이 교사들의 권익을 보호할 수 있는 구실을 제대로 못하고 있어, 대체로 교사들은 새로운 교원단체를 설립하는 등의 교원단체 조직의 복수화를 바라고 있는 것으로 나타났다.

參考 文獻

- 전교조의, 한국교육운동백서, 서울:폴빛,1989.
- 전교조, 민주화를 위한 교육백서, 서울:폴빛,1990.
- _____ 학교실태조사 통계집, 전교조 자료집,1993.
- _____ 더불어사는 삶을 가르치는 교육, 전교조 자료집,1989.
- 한국교육연구소편, 참교육 그 이해와 오해, 서울:내일을 여는책,1993.
- _____ 한국교육의성격과 교직원 노조운동,서울:푸른나무,
1990.
- _____ 교육과 비평2, 서울:우리교육.1991.
- _____ 교육과 비평 창간호, 서울:푸른나무,1990.
- 이종태편, 분단시대의 학교교육2, 서울:푸른나무,1990.
- 이 목, 한국교원노동조합 운동사, 서울:푸른나무,1989.
- 이은숙, 교육운동론, 서울:아침,1985.
- 김진경외, 민중교육2, 서울:푸른나무,1988.
- 정기평, 80년대 후반 교육운동사, 서울:형성사,1989.
- 한준상, 한국교육의 민주화, 서울:연세대 출판부,1992.
- 안귀덕, 참교육운동과 한국교육의 과제, 서울:윤문,1990.
- 한명희, 참교육론의 교육학적 시각, 문교부,1990.
- 박덕규, 우리나라 학교에는 어떤교장이 필요한가, 서울:대한교과
서 주식회사,1992.
- 안범희편, 교육민주화 발전적 시론, 춘천:강원대 출판,1989.
- 한국교육개발원, 교육이념과 홍익인간,1989.

- 교육부, 교육개혁 이렇게 추진되고 있습니다,교육부,1992.
- 교육부, 헌법재판소 교육판례집1, 1992.
- 유방란, 교원주도 교육운동에 관한연구, 서울대 대학원 석사학위
논문, 1986.
- 이용관, 1980년대 교사의 교육운동에 대한 연구,중앙대 대학원
석사학위 논문,1988.
- 정인구, 전국 교직원 노동조합 결성에 관한 언론의 관심도 분석
경남대 대학원,석사학위논문, 1990.
- 김언순, 1980년대 교사 교육운동에 관한연구,이화여대 대학원
석사학위 논문, 1989.

< 附錄 >

「全敎組 敎育運動의 背景과 評價에 관한 研究」 설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 교사가 주도한 교육운동의 배경과 그 영향에 관한 연구를 위하여 작성한 것입니다.

1989년 전국교직원 노동조합의 결성이 헌행법의 저촉성 문제와 교육의 이념 논쟁으로, 관련 교사 1500여명이 해직 되는 등 교직 갈등이 조성 되었습니다
이와 같은 전교조 교육운동에 대하여 선생님의 생각을 솔직하게 답해주시면
본 연구를 위하여 많은 도움이 되겠습니다.

본 설문지는 연구 목적으로만 사용 할 것입니다.

감사합니다.

1994. 9

한성대학교 행정대학원 교육행정전공 이 부 자 드림

1. 인적 사항

* (해당되는 항목에 V표를 해 주십시오.)

1. 성별 : 남 () 여 ()

2. 교육 경력 : ① 5년 미만 () ② 5년~10년미만 ()

③ 10년~15년미만 () ④ 5년~20년미만 ()

⑤ 20년 이상 ()

3. 학교 설립별 : ① 사립학교 () ② 공립학교 ()

4. 학교 단계별 : ① 초등학교 () ② 중등학교 ()

2. 설문 내용

「 전교조 교육운동의 배경과 평가에 관한 연구 」 설문지

1. 선생님은 다음 어디에 속합니까?

- () ① 전교조 조합원
- () ② 전교조 후원회원
- () ③ 한국 교총회원
- () ④ 해당 없음

2. 선생님은 전교조(전국 교직원 노동조합)에 대하여 알고있습니까?

- () ① 잘 모른다.
- () ② 조금 안다.
- () ③ 잘 안다.

3. 교사가 주도한 교육 운동에 대하여 어느 정도 알고 있습니까?

- () ① 4.19때부터 현재까지 알고 있다.
- () ② 전교조의 전신이 되는 87년도 교사협의회 때부터 안다.
- () ③ 1989년 이후 전교조만 안다.
- () ④ 전혀 모른다.

4. 전교조가 결성되던 1989년 무렵의 우리나라 교육여건은 어떠하였다고 생각합니까?

- () ① 만족했다.
- () ② 만족하지는 않았으나 별 문제는 없었다.
- () ③ 불합리한 점이 조금 있었다.
- () ④ 불합리한 점이 많이 있었다.

5. 선생님은 전교조에 가입 하지않은 이유는 무엇입니까?

- () ① 교사는 노동자가 아니라고 생각해서
- () ② 전교조가 정치성이 있다고 생각해서
- () ③ 불법 단체이므로
- () ④ 관심이 없어서

6. 선생님께서는 전교조 가입을 알선한 경우가 있습니까?

() ① 있다.

() ② 없다.

7. 교사가 노동조합을 만든 것을 어떻게 생각합니까?

() ① 시대적으로 보아 필요하다.

() ② 필요하긴하나 시기상조다.

() ③ 필요하지 않다.

() ④ 우리 정서에 맞지 않다.

8. 전교조가 주장하는 참교육 즉 민족교육,민주교육,인간화교육을 알고 있습니까?

() ① 안다.

() ② 조금안다.

() ③ 모른다.

9. 전교조에서 주장하는 참교육에 동의합니까?

() ① 동의한다.

() ② 부분적으로 동의한다.

() ③ 동의하지 않는다.

10. 동의한다면 이유는 무엇입니까?

() ① 우리교육을 바르게 세우는 일이라고 생각되기 때문에

() ② 교육의 모순성을 잘 지적했기 때문에

() ③ 교육의 이념에 개혁의 내용이 있기때문에

() ④ 필요성을 절실히 느껴서

11.전교조에서 주장하는 교육주체론,교육권,교과서제도,교무회의 의결 기구화 등을 알고 있습니까?

() ① 잘 안다.

() ② 조금 안다.

() ③ 잘 모른다.

12. 위항의 전교조 주장을 잘 안다면 그 내용에 대하여 어떻게 생각합니까?

- () ① 타당하다.
() ② 긍정하지만 불가능하다고 본다.
() ③ 현실성이 없다.

13. 해직 교사가 대부분 복직되므로 해서 표면상 전교조의 실체가 이완 상태에 있습니다. 어떻게 생각 합니까?

- () ① 전교조가 다시 활동을 해야한다.
() ② 방법을 바꾸어서라도 교육운동은 해야한다.
() ③ 전교조가 활동을 해서는 안된다.
() ④ 교사는 교육운동을 해서는 안된다.

14. 전교조 파동으로 교육계가 변화된 것이 있다고 봅니까?

- () ① 많다.
() ② 조금 있다.
() ③ 별로 없다.

15. 개인적으로 전교조 운동의 영향을 받은 것이 있습니까?

- () ① 많이 있다.
() ② 조금있다.
() ③ 없다.

16. 위 15.항의 영향을 받았다면 무엇입니까?

- () ① 교직원
() ② 교육관
() ③ 아동관 (학생관)
() ④ 교과지도

17. 전교조는 현재 실정법상 보호받지 못하고 있습니다.

합법화에 대한 의견은 어떠합니까?

- () ① 노동 3권을 인정하고 합법화 시켜야한다.
- () ② 단체행동권을 제외한 노동2권만 인정 해주어야 한다.
- () ③ 합법화는 시키지않아도 활동은 보장 해준다.
- () ④ 인정하지 않아야 한다.

18. 유일한 합법 교직단체인 「한국교원총연합회」에 대한 생각은 어떠합니까?

- () ① 하는 일을 믿고 만족하고 있다.
() ② 조금 만족한다
() ③ 만족하지 못하다.

19. 한국교총을 어떻게 가입 했습니까?

- () ① 본인이 원해서
() ② 선배나 동료교사가 권해서
() ③ 교장 교감이 권해서
() ④ 임용과 동시에 가입 되어 있었다.

20. 한국교총을 탈퇴했거나 가입하지 않았다면 그 이유는?

- () ① 하는 일이 불만족해서
 () ② 교원단체의 필요성을 못 느껴서
 () ③ 전교조에 가입을 하기위하여
 () ④ 기타()

21. 교직원체의 복수화에 대한 의견은 어떻습니까?

- () ① 복수화 해야한다.
- () ② 한국교총 만으로 족하다.
- () ③ 전교조와 함께 복수화 해야한다.
- () ④ 기타 ()

22. 현재의 학교 교육에서 가장 부족한 면이 있다면 무엇이라고 생각 합니까?

- () ① 학력향상
- () ② 인격 도야
- () ③ 정서및 기능 교육
- () ④ 체력 단련

23. 귀 학교에는 인사위원회가 구성되어 있습니까?

- () ① 그렇다.
- () ② 아니다.

24. 인사위원회가 구성되어있다면 구성은 어떻게 하였습니까?

- () ① 학교장의 임명으로
- () ② 학교장의 임명과 교사들의 직선 병행
- () ③ 교사들의 직선으로

25. 인사위원회가 구성되어 있다면 어떻게 운영되고 있습니까?

- () ① 모든 인사권을 제대로 행사하고 있다.
- () ② 인사에 관한 자문만 한다.
- () ③ 제 기능을 못하고있다.
- () ④ 전혀 유명무실하다.

26. 귀 학교의 직원회의 운영방식은 어떠합니까?

- () ① 지시나 전달사항 뿐이며 안전상정이나 토론이 거의 없다.
- () ② 가끔 안전이 상정되며 토론도 한다.
- () ③ 중요 시안이 있을 때만 한다.
- () ④ 시안이 있으면 언제든지 상정되고 토론이 된다.

ABSTRACT

A Study on the Background and Evaluation of the Educational Movement by the National Teachers' Union

Lee, Bu-ja

Major in Educational Administration

Graduate School of Public Administration

Dept. of Educational Administration

Han-Sung University.

The main purpose of this study is to make an inquiry into the background and evaluation of the educational movement of the National Teachers' Union.

The following conclusion was drawn : Based on the perception and evaluation of the educational movement 'All Teachers' Union, the teachers themselves took an initiative and the research study on the opinion of the teachers' Union, the teachers themselves took an initiative and the research study on the opinion of the teachers' organization, and the conclusive matters were as follows:

Firstly, the most controversial issue was concerning the true educational theory, the objective of the educational movement by National Teachers' Union, but in contrast to the assertion by government that its members were radical and pro-communist 97

percent of the teachers in active service totally agreed to true education(38percent) and partially agreed to it(59 percent). The reason for their agreement to true education is that only true education can establish our education correctly and point out the conflict of education. Accordingly it can be said that the right-or-wrong logic or ideological dispute about true education has lost persuosion.

Secondly, National Teachers' Union and government showed many differences about the teacher's labor-occupation view in conjunction with the requirement of the legalization of National Teachers' Union. The claim that National Teachers' Union should be legalizied was judged to be illegal because there was a legal ground for it.

But teachers are thinking that the trade union is needed in view of the tide of the times in connection with the formation of the trade union, and they are showing their positive responses to the labor-job view of the teaching profession. and 43 percent of teachers voiced their opinion, that the members in National Teachers' Union should be recogrizied in three labor rights and the union be legalized, and further it is judged that the view that National Teachers' Union should be guaranteed in activity though not legalized indicates the concern for and awakening of the actual problem of our education manifested by the education movment by National Teachers' Union for the years.

Thirdly, regardless of the effort to readjust the organization of the Korean Federation of Teachers' Association and establish its phase, its function and role as the teachers' group are still opaque, and the

organization does not satisfactorily perform its role in protecting teachers' rights and benefits. So, it was shown that teachers hope that the organization of the teachers' group will be pluralized through the method of establishing a new teachers' group.