



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

자원봉사활동특성이 가족생활만족도에
미치는 영향에 관한 연구

-서울 강북지역 성인 자원봉사자를 중심으로-



漢城大學校 行政大學院

社會福祉學科

社會福祉專攻

黃 賢 珠

碩士學位論文

指導教授 黃振洙

자원봉사활동특성이 가족생활만족도에

미치는 영향에 관한 연구

-서울 강북지역 성인 자원봉사자를 중심으로-

Research on the impact of the unique characteristics
of the community service on the satisfactory level
of the family life

- Focused on adult volunteers of Gangbuk area in Seoul -

2009年 12月 日

漢城大學校 行政大學院

社會福祉學科

社會福祉專攻

黃 賢 珠

碩士學位論文

指導教授 黃振洙

자원봉사활동특성이 가족생활만족도에

미치는 영향에 관한 연구

-서울 강북지역 성인 자원봉사자를 중심으로-

Research on the impact of the unique characteristics
of the community service on the satisfactory level
of the family life

- Focused on adult volunteers of Gangbuk area in Seoul -

위 論文을 社會福祉學 碩士學位 論文으로 제출함

2009年 12月 日

漢城大學校 行政大學院

社會福祉學科

社會福祉專攻

黃 賢 珠

黃賢珠의 社會福祉學 碩士學位論文을 認准함

2009年 12月 日



HANSUNG
UNIVERSITY

審査委員長 _____ 印

審査委員 _____ 印

審査委員 _____ 印

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구목적	1
제 2 절 연구범위 및 방법	3
제 2 장 이론적 배경	6
제 1 절 자원봉사의 개념과 특성	6
1. 자원봉사의 개념	6
2. 자원봉사의 특성	11
제 2 절 자원봉사활동 만족도	17
1. 자원봉사활동 만족도의 개념	17
2. 자원봉사활동 만족도와 구성요소	18
제 3 절 가족생활만족도의 개념 및 영향요인	20
1. 가족생활만족도의 개념	20
2. 가족생활만족도의 영향요인	22
제 4 절 자원봉사활동이 가족생활에 미치는 요인에 대한 선행연구 ...	24
제 3 장 연구 방법	26
제 1 절 연구모형 및 가설설정	26
1. 연구모형	26
2. 가설설정	27
3. 연구의 제한점	28
제 2 절 주요변수의 정의	28
1. 인구사회학적 특성	28

2. 자원봉사활동 특성	29
제 3 절 조사대상 및 자료수집 방법	32
제 4 절 측정도구 및 자료분석 방법	33
1. 측정도구	33
2. 자료분석 방법	34
 제 4 장 조사결과 및 분석	 36
제 1 절 조사대상자의 인구사회학적 특성	36
제 2 절 조사대상자의 자원봉사활동 특성	38
제 3 절 분석결과의 해석	44
1. 조사대상자의 가족생활만족도 수준	44
2. 인구사회학적 특성에 따른 가족생활만족도	49
3. 자원봉사활동 특성에 따른 가족생활만족도	56
4. 가족생활만족 영역간의 상호관련성	68
제 4 절 가설 검정	69
 제 5 장 결론	 73
제 1 절 연구결과 요약	73
제 2 절 제언	74
 참고문헌	 76
부록 : 설문지	81
ABSTRACT	91

표 목 차

<표 3-1> 측정도구	33
<표 3-2> 가족생활만족도 신뢰도 분석	34
<표 4-1> 조사대상자의 인구사회학적 특성	37
<표 4-2> 조사대상자의 자원봉사활동 특성	41
<표 4-3> 자원봉사활동으로 인한 4개 영역 가족생활만족도 기술통계분석	44
<표 4-4> 자기와의 관계만족도	45
<표 4-5> 가족원과의 관계만족도	46
<표 4-6> 배우자와의 관계만족도	47
<표 4-7> 자녀와의 관계만족도	48
<표 4-8> 연령에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	50
<표 4-9> 가족형태에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	51
<표 4-10> 교육수준에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	52
<표 4-11> 종교에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	53
<표 4-12> 소득에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	54
<표 4-13> 직업에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	55
<표 4-14> 봉사활동 참여동기에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	57
<표 4-15> 봉사활동 참여경로에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	58
<표 4-16> 봉사활동기간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	59
<표 4-17> 봉사활동시간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	60
<표 4-18> 봉사활동장소에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	61
<표 4-19> 봉사활동대상에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	62
<표 4-20> 봉사활동내용에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	63
<표 4-21> 봉사활동태도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	64

<표 4-22> 봉사활동 만족도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	65
<표 4-23> 봉사활동 갈등유무에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	66
<표 4-24> 봉사활동교육에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석	67
<표 4-25> 가족생활만족 영역간의 상관관계	68

그 립 목 차

[그림 3-1] 가족생활만족도에 미치는 영향요인에 관한 연구모형	26
---	----



제 1 장 서 론

제 1 절 연구목적

가족은 개인의 인격형성에 강한 영향력을 미치며, 사회 공통의 행동 특징과 문화 규범을 습득시키는 사회화 과정을 담당하는 사회의 가장 기본 집단이며, 사회를 구성하고 존속시키는 기본 단위이다. 급격한 산업화·도시화는 빈부의 격차, 가족구조와 기능의 변화를 가져와 그에 따른 많은 문제를 낳았으며, 경제적 고도성장을 거치면서 물질위주의 가치관과 핵가족화에 따른 개인주의에서 자란 현세대들은 대가족제도 안에서 다양한 인간 관계를 통해 경험하던 타인에 대한 배려와 사랑이 점점 사라지고 있다. 80년대 이후 경제성장과 함께 복지와 문화에 관심이 높아지면서 시민의 자율적 참여에 대한 의욕이 높아지게 되었다. 현재의 복잡한 사회문제를 해결하는데 국가의 노력만으로는 한계가 있기 때문에 국민의 적극적 호응과 참여를 통한 자원봉사활동이 유용하다고 보겠다.

사람은 누구나 다른 사람의 어려움을 돕고 싶은 마음이 생겨나고, 자신이 속한 공동체의 참여를 통해 해결하고자 하는 의식이 생겨나는데 이것이 자원봉사의 출발이다. 자원봉사활동은 사회참여를 통하여 봉사자로 하여금 가능성을 찾아서 큰 도전과 자신의 자아실현의 기회를 제공하고, 다른 사람들을 많이 만나는 가운데서 자신의 능력을 발휘할 수 있으며, 목표를 달성하는데서 오는 성취감을 느끼게 되므로 삶을 보다 보람차고 의미 있게 해 준다.

많은 사람들이 자원봉사활동을 하고 싶어 하지만 어떻게 참여하는지, 무슨 일을 하는지, 내가 도움이 될 수 있을까 망설이게 된다. 아직도 자원봉사활동이란 돈이 많고 시간이 남는 사람만이 하는 것으로 생각하고 있는 경우가 많아, 많은 시설이나 기관들이 도움의 손길을 기다리며 어려운 생활을 하고 있다. 자원봉사활동은 그리 어려운 것이 아니다. 특별한 활동이 아니다. 특별한 일이 아닌 누구나 마음만 먹으면 언제나 어디서나 할 수

있는 일이며, 이웃과 사회를 위한 아름답고 보람 있는 활동이다. 봉사활동의 중요성이 우리 생활 속에 스며들어 하나의 문화로 정착되어야 한다고 본다.

유대인의 격언 중 “물고기를 주면 하루를 살 수 있지만 물고기 잡는 법을 가르쳐 주면 평생을 살 수 있다”는 말이 있다. 이 격언처럼 자원봉사활동은 잡은 고기를 나눠주는 것이 아니라 고기 잡는 방법을 가르치는 활동이 되어야 한다.

우리나라도 자원봉사에 대한 생각이 좋게 바뀌고, 참여하는 사람들이 많아지고 있다. 특히 초·중·고교의 학교성적 및 대학입시반영, 취업시험의 자원봉사활동 경력반영, 각종 연수교육 시 자원봉사활동 현장실습, 대학의 정규 교과목 편성 등 자원봉사활동에 대한 관심을 더욱 가속화시키고 있다(박진호, 1999: 2).

보건복지가족부와 한국사회복지협의회에 따르면 2009년 8월 26일 자원봉사 인증관리시스템(VMS: Volunteer Management System)¹⁾에 순수 등록 자원봉사자가 300만 명을 돌파했다고 발표했다. 더구나 300만 명의 자원봉사자들은 단순 봉사자들이 아니라 자원봉사자 중에서도 특화된 사회복지분야에서 활동하는 활동가들이라는 점에서 의의가 있다. 어떤 조사 기관에서는 자원봉사자들이 중복 등록돼 부풀려지기도 하는데 이 발표는 주민등록번호가 중복되지 않은, 말 그대로 순수 자원봉사자들이다. 이들 가운데 100만여 명이 연평균 6회 이상 사회복지시설과 소외계층을 위한 봉사활동에 나서고 있다. 주로 기업 임직원, 주부, 사무 관리직, 학생 봉사자들이 학습지원, 봉사일감 개발, 보건의료는 물론 아동, 노인, 장애인, 한 부모 가정, 다문화 가정 등을 위해 다양한 영역에서 활동하고 있다. 사회복지 자원봉사활동에 의한 경제적 가치는 '08년도 기준으로 2,205억 778만원, '09년도 예상 경제적 가치는 2,426억 여 원에 달할 것으로 기대하고

1) 사회복지봉사활동 인증관리사업(VMS)이란 사회복지사업법 제9조, 동법시행령 제25조 제2항, 사회복지봉사활동인증관리규정(2001. 11. 보건복지가족부장관 승인, 2003. 8. 1차 개정규정 승인, 2006. 8. 2차 개정규정 승인)에 사업근거를 두고 사회복지봉사활동의 실적 인증관리를 통한 신뢰성 구축, 사회복지봉사활동 관련단체 상호간 협력체계 구축, 사회복지봉사활동의 체계적·조직적 관리를 통한 활성화 기반조성을 사업목적으로 전국 자원봉사단체·기관 상호간 네트워크 체계를 구축하여 자원봉사자의 봉사실적을 정확하고 체계적으로 누적관리하고 나아가 봉사실적에 대한 인센티브 제공의 기반을 마련하기 위한 제도이다(사회복지봉사활동 인증관리사업 홈페이지).

있다.²⁾

사회복지봉사활동 인증관리사업은 보건복지가족부와 한국사회복지협의회에 의해 2001년 11월 시작된 이후, 소외계층을 위한 사회복지 분야의 특화된 자원봉사활동을 하고 있으며, '08년도 기준 활동봉사자 수는 91만 5,122명에 달한다.³⁾ 또한 소외 · 취약계층에 지속적인 봉사활동이 이루어질 수 있도록 자원봉사자, 인증요원, 인증센터에 대한 다각적인 지원을 하고 있다.

자원봉사활동이 일회적인 프로그램의 참여라는 것에 머물지 않고 자발적 의지로 지속될 수 있게 하는 것은 중요한 목표로 설정되어야 한다. 자원봉사활동을 지속적으로 하기 위해서는 자원봉사자가 자원봉사활동에 대한 기쁨과 의미를 스스로에게서 찾아야 하며, 그것으로 인해 자원봉사자의 생활에 만족감을 느끼고 보람을 느낄 때 중도 탈락하는 비율은 낮아질 것이다.

따라서 본 연구는 자원봉사활동이 타인에 대한 봉사와 사회참여를 통한 자아실현의 욕구를 돕는다는 기존의 연구에 기초하여, 자원봉사활동이 자원봉사자 자신과 그 가족에 어떠한 영향을 미치는지, 가족생활만족도에는 어떠한 영향을 미치는지 알아보는데 목적이 있다.

제 2 절 연구범위 및 방법

자원봉사활동은 각 개인이 한 인간으로서 자신을 사회적 존재로서 자각하게 하며 스스로 다른 사람에게 또는 다른 사람들과 더불어 봉사하는 경험을 통해서 자신의 인격성장과 발달 그리고 잠재능력을 실현하는 기회를 갖게 하며, 자신의 욕구가 충족됨을 느낄 것이고 그 만족은 가정에서의 인간관계에도 영향을 미칠 것이다.

2) 사회복지봉사활동 인증관리 홈페이지 - 정보마당 - 봉사보도자료 - 49. 자원봉사자 등록 300만 명 돌파(2009. 8. 27.).

3) 「사회복지 자원봉사 통계연보」 자료 중 2008년 자원봉사자 현황.
2008. 1. 1. ~ 2008. 12. 31. 1회 이상 활동한 봉사자.

그러므로 본 연구의 목적은 자원봉사활동에 대한 실태를 분석하여 자원봉사활동이 타인에 대한 봉사와 자아성숙을 돕는다는 기존의 연구에 기초하여 자신이 속한 가정의 가족들의 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는지 파악하기 위해 연구방법은 문헌연구를 통하여 이론적 배경을 살펴보고, 실증적 자료는 설문지를 통해 파악하고자 한다.

문헌연구의 주 자료는 자원봉사활동에 관한 국내에 있는 기존의 관련 서적 및 논문, 자원봉사단체의 자료를 활용하고, 보건복지부, 통계청, 관련 기관의 기초 자료에 관한 조사 및 인터넷 자료조사 등을 통하여 수집하였다.

본 연구를 위해 설문조사한 표본은 서울 강북지역 - 노원구, 도봉구, 성북구 - 에 소재하는 사회복지기관 2곳, 시설 3곳, 단체 각 5곳에 설문지를 배부하였다. 담당 사회복지사나 직원에게 연구목적을 설명한 후 조사대상자를 선정하여 설문지를 2009년 10월 8일부터 10월 19일까지 250부 배포 회수하였다.

250부 중 분석 및 측정에 오류를 일으킬 수 있는 평가항목 누락 등 무성의한 설문지를 제외하고 유효한 211부를 자료로 채택하여 통계 조사 분석을 실시하였으며, 본 연구 목적을 효율적으로 달성하기 위해 가족생활만족에 관한 문헌연구와 실증조사를 병행 실시하였다.

본 논문의 구성은 제1장 서론에서 연구목적, 연구범위 및 방법 등을 밝힐 것이다. 제2장 이론적 배경에서는 자원봉사의 개념과 특성, 자원봉사활동 만족도, 가족생활만족도의 개념 및 영향요인, 자원봉사활동이 가족생활에 미치는 요인에 대한 선행연구에 대해서 알아볼 것이다. 제3장 연구방법에서는 연구모형 및 가설설정, 주요변수의 정의, 조사대상 및 자료수집 방법, 측정도구 및 자료분석 방법을 살펴보았다. 제4장 설문조사를 통해 얻어진 자료를 분석하여 조사대상자의 인구사회학적 특성(연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 직업)과 자원봉사활동 특성(자원봉사 참여동기, 자원봉사 참여경로, 자원봉사 기간, 자원봉사 시간, 자원봉사 장소, 자원봉사 대상, 자원봉사 내용, 자원봉사 태도, 자원봉사 만족도, 자원봉사 갈등유무, 자원봉사 교육)에 따른 가족생활만족도(자기발전 관계, 가족원과의 관계,

배우자와의 관계, 자녀와의 관계)와 관계를 살펴볼 것이다. 제5장에서는 선행연구에 의한 조사결과를 바탕으로 한 연구결과 요약과 자원봉사활동을 통한 가족생활만족도 제고를 위한 제언을 제시하였다.



제 2 장 이론적 배경

제 1 절 자원봉사의 개념과 특성

1. 자원봉사의 개념

자원봉사란 표현은 ‘자유의지’라는 뜻의 라틴어 ‘voluntas’에서 유래되었고, 자원봉사활동이 지니고 있는 정신을 ‘Voluntarism’⁴⁾이라 하며 이러한 정신을 실현하는 사람을 ‘Volunteer’라고 부른다. 즉, 자원봉사란 인간이 자유의지를 바탕으로 자발적으로 수행하는 활동을 의미하며, 자원봉사자란 자유의지를 바탕으로 자원봉사활동에 참여하는 사람을 의미한다고 볼 수 있다(권중돈 外, 2008: 40).

자원봉사라는 용어는 1930년 세계 사회사업가대회에서 처음으로 사용된 이래로 지금까지 그 대상과 영역 및 목적 등에 따라 다양한 의미를 지닌 채 사용되고 있다. 일반적으로 사용되는 자원봉사에 대한 개념을 살펴보고자 한다.

미국의 『사회사업백과사전』(1977)에는 자원봉사자를 “개인, 집단, 지역 사회에서 발생하고 있는 여러 가지 사회문제의 영향을 예방하고 혹은 개선하는 일에 종사하고 있는 공사(公私)의 여러 조직에 대하여 주어진 여러 가지 서비스를 하는 개인”이라고 정의하고 있다. 즉 “자원봉사란 인간복지의 증진에 관심을 둔 민주적 제도들이 안고 있는 책임들을 분담하기 원하는 지역사회 내의 개인에 의해 경제적 보상 없이 자발적으로 이루어지는 노력으로서, 이러한 시민참여의 기회들은 모든 시민들의 특권이며 동시에 의무이다. 왜냐하면 모든 공적, 경제적, 교육적, 정치적 그리고 사회적 문제들의 해결은 시민참여의 질적인 정도에 의해 거의 좌우되기 때문이다”라고 시민참여의 의의를 설명하고 있다(권순중 外, 2008: 26).

일본 오오사카자원봉사협회에서는 “자진해서 사회문제의 해결을 위해

4) voluntarism의 의미는 어떤 사회에서 자발적으로 행해진 모든 것을 총칭하는 용어로 민간영역, 비영리기관, 재단, 종교, 박애사업은 포함되지만 정부기관은 포함되지 않는다(류기형 外, 2004: 25).

활동을 지원하는 사람”이라고 광범위하게 규정하고 있으며 무급성보다는 자발성을 강조하고 있다.

영국 정부의 자원봉사국(Volunteering Unit, 1995)은 자원봉사의 공식적 개념정의를 “사회, 공동체, 환경 그리고 자신의 친인척 이외의 개인들을 위한 시간과 에너지의 실천이며, 자유롭게 선택에 의해 재정적 이득에 관계없이 이뤄진다”라고 소개하는데, 이는 자발성과 무보수성, 공익성, 이타성을 기본정신으로 중시한 것이다.

한편, UN 자원봉사조직인 United Nations Volunteers(UNV : 국제연합봉사단, 1999)는 “개인들이 자신들의 이웃과 사회의 안녕을 위해 기여하는 비영리, 무보수 비상근 활동”으로 정의한다.

또 1990년에 채택된 세계자원봉사자선언은 자원봉사에 대해 ① 개인이 자발적으로 결정하고 선택하는 것, ② 적극적으로 시민의 권리를 행사하고 지역사회와 관계를 맺는 것, ③ 인간이 갖고 있는 잠재력이나 삶의 질, 인간 상호간의 연대감을 드높이는 것, ④ 조직적 형태를 지니면서 개인 또는 집단으로 하는 활동, ⑤ 현재 직면하고 있는 커다란 도전, 즉 더욱 선하고 평화로운 세계의 창조를 위한 응답, ⑥ 경제생활의 활성화에 공헌하고 직업이나 새로운 전문가를 창출하는 것 등으로 정의한다.

박두현(2008: 9)에 따른 학자들의 개념정의는 다음과 같다.

호주의 발독(Baldock)은 “자원봉사자를 민간기관, 공공기관, 사회행동, 사회복지문제에 관련된 자조집단 등에 무상으로 규칙적으로 자신의 시간, 에너지를 기여하는 사람”으로 정의하고 있어(Baldock, 1990: 4-5) 무급성의 강조와 더불어 자원봉사활동의 영역을 민간기관뿐 아니라 공공기관, 사회행동, 자조집단까지 광범위하게 포함하고 있다.

샤이어(Scheier)는 “자원봉사활동을 금전적 이득을 제1로, 또는 직접적으로 고려하지 않고 원조를 제공하는 비교적 강제적이지 않은 활동”이라고 정의를 내리고 있으며, 맥그리거(McGregor) 등은 “자원봉사란 금전적인 보상(대가)없이 또는 어떤 경우는 사례금과 같은 최소한의 지불을 받고 다른 사람에게 서비스, 기술, 시간, 경험을 제공하는 사람”이라고 정의하여 최소한의 경비 지불을 허용하고 있다(McGregor et al., 1982: 1).

류기형 外(2004: 24)에 따른 학자들의 개념정의는 다음과 같다.

스미스(Smith)는 자원봉사자를 “보건, 복지, 주택, 교육, 레크리에이션, 재활 등의 분야에서 직접 다른 사람을 돕기 위해 그들의 시간을 기여하는 사람”이라고 정의하고 있다(Brudney, 1990: 3)

엘리스(Ellis)와 노에스(Noyes)는 시기나 장소에 따라 다양하게 사용되고 있는 자원봉사의 개념을 명확히 하기 위해 자원봉사활동의 구성요소를 다음의 네 가지로 설명하고 있다(Ellis & Noyes, 1990: 4). 첫째, 자발적 선택(choose)이어야 하며, 둘째, 사회적 책임(social responsibility)이며, 셋째, 경제적 이익을 추구하지 않으며(without monetary profit), 넷째, 기본적인 의무를 초월하는 것(beyond basic obligations)이다. 여기서 기본적 의무란 가족을 돌보거나 투표를 하거나 직업을 갖는 것과 같이 시민으로서의 책임을 말하는 것으로 자원봉사활동은 이러한 기본적 의무를 초월한 인간의 기본적 욕구이며 자연스런 행위임을 강조한다.

이러한 자원봉사의 개념에 대해 우리나라에서도 다양하게 정의하고 있다.

먼저 우리나라의 자원봉사활동기본법(2005)에서는 자원봉사활동이란 “개인 또는 단체가 지역사회·국가 및 인류사회를 위하여 대가 없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위”(제3조)를 말한다고 규정하고 있다.

한국사회복지협의회(1987)에서는 자원봉사란 “사회문제의 예방 및 해결을 위하여, 또는 국가의 공익사업을 수행하기 위하여 공·사의 조직에 자발적으로 참여하여 영리적 보상을 받지 않고 인간존중의 정신과 민주주의의 원칙에 입각하여 낯선 타인을 상대로 필요로 하는 서비스를 제공함으로써 사회의 공동선을 고양시킴과 동시에 이타성 구현을 통해 자아실현을 성취하고자 하는 지속적이고 계획적인 활동”으로 정의하고 있다.

한국자원봉사단체협의회(1998)에서는 자원봉사란 “한 개인이 가지고 있는 자원이란 능력을 활용하여 자발적으로 사회와 공동체, 환경 혹은 타인을 위하여 반대급부를 요구하지 않으면서 계획적이고 지속적으로 수행하는 활동으로 체계적인 노력을 통해 문제를 개선하고 변화시키는 것”으로 정의하고 있다.

현대사회에서 자원봉사의 의미는 크게 세 가지 측면으로 나누어 볼 수 있다.

첫째, 사회적 측면으로서 우리나라가 발전하는 모델로 삼고 있는 국가의 형태가 복지국가임은 두말할 필요가 없다. 복지국가란 모든 국민에게 소득, 영양, 보건, 주택, 교육상의 최저수준을 자선적 차원이 아니라 국민이 당연히 받아야할 권리로 보장하는 국가를 말한다. 이러한 복지국가의 성취도는 그 사회의 이타주의와 같은 도덕성·봉사의 정도에 따라 결정되는 것이기 때문에 국민 모두의 자발적인 자원봉사활동이야말로 온전한 복지국가를 형성하는데 기여를 하게 될 원동력이 될 것이다.

둘째, 사회기관적 측면으로서 현재 우리나라는 자원봉사라는 것을 돈이 많고 시간이 남는 사람만이 하는 것으로 잘못 인식하고 있거나, 자원봉사에 대한 개념이 아예 없는 국민들이 많은 실정이다. 이러한 현실로 인해 많은 시설이나 기관들이 도움의 손길을 기다리며 어려운 생활들을 하고 있지만 시설이나 기관을 운영하는 일손이 상대적으로 부족하여 많은 사람들에게 혜택 및 도움의 손길이 미치지 못하고 있다. 이러한 때에 자원봉사자들의 활동이 있음으로 인해 기관을 운영하는 직원들이 보다 긴급한 업무, 또 그들의 전문성을 요구하는 업무를 자유로이 수행할 수 있게 하여 서비스의 범위를 확대시키고 새로운 대상에게까지 확장하여 서비스를 제공할 수 있게 해야 한다. 이렇듯 자원봉사자들의 활동은 기관 및 기관 직원의 서비스를 풍부하게 하며, 보조한다는 데에 그 필요성이 있는 것이다.

셋째, 자원봉사자의 개인적 측면으로서

- 가. 자원봉사자 자신의 개인적 능력을 활용하게 되어 생활의 의의나 보람을 느끼게 된다.
- 나. 자원봉사자의 여가를 건전하게 이용하여 개인의 발전을 도모할 수 있다.
- 다. 자원봉사자간의 교류를 통하여 정보를 교환하고 사회의식을 고취하여 봉사자 자신의 문제를 살펴보게 되어 자신의 문제해결에 도움이 되게 한다.
- 라. 사회문제 해결에 참여하여 전문적 지식을 증가시킬 수 있다.

마. 자원봉사자간의 연대의식을 갖게 되어 지역사회의 소속감과 국민의식을 갖게 한다.

바. 사회문제에 접근하고 치료하면서 사회나 국가에 대해 긍정적 견해를 갖게 된다.

사. 사회복지시설·단체·지역사회 등 기존의 사회복지체계 변화의 중추적 역할을 할 수 있다.

이렇듯 자원봉사자들의 활동은 민주복지사회를 형성하는데 중추적인 역할을 하기 때문에 그 필요성이 날로 증가하고 있다.⁵⁾

위의 정의들을 종합해 보면 결국 자원봉사활동이란 “공공복지를 향한 가치이념임과 동시에 민주적 방법에 의한 자주적, 협동적 실천노력이며 개인, 집단, 지역사회에서 발생하는 제반 사회문제를 예방, 해결하고 사회적 환경을 개선하기 위하여 공사(公私)의 조직체를 통하여 무보수로 서비스를 제공하는 활동”으로 정리할 수 있다(박두현, 2008: 11).

즉, 자원봉사는 특별한 사람에 의해 수행되는 특별한 활동이 아니며, 모든 사회구성원이 언제든지, 어디서든지 참여할 수 있는 활동으로 지역사회와 이웃의 문제를 자신의 문제로 받아들여 해결하고자 하는 노력이라고 할 수 있겠다.

따라서 자원봉사활동은 국가, 사회, 복지기관에 재정적, 인적자원을 제공하여 복지사회를 앞당기는 효과가 있을 뿐 아니라 자원봉사자 개인으로는 지역사회에 관심을 가지고 타인을 돕는 데에서 만족감과 소속감, 성취감을 갖게 되고, 자원봉사를 통하여 권태에서 벗어나며, 기술과 경험을 습득하고, 새로운 지식을 갖고자 하는 자극을 받고, 동료 봉사자나 봉사집단, 요구호자를 통하여 대인관계를 발전시키고 지도력과 의사소통 훈련의 기회를 갖고, 이런 일련의 과정을 통하여 자신의 객관적 위치와 문제를 볼 줄 아는 통찰력을 키우고, 편견을 없애게 되며, 자아성숙을 가져오게 되어 건강한 신체, 건강한 정신, 건강한 정서를 갖게 되는 효과를 가져 온다(김도애, 1988: 13).

5) 김영호, “21세기 복지사회와 자원복지활동”, 『복지사회와 자원봉사활동 : 더불어 사는 복지사회를 위하여』 창간호, 강남대학교 자원복지사회봉사센터, 2006, pp.71-74.

2. 자원봉사의 특성

자원봉사는 단순히 봉사라는 의미에 담긴 ‘주는 자와 받는 자’의 관계에서 벗어나 좀 더 폭넓은 의미를 포함하고 있다. 즉, 일방적이고 일시적인 자비심이나 감상주의적 동정심이 아니라, 한 인간으로서 타인과 더불어 사는 ‘도움과 나눔과 지킴’⁶⁾의 활동이라고 할 수 있다. 자원봉사의 개념에서 볼 수 있듯이 자원봉사는 몇 가지의 기본적인 특성을 지니고 있음을 알 수 있다(Smith, 1999). 그것들은 자발성, 무보수성, 공공성, 지속성, 조직성이다. 그 밖에도 연구자에 따라 추가적으로 자아실현성, 협동성, 이타성, 학습성, 헌신성, 전문성(김범수 외, 2004) 등을 제시한다. 이것들은 아래의 다섯 요소들에 부분적으로 포함되어 있다고 보기 때문에 별도로 강조하지 않아도 될 것 같다.

이러한 자원봉사의 특성을 살펴보면 다음과 같다(권중돈 외, 2008: 42-48).

1) 자발성

자발성은 자원봉사에서 가장 중요한 전제조건으로서, 타인의 강요나 억압에 의해 수행하는 것이 아니라 자신의 판단 하에 타인이나 사회를 돕고자 하는 자신의 자발적인 의지에서 비롯된 자연스러운 활동을 말한다. 즉, 다양한 지역사회 문제들을 자신의 문제로 받아들여 개개인의 자유로운 의사와 주체성에 의해 활동하는 것을 강조하는 말이다. 지금까지 자원봉사가 금전적인 이득과 대가 없이 오랫동안 지속되는 것은 자원봉사가 개인의 자유로운 의지의 발로이기 때문이다.

자원봉사의 자발성이란 곧 도덕성의 의무에 충실함을 의미한다. 좋은 일은 누구나 생각할 수 있지만, 중요한 것은 누가 자발적으로 먼저 행동으로 옮기느냐 하는 점이다.

6) 더불어 사는 사회를 만들기 위해 인간이 행해야 하는 실천적 행위의 덕목으로 ‘도움’은 좀 더 직접적인 실천으로 노동력이나 서비스의 제공이 주된 방법이며, ‘나눔’은 제도적 장치를 통하여 이루어지는 것으로서 물질이나 기타 자원의 분배가 핵심이며, ‘지킴’은 이것을 통하여 도달하고자 하는 사회적 · 이념적 · 추상적 수준과 관련된다(윤찬영, 2007).

따라서 자발성의 문제는 그 행동에 강제나 의무가 포함되어 있다고 해서 무조건 부정하는 것은 아니며, 활동의 참여여부를 본인이 선택할 수 있는가를 자발성의 한 기준으로 보는 것이 타당할 것이다.

‘volunteer’란 단어는 그 어원처럼 인류사회의 공조를 향한 인간 개인의 자발 의지 또는 이타주의와 이기주의의 다양한 정도에 따른 동기 형성으로 개인의 사적인 시간과 재능을 자유롭게 사용하는 사람들이라는 뜻을 담고 있다.⁷⁾ 이러한 어원에서 알 수 있듯이 자원봉사활동은 성인학습에서 강조하고 있는 특성인 자기주도성의 개념을 담고 있는 자기주도 학습의 한 형태라고 할 수 있다(임현선, 2003: 11-14).

2) 무보수성

자원봉사는 민주시민으로서 당연히 해야 할 의무이며, 무엇보다도 자신의 행복을 추구하기 위한 자발적인 행동이기 때문에 어떤 대가도 바라지 않는 활동이다. 즉, 무보수성이란 활동의 목적이 경제적 수입을 위한 것이 아니라 활동 자체를 위한 의미로서 봉사라는 속성이다. 따라서 자원봉사자는 자원봉사에 참여하면서 얻게 되는 정신적인 보람이나 만족 이외의 다른 금전적인 보수나 대가 등 물질적인 보상을 기대해서는 안 된다. 자원봉사를 함에 있어서 인간의 자발성이 경제적 보상과 같은 요인에 의해 구속되어 본래의 정신에 위배되는 일이 없어야 한다.

이처럼 무보수성은 자원봉사에 대한 소요경비를 자원봉사에 참여하는 자원봉사자가 책임지는 것을 의미하지만, 최근에 몇몇 기관에서 자원봉사자에게 교통비나 식비를 제공하는 곳도 생기고 있다. 그러나 자원봉사의 기본 정신은 아무런 대가를 바라지 않는 데 있기 때문에 어떤 보상을 전제로 하는 자원봉사는 온전한 자원봉사라고 할 수 없다. 일반적으로 인간 행동은 보상동기(reward motive)와 기쁨의 동기(joy motive)에서 유발된다. 물론 자원봉사의 동기는 기쁨의 동기이다. 즉, 내가 좋아서 하는 그래서 자신의 시간과 재능 그리고 비용까지 제공하면서도 즐겁게 참여하는 행동이다. 그러나 보상동기로 시작된 자원봉사는 대부분 중도에서 그만두

7) 박태영(2002), “지역사회 복지증진을 위한 비영리 민간단체의 활용방안”, 『사회복지개발연구원 7권』, p.285.

거나 봉사대상자에게 마음의 상처를 주기도 한다. 진정한 자원봉사는 어떤 보상도 바라지 않으며, 그러한 자원봉사자를 존중하는 사회적 풍토가 조성되어야 한다.

3) 공공성

자원봉사는 자기 자신이나 특정 개인 혹은 직장이나 단체의 이익이나 목적, 종교와 정당의 입장을 초월하여 모든 사람이나 사회의 보편적인 이익과 복지 향상으로 환원되는 활동이다. 공공성이란 자신의 만족만을 위하여 서비스를 제공하는 행위가 아니라 사회의 전반적인 필요를 충족시키기 위하여 활동한다는 속성이다. 이는 자원봉사가 인간의 생명을 소중하게 여기며 이웃과 더불어 살아야 한다는 가치관에 바탕을 둔 동시에 지역사회 발전과 지역공동체 구현을 목표로 하고 있다는 것을 의미한다.

이처럼 공공성은 자원봉사가 자신의 이익이나 일시적인 감정으로서가 아니라 이웃과 더불어 복된 삶을 영위하기 위해 책임감을 가지고 공동체의 구성원이나, 어려움에 처한 사람의 복지 향상을 목표로 활동하는 것을 의미한다. 따라서 한 개인이 어떤 행위를 함으로써 개인의 이익뿐만 아니라 집단의 이익을 동시에 만족시킬 수 있는 인간세계의 질서와 구조의 수립이 요청된다.

자원봉사의 사회운동적인 특징은 자원봉사의 역사적 배경에서도 잘 드러난다. 초기 자원봉사활동의 사례가 되고 있는 19세기 초 자선조직협회는 ‘시혜자이기보다는 친구가 되자!’는 구호로 시작했으며, 나아가 빈곤문제는 단순히 개인의 문제가 아니라 사회구조적 문제임을 지적하고 정부차원의 빈민구제를 보완하기 위한 민간운동의 역할을 했다. 또한 빈곤은 개인의 문제가 아니라 사회구조의 문제라는 사회개량주의의 실천 활동으로 19세기 후반에 나타난 인보관 운동은 빈민구제의 최 일선 전진기지였으며, 그들과 함께 살면서 지역주민의 문제를 해결하고자 하는 지원병들을 Volunteer라고 부른 것이다(이성록, 2003: 35-40).

4) 지속성

자원봉사는 일시적인 충동적 활동이 되어서는 안 되며, 일상생활에서 자연스럽게 이루어져야 한다. 자원봉사가 자발적인 동기에서 시작된다고 하더라도, 자원봉사가 시작되면 특별행사가 아니라 자신의 삶의 현장에서 의도적인 계획 하에 일정한 주기 및 봉사시간을 정하여 특별한 사유가 없는 한 정기적으로 또한 연속적으로 서비스를 제공하는 것을 말한다. 즉, 개인의 일시적인 기분이나 감정으로 하는 활동이 아니라 항상 남을 되돌아보고, 이웃과 지역사회를 위한 활동이기 때문이다.

일정한 주기를 두고 일회성, 단발성 활동으로 끝나는 것이 아니라 지속적으로 하는 자원봉사활동은 성인에게 소속감을 주고 지속적으로 자기개발을 할 수 있는 기회를 제공한다. 또한 창조와 실험 정신을 기르게 되는 교육적 활동이라고 할 수 있다. 지속적인 자원봉사활동은 직업과 같은 교육적 의미를 지닌 활동이다. 자신의 일을 통하여 자아실현과 자기 개발의 기회를 주는 직업과 같은 영향을 준다고 할 수 있다(박두현, 2008: 16). 지속성이 없는 자원봉사는 봉사대상자에게 불신감을 초래할 뿐만 아니라 타인의 복지를 위한 사회적인 활동으로서 그 의의를 잃게 된다고 할 수 있다.

5) 조직성

자원봉사는 개인의 자발적인 활동에서 비롯된다고 하더라도 현대사회의 복잡하고 다양한 사회문제에 대응하기 위해서는 산발적이거나 비조직적으로 행해지는 활동을 조직화, 체계화시켜 나가는 것이 필요하다. 즉, 자원봉사가 결과만 좋으면 좋다는 식의 목표지향적인 활동이나 단편적인 특별한 행사를 의미하는 것이 아니라 계속적으로 만나서 도움과 나눔과 지킴의 시간적 과정이 포함되는 체계이다.

이처럼 조직성이란 자원봉사가 일정한 조직을 통해 이루어지는 것은 활동의 책임성을 향상시키고자 하는 시도로 볼 수 있다. 개인적이고 우연적인 활동은 전체적으로 볼 때 자원봉사자에게 도움이 되지 못할 수 있으므로 부적절한 활동으로 연결될 가능성이 높다. 따라서 조직성이란 지역사회

에서 자원봉사 욕구를 가지고 있는 사람들을 모집하고, 자원봉사활동에 필요한 교육을 실시한 후, 적합한 봉사활동장소에 배치하고 자원봉사관리에 필요한 인력과 재원을 마련하는 등 조직적이고 체계적인 일련의 활동을 의미한다.

한편 Ilsley(1990)는 자원봉사의 공통적인 구성요소를 여덟 가지로 제시하고 있는데, 이런 요소는 자원봉사의 특성을 더욱 명확하게 해 주는 특성을 가진다(권중돈 외, 2008: 46-48에서 재인용).

첫째 이타주의(altruism)는 타인이나 사회의 선을 위해 이기주의적이 아니 헌신을 의미한다. 물론 절대적인 이타주의를 갖는 것이 불가능하지만, 자원봉사 과정을 통해 상대적인 이타주의 정신을 가질 수 있다. 즉, 자원봉사를 통해 새로운 것은 배우는 기회의 습득, 도덕적 선행이나 도움을 실천했다는 심리적인 만족감 등의 반대급부를 얻을 수도 있다.

둘째, 헌신(commitment)은 자원봉사의 필수적인 구성요소이다. 헌신의 목적을 도움을 필요로 하는 개인이나 사회정의와 같은 비전이나 이상을 실현하는 것 등 다양한 형태로 존재할 수 있다.

셋째, 자유의지(free will)란 운명이나 타인, 집단, 조직에 의해서 강요받지 않고 스스로 선택하는 힘을 의미한다. 따라서 자유의지란 자원봉사의 어떤 개념과도 분리될 수 없는 중요한 구성요소이다.

넷째, 학습(learning)이란 가르침과 같은 공식적인 수단을 통해 혹은 경험과 자기훈련 등과 같은 비공식적인 방법을 통한 지식, 기술, 태도 및 신념 등의 획득을 말한다. 어떤 의미에서 사람의 삶은 학습인데, 그것은 사람의 모든 경험은 가르침을 위한 교훈이기 때문이다. 이러한 학습은 자원봉사에서 중요하게 여기지 않는 경향이 있지만, 자원봉사는 체험학습이자 복지교육이며, 민주시민교육이다. 자원봉사는 타인에게 얼마나 도움이 되었는가도 중요하지만, 자원봉사 준비나 실천과정에서 얼마나 교육적인 효과를 얻었는가도 매우 중요하다. 이러한 학습은 자원봉사의 헌신이나 지속성과 매우 밀접한 연관성을 맺고 있다.

다섯째, 경제적인 무보수성(absence of financial remuneration)을 자원봉

사는 강조한다. 최근에는 자원봉사에 사용되는 최소한의 경비나 수당을 받을 수 있어야 한다는 주장이 등장하고 있다. 하지만 자원봉사 자체가 최우선적인 목표가 되어야 하며, 이러한 경제적 보상은 자원봉사가 잘 유지되도록 하는 매개체에 불과한 것이다.

여섯째, 조직(organization)이란 자원봉사에 참여한 집단의 효율성과 지속성을 증진시키기 위한 계획, 재정, 인사, 통제 등의 절차를 의미한다. 조직은 현대사회의 자원봉사에서 특징적인 구성요소이다. 자원봉사가 좀 더 교육적이고 체계적이며 효율적으로 진행되기 위해서는 자원봉사자를 관리하고 운영하는 조직이 필요하다. 자원봉사자는 이러한 조직을 중심으로 활동하는 것이 중도탈락을 예방하는 데 도움이 될 것이다.

일곱째, 심리적인 이득(psychological benefit)이다. 이타주의와 함께 자원봉사자의 동기는 가치 있는 일을 수행한 다음에 얻는 만족감, 개인적·전문적 성장의 기회, 새로운 기술 또는 활동을 할 수 있는 기회와 같은 심리적인 보상을 통해 더욱 고취된다. 자원봉사자가 이런 형태의 동기를 항상 의식하는 것은 아니지만, 심리적 이득을 얻는다는 것은 중요한 동기요인으로 작용할 수 있다.

여덟째, 희생(sacrifice)으로 자원봉사자는 자원봉사에 참여함으로써 일정한 시간이나 소요경비 등을 투입하게 된다. 이러한 시간과 경비, 자신의 노력 등의 투입은 자원봉사에 중요한 요소이지만, 이러한 희생이 극단적인 경우는 적절하지 못하다. 자원봉사자가 명심해야 할 사항은 희생이란 자신이 가지고 있는 것을 타인과 함께 나눈다는 의미로서, 상호발전의 기회이며 쌍방의 경험이다. 따라서 자원봉사자는 자만심이나 우월감을 가지지 말고 봉사대상자의 인격을 존중하는 자세를 가져야 한다.

제 2 절 자원봉사활동 만족도

1. 자원봉사활동 만족도의 개념

자원봉사활동은 급여를 전제로 하는 다른 생산적인 활동과는 다르게 보상의 측면에서 심리·정서적 측면이 강조되기 때문에 만족도는 자원봉사활동의 효과성을 측정하는데 있어서 매우 중요한 개념이라고 할 수 있다(이영희, 2000: 18).

자원봉사활동 만족도란 자원봉사자의 봉사활동 기대 정도와 결과를 통해 개인이 갖는 긍정적인 감정 상태라고 할 수 있다. 최근 사회복지 실천 영역에서도 실천의 효과성을 측정하는 도구로써 만족도에 대한 중요성이 강조되면서 자원봉사활동의 실제적인 영향의 정도와 효과를 측정하는 개념으로 만족도가 활용되고 있다(윤은숙, 2006: 26).

자원봉사자를 활용하는 기관의 입장에서 효과성의 측정은 자원봉사자의 수, 기여 시간, 화폐단위로 환산한 시간당 기여액 등으로 측정할 수 있으며, 지역사회 차원에서 자원봉사자 수의 증가, 자원봉사활동으로 인한 서비스 증가의 기여액 등으로 효과를 파악할 수 있다(Dunn, 1995 ; 권지성, 1998: 9에서 재인용). 그러나 자원봉사자 개인에게 주는 효과는 이러한 수치로 단순하게 특정하기 어렵다. 이는 자원봉사활동을 통해서 자원봉사 개인에게 주어지는 결과 또는 보상에서 계량적으로 측정할 수 있는 물질적 측면보다는 심리적, 정서적 측면이 강조되기 때문에 자원봉사자 개인에게 있어서 자원봉사활동의 효과는 심리적, 정서적 측면에서 측정하는 것이 바람직 할 것이다. 기존 연구들에서 이러한 심리적 측면의 효과를 측정하기 위해 많이 사용되는 개념이 ‘만족’이다.

Locke(1975)는 “만족이란 감정적인 반응이기 때문에 그 개념 정의는 내성(introspection)의 과정에 의해서만 발견되고 파악되므로 직무만족이란 종업원이 자신의 직무에 대한 평가에서 결과 되어지는 유쾌한 또는 긍정적인 감정상태”라고 정의하였다(권지성, 1998: 9에서 재인용).

이러한 자원봉사활동 만족도와 관련하여 Moore(1985)는 다음과 같은 몇

가지 가정들을 검증하고 있다(이재민, 2004: 10 ; 윤은숙, 2006: 26-27에서 재인용).

첫째, 자원봉사자들이 돈을 받지 않고 일을 하려는 것은 그들이 자원봉사활동에서 충족할 수 있는 욕구들을 가졌기 때문일 것이다.

둘째, 만약 그들의 자원봉사활동의 업무들이 그들의 욕구를 충족시켜주면 그들은 만족을 경험할 것이다.

셋째, 만약에 그들이 만족감을 느린다면 그들은 배정된 업무에 계속 머무를 것이다.

이러한 가정에 따른 자원봉사활동의 만족은 욕구 충족에서 비롯되는 것으로 볼 수 있으며, 만족도를 측정하기 위해서는 자원봉사활동을 통해 자원봉사자의 욕구가 얼마나 충족되었는가를 살펴봐야 할 것이다.

조휘일(1990)은 자원봉사자의 욕구에 관한 기존 연구들을 검토하면서 자원봉사자들의 강한 이타적 동기보다는 진정한 자기성장의 욕구를 가지고 일의 경험, 자기존엄의 확립, 일의 즐거움, 타인들과의 관계, 가치 있는 목표의 기여, 기관 내지 직원들과의 조화 등의 욕구에 의해 자원봉사에 참여하게 된다고 했다.

권지성(1998)은 자원봉사활동의 만족은 욕구충족에서 비롯되는 것으로 볼 수 있으며, 만족도를 측정하기 위해 자원봉사활동을 통해 자원봉사자가 얼마나 욕구를 충족시켰는가를 조사해야 한다고 강조하고 있다.

2. 자원봉사활동 만족도와 구성요소

기대이론에 의하면 사람들은 기대욕구가 있을 때 참여하며 기대욕구가 충족될 때 행동을 지속하는 분명한 경향을 갖고 있다(Brown & Zahrly, 1989).

결국 자원봉사활동의 만족도란 금전적인 보수와는 상관없이 봉사활동을 통해서 얻어지는 개인의 정서적, 심리적 만족정도를 나타내는 것으로 봉사활동의 효과성(effectiveness)을 측정할 수 있는 중요한 개념 중 하나라고 할 수 있다(박두현, 2008: 26).

Francies(1982)는 자원봉사활동에 대한 만족도 측정도구로서 다음과 같은 자원봉사 동기-욕구 프로필을 제시하여 자원봉사활동의 만족도는 전반적인 자원봉사활동과정을 통한 욕구충족의 정도를 측정하고 있다(권지성, 1998: 10에서 재인용).

첫째, 경험 욕구(need to experience)로서 실제적인 이득 및 자아성장의 욕구이다.

둘째, 사회적 책임감 욕구(need to express social responsibility)로서 이타적인 동기들을 포함한다.

셋째, 사회적 접촉의 욕구(need for social contact)로서 친교 및 사회경험에 대한 욕구이다

넷째, 타인기대 부응 욕구(need for meeting other's expectation)는 의미 있는 주위사람 또는 조직의 압력에 대응하는 것을 말한다.

다섯째, 사회적 인정 욕구(need for social approval)로서 사회적 존경에 대한 욕구를 말한다.

여섯째, 사회적 교환 욕구(need to provide future returns)는 미래의 보상에 대한 욕구이다.

일곱째, 성취 욕구(need to achieve)는 개인적 성취에 대한 욕구를 말한다.

김상욱(1990)은 성인자원봉사자를 대상으로 조사하였는데 유료 고용자의 경우 만족요인으로서 성취, 인정, 업무자체, 책임, 승진, 보수 등이 있다고 했는데 자원봉사자의 경우 업무자체에 대한 인식도가 만족요인에 가장 큰 영향을 미친다고 하였으며 승진은 만족요인과는 관련이 없고, 보수와 책임은 아주 미미한 관계 밖에 없다고 했다. 한편 자원봉사활동의 만족도는 단순히 자원봉사활동의 효과를 측정하기 위해서 뿐만 아니라 자원봉사자를 관리하기 위한 측면에서도 중요한 의미를 갖는다. 즉 자원봉사자들의 이기적 동기화, 만족과 지속간의 관계, 단기적 자원봉사자의 증가 등으로 인해 자원봉사자의 만족도를 높이기 위한 노력들이 필요하게 된 것이다(최용진, 2009: 17).

봉사활동을 지속하려는 동기가 높으면 자원봉사활동에 대한 만족도가

높을 것이라는 가정 하에 지속동기를 자원봉사활동의 만족도 구성요소로써 기대이론을 포함시키고 있다.

조휘일(1990)은 자원봉사활동 만족도와 봉사활동 지속성과 참여강도는 서로 강한 상관관계를 보인다고 하였다. 즉 만족도가 높을수록 참여강도 및 지속도가 높아진다는 것이다. 이러한 결과를 보여주는 연구들은 많이 있다(이성록, 1993. 조상미, 1996. Cnaan & Cascio, 1999 ; 최용진, 2009: 18에서 재인용).

또한 조상미(1996)의 연구결과에 의하면 장기 자원봉사자들이 단기 자원봉사자들보다 자원봉사활동에 대하여 더 만족하고 있다고 하였고, 자원봉사활동에 만족할수록 봉사활동에 대한 적극성 또한 높아진다고 하였다. 즉, 봉사활동 만족도와 자원봉사활동의 지속성은 강한 상관관계가 있으며 봉사활동의 만족도를 높임으로써 봉사활동의 성과까지도 높일 수 있는 가능성이 있다고 할 수 있다(최용진, 2009: 18).

제 3 절 가족생활만족도의 개념 및 영향요인

1. 가족생활만족도의 개념

생활만족도는 학자에 따라 여러 개념으로 나타나고 있는데 긍정적 자아 존중정도, 생활의 질, 복지, 행복, 만족 등으로 쓰이고 있다.

생활만족도라는 개념은 1961년 뉴가르텐(Neugarten)외 2인이 노인의 생활만족도 지표(Life Satisfaction Index)를 개발한 후부터 생활만족도라는 개념이 일반화 되었다. 지표로는 생에 대한 열의, 결심과 인내, 바라던 목표와 성취한 목표와의 일치정도, 긍정적인 자아개념, 낙관적인 분위기 등이 있다. 그 이후 사기 또는 행복감과 혼용되어 오다가 조지(George, 1979)에 의해 생활만족도, 사기, 행복감으로 구분되었다. 조지는 생활만족도를 자신이 바라던 것과 실제 성취한 것을 비교하여 자신의 전반적인 존재의 상태를 평가하는 것으로 정의하였다(손영익, 2005: 19).

Quick(1886)에 의하면 생활만족은 일상생활을 구성하는 활동으로부터 기쁨을 느끼며 긍정적인 자아관념을 가지고 자신의 현재 약점에도 불구하고 자신을 가치 있는 사람으로 여기고 낙천적인 태도와 감정을 유지하는 것이라고 정의(이지영, 2001: 7)하고 있으며, 메들리(Medley, 1976)는 생활만족도를 개인의 정신건강을 결정짓는 중요한 요소로 파악하며, 개인이 다른 사람과의 비교를 통해 자신을 평가하는 근거가 되는 것으로서 개인의 기대수준이 합리적으로 충족되었는가에 대한 평가라고 보았다(홍민주, 2002: 6).

최성재(1998)는 생활만족도란 과거 및 현재의 삶과 활동에 대한 전반적인 평가와 미래의 삶과 활동의 전반적인 전망에 대한 긍정적인 정도라고 정의하였다. 이처럼 생활만족이란 개인에게 있어서는 눈에 보이지 않는 중요한 요인이라고 할 수 있으며 이를 구성하는 요소로서는 가족과의 관계, 의사소통, 사회경제적 지위, 여가생활, 자아실현, 가치관, 건강, 주거환경, 부모 자녀 관계 등이 포함되며, 이들 요소에 따라 생활만족은 차이를 나타내는 것으로 정의하였다(김지숙, 2007: 16).

Kalish(1975)는 생활만족도를 자신의 생애를 의미 있게 받아들이고, 중요한 목표를 성취하였다고 느끼며, 효율적으로 주위 환경과 변화에 잘 적응하여 정서적·사회적 어려움을 겪지 않고도 개인의 욕구를 만족시킬 수 있는 정도라고 정의하였다(김연, 2001).

생활만족도는 가정학 영역 중 가족학에서 결혼만족도와 가정생활만족도 등에 초점을 두어 연구해 왔으며, 가정관리학 분야에서는 주로 체계의 구성요소 중 산출(output)을 나타내주는 지표로 사용되어 왔다. 가정생활만족이란 기대와 실제로 받는 보상간의 일치에서 느끼는 충족감뿐만 아니라 가정생활 전반에 대해 주관적으로 경험하는 충족된 느낌까지 포함하는 개념이라고 하였다(임정빈, 1988: 4-5).

가정생활만족도와 결혼생활만족도 등의 용어는 혼재되어 사용되고 있으며, 가정생활만족도와 관련된 선행연구를 살펴보면, 그 내용이 부부생활만족도에 주로 초점이 맞추어져 있다(박주월, 2004: 17). 따라서 본 연구에서는 이들 용어를 대신하여 가족생활만족도라는 용어를 사용도록 하겠다.

2. 가족생활만족도의 영향요인

가족생활만족도에 관련된 선행연구를 고찰해 볼 때 가족생활만족도에 영향을 미치는 관련 변인은 개인에 따라 조금씩 차이가 있으나, 정신적 측면(자아정체감, 사회적 지지 등)과 물질적 측면(경제력, 자아정체감, 사회적지원 등)으로 볼 수 있다.

한국도시 가족의 부부간의 만족도 연구에서는 결혼에 대한 만족요인을 경제생활, 사회생활, 생활태도, 자녀양육, 애정성, 가사처리, 인척관계, 성격 등 8개로 조사한 결과 남편은 부인의 생활태도에 만족도를 가장 높이 두었고, 경제생활에 가장 낮게, 그리고 부인은 남편의 사회활동이 만족도가 가장 높았으며, 자녀양육이 가장 낮았다. 배경변수에 따르며 주부의 교육 수준과 가족의 형태는 결혼만족도에 유의 있는 차이가 있었다(유영주, 1979: 1-13).

결혼만족도에 관한 문헌적 고찰(김혜선, 1982)에서는 결혼만족도에 영향을 주는 요인을 일반적 요인(교육·결혼연령·수입·사회경제적 지위·부인의 취업·사회적 관계망(social network))과 부부상호적 요인(의사소통·성·애정), 부부간의 일치요인, 인격요인(personality), 갈등요인, 자녀요인으로 나누고 있다.

결혼 적응도와 관련변인에 관한 연구에 따르면 결혼적응을 행복요인, 성요인, 대화요인, 신뢰요인, 의견일치요인으로(오명숙, 1978: 6-11), 부부간의 의견일치도, 결혼의 갈등, 성생활, 자녀, 가족구조, 사회경제적 요인으로 나누고 있다(유은희, 1974: 8).

취업주부와 비취업주부의 부부 적응에 관한 비교연구에서는 부부의 역할구조(가사활동, 경제활동, 대외활동, 자녀양육과 교육)와 부부의 사회, 감정적 적응(부부의 의사결정권, 부부의 대화, 여가이용, 애정과 성관계, 남편의 음주, 결혼생활 행복감)으로 나누고 있다(배민자, 1980: 2-3).

이상과 같은 요인을 포함하는 전반적인 가족생활만족도는 주부의 교육 수준, 취업유무, 가정의 수입, 자녀수, 가족의 형태 등에 따라 약간의 차이를 보이고 있다(박주월, 2004: 18-19).

1) 주부의 교육수준

주부의 교육수준이 높을수록 만족도는 증가하며, 결혼의 안정성이 유지된다. 교육수준은 남편보다는 부인의 경우 더욱 영향력이 크다고 하였으나 우리나라의 경우는 학업낙오자보다는 경제적 여건이 마련되지 못해서 진학을 못하는 경우가 많으므로 저학력자가 반드시 학업낙오자로만 생각할 수 없다.

2) 주부의 취업

주부의 취업은 만족도에 영향을 주며, 취업주부는 미취업주부에 비해 결혼만족도가 높지만, 반대로 취업주부의 남편은 만족도가 낮다. 그러나 취업자체보다는 사회계층이나 개인적 욕구가 더 크게 작용하는 요인으로서 직업의 종류와 성취동기가 만족도에 더 큰 영향을 미치고 있다.

3) 가정의 수입

고소득층에서 결혼은 매우 안정성을 지니며 극상류층을 제외하고는 남편의 수입과 직위에 따라 만족도가 증가되며, 저소득층은 많은 불만을 나타낸다.

4) 자녀 수

자녀를 양육하고 있는 가정은 자녀가 아직 없거나 출가한 가정에 비해 만족도가 낮다. 그러나 전혀 자녀가 없는 것은 불만족의 근원이며, 자녀는 만족과 기쁨의 근원인 동시에 부부 상호관계의 결속을 도모한다.

5) 가족의 형태

가족의 크기는 커질수록 만족도는 감소하고, 더욱 많은 긴장감이 발견되며 이는 부인보다 남편에 있어 더욱 심하다.

제 4 절 자원봉사활동이 가족생활에 미치는요인에 대한 선행연구

그 동안 진행되어 온 생활만족도 관련 연구는 크게 통합적 생활만족 연구와 영역별 생활만족 연구로 구분된다. 통합적 생활만족을 연구하는 대부분의 연구자들은 주관적 생활만족을 주 관심사로 하여 정신건강 상태나 적응도를 삶의 만족과 동일하게 취급하면서 우울, 기쁨, 분노, 흥분, 외로움, 불행 등을 측정하였으며, 영역별 행복만족을 연구하는 대부분의 학자들은 객관적인 생활만족을 강조하면서 생활만족 영역을 신체, 주택, 물질(재산), 직업, 가족, 종교 그리고 여가 및 사회생활 등의 영역으로 나누어서 지표화 하고 있다(양옥경, 1994).

기혼여성의 자원봉사활동과 생활만족도에 관한 선행연구를 살펴보면 대부분의 만족스런 자원봉사활동은 가족구성원에게도 영향을 미쳐 가족생활의 만족도를 향상시키고 긍정적으로 가족기능을 강화하게 한다(류기형 外, 2004: 297-208).

중년기 기혼여성의 자원봉사활동의 경험은 개인과 가족의 삶의 질 향상에 긍정적이 영향을 미치며 생활만족도도 높은 것으로 나타났다(손영익, 2005).

기혼여성에게는 자원봉사활동 자체가 사회봉사와 자기실현의 기회로 보여 진다(임성숙, 1993: 13-14).

또한 자원봉사활동에 참여하는 기혼여성들이 가족구성원에게 미치는 영향을 정리해보면 첫째, 자신의 성숙을 위해 실천하며, 삶을 위해 노력하는 모습을 자녀에게 보여줌으로서 자녀들이 삶의 본보기가 되고, 둘째, 자신의 자아존중감을 높여가면서 타인과의 의사소통 훈련기회에서 얻은 성과로 남편과 자녀에게 수용적인 의사소통을 할 수 있고, 셋째, 가정외의 대인관계와 사회와의 연결을 통해 가족구성원을 객관적으로 이해할 수 있어 잘못된 기대나 보상을 요구하지 않음으로 정서적으로 자유로움을 느끼게 해준다(김도애, 1988: 20).

김혜경·서병숙(1998)의 연구에서는 가족학적 관점에서 중년기 여성의 심리 사회적 특성, 가족원의 태도 및 가족 환경적 특성 등의 변인을 고려

하여 중년기 기혼여성들의 자원봉사활동 참여를 결정 요인으로 분석하였으며, 이 연구에서 중년기 기혼여성의 경우 인구사회학적 변인보다는 심리적 변인이나 가족환경 변인이 그들의 자원봉사활동 참여여부를 결정짓는 것으로 밝혀졌다. 기혼여성들의 자원봉사활동 참여는 남편과 자녀 등 가족원의 태도 및 가족의 생활양식에 의하여 촉진되거나 방해받을 수 있다.

김필레(2000)의 연구에서 자원봉사자활동을 하는 노인과 비활동노인의 생활만족도를 비교한 결과 활동을 하는 노인의 생활만족도가 훨씬 높게 나타났다. 또한 최지원(2002)의 연구에서도 자원봉사에 참여하는 노인일수록 자기통제감이 높았으며, 마음이 안정되고 외로움이 적었으며, 생활만족도도 높았다.

청소년을 대상으로 한 이민규(2001)의 연구에서는 생활만족도 5점 척도에서 평균 3.07점의 중간수준의 만족도를 보이고 있으며, 가족·친족 관계에 대한 만족도가 가장 높았으며 유의미한 차이를 보이고 있다. 그 밖의 연구(홍연숙, 2001)에서도 자원봉사활동의 효과성에 관한 연구 및 심리적 변인에 자원봉사활동이 긍정적인 영향을 미친다는 결과가 있다.

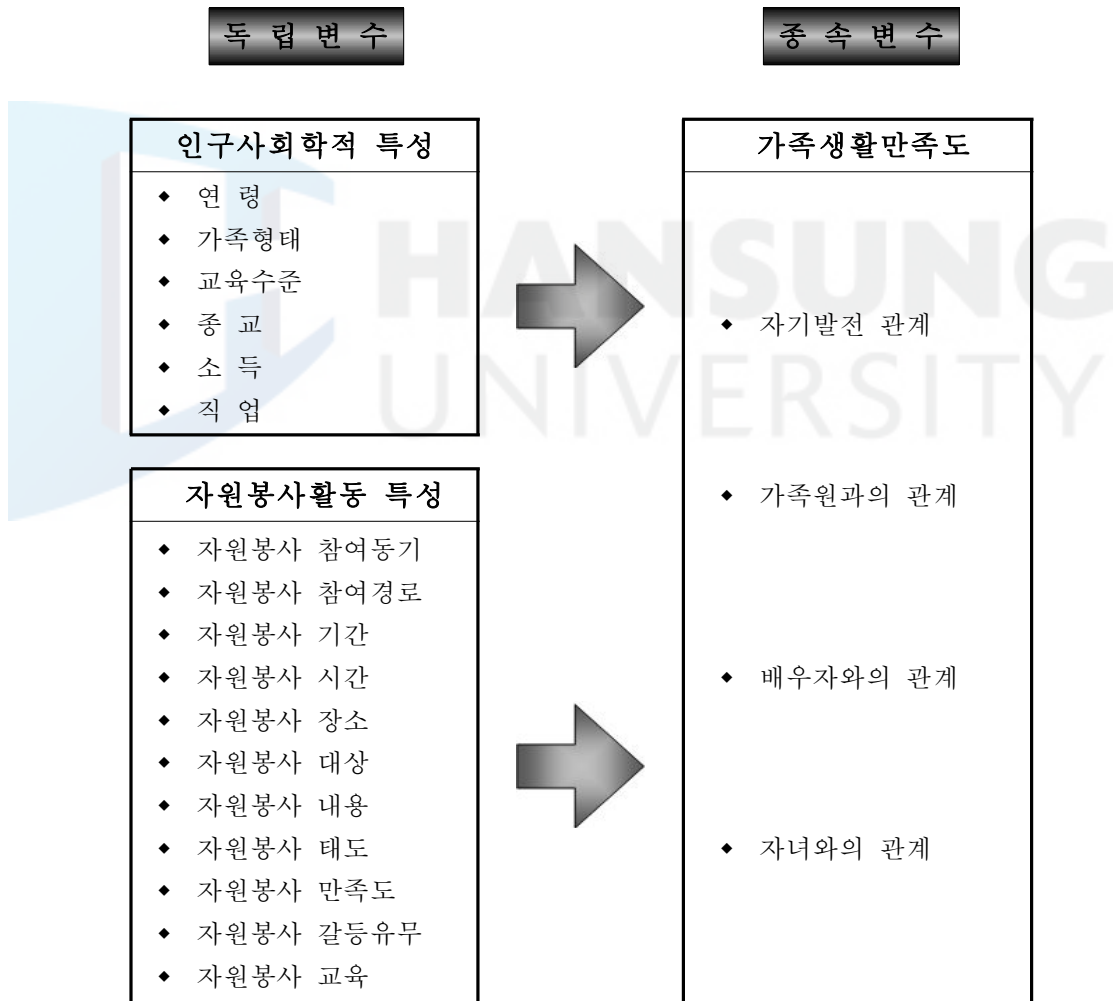
선행 연구들을 검토해 본 결과 자원봉사활동과 생활만족도에 관한 선행연구의 대부분은 자원봉사활동의 유무에 따른 생활만족도를 비교했으며, 거의 대부분의 연구에서 자원봉사활동이 개인에게 주는 의미와 가치는 전 생애를 통해 영향을 미치며 인생의 전 단계에서의 긍정적인 경험은 다음 단계로 그 활동을 지속시킨다. 또한 자녀 세대에게는 긍정적인 활동을 학습하는 예비사회화의 과정으로 볼 수 있다. 또한 자원봉사활동참여는 자신과 가족구성원 모두에 직접, 간접적으로 여러 가지 영향을 미치는 것으로 나타났다. 자원봉사활동의 긍정적인 측면은 많은 선행연구들을 통해서 밝혀졌으므로 본 연구에서는 자원봉사활동이 자원봉사자의 가족생활만족도에 미치는 영향에 대해서 알아보고자 한다.

제 3 장 연구 방법

제 1 절 연구모형 및 가설설정

1. 연구모형

본 연구에서는 연구 목적에 따른 연구문제를 설정하고 이론적 배경을 기초로 연구모형을 [그림 3-1]과 같이 설계하였다.



[그림 3-1] 가족생활만족도에 미치는 영향요인에 관한 연구모형

2. 가설설정

본 연구에서는 가족생활만족도에 영향을 미치는 요소에서의 독립변수를 크게 인구사회학적 특성과 자원봉사활동 특성으로 나누어 모형을 설정해 보았다.

인구사회학적 특성으로는 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 직업 등으로 보았고, 자원봉사활동 특성으로 자원봉사 참여동기, 자원봉사 참여경로, 자원봉사 기간, 자원봉사 시간, 자원봉사 장소, 자원봉사 대상, 자원봉사 내용, 자원봉사 태도, 자원봉사 만족도, 자원봉사 갈등유무, 자원봉사 교육으로 나누어 분석하였다.

또한 현재 자원봉사활동에 참여하는 조사대상자의 가족생활만족도 중 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계의 4영역을 본 연구의 종속변수로 하여 독립변수에 따라 차이가 있을 것으로 가정하였다.

그리고 가족생활만족도의 4영역인 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계의 영역 간에도 상관성이 있을 것으로 가정하고 이를 규명하기 위하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1 : 인구사회학적 특성에 따라 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족에 차이가 있을 것이다.

가설 2 : 자원봉사활동 특성에 따라 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족에 차이가 있을 것이다.

가설 3 : 가족생활만족은 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족의 4영역에서 서로 상관관계가 있을 것이다.

3. 연구의 제한점

본 연구를 위한 실제 조사의 범위는 다음과 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 조사대상자를 서울 강북지역 - 노원구, 도봉구, 성북구 - 을 중심으로 한 사회복지기관, 시설, 종교단체, 학교의 자원봉사활동에 참여하는 성인 기혼자로 한정함으로써 전 지역의 다양한 자원봉사자들에게 일반화 시키기에는 다소 무리가 있을 것으로 판단된다.

둘째, 본 연구는 문헌고찰 및 설문지에 의한 응답결과에만 의존하였다.

셋째, 가족생활만족도의 영역을 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 관한 만족으로 국한하였고, 이러한 가족생활만족도에 영향을 미치는 제요인으로는 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 직업 등 6가지 인구사회학적 특성과 자원봉사 참여동기, 자원봉사 참여경로, 자원봉사 기간, 자원봉사 시간, 자원봉사 장소, 자원봉사 대상, 자원봉사 내용, 자원봉사 태도, 자원봉사 만족도, 자원봉사 갈등유무, 자원봉사 교육 등 11가지 자원봉사활동 특성으로 제한하여 본 조사에서 채택하지 않은 다른 특성요인에 의한 것일 수도 있으므로 이를 수용하는데 한계가 있다.

제 2 절 주요변수의 정의

1. 인구사회학적 특성

자원봉사자의 인구사회학적 특성이 봉사활동의 만족도, 봉사활동 적극성, 봉사활동 존속기간에 미치는 영향을 조사하기 위해서 다양한 독립변인으로 활용될 수 있다. 성별, 연령, 결혼 여부, 교육수준, 인종, 경제적 수준,

고용상태, 종교, 과거의 자원봉사 경험, 타 기관에서의 활동 여부, 가족의 자원봉사활동 여부, 자원봉사 수혜 여부 등을 독립변인으로 채택할 수 있는데 봉사활동 만족도에 통계적으로 유의미한 결과가 있는 것으로 많은 연구에서 나타났다. 하지만 박정희(1994)의 연구에서는 성별, 연령, 교육수준, 종교, 직업의 차이가 자원봉사 만족도에 큰 차이를 주지 못하는 것으로 나타났다. 그러나 홍승혜(1995)의 연구에서는 재가복지자원봉사자들을 대상으로 성별, 연령, 학력, 종교, 직업, 소득 등의 인구사회학적 특성별로 만족에 차이가 있는지 조사하였는데 분석 결과를 보면 종교만이 유의미한 차이를 나타냈다(구혜영, 2008: 263-264).

2. 자원봉사활동 특성

1) 자원봉사 참여동기

독립변수인 참여동기를 이타적 동기와 이기적 동기로 구분하였다. 이타적 동기는 다른 사람을 돕거나 타인의 복지를 개선하게 하려는 의도를 가지고 수행되는 행동이라고 할 수 있으며, 이기적 동기는 이타적 동기와는 달리 자기중심성으로써 자신의 지식이나 기술을 활용하고자 하는 욕구가 더 크게 작용하는 것으로 정의할 수 있다. 자원봉사가 활성화되기 위해서는 자원봉사자에 대한 동기를 충분히 부여하고, 동기를 지속화시켜 나가야 할 필요성이 있다.

2) 자원봉사 참여경로

자원봉사 참여경로는 동아리 활동, 친구나 선배, 친선모임이나 종교단체, 행정기구 및 봉사단체, 방송매체의 순 이었다(최일섭, 1997). 일반인을 대상으로 한 연구에서도 참여경로는 서클·단체 활동의 일환, 친구나 친지 및 이웃의 권유, 스스로, 자원봉사단체의 홍보 순으로 빈도가 높았으며, 소속은 종교단체, 지역단체, 소그룹, 직장단체, 혼자의 순이었다(최용진, 2009: 22). 모옥희(1996)의 연구에서는 참여경로가 비공식적일 때가 중도에 포기하는 경향이 높다고 하였는데, 자원봉사자가 어떠한 경로를 통해서 모

집되었느냐에 따라서 봉사활동 만족도에 차이가 나타날 수 있다는 것이다.

3) 자원봉사 기간

임성숙(1993)의 연구에 의하면 자원봉사활동의 참여기간별 가정생활만족은 3년 이상이 가장 높은 것으로 나타났으며 기간이 적을수록 만족이 낮은 것으로 나타났다. 이는 본인의 자아실현 및 가족들 전체의 장벽을 충분히 극복할 수 있는 잠재력을 어느 기간 동안 쌓아야 한다는 것을 간접적으로 시사하고 있다.

4) 자원봉사 시간

박주월(2004)의 연구에서는 봉사활동에 참여하는 시간이 많아질수록 가족생활 만족도의 수준이 상대적으로 높아지지만 집단간에 의미 있는 차이는 보이지 않았다. Scheffe 사후검정에도 집단간에 차이가 보이지 않았지만 가족생활만족도의 하위영역별로 집단간 차이를 검정한 결과 부부관계만족도에서만 유의미한 차이를 보였다. 즉, 자원봉사에 참여하는 시간이 늘어남에 따라 부부관계가 좋아지는 것으로 나타났다. 이는 서로에 대한 이해심이 많아졌다고 볼 수 있다.

5) 자원봉사 대상

일반적으로 자원봉사활동의 주요대상은 구체화된 사회문제들로서 아동문제·청소년문제·노인문제·장애인문제·여성문제·빈곤문제·비행 또는 범죄문제·성차별문제·성폭력 및 미혼모문제·약물남용문제·정신건강문제·환경오염문제·소비자권익문제·외국인노동자문제 등을 거론할 수 있으며, 이러한 문제들은 사회의 발전이나 경제성장의 정도에 따라 그 대상자들이 달라질 수 있다. 일반적으로 사회문제 영역의 주요 대상들, 즉 아동·청소년·노인 그리고 장애인을 중심으로 많은 자원봉사자들이 참여하고 있다(김현호, 2006: 176).

6) 자원봉사 태도

자원봉사자는 다음과 같은 자세 및 태도를 가져야 한다(류기형 外, 2004: 150-151).

- (1) 자신에 대한 확신과 타인에 대한 개방이 요구된다.
- (2) 정신적 온정과 친절함이 있어야 한다.
- (3) 순수한 인간애를 가지고 있어야 한다.
- (4) 어렵고 힘든 일들을 긍정적·협력적 태도로 극복해야 한다.

7) 자원봉사 만족도

자원봉사자 개인에게 주는 효과는 수치로 단순하게 측정하기 어렵다. 자원봉사자 개인에게 주는 효과는 쉽게 계량화하기 힘든 심리적·정서적 측면이 강조되기 때문이다. 이러한 심리·정서적 측면을 측정하기 위해 많이 사용되는 개념이 ‘만족’이다. 일반적으로 만족은 개인이 사회체계 또는 조직에 대해 갖는 감정적 반응 또는 상태라 할 수 있으며 이는 개인의 가치 욕구와 관련되어 있다. 특히 개인이 갖게 되는 만족도는 사회봉사활동의 효과성을 측정하는데 있어서 매우 중요한 개념이라 할 수 있다.

8) 자원봉사 갈등유무

자원봉사활동에서 나타나는 일반적인 갈등 유형은 ① 자원봉사자와 유급 직원 간의 갈등, ② 자원봉사자와 수요자인 클라이언트와의 갈등, ③ 자원봉사자와 자원봉사자 간의 갈등 등이다. 따라서 봉사단체나 코디네이터는 자원봉사활동 시 나타나는 어려운 점과 문제 및 불만에서 나타나는 갈등의 정도와 심각성이 어느 정도인가를 잘 살펴보아야 할 것이다(류기형 外, 2004: 229)

9) 자원봉사 교육

자원봉사활동에 참여할 수 있는 기회는 모두에게 주어지지만 모두 다 자원봉사활동에 투입되는 것은 아니다. 자원봉사활동에 필요한 준비가 된 사람만이 참여가 가능하다. 예를 들어, 자원봉사활동에 있어 서비스 수혜

자에게 어떻게 해야 하며 자원봉사자의 마음가짐이나 자세는 어떠해야 하며 직원이나 동료와의 관계 형성, 활동 시 지켜야 할 규칙, 업무에 필요한 기술 등에 대한 교육이 필요하다. 이러한 교육·훈련은 자원봉사활동에 대한 동기를 강화하고, 자원봉사활동의 사회적 의미를 이해할 수 있도록 도와주기도 하고, 자원봉사자로 하여금 수행하게 되는 업무에 기술적으로나 심리적으로 적합하도록 준비시킨다. 자원봉사에 대한 의식과 준비는 일회적인 교육으로 완수되는 것은 아니다. 자원봉사자 교육 시 강조해야 할 점은 자원봉사자는 자원봉사활동을 하는 동안 자기 갱신을 위해 계속적으로 교육받을 필요가 있다는 사실이다. 봉사의 전문기술을 향상시키기 위한 교육이 계속되어야 한다.

제 3 절 조사대상 및 자료수집 방법

본 연구의 조사대상은 서울 강북지역 - 노원구, 도봉구, 성북구 - 에 소재하는 사회복지기관, 시설, 종교단체, 학교 등에 소속되어 현재 자원봉사활동을 하고 있는 기혼 자원봉사자이며, 운영자에게 본 연구의 목적과 취지를 설명하고, 담당 사회복지사나 직원의 협조를 얻어 자원봉사자에게 설문지를 배포 하거나, 각 분야에 활동하고 있는 자원봉사자들에게 연구자가 직접 조사하여 자료를 수집하였다.

조사에 대한 응답은 “자기평가 기입법”으로 설문내용에 응답하도록 하였으며, 설문조사는 2009년 10월 8일부터 10월 19일까지 실시되었다. 설문지는 총 250부를 배포하여 미회수(23부), 무성의한 응답(16부) 등을 제외한 211부를 최종분석 자료로 사용하였다.

제 4 절 측정도구 및 자료분석 방법

1. 측정도구

본 연구에서는 자원봉사활동과 가족생활만족도의 관계를 조사하기 위하여 설문지를 작성하였다.

설문지의 구성은 선행 연구조사에서 사용한 질문지를 참고하여 본 연구의 목적에 맞게 재구성하여 사용하였으며, 조사대상자의 인구사회학적 특성을 알아보기 위해 6문항, 자원봉사활동 특성을 알기 위한 13문항, 가족생활만족도에 관한 30문항으로 총 49문항으로 구성하였다.

<표 3-1>

측정도구

측 정 요 인	문항수	측 정 내 용
인구사회학적 특성	6	연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 직업
자원봉사활동 특성	13	참여동기, 참여경로, 봉사기간, 봉사시간, 봉사장소, 봉사대상, 봉사내용, 봉사태도, 봉사만족도, 봉사갈등유무, 갈등원인, 봉사교육
가족생활만족도	30	자기발전 관계 영역 (9문항) 가족원과의 관계 영역 (5문항) 배우자와의 관계 영역 (8문항) 자녀와의 관계 영역 (8문항)

가족생활만족도를 측정하기 위해서 임성숙(1993) ‘기혼여성의 자원봉사활동이 자신과 가족에 미치는 영향’의 척도문항 35개를 수정하여 자기발전 관계 영역, 가족원과의 관계 영역, 배우자와의 관계 영역, 자녀와의 관계 영역의 30개 문항으로 구성하였다.

본 연구의 가족생활만족도 척도는 총 30개 문항으로 구성되었으며, 5점 척도로서 점수가 높을수록 가족생활만족도가 높은 것을 나타낸다. 척도의

각 문항에 대해서는 ‘매우 그렇다’ 5점, ‘비교적 그렇다’ 4점, ‘그저 그렇다’ 3점, ‘비교적 그렇지 않다’ 2점, ‘매우 그렇지 않다’ 1점 척도로 구성하였다.

본 연구의 종속변수인 가족생활만족도 척도에 대한 신뢰도분석을 Cronbach ' alpha 계수를 활용하여 실시한 결과 0.71부터 0.88의 범위로 높게 나타났으므로 질문내용 및 응답내용을 충분히 신뢰할 수 있었다. 가족생활만족도의 척도로 사용한 문항 및 각 변수들의 신뢰도는 <표 3-2>와 같다.

<표 3-2> 가족생활만족도 신뢰도 분석

변수	하부요인	문항수	Cronbach ' α
가족생활만족도	자기발전 관계 만족도	9	0.71
	가족원과의 관계 만족도	5	0.83
	배우자와의 관계 만족도	8	0.88
	자녀와의 관계 만족도	8	0.86

2. 자료분석 방법

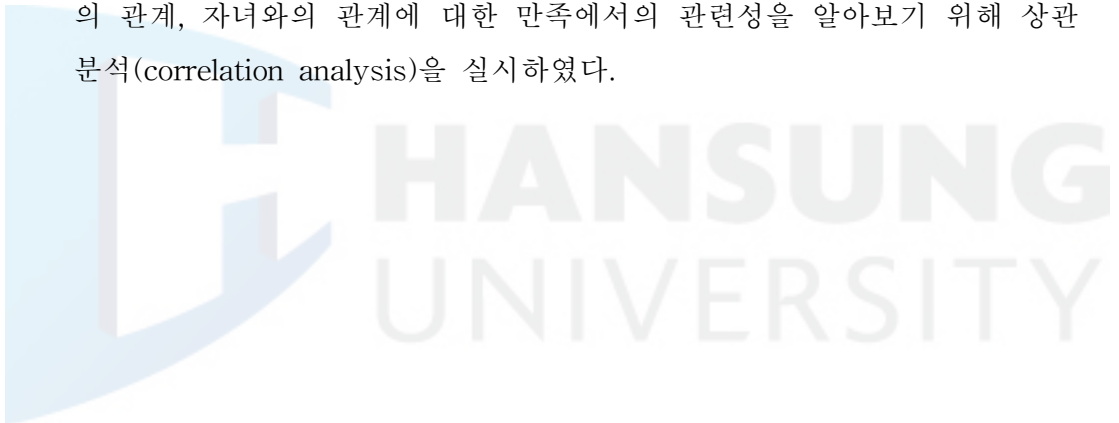
본 연구에서는 수집된 227부 자료 중 자료로 쓸 수 없는 설문지를 제외하고 211부 설문지의 통계처리를 SPSS Ver. 12 프로그램을 사용하여 분석하였다. 구체적인 통계분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 특성, 자원봉사활동 특성, 주요만족도 등의 수준을 알아보기 위해 빈도 및 평균, 표준편차 등의 기술통계를 실시하였다.

둘째, 인구사회학적 특성에 따른 자기발전관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족의 차이를 알아보기 위해 ANOVA (일원배치 분산분석)를 실시하였으며 이러한 차이가 어떠한 집단의 차이에서 기인하는지 검토하기 위해 사후분석(scheffe)을 실시하였다.

셋째, 자원봉사활동 특성에 따라 자기발전관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족의 차이를 알아보기 위해 ANOVA (일원배치 분산분석)를 실시하였으며 이러한 차이가 어떠한 집단의 차이에서 기인하는지 검토하기 위해 사후분석(scheffe)을 실시하였다.

넷째, 가족생활에 대한 만족은 자기발전관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족에서의 관련성을 알아보기 위해 상관분석(correlation analysis)을 실시하였다.



제 4 장 조사결과 및 분석

본 연구를 위하여 독립변수로 현재 자원봉사활동에 참여하는 조사대상자의 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 직업, 참여동기, 참여경로, 봉사기간, 봉사시간, 봉사장소, 봉사대상, 봉사내용, 봉사태도, 봉사만족도, 봉사갈등유무, 봉사교육을 설정하였고, 가족생활만족도 중 자기발전 관계 만족, 가족원과의 관계 만족, 배우자와의 관계 만족, 자녀와의 관계 만족을 종속변수로 하였다.

조사한 결과는 자원봉사자의 자원봉사활동이 봉사자 자기 자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 어떤 영향을 미치며, 인구사회학적 특성과 자원봉사활동 특성에 따라서는 어떠한 차이가 있는가를 살펴보고자 한다.

제 1 절 조사대상자의 인구사회학적 특성

본 연구에서 조사된 조사대상자의 인구사회학적 특성은 <표 4-1>과 같다. 조사대상자의 인구사회학적 특성으로는 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 직업에 대해 조사하였다.

우선 응답자의 구성을 살펴보면, 전체응답자는 총 211명이며 연령분포를 보면 ‘50~60세 미만’이 79명(37.4%)로 가장 많았으며 ‘40~50세 미만’ 71명(33.7%), ‘60세 이상’ 33명(15.6%), ‘30~40세 미만’ 21명(10.0%), ‘20~30세 미만’ 7명(3.3%)으로 조사되었다. 40세 이상이 86.7%로 자원봉사활동의 참여도가 높은 것은 가정생활주기로 보아 자녀출산 및 양육에서 가장 바쁜 시기를 지났으며 경제적·사회적으로 안정기에 있기 때문이라고 생각된다.

또한 조사대상자의 가족형태는 ‘핵가족(부부만 살거나, 부부+자녀 형태)’이 176명(83.4%)로 대부분이었으며 ‘확대가족(노부부+부부+자녀 형태)’은 31명(14.7%), ‘기타’는 4명(1.9%)으로 분포되어 있었다.

<표 4-1>

조사대상자의 인구사회학적 특성

변수	구분	빈도(명)	비율(%)
연령계층	20~30세 미만	7	3.3
	30~40세 미만	21	10.0
	40~50세 미만	71	33.7
	50~60세 미만	79	37.4
	60세 이상	33	15.6
가족형태	핵가족	176	83.4
	확대가족	31	14.7
	기타	4	1.9
교육수준	중학교졸업 이하	9	4.3
	고등학교졸업	82	38.9
	전문대학교졸업	18	8.5
	대학교졸업	96	45.5
	대학원 이상	6	2.8
종교	기독교	121	57.3
	천주교	37	17.5
	불교	25	11.9
	무교	27	12.8
	기타	1	0.5
소득	100만원 미만	13	6.1
	100~200만원 미만	23	10.9
	200~300만원 미만	47	22.3
	300~400만원 미만	50	23.7
	400~500만원 미만	47	22.3
	500만원 이상	31	14.7
직업	전업주부	124	58.8
	회사원	31	14.7
	자영업	18	8.5
	공무원(군인 포함)	2	1.0
	교사·교수	6	2.8
	전문직(의사, 변호사)	3	1.4
	판매·서비스업	12	5.7
	기타	15	7.1
전체		211	100.0

조사대상자의 교육수준은 ‘대학졸업’이 96명(45.5%)으로 가장 많았고, ‘고등학교졸업’ 82명(38.9%), ‘전문대학교졸업’ 18명(8.5%), ‘중학교졸업이하’ 9명(4.3%) ‘대학원이상’ 6명(2.8%)으로 나타났으며, 조사대상자의 대부분이 고등학교졸업이상의 비교적 높은 학력수준을 보였다.

조사대상자 중 86.7%가 종교생활을 하고 있었으며, ‘기독교’가 121명(57.3%), ‘천주교’ 37명(17.5%), ‘무교’ 27명(12.8%), ‘불교’ 25명(11.9%), ‘기타’ 1명(0.5%)으로 나타났다. 종교를 가진 사람이 종교를 가지지 않은 사람들보다 훨씬 많음을 알 수 있으며, 신앙생활이 자원봉사활동 참여에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 또한 종교인들의 참여는 종교단체 내에는 인적·시설적·제도적·조직적 자원과 이들의 자원봉사자원의 잠재성을 암시해 주고 있다. 따라서 이러한 종교기관이나 단체를 통한 적극적인 홍보를 하면 자원봉사자 활성화에 많은 기여를 할 수 있겠다.

소득은 가족의 수입을 말하며, 이에 대한 응답결과를 보면 ‘300~400만원 미만’ 50명(23.7%)이 가장 많았으며, ‘200~300만원 미만’과 ‘400~500만원 미만’이 똑 같이 47명(22.3%), ‘500만원 이상’ 31명(14.7%), ‘100~200만원 미만’ 23명(10.9%), ‘100만원 미만’ 13명(6.1%) 이었다.

응답자의 직업을 보면 ‘전업주부’가 124명(58.8%)로 높은 응답률을 보였고, ‘회사원’ 31명(14.7%), ‘자영업’ 18명(8.5%), ‘기타’ 15명(7.1%), ‘판매·서비스업’ 12명(5.7%), ‘교사·교수’ 6명(2.8%), ‘전문직(의사, 변호사)’ 3명(1.4%), 공무원(군인포함) 2명(1.0%)으로 각각 나타났다.

제 2 절 조사대상자의 자원봉사활동 특성

본 조사대상자들의 자원봉사활동 특성에 대해서 분석하였으며, 그 결과는 <표 4-2>와 같다.

우선 자원봉사활동 참여동기에 대해서는 ‘어려운 이웃에게 도움을 주기 위하여’라는 응답이 63명(29.9%)이 가장 많았으며, 다음으로 ‘종교단체에서 수행하는 봉사활동의 일환으로’ 58명(27.5%), ‘여가시간을 보람 있게 보내

기 위하여' 38명(18.0%)이었고, '자신의 기술, 능력, 전문지식을 활용하기 위하여' 13명(6.2%), '사회적 책임과 의무감' 12명(5.7%), '새로운 지식이나 경험을 얻기 위하여' 10명(4.7%), '성취감을 추구하기 위하여' 7명(3.3%), '대인관계를 넓히기 위하여' 6명(2.8%), '기타' 4명(1.9%) 순으로 나타났다. 전반적으로 볼 때 조사대상자의 참여동기로서는 어려운 이웃을 도우면서 종교단체에서 수행하는 봉사활동의 일환으로 보람된 여가활동을 하고, 또 이를 통해 자신의 기술, 능력 전문지식을 활용함으로써 자신의 발전을 도모하고, 자원봉사활동에 참여하게 되는 것으로 보인다.

자원봉사활동 참여경로를 보면 '교회, 성당, 사찰 등에서의 봉사활동을 통해 참여'로 인해 120명(56.9%)을 차지했고, '가족, 친구, 친목단체 등 주위사람들의 권유로 참여'가 45명(21.3%), '관공서, 사회복지관, 사회복지기관, 시설 등의 홍보를 통해 참여' 25명(11.8%)으로 나타났으며, '텔레비전, 라디오, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해 참여' 9명(4.3%), '직장에서의 봉사활동을 통해 참여' 8명(3.8%), '기타' 4명(1.9%)은 자발적으로 참여하게 된 것으로 나타났다. 대부분 종교의 봉사활동 프로그램이나 가까운 사람들의 권유를 통해 참여하는 것으로 파악되었다.

자원봉사활동을 한 전체 활동기간에 대하여는 '5~10년 미만'이 42명(19.9%)으로 많았으며, '10년 이상'이 39명(18.5%), '3~5년 미만'과 '2~3년 미만'이 36명(17.1%), '1~2년 미만' 34명(16.1%), '1년 미만' 24명(11.3%)으로 나타났다. 현재 봉사활동기간에 대해서는 3년 이상 117명(55.5%)으로 꾸준히 봉사활동을 하고 있는 것으로 나타났다.

현재 자원봉사활동에 참여하는 시간에 대해서는 '월 5시간 미만'이 56명(26.5%), '월 20시간 이상' 51명(24.2%), '월 5~10시간 미만' 49명(23.2%), '월 15~20시간 미만' 30명(14.2%), '월 10~15시간 미만' 25명(11.9%)으로 각각 나타났다.

자원봉사활동 장소를 살펴보면 '종교단체의 사회봉사활동' 106명(50.2%)로 많았으며 '사회복지시설, 기관' 71명(33.7%), '재가봉사(모자가정, 소년·소녀가장, 무의탁 노인가정 등)' 13명(6.2%), '공공부문(도서관, 행정기관)' 8명(3.8%), '기타' 7명(3.3%), '의료부문(병원, 보건소)' 6명(2.8%)로 나타났

고, 기타에는 환경단체 및 학교에서 하는 봉사활동이 포함되어 있었다.

자원봉사활동의 주요대상은 ‘노인’이 101명(47.9%), ‘청소년’ 33명(15.6%), ‘장애인’ 30명(14.2%), ‘아동(영·유아 포함)’ 21명(10.0%), ‘기타’ 14명(6.6%), ‘환자’ 12명(5.7%)로 각각 파악되었으며, 기타에서는 일반인, 관광객 등이 포함되어 있었다.

자원봉사활동의 주요내용은 ‘단순노력봉사’가 과반수를 넘는 110명(52.1%), ‘학습·교육지도’가 34명(16.1%), ‘업무보조’ 25명(11.9%), ‘상담봉사’ 18명(8.5%), ‘기타’ 17명(8.1%), ‘문화예술분야’ 7명(3.3%)으로 각각 구성되어 있었으며 기타에는 주방봉사와 수지침봉사가 포함되어 있었다.

자원봉사활동에 대한 태도에 대해서는 ‘대체로 적극적이다’ 99명(46.9%), ‘매우 적극적이고 열성적이다’ 66명(31.3%), ‘보통이다’ 37명(17.5%), ‘적극적이지 못하다’ 9명(4.3%)로 조사 되어 조사대상자의 78% 이상이 봉사활동에 적극적으로 참여함을 알 수 있었다.

그리고 자원봉사활동에 대한 만족도의 경우 ‘대체로 만족한다’ 119명(56.4%), ‘매우 만족한다’ 72명(34.1%), ‘그저 그렇다’ 16명(7.6%), ‘만족하지 않다’ 4명(1.9%)로 나타나 응답자의 90.5%가 봉사활동에 대하여는 대체로 만족하고 있는 것으로 나타났다.

자원봉사활동에 대한 어려움이나 갈등에 대해서는 ‘가끔 있었다’가 90명(42.6%)이었고 ‘거의 없었다’ 74명(35.1%), ‘전혀 없었다’ 34명(16.1%), ‘자주 있었다’ 12명(5.7%), ‘매우 자주 있었다’ 1명(0.5%)로 나타났으며, 어려움이나 갈등이 있다가 103명(48.8%)으로 나타났다. 어려움이나 갈등의 원인은 ‘봉사활동에 대한 기관의 배려, 관심과 준비 등이 부족하였다’가 30명(14.2%)으로, ‘집안일, 직장(학교)일, 자녀돌보기 등을 잘 하기 힘들게 되었다’ 26명(12.3%), ‘같이 봉사활동 하는 사람끼리 관계에 어려움이 생겼다’ 20명(9.5%), ‘봉사활동 대상자와의 관계에 어려움이 생겼다’ 13명(6.2%), ‘나 자신이 봉사활동에 대한 의미를 찾기 힘들었다(지쳤다)’ 7명(3.3%), ‘봉사활동 담당직원과의 관계에 어려움이 생겼다’ 5명(2.4%), ‘기타’ 2명(0.9%)로 기타에서는 봉사자 본인 능력부족을 들었다.

또한, 자원봉사활동을 하면서 자원봉사활동에 대한 교육·연수를 받아본

경험을 파악한 결과 ‘가끔 있다’ 127명(60.2%), ‘전혀 없다’ 52명(24.6%), ‘자주 있다’ 32명(15.2%)로 나타났다.

마지막으로 현재 소속된 봉사기관에서 자원봉사자의 지속적인 봉사활동을 위해 하고 있는 노력을 살펴본 결과 ‘봉사원 간의 친목주선이나 기관 행사에 초대해 준다’ 60명(28.4%), ‘기타’ 54명(25.6%), ‘봉사활동에 필요한 최소한의 교통비나 식사비를 보조해 준다’ 40명(19.0%), ‘기관의 간행물 등을 우송해 주거나 봉사경험 수기 등을 기관의 간행물에 게재해 준다’ 28명(13.3%), ‘장기근속 봉사자들에게 감사장이나 감사패를 증정한다’ 15명(7.1%), ‘공연, 교양강좌, 취미교실, 연수활동 등을 주선해 준다.’ 14명(6.6%)로 파악되었으며, 기타는 ‘없다’로 나타났다.

<표 4-2> 조사대상자의 자원봉사활동 특성

변 수	구 분	빈도(명)	비율(%)
자원봉사 참여동기	어려운 이웃에게 도움을 주기 위하여	63	29.9
	여가시간을 보람 있게 보내기 위하여	38	18.0
	자신의 기술, 능력 전문지식을 활용하기 위하여	13	6.2
	새로운 지식이나 경험을 얻기 위하여	10	4.7
	대인관계를 넓히기 위하여	6	2.8
	종교단체에서 수행하는 봉사활동의 일환으로	58	27.5
	사회적 책임과 의무감	12	5.7
	성취감을 추구하기 위하여	7	3.3
	기타	4	1.9
자원봉사 참여경로	텔레비전, 라디오, 신문 등 대중매체를 통해	9	4.3
	가족, 친구, 친목단체 등 주위사람들의 권유	45	21.3
	교회, 성당, 사찰 등에서의 봉사활동을 통해	120	56.9
	관공서, 사회복지기관, 시설 등의 홍보를 통해	25	11.8
	직장에서의 봉사활동을 통해	8	3.8
	기타	4	1.9
자원봉사 활동기간	1년 미만	24	11.3
	1~2년 미만	34	16.1
	2~3년 미만	36	17.1
	3~5년 미만	36	17.1
	5~10년 미만	42	19.9
	10년 이상	39	18.5

변 수	구 분	빈도(명)	비율(%)
자원봉사 활동시간	5시간 미만	56	26.5
	5~10시간 미만	49	23.2
	10~15시간 미만	25	11.9
	15~20시간 미만	30	14.2
	20시간 이상	51	24.2
자원봉사 활동장소	사회복지시설, 기관	71	33.7
	의료부문 (병원, 보건소)	6	2.8
	공공부문 (도서관, 행정기관)	8	3.8
	재가봉사 (모자가정, 소년·소녀가장, 노인가정)	13	6.2
	종교단체의 사회봉사활동	106	50.2
	기타	7	3.3
봉사활동 주요대상	아동(영·유아 포함)	21	10.0
	청소년	33	15.6
	노인	101	47.9
	장애인	30	14.2
	환자	12	5.7
	기타	14	6.6
봉사활동 주요내용	단순노력봉사	110	52.1
	상담봉사	18	8.5
	업무보조	25	11.9
	학습·교육지도	34	16.1
	문화예술분야	7	3.3
	기타	17	8.1
봉사활동 에 대한 태도	매우 적극적이고 열성적이다	66	31.3
	대체로 적극적이다	99	46.9
	보통이다	37	17.5
	적극적이지 못하다	9	4.3
	마지못해 하고 있다	0	0.0

변 수	구 분	빈도(명)	비율(%)
봉사활동 만 족 도	매우 만족한다	72	34.1
	대체로 만족한다	119	56.4
	그저 그렇다	16	7.6
	만족하지 않다	4	1.9
	전혀 만족하지 않다	0	0.0
봉사활동 어려움 갈 등	전혀 없었다	34	16.1
	거의 없었다	74	35.1
	가끔 있었다	90	42.6
	자주 있었다	12	5.7
	매우 자주 있었다	1	0.5
봉사활동 어려움 갈등원인	봉사활동에 대한 기관의 배려, 관심과 준비 부족	30	14.2
	나 자신이 봉사활동에 대한 의미를 찾기 힘들다	7	3.3
	같이 봉사활동 하는 사람끼리 관계에 어려움	20	9.5
	봉사활동 담당직원과의 관계에 어려움	5	2.4
	봉사활동 대상자와의 관계에 어려움	13	6.2
	집안일, 직장일, 자녀돌보기를 잘하기 힘들다	26	12.3
	기타	2	0.9
	봉사활동을 하면서 어려움이나 갈등이 없다	103	51.2
봉사활동 교육경험	자주 있다	32	15.2
	가끔 있다	127	60.2
	전혀 없다	52	24.6
봉사기관 의 노력	봉사활동에 필요한 교통비, 식사비 보조	40	19.0
	봉사원 간의 친목주선, 기관행사에 초대	60	28.4
	기관간행물우송, 수기를 기관간행물에 게재	28	13.3
	공연, 교양강좌, 취미교실, 연수활동 주선	14	6.6
	장기근속 봉사자들에게 감사장, 감사패 증정	15	7.1
	기타	54	25.6

제 3 절 분석결과의 해석

1. 조사대상자의 가족생활만족도 수준

조사대상자의 자원봉사활동으로 인한 가족생활만족도 수준을 기술통계 분석하였다. 4개 영역의 가족생활만족도 수준을 보면 다음과 같다.

<표 4-3> 자원봉사활동으로 인한 4개 영역 가족생활만족도 기술통계분석

문 항	평 균	표준편차
자기와의 관계만족도	4.02	± 0.79
가족원과의 관계만족도	3.93	± 0.78
배우자와의 관계만족도	3.73	± 0.89
자녀와의 관계만족도	4.00	± 0.75
관계만족도	3.92	± 0.80

가족생활만족도 하위영역 중에서 ‘자기와의 관계만족도’가 4.02로 가장 높게 나왔으며, ‘자녀와의 관계만족도’는 4.00으로 다음 순으로 나타났고 ‘배우자와의 관계만족도’가 3.73으로 가장 낮은 만족도를 보였다.

1) 자기와의 관계만족도

조사대상자의 가족생활만족도 중에서 ‘자기와의 관계만족도’ 영역을 파악한 결과 ‘주위의 불우이웃과 사회에 관심을 갖게 되었다’는 문항이 4.45로 가장 높게 나왔고, ‘지도력이 배양되었다’가 3.69로 가장 낮게 나타났으며 전체 평균은 4.02로 ‘만족한다’ 보다 더 높은 만족수준을 보이고 있다.

<표 4-4> 자기와의 관계만족도

문 항	평 균	표준편차
나의 여가선용에 도움이 되었다	3.96	±0.89
자녀들의 가정교육에 도움이 되었다	3.95	±0.76
배우자의 사회생활을 이해하게 되었다	3.72	±0.88
사회생활에 필요한 지식과 경험을 얻게 되었다	3.93	±0.85
지도력이 배양되었다	3.69	±0.76
주위의 불우이웃과 사회에 관심을 갖게 되었다	4.45	±0.63
성격이 과거보다 훨씬 밝아졌다	4.21	±0.80
대인관계에 도움이 되었다	4.20	±0.77
자아실현 욕구를 충족시켜 주었다	4.06	±0.79
자기와의 관계만족도	4.02	±0.79

2) 가족원과의 관계만족도

조사대상자의 가족생활만족도 중에서 ‘가족원과의 관계만족도’ 영역을 파악한 결과 ‘가족원들 간의 의사소통 양상이 개방적이고 활발해졌다’와 ‘가족 전체의 분위기가 개방적이 되었다’가 3.99로 가장 높게 나타났고, ‘가족원들 감정표현이 자유로워졌다’가 3.91로 다음 순으로 나타났으며 전체 평균은 3.93으로 ‘만족한다’ 수준으로 나타났다. 이는 배우자와 자녀가 조사대상자의 자원봉사활동에 대해 이해와 관심도가 높기 때문에 나온 결과라고 볼 수 있다.

<표 4-5> 가족원과의 관계만족도

문 항	평 균	표준편차
가족원들 간의 의사소통 양상이 개방적이고 활발해졌다	3.99	±0.72
가족원들 간의 역할분배가 협력적이고 활발해졌다	3.90	±0.81
가족원들 간의 각자 존엄성과 자율성이 보장되었다	3.88	±0.79
가족원들 간의 감정표현이 자유로워졌다	3.91	±0.79
가족 전체의 분위기가 개방적으로 되었다	3.99	±0.81
가족원과의 관계만족도	3.93	±0.78

3) 배우자와의 관계만족도

조사대상자의 가족생활만족도 중에서 ‘배우자와의 관계만족도’ 영역을 파악한 결과 ‘배우자가 나에 관한 이야기를 배우자 친구들에게 긍정적으로 말했다’는 문항이 4.05로 가장 높게 나타났고, ‘배우자가 나와 같이 자원봉사활동에 동참하고 싶어 했다’가 3.07로 가장 낮게 나타났다. 전체 평균은 3.73으로 ‘만족한다’에 근접하고 있으나 다른 생활만족도 영역과 비교 했을 때 가장 낮게 나타났다.

<표 4-6> 배우자와의 관계만족도

문 항	평 균	표준편차
배우자가 나에 대한 이해심이 많아졌다	4.04	±0.83
배우자가 자녀문제에 대해 관심이 많아졌다	3.84	±0.76
배우자가 가정문제 해결에 적극적으로 행동했다	3.83	±0.87
배우자가 나에 관한 이야기를 배우자 친구들에게 긍정적으로 말했다	4.05	±0.79
배우자가 가사 일을 도와준다	3.48	±1.03
배우자가 나의 자원봉사활동에 관한 이야기를 듣고 싶어 했다	3.65	±0.83
배우자가 내가 봉사하는 기관과 수혜자들에 대한 관심을 갖게 되었다	3.90	±0.91
배우자가 나와 같이 자원봉사활동에 동참하고 싶어 했다	3.07	±1.08
배우자와의 관계만족도	3.73	±0.89

4) 자녀와의 관계만족도

조사대상자의 가족생활만족도 중에서 ‘자녀와의 관계만족도’ 영역을 파악한 결과 ‘부모님의 활동을 자랑스럽게 생각했다’가 4.36으로 가장 높게 나타났으며, ‘부모님의 행동을 이해하려고 노력했다’와 ‘부모님의 행동에 더 많은 신뢰감을 갖게 되었다’가 4.16으로 다음 순으로 나타났고 ‘부모님의 활동에 함께 참여하고 싶어 했다’가 3.61로 가장 낮게 나타났다. 전체 평균은 4.00으로 ‘만족한다’ 수준으로 나타났다.

<표 4-7> 자녀와의 관계만족도

문 항	평 균	표준편차
부모님의 행동을 이해하려고 노력했다	4.16	±0.67
부모님의 활동을 자랑스럽게 생각했다	4.36	±0.65
부모님에 대한 공경심이 높아졌다	4.00	±0.71
부모님의 자원봉사활동에 관한 이야기에 관심을 보였다	4.05	±0.77
부모님에게 호의적인 행동을 많이 보였다	3.96	±0.75
부모님의 행동에 더 많은 신뢰감을 갖게 되었다	4.16	±0.73
부모님의 활동에 함께 참여하고 싶어 했다	3.61	±0.96
부모님과의 대화시간을 갖고자 했다	3.73	±0.77
자녀와의 관계만족도	4.00	±0.75

2. 인구사회학적 특성에 따른 가족생활만족도

조사대상자의 인구사회학적 특성 변인 중 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 소득, 그리고 직업 등 6개 변인을 기준으로 하여 각 집단의 분산이 동일한가를 검정하기 위해 유의수준 5%하에서 “분산 동질성 검정”을 체크하였으며 인구사회학적 특성에 따른 가족생활만족도의 4개 영역에 대해 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA(일원배치 분산분석)를 실시하였다. 또한 집단간 만족도 차이가 나타날 경우 어느 집단에서 이러한 차이가 기인하는지를 검토하기 위해 사후분석(다중비교분석(Scheffe))을 실시하였다.



1) 연령에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-8>은 연령에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-8> 연령에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	20~30세 미만	36.25 (6.65)	20.25 (2.87)	31.50 (6.56)	35.25 (2.50)
b	30~40세 미만	35.05 (4.54)	19.05 (3.28)	28.90 (5.31)	31.71 (4.68)
c	40~50세 미만	36.49 (4.73)	19.42 (3.13)	29.77 (5.01)	31.56 (3.96)
d	50~60세 미만	35.76 (4.68)	19.63 (3.23)	30.04 (5.46)	31.95 (4.48)
e	60세 이상	36.97 (5.31)	20.47 (3.33)	30.03 (5.08)	32.86 (4.46)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		0.75	0.90	0.31	1.14
scheffe					

* P < .05

연령에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “연령에 따른 집단간 가족생활만족도 4개영역에 대한 만족도는 차이가 없다”는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “연령에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

2) 가족형태에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-9>는 가족형태에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-9> 가족형태에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	핵가족	36.07 (4.84)	19.44 (3.26)	29.73 (5.29)	32.00 (4.47)
b	확대가족	36.52 (4.95)	20.58 (2.78)	30.61 (4.96)	32.23 (3.55)
c	기타	37.00 (3.56)	22.00 (2.45)	29.75 (4.43)	31.00 (2.94)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		0.18	2.79	0.37	0.15
scheffe					

* $P < .05$

가족형태에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “가족형태에 따른 집단간 가족생활만족도는 차이가 없다”는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “가족형태에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

3) 교육수준에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-10>은 교육수준에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-10> 교육수준에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	중학교졸업이하	38.78 (5.43)	21.00 (2.870)	30.78 (4.240)	32.56 (3.78)
b	고등학교졸업	36.79 (4.31)	19.76 (3.46)	29.80 (5.40)	31.95 (4.23)
c	전문대학교졸업	34.28 (4.87)	20.00 (2.91)	29.83 (5.14)	31.89 (4.64)
d	대학교졸업	35.71 (5.16)	19.25 (3.05)	29.90 (5.20)	31.94 (4.39)
e	대학원이상	36.17 (2.64)	21.83 (2.86)	28.83 (5.98)	33.67 (4.80)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		1.95	1.56	0.13	0.27
scheffe					

* P < .05

교육수준에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “교육수준에 따른 집단간 가족생활만족도는 차이가 없다”는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “교육수준에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

4) 종교에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-11>은 종교에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-11> 종교에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분	가족생활만족도			
	자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a 기독교	36.15 (4.91)	19.85 (2.99)	30.55 (5.14)	32.33 (4.46)
b 천주교	37.16 (4.24)	20.32 (3.52)	29.05 (6.05)	31.76 (4.46)
c 불교	36.28 (4.87)	19.40 (3.30)	28.76 (4.63)	32.00 (4.24)
d 무교	34.33 (4.79)	18.11 (3.39)	29.00 (4.71)	31.15 (3.42)
e 기타	43.00	20.00	27.00	27.00
전체평균	36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F	1.92	2.17	1.30	0.80
scheffe				

* P < .05

종교에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “종교에 따른 집단간 가족생활만족도는 차이가 없다”는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 종교가 있는 없는 간에 가족원에게 미치는 영향이 큰 것으로 나타났으며 이는 “자원봉사활동에 있어서는 종교가 크게 영향을 미치지 않는다”는 점을 시사한다.

5) 소득에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-12>는 소득에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-12> 소득에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분	가족생활만족도			
	자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a 100만원미만	38.00 (4.76)	21.38 (3.07)	30.92 (4.82)	34.54 (4.41)
b 100~200만원미만	38.61 (5.18)	20.39 (3.66)	30.30 (5.08)	31.65 (4.81)
c 200~300만원미만	36.48 (4.42)	20.26 (3.12)	29.47 (4.82)	32.53 (3.91)
d 300~400만원미만	35.50 (5.15)	19.30 (2.96)	30.64 (4.46)	31.64 (4.03)
e 400~500만원미만	35.15 (4.49)	18.77 (2.56)	29.17 (5.23)	31.43 (4.56)
f 500만원이상	35.65 (4.56)	19.42 (3.92)	29.48 (7.05)	31.94 (4.38)
전체평균	36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F	2.35*	2.27*	0.61	1.32
scheffe				

* $P < .05$

소득에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 자기자신과 가족원에 미치는 가족생활만족도의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 높은 소득의 자원봉사자들보다 도시평균소득⁸⁾ 이하의 봉사자들이 자기 자신과 가족원에게 좀 더 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

8) 도시근로자가구 월평균소득 ; 367만 5천원 (2007, 통계청).

6) 직업에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-13>은 직업에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-13> 직업에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분	가족생활만족도			
	자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a 전업주부	36.13 (4.68)	19.39 (3.14)	29.75 (5.32)	31.59 (4.31)
b 회사원	36.19 (4.90)	20.23 (2.89)	30.94 (3.98)	32.35 (4.15)
c 자영업	34.39 (6.01)	19.50 (4.15)	28.11 (7.03)	31.56 (4.16)
d 공무원(군인포함)	35.00 (1.41)	20.00 (0.00)	27.50 (3.54)	31.00 (5.66)
e 교사·교수	39.33 (4.93)	22.50 (2.81)	34.00 (4.34)	37.00 (2.90)
f 전문직	37.33 (3.51)	19.33 (2.31)	34.00 (3.46)	31.33 (2.08)
g 판매·서비스업	36.00 (4.43)	19.58 (3.68)	29.83 (3.83)	33.33 (4.56)
h 기타	37.13 (5.03)	19.87 (3.18)	28.53 (4.97)	32.60 (4.47)
전체평균	36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F	0.85	0.96	1.52	1.64
scheffe				

* $P < .05$

직업에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “직업분류에 따른 자원봉사활동이 가족생활만족도 미치는 영향은 차이가 없다”라는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “직업에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

3. 자원봉사활동 특성에 따른 가족생활만족도

조사대상자의 자원봉사활동 특성 변인 중 참여동기, 참여경로, 봉사기간, 봉사시간, 봉사장소, 봉사대상, 봉사내용, 봉사태도, 봉사만족도, 봉사활동에 대한 갈등유무, 봉사교육 등 11개 변인을 기준으로 하여 각 집단의 분산이 동일한가를 검정하기 위해 유의수준 5%하에서 “분산 동질성 검정”을 체크하였으며 자원봉사활동 특성에 따른 가족생활만족도의 4개 영역에 대해 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA(일원배치 분산분석)를 실시하였다. 또한 집단간 만족도 차이가 나타날 경우 어느 집단에서 이러한 차이가 나타나는지를 검토하기 위해 사후분석(다중비교분석(Scheffe))을 실시하였다.



1) 봉사활동 참여동기에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-14>는 봉사활동 참여동기에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-14> 봉사활동 참여동기에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족 생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	어려운 이웃에 도움	36.32 (4.90)	20.21 (2.70)	30.98 (4.20)	32.89 (3.81)
b	여가 시간보람있게	35.47 (5.76)	19.50 (3.48)	28.66 (5.74)	31.53 (4.58)
c	자신능력지식활용	36.92 (5.51)	19.31 (3.43)	30.62 (3.75)	32.31 (4.57)
d	대인관계넓히기	36.80 (4.13)	19.40 (2.55)	28.60 (3.86)	33.20 (3.68)
e	지식경험얻기위해	34.67 (5.65)	17.17 (3.76)	27.50 (5.89)	28.50 (5.24)
f	종교단체수행봉사	36.40 (4.13)	19.76 (3.37)	29.81 (5.97)	31.38 (4.51)
g	사회적책임의무감	33.83 (4.11)	19.33 (3.52)	28.92 (3.99)	32.42 (4.40)
h	성취감추구	39.86 (3.39)	20.29 (3.45)	33.14 (5.05)	33.71 (3.99)
i	기타	35.00 (3.46)	16.50 (3.32)	25.75 (8.62)	29.25 (2.63)
전체 평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		1.16	1.27	1.62	1.53
scheffe					

* P < .05

봉사활동 참여동기에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “봉사활동 참여동기에 따른 자원봉사활동이 가족생활만족도에 미치는 영향은 차이가 없다”라는 결론에 도달할 수 있다.

2) 봉사활동 참여경로에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-15>는 봉사활동 참여경로에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-15> 봉사활동 참여경로에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	대중매체통해참여	38.00 (3.64)	19.89 (2.67)	32.89 (4.11)	32.89 (3.52)
b	주위사람들의권유	35.51 (4.69)	18.04 (3.69)	27.18 (5.80)	30.69 (3.92)
c	종교단체봉사활동	36.38 (4.83)	20.10 (2.89)	30.61 (5.02)	32.57 (4.62)
d	시설의홍보를통해	36.52 (5.55)	20.76 (2.79)	30.92 (4.18)	32.68 (3.80)
e	직장의봉사활동	33.88 (2.59)	18.25 (2.76)	28.75 (2.12)	29.63 (1.51)
f	기타	34.75 (6.75)	20.00 (5.23)	26.50 (5.45)	29.00 (1.63)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		0.93	3.90**	4.42***	2.40*
scheffe			b<c,d	b<c	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

봉사활동 참여경로에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 가족원과 배우자, 자녀에게 미치는 가족생활만족도의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 특히 scheffe의 검정결과 가족원에게 미치는 영향은 주위사람들의 권유 집단과 종교단체의 봉사활동, 시설홍보를 통해 봉사활동에 참여한 집단과의 만족도에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 배우자에게 미치는 영향은 주위사람들의 권유집단과 종교단체 봉사활동집단과의 만족도 차이가 유의수준 .05하에서 두드러짐을 알 수 있다. 그 외 다른 집단과는

가족생활만족도 차이가 존재하지 않는 것으로 나타났다.

3) 봉사활동기간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-16>은 봉사활동기간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-16> 봉사활동기간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	1년 미만	34.13 (4.94)	18.92 (2.84)	29.25 (4.82)	31.63 (4.70)
b	1~2년 미만	34.06 (4.38)	17.41 (3.01)	27.06 (5.04)	30.65 (3.90)
c	2~3년 미만	36.97 (5.70)	20.31 (2.73)	31.17 (4.55)	32.03 (4.45)
d	3~5년 미만	36.31 (4.48)	19.83 (2.95)	30.22 (5.03)	32.92 (4.00)
e	5~10년 미만	37.50 (3.68)	20.26 (3.27)	30.48 (5.55)	32.31 (4.03)
f	10년 이상	36.87 (4.92)	20.67 (3.32)	30.49 (5.37)	32.28 (4.78)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		3.36**	5.50***	2.86*	1.11
scheffe			b<c,e,f	b<c	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

<표 4-16>에서 봉사활동기간의 차이가 자기자신과 가족원, 배우자에게 미치는 영향은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 자기자신과 가족원, 배우자에게 영향을 미치는 만족도 수준이 봉사활동기간이 길수록 높은 만족 수준임을 나타내고 있으며 특히, scheffe의 검정결과, 가족원에게 미치는 영향의 경우, 봉사활동기간이 1~2년 미만인 대상자와 5년 이상의 장기간 봉사활동을 참여한 집단과의 가족원에게 미

치는 만족도 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으며, 배우자에게 미치는 영향은 5년 이상의 장기간 봉사활동에 참여한 집단간의 만족도 차이는 나타나지 않았으나 1~2년 미만 집단과 2~3년 미만 집단과의 만족도 차이가 두드러짐을 알 수 있다.

4) 봉사활동시간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-17>은 봉사활동시간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-17> 봉사활동시간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기 자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	5시간 미만	34.55 (4.94)	18.84 (2.83)	28.66 (4.84)	31.02 (3.82)
b	5~10시간 미만	36.24 (5.02)	19.73 (3.63)	29.69 (5.34)	32.16 (4.52)
c	10~15시간 미만	37.17 (4.11)	19.60 (4.00)	29.84 (6.26)	32.56 (4.55)
d	15~20시간 미만	35.80 (3.98)	19.57 (2.82)	30.37 (5.22)	31.63 (4.30)
e	20시간 이상	37.55 (4.87)	20.57 (2.81)	31.06 (4.83)	32.92 (4.42)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		3.03*	1.99	1.51	1.50
scheffe		a<e			

* P < .05

봉사활동시간에 따른 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신에게 미치는 영향을 제외한 나머지 변인에서는 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 자기자신에게 미치는 영향을 사후분석한 결과, 20시간 미만의 봉사활동시간에 비해 20시간 이상의 장시간 봉사활동에 참여한 집단에서 자기자신에게 미치는 만족도 결과의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로

나타났다.

5) 봉사활동장소에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-18>은 봉사활동장소에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-18> 봉사활동장소에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	사회복지시설,기관	36.39 (4.76)	19.46 (3.23)	29.42 (4.67)	31.63 (4.35)
b	의료부문	37.83 (3.60)	21.00 (4.05)	30.50 (5.86)	32.17 (6.27)
c	공공부문	36.88 (4.91)	20.00 (3.46)	31.13 (3.00)	32.50 (3.38)
d	재가봉사	36.62 (4.57)	19.69 (3.12)	30.08 (7.35)	31.85 (3.80)
e	종교단체	36.00 (4.86)	19.84 (3.17)	30.23 (5.41)	32.37 (4.31)
f	기타	33.00 (6.24)	17.29 (2.63)	26.43 (4.16)	30.14 (4.49)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		0.86	1.12	0.92	0.54
scheffe					

* P < .05

봉사활동장소에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉, “봉사활동장소에 따른 자원봉사활동이 가족생활만족도에 미치는 영향은 차이가 없다”라는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “봉사활동장소에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

6) 봉사활동대상에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-19>는 봉사활동대상에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-19> 봉사활동대상에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	아동(영·유아포함)	37.33 (4.15)	19.52 (3.27)	30.76 (5.29)	32.19 (4.43)
b	청소년	34.97 (5.73)	19.12 (3.36)	29.21 (5.31)	31.76 (4.07)
c	노인	35.76 (4.55)	19.76 (3.14)	29.73 (5.04)	32.05 (4.30)
d	장애인	37.23 (4.55)	20.17 (2.85)	30.77 (4.43)	32.30 (4.61)
e	환자	35.75 (4.88)	18.00 (4.37)	27.83 (7.92)	30.33 (4.81)
f	기타	38.00 (5.41)	20.71 (2.61)	30.79 (5.09)	32.93 (4.01)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		1.53	1.32	0.87	0.54
scheffe					

* $P < .05$

봉사활동대상에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “봉사활동대상에 따른 자원봉사활동이 가족생활만족도에 미치는 영향은 차이가 없다”라는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “봉사활동대상에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

7) 봉사활동내용에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-20>은 봉사활동내용에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-20> 봉사활동내용에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	단순노력봉사	36.06 (4.76)	19.43 (3.34)	29.58 (5.51)	31.48 (4.43)
b	상담봉사	37.56 (3.76)	20.78 (3.00)	29.50 (5.22)	32.28 (4.32)
c	업무보조	37.08 (4.01)	20.36 (2.97)	31.56 (4.45)	32.80 (3.87)
d	학습·교육지도	35.50 (5.87)	19.59 (3.32)	29.88 (5.23)	32.94 (4.26)
e	문화예술분야	35.43 (3.10)	19.00 (2.94)	28.71 (5.88)	32.14 (3.72)
f	기타	35.53 (5.62)	19.35 (2.76)	30.00 (4.11)	32.12 (4.47)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		0.71	0.88	0.68	0.83
scheffe					

* P < .05

봉사활동내용에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과, 가설을 검정하기 위한 검정통계량(F)의 유의확률이 모두 0.05보다 크므로 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 즉 “봉사활동내용에 따른 자원봉사활동이 가족생활만족도에 미치는 영향은 차이가 없다”라는 결론에 도달할 수 있다. 그러므로 “봉사활동내용에 관계없이 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미쳤다”라고 할 수 있다.

8) 봉사활동태도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-21>은 봉사활동태도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-21> 봉사활동태도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분	가족생활만족도			
	자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a 매우적극적열성적	38.94 (3.96)	21.41 (3.13)	32.03 (5.05)	33.33 (4.80)
b 대체로 적극적	35.59 (4.62)	19.21 (2.98)	29.62 (4.95)	31.63 (3.87)
c 보통이다	34.22 (4.09)	18.32 (2.67)	27.49 (4.57)	31.16 (4.09)
d 적극적이지못하다	29.78 (3.83)	17.22 (2.68)	26.44 (5.81)	30.11 (4.26)
전체평균	36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F	18.89***	12.92***	8.55***	3.52*
scheffe	c<a, d<b<a	b,c,d<a	b,c,d<a	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

<표 4-21>에서 봉사활동태도의 차이가 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 미치는 영향은 모두에게 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 영향을 미치는 만족도 수준이 봉사활동태도가 적극적일수록 높은 만족 수준임을 나타내고 있으며 특히, scheffe 검정결과, 봉사활동태도가 ‘매우 적극적이고 열성적이다’ 인 집단이 다른 집단과 비교하였을 때, 자기자신과 가족원, 배우자에게 미치는 만족도 결과의 차이가 통계적으로 매우 유의미한 것으로 나타났다.

9) 봉사활동 만족도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-22>는 봉사활동 만족도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-22> 봉사활동 만족도에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	매우 만족	38.86 (4.29)	24.14 (3.16)	31.31 (5.50)	33.64 (4.26)
b	대체로 만족	35.43 (4.16)	19.18 (2.86)	29.62 (4.62)	31.49 (4.15)
c	그저 그렇다	30.50 (4.08)	16.31 (2.55)	24.81 (5.43)	28.81 (3.04)
d	만족하지 않다	31.25 (5.12)	20.75 (2.75)	31.25 (3.40)	31.25 (3.95)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		22.45***	14.20***	7.68***	7.66***
scheffe		c<b<a, d<a	c<b<a	c<a, c<b	b,c<a

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

위의 봉사활동 만족도에 따른 영향력 인식차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀 모두 집단간의 매우 유의미적인 차를 보이고 있다. 이러한 차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 영향을 미치는 만족도 수준이 봉사활동 만족도가 높을수록 높은 만족 수준임을 나타내고 있으며 특히, scheffe 검정결과, 봉사활동 만족도가 매우 높은 집단과 그렇지 않은 집단과의 만족도 결과의 차이가 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났다. 이는 자기자신의 인식과 이해가 봉사활동 만족도에 대한 가족생활만족도에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

10) 봉사활동 갈등유무에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-23>는 봉사활동 갈등유무에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-23> 봉사활동 갈등유무에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	전혀 없었다	38.85 (4.52)	21.12 (3.23)	31.79 (4.89)	33.26 (4.40)
b	거의 없었다	35.86 (4.32)	19.27 (3.28)	29.43 (5.06)	31.54 (3.99)
c	가끔 있었다	35.72 (4.98)	16.63 (3.02)	29.48 (5.50)	32.11 (4.37)
d	자주 있었다	33.83 (5.06)	18.50 (3.03)	30.08 (4.36)	31.42 (4.66)
e	매우 자주 있었다	32.00	15.00	28.00	23.00
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		4.01**	3.06*	1.46	2.15
scheffe					

* P < .05 ** P < .01

위의 표에서 보면 봉사활동에 대한 갈등유무에 따른 영향력 인식차이는 자기자신과 가족원에게 유의미적인 차를 보이고 있으며, 배우자와 자녀에게는 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 자기자신과 가족원의 경우 갈등이 전혀 없는 집단과 거의 없는 집단에서 가족생활만족도에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

11) 봉사활동교육에 따른 집단간 가족생활만족도 차이

<표 4-24>는 봉사활동교육에 따른 집단간 가족생활만족도 차이를 분석한 결과이다.

<표 4-24> 봉사활동교육에 따른 집단간 가족생활만족도 차이분석

구 분		가족생활만족도			
		자기자신 (N=210)	가족원 (N=211)	배우자 (N=211)	자녀 (N=211)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
a	자주 있다	37.84 (4.17)	20.28 (3.38)	30.38 (4.93)	33.00 (4.37)
b	가끔 있다	36.64 (4.54)	19.93 (3.26)	30.23 (5.44)	32.37 (4.32)
c	전혀 없다	33.92 (5.16)	18.62 (2.78)	28.65 (4.70)	30.54 (3.95)
전체평균		36.15 (4.82)	19.66 (3.21)	29.86 (5.22)	32.01 (4.31)
F		8.79***	3.90*	1.88	4.46*
scheffe		c<a, c<b	c<b		c<a, c<b

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

위의 표에서 보면 봉사활동교육에 따른 영향력 인식차이는 자기자신과 가족원, 자녀에게 유의미적인 차를 보이고 있으며, 배우자에게는 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 자기자신과 가족원, 자녀의 경우 교육이 자주 있는 집단과 교육이 전혀 없는 집단간의 봉사활동 만족도의 차이가 가족생활만족도에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 이는 자원 봉사자의 교육이 중요하다는 사실을 알 수 있다.

4. 가족생활만족 영역간의 상호관련성

다음은 Pearson의 상관계수로 산출한 가족생활만족 영역간의 상관관계를 나타내고 있다.

<표 4-25> 가족생활만족 영역간의 상관관계

		자기발전 관계	가족원과의 관계	배우자와의 관계	자녀와의 관계
자기발전 관계	Pearson 상관계수	1	0.60**	0.51**	0.51**
	유의확률 (양쪽)		7.16E-22	3.18E-15	5.21E-15
	N	210	210	210	210
가족원과의 관계	Pearson 상관계수	0.60	1	0.61**	0.62**
	유의확률 (양쪽)	7.16E-22		1.23E-22	1.59E-23
	N	210	211	211	211
배우자와의 관계	Pearson 상관계수	0.51	0.61	1	0.57**
	유의확률 (양쪽)	3.18E-15	1.23E-22		3.31E-19
	N	210	211	211	211
자녀와의 관계	Pearson 상관계수	0.51	0.62	0.57	1
	유의확률 (양쪽)	5.21E-15	1.59E-23	3.31E-19	
	N	210	211	211	211

* P < .05 ** P < .01

‘가족생활만족은 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족의 4영역에서 서로 상관관계가 있을 것이다’라는

가설 3에 대하여 Pearson의 상관계수로 산출한 결과, 모두 유의적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

즉, 가족생활만족의 네 영역 중 한 영역에서 자원봉사활동으로 인한 가족생활만족이 높으면 다른 영역에서도 가족생활 만족이 높은 경향을 추측할 수 있다.

제 4 절 가설 검증

< 가설 1 >

인구사회학적 특성에 따라 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족에 차이가 있을 것이다.

인구사회학적 특성 중 소득에서만 의미 있는 차이를 보였으며, 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 직업에 따라서는 의미 있는 차이를 나타내지 않았다.

소득에 따른 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신과 가족원에 미치는 가족생활만족도의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 높은 소득의 자원봉사자들보다 도시평균소득 이하의 자원봉사자들이 자기자신과 가족원에게 좀 더 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 박주월(2004) 연구결과에 따르면, 월 가구소득이 250만원 이상이 64.1%를 차지하는 것으로 나타났고, 손영익(2005) 연구결과에서는 소득이 300~400만원이 가장 많은 것으로 나타나 자원봉사자들의 가정경제가 상대적으로 경제적으로 안정된 계층이 많다는 것을 알 수 있다고 제시하였다. 하지만 본 연구결과에서 높은 소득의 자원봉사자보다 도시평균 소득 이하의 봉사자들이 좀 더 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타난 것은 조사대상자 중 ‘종교인이 87.2%’, ‘종교단체의 사회봉사활동으로의 참여가 50.2%’로 나타난 것으로 볼 때, 종교와 관련된 자원봉사활동이 많

있다고 볼 수 있으므로 다른 연구결과와 다르게 결과가 나왔다고 할 수 있겠다.

< 가설 2 >

자원봉사활동 특성에 따라 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족에 차이가 있을 것이다.

자원봉사활동 특성 중 봉사활동 참여경로, 봉사활동기간, 봉사활동시간, 봉사활동태도, 봉사활동만족도, 봉사활동갈등유무, 봉사활동교육에서만 의미 있는 차이를 보였으며, 봉사활동 참여동기, 봉사활동장소, 봉사활동대상, 봉사활동내용에 따라서는 의미 있는 차이를 나타내지 않았다.

봉사활동 참여경로에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 가족원과 배우자, 자녀에게 미치는 가족생활만족도의 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 특히 가족원에게 미치는 영향은 주위사람들의 권유 집단과 종교단체의 봉사활동, 시설홍보를 통해 봉사활동에 참여한 집단과의 만족도에 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 배우자에게 미치는 영향은 주위사람들의 권유집단과 종교단체 봉사활동집단과의 만족도 차이가 유의한 것으로 나타났다. 그 외 다른 집단과는 가족생활만족도 차이가 존재하지 않는 것으로 나타났다.

봉사활동기간에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신과 가족원, 배우자에게 미치는 영향은 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 자기자신과 가족원, 배우자에게 영향을 미치는 만족도 수준이 봉사활동기간이 길수록 높은 만족 수준임을 나타내고 있으며 김문미(1985)의 연구결과와 일치하는 것이다. 특히, 가족원에게 미치는 영향의 경우 봉사활동기간이 1~2년 미만인 대상자와 5년 이상의 장기간 봉사활동을 참여한 집단과의 가족원에게 미치는 만족도 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며, 배우자에게 미치는 영향은 5년 이상의 장기간 봉사활동에 참여한 집단간의 만족도 차이는 나타나지 않았으나 1~2년

미만 집단과 2~3년 미만 집단과의 만족도 차이가 두드러짐을 알 수 있다.

봉사활동시간에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신에게 미치는 영향을 제외한 나머지 변인에서는 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 자기자신에게 미치는 영향은 20시간 미만의 봉사활동시간에 비해 20시간 이상의 장시간 봉사활동에 참여한 집단에서 자기자신에게 미치는 만족도 결과의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

봉사활동태도에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 미치는 영향은 모두에게 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이러한 차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 영향을 미치는 만족도 수준이 봉사활동태도가 적극적일수록 높은 만족 수준임을 나타내고 있으며 특히, 봉사활동태도가 ‘매우 적극적이고 열성적이다’인 집단이 다른 집단과 비교하였을 때, 자기자신과 가족원, 배우자에게 미치는 만족도 결과의 차이가 통계적으로 매우 유의미한 것으로 나타났다.

봉사활동 만족도에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀 모두 집단간의 매우 유의미적인 차를 보이고 있다. 이러한 차이는 자기자신과 가족원, 배우자, 자녀에게 영향을 미치는 만족도 수준이 봉사활동 만족도가 높을수록 높은 만족 수준임을 나타내고 있으며 특히, 봉사활동 만족도가 매우 높은 집단과 그렇지 않은 집단과의 만족도 결과의 차이가 통계적으로 매우 유의미한 것으로 나타났다. 이는 자기자신의 인식과 이해가 봉사활동 만족도에 대한 가족생활만족도에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

봉사활동 갈등유무에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신과 가족원에게 유의미적인 차를 보이고 있으며, 배우자와 자녀에게는 통계적으로 유의미하지 않는 것으로 나타났다. 자기자신과 가족원의 경우 갈등이 전혀 없는 집단과 거의 없는 집단에서 가족생활만족도에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

봉사활동교육에 따른 각 집단간 가족생활만족도 차이는 자기자신과 가족원, 자녀에게 유의미적인 차를 보이고 있으며, 배우자에게는 통계적으로

유의미하지 않는 것으로 나타났다. 자기자신과 가족원, 자녀의 경우 교육이 자주 있는 집단과 교육이 전혀 없는 집단간의 봉사활동 만족도의 차이가 가족생활만족도에 많은 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 이는 자원봉사자의 교육이 중요하다는 사실을 알 수 있다.

< 가설 3 >

가족생활만족은 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계에 대한 만족의 4영역에서 서로 상관관계가 있을 것이다.

모두 유의적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 가족생활만족의 네 영역 중 한 영역에서 자원봉사활동으로 인한 가족생활만족이 높으면 다른 영역에서도 가족생활 만족이 높은 경향을 추측할 수 있다. 이는 자원봉사활동에 대한 가족의 이해가 높을수록 봉사활동에도 만족하고 있으며 가족생활만족의 네 영역간에도 높은 상호관련성을 갖고 있으므로, 자기자신·가족원·배우자·자녀가 함께 협력하고 이해할 때 자원봉사활동으로 인한 가족생활에 만족할 수 있을 것으로 생각된다.

제 5 장 결 론

제 1 절 연구결과 요약

자원봉사활동은 각 개인이 한 인간으로서 자신을 사회적 존재로서 자각하게 하며 스스로 다른 사람에게 또는 다른 사람들과 더불어 봉사하는 경험을 통해서 자신의 인격성장과 발달 그리고 잠재능력을 실현하는 기회를 갖게 하며, 자신의 욕구가 충족됨을 느낄 것이고 그 만족은 가정에서의 인간관계에도 영향을 미칠 것이다.

본 연구는 인구사회학적 특성과 자원봉사활동 특성에 따른 가족생활만족도의 관계를 조사분석하여 합리적이고 창의적인 가족생활과 자원봉사활동에 도움을 주는 유용한 자료를 제시하는데 목적이 있다.

조사대상자는 서울 강북지역 - 노원구, 도봉구, 성북구 - 에 거주하는 성인 자원봉사자를 선정하여 사회복지기관 2곳, 시설 3곳, 단체 각 5곳에 설문지를 250부 배포, 그 중 211부를 자료로 채택하여 최종분석대상으로 하였다.

본 연구의 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 특성 중 소득에서만 의미 있는 차이를 보였으며, 연령, 가족형태, 교육수준, 종교, 직업에 따라서는 의미 있는 차이를 나타내지 않았다.

둘째, 자원봉사활동 특성 중 봉사활동 참여경로, 봉사활동기간, 봉사활동시간, 봉사활동태도, 봉사활동만족도, 봉사활동갈등유무, 봉사활동교육에서만 의미 있는 차이를 보였으며, 봉사활동 참여동기, 봉사활동장소, 봉사활동대상, 봉사활동내용에 따라서는 의미 있는 차이를 나타내지 않았다.

셋째, 가족생활만족은 자기발전 관계, 가족원과의 관계, 배우자와의 관

계, 자녀와의 관계에 대하여 모두 유의적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 이는 자원봉사활동에 대한 가족의 이해가 높을수록 봉사활동에도 만족하고 있으며 가족생활만족의 네 영역간에도 높은 상호관련성을 갖고 있으므로, 자기자신·가족원·배우자·자녀가 함께 협력하고 이해할 때 자원봉사활동으로 인한 가족생활에 만족할 수 있을 것으로 생각된다.

넷째, 자원봉사활동으로 인한 가족생활만족도는 3.92로서 높게 나타났다. 이는 자원봉사활동 그 자체로서 가족생활만족도를 향상시킬 것이라는 일반적인 생각과 본 연구의 결과가 부분적으로 일치하는 것으로 볼 수 있다. 가족생활만족도 하위영역 중에서는 ‘자기와의 관계만족도’가 가장 높게 나왔으며, ‘자녀와의 관계만족도’, ‘가족원과의 관계만족도’, ‘배우자와의 관계만족도’ 순으로 나타났다.

그러므로 본 연구에서는 자원봉사활동의 경험이 개인에게 주는 의미와 가치가 자기자신과 가족의 삶의 질 향상에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다. 따라서 자원봉사활동이 가족의 지지와 사회적 지지가 함께 이루어진다면 자원봉사활동의 실효성은 더 커질 것으로 사료된다.

제 2 절 제언

본 연구결과를 바탕으로 자원봉사활동 활성화와 자원봉사활동으로 인한 가족생활만족도를 향상시키기 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 자원봉사활동은 자기자신에게 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났다으므로 자원봉사활동의 지속적인 참여를 유도하려면 자원봉사자의 욕구를 미리 조사하여 활동분야를 본인 적성에 맞게 배치시켜 주고 봉사활동에 관한 교육과 병행함으로써 자원봉사자의 만족도를 향상 시켜주는 것이 중요하다고 보기 때문에 조직관리를 하는데 이러한 면들을 고려해야

될 것이다.

둘째, 자원봉사활동이 가족원에게도 많은 영향을 미치는 것으로 나타났으므로 가족이 함께 참여할 수 있는 자원봉사활동이 이루어져야 한다. 가족간의 유대를 강화하고 주 5일제 근무로 인해 많아진 주말시간을 가족이 함께 이웃 및 지역사회를 위해 봉사할 수 있는 가족연결 프로그램의 개발이 필요하다고 본다.

셋째, 후속연구를 위한 제안으로 본 연구에서는 현재 자원봉사활동에 참여하고 있는 자원봉사자의 가족생활만족도로 한정하였지만 자원봉사자의 가족들을 대상으로 연구를 진행하여 자원봉사활동이 가족생활만족도에 영향을 미친다는 것을 검증할 필요가 있을 것이다.



【참고문헌】

1. 국내문헌

(단행본)

- 구혜영(2008), 『자원봉사실천론』, 서울 : 도서출판 신정.
- 권순중 外(2008), 『자원봉사전』, 경기도 : 양서원.
- 권중돈 外(2008), 『자원봉사의 이해와 실천』, 서울 : 학지사.
- 김동배(2006), 『시민사회와 자원봉사』, 서울 : 학지사.
- 김범수 外(2004), 『자원봉사의 이해』, 서울 : 학지사.
- 김성이(2003), 『자원봉사총론』, 경기도 : 양서원.
- 김영호(2006), “20세기 복지사회와 자원복지활동”, 『복지사회와 자원봉사활동 : 더불어 사는 복지사회를 위하여』 창간호, 강남대학교 자원복지사회봉사센터.
- 김현호(2006), 『자원봉사전』, 서울 : 혜진서관.
- 류기형 外(2004), 『자원봉사전』, 경기도 : 양서원.
- 류종훈(2007), 『사회복지학 개론』, 서울 : 도서출판 범론사.
- 배기호 外(2007), 『자원봉사전』, 경기도 : 공동체.
- 윤찬영(2007), 『사회복지의 이해』, 경기도 : 학현사.
- 이성록(2003), 『자원봉사 매니저먼트』, 서울 : 지식과경영.
- 이성록(2003), 『자원봉사활동 제4의 물결』, 서울 : 학문사.
- 이연숙 外(2008), 『가족과 함께하는 자원봉사』, 서울 : 도서출판 신정.
- 조휘일(2009), 『자원봉사전』, 경기도 : 공동체.
- 주성수(2005), 『자원봉사(이론, 제도, 정책)』, 서울 : 도서출판 아르케.

(논문)

- 권지성(1998), “자원봉사 참여형태에 따른 대학생 자원봉사활동의 만족도”, 서울대학교 석사학위논문.
- 김도애(1988), “자원봉사활동이 가정생활에 미치는 영향”, 대구대학교 석사학위논문.
- 김문미(1985), “자원봉사활동 주부의 가정생활 만족에 관한 연구”, 동덕여자대학교 석사학위논문.
- 김 연(2001), “노인대학 참여가 노인의 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구”, 서울여자대학교 석사학위논문.
- 김지숙(2007), “기혼여성의 자원봉사활동 특성이 생활만족도에 미치는 영향”, 청주대학교 석사학위논문.
- 김필레(2000), “노인의 자원봉사활동이 생활만족도에 미치는 영향”, 동국대학교 석사학위논문.
- 김혜경·서병숙(2002), “중년기 기혼여성의 자원봉사활동이 가족에 미치는 영향”, 『한국가정학회지 제18권』.
- 김혜선(1982), “결혼 만족도에 관한 문헌적 고찰”, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 모옥희(1996), “사회복지 자원봉사자의 봉사활동 중단요인에 관한 연구”, 동국대학교 석사학위논문.
- 박두현(2008), “자원봉사자의 만족도에 관한 연구”, 건국대학교 석사학위논문.
- 박정희(1994), “자원봉사활동의 만족도에 관한 연구 : 대전지역 자원봉사자를 중심으로”, 한남대학교 석사학위논문.
- 박주월(2004), “기혼여성의 자원봉사활동 효과성에 관한 연구”, 목원대학교 석사학위논문.
- 박진호(1999), “자원봉사자의 재참여 의사결정모형에 관한 연구”, 대구대학교 박사학위논문.

- 박태영(2002), “지역사회 복지증진을 위한 비영리 민간단체의 활용방안”, 『사회복지개발연구원 제7권』.
- 배민자(1980), “취업부인과 비취업부인의 부부적응에 관한 비교연구”, 단국대학교 석사학위논문.
- 손영익(2005), “중년기 기혼여성의 자원봉사활동 특성과 생활만족도의 관계”, 동국대학교 석사학위논문.
- 양옥경(1994), “삶의 만족측정을 위한 척도개발”, 『한국사회복지학 제24권』.
- 오명숙(1978), “결혼적응도와 관련변인에 관한 연구”, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 유영주(1979), “한국도시가족의 부부간의 만족도 연구”, 『서울대학교 가정대학논문집 제4권』.
- 윤은숙(2006), “자원봉사활동 만족도에 영향을 미치는 요인 연구”, 한남대학교 석사학위논문.
- 유은희(1974), “한국도시부인의 결혼적응에 관한 연구”, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 임성숙(1993), “기혼여성의 자원봉사활동이 자신과 가족에 미치는 영향”, 대구대학교 석사학위논문.
- 임정빈(1988), “가치성향 의사결정방식 및 가정생활만족”, 이화여자대학교 박사학위논문.
- 임현선(2003), “자원봉사활동의 평생 교육적 의미-중년기 이후 자원봉사자의 자아효능감을 중심으로”, 고려대학교 석사학위논문.
- 이성록(1993), “자원봉사자의 활동실태와 효율적 활용체계”, 대구대학교 석사학위논문.
- 이성록(2001), “자원봉사행동에 대한 다차원적 동인의 영향력”, 서울여자대학교 박사학위논문.
- 이영휘(2000), “청소년 자원봉사활동의 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”, 연세대학교 석사학위논문.

- 이재민(2004), “자원봉사활동 만족에 영향을 미친 요인에 관한 연구”, 연세대학교 석사학위논문.
- 최용진(2009), “자원봉사활동의 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구”, 서울시립대학교 석사학위논문.
- 최일섭(1997), “지역사회복지 실현을 위한 이론과 실천적 과제”, 『한국사회복지학회 학술자료집 제11권』.
- 홍민주(2002), “노인의 지각된 스트레스와 대처방법과 생활만족도의 관계”, 고신대학교 석사학위논문.
- 홍승혜(1995), “재가복지자원봉사자의 만족과 지속에 관한 연구”, 이화여자대학교 석사학위논문.
- 홍연숙(2001), “대학생 자원봉사활동 지속결정요인에 관한 연구”, 중앙대학교 석사학위논문.
- 황진수(2009), “자원봉사활동의 과제와 전망”, 『불교복지문화 연구소 제7회 사회복지 학술세미나 자료집』

2. 국외문헌

- Baldock, C. V. (1990). *Volunteer in welfare*, Sydney: Allen and Unwin Australia Pty Ltd.
- Brudney, J. (1990). *Fostering Volunteer Program in the Public Sector*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Cnaan, R. A. & Cascio (1999). *Measuring Motivation to Volunteer in Human services*. Journal of Applied Behavioral Science.
- Dunn, P. D., (1995) Volunteer Management. Encyclopedia of social work. 19th. NASW Pres.
- Ellis, S. J., & Noyes, K. H. (1990). *By the People: A History of Americans as Volunteers*(Rev. ed). San Francisco: Jossey-Bass.

- Francies, G. R. (1982). *The Volunteer Needs Profile*. Wisconsin: University of Wisconsin.
- Ilsey, P. J. (1990). *Enhancing the Volunteer Experience*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Mcgregor, M. S. James, J. Gerrand, & D. Cater. (1982). *For Love Not Money Victoria: Dove Communication*.
- Smith, D. H. (1974). Voluntary Association and Volunteering in the United States. *Voluntary Action Research: Voluntary Action around the World*. Boston: Lexington Books.

(기 타)

- 국제연합봉사단(United Nations Volunteers : UNV, 1999).
- 사회복지봉사활동 인증관리(2009. 8. 27.).
- 사회복지자원봉사통계연보(2008).
- 세계자원봉사자 선언(1990).
- 자원봉사활동기본법(2005).
- 통계청(2007).
- 한국사회복지 협의회(1987).
- 한국자원봉사단체 협의회(1998).

【부 록】

설문지

자원봉사활동이 가족생활만족도에 미치는
영향에 관한 연구



안녕하십니까?

저는 한성대학교 행정대학원 사회복지학과에서 석사학위논문을 준비하고 있는 대학원생입니다.

본 설문은 본 연구자의 논문 「자원봉사활동이 가족생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구」의 실증적 분석을 위해 만들어졌습니다. 본 설문조사는 무기명으로 실시되어 비밀이 보장되며, 응답해주신 내용을 학술적인 연구목적에만 사용하겠습니다.

귀하의 소중한 의견은 본 연구에 중요한 자료가 될 것입니다. 바쁘시더라도 성실히 응답해 주시기를 간곡히 부탁드립니다.

한성대학교 행정대학원 사회복지학과

지도교수 : 황 진 수

연구자 : 황 현 주

※ 작성 요령

1. 각 설문 문항에 정답이 있는 것은 아닙니다.
각 문항에 대해 너무 오래 생각하지 마시고 읽고 난 후의 느낌이나 생각을 솔직하게 응답하시면 됩니다.
2. 일반적으로 바람직하다고 생각되어지는 것으로 응답하는 것이 아니라 귀하의 실제 느낌이나 생각을 사실 그대로 응답해 주십시오.
3. 본 설문에는 유사하다고 생각되는 문항이 있을 수 있으나 그에 관계없이 모든 문항에 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

해당되는 문항에 “√” 또는 ()안에 직접 답하여 주십시오.

해당되는 문항에 “√” 또는 ()안에 직접 답하여 주십시오.

① 20~30세 미만 ② 30~40세 미만 ③ 40~50세 미만
④ 50~60세 미만 ⑤ 60세 이상

① 핵가족 (부부만 살거나, 부부 + 자녀 형태)
② 확대가족 (노부부 + 부부 + 자녀 형태)
③ 기타 ()

① 중졸이하 ② 고졸 ③ 전문대졸
④ 대졸 ⑤ 대학원이상

① 기독교 ② 천주교 ③ 불교
④ 무교 ⑤ 기타 ()

① 100만원 미만 ② 100~200만원 미만
③ 200~300만원 미만 ④ 300~400만원 미만
⑤ 400~500만원 미만 ⑥ 500만원 이상

① 전업주부 ② 회사원 ③ 자영업
④ 공무원 (군인 포함) ⑤ 교사·교수 ⑥ 전문직 (의사, 변호사 등)
⑦ 판매·서비스업 ⑧ 기타 ()

II. 다음은 자원봉사활동 특성에 관한 질문입니다.

해당되는 문항에 “√” 또는 ()안에 직접 답하여 주십시오.

1. 귀하께서 자원봉사에 참여하게 된 주된 동기는 무엇입니까?

- ① 어려운 이웃에게 도움을 주기 위하여
- ② 여가시간을 보람 있게 보내기 위하여
- ③ 자신의 기술, 능력 전문지식을 활용하기 위하여
- ④ 새로운 지식이나 경험을 얻기 위하여
- ⑤ 대인관계를 넓히기 위하여
- ⑥ 종교단체에서 수행하는 봉사활동의 일환으로
- ⑦ 사회적 책임과 의무감
- ⑧ 성취감을 추구하기 위하여
- ⑨ 기타 ()

2. 귀하께서는 어떤 경로로 자원봉사활동에 참여하게 되었습니까?

- ① 텔레비전, 라디오, 신문, 인터넷 등 대중매체를 통해 참여
- ② 가족, 친구, 친목단체 등 주위사람들의 권유로 참여
- ③ 교회, 성당, 사찰 등에서의 봉사활동을 통해 참여
- ④ 관공서, 사회복지관, 사회복지시설 등의 홍보를 통해 참여
- ⑤ 직장에서의 봉사활동을 통해 참여
- ⑥ 기타 ()

3. 귀하께서 자원봉사활동을 해 온 지금까지 기간은 어느 정도입니까?

- ① 1년 미만 ② 1~2년 미만 ③ 2~3년 미만
- ④ 3~5년 미만 ⑤ 5~10년 미만 ⑥ 10년 이상

4. 1개월에 몇 시간 정도 봉사활동을 하십니까?

- ① 5시간 미만 ② 5~10시간 미만 ③ 10~15시간 미만
- ④ 15~20시간 미만 ⑤ 20시간 이상

5. 귀하는 현재 어디에서 자원봉사활동을 하고 계십니까?

- ① 사회복지시설, 기관
- ② 의료부문 (병원, 보건소)
- ③ 공공부문 (도서관, 행정기관)
- ④ 재가봉사 (모자가정, 소년·소녀가장, 무의탁 노인가정 등)
- ⑤ 종교단체의 사회봉사활동
- ⑥ 기타 ()

6. 귀하의 자원봉사활동의 주요대상을 누구입니까?

- ① 아동 (영·유아 포함) ② 청소년 ③ 노인
- ④ 장애인 ⑤ 환자 ⑥ 기타 ()

7. 귀하께서 수행하는 봉사활동의 주요 내용은 무엇입니까?

- ① 단순노력봉사 ② 상담봉사 ③ 업무보조
- ④ 학습·교육지도 ⑤ 문화예술분야 ⑥기타 ()

8. 귀하의 봉사활동에 대한 자신의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

- ① 매우 적극적이고 열성적이다
- ② 대체로 적극적이다
- ③ 보통이다
- ④ 적극적이지 못하다
- ⑤ 마지못해 하고 있다

9. 귀하께서는 자신의 봉사활동에 관하여 얼마나 만족하고 있습니까?

- ① 매우 만족한다 ② 대체로 만족한다 ③ 그저 그렇다
- ④ 만족하지 않다 ⑤ 전혀 만족하지 않다

Ⅲ. 다음은 가족생활 만족도에 관한 질문입니다.

각 문항에 대하여 귀하의 느낌과 가장 일치하는 곳에 √ 표를 해주십시오.

1. 다음은 귀하의 자원봉사활동이 귀하에게 미친 영향에 관한 것입니다.

문 항	매우 그렇다	비교적 그렇다	그저 그렇다	비교적 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
나의 여가선용에 도움이 되었다					
자녀들의 가정교육에 도움이 되었다					
배우자의 사회생활을 이해하게 되었다					
사회생활에 필요한 지식과 경험을 얻게 되었다					
지도력이 배양되었다					
주위의 불우이웃과 사회에 관심을 갖게 되었다					
성격이 과거보다 훨씬 밝아졌다					
대인관계에 도움이 되었다					
자아실현 욕구를 충족시켜 주었다					

2. 다음은 귀하의 자원봉사활동이 귀하의 가족원 전체에게 미친 영향에 관한 것입니다.

문항	매우 그렇다	비교적 그렇다	그저 그렇다	비교적 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
가족원들 간의 의사소통 양상이 개방적이고 활발해졌다					
가족원들 간의 역할분배가 협력적이고 활발해졌다					
가족원들 간의 각자 존엄성과 자율성이 보장되었다					
가족원들 간의 감정표현이 자유로워졌다					
가족 전체의 분위기가 개방적이 되었다					

3. 다음은 귀하의 자원봉사활동이 귀하의 배우자에게 미친 영향에 관한 것입니다.

문항	매우 그렇다	비교적 그렇다	그저 그렇다	비교적 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
배우자가 나에 대한 이해심이 많아졌다					
배우자가 자녀문제에 대해 관심이 많아졌다					
배우자가 가정문제 해결에 적극적으로 행동했다					
배우자가 나에 관한 이야기를 배우자 친구들에게 긍정적으로 말했다					
배우자가 가사 일을 도와준다					
배우자가 나의 자원봉사활동에 관한 이야기를 듣고 싶어 했다					
배우자가 내가 봉사하는 기관과 수혜자들에 대한 관심을 갖게 되었다					
배우자가 나와 같이 자원봉사활동에 동참하고 싶어 했다					

4. 다음은 귀하의 자원봉사활동이 귀하의 자녀에게 미친 영향에 관한 것입니다.

문항	매우 그렇다	비교적 그렇다	그저 그렇다	비교적 그렇지 않다	매우 그렇지 않다
부모님의 행동을 이해하려고 노력했다					
부모님의 활동을 자랑스럽게 생각했다					
부모님에 대한 공경심이 높아졌다					
부모님의 자원봉사활동에 관한 이야기에 관심을 보였다					
부모님에게 호의적인 행동을 많이 보였다					
부모님의 행동에 더 많은 신뢰감을 갖게 되었다					
부모님의 활동에 함께 참여하고 싶어 했다					
부모님과의 대화시간을 갖고자 했다					

ABSTRACT

Research on the impact of the unique characteristics of the community service on the satisfactory level of the family life

- Focused on adult volunteers of Gangbuk area in Seoul -

Hwang, Hyun-Ju

Major in Social Welfare

Dept. of Social Welfare Administration

Graduate School of Public Administration

Hansung University

This research aims at an assessment and analysis on the correlation between the satisfactory level of the family life depending on socio-demographic characteristics and one's participatory level of community service, and provides useful information on fulfilling an adequate and creative lifestyle that leads to a happy and satisfying family life and better community service.

The subject of this research is limited to the adults that participate in community service and live within Gangbuk providence of Seoul-Nowon Gu, Dobong Gu, and Seongbuk Gu. This study has chosen 211 subjects among 250 respondents for survey analysis.

The result of this research is summarized into four-folds. First, in many of the socio-demographic aspects analyzed, only difference in income level proved to be of particular importance on the family life,

while other factors such as the differences in age, family types, education, religion, and occupation level did not show any significant importance.

Second, out of the characteristics of the community service, community service route, participants' commitment level and time involvement in community service, participants' attitude, contentment and conflict level and education on community service showed meaningful impact on the satisfactory level of the family life, while reason for participating in community service, location, subject, and the specification of the community service did not show much meaningful impact.

Third, it was found that much attention needs to be given to the correlation between self development relationship, relationship between family members, spouses, children and the satisfactory level of the family life. It shows that the higher the family's understanding on the community service is, the more satisfied participant becomes. In addition, since there is a high interrelationship between four aspects (self, family members, spouses, and children) of the satisfactory level of family life, more satisfying family life style can be fulfilled through family member's active involvement and better understanding of the community service.

Finally, the satisfactory level of family life style through the community service was found as 3.92, which is regarded as a high score. It shows that our research result partially agrees with the common belief that the community service itself would improve the satisfactory level of the family life. Out of the sub-category of the satisfactory level of family life, self-contentment level had the highest score, followed by the satisfying relationship between one's children, family members, and spouses. Therefore, throughout this research, it can be assumed that one's involvement in community service and the

value it presents has a positive impact on improvement of the quality of oneself and his family's life. Hence, the community service, if supported by both family and social level, it would result in the increasement of the effectiveness of the community service.

