

碩士學位論文
指導教授 金璟培

열린교육에 對한 教師들의 問題認識
및 改善方案 摸索 研究

A study on Teachers' Critical Mind for Open
Education and Grope Improvement.

1998年2月

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

辛 克 模

碩士學位論文
指導教授 金璟培

열린교육에 對한 教師들의 問題認識
및 改善方案 摸索 研究

A study on Teachers' Critical Mind for Open
Education and Grope Improvement.

위 論文을 教育學 碩士學位論文으로 提出함

1998年 2月

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

辛 克 模

辛克模의 教育學 碩士學位 論文을 認定함

1998年 2月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印

目 次

I. 緒 論	1
1. 研究의 必要性	1
2. 研究의 目的	3
3. 研究 內容	4
4. 研究의 制限點	4
II. 열린교육의 理論的 背景	5
1. 열린교육의 定義	5
2. 열린교육의 理論的 基礎	8
3. 열린교육의 教育課程	18
4. 열린교육의 教授-學習運營	22
5. 열린교육의 世界的 動向	29
III. 研究 方法	39
1. 研究 對象	39
2. 測定 道具	40
3. 資料 處理	41

IV. 結果分析 및 解釋	42
1. 열린교육에 관한 一般的 事項	42
2. 열린교육에서 교사들이 갖는 문제점	47
3. 열린교육의 活性化를 위한 基礎的 여건	78
V. 要約, 結論 및 提言	83
1. 要約	83
2. 結論	85
3. 提言	87
參 考 文 獻	88
附 錄	92
Abstract	100

表 目 次

<표 1> 학습활동의 여러 형태	25
<표 2> 연구대상의 집단별 분포	38
<표 3> 설문지 구성 영역 및 문항수	40
<표 4> 열린 교육의 인지도	41
<표 5> 열린교육방법의 개선	43
<표 6> 열린교육 실행 계기	44
<표 7> 교수-학습 방법을 접하게 된 동기	45
<표 8> 교육목표 설정시 가장 우선되어야 할 점	47
<표 9> 교육목표 설정시 가장 곤란을 느끼는 점	48
<표 10> 학습계획 설계시 자료 선택의 어려움	49
<표 11> 교육내용 선정시 가장 많이 사용하는 영역	50
<표 12> 교육내용 선정시 문제점	52
<표 13> 교육내용 선정시 고려할 점	53
<표 14> 교사의 역할 중 가장 중요한 점	54
<표 15> 교사의 역할 수행시 가장 문제점	56
<표 16> 교사의 역할 수행시 가장 큰 문제점의 해결 방안	57
<표 17> 전체적인 진도표 작성	59
<표 18> 열린교육을 위한 활용 자료	60
<표 19> 열린교육 교수-학습을 하는 때	62
<표 20> 교과별 주당 수업시수 운영	63

<표 21> 다양한 수업 방법 적용의 장애 요인	65
<표 22> 열린교육의 평가 방법	66
<표 23> 열린교육에서 평가수행시 문제점	67
<표 25> 학습환경 구성시 우선하는 점	70
<표 26> 학습자료 구입 방법	72
<표 27> 자료 사용 후 정리 정돈	73
<표 28> 열린학습 공간으로 인한 피해자	74
<표 29> 학습공간 및 학습자료 사용의 문제점	75
<표 30> 학습자료 사용시 문제 및 해결방안	77
<표 31> 현 실정에 비추어 열린교육 실시가능 학생수	78
<표 32> 열린교육을 위한 교사 연수 방법	79
<표 33> 열린교육의 실시에 앞서 우선적으로 해결해야 할 점	81

I. 緒 論

1. 研究의 必要性

교육의 궁극적 목표는 바람직한 인격 형성과 미래에 대처해 나갈 수 있는 능력을 길러야 하는데 기초하고 있다.

21세기를 향한 현시점은 고도화된 기술, 정보사회에 대처할 수 있는 교육이 더욱이 필요하고, 어린이를 위한 교육도 바람직한 인격체로 성장하도록 지도하는 것이 절실히 요구되는 때이다. 이제는 우리 나라도 일인당 국민소득이 일만달러를 넘고 머지않아 선진국 대열에 서는 고도화된 사회에서 운명을 개척하며 행복을 누릴 수 있는 인간이 되어야 한다. 그러기 위해서는 무엇보다도 창의성을 지니고 주체적으로 사고하는 능력이 필요한 시기이다.

우리나라 교육은 시대에 따라 교육과정을 6차에 걸쳐 개정하고 이에 걸맞는 바람직한 교육방법으로 교육활동을 펼쳐왔다. 또한 7차 교육과정이 2000~2002년에 개정되어지면 세계화·정보화 시대를 주도할 자율적이고 창의적인 한국인 육성¹⁾이라는 기본 방향 아래 새로운 교육과정이 설정될 것이다.

이렇게 우리 나라의 교육은 양적 성장과 질적 발전을 거듭해 왔으나 질적발전은 양적 성장에 비해 불균형 상태를 벗어나지 못한 채 교육적 과제로 남겨져 오고 있다.

오늘날 학교 교육이 안고 있는 교육적 주요 과제들이 적지 않지만 그

1) 교육부, 「7차 교육과정 초·중등학교 교육과정 총론 개정안」 (서울: 교육부, 1997), p.5

중에서도 다인수 학급, 교과서 위주의 획일적 수업, 과정보다는 결과를 중시하는 교육풍토, 열악한 교육 환경 등은 시급히 해결되어야 할 과제들이다. 이러한 현실에서는 국가나 사회가 필요로 하는 창의성과 개성을 갖춘 인간을 육성하기 어렵다는 반성에서 학습자가 교육의 주체가 되고, 학생 개개인의 인격과 자율성을 존중하는 교육으로 전환하려는 노력이 다면적으로 이루어지고 있다. 그 방법적인 것 중 하나가 열린교육이다.

우리나라의 열린교육은 일부 사립 초등학교에서부터 시작되었고, 10년이 지난 현재는 전국의 수많은 학교에서 열린교육을 실시하고 있거나 실시하려 한다. 열린교육의 확산이 최근 2~3년 동안에 급속히 이루어지면서 일부 교사들이 열린교육이라는 이름은 사용하되 '학습의 개별화·자율화'라는 열린교육의 정신은 살리지 못하고 있는 형편이다. 이는 많은 교사들이 열린교육을 실시하면서 열린교육에 대한 연수기회의 부족, 열린교육에 대한 개념 이해 부족, 남의 수업방법의 모방 등 열린교육에 대한 확신을 갖지 못하는 데서 나오는 현상이라고 볼 수 있겠다.

앞으로 우리의 교육이 미래 지향적으로 되기 위해서는 세계화·정보화 시대를 주도 할 자율적이고 창의적인 어린이를 육성해 나가야 하는데, 그 방법의 일환으로 열린교육의 교육방법이 초등교육에 필요하다는 인식이 널리 퍼져 있어, 열린교육을 전국 어디에서나 실행하고자 하려는 것이 오늘의 현실이다.

열린교육 운동의 열기가 이렇게 빨리 확산되고 있는 것은 침체되어 있는 교육현장의 문제점들을 근본적으로 재인식하고 변화를 유도할 수 있겠다는 측면에서 고무적인 현상이라고 볼 수 있다.

물론 이러한 열기의 확산이 한국적 교육풍토 속에서 실현 가능한 대

안으로서의 교육인가에 대해 우려를 자아내는 측면도 없지 않다. 열린교육이야말로 우리의 제반 교육문제를 과연 해결할 수 있는 최선책의 교육일 것인가에 대해 단언하기 어렵다.

열린교육이 현재의 우리 교육의 획일성과 경직성을 탈피하고 아동들의 개성과 자율성을 인정하는 대안적 모델의 교육인가에 대해 연구 검토되어야 할 때이다. 또 열린교육이 우리의 교육 현실에 맞게 뿌리 내리기 위해 선결되어야 할 교육적 과제에 대해서도 사려 깊은 검토가 있어야 할 것이다.

2. 研究의 目的

본 연구는 현행 열린교육에서 발생하는 여러 문제점을 파악하고 그 개선방안을 모색하는데 일반적 목적이 있다.

이러한 연구 목적을 구체적인 연구문제로 구분하면 아래와 같다.

첫째, 교사들의 배경변인의 특성(성별, 연령, 교직경력, 열린교육 경험년수, 실시교과)에 따라 열린교육에 대한 이해와 필요성을 인식하는 정도에서 어떤 차이를 갖는가?

둘째, 교사들의 배경변인의 특성에 따라 열린교육을 실행할 때 당면하는 문제점의 인식에서 어떤 차이점이 있는가?

셋째, 교사들의 배경변인의 특성에 따라 열린교육의 실천상 당면하는 문제들을 해결하는데 필요한 방안들은 무엇인가?

3. 研究 內容

본 연구에서는 서울시 초등학교 학급경영 실태를 파악하여 열린교육 활성화를 위한 문제를 추출하고 개선방향을 모색하기 위하여 연구의 내용을 다음과 같이 구성하였다.

첫째, 열린교육의 운영에 따른 실태를 조사 분석한다.

둘째, 열린교육에 대한 선행연구 및 문헌연구를 한다.

셋째, 열린교육을 실행하고 있는 교사들이 갖는 문제점을 찾아 개선방안을 모색한다.

4. 研究의 制限點

1) 서울특별시에 소재한 초등학교 중에서 열린교육 시범초등학교 및 일반초등학교 교사들만 표본 추출 하였으므로 이를 확대 해석하기에는 제한이 따른다.

2) 질문지 제작은 선행연구를 참조하여 본인의 의도대로 제작하였으므로 신뢰도, 타당도에 한계가 있다고 본다.

II. 열린교육의 理論的 背景

1. 열린교육의 定義

열린교육이란 Open Education을 우리나라 말로 고친 용어로서 Open Education이란 말을 공식적으로 처음 사용한 사람은 Lillian Weber로서 뉴욕 대학에 'Workshop Center for Open Education'이라는 연구소를 설치한 1970년대 초부터이다.²⁾ 우리나라에서는 열린교육을 도입한 후 그대로 원어를 사용해오다가 1991년 4월 '열린교육연구회' 발족과 함께 '열린교육(Open Education)'으로 통일하여 사용하기로 합의하였다.³⁾

'열린'이라는 말에는 '열려는', '열려 가는', '열려있는' 등의 뜻이 포괄적으로 담겨있어 열린교육은 고정화되어 있지 않은 교육형태를 말하므로 그 개념에 대하여 학자들이 내리는 정의도 매우 다양하다.⁴⁾ 외국 학자들의 정의를 살펴보면 J. Rothenberg는 초등학교에서의 교육의 목적은 사회생활에 필요한 기본적인 기능 뿐 아니라 다른 사람들과 더불어 생산적으로 일할 수 있는 독립적이고도 창의적인 인간으로 교육하는 것이므로, 교육 프로그램은 아동중심, 아동의 개인차에 중점을 둔 융통성 있는 것이어야 하고 교육 프로그램은 외적인 요구에 의한 것보다는 학생들을 위한 것이어야 한다고 하였다.⁵⁾ 또한 G. S. Morrison은 열린교육은 아동

2) 은용기, 길형석, 열린학교 열린교육 (서울: 대한 교과서 주식회사, 1992), p.58.

3) 김은산, "열린교육(Open Education)의 세계적 동향", (한국교육학회 교육철학연구회 연차대회 발표 논문, 1993), pp. 1-2.

4) R. A. Horwitz, "Psychological Effect of Open Education", Review of Educational Research(1979), p.49를 인용한 강영은, "미국 열린교육의 사례", 교육철학연구회 연차학술대회 발표논문집(1993), p.46에서 재인용

5) J. Rothenberg, "The Open Classroom Reconsidered", The Elementary School

의 개별화를 인정하고 독립성과 자유를 존중하는 환경을 제공함으로써 일반적인 초등학교의 교실을 재구성하려는 시도라 하였다.⁶⁾

우리나라에서는 외국 학자들의 개념을 소개하면서 각기 다르게 정의하고 있다.

이현남은 열린교육은 지금까지 '달려있음'으로 인해 여러 병폐를 야기한 학교 교육의 규정된 양식을 깨뜨림으로써 새로운 교육적 성과를 기대해 보는 시도라고 하며, 열린교육은 학생에게 학습권을 부여하며 자아실현인이 되게 하는 개방적 학습과정이라 하였다.⁷⁾

강영은은 열린교육에서는 아동의 개인차를 인정하고, 아동이 교수-학습 과정의 주체로서 자신의 학습활동을 자유로이 선택하여 학습에 참여할 수 있도록 허용한다고 하였다.⁸⁾

김은산은 열린교육은 종래 학교의 많은 학생들을 상대로 한 경직화된 획일적, 주입식, 일제수업을 지양한다. 그대신 아동들에게 보다 많은 자유를 허용하여 넓고 다양한 아동중심적인 환경에서 자신들의 흥미와 각기 다른 발달속도에 따라 자발적으로 공부하며 생활하도록 한다. 탄력적인 커리큘럼의 운영과 개방된 인간관계 속에서 아동들이 '개성'과 '창의성'과 '자주적 태도'를 길러갈 수 있도록 하는 교육이라고 하였고, '열렸다(open)'라는 의미로서 넓게 트인 공간(open space), 융통성 있는 교육과정(open curriculum), 탄력성 있는 학습집단(open organization), 트인

Journal Vol. 90 (1990), p.72를 인용한 강영은, "앞의 논문", p.47에서 재인용

6) G. S. Morrison, *Early Childhood Education Today* (Ohio : Charles E. Merrill Publishing Company, 1980), pp.136-163을 인용한 이영희, "열린 교수-학습의 운영에 관한 연구", 석사학위 논문(1997), p.5에서 재인용

7) 이현남, "열린교육의 유래와 개념" 『열린교육의 이해』 (서울 : 양서원, 1994), p.24.

8) 강영은, 「열린교육의 이념과 운영방법」, 서울열린교육연구회, 서울열린교육 자율연수교재 (서울: 서울열린교육 연구회, 1996), p.8.

인간관계(open human relation), 열린 마음(open mind) 등을 들고 있다.⁹⁾

열린교육은 미리 결정된 교과중심의 교육과정을 칠판과 백묵만을 주로 사용하여 교사설명위주의 방법으로 교육했을 때의 문제들을 해결해 보고자하는 문제의식에서 시작된 것이라고 할 수 있다. 특히 우리나라와 같이 교과중심 교육과정이 국가수준에서 미리 결정되어 일선 학교의 교사들이 시간배당과 진도까지 그에 맞추어야 한다고 생각하는 상황에서는 교실수업이 학생의 수준과 관심을 크게 고려하지 못한 채 진도를 빨리 나가기 위한 설명위주로 이루어지기 십상이었다. 따라서 많은 수의 학생들이 수업에서 소외되어 허송세월을 보내는 경우가 많으며 그러한 현상은 한 학급내의 학생들간에 학력차가 더 벌어지는 고학년, 고학교급일수록 더 심하다.

날날의 학생들이 학교생활을 통하여 보다 의미있고 풍부한 경험을 할 수 있도록 하는데 기본적인 관심을 가지고 시작된 열린교육은 처음에는 학습환경을 풍부하게 구성하는데서 부터 출발하였다. 읽기자료 뿐만 아니라 보고 듣고 만들고 조작하는 다양한 자료들을 학습영역별로 분류하여 늘어놓고 학생들이 어느 영역부터 할 것인지 순서를 스스로 정하여, 자신의 속도에 따라 학습해 나가게 하고, 특정 학습영역에는 교사가 소집단 지도를 해주면서 보조교사들이 학습자들의 개별적 질문에 대답을 해주는 수업을 해왔다.¹⁰⁾

이와 같이 열린교육은 처음의 문제의식에서부터, 교육과정을 교과중심 보다는 생활상의 문제와 아동의 질문을 중심으로 구성하려 했던 진보주의교육과는 달리, 기존의 교과를 가르치되 가르치는 '방법'에 있어서 아

9) 김문빈, 박종원, 「열린교육 첫걸음」 (서울 : 지성의 샘, 1994), pp. 15-16

10) 한국교육개발원, 「열린교육 현장연구」 (서울 : 한국교육개발원, 1997),p.38.

동의 학습속도와 관심에 있어서의 개인차를 배려하고, 학습환경을 구체적 자료들을 동원하여 풍부하게 꾸며주려는 교육이었다. 따라서 열린교육을 교육과정에 있어서 교과중심교육과 아동중심교육 중 어느 편에 속하느냐고 따지면, 열린교육은 기본적으로는 교과중심교육에 속한다고 할 수 있고, 교육과정시간 중 일부를 아동이 제기하는 질문이나 과제를 중심으로 운영하므로 아동중심교육을 일부 도입하는 교육이라고 할 수 있다.

앞서 검토한 바와 같이 열린교육은 기본적으로 교과를 중시하면서 방법에 있어서 개개 아동의 능력과 관심을 존중하고, 학습에 대한 내재적 흥미를 북돋기 위한 문제의식에서 출발한 교육이다. 그러한 의도를 실현하기 위해 열린교육에서는 지적, 정의적, 운동감각적 능력을 총체적으로 경험할 수 있도록 교육내용과 학습환경을 구성하고, 교육과정 편성, 학습집단 구성 방법 등을 유연하게 운영한다.¹¹⁾

이상과 같이 열린교육의 정의를 살펴보았는데 연구자는 다음과 같이 정의한다.

“열린교육은 아동에 대한 신뢰와 존중심을 바탕으로 학습자의 개인차를 존중하고 학습의 개별화와 상호작용을 강조하는 열린형태의 학습방법이다.”

2. 열린교육의 理論的 基礎

1) 哲學的 基礎

열린 교육의 기반에는 어느 한 사람의 교육이론이 아니라 여러 사람들의 교육사상들이 담겨 있다. 기원전 5세기경 아테네에 Socrates라는 사

11) 한국교육개발원, 「상세서」 p.39.

람은 산파법이라는 문답형식으로 교육하였다. 즉 산파(교사)의 도움을 받아 산모(학생)가 힘을 써서(자기활동) 아이를 무사히 분만하듯이 아동을 그 내부에 진리를 탐구하고 발견할 수 있는 가능성을 간직한 존재로 보았으며, 이것은 주입식 교육으로 아동 중심적이며, 자발적인 활동중심 교육의 형태였다.

Socrates의 뒤를 이어 Platon과 Aristoteles는 아동의 정신뿐만 아니라 신체훈련도 강조하였으며, 놀이의 가치도 인정하는 전인적 발달교육을 하였다. Platon은 [공화국]에서 '강요에 의한 육체훈련은 해가 되지 않지만, 강요에 의한 학습은 머리에 남아 있지 않는다. 따라서 아이들의 학습은 강요에 의해 이루어지게 하기 보다 놀이의 형태를 취하는 것이 좋다. 학습은 학생들 스스로 배우고자 하는 욕구에서 비롯되어야 한다.'고 주장했다.¹²⁾

16세기 Rabelais는 당시의 부적합한 교육과정을 공격하면서, 아동들의 개별적인 자유를 인정해 줄 것을 제안했다. Montaigne는 당시 프랑스의 매우 엄격하고 현한적인 교육을 비판하면서, 개별화된 교수, 실제적인 적용 가능성 그리고 아동의 '가장 진지한 활동'으로서 놀이의 중요성을 강조했다. 그는 의무교육을 지지하고 실제적 경험의 중요성과 교과목의 통합을 강조하였으며, 수업에다가 아동을 맞추는 것이 아니라 아동에게 수업을 맞추어야 한다고 주장하였다.

17세기 영국 철학자인 Locke는 감각적 경험의 필요성을 강조하면서 아이들을 학교건물로부터 일상적인 생활환경 속으로 데리고 나가야 한다고 주장했다.¹³⁾

12) 김은산, "열린교육의 이론적고찰", 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, (서울 : 양서원, 1994), pp.29-30.

18세기에는 아동중심 교육학자인 Rousseau가 나타나 인간의 본성을 선하게 보고 인간은 자연으로 돌아감으로써만이 진실하고 행복한 사람이 된다고 하면서, 그의 저서 '에밀'(Emile)에서 아동이 그의 나이에 맞는 자연스러운 발달을 할 권리를 갖고 있다고 주장함으로써 교사를 조연자의 입장에 두었고, 아동을 강제적으로 작은 어른으로 만드는데서 해방시키려고 하였다.¹⁴⁾

19세기에는 Rousseau의 영향을 많이 받은 사람들 중 Pestalozzi, Frobel, Herbart 등이 있다. Pestalozzi는 Rousseau의 이론을 가장 잘 계승·발전시킨 사람으로 근대 초등교육의 기초를 쌓았으며, 지적, 도덕적, 신체적 교육이 통합되어야 하고, 인간이 가지고 있는 여러 기능을 고르게 발달시켜야 한다고 주장하면서, 실천적 교육방법으로 경험이 상징에 우선하고, 교육은 아동중심적이어야 하며, 균형이 잡혀야 한다고 하였다.¹⁵⁾ Frobel은 세계 최초의 유치원을 세웠으며, 모든 아동의 내부에는 신의 속성이 깃들어 있으며, 교사는 아동에게 간섭하거나 강제적 교육을 부과해서는 안되지만 아동이 특히 유치원생 나이의 아동이 불안정한 상태에 있거나 잘 울거나 고집이 셀 때에는 교사가 그 이유를 발견하여 창조적 발달에 장애가 되는 원인을 제거해야 한다고 하였다. 그는 유희의 중요성을 제시하였고, 교사는 아동의 자연스런 발달을 제한하지 않는 안내와 환경 구성의 역할을 해야 한다고 주장하였다.¹⁶⁾ 이러한 상상에 기초한 유치원 운동은 영국에서 열린교육의 모체가 된 유아학교(Infant

13) 신옥순, 유혜령(역), 「유아를 위한 개방교육의 이론과 실제」, 서울 : 창지사, 1991), pp.17-22.

14) 이석주, 「열린학습의 준비와 실천」 (서울 : 열린수업연구소, 1997), p.50.

15) 김은산, 「전계서」, p.31.

16) 김은산, 「상계서」, p.31.

School) 로 나타났다.

20세기에 들어와서 아동중심주의 대표자는 미국의 Parker를 들 수 있다. 그는 학교에서 중요한 것은 질서 정연하고 논리적으로 배열된 학과목들을 배우는 데 있지 않고, 아동 자신의 발전에 있다고 하였다. 1920년대에 이탈리아의 Montessori는 아동들은 부모나 교사의 지배로부터 벗어나려 한다는 가설에 따른 교육을 시도하였다. 그는 성인과 아동사이에는 갈등이 항존한다고 하면서, 아동들은 생존을 위해 자기의 본성과 배치되는 행동을 하지 않을 수 없어 성인들의 억압의 희생자라 했다. 또한 교육개혁은 성인들이 우월감을 버리고 아동들을 존중해야 하며, 아동이 욕구불만에서 해방된 자기 스스로의 생활을 갖도록 환경을 조성해 주어야 한다고 주장하였다.¹⁷⁾

Piaget는 인지발달이론에서 개인은 환경과의 상호작용을 통하여 인지구조가 발달하고 수정해 나가며, 아동들은 어른들과 같은 방식으로 세계를 지각하지 않으므로, 어린이의 발달단계에 적합한 교재나 교육방법을 사용해야 한다고 주장하였다.¹⁸⁾

Dewey는 교육을 '경험안에서, 경험에 의하여, 경험을 위하여 이루어지는 발전' 이라고 하면서, 특히 교육적인 경험을 강조하였고, 또한 놀이와 작업을 통한 교육을 주장하였다.¹⁹⁾

1940년대에 들어서면서 진보주의 교육에 대한 비판이 일기 시작했다. 주로 지나친 아동중심, 흥미중심, 활동중심 교육 등에 대한 것이었다. 그러다가 1957년 소련으로부터 받은 스푸트닉(Sputnik) 속크가 결정타를

17) 이석주, 「전계서」, p.51.

18) 권낙원, 「열린교육의 이론과 실제」 (서울 : 현대교육, 1997), pp.34-37.

19) 이석주, 「전계서」, p.50.

주었다. 그러자 한때 지식중심, 교사중심, 주입식교육으로 회귀하려는 시도가 나타났다. 그러나 이러한 노력은 오히려 혼란만을 가중시켰고 위기를 느낀 미국인들이 교육의 새로운 돌파구를 찾다가 주목하게 된 것이 당시 영국에서 새로 일어나고 있던 비형식교육(Informal Education) 운동이었다. 이에 미국의 교육학자와 교사들이 대거 영국에 건너가 보고 와서 세우기 시작한 것이 미국의 Open plan School 과 Open Education 이었다. 열린교육 운동이 1960년대 중반 이후 영국에서 일어나게 되기까지는 그에 앞서 유아학교(Infant School)와 여러 아동중심적이며, 자유로운 진보적인 학교들이 있었다.²⁰⁾

이 운동은 런던대학교 교육대학 등에 의해 주도되었다. 그런데 지도자의 한 사람인 위츠교수는 “우리는 Neill로부터 대단히 많은 영향을 받았다. 니일 등이 몇 십년 전에 사립학교에서 시작한 진보주의 교육을 우리는 1970년대의 공립학교에서 재생하려고 하고 있다.”고 말했다. 니일은 “어린이들을 학교에 맞추는 대신에 어린이에게 맞추는 학교를 한 번 만들어 보자.” 는 생각으로 실험학교인 서머힐을 시작했다. 그리고 어린이들이 본연의 모습으로 생활할 수 있도록 자유를 허용하였다. 그 내용은 ‘남의 자유를 침해하지 않는 한’ (남에게 폐를 끼치지 않는 한) 자기 하고 싶은 대로 행동할 수 있는 외적인 자유와 어른들의 벌, 꾸지람, 잔소리 등을 일체 없앴으로서 공포와 중오와 위선과 불관용으로부터 놓여난 자유로운 감정의 내적인 자유를 허용했다.²¹⁾

지금까지 열린교육의 역사적 기초를 서양 교육사상가들을 중심으로 살펴봐왔는데 이러한 흐름들은 동양 혹은 우리나라에도 일찍부터 있어 왔

20) 김은산, 「전계서」, p.34.

21) 이석주, 「전계서」, p.51.

다. 인간의 선성(善性)과 발달가능성에 대한 신뢰는 맹자(孟子)의 성선설이나 유교의 '누구나 수양(修養) 여하에 따라 군자(君子 혹은 聖人)가 될 수 있다'는 사상에서 찾아 볼 수가 있다. 또 불교의 '누구나 수도(修道) 여하에 따라 부처가 될 수 있다'는 성불(成佛)사상이 그것이다. 맹모(孟母)의 삼천지교(三遷之教)는 교육환경 중시 사상이며, 이율곡의 자기교육 사상과 향약(鄉約)등은 자발적 교육과 지역사회 중시 사상과 통한다. 또 서당, 향교, 성균관 등에서 실시했던 개인별 진도 수업은 개별학습 지도 방법이였다.²²⁾

2) 心理的 基礎

열린교육의 정의는 다양하고, 열린교육은 갑자기 생겨난 것이 아니며, 오랫동안 뿌리 내려진 서구 교육의 역사적 맥락에서 그 철학적·심리학적 기초를 찾을 수 있다. 열린교육은 실존주의 철학과 인본주의 심리학에 이념적 기초를 두고 있다.²³⁾

실존주의는 생의 철학이나 현상학의 계보를 잇는 철학이며, 실존이란 어떤 것의 일반적 본성을 의미하는 본질과 구분되어 개별인으로 존재하는 것을 의미한다. 즉 한 인간이 경험할 수 있었던 세계만이 그 인간의 현실이 되는 것을 말한다.²⁴⁾

인본주의 교육자와 심리학자들 역시 인간을 능동적인 존재로 인정하면

22) 김경혜, "한국전통교육 속의 열린교육적 요소 연구", (홍익대학교 석사학위 청구 논문, 미간행, 1992)

23) 이현남 외(1994), 「교육의 이해」 (서울: 교육출판사), p.264에서 인용한 임형진, 열린교육의 이론적 고찰 「열린교육의 이해」 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회(1994), p.38.에서 재인용

24) 임형진, "열린교육의 이론적 고찰", 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, (서울 : 양서원, 1994), p.38.

서 인간은 자아실현에 대한 욕망을 가졌고 그 자아실현은 인간을 자유인이 되게 하며, 교육은 인간이 자신을 자유롭게 실현하도록 돕는 과정이 되어야 한다고 말한다. 실존주의 철학과 인본주의 심리학에 바탕을 두고 자유를 누리고 존중하는 자유인, 생을 영위하는 데 있어서 가장 행복하고 행복을 추구하는 행복인, 잠재능력을 발휘하고 창조하는 창조인으로서의 보람을 갖는 자아실현의 인간관을 바탕으로 하는 열린교육에서는 아동이 주체가 되기 때문에 교수보다는 상호작용이 활발하게 이루어지는 창의적인 학습활동을 강조한다.²⁵⁾

열린교육에서의 심리학적 기초는 프로이드와 Piaget의 이론들이 수용된다.

프로이드는 인간 성격 구조를 인과성의 원리와 결정론의 원리에 기초를 두고 설명한다.²⁶⁾

정서, 사고, 그리고 외형적 행동으로 이루어진 이 인간 행동은 지각적 요소, 개념적 요소, 인지적 요소, 운동적 요소, 정의적 요소들로 구성되어 있는데 어떤 행동도 독립적으로 존재하지 않으며 전체적인 인성 체제로 구성되어 있다. 그리고 이러한 유기체의 인성 발달에 가장 중요하게 영향을 주는 유일한 요소는 아동기의 초기 경험이며, 허용주의는 아동을 갈등과 정신 질환으로부터 해방시킬 수 있다는 신념을 갖는다고 하며 이러한 자연적 본능이 억압되고 자아가 불안에 매몰되면 성격상의 부적응을 초래할 것이라고 한다.

Piaget의 경우 열린교육에서의 아동들은 구체적 조작 활동, 환경과의 상호 작용들을 통하여 자신의 사고를 확장시켜 간다.²⁷⁾

25) 김문빈, 박종원, 「열린교육 첫 걸음」 (서울: 지성의 샘, 1994), p.32.

26) 경기도교육청, 「교육을 열면 미래가 보인다」 경기 : 경기도교육청, 1996, p.17.

학생들은 사물에 작용함으로써 쉼마를 발전시키고, 새로운 경험이나 조작으로 쉼마를 변화시키거나 변용시켜 조절 작용을 해 나가는 가운데 점차 정밀한 쉼마를 변화시키거나 변용시켜 조절 작용을 해 나가는 가운데 점차 정밀한 쉼마 구조를 갖추어 나간다. 또한 아동들이 환경과의 상호작용을 통하여 스스로의 인식을 구성하여 나가는 것으로 일방적 경험을 아동에게 주입시키는 것은 의미가 없으며 아동들이 자발적으로 참여 환경을 조성하고 활동이 촉진되도록 배려하는 것이 학생들의 인지 발달에 오히려 도움이 된다는 것이다.

물리적 환경뿐 아니라 같은 또래의 아동들 또는 성인들, 다른 사람들과의 상호 작용으로도 자기 중심적 사고에서 벗어나 사회화된 사고를 발전시킬 수 있고, 성인의 권위에 의존하지 않고도 자율적인 도덕적 판단을 할 수 있다. 따라서 사회 교섭의 장을 주는 것은 지적인 면뿐 아니라 의지, 도덕성 발달에도 중요한 역할을 한다.

이러한 프로이드나 피아제이 생각들은 열린교육하는 사람들이 아동들에게 강압보다는 허용적인 분위기를 조성해 주고, 가능한 많은 사람들과 사회적 교우를 할 수 있게 해 주며, 아동의 발달 단계에 맞는 학습 경험이나 조작 활동이 학습 심리에 중요한 역할을 하고 있음을 보여 준다.

3) 社會的 基礎

열린교육의 기원을 영국의 비형식 교육으로 볼 때 열린교육의 사회적 배경 또한 영국에서 그 원류를 찾아야 할 것이다.²⁸⁾ 영국에서의 비형식 교육의 사회적 배경은 그 태동을 18세기 산업 사회의 직업 여성 자녀들

27) 경기도교육청, 「상계서」, p.17.

28) 경기도교육청, 「상계서」, p.17.

을 위한 교육의 필요성에서 찾아 볼 수 있으나 실제로 비형식 교육에 결정적 영향을 끼친 제2차 세계 대전에서 그 원류를 찾을 수 있다. 제2차 세계 대전으로 인한 비형식적 교육이 학생들 간의 개인차를 가져 오고, 한꺼번에 많은 학생들이 학교로 돌아 오자 단기 교육을 받은 교사들을 학교에 배치할 수밖에 없었는데 비정규적 교사들은 형식적 교육 자체를 싫어했던 점이다. 영국에서의 비형식적 교육은 영국 특유의 독특한 요인, 즉 국가 장학 및 자문의 역할도 큰 영향을 미쳤다고 볼 수 있으며, 학교장의 자율성, 교육과정 운영에 대한 교사들의 자율성, 소규모 학교, 교사 연구센터, 현직 연수 시설 등도 비형식 교육을 발전시키는 중요한 요인들이다.

미국의 경우 열린교육의 사회적 배경은 소련의 스푸트니크 위성 발사로 인한 충격, 케네디 암살, 베트남 전쟁 패배, 제3세계의 영향력 감퇴 등 사회적으로 팽배한 미국 국민의 패배 의식으로 비롯된 반성으로부터 시작된 것으로 보인다. 정치가, 교육 이론가와 실천가, 학부모, 학생 등 사회 각계각층의 사람들이 국가 재건적 차원에서 교육의 근본에 대하여 다시 재고를 하며 국내에서만 해결하려던 교육의 문제를 외부로 눈을 돌려 영국의 비형식 교육에 관심을 갖게 되면서 열린교육이라는 이름으로 발전하게 된 것이다.

우리 나라의 열린교육은 범사회적인 공감대 형성보다는 새로운 학교 교육에 대하여 관심을 가진 사람들에 의하여 시작되던 것이 1995년에 범국가적으로 교육 개혁의 바람이 거세게 몰아 치면서 본격적으로 확산되고 있다고 보아야 할 것 같다.

미국, 일본이 1980년대에 2000년 국가 장기 발전 계획 및 비전을 제시

하며 교육 개혁을 진행하고 있었으나 우리 나라의 경우 1990년대에 들어와서야 대량 지식 위주의 획일적 교육 방법을 지양하면서 교실 현장의 근본적 변화를 꾀하지 않고는 급변하는 세계 사회에 살아남기 어렵다는 위기 의식이 사회적으로 팽배해지면서 현재의 학교 교육을 근본적으로 바꾸기 위한 운동이 본격화되었다고 볼 수 있으며, 이를 위해 현장 교사의 자생적 운동으로 일고 있던 열린교육을 그 대안으로 제시하고 있다.

시대가 바뀌고 사회가 변하면 그 시대나 사회에 적합한 새로운 교육 이론이 개발되고 실천되게 마련이다. 열린교육이 과연 현재 우리 사회의 문제나 교육 현장의 문제를 근본적으로 해결할 수 있는가에 대한 회의가 일부에서 있는 것도 사실이지만 칠판앞에서 분필과 교과서를 들고 모든 학생들을 대상으로 같은 시간에 같은 내용을 기억하도록 강요하는 일제식, 획일적 교육 방법의 틀을 깰 수 있는 방법이라는데는 반론의 여지가 없는 것 같다.

열린교육은 ①학습자의 주체성과 자율성을 중시하는 교육방식 ②학습자의 개성을 신장시켜 주는 교육방식 ③학습자의 창의성을 높여서 변화에 대응하도록 하는 교육방식 ④사회 안의 다른 구성원에 대한 학습자의 이해와 협동정신을 높여 주는 교육방식 등의 특성²⁹⁾을 지니고 있기 때문에 현 사회가 요구하는 구성원을 길러 내는데 적합한 교육방법이라 여겨진다.

29) 조주연, "사회적 기초", 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, (서울 : 양서원, 1996), pp.64-67.

3. 열린교육의 敎育課程

열린교육에서는 교수-학습에 있어서 고정화된 교육과정을 강조하는 것이 아니라, 학습과제와 학습내용의 선정, 교수-학습의 방법 등에 있어서 학생들의 선택과 자유로운 학습활동을 가능한 보장하고, 교육목표를 달성할 수 있는 가장 적합한 학습경험을 학생들에게 가지게 하려는데 중점을 두고 있다.³⁰⁾ 열린교육에서 교육과정은 일정한 유형으로 규정짓기는 어려우나 교육과정이 구조화 되어 있느냐에 따라서 '비구조적 교육과정', '준구조적 교육과정', '구조적 교육과정'으로 나누어서 살펴 볼 수 있다.³¹⁾

1) 非構造的 敎育課程

교육내용, 방법, 제도면에서 가능한 한 아동과 교사에게 자율권을 최대한으로 허용하며, 아동들에게 교과목에 대한 다양한 자료를 제공해 주고 스스로 선택하여 학습하게 하는 교육과정이다. 교사들은 아동들의 다양한 흥미와 욕구, 발달단계, 학습진도의 개별화를 충족시킬 수 있도록 도와준다. 비구조적 교육과정은 학교에서 배운 지식이 사회에서 살아가는 데 부적절하다는 학교교육의 무용성을 제기하면서부터 시작되었다. 즉 형식에서 벗어나 자연스러운 상황에서 실제와 직접 관련있는 내용들을 중심으로 교육과정이 채워질 때 학교교육의 의미가 살아난다고 보는 입장이다. 이러한 입장에서의 학교교육의 목적은 교과목의 내용습득이 아니라 총체적인 삶이

30) G. M. Inlow, 「The Emergent in Curriculum」 (New York: John Wiley, 1986), p.7.에서 인용한 이영희, 「열린교수-학습의 운영에 관한연구」 (건국대 석사학위 청구논문, 1997), p.28.에서 재인용

31) 조연순, “열린교육의 교육과정”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, (서울 : 양서원, 1994), p.72.

며 자유로운 삶은 그 방법이 된다고 주장한다.³²⁾ 비구조적 교육과정은 학교가 미래의 삶을 위한 준비의 장이라는 의미보다는 현재 아동들이 생활하는 장으로서 중시되고, 현재의 학교생활은 아동들에게 의미있고, 흥미있고, 즐길 수 있는 것이며, 일정한 학습내용이 없고, 교과서도 없으며, 실생활과 관련된 자료들과 실생활에서 일어나는 일들이 학습내용이 된다. 즉 과제 중심이 아니라 아동중심적 접근으로써, 교과에서 요구하는 개념과 기능 보다는 아동의 학습경험을 학습주제로 하는 통합교육과정이다.

이 교육과정에서는 학습내용을 선정하는데 교사와 아동은 협력자의 관계이며, 교사는 아동이 충실한 학습경험을 할 수 있도록 도와 주어야 한다. 또한 학습활동은 대집단 활동이 거의 없으며, 학습센터와 개별학습코너에서의 소집단 중심의 협력과제를 하거나, 개별적 학습으로 이루어 진다.

영국의 '통합된 하루(integrated day)'³³⁾에서는 모든 아동이 모든 활동을 거치게 하지 않는다. 예를 들어, 한 아동은 오늘 산수를 하지 않을 수 있고, 다른 아동은 철자법 연습을 안해도 되며, 또 다른 아동은 음악을 선택할 수 있다. 학습활동의 선택이 교사에 의해서라기 보다는 거의 아동에 의해 이루어진다. 따라서 아동은 자기에게 우선적으로 중요하다고 생각되는 것을 선택하게 되며 자기 하루계획에 대한 책임을 지게 된다.³⁴⁾

비구조적 교육과정은 아동과 교사에 대한 신뢰를 바탕으로 하여 학습자에게 자유를 최대한으로 허용하는 것으로서, 사회·문화적인 여건이

32) Alexander Frazer(1972). Open Schools for Children(Washington D. C. : Association for Supervision and Curriculum Development), p.51.에서 인용한 조연순, 「열린교육의 교육과정」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 「상계서」, p.73.에서 재인용

33) Alvin Hertzberg & Edward F. Ston(1974). Schools are for Children(N. Y. : Schochen Books), p.7.에서 인용한 조연순, 「상계서」, p.74.에서 재인용

34) 조연순, 「열린교육의 교육과정」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 「전계서」, p.74.

허락되어야 하며, 교육시설과 설비가 충분히 갖추어진 후 실시해야 성과를 거둘 수 있다는 제한점이 따른다. 한편 비구조적 교육의 질적 수준의 통제가 어렵다는 비판도 있다. 비구조적 교육과정이 모든 아동의 행동변화에 항상 긍정적일 수는 없으며, 비효과적인 측면도 있다.

2) 準構造的 教育課程³⁵⁾

준구조적 교육과정은 일정한 교육과정을 유지하면서, 선택의 자유를 최대한 허용하는 형태를 말한다. 준구조적 교육과정은 아동의 욕구와 흥미를 충족시키면서 동시에 사회적 요구를 조화시키려는 절충형이다. 준구조적 교육과정에서는 비구조적 교육과정과 같이 모든 선택이 아동중심으로 이루어지지 않지만, 기초기능외의 사회나 과학 등의 역영에서는 아동이 원하는 학습주제를 선택하게 한다. 학습내용의 선정에 있어서는 가능한 아동의 흥미와 욕구를 존중하고, 기초학습기능의 습득을 중시한다. 교육내용 및 방법은 전반적으로 사전에 준비되며, 언어와 수등의 필수적인 기초학습의 습득에 중점을 둔다. 학습활동은 전체 학급이 모이는 시간, 소집단 활동, 개별학습활동으로 나누어지는데, 전체 모임은 가능하게 하고 소집단활동과 개별학습을 많이 한다. 기초기능 교육은 개별학습에서 습득하게 하고, 다른 학습활동은 교사와 아동의 협의하에 아동이 선택한 학습장소에서 주로 이루어진다. 학급구성은 비슷한 연령으로 구성된 같은 학년 아동들이 반의 구분 없이 개방된 공간에서 자료와 시설을 공동으로 사용하며 학급전체가 모이는 시간에만 담임교사가 있는 장소로 모인다. 준구조적 교육과정에서 교사는 학습내용의 계획자이며, 아동의 학습을 촉진시키는 조력자의 역할을 한다. 준구조적 교육과정의 의

35) 조연순, 「상계서」 p.75.

도는 아동의 욕구와 사회의 요구를 동시에 충족시키려는 것이다. 아동의 욕구와 사회의 요구를 어떻게 반영할 것인지는 사회와 학교, 교사에 따라 각기 다를 수밖에 없다.

3) 構造的 教育課程³⁶⁾

구조적 교육과정은 미리 짜여진 프로그램으로 교육해야 한다는 견해이다. 사실상 무엇을 아동들에게 배우게 할 것인가를 선정하는 일은 고도의 전문적인 능력을 필요로 하기 때문에 책임을 아동에게 맡길 수 없다는 것이다. 구조적 교육과정에서는 학습내용과 활동을 아동이 선택하게 하는 것 보다는 체계적인 연구를 통해 성인들이 정하는 것이 효과적이라고 보는 것이다. 즉 구조적 교육과정은 아동들이 선택한 자유로운 학습활동에서 얻어지는 교육효과에 대해 회의적이다. 열린교육에서 구조적 교육과정은 정해진 교육과정 내에서 아동의 선택을 허용함으로써 아동의 개성을 존중하는 개별화된 학습을 시키려는데 목적이 있다. 학습내용으로는 기초학습기능이 중시되며, 필수적으로 습득해야 할 학습과제가 부과되며, 아동의 흥미에 따른 선택활동이 이루어진다. 구조적 교육과정은 교육목표를 달성할 수 있도록 학습내용과 활동을 계획하고 학교에서 규정한 학습목표를 성취하도록 한다. 그리고 학습활동에 있어서 부분적으로 아동이 선택하게 하여 아동의 개별성을 존중하고 자율성을 길러 주려는데 의의가 있다. 구조적 교육과정에서 교수 - 학습활동은 대집단 활동, 소집단 활동, 개별학습활동으로 나누어진다. 특히 개별학습을 위한 프로그램, 학습 패키지(package), 연습지(work sheet), 컴퓨터 보조학습 등의 자료를 많이 활용한다. 학급구성은 같은 연령으로 이루어지며 물리적으로

36) 조연순, 「상계서」 p.77.

로 벽은 터 놓았지만 학급간의 공동활동은 거의 없고, 같은 반 아동들끼리 담임교사의 지도하에 대부분의 학습활동이 이루어진다. 교사는 학습내용과 활동의 계획, 감독, 평가까지 종합적으로 담당한다. 열린교육의 세 교육과정의 유형은 목적, 내용, 학습활동 등에 따라 차이가 있다. 이러한 각 교육과정은 학습내용과 활동을 아동이 선택하는 수준에 따라 구분할 수 있는데, 모든 교육과정이 아동의 선택과 자율성을 존중하려고 노력한다. 세가지 교육과정 중에서 어떤 교육과정을 선정할 것인지는 충분한 연구와 검토가 필요하다. 하나의 교육과정을 선정할 때에는 충분한 철학적 근거를 갖고, 현실적으로 적용 가능성과 교육효과 등을 분석하여야 하겠다.

4. 열린교육의 敎授-學習運營

1) 敎育課程의 運營

열린교육을 실시하는 학교들의 교육과정 운영은 교과별로 시간이 고정적으로 운영되어온 교육과정을 재구성하여 운영한다. 어린이들이 흥미나 관심 등 여러 여건에 따라 교육과정 속에 포함되지 않은 내용까지도 선택하여 통합적으로 운영한다.³⁷⁾ 즉, 일정한 교육과정을 유지하면서 교사와 아동의 선택을 보장하려는 준구조적 교육과정과, 정해진 교육과정 내에서 아동의 선택을 허용하여 아동의 개성을 존중하는 개별화 학습을 시도하는 구조적 교육과정 운영이 대부분이다. 준구조적 교육과정은 열린교육을 전면적으로 실시하는 학교에서 적용하고, 부분적으로 열린교육

37) 임선하, “열린교육 실천 사례(경기 안중초등학교, 서울 운현초등학교)” 「학교현장의 교육방법 혁신 사례발표회 자료집」 (한국교육개발원, 1992), p.87.

을 실시하는 학교는 구조적 교육과정을 운영하고 있다고 할 수 있다. 준 구조적 교육과정과 구조적 교육과정을 운영하는 것은, 교육부에서 고시한 기본교육과정을 따라야 되고, 교육과정을 아동과 교사의 선택에 의해 설정한다는 것이 현실적으로 어려우며, 일정한 교육과정을 기준으로 하고 열린교육에 적합한 교수-학습방법을 적용하기가 용이하다는데 그 원인이 있다고 생각된다.

(1) 準構造的 教育課程 運營³⁸⁾

열린교육을 전면적으로 실시하고 있는 운현초등학교의 경우 교육부의 기본교육과정을 따르면서, 학년에 따라 전체 또는 부분적 교과영역을 통합한 프로젝트 중심의 교육과정을 구성하여 전체 활동과 개별 또는 소집단 활동으로 운영하고 있다. 교육과정은 몇 개의 주제 아래 프로젝트 형태로 운영하며, 주제 속의 개념과 아이디어에 기초한 소주제는 보통 1주일 단위로 운영하고 있다. 따라서 국정 교과서에 제시된 내용은 주제에 따라 융통성 있게 조정하고 있다. 교과서를 기본교재로 하지만, 교과서를 가르치기 보다는 하나의 학습자료로 이용하고 있다. 교육과정 구성은 주제중심으로 운영하여 각 학년별로 1학기, 2학기 단위로 교육과정 지침, 교과서, 교사용 지침서 등을 중심으로 모든 교과영역을 통합하여 상호 연결하여 다룰 수 있는 주제를 파악한다. 주제가 선정되면 주제에서 다루어야 할 개념과 아이디어를 구성하여 통합교과로 운영할 수 있도록 계획을 수립한다. 이러한 교수-학습계획은 보통 주간계획으로 집단 활동, 소집단 활동, 개별학습활동 등의 학습형태 등으로 작성한다.

38) 운현초등학교, 1996학년도 학교 교육과정운영계획(서울:운현초등학교, 1996), p.22.

(2) 構造的 教育課程 運營

구조적 교육과정에서는 아동들에게 무엇을 배우게 할 것인가를 설정하는 일은 고도의 전문적인 능력을 필요로 하기 때문에 성인들이 더 책임을 져야 한다는 입장이다.³⁹⁾

구조적 교육과정의 목적은 정해진 교육과정의 일정한 범위내에서 선택을 함으로써, 아동의 개성을 존중하는 개별화된 학습에 있다. 학습 내용으로는 기초 기능이 중시되며, 필수적으로 완성해야 할 학습 과제가 부과된다. 아동의 흥미에 따른 선택 활동은 추가로 삽입된다.

학습 활동은 대집단 활동, 소집단 활동, 개별 학습 활동으로 나누어진다. 일과 시간표를 보면, 수업 시간이 일반 학교의 경우보다 더 큰 단위로 묶여져 있으나 교과별로 나뉘어져 있고, 개별 학습과 소그룹 활동 시간은 따로 정해져 있다. 교사는 학습의 내용 및 활동을 계획, 감독, 평가까지 총괄하는 진행자의 역할을 담당한다.

구조적 교육과정을 운영하는 학교는 주로 교육의 기본교육과정을 중심으로 하며, 학년과 담임에 따라서 융통성 있게 진도표 및 주간학습계획을 수립하고 있는 학교도 있고, 학년에 따라 매일 실시하거나 일주일에 하루 또는 2일을 실시하는 등 학교에 따라 매우 다양하게 운영하고 있다.⁴⁰⁾

이들 학교는 교육과정은 교육부의 교육과정 시간배당 기준을 준수하고, 교과서를 기본교재로 하면서 교수-학습방법과 환경 등을 열린교육의 이론에 따라 적용하는 것으로 볼 수 있다.

39) 최영숙(1997), “열린교육을 위한 초등학교 통합교육과정 재구성 방안에 관한 연구”, 숙명여자대학교 석사학위논문(미간행)

40) 운현초등학교, 1996학년도 학교교육과정 운영계획(서울:운현초등학교, 1996), p.22.에서 인용한 이영희, 「열린교수-학습의 운영에 관한 연구」, (건국대 석사학위 청구논문, 1997), p.49.에서 재인용

2) 열린教授-學習方法

교수-학습방법은 학교에 따라 각기 다양하다. 동일한 교수-학습방법이라 하더라도 명칭을 달리 부르고 있기도 하고, 학교에 따라 다양한 방법을 적용하고 있다.⁴¹⁾ 또한 열린교육을 실시하는 학교에서의 학습활동은 자유활동 학습, 러그미팅, 개별 및 소집단활동, 연구조사, 협력학습 등 다양하게 이루어지고 있다. 열린학교에서의 학습활동의 형태를 보면 <표 1>과 같다.

<표 1> 학습활동의 여러 형태

		(개인)	
		학	습
		의	내 용
* 오름길 학습 * 다지기 학습 * 밀다짐 학습 * 선택 학습	학 습	* 취미, 특기 학습 * 주제 학습 * 자기 계획 학습	개성화
개별화	* 개별화 학습 * 자기선택 코너 학습 * 협력 학습	방	* 일제 학습 * 대집단 학습 * 소집단 학습
		법	
		(집단)	

자료: 愛知縣多郡東浦町立緒川小學(1991) 學校運營案

(1) 自由活動學習

자유활동학습은 오픈타임(open time), 러그 미팅(rug meeting), 열린시간, 자유시간 등으로 부르고 있다. 자유활동시간은 교과과정 이외의 시

41) 운현초등학교, 「전게서」, pp.24-27.

간으로 아동들이 자유롭게 활동할 수 있는 시간이다.⁴²⁾

자유활동학습은 수업시작전, 점심시간, 방과 후, 그리고 학교재량시간과 클럽활동시간 등을 정하여 실시하고 있다.

자유활동학습의 활동은 학교에 따라서 '오름길 학습', '밑다짐 학습', '다지기 학습', 등 다양하게 부르고 있으며, 활동내용도 각기 다르다. 자유활동학습은 일반적으로 기초학습능력을 기르는 활동, 선택과제 및 자유연구활동, 취미 및 특별활동 등을 하고 있다. 그리고 자유학습활동을 하는 학년도 전 학년이 하는 경우도 있고, 3-6학년만 대상으로 하기도 한다. 영훈초등학교는 '오름길 학습'이라 하여 매일 아침 8시 30분부터 9시까지 담임이 교수준비를 하는 동안 어린이들은 학습준비를 한다. 어린이는 교실에 들어오면 담임에게 인사를 하고 가방을 정리한 후 약속장을 쓴다. 그리고 과제물을 제출한 후, 요일별로 정해진 특별활동-오름길 독서하기, 한자쓰기, 동시쓰고 외우기, 오름길 산수하기, 글씨쓰기, 친구와 대화하기, 색칠공부하기, 종이접기 등을 하고 지정된 장소에 제출하여 담임이나 엄마 선생님에게 검사를 받는다.⁴³⁾ 오름길 독서는 각 학년별로 도서목록을 작성하고 단계적인 독서지도를 통해 바른 독서습관과 사고력, 자료수집, 정리능력 등을 기르도록 하고 있다. 오름길 산수는 어린이들이 반드시 갖추어야 할 수리능력을 배양하기 위해서 1학년부터 6학년까지 20단계로 구성하여, 개인의 능력과 적성에 맞게 개별적으로 학습하도록 하고 있다.

42) 박종원, 「열린교육에서 OPEN TIME 활용방법」, 서울열린교육연구회, 서울열린교육 : 자율연수교재(서울 : 서울열린교육연구회, 1996), p.79.

43) 최재인, 「영훈초등학교의 열린교육」, 한국열린교육 연구회, 「전게서」, p.249.

(2) 러그 미팅⁴⁴⁾

러그미팅(rug meeting) 시간은 모든 아동들이 등글게 모여 앉아 이야기 하는 시간이다. 서로 얼굴을 마주 보면서 자유롭게 이야기를 나눈다. 러그 미팅 시간에는 날짜, 날씨, 새소식 발표, 독후감 발표, 토론, 암산, 수게임 등 학년의 특성에 맞게 다양한 활동을 한다. 그리고 절할때의 바른 자세, 상황에 따라 바르게 인사하는 방법, 우리 가족의 기쁜 일 알아보기, 가족과 가족들이 하는 일, 상황에 따른 느낌 이야기 나누기, 친구들의 좋은점, 바른 자세로 점심 먹기, 말 전하기 게임 등 대집단 활동을 한다. 러그 미팅 시간에는 주제 전개를 위한 개념도입이나 아이디어를 소개하며 개별 및 소집단 활동의 내용과 방법을 협의하기도 한다. 러그 미팅 시간이 끝나면 전체 수업이나 개별 및 소집단활동으로 진행한다. 그러나 저학년의 경우에는 국어과의 말하기, 듣기, 바른생활, 도덕 교과와 같은 학습은 러그 미팅시간에 연장하여 실시하기도 한다.

(3) 個別 및 小集團 學習活動⁴⁵⁾

1주일 동안 학습한 내용 중 아동이 스스로 해결해 나갈 수 있도록 통합교과에 의해 활동영역별로 제시된 여러 과제들을 개별 또는 소집단으로 학습한다. 과제 제시는 주로 교사가 하지만, 학습계획은 아동이 세우도록 한다. 아동은 전체 계획 중에서 자신이 해야할 일의 순서, 방법, 시간 등을 결정한다. 아동이 스스로 학습계획을 세워 흥미와 만족감을 느끼며, 자신감과 학습의욕을 높인다. 개별학습의 한 방법으로 코너학습이

44) 길형석, 「운현초등학교의 열린교육」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육연구회, (서울 : 양서원, 1994), p.269.

45) 길형석, 「상계서」, p.270.

있다. 코너학습이란 학습자가 학습활동을 선택하고, 교사가 필요한 학습 환경을 풍부하게 제공하여 학습자의 흥미와 욕구에 기초한 개별화된 수업을 말한다. 코너학습은 학습목표달성에 적합한 필수학습활동코너, 우수한 어린이를 위한 심화·발전학습코너, 아동의 흥미·적성 등 개인적 특성을 고려한 선택학습코너 등으로 구분할 수 있다.

(4) 研究調査⁴⁶⁾

주간학습 중 스스로 과제 해결한 어린이는 남은 시간을 이용하여 자유롭게 자기가 하고 싶은 일을 할 수 있다. 이 시간에 연구조사를 선택한 어린이들은 각기 연구주제를 선정하고 참고도서를 이용하여 조사하게 한다.

아동의 발달단계에 따라서 개인별로 자기의 관심이나 흥미가 있는 분야에 대해서 연구조사를 하도록 지도한다. 연구주제를 해결하기 위한 자료수집과 연구방법 등을 생각하고, 조사한 내용의 작성은 각주와 참고문헌을 기록하게 한다.

(5) 協力學習⁴⁷⁾

협력학습은 4-5명의 아동을 소집단으로 나누고, 이들에게 어떤 문제나 학습과제를 제시하여 해결하도록 하는 학습방법이다. 학습주제는 교사가 제시하기도 하고, 구성원들이 설정하기도 한다. 소집단 구성원들은 문제 해결을 위해 공동으로 자료를 수집하고, 협력하여 학습활동을 한다. 이러한 협력과정을 통해서 사회적 행동을 배우게 되고, 긴밀한 인간관계를 형성할 수 있다.

46) 길형석, 「상계서」, p.272.

47) 길형석, 「상계서」, p.275.

협력학습은 학습에 자신이 있는 아동이 부족한 아동을 지도하는 동료 지도방법(peer teaching 또는 peer tutoring) 방법과, 학습성취수준이 비슷한 아동들이 공동으로 해결하는 협동방법(peer collaboration)이 있다. 협력학습을 통해 아동들은 함께 계획을 수립하고 의견을 교환하는 상호 작용을 한다. 이는 새로운 사고를 만들어 내는 과정으로서 개별학습 보다도 우수한 해결방안을 모색할 수 있다.

많은 협력학습의 방법 중 지그소우(Jigsaw)는 Eliot Aronson과 그의 동료들에 의해서 개발된 방법이다.⁴⁸⁾ 이 방법에서는 1조를 6명으로 구성하여, 학습 주제를 여러 하위 주제로 나눈다. 팀의 구성원들은 각기 주제를 분담하여 학습 활동을 한다. 그리고 나서 같은 주제를 공부한 사람들은 '전문가 집단'에 모여서 토론을 한다. 그러니까 '전문가 집단'은 같은 주제하에 여러 팀의 구성원들이 모이게 되는 것이다. 토론이 끝난 후 학생들은 원래 자기가 소속했던 팀으로 돌아가서 나머지 팀원들에게 자기가 공부한 주제에 대해 가르쳐 준다. 각 팀원은 한 주제에 대해서만 학습했기 때문에 다른 주제에 대해서는 그것을 공부한 다른 팀원에게서 배워야 한다. 따라서 다른 팀원들의 학습을 지원하고 그것에 관심을 가져야 한다. 지그소우는 사회과나 기타 텍스트를 통한 학습이 중요한 교과에서 적용하는 것이 좋다.

5. 열린교육의 世界的 動向⁴⁹⁾

열린교육의 개념은 누가, 언제, 어디서, 어떤 의미로 쓰기 시작했는지

48) 한국교육개발원, 「열린교육 현장연구」(서울 : 한국교육개발원, 1996), p.91.

49) 김은산, "열린교육의 실제적 동향", (교육연구회 연차학술대회 발표논문집, 1993), pp.1-2.

에 대한 정확한 기록은 없다. 열린교육은 서구사회의 오랜 사회 문화에 뿌리를 둔 교육사조로서 그들의 인습속에 배인 인간존중사상에 그 근본적 문제의식을 가지고 발전된 교육 형태라고 할 수 있다. 1960년대 영국에서 본격적으로 시작된 열린교육은 1970년대 중반에는 미국, '80년대 중반에는 일본에서 크게 유행했다. 영국에서는 종래의 형식적 교육에 대립되는 비형식교육(Informal Education), 미국에서는 열린교육(Open Education), 일본에서는 개성화·개별화 교육이라고 부른다.

1) 英國의 非形式教育(Informal Education)

영국의 비형식교육은 1816년 Robert Owen이 스코틀랜드에 세운 유아원(nursery school)에서 시작하여 오랜 세월을 거치면서 점차 확산되었고, 100년 이상의 세월동안 Frobel, Montessori, Pestalozzi 등의 경험 중시 교육, Piaget의 이론, Dewey의 진보주의 교육 등의 영향을 받으면서 점진적으로 싹을 틔어왔다.⁵⁰⁾ 비형식교육이 미국의 진보주의교육의 영향을 받아 활발해지고 있었지만 직접적인 계기는 제2차 세계대전 중에 교사들이 가르쳤던 그 방법들이었다. 이러한 전시교육에 대해 김은산은 아래와 같이 서술하고 있다.⁵¹⁾ 아버지들은 전쟁터로, 어머니들은 군수공장으로 가고, 남은 어린이들을 데리고 교사들이 계속되는 폭격을 피해 안전한 농촌이나 산간으로 피난을 갔다. 교사들은 그 곳에서 아이들을 보호하며 생활하도록 할 뿐만 아니라 교육도 계속해 가야만 했다. 산간 목장이나 농촌의 주거를 겸한 창고 교실에서 칠판이나 책걸상, 학용품 등도 제대로 없는 환경에서 나이가 뒤섞인 학생들을 데리고, 교사들은 각

50) 한국교육개발원, 「전계서」, p.48.

51) 김은산, 「전계서」, p.2.

자의 열의와 창의만으로 교육을 해 나갔다.

따라서 교사들은 교실이 아닌 더 넓은 공간에서 더 융통성 있는 시간 표에 의해 연령이나 학습 수준에서 서로 차이가 나는 아이들을 함께 가르쳤다. 그런데 오히려 이런 환경속에서 아이들은 부지런히 일하고 공부하고 놀면서 잘 자랐다. 그들은 일, 공부, 놀이가 구분되지 않은 학교 생활에서 한층 더 확실한 지식을 얻고 배운 지식을 실제로 응용하는 힘을 길렀다. 이와 같은 영국 교사들의 피난 학교에서의 경험의 성과는 전쟁이 후 새로운 교육 경향을 가져 오게 하였다. 예상외의 좋은 성과를 거둔 이 전시교육의 경험은 영국교사들에게 큰 감명과 자신감을 안겨 주었다. 또한 어린이들의 관심은 각기 다르며 관심 있는 일에는 매우 열중하고, 열중한 활동을 통해서 확실한 지식을 얻는다는 사실을 발견하게 되었다. 전쟁이 끝난 후에도 학생들이 전쟁 중에 받은 교육내용과 수준이 천차만별이었으므로 전시 때와 같은 상황이 계속되었고, 비형식교육은 더욱 확산되었다. 그 결과 60년대 중반 초등학교의 1/3이상이 비형식적인 아동 중심의 통합교육을 실시하게 되었다. 또 비형식교육의 가장 큰 동력은 플라우덴 보고서(Plowden Report)였다.⁵²⁾ 이 보고서는 영국의 교육부장관이 1963년 8월 영국 중앙교육심의회에 지시하여 결성된 위원회의 보고서로서, 장관은 그 위원회에 초등교육과 중등교육으로의 이행에 대한 자문을 지시하였고, 그 결과 위원회는 플라우덴여사를 위원장으로 하여 1967년 10월 28일에 「어린이들과 이들의 초등학교」라는 제목으로 보고서를 공표하였다. 이 보고서는 1926년, 1931년, 1933년의 세 번에 걸친 해도우 보고서의 아동중심적인 사상과 그에 따른 제 권고가 그

52) 한국교육개발원, 「전계서」, pp.53-54.

후 30년간 어떻게 받아 들여지고 실천되었는가를 조사, 검토하고 권고하는 일이 목적이었다. 프라우덴보고서는 비형식교육의 실천에 족쇄가 되었던 11세 시험의 폐지나 초등학교에서 능력별 학급편성의 폐지 등 많은 제안을 하였고 특히 어린이 개인의 존중을 역설한 해도우보고서를 '정확했다'라고 평가하였으며 그 교육방침을 더욱 더 조성하도록 촉구하였다.

2) 美國의 열린교육

1996년대 미국의 학자들은 기초 학력의 하락과 중퇴자의 급증, 청소년들의 탈선과 비행, 사회적 윤리 도덕성의 실추 등에 대한 근본 원인을 학교 교육의 문제로 볼 수밖에 없는 상황이었다.⁵³⁾ 영국의 플라우덴보고서(Plowden Report)가 공개된 1967년을 전후하여 미국의 학자, 연구자, 교사가 대량으로 영국의 학교교육을 방문하고 그들의 모든 것에 깊이 감명을 받게 되었다. 방문자들은 그들의 교육철학, 방법, 교사의 태도 등에 매료되었다.⁵⁴⁾ 당시 미국은 교육의 효율성에 의문을 제기하고 다른 방법을 모색하던 중이었다. 이들은 영국의 학교교육을 시찰하면서, 어린이들이 창의적이고 생동감 있게 공부하고 자율적으로 행동하는 것을 허용하는 교사들을 인상깊게 본 학자들은 무엇이 이를 가능케 했는 지에 주목하면서 바로 그것이 학교생활을 싫어하거나 지루하게 여기는 어린이들을 구할 수 있는 방법이며, 학교에서의 생활을 즐겁고 의미있는 것으로 변화시킬 수 있으리라는 확신을 얻으면서, 시들어가는 자국의 교육

53) 장원희(1995), "열린교육의 정착을 위한 방안 연구", 이화자대학교 대학원, 박사학위 청구논문, p.35.

54) 이현남, "열린교육의 기원", 「전계서」, 한국열린교육연구회, p.21.

을 소생시킬 묘책의 하나로써 미국으로의 이식을 시도한 것이다.

영국교육을 시찰한 학자들에 의해 영국에서의 비형식교육(Informal Education)이 열린교육(open education)이라는 이름으로 미국에 널리 소개되는 계기가 되었으며, 이렇게 시작된 미국의 열린교육은 60년대 중반부터 무학년제와 개별학습으로 알려지기 시작하였다. 1970년대와 80년대 초까지 미국적 열린교육이 미국의 교육문제를 개선할 수 있으리라는 기대와 학교를 보는 시각이 기존의 것과 반대의 입장에서 있다는 점 등에서 관심을 모았으나, 이 교육방식은 미국에서 정치적으로 전국적인 호응을 얻지 못하였고 80년대 초·중반기에 미국의 교육문제는 개선된 점이 별로없이 미국 학교교육의 실패가 또 다시 사회적 문제로 부각되었다. 또한 미국에서 열린교육이 더욱 확산되지 못한 주된 원인은 열린교육의 의미를 열린교실과 열린공간학교로 개별화된 특별학습 활동을 위한 공간의 배열과 수업프로그램에 참여하는 자원인사의 배치, 팀티칭을 위한 교사간의 교과분담 등 인사조정에 더 큰 비중을 두었기 때문이다.

영국학교를 방문한 미국의 교육자들은 교실의 구조, 교실에서의 관행, 특정한 자료 등을 보고 그것을 그대로 베끼려 하였고, 반대로 교사의 마음에서부터의 질문이 되는 '학습의 질을 높이기 위해서 나는 무엇을 할 수 있는가?'로부터 출발하는 열어가는 교육적 자세의 측면에 소홀한데 그 실패의 요인을 두고 있다.⁵⁵⁾

그러나 미국에서 열린교육은 아직도 중요하고 바람직한 교육의 모형으로 남아 있으며, 많은 학교에서는 열린교육의 좋은 점을 자기 학교 나름의 상황에 맞게 변형시켜 적용함으로써 전통적인 학교 교육의 문제점을

55) 한국교육개발원, 「전게서」 (서울 : 한국교육개발원, 1996), p.61.

개선하고 있다.⁵⁶⁾

3) 日本의 열린교육

일본의 열린교육은 1970년대 초부터 미국 유학 출신 학자들을 중심으로 전통적인 획일화 교육을 개선하여 학생의 개성을 중시하는 교육을 실천하고자 시작되었다. 즉, 1973년에는 최초로 4개 학교가 열린공간으로 세워졌으며 이후 매년 5개 내외의 학교가 열린공간 학교로 지어졌고, 1984년부터 일본의 문부성이 열린공간에 대한 보조금을 지급하면서부터 2,000개의 초,중학교가 열린공간을 갖춘 학교가 되었다. 1990년경에는 전국의 초등학교 24,730교와 중학교 11,300교가 열린공간을 갖는 학교로 지어졌다.⁵⁷⁾ 그러나 열린공간으로 지어진 학교가 모두 다 열린교육을 실시하는 것은 아니고 실제로 열린교육을 실시하는 학교는 약 10%에 해당되는 200여개 교에 지나지 않는다. 이처럼 열린공간으로 지어진 학교의 수에 비해서 열린교육 실시 학교가 훨씬 적은 데에는 보조금을 받기 위해 무조건 열린공간 교실로 지어놓고 본다는 점 이외에는 교사 순환근무제가 실시되는 공립학교에서 열린교육이 주로 실시되고 있어서 한 학교에서 열린교육을 실시하다가도 뜻이 다른 교장이 부임하면 쇠퇴했다가 또 다른 교장이 부임하면서 다시 실시하는 일이 되풀이되고 있는데 이유가 있기도 한다.⁵⁸⁾

일본은 열린공간 학교가 전국적으로 퍼져 있으나 열린교육이 활발한 지역으로는 도쿄 및 그 주변, 나고야시 주변 일대, 후쿠이 현, 오키나와 현

56) 장원희, 「전게서」, p.35.

57) 가토 유키쓰구(加藤幸次, 천수성 역), 「학교를 연다」 (부산 : 도서출판 지평, 1993)에서 인용한 한형식, “일본의 열린교육”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, (서울 : 양서원, 1994), p.204.

58) 장원희, 「전게서」, p.39.

등이다. 일본에서는 열린교육이라는 말보다 개별화 개성화 교육이라는 말을 더 많이 사용한다. 1984년 6월 전국 개성화 교육 연구동맹을 결성한 가토 교수는 오늘날 일본 개성화 교육의 중추적 역할을 하고 있는데, 이로 인해 일본의 열린교육을 '개성화, 개별화 교육'이라고 부르고 있다.

일본의 열린교육을 살피는 데 알아두어야 할 것은, 많은 열린공간 교실을 갖추었다 해도 반드시 교육내용이 열린교육으로 전환되었다고 볼 수 없는 경우가 많은가 하면, 낡아빠진 현 교사 속에서 복도의 벽을 트고 교사들이 손수 필요한 교구·교재를 만들어 가며 아주 멋있는 열린교육을 실시하고 있는 경우도 매우 많다는 점이다.

4) 先行 研究의 考察

우리 나라의 열린교육에 대한 선행 연구들은 그리 많지는 않으나 꾸준히 연구되고 있다. 이들 연구들을 분류해 보면 4가지의 유형으로 나누어 볼 수 있는데

첫째, 외국자료를 기반으로 열린교육의 이념과 성격에 대해 이론적으로 밝히는 연구를 들 수 있다. 이러한 유형의 연구들을 살펴보면,

김인애는 영국 Infant School의 교육과정 구성을 이론적으로 연구하면서 열린교육이 우리에게 어떤 암시를 주는지에 대해 연구하였다.⁵⁹⁾ 이 연구에서 연구자는 영국의 Infant School은 교육목적이 통합된 인간에 있기 때문에 교과목의 종류나 단원이 분류되어 있지 않고 통합된 형태로 주어진다고 하였다.

59) 김인애(1976), "Open Education에 관한 연구", 이화여자대학교 대학원 석사 학위논문(미간행)

이경희는 열린교육에 대한 이론을 정리해 보고 그 내용을 토대로 우리나라 초등학교의 개방성에 대한 교사들의 태도를 조사하였다.⁶⁰⁾ 연구결과 교사는 교육환경에 대한 만족도는 대단히 낮았으며, 미래에 대한 소망도는 높은 것으로 나타났다.

둘째, 다른나라와 우리나라에서 실행되고 있는 열린교육의 사례연구로, 내용을 살펴보면,

박미애는 열린교육의 교육과정이 우리 교육체제 속에서 어떻게 실천되고 있는가를 살펴보기 위해 열린교육을 실시하고 있는 초등학교 1개교와 전통적인 기존의 공립학교 1개교를 대상으로 참여관찰을 하였다.⁶¹⁾

그는 열린교육을 도입한 학교는 기존 초등학교와 비교해 볼 때 교육내용의 재구성과 융통성 있는 시간표 구성, 개별학습기회의 확대와 다양한 교수법을 사용함으로써 우리나라 초등학교 교육의 획일화 문제를 어느 정도 개선하고 있는 것으로 결론지었다.

남승희는 교육개혁의 필요성을 주장하면서 새로운 대안으로 실험적 교수방법을 시도하고 있는 Y초등학교의 열린교육체제를 긍정적 입장에서 소개하였다.⁶²⁾ 그러나 자율학습의 교재와 보완, 학급인원수의 절감, 좀더 전문적이고 체계적인 교사연수, 과학적이고 지속적인 학습방법의 평가가 이루어져야 한다고 지적하였다.

셋째 실제 이루어지고 있는 열린교육이 구체적으로 어떤 교육적 효과

60) 이경희(1982), "우리나라 초등학교 교육환경의 개방성에 관한 조사연구", 연세대학교 대학원 석사 학위논문(미간행)

61) 박미애(1991), "초등학교의 열린교육과정 운영에 관한 연구", 연세대학교 대학원 석사학위 논문(미간행)

62) 남승희(1991), "일제식 수업의 탈피를 위한 교육의 개혁", 한국교육논총, 제3집, pp.159-176

를 가져다 주는지를 경험적으로 밝히는 연구로 내용을 살펴보면,

김희배는 수업체제설계의 구성논리와 적용과정에 기초해서 우리나라 초등학교 교실수업과정의 문제점을 규명하고, 그에 따른 혁신적 문제해결 방안을 탐색하기 위해 전통적 수업모형의 범주에 속하는 일반 초등학교와 열린교육을 하는 초등학교를 중심으로, 1년 6개월동안 교실 수업을 문화기술적 연구방법을 통해 관찰, 기술, 해석하였으며 효과적이고 바람직한 교실수업과정을 전개할 수 있는지의 여부는 새로운 교실문화를 바탕으로 한 수업체제 설계의 올바른 적용에 놓여 있으며, 그와 관련한 교수과업의 성패는 교사의 교수 전문성 확보에 달려있다고 하였다.⁶³⁾

넷째, 열린교육의 운영상의 문제점 및 개선방안을 모색해 보는 연구로 내용을 살펴보면,

오세분은 초등학교에서의 열린교육 운영에 대한 인식 및 실태, 개선방안에서 열린교육 운영에 대한 교사·아동의 인식 차이와 열린교육실태 등을 파악하여 그 문제를 개선하고자 하였다.⁶⁴⁾ 그는 문제점 해결을 위해 학급 인원수 경감, 기준화된 평가척도의 개발, 자료 개발을 하는 전문기관의 활성화, 지속적이며 일관성 있는 아동의 규율훈련, 정기적인 학부모 교육, 열린교육 적용 학교간의 정보에 대해 활발한 상호교류 등을 제안하고 있다.

이렇게 선행연구들을 4가지 유형으로 분류해 볼 때 본 연구는 네 번째 유형에 속하는 연구라 할 수 있다. 우리 나라의 열린교육은 충분한 여건

63) 김희배(1991), "수업체제 설계에 기초한 교실수업과정의 혁신방안 탐색", 한양대학교 박사학위논문(미간행)

64) 오세분(1992), "초등학교에서의 열린교육 운영에 대한 인식 및 실태·개선방안", 이화여자대학교 석사학위논문(미간행)

이 갖추어지지 못한 상태에서 확대 실시되었기 때문에 교사들이 갖는 문제점이 발생되리라 생각된다. 이렇게 발생한 문제점들은 무엇이며, 그 문제점에 대한 해결 방안은 무엇인지 모색해 보고자 한다.

III. 研究 方法

1. 研究 對象

질문지 조사는 교육부 및 서울특별시 열린교육 시범학교로 지정받은 1년차 S초등학교와 2년차 J, S초등학교에 근무하는 교사, 시범학교는 아니지만 학교 나름대로 열린교육을 실시해 오고 있는 B, T초등학교 등 10개 초등학교에 근무하는 교사를 대상으로 조사하였다.

설문지는 모두 420부를 돌린 가운데 400부가 회수되었다. (회수율 95%) 분석에 이용된 응답자의 분포는 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2> 연구대상의 집단별 분포

변 인 별	집 단	빈 도	%
성 별	남 성	62	16.5
	여 성	314	83.5
연 령	20 - 29세	39	9.8
	30 - 39세	187	47.1
	40 - 49세	104	26.2
	50세 이상	67	16.9
교 직 경 력	1년 미만	8	2.0
	1 - 5년	30	7.5
	6 - 10년	93	23.4
	11 - 15년	66	16.6
	16 - 20년	77	19.3
	21년 이상	124	31.2
열린교육경험년수	1년 - 2년	340	88.1
	3년 - 4년	41	10.6
	5년 이상	5	1.3
실 시 교 과	전 과 목	133	34.5
	부분과목	253	65.5
전 체			100.0

2. 測定 道具

본 연구에서 활용된 연구의 도구로는 질문지 작성방법을 이용하여 조사 분석하였다.

질문지 구성은 A. 열린교육에 관한 일반적 사항, B. 열린교육에서 교사들이 갖는 문제점, C. 열린교육 활동 이외의 문제점 및 해결방안으로 작성하였다.

질문지의 내용을 구체적으로 살펴보면 열린교육에 관한 일반적인 인식을 4개의 문항으로 먼저 조사하고, 열린교육에서 교사들이 갖는 문제점 조사에서는 교육목표 설정시의 문제점 및 개선방안에 관하여 3문항, 열

린교육의 교육내용 선택 및 재구성의 문제점 및 개선방안에 관하여 3문항, 열린교육의 교수-학습 활동상의 문제점 및 개선방안에 관하여 8문항, 열린교육에서의 평가상의 문제점 및 개선방안에 관하여 3문항, 학습 공간 및 학습자료상의 문제점 및 개선방안에 관하여 5문항 등 모두 30문항으로 구성하였다.

본 측정도구는 선행연구 이화연 석사학위 논문⁶⁵⁾을 참조, 본 연구에 맞도록 연구자가 재구성하였다.

질문지 구성 영역 및 문항수를 표로 나타내면 <표 3>와 같다.

65) 이화연(1996), “열린교육에서 교사들이 가지게 되는 문제점 및 그 해결 방안”, 경희대학교 대학원 석사학위 논문 부록(미간행)

<표 3> 설문지 구성 영역 및 문항수

영역	문항수	문항번호
· 열린교육에 관한 일반적 인식	4	1 ~ 4
· 열린교육의 교육목표 설정시 문제점 및 해결방안	3	5 ~ 7
· 열린교육의 교육내용 선택 및 재구성시 문제점 및 해결방안	3	8 ~ 10
· 열린교육의 교수-학습활동시 문제점 및 해결방안	8	11 ~ 18
· 열린교육의 평가시 문제점 및 해결방안	3	19 ~ 21
· 열린교육의 학습공간 및 학습자료상의 문제점 및 해결방안	6	22 ~ 27
· 교육활동 이외의 문제점 및 해결방안	3	28 ~ 30

3. 資料 處理

회수된 총 400의 설문자료는 SAS(Statistical Analysis System) Program을 사용하여 백분율(%)과 χ^2 검증으로 분석하였으며 유의도 수준 0.05와 0.01에서 차이검증을 하였다.

IV. 結果分析 및 解釋

1. 열린교육에 관한 一般的 事項

1) 열린교육의 認知度

‘열린교육에 대하여 얼마나 알고 계십니까?’라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표4>와 같다.

<표 4> 열린 교육의 인지도 ()%

변 인		매우 잘안다	상당히 안다	아는편 이다	잘 모른다	전혀 모른다	계	
성	남	2(3.2)	58(29.1)	24(38.7)	18(29.0)	0(0.0)	62(100.0)	$\chi^2=4.729$ df=4 p=0.316
	여	3(1.0)	127(40.5)	105(33.4)	78(24.8)	1(0.3)	314(100.0)	
연령	20-29세	0(0.0)	13(33.3)	13(33.3)	13(33.3)	0(0.0)	39(100.0)	$\chi^2=12.569$ df=12 p=0.401
	30-39세	3(1.6)	76(40.6)	59(31.6)	49(26.2)	0(0.0)	187(100.0)	
	40-49세	3(2.9)	44(42.3)	38(36.5)	19(18.3)	0(0.0)	104(100.0)	
	50 이상	0(0.0)	24(35.8)	23(34.3)	19(28.4)	1(1.5)	67(100.0)	
교직 경력	1년미만	0(0.0)	3(37.5)	2(25.0)	3(37.5)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=11.019$ df=20 p=0.946
	1 - 5년	0(0.0)	10(33.3)	11(36.7)	9(30.0)	0(0.0)	30(100.0)	
	6 -10년	3(3.2)	367(38.7)	30(32.3)	24(25.8)	0(0.0)	93(100.0)	
	11-15년	0(0.0)	28(42.4)	19(28.8)	19(28.8)	0(0.0)	66(100.0)	
	16-20년	2(2.6)	34(44.1)	25(32.5)	16(20.8)	0(0.0)	77(100.0)	
	21 이상	1(0.8)	45(36.3)	47(37.9)	30(24.2)	1(0.8)	124(100.0)	
경험 년수	1-2 년	5(1.5)	130(38.2)	113(33.2)	91(26.8)	1(0.3)	340(100.0)	$\chi^2=19.252^*$ df=8 p=0.014
	3-4 년	0(0.0)	21(51.2)	16(39.0)	4(9.8)	0(0.0)	41(100.0)	
	5년이상	1(20.0)	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	4(3.0)	60(45.1)	45(33.8)	23(17.3)	1(0.8)	133(100.0)	$\chi^2=10.196^*$ df=4 p=0.037
	부분과목	2(0.8)	94(37.1)	86(34.0)	71(28.1)	0(0.0)	253(100.0)	
전 체		6(1.5)	158(39.5)	134(33.8)	101(25.3)	1(0.3)	400(100.0)	

* p < .05

열린교육을 인지하는 정도와 교사의 배경변인 간의 상호관련성은 “열린교육을 실시해본 경험”과 “현재 실시하고 있는 교과”에서만 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났다. 다른 3가지 변인 즉 성별, 연령별, 교직경력별로서 인지하는 정도에서 통계적으로 의미있는 차이는 없다.

전체적으로는 안다가 41.0%, 보통 33.8%, 모른다 25.6%로 나타남으로써 열린교육에 대해 많은 교사들이 알고 있는 것으로 나타났다. 성별로는 남자보다 여자가 열린교육인지도가 더 높게 나타났으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다. 연령별로는 40대, 30대, 50이상, 20대 순으로, 교직경력별로는 16-20년, 11-15년, 6-10년, 21년이상 순으로 열린교육에 대한 인지도가 높게 나타났다. 열린교육 경험년수별로 살펴보면 열린교육 경험연수가 많을수록 인지도가 높게 나타났는데 이는 통계적으로도 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.($p < .05$)

실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 48.1%, 부분과목을 실시하는 교사는 37.9%가 ‘안다’라고 반응함으로써 부분과목을 실시하는 교사에 비해 전과목을 실시하는 교사가 열린교육의 인지도가 높은 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

2) 열린교육방법으로의 개선

‘교육방법이 열린교육방법으로 개선되어야 하는가?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표5>와 같다.

전체적으로는 필요하다가 67.1%, 보통 24.1%, 불필요가 8.8%로 반응함으로써 교사들의 교육방법이 열린교육교수-학습방법으로 개선되어야

한대로 나타났다.

배경변인에 따른 차이를 살펴보면 성별 $p < .05$ 수준, 연령별 $p < .01$ 수준에서 각각 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 즉 성별에 따른 차이를 살펴보면 여교사들이 남교사에 비하여 개선해야 한다는 비율이 높게 나타났고, 연령별로는 젊은교사층에서 비율이 높게 나타났다. 교직 경력별로 살펴보면 경력이 적을수록 교육방법개선 비율이 더 높게 나타났으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

<표 5> 열린교육방법의 개선

()%

변인	꼭 필요	약간 필요	보통	필요하지 않다	전혀 불필요	계		
성	남	7(11.3)	28(45.2)	16(25.8)	10(16.1)	1(1.6)	62(100.0)	$\chi^2=11.159^*$ df= 4 p=0.025
	여	21(6.7)	194(61.8)	77(24.5)	21(6.7)	1(0.3)	314(100.0)	
연령	20-29세	8(20.5)	20(51.3)	11(28.2)	0(0.0)	0(0.0)	39(100.0)	$\chi^2=27.039^{**}$ df=12 p=0.008
	30-39세	6(3.2)	116(62.0)	49(26.2)	16(8.6)	0(0.0)	187(100.0)	
	40-49세	12(11.5)	60(57.7)	21(20.2)	10(6.6)	1(1.0)	104(100.0)	
	50 이상	2(3.0)	42(63.7)	15(22.7)	6(9.1)	1(1.5)	66(100.0)	
교직 경력	1년미만	3(37.5)	3(37.5)	2(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=27.352$ df=20 p=0.126
	1 - 5년	4(13.3)	18(60.0)	8(26.7)	0(0.0)	0(0.0)	30(100.0)	
	6 -10년	3(3.2)	58(62.4)	26(28.0)	6(6.4)	0(0.0)	93(100.0)	
	11-15년	2(3.0)	40(60.6)	17(25.8)	7(10.6)	0(0.0)	66(100.0)	
	16-20년	7(9.1)	45(58.4)	16(20.8)	9(11.7)	0(0.0)	77(100.0)	
	21 이상	10(8.1)	73(59.4)	27(22.0)	11(8.9)	2(1.6)	123(100.0)	
경험	1-2 년	22(6.5)	207(61.0)	81(23.9)	27(8.0)	2(0.6)	339(100.0)	$\chi^2=3.365$ df=8 p=0.909
	3-4 년	2(4.9)	23(56.1)	11(26.8)	5(12.2)	0(0.0)	41(100.0)	
	5년이상	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시	전과목	11(8.3)	86(64.6)	32(24.1)	4(3.0)	0(0.0)	133(100.0)	$\chi^2=8.589$ df=4 p=0.072
	부분과목	16(6.4)	146(57.9)	61(24.2)	27(10.7)	2(0.8)	252(100.0)	
전 체		30(7.5)	238(59.6)	96(24.1)	33(8.3)	2(0.5)	399(100.0)	

* $p < .05$ ** $p < .01$

3) 열린교육을 실행하게 된 계기

열린교육을 실행하게 된 계기에 대한 반응결과를 제시하면 <표6>과 같다.

<표 6> 열린교육 실행 계기

()%

변 인		교사자신 이 필요	상부지시, 교사필요	상부의 지시	교사들 의권유	계	
성	남	14(23.0)	16(26.2)	29(47.5)	2(3.3)	61(100.0)	$\chi^2=3.647$ df=3 p=0.302
	여	85(27.3)	99(31.8)	124(39.9)	3(1.0)	311(100.0)	
연령	20-29세	14(37.9)	16(43.2)	7(18.9)	0(0.0)	37(100.0)	$\chi^2=25.014^{**}$ df=9 p=0.003
	30-39세	51(27.6)	57(30.8)	75(40.5)	2(1.1)	185(100.0)	
	40-49세	26(25.0)	30(28.8)	48(46.2)	0(0.0)	104(100.0)	
	50 이상	15(22.4)	18(26.9)	29(43.3)	5(7.4)	67(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(66.6)	1(16.7)	1(16.7)	0(0.0)	6(100.0)	$\chi^2=29.580^*$ df=15 p=0.014
	1 - 5년	9(30.0)	15(50.0)	6(20.0)	0(0.0)	30(100.0)	
	6 -10년	24(26.1)	35(38.0)	32(34.8)	1(1.1)	92(100.0)	
	11-15년	23(35.4)	12(18.5)	29(44.6)	1(1.5)	65(100.0)	
	16-20년	14(18.2)	27(35.1)	36(46.7)	0(0.0)	77(100.0)	
	21 이상	31(25.0)	33(26.6)	55(44.4)	5(4.0)	124(100.0)	
경험 년수	1-2 년	87(25.7)	107(31.3)	138(40.8)	6(1.8)	338(100.0)	$\chi^2=9.617$ df=6 p=0.142
	3-4 년	8(20.0)	11(27.5)	20(50.0)	1(2.5)	40(100.0)	
	5년이상	4(80.0)	1(20.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	37(27.8)	39(29.3)	53(39.9)	4(3.0)	133(100.0)	$\chi^2=1.953$ df=3 p=0.582
	부분과목	64(25.6)	80(32.0)	103(41.2)	3(0.2)	250(100.0)	
전 체		106(26.8)	123(31.1)	160(40.4)	7(1.8)	396(100.0)	

* p< .05 ** p< .01

전체적으로는 지시도 있고 교사 자신도 필요해서 57.9%, 상관의 지시 40.4%, 교사 권유 1.8%로 반응함으로써 교사 자신이 필요해서 열린교육을 실행한 교사가 타의에 의해 실행한 교사보다 많이 나타났다. 연령별로 살펴보면 20-29세는 81.1%가 교사자신이 필요해서로 반응, 50세 이상은 49.3%로 반응함으로써 젊은 교사일수록 스스로 필요해서 열린교육

을 실행하게 되었다고 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 또한 교직경력별로 살펴보면 1년 미만의 교사들은 66.6%가 '교사자신이 필요해서'라고 반응함으로써 1년 이상의 경력을 갖춘 교사들과는 다른 반응을 보이고 있다. 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

4) 열린교육 교수-학습 방법을 접하게 된 동기

'열린교육 교수-학습 방법을 어떻게 접하게 되었습니까?'라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 7>과 같다.

전체적으로는 열린교육에 관한 책을 보거나 교내 연수 및 교내 시범수업 참관 46.2%, 연수 기회없이 동료 교사들이 하는 시범수업 참관 29.8%, 열린교육 연구회 모임과 타학교시범수업 참관 18.2%, 연수와 시범수업 참관 5.8%로 나타나 심도있는 연수없이 스스로 책을 보거나 교내 시범수업 참관으로 열린교육교수-학습 방법을 접하게 된 교사가 대부분을 차지하고 있어 열린교육교수-학습 방법에 문제가 있는 것으로 보인다.

열린교육 경험년수별로는 1-2년 경험이 있는 교사는 서적, 교내연수, 수업참관 41.6%, 동료교사 수업참관 32.3%, 연구회, 타교수업 19.9%, 연수, 시범수업참관 6.2%순으로 나타남으로써 열린교육에 관한 책을 읽어보거나 교내 연수 및 교내 시범수업 참관으로 열린교육교수-학습 방법을 접하게 되었다고 응답한 교사가 가장 많았으나 연수 기회없이 동료 교사들이 하는 시범수업 참관으로 열린교육교수-학습 방법을 접하게 되었다고 응답한 교사들도 32.3%나 된 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

<표 7> 교수-학습 방법을 접하게 된 동기

()%

변 인		연수,시범 수업참관	서적,교내 연수,수업	연구회, 타교수업	동료교사 수업참관	계	
성	남	4(6.5)	27(43.5)	8(12.9)	23(37.1)	62(100.0)	$\chi^2=2.647$ df=3 p=0.449
	여	16(5.1)	148(47.5)	59(18.9)	89(28.5)	312(100.0)	
연령	20-29세	3(7.9)	18(47.4)	9(23.7)	8(21.0)	38(100.0)	$\chi^2=18.466^*$ df=9 p=0.030
	30-39세	5(2.7)	101(54.6)	29(15.7)	50(27.0)	185(100.0)	
	40-49세	10(9.7)	40(38.9)	16(15.5)	37(35.9)	103(100.0)	
	50 이상	5(7.5)	23(34.3)	16(23.9)	23(34.3)	67(100.0)	
교직 경력	1년미만	0(0.0)	5(71.4)	2(28.6)	0(0.0)	7(100.0)	$\chi^2=23.835$ df=15 p=0.068
	1 - 5년	0(0.0)	16(53.4)	7(23.3)	7(23.3)	30(100.0)	
	6 -10년	5(5.5)	55(60.4)	12(13.2)	19(20.9)	91(100.0)	
	11-15년	3(4.5)	31(47.0)	10(15.2)	22(33.3)	66(100.0)	
	16-20년	5(6.5)	30(39.0)	13(16.9)	29(37.6)	77(100.0)	
	21 이상	10(8.1)	44(35.8)	28(22.8)	41(33.3)	123(100.0)	
경험	1-2 년	21(6.2)	140(41.6)	67(19.9)	109(32.3)	337(100.0)	$\chi^2=21.450^*$ df=6 p=0.002
	3-4 년	2(4.9)	32(78.1)	1(2.4)	6(14.6)	41(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)	5(100.0)	
실시	전과목	9(6.9)	70(53.4)	18(13.7)	34(26.0)	131(100.0)	$\chi^2=5.805$ df=3 p=0.121
	부분과목	13(5.2)	107(42.5)	51(20.2)	81(32.1)	252(100.0)	
전 체		23(5.8)	183(46.2)	72(18.2)	118(29.8)	396(100.0)	

* p < .05

2. 열린교육에 대해 교사들이 갖는 문제점

5) 열린교육 교육목표 설정시 가장 우선되어야 할 점

‘교육목표 설정시 가장 우선되어야 할 점’에 대한 설문 응답은 <표 8>과 같다.

전체적으로는 자율적 학습력의 신장이 54.8%, 학생들의 학습 속도에서의 개인차 존중이 23.4%, 학습자의 동기유발이 12.8%, 학생들의 관심에 있어서의 개인차 존중이 9.0%로 나타남으로써 열린교육의 목표 중 하나인 자율적 학습력을 위해 노력하고 있는 것으로 나타났다. 실시교과별로 살펴보면 전과목을 실시하는 것보다 부분과목을 실시하는 교사가 자율학습 능력 신장에 많은 노력을 하고 있는 것으로 평가되었다. 이는 교과 통합이나 주제통합보다 차시 통합에서 스스로 공부할 수 있는 분위기가 조성되는 것으로 보인다.

<표 8> 교육목표 설정시 가장 우선되어야 할 점 ()%

변 인	학습속도 개인차존중	관심의개인 차존중	학습자의 동기유발	자율학습 능력신장	계		
성	남	11(17.7)	4(6.5)	13(21.0)	34(54.8)	62(100.0)	$\chi^2=6.483$ df=3 p=0.090
	여	76(24.4)	30(9.6)	32(10.2)	174(55.8)	312(100.0)	
연령	20-29세	9(23.1)	3(7.7)	7(17.9)	20(51.3)	39(100.0)	$\chi^2=5.755$ df=9 p=0.764
	30-39세	45(24.3)	13(7.0)	22(11.9)	105(56.8)	185(100.0)	
	40-49세	22(21.2)	10(9.6)	13(12.5)	59(56.7)	104(100.0)	
	50 이상	17(25.4)	10(14.9)	7(10.4)	33(49.3)	67(100.0)	
교직 경력	1년미만	3(37.5)	0(0.0)	1(12.5)	4(50.0)	8(100.0)	$\chi^2=13.404$ df=15 p=0.571
	1 - 5년	6(20.0)	2(6.7)	6(20.0)	16(53.3)	30(100.0)	
	6 -10년	26(28.3)	5(5.4)	10(10.9)	51(55.4)	92(100.0)	
	11-15년	13(20.0)	7(10.8)	5(7.7)	40(61.5)	65(100.0)	
	16-20년	16(20.8)	6(7.8)	15(19.5)	40(51.9)	77(100.0)	
	21 이상	29(23.4)	16(12.9)	14(11.3)	65(52.4)	124(100.0)	
경험 년수	1-2 년	82(24.2)	33(9.7)	41(12.1)	183(54.0)	339(100.0)	$\chi^2=7.616$ df=6 p=0.268
	3-4 년	5(12.2)	1(2.4)	7(17.1)	28(68.3)	41(100.0)	
	5년이상	1(20.0)	1(20.0)	1(20.0)	2(40.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	37(27.8)	13(9.8)	14(10.5)	69(51.9)	133(100.0)	$\chi^2=4.034$ df=3 p=0.258
	부분과목	50(19.9)	21(8.4)	36(14.3)	144(57.4)	251(100.0)	
전 체		93(23.4)	36(9.0)	51(12.8)	218(54.8)	398(100.0)	

6) 교육목표 설정시 가장 곤란을 느끼는 점

‘교육목표 도달을 위하여 설계하고 계획할 때 가장 곤란을 느끼는 점’에 대한 설문 응답은 <표 9>와 같다.

<표 9> 교육목표 설정시 가장 곤란을 느끼는 점 ()%

변 인		동기유발 및평가전략	자료나기 자재선택	학습내용 계획및유지	아동의 흥미파악	계	
성	남	18(29.0)	29(46.8)	13(21.0)	2(3.2)	62(100.0)	$\chi^2=2.732$ df= 3 p=0.435
	여	79(25.6)	173(56.2)	52(16.9)	4(1.3)	308(100.0)	
연령	20-29세	12(31.6)	14(36.8)	11(29.0)	1(2.6)	38(100.0)	$\chi^2=13.704$ df=9 p=0.133
	30-39세	53(28.4)	103(56.1)	30(16.0)	1(0.5)	187(100.0)	
	40-49세	27(26.5)	57(55.9)	16(15.7)	2(1.9)	102(100.0)	
	50 이상	9(13.8)	41(63.1)	13(20.0)	2(3.1)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	1(12.5)	3(37.5)	4(50.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=20.521$ df=15 p=0.153
	1 - 5년	12(40.0)	11(36.7)	7(23.3)	0(0.0)	30(100.0)	
	6 -10년	25(20.2)	51(55.4)	15(16.3)	1(1.1)	92(100.0)	
	11-15년	24(36.4)	32(48.5)	9(13.6)	1(1.5)	66(100.0)	
	16-20년	18(23.7)	45(59.2)	12(15.8)	1(1.3)	76(100.0)	
	21 이상	21(17.5)	72(60.0)	24(20.0)	3(2.5)	120(100.0)	
경험 년수	1-2 년	89(26.6)	181(54.0)	60(17.9)	5(1.5)	335(100.0)	$\chi^2=3.958$ df=6 p=0.682
	3-4 년	9(22.0)	24(58.5)	7(17.1)	1(2.4)	41(100.0)	
	5년이상	3(60.0)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	36(27.9)	70(54.3)	21(16.3)	2(1.5)	129(100.0)	$\chi^2=0.415$ df=3 p=0.937
	부분과목	65(25.8)	136(54.0)	47(18.6)	4(1.6)	252(100.0)	
전 체		102(25.9)	215(54.6)	71(18.0)	6(1.5)	394(100.0)	

전체적으로 자료나 기자재 선택, 동기유발 및 평가 전략, 학습내용 계획 및 유지, 아동의 흥미파악 순으로 나타남으로써 열린교육에서는 학습자료 준비에 어려움을 갖는 것으로 보인다. 성별, 연령별, 열린교육 경험년수별, 실시교과별 모두 열린교육에서는 학습자료 선택이나 준비가 어렵다고 나타남으로써 전문가에 의한 학습자료가 만들어졌으면 한다. 교

직경력별로는 1-5학년보다도 경력이 많은 16년 이상의 경력을 소유한 교사들이 학습자료나 기자재 선택에 어려움을 나타내고 있으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

7) 학습계획 설계시 자료 선택의 어려움

‘교육목표 도달을 위하여 설계하고 계획할 때 가장 곤란을 느끼는 점의 응답으로 자료나 기자재 선택을 택한 이유’에 대한 설문 응답한 결과를 제시하면 <표 10>과 같다

<표 10> 학습계획 설계시 자료 선택의 어려움

()%

변 인		개발된자료 기자재부족	정보부족	시간부족	교사노력및 자질부족	계	
성	남	25(75.8)	2(6.1)	5(15.1)	1(3.0)	33(100.0)	$\chi^2=0.553$ df= 3 p=0.907
	여	142(74.0)	14(7.3)	25(13.0)	11(5.7)	192(100.0)	
연령	20-29세	10(58.8)	2(11.8)	2(11.8)	3(17.6)	17(100.0)	$\chi^2=9.170$ df=9 p=0.422
	30-39세	82(75.2)	10(9.2)	13(11.9)	4(3.7)	109(100.0)	
	40-49세	48(76.2)	4(6.4)	7(11.1)	4(6.3)	63(100.0)	
	50 이상	36(73.5)	2(4.0)	9(18.4)	2(4.1)	49(100.0)	
교직 경력	1년미만	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	$\chi^2=19.682$ df=15 p=0.184
	1 - 5년	8(57.2)	2(14.3)	1(7.1)	3(21.4)	14(100.0)	
	6 -10년	40(76.9)	3(5.8)	7(13.5)	2(3.8)	52(100.0)	
	11-15년	28(75.7)	5(13.5)	2(5.4)	2(5.4)	37(100.0)	
	16-20년	35(68.6)	5(9.8)	9(17.7)	2(3.9)	51(100.0)	
	21 이상	64(78.1)	2(2.4)	11(13.4)	5(6.1)	82(100.0)	
경험 년수	1-2 년	152(76.0)	15(7.5)	21(10.5)	12(6.0)	200(100.0)	$\chi^2=9.889$ df=6 p=0.129
	3-4 년	20(71.4)	1(3.6)	7(25.0)	0(0.0)	28(100.0)	
	5년이상	2(66.7)	1(33.3)	0(0.0)	0(0.0)	3(100.0)	
실시 교과	전과목	59(70.2)	7(8.3)	14(16.7)	4(4.8)	84(100.0)	$\chi^2=2.596$ df=3 p=0.458
	부분과목	113(77.9)	11(7.6)	14(9.7)	7(4.8)	145(100.0)	
전 체		177(73.8)	18(7.5)	31(12.9)	14(5.8)	240(100.0)	

전체적으로는 개발된 자료나 기자재 부족 77.9%, 시간 부족 12.9%, 정보 부족 7.5%, 교사노력 및 자질부족 5.8%로 나타남으로써 열린교육을 실시하는 데는 개발된 자료 확보가 문제점으로 대두되고 있다. 배경변인 별로 살펴 보이면 성별, 교직 경력별, 경험년수별, 실시교과별 모두 개발된 자료가 부족한 것으로 나타났다. 다만 연령별에서 20-29세의 교사들이 58.8%로 반응함으로써 30세 이상의 교사들에 비해 학습자료 준비에 덜 곤란을 느끼는 것으로 나타났으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

8) 교육내용 선정시 가장 많이 사용하는 영역

‘교육 내용 선정시 가장 많이 사용하는 영역’에 대한 설문은 응답은 <표 11>과 같다.

전체적으로는 현행 교육과정 내용이 41.7%, 지적기능 개발영역 26.6%, 아동 자율 추구 영역 23.9%, 교사선택 교육 내용 7.8%로 나타남으로써 국가에서 지정한 현행 교육과정 내용을 많이 선정한 것으로 나타났다. 성별로는 남자가 여자보다 현행 교육과정 내용을 많이 선정한 것으로 나타났으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다. 교직경력별로는 1-5년의 경력을 가진 교사들이 아동 자율 추구내용 36.7%, 현행교육과정내용 30.0%, 지적기능 개발 영역 26.7%, 교사 선택 교육내용 8.3% 순으로 나타남으로써 교육내용 선정시 아동 자율추구내용을 가장 많이 사용하는 것이 다른 교사들과 다른 점이나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

<표 11> 교육내용 선정시 가장 많이 사용하는 영역

변 인		지적기능 개발영역	현행교육 과정내용	아동자율 추구영역	교사선택 교육내용	계	()%
성	남	16(25.8)	32(51.6)	10(16.1)	4(6.5)	62(100.0)	$\chi^2=3.047$ df= 3 p=0.384
	여	85(27.2)	128(41.0)	77(24.7)	22(7.1)	312(100.0)	
연령	20-29세	11(28.2)	16(41.0)	10(25.7)	2(5.1)	39(100.0)	$\chi^2=8.563$ df=9 p=0.479
	30-39세	53(28.3)	76(40.6)	45(24.1)	13(7.0)	187(100.0)	
	40-49세	25(24.0)	53(51.0)	18(17.3)	8(7.7)	104(100.0)	
	50 이상	17(26.1)	21(32.3)	20(30.8)	7(10.8)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(50.0)	3(37.5)	1(12.5)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=15.279$ df=15 p=0.432
	1 - 5년	8(26.7)	9(30.0)	11(36.7)	2(6.6)	30(100.0)	
	6 -10년	26(28.0)	42(45.2)	19(20.4)	6(6.4)	93(100.0)	
	11-15년	20(30.3)	26(39.4)	18(27.3)	2(3.0)	66(100.0)	
	16-20년	18(23.4)	37(48.0)	13(16.9)	9(11.7)	77(100.0)	
	21 이상	29(23.8)	48(39.3)	30(27.1)	12(9.8)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	88(25.9)	143(42.1)	83(24.4)	26(7.6)	340(100.0)	$\chi^2=4.242$ df=6 p=0.644
	3-4 년	11(27.5)	15(37.5)	10(25.0)	4(10.0)	40(100.0)	
	5년이상	3(60.0)	2(40.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	37(27.8)	54(40.6)	31(23.3)	11(8.3)	133(100.0)	$\chi^2=0.387$ df=3 p=0.943
	부분과목	64(25.4)	107(42.5)	62(24.6)	19(7.5)	252(100.0)	
전 체		106(26.6)	166(41.7)	95(23.9)	31(7.8)	398(100.0)	

9) 교육내용 선정시 문제점

‘교육내용 선정시 문제점’에 대한 설문지의 응답한 결과를 제시하면 <표 12>와 같다. 전체적으로는 시간부족이 73.4%, 교과내용파악부족 12.7%, 능력과 노력부족 12.2%, 아동흥미와 요구파악 부족 1.8%로 나타남으로써 교사들 대부분이 교육내용 선정시 문제점으로 시간부족을 들고 있다.

이는 전문가에 의하여 연구되고 만들어진 교육내용이 있어야겠다고 생각된다. 연령별로는 30대, 40대, 50 이상, 20대 순으로, 교직경력별로는

6-10년, 21 이상, 11-15년, 16-20년, 1-5년, 1년 미만 순으로 나타남으로써 나이와 교직경력이 쌓여 30대(경력 6-10년)가 되면 학교의 일들을 많이 하게 되기 때문에 시간이 부족한 것으로 보이는데 이는 통계적으로도 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. ($p < .01$)

<표 12> 교육내용 선정시 문제점

()%

변 인		시간부족	능력과 노력부족	교과내용 파악부족	아동흥미와 요구파악부족	계	
성	남	37(61.7)	10(16.7)	12(20.0)	1(1.6)	60(100.0)	$\chi^2=5.080$ df=3
	여	234(75.2)	36(11.6)	36(11.6)	5(1.6)	311(100.0)	p=0.166
연령	20-29세	22(56.4)	5(12.8)	10(25.7)	2(5.1)	39(100.0)	$\chi^2=34.710^{**}$ df=9
	30-39세	148(80.5)	10(5.4)	24(13.0)	2(1.1)	184(100.0)	p=0.001
	40-49세	74(71.8)	15(14.6)	11(10.7)	3(2.9)	103(100.0)	
	50 이상	43(65.1)	18(27.3)	5(7.6)	0(0.0)	66(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(50.0)	2(25.0)	1(12.5)	1(12.5)	8(100.0)	$\chi^2=38.156^{**}$ df=15
	1 - 5년	16(55.2)	2(6.9)	10(34.5)	1(3.4)	29(100.0)	p=0.001
	6 -10년	79(85.8)	3(3.3)	9(9.8)	1(1.1)	92(100.0)	
	11-15년	47(71.2)	7(10.6)	10(15.2)	2(3.0)	66(100.0)	
	16-20년	53(69.8)	12(15.8)	9(11.8)	2(2.6)	76(100.0)	
	21 이상	89(72.9)	22(18.1)	11(9.0)	0(0.0)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	250(74.2)	38(11.3)	45(13.3)	4(1.2)	337(100.0)	$\chi^2=6.114$ df=6
	3-4 년	27(69.2)	6(15.4)	4(10.3)	2(5.1)	39(100.0)	p=0.411
	5년이상	5(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	98(74.8)	15(11.5)	16(12.2)	2(1.5)	131(100.0)	$\chi^2=0.161$ df=3
	부분과목	183(73.2)	29(11.6)	34(13.6)	4(1.6)	250(100.0)	p=0.984
전 체		290(73.4)	48(12.2)	50(12.7)	7(1.8)	395(100.0)	

** $p < .01$

10) 교육내용 선정시 문제점 해결 방안

‘교육내용 선정시 문제점을 해결하기 위해 힘써야 할 것은 무엇입니까?’라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 13>과 같다.

<표 13> 교육내용 선정시 고려할 점

변 인		주제통합 단자료확보	전문가제작 교육내용	아동흥미요 구분석자료	교사의 자기연수	계	()%
성	남	26(42.6)	17(27.9)	6(9.8)	12(19.7)	61(100.0)	$\chi^2=5.532$ df= 3 p=0.137
	여	146(47.3)	111(35.9)	18(5.8)	34(11.0)	309(100.0)	
연령	20-29세	18(46.2)	10(25.6)	5(12.8)	6(15.4)	39(100.0)	$\chi^2=9.740$ df=9 p=0.372
	30-39세	91(50.0)	65(35.7)	8(4.4)	18(9.9)	182(100.0)	
	40-49세	41(40.2)	40(39.2)	6(5.9)	15(14.7)	102(100.0)	
	50 이상	30(45.5)	20(30.3)	6(9.1)	10(15.1)	66(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(50.0)	3(37.5)	0(0.0)	1(12.5)	8(100.0)	$\chi^2=9.857$ df=15 p=0.829
	1 - 5년	12(40.1)	7(23.3)	4(13.3)	7(23.3)	30(100.0)	
	6 -10년	43(47.2)	34(37.4)	4(4.4)	10(11.0)	91(100.0)	
	11-15년	30(46.2)	25(38.4)	5(7.7)	5(7.7)	65(100.0)	
	16-20년	34(45.9)	25(33.8)	5(6.8)	10(13.5)	74(100.0)	
	21 이상	57(46.7)	41(33.7)	7(5.7)	17(13.9)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	155(46.3)	120(35.8)	20(6.0)	40(11.9)	335(100.0)	$\chi^2=11.746$ df=6 p=0.068
	3-4 년	19(48.7)	11(28.2)	2(5.1)	7(18.0)	39(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	1(20.0)	2(40.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	67(51.5)	40(30.8)	8(6.2)	15(11.5)	130(100.0)	$\chi^2=2.162$ df=3 p=0.540
	부분과목	109(43.9)	92(37.1)	15(6.1)	32(12.9)	248(100.0)	
전 체		181(46.2)	136(34.7)	25(6.4)	50(12.8)	392(100.0)	

전체적으로는 주제통합자료 46.2%, 전문가 제작 교육내용 34.7%, 교사의 자기연수 12.8%, 아동 흥미요구분석자료 6.4%로 나타남으로써 전 교과에 걸쳐 같은 주제로 통합해 놓은 자료가 필요한 것으로 나타났다. 실시교과별로 살펴보면 전과목을 실시하는 학교는 51.5%, 부분과목을 실시하는 학교

는 43.9%가 '주제통합 자료확보'라고 반응함으로써 부분과목을 실시하는 학교에 비해 전과목을 실시하는 학교가 열린교육시 전교과에 걸쳐 같은 주제로 통합해 놓은 자료가 필요한 것으로 나타났다. 그러나 통계적으로는 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

11) 교사의 역할 중 가장 중요한 점

'열린교육의 교수·학습과정에서 교사의 역할 중 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?'라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 14>와 같다.

<표 14> 교사의 역할 중 가장 중요한 점

변 인		지식의 자원	안내자	오류 수정자	격려자	계	()%
성	남	2(3.3)	32(52.5)	10(16.4)	17(27.8)	61(100.0)	$x^2=1.310$ $df=3$ $p=0.727$
	여	10(3.2)	182(58.5)	36(11.6)	83(26.7)	311(100.0)	
연령	20-29세	0(0.0)	25(64.1)	4(10.3)	10(25.6)	39(100.0)	$x^2=21.591^*$ $df=9$ $p=0.010$
	30-39세	5(2.7)	102(55.4)	22(12.0)	55(29.9)	184(100.0)	
	40-49세	1(1.0)	64(61.5)	12(11.5)	27(26.0)	104(100.0)	
	50 이상	8(12.1)	34(51.5)	11(16.7)	13(19.7)	66(100.0)	
교직 경력	1년미만	0(0.0)	5(62.5)	2(25.0)	1(12.5)	8(100.0)	$x^2=19.381$ $df=15$ $p=0.197$
	1 - 5년	0(0.0)	17(58.6)	2(0.9)	10(34.5)	29(100.0)	
	6 -10년	1(1.1)	52(55.9)	12(12.9)	28(30.1)	93(100.0)	
	11-15년	4(6.3)	37(57.8)	8(12.5)	15(23.4)	64(100.0)	
	16-20년	0(0.0)	42(54.5)	9(11.7)	26(33.8)	77(100.0)	
	21 이상	9(7.3)	71(57.7)	18(14.6)	25(20.4)	123(100.0)	
경험 년수	1-2 년	10(3.0)	196(58.0)	45(13.3)	87(25.7)	338(100.0)	$x^2=4.993$ $df=6$ $p=0.545$
	3-4 년	19(48.7)	11(28.2)	2(5.1)	7(18.0)	39(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	4(3.0)	71(54.0)	20(15.0)	37(28.0)	132(100.0)	$x^2=0.911$ $df=1$ $p=0.340$
	부분과목	9(3.6)	149(59.6)	28(11.2)	64(25.6)	250(100.0)	
전 체		14(3.5)	226(57.1)	51(12.9)	105(26.5)	396(100.0)	

* $p < .05$

전체적으로는 학습방법을 제공할 안내자 57.1%, 아동이 자신의 교육 과정을 선택하고 탐구하도록하는 격려자 26.5%, 문제를 협의하고 해결해주는 오류 수정자 12.9%, 지식의 자원 3.5%로 나타남으로써 교사의 역할은 교육목적에 알맞은 학습 방법을 제공할 안내자여야 한다고 나타났다. 연령별로는 20대, 40대, 30대, 50 이상의 순으로 나타나 젊은 층의 교사들이 나이 든 층의 교사들보다 열린교육 중 교사의 역할을 안내자로 생각하는 경향이 높았다. 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

12) 교사의 역할 수행시 가장 큰 문제점

‘열린교육의 교수학습 과정에서 교사의 역할을 수행할 때 가장 문제가 되는 점은 무엇입니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 15>와 같다. 전체적으로는 소집단 학습의 문제 48.6%, 학습속도 지체 26.6%, 무질서와 통제곤란 16.5%, 심화학습자료 8.4%로 나타남으로써 학생수가 많아 개별학습보다는 소집단 학습으로 해야하는 점이 어려움으로 나타났다. 연령별로는 20대의 교사들은 소집단학습문제 39.5%, 학습속도지체 39.5%로 교직경력별로는 1년 미만의 교사들은 학습속도지체 57.1%, 소집단 학습의 문제 14.3%순으로, 11-15년의 교사들은 학습속도지체 39.4%, 소집단학습의 문제 37.9%순으로 나타남으로써 소집단 학습문제와 더불어 개별학습을 위한 피드백으로 인하여 전체의 학습이 지체되는 점을 어려움으로 지적하고 있으나 이는 통계적으로는 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

<표 15> 교사의 역할 수행시 가장 큰 문제점

변 인		학습속 도지체	심화학습 자료부족	소집단학 습의문제	무질서와 통제곤란	계	()%
성	남	14(23.0)	8(13.1)	30(49.2)	9(14.7)	61(100.0)	$\chi^2=3.473$
	여	85(27.4)	20(6.5)	154(49.7)	51(16.4)	310(100.0)	df= 3 p= 0.324
연령	20-29세	15(39.5)	3(7.9)	15(39.5)	5(13.1)	38(100.0)	$\chi^2=7.391$
	30-39세	51(27.6)	14(7.6)	91(49.2)	29(15.6)	185(100.0)	df=9
	40-49세	20(19.4)	10(9.7)	55(53.4)	18(17.5)	103(100.0)	p=0.596
	50 이상	19(28.8)	6(9.1)	28(42.4)	13(19.7)	66(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(57.1)	0(0.0)	1(14.3)	2(28.6)	7(100.0)	$\chi^2=24.566$
	1 - 5년	11(37.9)	3(10.3)	13(44.8)	2(10.0)	29(100.0)	df=15
	6 -10년	21(22.8)	7(7.6)	50(54.4)	14(15.2)	92(100.0)	p=0.056
	11-15년	26(39.4)	4(6.1)	25(37.9)	11(16.6)	66(100.0)	
	16-20년	9(11.9)	8(10.5)	45(59.2)	14(18.4)	76(100.0)	
	21 이상	34(27.6)	10(8.1)	58(47.2)	21(17.1)	123(100.0)	
경험 년수	1-2 년	95(28.2)	24(7.1)	164(48.7)	54(16.0)	337(100.0)	$\chi^2=9.140$
	3-4 년	7(17.5)	7(17.5)	19(47.5)	7(17.5)	40(100.0)	df=6
	5년이상	0(0.0)	0(0.0)	4(80.0)	1(20.0)	5(100.0)	p=0.166
실시 교과	전과목	35(26.5)	14(10.6)	61(46.2)	22(16.7)	132(100.0)	$\chi^2=1.940$
	부분과목	65(26.1)	17(6.8)	127(51.0)	40(16.1)	249(100.0)	df=3 p=0.585
전 체		105(26.6)	33(8.4)	192(48.6)	65(16.5)	395(100.0)	

13) 교사의 역할 수행시 가장 큰 문제점의 해결 방안

‘교수학습 과정에서 교사의 역할을 수행할 때 가장 문제가 되는 점을 해결하기 위하여 어떤 점에 힘써야 한다고 생각하십니까?’라는 설문

대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 16>과 같다.

<표 16> 교사의 역할 수행시 가장 큰 문제점의 해결 방안

()%

변 인		학생수 줄이기	전문가개발 자료비축	타학급피 해줄이기	교사의연 구와노력	계	
성	남	31(50.8)	17(27.9)	2(3.3)	11(18.0)	61(100.0)	$\chi^2=6.357$ df= 3 p=0.095
	여	195(64.8)	72(23.9)	8(2.7)	26(8.6)	301(100.0)	
연령	20-29세	33(84.6)	4(10.3)	0(0.0)	2(5.1)	39(100.0)	$\chi^2=30.607^{**}$ df=9 p=0.001
	30-39세	122(68.2)	43(24.0)	2(1.1)	12(6.7)	179(100.0)	
	40-49세	53(52.0)	32(31.3)	5(4.9)	12(11.8)	102(100.0)	
	50 이상	32(51.6)	13(21.0)	3(4.8)	14(22.6)	62(100.0)	
교직 경력	1년미만	8(100.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=26.048^*$ df=15 p=0.038
	1 - 5년	23(79.3)	4(13.8)	0(0.0)	2(6.9)	29(100.0)	
	6 -10년	61(68.6)	21(23.6)	1(1.1)	6(6.7)	89(100.0)	
	11-15년	38(60.3)	19(30.2)	0(0.0)	6(9.5)	63(100.0)	
	16-20년	44(58.7)	20(26.7)	5(6.6)	6(8.0)	75(100.0)	
	21 이상	66(56.5)	28(23.5)	4(3.4)	21(17.6)	119(100.0)	
경험 년수	1-2 년	213(64.6)	78(23.6)	6(1.8)	33(10.0)	330(100.0)	$\chi^2=39.672^{**}$ df=6 p=0.001
	3-4 년	20(54.1)	11(29.7)	2(5.4)	4(10.8)	37(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	1(25.0)	2(50.0)	1(25.0)	4(100.0)	
실시 교과	전과목	68(54.0)	35(27.8)	5(3.9)	18(14.3)	126(100.0)	$\chi^2=7.946^*$ df=3 p=0.047
	부분과목	166(67.5)	55(22.4)	4(1.6)	21(8.5)	246(100.0)	
전 체		241(62.6)	93(24.2)	10(2.6)	41(10.6)	385(100.0)	

* p< .05 ** p< .01

전체적으로는 학생수 줄이기 62.6%, 전문가 개발 자료비축 24.2%, 교사의 연구와 노력 10.6%, 타학급 피해 줄이기 2.6%로 나타남으로써 열

린교육을 실시하는 데는 학급당 학생수가 많다는 것으로 나타났다. 연령별로 살펴보면 20대, 30대, 40대, 50 이상 순으로 교사역할 수행을 잘하기 위해서는 학생수를 줄여야 하는 것으로 평가되었다.($p < .01$) 교직경력별로는 경력이 적을수록 학생수를 줄여야 한다고 나타났는데 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 또한 열린교육 경험년수별로도 열린교육을 적게 경험한 순으로 학생수를 줄여야 한다고 나타났으며 이 또한 통계적으로 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 실시교과별로는 부분과목을 실시하는 교사는 67.5%, 전과목을 실시하는 교사는 54.0%가 ‘학생수 줄이기’라고 반응함으로써 대부분의 교사들이 학생수를 줄여야 한다고 응답하고 있다. 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

14) 전체적인 진도표 작성 방법

‘전체적인 진도표 작성은 어떻게 하고 계십니까?’라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 17>과 같다. 전체적으로는 진도표를 작성 않고 운영 42.0%, 차시통합과 주제통합을 병행 20.1%, 단일교과 차시통합 19.6%, 교과별주제별통합 18.3%로 나타남으로써 계획적인 진도표 없이 필요할 때에 지도안을 작성하여 열린수업을 하고 있는 것으로 나타났다. 실시교과별로는 부분과목을 실시하는 교사는 48.6%, 전과목을 실시하는 교사는 28.8%가 진도표 없이 운영한다고 반응함으로써 전과목을 실시하는 교사에 비해 부분과목을 실시하는 교사가 열린교육을 위한 진도표를 작성하지 않고 운영하는 경향이 더 많은 것으로 나타났다. 이

는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

<표 17> 전체적인 진도표 작성 방법

변 인		진도표 없이운영	단일교과 차시통합	교과별주 제별통합	차시통합주 제통합병행	계	()%
성	남	30(50.0)	13(21.7)	10(16.7)	7(11.6)	60(100.0)	$\chi^2=46.073$ df=3 p=0.254
	여	124(40.0)	60(19.4)	58(18.7)	68(21.9)	310(100.0)	
연령	20-29세	16(41.1)	8(20.5)	11(28.2)	4(10.2)	39(100.0)	$\chi^2=10.339$ df=9 p=0.324
	30-39세	83(44.9)	35(18.9)	28(15.1)	39(21.1)	185(100.0)	
	40-49세	44(43.1)	21(20.6)	17(16.7)	20(19.6)	102(100.0)	
	50 이상	19(29.7)	13(20.3)	16(25.0)	16(25.0)	64(100.0)	
교직 경력	1년미만	2(25.0)	3(37.5)	3(37.5)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=11.920$ df=15 p=0.685
	1 - 5년	14(48.3)	4(13.8)	8(27.6)	3(10.3)	29(100.0)	
	6 -10년	39(42.5)	20(21.7)	12(13.0)	21(22.8)	92(100.0)	
	11-15년	28(42.4)	13(19.7)	11(16.7)	14(21.2)	66(100.0)	
	16-20년	35(46.1)	13(17.1)	13(17.1)	15(19.7)	76(100.0)	
	21 이상	47(39.2)	24(20.0)	25(20.8)	24(20.0)	120(100.0)	
경험 년수	1-2 년	139(41.4)	67(19.9)	57(17.0)	73(21.7)	336(100.0)	$\chi^2=3.674$ df=6 p=0.721
	3-4 년	17(44.7)	7(18.4)	9(23.7)	5(13.2)	38(100.0)	
	5년이상	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	38(28.8)	23(17.4)	33(25.0)	38(28.8)	132(100.0)	$\chi^2=20.911^{**}$ df=3 p=0.001
	부분과목	120(48.6)	52(21.1)	35(14.1)	40(16.2)	247(100.0)	
전 체		165(42.0)	77(19.6)	72(18.3)	79(20.1)	393(100.0)	

** $p < .01$

15) 열린교육을 위한 활용 자료

‘열린교육을 위한 활용 자료는 무엇입니까?’라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 18>과 같다.

<표 18> 열린교육을 위한 활용 자료

변 인		교과용 지도서	교육자료 새교실	대중 매체자료	기타	계	()%
성	남	16(26.2)	22(36.1)	4(6.6)	19(31.1)	61(100.0)	$\chi^2=7.837$ df= 3 p=0.050
	여	38(12.9)	105(35.7)	29(9.9)	122(41.5)	294(100.0)	
연령	20-29세	6(16.2)	19(51.4)	2(5.4)	10(27.0)	37(100.0)	$\chi^2=22.387^{**}$ df=9 p=0.008
	30-39세	27(15.6)	53(30.6)	16(9.3)	77(44.5)	173(100.0)	
	40-49세	14(13.9)	31(30.7)	6(5.9)	50(49.5)	101(100.0)	
	50 이상	10(16.7)	26(43.3)	11(18.3)	13(21.7)	60(100.0)	
교직 경력	1년미만	2(25.0)	4(50.0)	0(0.0)	2(25.0)	8(100.0)	$\chi^2=10.846$ df=15 p=0.763
	1 - 5년	2(7.4)	14(51.9)	3(11.1)	8(29.6)	27(100.0)	
	6 -10년	14(16.4)	27(31.4)	9(10.5)	36(41.7)	86(100.0)	
	11-15년	9(14.5)	20(32.3)	3(4.8)	30(48.4)	62(100.0)	
	16-20년	13(17.8)	23(31.5)	6(8.2)	3(42.5)	73(100.0)	
	21 이상	17(14.7)	42(36.2)	13(11.2)	44(37.9)	116(100.0)	
경험 년수	1-2 년	48(15.1)	110(34.7)	31(9.8)	128(40.4)	317(100.0)	$\chi^2=9.385$ df=6 p=0.153
	3-4 년	3(7.7)	12(30.8)	2(5.1)	22(56.4)	39(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	18(14.9)	26(21.4)	18(14.9)	59(48.8)	121(100.0)	$\chi^2=15.970^{**}$ df=3 p=0.001
	부분과목	36(15.0)	97(40.4)	17(7.1)	90(37.5)	240(100.0)	
전 체		58(15.5)	130(34.8)	35(9.4)	151(40.4)	374(100.0)	

** p< .01

전체적으로는 개발된 자료 40.4%, 교육자료나 새교실 34.8%, 교과용 지도서 15.5%, 대중매체자료 9.4%로 나타남으로써 출판사나 교사들, 연구학교에서 개발된 자료를 많이 사용하고 있는 것으로 나타났다. 연령별로 살펴보면 기타 개발된 자료 활용을 40대 49.5%, 30대 44.5%로, 교육자료나 새교실을 20대 51.4%, 50대 이상 43.3%로 나타남으로써 30-40대는 개발된 자료를, 20대와 50대 이상은 오래 전부터 사용해 오던 자료들을 활용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 기타 개발된 자료 활용 48.8%, 부분과목을 실시하는 교사는 교육자료나 새교실 활용 40.4%로 반응함으로써 전과목을 실시하는 교사는 부분과목을 실시하는 교사들 보다 개발된 자료 활용을 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 이는 통계적으로 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

16) 열린교육 교수-학습의 실시 횟수

‘열린교육 교수-학습을 어느 때 하십니까?’라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 19>와 같다. 전체적으로는 주 1회 36.6%, 지정된 특별한 날(연구수업) 35.8%, 월 1회 20.8%, 매일 6.8%로 나타남으로써 열린교육 교수-학습을 매일하거나 주 1회 43.4%의 교사들이 하고 있어 열린교육실행이 빠르게 진행되고 있는 것으로 보인다. 경험년수별로 살펴보면 1-2년의 열린교육 경험을 가진 교사들은 지정된 특별한 날 37.1%, 3-4년은 주 1회 47.5%, 5년 이상은 주 1회 50%의 교사가 열린교육을 실시한다고 응답하였으며 경험년수가 많을수록 열린교육 교수-학

습을 자주하는 것으로 나타났다. 실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 주 1회 48.4%, 부분과목을 실시하는 교사는 지정된 특별한 날 42.9%로 반응함으로써 전과목을 실시하는 교사는 부분과목을 실시하는 교사들보다 열린교육 교수-학습을 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 이는 통계적으로 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

<표 19> 열린교육 교수-학습의 실시 횟수 ()%

변 인		매일	주 1회	월 1회	지정된 특별한날	계	
성	남	5(8.3)	23(38.3)	9(15.0)	23(38.4)	60(100.0)	$\chi^2=1.617$ df=3 p=0.656
	여	19(6.3)	107(35.4)	66(21.9)	110(36.4)	302(100.0)	
연령	20-29세	2(5.6)	11(30.6)	7(19.4)	16(44.4)	36(100.0)	$\chi^2=5.871$ df=9 p=0.753
	30-39세	15(8.3)	63(34.8)	40(22.1)	63(34.8)	181(100.0)	
	40-49세	5(4.9)	42(41.1)	23(22.6)	32(31.4)	102(100.0)	
	50 이상	4(6.3)	24(38.1)	9(14.3)	26(41.3)	63(100.0)	
교직 경력	1년미만	1(12.5)	4(50.0)	0(0.0)	3(37.5)	8(100.0)	$\chi^2=14.968$ df=15 p=0.454
	1 - 5년	0(0.0)	8(29.6)	7(25.9)	12(44.5)	27(100.0)	
	6 -10년	7(7.9)	24(27.3)	25(28.4)	32(36.4)	88(100.0)	
	11-15년	6(9.2)	25(38.5)	13(20.0)	21(32.3)	65(100.0)	
	16-20년	7(9.2)	28(36.8)	15(19.8)	26(34.2)	76(100.0)	
	21 이상	5(4.2)	50(42.0)	20(16.8)	44(37.0)	119(100.0)	
경험 년수	1-2 년	18(5.5)	116(35.2)	73(22.2)	122(37.1)	329(100.0)	$\chi^2=20.399^{**}$ df=6 p=0.002
	3-4 년	5(12.5)	19(47.5)	7(17.5)	9(22.5)	40(100.0)	
	5년이상	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100.0)	
실시 교과	전과목	16(12.5)	62(48.4)	24(18.8)	26(20.3)	128(100.0)	$\chi^2=28.902^{**}$ df=3 p=0.001
	부분과목	9(3.7)	77(31.4)	54(22.0)	105(42.9)	245(100.0)	
전 체		26(6.8)	141(36.6)	80(20.8)	138(35.8)	385(100.0)	

** $p < .01$

17) 교과별 주당 수업시수 운영

‘교과별 주당 수업시수를 어떻게 운영하고 계십니까?’라는 질문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 20>과 같다.

<표 20> 교과별 주당 수업시수 운영

변 인		업수	거의지킴	탄력운영	기타	계	()%
성	남	19(31.2)	30(49.2)	11(18.0)	1(1.6)	61(100.0)	$\chi^2=13.963^{**}$ df=3 p=0.003
	여	44(14.1)	154(49.2)	112(35.8)	3(0.9)	313(100.0)	
연령	20-29세	4(10.3)	19(48.7)	16(41.0)	0(0.0)	30(100.0)	$\chi^2=10.489$ df=9 p=0.312
	30-39세	27(14.5)	88(47.3)	68(36.6)	3(1.6)	186(100.0)	
	40-49세	25(24.3)	51(49.5)	27(26.2)	0(0.0)	103(100.0)	
	50 이상	12(18.5)	33(50.8)	19(29.2)	1(1.5)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	0(0.0)	2(25.0)	6(75.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=13.008$ df=15 p=0.602
	1 - 5년	3(10.3)	15(51.8)	11(37.9)	0(0.0)	29(100.0)	
	6 -10년	14(15.1)	48(51.6)	30(32.3)	1(1.1)	93(100.0)	
	11-15년	11(16.7)	27(40.9)	27(40.9)	1(1.5)	66(100.0)	
	16-20년	16(21.1)	38(50.0)	21(27.6)	1(1.3)	76(100.0)	
	21 이상	24(19.7)	61(50.0)	36(29.5)	1(0.8)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	58(17.2)	166(49.3)	109(32.3)	4(1.2)	337(100.0)	$\chi^2=7.715$ df=6 p=0.260
	3-4 년	6(15.0)	18(45.0)	16(40.0)	0(0.0)	40(100.0)	
	5년이상	3(60.0)	1(20.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	18(13.5)	57(42.9)	58(43.6)	0(0.0)	133(100.0)	$\chi^2=10.834^*$ df=3 p=0.013
	부분과목	49(19.7)	125(50.2)	71(28.5)	4(1.6)	249(100.0)	
전 체		68(17.2)	191(48.2)	133(33.6)	4(1.0)	396(100.0)	

* p< .05 ** p< .01

전체적으로는 거의지킴 48.2%, 탄력운영 33.6%, 반드시 업수 17.2%,

기타 1.0%로 나타남으로써 교과별 주당 수업시수를 지키는 교사가 많으나 열린교육을 실시하려면 탄력적 운영도 하여야 하는 것으로 보인다. 성별로는 남자 80.4%가 지킴, 18.0%가 탄력운영으로, 여자 63.3%가 지킴, 35.8%가 탄력운영으로 나타남으로써 남자가 여자에 비해 교과별 주당 수업시수를 잘 지키는 반면 여자는 남자에 비해 탄력운영을 하는 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 탄력운영을 43.6%로 가장 높게 응답하였고, 부분과목을 실시하는 교사는 거의 지킴을 50.2%로 가장 높게 반응함으로써 전과목을 실시하는 교사는 부분과목을 실시하는 교사에 비해 교과별 주당 수업시수를 지키기가 어려운 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

18) 다양한 수업 방법 적용의 장애 요인

‘열린교육을 위한 다양한 수업 방법을 적용하여 수업을 실시하는 데는 무엇이 방해가 됩니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 21>과 같다. 전체적으로는 자료준비곤란 62.7%, 수업준비시간부족 29.8%, 교사의 지식부족 4.7%, 아동수업적용곤란 2.8%로 나타남으로써 열린교육을 실시키 위해서는 개발된 충분한 자료와 자료준비를 할 수 있는 보조교사가 필요한 것으로 보인다. 성별로는 여자가 남자보다 자료준비에 더 곤란을 느끼는 것으로 보이나 이는 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 평가되었다. 교직경력별로는 1년 미만의 교사들이 수업준비 시간부족과 자료준비를 장애요인으로 가장 높게 반응하였으나 이

는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

<표 21> 다양한 수업 방법 적용의 장애 요인

변 인		교사의 지식부족	수업준비 시간부족	자료 준비곤란	아동수업 적용곤란	계	()%
성	남	2(3.3)	21(35.0)	34(56.7)	3(5.0)	60(100.0)	$\chi^2=3.303$ df= 3 p=0.335
	여	16(5.3)	86(28.5)	194(64.2)	6(2.0)	302(100.0)	
연령	20-29세	3(7.6)	12(30.8)	23(59.0)	1(2.6)	39(100.0)	$\chi^2=15.213$ df=9 p=0.085
	30-39세	8(4.4)	53(29.5)	117(65.0)	2(1.1)	180(100.0)	
	40-49세	3(2.9)	39(38.2)	56(55.0)	4(3.9)	102(100.0)	
	50 이상	4(6.4)	10(16.1)	44(71.0)	4(6.5)	62(100.0)	
교직 경력	1년미만	0(0.0)	4(50.0)	4(50.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=20.926$ df=15 p=0.139
	1 - 5년	2(6.9)	9(31.0)	18(62.1)	0(0.0)	29(100.0)	
	6 -10년	4(4.4)	28(31.1)	56(62.3)	2(2.2)	90(100.0)	
	11-15년	4(6.3)	12(19.1)	46(73.0)	1(1.6)	63(100.0)	
	16-20년	2(2.7)	31(41.3)	42(56.0)	0(0.0)	75(100.0)	
	21 이상	6(5.0)	31(26.1)	74(62.2)	8(6.7)	119(100.0)	
경험 년수	1-2 년	16(4.8)	97(29.3)	208(62.9)	10(3.0)	331(100.0)	$\chi^2=1.807$ df=6 p=0.937
	3-4 년	2(5.3)	14(36.8)	21(55.3)	1(2.6)	38(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	2(1.6)	38(29.7)	83(64.8)	5(3.9)	128(100.0)	$\chi^2=5.154$ df=3 p=0.161
	부분과목	16(6.5)	75(30.5)	49(60.6)	6(2.4)	246(100.0)	
전 체		18(4.7)	115(29.8)	242(62.7)	11(2.8)	386(100.0)	

19) 열린교육의 평가 방법

‘열린교육에서 어떤 평가 방법을 가장 많이 사용하십니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 22>와 같다

<표 22> 열린교육의 평가 방법

변 인		교사의 직접관찰	교사와 아동상담	학부모 상담	수행평가 활용	계	()%
성	남	24(40.0)	3(5.0)	0(0.0)	33(55.0)	60(100.0)	$\chi^2=0.848$ df= 3 p=0.838
	여	122(39.6)	10(3.3)	2(0.6)	174(56.5)	308(100.0)	
연령	20-29세	17(47.2)	0(0.0)	0(0.0)	19(52.8)	36(100.0)	$\chi^2=16.550$ df=9 p=0.056
	30-39세	74(39.8)	2(1.1)	1(0.5)	109(58.6)	186(100.0)	
	40-49세	45(43.3)	8(7.7)	0(0.0)	51(49.0)	104(100.0)	
	50 이상	21(33.3)	5(7.9)	1(1.6)	36(57.2)	63(100.0)	
교직 경력	1년미만	3(42.9)	0(0.0)	0(0.0)	4(57.1)	7(100.0)	$\chi^2=24.612$ df=15 p=0.055
	1 - 5년	14(51.8)	0(0.0)	0(0.0)	13(48.2)	27(100.0)	
	6 -10년	43(46.2)	0(0.0)	0(0.0)	50(53.8)	93(100.0)	
	11-15년	22(33.3)	2(3.0)	0(0.0)	42(61.7)	66(100.0)	
	16-20년	30(39.0)	1(1.3)	1(1.3)	45(58.4)	77(100.0)	
	21 이상	46(38.3)	12(10.0)	1(0.8)	61(50.9)	120(100.0)	
경험 년수	1-2 년	138(41.0)	13(3.8)	2(0.6)	184(54.6)	337(100.0)	$\chi^2=3.950$ df=6 p=0.683
	3-4 년	16(41.0)	1(2.6)	0(0.0)	22(56.4)	39(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	2(40.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	49(37.4)	11(8.4)	1(0.8)	70(53.4)	131(100.0)	$\chi^2=10.811^*$ df=3 p=0.013
	부분과목	105(42.2)	4(1.6)	1(0.4)	139(55.8)	249(100.0)	
전 체		159(40.6)	15(3.8)	2(0.5)	216(55.1)	392(100.0)	

* p < .05

전체적으로 수행평가활용 55.1%, 교사의 직접 관찰 40.6%, 교사와 아동상담 3.8%, 학부모 상담 0.5%로 나타남으로써 수행평가방법으로 열린교육의 평가 방법을 적용하고 있는 것으로 나타났다. 교직 경력별로 살펴보면 1-5년의 경력을 가진 교사들이 교사의 직접 관찰 51.8%, 수행 평가활용 48.2% 순으로 나타남으로써 열린교육의 평가방법시 교사의 직접 관찰을 가장 많이 사용하

는 것이 다른 교사들과 다른 점으로 보이나 유의한 차이점은 보이지 않는다. 실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 53.4%, 부분과목을 실시하는 교사는 55.8%가 수행평가 방법을 활용하는 것으로 응답함으로써 열린교육의 평가 방법은 수행평가 방법으로 언제 어디서나 평가하는 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < 0.05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

20) 열린교육의 평가수행시 가장 큰 문제점

‘열린교육에서 평가를 하실 때는 어떤 점에 가장 큰 문제를 느끼십니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 23>과 같다.

<표 23> 열린교육의 평가수행시 가장 큰 문제점 ()%

변 인		학생수 과다	도달목표 평가곤란	다양한활동 평가곤란	수시평가 곤란	계	
성	남	21(35.0)	19(31.7)	8(13.3)	12(20.0)	60(100.0)	$\chi^2=1.355$ df=3 p=0.716
	여	109(35.1)	107(34.4)	50(16.0)	45(14.5)	311(100.0)	
연령	20-29세	20(51.3)	10(25.6)	8(20.5)	1(2.6)	39(100.0)	$\chi^2=16.163$ df=9 p=0.064
	30-39세	55(29.7)	68(36.8)	34(18.4)	28(15.1)	185(100.0)	
	40-49세	34(33.7)	33(32.6)	15(14.9)	19(18.8)	101(100.0)	
	50 이상	28(43.1)	21(32.3)	5(7.7)	11(16.9)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	6(75.0)	1(12.5)	1(12.5)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=18.972$ df=15 p=0.215
	1 - 5년	12(41.4)	10(34.5)	6(20.7)	1(3.4)	29(100.0)	
	6 -10년	31(33.7)	33(35.9)	13(14.1)	15(16.3)	92(100.0)	
	11-15년	17(25.8)	27(40.9)	13(19.7)	9(13.6)	66(100.0)	
	16-20년	23(30.3)	28(36.8)	15(19.7)	10(13.2)	76(100.0)	
21 이상	48(40.0)	35(29.2)	14(11.7)	23(19.1)	120(100.0)		
경험 년수	1-2 년	117(34.9)	112(33.5)	51(15.2)	55(16.4)	335(100.0)	$\chi^2=6.444$ df=6 p=0.375
	3-4 년	10(25.7)	16(41.0)	10(25.6)	3(7.7)	39(100.0)	
	5년 이상	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	40(30.3)	41(31.1)	32(24.2)	19(14.4)	132(100.0)	$\chi^2=9.275^*$ df=3 p=0.026
	부분과목	90(36.4)	88(35.6)	30(12.2)	39(15.8)	247(100.0)	
전 체		138(35.1)	134(34.1)	62(15.8)	59(15.0)	393(100.0)	

* $p < .05$

전체적으로는 학생수과다 35.1%, 도달목표평가곤란 34.1%, 다양한 활동평가곤란 15.8%, 수시평가곤란 15.0%로 나타남으로써 평가시 문제점으로는 급당 학생수가 많은 것을 지적하고 있다. 실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 도달목표평가곤란 31.1%, 학생수과다 30.3%로 반응함으로써 도달목표평가곤란을 가장 높게 나타냈고, 부분과목을 실시하는 교사는 학생수과다 36.4%, 도달목표평가곤란 35.6%로 반응함으로써 학생수과다를 가장 높게 나타냈다. 열린교육평가는 목표에 도달했는지의 여부 확인이 곤란하다고 나타났으며 이는 통계적으로도 $p < 0.05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

21) 열린교육의 평가수행시 문제점 해결 방안

‘열린교육에서 평가시 곤란한 문제를 해결하기 위하여 힘써야 할 점은 무엇입니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 24>와 같다.

전체적으로는 학생수 감축 73.4%, 수행평가방식활용철회 10.7%, 아동과 함께 채점 9.7%, 보조교사의 지원 6.1%로 나타남으로써 가장 많은 교사들이 학생수 감축을 힘써야 할 점으로 들고 있는 것으로 나타났다.

경험 년수별로 살펴보면 5년 이상 경력을 가진 교사들이 아동과 함께 채점 60.0%, 학생수 감축 20.0%, 보조교사지원 20.0% 순으로 나타남으로써 평가시 곤란한 문제를 해결하기 위하여 힘써야 할 점으로 채점과정에서 학습자 자신을 동참시키는 것을 가장 높게 반응한 것이 다른 교사들과 다르며 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

<표 24> 열린교육의 평가수행시 문제점 해결 방안 ()%

변 인		학생수 감축	아동과 함께채점	수행평가 방식활용	보조교사 의 지원	계	
성	남	39(65.0)	5(8.3)	9(15.0)	7(11.7)	60(100.0)	$\chi^2=5.563$ df=3
	여	233(75.4)	30(9.7)	30(9.7)	16(5.2)	309(100.0)	p=0.135
연령	20-29세	32(82.1)	2(5.1)	3(7.7)	2(5.1)	39(100.0)	$\chi^2=16.218$ df=9
	30-39세	143(78.2)	18(9.8)	13(7.1)	9(4.9)	183(100.0)	p=0.062
	40-49세	73(70.2)	12(11.5)	12(11.6)	7(6.7)	104(100.0)	
	50 이상	37(58.8)	6(9.5)	14(22.2)	6(9.5)	63(100.0)	
교직 경력	1년미만	7(87.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(12.5)	8(100.0)	$\chi^2=12.068$ df=15
	1 - 5년	23(79.4)	4(13.8)	1(3.4)	1(3.4)	29(100.0)	p=0.674
	6 -10년	74(79.6)	6(6.4)	9(9.7)	4(4.3)	93(100.0)	
	11-15년	47(73.4)	8(12.5)	6(9.4)	3(4.7)	64(100.0)	
	16-20년	53(70.7)	9(12.0)	9(12.0)	4(5.3)	76(100.0)	
	21 이상	81(67.5)	11(9.2)	17(14.1)	11(9.2)	120(100.0)	
경험 년수	1-2 년	249(74.3)	32(9.5)	34(10.2)	20(6.0)	335(100.0)	$\chi^2=21.400^{**}$ df=6
	3-4 년	26(68.4)	3(7.9)	8(21.1)	1(2.6)	38(100.0)	p=0.002
	5년이상	1(20.0)	3(60.0)	0(0.0)	1(20.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	86(66.7)	15(11.6)	18(13.9)	10(7.8)	129(100.0)	$\chi^2=4.244$ df=3
	부분과목	190(76.3)	23(9.2)	24(9.7)	12(4.8)	249(100.0)	p=0.236
전 체		287(73.4)	38(9.7)	42(10.7)	24(6.1)	391(100.0)	

** p < .01

22) 학습환경 구성시 우선하는 점

‘학습환경 구성시 무엇을 가장 우선하십니까?’라는 설문에 대하여 응답

한 결과를 제시하면 <표 25>와 같다.

<표 25> 학습환경 구성시 우선하는 점 ()%

변인	아동의 흥미와 관심	기구와 설비	학습지 원	개인 자료활 용	계		
성	남	15(25.0)	16(26.7)	21(35.0)	8(13.3)	60(100.0)	$\chi^2=12.086^{**}$ df= 3 p= 0.007
	여	149(40.8)	47(15.0)	91(29.2)	25(8.0)	312(100.0)	
연령	20-29세	14(36.8)	3(7.9)	19(50.0)	2(5.3)	38(100.0)	$\chi^2=22.627^{**}$ df=9 p=0.007
	30-39세	89(47.9)	24(12.9)	54(29.0)	19(10.2)	186(100.0)	
	40-49세	41(39.4)	28(26.9)	30(28.9)	5(4.8)	104(100.0)	
	50 이상	31(47.7)	10(15.3)	15(23.1)	9(13.9)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	1(12.5)	1(12.5)	4(50.0)	2(25.0)	8(100.0)	$\chi^2=33.341^{**}$ df=15 p=0.004
	1 - 5년	12(41.4)	1(3.4)	16(55.2)	0(0.0)	29(100.0)	
	6 -10년	37(40.2)	12(13.1)	30(32.6)	13(14.1)	92(100.0)	
	11-15년	36(54.5)	11(16.7)	12(18.2)	7(10.6)	66(100.0)	
	16-20년	40(51.9)	12(15.6)	23(29.9)	2(2.6)	77(100.0)	
	21 이상	51(41.8)	27(22.1)	33(27.1)	11(9.0)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	151(44.6)	58(17.2)	100(29.6)	29(8.6)	338(100.0)	$\chi^2=1.944$ df=6 p=0.925
	3-4 년	18(46.3)	6(15.4)	11(28.2)	4(10.3)	39(100.0)	
	5년이상	3(60.0)	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	60(45.1)	21(15.8)	42(31.6)	10(7.5)	133(100.0)	$\chi^2=0.425$ df=3 p=0.935
	부분과목	111(44.6)	41(16.5)	74(29.7)	23(9.2)	249(100.0)	
전 체		177(44.7)	66(16.7)	118(29.8)	35(8.8)	396(100.0)	

** p < .01

전체적으로는 아동의 흥미와 관심 44.7%, 학습지원 29.8%, 기구와 설비 16.7%, 개인자료활용 8.8%로 나타남으로써 아동들의 흥미와 관심은 무엇인가를 생각하며 학습 환경을 구성하고 있는 것으로 나타났다.

성별고 살펴보면 남자는 학습지원 35.0%, 여자는 아동의 흥미와 관심

40.8%로 각각 가장 높게 반응함으로써 남자는 학습지원 쪽을 우선했고, 여자는 아동의 흥미와 관심 쪽을 우선한 것으로 나타났으며, 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

연령별로는 20대의 교사들이 학습지원 50.0%, 아동의 흥미와 관심 36.8%, 기구와 설비 7.9%, 개인자료활용 5.3%순으로 반응함으로써 환경구성시 학습지원을 가장 우선하고 있는 것이 다른 교사들과 다른 점이며, 이 또한 통계적으로 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다. 교직경력별로는 경력이 5년 미만인 교사들이 학습지원 쪽을 가장 높게 반응하여 다른 교사들과 다르게 나타났으며, 이 또한 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

23) 학습자료 구입 방법

‘학습자료들을 구하실 때 가장 많은 사용하시는 방법은 무엇입니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 26>과 같다.

전체적으로는 교사제작 65.0%, 학교예산구입 15.9%, 아동수집 15.2%, 학부모 도움 3.9%순으로 나타남으로써 교사가 직접 제작하거나 동학년 교사들이 공동으로 제작하여 사용하는 것으로 나타났다.

성별로 살펴보면 남자들은 교사제작 49.2%, 학교예산구입 27.1%, 아동수집 20.3%, 학부모 도움 3.4%순으로 교사가 직접 제작하는 비율이 적고 학교예산구입, 아동수집 순으로 자료를 구입 활용하는 반면에 여자는 스스로 제작하는 비율이 67.1%나 되는 것으로 나타났으며 이는 통계적으로도 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사는 75.4%, 부분과목을 실시하

는 교사는 59.8%가 '교사제작'이라고 반응함으로써 부부과목을 실시하는 교사에 비해 전과목을 실시하는 교사가 학습자료를 스스로 제작하여 사용하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

<표 26> 학습자료 구입 방법

변 인		학교예산	교사제작	아동수집	학부모 도움	계	()%
성	남	16(27.1)	29(49.2)	12(20.3)	2(3.4)	59(100.0)	$\chi^2=8.295^*$ df= 3 p= 0.040
	여	45(14.7)	206(67.1)	44(14.3)	12(3.9)	307(100.0)	
연령	20-29세	7(18.4)	21(55.3)	6(15.8)	4(10.5)	38(100.0)	$\chi^2=9.549$ df=9 p=0.388
	30-39세	24(13.2)	121(66.5)	30(16.5)	7(3.8)	182(100.0)	
	40-49세	20(19.6)	63(61.8)	16(15.7)	3(2.9)	102(100.0)	
	50 이상	10(15.6)	46(71.9)	7(10.9)	1(1.6)	64(100.0)	
교직 경력	1년미만	1(14.3)	3(42.9)	3(42.7)	0(0.0)	7(100.0)	$\chi^2=13.205$ df=15 p=0.587
	1 - 5년	4(13.8)	20(69.0)	3(10.3)	2(6.9)	29(100.0)	
	6 -10년	13(14.2)	58(63.0)	14(15.2)	7(7.6)	92(100.0)	
	11-15년	9(14.1)	43(67.2)	11(17.1)	1(1.6)	64(100.0)	
	16-20년	10(13.3)	52(69.3)	11(14.7)	2(2.7)	75(100.0)	
	21 이상	24(20.0)	76(63.3)	17(14.2)	3(2.5)	120(100.0)	
경험 년수	1-2 년	56(16.8)	213(64.0)	50(15.0)	14(4.2)	333(100.0)	$\chi^2=6.508$ df=6 p=0.369
	3-4 년	1(2.5)	31(79.5)	6(15.4)	1(2.6)	39(100.0)	
	5년이상	1(20.0)	3(60.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	9(6.9)	98(75.4)	15(11.5)	8(6.2)	130(100.0)	$\chi^2=16.780^{**}$ df=3 p=0.001
	부분과목	49(19.9)	147(59.8)	43(17.5)	7(2.8)	246(100.0)	
전 체		62(15.9)	253(65.0)	59(15.2)	15(3.9)	389(100.0)	

* $p < .05$ ** $p < .01$

24) 자료 사용 후 정리 정돈

‘학습자료를 사용한 후 정리정돈은 누가 주로 합니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 27>과 같다.

<표 27> 자료 사용 후 정리 정돈

()%

변 인		담임교사	학부모	아동	동학년 교 사	계	
성	남	45(75.0)	1(1.7)	12(20.0)	2(3.3)	60(100.0)	$\chi^2=1.647$ df= 3 p= 0.649
	여	224(73.2)	8(2.6)	70(22.9)	4(1.3)	306(100.0)	
연령	20-29세	25(67.6)	0(0.0)	12(32.4)	0(0.0)	37(100.0)	$\chi^2=11.842$ df=9 p=0.222
	30-39세	132(72.5)	5(2.8)	44(24.2)	1(0.5)	182(100.0)	
	40-49세	77(74.0)	4(3.9)	21(20.2)	2(1.9)	104(100.0)	
	50 이상	49(77.8)	2(3.1)	9(14.3)	3(4.8)	63(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(50.0)	0(0.0)	4(50.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=19.984$ df=15 p=0.173
	1 - 5년	19(67.9)	0(0.0)	9(32.1)	0(0.0)	28(100.0)	
	6 -10년	69(76.7)	1(1.1)	20(22.2)	0(0.0)	90(100.0)	
	11-15년	41(64.1)	3(4.7)	20(31.2)	0(0.0)	64(100.0)	
	16-20년	58(75.3)	2(2.6)	15(19.5)	2(2.6)	77(100.0)	
	21 이상	92(76.7)	5(4.2)	19(15.8)	4(3.3)	120(100.0)	
경험	1-2 년	247(74.4)	9(2.7)	71(21.4)	5(1.5)	332(100.0)	$\chi^2=6.162$ df=6 p=0.405
	3-4 년	30(76.9)	2(5.1)	6(15.4)	1(2.6)	39(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	0(0.0)	3(60.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시	전과목	103(79.2)	6(4.6)	20(15.4)	1(0.8)	130(100.0)	$\chi^2=7.384$ df=3
교과	부분과목	174(70.8)	5(2.0)	62(25.2)	5(2.0)	246(100.0)	p=0.061
전 체		285(73.3)	11(2.8)	87(22.4)	6(1.5)	389(100.0)	

전체적으로는 담임교사 73.3%, 아동 22.4%, 학부모 2.8%, 동학년 교사 1.5%순으로 나타남으로써 교사와 아동이 학습자료를 정리하는 것으로 나타났다. 열린교육경험년수별로 살펴보면 5년 이상 경력을 갖춘 교사는 아동들이 자료를 정리하는 비율이 60.0%로 다른 교사들과 다른 점이나 이는 통계적으로는 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

25) 열린학습 공간으로 인한 피해자

‘교실공간이 열려 있음으로 해서 누가 가장 피해를 본다고 생각하십니까?’라는 설문에 대해서 응답한 결과를 제시하면 <표 28>과 같다.

<표 28> 열린학습 공간으로 인한 피해자

변 인		담임교사	학급아동	옆반아동	피해없음	계	()%
성	남	9(15.0)	2(3.3)	23(38.3)	26(43.4)	60(100.0)	$\chi^2=3.612$ df= 3 p= 0.307
	여	44(14.9)	29(9.8)	88(29.9)	134(45.4)	295(100.0)	
연령	20-29세	3(8.3)	2(5.6)	16(44.4)	15(41.7)	36(100.0)	$\chi^2=13.671$ df=9 p=0.135
	30-39세	19(10.7)	19(10.7)	57(32.3)	82(46.3)	177(100.0)	
	40-49세	17(17.0)	9(9.0)	27(27.0)	47(47.0)	100(100.0)	
	50 이상	16(25.4)	6(9.5)	14(22.2)	27(42.9)	63(100.0)	
교직 경력	1년미만	0(0.0)	1(14.3)	3(42.8)	3(42.9)	7(100.0)	$\chi^2=20.027$ df=15 p=0.171
	1 - 5년	3(11.1)	1(3.7)	10(37.0)	13(48.2)	27(100.0)	
	6 -10년	9(10.1)	10(11.2)	36(40.5)	34(38.2)	89(100.0)	
	11-15년	7(11.3)	4(6.4)	16(25.8)	35(56.5)	62(100.0)	
	16-20년	10(13.7)	6(8.2)	19(26.0)	38(52.1)	73(100.0)	
	21 이상	27(22.7)	13(10.9)	31(26.1)	48(40.3)	119(100.0)	
경험 년수	1-2 년	52(15.9)	31(9.5)	99(30.4)	144(44.2)	326(100.0)	$\chi^2=3.583$ df=6 p=0.733
	3-4 년	4(10.8)	4(10.8)	11(29.7)	18(48.7)	37(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	0(0.0)	1(20.0)	4(80.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	22(16.9)	9(6.9)	33(25.4)	66(50.8)	130(100.0)	$\chi^2=5.373$ df=3 p=0.146
	부분과목	33(13.9)	26(10.9)	80(33.6)	99(41.6)	238(100.0)	
전 체		56(14.8)	36(9.5)	115(30.4)	171(45.2)	378(100.0)	

전체적으로는 피해없음 45.2%, 옆반아동 30.4%, 담임교사 14.8%, 학급 아동 9.5%순으로 나타남으로써 교실공간이 열려 있어도 피해가 없다는 비율이 높은 것으로 보아 열린수업에 교사나 아동들이 적응해 가고 있

는 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면 남자, 여자 모두 피해없음을 가장 높게 반응했으나 열린수업을 하고 있지 않거나 열린수업을 실시하고 있더라도 절반 아동들에게 피해가 간다는 비율이 남자, 여자 평균 34.0%로 나타남으로써 열린수업을 할 수 있는 공간 확보가 필요한 것으로 시도되나 이는 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 평가되었다.

26) 학습공간 및 학습자료 사용에서의 문제점

‘학습공간 및 학습자료 사용에서 가장 문제가 되는 점은 무엇입니까?’라는 설문에 대해서 응답한 결과를 제시하면 <표 29>와 같다.

<표 29> 학습공간 및 학습자료 사용의 문제점

변 인		인력부족	학급 공간부족	공동공간 부족	학습지도 장애	계	()%
성	남	12(20.0)	23(38.4)	17(28.3)	8(13.3)	60(100.0)	$\chi^2=10.892^*$ df= 3 p= 0.012
	여	65(21.5)	153(50.5)	74(24.4)	11(3.6)	303(100.0)	
연령	20-29세	10(27.0)	18(48.7)	9(24.3)	0(0.0)	37(100.0)	$\chi^2=8.537$ df=9 p=0.479
	30-39세	33(18.2)	97(53.6)	41(22.7)	10(5.5)	181(100.0)	
	40-49세	22(21.6)	47(46.1)	25(24.5)	8(7.8)	102(100.0)	
	50 이상	17(26.6)	25(39.1)	19(29.7)	3(4.6)	64(100.0)	
교직 경력	1년미만	1(12.5)	4(50.0)	3(37.5)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=11.303$ df=15 p=0.731
	1 - 5년	8(29.6)	13(48.2)	6(22.2)	0(0.0)	27(100.0)	
	6 -10년	16(17.5)	50(55.0)	21(23.1)	4(4.4)	91(100.0)	
	11-15년	13(20.0)	30(46.2)	17(26.1)	5(7.7)	65(100.0)	
	16-20년	13(17.3)	35(46.7)	20(26.7)	7(9.3)	75(100.0)	
	21 이상	32(26.9)	53(44.5)	29(24.4)	5(4.2)	119(100.0)	
경험 년수	1-2 년	76(23.0)	159(48.0)	78(23.6)	18(5.4)	331(100.0)	$\chi^2=3.351$ df=6 p=0.764
	3-4 년	6(16.2)	18(48.7)	10(27.0)	3(8.1)	37(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	3(60.0)	2(40.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	30(23.6)	68(53.5)	25(19.7)	4(3.2)	127(100.0)	$\chi^2=5.289$ df=3 p=0.152
	부분과목	49(19.9)	114(46.4)	66(26.8)	17(6.9)	246(100.0)	
전 체		83(21.4)	187(48.3)	96(24.8)	21(5.4)	387(100.0)	

* p< .05

전체적으로는 학급 공간부족 48.3%, 공동공간부족 24.8%, 인력부족 21.4%, 학습지도장애 5.4%순으로 나타남으로써 계속 누적되는 학습자료를 처리할 공간이 부족하고 자료 관리에 힘이 드는 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면 남자는 38.4%, 여자는 50.5%가 '학급공간부족'이라고 반응함으로써 남자에 비해 여자가 학습공간 및 학습자료 사용에서의 문제점으로 학급공간부족을 더욱 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $P < .05$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

27) 학습공간 및 학습자료를 사용할 때의 문제점 해결 방안

'학습공간 및 학습자료 사용에서 가장 문제가 되는 점을 해결하기 위하여 어떤 점에 가장 노력해야 하겠습니까?'라는 설문에 대해서 응답한 결과를 제시하면 <표 30>과 같다.

전체적으로는 잘 연구된 교실모형보급 39.5%, 학생수 감축 28.7%, 현재공간 활용연구 17.3%, 보조교사 14.5%순으로 나타남으로써 열린교육을 잘 수행하기 위해서는 공학적으로 잘 연구된 교실모형이 보급되어야 하는 것으로 나타났다.

배경변인 별로 살펴보면 연령별의 20대, 교직 경력별의 1-5년, 경험년수 별의 5년 이상, 실시교과별의 부분과목 실시 교사들이 학생수 감축에 더 높게 반응하여 다른 교사들과 다른 점이나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

<표 30> 학습자료 사용시 문제 및 해결방안

변 인		잘연구된교 실모형보급	학생수 감축	현재공간 활용연구	보조교사	계	()%
성	남	23(38.4)	17(28.3)	8(13.3)	12(20.0)	60(100.0)	$\chi^2=1.740$ df=3 p=0.628
	여	121(39.9)	85(28.1)	54(17.8)	43(14.2)	303(100.0)	
연령	20-29세	13(36.1)	13(36.1)	3(8.3)	7(19.5)	36(100.0)	$\chi^2=5.131$ df=9 p=0.823
	30-39세	70(38.9)	49(27.2)	36(20.0)	25(13.9)	180(100.0)	
	40-49세	44(42.7)	29(28.1)	15(14.6)	15(14.6)	103(100.0)	
	50 이상	24(36.9)	19(29.2)	13(20.0)	9(13.9)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	5(62.5)	3(37.5)	0(0.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=16.262$ df=15 p=0.365
	1 - 5년	8(30.8)	9(34.6)	2(7.7)	7(26.9)	26(100.0)	
	6 -10년	32(36.8)	28(32.2)	14(16.1)	13(14.9)	87(100.0)	
	11-15년	24(36.4)	16(24.2)	18(27.3)	8(12.1)	66(100.0)	
	16-20년	34(44.7)	22(29.0)	12(15.8)	8(10.5)	76(100.0)	
	21 이상	50(41.0)	32(26.2)	20(16.4)	20(16.4)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	130(39.4)	98(29.7)	55(16.7)	47(14.2)	330(100.0)	$\chi^2=4.131$ df=6 p=0.689
	3-4 년	13(34.1)	8(21.1)	9(23.7)	8(21.1)	38(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	52(40.3)	33(25.6)	25(19.4)	19(14.7)	129(100.0)	$\chi^2=1.368$ df=3 p=0.713
	부분과목	92(30.7)	76(31.2)	41(16.8)	35(14.3)	244(100.0)	
전 체		153(39.5)	111(28.7)	67(17.3)	56(14.5)	387(100.0)	

3. 열린교육의 활성화를 위한 기초적 여건

28) 현 실정에 비추어 열린교육 실시가능 학생수

‘우리나라 현 실정에 비추어 열린교육 실시 가능한 학급당 인원수는 몇 명 정도라고 생각하십니까?’라는 설문문의 응답 결과를 제시하면 <표 31>과 같다.

<표 31> 현 실정에 비추어 열린교육 실시가능 학생수

변 인		10~20명	20~30명	30~40명	교사의 의지	계	()%
성	남	34(56.7)	25(41.7)	0(0.0)	1(1.6)	60(100.0)	$\chi^2=0.928$ df=3 p=0.819
	여	162(51.9)	146(46.8)	1(0.3)	3(1.0)	312(100.0)	
연령	20-29세	21(55.3)	16(42.1)	0(0.0)	1(2.6)	38(100.0)	$\chi^2=5.373$ df=9 p=0.801
	30-39세	97(52.2)	87(46.8)	0(0.0)	2(1.1)	186(100.0)	
	40-49세	53(50.9)	49(47.1)	1(1.0)	1(1.0)	104(100.0)	
	50 이상	38(58.5)	27(41.5)	0(0.0)	0(0.0)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	7(87.5)	1(12.5)	0(0.0)	0(0.0)	8(100.0)	$\chi^2=12.391$ df=15 p=0.649
	1 - 5년	11(39.3)	17(60.7)	0(0.0)	0(0.0)	28(100.0)	
	6 -10년	48(51.6)	43(46.2)	0(0.0)	2(2.2)	93(100.0)	
	11-15년	34(51.5)	31(47.0)	0(0.0)	1(1.5)	66(100.0)	
	16-20년	45(58.4)	31(40.3)	0(0.0)	1(1.3)	77(100.0)	
	21 이상	64(52.5)	57(46.7)	1(0.8)	0(0.0)	122(100.0)	
경험 년수	1-2 년	178(52.7)	156(46.1)	1(0.3)	3(0.9)	338(100.0)	$\chi^2=17.976^{**}$ df=6 p=0.006
	3-4 년	21(53.9)	18(46.2)	0(0.0)	0(0.0)	39(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	2(40.0)	0(0.0)	1(20.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	75(56.4)	56(42.1)	0(0.0)	2(1.5)	133(100.0)	$\chi^2=2.028$ df=3 p=0.567
	부분과목	127(51.0)	119(47.8)	1(0.4)	2(0.8)	249(100.0)	
전 체		210(53.0)	181(45.7)	1(0.3)	4(1.0)	396(100.0)	

** p < .01

전체적으로는 10-20명 53.0%, 20-30명 45.7%, 교사의 의지 1.0%, 30-40명 0.3%순으로 나타남으로써 우리나라 현 실정에 비추어 열린교육 실시 가능한 학급당 인원수는 10-20명이 적당한 것으로 나타났고, 20-30명정도 45.7%로 많은 교사가 반응함으로써 학급당 인원수가 30명 선까지 가능하다고 볼 때 현 서울시내 초등학교의 일반적인 학교 학급당 인원을 조금 줄이면 실시 가능 학생 수가 되는 것으로 나타났다. 경험년수별로 살펴보면 열린교육을 실시하는 모든 교사가 열린교육 실시가능

학생 수를 10-20명 선이라고 가장 높게 반응하였고, 두 번째로 40.0%-46.2%까지 높게 반응한 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

(29) 열린교육을 위한 교사 연수 방법

‘열린교육을 위한 교사들의 연수는 어떤 방법으로 하면 좋겠습니까?’라는 설문에 대하여 응답한 결과를 제시하면 <표 32>와 같다.

<표 32> 열린교육을 위한 교사 연수 방법

()%

변인	교육청 주관연수	동호회 모임참여	관련서 적탐독	시범수업 참관	계		
성	남	16(27.1)	11(18.6)	3(5.1)	29(49.2)	59(100.0)	$\chi^2=5.717$ df= 3 p=0.126
	여	120(38.8)	72(23.3)	9(2.9)	108(35.0)	309(100.0)	
연령	20-29세	15(39.5)	12(31.5)	2(5.3)	9(23.7)	38(100.0)	$\chi^2=6.263$ df=9 p=0.713
	30-39세	68(37.2)	41(22.4)	5(2.7)	69(37.7)	183(100.0)	
	40-49세	35(34.4)	19(18.6)	3(2.9)	45(44.1)	102(100.0)	
	50 이상	25(38.5)	13(20.0)	2(3.1)	25(38.4)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	3(37.5)	4(50.0)	0(0.0)	1(12.5)	8(100.0)	$\chi^2=15.692$ df=15 p=0.403
	1 - 5년	10(35.7)	8(28.6)	2(7.1)	8(28.6)	28(100.0)	
	6 -10년	31(33.7)	23(25.0)	4(4.3)	34(37.0)	92(100.0)	
	11-15년	30(46.1)	9(13.9)	1(1.5)	25(38.5)	65(100.0)	
	16-20년	25(32.9)	14(18.4)	1(1.3)	36(47.4)	76(100.0)	
	21 이상	43(35.8)	28(23.4)	1(3.3)	45(37.5)	120(100.0)	
경험 연수	1-2 년	120(36.0)	75(22.6)	12(3.6)	126(37.8)	333(100.0)	$\chi^2=7.134$ df=6 p=0.309
	3-4 년	16(41.0)	5(12.8)	0(0.0)	18(46.2)	39(100.0)	
	5년이상	0(0.0)	2(40.0)	0(0.0)	3(60.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	41(30.8)	32(24.1)	5(3.7)	55(41.4)	133(100.0)	$\chi^2=2.297$ df=3 p=0.513
	부분과목	94(38.5)	52(21.3)	7(2.9)	91(37.3)	244(100.0)	
전 체		143(36.6)	80(22.0)	12(3.1)	150(38.4)	391(100.0)	

전체적으로는 시범수업참관 38.4%, 교육청주관연수 36.6%, 동호회 모

임참여 22.0%, 관련서적 탐독 3.1%순으로 나타남으로써 스스로 열린교육을 연구하고 시범수업을 참관하는 연수방법을 선호하는 것으로 나타났다. 성별로 살펴보면 남자는 시범수업참관 49.2%고 가장 높게 응답하였고 여자는 교육청주관연수 38.8%로 가장 높게 반응함으로써 서로 다르게 응답하였으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다. 실시교과별로는 전과목을 실시하는 교사가 시범수업참관 41.4%, 교육청주관연수 30.8%, 동호회모임참여 24.1%, 관련서적탐독 3.7%순으로 나타남으로써 스스로 열린교육을 연구하고 시범수업도 참관하는 연수를 해야 한다고 나타났고, 부분과목을 실시하는 교사는 교육청 주관연수 38.5%, 시범수업참관 38.4%, 동호회 모임참여 22.0%, 관련서적탐독 3.1%순으로 나타남으로써 교육청 주관하에 심도있는 연수와 여러 종류의 시범 수업 참관 연수를 해야 한다고 나타났으나 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 평가되었다.

(30) 열린교육의 실시에 앞서 우선적으로 해결해야 할 점

‘열린교육 실시에 앞서 더 우선적으로 해결해야 할 문제는 무엇이라고 생각하십니까?’라는 설문에 대해서 응답한 결과를 제시하면 <표 33>과 같다. 전체적으로는 학습자료개발 50.4%, 시설보완 31.7%, 교사교육 16.1%, 학부모 이해나 협조 1.8%순으로 나타남으로써 전문가에 의한 국가적 차원의 학습자료 개발이 시급한 것으로 나타났다. 연령별로 살펴보면 20대, 30대, 40대는 학습자료 개발을 우선으로 보았고 50세 이상은 시설보완을 우선으로 응답한 것으로 나타남으로써 전문가에 의한 국가적 차원의 학습자료 개발과 열린교육을 위한 시설의 보완도 필요한 것으로 나타났다. 이는 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는

것으로 평가되었다. 교직경력별로는 1년 미만의 경력을 가진 교사들이 최우선으로 교사교육을 해야 한다고 반응함으로써 경력이 짧은 교사들은 교사 교육에 관심이 있는 것으로 보인다. 이는 다른 교사들과 다른 점으로 나타나고 있으며 통계적으로도 $p < .01$ 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 평가되었다.

<표 33> 열린교육의 실시에 앞서 우선적으로 해결해야 할 점 (%)

변 인		교사교육	시설보완	학습자료 개발	학부모이 해와협조	계	
성	남	14(24.1)	16(27.6)	26(44.8)	2(3.5)	58(100.0)	$\chi^2=5.237$ df=3 p=0.155
	여	43(14.2)	98(32.3)	158(52.2)	4(1.3)	303(100.0)	
연령	20-29세	8(21.6)	9(24.3)	17(46.0)	3(8.1)	37(100.0)	$\chi^2=29.940^{**}$ df=9 p=0.001
	30-39세	17(9.5)	59(33.2)	99(55.6)	3(1.7)	178(100.0)	
	40-49세	20(19.6)	25(24.5)	56(54.9)	1(1.0)	102(100.0)	
	50 이상	17(26.2)	27(41.5)	21(32.3)	0(0.0)	65(100.0)	
교직 경력	1년미만	4(50.0)	2(25.0)	1(12.5)	1(12.5)	8(100.0)	$\chi^2=37.768^{**}$ df=15 p=0.001
	1 - 5년	3(10.7)	10(35.7)	13(46.4)	2(7.2)	28(100.0)	
	6 -10년	8(9.0)	29(32.6)	52(58.4)	0(0.0)	89(100.0)	
	11-15년	5(7.9)	18(28.6)	37(58.7)	3(4.8)	63(100.0)	
	16-20년	13(17.3)	23(30.7)	39(52.0)	0(0.0)	75(100.0)	
	21 이상	28(23.3)	39(32.5)	52(43.4)	1(0.8)	120(100.0)	
경험 년수	1-2 년	50(15.2)	107(32.4)	168(50.9)	5(1.5)	330(100.0)	$\chi^2=4.031$ df=6 p=0.673
	3-4 년	5(13.5)	10(27.0)	21(56.8)	1(2.7)	37(100.0)	
	5년이상	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	0(0.0)	5(100.0)	
실시 교과	전과목	18(13.9)	45(34.9)	65(50.4)	1(0.8)	129(100.0)	$\chi^2=1.714$ df=3 p=0.634
	부분과목	40(16.5)	74(30.6)	123(50.8)	5(2.1)	242(100.0)	
전 체		62(16.1)	122(31.7)	194(50.4)	7(1.8)	385(100.0)	

** $p < .01$

V. 要約, 結論 및 提言

1. 要約

본 연구는 열린교육의 운영에 따른 실태를 조사 분석하고 열린교육에 대한 선행연구와 여러 문헌을 고찰하며, 열린교육을 실행하고 있는 교사들이 갖는 문제점에 대한 개선방안을 모색해 봄으로써 좀 더 효과적인 열린교육이 이루어지는데 도움을 제공하고자 연구가 수행되었다. 이를 위하여 교육부 지정 열린교육 시범학교, 서울시 지정 열린교육 시범학교, 열린교육을 실행하고 있는 학교 교사 400명에게 설문지 응답을 받아 그 내용을 분석하였다. 분석된 내용을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 열린교육에 관한 일반적 인식은 열린교육 실시 경험이 많은 교사들일수록 열린교육에 대하여 잘 알고 있었으며, 열린교육의 필요성을 높게 인식하고 우리 나라 교육방법이 열린교육으로 전환되어야 하고, 400명 응답자 중 386명의 교사가 열린교육을 실시하고 있다고 함으로써 교육방법이 열린교육방법으로 빠르게 전환되어 가고 있는 것으로 나타났다. 또한 교사 자신들의 필요에 의해 열린교육과 접하게 되었으며 자세히 알기 위해 서적, 시범수업, 연수, 동호회 모임 등 적극적으로 활동하고 있으나 교육청 주관으로 체계적이고 전문적인 연수를 해야 한다고 하였다.

둘째, 열린교육에서 교육목표 설정시에 교사들이 가장 곤란을 느끼는 점으로 학습자료 준비를 어려움으로 지적하였으며 여교사들은 자료나 기자재 선택에 더 큰 어려움을 느끼는 것으로 보였다. 이러한 문제점들

은 교사들이 사용했던 자료들의 누적으로 점차 해소되고 있으나 전문가에 의하여 개발된 자료의 보급과 자료준비를 돕는 정보가 필요한 것으로 나타났다.

셋째, 열린교육의 내용을 선정하고 재구성할 때 생기는 문제점으로는 교사들이 교육내용을 선정하고 재구성하기에 필요한 시간이 부족한 점을 가장 큰 문제점으로 지적하였으며 교과 전체의 내용을 확실히 파악하지 못하여 재구성하는데 어렵다는 점도 지적하였다. 이러한 문제의 해결방안으로는 전 교과에 걸쳐 같은 주제로 통합해 놓은 자료와 전문가에 의해 연구되고 만들어진 교육내용이 필요하다.

넷째, 열린교육의 교수·학습 과정에서 교사의 역할을 수행할 때 가장 문제가 되는 점은 학급당 학생수가 많아 개별학습보다는 소집단 학습으로 해야하는 점을 들었고 이를 해결하기위한 방법으로는 학급당 학생수 줄이기가 가장 필요한 해결방안으로 나타났으나 이는 현실적으로 이루어지기 어려움으로 능률적인 역할 수행을 위해서는 교사 자신들의 부단한 자기 연수도 필요하다.

다섯째, 열린교육을 실시하는 시기와 교육과정 진도표 작성에 관한 응답에서는 매일 또는 주 1회 실시하는 교사가 절반으로 나타나 열린교육 실행이 빠르게 진행되는 것으로 보였으나 진도표를 작성하지 않고 열린교육을 실시함으로써 체계적인 지도가 미흡한 것으로 나타났다. 해결방안으로는 연구학교들의 진도표를 참고하여 학교 실정에 맞게 재구성하는 방법도 있겠다.

여섯째, 열린교육의 평가에서는 학생개개인의 도달목표에 맞는 평가가

이루어지지 못하는 점이 가장 큰 문제점이었고 다인수 학급으로 인하여 생활속에서의 수시 평가가 어려운 점으로 제기되었다. 이러한 문제점의 해결방안으로 학급당 학생수 감소를 제시하고 있다.

일곱째, 학습공간 및 학습자료를 사용할 때 생기는 문제점으로는 학습자료 제작 및 수집의 어려움과 누적되는 자료처리를 위한 공간 부족을 제시하였다. 학습 공간의 열림으로 생기는 피해는 거의 없었고 학습자료의 대부분을 교사가 직접 제작하여 사용하고 있으며 학교예산으로 제작된 자료를 구입하는 경우도 많아 열린교육에 행정가들의 관심이 높은 것으로 나타났다. 문제점 해결방안으로는 현재 갖추어진 공간의 활용에 대한 연구가 필요하다고 하였고 학급당 학생수 감소를 원하고 있었다.

여덟째, 교육활동 이외의 문제점에 대한 인식에서는 열린교육에 적당한 학급당 인원수를 20명으로 응답한 교사가 가장 많았으나 30명까지도 실시할 수 있다는 응답도 45%로 나타났다. 열린교육에 대한 교사의 연수는 전문가에 의한 시범수업 참관과 교육청주관하에 실시하는 연수를 받기 원하는 것으로 나타남으로써 아직도 열린교육 교수-학습 방법에 자신이 없는 것으로 보였다. 그리고 열린교육의 실시에 앞서 우선적으로 해결해야 할 문제점으로 전문가에 의해 제작된 학습자료 개발 및 보급이라고 하였다.

2. 結論

본 연구의 목적에 따라 연구결과를 종합하여 결론을 내리면 다음과 같다. 첫째, 열린교육의 확대실시로 충분한 연수기회 없이 열린교육을 실시

함으로써 제대로 된 열린교육이 아니라 열린교육의 겉모습이나 일부 특징만 흉내내는 현상을 모방하고 있을 뿐 본질과는 먼 생각이나 수업을 하고 있는 경우가 많다. 이는 곧 학습자의 학력이 길러지지 않고 중대한 문제를 초래하게 된다. 학습지에 과잉의존하고, 열린교육을 소집단 협력 학습으로 착각, 매시간 Rugmeeting 실시, 반드시 학습코너 설치, 개별학습 위주의 수업 진행 등 열린교육의 오해에 의한 문제점이 현 수업현장에서 발생되고 있다. 이는 충분한 연수기회 부족으로 보인다.

둘째, 학습자료와 학습공간의 문제이다. 전문가에 의해 연구되고 개발된 양질의 자료 보급과 자료준비를 돕는 정보가 체계적으로 이루어져야 하겠고, 현 우리나라 실정에 맞는 학습공간 활용에 연구가 필요하다. 학습자료들을 개발하고 있는 단체들이 생겨나 학교 현장에 보급되고 있으며 교사들끼리 자료와 정보를 교환하여 자료를 활용하고 있으나 단편적인 것들이어서 더욱 자료 보급이 시급한 실정이다.

현 실정에 비추어 학습공간을 넓히는 것은 불가능하므로 복도를 이용하는 방법과 학년마다 학년자료실을 마련하여 교실 공간을 넓히는 것도 바람직하다고 생각되므로 행정가들의 과감한 투자 내지는 혁신이 필요하다고 본다.

셋째, 열린교육을 효과적으로 하기 위해서는 한 학급의 아동수가 20명이라고 대부분의 교사들이 주장하나 한편으로 30명 선에서도 가능하다는 교사들도 많은 편이었다. 이것은 현재 30명 선의 학생으로 열린교육을 실시하고 있는 교사들의 응답이어서 긍정적으로 받아들일 수도 있는 것으로 보인다. 현재 학생수 감축을 바라는 것보다는 적절한 교육방법을

개발하여 2000년대에 도입되는 신교육과정에 적응토록 해야 될것으로 보인다.

3. 提言

첫째, 2000년대에 도입되는 신교육과정은 학생 선택교육과정의 확대와 수준별 교육과정의 도입을 추진하고 있다. 정부는 우리 나라 열린교육의 정착을 위해 교육현장의 상황 개선을 하루바빠 모색해야 될 것으로 보인다.

둘째, 심도있는 열린교육에 대한 연수가 많은 교사들에게도 기회가 주어져야겠다고 생각되며, 열린교육의 추진에는 체제 정비, 시설 기재, 자료의 지원 등 행정 당국의 뒷받침이 필요 불가결하다. 그러나 열린교육이 열매를 맺기 위해서는 교육자들의 양심, 정열, 창조력, 그리고 '열린 마음'이 절대적인 요건이 된다.

參 考 文 獻

1. 國內文獻

강영은, “미국 열린교육의 사례”, 교육철학 연구회 연차학술대회 발표 논문, 1993.

——, “열린교육의 이념과 운영방법”, 서울열린교육연구회, 서울열린 교육자울연수교재, 서울 : 서울열린교육연구회, 1996.

경기도교육청, 「교육을 열면 미래가 보인다」, 경기 : 경기도교육청, 1996.

교육부, 「7차 교육과정 초·중등학교 교육과정 총론 개정안」, 서울 : 교육부, 1997.

권낙원, 「열린교육의 이론과 실제」, 서울 : 현대교육, 1997.

길형석, “운현초등학교의 열린교육”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 서울 : 양서원, 1994.

김경혜, “한국전통교육속의 열린교육적 요소 연구”, 홍익대학교 대학원 석사학위 청구논문, 1992.

김문빈, 박종원, 「열린교육 첫걸음」, 서울 : 지성의 샘, 1994.

김은산, “열린교육의 세계적 동향”, 한국교육학회 교육철학 연구회 연차대회 발표 논문, 1993.

——, “열린교육의 이론적 고찰”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 서울 : 양서원, 1994.

——, “열린교육의 실제적 동향”, 교육연구회 연차학술대회 발표 논문

- 문집, 1993.
- 김인애, “Open Education에 관한 연구”, 이화여자대학교 대학원 석사학위 청구논문, 1976.
- 김희배, “수업체제 설계에 기초한 교실수업과정의 혁신방안 탐색”, 한양대학교 박사학위 청구논문, 1991.
- 남승희, “일제식 수업의 탈피를 위한 교육의 개혁”, 한국교육논총 제3집, 1991.
- 박미애, “초등학교의 열린교육과정 운영에 관한 연구”, 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문, 1991.
- 박종원, “열린교육에서 OPEN TIME 활용방법”, 서울열린교육연구회, 서울열린교육 자율연수 교재, 서울 : 열린교육연구회, 1996.
- 신옥순, 유혜령 역, 「유아를 위한 개방 교육의 이론과 실제」, 서울 : 창지사, 1991.
- 오세분, “초등학교에서의 열린교육 운영에 대한 인식 및 실태·개선 방안”, 이화여자대학교 석사학위 청구논문, 1992.
- 운현초등학교 편, “학교 교육과정 운영계획”, 서울 : 운현초등학교, 1996.
- 은용기, 길형석, 「열린학교, 열린교육」, 서울 : 대한교과서 주식회사, 1992.
- 이경희, “우리나라 초등학교 교육환경의 개방성에 관한 조사 연구”, 연세대학교 대학원 석사학위 청구논문, 1982.
- 이석주, 「열린학습의 준비와 실천」, 서울 : 열린수업연구소, 1997.
- 이영희, “열린교수-학습의 운영에 관한 연구”, 건국대학교 대학원 석사학위 청구논문, 1997.

- 이현남, “열린교육의 유래와 개념”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 서울 : 양서원, 1994.
- 이화연, “열린교육에서 교사들이 가지게 되는 문제점 및 그 해결방안”, 경희대학교 대학원 석사학위 청구논문, 1996.
- 임선하, “열린교육 실천 사례”, 「학교현장의 교육방법 혁신 사례발표회 자료집」, 한국교육개발원, 1992.
- 임형진, “열린교육의 이론적 고찰”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 서울 : 양서원, 1994.
- 장원희, “열린교육의 정착을 위한 방안 연구”, 이화여자대학교 대학원 박사학위 청구논문, 1995.
- 조연순, “열린교육의 교육과정”, 「열린교육의 이해」, 서울 : 양서원, 1996.
- 조주연, “사회적 기초”, 「열린교육의 이해」, 서울 : 양서원, 1996.
- 천수성 역, 「학교를 연다」, 부산 : 도서출판 지평, 1993.
- 최재인, “영훈초등학교의 열린교육”, 「열린교육의 이해」, 한국열린교육연구회, 한국초등교육학회, 서울 : 양서원, 1994.
- 한국교육개발원, 「열린교육 현장연구」, 서울 : 한국교육개발원, 1996.

2. 外國文獻

- 加藤幸次, 「個別化 個性化教育の理論」, 東京 : 黎明書房, 1985.
- Frazier, Alexander. “Open Schools for Children”, Washington D.C. : Association for Supervision and Curriculum Development, 1972.

Hertzberg, Alvin & Edward F. Ston. "Schools are for Children : An American Approach to the Open Classroom", N.Y. : Schochen Books, 1974

Horwitz, R. A. "Psychological Effect of Open Education". Review of Educational Research, 1979.

Inlow, G. M. "The Emergent in Curriculum", New York : John Wiley, 1986.

Morrison, G. S. "Early Childhood Education Today", Ohio : Charles E. Merrill Publishing Company, 1980.

Rothenberg, J. "The Open Classroom Reconsidered". The Elementary School Journal vol. 90, 1990.

Stephens, L.S.(1974), "The Teacher's Guide to Open Education", N.Y. : Holt, Rinehart, and Winston, Inc.

- 설 문 지 -

주제 : 열린교육에 대한 교사들이 갖는 문제점 및 해결방안

안녕하십니까?

본 질문지는 열린교육에 대해서 교사들이 갖는 문제점을 찾아보고, 그 해결방안을 모색하기 위하여 제작된 것입니다.

여러 선생님들이 열린교육에 대한 관심을 갖고 실천하고 계시는 교육 현장에서 시행착오를 줄이고 보다 효율적으로 열린교육을 확산시키고자 선생님의 귀중한 의견을 듣고자 하오니 가능한 한 솔직히 답변하여 주시면 연구에 많은 도움이 될것입니다.

이 자료는 본 연구 이외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드리며 바쁘신 가운데 응답해 주심에 진심으로 감사드립니다.

1997. 9

한성대학교 행정대학원

교육행정학과 교육행정전공

신 극 모 올림

기본적인 조사내용입니다. 해당란에 V표해 주세요.				
1. 성별	2. 연령	3. 교직경력	4. 열 린 교 육 경 험 년 수	5. 열린교육의 실시교과영역
(1)남()	(1)20-29 세 ()	(1)1년미만 ()	(1)1년-2년 ()	(1)전과목()
(2)여()	(2)30-39 세 ()	(2)1-5년 ()	(2)3년-4년 ()	(2)부분과목()
	(3)40-49 세 ()	(3)6-10년 ()	(3)5년이상 ()	
	(4)50세이상 ()	(4)11-15년()		
		(5)16-20년()		
		(6)21년이상()		

※ 다음의 문제들을 읽으시고 선생님의 생각과 가장 일치한다고 생각하시는 것 하나만 고르시어 그 번호에 V로 표해 주십시오.

A. 열린교육에 관한 일반적 사항

1. 선생님은 열린교육에 대하여 얼마나 알고 계시다고 생각하십니까?

①매우 잘 안다. ②조금 안다. ③보통이다. ④잘 모른다. ⑤전혀 모른다.

2. 선생님은 교육방법이 열린교육방법으로 개선되어야 한다고 생각하십니까?

①꼭 필요하다. ②약간 필요하다. ③보통이다. ④필요하지 않다. ⑤전혀 필요하지 않다.

3. 열린교육을 실행하게 된 계기는 무엇입니까?

①시대가 요구하는 학습방법 개선으로 교사 자신이 필요해서
②상관의 지시도 있고 교사 자신도 필요하다고 생각해서
③상관(교육청,교장,교감 등)의 지시에 의해서
④동학년 교사들의 권유에 의해서

4. 선생님은 열린교육교수-학습 방법을 어떻게 접하게 되었습니까?

①심도있는 연수와 시범수업참관으로
②열린교육에 관한 책을 읽어보거나 교내 연수 및 교내시범수업 참관으로
③열린교육 연구회 모임과 타학교시범수업 참관으로
④연수 기회없이 동료 교사들이 하는 시범수업 참관으로

B. 열린교육에 대해 교사들이 갖는 문제점

가. 교육목표 설정시

5. 열린교육의 교육목표 설정시 가장 우선되어야 하는 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ①학생들의 학습 속도에서의 개인차 존중
- ②학생들의 관심에 있어서의 개인차 존중
- ③학습에 대한 학습자의 내재적 동기 유발
- ④자율적 학습력(자기주도적 학습 능력)의 신장

6. 교육목표 도달을 위하여 설계하고 계획할 때 가장곤란을 느끼는 점은 무엇입니까?

- ①동기유발과 학습·평가 전략 세우기 ②자료나 기구 선택
- ③학습내용 계획 및 유지 ④아동의 흥미 파악

7. 6번 질문의 답이 ②번을 선택하셨으면 왜 그런 점에 곤란을 느끼게 되었다고 생각하십니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

- ①개발된 자료나 기구의 부족 ②정보 부족
- ③시간 부족 ④교사의 노력 및 자질의 부족

나. 열린교육의 교육내용 선택 및 재구성

8. 선생님은 교육내용을 선정할 때 다음 중 어느 영역의 내용을 가장 많이 선정하십니까?

- ①아동에게 필요한 기초적인 지적기능의 개발을 위한 영역
- ②현행 교육과정에서 요구하고 있는 교육의 내용
- ③아동들이 자유롭게 추구할 수 있는 영역
- ④교사가 스스로 선택해서 가르치는 교육내용

9. 교육내용을 선정하실 때 어떤 점이 가장 문제라고 생각하십니까?

- ①교육내용 선택 및 재구성에 소요되는 시간이 부족하다.
- ②교사의 능력과 노력이 부족하다.
- ③교과 전체의 내용을 확실히 파악하지 못하고 재구성한다.
- ④어린이들의 흥미와 요구를 잘 모르겠다.

10. 위의 문제를 해결하기 위하여 어떤 점에 가장 힘써야 한다고 생각하십니까?

- ①전 교과에 걸쳐 같은 주제로 통합해 놓은 자료가 있어야 한다.
- ②전문가에 의하여 연구되고 만들어진 교육내용이 필요하다.
- ③어린이들의 흥미·요구를 분석한 자료가 있어야 한다.
- ④교사의 부단한 자기연수가 필요하다.

다. 열린교육의 교수·학습 활동

11. 열린교육의 교수·학습과정에서 “교사의 역할” 중 어느 것이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ①교실 안의 다른 자원과 함께 지식의 자원이다.
- ②교육목적에 알맞은 학습 방법을 제공할 안내자
- ③학습자에게 생기는 문제를 협의하여 해결해 주는 오류 수정자
- ④아동이 자신의 교육과정을 선택하고 탐구하도록 하는 격려자

12. 열린교육의 교수학습 과정에서 교사의 역할을 수행할 때 가장 문제가 되는 점은 무엇입니까?

- ①개별학습을 위한 피드백으로 인하여 전체의 학습이 지체되는 점
- ②우수아를 위한 심화 학습 제시자료가 부족한 점
- ③학생수가 많아 개별학습보다는 소집단 학습으로 해야하는 점

④협동적 학습으로 인한 무질서와 통제의 곤란함

13. 위의 문제를 해결하기 위하여 어떤 점에 힘써야 한다고 생각하십니까?

- ①학급당 학생수 줄이기 ②전문가에 의해 개발된 자료의 비축
- ③열린공간의 폐쇄로 타학급에 대한 피해 줄이기
- ④교사의 부단한 연구와 아이디어 개발

14. 전체적인 진도표 작성은 어떻게 하고 계십니까?

- ①열린교육을 위한 진도표는 작성하지 않고 운영한다.
- ②단일 교과 안에서 차시별로 통합하여 진도표를 작성 활용한다.
- ③교과별, 주제별로 통합하여 진도표를 작성 활용한다.
- ④단일교과의 차시별 통합과 교과별, 주제별 통합을 병행한다.

15. 열린교육을 위한 활용 자료는 무엇입니까?

- ①교과용 지도서 ②교육자료, 새교실 등의 월간 교육자료
- ③대중 매체 자료 ④기타 개발된 자료

16. 선생님은 열린교수-학습을 어느 때 하십니까?

- ①매일 ②1주일에 하루 ③1달에 하루 ④지정된 특별한 날(연구수업)

17. 교과별 주당 수업시수를 어떻게 운영하고 계십니까?

- ①꼭 엄수한다. ②거의 지키고 있다.
- ③교과의 특성에 따라 탄력적으로 운영한다. ④기타

18. 열린교육을 위한 다양한 수업 방법을 적용하여 수업을 실시하는데는 무엇이 방해가 됩니까?

- ①교사의 지식 부족 ②수업준비를 위한 시간 부족
- ③학습 자료 준비 어려움 ④어린이들의 수업 적용 방법 부족

라. 열린교육에서의 평가

19. 선생님은 열린교육에서 어떤 평가 방법을 가장 많이 사용하고 계십니까?

- ①교사의 직접 관찰 ②교사와 아동의 상담 ③학부모와의 상담
- ④수행평가 방법으로 언제 어디서나 평가

20. 열린교육에서 평가를 하실 때 어떤 점에 가장 큰 문제를 느끼십니까?

- ①많은 수의 아동으로 인하여 평상시 생활 속에서의 관찰평가가 어렵다.
- ②학생 개개인의 도달 목표에 맞는 평가가 이루어지지 못한다.
- ③개개인의 자유롭고 다양한 활동을 평가할 수 없다.
- ④수행평가 계획대로 수업시간에 평가하기가 어렵다.

21. 위의 문제를 해결하기 위하여 어떤 점에 가장 힘써야 한다고 생각하십니까?

- ①학급당 아동 수를 줄여야 한다.
- ②채점과정에 학습자 자신을 동참시킨다.
- ③수행평가 방식으로 항상 평가해야 한다.
- ④수업 중 평가는 보조교사의 도움을 받아도 된다.

마. 학습공간 및 학습자료

22. 선생님은 학습환경을 창조하고 배치할 때 무엇을 가장 우선하십니까?

- ①아동들의 흥미와 관심은 무엇인가?
- ②어떤 기구와 설비들이 필요한가?
- ③어떻게 하면 학습과 분담발표를 지원할 수 있을까?
- ④개개인이 준비해 온 자료들을 어떻게 사용할까?

23. 학습자료들을 구하실 때 가장 많이 사용하시는 방법은 무엇입니까?

- ① 학교 자체의 예산으로 직접 구입
- ② 선생님이 직접 제작 및 동학년 교사 공동 제작
- ③ 아동들의 수집품으로 ④ 학부모의 도움을 받아서 자료 제작

24. 이와 같은 다양한 자료들을 사용한 후 정리정돈은 누가 주로 합니까?

- ① 담임교사 ② 학부모 ③ 아동 ④ 동학년교사

25. 교실공간이 열려 있음으로 해서 누가 가장 피해를 본다고 생각하십니까?

- ① 담임교사들 ② 우리반 아동 ③ 옆반 아동 ④ 별 피해가 없다.

26. 학습공간 및 학습자료 사용에서 가장 문제가 되는 점은 무엇입니까?

- ① 자료를 체계적으로 정리정돈할 인력 부족
- ② 학습자료를 놓아둘 공간 부족과 자료 관리에 힘이 든다.(학급 자료)
- ③ 자료를 사용하고, 분류하여 보존하는 방법 및 공간 부족(학년 자료)
- ④ 열린공간으로 인하여 학습에 지장이 있다.

27. 위의 문제를 해결하기 위하여 어떤 점에 가장 노력해야 하겠습니까?

- ① 공학적으로 잘 연구된 교실모형이 보급되어야 한다.
- ② 학급당 학생 수를 줄여야 한다.
- ③ 부족한 공간보다 있는 공간의 활용이 더 연구되어야 한다.
- ④ 자료의 정리정돈을 맡아 줄 보조 교사가 필요하다.

C. 열린교육의 활성화를 위한 기초적 여건

28. 선생님은 우리나라 현 실정을 고려해 볼 때 열린교육 실시 가능한 학급당 인원수는 몇 명 정도라고 생각하십니까?

- ① 10~20명 ② 20~30명 ③ 30~40명 ④ 열린 마음만 있으면 된다.

29. 열린교육을 위한 교사들의 연수는 어떤 방법으로 하면 좋겠습니까?

- ① 교육청 주관하에 심도있는 연수와 여러 종류의 시범 수업 참관 연수

- ② 열린교육을 많이 알고 있는 교사들의 모임에 참여하여 연수
- ③ 의무적으로 열린교육에 대한 서적을 읽고 발표하는 교내 연수
- ④ 스스로 열린교육을 연구하고 시범수업을 참관하여 연수

30. 열린교육 실시에 앞서 더 우선적으로 해결해야 할 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 열린교육에 대한 교사의 교육
- ② 열린교육을 위한 시설의 보완
- ③ 전문가에 의한 국가적 차원의 학습자료 개발
- ④ 학부모의 이해, 지원, 협력

ABSTRACT

A study on Teachers' Critical Mind for Open Education and Grope Improvement.

Shin kuk Mo

Major in Educational Administration

Dept. of Educational Administration

Graduate School of Administration

Hansung University

The purpose of this study is to improve conditions of Open Education that teachers are practicing for more effective Open Education. This study is done by reviewing many researches already done and analyzing the management of Open Education. In addition, questionnaire survey was done by 400 teachers in model schools authorized by The Ministry of Education and The City of Seoul and the results are followings.

First, Open Education is not practiced effectively due to lack of teachers' training caused by the enlargement of Open Education. It is just a imitation of Open Education and not real Open Education. Therefore, serious problems that learner's abilities are not improved arise.

Second, materials and spaces for learning in Open Education are problems. Distribution of the materials and the information for preparing materials should be systematic based on the researches by specialists. It is necessary that researches should be done to utilize learning spaces more effectively in the consideration of our educational environments. When we consider our educational spaces, it is not able to enlarge the spaces. Therefore, it can be one way if we utilize the hallway or prepare material space for each grade. In addition, the

investments by Administrative Officials are necessary.

Third, while most of teachers insist that each class should be consisted of 20 students to perform Open Education effectively, the other teachers think 30 students for one class are proper. Therefore, instead of consideration of reduction the number of students for each class, more effective ways of education should be developed to apply for the process of New Education Course in 2000s.

New Education Course which will be introduced in 2000s is student centered educational course based on two things such as the expansion of students' choice and introduction of variously leveled classes. When New Education Course and Open Education are compared, it is noticeable that Open Education is continuous issue in education not temporary one. Therefore, we should improve our educational environments as soon as possible to settle down our Open Education. It is fortune that depth training for Open Education will be held in Seoul Teacher's College and Seoul In-service Training Center for Teachers. It is advisable that many teachers should have a chance to get an in-service training for Open Education.