



### 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

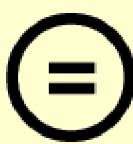
다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원 저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리와 책임은 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)



석사학위논문

조리교육기관 참여 동기가 교육만족  
및 참여지속의도에 미치는 영향  
-심리적 웰빙의 조절효과-



한성대학교 경영대학원

호텔관광외식경영학과

외식경영전공

전언희



석사학위논문  
지도교수 김경자

조리교육기관 참여 동기가 교육만족  
및 참여지속의도에 미치는 영향

–심리적 웰빙의 조절효과–

The Effects of Culinary Institute's Educational  
Satisfaction and Participation Intention

–Moderating effects of psychological well-being–

2019년 12월 일

한성대학교 경영대학원

호텔관광외식경영학과

외식경영전공

전언희

석사학위논문  
지도교수 김경자

조리교육기관 참여 동기가 교육만족  
및 참여지속의도에 미치는 영향

심리적 웰빙의 조절효과

The Effects of Culinary Institute's Educational  
Satisfaction and Participation Intention

-Moderating effects of psychological well-being-

위 논문을 경영학 석사학위 논문으로 제출함

2019년 12월 일

한성대학교 경영대학원

호텔관광외식경영학과

외식경영전공

전언희

전언희의 경영학 석사학위논문을 인준함

2019년 12월 일

심사위원장 \_\_\_\_\_(인)

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

심사위원 \_\_\_\_\_(인)

## 국 문 초 록

조리교육기관 참여 동기가 교육만족  
및 참여지속의도에 미치는 영향  
-심리적 웰빙의 조절효과-

한 성 대 학 교 경 영 대 학 원

호 텔 관 광 외 식 경 영 학 과

외 식 경 영 전 공

전 언 희

우리가 살고 있는 현대사회는 아주 빠르게 발전하는 산업구조와 과학기술의 발달이 토대가 되고 있다. 빠르게 변화하는 현대사회에서 사회구성원들의 욕구가 다양하게 표출되고, 국민들의 생활수준과 소득수준 또한 점차 높아져 보다 질적인 삶을 원하게 되었는데, 이러한 사회 변화에 적응하기 위해서 자기개발을 위한 교육 욕구가 높아지면서 전문적인 교육을 받으려는 열기 또한 높아지고 이로 인해 교육시장 환경에서도 큰 변화를 가져오고 있다. 특히 정부에서도 급변하는 현대 사회에서 시대적 요구를 반영하여 보다 실무적인 기술이나 지식, 능력을 익혀서 산업사회에 대처할 수 있는 인재를 양성하기 위하여 학교에서 배우는 이론 위주의 교육이 아닌 실무에서 바로 활용 가능한 전문교육을 2015년에 정식으로 도입하였다. “현장 실무에서 필요한 기술과 지식, 태도를 산별별, 수준별로 정리하여 실무능력을 배양하고 바로 직무에 적용 할 수 있는 능력”을 표준화한 NCS(National Competency

Standards, 고용노동부, 2015)를 도입하여 실전에서 바로 사용 가능한 직접적이고 실무적인 능력향상 교육을 강화하는 국가적 정책을 추진 중이다. 전문적인 직업훈련 교육기관과 더불어 평생교육기관으로 평생교육원, 여성인력개발센터, 여성문화회관, 백화점 문화센터와 학원 등에서도 취업과 창업, 자기개발 등 배우고자 하는 이들에게 다양한 학습욕구를 충족시키고 새롭고 풍부한 학습 기회를 제공하기 위해 조리교육기관에서는 교육에 필요한 강사와 교육 프로그램, 교육환경을 갖춰 교육생들의 교육만족을 높여야 할 것이다.

본 연구의 대상인 조리교육기관은 다양한 교육 커리큘럼과 쾌적한 교육환경을 제공하여 교육생들의 교육만족과 신뢰도를 향상시키고 조리교육기관의 지속적인 발전을 도모하여야 하며, 높아진 개인들의 질적 수준을 충족시켜주기 위해 내실 있는 교육 프로그램을 개발하고, 교육생들의 체계적인 관리와 시설투자 등의 다방면으로 노력을 하여 참여지속의도를 높여야 할 것이다.

본 연구에서는, 조리 교육기관에 참여 동기를 파악하여 교육생들의 교육만족을 향상시킬 수 있는 교육서비스 품질의 운영방식이 무엇인가를 살펴보고 이러한 결과가 참여지속의도에 어떠한 영향을 미치는지 검증하고자 하였다.

또한, 심리적 웰빙을 조절변수로 하여 교육만족 및 참여지속의도에 미치는 영향을 살펴 수강생들의 교육만족 수준을 향상시킬 수 있는 방법을 논리적인 근거로 제시하고, 아울러서 조리교육기관의 입장에서도 지속적으로 발전하기 위해서 무엇을 어떻게 해야 될 것인가에 대한 전략수립의 논리적 근거를 제시해 보고자 하여 서울, 경기지역 조리교육기관 교육생을 상대로 설문지를 이용한 자기 기재법으로 380부의 설문을 수렴한 결과 304부를 회수하였다. 본 연구의 분석 결과를 토대로 하여 교육만족에 관한 요인분석을 실시한 결과 강사의 자질과 교육 프로그램 등의 교육내용과 교육시설과 접근성, 직원 서비스 등의 교육 환경으로 나누어 각 요인간의 관계를 명확히 분석한 결과 참여 동기의 목표지향형은 교육내용만족, 교육환경 만족, 참여지속의도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 기각되었다. 또 학습지향형 요인이 활동지향형 요인에 비해 교육만족 모든 항목에서 더 영향 있는 것으로 나타났다. 또한 교육만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미치는 것으로 채택되었고, 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육만족에 영향을 미칠 것이다는 부분채택으로 심리적

웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 하는 것으로 나타났다.

이러한 연구 결과를 종합하여 정리하면, 참여 동기는 교육만족에 상당 부분 정의 영향을 미치며, 참여지속의도에도 상당부분 정의 영향을 미친다.

또한 교육만족은 참여지속의도에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 심리적 웰빙은 참여 동기의 하위요인인 활동지향형과, 교육만족의 하위요인인 교육 환경 만족에서만 유의미한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

본 연구에서는 참여 동기가 교육만족과 참여지속의도에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 의문으로 시작하였고, 더 나아가 심리적 웰빙을 조절인자로서 참여 동기와 교육만족에 영향을 주는지를 판단하고자 하였다. 또한 영향이 있다면 가장 큰 요인은 어떤 것이며 그 이유는 무엇인지 판단하고자 하였다.

이상의 연구 분석결과를 볼 때, 향후 조리교육기관이 국가, 사회적 요구를 충족시키고 지속적인 발전을 위하여 어떠한 방향성을 가져야 하는지를 알아서 모든 조리교육기관에서는 국가정책을 올바르게 이해하고, 조리 교육 분야에서 기술과 전문지식을 두루 갖춘 강사를 확보하여 충실한 교육내용과 현장 실무에 바로 활용 가능한 적합한 교육프로그램과 개인들의 자기개발 프로그램도 운용하면서, 개인들의 다양하고 변화하는 욕구를 충족시켜줄 수 있는 조리교육기관으로 지속적으로 발전 할 수 있도록 해야 할 것이다.

**【주요어】** 조리교육기관, 참여 동기, 교육만족, 참여지속의도, 심리적 웰빙

# 목 차

I. 서 론 .....	1
1.1 문제의 제기와 연구목적 .....	1
1.1.1 문제 제기 .....	1
1.1.2 연구의 목적 .....	3
1.2 연구의 방법 및 범위 .....	4
1.2.1 연구의 방법 .....	4
1.2.2 연구의 범위 .....	5
II. 이론적 배경 .....	7
2.1 조리 및 조리교육의 이해와 목적 .....	7
2.1.1 조리의 정의 .....	7
2.1.2 조리교육의 이해와 목적 .....	8
2.2 참여 동기 .....	12
2.2.1 참여 동기의 개념 .....	2
2.2.2 참여 동기의 하위 요인 .....	3
2.2.2.1 목표지향형 .....	4
2.2.2.2 활동지향형 .....	5
2.2.2.3 학습지향형 .....	5
2.2.3 참여 동기의 선형연구 .....	5
2.3 교육만족 .....	10

2.3.1 교육만족의 개념 .....	9
2.3.2 교육 환경 만족 .....	6
2.3.3 교육 내용 만족 .....	9
2.3.4 교육만족의 선행연구 .....	6
 2.4 참여지속의도 .....	3
2.4.1 참여지속의도의 개념 .....	3
2.4.2 참여지속의도의 선행연구 .....	3
 2.5 심리적 웰빙 .....	3
2.5.1 심리적 웰빙의 개념 .....	9
2.5.2 심리적 웰빙의 선행연구 .....	4
 III. 연구의 설계 .....	45
 3.1 연구 모형 및 설계와 가설 .....	4
3.1.1 연구 모형 .....	4
3.1.2 연구 가설 .....	4
 3.2 연구 설계와 분석방법 .....	4
3.2.1 변수의 조작적 정의 .....	4
3.2.2 참여 동기 .....	4
3.2.3 교육만족 .....	4
3.2.4 참여지속의도 .....	5
3.2.5 심리적 웰빙 .....	5
 3.3 설문지 구성 .....	5
 3.4 자료수집 방법 .....	5
 3.5 분석방법 및 절차 .....	5
 IV. 실증분석 .....	55

4.1 조사대상자의 인구통계학적 특성 .....	5
4.2 요인분석 및 신뢰도 분석 .....	5
4.2.1 조리교육기관 참여 동기 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석 .....	57
4.2.2 조리교육기관 교육만족 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석 .....	58
4.2.3 조리교육기관 참여지속의도 측정항목의 요인 분석 및 신뢰도 분석 .....	60
4.2.4 심리적 웰빙 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석 .....	16
4.3 연구변인간의 상관관계 .....	8
4.4 연구 가설 검증 .....	6
4.4.1 참여 동기가 교육만족에 미치는 영향 .....	36
4.4.1.1 참여 동기가 교육내용 만족에 미치는 영향 .....	46
4.4.1.2 참여 동기가 교육환경 만족에 미치는 영향 .....	56
4.4.2 참여 동기가 참여지속의도에 미치는 영향 .....	66
4.4.3 교육만족이 참여지속의도에 미치는 영향 .....	86
4.4.4 참여 동기와 교육만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과 .....	96
4.4.4.1 참여 동기와 교육내용 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과 .....	69
4.4.4.2. 참여 동기와 교육환경 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과 .....	71
V. 결 론 .....	74
5.1 연구 결과 요약 .....	7
5.2 연구의 시사점 .....	75

5.3 연구의 한계점 및 향후 방향 .....	7
참 고 문 헌 .....	79
부 록 .....	91
ABSTRACT .....	96



## 표 목 차

[표 2-1] 조리의 정의 .....	8
[표 2-2] 조리교육기관의 유형 분류표 .....	9
[표 2-3] 평생학습 참여 동기 유형별 우선순위 선행연구 .....	8 1
[표 2-4] 교육만족의 개념 정의 .....	12
[표 2-5] 외식 조리 관련 학원의 교과과정에 대한 연구 .....	4 3
[표 3-1] 설문지의 구성 .....	15
[표 3-2] 모집단의 규정 및 표본 .....	35
[표 4-1] 조사 대상자의 인구 통계학적 특성 .....	6 5
[표 4-2] 조리교육기관 참여 동기 측정항목의 요인분석과 신뢰도 .....	8 5
[표 4-3] 조리교육기관 교육만족 측정항목의 요인분석과 신뢰도 .....	9 5
[표 4-4] 조리교육기관 참여지속의도 측정항목의 요인분석과 신뢰도 .....	10 6
[표 4-5] 심리적 웰빙 측정항목의 요인분석과 신뢰도 .....	1 6
[표 4-6] 연구변인의 기술통계량 및 상관관계 .....	2 6
[표 4-7] 참여 동기가 교육내용 만족에 미치는 영향 .....	4 6
[표 4-8] 참여 동기가 교육환경 만족에 미치는 영향 .....	6 6
[표 4-9] 참여 동기가 참여지속의도에 미치는 영향 .....	7 6
[표 4-10] 교육만족이 참여지속의도에 미치는 영향 .....	8 6
[표 4-11] 참여 동기와 교육내용 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과 .....	70
[표 4-12] 참여 동기가 교육환경 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과 .....	71
[표 4-13] 연구가설 검증결과 요약 .....	27

## 그 림 목 차

[그림 1-1] 연구의 흐름도	6
[그림 2-1] 연구 모형	54



# I. 서론

## 1.1 문제의 제기 및 연구의 목적

### 1.1.1 문제 제기

우리가 살고 있는 현대사회는 아주 빠르게 변화하고 발전하는 산업 구조와 과학 기술의 발달이 토대가 되고 있다. 산업구조와 과학기술의 발달은 현대사회의 다양화와 대량화를 낳게 되었으며 국민들은 생활수준과 소득수준의 향상으로 인하여 점차 높아지는 질적인 삶을 원하게 되었다(양성진, 2013). 이러한 현대인의 욕구와 함께 다양한 분야에서 경제성장과 소득증대를 바탕으로 문화, 레저 또는 자기개발을 위한 교육 욕구가 높아지며, 인간의 가치관이나 의식세계도 하루가 다르게 변화하고 있으며 시대적인 변화에 따라서 자기개발을 위해 전문적인 교육을 받으려는 열기가 높아지고 교육시장 환경에서도 큰 변화를 가져 오고 있다. 이렇게 급변하는 현대 사회에서 사회구성원으로 살아가기 위해서 보다 실무적인 기술이나 지식, 능력을 익혀서 산업사회에 대처할 수 있는 보완을 위한 교육기관으로서 대학교외에도 전문학교, 지차체 공공기관 문화교육시설, 백화점 문화센터, 학원 등이 배우고자 하는 이들에게 다양한 학습욕구를 충족시키고 풍부하고 새로운 학습 기회를 제공하기 위한 교육기관의 기능을 담당하고 있다. 특히 정부에서도 시대적인 요구를 반영하여 “현장 실무에서 필요한 기술과 지식, 태도를 산별, 수준별로 정리하여 실무능력을 배양하고 바로 직무에 적용 할 수 있는 능력”을 표준화한 NCS(National Competency Standards, 고용노동부, 2015)를 2015년도에 정식으로 도입하여 시행하였는데, 실전에서 바로 사용 가능한 직접적이고 실무적인 능력향상 교육을 강화하는 국가적 정책을 추진 중이다(이동숙, 2018). 각 분야에서 인재양성을 위한 교육이나 직업훈련을 담당하는 교육기관은 국가정책을 올바르게 이해하고 전문적인 지식을 두루 갖춘 강사를 미리 확보하고 운용하여서 현장에서 즉각적으로 대응할 수 있는 적합한 교육프로그램과

개인들의 다양한 욕구를 충족시켜줄 수 있는 양질의 교육서비스를 제공함으로써 교육생들의 현장 적응 능력은 물론 취업이 가능하게 하는 동시에 능력을 향상시킬 수 있도록 하여야 한다. 이러한 노력을 함으로써 사회 구성원들 각 개인과 가족들의 안정된 생활을 보장해주며, 결국에는 자기개발을 할 수 있는 여력도 확보해주고 나아가서는 삶의 질을 높여 만족한 삶을 영위하게 할 수 있게 될 것이다. 정부교육이 현장 실무에 필요한 교육이라면, 또 다른 의미에서 평생교육 프로그램의 교육은 점점 발달되어 가는 직업기술에 숙달되기 위하여 또는 다양한 문화사회에 적응하기 위해서 경제 개발에 따른 인력 공급에 부응하기 위해서는 학교 교육과는 달리 평생교육차원에서 남녀노소 누구에게나 관계없이 교육의 기회를 제공한다.

이러한 평생교육 프로그램의 방향은 사회 구성원 각 개인들의 자기계발을 할 수 있게 하여 질적 수준을 높여주게 될 것이다. 삶의 질이 높아지면서 “안전한 먹거리”에 대한 문제가 여러 방면에서 표출되고 있으며, 요즘 Tv프로그램에서는 먹방과 집밥이 트랜드로 자리 매김을 하기도 하였다. 즉, 현대사회에서는 구성원들의 삶의 질 향상과 더불어서 질적 수준이 높고 안전한 식문화가 요구되고 있다고 할 수 있을 것이다. 이런 문제 해결을 위해서는 각 조리교육 기관에서 만족도가 높은 교육프로그램을 제공하고 교육생들의 목표를 이루게 해줌으로써 사회구성원으로도 활동 할 수 있게 되고 가족구성원으로서도 식문화에 대한 욕구가 충족 될 것이다. 조리교육기관은 공교육 기관과 사교육적 기관인 평생교육 기관으로 조리를 전공하는 대학과 평생교육원, 직업전문학교, 공공기관 부설 교육기관의 요리교실, 백화점 문화센터, 사설 요리학원, 쿠킹 클래스, 개인 카페와 온라인 교육기관 등으로 분류 할 수 있다(김성옥, 2002).

사교육기관은 교육내용이나 교육적인 측면에서 볼 때 공적인 교육기관인 학교 교육에서 실행되지 않는 취미교육, 사회적응교육, 자격증 취득 등의 직업교육 등을 담당함으로써 학교 교육의 제도적인 한계점을 보완해주는 역할과 시스템을 가지고 있다 할 수 있다(배순오, 2015). 즉, 외식 분야의 교육을 주로 담당하는 사교육 기관들은 현대 사회 구성원들의 다양한 욕구와 자기개발, 또는 현장 실무교육, 창업 실무 교육 등 외식산업 전반의 인력양성의 사

교육 분야의 대부분을 담당하고 있으며, 취업, 창업, 취미에 이르기까지 각종 직업교육과 조리교육, 자격증 취득 등 다양한 과정을 운영하고 있으며, 남녀 노소에 가리지 않고 조리교육에 참여하고 있다고 할 수 있다(김옥란, 2005; 김창환, 2009).

이렇게 다양한 연령층의 사람들이 조리교육을 받는 가운데 평생교육 프로그램의 성공적인 운영을 위하여 교육을 담당하고 있는 강사의 자질이 무엇보다도 중요하다고 할 수 있다.

강사의 자질과 능력, 정보력 등은 조리교육의 질적 향상에 있어 아주 큰 영향을 미칠 것이며, 각 분야에서는 전문지식 및 교수능력을 가진 교수, 학습 촉진자. 동기 부여자, 학습자들의 내적동기를 부여하는 데에 결정적인 역할을 담당할 것이다(구은희, 2004). 교육의 질은 지도하는 교사에 의해 좌우된다는 말처럼 조리 교육에서는 조리강사의 자질 또한 예외 일 수 없다. 조리교육을 하는데 있어서 조리강사는 조리교육기관에서 수강생들과 직접적인 만남을 통해서 조리교육기관 발전에 영향을 미치게 될 정보를 제시하고 전달하며 동기 부여 등의 책임을 가지고 강사로써 중요한 역할을 담당하고 있기 때문이다.

이에 본 연구에서는 조리교육기관에 참여하게 된 동기와, 교육만족에 속하는 다양한 프로그램과 강사의 자질에 대한 수강생들의 인식을 살펴봄으로써, 강사의 자질과 역할의 중요성을 알아보고 조리강사의 중요성에 대한 인식을 높이고 강화하며 조리교육의 질적 향상을 도모하며 수강생들의 만족도를 높여 참여지속의도에 대한 향후 조리교육기관의 경쟁력을 강화하고 지속적인 참여를 유도하는데 목적이 있다.

### 1.1.2 연구의 목적

교육은 학습자로 하여금 기본적인 개념, 원리, 문제 해결능력과 기능, 태도, 가치관, 신념, 흥미 등을 습득시키는데 일차적인 목표를 가지고 있다(김호권, 1997). 본 연구에서는 조리교육기관의 참여 동기가 교육만족 및 참여지속 의도에 어떠한 영향을 미치는 가를 살펴보고 나아가 심리적 웰빙 효과가 어떠한 영향을 미치는가에 대해 파악하며, 조리교육기관에서 교육하면서 수강생

들이 어떠한 목적을 가지고 교육을 받는지 또, 어떤 인과관계 형성하는지 알아보기 위해서 수강생들의 심리적 웰빙을 통한 조리 교육기관의 이용 목적이나 방향을 알아보고, 보다 나은 강사들의 교육 향상과 더불어 수강생들에게 적합한 교육환경을 제공함으로써 조리교육기관을 효율적으로 운영할 수 있는 방안을 연구하고자 한다.

이러한 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구절차와 내용을 제시하고자 한다.

첫 번째, 연구의 목적과 문제제기를 위한 이론 연구로, 조리교육기관, 참여동기, 교육만족, 참여지속의도, 심리적 웰빙의 조절 효과에 대한 선행연구를 토대로 개념을 정립한다.

두 번째, 선행연구를 토대로 조리교육기관의 참여 동기가 교육만족과 참여지속의도에 미치는 영향을 재정립하고자 한다.

세 번째, 실증분석을 통하여 조리교육기관의 참여 동기가 교육만족과 참여지속의도에 미치는 심리적 웰빙 효과의 관계를 규명함으로써 시사점을 도출한다.

## 1.2 연구의 방법 및 범위

### 1.2.1 연구의 방법

본 연구에서는 문헌적 연구와 실증적 연구를 함께 병행하여 실시하고자 한다. 문헌적 연구 자료로는 국내외 관련서적, 간행물과 학술(회)지, 선행연구를 바탕으로 조리 교육기관의 참여 동기가 교육만족 및 참여지속 의도, 심리적 웰빙 효과에 대해 이론적 고찰을 하였고 이론적 배경을 바탕으로 설문지, 연구의 모형 및 가설을 정립하였다. 설정 분석의 결과에 대하여 논리적인 근거를 갖추기 위한 자료획득을 위해서 설문지를 수렴하였는데, 각 설문의 항목들은 기존의 선행연구를 통하여 도출하였다. 본 연구대상의 표본 집단 분석은 서울, 경기지역 내 조리교육기관의 수강생을 대상으로 실시하였으며, 자료 수집을 위하여 설문지법을 사용하였다. 조리교육기관에서 강사의 자질과 수강생

들의 교육만족 및 참여 동기에 미치는 영향관계를 분석하기 위하여 가설을 설정하였으며 설문을 실시하여 이에 실증분석을 실시하고자 한다.

### 1.2.2 연구의 범위

본 연구의 범위는 시간적 범위와 공간적 범위 그리고 내용적 범위로 구분하고자 한다. 시간적 범위는 2019년 10월 16일부터 10월 31일(16일간) 설문지법을 사용하였으며 정확한 답변을 도출하기 위하여 연구자가 직접 배포하여 회수하는 방식으로 자기기재방법을 실시하여 실증분석을 하고자 한다. 공간적 범위는 서울, 경기지역 내 조리교육기관의 수강생을 대상으로 실시하였다. 내용적 연구 범위는 다음과 같이 총 5장으로 구성되었다.

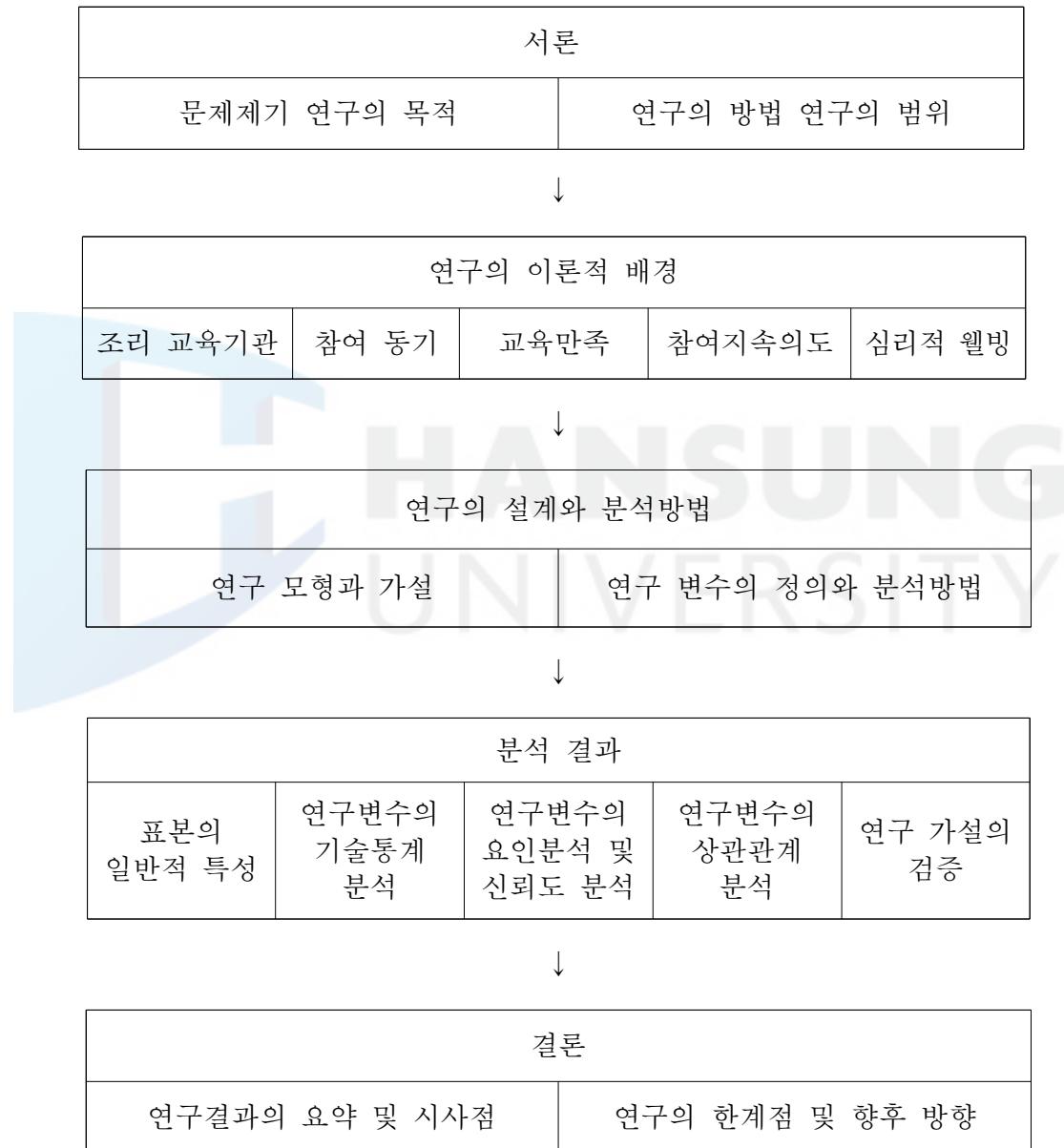
제 I 장은 서론으로서 문제 제기 및 연구의 목적과 연구의 방법 및 연구의 범위, 연구의 흐름도로 구성하였다.

제 II 장은 이론적 배경으로, 조리교육기관의 참여 동기, 교육만족, 참여지속의도, 심리적 웰빙의 조절효과에 대하여 개념정리와 각각의 요인에 대해서 기존의 문헌과 선행연구를 바탕으로 상호간의 영향관계를 실증분석을 위한 이론적 배경을 마련하였다. 참여 동기 부분에서는 목표지향형, 활동지향형, 학습지향형 등의 3가지 요인으로 한정하여 심리적 웰빙의 조절효과로 연구를 시행하였다.

제 III 장은 연구 설계 부분으로 연구모형과 가설을 설정하고, 실증조사를 위한 변수의 조작적 정의와 설문지 설계, 표본 설계 및 표본 추출방법과 자료분석 방법 및 절차 등을 기술함으로 본 연구의 실증조사를 위한 틀을 마련하였고 설문조사 자료에 대해서는 통계프로그램 SPSS Ver. 25.00 프로그램을 사용하여 분석을 실시하였다.

제 IV 장은 수집된 자료를 분석하는 조사결과에 대한 분석으로 실증분석을 실시하고 변수간의 영향관계를 알아보기 위해서 상관관계를 실시하였으며, 가설검증을 위해서 단순 회기분석, 다중회기분석, 조절효과 분석을 위해 조절회기분석 등을 실시하여 가설을 검증하였으며 가설검증을 토대로 하여 연구모형에 대한 검증을 실시하였다.

마지막 제 V 장은 결론으로 연구 결과를 요약하고, 선행연구를 바탕으로 본 연구를 고찰하였으며. 또한 본 연구의 의미, 한계점, 시사점을 제시하고, 향후의 연구 방향을 제시하고자 한다. [그림 1-1]은 본 연구의 연구 구성 및 각 부분의 내용 및 절차를 표시하였다.



[그림 1-1] 연구의 흐름도

## II. 이론적 배경

### 2.1 조리 및 조리교육의 이해와 목적

#### 2.1.1 조리의 정의

인류사회는 경제적으로 발달을 거듭하면서 좋은 식재료, 맛과 영양을 추구하며 식습관인 조리기술을 발전시켜왔다. 어떠한 형태이든 음식을 조리하여 먹고 있으며 앞으로도 그럴 것이다.

조리란 식품을 먹을 수 있는 음식의 형태로 만드는 과정을 말한다. 날것으로 먹을 수 있는 것 채소, 과일류 이외에는 대부분의 식품을 손질하고 조리하여 섭취하는 것이 소화흡수에도 좋고 보관도 용이하며 음식의 맛과 풍미도 좋아진다.

조리는 원하는 음식의 형태를 만들기 위해 식재료를 이용하여 식재료에 필요한 손질을 거쳐 양념과 향신료 등에 열을 첨가하고 조리 기구를 이용하여 자르거나 계량을 해서 끓이거나, 찌거나, 볶거나, 굽는 등의 행위를 말한다 (김정국, 1999). 이런 조리의 목적은 식품의 자체 성분과 형태의 변화를 일으켜 시각적, 미각적, 후각적 효과를 이끌어 내어, 위생적이고 안전한 섭취와 영양적 효율을 높이고 소화를 돋기 위함이며 음식에 대하여 질적인 가치를 높이고자 하는 것이다. 그러므로 조리란, 음식을 섭취하는 사람의 성향에 따라서 먹기 좋게, 보기 좋게 여러 가지 다양한 조리방법을 이용하여 요리를 만들어 내는 것을 말한다.

조리 하기 전에 중요한 것은 신선한 식재료를 구매하는 것이며 구매과정에서 신선한 식재료를 고르는 방법부터 보관하는 방법까지 모두 중요하다고 할 수 있다. 뿐만 아니라 조리를 할 때 사용하는 조리도구 사용법, 위생, 불조절 등의 기술적인 방법도 중요하다. 또한 영양적인 면과 맛도 조리사가 익혀야 할 기술이다.

조리는 신선한 식재료를 위생적으로 다듬어 맛있게 먹기 위한 기술이고,

요리는 만드는 방법, 기획, 완성도를 보는 것으로 조리과 요리는 구별 된다 (김수정, 2016). 다음 [표 2-1] 조리의 정의를 정리한 표이다.

[표 2-1] 조리의 정의

연구자	조리의 정의
김정국 (1999)	식품을 다듬는 손질의 단계에서 부터 끊이거나 굽거나, 볶거나, 찌거나, 튀기기를 하면서 조미하는 과정을 통해서 식품 본연의 특성을 향상시켜서 먹기 좋게 영양적으로 만드는 과정을 말한다.
이승녕 (1980)	잘 다듬어 정리하여 음식을 만들어 동작을 적당하게 하여 약한 몸을 회복하게 하는 것을 말한다.
하숙정 (1983)	영양가가 좋은 식품 재료를 위생적으로 손질하여 소화하기 쉽고 먹기 좋고 아름답게 만드는 것이다.
김수정 (2016)	신선한 식재료를 위생적으로 다듬어 맛있게 먹기 위한 기술이고, 요리는 만드는 방법, 기획, 완성도를 보는 것

출처 : 선행연구를 바탕으로 연구자가 재정리

### 2.1.2 조리교육의 이해와 목적

교육(教育)은 사전에서 찾아보면 인간이 삶을 영위하는데 필요로 하는 모든 행위를 가르치고 배우는 과정이며 수단을 가리킨다(한국민족문화대백과). 조리교육은 보편적인 일반 교육과 다르게 실기교육을 중요시 하는데, 조리기술을 가르치고 배우며 이론 교육과는 다르게 실질적으로 실습이나 실험 위주로 교육이 이루어지는 교육(박경태·백종온, 2008)으로 성별이나, 연령에 상관 없이 누구나 배울 수 있는 교육이다. 조리교육은 어떠한 사람을 대상으로 배우고자하는 교육생의 목적에 맞게 가르치는 것이 중요하다.

사실상 조리에 관한 기술습득이나 지식이 부족하다는 의미이며 조리교육에 관련된 모든 내용을 포함하고 있다. 즉 조리교육은 일상생활에서나 산업체 등에 필요한 내용을 실습이나 실험을 통해 조리와 관련된 모든 내용과 지도에 이르기까지 필요한 일체의 교육이라 고 할 수 있다(김수정, 2016). (나영

선 외3, 1999) 다음 [표 2-2]는 조리교육기관의 유형 분류표이다.

[표 2-2] 조리교육기관의 유형 분류표

구분	교육기관의 유형	인가 기관	이론:실기 시간비율	비고
4년제 대학	종합대학교 졸업 시 학사학위 취득	교육부	이론위주	
2/3년제 대학	전문 단과대학 졸업 시 전문학사 학위 취득	교육부	40:60	
전문학교	취업목적 관련하여 노동부 인가를 받아, 교육부 장관의 전문학사, 학위수여 대학과정으로서 고졸 이상만 지원가능. 자격증 취득률 및 취업률이 높다	노동부	40:60	학위 취득은 가능하나 대학보다 사회적 인지도는 낮다
직업전문 학교	노동부에서 지정한 시설, 장비, 교사 또는 직업훈련 강사를 갖추고 있는 직업전문 교육기관으로 각 과정이 매달 혹은 주기적으로 개강하여 이수하면 자격증 및 수료증을 받을 수 있고 국비로 지원받는 자격증 취득, 계좌제등 단기과정이며 학원의 개념이다	노동부	30:70	
평생교육 기관	중년여성들의 자기개발을 위한 기회, 기존 취업여성들의 재교육을 담당한다. 남성도 수강 가능하다.	교육부	10:90	
여성회관, 복지관	여성들 중 저소득층이나 빈곤계층, 또는 생활능력이 부족한 사람에게 복지혜택을 주고자 설립하였다. 정부나 공공단체의 지원을 받아 운영하며 여성들을 위한 기술교육기관이다. 요즘은 일반 여성, 남성 모두 수강 가능하다	보건복지부	10:90	

여성인력 개발센터	서울시와 노동부, 여성가족부 등 정부부처의 지원 사업으로 일반적으로는 유료강좌이나 직장인 내일 배움카드를 활용 할 수도 있다. 주로 경력 단절여성이나 중년여성 취업 정보 제공, 교육훈련 진행, 취업알선, 취업 상담 등을 진행한다.	여성부	20:80	
사설학원	노동부의 승인을 받아서 국비 지원 훈련을 진행하지만 시설 미지정 교육기관이다	교육부	30:70	

출처 : 이동숙(2018) 재인용

조리교육은 사람들이 음식섭취를 위한 것이므로 실습 시 위생을 중요시하며 또한 칼과 같은 조리도구와 불을 이용하는 요리가 많기 때문에 안전성도 매우 중요하고 아울러서 효과적인 조리교육을 위해서는 적절하고 적합한 물리적. 외부적인 환경조건이 필수라고 할 수 있다(나태균·추상용, 2009; 이동숙, 2018).

조리교육은 교육과정에 있어서의 수강생들의 목적의식이 뚜렷하므로 강사는 수강생들에게 무엇을 어떤 방식으로 가르칠 것인가가 분명해지면 조리교육의 목적이 확실해진다(김영운, 2006).

조리교육을 설명하면서 먼저 강조해야 할 것이 의도성이다. 조리교육의 과정에 있어서 의도성이나 목적의식이 없다면 그것은 교육이 아니라고 할 수 있다. 조리교육의 목적은 대학에서 학생들에게 개발하고자 하는 자질과 능력, 학생들을 통하여 실현시키고자 하는 가에 관한 사항이다. 즉 교육은 학습자로 하여금 기본개념과 원리, 문제해결 능력, 기능, 태도, 가치관, 신념, 흥미 등을 습득시키는데 그 일차적인 목표(김호권, 1977)와 다음과 같은 이차적인 목표가 있다.

첫 번째, 기능인력 양성 보급으로 일반적인 조리 교육은 직업훈련 교육의 일환으로 실시되는 능력을 개발하고 향상시킴으로 근로자의 지위 향상을 도모한다.

조리 무기능 유휴 노동력을 유효기능 노동력으로 바꿈으로 국가 경제 발전은 물론 조리사들 각 개인에게 자기 개발의욕을 고취시키고 한편으로는 빠르게 변하는 산업 사회에 적응할 수 있는 직업의 적성 능력을 향상시키고 의식 산업체에서 필요인력을 양성하는데 있다.

두 번째, 직업안정을 목적으로 조리 교육을 실시한 후에 유능한 조리기능을 소지한 자가 자신감을 가지고 취업을 하고 사회에 정착을 하면서 자기 직업에 만족과 안정을 가져오게 될 것이다. 신규 기능 인력을 적재적소에 공급과 배치는 물론 고용의 안정과 직업의 안정을 기할 수 있을 것이다. 교육 후에 취업을 앞선해 주고 여성 및 중년, 고령자의 취업도 촉진시키는데 목적이 있다 할 것이다.

세 번째, 생산성 향상으로 조리사가 취업을 하고 직업의 안정을 찾아서 경제적, 사회적으로 정착을 하게 되면 외식산업체에서도 마음 놓고 편안하고 만족하게 일할 수 있는 여건이 되어서 생산성 향상에 중요하고 결정적인 역할을 하게 된다.

네 번째, 다기능 기술자 양성을 위한 발판으로 국가 공인 조리기능사 자격증을 취득한 후 상급 학교인 대학교의 조리 관련 학과에 진학, 기능과 함께 기술 교육으로 이론과 실기를 겸한 다기능 조리기능사를 양성하는데 목적이 있다(김성옥, 2002).

조리교육의 목적을 가지고 오는 수강생들은 무척 다양하다. 현업에서 필요한 자격증을 따서 직업능력을 키우기 위함이 목적인 취업준비생들이거나 조리사들, 특정메뉴를 개발하고 연구해서 창업이 목적인 수강생들, 또는 엄마로써 아빠로써 가족들에게 직접 만든 건강식을 배우기 위한 손님접대 생활요리나, 요리의 기초를 배우고자하는 예비신랑, 신부 신혼부부, 혼자 사는 싱글들 등 조리교육기관은 수강생들의 이러한 목적을 먼저 파악하도록 하여야한다.

전문가를 양성하는 교육기관은 기술뿐 아니라 기능을 높이기 위해도 많은 연습을 할 수 있도록 시간과 시설 투자에 힘써줘야 할 것이며 초보자들을 위한 신선한 식재료를 구입 할 수 있는 방법이나 양념에 대한 배합 방법, 비율 등 요리를 했을 때 애로사항이나 초보자들이 어려워하는 불 조절 등, 요리의 기본 등을 교육해야 할 것이다. 또한 평소 요리에 관심이 많고 트렌디하며 고

급 요리, 전문적인 요리를 배우고자하는 수강생들을 위한 교육으로 각기 그룹에 맞는 교육수준으로 음식을 담을 때 세팅 방법, 그릇 선택법, 식재료들의 색채조화 등 플레이팅에 관련된 조리교육을 제공한다.

이러한 조리교육이 이루어지기 위해서는 자격을 갖춘 전문 강사와 다양하고 체계적인 커리큘럼이 준비되어 있어야하며 교육 프로그램 내용, 강사, 수강생이라는 세 가지 요소 외에도 교육과 실기수업을 효과적으로 전달 할 수 있도록 쾌적한 환경, 시설, 학습조건, 교육기관의 특성과 교육행정 체계 또는 조직, 경제적 배경 등 다양한 요소들이 작용한다(이가희, 2013).

## 2.2 참여 동기

### 2.2.1 참여 동기의 개념

심리학에서 일반적으로 동기를 인간의 행동을 가능하게 하는 생리적 상태 측면과 행동을 조절하는 에너지나 힘의 두 가지 차원으로 정의되어 진다 (Pinder, 1998). 동기는 인간 행동을 촉진하는 역할을 하며 욕구, 추진력, 가치 태도 등이 얹혀 있는 개념이다. 동기부여는 교육에 대한 의욕을 증가시키고, 적극적으로 참여를 하여 효율적으로 자신이 원하는 목표 달성을 이루게 하는 역할을 한다. 교육에 대한 열정 혹은 에너지의 원천으로 설명 된다 (Hackman & Oldham, 1976; Thomas, 2000).

사회활동에 참여하기 위한 사람들의 일반적인 동기유발은 개인적으로 차이가 있으며 그런 개인차는 사회적 학습이나 환경에 의해 결정되는 것이라고 할 수 있다. 동기란 행동을 취사하는 준비자세로 목표를 달성하게 하는 에너지원이고, 행동함에 원동력이 되고 목표를 선택하고 결과에 작용하는 정서적 흥분을 일으킨다(허련, 2012). 즉 동기란 어떠한 목표를 이루려 향하는 행동을 이끌어 내는 요구이며, 욕구라 할 수 있다.

동기란 뜻의 유래는 움직인다는 의미에 “Movere”에서 유래되었으며 인간의 행동을 일으키는 근본적인 힘으로 이해되고 있다. 동기는 학습과 관련해 흔히 일반적인 동기와, 학습에서 지식의 습득, 기능의 숙련을 위해 노력하는

지속적이고 폭넓은 성향, 특별한 동기 또는 특정한 과목이나 시간의 학습에서만 학습을 촉진시키는 동기, 혹은 외재적 동기를 외부로부터 받을 수 있는 강화자로서의 동기와 내재적 동기 학습자가 본질적으로 가지고 있는 것으로 학습자의 호기심이나 흥미유발과 같은 요인에서 유래하는 본인 스스로의 욕구에 대한 반응을 의미로 구분한다(Gill, Gross & Hunddleston, 1983).

또한 성인들은 자신들의 직무와 관련된 내적·외적인 동기에 의해 성인학습자의 동기화가 이루어진다. 예를 들자면 성인들은 스스로 만족할 수 있는 급료나 승진, 또는 더 나은 작업환경을 위한 외적 학습에 의해, 학습에 참여하지만 다른 한편으로는 자아존중이나, 자아성취감, 경험의 확대등과 같은 내적인 동인에 의해 학습에 참여하는 경향을 나타내고 있다.

수강생들의 자율성과 사회교육에 대한 자기 주도적인 의사결정과 선택이 강조되는 현실에서 교육에 참여하는 수강생 참여 문제는 중요한 관심사이다.

사회교육에서 수강생 참여에 관한 이론이 일찍이 형성되었던 것도 사회교육학자들이 지속적으로 보인 관심과 연구에서 비롯되었다고 생각하여도 무방할 것이다. 사회교육학자들의 연구관심사인 수강생들의 참여와 참여의 관련변인 규명, 참여 동기, 참여 이유, 참여의 장애 등이 있다.

교육에 관한 태도란 참여자 본인의 과거 교육경험에 직접 영향을 받거나, 다른 사람의 교육경험, 교육에 관한 태도에서도 간접적인 영향을 받는 것으로써 교육 참여에 대한 부정적인 태도, 긍정적인 태도, 무관심한 태도가 있을 수 있다. 교육 참여에 있어 부정적인 태도와 무관심한 태도는 교육 참여의 장애 요인으로 작용하게 된다.

교육에 참여하는 수강생들의 참여 동기란 교육기관이나 프로그램 등을 선택하여 학습에 참여하는 이유를 의미한다(이경화, 2013). 우리나라에서는 빠른 속도로 평균수명의 증가와 성인 인구의 비율 증가, 여성의 사회적 진출과 역할, 생활 형태의 변화, 급격한 기술의 변화, 교육수준의 상승 등으로 인한 성인교육과 학습에 대한 필요성이 강조되는 시기이다(박형만, 2015).

### 2.2.2 참여 동기의 하위요인

교육에 있어서 참여 동기는 학습자가 교육을 어떤 목적으로 참여했는지, 아니면 다른 외부적인 동기에 의해서 교육에 참여하게 됐는지 구분하는 중요한 요인으로 작용한다. 학습자의 참여 동기는 학습자의 배경 내용이나 특성의 차이나 제공되고 있는 프로그램의 유형에 따라 다양하며, 동일한 교육 프로그램에 참여한 한 학습자도 참여 동기에 대해서는 명확하게 구분되거나 유형화 되기 어렵다고 하였다(김도수, 1994). 하지만 강명희(1998)에서 Houle(1961)는 제시하고 있는 참여 동기 유형에 세 가지 분류에서 각 유형이 상호 복합적으로 연결되어 있다고 하였다. 유형 간에 겹치는 부분이 있어도 각 동기별로 유형이 단독적으로 교유 영역을 지니고 명백한 형태의 동기 유형분류도 가능하다고 하였다.

또한 Houle 이후에도 다양한 참여 동기를 유형화하려는 시도는 지속적으로 있었으나 대부분 Houle의 “성인학습 참여 동기의 세 가지 유형론 (tripartitetytology)”으로 귀결되고 있다.

Houle은 이미 1961년에 성인 학습자를 대상으로 누구나 학습을 통해 얻고자 하는 목표나 목적을 가지고 있을 것이며, 누구나 학습 목적에 근저하고 있는 참여 동기의 유형은 각각 다를 것임을 전제로 다음의 3가지 유형으로 분류하였다.

#### 2.2.2.1 목표지향형(goal-oriented)

첫 번째는 목표지향형(goal-oriented) 학습자로 참여 동기가 가장 명백한 유형이다.

이 유형에 속하는 학습자는 전문적인 지식이나, 직업과 관련된 국가기술자격증이나 졸업장 등의 확실한 목적의식을 지닌 학습자들이라고 할 것이다. 목표지향형 학습자의 참여 동기는 지속적으로 계속 참여를 하는 것이 아니라 원하는 학습목표를 달성하면 쉽게 학습을 중단한다. 실제 조리교육에서 봄도 조리사 자격증을 따러 온 학습자들은 일반 생활요리 수업에 관심이 없으며 자격증 수업 밖에 듣지 않는다.

### 2.2.2.2 활동지향형(activity oriented)

두 번째는 활동 지향형(activity oriented) 학습자로 기술을 익히거나 학습에 크게 의미를 두지 않고 사회적 만남을 추구하고 인간관계를 유지하며, 개선, 확대하려는 데 의미를 두고 있다. 반복되는 일상생활에서 단조로움이나 지루함 그리고 고독함과 소외감 등으로부터 벗어나서 새로운 변화를 추구하기 위해서 현실에서 직면하게 되는 어떠한 상황에서 잠시라도 피하고자 교육에 참여하게 된다. 학습자들은 상황에 따라서 친구를 찾는 것이 주된 목적이 되기도 하며, 가족들이나 직장에서의 기대감, 참여에 대한 요구에 부응하고자 참여하기도 한다.

### 2.2.2.3 학습지향형(learning oriented)

세 번째는 학습 지향형(learning oriented) 학습자로 배움 그 자체가 좋아서, 또는 새로운 지식을 배우고자 하는 욕구나 지적 호기심을 충족시키기 위해서 참여한다. 그들은 다른 학습자보다 지속적으로 학습에 참여하고 학습 욕구가 확대됨에 따라서 참여가 더욱 기대될 것이다.

이들 학습자에게 있어 모든 학습활동은 그 자체만으로 목적과 의미를 지니고 각각의 학습활동이 지니는 의미가 전부 참여 동기가 될 수 있다.

### 2.2.3 참여 동기의 선행연구

권두승(1999)은 목표 지향형, 활동 지향형, 학습 지향형, 타인 기대, 스트레스해소 등의 다섯 가지로 학습자의 구체적 참여 동기의 내용을 정리하면 다음과 같다.

첫 번째는 목표 지향형 참여 동기로 필요한 지식이나 기술의 습득, 자격증 획득, 경쟁에서 뒤쳐지지 않기 위해 어떠한 뚜렷한 목적을 달성하기 위한 것이다.

두 번째 활동 지향형 참여 동기는 집단 사회 활동에의 참여와 새로운 사

람들을 만나고 싶어서 등의 인간관계를 넓히는 위한 요인이다.

세 번째는 학습 지향형 참여 동기이며 배움 그 자체가 즐거워서, 지적 탐구심 충족을 위해서, 또는 생활을 좀 더 유용하게 보내려는 등을 포함하며 가장 확실하게 나타났다.

네 번째는 타인기대 참여 동기이며 주위 사람들의 권유 및 요청이다. 주로 가족들이나 친구들의 요청을 많이 받는다.

다섯 번째는 스트레스 해소 참여 동기로 단조롭고 무의미한 일상적인 생활에서 벗어나 일상에서 도피를 통해 휴식을 얻기 위해 교육에 참여한다.

Houle 이후에도 참여 동기를 체계적으로 유형화하려는 시도는 계속되고 있으나 아직도 대부분의 경우 Houle 의 “성인 학습 참여 동기의 세 가지 유형론(tripartite typology)”으로 귀결되고 있다(강명희. 1998).

대부분 성인학습자들 대상으로 하는 평생교육은 참여성과 분석에서 개인적인 경험과 환경적인 배경이 어떻게 영향을 끼치는가를 분석하고 있다. 교육 소외계층의 평생학습 참여에 따른 요인에 관한 인과모형 연구에서는 고등 교육에 소외된 계층의 평생학습 참여에 관한 영향요인을 분석한 결과, 학습자 특성과 참여 동기 모두 직접적인 영향을 미치는 것으로 밝히고 있다(신은정, 2012). 또한 이숙원(2002)은 경제활동에 참여하는 성인학습자들의 평생학습 참여 요인분석을 통해서 성인학습자들이 취업이나 승진, 학점 및 학위취득과 같은 목표지향형 동기보다는 학습지향형 동기와 활동지향형 동기로 학습에 참여하는 요인이 더 많다고 분석하였다. 평생교육기관 프로그램이 학습 성과에 미치는 영향구조 분석 연구에서 활동지향형이나 목표지향형 참여 동기보다 학습지향형 참여 동기에 대한 인식이 더 높게 나타나고 있는 것으로 분석하였다(변주성, 2009).

대학평생교육원에 참여하고 있는 성인학습자를 대상으로 학습 성과를 분석한 연구결과에서는 성인학습자들은 학습 성과를 긍정적으로 인식하고 있음을 제시하였다(이희정, 2011). 특히나 정의적 · 지적 영역에서의 학습 성과를 가장 높게 인식하고 있는 것으로 분석하였는데, 이는 긍정적 인식의 영역으로 보는 정의적 영역에서는 참여 동기 강화가 가장 확실한 산출물을 얻고 있는 것으로 나타났다. 또한 성인학습자들이 평생교육에 참여한 이후에는 내적 성

장과 직무능력 향상은 물론, 개인 차원에서의 역량 강화, 새롭고 다양한 전문적인 지식 확보와 명확한 진로 설정이나 취업, 창업 등 사회활동에서도 성과를 보이는 의미 있는 변화가 있었다.

학습 몰입에 영향을 미치는 요인 연구에서는 성인학습자들의 자아존중감이 높을수록 학습 몰입의 수준이 비례적으로 높아지는 것을 설명하였고(장은숙, 2012), 성인학습자들의 평생학습 참여 및 영향요인에 관한 구조모형분석 연구에서 학습자의 특성 변인을 학습애착과 학습 효능감 및 학습가치 등 세 가지로 설정하였고 이러한 요인들이 높을수록 학습참여도에 정적이며 의미 있는 영향이 나타났고, 또한 참여성과도 높게 나타나는 것으로 보았다(임숙경, 2008). 이러한 연구결과를 종합해 볼 때 참여성과는 매개변인에 따라서 서로 다르고 다양한 차원에서 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

성인학습자의 학습 참여 동기 유형에 관한 연구는 수십 년 전부터 진행되어 왔다. 국내에서 2000년부터 2011년까지 한국학술 진흥재단의 등재지에 발표된 연구 편수만 102편에 달한다(김영석, 2012). 이 연구들 가운데 Houle(1961)의 참여 동기 유형에 따른 연구와 2011년 이후에 발간된 연구를 발췌하여 우선순위를 확인, 정리하였으며, 이는 [표 2-3]와 같다.

평생교육기관의 참여 동기 유형 중에서 세 가지 가장 유의미한 의미를 가진 유형을 1순위, 두 번째는 2순위, 세 번째는 3순위로 표시하였다. 본 연구에서는 총 11개의 관련된 연구 논문을 정리하였으며, 참여 동기 간 유형의 우선순위를 살펴보았다.

학습지향형 참여 동기가 1순위 선행연구는 총 11편 중 8편이고, 이 중 5편은 2순위 활동지향형을 언급하였고, 나머지 3편의 연구는 2순위로 목표지향형을 지목하였다.

다음의 3편은 목표지향형을 1순위로 언급하였다. 목표지향형 참여 동기가 1순위인 선행연구를 보면, 2순위로 학습지향형 동기로, 3순위로 활동지향형 참여 동기를 지목하였다.

Houle(1961)의 유형을 활용한 참여 동기 관련 연구를 전체적으로 분석하지는 못하였으나, 본 연구의 참여 동기 유형, 연구대상의 개인적인 특성에 따라서 각각의 참여 동기가 다르게 나타날 수 있음을 보여주고 있다.

다음 [표 2-3]는 평생학습 참여 동기 유형별 우선순위 선행연구를 정리한 표이다.

[표 2-3] 평생학습 참여 동기 유형별 우선순위 선행연구

순위	연구자 (연도)	조사 대상	종속 변수	연구결과
1순위 학습지향형	박나연 (2011)	평생교육 프로그램 참여자	교육 만족도	개인환경에 따른 참여 동기의 차이는 학습지향형 동기가 높았으며, 평생교육 참여 동기가 교육만족(교육 내용, 교육 환경, 강사의 질, 교육만족)에 영향을 미치는 것으로 나타났다.
	송은주 (2011)	평생교육 프로그램 참여 여성	여성의 삶의 질	여성의 삶의 질에서 가정생활, 신체 건강, 정서적 안정, 사회생활, 여가 활동, 행복감, 자율성 및 자아감 영역 모두에서 학습지향형, 활동지향형 참여 동기가 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다.
	김지연 (2013)	평생교육 프로그램 참여자	참여지속 의도	학습지향형 참여 동기가 참여지속 의도에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다.
	이경화 (2014)	평생교육 프로그램 참여자	기관유형 별 평교육 참여	기관의 유형에 상관없이 활동지향형 참여 동기를 가진 학습자의 참여비율이 가장 높게 나타났다.
2순위 목표지향형	이응주 (2012)	학생상담 자원봉사자	활동지속	목표지향형과 학습지향형은 활동지향형 요인(심리적 요인, 대인관계요인, 환경요인)에 영향을 미치고 있으며, 참여 동기가 높을수록 더 큰 영향을 미친다.
	이영아 (2012)	평생교육 프로그램 참여 여성	경험학습 양식	참여 동기의 세 유형은 각기 경험학습양식과 관계를 맺고 있으며, 학습지향형 참여 동기의 경우 반성적 관찰, 추상적 개념화와 정적 상관을 맺고 있다.
3순위 활동지향형				

	김승혁 (2017)	문화 예술 교육 참여자	주관적 안녕감	학습지향형은 주관적인 안녕감(인지력, 정서, 심리적 번영감) 향상에 효과가 있으며, 목표지향형은 안녕감의 하위요인인 심리적 번영감에만 영향을 미치는 것으로 나타났다.
1순위 학습지향형 2순위 목표지향형 3순위 활동지향형	심주현 (2015)	평생교육 프로그램 참여자	지역공동체 의식	목표지향형을 제외한 학습지향형 활동지향형이 지역공동체 의식에 영향을 미치며, 활동지향형 참여 동기가 활동지향형 참여 동기보다 더 큰 영향을 미쳤다
1순위 목표지향형 2순위 학습지향형 3순위 활동지향형	최정연 (2016)	평생교육 프로그램 참여장인	비판적 성찰업무 행동	심리적 임파워먼트 하위요인인 의미성과 역량에 목표지향형 참여 동기가 영향을 주는 것으로 나타났다.
	이홍석 (2016)	평생교육 프로그램 참여자	학습전이	목표지향형 활동지향형, 학습지향형 모두가 학습전이에 긍정적인 영향을 미쳤으나 그 중 목표지향형이 가장 큰 영향을 미치며, 학습지향형, 활동지향형 순으로 학습전이에 영향을 미쳤다.
	정미선 (2017)	평생교육 프로그램 참여 여성	참여 지속의도	목표지향형 및 학습지향형의 참여 동기는 교육만족을 매개로 하여 학습참여 지속에 영향을 미치고 있다.

출처 : 이효행(2018) 재인용

## 2.3 교육만족

### 2.3.1 교육만족의 개념

만족이란 인간이 필요로 하는 욕구나 동기, 목표를 달성하는 정도를 나타

내는 용어 또는 개념이라고 할 수 있다(김영복, 2001).

사전적 의미에서 만족이란“ 마음에 흡족함. 모자람이 없이 충분하고 넉넉함”(표준국어대사전)을 뜻한다. 일부 학자들의 연구를 보면 만족은 기쁨, 욕구 충족, 흡족, 인지적 상태, 편의 평가, 경험의 주관적 평가라고 한다(김승화, 2010). 만족은 개개인의 주관적인 경험으로 인지 결과가 애초의 기대에 이르거나, 그 이상이 되는 것을 의미한다. 만족은 또한 상대방과의 인과관계 속에서 상대방들의 모든 요소에 대해서 긍정적인 감정의 상태이고 고객이 서비스를 경험하고나서 품질과 성과를 주관적으로 지각한 후에 느끼는 감정적인 결과라고 할 것이다. 소비자들은 제품이나 서비스 구매 후에 심사, 평가를 통하여 다양한 심리적 반응과 태도를 형성한다. 이러한 심리적인 반응은 이성적 판단 또는 감정적인 반응으로 구성되는데, 이를 만족 또는 불만족이라고 분류 하며, 이렇게 형성되는 고객의 만족 혹은 불만족은 기업에서 중요한 영향을 미치는 요인 중에 하나로 기업의 미래 수익성 향상과 경제적인 성과에 영향을 미친다(김경자, 2014; Anderson, 1994).

다시 말해서 만족이란 개인적이고 주관적인 감정 상태이고, 조리교육프로그램의 교육환경에 대한 만족도란, 수강생들이 조리교육 프로그램의 교육환경 전반에 대해서 생각하고 있는 긍정적인 느낌이나, 감정, 태도의 정도라고 정의 할 수 있으며, 사회교육프로그램의 교육환경도 경쟁 속에서 살아남기 위해 고객만족은 수강생 만족의 개념이 도입되어야 한다. 학생들이 없는 교육은 존재할 수 없으므로 수강생들을 위한 교육환경 서비스의 중요성은 매우 크다고 할 수 있다.

고객이 원하는 것이 무엇이며, 불만이 무엇인지를 알아내 고객의 원하는 기대에 부응하는 질 좋은 제품과 양질의 훌륭한 서비스를 제공하는 것이 바로 고객만족이라고 하였다(김영한, 1992). 즉, 사회교육기관이 수강생들이 기대하는 바를 채워주지 않는다면 수강생들은 그 교육기관을 떠나거나, 본인의 기대를 충족시켜주는 다른 교육기관으로 이관 하거나 만족하지 못한 사회교육기관을 혐담하는 수강생으로 남을 것이다. 그러나 반대로 사회교육기관이 수강생이 원하는 서비스가 기대한 대로거나 혹은, 기대 이상이라면 만족한 수강생이 될 것이다. 물론 소비자의 기대치는 각 개인에 따라 다를 것이다(서광

열, 2004). 다음 [표 2-3] 교육만족의 개념 정의를 정리한 표이다.

[표 2-4] 교육만족의 개념 정의

구분	교육만족의 개념 정의
황보혜(2009)	교육생들이 교육과정을 통해서 얻을 수 있는 경험을 바탕으로 사후 평가의 결과에서 얻게 되는 긍정적이고 유쾌한 정서적인 인식의 상태를 말한다
성석주(2009)	교육서비스를 이용한 경험을 주관적 평가에 따른 결과로써 평가에 대한 반응은 느낌과 감정뿐만이 아니라 판단의 가치를 포함하고 있다고 한다
양기훈(2009)	교육생들에게 제공되는 교육에 관한 일체의 서비스에 대해서 교육생들이 기대하는 수준과 비교되는 만족의 정도를 말한다
남미란(2011)	교육생들이 느끼고 있는 교육 경험에 대한 주관적인 감정 인식에 대한 만족감 정도를 표현한다
박수민(2011)	교육 또는 교육프로그램에서의 경험에 대하여 평가를 통해 확인 할 수 있는 것으로 교육이나 교육프로그램에 대한 인지, 의욕, 정서, 태도, 행위 등과 같은 주관적인 반응이다
이병관(2011)	교육자들의 미래기준치에 대한 교육 후에 각 개인의 주관적인 판단에 의해서 얻어지는 긍정적 혹은 부정적인 평가와 개인들이 가지고 있는 특성에 대한 개별적 감정의 만족 또는 불만족에 대한 평가수준이다
박소영(2012)	교육생들의 교육경험을 결과를 포함해서 전반적인 교육과정에 대한 교육생들의 인식의 정도이다
이현정(2013)	교육생들의 주관적인 평가의 수준으로 교육기관에서 제공하는 교육서비스의 실제적 경험에 대한 자기 만족수준을 의미한다
김영한(1992)	고객이 무엇을 원하는지, 불만이 무엇인지를 알아내어 고객의 기대에 부응하는 양질의 좋은 제품과 훌륭한 서비스를 제공하는 것이 고객만족이라고 하였다
박혜정(2010)	성인학습자들에게 제공되는 교육환경과 교육프로그램 또는 교육에 제공되는 인적 요인과 수강료도 교육서비스에 대해 느끼는 만족감이다

출처 : 선행연구를 바탕으로 연구자가 재정리

조리교육이란 실질적으로 조리실험, 조리실습 위주의 경험과 훈련을 통해 조리 분야에 필요한 지식을 습득하고 기술을 연마하여 그에 따른 건전한 습관을 익히고자 하는 교육을 의미한다(김성호 등, 2009). 즉 조리에 관한 지식과 기술 습득이 연관이 되어 있는 의미로 조리교육과 관련된 모든 내용을 포함하는 것으로 일상생활이나 산업체에서 필요한 내용을 구분하지 않고 조리에 관련된 모든 내용을 지도에 이르기까지의 일체의 교육으로 정의 할 수 있다(나영선 외3, 1999). 조리교육은 무엇을 가르칠 것인가 또는 교육생의 바라는 목적이나 의도를 가지고 시작 된다(홍미숙, 2008). 조리교육은 목적의식이나 의도가 뚜렷하며 구체적이어서 조리교육의 과정에서 무엇을 가르칠 것인가라는 분명하고 조리교육의 성과도 보여 진다. 조리교육 과정에 있어서 의도나 목적이 없다고 하면 조리교육이라고 할 수 없다. 따라서 조리교육의 개념을 설명할 때 가장 먼저 강조되는 것이 의도성이다. 조리교육의 목적은 교육생들에게 자기 개발과 목표를 이루는 것에 대한 자질과 능력을 키우고 교육생들의 자아실현을 위한 가치에 관한 사항이다. 즉, 교육은 교육생으로 하여금 기본적인 개념, 원리, 문제해결능력, 기능, 태도, 가치관, 흥미, 신념 등을 습득시키는데 있는 것이다(김호권, 1977).

또한, 교육을 중요하게 생각하는 현대인들은 가정의 안정과 건강을 위하여 취미나 취업, 이직 또는 창업을 위하여 전문적이고 체계적인 자기학습능력을 연마하고자 하는데 직업교육 참여의 규모 증대와 함께 다양한 방식으로 교육이 실시되고 각종 조리교육 및 직업 교육과 국가 기술자격증 취득을 위한 다양한 커리큘럼을 가지고 활발하게 운영되고 있기 때문에 다양한 성별과 연령층들이 교육에 참여하고 있다(Kim, 2009; 박은정, 2019).

한편으로, 조리 교육의 목적은 조리학원이 교육생들에게 개발 및 목표로 하는 것에 대한 자질과 능력을 키우고 학생을 통하여 실현시키고자 하는 가치에 관한 사항으로 교육생들로 하여금 기본개념, 원리, 문제해결 능력, 기능 습득, 태도, 가치관, 흥미, 신념 등을 습득시키는데 그 일차적 목표가 있다(박경태·백종은, 2008). 또한 조리 교육은 일반교육과는 달리 특수한 분야의 전문교육으로 산업체분야에서 요구하는 지식과 기능을 길러주고, 조리인 육성을 위한 교육으로 조리의 본질과 지식, 태도 등을 습득시키는 교육이라 할 수 있

다(박경곤, 2005).

실제로 조리 교육기관의 교육 목적은 조리현장에서 요구하는 외식 산업에 적응하기 위한 기능인 양성과 보급, 교육 후 국가 자격 취득으로 인한 직업의 만족과 고용 안전성, 산업체 측면에서의 생산성 향상 및 다 기능 기술자 양성을 위한 발판 마련에 있다(Kim so, 2002). 실제 조리 교육기관에서 교육의 목적은 조리현장에서 요구하는 기능인 양성에 초점을 맞추고 있고 현장에서 선호하는 인재 양성을 위해서 실전에 바로 투입 가능한 기능인을 키워내는 역할을 하기 때문에 자격증 취득뿐 아니라 그 이상의 다양한 교육서비스가 요구된다(이정우 외, 2014).

이처럼 조리 교육기관이 사회적인 교육 기능인으로써의 역할과 동시에 전문가다운 조리기술을 이용해서 기능인을 양성하는 전문 조리 교육기관으로써의 역할을 하기위해 다양한 연구는 반드시 필요하다(유민지, 2018).

현대 사회에 와서는 조리 교육은 최근 외식 산업 분야에서 종사 직종의 다양하고, 특성화, 전문화되어가면서 고등학교, 전문대학 및 4년제 대학교, 대학원에 이르기까지 고등 교육기관에서의 개설 비율 또한 높아지고 있으나 그 질적 문제에서 적정한 수준을 유지하고 있는가는 검토의 여지가 있는 것으로 논의되고 있다(장명희, 2005). 그리고 다양해진 개인의 교육에 대한 욕구와 고도로 발달한 산업사회가 요구하는 다양한 기술적 필요들을 만족시키려면 학습과 일터가 분리되어서는 안 된다는 점이다(구본길, 2010).

조리교육기관을 분류하자면 조리를 전공하는 대학과 평생교육원, 직업전문학교, 공공기관 부설 교육기관의 요리교실, 백화점 문화센터, 사설 요리학원, 쿠킹클래스, 개인 카페의 요리스쿨, 온라인 교육기관 등으로 분류 할 수 있으며(김성옥, 2002) 요리를 배우려는 수강생들이 많아진 가운데 동시에 다른 교육기관과 인터넷을 통해 무료로 배우거나 텔레비전 프로에서도 각종 요리 경연대회나 요리 프로를 진행하고 있다. 그러므로 조리교육기관은 수강생들의 요구에 맞는 프로그램을 개발하고, 학습내용은 수강생들이 이루고자 하는 목적에 달성 할 수 있도록 계획적이고 체계적으로 이루어져야한다. 이러한 다양한 조리 교육기관에서 실시하는 현대사회의 조리 교육은 주로 직업 위주의 교육으로서 과거와는 달리, 외식 계통시설 및 기관의 취업이나 창업 또는 개

인적 취미로 요리를 배우고자 하는 수요에 맞추어 다양한 교육프로그램을 제공하는 조리 교육기관이 많아지고 있다고 할 수 있다(이동숙, 2018).

조리 교육기관은 대학교, 조리학원이나 직업전문학교에서 조리교육을 가르칠 수 있는 곳이라고 정의 할 수 있는데, 교육내용은 이론과 실기를 통합한 특수성을 띠고 있기 때문에 각자 같은 교육목적을 설정하고 이루기에는 무리가 있다. 그러나 일반적으로 조리 교육기관이나 직업학교 교육은 사회교육인 측면에서 중요한 부분을 차지하고 있기에 학원교육의 방향은 항상 국가수준의 사회교육적인 방향으로 수립될 필요성이 있다(이가희, 2013).

조리 교육기관은 개인이 다수의 사람들에게 지식과 기능 등의 사회 교육을 실시하거나 학습 장소를 제공하기 위하여 설립된 시설로 교육기간은 최소 30일 이상이 되어야 한다(이명숙, 2010). 그리고 교육부와 각 시·도의 교육위원회 산하 사회교육 행정부서의 지도와 감독을 받아야 하고, 대통령령이 정하는 기준에 따라서 교습 및 학습에 필요한 시설들을 갖추어야 한다(김창환, 2010).

따라서 지역사회 주민들의 교양교육을 실시하여 지역사회 주민들에 삶의 질을 향상시켜 주며, 지역사회 청소년 지도를 통하여 청소년들이 국가와 지역 사회 발전에 참여할 수 있도록 지도하여야 할 것이다(한진순, 2013). 또한 학습의 필요성을 느끼며 지역주민에게 다양한 학습의 기회를 제공하여 급속도로 변하는 지식의 전달을 적극 실시하여 지역주민의 연대감, 주인의식, 합리적인 사고를 교육시켜 민주 시민을 양성을 위한 사회적 장으로 되어야 한다(강영복, 2002).

일반적으로 사설학원 교육의 역할을 다음과 같다.

사설 학원은 국민의 교육 격차를 해소하고 교육의 기회 균등을 실현하는 교육기관의 역할을 수행하고 있고(박태일, 2018), 학습과제를 자각하지 못하고 있는 시민들에게 학습욕구 촉진제의 역할을 담당하고 있다(이병수, 2018). 또한, 학원의 중요한 역할 중의 하나는 지역사회 형성자의 기능을 수행하는데 있다(조은영, 2011).

사설학원의 사회 교육적인 측면을 보면, 개인이 다수의 사람들에게 지식, 기술, 기능, 예능 등 사회에 적응하기 위하여 학습자의 요구에 따라 설립되었

기 때문에 사회 교육기관 중 가장 빠른 성장을 하고 있다(이아라, 2016). 또한 학원교육은 학교 교육과는 달리 평생교육 차원에서 보면 남녀노소 누구든 상관없이 배움의 기회를 제공함으로써 국가적 임무를 성실히 수행하고, 기능 인을 양성하여 교육생의 사회 진출에 큰 도움을 줌으로써 국가발전에 공헌하고 있다(배순오, 2015).

한마디로 말하면 학원교육은 학교교육을 보완·보충하는 기능을 수행하는 있는 것으로 학원교육과 학교교육의 관계는 학원교육이 학교교육을 보완해 주는 관계로 볼 수 있는 것이다(양성진, 2013). 따라서 학원교육의 교육내용이 학교교육과 어떤 연계성을 가지고 상호보완을 이루는지를 면밀히 검토해야 할 것이다. 또한 학원교육은 학교교육의 보완적인 측면에서 소질 개발에 힘쓰고 각자 개성에 맞는 기술교육을 배우고 예체능 교육에도 충실하고, 교육 생들의 자질 함양과 교육 참여에 충실한 역할을 다하도록 해야 한다.

사회교육의 하위개념인 조리교육기관은 그 내용과 대상이 다양하게 이루어지고 있어 사회 교육에서 매우 중요한 부분을 차지하고 있다. 조리교육기관의 교육프로그램을 보면 학교교육의 보완적인 기능을 갖고 있으며 학교교육이 실행하기 어려운 직업교육, 취미교육, 특기교육 등 교육의 전반적인 분야를 담당하고 있다(김용진, 2017).

또한 조리교육은 사회적기능이 강조되는 일상생활에서의 조리의 전반에 관한 교육이나 산업체에서 요구하고 있는 조리 교육이 적절하게 조화된 교육이어야 할 것이며, 과거의 주된 교육목표가 내용의 충실한 전달이었다면 앞으로는 교육과 직업 현장과의 밀접한 연결을 할 것이다(김수희, 2018). 즉 교육 생이 조리교실에서 배운 것을 일터에서 얼마나 활용을 잘 하는지에 따라서 교육의 내용과 효과가 평가되어야 할 것이다(김호일, 2013). 이러한 새로운 교육의 방향은 과거의 내용 중심의(content based learning)과 대비하여 일 중심(work based learning)의 교육으로 표현 될 수 있다고 한다(정혜은, 2006). 즉, 다양해진 개인의 교육에 대한 욕구와 고도로 발달한 현대 산업체가 요구하는 다양한 기술적 필요들을 만족시키려면 학습과 일터가 분리되어서는 안 된다는 점이다(김덕기, 2005).

### 2.3.2 교육환경 만족

교육환경의 교육만족이란 사회교육 기관에서 제공하는 교육환경 서비스를 수강하는 교육생들 본인이 느끼는 만족의 정도이며, 사회교육에 참여하는 교육생들의 교육 경험에 따라 개인의 주관적 반응으로 학습자가 가지고 있는 기본적인 욕구로부터 비롯되었다고 말할 수 있다. 만족도란 학습자의 주관적인 관점에 따라서 다르기 때문에 어떠한 교육환경의 서비스 만족도가 높게 나타나는지는 단적으로 정의를 내리기 쉽지가 않다. 그러나 교육만족에 대한 국내·외 학자들의 선행연구 논문에 의하면 학습자의 다양한 요구에 초점을 맞추어 교육의 내용과 방법에 따라서 만족도뿐만 아니라(Smith & Offerman, 1989) 주변의 환경과 직원들의 관계도 강조하고 있다(이내빈, 2006). 즉, 학습자가 인간으로써 여러 가지의 다양한 욕구를 가지고 있어서 우수한 교육 내용보다는 이를 뒷받침할 수 있는 시설과 설비, 인간관계, 직원서비스 등이 같이 충족되지 못하면 불만족을 느낀다는 것이다. 따라서 학습자들에게 만족감을 줄 수 있는 교육환경은 학습자의 욕구 및 학습 환경에 내적인 요인까지 포함한 만족인 것이다. 사회교육에 대한 만족도는 ‘교육에 대한 기대 정도’로, 만족도를 참여자 개인의 특성으로 설명하고 있다(진정화, 1992). 참여자의 개인적인 특성에 따라서 프로그램을 참여함에 어떤 부분에 만족을 갖느냐에 따라서 만족도가 달라질 수 있는 것이다.

사회교육 프로그램의 교육 환경 만족도 측정은 측정 모형이 가장 많이 사용 되는 Kirkpatrick(커크페트릭)의 측정지표를 사용하면 사회교육 프로그램에서 교육환경과 교육만족에 대한 평가로는 강의 내용, 프로그램, 물리적인 환경, 강사의 자질 등의 내용을 포함한 교육 참여자의 프로그램 참여 한 후의 교육환경에 대한, 수강생의 생각으로 정의된다. 교육프로그램 서비스의 질적 만족을 의미하며 학습자의 사회교육을 선택할 때도 교육내용, 교육방법, 프로그램, 물리적인 환경, 강사의 자질 등을 교육 후에도 만족도에 영향을 미치기 때문에 아주 밀접한 연관성이 있다고 볼 수 있다(Caffarella, 1991).

사회교육 프로그램에 참여하는 교육생들은 개인의 욕구나 필요를 충족하

기 위해 참여하기 때문에 교육환경에 대한 다양한 커리큘럼, 물리적인 환경, 교육방법, 강사의 자질 등에 대한 기대가 높아지고 다양하다고 볼 수 있다. 그렇기 때문에 사회교육 프로그램에서 교육생들에게 교육 환경이 미치는 만족도를 측정하는 것은 사회교육 발전에 꼭 필요한 것이다.

본 연구에서는 교육만족을 크게 2가지로 구분하여 교육시설에 관한 교육만족, 강사 및 교육프로그램에 관한 교육내용을 측정하고자 한다. 이에 따라서 기존의 선행연구를 바탕으로 교육환경에 적용하여 구성하고자 하였다.

반응평가는 고객만족 측정과 같은 것이다. 교육만족 평가는 교육내용, 강사, 교육환경 및 교육시설 등 교육전반에 대하여 교육생의 만족도를 파악하여 향후 교육프로그램의 교육환경을 개선하기 위해서 자료 수집을 목적으로 실시하는 평가이다(나일주 외, 2003).

교육 시설 중에서 조리교육 시설이란 조리교육을 실행하기 위한 시설로 정의 할 수 있다. 조리교육 시설은 조리교육에 필요한 이론과 실기교육이 체계적으로 잘 이루어 질수 있도록 효율성을 높여야 하며, 조리 작업대의 공간 확보와 기구를 사용하는 여려 종류의 조리장비 작동과 작업에 필요한 공간 확보에 유의해야한다.

조리 작업자의 팔과 손의 움직임을 가능한 표준에 맞추어 최대한의 작업 면적에 작업면적이 결정된다. 작업 표면의 면적은 팔꿈치의 평면 수준에서 팔 뚙 중심에 의해 경계로 접혀지는 공간으로 정의 되어 진다(이명숙, 2010).

조리작업자의 작업범위를 설정할 때 작업하는 표면에서 대부분 35cm~40cm정도의 작업 반경을 가진다. 표준과 최대한의 작업 면적을 말하면 식품 설비들이 대부분 작업표면은 61cm의 넓이, 122cm 정도의 길이 이내로 할수 있다. 조리작업대의 높이는 작업자의 작업 능률과 작업방법에 큰 영향을 미치기 때문에 아주 중요한 부분이라 할 수 있다.

조리과정에서 무게가 가벼운 재료를 손질 할 경우 조리작업자의 팔은 팔꿈치 수평선 약 5cm 아래 부분 높이에서 쉽게 작업을 할 수 있다. 일반적으로 가벼운 재료를 손질 할 때는 권장 작업 표면의 높이는 남자의 경우는 99cm~104cm이고, 여자의 경우는 94cm~99cm 이다.

식재료가 조리 작업 과정에서 무게와 부피가 있을 때는 작업 표면의 높이

더 낮아 질수 있다. 무거운 재료를 손질 할 때는 작업 표면은 86cm~91cm 정도의 높이를 설정하는 것이 작업자와 조리 업무 양쪽에 적합한 작업 면을 조정하는 것이 이상적인 디자인이다(이명숙, 2010).

조리교육시설의 구성요소인 조리교실은 시설배치에 있어 시스템적인 관점에 대한 사고와 유용성은 단지 조리교실 배치 그 자체에서만이 아니라 편리한 조리를 위한 시스템 운영과 관련하여서도 인정되고 있다. 시설배치는 생산의 최적 흐름을 위해서 건물과 각 작업장, 생산 설비, 장비 운반과 통로, 보관 창고, 사무실, 그리고 기타 보조 시설물들과 같은 물적 요소의 위치를 공간적으로 적절하게 배치하여 공간의 효율성을 최대로 높이는 과정이므로 시설 간에 기능적인 연계, 통합이 중요한 요소라는 점에서 시스템적인 관점의 유용성이 인정된다(김한상·정충영, 1989).

조리시설을 위한 물적 구성요소 중에 기본적으로 갖추어야 할 것은 주방의 벽과 바닥 그리고 천장의 재질을 어떤 종류로 선택할 것인가이다. 조리실에서 실습하고 있는 교육생들의 위생관리와 작업의 효율성을 높이고 재해를 미연에 방지할 수 있도록 적절한 구조로 되어 있어야 한다(김기영, 2000).

특히 주방 바닥은 대리석이나 테레조, 자연 채석장 타일 (NaturalQuarry Tile) 그리고 아스팔트 타일, 포장된 목재를 사용하고 흡수성이 없이 쉽게 청소할 수 있는 재료를 사용한다(보건복지부, 1994). 벽은 딱딱하고 매끄러운 타일류가 좋으며 바닥재는 탄력성이 있으며 소리가 작은 것으로 피로감을 줄여주는 재료가 좋다(Lendal H.Kotschevar & Margaret E. 1985).

천장의 소재는 내열성과 내습성이 강한 소재로서 내화보드나 코팅 처리된 불연성 석면재가 좋고(김기영, 2000), 급수관은 보통 아연도금 강관을 사용하고 수도관의 동파방지를 위하여 충분한 보온시설이 필요하다.

조리실 내부 조명은 전반조명과 부분조명으로 나누어 조명을 설치해야 하지만, 일반적으로 주방 조명의 밝기는 50~100LUX가 가장 실용적인 형태이다. 특히나 전반조명은 주방의 업무 특성별로 확산조명과 간접조명으로서 나누어 설치해야 하며, 작업내용에 직접 관계될 경우엔 확산 조명 + 간접조명 + 전반조명을 합쳐서 300~ 400Lux가 적당하다(김기영, 2000). 조리실의 조

명은 확산조명과 부분조명의 형태로 조리작업과정에서 지장이 없도록 조명을 설치해야 한다(정청송 외3, 1989).

조리교육기관의 실기 교육시설은 조리교육의 성과를 높이는 직접적인 영향을 미치므로 교육생들이 교육 목표를 달성하는데 있어서 우선 안전과 위생이 우선시 되어야하며, 시설을 이용함에 상호간의 조화로운 연계를 가지고 또 한 다양하게 활용될 수 있도록 해서 이용도를 높이도록 해야 한다. 여기에서 교육 정책적인 면과 교육시설 측면에서는 도시계획과 관련하여 학교의 기능을 보면 다음 세 가지로 나누어 볼 수 있다(송영섭, 1998).

첫 번째는 교육의 장소로 기능과 기술을 제공해주는 교육시설을 제공함으로 학습적 자질을 향상, 학습자의 인격 향상, 자주적 생활능력 제공하는 등의 효과를 얻게 한다.

두 번째는 지역사회에서 중심적인 역할을 하는 교육시설은 설립 운영의 합리화를 통하여 지역사회에서 교육중심기능의 역할을 수행함으로써 그 지역 사회를 선도해 나갈 수 있다.

세 번째는 지역사회 기능 개발의 기본단위로서 지역사회개발의 기본단위가 된다. 즉, 그 지역사회에서 교육 중심으로 주거지, 생활편익시설, 주민 참여 환경여건 등과 여러 가지로 밀접한 관련을 가지며 영향을 미치게 된다.

### 2.3.3 교육 내용 만족

교육내용의 만족으로 우선시 되는 것이 강사와 교육 프로그램이라고 할 수 있다. 첫 번째로 볼 때 사회교육프로그램의 평생교육환경에서 볼 때 성공적인 운영을 위해 수많은 조건들이 필요하겠지만 무엇보다도 필요한 것은 강사의 교육적 철학과 자질 일 것이다.

자질이란 일에 대한 실력이나 역량의 정도로 정서적, 지적 수행능력을 뜻하는 것이며 강사의 자질이란 강사가 갖추고 있어야 할 개인적인 인성과 특성과 교직의 관련 태도로서 주로 강사의 지적, 사회적, 정서적, 신체적인 개인의 특성과 교직에 관련된 특정한 능력과 수행역량을 의미한다(안창선·남경현·

이육범, 1999).

학교 교육에서 교사의 자질이 중요하듯이 학원 교육에서도 강사의 자질 및 역할이 무엇보다 중요하다. 학원 교육은 학교 교육과는 달라서 평생 교육이라는 측면에서 볼 때, 보다 많이 이해되어져야 하는 교육이기 때문에 학원 강사 역시 학교 교사와는 다른 평생 교육 교사라는 측면에서 살펴보아야 할 것이다. 다시 말하면 학교 교육은 교사라는 전문가에게 학습 중심의 방대한 자료를 정리하고 선택하여 진학이나 취업을 위한 자료를 배우는데 주 목적을 두고 있기에 지식과 필요한 기술을 중심으로 교과 교육에 편중 될 수 밖에 없지만, 평생교육은 학습자들이 실 생활에서 당면하고 있는 생활과제를 필요에 따라서 학습자의 요구에 맞게 프로그램을 편성하여 제공할 수도 있으며, 시대적인 사회 변화에 의해 시시각각으로 새롭게 창출하고 있는 지식과 정보, 과학, 기술 등을 원활하게 제공 할 수 있다. 즉 학원의 교육은 바로 이 사회에서 필요한 교육의 특성을 살릴 수 있는 맞춤 교육의 조건을 가진 것으로 이해해야 한다. 따라서 학원의 강사 역시 평생 사회교육 교사로서 이해되어져야 하며 학원 강사의 자질 및 역할 또한 사회 교육 측면에서 생각되어야 할 것이다(구은희 2004).

조리 학원의 설립요건에 따르면 강사의 자격은 ① 전문대학 졸업자이거나 또는 이와 동등한 학력을 소유한 자로 교과과목과 같거나 유사한 과목을 전공한자 ② 4년제 대학 출신자는 유사과목이 아니어도 무방하다. ③ 교원자격 소지자나 국가 기술자격법에 의한 기사2급이거나 기능사 1급 이상소지자로 규정되어 있다. 같은 교육훈련 프로그램에서 같은 내용을 가지고 훈련을 실시하더라도 강사의 자질에 따라서 훈련 내용이 교육생에게 전달되어지는 학습의 정도는 차이가 있다(정봉주, 2009).

학교 교육에서는 학습자들이 주로 학업성적에 의해 결정되며 주요변인에 대한 연구 결과를 보더라도 학교시설이나 교육과정 또는, 교사의 자질, 교장의 업무 수행능력, 학생의 자질로 구분하나 시설이나 교육과정보다 교사의 자질이 학습자들의 학업성적도와 상관도가 높은 것으로 보고 있다. 평생 교육에서도 이와 유사하게 강사의 자질에 따라서 학습자의 학업 성취도가 높아진다고 볼 수 있다. 즉 강사의 태도와 강의교육법 등 강사의 긍정적 특성이 증가

할수록 교육생들의 가치를 인식하여 이를 학습으로 연결하는데 도움을 받는다(박보경, 2009).

이에 학습자가 지각한 강사의 역량을 다섯 가지로 정리하였다.

첫 번째는 교수자의 이미지 관리와 마케팅을 포함한 자기관리능력

두 번째는 교육생과 교육담당자와의 대인관계형성 능력

세 번째는 체계적인 교육준비 능력

네 번째는 교육생의 요구(needs)의 반영 능력

다섯 번째는 교육 후에도 교육생에게 영향을 주는 변화유도 능력이다(박보경, 2009).

평생 사회교육기관의 교육환경에 선발된 강사는 교육생들에게 효과적인 면에서 직접적으로 작용하며, 교육생의 학습 태도나 성격에 미치는 영향은 물론이고 사회적인 풍토와 분위기와도 영향을 미치기에 평생 사회교육기관 프로그램의 강사는 전문적이고, 수강생들의 교육과 사회 진출에 커다란 영향을 미치는 위치에 있다는 것을 인식하고 항상 자부심과 긍지를 지니고 있어야 할 것이다(이용현, 2001). 무엇보다 평생 사회교육기관의 강사로써 전문적 자질을 가지고 강사로 맡은 바 교육자의 역할에 성실하고 충실햄과 동시에 교육적인 전문성을 높이기 위해 끊임없이 노력해야 할 것이다.

강사의 인상, 말투, 음성, 매너, 의상과 같은 비언어적 커뮤니케이션 요소들도 교육생들의 강의 집중도와 만족도, 이해도 등의 수용 태도와 교육적인 효과에 영향을 미친다고 보았다(김근영, 2005).

이러한 내용들을 종합하여 보면 본 연구에서는 강사의 자질 항목으로 외식·조리 부분의 전문성과 리더쉽, 교육내용 충실성, 성실성, 친절성, 실기 전문 능력, 언어구사능력 등으로 구성하였다. 강사의 역할을 받아들이게 하는 하나의 지도과정이다(한영춘, 1984).

우수한 교육자는 어떤 조건을 갖추어야 하는가에 대하여 Feldman(1976) (한정선, 2005. 재인용)은 이와 관련된 70여개의 기존 연구를 종합 분석 하였는데, 이 연구의 결과에 의하면, 훌륭한 교육자라고 하는 대상은 “전문영역에

대하여 지식과 자부심을 느끼고 있으며, 강의에 대한 궁지를 가진 사람”으로 정의하고 있다. 또한, Chickening & Gamson(1987)은 “유능한 교수자는 학습자와 교류를 장려하며 능동적인 학습이 이루 어질 교육방법을 이용하고, 학습자간의 협력을 도모하며, 즉각적인 피드백을 제공하는 사람”으로 규정하고 있다. 조리교육 프로그램의 강사들을 여기에 시연이나 실습이라는 특수한 상황까지 포함하고 있어 조리교육기관에서는 실기교육을 담당하는 요리강사가 조리교육기관의 운영목적을 달성하는데 결정적이고 핵심적이고 중요한 요인 이므로 요리강사를 선발할 때는, 조리교육 프로그램의 목적과 목표를 고려하여 선발해야 할 것이라고 하였다(한정선, 2005).

즉, 조리교육 기관에서는 조리교육을 담당하는 요리강사가 경영자의 교육 기관 운영의 목적달성에도 기여해야 하며, 교육생들의 요구에도 부응해야 하지만 이 모두 달성하기는 쉽지 않기 때문에 조리 교육기관의 경영자도 적합한 능력을 갖춘 강사 선발에 성공하기 위해서는 지대한 노력이 필요로 할 것이다. 조리 교육기관에서 조리교육을 담당하는 요리강사는 역할의 중요성을 깊게 인식하고 수강생들에게 참여 동기를 유발하며 배움에 상호교감을 통하여 심충적이고도 자발적인 교육태도를 끌어낼 수 있도록 철저한 교육을 준비해야 하고, 다양하고 쉽고 창의적인 교육법과 최선의 수업방법을 실시하여야 하며, 교육 전 과정에 대하여 성과를 진단하고 평가해서 피드백을 함으로써 잘못된 부분이 수정 보완될 수 있도록 계속적으로 노력하여야 할 것이다.

교육생들의 역량을 제대로 발휘하게 하고, 시기적절하고 건설적인 피드백을 줄 것, 교육생들이 자기유능감과 기대를 증가 시킬 것과 교수에 대한 정확한 신뢰가 있게 하는 등을 교수가 갖추어야 할 자격 요건으로 강조하였다(장한별, 2010). 교육생들의 개인 실력향상 이외에도 직무행위, 과업 역할, 영향력, 조직의 특성 등 복합적으로 교육훈련 실시자의 유효성에 영향을 준다고 주장하였다(장한별, 2010). 교육생이 강사가 갖추어야 할 강사의 자질을 제시하였는데 전반적으로 개요 제공, 개념적 이해 강조, 교육훈련 내용을 이해하기 쉽게 전달, 사전 준비 철저, 또한 성인 학습자들에게 대우를 해주며 질문에 대해서도 명확한 답변과 교육생들이 교육을 통해 목표에 도달하게 해줄 수 있는가 하는 것들이 포함된다. 즉 강사의 자질은 교육을 통하여 교육생

들로부터 많은 영향을 주기 때문에 갖추어야 할 자격 요건이나 강사로써의 취사가 중요하다고 해도 과언이 아니기 때문에 강사로서의 사명감이 그만큼 중요시 된다.

두 번째로 교육 프로그램으로, 교육이란 일정한 의도에 따라 특정대상자에게 특정내용을 전달하는 과정 및 활동으로 정상적인 교육활동이 이루어지기 위해서는 교수자와 학습자, 교육내용이 필요하다고(김원규, 1995)하였다. 조리교육기관에서 이루어지는 교육은 실습위주의 전문교육이라고 할 수 있는데, 이는 조리에 관한 지식과 기술 습득 등 조리교육에 관련된 모든 내용을 포함하는 의미로써, 일상생활에서나 산업체등에 필요로 하는 조리와 관련된 모든 내용을 가르치는 교육이라고 할 수 있다(나영선 외3, 1999). 따라서 조리교육은 조리의 본질을 이해시키고, 조리의 사회적 역할을 강조하며, 조리에 관한 이론과 기술을 습득시키는 것이 중요하다고(김영복, 2001)하였다. 특히, 최근 정보통신기술의 발달에 따라서 다양한 미디어와 교육환경이 서로 융합되고 조화를 이루어 정보통신 비전문가도 원격 교육을 받게 됨으로써 새로운 교육환경이 창출되고 있다(한상길, 2004)고 할 수 있다. 이러한 현실에서는 과거에 강사가 정해진 시간과 공간에서 교육생들에게 일방적으로 전달하는 방식의 교육법은 이제 한계점에 도달되었다고 할 수도 있다. 그러나 이런 현실에도 불구하고 발달하는 미디어의 수단을 이용해서 상호작용적인 교육방식은 여전히 몇몇 특정학과나 특정 분야에서는 이론 과목에 치중되어 있다고 할 수 있다.

조리교육기관에서 이루어지는 실습 위주의 조리교육은 현대 산업사회의 다양한 요구와 한층 높아진 식생활문화를 즐기고자 하는 교육생의 욕구를 충족시킬 수 있는 방향으로 적절한 이론 교육과 기능적인 실기교육이 병행되어야 한다고 본다. 다만, 시대 상황과 사회구성원들의 훨씬 다양해진 욕구충족이라는 요구를 반영하기 위해서는 기존에 내용 중심의 교육(based-learning)에서 일 중심의 교육(work-based)으로 변화되어야 한다는 것이다. 과거의 연구에서 보면, 조리교육기관의 목적은 교육생들에게 원리, 기본개념, 문제해결 능력, 기능성, 태도, 가치관, 흥미, 신념 등을 습득시키는데 일차적 목표가 있다(김호권, 1977)고 하였으나, 현대사회에서 조리교육기관의 바람직한 교육방

향은, 그러한 수준의 교육은 부족한 것이 현실 이므로, 현장에서 발생할 수 있는 상황에 직면하여 대처할 수 있는 변용능력과 태도, 산업체에서 필요로 하는 지식과 기술을 겸비할 수 있는 교육내용을 교과범주 안에 포함해 교육해야 함은 물론, 다양한 프로그램을 개발하고 교육 내용과 관련된 정보를 끊임없이 제공함으로써 변화하고 있는 현실사회에의 욕구를 충분히 해결할 수 있는 방향으로 조리교육이 진행될 수 있도록 노력해야 한다고 할 수 있다. 다음 [표 2-5]는 외식조리 관련 학원의 교과과정에 대한 연구표이다.

[표 2-5] 외식조리 관련 학원의 교과과정에 대한 연구

교과과정	교육대상	교육내용	교육기간
학점 은행제 과정	-학점은행제에 서 학위를 받고자 하는 사람 -새로운 분야의 전공을 사 회교육을 통해서 학점을 이 수하고자 하는 사람	-교육부가 인정하는 학습과목을 이 수하는 목표로 배운다. -전공필수, 전공선택, 교양선택으로 나눌 수 있다. -80학점이상 인정되면 전문학사학 위 수여	-2년제 대학의 교육과정과 동일
직업훈련 과정 (위탁교육 과정)	고용촉진 훈련과정(시, 군, 구청)	직업교육으로서 기 능인력 수요 충족과 취업적극 창출	조리사과정과 같음 -4개월 -주5회 수업 -1일 4시간
	실업자 재취업 과정(노동 부)	실업자를 위한 재취 업 과정	조리사과정과 같음 -4개월 -주5회 수업 -1일 4시간
	미취학청소년과정(교육부)	미진학 청소년을 위한 직업교육과정	조리사과정과 같음 -1년 -주5회수업 -1일 6시간
	위탁교육생	인문계고등 학생을 위한 취업반 과정	조리사과정과 같음 -1년 -주5회수업 -1일 8시간
식공간 연출과정	Table setting	일반인	테이블 스타일링의 테크닉 습득 -3~4개월 -주1회수업 -1일 3시간
	Food coordi nator	일반인	기본적인 조리기술 및 플레이팅, 활 영기법등의 지식을 바탕으로 감동 을 줄 수 있는 아름다운 식공간을 연출 -3~4개월 -주1회수업 -1일 3시간

자격증 과정	조리 기능사	<ul style="list-style-type: none"> <li>-국가 조리기능사 자격증취득을 목표로 하는 사람</li> <li>-요식업 분야 창업 희망자</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-기초 이론부터 실기까지 체계적으로 교육지도</li> <li>-조리원리, 공중 보건학, 식품학, 영양학, 원가계산, 조리과학, 위생 법규 등 이론적인 교육과 실기</li> <li>-한식, 중식, 양식, 일식, 복어 제과, 제빵 분야별 실기. 떡 제조 기능사 신설(2019년)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-3~4개월</li> <li>-주2~5회수업</li> <li>-1일 3시간</li> </ul>
	산업 기사	<ul style="list-style-type: none"> <li>-조리기능사로서 해당직무분야 1년 이상 실무종사자</li> <li>-다른 종목의 산업기사 자격증소지자</li> <li>-전문대학 졸업자</li> <li>- 학점은행제 41점이상 이수자</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-기초 이론부터 실기까지 체계적으로 교육지도</li> <li>-조리원리, 공중 보건학, 식품학, 영양학, 원가계산, 조리과학, 위생 법규 등 이론적인 교육과 실기</li> <li>-한식, 양식, 일식, 중식, 복어 분야별 실기</li> <li>-증빙서류 제출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-4개월</li> <li>-주2~5회수업</li> <li>-1일 3시간</li> </ul>
	조리 기능장	<ul style="list-style-type: none"> <li>-기능사나 산업기사 취득후 조리분야 최고의 기능에도전하는 사람</li> <li>-실무 경력 7년이상인 자</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-조리원리, 공중 보건학, 식품학, 영양학, 원가계산, 조리과학, 위생 법규 등</li> <li>이론적인 교육과 실기</li> <li>-한식조리 :공통</li> <li>-중식, 양식, 일식, 복어 중 선택 1</li> <li>-증빙서류 제출</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-3~4개월</li> <li>-주2~5회수업</li> <li>-1일 3~4시간</li> </ul>
창업요리 과정반		<ul style="list-style-type: none"> <li>-외식업 창업을 희망하는 사람</li> <li>-현재외식산업에 종사하고 있으나 메뉴개발에 어려움을 갖고 있는 사람</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-희망하는 창업요리나 새로운 요리 비법 전수</li> <li>-창업에 관련된 정보를 제공</li> <li>-외식사업의 성공을 위한 컨설팅 등 전략 강의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-2~3개월</li> <li>-주2회수업</li> <li>-1일 3시간 (맞춤 가능)</li> </ul>
전문조리 사과정반	출장조 리사	<ul style="list-style-type: none"> <li>-부업이나 사업으로 고소득을 원하는 사람</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-식사예법과 각종 출장 행사요리 {초급, 중급, 고급반으로 1년 과정}</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-3~4개월</li> <li>-주2~3회수업</li> <li>-1일 3~4시간</li> </ul>

혼례음식반	폐백, 이바지 음식으로 부업이나 고소득을 원하는 사람	-우리나라 고유의 전통인 폐백 이바지요리 {초급, 중급, 고급반으로 1년과정}	-3~4개월 -주2회수업 -1일 3~4시간
취미요리반	손님 접대, 생활 요리, 제과, 제빵	일상 생활에 필요한 집밥요리, 손님 접대요리, 도시락, 한식, 중식, 일식, 양식재과, 제빵등 다양한 요리를 배움	-3개월 - 주 1회 -1일 2~3시간

출처 : 한국산업인력공단 홈페이지(q-net. 자격정보 – 응시자격 조건체계)를 바탕으로 연구자가 재정리

### 2.3.4 교육만족의 선행연구

만족도란 교육 참여자가 학습으로 얻을 수 있는 성취도, 보상 또는 인정을 받는 것으로서 기대에 대해 나타나는 개인의 감정이라 할 수 있으며 이는 개인적인 감성에 따라서 가치체계에 의해 서로 다른 형태를 나타낸다.

교육만족 관련 연구에 따르면 교육 참여자의 관심과 학습준비 교육기법 및 교육내용의 적절성, 교육환경의 적절성, 강사수준이 교육훈련의 만족도와 통계적으로 유의미한 정적상관관계를 갖는다고 보고하였으며, 학습에 대한 관심도가 높을수록 교육내용과 기법, 교육환경과 강사수준에 대한 평가가 높을수록 교육훈련에 대한 만족도가 높다고 보고하였다(강철룡, 1999).

또한 교육만족에 영향을 미치는 요인으로 참여 동기, 교육내용, 강사의 자질, 교육방법 임을 입증하였으며(이진안, 1998), 교육만족에 영향을 미치는 요인으로 수업방식, 강사의 자질, 시설의 활용 등을 밝혀냈다(김정하, 1996).

본 연구에서는 외식, 조리 평생 사회교육기관의 교육환경이 교육만족에 미치는 영향을 강사의 자질, 메뉴 활용도(프로그램), 강의 시설과 접근성(물리적 환경), 교육비 등의 네 가지 영역으로 조사하였으며, 또한 참여 동기의 목적과 심리적 웰빙의 조절을 중심으로 교육만족의 영향관계를 규명하였으며 이에 따른 평생 사회교육기관의 교육환경의 개선방안을 모색하여 향후 교육기관들이 보다 더 전문적이고 체계화된 평생 사회교육 사업에 발전되고 이바지

하게 될 것으로 본다.

## 2.4 참여지속의도

### 2.4.1 참여지속의도의 개념

참여지속이 넓은 의미에서 한 개인이 평생 동안 학습을 지속해 나가는 것으로 의도한 목적을 성취하거나 프로그램을 성공적으로 마칠 때까지 교육활동에 참여 하는 것이라고 한다면, 좁은 의미에서 참여지속은 특정 교육기관이나 프로그램에서 의도한 교육목적을 성취하거나, 프로그램을 성공적으로 완성 할 때까지 계속적으로 참여하는 것으로 정의할 수 있다(Allison, 1999).

Kember(1995)은 참여지속 의도를 교육프로그램에 지속적으로 수강하여 학습을 지속적으로 계속하는 행동으로 보았고, Tinto(1993)는 성인학습자가 학위 취득, 코스 이수, 자격증 취득 등의 교육목표에 도달할 때까지 계속 프로그램에 참여하는 것이라 정의하였다.

Muller(2008)은 학습자가 특정 교육목적 달성을 이루기 위해 프로그램에 계속 참여하여 코스나 자격 취득과정, 학위를 끝까지 이수하는 것이라고 하였다.

이상에서의 정의를 바탕으로 평생교육기관에서의 학습활동에 대한 참여지속의 도는 참여지속의 정의에 학습자의 의지나 의향을 포함하는 개념으로 표현되고 있는데(김지연, 2013), 참여지속의도에 대한 선행연구들을 살펴보면 다음과 같다.

참여지속의도를 학습자가 특정한 교육기관에서 학습을 지속적으로 하고자 하는 의향이라고 하였으며(김영주, 2012), 교육 프로그램에 참여하고 난 후에도 학습을 지속하고자 하는 의도라고 하였다(이아림, 2011). 이병관(2011)은 교육 프로그램 참여자가 지속적으로 참여를 할 의사라고 정의하였다. 참여지속의도와 관련한 고객의 행동 의도는 연구대상에 따라서 재구매 의도, 재방문

의도, 재이용 의도 등으로 다양하게 표현될 수 있으며(최규환, 2005), 평생교육기관에서는 재구매 의도가 재등록 의도 또는 재수강 의도를 의미한다고 할 수 있다(신은경·이홍석·현영섭, 2010).

참여지속 의도나 재등록 의도는 표현만 다를 뿐이고 의미하고 있는 바는 현재 참여하고 있는 교육 프로그램에 다시 참여하거나 지속적으로 참여하고자하는 학습자의 의도라고 해석할 수 있다(김지연, 2013). 따라서 본 연구에서는 참여지속의도를 교육생이 평생교육기관에 재수강하거나 해당 기관에서 제공하는 교육 프로그램에 앞으로도 계속 참여하고자 하는 학습자의 의도라고 정의하고자 한다(김인옥, 2014).

#### 2.4.2 참여지속의도의 선행연구

성인학습자의 계속적인 참여여부를 예측할 수 있는 참여지속의도에 학습지향형 동기는 정적 영향을 목표지향형 동기는 부적 영향을 미치는 것으로 보았다(한영미, 기영화, 2007). 평생교육기관에는 장기 수강한 성인학습자들의 학습 참여 지속의도에 관한 연구에서 성인학습자들이 1년 이상 지속적으로 교육에 참여하는 주된 이유는 학습에 대한 확신과 학습과정을 통해 정체성 발견, 학습을 통한 자기발전, 인식 학습의 생활화 등이었다고 밝혔다. 이 연구 결과는 학습지향형 참여 동기가 장기간의 참여지속의도에 영향을 미친다고 볼 수 있다. 또한 김영주(2012)의 연구에서도 성인학습자들의 참여 동기가 참여지속의도에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 참여 동기에 영향을 미치는 변인에 목표지향형, 활동지향형, 학습지향형 세 가지의 참여 동기 유형별 수준이 모두 높게 나타났으며, 그 중 학습지향형 참여 동기가 가장 높게 나타났다 이상의 선행연구를 통해서 성인학습자들의 참여 동기는 참여지속의도 결정요인에 유의미한 영향을 미치며 참여 동기 유형에 따라서 참여지속의도의 영향을 미치는 정도가 다르다는 것을 알 수 있다(김지연, 2103).

참여지속의도와 관련하여 사람의 행동 의도는 연구대상에 따라 재이용 의도, 재방문 의도, 재구매 의도, 추천 의도 등으로 다양하게 표현될 수 있다(최

규환, 2005). 평생교육기관의 참여지속 의도는 재수강 의도 또는 재등록 의도와 같은 의미로 해석하고, 평생교육기관에 등록한 성인 학습자들이 학습 이후 교육 서비스에 대해 우호적으로 평가하여 재등록하고자 하는 감정 상태를 재등록의도라고 하였다(임동일, 2012). 참여지속 의도나 재등록 의도는 표현만다를 뿐 현재 참여하고 있는 교육에 다시 참여하거나 지속적으로 참여하고자 하는 성인학습자의 의도와 같은 의미로 해석할 수 있다(최규환, 2005).

학습자의 평생교육기관에 대한 태도는 교육기관에 대한 평가를 의미하며 재방문 의도는 학습자들이 교육기관을 선택할 때, 특정 평생교육기관을 방문하고자 하는 의사의 강도를 의미한다(박명경, 2016). 학습자가 특정한 평생 교육기관에 참여를 지속적으로 하는 개념을 재 구매 의도라고 한다 이처럼 평생교육기관에 동일한 프로그램을 반복적으로 재수강하는 것이 아닌 평생교육기관 내의 여러 가지 교육프로그램에 참여의 가능성을 갖게 하는 것을 재방문의도라고 한다. 재방문의도가 높으면 특정 프로그램의 수익 상승뿐만 아니라 교육기관 전반의 수익을 기대할 수 있다(정경역, 2008; 양진우, 2019).

## 2.5 심리적 웰빙

### 2.5.1 심리적 웰빙의 개념

최근에는 웰빙에 대한 관심이 갈수록 높아지고 있다. 일반적으로 웰빙은 “복지 · 행복 · 안녕”을 뜻하는 말이지만, 육체적 · 정신적으로 건강의 조화를 통해서 아름답고 행복한 삶을 살아가려는 사람들이 늘어나면서 새로 나타난 삶의 문화 또는 양식을 의미한다. 웰빙은 일상생활에서나 학문적으로도 여러 가지 의미로 사용되나 연구자들 간에 일치된 정의가 있는 것은 아니다. 심리적 웰빙에 관한 선행연구에서는 주관적인 삶의 질, 삶의 만족도, 행복감, 사기 등의 다양한 용어로 사용하여 연구가 이루어지고 있다(가제현, 2017; 이정순·전원배, 2005).

웰빙에 대한 연구는 주관적 웰빙과 심리적 웰빙으로 나누어진다(김정호,

2006).

주관적 웰빙은 주관적으로 개개인이 자신의 삶에 얼마나 만족하는가에 대한 평가를 말한다(Diener & Lucas, 1999). 주관적 웰빙의 개념은 1980년대에 들어 심리학 분야에서 뿐만 아니라 다양한 학문 분야에서도 그 이론적인 개념을 도입하고 인지적인 요소와 정서적인 요소를 고루 갖춘 주관적인 삶의 경험을 의미하게 되었다(Galinha & Pais-Ribeiro, 2008).

심리적 웰빙은 Ryff(1989)가 주관적인 웰빙의 이론적 개념과 쾌락주의적 관점에 비판을 더하면서 정신건강과 인간의 발달분야를 연구하는 바탕으로 개발한 구성개념이다.

심리적 웰빙은 자기실현적인 관점으로, Maslow의 욕구 계층이론에서 상위욕구에 해당하고 타인으로부터 인정을 받고자 하는 욕구와 자아실현의 욕구 등의 만족 상태를 의미한다(정영린, 1997). Ryff & Singer(2000)는 심리적 웰빙이 행복과 관련되어 있지 않지만 보다 나은 삶의 영위하고자 하는 부산물이라고 하였다. 따라서 심리적 웰빙은 삶에 대한 전반적이고 주관적인 평가인 주관적 웰빙과는 다르게 이론적으로 개인의 삶의 질을 구성한다고 여겨지는 심리적 측면들의 합을 의미한다(이정순·전원배, 2005).

### 2.5.2 심리적 웰빙의 선행연구

심리적 웰빙(psychological well-being)은 주관적 삶의 질을 파악하기 위해 개발된 개념으로써 개인의 좋은 삶에 대한 평가를 한 사람이 사회 구성원으로 얼마나 기능을 잘 하고 있는지 파악하려는 배경에서 개발되었다(차경호, 2004).

심리적 웰빙은 개인의 심리적인 건강상태를 측정하는 척도라고 해석할 수 있으며 심리적 웰빙은 주관적 웰빙과 같은 의미로 해석한다면 우울감, 무력감 또는 자존감 저하와 같은 부정적인 측면에서 자아에 대한 긍정적인 지각 및 생활만족과 같은 긍정적인 측면을 함께 측정하는 것이 보편적이다(김미숙·원영희, 2003).

Ryff는 생애주기 관점에서 웰빙을 이해하기 위해 심리적 웰빙 이론을 만

들었다(Ryff, 1982). Ryff는 성공적인 노화 관련 선행 이론들은 이론적 기반이 부재하고 노화와 특화된 웰빙의 개념을 사용하기 보다는 연령과 상관없이 일반적인 성인에 적용 가능한 개념을 사용했다고 주장했다(Ryff, 1982). 또한 심리와 노화 연구가 외로움 같은 부정적 심리 특성에 집중하고 독립성 같은 긍정적인 특성은 배제했다고 평가했다(Ryff, 1989). Ryff(1982)는 벌달심리와 긍정심리학의 이론으로부터 장년층들의 심리적 웰빙 이론을 만들었다. 이 이론에 따르면 웰빙은 6개의 차원이 있다. 자아수용과 삶의 목적, 긍정적 대인 관계, 자율성과 환경통제력, 개인 성장으로 분류하였다.

Ryff는 자신의 이론이 자기실현적 웰빙(eudaimonic well-being)의 개념화라고 주장하였고 쾌락적 웰빙(hedonic well-being)과 비교했다. 자기실현적인 웰빙은 개인의 잠재력 실현으로 정의되고 Ryff의 심리적 안녕감 척도(Ryff's psychological well-being scale)에 의해 평가되었으며 이론으로 6개 차원을 측정했다. 쾌락적 웰빙은 쾌락과 즐거움의 추구이며 애착과 삶에 대한 만족으로 현실화 된다(Ryff, 1989; Ryff & Keyes, 1995). 두 종류의 웰빙은 모두 연령과 건강상태와 연관이 있으며 장년층의 웰빙과 건강을 종합적으로 이해하기 위해서는 두 종류의 웰빙을 모두 살펴봐야 할 것이다.

사례 분석 횡단 연구에서는 고령층(65세이상)이 환경의 지배와 독립성, 자기 수용 항목에서 젊은층(18~29세)보다 훨씬 높게 나타났고, 젊은층(18~29세)은 인생의 목적과 개인적 성장에서 훨씬 더 높게 나타났다(Ryff, 1989; Ryff 와 Keyes, 1995). 종단 연구에서는 쾌락적인 웰빙의 척도인 인생 만족도는 연령이 높아지면서 동일하게 유지되거나 증가하는 것으로 나타났고 정서(affect)와 연령은 좀 더 복잡한 관계를 갖는다고 했으며 몇몇 다른 종단 연구에서는 긍정적 정서의 강도와 빈도가 낮아진다고 기술했고 몇몇 연구에서는 장년층에서 강도가 안정적인 것으로 나타났다(Kurland 외1, 2006). 횡단 연구에서는 장년층이 젊은 층보다 부정적 정서의 수준이 낮은 성향을 보인다고 기술했고 종단 연구에서는 이런 수준이 시간이 지나도 안정적이라고 했다(Kunzmann, Little & Smith, 2000).

자기실현적 웰빙과 쾌락적 웰빙의 수준이 높은 경우에 따라서 다양한 건강상의 이점이 있는 것으로 나타났다. 장년층의 종단 연구에서는 인생의 목

적, 타인과의 긍정적인 관계 같은 자기실현적인 웰빙의 요소가 조기 사망과 알츠하이머(치매) 발병, 그리고 수면의 질 저하(Ferring, Filipp, 1995; Kunzmann, Little, & Smith, 2000)를 방지하는 것으로 나타났으며, 몇몇 인구 사회적 요인(연령 및 성별)과 건강상 특성(우울증)을 통제 변인으로 설정한 연구에서도 이러한 결과가 나왔다. 높은 수준의 자기실현적 웰빙과 쾌락적 웰빙이 생리적 기능을 증진시키고 그 결과 질병의 진행률을 낮추고 질병이나 기타 건강상의 이상으로부터 빠른 회복을 돋는다고 연구되었다(Ryff, Singer & Love, 2004).

자아수용은 어떤 조건도 없이 있는 그대로 자신의 행동과 감정, 동기를 정확하게 받아들이는 것이다(김석일, 2004; 박미선, 2010). 자신을 이해하고 수용하는 것은 자신을 하나의 독립적인 개체로 받아들이는 것이며 인간으로서 존재가치를 인정하는 것이다(설기문, 2001). 따라서 자아수용은 과거와 현재를 관찰하고 평가함으로 자신의 장점과 단점을 모두 인지하고, 자신의 만족과 불만족에 대한 판단을 바탕으로 과거 자신의 삶을 인정하고 평가하여 보다 나은 자신이 되기를 희망하는 것을 포함한다.

삶의 목적은 정신적으로 건강한 사람들은 자신에 대한 삶의 목적이 정확하게 이해되고 질적인 삶을 지향하며 의도하는 삶을 살아가고자 하는 목적을 가지게 된다. 삶의 목적을 추구하는 것은 긍정적으로 자기변화와 자기성장을 위해 진취적으로 행동하는 것이며 목적을 추구할 때는 주도적인 과정이 매우 중요한 역할을 한다(Wadsworth, Ford, 1983). 자신에게 만족스러운 삶이란 자기 스스로 얼마나 만족한 삶을 누리고 질적인 삶을 영위하기 위해서는 어떻게 할 것인가에 초점이 맞추어진다. 우리나라 사람들에게는 삶의 목표 중 중요한 하나는 개인을 구성하는 외부 요소들과 외모, 사회적 위치 등 보여지는 겉모습들이 타인들로부터 평가의 요인이 되기 때문에 이와 같은 외적 요소들이 개인 삶의 목표가 되는 경우도 있다(박은아, 2003).

긍정적인 대인관계는 무리의 사회생활을 하는 개인들에게 보다 나은 사회적 기능을 제공하고 보다 나은 개인의 삶을 향상시키는 기능인적 역할을 한다. 사람은 혼자 살 수가 없으며 특히나 고객 빈도가 많은 유통업이나 판매업에서 원활한 대인관계는 내부고객과 외부고객의 접객 응대에서 매우 중요한

요소이다. 긍정적인 대인관계는 원활한 교류를 통해서 개인의 욕구를 충족시키고, 타인과의 교류를 통해서 편안함과 우정을 주고받으며, 서로에 대한 신뢰를 형성하고, 스스로를 신뢰하며, 타인과 가까워져 고민도 털어 놓을 수 있으며 서로에 대한 믿음과 태협을 형성하고 포함한다.

자율성은 스스로 통제하고 독립적이고 결정력이 있으며 어떤 특정한 방식으로 요구되는 생각이나 행동 등에 대한 사회적인 형식이나 저항감 그리고 개인의 잣대로 자신을 평가하는 특징을 중요하게 생각한다. Roger(1961)는 완벽하게 기능하는 사람들을 자아실현 인간으로 간주하고 있으며, 인간은 매 순간마다 그 순간순간을 최후라고 생각하며 활력적으로 생활하는 능력이 있어서 업무 수행 시 합리적으로 이해하고 자발적으로 이행하려는 의지를 가지고 있다(양참상, 2006). 따라서 자율성이 강한 사람은 여러 집단이나 환경으로부터 영향력에 집착하지 않고 자기 의사결정에 따라서 자기 자신을 컨트롤하고, 개인의 기준을 통해 자신을 평가하며, 타인과의 다른 의견이 있을 경우에도 자신의 의견이 맞는다고 이기적으로 주장할 수 있는 것을 포함한다.

환경 통제 능력이 있다는 것은 본인 스스로가 주어진 상황에서도 적합한 환경을 만들고 개척하며 관리하며 효과적으로 사용 할 수 있는 것을 의미한다. 즉, 복잡하고 힘들고 불편한 환경을 적합하고 편리한 환경으로 바꾸고 조절 가능하게 하는 능력을 요구하며, 또한 정신적인 활동 및 신체적 활동을 통해 다른 환경에서도 영향력을 행사하고 스스로를 변화시킬 수 있는 능력에 대해 중요성을 강조한다.

따라서 환경 통제력은 자신에게 주어진 상황을 잘 관리하고 주변의 복잡한 환경과 상황을 잘 조절하고 기회를 효과적으로 잘 활용해서 개인적 필요와 가치에 적합한 최적의 환경을 선정하거나 만드는 것을 포함한다.

개인적 성장은 개인적 차원에서 자아실현과 확실하게 연관되어 있다(박미선, 2010). 지속적으로 자기개발과 노력은 자아실현을 위해서 꼭 필요한 요소이다. 새로운 변화에 도전하고 적극적인 삶을 살아가기 위해서는 현재 부딪히는 많은 문제에 대해 스스로 해결방안을 찾아서 처리하면서 개인은 성장한다. 본 연구에서 개인적 성장은 스스로가 지속적으로 발전하고 새로운 환경에 대해서도 스스로 새롭고 다양한 경험을 추구하고 또한 본인에게 숨은 잠재력을

개발하고 발전시키는 것을 포함한다. 개인적 성장은 삶에 대해 지루하지 않아야 하고, 멈추어있지 않아야 개인적 성장이 꾸준히 이루어진다고 볼 수 있다.



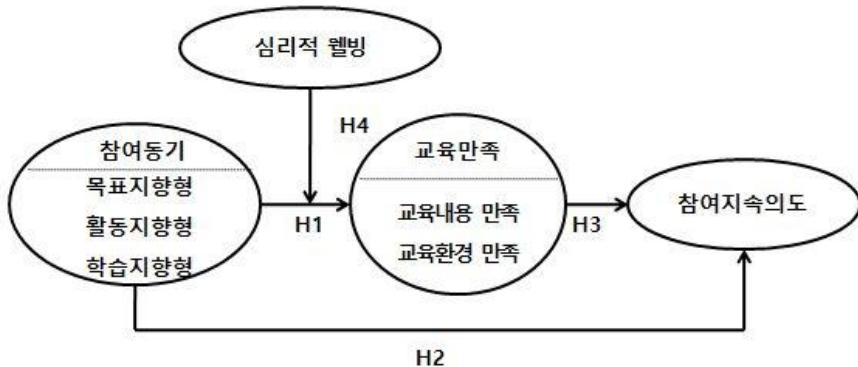
### III. 연구의 설계

#### 3.1 연구 모형 및 설계와 가설

##### 3.1.1 연구 모형

연구모형이란 어떤 연구를 할 때 현상의 특징이나 한 주제에 관하여 논리적으로 구성하는 것으로, 상호인과 관계를 설명할 수 있는 매우 훌륭한 이론적 수단이 되며 이런 변수화된 개념들을 모아 구조적으로 도식화한 모형으로 전체 또는 부분적인 프로세스와 시스템을 나타내고 있고, 특정한 변수 또는 요인들 사이의 상호관계를 나타내는 것이라고 하였다(우리말샘, 2016; 강병서·김계수, 2009).

본 연구에서 연구모형은 이론적 연구를 통해 분석한 조리교육기관 참여 동기가 교육만족과 참여지속 의도에 미치는 영향을 심리적 웰빙의 조절효과로 실증분석을 통해 조리교육기관의 참여 동기가 교육만족 및 참여지속의도에 어떠한 영향을 미칠 것인가를 분석하고 또한 심리적 웰빙의 조절효과로 어떠한 조절 역할을 하는지 분석하고자 한다. 이를 규명하기 위해서 [그림 3-1]과 같은 연구 모형으로 설정하였다.



[그림 3-1] 연구 모형

### 3.1.2 연구 가설

연구 가설(hypothesis)이란, 문헌조사를 통해서 얻은 결과이며, 앞으로 연구가 진행될 나머지 부분에 대한 결과를 예측하면서 가상적인 진술을 제시하는 것이다(홍성열, 2001).

본 연구에서는 서론부분에서 살펴본 이론적 배경이 된 선행연구들을 바탕으로 설계한 연구모형에 대한 인과관계를 토대로 하여 다음과 같은 4개의 가설을 설정하였다.

[H1] 참여 동기는 교육만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1 : 참여 동기는 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1-1 : 참여 동기의 목표지향형은 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1-2 : 참여 동기의 활동지향형은 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1-3 : 참여 동기의 학습지향형은 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2 : 참여 동기는 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2-1 : 참여 동기의 목표지향형은 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2-2 : 참여 동기의 활동지향형은 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2-3 : 참여 동기의 학습지향형은 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H2] 참여 동기는 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H2-1 : 참여 동기의 목표지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H2-2 : 참여 동기의 활동지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

다.

H2-3 : 참여 동기의 학습지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H3] 교육만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H3-1 교육내용 만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H3-2 교육환경 만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H4] 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1 : 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1-1 심리적 웰빙은 참여 동기의 목표지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1-2 심리적 웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1-3 심리적 웰빙은 참여 동기의 학습지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2 : 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2-1 심리적 웰빙은 참여 동기의 목표지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2-2 심리적 웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2-3 심리적 웰빙은 참여 동기의 학습지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다

### 3.2 연구 설계와 분석방법

#### 3.2.1 변수의 조작적 정의

변수의 조작적 정의 및 유의점과 관련하여 “개념적인 정의란 추상적이고

연구자의 개별적 기준에 따라서 각각 다른 해석이 이루어질 수 있으므로 연구자는 연구의 대상이 되는 변수들에 대하여 어떻게 정의를 내려야 할지를 명확하게 구체화하여야 하는데, 이를 변수에 관한 조작적 정의라고 한다"(안광호·임병훈, 2008)고 하였다.

본 연구에서는 독립변수로 참여 동기이고 종속변수로는 교육만족과 참여 지속의도에 관한 측정지표를 사용하였으며 심리적 웰빙을 조절변수로 연구결과를 측정하였다. 본 연구의 모형에 사용된 변수들의 조작적 정의를 정리하면 다음과 같다.

### 3.2.2 참여 동기

참여 동기는 개인의 목표달성을 위해 집단 간 조직 내에서 개인이 진행하고 있는 강의 중 자발적이고 적극적으로 학습을 진행 하게끔 하는 열정을 끌어냄으로서 그 행동의 방향과 정도에 영향력을 행사 하는 역동적인 과정으로 동기유발, 동기부여, 혹은 동기화라고 하였다(김승화, 2010).

선행연구를 바탕으로 목표지향형, 활동지향형, 학습지향형, 세 가지 유형으로 나누고, 교육을 명확하고 뚜렷하게 목적을 성취하기 위한 수단으로 여기며 관심을 확인하거나 요구를 실현하는 형태의 유형으로 조직적인 강의나 프로그램에 관심을 갖고 기술자격증이나 졸업장, 수료증 획득을 지향하는 참여자로 목표지향형 참여자는 학습에 큰 의미를 두지 않으며, 사회적 인간관계를 유지 개선 확대하려는 데 의미를 두는 유형으로 활동지향형 참여자와 지식 자체에 관심을 두며 자신을 학습에 몰두하는 사람으로 교육은 활동을 이어가는 매우 일상적인 일 중 하나인 유형의 학습지향형 참여자라 하고 각각 (Houle, 1961; Boshier, 1982; 최운실, 1986)를 참고하여 설문지 문항을 목표지향형 6문항, 활동지향형 6문항, 학습지향형 6문항으로 총 18문항을 구성하고 Likert 5점 척도(1점=전혀 그렇지 않다, 5점=매우 그렇다)에 의해 측정하였다(김승화, 2010; 양택철, 2015)

### 3.2.3 교육만족

여러 연구자들이 제시한 만족도 요소 가운데 교육만족이란 참여자가 학습을 통해 얻는 성취감, 보상, 인정을 받은 것으로 기대에 미치는 각 개인의 감정이라 할 수 있고 이는 개인의 감성에 따른 가치체계에 의해서 각각 다른 형태를 나타내고 있다.

교육만족 관련 연구에 따르면 참여자의 관심, 학습준비와 교육기법 및 교육 프로그램 내용의 적절성, 시설과 교육환경의 적절성, 강사의 자질 등이 교육훈련의 만족과 통계적으로 유의미한 정적 상관관계를 갖는다고 하였으며, 학습에 대한 관심도가 높고 교육내용과 기법, 교육환경과 강사의 자질에 대한 평가가 높을수록 교육훈련에서 만족도가 높으며 만족도 평가는 교육 프로그램 내용이나, 강사의 자질, 교육환경 및 시설 등 교육전반에 대하여 교육수강생들의 만족도 조사, 건의 사항을 등을 파악하여 향후 교육프로그램의 교육환경 개선을 위한 자료 수집을 목적으로 실시하는 평가이다.

또한 학습결과는 평가항목이고 교육적 환경이 평생사회교육을 선택하게 될 경우 교육 환경의 성과에 대해 얼마나 기여했는지를 판단하는 것이다. 그렇기에 이 평가에 대한 영역을 살펴보면 교육내용과 대상의 적합성, 교육기간 교육환경과 시설의 만족도, 훌륭한 강사진 및 강의방법, 적절한 수강비용등이 교육결과에 영향을 미칠 수 있다. 학습자들의 교육만족은 교육 환경, 교육의 질 등을 포함한 학습자의 행동 결과와 관련된 학습자 각각의 상이한 평가적 반응이다. 교육을 받은 학습자가 교육받은 후의 교육만족과 교육전의 중요도를 말하는 것이다. 학습자에게 만족도를 총족시킨다는 것은 학습자로 하여금 최적의 교육환경을 제공함으로써 교육의 질을 향상시킨다는 것이다(안웅자, 2009).

사전적인 의미로 ‘교육’이란 “지식과 기술 따위를 가르치며 인격을 길러주는 것”이며, ‘만족’이란 “마음에 흡족함”이라 정의하고 있다(표준국어대사전). 따라서 ‘교육만족’이란 교육에 대한 마음의 흡족한 정도라고 할 수 있을 것이다.

본 연구에서는 강사의 자질과 성실성, 조리교육의 메뉴 선정, 강의실의 청결 및 시설, 절적한 수강료와 교육기관의 접근성에 대한 만족의 정도로 구성

하였으며 선행 연구(김영운, 2006; 김지현, 2011; 이현정 외, 2013; 김수정, 2016)를 바탕으로 조리교육기관의 교육만족은 9개의 설문 문항을 수렴하여 Likert 5점 척도를 이용하여 측정하였다.

측정도구로는 (Kotler & K. A. Fox, 1986; 강철룡, 1999; 서광열, 2004)의 항목 중 연구자의 목적에 맞는 9개 항목을 사용하였으며 Likert 5점 척도를 활용하였다.

### 3.2.4 참여지속의도

특정교육기관이나 강좌에서 의도한 교육목적을 성취하거나 프로그램을 성공적으로 완성할 때까지 계속적으로 교육활동에 참여하는 것을 협의의 참여지속으로 보았다(이원숙 2003; 임숙현, 2016).

본 연구에서는 참여 지속의도를 측정하기 위해 신은경·이홍석·현영섭(2010)과 김수정(2016)이 활용한 참여 지속의도의 설문지를 본 연구의 목적과 대상에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 본 연구에서 사용된 참여지속의도 설문지는 9문항으로써 Likert 5점 척도(1점=전혀 그렇지 않다, 5점=매우 그렇다)를 사용하였다.

### 3.2.5 심리적 웰빙효과

심리적 웰빙은 많은 여러 학자들이 연구해 왔으며 Ryff(1989)에 6가지 차원으로 분류하였다. 심리적 웰빙의 6가지 차원은 자아수용과 삶의 목적, 긍정적 대인관계, 그리고 자율성과 환경통제력, 개인 성장으로 분류하였다. 심리적 웰빙의 6가지 차원을 구성하는 이론적인 기반에 대해서 제시하고 있다.

심리적 웰빙은 개인의 삶에서 자아실현과 기능성의 정도를 측정하는 기준으로, 모든 개개인이 추구하는 행복을 측정할 수 있는 비교적 객관적인 기준 척도라고 할 수 있다. 본 연구에서는 심리적 웰빙을 Ryff(1989)의 연구를 반영하여 사회구성원으로 개인이 얼마나 잘 살고 있는가를 평가하는 삶의 질에 대한 주관적인 측정 정도로 정의한다.

설문항목의 예로는 ‘나는 자부심과 자신감을 갖고 있다’, ‘현재 내가 하고 있는 일이 중요하다고 생각 한다’ 등의 심리적인 각 개인들의 상태를 알아 볼 수 있는 7가지의 질문 문항을 설정하였다.

### 3.3 설문지 구성

본 연구에서는 연구모형을 분석하기 위해 설문지를 자기 기재법으로 실증분석의 기초자료를 마련하였다. 설문지는 참여 동기, 교육만족, 참여지속의도, 심리적 웰빙 효과 등 4개 부분에서 43개 문항으로 설문 문항을 구성하였고, 일반적 요인인 인구통계 학적 특성은 9개 문항을 포함하여 총 5개 부분 52개 문항으로 설문지를 구성하였다.

첫 번째는, 참여 동기에 대한 문항 구성은 18문항으로 목표지향형 6문항, 활동지향형 6문항, 학습지향형 6문항, 총 18개의 문항으로 구성하였다.

두 번째는, 교육만족에 대한 문항 구성은 9개의 문항으로 교육내용 4문항, 교육환경 5문항으로 구성하였다.

세 번째, 참여지속의도에 대한 문항 구성은 9개 문항으로 구성하였다.

네 번째, 심리적 웰빙 효과에 대한 문항 구성은 7개 문항으로 구성하였다.

다섯 번째는 인구통계학적 특성에 대한 문항 구성은 9개 문항으로 구성하였다. 완성된 설문지 구성내용은 [표 3-1]과 같이 요약할 수 있다.

[표 3-1] 설문지의 구성

구분	변수	문항	척도	선행연구
1	참여 동기	목표지향형	6	Likert 5점 척도
		활동지향형	6	
		학습지향형	6	

2	교육 만족	교육 내용	4	Likert 5점 척도	Kotler & K.A.Fox(1986), 김정하(1996), 이진안(1997), 서광열(2004), 강철룡(1999), 김영운(2006), 김수정(2016), 이동숙(2018)
		교육 환경	5		
3	참여지속의도		9	Likert 5점 척도	강미옥(1996), 이원숙(2003), 임숙현(2016), 김수정(2016)
4	심리적 웰빙		7	Likert 5점 척도	Ryff(1989) Brotheridge & Grandey(2002) Noor & Zainuddin(2011) 조한용(2015), 유태순(2015)
5	인구 통계학적 특성		9	명목척도, 서열척도	

### 3.4 자료수집 방법

본 연구에서의 연구모형을 실증적으로 분석하기 위하여 설문지 배포를 서울, 경기지역의 조리교육기관 교육생들을 모집단으로 한정하였다.

본 설문조사는 응답자의 응답률을 높이기 위하여 음료수와 간단한 선물을 제공하였으며 2차례의 설문을 접수, 분석하였다. 본 설문조사는 2019년 10월 16일부터 10월 31일까지 16일간 서울, 경기지역의 조리교육기관 교육생을 대상으로 설문을 수렴한 결과 총 380부로 분석이 제한되는 무성의 응답설문 76부를 제외한 304부를 분석 자료로 이용하였다.

모집단의 규정 및 표본에 대하여 정리를 하면 [표 3-2]와 같다.

[표 3-2] 모집단의 규정 및 표본

모집단	조리교육기관 교육생
표본단위	서울, 경기지역 조리교육기관 교육생
조사 기간	2019년 10월 16일 ~ 10월 31일(16일간)
자료수집방법	설문지를 이용한 자기 기재법
표본의 크기	380부
회수된 표본	360부(94.7%)
유효 표본	304부(80%)

### 3.5 분석방법 및 절차

본 연구에서는 연구 모형 및 가설 검증을 위하여 설문조사로 수집된 설문지에서 유효 표본 304부만을 추출한 후, 프로그램 분석방법에 따라 코딩작업으로 부호화하였으며 부호화 된 자료의 분석은 SPSS 25.00 통계 프로그램을 활용하여 분석하였고 그 절차는 다음과 같다.

첫 번째는 설문지의 표본에 대해서 일반적 특성 분석하기 위하여 빈도분석(fre quency analysis)을 실시하였고 평균, 표준편차 등의 통계량을 통해 변수에 대해 교육생들의 인지 정도를 알아보기 위해서 기술통계분석을 실시하였다.

두 번째는 본 연구에 이용되고 있는 측정도구들의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해서 설문항목들에 대한 내적인 일관성 및 개별항목별 차별성을 알아보기 위해 신뢰도 분석(Reliability Analysis Cronbach's alpha)을 실시하였다. 또 특정적인 개념을 얼마나 정확하게 반영하는가의 궁금증을 요인분석을 실시하여 확인하였다. 또한, 연구변수 간의 상호 관련성 검증을 위해 상관관

계 분석(Correlation Analysis)을 실시하였다.

세 번째는 연구가설 H1인 “참여 동기(목표지향형, 활동지향형, 학습지향형)가 교육만족에 유의한 영향을 미칠 것인가”를 분석하기 위하여 참여 동기를 독립변수, 교육만족을 종속변수로 하여 다중회귀분석을 시행하였다.

네 번째는 연구가설 H2인 “참여 동기(목표지향형, 활동지향형, 학습지향형)가 참여지속의도에 유의한 영향을 미치는가”을 분석하기 위하여 참여 동기를 독립변수, 참여지속의도를 종속변수로 하여 다중회귀분석을 시행하였다.

다섯 번째는 연구 가설 H3 “교육만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것인가”을 분석하기 위해 단순회귀분석을 실시하였다.

여섯 번째는 연구 가설 H4는 “심리적 웰빙은 참여 동기와 교육만족에 조절 역할을 할 것인가”하기 위하여 조절 회귀분석을 실시하였다.

## IV. 실증 분석

### 4.1 조사대상자의 인구통계학적 특성

조사대상 조리교육기관 수강생들의 인구통계학적 특성은 다음 [표 4-1]에 제시된 바와 같다. 성별은 여성이 74.3%, 남성이 25.7%로 구성되었고, 결혼 상태는 기혼자가 64.5%, 미혼자가 35.5%로 나타났다. 연령층은 40~49세가 26.6%로 가장 많았고, 다음으로 19세 이하와 50~59세가 각각 22.0%로 많았다. 학력은 고등학교 (재)졸업자가 40.8%, 대학교 (재)졸업자가 33.6%, 대학원 이상 14.8%, 전문대학교 (재)졸업자 10.9% 순으로 분포하였다. 직업은 전업주부가 35.5%로 가장 많았고, 다음으로 학생 24.3%, 정규직과 기타가 각각 13.8% 등의 순으로 많았다.

월 가족 소득은 500만원이상이 32.9%로 가장 많았고, 다음으로 300~400만원 미만 19.1%, 300~400만원 미만 15.5%, 200만원 미만 17.4%, 200~300만원 미만 12.2% 등의 순으로 많은 분포를 보였다. 건강상태는 보통이 39.8%였고, 건강하다(39.8%)와 매우 건강하다(15.1%) 등 건강한 편이 52.6%였으며, 7.6%는 건강이 좋지 못한 것으로 나타났다.

[표 4-1] 조사대상자의 인구 통계학적 특성(N=344)

구 분		빈 도 (명)	백분율 (%)
성별	여성	226	74.3
	남성	78	25.7
결혼상태	기혼	196	64.5
	미혼	108	35.5
연령	19세 이하	67	22.0
	20~29세	15	4.9
	30~39세	43	14.1
	40~49세	81	26.6
	50~59세	67	22.0
	60세 이상	31	10.2
	고등학교 (재)졸업	124	40.8
학력	전문대학교 (재)졸업	33	10.9
	대학교 (재)졸업	102	33.6
	대학원 이상	45	14.8
	부부	33	10.9
가족구성 형태	부부-미혼자녀	182	59.9
	부부-기혼자녀	28	9.2
	조부-부부-자녀	9	3.0
	싱글	52	17.1
자녀 수	없음	124	40.8
	1명	41	13.5
	2명	115	37.8
	3명	20	6.6
	4명 이상	4	1.3
	전업주부	108	35.5
직업	정규직	42	13.8
	비정규직(아르바이트)	15	4.9
	자영업	23	7.6
	학생	74	24.3
	기타	42	13.8
	200만원 미만	53	17.4
	200~300만원 미만	37	12.2
월 가족 소득	300~400만원 미만	58	19.1
	400~500만원 미만	47	15.5
	500만원 이상	100	32.9
	무응답	9	3.0
	매우 건강하다	46	15.1
건강상태	건강하다	114	37.5
	보통이다	121	39.8
	건강하지 않다	19	6.3
	매우 건강하지 않다	4	1.3
	합계	304	100.0

## 4.2. 요인분석 및 신뢰도 분석

본 연구에서 조리교육기관 참여 동기, 교육만족, 참여지속의도의 인과관계와 심리적 웰빙의 조절효과 등 연구가설을 검증하기에 앞서 연구변인들의 타당성 및 신뢰도를 확보하기 위해 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 타당성은 측정도구가 측정하고자 하는 개념이나 속성을 얼마나 정확히 측정하였는가를 의미하는데 측정도구의 개념타당성 평가는 일반적으로 탐색적 요인분석을 통해 검증한다. 연구변인들의 요인분석 방법으로는 정보의 순실을 최대한 줄이면서, 변수들을 가능한 적은 수의 요인으로 줄이는데 목적이 있는 주성분 분석을 실시하였으며, 요인의 회전은 직교회전 방식인 베리맥스(varimax)방식을 활용하여 분석하였다. 다음으로 요인분석을 통해 추출된 요인들이 내적 일관성을 나타내는 신뢰도 검증을 실시하였다. 신뢰성은 측정한 다변량 변수 사이의 일관성 정도를 의미하는 것으로 일반적으로 다문항 측정도구를 사용하는 Cronbach's  $\alpha$ 값을 통해 검증하는데, 사회과학에서는 Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.6이상이면 측정도구 값에 신뢰성이 있다고 보고 있다.

### 4.2.1 조리교육기관 참여 동기 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석

조리교육기관 수강생들의 참여 동기를 측정하기 위한 18개 측정항목에 대한 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증 결과는 [표 4-2]와 같다. 요인분석 결과 요인 적재량이 0.4이하로 낮거나 연구 개념이 다른 요인에 높은 적재량을 보이는 4개 항목(2, 6, 8, 15번)을 제거하고 3개의 요인을 추출하였다. 4개 항목은 참여 동기의 하위요인인 문항에서 요인적재치가 0.4 미만으로 나와서 제거한 결과, 최종 측정항목들의 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)측도는 .826이고, Bartlett의 구형성 검정 결과  $\chi^2=2010.443(df=91, p<.001)$ 으로 유의한 것으로 나와 요인분석에 적합한 것으로 나타났다. 요인분석 결과 예측대로 3개의 요인을 추출하였고, 요인들의 전체 분산의 설명비율은 63.469%로 나타났다. 요인 1은 ‘활동지향형’ 요인으로 분산 설명비율은 약 22.358%였으며, 요인 2는 ‘학습지향형’ 요인으로 분산 설명비율은 21.485%로 나타났다. 요인 3

은 ‘목표지향형’ 요인으로 분산 설명비율은 19.625%로 나타났다.

다음으로 조리교육기관 참여 동기 요인들을 구성하고 있는 측정항목들의 신뢰도 검증 결과를 살펴보면, Cronbach's  $\alpha$  계수가 활동지향형 요인은 .810, 학습지향형적 요인은 .842, 목표지향형 요인은 .804로 각각 나타나 내적 일관성 있는 항목으로 구성되었음이 확인되었다.

[표 4-2] 조리교육기관 참여 동기 측정항목의 요인분석과 신뢰도

요인	측정항목	요인적재량 (factor loading)			고유치	분산 비율 (%)	Cronbach's $\alpha$
활동지향형	참여 동기 12	.865	.105	.022	3.130	22.358	.810
	참여 동기 11	.863	.104	.106			
	참여 동기 7	.628	.192	.330			
	참여 동기 9	.615	.166	.230			
	참여 동기 10	.585	.340	-.208			
학습지향형	참여 동기 14	.009	.809	-.025	3.008	21.485	.842
	참여 동기 13	.035	.752	.167			
	참여 동기 17	.346	.750	.046			
	참여 동기 16	.275	.716	.305			
	참여 동기 18	.417	.671	.073			
목표지향형	참여 동기 5	.023	.075	.853	2.748	19.625	.804
	참여 동기 1	-.039	.020	.827			
	참여 동기 4	.155	.227	.768			
	참여 동기 3	.354	.059	.633			

KMO=.826, Bartlett의 구형성 검정:  $\chi^2=2010.443(df=91, p<.001)$ ,

총분산비율=63.469%

#### 4.2.2 조리교육기관 교육만족 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석

조리교육기관의 교육만족을 측정하기 위한 9개 측정항목에 대한 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증 결과는 [표 4-3]과 같다. 요인분석 결과 제거되는 항목은 없었으며, 측정항목들의 KMO 측도는 .869이고, Bartlett의 구형성 검정 결과  $\chi^2=1543.468(df=36, p<.001)$ 로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합한 것으로 나타났다. 요인분석 결과로 2개의 요인을 추출하였고, 요인들의 전체 분산의 설명비율은 68.422%로 나타났다. 요인 1은 '교육환경 만족' 요인으로 분산 설명비율은 약 34.802%였으며, 요인 2는 '교육내용 만족' 요인으로 분산 설명비율은 33.619%로 나타났다.

다음으로 조리교육기관의 교육만족 요인들을 구성하고 있는 측정항목들의 신뢰도 검증 결과를 살펴보면, Cronbach's  $\alpha$  계수가 교육환경 만족 요인은 .848, 교육내용 만족 요인은 .881로 각각 나타나 내적 일관성 있는 항목으로 구성되었음이 확인되었다.

[표 4-3] 조리교육기관 교육만족 측정항목의 요인분석과 신뢰도

요인	측정항목	요인적재량 (factor loading)	고유치	분산비율 (%)	Cronbach 's $\alpha$
교육내용 만족	교육만족 2	.900	.172	3.026	.881
	교육만족 3	.864	.266		
	교육만족 1	.840	.254		
	교육만족 4	.661	.386		
교육환경 만족	교육만족 6	.202	.837	3.132	.848
	교육만족 7	.192	.813		
	교육만족 5	.352	.748		
	교육만족 8	.177	.741		
	교육만족 9	.309	.591		

KMO=.869, Bartlett의 구형성 검정:  $\chi^2=1543.468(df=36, p<.001)$ ,

총분산비율=68.422%

#### 4.2.3 조리교육기관 참여지속의도 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석

조리교육기관의 참여지속의도를 측정하기 위한 9개 측정항목에 대한 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증 결과는 [표 4-4]와 같다. 요인분석 결과 1개 측정항목(7번)을 제거하였으며, 최종 측정항목들의 KMO 측도는 .899이고, Bartlett의 구형성 검정 결과  $\chi^2=1698.026(df=28, p<.001)$ 으로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합하였다. 요인분석 결과 단일요인이 추출되었으며, 요인적재량은 .690~.852로 분포하였고, 분산의 설명비율은 65.040%로 나타났다.

조리교육기관 참여지속의도 측정항목들의 신뢰도 검증 결과 Cronbach's  $\alpha$ 는 .921로 나와 내적 일관성이 있는 항목으로 구성되었음이 확인되었다.

[표 4-4] 조리교육기관 참여지속의도 측정항목의 요인분석과 신뢰도

측정항목	요인적재량 (factor loading)	고유치	분산비율 (%)	Cronbach's $\alpha$
참여지속의도 5	.852	5.203	65.040	.921
참여지속의도 1	.843			
참여지속의도 2	.838			
참여지속의도 6	.828			
참여지속의도 3	.814			
참여지속의도 9	.798			
참여지속의도 8	.777			
참여지속의도 4	.690			

KMO=.899, Bartlett의 구형성 검정:  $\chi^2=1698.026(df=28, p<.001)$ ,  
총분산비율=65.040%

#### 4.2.4 심리적 웰빙 측정항목의 요인분석 및 신뢰도 분석

조리교육기관의 수강생들의 심리적 웰빙을 측정하기 위한 7개 측정항목에 대한 탐색적 요인분석과 신뢰도 검증 결과는 [표 4-5]와 같다. 요인분석 결과 제거되는 항목은 없었으며, 최종 측정항목들의 KMO 측도는 .830이고, Bartlett의 구형성 검정 결과  $\chi^2=921.806(df=21, p<.001)$ 으로 유의한 것으로 나타나 요인분석에 적합하였다. 요인분석 결과 단일요인이 추출되었으며, 요인적재량은 .693~.815로 분포하였고, 분산의 설명비율은 54.797%로 나타났다.

조리교육기관 수강생들의 심리적 웰빙 측정항목들의 신뢰도 검증 결과 Cronbach's  $\alpha$ 계수는 .858로 나와 내적 일관성이 있는 항목으로 구성되었음이 확인되었다.

[표 4-5] 심리적 웰빙 측정항목의 요인분석과 신뢰도

측정항목	요인적재량 (factor loading)	고유치	분산비율 (%)	Cronbach's $\alpha$
심리적 웰빙 3	.815	3.836	54.797	.858
심리적 웰빙 2	.795			
심리적 웰빙 1	.766			
심리적 웰빙 4	.725			
심리적 웰빙 6	.723			
심리적 웰빙 5	.721			
심리적 웰빙 7	.693			

KMO=.830, Bartlett의 구형성 검정:  $\chi^2=921.806(df=21, p<.001)$ ,  
총분산비율=54.797%

### 4.3 연구변인 간의 상관관계

조리교육기관 참여 동기, 교육만족, 참여지속의도, 심리적 웰빙 등 연구변인들의 평균과 표준편차 등 기술통계량과 변인들 간의 상관성을 알아보기 상관분석을 실시한 결과는 [표 4-6]과 같다.

[표 4-6] 연구변인의 기술통계량 및 상관관계

구 분	참여 동기			교육만족		참여 지속 의도	심리적 웰빙
	목표 지향성	활동 지향성	학습 지향성	교육내용 만족	교육환경 만족		
목표지향형	1						
활동지향형	.289***	1					
학습지향형	.287***	.492***	1				
교육내용 만족	.110	.337***	.504***	1			
교육환경 만족	.058	.331***	.303***	.589***	1		
참여지속의도	.167**	.492***	.519***	.574***	.586***	1	
심리적 웰빙	.228***	.440***	.527***	.417***	.378***	.552***	1
평균	3.49	3.32	4.05	4.26	3.79	3.81	3.74
표준편차	.97	.78	.65	.61	.76	.74	.59

\* $p<.01$ , \*\* $p<.001$

먼저 연구변인들의 기술통계량을 살펴보면, 조리교육기관 참여 동기의 경우, 학습지향형 참여 동기(4.05)가 가장 높았고, 다음으로 목표지향형(3.49), 활동지향형(3.32) 순으로 높게 나타났다. 교육만족은 교육내용 만족도(4.26)가 교육환경에 대한 만족도(3.79)에 비해 높은 것으로 나타났다. 조리교육기관의 참여지속의도는 3.81로 비교적 높은 편이었고, 심리적 웰빙 수준은 3.74로 나타났다.

다음으로 연구변인들 간의 상관성을 살펴보면, 조리교육기관 참여 동기와

교육만족 간에는 목표지향형 참여 동기는 교육내용 만족과 교육환경 만족 요인과는 유의한 상관관계는 나타나지 않았으나, 활동지향형 참여 동기는 교육 내용 만족( $r=.337, p<.001$ )과 교육환경 만족( $r=.331, p<.001$ ) 요인과는 유의미한 정(+)적 상관을 보였고, 학습지향형 참여 동기 역시 교육내용 만족( $r=.504, p<.001$ )과 교육환경 만족( $r=.303, p<.001$ ) 요인과는 유의미한 정(+)적 상관을 보였다. 조리교육기관 참여 동기와 참여지속의도 간에는 목표지향형( $r=.167, p<.01$ ), 활동지향형( $r=.492, p<.001$ ), 학습지향형( $r=.519, p<.001$ ) 참여 동기 모두 참여지속의도와 유의미한 정(+)적 상관을 보였다. 조리교육기관 참여 동기와 심리적 웰빙 간에도 목표지향형( $r=.228, p<.001$ ), 활동지향형( $r=.440, p<.001$ ), 학습지향형( $r=.527, p<.001$ ) 참여 동기 모두 심리적 웰빙과 유의미한 정(+)적 상관을 보였다.

조리교육기관 교육만족과 참여지속의도 간에는 교육내용 만족( $r=.574, p<.001$ )과 교육환경 만족( $r=.586, p<.001$ ) 요인 모두 참여지속의도와 유의미한 정(+)적 상관을 보였고, 조리교육기관 교육만족과 심리적 웰빙 간에도 교육내용 만족( $r=.417, p<.001$ )과 교육환경 만족( $r=.378, p<.001$ ) 요인은 모두 심리적 웰빙과도 유의미한 정(+)적 상관을 보였다. 마지막으로 조리교육기관 참여지속의도와 심리적 웰빙 간에도 유의미한 정(+)적 상관( $r=.552, p<.001$ )을 보였다.

#### 4.4 연구가설 검증

##### 4.4.1 참여 동기가 교육만족에 미치는 영향

---

H1: 참여 동기는 교육만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

---

조리교육기관 참여 동기는 교육만족에 유의한 영향을 미칠 것으로 예측한 연구가설 H1을 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 먼저 독립변수인

참여 동기 요인들의 다중공선성 분석을 실시한 결과로 공차한계(tolerance)는 0.7이상으로 높고, 분산팽창요인(VIF)은 2이하로 낮게 나타나 다중공선성은 문제되지 않았다.

#### 4.4.1.1 참여 동기가 교육내용 만족에 미치는 영향

---

H1-1: 참여 동기는 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1-1. 참여 동기의 목표지향형은 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1-2. 참여 동기의 활동지향형은 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-1-3. 참여 동기의 학습지향형은 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

---

조리교육기관 참여 동기는 교육내용 만족에 유의한 영향을 미칠 것으로 예측한 연구가설 1-1을 검증한 결과는 [표 4-7]과 같다.

[표 4-7] 참여 동기가 교육내용 만족에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		$\beta$	t	p	공선성 통계량	
	b	SE				공차한계	VIF
(상수)	2.325	.200		11.615	.000		
목표지향형	-.037	.033	-.059	-1.121	.263	.889	1.125
활동지향형	.102	.045	.130	2.250	.025	.734	1.362
학습지향형	.426	.054	.457	7.933	.000	.735	1.360

$$R^2=.268, \text{ Adjusted } R^2=.260, \text{ } F(p)=36.549(.000)$$

\* $p<.05$ , \*\*\* $p<.001$

분석결과 조리교육기관 참여 동기 요인들의 교육내용 만족 변수에 대한 설명력은 26.8%로 나타났고 회귀모형은 유의하였다( $F=36.549, p<.001$ ). 조리교육기관의 참여 동기 중 활동지향형( $\beta=.130, t=2.250, p<.05$ )과 학습지향형( $\beta=.457, t=7.933, p<.001$ )이 교육내용 만족에 유의한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 목표지향형 요인은 유의한 영향은 미치지 않으며, 학습지향형 요인이 활동지향형 요인에 비해 교육내용 만족에 미치는 영향력이 상대적으로 큰 것으로 예측되었다.

이와 같은 결과는 조리교육기관 수강생들이 활동지향적이고 학습지향적인 참여 동기가 높을수록 교육내용 만족은 높은 것을 의미하므로 활동지향형과 학습지향형 참여 동기는 교육내용 만족에 긍정적 영향을 미치는 선행 요인임을 알 수 있다. 따라서 연구가설 1-1-2, 1-1-3은 지지되었고, 1-1-1은 기각되었다.

#### 4.4.1.2 참여 동기가 교육환경 만족에 미치는 영향

H1-2: 참여 동기는 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2-1. 참여 동기의 목표지향형은 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2-2. 참여 동기의 활동지향형은 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H1-2-3. 참여 동기의 학습지향형은 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.

조리교육기관 참여 동기는 교육환경 만족에 유의한 영향을 미칠 것으로 예측한 연구가설 1-2를 검증한 결과는 [표 4-8]과 같다.

[표 4-8] 참여 동기가 교육환경 만족에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수 $\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	공선성 통계량	
	<i>b</i>	<i>SE</i>				공차한계	VIF
(상수)	2.222	.272		8.182	.000		
목표지향형	-.058	.045	-.073	-1.284	.200	.889	1.125
활동지향형	.250	.061	.255	4.081	.000	.734	1.362
학습지향형	.232	.073	.199	3.182	.002	.735	1.360

$$R^2=.140, \text{ Adjusted } R^2=.132, \text{ } F(p)=16.339(.000)$$

분석결과 조리교육기관 참여 동기 요인들의 교육환경 만족 변수에 대한 설명력은 14.0%로 나타났고 회귀모형은 유의하였다( $F=16.339, p<.001$ ). 조리교육기관의 참여 동기 중 활동지향형( $\beta=.255, t=4.081, p<.001$ )과 학습지향형( $\beta=.199, t=3.182, p<.001$ )은 교육환경 만족에 유의한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 목표지향형 요인은 유의한 영향은 미치지 않으며, 학습지향형 요인이 활동지향형 요인에 비해 교육환경 만족에 미치는 영향력이 상대적으로 큰 것으로 예측되었다.

이와 같은 결과는 조리교육기관 수강생들이 활동지향형이고 학습지향형인 참여 동기가 높을수록 교육환경 만족은 높은 것을 의미하므로 활동지향형과 학습지향형 참여 동기는 교육환경 만족에 긍정적 영향을 미치는 선형 요인임을 알 수 있다. 따라서 연구가설 1-2-2, 1-2-3은 지지되었고, 1-2-1은 기각되었다.

#### 4.4.2 참여 동기가 참여지속의도에 미치는 영향

---

H2: 참여 동기는 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H2-1. 참여 동기의 목표지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H2-2. 참여 동기의 활동지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H2-3. 참여 동기의 학습지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

---

조리교육기관 참여 동기는 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것으로 예측한 연구가설 2를 검증한 결과는 [표 4-9] 와 같다.

[표 4-9] 참여 동기가 참여지속의도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		$\beta$	$t$	$p$	공선성 통계량	
	$b$	$SE$				공차한계	VIF
(상수)	1.206	.228		5.279	.000		
목표지향형	-.024	.038	-.031	-.630	.529	.889	1.125
활동지향형	.301	.052	.318	5.830	.000	.734	1.362
학습지향형	.418	.061	.372	6.822	.000	.735	1.360

$$R^2=.344, \text{ Adjusted } R^2=.338, \text{ } F(p)=52.515(.000)$$

---

분석결과 조리교육기관 참여 동기 요인들의 참여지속의도 변수에 대한 설명력은 34.4%로 나타났고 회귀모형은 유의하였다( $F=52.515, p<.001$ ). 조리교육기관의 참여 동기 중 활동지향형( $\beta=.318, t=5.830, p<.001$ )과 학습지향형( $\beta=.372, t=6.822, p<.001$ )이 참여지속의도에 유의한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 목표지향형 요인은 유의한 영향은 미치지 않으며, 학습지향형 요인이 활동지향형 요인에 비해 참여지속의도에 미치는 영향력이 상대적으로 큰 것으로 예측되었다.

이와 같은 결과는 조리교육기관 수강들이 활동지향형이고 학습지향형인 참여 동기가 높을수록 참여 지속의도는 높은 것을 의미하므로 활동지향형과 학습지향형 참여 동기가 참여지속의도에 긍정적인 영향을 미치는 선행 요인임을 알 수 있다. 따라서 연구가설 2-2, 2-3은 지지되었고, 2-1은 기각되었다.

#### 4.4.3 교육만족이 참여지속의도에 미치는 영향

H3: 교육만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H3-1. 교육내용 만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

H3-2. 교육환경 만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

조리교육기관의 교육만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것으로 예측한 연구가설 3을 검증한 결과는 [표 4-10]과 같다.

[표 4-10] 교육만족이 참여지속의도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		$\beta$	$t$	$p$	공선성 통계량	
	$b$	$SE$				공차한계	VIF
(상수)	.631	.229		2.749	.006		
교육내용 만족	.422	.065	.350	6.456	.000	.653	1.532
교육환경 만족	.366	.052	.380	7.020	.000	.653	1.532

$R^2=.423$ , Adjusted  $R^2=.420$ ,  $F(p)=110.554(.000)$

분석결과 조리교육기관의 교육만족 요인들의 참여지속의도 변인에 대한 설명력은 42.3%로 나타났고 회귀모형은 유의하였다( $F=110.554$ ,  $p<.001$ ). 조리교육기관의 교육만족 요인인 교육내용 만족( $\beta=.350$ ,  $t=6.456$ ,  $p<.001$ )과 교육환경 만족( $\beta=.380$ ,  $t=7.020$ ,  $p<.001$ ) 요인 모두 참여지속의도에 유의한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 교육환경 만족 요인이 교육내용 만족

요인에 비해 참여지속의도에 미치는 영향력이 상대적으로 큰 것으로 예측되었다.

이와 같은 결과는 조리교육기관 수강생들의 교육내용에 대한 만족도와 교육환경에 대한 만족도가 높을수록 참여지속 의도는 높은 것을 의미하므로 교육내용과 교육환경 만족 요인은 참여지속의도에 긍정적인 영향을 미치는 선형 요인임을 알 수 있다. 따라서 연구가설 3-1과 3-2는 모두 지지되었다.

#### 4.4.4 참여 동기와 교육만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과

---

H4: 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육만족에 조절역할을 할 것이다.

---

조리교육기관의 참여 동기와 교육만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과를 살펴보기 위해 위계적 다중회귀분석을 실시하였다. 먼저 독립변수인 참여 동기와 조절변수인 심리적 웰빙의 상호작용 변인의 경우 다중공선성 문제가 발생하므로 이를 해결하기 위해 독립변수와 조절변수는 평균중심화(mean centering)하여 분석에 사용하였다.

##### 4.4.4.1 참여 동기와 교육내용 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과

---

H4-1: 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1-1. 심리적 웰빙은 참여 동기의 목표지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1-2. 심리적 웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-1-3. 심리적 웰빙은 참여 동기의 학습지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.

---

조리교육기관의 참여 동기와 교육내용 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과를 살펴본 결과는 [표 4-11]과 같다.

[표 4-11] 참여 동기와 교육내용 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과

구 분	모델1				모델2			
	<i>b</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>
(A)목표지향형	-.043	-.068	-1.315	.189	-.041	-.065	-1.266	.206
(B)활동지향형	.066	.085	1.453	.147	.067	.086	1.461	.145
(C)학습지향형	.353	.378	6.160	.000	.328	.351	5.411	.000
(M)심리적 웰빙	.202	.196	3.324	.001	.198	.192	3.212	.001
A×M					-.003	-.003	-.058	.954
B×M					.108	.090	1.329	.185
C×M					-.112	-.109	-1.624	.105
<i>R</i> <sup>2</sup>			.294				.300	
<i>R</i> <sup>2</sup> 변화량					.006			
<i>F(p)</i>			31.091(.000)				18.163(.000)	

먼저 조리교육기관의 참여 동기 요인과 심리적 웰빙 변수에 투입한 모델 1의 경우 교육내용 만족에 대한 설명력은 29.4%였고, 참여 동기 요인 중에서는 학습지향형이 교육내용 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.378$ ,  $t=6.160$ ,  $p<.001$ )을 미쳤고, 심리적 웰빙 역시 교육내용 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.196$ ,  $t=3.324$ ,  $p<.01$ )을 미치는 것으로 나타났다.

다음으로 조리교육기관의 참여 동기 요인과 심리적 웰빙 변인에 참여 동기 요인과 심리적 웰빙의 상호작용 변수를 투입한 모델 2의 경우 교육내용 만족에 대한 설명력은 30.0%였고, 참여 동기 요인 중에서는 학습지향형이 교육내용 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.351$ ,  $t=5.411$ ,  $p<.001$ )을 미쳤고, 교육 내용 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.192$ ,  $t=3.212$ ,  $p<.01$ )을 미치는 것으로 나타났으나, 목표지향형×심리적 웰빙, 활동지향형×심리적 웰빙, 학습지향형×심리적 웰빙 등의 상호작용 변인 모두 교육내용 만족에 유의한 영향은 미치지 않은 것으로 나타나 심리적 웰빙의 조절효과는 없는 것으로 나타났다. 따

라서 연구가설 4-1-1, 4-1-2, 4-1-3은 모두 기각되었다.

#### 4.4.4.2 참여 동기와 교육환경 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과

---

H4-2: 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2-1. 심리적 웰빙은 참여 동기의 목표지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2-2. 심리적 웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

H4-2-3. 심리적 웰빙은 참여 동기의 학습지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.

---

조리교육기관의 참여 동기와 교육환경 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과를 살펴본 결과는 [표 4-12]와 같다.

[표 4-12] 참여 동기가 교육환경 만족의 관계에서 심리적 웰빙의 조절효과

구 분	모델1				모델2			
	<i>b</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>b</i>	$\beta$	<i>t</i>	<i>p</i>
(A)목표지향형	-.067	-.085	-1.538	.125	-.067	-.086	-1.552	.122
(B)활동지향형	.191	.195	3.112	.002	.176	.179	2.849	.005
(C)학습지향형	.109	.093	1.415	.158	.112	.096	1.383	.168
(M)심리적 웰빙	.339	.263	4.147	.000	.329	.255	4.004	.000
A×M					-.050	-.037	-.633	.527
B×M					.256	.171	2.360	.019
C×M					-.074	-.058	-.804	.422
<i>R</i> <sup>2</sup>			.187				.204	
<i>R</i> <sup>2</sup> 변화량					.017			
<i>F(p)</i>			31.091(.000)				18.163(.000)	

먼저 조리교육기관의 참여 동기 요인과 심리적 웰빙 변인 투입한 모델 1의 경우 교육환경 만족에 대한 설명력은 18.7%였고, 참여 동기 요인 중에서는 활동지향형이 교육환경 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.195$ ,  $t=3.112$ ,  $p<.01$ )을 미쳤고, 심리적 웰빙 역시 교육환경 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.263$ ,  $t=4.147$ ,  $p<.001$ )을 미치는 것으로 나타났다.

다음으로 조리교육기관의 참여 동기 요인과 심리적 웰빙 변인에 참여 동기 요인과 심리적 웰빙의 상호작용 변인을 투입한 모델 2의 경우 교육환경 만족에 대한 설명력은 20.4%였고, 참여 동기 요인 중에서는 활동지향형이 교육환경 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.179$ ,  $t=2.849$ ,  $p<.01$ )을 미쳤고, 심리적 웰빙 역시 교육환경 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.255$ ,  $t=4.004$ ,  $p<.001$ )을 미치는 것으로 나타났다. 참여 동기 요인과 심리적 웰빙의 상호작용 변인 중에서는 활동지향형×심리적 웰빙 변인이 교육환경 만족에 유의한 정의 영향( $\beta=.171$ ,  $t=2.360$ ,  $p<.05$ )을 미치는 것으로 나타나 조절효과가 확인되었다.

이러한 조절효과를 통해 조리교육기관 수강생들의 활동지향형 참여 동기가 교육환경 만족에 미치는 긍정적 영향은 심리적 웰빙이 높을수록 더욱 크게 나타남을 알 수 있다. 따라서 연구가설 4-2-2는 지지되었고, 4-2-1, 4-2-3은 기각되었다. 다음 [표 4-13]는 연구 가설 검증결과 요약표이다.

[표 4-13] 연구 가설 검증결과 요약

구분	가설	채택 여부
H1	참여 동기는 교육만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	부분 채택
H1-1	참여 동기는 강사 및 교육내용만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	부분 채택
H1-1-1	참여 동기의 목표지향형은 교육내용만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-1-2	참여 동기의 활동지향형은 교육내용만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-1-3	참여 동기의 학습지향형은 교육내용만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-2	참여 동기는 교육 환경만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	부분 채택

H1-2-1	참여 동기의 목표지향형은 교육 환경만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-2-2	참여 동기의 활동지향형은 교육 환경만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-2-3	참여 동기의 학습지향형은 교육 환경만족에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H2	참여 동기는 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	부분 채택
H2-1	참여 동기의 목표지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-2	참여 동기의 활동지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H2-3	참여 동기의 학습지향형은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H3	교육만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H3-1	교육내용 만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H3-2	교육환경 만족은 참여지속의도에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
H4	심리적 웰빙은 참여 동기와 교육만족에 조절역할을 할 것이다.	부분 채택
H4-1	심리적 웰빙은 참여 동기와 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.	기각
H4-1-1	심리적 웰빙은 참여 동기의 목표지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.	기각
H4-1-2	심리적 웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.	기각
H4-1-3	심리적 웰빙은 참여 동기의 학습지향형과 교육내용 만족에 조절역할을 할 것이다.	기각
H4-2	심리적 웰빙은 참여 동기와 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.	부분 채택
H4-2-1	심리적 웰빙은 참여 동기의 목표지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.	기각
H4-2-2	심리적 웰빙은 참여 동기의 활동지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.	채택
H4-2-3	심리적 웰빙은 참여 동기의 학습지향형과 교육환경 만족에 조절역할을 할 것이다.	기각

## V. 결론

### 5.1 연구 결과 요약

본 연구는 조리교육기관의 참여 동기가 교육만족과 참여지속의도에 미치는 영향을 분석하고 이런 변수들에 대하여 심리적 웰빙이 조절효과로 어떤 영향을 미치는가를 논리적이고 실증적으로 분석하는데 목표가 있다.

본 연구자는 연구목적을 실현하기 위해서 먼저 참여 동기의 하위요인으로 목표지향형, 활동지향형, 학습지향형을 두었고, 교육만족의 하위요인으로 교육 내용만족, 교육환경만족을 두었다. 또한 참여 동기의 각 하위요인이 교육만족의 하위요인에 어떠한 영향을 미치는지 분석하였고, 교육만족의 하위요인이 참여지속의도에 어떠한 영향을 미치는지 분석하였다. 마지막으로 심리적 웰빙이 참여 동기의 각 하위요인과 교육만족의 각 하위요인의 조절 역할을 하고 있는지 분석하였다. 그 결과를 요약하면 아래와 같다.

첫 번째, 연구대상인 각 변수들에 대하여 타당성 및 신뢰도를 분석한 결과, 참여 동기의 하위요인인 목표지향형, 활동지향형, 학습지향형 모두 타당성과 신뢰도가 유의미 한 것으로 나타났다. 또한 교육만족의 하위요인인 교육내용 만족, 교육환경 만족도도 타당성과 신뢰도가 유의미 한 것으로 나타났으며, 참여지속의도와 심리적 웰빙의 항목 또한 타당성과 신뢰도가 유의미 한 것으로 나타났다.

두 번째는 각 연구 가설을 검증하기 위하여 사회학의 논리적 분석에서 통상 이용하는 IBM SPSS 25.00 통계패키지 프로그램을 사용하여 분석하였는데, 그 결과 가설은 H1에서 H1-1-1, H1-2-1은 기각 되었고, H1-1-2, H1-1-3, H1-2-2, H1-2-3은 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 채택되어 부분 채택 되었다. 또한 학습지향형 요인이 활동지향형 요인에 비해 교육만족 모든 항목에서 더 영향 있는 것으로 나타났다.

세 번째는 참여 동기와 참여지속의도의 관계를 분석한 H2의 경우, H2-1은 기각 되었고, H2-2, H2-3 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 채

택되어 부분 채택되었다. 또한 학습지향형 요인이 활동지향형 요인에 비해 참여지속의도가 더 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다.

네 번째는 교육만족의 하위요인들과 참여지속의도 변인에 대한 가설인 H3를 분석한 결과 H3-1, H3-2 모두 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 채택되었다.

다섯 번째로 참여 동기와 교육만족의 상황에서 심리적 웰빙의 조절 역할에 대한 가설 H4는 교육만족의 하위요인인 교육내용 만족에 유의미한 영향을 미치는 항목이 없는 것으로 나타나 H4-1의 하위요인은 모두 기각 되었다. 하지만 참여 동기와 교육만족의 하위요인인 교육환경과의 관계에서 심리적 웰빙의 조절 역할은 활동지향형에서는 유의한 정의 영향을 미치는 것으로 나타나 H4-2-2는 채택되었으나, 다른 가설인 H4-2-1, H4-2-3은 기각 되었다. 이상의 연구 가설 검증결과는 [표 4-13] 요약하여 나타내었다.

이러한 연구 결과를 종합하여 정리하면, 참여 동기는 교육만족에 상당 부분 정의 영향을 미치며, 참여지속의도에도 상당부분 정의 영향을 미친다. 또한 교육만족은 참여지속의도에 정의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 심리적 웰빙은 참여 동기의 하위요인인 활동지향형과, 교육만족의 하위요인인 교육환경 만족에서만 유의미한 정의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 5.2 연구의 시사점

본 연구에서는 참여 동기가 교육만족과 참여지속의도에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 의문으로 시작하였고, 더 나아가 심리적 웰빙을 조절인자로서 참여 동기와 교육만족에 영향을 주는지를 판단하고자 하였다. 또한 영향이 있다면 가장 큰 요인은 어떤 것이며 그 이유는 무엇인지 판단하고자 하였다.

이런 연구 목적을 달성하기 위해 본 연구에서는 조리교육기관의 교육생을 대상으로 참여 동기 및 교육만족, 참여지속의도 심리적 웰빙을 조사하였고, 각 요인의 통계적 분석을 통해 관계를 논리적으로 설명하려 한다. 향후 조리교육기관이 국가, 사회적 요구를 충족시키고 지속적인 발전을 위하여 어떠한 방향성을 가져야 하는지에 대한 근거를 제시하는 데에 그 의의가 있다고 할

수 있다. 본 연구의 분석 결과를 토대로 다음과 같은 시사점을 제시해 보도록 하겠다. 크게 두 가지 시각으로 분석할 것이며, 분류는 실무적 시사점과 학문적 시사점으로 나눠서 분석해 보도록 하겠다.

실무적 시사점으로 첫 번째는 참여 동기의 하위요인인 활동지향형과 학습지향형은 교육만족의 모든 하위요인에서 정의 영향을 미쳐 채택되는 결과를 가졌다. 이는 교육을 통해 추가적인 다른 생산을 하려는 의지보다 교육을 통해 심리적인 활력을 얻거나 교육자체를 원하여 참여하는 인원이 만족도가 높은 것으로 알 수 있었다. 또한 교육만족의 하위요인의 모든 항목에서 학습지향형요인이 ( $\beta=.457$ ,  $t=7.933$ ,  $p<.001$ )로 활동지향형( $\beta=.130$ ,  $t=2.250$ ,  $p<.05$ ) 보다 더 큰 영향을 미치는 결과로 보아 강사 및 강의 내용과 교육환경을 학습지향형에 맞추어 계획하는 것이 더 교육만족을 높일 수 있다고 할 수 있다.

두 번째는 참여 동기의 하위요인인 활동지향형( $\beta=.318$ ,  $t=5.830$ ,  $p<.001$ )과 학습지향형( $\beta=.372$ ,  $t=6.822$ ,  $p<.001$ )은 참여지속의도에 유의한 정의 영향을 미치며, 학습지향형이 더 높은 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 H3 가설의 교육만족과 참여지속의도의 관계에서 정의 영향이 미치는 것으로 보인다. 이는 교육만족이 높은 것이 참여지속의도를 높여 주는 것으로 볼 수 있다. 두 가설의 검증 결과를 통해 참여 동기의 하위항목인 활동지향형과 학습지향형을 높여주는 것이 참여지속의도를 높일 수 있을 것이라 볼 수 있다. 또한 학습지향형 요인이 활동지향형 요인보다 더 큰 영향을 미치므로 학습지향형에 맞추어 강사 및 강의내용과 교육환경을 조성하는 것이 참여지속의도를 높이는 결과를 가져 올 수 있을 것으로 보인다.

학문적 시사점은 첫 번째는 심리적 웰빙 요인에 관한 가설(H4) 중은 참여 동기의 활동지향형과 교육환경 만족에 조절 역할을 할 것이라는 가설만이 채택 되었으며, 양의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만, 참여 동기의 다른 하위요인들과 교육만족의 다른 하위요인에는 유의미한 관계가 없음이 밝혀졌으며 전체적으로 심리적 웰빙은 참여 동기와 교육만족에 영향을 크게 미치지 않는 것으로 판단된다.

두 번째는 가설 H1, H2, 에서도 학습지향형이 가장 큰 정의 영향을 나타

내는 것으로 보아 교육프로그램을 구상하는 데에 있어서 가장 큰 영향을 미치는 것은 학습지향형이라는 것을 알 수 있었다. 이를 통해 앞으로의 강사는 학습지향형에 맞춰 교육 프로그램을 구상하고, 교육을 시행하는 환경 또한 더 많은 경험과 배움을 하는 방향을 지향하는 것이 좋을 것으로 보인다.

### 5.3 연구의 한계점 및 향후 방향

본 연구자는 위의 연구 결과 및 결론을 바탕으로 아래와 같은 한계점과 앞으로의 연구방향을 제안하고자 한다.

첫 번째는 본 연구에서는 설문조사의 대상을 한정 된 범위의 수강생으로 연구를 진행하였으므로, 다른 지역의 다른 교육의 수강생들에게 일반화 하여 적용하는 것은 한계를 가지는 것으로 본다. 따라서 향후 연구에 있어서는 연구의 표본을 더 넓게 선정하고 조사를 시행하여 연구 결과를 조금 더 일반화 할 수 있도록 해야 할 것이다.

두 번째는 본 연구는 설문조사의 형식에 있어서, 대면 설문등의 단순한 방법으로 자료를 획득하였다. 이는 다소 객관성이 모자를 것으로 판단하는데, 차후에 있을 연구에서는 조금 더 객관적일 수 있는 방법을 도모 하도록 하여야 할 것이다.

세 번째는 본 연구에서는 심리적 웰빙 요인이 참여 동기와 교육만족에 영향을 미칠 것으로 예상하여 분석했으나, 분석결과 그다지 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 이는 설문조사 형식이면서 요리 교육이라는 과목의 수강생이 실제로 솔직하게 작성하지 않았을 가능성이 상당히 높았을 것으로 생각된다. 조리 교육기관의 설문조사라는 생각 속에서 별개로 심리적인 요소를 물어보는 설문조사 지문에 일종의 거부감을 느끼게 될 가능성이 있기에 이는 이번 실험에서 한계로 작용 했을 것이다. 차후에는 심리적인 요인의 경우 다른 전문가등의 상담을 통해 좀 더 정확하고 객관적인 조사가 필요 할 것으로 본다.

네 번째는 조리교육기관의 요리강사로써 처음에는 논문을 쓰고자하는 이유로 조사를 실시하고 연구를 하였으나, 교육생들의 참여 동기에 대해서도 이

유를 알게 되었고, 교육만족과 참여지속의도, 그리고 심리적 웰빙의 조절 역  
관성도 어느 정도는 알게 되어서 앞으로 교육생들의 다양한 욕구를 충족시켜  
줄 수 있는 다양한 교육 프로그램과 교육서비스, 교육환경을 제공함으로써 조  
리교육에 지속적인 관심을 갖고 교육에 참여 할 수 있도록 해야 할 것이다.



## 참 고 문 헌

### 1. 국내문헌

- 가제현. (2017). “심리적 웰빙이 직무 태도에 미치는 영향에 있어서 성격의 조절 효과”. 대전대학교 경영행정 사회복지대학원 석사학위논문
- 강명희, 박성희. (1998). 웹 기반 훈련 (WBT)에서 학습 스타일에 따른 학습자-강사 상호작용과 성취도 비교. 『기업교육과 인재연구』, 1, 43-62.
- 장미옥. (1996). “소비자 정보 탐색 요소에 따른 소비자 만족”. 건국대학교 대학원 박사학위논문
- 강병서, 김계수. (2009). 『맥락으로 이해하는 사회과학조사방법론』. 서울: 한나래 출판사.
- 강철룡. (1999). “실직자 재취직 교육훈련과정의 질적수준과 교육만족도에 관한 연구”. 동국대학교 경영대학원 석사학위논문
- 구은희. (2004). “입시학원 수학강사의 자질에 관한 연구”. 계명대학교 석사학위논문
- 권두승. (1999). 사회교육 담당자 효능감 척도개발과 그 시사점. 『평생교육학 연구』, 5, 57-76.
- 김경자. (2014). “약선요리 전문점의 메뉴선택속성이 고객만족 및 장기관계지향성에 미치는 영향”. 한성대학교 경영대학원 석사학위논문
- 김근영. (2005). “강사의 이미지가 수용태도와 교육효과에 미치는 영향에 관한 연구”. 연세대학교 언론대학원 석사학위논문
- 김도수. (1995). 『사회교육학』, 경기: 교육과학사.
- 김미숙, 원명희. (2003). 저소득층 편부모의 자아통제가 심리적 안녕감에 미치는 영향. 『학술대회논문집』, 359-376.
- 김기영, 김영복. (2001). 조리 실습실 교육환경의 만족도 평가 연구. 『경기관

- 광연구』, 5, 1-17.
- 김덕기. (2005). 산업부문별 인적자원개발과 국가직무능력표준, 『한국직업능력개발원』, 9-100.
- 김성옥. (2002). “외식조리 관련 학원의 교과과정에 대한 연구”. 경기대학교 관광전문대학원 석사학위논문
- 김석일. (2004). “여가스포츠 참여자의 신체 자기개념과 심리적 웰빙의 관계”. 중앙대학교 박사학위 논문.
- 김수정. (2016). “요리전문학원의 선택속성과 교육서비스 품질이 교육만족도 및 추천의도에 미치는 영향”. 영산대학교 석사학위논문
- 김수희. (2018). “조리교육 서비스품질이 진로선택 및 만족도에 미치는 영향; 일반계 고등학교 직업위탁학생을 중심으로”, 경기대학교 대학원석사학위논문.
- 김승화. (2010). “외식·조리 여성 사회교육기관의 교육환경이 교육만족에 미치는 영향”. 세종대학교 관광대학원 석사학위논문.
- 김승혁. (2017). “문화예술활동 참여 동기가 개인의 주관적 안녕감에 미치는 영향 연구; 문화예술교육 학습동기의 매개효과를 중심으로”. 추계예술대학교 박사학위논문.
- 김영복. (2002). “조리교육시설에 따른 학습자의 만족도에 관한 연구; 2,4년 제 대학을 중심으로”. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영석. (2012). 성인학습자의 교육참여 및 학습동기 연구동향분석: 2000년부터 2011년까지 등재지 학술논문을 중심으로. *Andragogy Today: International Journal of Adult & Continuing Education*, 15(1), 31-62.
- 김영운. (2006). “공무원 균무성적평정 제도의 개선에 관한 연구; 국립대학교 일반직 공무원을 중심으로”. 전남대학교 행정대학원 석사학위논문
- 김영주. (2012). “여성 성인학습자의 평생학습 참여동기, 학습몰입, 참여성과, 참여지 속의 구조적 관계”. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김용진. (2015). “고등학생의 학습몰입과 학생이 지각한 교사 수업행동의 관

## 목별 학업성취”. 가천대학교 대학원 박사학위논문

- 김영한. (1992). 「고객만족경영」. 도서출판 성립사
- 김옥란. (2005). 외식·조리 관련 학원생들의 학원교육만족에 관한 연구. 『한국조리 학회지』, 11(1), 105–118.
- 김원규. (1995). “관광호텔 조리직 종사원의 교육훈련에 관한 연구 : 서울 시내 특급 호텔 중심으로”. 경희대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 김정국. (1999). 「조리산업기사 국가 기술 자격증종목 개발 연구보고서」, 한국산업인력공단
- 김정하. (1996). “방과 후 아종지도프로그램의 현황과 개선방안에 관한 연구; 서울지역 사회복지관을 중심으로”. 숭실대학교 대학원 석사학위논문
- 김정호. (2006). 동기상태이론: 스트레스와 웰빙의 통합적 이해, 『한국심리학회지』, 11, 453–484.
- 김지현. (2011). “교육서비스 품질이 고객만족 및 재 구매에 미치는 영향에 관한 실증적 연구”. 서경대학교 대학원 박사학위논문.
- 김창환. (2009). “직업교육 수강 경험에 관한 연구; 외식조리학원을 중심으로”. 고려대학교 행정대학원 석사학위논문
- 김한상, 정충영. (1989). 『공업경영학개론』, 서울: 박영사
- 김호권. (1997). 『현대교수이론』, 서울: 교육출판사, p.23
- 남미란, 이대식. (2011). 이야기구조 학습전략이 읽기학습부진학생의 독해력과 읽기태도에 미치는 효과. 『아시아교육연구』, 12(2), 85–103.
- 나영선, 정재홍, 강종현, 이정훈. (1999). 전문대학 조리과의 교육내용에 관한 연구. 『한국조리학회지』, 5(2), 31–56.
- 나일주, 혀균, 유병민. (2003). WBI 완성도 향상을 위한 Us-ability Test 활용 방안. 『한국컴퓨터교육학회 논문지』, 6(3), 109–117.
- 나태균, 추상용. (2009). 교육연계성 측면에서 조리 실습실에 대한 전공자의 중요도 만족도 분석. 『한국조리연구』, 12(3), 125–133.
- 박경태, 백종온. (2008). 향토 음식의 기호도 및 속성에 대한 차이 연구; 부산

- 지역 대학생을 중심으로. 『한국조리학회』, 14(2), 61~72.
- 박나연. (2011). “성인학습자의 평생교육프로그램 참여동기별 교육만족도에 관한 연구; 경북지역 공공도서관을 중심으로”. 대구대학교 대학원 석사학위논문.
- 박명경. (2016). “대학평생교육기관의 관계마케팅 전략과 성인학습자의 학습동기, 관계몰입 및 참여지속의도 간의 구조적 분석”. 백석대학교 기독교전문대학원 박사학위논문
- 박미선. (2010). “성격유형에 따른 감성지능, 심리적 웰빙, 직무성과간의 인과관계”. 경희대학교 박사학위논문
- 박보경. (2009). “기업교육 교수자의 역량에 관한 연구”. 숭실대학교 석사학위논문
- 박소영, 배상옥. (2012). 관계혜택과 브랜드동일시가 고객만족을 매개로 충성도에 미치는 영향: 특급호텔산업을 대상으로. 『호텔경영학연구』, 21(5), 41~62.
- 박은아. (2003). 신체 존중감이 주관적 웰빙에 미치는 영향에 관한 비교문화연구: 한국과 미국 여대생을 대상으로. 『한국심리학회지』, 38(3), 145~157.
- 박은정. (2019). “조리교육기관의 교육환경이 학습만족도와 교육성취도에 미치는 영향 연구”. 한성대학교 경영대학원 석사학위논문
- 변주성. (2009). “평생교육기관 교차 교육프로그램의 학습 성과에 미치는 영향요인 구조분석”. 한국 교원 대학교 대학원 박사 학위 논문
- 배순오. (2015). “교육프로그램이 교육만족도와 교육환경, 충성도에 미치는 영향: 조리 교육기관을 중심으로”. 청운대학교 산업기술경영대학원 석사학위 논문
- 안광호, 임병훈. (2008). 『SPSS를 활용한 사회과학조사방법론』. 경기도: 학현사,
- 안웅자. (2009). “직업전문 교육기관의 조리교육 프로그램이 만족도와 성과에 미치는 영향 연구”. 경기대학교 대학원 석사학위논문

- 안창선, 남경현, 이옥범. (1999). 『교육학개론』 서울교육과학사
- 양성진. (2013). “조리 교육기관의 강사의 자질과 교육환경이 만족도와 재수  
강의 도에 미치는 영향”. 경기대학교 석사학위 논문
- 양진욱. (2019). “대학 평생교육기관에서 성인학습자 참여 동기가 학습자 만  
족 및 참여지속의도에 미치는 영향”. 중앙대학교 사회개발대학원 석  
사학위논문
- 우리말샘. (2016). 국어사전
- 유태순. (2015). “네일리스트의 긍정심리자본이 직무만족도 및 심리적 웰빙에  
미치는 영향”. 건국대학교 산업대학원 석사학위논문
- 이가희. (2013). “조리교육기관의 교육 서비스 품질이 교육성과에 미치는 영  
향에 관한 연구”. 경희대학교 석사학위논문.
- 이경화, 박선형. (2014). 대학생의 창의성 및 창의적 리더십 비교를 통한 대  
학 창의성교육 강화 방안. 『영재와 영재교육』, 13, 59–83.
- 이내빈. (2006). “평생교육프로그램 참여자의 참여동기와 만족도”. 전북대학교  
대학원 석사학위논문.
- 이동숙. (2018). “조리교육기관의 교육서비스품질이 교육만족과 행동의도에  
미치는 영향—물리적 교육환경을 조절효과로”. 한성대학교 경영대학  
석사학위 논문
- 이명숙. (2010). “교육환경과 강의법이 외식·조리 관련 학원생들의 학습만족도  
에 미치는 영향 : 대구·경북지역 중심으로”. 위덕대학교 대학원 석사  
학위논문.
- 이병관. (2011). “공무원 연수 체육프로그램 참여자의 교육만족과 자기효능감  
이 지속적 참여의사에 미치는 영향”. 한양대학교 대학원 박사학위논  
문
- 이승녕. (1980). 표준 국어대사전 서울: 약진문화사
- 이아라, 이주영. (2016). 대학생의 진로결정문제에 따른 잠재집단분류 및 진  
로관련 정서, 인지 및 행동 관련 변인들의 영향력 검증. 『상담학연  
구』, 17(6), 241–265.

- 이아림. (2011). “성인학습자의 학교평생교육 프로그램 참여지속성에 영향에 미치는 요인에 관한 연구”. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영아. (2012). “성인학습자의 학습 참여동기 유형이 경험학습양식에 미치는 영향”. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이웅현. (2001). “태권도 체육관 서비스에 대한 수련생 만족도에 관한 연구”, 경희대학교 미간행 석사학위논문
- 이응주. (2012). “학생상담자원봉사자의 교육 참여동기가 활동지속에 미치는 영향”. 아주대학교 대학원 석사학위논문
- 이원숙. (2003). 서울: 학지사.
- 이정순, 전원배. (2005). 관광활동, 여가만족, 심리적 웰빙 (well-being), 주관적 웰빙 (well-being) 의 관계. 『관광학연구』, 28(4), 149–172.
- 이진안 .(1997). “여성 사회교육 참여자의 교육만족도와 참여동기 분석”. 연세대학교 석사학위논문
- 이현정. (2013). “학점은행제 학습자의 학습동기와 교육만족도에 관한 연구”. 고려대학교 교육대학원 석사 학위논문.
- 이효행. (2018). “평생교육 프로그램 참여자의 참여동기와 공동체의식에 관한 연구”. 연세대학교 교육대학원 석사 학위 논문
- 이희정. (2011). 대학평생교육원 성인학습자의 평생교육참여가 학습 성과에 미치는 영향. 『교육연구』, 19(2), 67–108.
- 임동일. (2012). “평생교육기관의 관계마케팅 이미지 및 학습자 만족도가 행동의도에 미치는 영향”. 충남대학교 대학원 석사학위논문
- 임숙현. (2016). “조리교육서비스 품질이 성인학습자의 만족도와 참여지속의 도에 미치는 영향- 충북지역 평생교육원을 중심으로” 남부대학교 석사학위논문
- 양참상. (2006). 자아실현과 사회실의 세계: 현상과 인식을 중심으로, 『현상과 인식』, 30(4), 35 –50.
- 서광열. (2004). “교육환경이 교육만족에 미치는 영향에 관한 사례연구”, 대전대학교 석사학위논문.
- 설기문. (2001). 인간관계와 정신건강. 서울: 학지사.

- 송영섭 .(1998). 도시와 교육시설, 『대한국토계획학회지』, 15(8), 21~35
- 송은주 .(2011). “평생교육 참여동기가 여성의 삶의 질에 미치는 영향”. 중앙 대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 신은경, 이홍석, 현영섭. (2010). 평생교육기관의 관계마케팅 실행요인이 관계 만족과 재등록의도에 미치는 영향. 『평생교육학연구』, 16(3), 101-126
- 심주현. (2015). “지역공동체 의식에 미치는 평생교육 참여 특성에 관한 연구”. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장은숙. (2012). “성인여성학습자의 학습성과에 대한 학습자 특성, 평생교육기관여건, 학습몰입 및 학습만족도간의 구조분석”. 충남 대학교 대학원 박사학위논문.
- 장한별. (2010). “기업교육강사의 강의 전문성 발달연구”. 숙명여자대학교 여성인적자원 개발대학원 석사학위논문
- 정경역. (2008). “소매업체와 고객간의 관계품질, 이의 선행변수 및 결과변수에 관한 탐색적 연구”. 홍익대학교 박사학위논문
- 정미선. (2017). “중년여성학습자의 참여동기가 참여지속의도에 미치는 영향과 교육만족도의 매개효과”. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문
- 정봉주. (2009). “교육훈련프로그램 특성이 교육훈련을 통하여 교육훈련의 효과성에 미치는 영향에 대한 연구: 중소기업종사자를 중심으로”. 부경대학교 석사학위논문
- 정영린. (1997). “참가와 여가만족의 관계”. 서울대 학교 대학원.미간행 석사학위 논문
- 정은영, 성석주, 최봉기. (2009). 언론보도가 지방정부의 정책형성과정에 미치는 영향분석: 울산광역시 공무원의 인식을 중심으로. 『한국지방자치연구』, 11(1), 207-232.
- 정청송 외 3인 공저. (1989) 『호텔 식당 시설관리론』, 서울: 경희대출판국, 350

- 정혜은. (2005). “외식 조리 관련 학점은행제 교과과정에 따른 만족도 연구”. 경기대학교 석사학위논문.
- 조한용. (2015). “감정노동이 심리적 웰빙에 미치는 영향 – 조직후원인식의 조절효과를 중심으로”. 경기대학교 박사학위논문
- 진정화. (1993). “사회교육 참여자의 기대성과 및 만족도에 관한 연구”. 계명대학교 대학원 석사학위논문.
- 차경호. (2004). 한국과 미국 대학생의 주관적 웰빙감과 심리적 웰빙감의 관계, 『청소년학 연구』 11(3). pp.321–337.
- 최규환. (2005). 관광교육서비스 평가만족 행동의도에 관한 연구. 『소비자 문화 연구』, 8(1), 135–152.
- 최운실. (1986). “성인교육 유형에 따른 교육참여특성”. 이화여자대학교 박사학위논문.
- 최정연. (2016). “직장인의 평생학습 참여 동기가 비판적 성찰업무행동에 미치는 영향과 심리적 임파워먼트의 매개효과”. 중앙대학교 교육대학원 석사 학위논문
- 하숙정 .(1983). 하숙정 요리전집. 수도출판문화사. 서울. p41.
- 한국민족문화대백과사전 <https://encykorea.aks.ac.kr>
- 한상길. (2004). “Integration of IP and GPRS network by segmented Bi-directional RSVP setup”. 한국정보통신대학원대학교 석사학위논문
- 한영미, 기영화. (2007). 평생교육기관 장기등록 성인학습자의 학습 참여지속 요인에 관한 연구. 『평생교육학연구』, 3(1), 59–84.
- 한영춘. (1984). 『현대조직론』, 경기: 법문사.
- 한정선, 오정숙. (2005). 웹 기반 학습의 온라인 토론에서 교수자의 참여에 따른 학습자의 토론 참여 양상에 대한 연구. 『교육공학연구』, 21(4), 123–142.
- 홍성열. (2001). 『사회과학도를 위한 연구방법』 . 서울: 시그마프레스, p20.

- 황보혜, 최은수. (2009). 학점은행제 학습자의 자기주도학습 준비도가 교육만족에 미치는 영향. 평생교육 · HRD 연구, 5(4), 121-146.
- 황인선, 유현순, 이현정, 이상일, 이세호. (2013). 대학 체육시설 서비스품질이 만족도 및 재이용의사에 미치는 영향. 『한국체육교육학회지』, 18(1), 249-262.
- 허 련. (2012). “생활체육 축구동호인의 참여 동기, 신체적 자기효능감 및 생활만족도의 관계”. 국민대학교 교육대학원 미간행 석사학위논문 표준국어대사전. <http://stdweb2.korean.go.kr/main.jsp>

## 2. 국외문헌

- Allison, L. M. (1999). *The Impact of Intergration Experiences on Persistence: A Study of Nontraditional Students*. Ph. D. diss, University of Michigan.
- Anderson, Fornell & Lehmann, D. R. (1994). Customer Satisfaction, Market Share and Profitability, p. Finding from Sweden, *Journal of Marketing*, Vol.58, No.3: 53-66.).嶋口充輝. (1994). 「顧客満足型 マーケティングの構図」,有斐閣.
- Boshier, R. (1982). *Education Participation Ssale, Van Couvire: Learning* Press
- Brotheridge, C. & Grandey, A(2002), "Emotional labor and burnout; Comparing two perspectives of people work", *Journal of Vocational Behavior*, 60, 17-39.
- Caffarella, R. S. & O'donnell, J. M. (1991). Judging the quality of work-related, self-directed learning. *Adult Education Quarterly*, 42(1), 17-29.
- Chickering, A. W. & Gamson, Z. F. (1987). Seven principles for good

- practice in undergraduate education. *AAHE bulletin*, 3, 7.
- Diener, E. Suh, E. M. Lucas, R. E. & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276–302.
- Feldman, D. C. (1976). *A contingency theory of socialization*. *Administrative science quarterly*, 433–452.
- Ferring, D. & Filipp, S. H. (1995). The structure of subjective well-being in the elderly: A test of different models by structural equation modeling. *European Journal of Psychological Assessment*, 11, 32.
- Galinha, I. C. C. & Pais-Ribeiro, J. L. (2008). The structure and stability of subjective well-being: A structure equation modelling analysis. *Applied Research in Quality of Life*, 3(4), 293–314.
- Gill, Gross & Hunddleston. (1983). Participation motivation in youht sport. *International Journal of sport Psychology*, 3, 44–53
- Holmbeck, G. N. (1997). Toward terminolgical, conoceptualand statistical clarity in the study of mediators and moderators: Examples from the child–clinical and pediatric psychology literatures, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65(4), 599–610.
- Houle, C. O. (1961). *TheInquiring Mind*: University of Wisconsin Press.
- Houle, C. D. (1961). *Theinquiring mind: A studyoftheadultwho continues to learn*,madison:University of Wisconsin Press.
- Kember, D. (1995). *Open learning courses for adults: A model of student progress*. Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Publications.
- Kotler, P. & Fox, K. A. (1995). *Strategic marketing for educational institutions*, 2nded Prentice–Hall, 41.
- Kunzmann, U. Little, T. D. & Smith, J. (2000). *Is age–related stability of subjective well-being a paradox? Cross–sectional and longitudinal*

- evidence from the Berlin Aging Study. *Psychology and aging*, 15(3), p511.
- Kurland, C. G. Collins, L. J. & Penny, D. (2006). Genomics and theirreducible nature of eukaryote cells. *Science*, 312(5776), p1011–1014.
- Lengrand, P. (1970). *Introdutio to Lifelong Education*. Paris: UNESCO.
- Noor, N. M. & Zainuddin, M. (2011). "Emotional labor and burnout among female teacher:
- Muller, T. (2008). Persistence of women in online degree completion programs. *International Review of Research in Open and distance Learning*, 9(2), p1–18
- Organization Development Network, 32(4), 27–30.
- Pinder, C. (1998). *Work Motivation in OrganizationalBehavior*. Upper Saddle River, NJ: Prentice–Hall.
- Ryff, C. D. (1982). Successful aging: A developmental approach. *The Gerontologist*, 22(2), 209–214.
- Ryff, C. D. (1989), "Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being", *Journal of Personality*, 57(6), pp.1069–1081.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of personality and social psychology*, 57(6), 1069.
- Ryff, C. D. & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719–727.
- Ryff, C. D. & Singer, B. H. (2000). Interpersonal flourishing: A positive health agenda for the new millennium. *Personality and Social*

- Psychology Review*, 4, 30–44.
- Ryff, C. D. Singer, B. H. & Dienberg Love, G. (2004). Positive health: connecting well-being with biology. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 359(1449), 1383–1394.
- Ryff, C. D. & Singer, B. H. (2006). Best news yet on the six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35, 1103–1119.
- Smith, D. H, & Offerman, M. J. (1989). *The management of adult and continuing education*. Handbook of adult and continuing education, 246–259.
- Thomas, K. W. (2000). Unlocking the Mysteries of Intrinsic Motivation Performance, Innovation and Retention, *Journal of The National Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the cause and cures of student attrition* (2nd. ed), Chicago: The University of Chicago Press.*
- Wadsworth, M. & Ford, D. H. (1983), "Assesment of personal goal hierarchies", *Journal of Counseling Psychology*, 30(4), pp.514–526.
- Work–family conflict mediator", *Asian Journal of Social Psychology*, 14(1), pp.283–293.

## 부 록

### 설 문 지

□ - □□□

#### 조리교육기관 참여 동기가 교육만족 및 참여지속의도에 미치는 영향 -심리적 웰빙의 조절효과-

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 시간을 내어 저의 본 설문에 참여하여 주신 점에 진심으로 감사드립니다.

본 조사는 “조리교육기관 참여 동기가 교육만족 및 참여지속의도에 미치는 영향 - 심리적 웰빙의 조절효과”에 대하여 한성대학교 경영대학원 석사논문 작성을 위한 조사를 수행하고 있습니다.

귀하께서 응답하여 주시는 결과가 저의 연구에 좋은 자료가 될 것으로 사료 되오며 연구 및 통계작성 이외의 목적으로는 절대 이용하지 않을 것을 약속드리며 바쁘시더라도 조사에 성실하여 임하여 제가 추구하는 연구의 목적을 달성 할 수 있도록 응답하여 주실 것을 간곡히 부탁드립니다.

#### ※참고사항

1. 다음의 각 설문문항에 정답이 있는 것은 아니며, 각 문항에 대해서 너무 오래 생각하지 마시고, 읽으시고 난 후의 생각이나 느낌에 대하여 사실대로 솔직하게 응답하여 주시기 부탁드립니다.
2. 사회적으로 바람직하다고 생각하는 것에 체크하지 마시고, 귀하의 실제 느낌을 사실 대로 체크해 주시기를 부탁드립니다.
3. 서로 비슷하게 생각되는 문항이 있어도 가급적 빠뜨리지 마시고 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

감사합니다.

2019년10월 16 일

한성대학교 경영대학원  
호텔관광외식경영학과  
지도교수 : 김경자  
연 구 자 : 전언희

이 메일 : zhtmahtm69@naver.com

A. 다음의 항목은 조리교육기관의 참여 동기에 관한 질문입니다.

귀하께서 조리교육기관의 참여 동기에 대하여 생각하시는 항목의 해당 숫자에 (V) 표 하여 주십시오.

요인	문항	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
목표지향형	1 자격증이나 수료증을 취득하기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	2 가족들에게 맛있는 음식을 만들어 주기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	3 사회생활에 뒤처지지 않기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	4 맑은 역할을 전문적으로 더 잘 수행하기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	5 향후에 계획하고 있는 취업이나 창업에 필요한 지식이나 기술을 얻기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	6 건강식을 직접 만들어 먹기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
활동지향형	7 사회참여활동이나 모임에 도움이 되기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	8 노후를 준비하는데 도움이 되기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	9 봉사하는 삶을 준비하기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	10 여가시간을 활용하는데 도움이 되기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	11 새로운 인간관계를 맺기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	12 여럿이 함께 배우는 활동을 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
학습지향형	13 조리 시 기본지식과 기능을 습득하기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	14 새로운 요리를 배우기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	15 주변 사람들에게 요리에 대한 인정받기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	16 배움을 통한 지속적인 자아실현을 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	17 배움 자체가 좋아서 참여한다.	①	②	③	④	⑤
	18 학습을 통해 삶의 활력을 얻기 위하여 참여한다.	①	②	③	④	⑤

B. 다음은 귀하가 생각하는 교육만족에 관한 질문입니다.  
해당항목에 대하여 고려되는 정도를 (V)표기 바랍니다.

측정항목		전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다	
교육내용	1	장사의 해당분야에 관한 전문적인 지식과 기술에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	2	장사의 성실성 및 책임감, 친절함에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	3	장사의 강의 전달능력과 리더쉽에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	4	조리교육의 내용 중 실생활에 활용 할 수 있는 메뉴에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
교육환경	5	강의실(실습실)의 청결함에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	6	쾌적한 냉난방, 환기 시설에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	7	강의 실습에 맞는 실습시설과 실습기구에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	8	교육기관의 편리한 교통편, 접근성에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
	9	타 기관보다 저렴한 수강료에 만족한다.	①	②	③	④	⑤

C. 다음은 귀하가 생각하는 조리교육기관의 참여지속의도에 대한 질문입니다. 해당항목에 대하여 고려되는 정도를 (V)표기 바랍니다.

측정항목		전 혀 그 렇 지 않 다	그 렇 지 않 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	기초부터 배울 수 있는 단계별 수업내용이라 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
2	트렌드에 맞는 요리 프로그램이라 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
3	쉽게 만들어 먹을 수 있는 기초요리수업이라 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
4	취·창업에 도움 되는 주제별 전문가 실무 과정이라 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
5	제철 식료를 이용하기 때문에 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
6	건강을 좋게 하는 테마별 요리라 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
7	자격증 취득을 위한 수업내용을 지속적으로 참여하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
8	조리수업을 주변 지인들에게도 적극 추천을 할 것이다.	①	②	③	④	⑤
9	조리수업 프로그램을 계속 참여 할 것이다.	①	②	③	④	⑤

D. 다음은 귀하가 생각하는 심리적 웰빙 효과에 대한 질문입니다. 해당 항목에 대하여 고려되는 정도를 (V)표기 바랍니다.

측정 항 목		전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
1	내가 세운 계획을 어떻게 해서든지 실천을 하려고 노력 한다.	①	②	③	④	⑤
2	미래의 계획을 짜고 그것을 실현하는데 노력하는 것을 추구한다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 자부심과 자신감을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
4	지난 세월을 돌아보면 내 자신의 삶에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 나의 성격이 좋다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 주변 사람들보다 인생에서 더 많은 것을 이루었다.	①	②	③	④	⑤
7	현재 내가 하고 있는 일이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

E. 다음은 귀하의 일반적인 사항입니다. 해당 번호에 (V)표 하여 주십시오.

1. 성별은?

- ① 여 성      ② 남 성

2. 결혼상태?

- ① 기혼      ② 싱글

3. 연령은?

- ① 19세 이하    ② 29세 이하    ③ 39세 이하    ④ 49세 이하    ⑤ 59세 이하  
⑥ 60세 이상

4. 최종학력은?

- ① 고등학교 재학 (졸업)    ② 전문 대학교 재학(졸업)    ③ 대학교 재학(졸업)  
④ 대학원 이상

5. 귀하의 가족 구성 형태는?

- ① 부부    ② 부부-미혼자녀    ③ 부부-기혼자녀    ④ 조부-부부-자녀    ⑤ 싱글

6. 자녀수는?

- ① 없음    ② 1명    ③ 2명    ④ 3명    ⑤ 4명이상

7. 직업은?

- ① 전업주부    ② 정규직    ③ 비정규직(아르바이트)    ④ 자영업    ⑤ 학생  
⑥ 기타

8. 월 가족 소득은?

- ① 200만원미만    ② 200만원이상~300만원미만    ③ 300만원이상~400만원미만  
④ 400만원이상~500만원미만    ⑤ 500만원이상

9. 귀하의 건강상태는 다음 중 어디에 속한다고 생각하십니까?()

- ① 매우 건강하다    ② 건강하다    ③ 보통이다    ④ 건강하지 않다    ⑤ 매우  
건강하지 않다

♣ 끝까지 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다

## ABSTRACT

The Effects of Culinary Institute's Educational Satisfaction and Participation Intention

-Moderating effects of psychological well-being-

Jeon, Eon-Hee

Major in Food Service Management

Dept. of Hotel, Tourism and Restaurant Management

Graduate School of Business Administration

Hansung University

The modern society we live in is based on the rapidly developing industrial structure and the development of science and technology.

In the fast-changing modern society, the needs of members of society are expressed in various ways, and the standard of living and income of the people has gradually increased, so that they want to live in a better quality. As a result, the enthusiasm for professional education is also increasing, which is bringing about a great change in the educational market environment.

In particular, the government, in order to cultivate talents who can cope with the industrial society by acquiring more practical skills, knowledge, and abilities in order to reflect the needs of the times in the rapidly changing modern society, is specialized education that can be used directly in the practical field. Was formally introduced in 2015. Introduced the National Competency Standards (NCS, 2015), which standardizes the ability to cultivate practical capabilities and apply them directly to the job by arranging skills, knowledge, and attitudes required by field practice by algorithm and level. National policies are in place to strengthen direct and practical capacity-building training available directly from.

In addition to professional vocational training institutes, lifelong education institutes, such as lifelong education centers, women's human resource development centers, women's cultural centers, department stores, cultural centers and academies, meet diverse learning needs for those who want to learn about employment, start-ups, and self-development. In order to provide abundant learning opportunities, culinary education institutions should provide instructors, education programs, and educational environment necessary for education to enhance the students' educational satisfaction.

Culinary education institutes, which are the subject of this study, should provide various educational curriculum and pleasant educational environment to improve the educational satisfaction and credibility of trainees, promote the continuous development of culinary education institutes, and to meet the high quality level of individuals. It is necessary to raise the intention to participate by developing educational programs and making efforts in various aspects such as systematic management of students and facility investment.

In this study, we examined the motivation of participation in cooking education institutes and examined the operation method of educational

service quality that can improve the educational satisfaction of students.

We tried to verify the effect of one result on participation intention. In addition, by examining the effects on psychological well-being as a control variable on educational satisfaction and participation intention, this study provides a logical basis for improving the educational satisfaction level of students. In order to present the logical criteria for establishing strategies on what and how to develop in Seoul. A total of 380 questionnaires were collected from self-reported questionnaires using a questionnaire for trainees of cooking education institutions in Gyeonggi-do. Based on the analysis results of this study, factor analysis on educational satisfaction was conducted. The relationship between each factor was clearly analyzed by dividing the quality of instructors, the contents of education programs, and the educational environment such as educational facilities, accessibility, and staff services.

The goal orientation of participation motivation was not regarded as having a significant effect on educational content satisfaction, educational environment satisfaction, and participation intention intention. In addition, the learning-oriented factor was found to have more influence on all items of education satisfaction than the activity-oriented factor. In addition, education satisfaction was adopted as having a significant influence on the participation intention intention, and psychological well-being was a moderating role in activity orientation and satisfaction of educational environment. Appeared to do.

Taken together, these motivations have a significant impact on education satisfaction and a significant impact on participation intention.

Based on the results of the above research analysis, we know what direction culinary education institutions should have in order to meet national and social needs in the future and to ensure continuous

development. We need to secure instructors with a variety of instructors and operate appropriate educational programs that can be used for practical education and on-the-job practices, as well as individual self-development programs. something to do.

**【Key Words】** Culinary Institutions, Motivation for Participation, Educational Satisfaction, Intention to Participate, Psychological Well-Being

