



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

소상공인 정책자금지원 컨설팅의
조절효과에 관한 연구



HANSUNG
UNIVERSITY

2019년

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과

스마트융합컨설팅전공

이 익 상

석 사 학 위 논 문
지 도 교 수 최 승 욱

소상공인 정책자금지원 컨설팅의 조절효과에 관한 연구



HANSUNG
UNIVERSITY

2019년 6월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과

스마트융합컨설팅전공

이 익 상

석 사 학 위 논 문
지 도 교 수 최 승 욱

소상공인 정책자금지원 컨설팅의 조절효과에 관한 연구

A Study on the Adjustment Effect of the Policy
Financing Consulting for Small Business Owners

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로
제출함

2019년 6월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과

스마트융합컨설팅전공

이 의 상

이익상의 컨설팅학 석사학위 논문으로 인준함

2019년 6월 일



심사위원장 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

국 문 초 록

소상공인 정책자금지원 컨설팅의 조절효과에 관한 연구

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스 마 트 융 합 컨 설 팅 학 과

스 마 트 융 합 컨 설 팅 전 공

이 의 상

본 연구는 소상공인에게 지원하는 정책자금이 기업의 재무적, 비재무적 성과와 지속성장에 미치는 영향에 대해서 알아보기 위해서 이루어졌다. 특히 정책자금지원과 연계하여 컨설팅을 지원하면 자금력과 전문 인력이 부족한 소상공인의 경영성과에 영향을 미칠 것이라는 가설 하에 컨설팅과 컨설팅 서비스를 받은 기업 경영자의 컨설팅 활용의지가 기업의 재무적, 비재무적 성과에 어떠한 영향을 미치는지를 검증하는 것이 중점 연구 대상이었다.

우리나라 사업체 수의 99%, 종사자 수의 90.3%를 차지하는 중소기업 중상시근로자 수 10인 미만인 소상공인은 2016년 통계기준 사업체 수 3,138천개(점유비 85.4%), 종사자 수 6,202천명(점유비 40.3%)이며 지속적으로 증가하고 있어 사회·경제적으로 중요성이 매우 높아 정부의 다양한 정책적인 지원이 있지만, 내수 경기침체와 최저임금 인상, 전문인력 부족 등으로 어려운 사업 환경에 처해 있어 정부의 효율적 지원이 요구되고 있다.

이 연구를 진행하기 위해 관련된 선행 연구논문들을 검색하여 조사하였고,

설문조사 진행 및 통계 분석을 실시하여 유의미한 결과를 이끌어 내기 위해 노력하였다.

본 논문의 서론에서는 연구의 배경 및 목적, 범위와 방법, 논문의 구성을 기술하였고 본론인 2장은 이론적 배경 및 선행연구에 관련된 내용을 다루었다. 소상공인의 정의와 특성, 현황 조사를 통해 소상공인 지원의 필요성을 알아보고 정부의 다양한 소상공인 지원정책에 대해 조사하였다. 그리고 본 연구의 변수들의 의미를 알아보고 관련 선행논문을 조사하여 참조하였고 본 연구가 선행 연구와의 차별성을 기술하였다.

3장에서는 본 연구에서 하고자 하는 소상공인 정책자금지원과 연계 컨설팅이 기업의 재무성과와 비재무성과 나아가 지속성장에 미치는 영향에 대한 연구가 이루어 졌다. 우선 선행 연구 논문과 2018년 첫 운영된 소상공인시장진흥공단의 소공인특화대출을 참조하여 연구모형을 설계하고 연구 가설을 설정하였다. 독립변수와 매개변수, 종속변수, 조절변수에 대해 자세하게 알아보고 설문지를 구성하였다. 정책자금을 받은 소상공인 및 관련 컨설턴트를 대상으로 설문조사를 진행하였으며 유효한 설문지 191개로 SPSS 23.0을 이용하여 통계분석을 실시하였다.

4장에서는 설문결과를 실증 분석하여 기술하였다. 표본의 인구 통계적 특성과 변수의 기술통계 분석을 실시하여 측정변수의 정규성을 분석한 결과 표준편차, 왜도 절댓값, 첨도 절댓값 모두 3이하로 측정변수들은 모두 정규분포를 가진 것으로 확인되었다. 또한 가설검증에 앞서 측정변수에 대한 타당성과 신뢰성 검증을 실시하였으며, 독립변수인 정책자금 지원, 매개변수인 재무성과, 비재무성과 종속변수인 지속성장 요인의 탐색적 요인 분석을 실시하였다. 요인추출을 위해 주성분분석, 요인 적재치 단순화를 위해 Varimax를 사용해 분석한 결과 요인 적재치 0.5 미만인 3개 문항을 제거한 17개 문항을 분석하여 Cronbach's α 값이 0.742 ~ 0.888 값(≥ 0.7 기준)으로 요인들의 신뢰도는 확보되었다. 동일한 방식으로 조절변수인 컨설팅 수행과 컨설팅 활용 요인의 탐색적 요인과 신뢰도 분석을 진행한 결과, 요인 적재치 0.6이상이고 Cronbach's α 값이 모두 .842~.876으로 높은 신뢰도를 보였음을 확인하였다.

가설검증을 위한 회귀분석 전에 독립변수와 매개변수, 종속변수 간의 다중

공선성 문제를 확인하기 위해 상관관계를 분석하였으며, 분석 결과 4개의 요인은 전체적으로 각 요인 간 0.01 유의수준에서 정의 상관관계를 보였고 재무성과와 지속성장 간의 상관관계가 가장 높은 것으로 나타났다.

본 연구의 최종 목적인 가설을 검증하기 위해 독립변수인 정책자금 지원과 매개변수인 재무성과, 비재무성과가 종속변수인 지속성장에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 독립변수인 정책자금 자금지원이 지속성장에 미치는 영향(가설3), 재무성과가 기업의 지속성장에 미치는 영향(가설4), 비재무성과가 기업의 지속성장에 미치는 영향(가설5)은 통계적으로 유의한 결과를 보였고 정책자금 지원이 기업의 재무성과(가설1)와 비재무성과(가설2)에 정의 영향을 미치는 지를 확인하기 위해 단순회귀분석을 실시한 결과도 통계적으로 유의하여 가설1~5는 기존 연구와 같이 채택되었다.

정책자금지원과 기업의 재무성과에서 컨설팅 수행과 컨설팅 활용 의지는 조절효과가 있을 것이라는 가설 검증을 위해 위계적 회귀분석을 활용하였다. 3단계인 상호작용항 투입 시 다중공선성이 발생하여 독립변수의 평균중심화 값을 생성하여 해결 후 분석한 결과 컨설팅 수행의 조절효과는 재무성과에 유의미한 효과를 보여 가설6, 가설8은 채택되었지만, 비 재무성과에는 영향력과 유의성이 낮아 통계적으로 유의미한 조절효과를 확인할 수 없어 가설7, 가설9는 기각되었다. 다만, 비 재무성과에 대하여도 조절효과의 설명력을 보여주는 R^2 변화량은 컨설팅 수행과 컨설팅 활용의지 모두 적지만 정의 변화량을 보여 효과는 있으나 통계적으로 유의미한 수준이 되지 못해 기각된 결과를 보였다.

5장 결론 부분에서는 연구결과를 요약하고 연구의 시사점 및 한계를 기술하였다. 본 연구결과 정부의 정책자금 지원은 직접적으로 기업의 지속성장에 영향을 미칠 뿐 아니라, 재무성과와 비 재무성과에 영향을 주고 이를 매개로 장기적으로 기업의 지속성장에 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 또한 자금 지원과 연계하여 컨설팅을 지원하면 기업의 비 재무성과에 미치는 영향은 낮으나 재무성과에는 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

【주요어】 소상공인, 정책자금, 컨설턴트, 컨설팅 수행, 컨설팅 활용, 조절효과

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구의 배경 및 목적	1
1.2 연구의 범위 및 방법	3
1.2.1 연구의 범위	3
1.2.2 연구의 방법	4
1.2.3 논문의 구성	4
II. 이론적 배경 및 선행연구	5
2.1 소상공인 개념	5
2.1.1 소상공인의 정의	5
2.1.2 소상공인의 특성	6
2.1.3 소상공인 현황	7
2.1.4 정부의 소상공인 지원정책	8
2.1.5 소상공인의 경영성과 관련 변수 고찰	61
2.2 선행논문 연구	8
2.2.1 변수 간 관계 관련 선행 연구	8
2.2.2 선행 연구와의 차별성	9
III. 연구의 설계 및 방법	20
3.1 연구 모형	20
3.2 연구가설의 설정	21
3.3 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성	22
3.3.1 변수의 조작적 정의	22
3.3.2 설문지의 구성	23
3.3.3 자료 조사기간과 조사방법	24
3.3.4 자료 분석 절차	25
IV. 실증분석	28

4.1 자료조사 내용	28
4.1.1 표본의 특성	28
4.1.2 기술통계 분석	30
4.2 개념타당성 및 신뢰성 분석	33
4.2.1 독립변수와 매개변수, 종속변수의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석	2·3
4.2.2 조절변수의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석	43
4.3 상관관계 분석	35
4.4 가설의 검증	37
4.4.1 정책자금지원이 기업의 지속성장에 미치는 영향	73
4.4.2 정책자금지원이 기업의 재무성과와 비재무성과에 미치는 영향	0 4
4.4.3 정책자금 지원에서 컨설팅 수행이 기업성과에 미치는 조절효과	1·4
4.4.4 정책자금 지원에서 컨설팅 활용이 기업성과에 미치는 조절효과	5·4
4.4.5 가설검정 결과 요약	8
V. 결 론	50
5.1 연구결과 요약	50
5.2 연구의 시사점 및 한계	51
5.2.1 시사점	51
5.2.2 연구의 한계	52
참 고 문 헌	54
설 문 지	58
ABSTRACT	66

표 목 차

[표 1-1] 중소기업 현황	1
[표 1-2] 중소기업체 중 소상공인 사업체 현황	2
[표 2-1] 소상공인 사업체 수 및 종사자 수 추이	8
[표 2-2] 업종별 상시근로자 수 기준	9
[표 2-3] 시설자금대출 지원 제외대상	9
[표 2-4] 대출제한 대상 기준	11
[표 2-5] 컨설턴트 세부 자격요건	61
[표 2-6] 정부지원사업과 경영성과 관련 선행논문	8 1
[표 3-1] 연구가설 요약	22
[표 3-2] 설문지 구성	62
[표 4-1] 표본의 인구 통계적 특성	82
[표 4-2] 개별 측정변수의 기술통계량분석 결과	0 3
[표 4-3] 요인분석 및 신뢰도 분석 결과	23
[표 4-4] 조절변수 요인분석 결과와 신뢰도 분석	4 3
[표 4-5] 상관관계 분석	53
[표 4-6] 다중회귀분석 모형 요약	73
[표 4-7] 다중회귀분석 결과 분산분석	73
[표 4-8] 다중회귀분석 결과 계수	83
[표 4-9] 다중회귀분석 결과 요약표	93
[표 4-10] 가설검증 분석결과	93
[표 4-11] 단순회귀분석 모형 요약	04
[표 4-12] 정책자금의 기업성과 영향 가설검증 분석결과	1 4
[표 4-13] 재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절효과 검증	2 4
[표 4-14] 재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절회귀 분석결과	3 4
[표 4-15] 비재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절효과 검증	4 4
[표 4-16] 비재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절회귀 분석결과	4 4
[표 4-17] 재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절효과 검증	5 4
[표 4-18] 재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절회귀 분석결과	6 4

[표 4-19] 비재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절효과 검증	74
[표 4-20] 비재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절회귀 분석결과	74
[표 4-21] 조절효과 가설검증 분석결과	84
[표 4-22] 가설검정 결과 요약	94



그 립 목 차

[그림 3-1] 연구 모형	12
----------------------	----



I. 서론

1.1 연구의 배경 및 목적

2016년 정부 통계자료[표 1-1]에 의하면 중소기업체 수는 3,672천개로 전체 기업체 수의 99.9%이며, 관련 종사자 수로는 15,392천명으로 전체 기업 종사자 수의 90.3%를 차지하고 있을 뿐 아니라 사업체수 및 종사자수가 지속적으로 증가하고 있다. 그러나 경기 침체 지속 및 자금력, 전문 인력 부족 등으로 중소기업의 사업 환경은 어려운 상황으로 국가경제 발전 및 국민생활 안정 차원에서도 중소기업에 대한 정책적인 지원이 반드시 필요하다.

우리나라 헌법 제 123조 3항에서도 “국가는 중소기업을 보호·육성하여야 한다.”고 명시하고 정책적인 지원을 강조하고 있다.

[표 1-1] 중소기업 현황

구 분		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
사업 체수 (천개)	계	3,235	3,354	3,419	3,545	3,605	3,676
	대기업	3	3	3	3	4	4
	중소기업	3,232	3,351	3,416	3,542	3,601	3,672
	(비 중)	99.9%	99.9%	99.9%	99.9%	99.9%	99.9%
종사 자수 (천명)	계	14,534	14,890	15,345	15,963	16,775	17,051
	대기업	1,907	1,831	1,923	1,935	1,648	1,659
	중소기업	12,627	13,059	13,422	14,028	15,127	15,392
	(비 중)	86.9%	87.7%	87.5%	87.9%	90.2%	90.3%

자료 : 중소벤처기업부. <중소기업 현황>

특히, 통계자료[표 1-2]에 의하면 중소기업체 중 소상공인 사업체 수가 85.4%인 3,138천개이고, 종사자 수는 6,202천명으로 40.3%를 차지하고 있어 최근의 내수 경기침체 및 최저임금 인상 등으로 어려움을 겪고 있는 소상공인에 대한 정책적인 지원이 무엇보다도 절실한 상황이다.

[표 1-2] 중소기업체 중 소상공인 사업체 현황(2016년)

구 분	중소기업	소상공인	
		사업체 수	점유비
사업체 수 (개)	3,672,327	3,137,700	85.4%
종사자 수 (명)	15,392,246	6,202,033	40.3%

출처 : 중소벤처기업부, <중소기업 현황>

소상공인은 소기업 및 소상공인지원을 위한 특별조치법 시행령 제2조에 의거 “도·소매업, 음식업, 숙박업, 서비스업의 경우 상시근로자 5인 미만, 광업, 제조업, 건설업 및 운수업의 경우는 상시근로자 10인 미만 사업자”를 말한다.

정부는 소상공인 지원을 위해 2014년 1월 기존의 중소기업시장진흥공단 산하의 소상공인지원원과 시장경영진흥원을 통합하여 소상공인시장진흥공단을 분리 발족하여 나라의 사회경제에 중요한 기여를 하고 있고, 중견기업, 대기업으로 성장해가는 출발점에 있는 소상공인에 대한 관심과 지원 정책을 확대하고 있다.

소상공인시장진흥공단의 지원사업을 보면 창업, 경영교육 등 교육 지원, 창업, 법률, 경영능력 강화 등을 위한 컨설팅 지원, 사업정리 및 전환, 재기를 지원하는 희망리턴패키지, 마케팅 지원, 정책자금 지원, 상권정보 제공 등 다양한 사업을 통해 소상공인의 역량강화와 경쟁력 제고, 지속성장을 위한 정책적 지원을 하고 있다.

이와 같이 소상공인이 우리 경제에서 차지하고 있는 수적 중요성과 고용 효과 등을 고려하여 정부는 매년 거액의 예산을 투입하여 등 각종 지원사업을 진행하고 있음에도 불구하고 최근 장기적인 내수경기 침체와 최저임금 인

상 등으로 소상공인의 설립 후 3년 생존율은 낮은 수준에 머물고 있어 사회적 문제를 야기하고 있는 점 등을 고려할 때, 정책적 지원의 효율성과 효과성에 대한 재검토가 필요한 시점이다.

그간 정부에서도 정책적인 지원 시, 각 지원사업별로 분리하여 지원해 왔다. 자금이 필요한 사업체에 자금지원을, 컨설팅이 필요한 사업체에게 컨설팅을 지원해 주어 자금을 필요로 하게 된 사유나 배경 등에 대한 조사에는 한계가 있어 전문 인력이 부족한 소상공인이 구조적인, 관리적인 문제로 반복적으로 자금부족이 발생하는 사례가 빈번히 발생하는 것이 현실이다.

이러한 소상공인의 내재된 문제를 해결해 줌으로써 지원자금의 효율성과 효과성을 제고하기 위해 소상공인시장진흥공단은 2018년 소공인특화자금 지원 시 지원 조건으로 소공인에게 멘토링을 받는 제도를 시행하여, 기업대출 심사 경력자 등 전문가에게 지원자금의 용도 확인과 기업의 재무관리 등 전반적인 내용에 대한 자문하도록 하였다.

본 연구에서는 자금지원과 연계하여 실시한 컨설팅과 소공인의 컨설팅 활용의지가 기업의 재무성과와 비재무성과, 지속성장에 미치는 효과를 검증하여 향후 중소기업 지원 정책의 효율성 제고방안에 대한 시사점을 도출하는 것이 연구의 목적이다.

1.2 연구의 범위 및 방법

1.2.1 연구의 범위

본 연구는 2018년 실시한 소상공인시장진흥공단의 소공인특화자금 지원사업을 모델로 전문적인 관리 인력 등이 부족한 소상공인에 대한 자금지원 시 연계하여 컨설팅을 수행한다면 기업의 재무성과와 비재무성과, 나아가 지속성장에 미치는 영향을 분석하고자 한다.

따라서, 소공인특화자금 지원사업의 내용을 파악하고 관련 자금을 받은 소공인과 기타 정책자금을 받은 소상공인을 대상으로 설문조사를 하고 동 자료를 중심으로 통계 분석하고자 한다.

1.2.2 연구의 방법

연구에 대한 조사방법을 크게 두 가지로 나누고 있는데 첫째, 실증적인 분석방법으로 조사자가 조사목적에 맞춰 직접 조사하거나 인력을 투입해서 면담이나 설문조사 등을 통해서 자료를 구하는 것인데, 이것은 시간, 인력, 비용 그리고 표본을 설정하는데 많은 문제점을 수반하고 있다(조영태, 2007). 둘째, 조사방법은 문헌적인 조사방법을 통해 할 수 있는데, 각종 논문, 통계 자료나 지표 또는 관련된 서적 등을 통해서 얻는 방법이다(조영태, 2007).

본 연구에서는 설문조사에 의하여 수집한 자료를 기술통계량 분석, 탐색적 요인 분석, 신뢰성분석, 상관관계 분석, 회귀분석 순으로 실증분석을 수행 하였다. 본 연구를 위한 자료는 소상공인 사업자 및 관련 컨설팅을 수행한 컨설턴트를 대상으로 한 설문조사를 통하여 수집하였다.

설문조사를 통하여 조사한 독립변수인 정책자금 지원에 대한 특성을 측정하고, 매개변수는 재무성과, 비재무성과, 종속변수는 기업의 지속성장, 조절변수는 컨설팅 수행과 최고경영자의 컨설팅 활용의지로 작성하였다. 본 연구의 가설검증을 위한 통계분석은 SPSS 23.0 통계프로그램을 사용하여 빈도분석, 요인타당도와 신뢰도 검정, 상관관계분석, 회귀분석을 실시하였다.

1.2.3 논문의 구성

본 연구의 구성을 보면 제1장은 연구의 배경 및 목적, 연구 범위 및 방법을 기술하였다.

제2장은 이론적 배경과 선행연구로 소상공인의 정의, 특성, 현황과 정부의 소상공인 지원정책 등 이론적 배경과 본 연구의 변수와 관련된 선행연구를 조사 기술하였다.

제3장은 연구 설계 및 방법으로 연구모형을 설계, 연구가설을 설정하였으며, 변수의 정의 및 설문지 구성, 절차 등 본 연구 조사방법을 기술하였다.

제4장은 실증분석 결과로 변수의 신뢰도와 개념 타당성, 연구하고자하는 가설을 검증하고, 제5장 결론은 본 연구 결과를 요약하고 연구의 이론적, 실무적 시사점을 도출하였으며 본 연구의 한계점을 제시하였다.

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행연구

2.1 소상공인의 개념

2.1.1 소상공인의 정의

1997년에 「소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법」이 제정되면서 우리나라에서 소상공인이라는 용어가 일반화 되었다. 또한 소상공인에 대한 법적인 정의는 3년 뒤인 2000년 12월에 법이 개정되면서 이루어지게 되었다(정중희, 2015). 소상공인 범위 설정의 기준은 정책대상을 설정한다는 점에서 중요하다.

소상공인 보호 및 지원에 관한 법률, 법률(제13086호), 제2조에 따른 소상공인은 “ 1. 상시 근로자 수가 10명 미만일 것 2. 업종별 상시 근로자 수 등이 대통령령으로 정하는 기준에 해당할 것 ”으로 정의하고 있으며, 동법 시행령에서 정한 업종별 상시 근로자 수는 “ 1. 광업·제조업·건설업 및 운수업: 10명 미만, 2. 그 밖의 업종: 5명 미만 ”으로 정의하고 있고 “ 2개 이상의 서로 다른 업종을 영위하는 경우, 평균매출액 비중이 가장 큰 업종으로 분류 ” 하도록 하고 있다.

이러한 소상공인은 1997년 제정된 「소기업 지원을 위한 특별조치법」이 2001년 6월 ‘소기업 및 소상공인 지원을 위한 특별조치법(법률 제6314호)’으로 개정됨에 따라 법적 근거를 마련하게 되었다. 소상공인은 개인 사업체 및 비법인 단체를 기업형태로 운영하기 때문에 현대 기업의 본질과는 달리 사회적 상호작용을 하는 기관이면서 동시에 개인 소유의 사적 경제기구라 할 수 있다(정중희, 2015).

우리나라에서는 그동안 소상공인과 소공인을 분리해서 용어 및 지원정책을 수립하지 않았으며, “도시형소공인(이하, 소공인)”이라는 용어는 「도시형소공인 지원에 관한 특별법(이하, 소공인법)」이 2014년 5월 28일 공포된 이후 1년이 지난 2015년 5월 29일 동법이 시행되면서부터 사용되었다(윤정호,

2019). 동법 시행령에서 “도시형소공인”이란 ‘다음 각 목의 요건을 모두 갖춘 자를 말한다. 가. 「소상공인법」 제2조에 따른 소상공인일 것, 나. 노동집약도가 높고 숙련기술을 기반으로 하며, 일정지역에 집적하는 특성이 있는 제조업으로서 대통령령으로 정하는 업종을 주된 사업으로 영위할 것’이라고 소상공인과 소공인을 분리하여 지원하는 법을 시행하고 있다. 소공인법이 시행됨에 따라 그동안 정책의 사각지대에 놓여 있던 소공인들의 지원정책도 시행 이전보다 체계적으로 이루어지고 있다(윤정호, 2019).

2.1.2 소상공인의 특성

우리나라에서 소상공인은 사회적, 경제적으로 커다란 비중을 차지하고 있으며, 경제적 측면뿐만 아니라 사회적 측면에서도 높은 역할을 담당하고 있다. 소상공인은 개인 사업체 및 비법인 단체의 기업형태를 가지고 영세적인 규모로 재화와 서비스를 사회에 제공하는 기관으로서 중소기업의 범주에 속해 있으면서 중소기업과 소기업으로부터 구분되는 특징을 가지고 있다(박동수, 2000).

소상공인은 창업 후 초기에는 소규모로 사업을 시작하여 장기적으로 영세성을 유지하면서 소상공인으로 존속하는 경우와 사업을 확장 및 성장하여 중소기업, 대기업으로 성장할 수도 있다. 소상공인은 일정규모 이상이 되기 전에는 소유자인 동시에 경영자이며 사회적 상호작용을 하는 사적 경제단위로 볼 수 있다. 따라서 현대사회에 존재하고 경제적 기능을 수행하고 있으면서도 전통적인 사적 기업 속성을 지니는 이중적인 본질을 가진다고 할 수 있다(박동수, 2000).

소상공인은 사회경제의 기초로 수가 많고 종사자 수가 많아 경제적, 사회적으로 중요성이 매우 크다고 할 수 있다. 그 중요성으로는 첫째, 소규모 기업은 많은 사람들에게 직접적인 생계의 수단이 되고 있고, 둘째로 창업을 통하여 고용을 창출하고 있으며, 마지막으로 기술혁신에 있어 간과할 수 없는 중요한 역할을 담당하고 있다(윤성욱, 서근하, 2003).

소상공인의 본질적인 특성으로는 소규모 기업으로서 근로자나 경영자 모

두가 단일한 기능보다 생산이나 마케팅, 기술개발, 경영관리 등의 다양한 기능들을 동시에 수행한다는 점이다(조중연, 2016). 그리고 소상공인의 사업체는 주로 가족형태로 운영 되는 경우가 많고, 직위별로도 대부분 자영업주와 무급가족으로 구성되어 있으며 사업체의 규모가 대부분 영세한 특성 등으로 은행이나 제도권의 금융기관으로부터 대출을 받기가 쉽지 않다는 특성을 가지고 있다(조중연, 2016).

소상공인이 갖는 경제적, 사회적 특성을 보면, 소상공인의 경우 대부분 3차 산업분야에 해당하며 그중에서도 분포도가 가장 높은 업종은 도·소매업, 음식 및 숙박업, 제조업, 개인서비스업 순으로 분포되어 있다(조중연, 2016).

소상공인의 특성과 더불어 소상공인의 중요성을 살펴보면, 첫째로 소상공인은 산업의 뿌리로 새로운 기업의 생성과 발전의 토대이며, 산과의 역할을 하기 때문에 소상공인이 튼튼하지 못하면 중견기업이나 대기업들 또한 건재할 수 없다(조중연, 2016). 둘째로 소상공인은 기술혁신의 첨병역할을 한다. 기술기반의 기업들도 창업 시에는 주로 소규모인 소상공인 창업 형태가 많았으므로 소상공인 육성을 잘 해야 고도의 기술기반형 기업도 발달할 수 있다고 본다. 그리고 마지막으로 소상공인은 사회적 안전망의 역할도 한다는 점으로 그 중요성이 부각되고 있다(조중연, 2016).

2.1.3 소상공인 현황

[표1-1]의 통계자료와 같이 지난 5년간 한국 중소기업의 사업체 수 및 종사자 수는 지속적으로 증가하여 왔다. 2011년 이후 2016년까지 중소기업은 약 44만개가 증가하면서 고용도 약 277만명 창출되었다. 하지만 대기업 종사자 수는 생산 공장의 해외이전 등으로 25만명이 감소하였음을 알 수 있다.

중소기업체 중 소상공인 사업체수 및 종사자 수는 매년 증가세를 보이고 있는 것으로 조사되고 있다. 통계자료[표2-1]에 의하면 2014년~2016년 3년 평균 사업체 수는 1.9% 증가하고 종사자 수는 2.3% 증가하고 있고 베이비부머 세대(1955년~1963년생)의 은퇴 후 자영업 창업 본격화로 증가세는 지속될 것으로 예상된다.

[표 2-1] 소상공인 사업체 수 및 종사자 수 추이

구 분	2013년	2014년	2015년	2016년
사업체 수	2,962,367	3,063,001	3,084,376	3,137,700
(증가율)	-	3.29%	0.69%	1.70%
종사자 수	5,777,765	6,046,357	6,065,560	6,202,033
(증가율)	-	4.44%	0.32%	2.20%

2.1.4 정부의 소상공인 지원정책

2.1.4.1 소상공인 정책자금 지원

소상공인시장진흥공단은 소상공인·전통시장의 지속가능한 성장을 지원하여 국민경제 활성화에 기여한다는 미션을 정하고 다양한 소상공인 지원정책을 수립 실시하고 있다.

다양한 지원정책 중 정부는 소상공인들에 대한 정책자금 용자로 안정적 경영환경을 조성하여 소상공인의 자생력을 제고하고 생업안전망을 구축하기 위해 소상공인 정책자금을 운용하고 있다(이상문, 2016).

정책자금 중 본 연구의 모델로 삼은 소공인특화자금에 대해 구체적인 내용을 살펴보고자 한다. 사업목적은 제조업을 영위중인 소공인이 필요로 하는 운영자금과 기계 및 설비도입 등의 시설자금 지원을 통해 경영안정 도모하는데 있으며, 신청대상은 ‘제조업을 영위하는 연평균 업종별 상시근로자 수 기준[표 2-2]에 해당하는 소공인(2가지 이상의 업종을 영위하는 경우 제조업의 비중이 가장 큰 경우만 신청가능)으로 제한’하고 있고 비영리 개인사업자나 법인, 조합은 제외대상이며 도박기계 및 사행성, 불건전오락기구 제조업은 산업연관효과 및 국민경제 기여도가 낮아 소공인특화자금 대출제한 업종으로 정하고 있다(소상공인시장진흥공단, 2019).

[표 2-2] 업종별 상시근로자 수 기준

※ 업종별 상시근로자수 기준

- 제조업, 건설업, 운송업, 광업은 10인 미만
- 이외 업종은 5인 미만

※ 상시근로자 (『소상공인보호 및 지원에 관한 법률시행령』 제2조제3항)

- ‘근로기준법’ 제2조제1항제1호에 따른 근로자 중 다음 각 호에 해당하는 사람은 제외한 사람
 1. 임원* 및 ‘소득세법 시행령’ 제20조에 따른 일용근로자
 - * 법인의 대표이사, 동기임원(감사 포함), 개인기업 대표
 2. 3개월 이내의 기간을 정하여 근로하는 자
 3. 기업부설연구소 및 연구개발전담부서*의 연구전담요원
 - * ‘기초연구진흥 및 기술개발지원에 관한 법률 제14조의1제1항에 따라 인정받은 경우
 4. 단시간근로자*로서 1개월 동안의 소정(所定)근로시간이 60시간 미만 자
 - * ‘근로기준법 제2조제1항제8호에 따른 단시간근로자

자료: 소상공인시장진흥공단의 소공인특화자금 안내 자료

융자범위는 원부자재 구입비용 등 기업경영에 소요되는 운전자금과 기계 등 생산설비의 도입에 소요되는 시설자금으로 구분하여 지원하며 시설자금 지원대상에서 토지구입비 등 제외[표 2-3]하고 있다.

[표 2-3] 시설자금대출 지원 제외대상

1. 토지구입비 및 임차보증금
2. 공해방지시설, 폐수처리시설, 건물에 부속된 설비(구축물, 냉동창고 등) 등, 건물에 부착·매설된 공통설비(전기·수변전·공조설비 등) 등 시설형태가 건물과 분리하기 어려운 시설
3. 이동성이 심하고 사후관리가 곤란하여 주담보운용이 어렵다고 판단되는 기계설비·기구, 차량·중장비·건설기계 등

4. 기계노후 등으로 환가가치가 희박하거나 소액인 소모성 기계설비
5. 감정평가업자가 다음 각 목의 사유로 감정평가 의뢰를 반려한 시설
 - 가. 공부(계약서)와 실제의 현격한 차이로 감정평가 목적물의 동일성 인정이 어려운 경우
 - 나. 공법상 제한사항 및 기타 사유 등으로 담보로서 부적당하다고 판단되는 경우
6. 보험회사의 화재보험 인수 거절 업종에 설치되는 시설
(예 : 인화물질(스티로폼, 솜 등)제조공장 등)

※ 금형은 다음 사항을 모두 만족하는 경우 지원

- ① 생산성 및 품질향상, 제품개발, 디자인 개선 및 개발기술(제품)의 사업화를 위해 도입하는 기계설비와 관련하여, 전문금형업체에 의뢰하여 제작하는 금형 비용. 단, 중고 및 수입금형 구입자금은 지원 제외.
- ② 금형 제작비용이 단위 품목당 5백만원 이상이고 전체 금형 제작금액이 10백만원 이상인 경우

※ 대출신청전에 공장에 설치되어 있는 생산설비(기계) 및 기성된 부분에 대해서는 지원불가하며, 계약금 및 각종 조세(부가가치세, 관세 등)와 기계설치 비용(전기송압공사, 배관공사 등)은 소요자금 산정에서 제외

※ 공장건축, 주문제작기계 구입 등 기성고에 따라 대출금을 분할 지급하는 조건으로는 취급이 불가하며, 완공후 일시 지급하는 경우에만 가능

※ 신청기업의 사업장에 생산설비(기계) 설치 후 감정 및 기성고 확인을 통해 생산 설비 공급업체에게 대출금을 일시지급 함

※ 시설자금대출로 취득하는 시설에 대해서는 당 공단에 1순위로 담보(양도담보 또는 공장근저당) 제공하고 화재보험에 가입하여야 함

자료: 소상공인시장진흥공단의 소공인특화자금 안내 자료

지원규모는 2018년에 이어 2019년에도 총 4,500억원 규모로 편성하여 매월 접수하고 있으며, 융자조건을 살펴보면 대출금리는 정책자금 기준금리에 사업별 가감금리를 적용하여 적용(2019년 2/4분기 기준 2.58%, 분기별 변동금리)하고 있고 대출기간은 운전자금 5년 이내 (거치기간 2년 포함), 시설자금 8년 이내

(거치기간 3년 포함)로 운용조건이며 대출한도는 기업 당 연간 5억원 이내(운전자금 1억원 이내)에서 기업 당 총 대출한도는 5억원(지원잔액 기준)을 초과할 수 없도록 제한하고 있고 수출 소공인은 운전자금 한도 연간 2억원 이내로 우대하고 있다(소상공인시장진흥공단, 2019). 상환방식은 거치기간 후 상환기간 동안 매월 원금 균등분할상환이며 전액 또는 일부 임의(조기)상환 가능하며, 중도상환수수료 없다(소상공인시장진흥공단, 2019).

대출 후 당초 정해진 용도에 부합하는 자금집행 여부의 점검 및 사후관리를 위해, 사후관리 멘토링 의무수행 업체는 멘토링 수행 및 대출기업에 대한 관련자료(결산재무제표 등) 징구 등 실태조사 실시하도록 하고 있어 멘토링을 통해 대출자금의 용도 외 사용 여부 및 소상공인에 내재된 문제점 등을 전문가인 멘토 등이 자문해 주도록 하고 있다(소상공인시장진흥공단, 2019).

채무자(법인 포함), 개인기업 공동대표자, 법인의 대표이사(공동, 각자), 보증인(실제경영자)이 [표 2-4] 중 하나에 해당하면 대출 취급이 제한된다.

[표 2-4] 대출제한 대상 기준

1.	세금체납 중	국세 및 지방세를 체납 중인 소상공인 단, 징수유예의 경우 예외
2.	신용정보등록	한국신용정보원의 “일반신용정보관리규약”에 따라 “신용도판단정보”, “공공정보”에 등록되어 있는 경우 · 신용도 판단정보 : 연체, 대위변제·대지급, 부도, 관련인, 금융질서문란 등 · 공공정보 : 세금과태료 체납, 채무불이행자 등재, 신용 회복지원, 회생·개인회생·파산면책 결정, 산재·고용보 험료·임금 체납, 국외이주신고에 대한 정보 등 * 정부납품실적 및 모범납세자 정보 제외
3.	조세공과 납기 전 납부고지	조세공과에 관하여 납기 전 납부고지를 받은 경우
4.	연체	공단 및 금융기관의 대출금이 현재 연체중이거나, 최 근 3개월 이내에 계속하여 30일 이상 연체 또는 10일 이상 연체가 4회 이상 발생한 사실이 있는 경우

		(예외) 연체 사유가 경미한 경우, (1)내지 (3)은 대출 지원대상에 포함(신청일 현재 연체가 전부 정리된 경우에 한함) (1) 연체원리금 상환재원이 채무자 본인 명의의 금융기관 요구불 예금으로 증명되는 경우 (2) 금융거래확인서 상 연체금액이 10,000원 이하인 경우 (3) 연체대출금이 예금 또는 부금(적금)담보대출, 보험계약(보험환급금 범위내) 대출인 경우
5.	자가(임차)사업장 또는 자가주택 권리침해	최근 3개월 이내에 자가사업장 또는 자가주택에 대한 권리침해사실*이 있는 경우 * 권리침해사실이 해제되었더라도 해제시점(등기접수일자 기준)이 3개월 이내인 경우 대출제외
6.	허위 또는 부정 신청 및 목적 외 자금사용	정책자금 브로커 부당개입 등 허위 또는 부정한 방법으로 대출 신청 또는 대출목적이 아닌 용도로 대출자금 사용하는 등의 사유로 기존에 제재조치를 받은 경우
7.	법인 실제경영자 부적정	(법인 대출) "실제경영자"가 다음 중 하나에 해당하지 아니하는 경우 1. (공동)대표이사, 무한책임사원 2. 최대주주(지분율 불문)
8.	휴·폐업 중	신청업체가 휴·폐업 중인 경우 (예외) 재해를 직접 원인으로 휴업 중인 소상공인은 가동 중인 것으로 간주하여 대출지원대상에 포함
9.	한계기업	업력 5년 초과 소상공인 중, 대출신청일 현재 다음 "한계기업 기준" 각 호의 하나라도 해당하는 경우 1. 최근 2년 연속 매출액이 전년대비 50%이상 감소 기업 2. 당기(직전연도) 적자기업 중 자기자본 전액 잠식 기업 3. 최근 3년 연속 이자보상배율(영업이익/이자비용) 1.0 미만인 기업 단, 제2호, 3호는 복식부기 작성대상 기업에만 적용하며, 정부보조금을 지원받은 기업은 제3호를 적용하지 아니할 수 있다.

10.	6개월 이내 재 신청 불가	신청기업이 다음 “6개월 이내 재신청 불가 기준” 각 호의 하나라도 해당하는 경우, 연도가 변경되었더라도 사유발생일로부터 6개월 이내 재신청 불가 <u>* 6개월 이내 재신청 불가 기준</u> 1. 공단 직접대출 심사·평가 결과 대출결정에서 거절(부결)된 경우 < 부결 승인일로부터 6개월 이내 > 단, 당기(직전 회계연도) 결산을 확정하고 결산 재무제표를 제출하거나, 대출액을 확인할 수 있는 서류(부가가치세과세표준증명 등)를 제출하는 등 대출부결사유가 해소되는 경우 대상에 포함 2. 공단 직접대출 승인통보 된 대출결정자금을 전액 포기(실효)하는 경우 < 승인일로부터 6개월 이내 > 3. 동일한 자금의 운전자금을 기 지원 받은 경우 < 대출지급일로부터 6개월 이내 > 단, 시설자금을 지원 받은 또는 받으려는 경우와 기 지원받은 대출금 전액을 조기(중도)상환한 경우에는 대출 지원대상에 포함
11.	사회적 물의	임직원의 자금횡령 등 사회적 물의를 일으킨 자
12.	부채비율 700% 초과	당기 표준재무제표 상 부채비율 700% 초과 업체 * 단, 업력 5년 미만 업체와 복식부기 작성의무 비대상 업체는 적용 제외 * 부채비율 700% 초과이지만 제13호의 대출액 대비 차입금 비율이 100% 이하이고, 전년대비 최근 대출액(당기 대출액 또는 최근 1년간 대출액 기준)이 증가한 기업은 지원 가능
13.	대출액 초과 차입금	신청일 기준 총 차입금(시설자금, 주택구입자금대출 등은 제외)이 당기 표준재무제표(또는 부가가치세과세표준증명, 면세사업자수입금액증명) 상 대출액(당기 또는 최근 1년간 대출액 기준) 대비 100% 초과하는 기업 * 단, 업력 5년 미만 업체는 적용 제외

2.1.4.2 소상공인 교육지원

정부의 소상공인 교육지원 내역을 보면 국내외 다양한 신사업 아이디어를 발굴·보급하고 성장 가능성이 높은 유망 아이템 중심의 예비창업자를 선발하여 이론교육, 점포체험, 멘토링, 창업자금 등을 패키지로 지원하는 신사업창업사관학교 운영, 업종전환 희망 소상공인 혹은 폐업자를 대상으로 창업준비 단계부터 창업 전 과정에 걸쳐 체계적인 지원을 해주는 소상공인 재창업패키지 사업을 운영하고 있다(소상공인시장진흥공단, 2019).

또한 소상공인이 경영환경 변화에 대처하고 경영능력을 갖추 경쟁력을 높일 수 있도록 전문기술교육, 경영개선교육, 전용교육장 교육 제공하는 소상공인 경영교육, 생업에 바쁜 소상공인이나 예비창업자들이 점포경영 및 창업에 필요한 다양한 지식을 습득할 수 있도록 지원하는 인터넷 무료교육 서비스인 e-러닝사업을 지원하고 있다(소상공인시장진흥공단, 2019).

전통시장 및 상점가, 상권 활성화 구역의 상인과 종업원 대상으로 경영기법, 마케팅, 고객대응 능력을 배양하고, 의식혁신을 통해 경쟁력 있는 선진상인 육성 (국비 90%, 상인회 부담 10%)사업인 상인대학 운영, 시장특성, 업종, 상인수준에 맞는 맞춤형 교육을 제공하여 유통환경 변화의 이해와 친절 등 기초의식 함양뿐 아니라 기술습득, 전문성 강화 등을 제공 등 다양한 교육지원 사업을 운영하고 있다(소상공인시장진흥공단, 2019).

2.1.4.3 소상공인 컨설팅지원

소상공인시장진흥공단은 “소상공인 보호 및 지원에 관한 법률”에 의거 “소상공인의 경영능력 등의 강화를 위해 전문 인력을 활용한 컨설팅지원으로 안정적 영업기반 확보 및 성공적인 업종전환”을 지원하기 위해 소상공인컨설팅 지원사업을 운영하고 있다. 지원내용은 각 분야별 전문가가 직접 사업장을 방문하여 영업상 문제점 개선 및 매출 증대, 자금관리 방안 등 애로사항 개선과 상품, 메뉴개발 등 기술전수를 지원하는 소상공인 컨설팅과 매출이 감소한 소상공인을 대상으로 위기진단컨설팅 지원 후 연계지원을 통한 재도약 기회 제공하는 역량 점프 업 프로그램이 있다.

그리고 전국의 지원 센터 및 분소에서 창업경영전문가들이 소상공인의 경쟁력 제고를 위한 전문상담을 지원하는 창업경영컨설팅 사업을 지원하고 있으며 주요 지원분야는 창업아이템, 입지선정, 사업계획 수립, 마케팅 등을 지원하는 상담지도 분야, 창업교육, 지역 업종별 상권분석 등을 지원하는 정보제공 분야, 창업 및 경영안정자금, 기타 서민금융 정책자금 상담 등 컨설팅 사업을 운영하고 있다.

이외에도 시장 현대화사업 신청 전 전문가의 종합적인 진단·평가를 통한 타당성 검증 및 맞춤형 지원 가능한 시장자문, 마케팅 기법 및 정보가 부족한 전통시장 개별 점포에 전문가의 맞춤형 지도를 통하여 점포변화 촉진 및 매출증대 기여하는 점포지도 등 소상공인을 위한 컨설팅프로그램을 운영하고 있다(소상공인진흥공단, 2019).

소상공인컨설팅 지원 사업은 중소벤처기업부에서 사업의 기본계획을 수립하여 예산을 확보하고, 사업에 대한 관리·감독과 사업비 집행에 대한 총괄 지도·감독을 맡으며, 소상공인시장진흥공단에서는 세부 사업계획을 수립하고 컨설팅사업 실적 및 사업비 집행·관리와 컨설팅사업의 성과관리를 맡으며, 각 지역본부나 지역 센터별로 관할 지역을 두어 진행 및 관리를 한다. (이상문, 2016)

소상공인진흥공단은 2018년에도 경영 또는 기술 분야 컨설팅 수행이 가능한 일정자격[표 2-5]을 갖춘 컨설턴트를 지역본부 별로 선정·등록·관리하고 있으며, 컨설팅 지원은 경영상 애로를 겪고 있는 소상공인 및 예비 창업자를 위한 마케팅, 경영진단, 세무/법무 등 전문분야, 점포운영, 위기진단 등 경영컨설팅과, 현장의 기술애로 해소 및 미용, 세탁 등 기술 전수 컨설팅을 통해 소상공인을 지원하고 있다.

[표2-5] 컨설턴트 세부 자격요건

분야	세부 자격요건	
경영	가	경영지도사 또는 기술지도사 등록증 소지자 (등록증 유효기간 내) * 등록증만 유효하며, 자격증은 불인정
	나	변호사, 법무사, 변리사, 회계사, 세무사, 노무사, <u>가맹거래사</u> , <u>행정사</u> , <u>관세사</u> , <u>보세사</u> , <u>물류관리사</u> 자격증 소지자
	다	전문대 이상의 창업경영 등 소상공인 관련과목 겸임교수 (시간강사 포함) 이상으로 <u>당해연도에</u> 재직 중인 자 * 보험, 보건 등 소상공인 정책자금 지원제외 업종 관련 학과는 불인정
	라	석사학위 이상 취득자로서, 석사 취득 후 컨설팅(교육 제외) 경력이 3년 이상인 자 중 공고일 기준 최근 3년간 컨설팅(교육 제외) 실적 5건 이상인 자
	마	컨설팅(교육 제외) 경력 5년 이상으로, 공고일 기준 최근 3년간 컨설팅(교육 제외) 실적이 7건 이상인 자
	바	<u>중소벤처기업부</u> 및 산하 공공기관에서 퇴직한 자로서, 당해 기관에서 소상공인(<u>전통시장상점가</u> 포함) 관련 경력 또는 상담경력이 5년 이상인 자
기술 전수	사	소상공인 관련 업종별 국가기술자격증을 보유한 자로서, 해당 자격증 보유 이후 자격증과 동일업종의 실무경험이 3년 이상이고, 공고일 기준 최근 3년간 자격증과 동일업종의 컨설팅(교육 제외) 실적이 3건 이상인 자

2-1-5 소상공인의 경영성과 관련 변수 고찰

1. 재무적 성과

일반적으로 기업의 재무성과는 단기성과와 관련된 개념으로 사용하고 비 재무적 성과는 장기적 성과측정과 관련된 개념으로 사용한다(Govindarajan, 1984). 재무적 성과는 기업경영활동의 결과를 나타내는 성과지표 중 회계적 화폐단위로 표현되는 지표로 당기순이익, 투자수익률, 자기자본 순이익률 등으로 사용하고 있다(Ittner and Larcker, 1998). 이는 기업 대부분이 1년의 회계기간을 두고 재무제표를 측정하고 동 기간의 경영수준을 표현하기 때문이다. 본 연구에서는 기업의 재무성과에 관련된 설문에서 매출액 상승, 수익성 개선, 생산성 향상, 원가경쟁력 개선, 영업이익 창출 지표를 변화 전망을 기준으로 설문을 구성하였다.

2. 비재무적 성과

비재무적 중심의 경영성과는 객관화되기가 쉽지 않고 측정의 범위가 광범위하며 조사자나 담당자의 주관적인 판단이 개입되어 기업의 단기적인 경영성과를 표현하기에는 부적합한 것으로 인식되고 있다(이지원, 2016).

Kaplan and Norton(1992)은 “기업의 성과를 여러 관점에서 균형적으로 동시에 평가할 수 있는 측정기법으로 재무, 고객, 내부프로세스, 학습 및 성장 등 네 가지 관점의 새로운 측정수단인 BSC(Balanced Scorecard)를 활용”하여 비 재무적 요소를 평가하려고 하였으나 소상공인에 대한 비재무적 성과 평가에 적용하기에는 어려움이 있다. 본 연구에서는 비 재무적 성과항목으로 기업 이미지 제고, 기업 브랜드 가치 상승, 기업의 신뢰도 증가, 기업가의 사업의욕으로 하였다.

3. 기업의 지속성장

기업에 정책자금을 지원하면 재무적 성과인 매출액 증가, 순이익 증가 등이 지속될 경우, 경영이 안정되고 규모가 확대되어 고용이 추가 창출되고 재무구조도 안정화되어 계속기업으로서 지속 성장하는 것이다. 기업이 지속적인 수익이나 현금 창출이 없다면 계속기업으로 성장하는 데에 어려움이 직면할 것이다.

2.2 선행 논문 연구

2.2.1 변수 간 관계 관련 선행 연구

본 논문 연구에서 제시할 각 변수간의 관계에 관련된 선행연구 부분을 조사해 본 결과 소상공인 또는 중소기업을 위한 정부지원사업인 정책자금지원과 컨설팅 지원사업의 성과분석에 대한 다양한 연구가 있었으며 그 내용을 요약해 보면 [표 2-6] 와 같다.

[표 2-6] 정부지원사업과 경영성과 관련 선행논문

연구자 (년도)	연구내용	연구모형			통계분석 방법
		독립변수	매개변수 (조절변수)	종속변수	
정종희 (2015)	정부지원 프로그램의조 절효과	경영자특성 창업과정 마케팅전략 창업및운영비용 입지특성	정부지원프 로그램	경영성과 (재무성과) (만족성과)	회귀분석
천기호 (2019)	소상공인의 창업성과에 미치는 컨설팅 조절효과	심리적 특성 창업준비수준	컨설팅	창업성과	회귀분석
이지원 (2017)	정부지원 프로그램의조 절효과	경영자특성 마케팅차별화 고객지향형	정부지원프 로그램	경영성과 (재무성과) (비재무성과)	회귀분석
조영래 (2017)	컨설팅사의 역량이 경영 성과에 미치는 영향	명성 수행능력 전문성	컨설팅완성도 컨설팅활용도	경영성과	구조방정 식 모형
이상문 (2016)	소상공인컨설팅 지원사업이 경 영 성 과 에 미치는 영향 연구	컨설팅트역량 컨설팅필요성 지원비용합리성 서비스적절성	—	경영성과	회귀분석

문성민 (2019)	중소기업 정책자금지원 영향 분석	경영안정자금	경영성과 고용창출	지속성장	구조방정 식 모형
오주환 (2016)	컨설팅 유형간 성과 비교 및 정부지원컨설팅의 성과 결정요인에 관한 연구	컨설턴트역할 품징 정부정책품질	기업물입 품질	컨설팅성과 품질	구조방정 식 모형

2.2.2 선행 연구와의 차별성

그 동안 소상공인에 대한 정책자금 지원 제도가 기업의 경영안정과 재무성과 및 비재무성과를 매개로 기업의 지속성장에 미치는 영향, 정책자금 지원이 경영성과에 미치는 영향, 컨설팅이 경영성과에 미치는 영향 등에 대한 다양한 선행연구는 하였으나, 본 연구에서는 정책자금 지원과 연계하여 컨설팅을 지원할 경우 기업의 경영성과에 조절효과가 있을 것이라는 가설을 검증해 보고자 하는데 기존 논문과의 차이점이 있다.

2018년 소상공인시장진흥공단의 소공인특화자금 지원 시, 대출 지원 후 자금집행 여부의 점검 및 사후관리를 위해 멘토링 의무 수행을 하게 하였으며, 멘토링을 수행할 관련 전문가를 멘토로 선정하여 자금집행 확인과 자금은 차입한 기업의 재무관리 및 경영관련 다양한 문제점을 자문해 주도록 하였다.

본 논문에서는 경기침체, 최저임금 인상 등으로 경영상 어려움을 겪고 있는 소상공인에게 자금지원과 연계하여 컨설팅을 수행해 주고 컨설팅을 받은 경영자의 활용의지가 높다면 기업의 재무성과와 비재무성과에 정의 효과가 있을 것이라는 가설 하에 연구를 수행하고자 한다.

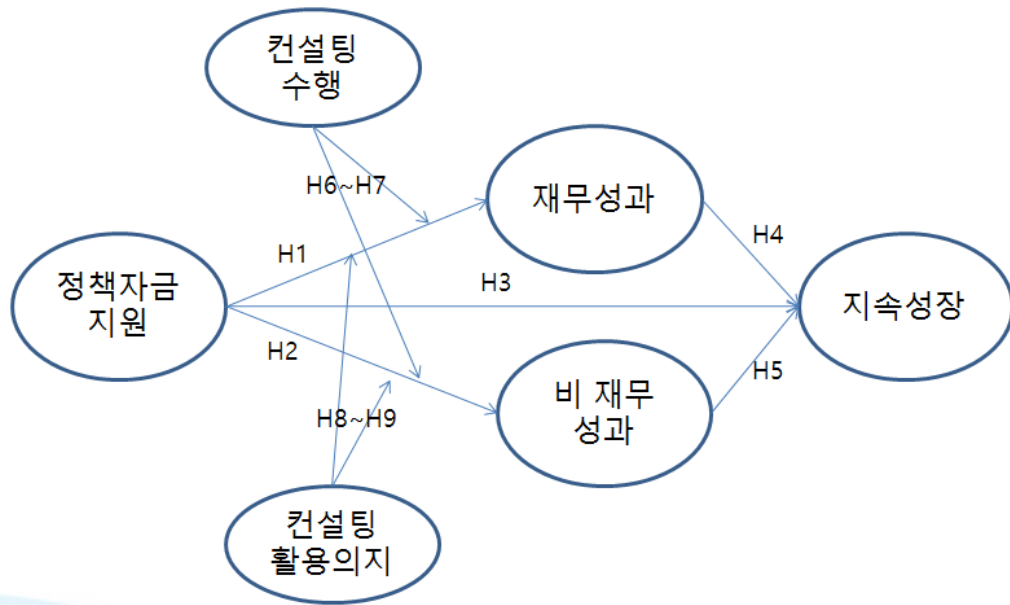
Ⅲ. 연구의 설계 및 방법

3.1 연구 모형

본 연구모형은 소상공인의 정책자금 지원의 조절효과에 관한 연구를 함에 있어서 조중연(2016), 정종희(2015), 천기호(2019), 이지원(2017), 문성민(2019)의 연구를 참고로 하여 정책자금지원이 기업의 재무성과와 비 재무성과, 지속성장에 미치는 영향과 정책자금지원과 기업의 재무성과, 비 재무성과, 지속성장의 관계에서 컨설턴트의 컨설팅의 수행과 최고경영자의 컨설팅 활용의지가 조절역할을 하는지를 검증하기 위한 것이다.

본 연구에서는 선행연구와 관련 있는 문헌, 정책자료 검토를 바탕으로 소상공인에 대한 정책자금 지원을 독립변수로 하고 재무성과와 비 재무성과를 매개변수, 지속성장을 종속변수로 변수로 하였다. 또한 독립변수인 정책자금 지원과 재무성과, 비 재무성과, 지속성장 간에 컨설턴트의 컨설팅 수행과 최고경영자의 컨설팅 활용 의지를 조절변수로 하여 어떤 영향관계가 있는지 검증하고자 한다.

본 연구가 선행연구와 차이점은 기존의 연구가 정책자금 지원과 경영성과, 컨설팅과 경영성과에 미치는 영향 위주로 연구를 하였으나 본 연구에서는 정책자금 지원과 연계하여 지원한 컨설팅 수행과 컨설팅 활용의지의 조절효과를 측정하고자 하였다는데 있으며 구체적인 연구모형을 나타내면 [그림 3-1]과 같다



[그림 3-1] 연구 모형

3.2 연구가설의 설정

중소기업 정책자금 지원 영향 분석 연구에서 경영안정자금 지원은 기업의 경영성과, 고용창출, 지속성장에 대하여 정(+)의 상관관계가 나타났고, 경영성과에 다른 변수인 고용창출, 지속성장에 대하여도 정(+)의 상관관계가 나타났다(문성민, 2019). 소상공인의 창업성과에 미치는 영향요인 연구에서 컨설팅의 조절효과에 의하여 예비 창업자에게 업종 및 아이템선정, 창업자금 등에 대한 전문 경영 컨설팅이 제공된다면 창업성과가 더 크게 효과가 있을 것이라는 연구결과를 발표했다(천기호, 2019).

본 연구의 연구모형은 선행연구를 참고하여 다음과 같은 연구가설을 설정하여 분석하고자 한다.

- 가설 1. 정책자금지원은 기업의 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 2. 정책자금지원은 기업의 비 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
- 가설 3. 정책자금지원은 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.

가설 4. 정책자금지원을 통한 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.

가설 5. 정책자금지원을 통한 비 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.

또한 정책자금 지원과 재무성과와 비재무성과 간의 컨설팅 수행과 컨설팅 활용의 조절효과를 검증하기 위해 다음과 같이 가설을 설정하여 분석하고자 한다.

가설 6. 정책자금지원과 기업의 재무성과의 관계에서 컨설팅 수행은 조절효과가 있을 것이다.

가설 7. 정책자금지원과 기업의 비재무성과의 관계에서 컨설팅 수행은 조절효과가 있을 것이다.

가설 8. 정책자금지원과 기업의 재무성과의 관계에서 컨설팅 활용의지는 조절효과가 있을 것이다.

가설 9. 정책자금지원과 기업의 비재무성과의 관계에서 컨설팅 활용의지는 조절효과가 있을 것이다.

상기의 연구가설을 아래의 [표 3-1]과 같이 요약 정리하였다.

[표 3-1] 연구가설 요약

가설번호	가 설 내 용
H1	정책자금지원은 기업의 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
H2	정책자금지원은 기업의 비 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다.
H3	정책자금지원이 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.
H4	정책자금지원을 통한 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.

H5	정책자금지원을 통한 비재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.
H6	정책자금지원과 기업 재무성과의 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 있을 것이다.
H7	정책자금지원과 기업 비재무성과의 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 있을 것이다.
H8	정책자금지원과 기업 재무성과의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 있을 것이다.
H9	정책자금지원과 기업 비재무성과의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 있을 것이다.

3.3 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성

3.3.1 변수의 조작적 정의

본건 연구에서 사용되는 용어들은 여러 가지의 의미를 포함하고 있고 연구목적에 따라 학자들마다 다르게 정의하므로 가설을 검증하기 위한 주요 개념들을 측정하기 위하여 기존 선행연구들을 기본으로 하여 선행연구들의 항목들에 대해 조작적 정의를 하였다(천기호, 2019).

조작적 정의를 통하여 변수의 측정항목을 개념화하였고 측정 항목은 선행연구의 변수를 참고하여 본 연구의 목적에 적합하게 수정하여 사용하였다.

정책자금지원을 독립변수로 하였으며, 매개변수로 재무성과, 비재무성과, 종속변수로는 지속성장, 조절변수로는 컨설팅 수행과 컨설팅 활용의지를 사용하였다.

3.3.1.1 정책자금 지원

정부가 소상공인이 필요로 하는 운영자금과 시설자금(기계 및 설비도입 자금 등) 지원을 하여 경영안정을 도모하기 위해 지원하는 저리의 자금을 지칭하며 본 연구에서는 측정항목은 소공인특화자금을 기준으로 지원금액 결정,

지원대상자 선정, 융자방식, 대출금리, 대출제한 대상 기준의 적합성을 주요 변수로 사용 하였다.

3.3.1.2 재무성과

본 연구에서는 재무성과 측정항목으로 재무제표에 숫자로 측정 가능한 매출액 상승, 수익성 개선, 생산성 향상, 원가경쟁력 개선, 이익 증가를 주요 변수로 사용하였다.

3.3.1.3 비 재무성과

비 재무성과는 화폐단위로 측정하여 단기간 내 재무제표에 반영하기 힘들고 장기적 관점에서 기업의 성과에 반영되는 기업 이미지 제고, 기업 브랜드 가치 상승, 기업의 신뢰도 개선, 사업의욕 제고, 사회적 책임감 개선을 변수로 활용하였다.

3.3.1.4 지속성장

지속성장은 기업이 계속기업으로 존속하고 이익을 증대시키고 고용을 창출하며 성장하는 것으로 정의되며, 기업의 경영안정, 지속적인 경영성과 창출, 지속적인 현금흐름 개선, 고용안정 및 유지, 기업 및 국가발전에 기여를 변수로 사용하였다.

3.3.1.5 컨설팅 수행

컨설팅(본 연구에서는 멘토링도 동일 의미로 사용)이란 특정 비즈니스와 관련하여 동 분야의 전문가가 전문지식을 통해 문제점을 확인하고 구체적인 해결방안을 제시하는 것이다. 컨설팅 수행은 이러한 컨설팅 활동을 컨설턴트가 지원 시 기업의 성과에 미치는 영향을 분석하고자 하였다.

3.3.1.6 컨설팅 활용 의지

컨설팅 활용은 컨설팅을 받은 기업의 최고경영자가 컨설팅에 어느정도 관심과 지원을 하였으며, 컨설팅 수행과정과 산출물에 대한 이해도가 수준, 내

부 조직원의 협조와 지원, 컨설팅 결과에 대한 실행의지 수준을 변수로 측정 분석하였다.

3.3.2 설문지의 구성

연구를 위한 설문지는 연구목적에 부합할 수 있게 설문지 내용을 선행연구를 바탕으로 정책자금 지원, 재무성과, 비재무성과, 지속성장과 조절변수 항목인 컨설팅 수행과 컨설팅 활용의 총 6개 그룹으로 구분 하였다.

설문 문항은 선행연구에서 확인된 신뢰성 또는 타당성이 검증된 사항을 참고로 연구목적에 부합하게 일부를 수정, 보완하여 활용하였다.

첫째, 정책자금 지원 관련 항목 특성을 측정하기 위하여 5개 문항으로 구성되어 있다.

둘째, 재무성과를 측정하기 위한 질문으로 5개 문항이 구성되어 있다.

셋째, 비재무성과를 측정하기 위한 항목은 5개 문항으로 구성되어 있다.

넷째, 기업의 지속성장에 관련 내용을 측정하기 위해 6개 문항으로 구성되어 있다.

다섯째, 컨설팅 연계 정책자금 지원 시 컨설팅 수행이 기업에 미치는 조절효과를 분석하기 위한 질문으로 5개 문항이 구성되어 있다.

여섯째, 컨설팅 연계 정책자금 지원 시 경영자의 컨설팅 활용의지가 경영성과에 미치는 조절효과를 측정하기 위한 질문은 4개 문항으로 구성되어 있다.

설문지 구성은 질문항목 총 30개 항목, 인구통계 항목 7개 항목으로 <표 3-2>과 같으며, 설문지 평가에는 리커트 5점 평가척도로 1~5점 순으로 “전혀 아니다”, “아니다”, “보통이다”, “그렇다”, “매우 그렇다”로 구성되어 있다.

[표 3-2] 설문지 구성

구 분	설문항목	문항수
독립변수	정책자금 지원	5
매개변수	재무성과	5
	비 재무성과	5
종속변수	지속성장	6
조절변수	컨설팅 수행	5
	컨설팅 활용	4
인구 통계		7
합 계		37

3.3.3 자료 조사기간과 조사방법

본 설문조사는 2019년 4월부터 5월까지 2개월 동안에 걸쳐 실시되었다. 설문은 정부의 정책자금을 지원받은 소상공인과 2018년 소상공인시장진흥공단의 소공인특화자금을 지원받은 소공인을 대상으로 정책자금지원과 컨설팅이 기업의 재무성과, 지속성장에 미치는 영향에 대해 진행하였다.

주로 연구대상자에게 인터넷 설문지를 활용해 회수하였고 예외적으로 일부는 설문지를 직접 작성하였으며 회수된 200부의 설문지 중 응답 내용이 불성실한 설문지 9부를 제외하고 191부를 연구의 실증분석에 사용하였다.

3.3.4 자료 분석 절차

본 연구에서는 통계소프트웨어 SPSS 23.0을 사용하여 수집된 자료를 분석하였다.

첫째, 빈도분석을 통해 인구통계학적 특성 및 측정변수의 정규성 분석을 위해 기술통계 분석을 실시하여 조사대상자의 일반적인 특성을 파악하였다.

둘째, 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석을 통해 사용된 변수의 개념 타당성과 신뢰성을 검증하였고, 독립변수, 종속변수 간 상관관계 분석을 실시하여 변수 간 정의 상관관계가 있음을 확인하였다.

셋째, 다중회귀분석을 실시하여 독립변수와 매개변수, 종속변수간 설정한 가설을 검증하였으며, 위계적 회귀분석을 실시하여 컨설팅 수행과 컨설팅 활용 의지의 조절효과를 검증하였다.



IV. 실 증 분 석

4.1 자료 조사 내용

4.1.1 표본의 특성

설문 응답자의 인구통계학적 특성을 보면 [표 4-1]과 같다. 구체적으로 살펴보면 성별 분포는 남자와 여자가 각각 92.1%, 7.9%로 남자의 비율이 높은 것으로 나타났고, 연령별로는 56세~65세가 44.5%로 가장 높게 나타났고, 46세~55세가 36.6%, 36세~45세가 11.5%, 65세 초과가 5.8%, 35세 이하가 1.6%로 순으로 나타났다. 최종학력을 살펴보면 대학교 졸업이 48.2%, 대학원 이상이 44.5%로 다수를 차지하는 것으로 나타났다.

응답자의 소속 회사에 대해 구체적으로 살펴보면 업력은 2년 이하 9.9%, 2년~4년 이하가 12.0%, 4년~6년 이하가 15.2%, 6년~8년 이하가 14.1%, 8년 초과가 48.7%이며, 고용 규모는 1인 이하가 4.2%, 2~3인이 30.4%, 4~5인이 16.2%, 6~7인이 8.4%, 8인 이상이 40.8% 보이고 있다.

매출액 규모는 1억원 이하가 20.4%, 1억~5억원이 23.0%, 5억~10억원이 22.5%, 10억~20억원이 15.7%, 20억원 초과가 18.3%를 보이고 있으며, 차입금 규모는 1억원 이하가 42.9%, 1억~3억원이 26.7%, 3억~5억원이 14.1%, 5억~7억원이 6.8%, 7억원 초과가 9.4%로 나타났다.

[표 4-1] 표본의 인구 통계적 특성

<N=191>

구 분		빈도	퍼센트
성 별	남 자	176	92.1
	여 자	15	7.9

연 령	35세 이하	3	1.6
	36세~45세	22	11.5
	46세~55세	70	36.6
	56세~65세	85	44.5
	65세 초과	11	5.8
최종학력	고등학교 졸업	7	3.7
	전문대학 졸업	7	3.7
	대학교 졸업	92	48.2
	대학원 졸업 이상	85	44.5
업 력	2년 이하	19	9.9
	2년 ~ 4년 이하	23	12.0
	4년 6년 이하	29	15.2
	6년 ~ 8년 이하	27	14.1
	8년 초과	93	48.7
고용규모	1인 이하	3	1.2
	2인 ~ 3인	2	0.8
	4인 ~ 5인	93	36.0
	6인 ~ 7인	99	38.4
	8인 이상	66	25.6
매출규모	1억원 이하	13	5.0
	1억~3억원 이하	65	25.2
	3억~5억원 이하	21	8.1
	5억~10억원 이하	22	8.5
	10억~20억원 이하	31	12.0
	20억원 초과	24	9.3
차입금 규모	1억원 이하	50	19.4
	1억 ~ 3억원 이하	25	9.7
	3억 ~ 5억원 이하	7	2.7
	5억 ~ 7억원 이하	33	12.8
	7억원 초과	62	24.0

4.1,2 기술통계 분석

본건 연구에서는 측정변수에 대한 정규성(normality)을 확인하기 위하여 기술통계량분석을 실시하였으며, 결과는 [표 4-2]과 같다. 신건권의 기술통계량분석 결과에 대한 제시 기준에 따르면 표준편차 3이하, 왜도 절댓값 3이하, 첨도 절댓값 3 이하로 개별 측정변수들은 정규분포를 가지는 것으로 확인되었다 (신건권, 2013).

[표 4-2] 개별 측정변수의 기술통계량분석 결과

측정변수	N	평균	표준편차	분산	왜도	첨도
자금지원1	191	3.974	.6443	.415	-.453	.870
자금지원2	191	4.084	.6831	.467	-.307	-.144
자금지원3	191	3.974	.6991	.489	-.151	-.420
자금지원4	191	4.120	.7617	.580	-.423	-.525
자금지원5	191	3.916	.6184	.382	.053	-.384
재무성과1	191	4.073	.7217	.521	-1.045	2.446
재무성과2	191	3.916	.7351	.540	-.430	.169
재무성과3	191	3.874	.8366	.700	-.577	.228
재무성과4	191	4.063	.7227	.522	-.602	1.021
재무성과5	191	3.791	.8694	.756	-.502	.164
비재무성과1	191	3.901	.7647	.585	-.472	.488
비재무성과2	191	3.576	.8292	.688	-.077	.030
비재무성과3	191	3.791	.8386	.703	-.454	.294
비재무성과4	191	4.136	.7555	.571	-.971	2.132
비재무성과5	191	3.686	.8740	.764	-.440	.254
지속성장1	191	4.089	.7729	.597	-.500	-.230
지속성장2	191	4.550	.6038	.365	-1.280	2.037
지속성장3	191	4.335	.6592	.434	-.820	1.014
지속성장4	191	4.099	.8115	.658	-.602	-.196
지속성장5	191	4.052	.7996	.639	-.719	.653
지속성장6	191	3.801	.9303	.865	-.782	.712
컨설팅수행1	191	4.173	.7790	.607	-.920	1.210

컨설팅수행2	191	4.173	.7444	.554	-.523	-.289
컨설팅수행3	191	3.979	.7252	.526	-.303	-.182
컨설팅수행4	191	3.990	.7677	.589	-.476	.365
컨설팅수행5	191	4.126	.6920	.479	-.364	-.188
컨설팅활용1	191	4.052	.7521	.566	-.461	-.095
컨설팅활용2	191	3.963	.7282	.530	-.357	-.026
컨설팅활용3	191	3.911	.7521	.566	-.227	-.376
컨설팅활용4	191	3.916	.7700	.593	-.065	-.833

4.2. 개념타당성 및 신뢰성 분석

설문지를 이용한 실증분석 방법을 이용하고 있기 때문에 가설검정에 앞서 설문지에 사용된 개념들의 측정변수에 대한 타당성과 신뢰성 검증을 실시하였다(한충근, 2016).

타당성은 연구자가 측정하고자 하는 속성이나 개념을 측정하기 위하여 개발한 측정도구가 그 속성이나 개념을 얼마나 정확히 측정하는가를 말하고, 요인분석은 측정하고자 하는 개념을 얼마나 정확히 측정하였는가를 파악하고 같은 개념을 측정하는 변수들이 동일한 요인으로 묶이는지를 확인하는 것으로 측정도구의 타당성을 판정하는 것이기 때문에 논문에서는 타당성 검정이 라고도 한다(한충근, 2016). 요인분석은 수많은 변수들을 상관관계가 높은 것끼리 묶어줌으로써 그 내용을 단순화 시키고, 일반적으로 요인 적재치가 0.4 이하 일 때 해당 변수를 제거한다(채서일 외, 2015).

본 연구에서는 탐색적 요인분석을 실시하였는데, 이는 이론상으로 아직 체계화 되거나 정립되어 있지 않은 연구에서 향후 연구 방향을 파악하기 위하여 탐색적 목적으로 실행한다는 것을 의미하며, 신뢰성은 유사한 측정도구 혹은 동일한 측정도구를 사용하여 동일한 개념을 반복 측정했을 때 일관성 있는 결과를 얻는 것을 말하고, 신뢰도 분석을 측정하고자 하는 개념이 설문 응답자로부터 정확하고 일관되게 측정되었는가를 확인하는 것이다(김하나, 2015). 즉, 동일한 개념에 대해 측정을 반복했을 때 동일한 측정값을 얻을 수

있는 가능성을 말한다(한충근, 2016). 또한 신뢰도 분석은 측정도구의 정확성이나 정밀성을 나타내는 것으로, 신뢰도 분석의 결과는 Cronbach's α 와 같은 신뢰도 척도를 계산한 값을 가지고 판단한다(채서일 외, 2015). 일반적으로 알파 값이 0.7~0.9 이어야만 설문지의 신뢰성이 보장된다고 연구되어 본 논문에서는 0.7 이상이면 신뢰도가 있다고 본다.

4.2.1 독립변수인 정책자금 지원, 매개변수인 재무성과, 비재무성과, 종속변수인 지속성장 요인의 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석 결과

[표 4-3] 요인분석 및 신뢰도 분석 결과

항 목	성분					신뢰도	
	성분 1	성분 2	성분 3	성분 4	공통성	α if item Deleted	Cronbach's α 와
재무성과5	.772	.317	.077	.180	.735	.859	.888
재무성과1	.768	.165	.104	.120	.642	.872	
재무성과2	.747	.216	.218	.215	.698	.859	
재무성과3	.734	.309	.201	.158	.700	.863	
재무성과4	.687	.246	.105	.349	.665	.868	
비재무성과2	.317	.821	.118	.031	.790	.808	.858
비재무성과3	.248	.783	.128	.223	.740	.808	
비재무성과5	.363	.726	.077	.107	.677	.823	
비재무성과1	.056	.655	.169	.410	.628	.854	
비재무성과4	.437	.530	.031	.287	.555	.847	
자금지원3	.121	-.028	.765	.188	.637	.768	.815
자금지원4	-.025	.089	.765	.224	.645	.776	
자금지원2	.176	.161	.729	.084	.596	.775	
자금지원5	.070	.126	.717	.019	.535	.794	
자금지원1	.448	.089	.667	.003	.653	.780	

지속성장4	.216	.230	.147	.711	.627	.730	.742
지속성장3	.361	.196	.216	.699	.704	.649	
지속성장1	.479	.252	.218	.536	.627	.592	
Eigen-value	3.900	3.068	2.958	1.927			
분산설명(%)	21.67	17.04	16.43	10.70			

* 추출방법: 주성분 분석. * 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스.

Kaiser-Meyer-Olkin 표본 적합도=.906

Bartlett의 단위행렬 검정 근사 카이제곱=1790.57, df=153(p=.000)

본 연구의 측정변수는 척도 순화과정을 통하여 요인 적재치 .5 미만인 지속성장2, 지속성장4 및 이론 구조에 맞지 않게 적재된 지속성장6 항목을 제거하였다. 타당도 검증을 하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였고, 측정변수는 모든 구성요인을 추출하기 위해서 주성분 분석을 사용하였으며, 요인적재치의 단순화를 위하여 직교회전방식(Varimax)을 사용하였다(한충근, 2016). 본 연구에서는 4개의 요인으로 분류하였으며 요인 적재치는 0.5 이상을 기준으로 하였다.

[표 4-3] 독립변수와 매개변수, 종속변수 요인분석 결과와 신뢰도 분석에 의하면 자금지원, 재무성과, 비재무성과, 지속성장의 4개 요인으로 구분되었으며, 총 20문항 중 3개 문항을 제거하여 최종적으로 17개 문항을 분석에 이용하였다. 또한 Cronbach's α 값이 0.742 ~ 0.888 값(≥ 0.6 기준)으로 모든 요인의 신뢰도는 확보되었다.

4.2.2 조절변수의 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석

[표 4-4] 조절변수 요인분석 결과와 신뢰도 분석

항목	요인분석			신뢰도	
	성분1	성분2	공통성	α if item Deleted	Cronbach의 알파
컨설팅수행5	.801	.315	.835	.742	.876
컨설팅수행1	.796	.149	.870	.632	
컨설팅수행2	.780	.328	.851	.662	
컨설팅수행3	.752	.165	.848	.667	
컨설팅수행4	.713	.259	.844	.689	
컨설팅활용4	.159	.856	.758	.798	.842
컨설팅활용2	.284	.786	.699	.790	
컨설팅활용3	.339	.751	.678	.796	
컨설팅활용1	.427	.655	.611	.816	
Eigen-value	3.287	2.851			
분산설명(%)	36.524	31.676			

Kaiser-Meyer-Olkin 표본 적합도=.904

Bartlett의 단위행렬 검정 근사 카이제곱=902.635, df=36(p=.000)

[표 4-4] 조절변수 요인 분석 결과와 신뢰도 분석에서의 컨설팅 수행과 컨설팅 활용에 대한 요인분석 또한 앞서 진행한 요인분석과 동일하게 진행한 결과 모든 항목이 적합하여 9문항 중 9문항을 분석에 이용하였다. 또한 Cronbach's α 값이 모두 0.6 이상의 수치인 .842~.876으로 높은 신뢰도를 보여 신뢰도는 확보되었다.

4.3 상관관계 분석

회귀분석 전에 독립변수와 종속변수 간의 관계와 독립변수 간의 상관관계를 검토함으로써 다중공선성에 대한 준비를 위하여 종속변수와 독립변수를 모두 투입하여 상관분석을 실시하였으며, 상관관계란 변수들 간의 관계를 말하는 것으로 상관관계의 정도는 0에서 ± 1 사이로 나타나며, ± 1 에 가까울수록 상관관계는 높아지고 0에 가까울수록 상관관계는 낮아진다(한충근, 2016).

[표 4-5] 상관관계 분석

구 분		자금지원	재무성과	비재성과	지속성장
자금지원	Pearson 상관	1	.406**	.336**	.443**
	유의확률(양측)		.000	.000	.000
	N	191	191	191	191
재무성과	Pearson 상관	.406**	1	.665**	.720**
	유의확률(양측)	.000		.000	.000
	N	191	191	191	191
비재무성과	Pearson 상관	.336**	.665**	1	.686**
	유의확률(양측)	.000	.000		.000
	N	191	191	191	191
지속성장	Pearson 상관	.443**	.720**	.686**	1
	유의확률(양측)	.000	.000	.000	
	N	191	191	191	191

** . 상관관계가 0.01 수준에서 유의합니다(양측).

[표 4-5] 변수들 간의 상관관계 분석 결과를 나타낸 것이다. 요인간 상관관계 분석 결과, 아래와 같은 특징을 보이고 있음을 알 수 있다.

우선 자금지원과 자금지원간의 상관계수는 당연히 1이다. 자기변수와의 상관계수는 행렬표 상에서 대각선상으로 나타나게 된다.

그럼 자금지원, 경영성과, 비재무성과, 지속성장에서 다른 변수간의 상관 관계 분석 결과를 보면, 자금지원은 0.01 유의수준에서 재무성과와 .406, 비 재무성과와 .336, 지속성장과와 .443 상관관계를 보였으며, 재무성과는 0.01 유의수준에서 자금지원과 .406, 비 재무성과와 .665, 지속성장과는 .720의 높은 상관관계를 보인다.

비 재무성과는 0.01 유의수준에서 자금지원과 .336, 재무성과와 .665, 지속성장과는 .686의 상관관계를 보였고, 지속성장은 0.01 유의수준에서 자금지원과 .443, 재무성과와 .720, 비 재무성과와 .686의 상관관계를 보이는 것으로 나타났다.

결론적으로, 4개의 요인은 전체적으로 각 요인 간 0.01 유의수준에서 정(+)의 상관관계를 보였고 재무성과와 지속성장 간의 상관관계가 가장 높은 것으로 나타났다.

4.4 가설의 검증

4.4.1 정책자금지원이 기업의 지속성장에 미치는 영향

독립변수인 정부의 정책자금지원이 종속변수인 기업의 지속성장에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과의 통계모형 요약은 [표 4-6]과 같다. 모형의 요약에서 Durbin-Watson지수가 0과 4에서 멀고 2에 가까운 2.062로 잔차들 간에 자기 상관관계 없이 독립성이 확보되어 본 데이터는 회귀분석하기에 적합한 것으로 나타났다(한충근, 2016). 그리고 정책자금지원이 기업의 지속성장에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시한 결과, 정책자금 지원 및 재무성과, 비 재무성과의 매개로 지속성장에 대한 전체의 설명력은 $R^2=.614(61.49\%)$ 의 높은 수치로 나타났다.

[표 4-6] 다중회귀분석 모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차	Durbin-Watson
1	.784 ^a	.614	.608	.38164	2.062

- a. 예측자: (상수), 비재무성과, 자금지원, 재무성과
b. 종속변수: 지속성장

정책자금지원이 직접 및 재무성과, 비재무성과를 통한 기업의 지속성장에 정(+)의 영향을 미칠 것이라는 가설의 다중회귀분석 분산분석은 [표 4-7]와 같다.

[표 4-7] 다중회귀분석 결과 분산분석

모형		제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
1	회귀분석	43.391	3	14.464	99.308	.000 ^b
	잔차	27.236	187	.146		
	전체	70.627	190			

- a. 종속변수: 지속성장
b. 예측자: (상수), 비재성과, 자금지원, 재무성과

분산분석의 F값은 99,308, 유의확률은 0.000($p < .05$)으로 나타났으며, 독립변수 중에서 종속변수에 유의한 영향을 주는 변수가 있음을 확인하였다. 정책자금지원이 재무성과, 비재무성과를 매개로 기업의 지속성장에 영향을 미칠 것이라는 가설의 회귀분석 계수는 [표 4-8]와 같다.

[표 4-8] 다중회귀분석 결과 계수

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	공선성 통계량	
		B	표준 오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	.604	.240		2.521	.013		
	자금지원	.180	.059	.153	3.056	.003	.827	1.209
	재무성과	.397	.059	.422	6.712	.000	.521	1.921
	비재성과	.332	.057	.354	5.794	.000	.553	1.809

a. 종속변수: 지속성장

독립변수들의 VIF값은 1.209 ~ 1.921로 VIF 10.0 미만의 값으로 나타나 독립변수 간 다중공선성이 없어 다중회귀분석을 실시하기에 적합하다. 다중회귀분석을 실시한 결과, 재무성과와 비 재무성과($p < .001$)은 종속변수에 유의한 영향을 준 것으로 나타났다.

재무성과가 높을수록($B=.422$) 지속성장 가능성이 높아지며, 이들 독립변수가 종속변수를 설명하는 설명력은 61.7%(조정 $R^2 = .617$)이다.

독립변수에서는 자금지원($\beta=.153$)이 종속변수인 지속성장에 영향을 주는 것으로 나타났다. 다중회귀분석 결과에 대한 요약표는 [표 4-9]와 같다.

[표 4-9] 다중회귀분석 결과 요약표

	B	SE	β	t	P	VIF
(상수)	.604	.240		2.521	.013	
자금지원	.180	.059	.153	3.056	.003	1.209
재무성과	.397	.059	.422	6.712	.000	1.921
비재성과	.332	.057	.354	5.794	.000	1.809

$R^2=.614$ ($\text{Adj}R^2=.608$), $F=99,308$ ($p<.001$)

Durbin-Watson's $d=2.062$

a.종속변수 : 지속성장

독립변수인 정책자금 자금지원이 지속성장에 미치는 영향은 t값이 3.056($p=.003$)로 나타나 가설 H3(정책자금지원이 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다) 채택되었고, 재무성과가 기업의 지속성장에 미치는 영향은 t값이 6.712($p=.000$)로 나타나 가설 H4(정책자금지원을 통한 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다)도 채택되었다. 그리고 비재무성과가 기업의 지속성장에 미치는 영향은 t값이 5.794($p=.000$)로 나타나 가설 H5(정책자금지원을 통한 비 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다)도 채택되었다.

[표 4-10] 가설검증 분석결과

가설	내용	p값	검정결과
H3	정책자금지원이 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.	.003	채택
H4	정책자금지원을 통한 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.	.000	채택
H5	정책자금지원을 통한 비 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.	.000	채택

4.4.2 정책자금지원이 기업의 재무성과와 비 재무성과에 미치는 영향

독립변수인 정책자금지원이 기업의 재무성과와 비 재무성과에 미치는 영향을 알아보기 위하여 단순회귀분석을 실시한 결과 모형요약은 [표 4-11]과 같다.

[표 4-11] 단순회귀분석 모형 요약

독립변수	종속변수	표준오차	β	t 값	유의 확률	통계량
자금지원	상수	.337		5.652	.000	R= .406 R 제곱 = .165 수정된 R제곱 = .160 F= 37.317 , P=.000
	재무성과	.083	.406	6.109	.000	
	상수	.348		6.103	.000	R= .336 R 제곱 = .113 수정된 R제곱 = .108 F= 24.101 , P=.000
	비 재무 성과	.086	.336	4.909	.000	

정책자금지원은 기업의 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이라는 가설 1의 검정결과 t값은 6.109($p=.000$)로 통계적 유의한 수준 하에서 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 1은 채택 되었다. 즉, 정책자금 지원이 기업의 재무성과를 높이는 것으로 나타났다. 회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 37.317의 수치를 보이고 있으며, 회귀식에 대한 $R^2=.165$ 로 16.5%의 설명력을 보이고 있다.

정책자금지원은 기업의 비재무성과에 정의 영향을 미칠 것이라는 가설 2의 검정결과 t값은 4.909($p=.000$)로 통계적 유의한 수준 하에서 영향을 미치는 것으로 나타나 가설 2도 채택 되어 정책자금 지원이 기업의 비재무성과도 높이는 것으로 나타났다. 회귀모형은 F값이 $p=.000$ 에서 24.101의 수치를 보이고 있으며, 회귀식에 대한 $R^2=.113$ 로 11.3%의 설명력을 보이고 있는 것으로 분석되었다.

[표 4-12] 정책자금의 기업성과 영향 가설검증 분석결과

가설	내용	p값	검정결과
H1	정책자금지원은 기업의 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다.	.000	채택
H2	정책자금지원은 기업의 비재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다	.000	채택

4.4.3 정책자금 지원에서 컨설팅수행이 기업성과에 미치는 조절효과

4.4.3.1 조절효과 검증 절차

조절효과를 검증하기 위하여 독립변수의 조절변수를 투입한 회귀분석과 상호작용항을 추가적으로 투입한 회귀분석을 통해 조절효과를 확인하였다. 상호작용항 투입 시 다중공선성이 발생하여 독립변수의 평균중심화 값을 생성하여 다중공선성을 해결하였다.

다중공선성을 평가하는 지표로는 VIF(Variance Inflation Factor)로 VIF 값이 10 이상인 경우 다중공선성이 존재하는 것으로 간주한다(이일현, 2014).

회귀분석의 결과를 비교하여 조절변수는 유의하나 상호작용항이 유의하지 않으면 조절효과가 없는 것이고 조절변수는 유의하지 않으나 상호작용항이 유의하면 순수조절변수이며, 조절변수와 상호작용항이 모두 유의하면 유사조절변수이고 상호작용으로 인하여 결정계수에 유의미한 변화가 나타나면 조절효과가 있다고 판단할 수 있다(이상화, 2015).

조절효과 분석 절차는 3단계로 이루어지는데 제1단계는 독립변수와 종속변수간의 회귀분석, 제2단계는 독립변수와 조절변수 그리고 종속변수 간의 회귀분석, 제3단계는 독립변수와 조절변수 그리고 상호작용항(독립변수x 조절변수)과 종속변수 간의 회귀분석이다(한충근, 2016).

1단계, 2단계 과정을 거치고 3단계에서 상호작용항을 회귀식에 추가로 투

입하였을 때, 설명력(R^2)이 유의수준 하에서 유의하게 증가(유의확률 F 변화량 값)하였다면 조절효과가 있다고 해석되어지는 것이다(한충근, 2016).

4.4.3.2 정책자금지원과 재무성과 사이의 컨설팅 수행의 조절효과

정책자금지원이 기업의 재무성과에 미치는 영향에 대하여 컨설팅수행의 조절효과 분석 결과는 [표 4-13]과 같다.

[표 4-13] 재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절효과 검증

모형	R	R^2	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차	통계량 변화량		
					R 제곱 변화량	F변화량	유의확률 F변화량
1	.406 ^a	.165	.160	.59406	.165	37.317	.000
2	.563 ^b	.317	.310	.53850	.153	42.010	.000
3	.577 ^c	.333	.322	.53388	.015	4.271	.040

a. 예측자: (상수), 자금지원

b. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅수행

c. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅수행, 자금컨설팅수행

조절변수인 컨설팅수행을 투입하여 조절효과 검증을 위한 회귀분석 결과 설명력인 R^2 이 모형2 31.7%, 모형3 33.3%로 증가하여 상호작용항의 회귀식 설명력 증가분은 0.015 만큼 증가하고 있으며 F변화량의 유의수준 값이 ($p=0.040<0.1$)로 나타나 통계적으로 유의미하게 나타났다.

조절효과의 최종 판단을 위해 상호작용항의 유의성과 영향력의 방향이 타당한지 검증한다 [표 4-14].

[표 4-14] 재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절회귀 분석결과

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.943	.043		91.741	.000		
	자금지원	.508	.083	.406	6.109	.000	1.000	1.000
2	(상수)	3.943	.039		101.206	.000		
	자금지원	.432	.076	.345	5.664	.000	.976	1.024
	컨설팅수행	.422	.065	.395	6.482	.000	.976	1.024
3	(상수)	3.954	.039		101.461	.000		
	자금지원	.419	.076	.335	5.519	.000	.970	1.031
	컨설팅수행	.407	.065	.381	6.260	.000	.964	1.038
	자금컨설팅	-.222	.107	-.125	-2.067	.040	.977	1.024

a. 종속변수: 재무성과

분석결과를 살펴보면 조절변수인 컨설팅수행의 t값은 6.26(>1.96)이고, 유의확률은 0.000(<0.1)로서 통계적으로 유의미하다.

상호작용항인 자금컨설팅의 t값은 -2.06(절대값으로 1.96보다 크다)이고, 유의확률은 0.04(<0.1)로 통계적으로 유의미하다. (역 조절효과)

따라서 정책자금지원의 재무성과와 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 통계적으로 유의미한 수준으로 확인되었다.

4.4.3.3 정책자금지원과 비재무성과 사이의 컨설팅 수행의 조절효과

정책자금지원이 기업의 비재무성과에 미치는 영향에 대하여 컨설팅수행의 조절효과 분석 결과는 [표 4-15]과 같다.

[표 4-15] 비재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절효과 검증

모형	R	R ²	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차	통계량 변화량		
					R 제곱 변화량	F변화량	유의확률 F변화량
1	.336 ^a	.113	.108	.61385	.113	24.101	.000
2	.593 ^b	.352	.345	.52616	.239	69.253	.000
3	.593 ^c	.352	.342	.52754	.000	.016	.900

a. 예측자: (상수), 자금지원

b. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅수행

c. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅수행, 자금컨설팅수행

조절변수인 컨설팅수행을 투입하여 조절효과 검증을 위한 회귀분석 결과 설명력인 R²이 모형2와 모형3의 35.2%로 동일하여 상호작용항의 회귀식 설명력 증가분은 0.000으로 설명력 증가분이 없으며 F변화량의 유의수준 값이 (p=0.900>0.1)로 나타나 통계적으로 무의미하게 나타났다.

조절효과의 최종 판단을 위해 상호작용항의 유의성과 영향력의 방향이 타당한지 검증한다[표 4-16].

[표 4-16] 비재무성과에 미치는 컨설팅수행 조절회귀 분석결과

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.818	.044		85.954	.000		
	자금지원	.422	.086	.336	4.909	.000	1.000	1.000
2	(상수)	3.818	.038		100.281	.000		
	자금지원	.327	.075	.260	4.381	.000	.976	1.024
	컨설팅수행	.530	.064	.494	8.322	.000	.976	1.024
3	(상수)	3.818	.039		99.159	.000		
	자금지원	.326	.075	.260	4.344	.000	.970	1.031
	컨설팅수행	.529	.064	.494	8.232	.000	.964	1.038
	자금컨설팅	-.013	.106	-.007	-.125	.900	.977	1.024

a. 종속변수: 비재무성과

분석결과를 살펴보면 조절변수인 컨설팅수행의 t값은 8.23(>1.96)이고, 유의확률은 0.000(<0.01)로서 통계적으로 유의미하나 상호작용항인 자금컨설팅의 t값은 -0.125(절대 값으로 1.96보다 작다)이고, 유의 확률은 0.90(>0.1)로 통계적으로 무의미하다.

따라서 정책자금지원의 비 재무성과와 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 통계적으로 무의미한 수준으로 확인되었다.

4.4.4 정책자금지원과 기업성과 간 컨설팅 활용의 조절효과

4.4.4.1 정책자금지원과 재무성과 사이의 컨설팅활용의 조절효과

정책자금지원이 기업의 재무성과에 미치는 영향에 대하여 컨설팅활용의 조절효과 분석 결과는 [표 4-17]과 같다.

[표 4-17] 재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절효과 검증

모형	R	R ²	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차	통계량 변화량		
					R 제곱 변화량	F변화량	유의확률 F변화량
1	.406 ^a	.165	.160	.59406	.165	37.317	.000
2	.531 ^b	.282	.275	.55223	.117	30.721	.000
3	.542 ^c	.293	.282	.54937	.011	2.964	.087

a. 예측자: (상수), 자금지원

b. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅활용

c. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅활용, 자금컨설팅활용

조절변수인 컨설팅수행을 투입하여 조절효과 검증을 위한 회귀분석 결과 설명력인 R²이 모형2의 28.2%, 모형3의 29.3%로 증가하여 상호작용항의 회귀식 설명력 증가분은 0.011 만큼 증가하고 있으며 F변화량의 유의수준 값이 (p=0.087<0.1)로 나타나 통계적으로 유의미하게 나타났다.

조절효과의 최종 판단을 위해 상호작용항의 유의성과 영향력의 방향이 타당한지 검증한다[표 4-18].

[표 4-18] 재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절회귀 분석결과

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.943	.043		91.741	.000		
	자금지원	.508	.083	.406	6.109	.000	1.000	1.000
2	(상수)	3.943	.040		98.690	.000		
	자금지원	.467	.078	.373	6.003	.000	.991	1.009
	컨설팅활용	.361	.065	.344	5.543	.000	.991	1.009
3	(상수)	3.949	.040		98.972	.000		
	자금지원	.489	.078	.391	6.238	.000	.962	1.039
	컨설팅활용	.342	.066	.326	5.213	.000	.964	1.038
	자금활용	-.195	.113	-.109	-1.722	.087	.951	1.052

a. 종속변수: 재무성과

분석결과를 살펴보면 조절변수인 컨설팅활용의 t값은 5.21(>1.96)이고, 유의확률은 0.000(<0.1)로서 통계적으로 유의하고, 상호작용항인 자금활용의 t값은 -1.722(절대값으로 1.96보다 작으나 1.645보다 크다)이고, 유의확률은 0.087(<0.1)로 90% 유의확률로 **유의미하다**. (역 조절효과)

따라서 정책자금지원의 재무성과와의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 통계적으로 유의미한 수준으로 확인되었다.

4.4.4.2 정책자금지원과 비재무성과 사이의 컨설팅활용의 조절효과

정책자금지원이 기업의 비재무성과에 미치는 영향에 대하여 컨설팅활용의 조절효과 분석 결과는 [표 4-19]과 같다.

[표 4-19] 비재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절효과 검증

모형	R	R ²	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차	통계량 변화량		
					R 제곱 변화량	F변화량	유의확률 F변화량
1	.336 ^a	.113	.108	.61385	.113	24.101	.000
2	.584 ^b	.341	.334	.53061	.228	64.955	.000
3	.584 ^c	.342	.331	.53170	.001	.226	.635

a. 예측자: (상수), 자금지원

b. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅활용

c. 예측자: (상수), 자금지원, 컨설팅활용, 자금컨설팅활용

조절변수인 컨설팅수행을 투입하여 조절효과 검증을 위한 회귀분석 결과 설명력인 R²이 모형2의 34.1%, 모형3의 34.2%로 증가하여 상호작용항의 회귀식 설명력 증가분은 0.001 만큼 증가하고 있으나 F변화량의 유의수준 값이 (p=0.635<0.1)로 나타나 통계적으로 무의미하게 나타났다.

조절효과와의 최종 판단을 위해 상호작용항의 유의성과 영향력의 방향이 타당한지 검증한다[표 4-20].

[표 4-20] 비재무성과에 미치는 컨설팅활용 조절회귀 분석결과

모형		비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률	공선성 통계량	
		B	표준오차	베타			공차	VIF
1	(상수)	3.818	.044		85.954	.000		
	자금지원	.422	.086	.336	4.909	.000	1.000	1.000
2	(상수)	3.818	.038		99.439	.000		
	자금지원	.364	.075	.290	4.871	.000	.991	1.009
	컨설팅활용	.504	.063	.479	8.059	.000	.991	1.009
3	(상수)	3.816	.039		98.809	.000		
	자금지원	.358	.076	.285	4.711	.000	.962	1.039
	컨설팅활용	.509	.064	.484	8.012	.000	.964	1.038
	자금활용	.052	.110	.029	.475	.635	.951	1.052

a. 종속변수: 비 재무성과

분석결과를 살펴보면 조절변수인 컨설팅활용의 t값은 8.01(>1.96)이고, 유의확률은 0.000(<0.05)로서 통계적으로 유의하나 상호작용항인 자금활용의 t값은 0.475(절대값으로 1.96보다 작다)이고 유의확률은 0.635(>0.05)로 통계적으로 무의미하다.

따라서 정책자금지원의 비 재무성과와의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 통계적으로 무의미한 수준으로 확인되었다.

4.4.4.3 조절회귀분석 결과

정책자금지원과 기업성과 사이에서 컨설팅 수행과 컨설팅활용의 조절효과의 연구가설 검증 결과는 [표 4-21]과 같다.

[표 4-21] 조절효과 가설검증 분석결과

가설	내용	t값	p값	검정 결과
H6	정책자금지원과 기업 재무성과의 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 있을 것이다.	-2.067	.040	채택
H7	정책자금지원과 기업 비재무성과의 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 있을 것이다.	-0.125	.900	기각
H8	정책자금지원과 기업 재무성과의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 있을 것이다.	-1.722	.087	채택*
H9	정책자금지원과 기업 비재무성과의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 있을 것이다.	0.475	.635	기각

* p값이 0.05 보다 크더라도, t값이 ‘|1.645|’ 이상이면 90% 수준에서 유의.

4.4.5 가설검증 결과 요약

전체적인 가설검정 결과를 요약하면 [표 4-22]과 같다.

[표 4-22] 가설검정 결과 요약

가설	내용	t값	p값	검정 결과
H1	정책자금지원은 기업의 재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다.	6.109	.000	채택
H2	정책자금지원은 기업의 비재무성과에 정의 영향을 미칠 것이다	4.909	.000	채택
H3	정책자금지원이 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.	3.056	.003	채택
H4	정책자금지원을 통한 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.	6.712	.000	채택
H5	정책자금지원을 통한 비 재무성과는 기업의 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이다.	5.794	.000	채택
H6	정책자금지원과 기업 재무성과의 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 있을 것이다.	-2.067	.040	채택
H7	정책자금지원과 기업 비재무성과의 관계에서 컨설팅수행은 조절효과가 있을 것이다.	-0.125	.900	기각
H8	정책자금지원과 기업 재무성과의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 있을 것이다.	-1.722	.087	채택
H9	정책자금지원과 기업 비재무성과의 관계에서 컨설팅활용은 조절효과가 있을 것이다.	0.475	.635	기각

V. 결 론

5.1 연구결과 요약

본 연구는 소상공인에 대한 정책자금 지원과 자금지원에 연계하여 컨설팅을 지원하면 소상공인의 재무, 비재무성과 및 지속성장에 정의 영향을 미칠 것이라는 가설 하에 소상공인 정책지원의 효율성 제고에 대한 학문적 연구를 목적으로 진행하였다.

2016년 기준 전체 사업체 수의 85.4%, 종사자 수 36.4%를 차지하는 소상공인은 자금 및 전문인력 부족 등으로 경기침체 지속, 최저임금 상승 등 사업 환경의 악화로 어려움에 처해 있어 정부의 정책적인 적극적인 지원이 필요하다. 아픈 환자에게 당장의 아픔을 줄이기 위해 의사는 약 처방을 하지만 병의 원인을 알려주고 식이요법이나 운동요법을 환자에게 알려주어 병을 사전에 예방할 수 있게 하는 것과 같이 소상공인에게 자금과 함께 컨설팅을 지원함으로써 자금부족의 원인과 관리방법, 경영전략 등 전문적인 자문을 해주면 기업의 성과향상 및 지속성장에 도움이 될 것이라는 가설을 검증하기 위해 소상공인 및 관련 컨설턴트를 대상으로 한 설문을 SPSS 23.0 모형을 이용하여 검증하고자 하였다.

이러한 목적으로 연구한 결과를 정리하여 다음과 같이 결론을 도출하였다.

첫째, 소상공인에 대한 정책자금 지원이 기업의 재무성과, 비 재무성과, 지속성장이라는 3가지 다른 변수와의 방향과 크기를 검증하고자 상관관계분석을 실시하였다. 정책자금 지원은 기업의 재무성과, 비재무성과, 지속성장에 대하여 정(+)의 상관관계가 나타났다.

둘째, 정책자금 지원이 재무성과, 비 재무성과를 매개로 종속변수인 지속성장에 영향을 미치는 효과 검증을 위해 다중회귀분석을 실시한 결과 재무성과와 비 재무성과를 매개로 기업의 지속성장에 대하여 정(+)의 효과가 있음도 확인하였다.

셋째, SPSS 23.0 모형의 위계적 회귀분석을 통해 정부의 정책자금 지원과

기업의 재무성과, 비재무성과의 관계에서 컨설팅 수행과 기업 경영자의 컨설팅 활용의지가 조절효과 검증을 하였다.

분석결과 컨설팅 수행의 조절효과는 재무성과에 유의미한 효과를 보였지만, 비 재무성과에는 영향력과 유의성이 낮아 통계적으로 유의미한 조절효과를 확인할 수 없었다. 컨설팅 활용의지도 재무성과에는 90% 수준의 유의미한 조절효과를 보였고, 비 재무성과에는 영향력과 유의성이 낮아 통계적으로 무의미한 결과를 확인 하였다.

다만, 재무성과에 컨설팅 수행과 활용의지 모두 조절효과로서의 통계적의미가 있지만, 상호작용항에서 부(-)의 설명력(역조절효과)을 보여 주고 소상공인이 컨설팅연계 지원에 대해 자금용도 및 운용에 대한 감시라는 부정적인 생각이 있는 것으로 통계적으로 확인되었다.

비 재무성과에 대하여도 조절효과의 설명력을 보여주는 R^2 변화량은 컨설팅 수행과 컨설팅 활용의지 모두 적지만 정의 변화량을 보여 효과는 있으나 통계적으로 유의미한 수준이 되지 못해 기각된 결과를 보였다.

결과적으로 정부의 정책자금 지원은 직접적으로 기업의 지속성장에 영향을 미칠 뿐 아니라, 재무성과와 비 재무성과에 영향을 주고 장기적으로 기업의 지속성장에 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 또한 자금지원과 연계하여 컨설팅을 지원하면 기업의 비 재무성과에 미치는 영향은 낮으나 재무성과에는 유의미한 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

5.2 연구의 시사점 및 한계

5.2.1 시사점

정부가 소상공인시장진흥공단을 통해 어려움에 처해 있는 소상공인에게 특화자금과 컨설팅을 연계하여 지원하는 방안을 처음 시도한 것에 대해 진일보한 지원방안이라고 생각하고, 본 사업의 효과를 검증하여 정책적 지원을 뒷받침하고자 본 연구를 출발 하였다.

본 연구를 통하여 소상공인에 대한 정책자금을 효율적으로 운용하여 사업

환경 악화로 어려움에 처해 있는 소상공인의 재무성과와 비재무성과, 나아가 지속성장에 도움이 될 수 있는 연구 자료로 활용되기를 바라며 연구과정에서 느낀 시사점을 논의하고자 한다.

먼저 연구의 이론적인 시사점을 살펴보면,

첫째, 전문 인력이 부족하고 경기침체, 최저임금 인상 등 사업 환경에 악화로 어려움에 처해 있는 소상공인을 위해 많은 예산을 확보하고 다양한 지원을 하고 있으나 예산낭비가 되지 않게 하기 위해서는 소상공인이 필요한 부분에 심층 분석이 필요하다고 본다.

둘째, 다양한 지원 방법을 융합하여 소상공인에게 실질적인 단기효과와 장기적인 성장 기반을 구축할 수 있는 지원이 필요할 것이다. 본 연구 결과와 같이 전문 인력이 부족한 소상공인에게 자금지원과 함께 컨설팅을 지원하여 관리 및 성장시스템을 구축한다면 정책적 지원의 효율성은 증가할 것이다.

셋째, 정부는 소상공인 지원 정책 수립 시, 단순히 기업이 필요한 부분만 볼 것이 아니라 장기적인 효과가 기대되는 경영관리지원을 해주어 소상공인이 스스로 경쟁력을 확보할 수 있는 방안을 제시하면 지속성장에 도움이 될 것이다.

실무적인 시사점을 보면,

첫째, 소상공인은 아직 자금지원과 연계하여 지원하는 멘토링서비스를 자금용도와 사용처 확인을 하는 감시기능으로 느끼고 있으며, 전문가의 자문이 진정으로 기업의 문제점을 해결하여 성장에 도움을 줄 것이라는 믿음이 부족하여 이에 대한 해결방안이 필요하다고 판단된다.

둘째, 본 연구에서는 직접 확인되지는 않지만 필요 시설자금을 신청하였으나 일부 감액하여 지원을 받은 소상공인의 경우 감액에 따른 부족분 조달 어려움 등으로 정부의 정책자금지원에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나와 대출 심사 및 승인 시 이에 대한 설명이 필요하다고 사료된다.

셋째, 정책자금을 받는 모든 소상공인에게 멘토링서비스를 지원하기 보다는 경영자문이 필요하다고 생각되고 자발적으로 동의한 소상공인에게 경영자문서비스를 제공한다면 보다 높은 정책적인 효과를 볼 수 있을 것이라 판단된다.

5.2.2 연구의 한계

본 연구는 소상공인시장진흥공단의 소공인특화자금 지원을 모델로 동 자금과 연계하여 멘토링 서비스를 지원받은 소공인을 대상으로 연구를 시작하였다. 이 과정에서 자금지원을 받은 기업의 정보를 받기 위해 소상공인시장진흥공단에 협조를 요청하였지만, 기업의 정보보호 문제로 협조를 받지 못해 관련 멘토링을 수행한 컨설턴트와 소상공인 중 정책자금을 받은 사업자를 대상으로 설문을 진행한 결과 설문에 응한 사업자 수가 적고 관련 컨설턴트의 참여로 실효적인 결과 검증에 한계가 있었다.

소상공인시장진흥공단이 2018년 사업에 대한 성과평가를 2019년 하반기 실시할 예정에 있어 동 내용을 기반으로 소공인특화대출과 연계 멘토링서비스를 지원받은 소공인을 대상으로 추가적인 연구를 한다면 새로운 연구결과와 시사점이 나올 수 있을 것이다.

나아가 정책자금만 아니라 은행에서도 대출지원과 함께 기업이 안고 있는 문제점을 컨설팅 해준다면 지원기업의 성장과 함께 거래관계 확대는 물론 지원한 대출금의 자산건전성 제고로 대손비용을 줄일 수 있어 상호 도움이 될 것이다. 또한 베이비부머 세대의 은퇴 본격화로 오랜 경험과 전문성을 확보한 전문가에게 컨설팅을 통해 사회에 공헌할 수 있는 기회를 제공하고 새로운 일자리 창출이라는 효과를 줄 수 있는 효율적인 방안이 될 것이다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 국가법령정보센터. (2019). 『소상공인 지원 및 보호에 관한 법률』 검색일자: 2019. 5. 20. <http://www.law.go.kr>
- 김순태. (2013). “소상공인특성과 정부지원정책 요인이 사업전략 및 경영성과에 미치는 영향”. 충북대학교 대학원 박사학위논문
- 문성민. (2019). “중소기업 정책자금지원 영향 분석”. 목포대학교 대학원 석사학위논문
- 박동수. (2000). “창업 소상공인 개인특성과 사업성과의 관련성”. 한국산업경영학회. 하계 발표논문집.
- 소상공인시장진흥공단. (2019). 『소공인특화자금 안내 자료』 검색일자: 2019. 5. 20. <https://www.semas.or.kr/web/board>
- 소상공인시장진흥공단. (2019). 『지원사업』 검색일자: 2019. 6. 5. <https://www.semas.or.kr/web/SUP01/SUP0101/SUP010112.kmdc>
- 송지준. (2018). 『논문 작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석방법』. 서울 : 21세기사
- 신건권. (2013). 『Amos 20 통계분석 따라 하기』. 서울 : 도서출판 청람.
- 양시영. (2013). “중소기업의 경영컨설팅이 컨설턴트의 역량을 매개로하여 경영성과에 미치는 영향에 관한 실증연구”. 한성대학교 대학원 석사학위논문.
- 오주환. (2016). “컨설팅 유형간 성과 비교 및 정부지원컨설팅의 성과 결정요인에 관한 연구”. 한성대학교 대학원 박사학위 논문.
- 윤정호, 김영수, 정연대. (2018), “문래 기계·금속 집적지의 소공인 기술혁신을 위한 협업모델 및 사례에 관한 연구”. 『한국창업학회지』, 제13권 제6호.
- 이상문. (2016). “소상공인컨설팅 지원사업이 경영성과에 미치는 영향 연구”. 인천대학교 대학원 석사학위논문

- 이영철. (2008). “중소기업정책자금의 효율성 제고에 관한 연구”. 연세대학교 대학원 석사학위 논문
- 이지원. (2017). “정부지원제도의 소상공인 경영성과에 미치는 조절효과 연구”. 국민대학교 대학원 석사학위 논문
- 정종희. (2015). “소상공인의 경영성과에 영향을 미치는 요인에 대한 정부지원 프로그램의 조절효과”. 울산대학교 대학원 박사학위 논문
- 조영래. (2016). “컨설팅사(기업)의 역량이 경영성과에 미치는 영향에 관한 실증연구”. 한성대학교 대학원 석사학위 논문
- 조중연. (2016). “소상공인 창업자의 개인적 특성 및 창업준비 수준이 창업성과에 미치는 영향”. 중앙대학교 대학원 석사학위 논문
- 중소벤처기업부. (2019). 『통계자료』 검색일자: 2019. 6. 5.
<https://www.mss.go.kr/site/smba/submain/submain04.do>
- 천기호. (2019). “소상공인의 창업성과에 미치는 영향요인 연구 -컨설팅 조절효과 중심으로-”. 한성대학교 대학원 석사학위 논문
- 최창호. (2018). 『논문 작성을 위한 SPSS, AMOS 한번에 끝내기』. 서울 : (주)피오디컴퍼니.
- 한충근. (2016). “지각된 위험특성과 사용자 특성이 비대면 금융거래시스템 사용의도에 미치는 영향- 바이오 정보 기반의 본인인증시스템 중심으로 -”. 한성대학교 대학원 박사학위 논문

2. 국외문헌

- Alan. Weise. (2007). Million Dollar Consulting. McGraw-Hill. New York. USA.
- D. Ittner & David F. Larcker. (1998). “*Are Non-financial Measures Leading Indicators of Financial Performance? An Analysis of Customer Satisfaction*” Journal of Accounting Research Vol. 36, Studies on Enhancing the Financial Reporting Model (1998), pp. 1-35
- Fonthip. S. & Usaporn. S. (2013). “*Emotion all Intelligence among Business Consultants : A Comparative Study*”. Asian Social Science. Vol.9. No. 3. 1-6.
- Horne, M. (1992). “*Understanding the competitive process: A Guide to Effective Intervention in the Small Firms Sector*”, European Journal of Operational Research, 56(1), pp.55-66.
- Kubr, M. (1997). “*How the Select and Use Consultants*”, 2nd, ILO, Geneva.
- Kubr, M. (2002). Management consulting: A guide to the profession. International Labour Organization.
- Williams, A. P. O. & Woodward, S. (1994). “*The Competitive Consultant: A Client-Oriented Approach for achieving Superior Performance*” The Macmillan Press Ltd, U.K.
- Kushnir, K. (2010). How Do Economies Define Micro, Small and Medium Enterprises(MSMEs)?, Companion Note for the MSME Country Indicators, IFC.
- Lumpkin, G. T., & Dess, G. G. (1996). Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking It to Performance, Academy of Management Review.
- Miller, D. & Friesen, P. H. (1982). Innovation in Conservative and Entrepreneurial Firms : Two Models of Strategic Momentum,

- Strategic Management Journal, 3, pp.1-25 재인용
- Robert S. Kaplan and David P. Norton. (1992). “*The Balanced Scorecard—Measures That Drive Performance*”
- Swanson, R. A. (2001). “*Human resource development and its underlying theory*”, Human Resource Development International, 4(3), pp.299-312. 재인용
- V. Govindarajan. (1984). “*Accounting, Organizations and Society*”



부 록

소상공인 특화자금지원 컨설팅의 조절효과에 관한 연구

안녕하십니까?

먼저 바쁘신 와중에도 본 설문에 참여하여 주신데 대하여 진심으로 감사드립니다. 저는 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원에서 스마트융합컨설팅학을 전공하는 학생입니다.

본 설문지는 정부의 소상공인특화자금 지원시 연계 지원하고 있는 컨설팅(멘토링)을 모델로 정책자금 지원시 연계 컨설팅 서비스 지원 효과에 대한 연구의 기초자료로 사용되며 소상공인 정책 지원의 효율성 제고에 대한 학문적인 연구를 목적으로 구성되어 있습니다.

본 설문지의 정답은 없으며 본인의 경험과 생각을 토대로 성의껏 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

또한, 이 자료는 통계법 제8조 및 제9조에 의거하여 익명으로 처리되고 비밀이 보장되며, 귀하의 설문지 응답 내용과 분석 결과는 연구 목적 및 통계분석 이외에는 절대로 사용되지 않음을 밝혀 드립니다.

귀하께서 응답해주신 내용은 본 연구 수행에 소중한 자료가 되오니 적극적인 협조를 부탁드립니다. 아울러 귀하(사)의 가정과 앞날에 행운이 깃들기를 기원합니다.

2019년 5월

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원 스마트융합컨설팅학과

지도교수 : 최승욱 (스마트융합컨설팅학과 교수)

연구자 : 이익상 (스마트융합컨설팅학과 석사과정)

<참고> 소상공인특화자금 지원제도의 개요

- 1) 사업목적 : 제조업 영위 소상공인이 필요로 하는 운영자금과 시설자금지원을 통해 경영안정 도모
- 2) 신청대상 : 제조업을 영위하는 연평균 상시근로자 10인 미만의 소상공인
- 3) 용자범위
 - 운전자금 : 원부자재 구입비용 등 기업경영에 소요되는 자금
 - 시설자금 : 생산설비 및 시험검사장비 등 도입 소요 자금 (토지구입비 및 임차보증금 등 제외)
- 4) 용자조건
 - 대출한도 : 기업당 연간 5억원 이내 (운전자금 1억원 이내)
 - 대출금리 : 정책자금 기준금리('19.2/4분기 2.58%)
 - 대출기간 : 운전자금 5년(거치기간 2년), 시설자금 8년(거치기간 3년)
 - 상환방식 : 거치기간 후 매월 원금 균등분할상환
- 5) 기타
 - 세금채납, 연체, 휴 폐업(실질적인 휴업 포함), 6개월 이내 재신청 등은 대출제한
 - 업체당 대출금액은 매출액, 사업성평가 및 신용도, 기 대출금액, 재무상태, 상환능력 검토 결정
 - 자금지원 시 기업에 멘토링 실시(1회~3회)

* 필수항목

A. 다음은 정책자금 지원의 일반사항에 관한 사항입니다. 각 문항에 대하여 귀하의 생각과 일치하는 부분에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 그렇다 5. 매우 그렇다

1. 소공인에 대한 정책자금의 지원금액 선정은 적합하다고 생각한다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

2. 소공인에 대한 정책자금의 지원대상 선정은 적합하다고 생각한다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

3. 소공인에 대한 정책자금 지원의 융자방식은 적합하다고 생각한다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

4. 소공인에 대한 정책자금 지원의 대출금리는 적정하다고 생각한다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

5. 소공인에 대한 정책자금 지원의 대출제한 대상 기준은 적합하다고 생각한다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

B. 다음은 재무성과에 관한 사항입니다. 각 문항에 대하여 귀하의 생각과 일치하는 부분에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 그렇다 5. 매우 그렇다

1. 소공인 정책자금 지원 제도는 매출액 상승에 기여할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

2. 소공인 정책자금 지원 제도는 수익성 개선에 기여할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

3. 소공인 정책자금지원 제도는 기업생산성 향상에 도움이 될 것이다*

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

4. 소공인 정책자금지원 제도는 원가경쟁력 개선에 도움이 될 것이다*

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

5. 소공인 정책자금 지원제도는 기업의 이익창출에 기여할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

C. 다음은 기업의 비 재무성과에 관한 사항입니다. 각 문항에 대하여 귀하의 생각과 일치하는 부분에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 그렇다 5. 매우 그렇다

1. 소공인 정책자금 지원제도는 기업이미지를 높이는데 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

2. 소공인 정책자금 지원제도는 기업브랜드가치를 높이는데 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

3. 소공인 정책자금 지원제도는 기업의 신뢰도를 높이는데 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

4. 소공인 정책자금 지원 제도는 기업의 사업의욕을 높이는데 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

5. 소공인 정책자금 지원 제도는 기업의 사회적 책임감을 높이는데 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

D. 다음은 기업의 지속성장에 관한 사항입니다. 각 문항에 대하여 귀하의 생각과 일치하는 부분에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 그렇다 5. 매우 그렇다

1. 소공인 정책자금 지원제도는 기업의 지속성장에 미치는 영향이 클 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

2. 소공인에 대한 정책자금 지원은 기업 경영안정에 도움이 된다고 생각한다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

3. 소공인 정책자금 지원 제도는 경영성과에 지속적으로 기여할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

4. 소공인 정책자금 지원 제도는 지속적인 현금흐름 개선에 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

5. 소공인 정책자금 지원제도는 기업의 고용안정 및 유지에 도움이 될 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	☐	☐	☐	☐	☐	매우 그렇다

6. 소공인 정책자금지원제도는 기업 및 국가 발전에 지속적으로 이바지 할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

E. 다음은 컨설팅(멘토링) 연계 정책자금 지원시 컨설팅 수행이 기업의 성과에 미치는 영향에 관한 사항입니다. 각 문항에 대하여 귀하의 생각과 일치하는 부분에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 그렇다 5. 매우 그렇다

1. 정책자금 지원 시 컨설팅 연계서비스는 꼭 필요하다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

2. 컨설팅이 정책자금 지원 초기단계부터 있었으면 더욱 효과적이었을 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

3. 컨설팅을 받으면 무엇인가 새로운 것을 얻을 수 있다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

4. 컨설턴트는 보다 전문가적인 해결책을 제시할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

5. 컨설턴트는 현재의 문제 상황을 잘 파악할 것이다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

F. 다음은 컨설팅 연계 정책자금 지원시 CEO(경영자)의 컨설팅 활용의지가 경영성과에 미치는 영향에 관한 사항입니다. 각 문항에 대하여 귀하의 생각과 일치하는 부분에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 전혀 그렇지 않다 2. 그렇지 않다 3. 보통이다 4. 그렇다 5. 매우 그렇다

1. 컨설팅 수행과정 중 최고 경영층의 관심과 지원이 있었다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

2. 컨설팅 수행과정과 산출물에 대한 전반적인 이해도는 높았다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

3. 컨설팅 수행과정 중 내부 조직구성원들의 협조와 지원은 잘 이루어졌다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

4. 컨설팅 결과에 대한 최고 경영층의 실행의지가 높았다. *

	1	2	3	4	5	
전혀 그렇지 않다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

G. 다음은 일반현황에 관한 사항입니다. 해당하는 항목에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은? *

	남자	여자
행 1	☐	☐

2. 귀하의 연령은? *

	35세 이하	36세~45세	46세~55세	56세~65세	65세 초과
행 1	☐	☐	☐	☐	☐

3. 귀하의 최종 학력은? *

	중졸 이하	고등학교졸업	전문대학 졸업	대학교 졸업	대학원 이상
행 1	☐	☐	☐	☐	☐

4. 귀사의 업력은? *

	2년 이하	2년 ~ 4년	4년 ~ 6년	6년 ~ 8년	8년 초과
행 1	☐	☐	☐	☐	☐

5. 귀사의 고용 규모는? *

	1인 이하	2인~3인	4인~5인	6인~7인	8인 이상
행 1	☐	☐	☐	☐	☐

6. 귀사의 매출액은? *

	1억원 이하	1~5억원	5~10억원	10~20억원	20억원 초과
행 1	☐	☐	☐	☐	☐

7. 귀사의 차입자금의 규모는 ? *

	1억원 이하	1~3억원	3~5억원	5~7억원	7억원 초과
행 1	☐	☐	☐	☐	☐

ABSTRACT

A Study on the Adjustment Effect of the Policy Financing Consulting for Small Business Owners

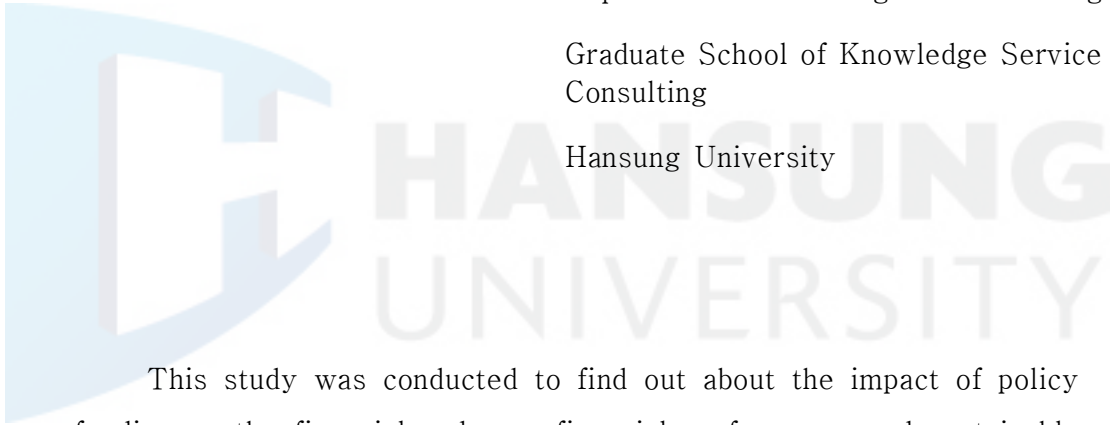
Lee, Ig-Sang

Major in Smart Convergence Consulting

Dept. of Smart Convergence Consulting

Graduate School of Knowledge Service
Consulting

Hansung University

The logo of Hansung University is located on the left side of the page. It features a stylized blue and white graphic. A large, faint watermark of the university's name, 'HANSUNG UNIVERSITY', is visible in the background across the middle of the page.

This study was conducted to find out about the impact of policy funding on the financial and non-financial performance and sustainable growth of an entity. In particular, the focus of the research was to verify whether the willingness of the consulting and consulting serviceed corporate managers to use consulting services affected the financial and non-financial performance of the company, based on the assumption that providing consulting support in conjunction with policy funding would help the management performance of small business owners with insufficient funding and expertise.

Small business owners, who account for 99 percent of Korea's businesses and 90.3 percent of its workers, have 3,138,000 businesses

(85.4 percent of them) and 6,202,000 workers (40.3 percent of them) in 2016, which are of great social and economic importance, which is causing various policy support from the government, but are required to provide more efficient support to the environment due to the domestic economic slump, minimum wage, and professionals.

In order to proceed with this study, relevant prior research papers were investigated and referenced, and significant results were sought based on the survey and statistics conducted directly.

In the introduction of this paper, the background and purpose of the study, the scope and method of the study, and the composition of the paper were described, while Chapter 2 of the main thesis covered the contents related to theoretical background and prior study. The definition, characteristics and status of small business owners were investigated to find out the need to support small business owners and to investigate the government's various policies for supporting small business owners. In addition, the meaning of variables in this study was understood, the relevant prior thesis was investigated and referenced, and the study described the differentiation from the preceding study.

Chapter 3 studied the impact of small-time commercial policy funding and associated consulting on the financial performance of an entity and its non-financial performance and, ultimately, sustainable growth. First of all, the research model was designed and the research hypothesis was set up by referring to the prior research paper and the loan for the specialization of the Small Commercial Market Promotion Foundation, which was first operated in 2018. The questionnaire was organized after learning more about the independent variables, parameters, dependent variables, and adjustment variables. The survey of small merchants and related consultants who received policy funds was conducted and the statistical analysis was conducted using SPSS 23 with 191 valid

questionnaires.

Chapter 4 verifiably analyzes and describes the survey results. Analysis of the normality of the measurement variables by conducting a statistical analysis of the demographic characteristics of the sample and the technical statistical analysis of the variables found that the individual measurement variables had normal distribution with less than 3 standard deviations, less than 3 degrees of absolute value, and 3 degrees of peak absolute value. In addition, feasibility and reliability of measurement variables were verified prior to hypothesis testing, and probabilistic factors of independent policy funding, financial performance of parameters, and non-financiality and dependent factors were analyzed. For the purpose of analyzing main components and simplifying factor loading values, the reliability of all factors was secured with Cronbach's α value of 0.742 to 0.8888 value (based on 0.6) by removing three questions below the factor loading value of 0.5 as a result of the analysis using Varimax. The exploratory factors and reliability analysis of the modulating consulting performance and consulting utilization factors in the same way confirmed that the Cronbach's γ value was .842 to .876 with a high confidence level of ≥ 0.6 of the factor load.

Prior to regression for hypothesis testing, the correlation analysis to identify the problem of multiplicity between independent variables and parameters and dependent variables showed that the four factors, as a whole, showed the definition correlation at 0.01 significant level between each factor and the highest correlation between financial performance and sustained growth.

In order to verify the hypothesis that is the ultimate objective of this study, multiple regression analyses were conducted to identify the effect of independent policy funding support and parameters on sustainable growth, and the effect of non-financial performance on sustainable growth

(adjacent to non-financial performance), the effect of independent policy funding on the sustainability of an entity (assembly 4), and the effect of non-financial performance on the entity's sustainability (assembly) were significantly adopted. A simple regression analysis was conducted to determine whether policy funding has a definition impact on an entity's financial performance (assembly 1) and non-financial performance (assembly 2), and the hypothesis was adopted with respect to statistics.

In policy funding and corporate financial performance, the willingness to carry out consulting and use consulting was performed with a hierarchical regression analysis to verify the hypothesis that there would be an adjustment effect. The analysis by generating and resolving the mean centralization value of the independent variables due to the multi-pronged input of the interaction term resulted in the adoption of hypothesis6, hypothesis 8, as it showed significant effect on financial performance, but hypothesis7, hypothesis 9, was rejected because it was not statistically significant effect and significance on non-financial performance. However, the R2 change, which also demonstrates the ability to explain the effects of regulation on non-financial performance, showed a small change in definition, both in willingness to carry out consulting and use consulting, which resulted in the rejection as it did not reach a statistically significant level.

The conclusion section of Chapter 5 summarizes the findings and describes the implications and limitations of the study. The results of this study confirmed that the government's policy funding not only directly affects the entity's sustainable growth, but also affects its financial performance and non-financial performance and affects its sustainable growth in the long term through intermediaries. In addition, supporting consulting in conjunction with funding was found to have a significant impact on an entity's non-financial performance, although it has a low

impact on the entity's financial performance.

【Key Words】 Small business owners, policy funds, consultants, consulting, use of consulting, and control effects

