

석사학위논문

산업보건지도사 제도에 대한 산업위생분야
종사자의 인식도 및 평가에 대한 조사연구

2014년

한성대학교 대학원

기계시스템공학과

산업위생공학전공

염 주

석 사 학 위 논 문
지도교수 박두용

산업보건지도사 제도에 대한 산업위생분야 종사자의 인식도 및 평가에 대한 조사연구

A Survey on Perception and Evaluation on the Occupational
Health Consultant certified by the Government for Industrial
Hygienists

2 0 1 3 년 12 월 일

한성대학교 대학원
기계시스템공학과
산업위생공학전공
염 주

석사학위논문
지도교수 박두용

산업보건지도사 제도에 대한 산업위생분야 종사자의 인식도 및 평가에 대한 조사연구

A Survey on Perception and Evaluation on the Occupational
Health Consultant certified by the Government for Industrial
Hygienists

위 논문을 공학 석사학위 논문으로 제출함

2013년 12월 일

한성대학교 대학원

기계시스템공학과

산업위생공학전공

염 주

국 문 초 록

산업보건지도사 제도에 대한 산업위생분야 종사자의 인식도 및 평가에 대한 조사연구

한성대학교 대학원
기계시스템공학과
산업위생공학전공
염 주

산업보건지도사 제도 개선을 위한 기초자료를 제공하기 위하여 산업위생분야 실무자 및 전문가를 대상으로 산업보건지도사에 대한 문제점과 제도 운용에 관하여 의견 및 인식도를 조사하였다. 조사대상은 2012년 4월 11일 한국산업위생학회 춘계 학술대회 참석자 중에서 설문조사에 응한 180명이었다. 설문지는 사전에 준비하여 조사대상에게 배포한 후, 자기가 기입한 후 수거하였다.

조사대상자는 총 180명이었으며, 남자가 127명(70.6%)이었고 여자는 53명(29.4%)이었다. 연령별 분포는 20대가 57명(31.7%), 30대가 59명(32.8%), 40대가 50명(27.8%), 50대가 13명(7.2%), 60대가 (0.6%)이었다.

자격증별 소유자 집단간 실력차이에 대한 평가의견을 조사한 결과, 산업기사, 기사, 기술사의 자격증보유자와 미보유자간 실력차이는 큰 것으로 평가하였다. 다만 산업기사의 경우 자격증 보유자와 미보유자 간의 실력차이가 크지 않다는 부정적인 평가가 13%정도로 나타났고, 차이가 약간 난다는 평가가 25%정도로 나타나 산업기사보유자를 미보유자보다 월등하게 나은 전문가 수

준으로는 인정하지 않고 있다고 판단된다.

산업기사와 기사와의 실력차이에 대한 평가는 별로 없다거나 거의 없다는 부정적인 평가가 41%로 매우 높았으며, 매우 크다거나 크다는 평가는 23%에 불과했다. 기사와 기술사간 실력차이에 대해서는 53%가 매우 크거나 크다고 평가하였고 차이가 별로 없다는 평가는 14%에 불과하였다. 기술사와 지도사간 실력차이에 대해서는 38%가 별로 또는 거의 없다고 평가하였고, 27%는 매우 크거나 크다고 평가하였다. 약간 크거나 별로 없다는 응답을 합하면 54%로 대부분 큰 차이가 없다고 평가하고 있었다.

산업위생기술사와 산업보건지도사 중 하나만 택한다면 78%가 기술사를 선호하였다. 산업보건지도사에 대한 전망에 대해 46%가 그저 그럴 것이라는 부정적인 응답을 하였지만 49%는 매우 좋거나 좋을 것이라고 응답하여 상당한 기대감을 표하였다. 사업장에서 산업보건지도사의 수요가 현재 높다는 응답 13%정도에 불과했으나 향후 5년 이내에 좋아질 것이라는 응답은 32%로 높아졌다. 그러나 약 45%는 현재든 5년 후든 그저 그럴 것이라고 다소 부정적으로 전망하였다.

시험제도에 대해서는 응시자격 제한을 두지 않는 점, 기술사에 대해 일 부과목을 면제해 주는 점, 그리고 시험문제의 난이도에 대해서는 부정적인 평가가 많았다. 향후 산업보건지도사의 사후관리의 필요성에 대해서는 84%가 필요하다고 응답하였다.

【주요어】 산업보건지도사, 산업위생지도사, 산업위생관리, 기사, 기술사, 산업위생컨설팅

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 배경	1
제 2 장 연구방법	3
제 1 절 조사시점 및 대상	3
제 2 절 조사방법	3
1. 설문지의 작성	3
2. 설문지의 배부, 회수 및 분석방법	3
제 3 장 연구결과	4
제 1 절 연구 대상자의 일반적인 특성	4
제 2 절 산업위생 자격별 소지 현황 및 실력수준에 대한 인지도	9
1. 산업위생 자격증별 소지 현황	9
2. 산업기사 자격자와 미자격자의 실력차이에 대한 인식	10
3. 산업기사와 기사와의 실력차이에 대한 인식도	12
4. 산업기사자격과 기술사	14
5. 산업기사와 지도사	16
6. 기사과 자격 미소유자	18
7. 기사자격과 기술사	20
8. 기사자격과 지도사	22
9. 기술사자격과 자격증 미소유자	24
10. 기술사와 지도사	26
제 3 절 산업위생에 대한 자격증 선택 및 전망	28

1. 산업위생기술사와 산업보건지도사	28
2. 산업보건지도사의 전망에 대한 인지도	29
3. 산업보건지도사 수요에 대한 인지도	30
제 4 절 시험제도에 대한 견해	32
1. 현행 응시자격에 대한 인식	32
2. 산업보건지도사 필요 응시자격 요건	33
3. 산업보건지도사 1차 시험 문제 형식에 대한 의견	34
4. 산업보건지도사 1차 시험 과목별 문항수에 대한 의견	36
5. 산업보건지도사 2차 시험 문제 형식에 대한 의견	39
6. 산업보건지도사 시험 난이도에 대한 견해	43
7. 산업보건지도사 시험 면제조건에 대한 견해	44
8. 산업보건지도사의 사후관리 및 응시 여부	46
9. 향후 산업보건지도사 시험 응시 여부	47
 제 4 장 결 론	 49
 【참고문헌】	 51
 【부 록 1】 설문지	 53
 ABSTRACT	 67

【 표 목 차 】

〈표 1〉 설문대상자의 일반적인 특성	13
〈표 2〉 산업위생 자격증별 소유 현황	18
〈표 3〉 산업기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도	19
〈표 4〉 자격증 소지자 별로 산업기사 자격자와 미자격자에 대한 실력차이에 대한 응답결과	19
〈표 5〉 산업기사와 기사에 대한 실력차이 인지도	21
〈표 6〉 산업기사와 미 소유자에 대한 소유 자격증별 분포	21
〈표 7〉 산업기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도	23
〈표 8〉 산업기사와 기술사에 대한 소유 자격증별 분포	23
〈표 9〉 산업기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도	25
〈표 10〉 산업기사와 지도사에 대한 소유 자격증별 분포	25
〈표 11〉 기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도	27
〈표 12〉 기사와 미 소유자에 대한 소유 자격증별 분포	27
〈표 13〉 기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도	29
〈표 14〉 기사와 기술사에 대한 소유 자격증별 분포	29
〈표 15〉 기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도	31
〈표 16〉 기사와 기술사에 대한 소유 자격증별 분포	31
〈표 17〉 기술사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도	33
〈표 18〉 기술사와 미 소유자에 대한 소유 자격증별 분포	33
〈표 19〉 기술사와 지도사에 대한 실력차이 인지도	35
〈표 20〉 기술사와 지도사에 대한 소유 자격증별 분포	35
〈표 21〉 산업위생자격증의 선택 인지도	36
〈표 22〉 산업보건지도사에 대한 전망	37
〈표 23〉 현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 의견	39
〈표 24〉 향후 5년 이후 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 의견	39
〈표 25〉 현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 의견	40
〈표 26〉 산업보건지도사에 시험 자격에 대한 학력과 경력의	

제한에 대한 의견	41
〈표 27〉 산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식에 대한 의견	42
〈표 28〉 산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식이 부적절하다면 그에 따른 대안에 대한 의견	43
〈표 29〉 산업안전보건법 25문항에 대한 적합성 대한 의견	45
〈표 30〉 산업위생일반 25문항에 대한 적합성 대한 의견	45
〈표 31〉 기업진단지도 25문항에 대한 적합성 대한 의견	46
〈표 32〉 제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식에 대한 의견	47
〈표 33〉 제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제 형식이 부적절하다면 대안에 대한 의견	49
〈표 34〉 지도사 자격의 적합성 평가 중	50
논술형 4문항 3문항 선택에 대한 의견	50
〈표 35〉 지도사 자격의 적합성 평가하는데	50
단답형 5문항 문제 형식에 대한 의견	50
〈표 36〉 산업보건지도사 시험 난이도 및 면제 조건에 대한 의견	51
〈표 37〉 산업보건지도사 시험 면제 조건 중 산업위생기술사에 대한 의견	53
〈표 38〉 산업보건지도사 시험 면제 조건 중 박사 취득 후 3년 경력에 대한 의견	53
〈표 39〉 산업보건지도사의 사후 관리에 대한 의견	54
〈표 40〉 2012년도 지도사 시험응시에 대한 여부	55
〈표 41〉 2013년도 4월 지도사 시험응시에 대한 의견	56
〈표 42〉 조만간 응시할 예정에 대한 의견	56

【 그림 목 차 】

[그림 1]	조사대상자의 성별 구성	6
[그림 2]	조사대상자의 연령별 구성	6
[그림 3]	조사대상자의 소속기관별 구성	7
[그림 4]	조사대상자의 경력별 구성	7
[그림 5]	조사대상자의 주 업무별 구성	8
[그림 6]	산업위생 자격증별 소유 현황	9
[그림 7]	산업기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도	10
[그림 8]	산업기사와 기사에 대한 실력차이 인지도	12
[그림 9]	산업기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도	14
[그림 10]	산업기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도	16
[그림 11]	기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도	18
[그림 12]	기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도	20
[그림 13]	기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도	22
[그림 14]	기술사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도	24
[그림 15]	기술사와 지도사에 대한 실력차이 인지도	26
[그림 16]	기술사와 지도사에 대한 자격증에 대한 선호도	28
[그림 17]	산업보건지도사에 대한 전망	29
[그림 18]	산업보건지도사에 수요에 대한 의견	30
[그림 19]	현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사에 수요에 대한 의견	32
[그림 20]	산업보건지도사에 시험 자격에 대한 학력과 경력의 제한에 관한 의견	33
[그림 21]	산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식에 대한 의견	34
[그림 22]	산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식이 부적절하다면 그에 따른 대안에 대한 의견	35
[그림 23]	산업보건지도사 각 시험방법 및 25문항에 대한 의견	36
[그림 24]	제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식에 대한 의견	39

[그림 25]	제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식이 부적절하다면 대안에 대한 의견	40
[그림 26]	지도사 자격의 적합성 평가하는 문제 형식에 대한 의견	41
[그림 27]	산업보건지도사 시험 난이도 및 면제 조건에 대한 응시경험자 의견	43
[그림 28]	산업보건지도사 시험 면제조건에 대한 의견	44
[그림 29]	산업보건지도사의 사후 관리에 대한 의견	46
[그림 30]	산업보건지도사 지도사 시험응시에 대한 의견	47

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경

우리나라에 산업안전지도사 및 산업위생지도사 제도가 처음으로 도입된 것은 1996년이다. 제도가 도입된 후 1996년과 1997년, 2년 동안 지도사 시험 제도가 운용되었으나 1998년부터 2011년까지 응시시험이 중단되었다. 지도사 시험이 다시 시행된 것은 2012년도였다.

1996년도에 처음으로 지도사 제도가 도입될 당시 지도사 제도를 도입하게 된 배경이나 목적은 명확하지 않지만 산업안전과 산업위생분야의 민간시장 활성화 및 컨설팅 제도의 활성화를 위한 방안의 일환으로 이러한 제도가 도입된 것으로 추정된다. 특히 일본의 노동안전위생컨설턴트 제도의 영향을 많이 받았을 것으로 보인다.

그러나 1996년 지도사 제도가 도입될 당시 우리나라 사회는 산업안전보건에 대한 자발적인 컨설팅 수요가 높은 상태가 아니었다. 더구나 1997년에는 IMF경제위기 상황을 겪으면서 산업안전보건 분야는 극심하게 위축되었다. 법적이거나 제도적으로도 지도사에 대한 업무가 보장된 것도 아니었다. 산업안전보건법에 지도사의 기능이나 업무가 추가되기는 했지만 대부분 기존의 기술사의 기능이나 업무와 중복되어 지도사만의 독자적 또는 독창적 업무영역이나 기능은 명확하게 설정된 바가 없다. 이와 같이 지도사의 업무영역과 기능이 기존의 기술사의 업무영역과 기능이 겹치게 되자 나름대로 기득권을 향유하던 기술사들은 노골적으로 불만을 드러내기 시작했다. 사실상 지도사 제도는 기존의 기술사 제도와 비교하여 시험제도, 업무, 기능 등 거의 모든 측면에서 특별히 다른 점이 없어 차별화가 되지 않았기 때문이다. 따라서 지도사 무용론이 점점 힘을 얻게 되었다. 이러한 요인이 복합적으로 작용하여 지도사 제도는 운용을 시작한 지 2년만에 잠정적으로 중단하는 결과를 초래하게 된 것이다.

최근 산업보건 문제가 사회적인 이슈로 등장하면서 사회 전반적으로 산업

위생 컨설팅 수요가 미미하지만 점점 늘어가는 추세에 있고, 정부에서 정책적으로 사업장 책임하에 유해위험요인을 관리하고자 하는 위험성 평가제도를 도입하고 이를 적극적으로 추진하면서 앞으로 이러한 정책방향을 지원할 산업안전 및 산업보건 컨설턴트의 필요성이 증가하였다.

이러한 여건 변화에 부응하기 위하여 고용노동부에서는 2012년 산업안전지도사와 산업보건지도사에 대한 산업안전보건법의 관련 법조항의 일부를 개정하여 산업안전지도사와 산업보건지도사 시험제도를 부활하였다. 시험이 부활되면서 이전에 논란이 있었던 기술사와의 업무중복이나 산업안전·보건지도사의 기능과 역할에 대하여 일부에서 다시 논란이 시작되었다. 또한 시험제도 등에 대해서도 많은 불만이 제기되었다.

본 연구는 산업보건지도사에 대하여 산업위생분야 실무자 및 전문가를 대상으로 산업보건지도사에 대한 현재의 문제점과 관련 제도에 대한 의견 및 인식도를 조사하고 분석하여 향후 이와 관련된 연구나 제도개선에 필요한 기초자료를 제공하고자 한다.

제 2 장 연구방법

제 1 절 조사시점 및 대상

본 조사는 2013년 4월 11일에 개최된 한국산업위생학회 춘계 학술대회 중 학회참석자를 대상으로 실시하였다. 설문조사지 배포대상자는 학회 참석자였으며, 설문 조사지를 학술지와 같이 배포한 후 응답한 설문지를 회수하여, 연구조사 및 분석 하였다. 본 연구의 분석대상은 설문에 응한 180명이다.

제 2 절 조사방법

1. 설문지의 작성

최근 재 시행된 산업보건지도사 제도에 대한 자기기입식 설문지를 작성하였다. 설문지는 일반적 사항, 인지도, 시험제도 등의 전반적인 평가 5개부분에 대하여 총 19문항으로 구성하였다.

2. 설문지의 배부, 회수 및 분석방법

설문지 배포는 한국산업위생학회의 춘계학술대회장의 등록창구 옆에서 학회참석자를 대상으로 학회지와 함께 배포하였다. 배포된 설문지는 응답자가 스스로 각 질문문항에 대해 자유롭게 기입한 후 배포한 장소로 가져오도록 하였다. 본 연구의 수집된 자료는 Microsoft Excel 및 SPSS(Statistical Package for the Social Science) WIN 17.0 프로그램을 이용하여 자료를 분류하고 통계자료를 산출하였다.

제 3 장 연구결과

제 1 절 연구 대상자의 일반적인 특성

설문조사에 응답한 자수는 총 180명이었다. 설문조사에 응답한 사람들의 일반적인 특성에 대한 분포는 <표 1>과 같다. 응답자의 성별분포는 [그림 1]에서 보는 바와 같이 남자가 127명(70.6%)이었고 여자는 53명(29.4%)이었다. 연령별 분포는 20대가 57명(31.7%), 30대가 59명(32.8%), 40대가 50명(27.8%), 50대가 13명(7.2%), 60대가 (0.6%)이었다([그림2] 참조).

소속별 분포를 보면 전일제 학생이 25명(13.9%), 사업장 5명(2.8%), 측정기관이 74명(41.2%), 보건관리대항기관이 8명(4.8%), 대학이 15명(8.6%), 연구소가 17명(9.4%), 병원이 11명(6.5%), 공공기관이 20명(11.1%), 기타가 3명(1.7%)이었다([그림 3]).

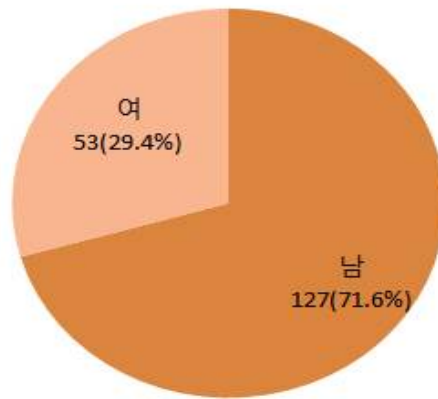
응답자의 경력은 1년 미만이 10명(5.6%), 1년 이상 3년 미만이 25명(13.9%), 3년 이상 10년 미만이 42명(23.3%), 10년 이상 20년 미만이 42명(23.3%), 20년 이상이 27명(15.0%), 무응답이 34명(18.9%) 이었다([그림 4]).

주 업무로는 측정이 85명(47.7%), 대행이 6명(3.6%), 검진이 2명(1.4%), 연구가 46명(25.7%), 행정/사무가 5명(3.1%), 사업장관리가 5명(2.8%), 교육이 6명(3.5%). 기타가 8명(4.4%), 무응답이 14명(7.8%)이었다([그림 5]).

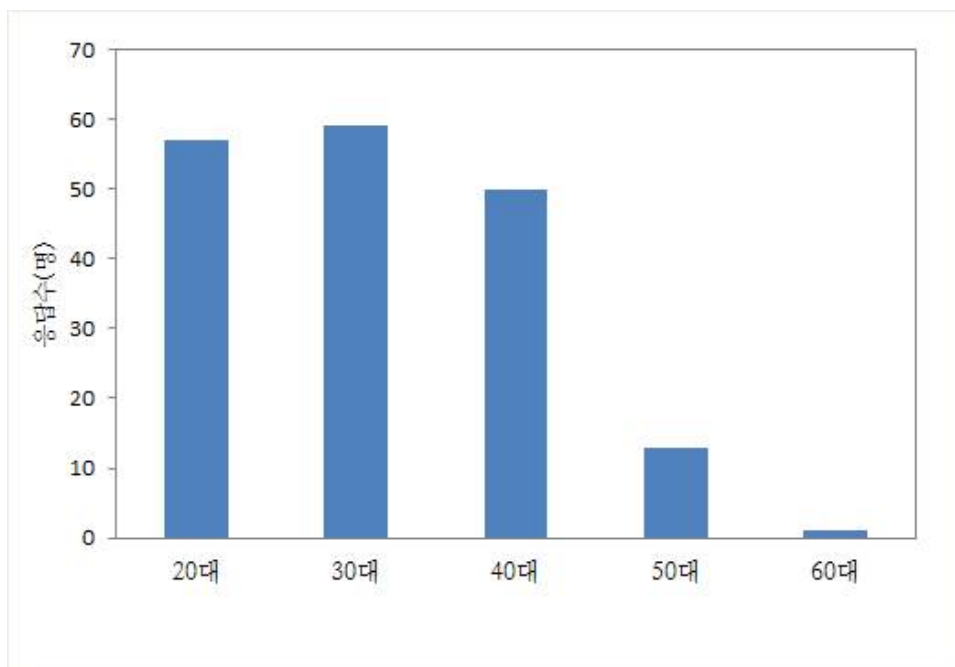
〈표 1〉 설문대상자의 일반적인 특성

구 분		응답수(명)	퍼센트(%)
성 별	남	127	70.6
	여	53	29.4
연 령	20대	57	31.7
	30대	59	32.8
	40대	50	27.8
	50대	13	7.2
	60대	1	0.6
소 속	측정기관	74	41.2
	전일제 학생	25	13.9
	공공기관	20	11.1
	연구소	17	9.4
	대학	15	8.6
	병원	11	6.5
	보건관리대행기관	8	4.8
	사업장	5	2.8
	기타	3	1.7
경 력	1년 미만	10	5.6
	1년~3년미만	25	13.9
	3년~10년미만	42	23.3
	10년~20년미만	42	23.3
	20년 이상	27	15.0
	무응답	34	18.9
주업무	측정	85	47.7
	연구	46	25.7
	무응답	14	7.8
	기타	8	4.4
	대행	6	3.6
	교육	6	3.5
	행정/사무	5	3.1
	사업장관리	5	2.8
	검진	2	1.4
소 계		180	100.0

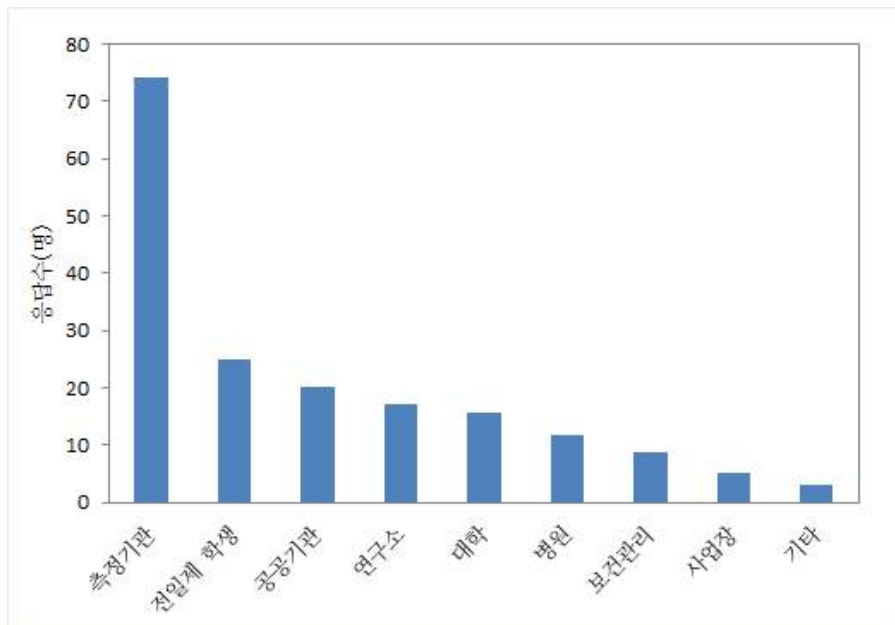
*소수점은 복수응답자가 있어 나누어진 결과임



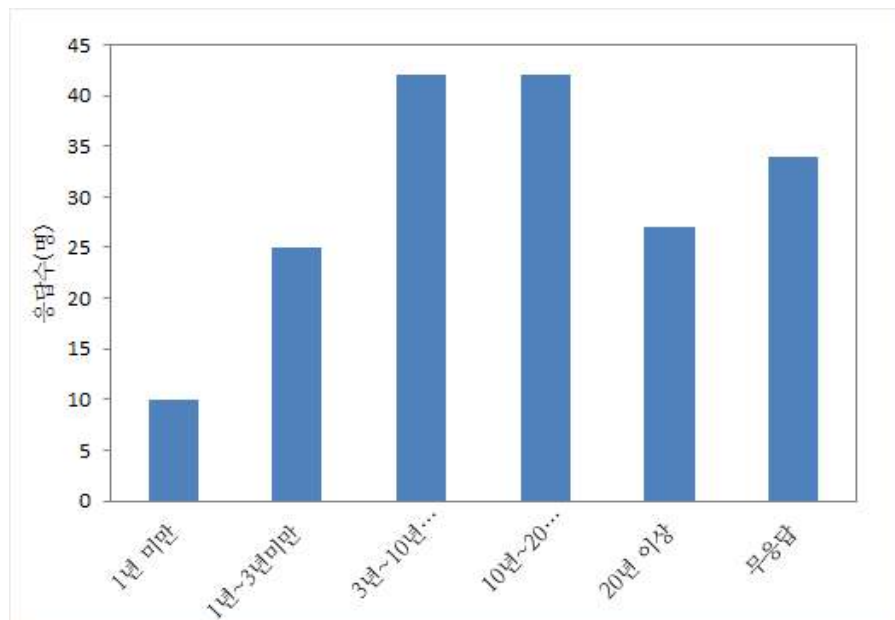
〔그림 1〕 조사대상자의 성별 구성



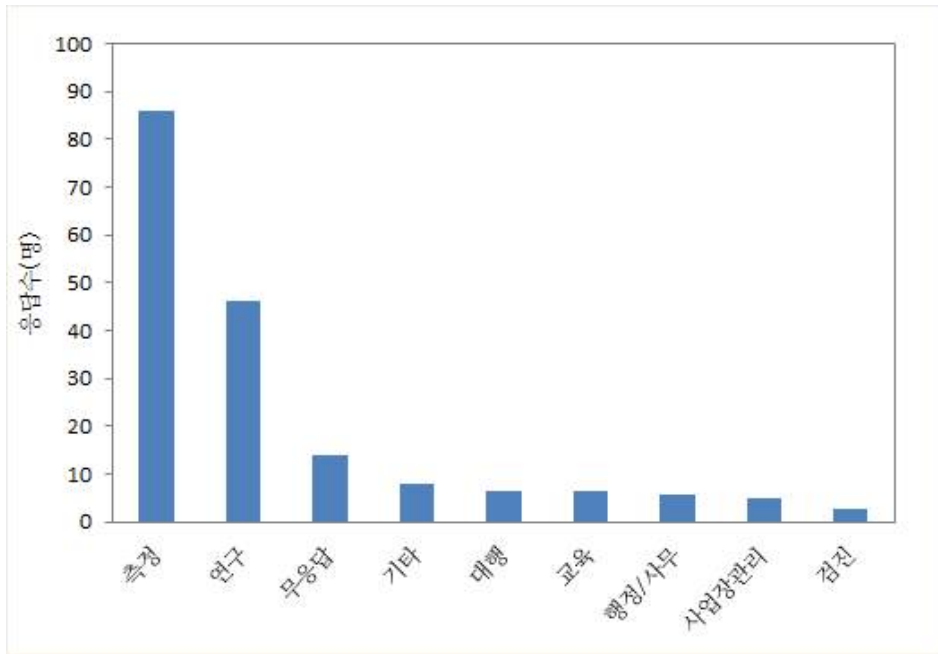
〔그림 2〕 조사대상자의 연령별 구성



[그림 3] 조사대상자의 소속기관별 구성



[그림 4] 조사대상자의 경력별 구성



[그림 5] 조사대상자의 주 업무별 구성

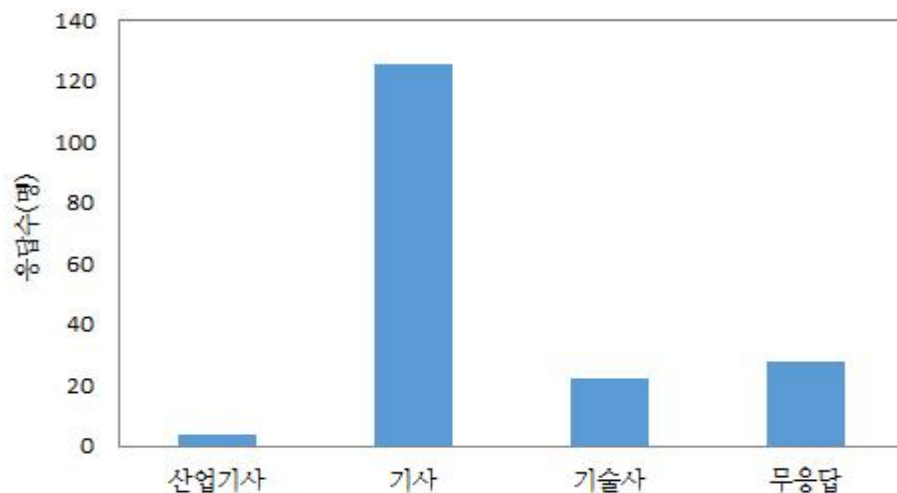
제 2 절 산업위생 자격별 소지 현황 및 실력수준에 대한 인지도

1. 산업위생 자격증별 소지 현황

설문 조사에 응답한 산업위생 전문가 및 실무자들의 현재 자격증 소지 현황에 대한 응답 결과는 <표3>과 같다. [그림 5] 는 자격증 소지자를 파악한 결과이다.

조사대상자의 자격증 현황을 보면 산업기사만 소지자 4명 (2.2%), 기사만 소지자 126명(70.0%), 기술사만 소지자 22명(12.2%), 구분불가자 28명(15.6)으로 나타났다.

설문 조사 응답자 180명 중 산업보건지도사 응시 자격은 제한을 두지 않으므로 전 응답자가 시험 응시 가능하며, 응시 시험시 면제 조건을 갖춘 자격 소지자는 기술사만 소지자 22(12.2%)명인 것으로 나타났다.



[그림 6] 산업위생 자격증별 소유 현황

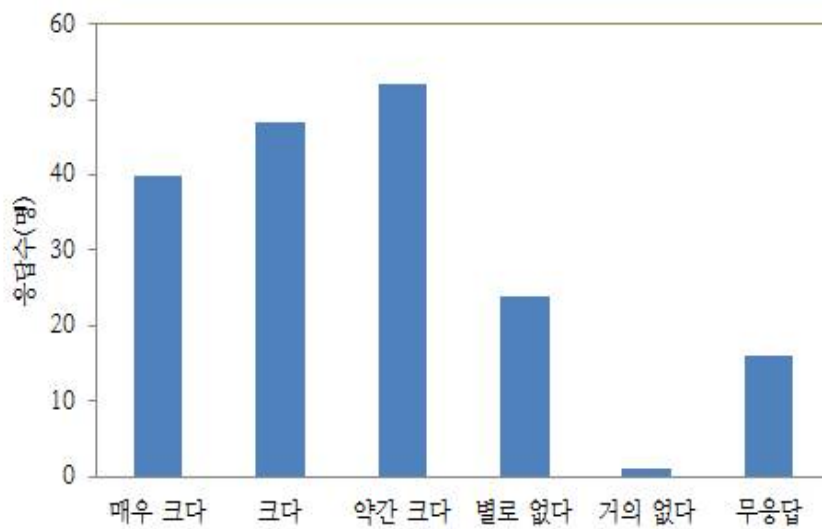
〈표 2〉 산업위생 자격증별 소유 현황

구분	산업기사(%)	기사(%)	기술사(%)	구분불가자(%)	전체(%)
명(%)	4(2.2)	126(70.0)	22(12.2)	28(15.6)	180(100)

2. 산업기사 자격자와 미자격자의 실력차이에 대한 인식

(1) 자격자와 미자격자의 인식도 차이

산업기사 자격자와 자격증 미소유지간의 실력차이에 대한 설문조사에 대하여 “매우 크다”는 40(22.2%), “크다”는 47(26.1%), “약간 크다”는 52(28.9%)로 나타났으며 “별로 없다”는 24(13.3%), “거의 없다”는 1(0.6%)로 나타났다. 이 응답에 대한 결과로 볼 때, 산업위생관리 산업기사와 미 소유자간에는 실력차이가 크다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 7] 산업기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도

〈표 3〉 산업기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	40(22.2)
크다	47(26.1)
약간 크다	52(28.9)
별로 없다	24(13.3)
거의 없다	1(0.6)
무응답	16(8.9)
소계	180(100)

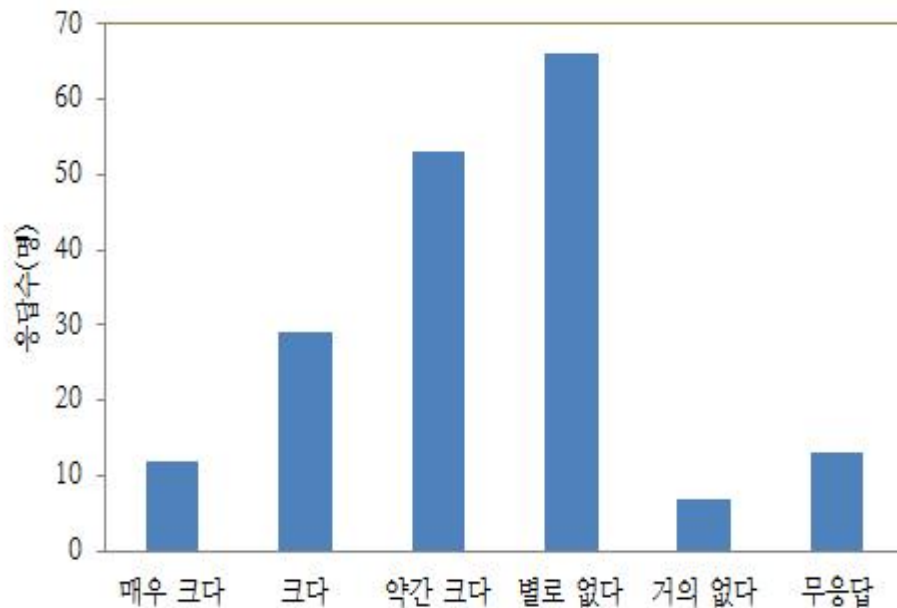
〈표 4〉 자격증 소지자 별로 산업기사 자격자와 미자격자에 대한 실력차이에 대한 응답결과

소 유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	29(23.0)	31(24.6)	39(31.0)	15(11.9)	0(0.0)	12(9.5)	126(100)
기술사	5(22.7)	11(50.0)	3(13.6)	1(4.5)	0(0.0)	2(9.1)	22(100)
무응답	4(14.3)	4(14.3)	10(35.7)	7(25.0)	1(3.6)	2(7.1)	28(100)
전체(%)	40(22.2)	47(26.1)	52(28.9)	24(13.3)	1(0.6)	16(8.9)	180(100)

3. 산업기사와 기사와의 실력차이에 대한 인식도

산업위생관리산업기사와 산업위생관리기사 간의 실력차이를 묻는 설문조사에 대한 결과는 실력차가 “매우 크다”는 12(6.7%), “크다”는 29(16.1%), “약간 크다”는 53(29.4%), “별로 없다는 ”66(36.7%), “거의 없다”는 7(3.9%), “무응답”은 13(7.2%)으로 나왔다.

전반적으로 산업기사와 기사간에는 실력차이가 별로 없다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 8] 산업기사와 기사에 대한 실력차이 인지도

〈표 5〉 산업기사와 기사에 대한 실력차이 인지도

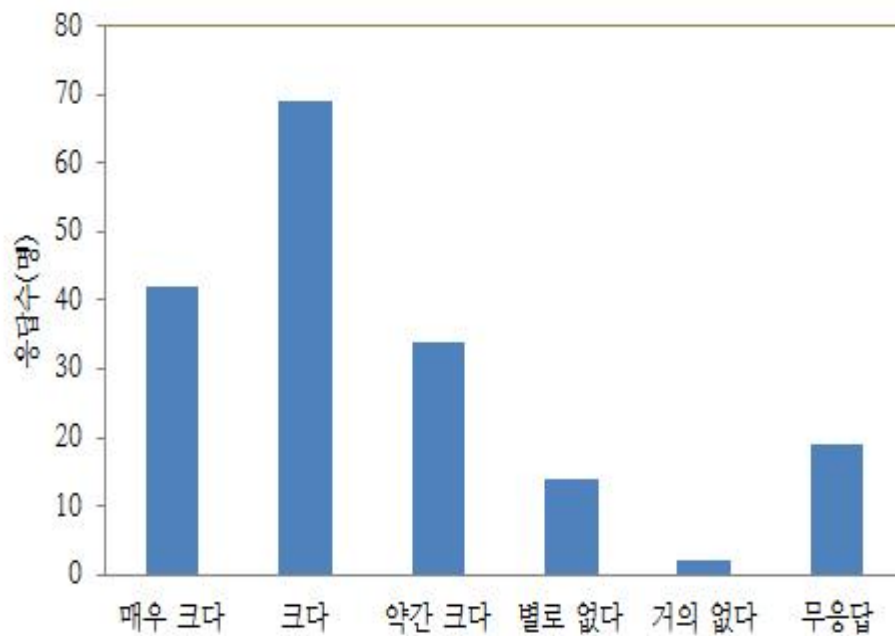
구분	계(%)
매우 크다	12(6.7)
크다	29(16.1)
약간 크다	53(29.4)
별로 없다	66(36.7)
거의 없다	7(3.9)
무응답	13(7.2)
소계	180(100)

〈표 6〉 산업기사와 미 소유자에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	0(0.0)	0(0.0)	2(50.0)	2(50.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	8(6.3)	19(15.1)	35(27.8)	53(42.1)	3(2.4)	8(6.3)	126(100)
기술사	2(9.1)	5(22.7)	9(40.9)	4(18.2)	1(4.5)	1(4.5)	22(100)
무응답	2(7.1)	5(17.9)	7(25.0)	7(25.0)	3(10.7)	4(14.3)	28(100)
전체(%)	12(6.7)	29(16.1)	53(29.4)	66(36.7)	7(3.9)	13(7.2)	180(100)

4. 산업기사자격과 기술사

산업기사와 기술사에 대한 실력차이에 대한 응답결과는 “매우 크다”가 42(23.3%), “크다”가 69(38.3%), “약간 크다”가 34(18.9%), “별로 없다”가 14(7.8%), “거의 없다”는 2(1.1%), “무응답”이 19(10.6%)로 나타났다. 전반적으로 산업기사와 기술사 간에는 상당한 실력차이가 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 9] 산업기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도

〈표 7〉 산업기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	42(23.3)
크다	69(38.3)
약간 크다	34(18.9)
별로 없다	14(7.8)
거의 없다	2(1.1)
무응답	19(10.6)
소계	180(100)

〈표 8〉 산업기사와 기술사에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	1(25.0)	2(50.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	24(19.0)	48(38.1)	29(23.0)	9(7.1)	1(0.8)	15(11.9)	126(100)
기술사	13(59.1)	6(27.3)	1(4.5)	2(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	22(100)
무응답	4(14.3)	13(46.4)	4(14.3)	2(7.1)	1(3.6)	4(14.3)	28(100)
전체(%)	42(23.3)	69(38.3)	34(18.9)	14(7.8)	2(1.1)	19(10.6)	180(100)

5. 산업기사와 지도사

산업기사와 지도사의 실력차이에 대한 응답결과는 “매우 크다”가 35(19.4%), “크다”가 54(30.0%), “약간 크다”가 44(24.4%), “별로 없다”가 22(12.2%), “거의 없다”는 3(1.7%), “무응답”이 22(12.2%)로 나타났다.

이 결과에서도 마찬가지로 산업기사와 지도사간에는 실력차이가 크다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 10] 산업기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도

〈표 9〉 산업기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	35(19.4)
크다	54(30.0)
약간 크다	44(24.4)
별로 없다	22(12.2)
거의 없다	3(1.7)
무응답	22(12.2)
소계	180(100)

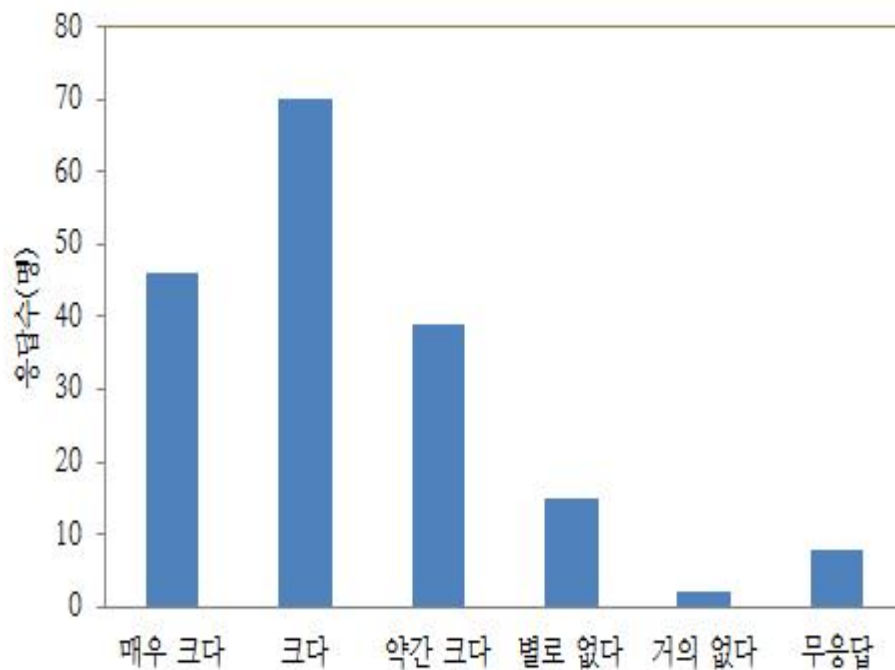
〈표 10〉 산업기사와 지도사에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	29(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	23(18.3)	38(30.2)	34(27.0)	13(10.3)	2(1.6)	16(12.7)	126(100)
기술사	8(36.4)	4(18.2)	3(13.6)	6(27.3)	0(0.0)	1(4.5)	22(100)
무응답	2(7.1)	11(39.3)	7(25.0)	2(7.1)	1(3.6)	5(17.9)	28(100)
전체(%)	35(19.4)	54(30.0)	44(24.4)	22(12.2)	3(1.7)	22(12.2)	180(100)

6. 기사과 자격 미소유자

기사와 자격 미소유자간의 실력차이에 대한 응답결과는 “매우 크다”가 46(25.6%), “크다”가 70(38.9%), “약간 크다”는 39(21.7%), “별로 없다”가 15(8.3%), “거의 없다”는 2(1.1%), “무응답”이 8(4.4%)이었다.

이 조사결과는 전반적으로 기사자격 보유자와 미보유자간에는 실력차이가 크다는 것으로 나타났다. 이 결과는 산업기사와 미소유자간에는 실력차이가 크지 않다는 응답결과와 다르게 나타났다.



[그림 11] 기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도

〈표 11〉 기사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	46(25.6)
크다	70(38.9)
약간 크다	39(21.7)
별로 없다	15(8.3)
거의 없다	2(1.1)
무응답	8(4.4)
소계	180(100)

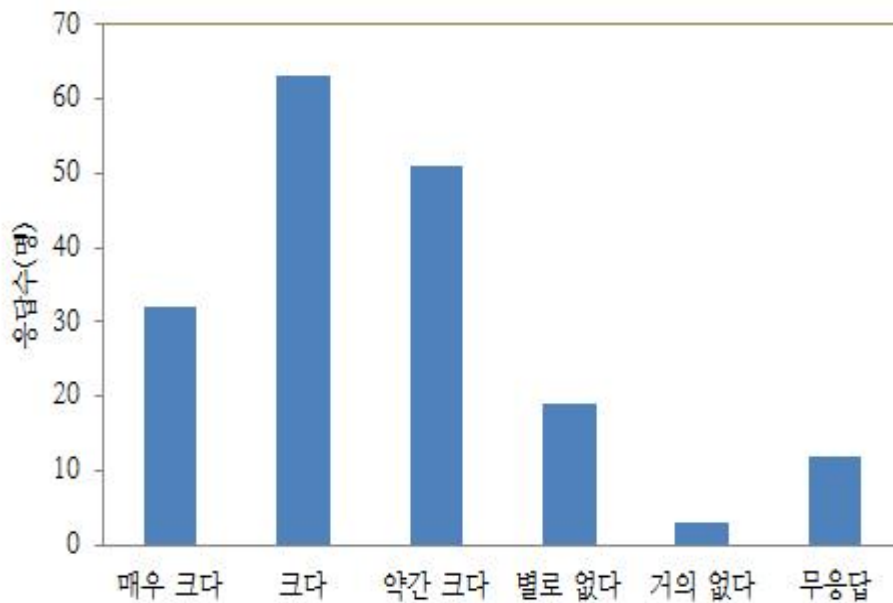
〈표 12〉 기사와 미 소유자에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	1(25.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	29(23.0)	51(40.5)	29(23.0)	9(7.1)	2(1.6)	6(4.8)	126(100)
기술사	11(50.0)	7(31.8)	2(9.1)	1(4.5)	0(0.0)	1(4.5)	22(100)
무응답	5(17.9)	10(35.7)	7(25.0)	5(17.9)	0(0.0)	1(3.6)	28(100)
전체(%)	46(25.6)	70(38.9)	39(21.7)	15(8.3)	2(1.1)	8(4.4)	180(100)

7. 기사자격과 기술사

기사와 기술사간의 실력차이에 대한 응답결과는 “매우 크다”가 32(17.8%), “크다”가 63(35%), “약간 크다”가 51(28.3%), “별로 없다”가 19(10.6%), “거의 없다”는 3(1.7%), “무응답”이 12(6.7%)이었다.

기사와 기술사간의 실력차이는 전반적으로 “크다”는 응답이(63 (35%))이 많아 기사와 기술사간에는 전반적으로 실력차이에 크다는 의견인 것으로 나타났다.



[그림 12] 기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도

〈표 13〉 기사와 기술사에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	32(17.8)
크다	63(35)
약간 크다	51(28.3)
별로 없다	19(10.6)
거의 없다	3(1.7)
무응답	12(6.7)
소계	180(100)

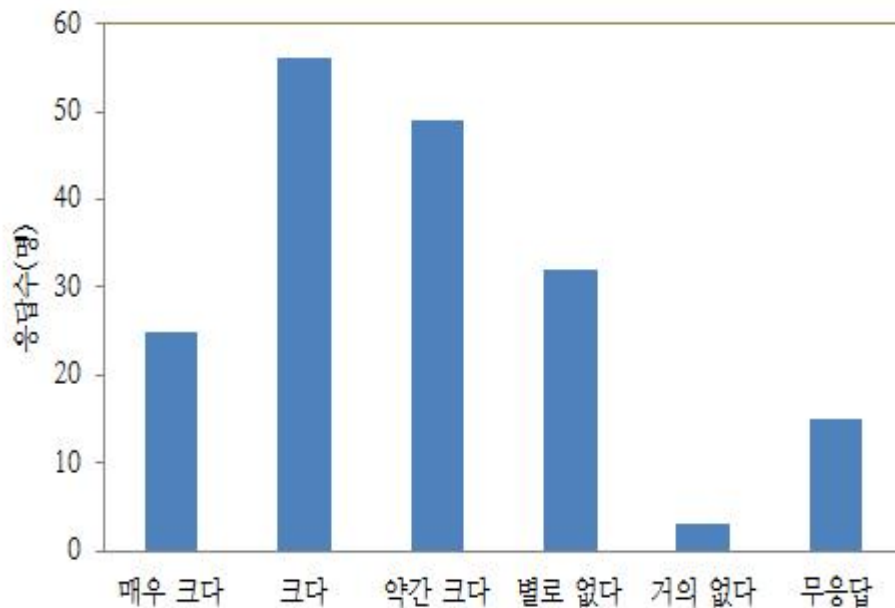
〈표 14〉 기사와 기술사에 대한 소유 자격종별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	0(0.0)	2(50.0)	1(25.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	18(14.3)	40(31.7)	45(35.7)	12(9.5)	3(2.4)	8(6.3)	126(100)
기술사	8(36.4)	10(45.5)	2(9.1)	2(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	22(100)
무응답	6(21.4)	11(39.3)	3(10.7)	4(14.3)	0(0.0)	4(14.3)	28(100)
전체(%)	32(17.8)	63(35.0)	51(28.3)	19(10.6)	3(1.7)	12(6.7)	180(100)

8. 기사자격과 지도사

기사와 지도사간의 실력차이에 대한 응답결과는 “매우 크다”가 25(13.9%), “크다”가 56(31.1%), “약간 크다”는 49(27.2%), “별로 없다”가 32(17.8%), “거의 없다”는 3(1.7%), “무응답”이 15(8.3%)였다.

기사와 지도사간의 실력차이도 비교적 크다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 에 대한 실력차이에 대한 응답결과 “크다” 56(31.1%)로 나타났으며, 기사와 미소유자 및 자격증별 분야에 대한 실력차이에 대한 응답 결과 “크다”가 56명에서 70명의 응답하므로 상대적으로 큰 차이가 보이는 것으로 나타났다.



[그림 13] 기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도

〈표 15〉 기사와 지도사에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	25(13.9)
크다	56(31.1)
약간 크다	49(27.2)
별로 없다	32(17.8)
거의 없다	3(1.7)
무응답	15(8.3)
소계	180(100)

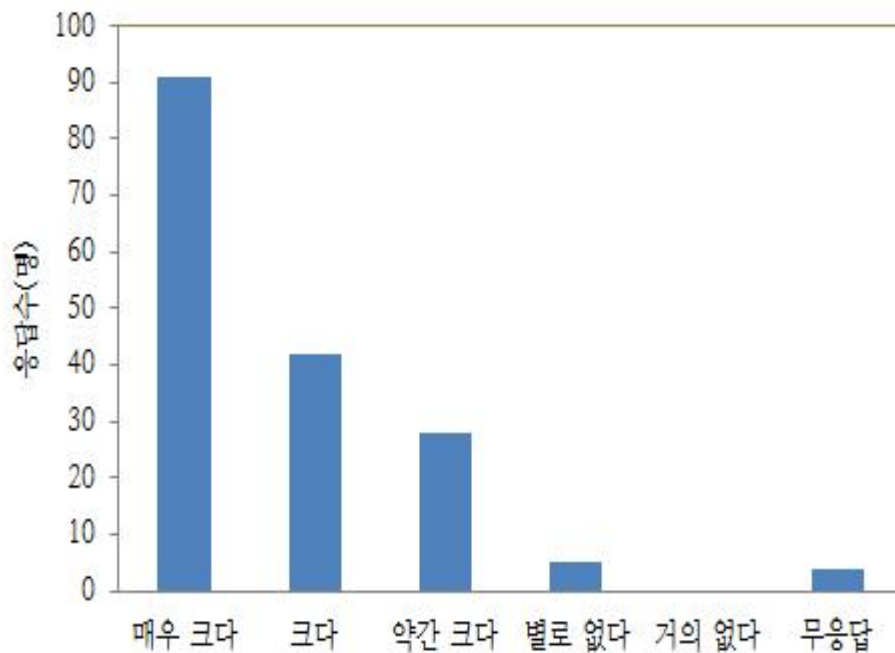
〈표 16〉 기사와 기술사에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	0(0.0)	3(75.0)	0(0.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	16(12.7)	38(30.2)	40(31.7)	21(16.7)	2(1.6)	9(7.1)	126(100)
기술사	4(18.2)	4(18.2)	5(22.7)	6(27.3)	1(4.5)	2(9.1)	22(100)
무응답	5(17.9)	11(39.3)	4(14.3)	4(14.3)	0(0.0)	4(14.3)	28(100)
전체(%)	25(13.9)	56(31.1)	49(27.2)	32(17.8)	3(1.7)	15(8.3)	180(100)

9. 기술사자격과 자격증 미소유자

기술사와 자격증 미소유자간의 실력차이에 대한 인식도 설문조사에서 실력 차이가 “매우 크다”는 91(50.6%), “크다”는 42(23.3%), “약간 크다”가 28(15.6%), “별로 없다”는 5(2.8%), “거의 없다”가 0(0%), “무응답” 14(7.8%)로 나타났다.

따라서 기술사와 자격증 미소유자간 실력차이는 매우 크다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 14] 기술사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도

〈표 17〉 기술사와 미 소유자에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	91(50.6)
크다	42(23.3)
약간 크다	28(15.6)
별로 없다	5(2.8)
거의 없다	0(0)
무응답	4(7.8)
소계	180(100)

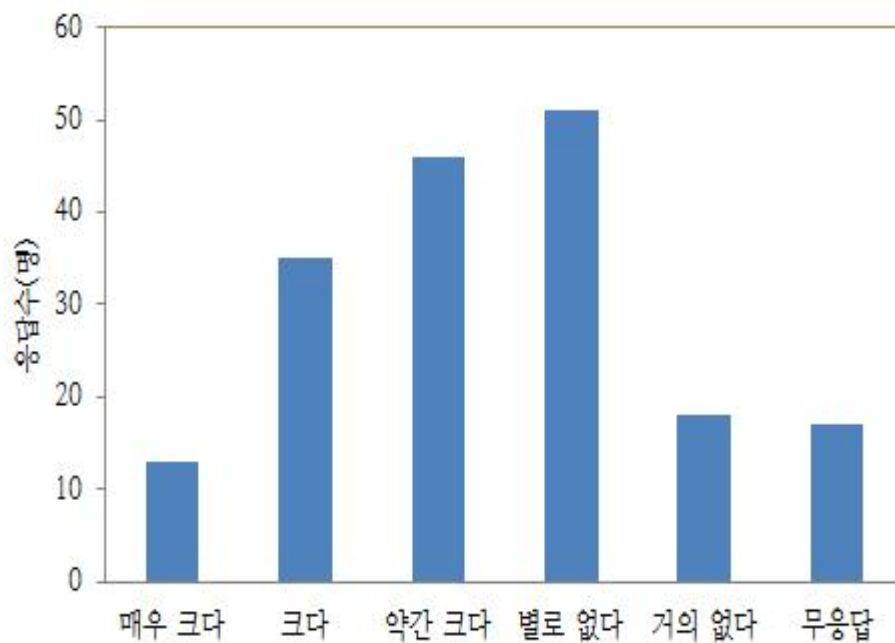
〈표 18〉 기술사와 미 소유자에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	1(25.0)	2(50.0)	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	64(50.8)	28(22.2)	18(14.3)	5(4.0)	0(0.0)	11(8.7)	126(100)
기술사	17(77.3)	1(4.5)	2(9.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.1)	22(100)
무응답	9(32.1)	11(39.3)	7(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(3.6)	28(100)
전체(%)	91(50.6)	42(23.3)	28(15.6)	5(2.8)	0(0.0)	14(7.8)	180(100)

10. 기술사와 지도사

기술사와 지도사간의 실력차이에 대한 설문조사 결과로는 차이가 “매우 크다”는 13(7.2%), “크다”는 35(19.4%), “약간 크다”는 46(25.6%), “별로 없다”는 51(28.3%), “거의 없다”가 18(10%), “무응답”이 17(9.4%)로 나타났다.

전반적으로 기술사와 지도사간에는 실력차이가 크지 않다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 현행 기술사와 지도사의 시험제도가 유사하고 기술사가 있으면 지도사 시험의 대부분을 면제해 주고 있기 때문인 것으로 풀이된다.



[그림 15] 기술사와 지도사에 대한 실력차이 인지도

〈표 19〉 기술사와 지도사에 대한 실력차이 인지도

구분	계(%)
매우 크다	13(7.2)
크다	35(19.4)
약간 크다	46(25.6)
별로 없다	51(28.3)
거의 없다	18(10)
무응답	17(9.4)
소계	180(100)

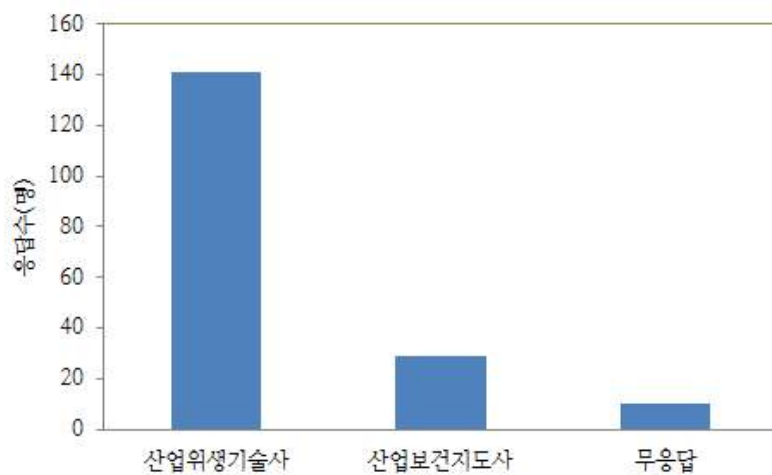
〈표 20〉 기술사와 지도사에 대한 소유 자격증별 분포

소유 자격증	매우크다	크다	약간크다	별로없다	거의 없다	구분 불가자	소계(%)
산업기사	0(0.0)	0(0.0)	1(25.0)	3(75.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(100)
기사	10(7.9)	23(18.3)	33(26.2)	37(29.4)	10(7.9)	13(10.3)	126(100)
기술사	1(4.5)	5(22.7)	2(9.1)	6(27.3)	8(36.4)	0(0.0)	22(100)
무응답	2(7.1)	7(25.0)	10(35.7)	5(17.9)	0(0.0)	4(14.3)	28(100)
전체(%)	13(7.2)	35(19.4)	46(25.6)	51(28.3)	18(10.0)	17(9.4)	180(100)

제 3 절 산업위생에 대한 자격증 선택 및 전망

1. 산업위생기술사와 산업보건지도사

산업위생기술사와 산업보건지도사 자격증 중 하나만 선택한다면 무엇을 선택할지에 대한 응답 결과에 대해 응답자의 78.3%(141명)가 “산업위생기술사”라고 응답하였으며, 16.1%(29명)이 “산업보건지도사”라고 응답하여 기술사에 대한 선호도가 압도적 이었다.



〔그림 16〕 기술사와 지도사에 대한 자격증에 대한 선호도

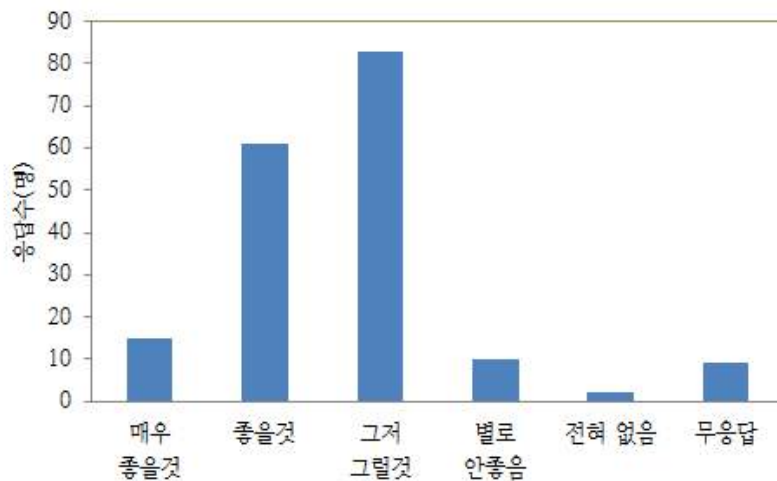
〈표 21〉 산업위생자격증의 선택 인지도

구분	계(%)
산업위생기술사	141(78.3%)
산업보건지도사	29(16.1%)
무응답	10(5.6%)
소계	180(100)

2. 산업보건지도사의 전망에 대한 인지도

산업보건지도사에 대한 전망을 묻는 설문에 대한 응답자 분포를 보면 “매우 좋을 것”이라는 응답이 15(8.3%), “좋을 것”이 61(33.9%), “그저 그럴 것”은 83(46.1%), “별로 안 좋음”은 10(5.6%), “전혀 없음”이 2(1.1%), “무응답”은 9(5.0%)로 나타났다.

따라서 전반적으로 지도사에 대한 전망은 약간 좋거나 그저 그럴 것이라고 보고 있었다. 이것은 지난 십여년간 지도사 제도가 별다른 성과를 내지 못한 것에 대한 학습결과로 보인다,



〔그림 17〕 산업보건지도사에 대한 전망

〈표 22〉 산업보건지도사에 대한 전망

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 좋을 것	2(8.3%)	13(8.8%)	0(0.0%)	15(8.3)
좋을 것	9(37.5%)	49(33.1%)	3(37.5%)	61(33.9)
그저 그럴 것	9(37.5%)	71(48.0%)	3(37.5%)	83(46.1)
별로 안 좋음	1(4.2%)	8(5.4%)	1(12.5%)	10(5.6)
전혀 없음	1(4.2%)	1(0.7%)	0(0.0%)	2(1.1)
무응답	2(8.3%)	6(4.1%)	1(12.5%)	9(5.0)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

3. 산업보건지도사 수요에 대한 인지도

1) 현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 인지도

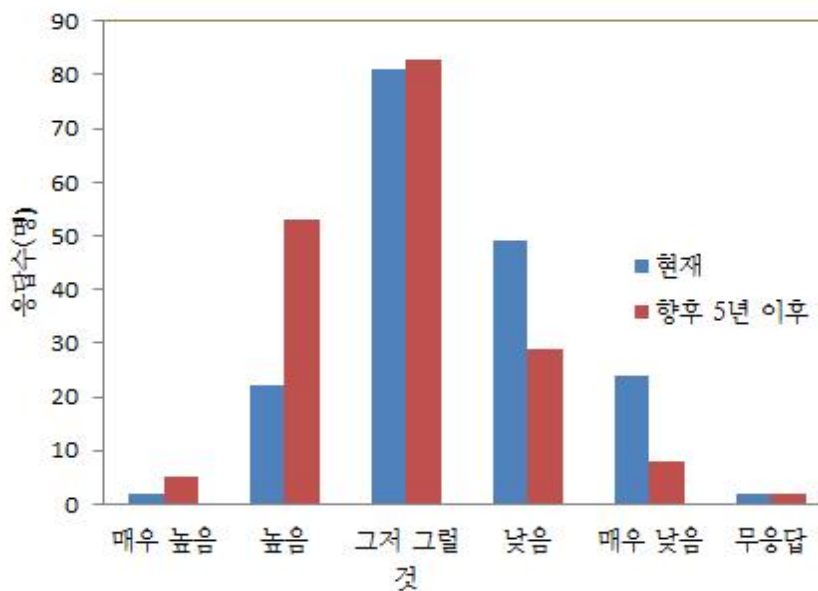
현재 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 응답 결과는 “매우 높음” 2(1.1%), “높음” 22(12.2%), “그저 그럴 것” 81(45%), “낮음” 49(27.2%), “매우 낮음” 24(13.3%)으로 나타났다.

전반적으로 지도사에 대한 수요는 그저 그렇거나 낮을 것이라고 보고 있었다.

2) 향후 5년 이후 사업장에 산업보건지도사 수요에 대한 인지도

향후 5년 이후 사업장에 산업보건지도사 수요에 대한 응답 결과는 “매우 높음” 5(2.8%), “높음” 53(29.4%), “그저 그럴 것” 83(46.1%), “낮음” 29(16.1%), “매우 낮음” 8(4.4%)으로 나타났다.

현재에 비해 지도사에 대한 수요는 다소 기대하고는 있으나 그저 그렇거나 낮을 것이라고 보고 있는 것으로 나타났다.



[그림 18] 산업보건지도사에 수요에 대한 의견

〈표 23〉 현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 높음	1(4.2%)	1(0.7%)	0(0.0%)	2(1.1)
높음	3(12.5%)	17(11.5%)	2(25.0%)	22(12.2)
그저 그럴 것	6(25.0%)	72(48.6%)	3(37.5%)	81(45.0)
낮음	8(33.3%)	39(26.4%)	2(25.0%)	49(27.2)
매우 낮음	5(20.8%)	18(12.2%)	1(12.5%)	24(13.3)
무응답	1(4.2%)	1(0.7 %)	0(0.0%)	2(1.1)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

〈표 24〉 향후 5년 이후 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 의견

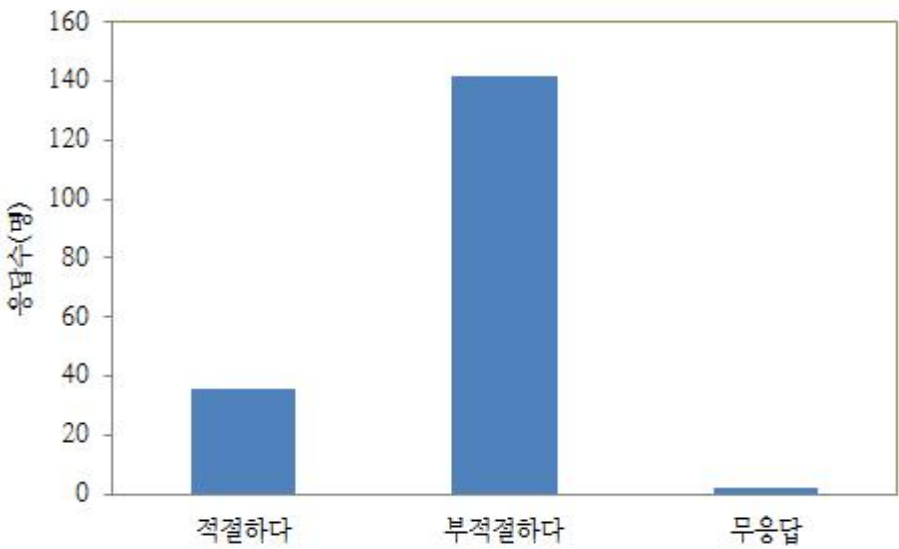
적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 높음	1(4.2%)	4(2.7%)	0(0.0%)	5(2.8)
높음	7(29.2%)	43(29.1%)	3(37.5%)	53(29.4)
그저 그럴 것	9(37.5%)	70(47.3%)	4(50.0%)	83(46.1)
낮음	5(20.8%)	24(16.2%)	0(0.0%)	29(16.1)
매우 낮음	1(4.2%)	6(4.1%)	1(12.5%)	8(4.4)
무응답	1(4.2%)	1(0.7%)	0(0.0%)	2(1.1)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

제 4 절 시험제도에 대한 견해

1. 현행 응시자격에 대한 인식

현재 산업보건지도사 시험 응시자격 조건에 학력, 국적, 연령 등 제한을 따로 두고 있지 않는 것에 대한 적절성을 묻는 설문조사의 결과는 “적절하다” 36(20%), “부적절하다” 142(78.9%)으로 나타났다.

대부분 현행 응시자격에 부적절하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 19] 현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사에 수요에 대한 의견

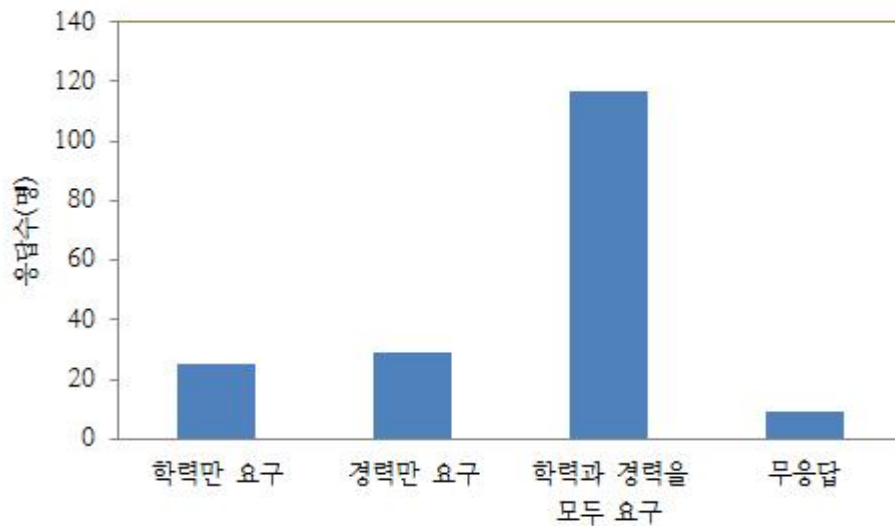
<표 25> 현재 우리나라 사업장에서 산업보건지도사 수요에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
적절하다	5(20.8%)	26(17.6%)	5(62.5%)	36(20)
부적절하다	18(75.0%)	121(81.1%)	3(37.5%)	142(78.9)
무응답	1(4.2%)	1(0.7%)	0(0.0%)	2(1.1)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

2. 산업보건지도사 필요 응시자격 요건

산업보건지도사 시험 응시에 필요한 최소 응시자격 요건에 대한 응답결과는 “학력만 요구” 25(13.9%), “경력만 요구” 29(16.1%), “학력과 경력을 모두 요구” 117(65%)로 나타났다.

대부분 산업보건지도사 시험 응시에 있어 학력과 경력에 대한 제한이 필요하다는 의견인 것으로 나타났다.



[그림 20] 산업보건지도사에 시험 자격에 대한
학력과 경력의 제한에 관한 의견

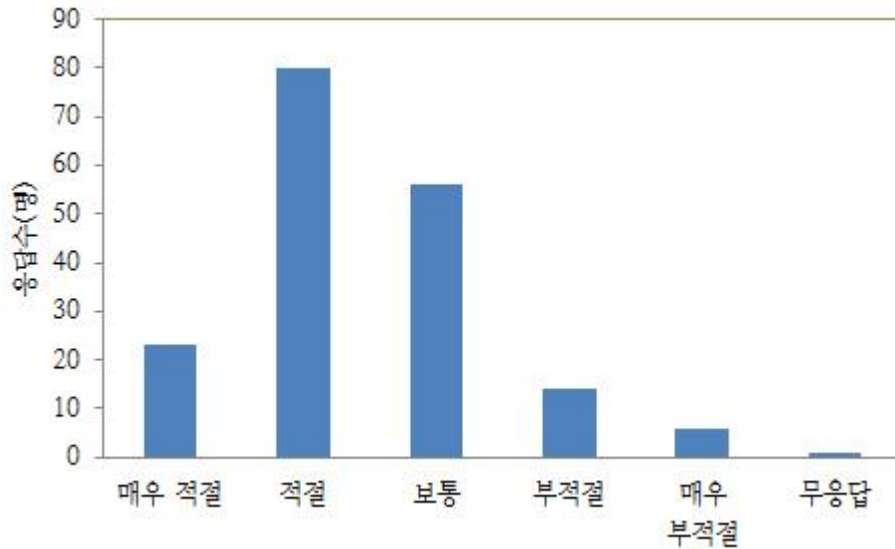
〈표 26〉 산업보건지도사에 시험 자격에 대한 학력과 경력의 제한에 대한
의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
학력만 요구	4(16.7%)	20(13.5%)	1(12.5%)	25(13.9%)
경력만 요구	3(12.5%)	26(17.6%)	0(0.0%)	29(16.1%)
학력과 경력을 모두 요구	17(70.8%)	94(63.5%)	6(75.0%)	117(65%)
무응답	0(0.0%)	8(5.4%)	1(12.5%)	9(5%)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

3. 산업보건지도사 1차 시험 문제 형식에 대한 의견

현행 1차 시험시 5지 선다형 객관식 문제의 적절성 여부의 응답결과는 “매우 적절” 23(12.8%), “적절” 80(44.4%), “보통” 56(31.1%), “부적절” 14(7.8%), “매우 부적절” 6(3.3%)으로 나타났다.

대부분 1차 시험 5지 선다형 객관식 문제 출제에 관해 전반적으로 적절하다는 의견인 것으로 나타났다.

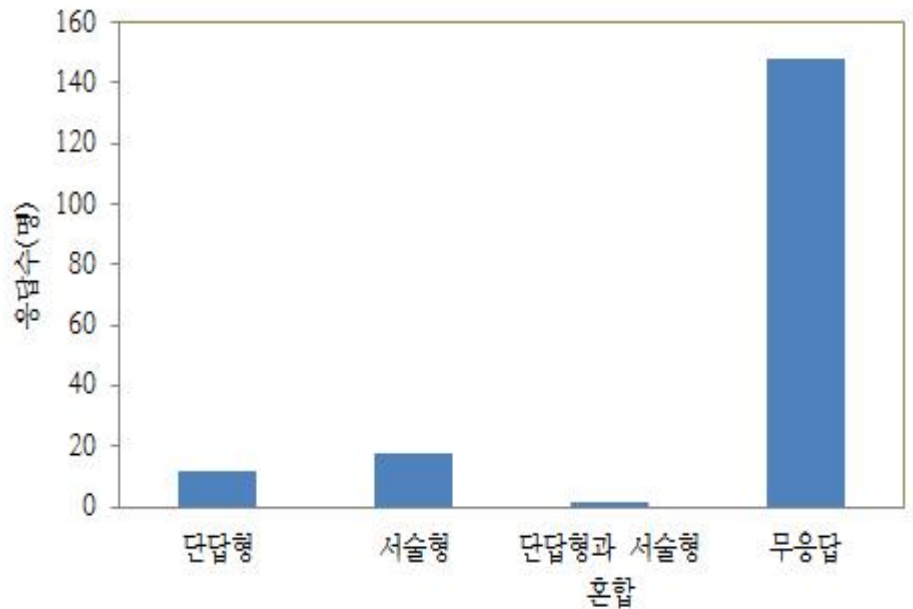


〔그림 21〕 산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식에 대한 의견

〈표 27〉 산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	2(8.3%)	19(12.8%)	2(25.0%)	23(12.8)
적절	10(41.7%)	68(45.9%)	2(25.0%)	80(44.4)
보통	9(37.5%)	43(29.1%)	4(50.0%)	56(31.1)
부적절	3(12.5%)	11(7.4%)	0(0.0%)	14(7.8)
매우 부적절	0(0.0%)	6(4.1%)	0(0.0%)	6(3.3)
무응답	0(0.0%)	1(0.7%)	0(0.0%)	1(0.6)
소계	24(100 %)	148(100%)	8(100%)	180(100)

1차 시험시 5지 선다형 객관식 문제에 관해 부적절하다고 응답한 대상자를 대상으로 대안에 관한 견해를 물어본 결과 “단답형” 12(6.7%), “서술형” 18(10%), “단답형과 서술형 혼합” 2(1.1%)로 나타났다.



[그림 22] 산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식이 부적절하다면 그에 따른 대안에 대한 의견

<표 28> 산업보건지도사에 1차시험 5지 선다형 객관식이 부적절하다면 그에 따른 대안에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
단답형	1(4.2%)	10(6.8%)	1(12.5%)	12(6.7)
서술형	4(16.7%)	14(9.5%)	0(0.0%)	18(10)
단답형과 서술형 혼합	0(0.0%)	2(1.4%)	0(0.0%)	2(1.1)
무응답	19(79.2%)	122(82.4%)	7(87.5%)	148(82.2)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

4. 산업보건지도사 1차 시험 과목별 문항수에 대한 의견

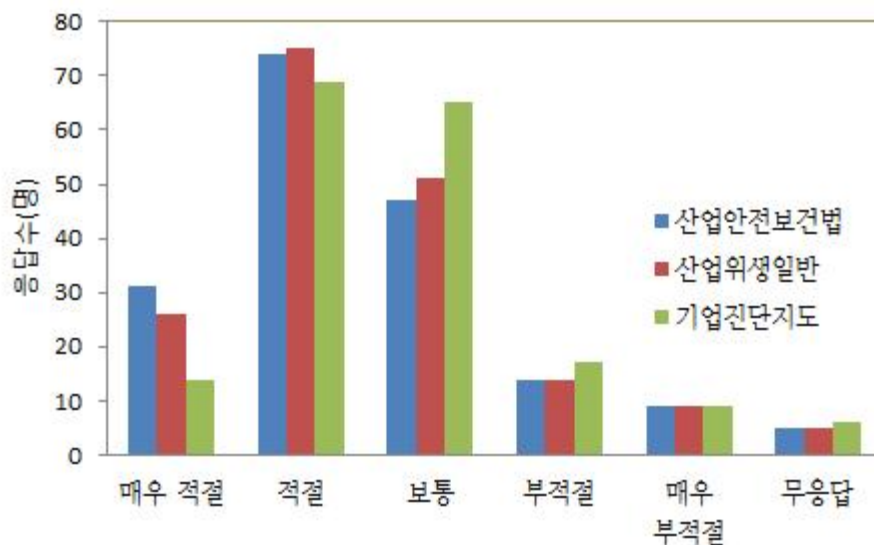
1차 시험 과목의 문항수에 관한 적절성을 묻는 설문에 대한 응답은 다음과 같았다.

산업안전보건법 25문항에 대한 적절성을 묻는 설문에는 “매우 적절” 31(17.0%), “적절” 74(41.1%), “보통” 47(26.1%), “부적절” 14(7.8%), “매우 부적절” 9.0(5.0%)으로 나타났다.

산업위생일반 25문항에 대한 적절성을 묻는 설문에는 “매우 적절” 26(14.4%), “적절” 75(41.7%), “보통” 51(28.3%), “부적절” 14(7.8%), “매우 부적절” 9.0(5.0%)으로 나타났다.

기업지단지도 25문항에 대한 적절성을 묻는 설문에는 “매우 적절” 26(14.4%), “적절” 75(41.7%), “보통” 51(28.3%), “부적절” 14(7.8%), “매우 부적절” 9.0(5.0%), “무응답” 5.0(2.8%)이었다.

대부분의 응답자는 1차 시험 문항수에 관해 적절하다는 의견을 보였다.



[그림 23] 산업보건지도사 각 시험방법 및 25문항에 대한 의견

〈표 29〉 산업안전보건법 25문항에 대한 적합성 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	6(25.0%)	24(16.2%)	1(12.5%)	31(17.0)
적절	8(33.3%)	62(41.9%)	4(50.0%)	74(41.1)
보통	7(29.0%)	38(25.7%)	2(25.0%)	47(26.1)
부적절	2(8.3%)	12(8.1%)	0(0.0%)	14(7.8)
매우 부적절	1(4.2%)	8(5.4%)	0(0.0%)	9(5.0)
무응답	0(0.0%)	4(2.7%)	1(12.5%)	5(2.8)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

〈표 30〉 산업위생일반 25문항에 대한 적합성 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	5(20.8%)	21(14.2%)	0(0.0%)	26(14.4)
적절	9(37.5%)	64(43.2%)	2(25.0%)	75(41.7)
보통	7(29.2%)	39(26.4%)	5(62.5%)	51(28.3)
부적절	2(8.3%)	12(8.1%)	0(0.0%)	14(7.8)
매우 부적절	1(4.2%)	8(5.4%)	0(0.0%)	9(5.0)
무응답	0(0.0%)	4(2.7%)	1(12.5%)	5(2.8)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

〈표 31〉 기업진단지도 25문항에 대한 적합성 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	1(4.2%)	13(8.8%)	0(0.0%)	14(7.8)
적절	8(33.3%)	59(39.9%)	2(25.0%)	69(38.0)
보통	11(45.8%)	49(33.1%)	5(62.5%)	65(36.1)
부적절	3(12.5%)	14(9.5%)	0(0.0%)	17(9.4)
매우 부적절	1(4.2%)	8(5.4%)	0(0.0%)	9(5.0)
무응답	0(0.0%)	5(3.4%)	1(12.5%)	6(3.3)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

5. 산업보건지도사 2차 시험 문제 형식에 대한 의견

현행 2차 시험 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식에 관한 적절성을 묻는 설문결과는 “매우 적절” 10(5.6%), “적절” 80(44.4%), “보통” 72(40.0%), “부적절” 9(5.0%), “매우 부적절” 4.0(2.2%)으로 나타났다.

대부분 2차 시험 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식에 관해 전반적으로 적절하다는 의견인 것으로 나타났다.



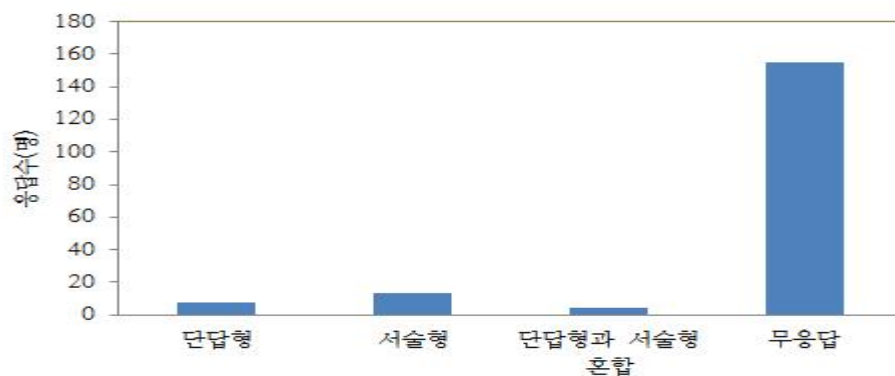
[그림 24] 제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식에 대한 의견

<표 32> 제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	2(8.3%)	7(4.7%)	1(12.5%)	10(5.6)
적절	10(41.7%)	69(46.6%)	1(12.5%)	80(44.4)
보통	11(45.8%)	57(38.5%)	4(50.0%)	72(40.0)
부적절	0(0.0%)	9(6.1%)	0(0.0%)	9(5.0)
매우 부적절	1(4.2%)	3(2.0%)	0(0.0%)	4(2.2)
무응답	0(0.0%)	3(2.0%)	2(25.0%)	5(2.8)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

2차시험 산업위생학 논술형 4문항 중 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제 형식의 의견에 대해서는 조사대상자 180명의 응답자 모두가 응답하여 [그림 22] 및 <표24>에서 보는 바와 같이 나타났다. 2차 시험 산업위생학 논술형 4문항 중 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제 형식의 대안에 대한 의견은 <표24> 보는 바와 같이 “서술형” 8명(4.5%), “단답형” 13명(7.2%), “서술형과 단답형 혼합” 4명(2.2%), “무응답” 155명(86.1%)이었다. 무응답으로 의견의 155명은 적절하거나 보통으로 생각하는 응답자라고 판단된다.

2차 시험 산업위생공학의 “부적절” 9(5.0%),매우부적절 4(5.0%)의 의견에 그에 따른 대안을 물었으나 다른 응답자들도 함께 응답한 결과 “무응답” 155명(86.1%)으로 나타났다.



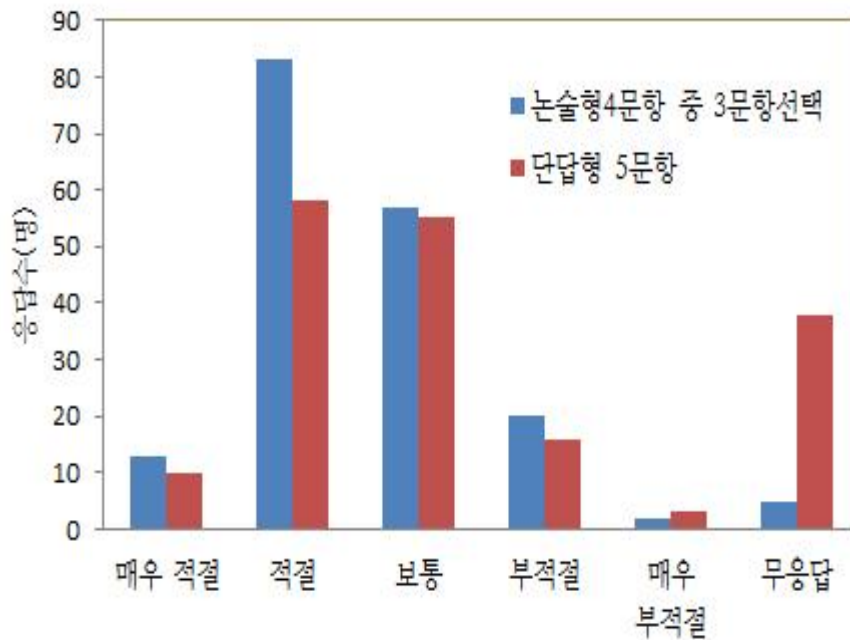
[그림 25] 제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제형식이 부적절하다면 대안에 대한 의견

〈표 33〉 제 2차시험 산업위생공학 논술형 4문항 중 3문항과 단답형 5문항의 문제 형식이 부적절하다면 대안에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
단답형	1(4.2%)	7(4.7%)	1(12.5%)	8(4.5)
서술형	3(12.5%)	9(6.1%)	0(0.0%)	13(7.2)
단답형과 서술형 혼합	0(0.0%)	4(2.7%)	0(0.0%)	4(2.2)
무응답	20(83.3%)	128(86.5%)	7(87.5%)	155(86.1)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

2차 시험 논술형 4문항 중 3문항을 선택하는 문제형식에 관해 적절한지에 관한 설문결과는 “매우 적절” 13(7.2%), “적절” 83(46.1%), “보통” 57(31.7%), “부적절” 20(11.1%), “매우 부적절” 2.0(1.1%)으로 나타났다.

대부분 2차 시험 논술형 4문항 중 3문항을 선택하는 문제형식에 관해 적절하다고 보고 있었다.



〔그림 26〕 지도사 자격의 적합성 평가하는 문제 형식에 대한 의견

〈표 34〉 지도사 자격의 적합성 평가 중
논술형 4문항 3문항 선택에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	3(12.5%)	9(6.1%)	1(12.5%)	13(7.2)
적절	11(45.8%)	70(47.3%)	2(25.0%)	83(46.1)
보통	9(37.5%)	44(29.7%)	4(50.0%)	57(31.7)
부적절	1(4.2%)	19(12.8%)	0(0.0%)	20(11.1)
매우 부적절	0(0.0%)	2(1.4%)	0(0.0%)	2(1.1)
무응답	0(0.0%)	4(2.7%)	1(12.5%)	5(2.8)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

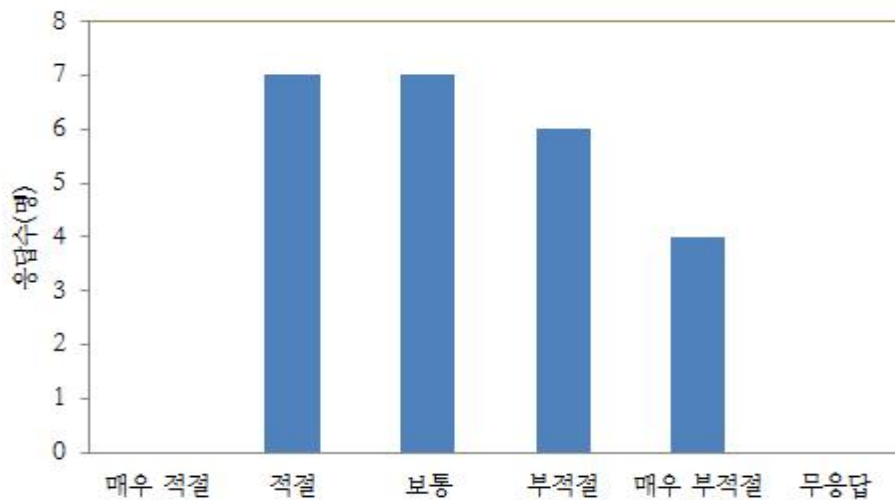
〈표 35〉 지도사 자격의 적합성 평가하는데
단답형 5문항 문제 형식에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	2(8.3%)	8(5.4%)	0(0.0%)	10(5.6)
적절	7(29.2%)	49(33.1%)	2(25.0%)	58(32.2)
보통	9(37.5%)	44(29.7%)	2(25.0%)	55(30.6)
부적절	1(4.2%)	15(10.1%)	0(0.0%)	16(8.9)
매우 부적절	0(0.0%)	3(2.0%)	0(0.0%)	3(1.7)
무응답	5(20.8%)	29(19.6%)	4(50.0%)	38(21.1)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

6. 산업보건지도사 시험 난이도에 대한 견해

2012년 제 1차 시험에 응시한 응답자는 24명으로 이들을 대상으로 시험문제 난이도 적절성에 관해 설문한 결과 “적절” 7(29.2%), “보통” 7(29.2%), “부적절” 6(25.0%), “매우 부적절” 4(16.7%)으로 나타났다.

대부분 보통 또는 부적절하다고 보는 의견이 높은 것으로 나타났다.



[그림 27] 산업보건지도사 시험 난이도 및 면제 조건에 대한
응시경험자 의견

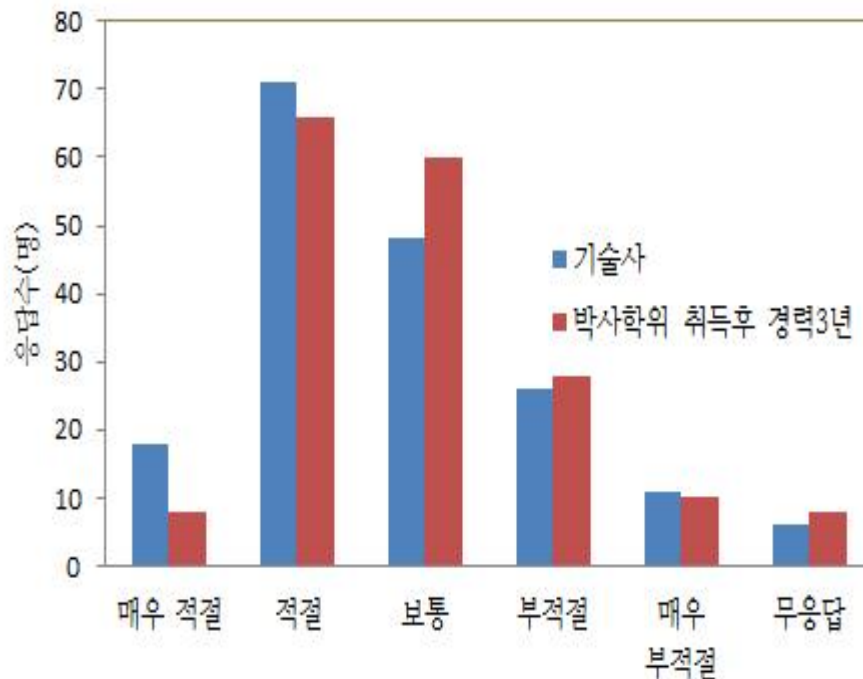
<표 36> 산업보건지도사 시험 난이도 및 면제 조건에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
적절	7(29.2%)	0(0.0 %)	0(0.0%)	7(29.2%)
보통	7(29.2%)	0(0.0 %)	0(0.0%)	7(29.2%)
부적절	6(25.0%)	0(0.0 %)	0(0.0%)	6(25.0%)
매우 부적절	4(16.7%)	0(0.0 %)	0(0.0%)	4(16.7%)
무응답	0(0.0%)	0(0.0 %)	0(0.0%)	0(0.0%)
소계	24(100%)	0(0.0 %)	8(0.0%)	24(100%)

7. 산업보건지도사 시험 면제조건에 대한 견해

산업위생기술사 자격을 가진 자에게 일부과목 시험면제를 하는 것에 대한 적절성을 묻는 설문조사에 대한 결과는 “매우 적절” 18(10.0%), “적절” 71(39.4%), “보통” 48(26.7%), “부적절” 26(14.4%), “매우 부적절” 11(6.1%)으로 나타났다.

박사 취득 후 3년 경력을 가진 자에게 일부과목 시험 면제를 하는 것에 대한 적절성을 묻는 설문조사에 대한 결과는 “매우 적절” 8(4.4%), “적절” 66(36.7%), “보통” 60(33.3%), “부적절” 28(15.6%), “매우 부적절” 10(5.6%)으로 나타났다.



[그림 28] 산업보건지도사 시험 면제조건에 대한 의견

〈표 37〉 산업보건지도사 시험 면제 조건 중 산업위생기술사에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	3(12.5%)	14(9.5%)	1(12.5%)	18(10.0)
적절	9(37.5%)	60(40.5%)	2(25.0%)	71(39.4)
보통	3(12.5%)	42(28.4%)	3(37.5%)	48(26.7)
부적절	8(33.3%)	18(12.2%)	0(0.0%)	26(14.4)
매우 부적절	1(4.2%)	9(6.1%)	1(12.5%)	11(6.1)
무응답	0(0.0%)	5(3.4%)	1(12.5%)	6(3.3)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

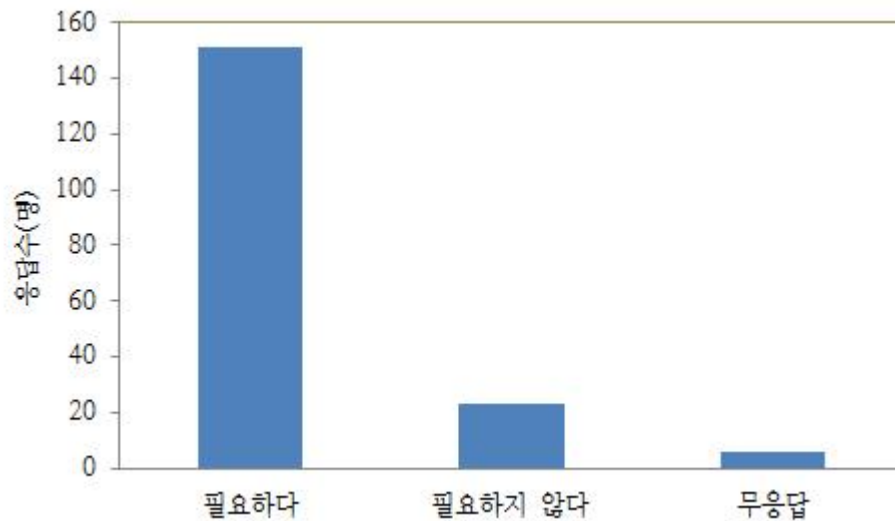
〈표 38〉 산업보건지도사 시험 면제 조건 중 박사 취득 후 3년 경력에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
매우 적절	2(8.3%)	6(4.1%)	0(0.0%)	8(4.4)
적절	8(33.3%)	55(37.2%)	3(37.5%)	66(36.7)
보통	10(41.7%)	47(31.8%)	3(37.5%)	60(33.3)
부적절	3(12.5%)	25(16.9%)	0(0.0%)	28(15.6)
매우 부적절	0(0.0%)	9(6.1%)	1(12.5%)	10(5.6)
무응답	1(4.2%)	6(4.1%)	1(12.5%)	8(4.4)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

8. 산업보건지도사의 사후관리 및 응시 여부

지도사 취득 후 사후관리에 필요성에 대한 응답결과는 “필요하다” 151(83.9%), “필요하지 않다” 23(12.8%) 나타났다.

대부분 지도사 취득 후 사후 관리가 필요하다는 의견인 것으로 나타났다.



[그림 29] 산업보건지도사의 사후 관리에 대한 의견

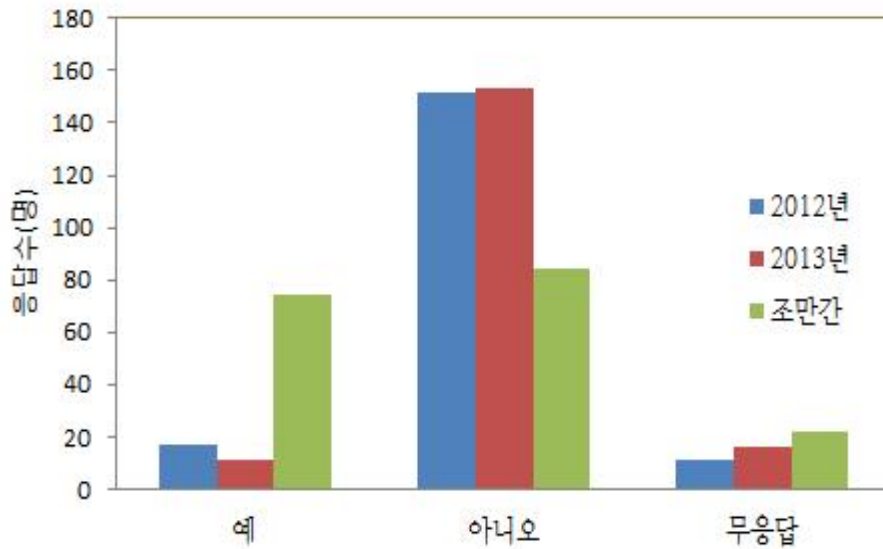
<표 39> 산업보건지도사의 사후 관리에 대한 의견

적절성 여부	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
필요하다	21(87.5%)	125(84.5%)	5(62.5%)	151(83.9)
필요하지 않다	3(12.5%)	19(12.8%)	1(12.5%)	23(12.8)
무응답	0(0.0%)	4(2.7%)	2(25%)	6(3.3)
소계	24(100 %)	148(100%)	8(100%)	180(100)

9. 향후 산업보건지도사 시험 응시 여부

2013년도 4월 시험 응시 여부에 대한 응답결과는 “예” 11(6.1%), “아니오” 153(85.0%), “무응답” 16(8.9%)으로 나타났다.

향후 지도사 시험 응시 여부에 대한 응답결과는 “예” 74(41.1%), “아니오” 84(46.7%), “무응답” 22(12.2%)으로 나타났다.



[그림 30] 산업보건지도사 지도사 시험응시에 대한 의견

<표 40> 2012년도 지도사 시험응시에 대한 여부

응답	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
예	16(66.7%)	0(0.0%)	1(12.5%)	17(9.4)
아니오	7(29.2%)	139(93.9%)	6(75.0%)	152(84.4)
무응답	1(4.2%)	9(6.1%)	1(12.5%)	11(6.1)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

〈표 41〉 2013년도 4월 지도사 시험응시에 대한 의견

응 답	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
예	3(12.5%)	8(5.4%)	0(0.0%)	11(6.1)
아니오	17(70.8%)	129(87.2%)	7(87.5%)	153(85.0)
무응답	4(16.7%)	11(7.4%)	1(12.5%)	16(8.9)
소계	24(%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

〈표 42〉 조만간 응시할 예정에 대한 의견

응 답	응시 여부			전체(%)
	응시경험자	미 응시자	구분불가자	
예	12(50.0%)	60(40.5%)	2(25.0%)	74(41.1)
아니오	7(29.2%)	72(48.6%)	5(62.5%)	84(46.7)
무응답	5(20.8%)	16(10.8%)	1(12.5%)	22(12.2)
소계	24(100%)	148(100%)	8(100%)	180(100)

제 4 장 결 론

산업위생분야 실무자 및 전문가를 대상으로 산업보건지도사에 대한 현재의 문제점과 관련 제도에 대한 의견 및 인식도를 조사한 결과 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 조사대상자는 총 180명이었으며, 남자가 127명(70.6%)이었고 여자는 53명(29.4%)이었다. 연령별 분포는 20대가 57명(31.7%), 30대가 59명(32.8%), 40대가 50명(27.8%), 50대가 13명(7.2%), 60대가 (0.6%)이었다.

2. 자격증별 소유자 집단간 실력차이에 대한 조사결과, 산업기사, 기사, 기술사의 자격증보유자와 미보유자간 실력차이는 큰 것으로 평가하였다. 다만 산업기사의 경우 자격증 보유자와 미보유자 간의 실력차이가 크지 않다는 부정적인 평가가 13%정도로 나타났고, 차이가 약간 난다는 평가가 25%정도로 나타나 산업기사보유자를 미보유자보다 월등하게 나은 전문가 수준으로 인정하지 않고 있다고 판단된다. 한편 산업기사와 기사와의 실력차이에 대한 평가는 별로 없다거나 거의 없다는 부정적인 평가가 41%로 매우 높았으며, 매우 크거나 크다는 평가는 23%에 불과했다. 기사와 기술사간 실력차이에 대해서는 53%가 매우 크거나 크다고 평가하였고 차이가 별로 없다는 평가는 14%에 불과하였다. 기술사와 지도사간 실력차이에 대해서는 38%가 별로 또는 거의 없다고 평가하였고, 27%는 매우 크거나 크다고 평가하였다. 약간 크거나 별로 없다는 응답을 합하면 54%로 대부분 큰 차이가 없다고 평가하고 있었다.

3. 산업위생기술사와 산업보건지도사 중 하나만 택한다면 78%가 기술사를 선호하였다.

4. 산업보건지도사에 대한 전망에 대해 46%가 그저 그럴 것이라는 부정적인 응답을 하였지만 49%는 매우 좋거나 좋을 것이라고 응답하여 상당한 기대감을 표하였다.

5. 사업장에서 산업보건지도사의 수요가 현재 높다는 응답 13%정도에 불과했으나 향후 5년 이내에 좋아질 것이라는 응답은 32%로 높아졌다. 그러나

약 45%는 현재든 5년 후든 그저 그럴 것이라고 다소 부정적으로 전망하였다.

6. 시험제도에 대해서는 응시자격 제한을 두지 않는 점, 기술사에 대해 일 부과목을 면제해 주는 점, 그리고 시험문제의 난이도에 대해서는 부정적인 평가가 많았다.

7. 향후 산업보건지도사의 사후관리의 필요성에 대해서는 84%가 필요하다고 응답하였다.

【참고문헌】

1. 국내문헌

박종성, 김현욱, 원정일. 산업위생분야 국가 자격제도의 운영현황과 발전방안.

한국산업위생학회지, 제9권, 제2호, 1999.

(사)한국산업안전위생지도사 연합회. 제1회 산업재해예방 세미나 자료집.
2001.

일본 노동안전위생 컨설턴트회지. 1993.

태순호, 김용수. 국내외 안전관리 제도 비교분석. 한국산업안전학회지, 제17권, 제4호, 2002.

한국산업안전공단. 21세기 산업보건 정책 방향에 관한 연구. 1999.

한국환경정책평가 연구원. 환경컨설팅 산업의 육성발전 전략 방안 연구.
2003.

2. 국외문헌

- American Industrial Hygiene Association : Industrial Hygiene Consultants, Am. Ind. Hyg. Assoc. J(50). 1989.
- American Industrial Hygiene Association : Consultants Listing, Am. Ind. Hyg. Assoc. J(54). 1993.
- Alice C. Farrar : Industrial Hygiene Ethics in the 1990S : A professional challenge, Am. Ind. Hyg. Assoc. J(54). 1993.
- Laura A. Goldberg, Michael R. Greenberg : Ethical issues for Industrial Hygienists :Survey Results and Suggestions, Am. Ind. Hyg. Assoc. J(54). 1993.
- Matthew M. Carmel, Michael F. Dolan : State ON-Site Consultation : Friend or Foe? or There Still is No Such Thing as a Free Lunch, Appl. Occup. Environ. Hyg 8(2), 1993.
- OSHA Technical Appendix N : Guidelines for Selecting and Using an Industrial Hygiene Consultant, US. Government Printing Office, 1978.
- Patty's Industrial Hygiene and Toxicology. Fourth Edition. Role of the Industrial Hygiene Consultants. 1991.

【부 록 1】

설문지

산업위생지도사 시험제도 및 산업위생 교육에 대한 설문조사

산업위생학회 회원 여러분!

지도사 제도에 대해 귀하의 의견을 주십시오!

교육제도 개선에 의견을 귀하의 의견을 주십시오!

작년부터 산업위생지도사 시험제도와 지도사 활성화 방안은 우리 산업위생분야는 물론 산업위생분야 종사자들에게 매우 중요한 문제입니다. 또한 최근 사업장에서는 산업위생과 관련된 여러 가지 문제를 실제로 해결하는 능력에 대한 수요와 요구도가 전에 없이 증가하고 있습니다. 따라서 산업위생분야의 기초 및 전공에 대해 무엇을, 어떻게 교육하여야 하는가 하는 점이 새삼 중요한 과제로 떠오르게 되었습니다.

사실 이 두 가지 문제는 서로 밀접하게 연관되어 있는 문제입니다. 따라서 본 연구에서는 산업위생지도사와 관련된 제반 문제와 산업위생 관련 교육에 대하여 여러분들의 의견과 인식도를 조사하여 향후 산업위생지도사 시험제도를 포함하여 산업위생 인재 양성 및 유지관리 제도의 개선방안을 모색하고자 본 조사를 실시하게 되었습니다.

본 설문조사를 통해 얻어지는 모든 내용은 연구의 목적으로만 사용됩니다. 개인 정보에 대한 보안을 유지할 것이며, 조사 결과는 본 조사의 목적에 근거하여 소중한 자료로 사용하도록 하겠습니다. 우리 분야 발전을 위해 한 분도 빠짐없이 꼭 설문에 응답하여 주시면 감사하겠습니다. 설문조사결과는 산업위생학회와 학회지에 발표하겠습니다. 대단히 고맙습니다.

한성대학교 안전관학기술연구소/한성대학교 대학원

김용우, 염주, 박두용 올림

2013년 4월

I. 일반적 사항 (해당사항에 ✓해 주십시오)

1. 성별 남 _____ 여 _____

2. 연령

20대	
30대	
40대	
50대	
60대	

3. 소속

전일제 학생		(직장이 있는 경우는 직장인 란에 표기)
직 장 인	사업장	
	측정기관	
	보건관리대행기관	
	대학 (교원)	
	연구소 (대학연구소 포함)	
	병원	
	공공기관/정부기관	
기타		구 체 적 으 로

4. 산업보건업무 경력 _____ 년 _____ 개월

5. 주업무

측정	
대행	
검진	
연구	
행정/사무	
사업장관리	
교육	
기타	구 체 적 으 로

6. 대학이나 대학원(해당자) 전공을 기입해 주세요

구분	대학	대학원(있는 경우)	
		석사	박사
전공			

7. 소지하신 자격증 (해당사항에 ✓해 주십시오)

산업위생산업기사	산업위생관리기사	산업위생기술사	산업위생지도사

II. 산업위생분야의 자격증에 대한 질문

①관리기사 (과거 2급, 이하 2급이라 함)

②기사 (과거 1급, 이하 1급이라 함)

③기술사

④지도사

1) 산업위생 자격증 소유자와 비소유자 간의 차이에 대한 귀하의 의견은?

관리기사(2급) : 비 소유자				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

관리기사(2급) : 기사(1급)				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

관리기사(2급) : 기술사				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

관리기사(2급) : 지도사				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

기사(1급) : 비 소유자				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

기사(1급) : 기술사				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

기사(1급) : 지도사				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

기술사 : 비 소유자				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다.	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

기술사 : 지도사				
산업위생에 대한 실력차이				
매우 크다	크다	약간 크다	별로 없다	거의 없다

2. 귀하는 다음 자격증 중 하나만 선택한다면 어느 것을 선택하시겠습니까?

산업위생기술사	산업위생지도사

(그 이유는?)

3. 앞으로 산업위생 지도사에 대한 귀하의 전망은?

매우 좋을 것	좋을 것	그저 그럴 것	별로 안 좋음	전혀 없음

4-1. 앞으로 산업위생 지도사의 전망을 밝게 하기 위해 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 3가지만 번호를 매겨 주세요.

법정 의무 고용	
법정 의무 직무의 명시	
자격 및 시험 강화로 실력향상	
정부의 산업안전보건 관리감독 강화	
지도사만을 위한 정부의 국고지원사업 개발	
지도사가 독립적으로 보건관리대행을 할 수 있도록 하는 제도 전환	
지도사에게 작업환경측정 기관운영하는데 혜택을 부여 (평가제에서 가점 부여 등)	
기타의견 (직접 기술);	

4-2. 위의 방안 중 실현가능성을 평가한다면? (가능성 낮음 1점, 높음 5점)

구분	낮음 -----높음
법정 의무 고용	1--2--3--4--5
법정 의무 직무의 명시	1--2--3--4--5
자격 및 시험 강화로 실력향상	1--2--3--4--5
정부의 산업안전보건 관리감독 강화	1--2--3--4--5
지도사만을 위한 정부의 국고지원사업 개발	1--2--3--4--5
지도사가 보건관리대행을 할 수 있도록 하는 제도 전환	1--2--3--4--5
지도사에게 작업환경측정 기관운영하는데 혜택을 부여	1--2--3--4--5

5-1. 현재 우리나라 사업장에서 산업위생지도사 수요에 대한 귀하의 의견은?

매우 높음	높음	그저 그럴 것	낮음	매우 낮음

5-2. 향후 5년 이후 사업장에서 산업위생지도사 수요에 대한 귀하의 의견은?

매우 높음	높음	그저 그럴 것	낮음	매우 낮음

III. 시험제도에 대한 귀하의 의견은?

(※ 시험과목 등에 대한 자세한 사항은 지도사 시험 안내문 참조)

1. 현재 지도사 시험을 응시하기 위한 학력 및 경력 자격요건이 없습니다.

1-1. 응시자격에 제한이 없다는 것에 대한 귀하의 의견은?

적절하다	
부적절하다	

--> 부적절하다면 그 이유는?

산업위생 정식 교육 받지 않고 시험만으로는 지도사 업무를 제대로 업무를 하기 어려워서	
산업위생 경험을 쌓지 않고서 시험만으로는 지도사 제대로 업무를 하기 어려워서	
산업위생분야 학교 활성화를 위해	
산업위생분야 직종 및 기관의 활성화를 위해	
기타의견 (지점 기술)	

1-2. 만약 최소 응시자격을 넣는다면 귀하의 의견은?

학력만 요구	
경력만 요구	
학력과 경력을 모두 요구	

(1) 학력만 요구한다면

2년제 이상	
4년제 이상	
대학원 석사이상	

(2) 경력만 요구한다면 _____년

(3) 학력과 경력을 모두 요구한다면

학력조건		경력조건
2년제 이상		_____ 년 이상
4년제 이상		
대학원 석사이상		

1-3. 만약 최소 응시자격의 분야에 대한 귀하의 의견은?

(1) 학력분야의 경우

산업위생이 1/2이상인 학과	
일정이상 산업위생 수강과목을 수강한 자로 한정	
산업위생 관련분야를 포함하여 폭넓게 인정	

-->이런 경우, 어느 범위까지 인정가능한가? (해당되는 것 모두 체크)

환경보건학과	
안전공학과	
환경공학과/환경학과	
보건학과	
간호학과	
산업공학과	
기타 (직접기입)	

(2) 경력분야의 경우

--> 어느 범위까지 인정가능한가?

분 야	인정여부(○, × 로 표시해 주세요)	○ 인 경우 경력 년수
사업장 보건관리자		년
사업장 안전관리자		년
측정기관		년
보건대행기관		년
관련 연구소		년
공단/정부 해당부서		년
대학원 산업보건 전공분야 석사		년
“ ” “ 박사		년
기타 (직접기입)		

2. 시험과목에 대한 의견

2-1. 시험 과목의 적절성 (산업위생분야에 국한)

(1) 다음 시험과목이 실제 현장에서 지도사 업무 수행에 필요하다고 생각하십니까?

구 분	과목	매우 불필요 ----- 매우 필요
1차	산업안전보건법	1점 --- 2점 --- 3점 --- 4점 --- 5점
	산업위생일반	1점 --- 2점 --- 3점 --- 4점 --- 5점
	기업진단·지도	1점 --- 2점 --- 3점 --- 4점 --- 5점
	기타 추가하거나 강화해야 하다고 보는 과목 (직접기입)	

2-2. 시험 형식 및 문항수 적절성 (산업위생분야에 국한)

(1) 제1차 시험

① 5지 선다형 객관식의 문제 형식이 적절하다고 보십니까?

매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절

--> 부적절한 경우 다른 대안은 무엇입니까?

단답형	서술형	기타 (직접기술)

② 과목당 25문항은 지도사 자격의 적합성을 평가하는데 적절하다고 보십니까?

과목	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절
산업안전보건법					
산업위생일반					
기업진단·지도					

--> 부적절한 경우, 각 과목별로 몇 개의 문항수가 적절하다고 보십니까?

과목	문항수
산업안전보건법	문항
산업위생일반	문항
기업진단·지도	문항

(2) 제2차 시험 (산업위생공학 8문항)

① 논술형 4문항 중 3문항(필수2/택1)과 단답형 5문항의 문제 형식이 적절하다고 보십니까?

매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절

--> 부적절한 경우 다른 대안은 무엇입니까?

서술형	단답형	서술형	기타 (직접기술)

② 지도사 자격의 적합성을 평가하는데 문항 수는 적절하다고 보십니까?

과목	매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절
논술형 4문 중 3문항 선택					
단답형 5문항					

--> 부적절한 경우, 각 과목별로 몇 개의 문항수가 적절하다고 보십니까?

과목	문항수
논술형 4문항 중 3문항 선택	()문항 중 () 문항선택
단답형 5문항	()문항

2-3. 시험 난이도 적절성

(1) 작년도 제1차 시험에 응시한 경우 시험문제 난이도는?

응시한 적 없음 _____

응시한 경우 난이도는,

매우 적절	적절	보통	부적절	매우 부적절

(2) 지도사 시험의 합격률은 어느 정도가 적절하다고 판단하십니까?

차수	적정 합격률
1차 시험	%
2차 시험	%
3차 시험	%

3. 시험 면제조건에 대한 의견

3-1. 다음과 같은 시험 면제 조건에 대한 적절성 여부

자격	1차			2차	3차
	산업안전 보건법	산업위 생 일반	기업진단 지도	산업위생	면담
산업위생기술사	면제	면제	○	면제	○
산업위생분야 박사취득 후 3년 경력	○	면제	○	면제	○
산업위생분야 박사	○	○	○	면제	○

(위의 시험면제에 대해 적절성을 평가(✓)해 주십시오)

자격	매우 부적절	부적절	보통	적절	매우 적절
산업위생기술사					
산업위생분야 박사취득 후 3년경력					
산업위생분야 박사					

IV. 사후관리 필요성

1. 지도사 자격 취득 후 주기적인 자격관리 필요성에 대한 의견

필요하다	필요하지 않다

2. 한다면 어떤 방식(1)이 타당한가? (중복 체크 가능)

보수교육	
관련분야 경력	
학회 또는 관련분야 세미나 참석 등의 참가	
논문 발표	
위의 혼합방식	

3. 한다면 어떤 방식(2)이 타당한가?

최소한의 교육 또는 최소한의 경력 (최소요건으로 과락방식)		
각 분야별 항목별 점수화	총점제	
	분야별 최소이상 + 총점제	
기타 (직접 기입):		

V. 활성화 방안

다음과 같은 지도사 활성화 방안 중 가장 중요한 것 3가지를 골라 순서대로 1,2,3을 기입해 주세요.

산안법에서 현행의 지도사 법정 직무를 더 넓게 확대 규정 (현행과 동일 규정 - 범위만 다양하게 확대)	
산안법에 새로운 직무 신설	
보건관리 대행기관을 면허제로 바꾸고 지도사에게 면허를 부여	
작업환경측정을 인력요건에 기술사와 동등한 자격 부여	
시험/자격 관리를 강화하여 인력의 질을 향상 - 시장에서 고급 서비스를 제공하도록 질적 관리	
기타(직접기입)	

지도사 시험응시 경험 여부 (해당사항에 ✓해 주십시오)

1. 작년(2012년)에 응시했다. 예 _____ 아니오 _____
2. 올해 상반기(2013년 4월)에 응시할 예정이다. 예 _____ 아니오 _____
3. 올 상반기 말고, 그 다음에 조만간 응시할 예정이다. 예 _____ 아니오 _____

ABSTRACT

A Survey on Perception and Evaluation on the Occupational Health Consultant certified by the Government for Industrial Hygienists

Yeom, Joo

Major in Industrial Hygiene Engineering

Dept. of Mechanical Systems Engineering

The Graduate School

Hansung University

The survey was conducted on the industrial hygiene (IH) qualification scheme especially for the Certified IH Consultant (CIHC) qualification scheme, its practice and opinions of IH practitioners. The questionnaire was distributed to participants of the Spring-term Conference of Korean Industrial Hygiene Association held on April 11, 2013.

Total of 180 answered questionnaires were collected. Number of male was 127(70.6%) and female 53(29.4%). Number of 57(31.7%) were from twenties, 59 from thirties, 50(27.8%) from forties, 13(7.2%) from fifties and 1(0.6%) from sixties.

The result showed that practitioners recognize differences in skills between certification holder and non holder. However, for the Certified

Industrial Hygiene Technician (CIHT), 13% did not agree and 25% answered slightly different, which indicates that the CIHT are not considered as an expert compared to non holders.

Almost 41% hardly recognizes the differences in skills between CIHT and the Certified General Industrial Hygienists (CGIH) and only 23% answered otherwise. Between CGIH and the Certified Professional Engineer in Industrial Hygiene (CPEIH), 53% answered hugely different, and only 14% disagreed. The gap between CGIH and CPEIH was agreed by 27% and 38% answered hardly noticeable adding up the answers that said moderate, 54% disagreed.

Between CPEIH and CIHC 78% preferred CPEIH. 46% answered negative on the trajectory of CIHC while 49% were positive. The demand for CIHC in the industry is only recognized by 13% but 32% expects it to shift in 5 years. However 45% disagreed whether now or in 5years.

As for the testing method, giving no limitation, exempting some of the subjects for CPEIH and the quality of questions were questioned. 84% answered after care for CIHC is needed.

【keywords】 Industrial Hygiene Qualification Scheme, Certified Industrial Hygienist, Industrial Hygiene Consultant, CIH, Industrial Hygienist