



저작자표시-비영리-동일조건변경허락 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



동일조건변경허락. 귀하가 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공했을 경우에는, 이 저작물과 동일한 이용허락조건하에서만 배포할 수 있습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

사회적 기업의 창업동기요인이
사회적기업의 영리적 성과와 공익적성과에
미치는 영향에 관한 연구



한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

전대봉

석사학위논문
지도교수 나도성

사회적 기업의 창업동기요인이
사회적기업의 영리적 성과와 공익적성과에
미치는 영향에 관한 연구

An empirical Study on the Effect of starts-up motivation of
Social enterprise on profit outcome and public outcome of
Social enterprise.

2014년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

전 대 봉

석사학위논문
지도교수 나도성

사회적 기업의 창업동기요인이
사회적기업의 영리적 성과와 공익적성과에
미치는 영향에 관한 연구

An empirical Study on the Effect of starts-up motivation of
Social enterprise on profit outcome and public outcome of
Social enterprise.

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로 제출함

2014년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

전 대 봉

전대봉의 컨설팅학 석사학위논문을 인준함

2014년 12월 일



심사위원장 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

국 문 초 록

사회적 기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적성과에 미치는 영향에 관한 연구

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원
지식서비스&컨설팅학과
매니지먼트컨설팅 전공
전 대 봉

본 연구는 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 미치는 영향에 대한 상관성이 있는 지에 대하여 살펴보고자 하였다. 이를 위하여 2014년 11월 현재 고용노동부가 인증한 사회적 기업과 각 지방자치단체에서 지정한 예비 사회적 기업들을 대상으로 설문지를 수집하였고, 사회적기업의 창업동기요인에 대하여는 선행연구와 기존문헌을 토대로 연구하였다. 연구표본의 일반적 특성을 파악하기 위하여 PASW Statistics 19.0와 AMOS 19.0 통계프로그램을 사용하여 분석을 시도하였다. 사회적기업의 창업동기요인으로서 창업의지, 기업가정신, 정책적 지원의 결정요인을 도출하고 이들 요인과 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과간의 관계에 대한 연구모형과 가설을 설정하여 이를 실증적으로 분석, 검증하는 연구를 목적으로 두었다.

본 연구의 실증적 분석결과를 요약하면 다음과 같다. 첫 번째, 사회적기업의 창업동기요인 중 창업의지만이 영리적 성과에 직접적으로 미치는 것으로 사회적기업을 창업하려는 창업자의 창업의지를 향상시킬 수 있는 정책적 대안의 도출이 필요하다. 두 번째, 사회적기업의 창업동기요인 중 기업가정신만이 공익적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이는 사회적기업의 창업과

발전을 위해서는 사회적 기업을 대상으로 하는 주요정책 수립과 집행에 있어서 사회적 기업 창업자의 창업의지와 기업가정신을 높이는 것이 무척 중요함을 시사한다. 세 번째, 사회적 기업에 대한 정책적 지원은 주로 인건비 지원과 사업개발비 지원 등에 집중되어 있는데, 이러한 정책적 지원은 단기적인 창업동기요인으로 작용할 수는 있으나, 기업의 장기적인 영리적 성과로는 직접적인 영향을 거의 미치지 않는 것을 알 수 있다. 네 번째, 영리적 성과는 공익적 성과에 유의한 영향이 있음을 확인하였으므로 사회적 기업의 영리적 성과를 높이는 사회적기업의 매출액 증가, 운영자립도 향상, 수익목표 달성, 공익적 성과 향상 등을 위한 경영적 지원방안도 정책적 지원방안에 포함될 필요성이 제기된다. 다섯째, 공익적 성과의 확대를 위하여 지역주민과 밀착되는 사업유형을 개발하여 지역주민의 환영 및 해당 기업에 대한 지역주민의 자부심과 긍지를 올릴 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다.

【주요어】 사회적경제, 사회적기업, 창업동기요인, 영리적성과, 공익적성과

목 차

제 1 장 서론.....	1
제1절 연구의 배경 및 목적.....	1
1. 연구의 배경.....	1
2. 연구의 목적.....	3
제2절 연구의 범위 및 방법.....	4
1. 연구의 범위.....	4
2. 연구의 방법.....	4
제 2 장 이론적 배경.....	6
제1절 사회적경제와 사회적기업 이해.....	6
1. 사회적경제의 이해.....	6
2. 사회적기업의 이해.....	10
3. 사회적기업 인증제도와 정부지원정책.....	22
제2절 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 성과의 개념.....	31
1. 사회적기업 창업동기의 개념.....	31
2. 사회적기업 기업가정신의 개념.....	32
3. 사회적기업 성과의 개념.....	36
제3절 선행연구고찰.....	37
1. 창업동기요인의 선행연구 고찰.....	37
2. 사회적기업에 대한 선행연구고찰.....	38
3. 선행연구의 한계와 시사점.....	41
제 3 장 연구의 설계.....	42
제1절 연구모형 및 가설의 설정.....	42
1. 연구모형의 설정.....	42

2. 가설의 설정	43
제2절 분석의 틀 : 변수의 조작적 정의 및 측정	46
1. 독립변수	46
2. 매개변수	47
3. 종속변수	47
4. 구조방정식 모형으로 표현한 연구모형	49
제3절 자료의 수집과 분석방법	51
1. 자료의 수집	51
2. 자료의 분석방법	51
 제 4 장 실증분석 결과	 53
제1절 표본의 인구통계적 특성	53
1. 표본(응답자)의 일반적 특성	53
2. 응답자가 소속된 사회적기업의 소재지와 법인형태	54
제2절 타당성, 신뢰성 및 상관관계 분석	57
1. 타당성 측정을 위한 요인분석	57
2. 신뢰성 분석	66
3. 상관관계 분석	73
제3절 구조방정식 모형 분석	79
1. 확인적 요인분석	79
2. 측정모형 분석	86
3. 측정모형의 타당성 평가	90
4. 구조방정식 모형의 적합도 분석	95
제4절 가설검정 결과	98
1. 가설 검증	98
2. 분석결과에 따른 정책적 함의	106
 제 5 장 결론	 108
제1절 연구의 요약	108

제2절 연구의 시사점	109
제3절 연구의 한계	110
참고문헌	113
부록 : 설문지	117
ABSTRACT	121



【 표 목 차 】

<표 2-1> 프랑스 사회적 경제의 사상과 실천의 변천과정 >	7
<표 2-2> 한국 사회적경제의 구성 >	9
<표 2-3> 한국 사회적 경제의 역사적 단계 >	10
<표 2-4> 미국-유럽-한국의 사회적기업 비교 >	13
<표 2-5> 사회적기업의 정의 >	14
<표 2-6> 사회적기업의 기준 >	17
<표 2-7> 사회적기업의 목적 및 기능에 따른 유형 >	19
<표 2-8> 사회적기업의 9가지 기본운영모델 >	22
<표 2-9> 사회적기업의 정부의 지원정책 총괄 >	26
<표 2-10> 국내외 사회적기업 지원정책 비교분석 >	30
<표 2-11> 기업가정신에 대한 개념 정의 >	33
<표 2-12> 사회적 범주에서의 사회적 기업가정신의 정의 >	34
<표 2-13> 기업가적 범주에서의 사회적 기업가정신의 정의 >	35
<표 3-1> 분석의 틀 : 조작적 정의 및 측정 >	48
<표 4-1> 표본의 인구통계적 특성 >	53
<표 4-2> 응답자가 소속된 사회적기업의 소재지(시도별)와 법인형태 >	55
<표 4-3> 측정항목(측정변수)과 간략화한 변수명 >	58
<표 4-4> KMO와 Bartlett의 검정 >	59
<표 4-5> 공통성 >	61
<표 4-6> 설명된 총분산 >	62
<표 4-7> 회전된 성분행렬 >	63
<표 4-8> 요인분석 결과 >	65
<표 4-9> 창업의지의 신뢰성 분석 결과 >	67
<표 4-10> 기업가정신의 신뢰성 분석 결과 >	68
<표 4-11> 정책적 지원의 신뢰성 분석 결과 >	69
<표 4-12> 영리적 성과의 신뢰성 분석 결과 >	69

<표 4-13> 공익적 성과의 신뢰성 분석 결과 >	70
<표 4-14> 요인분석과 신뢰성 분석의 결과 >	72
<표 4-15> 요인별 변수계산 결과(기술통계량) >	74
<표 4-16> 요인별 기술통계량 >	76
<표 4-17> 요인 간 상관관계 >	77
<표 4-18> 창업의지의 확인적 요인분석 결과 >	80
<표 4-19> 기업가정신의 확인적 요인분석 결과 >	81
<표 4-20> 정책적 지원의 확인적 요인분석 결과 >	82
<표 4-21> 영리적 성과의 확인적 요인분석 결과 >	83
<표 4-22> 공익적 성과의 확인적 요인분석 결과 >	84
<표 4-23> 확인적 요인분석 >	85
<표 4-24> 측정모형의 회귀계수와 SMC 값 >	88
<표 4-25> 측정모형의 적합도 분석 결과 >	90
<표 4-26> 측정모형의 표준화된 인과계수 >	92
<표 4-27> 측정모형의 상관관계와 표준오차 및 AVE >	95
<표 4-28> 연구모형의 적합도 분석 결과 >	97
<표 4-29> 가설1의 검증결과 >	99
<표 4-30> 가설2의 검증결과 >	100
<표 4-31> 창업동기요인이 공익적 성과에 미치는 직접효과와 간접효과 >102	
<표 4-32> 가설3의 검증결과 >	102
<표 4-33> 가설의 검증결과 >	104

【 그림 목 차 】

< 그림 2-1> Hybrid Sepectrum에서의 사회적기업	18
< 그림 3-1> 연구모형	43
< 그림 3-2> 연구모형과 가설	45
< 그림 3-3> 연구모형 : 잠재변수와 측정변수로 표현한 구조방정식 모형...	50
< 그림 4-1> 수정된 구조방정식 모형 : 잠재변수와 측정변수	96
< 그림 4-2> 연구모형의 표준화된 회귀계수(=경로계수)	105



제 1 장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

1. 연구의 배경

최근 전세계적으로 사회적경제에 대한 관심이 높아지고 있으며, 그 중에서 사회적기업에 대한 관심 비중이 높아지고 있는데 이는 신자유주의 여파에 따른 양극화 현상 내지 취약계층의 확대는 고용창출과 취약계층 보호라는 국가적과제로 해결하기 위한 대안으로 사회적기업이라는 새로운 기업유형을 태동시켰다(홍정화, 2009). 사회적기업의 활성화는 유럽에서 활성화되고 있는 추세이며, 특히 사회적기업의 태동이 법률적 기초가 마련되고 이를 발전시킨 형태는 한국이 아시아 최초로 이루어지고 있는 상태이다.

2007년 7월에 “사회적기업육성법”이 시행되고 성장하고 있는 중이다. 이법에 따르면, 사회적기업은 “취약계층에게 사회적서비스 또는 일자리를 제공하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산, 판매 등 영업활동을 수행하는 기업”으로 정의 되고 있으며, 고용노동부를 통해 인증 받은 기업이다(사회적기업육성법 제 2조(2007.07)). 2014년 9월 현재, 이법에 의하여 인증된 사회적기업은 1,165개에 이르고 있다. 이 외에도 여러 학자들이 언급했듯이 자활공동체, 장애인직업재활시설, 사회적일자리사업단, 시민단체의 혁신적 사업단, 노동자 협동조합 등이 잠재적으로 사회적기업의 범주에 포함될 수 있다(박찬임, 2009;신명호, 2009;이영환, 2009;엄형식, 2008 등).

우리나라는 사회적기업 인증 제도를 도입하여 실시하고 있으며, 인증 받은 사회적기업은 다양한 정부지원정책을 시행하고 있다. 이러한 사회적기업에 대한 지원 활동은 창업 초기 단계부터 정부의 적극적인 지원을 활용할 수 있으며 부족한 자원과 역량을 보완하여 여타의 기업형태보다는 안정적으로 발전을 도모할 수 있

다. 최근 들어 이러한 정부지원제도의 유용성과 효과, 정부지원이 단절되고 난 후의 사회적기업 자생력 등에 대한 의문점이 제기되고 있다(박재환, 김용태, 2010) 사회적기업은 사회적 취약계층에게 일자리와 사회서비스를 제공하는 공익적 성과를 추구하면서 기업 스스로 영리적 성과를 이루어 지속적으로 생존이 가능한 것이 사회적기업의 존재의 가치가 있다. 그러나, 현재의 정부의 지원정책은 사회적기업에게 정부재원에 대한 의존성을 키우는 결과를 초래하고 있다. 현실적으로 고용노동부의 지원정책으로 인증 사회적기업의 수의 증가는 가져왔지만 사회적기업의 영업이익이나 당기순이익 등과 같은 경제적 자립은 확보하지 못하고 있다. 이로 인하여 사회적기업의 주요 목적인 사회취약계층의 고용이나 사회서비스 제공의 증가율도 둔화되고 있는 것으로 나타나고 있다(고용노동부, 2010; 김을식 외, 2011)

도입 초기단계에 있는 우리나라 사회적기업에서 창업동기요인이 무엇이고, 창업동기요인의 여러 가지 변수 중에서 무엇이 사회적기업의 성과에 어떻게 영향을 미치는 것인가를 분석하는 것이 사회적기업의 중요한 과제이다. 또한 사회적기업의 과제 중 하나는 사회적기업의 성과이며 또 하나는 지속가능성이다. 사회적기업은 사회적기업육성법에서 언급했듯이 취약계층에게 사회적서비스 또는 일자리를 제공하는 등의 사회적 목적을 추구하면서 민주적 의사결정과 윤리적 경영을 추구하기 때문에 영리기업에 비하여 시장경쟁력에서는 취약성을 벗어날 수 없는 현실에 부딪히게 된다. 또한 정부의 지속적인 지원에 의한 사회적기업의 성과는 과연 그에 부응하는가는 다시 한번 생각해 볼 문제이다. 또한 사회적기업의 성과는 영리적 성과와 공익적 성과로 구분하여 살펴볼 필요가 있다.

지금까지의 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 관련된 연구에 대한 직접적인 연구들은 부재하며, 존재하는 연구들은 개념과 특징, 영향요인들을 규명하는데 집중되었고, 이들 간의 변수 상호관계에 대해서는 연구가 부족하다. 위와 같은 배경을 바탕으로 본 연구는 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 미치는 영향요인을 규명하는 것이다. 특히 창업동기요인의 어떤 요인이 어떻게 사회적기업의 성과를 확보하는지가 핵심 연구과제이다.

2. 연구의 목적

본 연구는 사회적기업의 창업동기요인이 어떻게 사회적기업의 영리적성과와 공익적 성과에 영향을 미치는 것인지를 살펴보는 것이다. 즉 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적성과와 관계가 있는지와 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 공익적성과와 관계가 있는지에 대해 살펴보는 것이 본 연구의 핵심이다.

첫 번째, 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적성과에 관련된 것으로써, 이 두요인은 어떠한 요인들로 구성되며, 어떠한 특성을 가지고 있는가에 대한 문제이다. 이는 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적 성과에 대한 의미를 명확히 함으로써 어떠한 구성요인들로 구성되며, 각 구성요인들은 어떠한 관계를 형성하는지에 대해서 연구할 것이다.

두 번째, 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 공익적성과에 관련된 것으로써, 이 두요인은 어떠한 요인들로 구성되며, 어떠한 특성을 가지고 있는가에 대한 문제이다. 이는 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 공익적 성과에 대한 의미를 명확히 함으로써 어떠한 구성요인들로 구성되며, 각 구성요인들은 어떠한 관계를 형성하는지에 대해서 연구할 것이다.

세 번째, 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 관련된 것으로, 실제로 이 두 요인이 의미 있는 관계를 형성하고 있는가에 대한 문제이다. 이런 문제는 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과의 각 구성요인들의 관계를 형성하는 지에 대해서 살펴볼 것이다.

이러한 일련의 과정을 통해 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과의 관계를 해석할 수 있을 것이며, 실제로 사회적기업에서 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 핵심적으로 미치는 창업동기요인이 무엇인지를 밝힐 수 있을 것이다.

제 2절 연구의 범위와 방법

1. 연구의 범위

본 연구는 2014년 11월 현재 고용노동부가 인증한 사회적기업과 각 지방자치단체에서 지정한 예비 사회적 기업가들 중 실제로 사회적 기업을 설립하고 운영하는 사회적 기업 창업가를 대상으로 설문지를 수집하였다. 사회적기업의 창업동기요인에 영향을 미치는 다양한 변수요인을 선행변수로 설정하고, 사회적기업의 창업동기요인을 독립변수로 하고, 사회적기업의 영리적 성과를 매개변수(1차 종속변수)로 하며, 사회적기업의 공익적 성과를 종속변수(2차 종속변수)로 한다. 이를 통해 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하고, 사회적 기업의 영리적 성과가 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

첫 번째, 본 연구의 대상은 사회적 기업가와 사회적 기업이다. 여기서 사회적 기업가는 사회적 기업을 운영하는 대표, 관리 및 운영 담당자로 한정하고자 하며, 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과의 조직적 차원의 접근 때문에 사회적 기업을 본 연구의 대상으로 한다.

두 번째, 연구의 내용적 범위는 사회적기업의 개념과 특징, 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과의 구성과 관계에 대해 논의하였다. 이런 논의를 통하여 사회적기업의 성과를 높일 수 있는 정책적 함의를 제시하였다.

2. 연구의 방법

본 연구의 방법은 문헌연구와 설문조사를 병행하여 사용하였다. 먼저 문헌연구에서는 국내외 학술지와 전문잡지, 그리고 고용노동부와 한국사회적기업진흥원에서 발행하는 사회적 기업 관련 자료를 이용하였다.

아울러, 연구의 목적을 달성하기 위하여 기존 연구와는 차별화된 방법을 사용하여 연구방법을 시도하였다. 이는 ‘동일방법편의(Common Method Bias)에 의한 오류¹⁾를 해결하고자 하였는데, 방식은 사회적 기업가에 대한 설문지 조사와 별도

로 사회적 기업 “사업보고서를 동시에 수집함으로 측정변수의 신뢰성과 타당성을 높이고자 하였다.

첫 번째, 사회적 기업가를 대상으로 2014년 10월 15일부터 11월 20일까지 직접 방문 및 온라인을 통하여 설문을 실시하였으며, 다음으로 매년 고용노동부에 제출하는 사회적기업의 ‘사업보고서’에 기재된 객관적 데이터와 객관적으로 공개된 자료를 활용하여 분석하였다.

본 연구는 연구표본의 일반적 특성을 파악하기 위한 빈도분석, 교차분석, 각처도의 신뢰성 및 타당성 검증을 위한 요인분석 등을 PASW Statistics 19.0의 통계프로그램을 활용하여 분석하였다. 그리고, 각 사회적기업의 창업동기요인들과 사회적기업의 영리적 성과와 사회적기업의 공익적 성과와의 구조적 관계분석 및 연구모형을 검증하고자 AMOS 19.0 통계프로그램을 사용하여 분석을 시도하였다.

본 연구를 통하여 수행한 결과는 다음과 같이 총 5장으로 나누어 논하였다. 제1장은 서론 부분으로서 본 연구의 배경 및 목적, 연구의 범위 및 방법을 제시하였다.

제2장은 사회적경제와 사회적기업의 이해, 사회적기업의 인증과 정부정책 및 선행연구검토 등의 이론적 배경을 다루었다.

제3장은 연구의 설계 부분으로서 제2장에서 논의한 이론적 배경을 통하여 연구모형을 설정하고, 가설을 설정하였으며, 자료의 측정 및 분석을 위하여 변수를 정의하고 자료의 수집과 자료의 분석방법 등에 대한 전반적인 연구 설계를 하였다.

제4장은 연구 분석의 결과 부분으로, 설계된 연구모형을 SPSS 19.0과 AMOS 19.0을 활용하여 통계분석을 하고 이를 바탕으로 가설검정 및 정책적 함의를 논하였다.

제5장은 결론 부분으로서 연구를 요약하고 정책적 함의 및 연구의 한계를 논의하였다.

1) ‘동일방법편의에 의한 오류’는 독립변수와 종속변수를 동일한 측정도구에 의해 측정하였을 경우에 발생하는 오류로서 이는 측정의 타당성에 심각한 영향을 미쳐 연구모형 내 변수간 관계의 정도를 증가시키거나 감소시켜 연구결과를 왜곡시킬 수 있다. 박원우, 김미숙, 정상명, 허규만(2007) “동일방법편의(Common Method Bias)의 원인과 해결방안” 인사조직 연구 제15권 1호: 89-133

제 2 장 이론적 배경

제1절 사회적 경제와 사회적기업의 이해

1. 사회적 경제의 이해

사회적 경제라는 개념이 오늘날의 의미로 구성된 것은 1970년대 초반의 프랑스의 사회학자인 앙리 데로쉬였는데, 그는 19세기 이후 유럽, 특히 프랑스를 중심으로 전개된 다양한 사상적 논쟁과 현실운동에 대한 검토를 바탕으로 사회적 경제라는 개념을 제안하였다. 따라서 사회적 경제로 재해석된 사상과 실천들은 19세기 초반까지 거슬러 올라 갈 수 있다

사회적 경제의 개념은 프랑스 대혁명과 산업혁명 이후 등장한 다양한 이데올로기적 전통을 통해 형성되어 왔다. 일반적으로 사회적 경제에 영향을 미친 주요한 이데올로기적 전통으로는 결사체 사회주의, 연대주의, 기독교적 사회주의, 자유주의가 언급되며, 여기에 무정부주의가 추가되기도 한다(Defourny and Develtere, 2000; Bidet, 2000; Piechowski, 2002). 이러한 전통들은 유럽 각국에서 다양한 조합을 이루어 발전했으며, 오늘날 사회적 경제라 불리는 영역이 가지는 국가별 특징을 규정짓게 된다. 프랑스의 경우는 결사체 사회주의와 연대주의의 영향이 지대한 반면, 이탈리아와 독일에서는 기독교 사회주의도 중요한 흐름을 형성하고 있다. 또한 영국에서는 노동운동의 상호주의적 전통과 부르주아계급 및 교회가 중심이 된 박애주의적 전통이 공존하고 있는 것으로 평가된다(엄형식, 2008).

사회적 경제 개념에 대한 논의를 시기별로 구분하여 분석 할 수 있는데, 첫 번째는 19세기에 다양한 정치사상가들에 의해 영향을 준 시기로 산업자본주의가 형성되는 과정에서 어떠한 산업사회를 구상 할 것 것인가에 대해 다양한 견해들이 사회적 경제개념의 형성에 관련되어 왔다. 두 번째는 19세기 말과 20세기 초반으로 사회전반에 대한 거대담론에서 현실 속에 존재하는 실체에 대한 개념으로 전환되어 보편적 이론으로 사회적 경제의 개념을 확립하고자 했던 지드와 월라스

의 이론이 존재하였다. 세 번째로는 오늘날 사용되는 사회적경제 개념이 형성되고 발전된 시기로 프랑스에서 개념정의와 사회운동의 주체로 발전하기 시작하여, 이후 유럽 각국과 이외의 지역으로 전파되어 발전해 오고 있다.

<표 2-1> 프랑스 사회적 경제의 사상과 실천의 변천과정>

시기 구분	주요 활동	사회적경제의 맥락
태동기의 사회적경제 (19c 후반)	- 1830년 샤를 뒤노아에가 최초사용: “사회적 경제에 관한 실험약”(Nouveau traité d’Économie sociale) - 샤를지드: 사회적 경제를 학문적으로 공식화함 - 르 플레리가 제3차 만국박람회(1884)에서 “사회적 경제 전시장”의 개관을 주도함 - 1885년 최초의 소비자 협동조합 태동 - 영국로치데일 공정개혁자 협동조합(1984) - 영국에서 소협의 태동과 유럽으로의 확산	● 사회개혁 운동: 평화적인 방법을 통한 노동존중 사회실현 ● 협동조합과 민간단체의 사회개혁 활동을 포괄
구 사회적 경제 운동 (20C 초중반)	- 협동조합의 활성화 시기 - 소협, 농협, 신탁 등 확산 - 협동조합의 제도화 및 사회적경제 부문의 제도적 분화 - 협동조합법 ‘1917 - 상호공제조합법 ‘1898, ‘1910 - 민간단체법 ‘1901	● 사회적경제의 제도적 동형화와 분화기 ● 일부에서는 협동조합이 경제적이의 중심의 운동으로 귀착되고 있다고 지적도 하고 있음
사회적 경제의 재조명과 ‘사회연대경제’의 등장 (20C 중후반)	- 앙리 데로쉬((Henry Desrosches)가 사회적 경제조직의 통합을 주창 - 협동조합 운동과 공익적 사회운동의 결합을 주창 - ‘1980 사회당 정부: 사회적 경제 현장’의 선언 - 사회연대경제와 구분하는 연대경제운동의 등장	● 사회적 경제의 부활: 사회연대경제 ● 이윤이 아닌 공동체의 이익 또는 사회적목적을 중시하는 연대경제의 사업체 ● 협동조합, 공제조합, 민간단체, 재단 등을 포괄하는 경제부문
다양한 사회적 경제의 공존 (21C)	- ‘2012 사회연대경제 부처 신설 - EU 차원의 사회적기업 정책 확산	● 21C 프랑스 사회적 경제: 다각화된 사회적경제 ● 사회연대경제, 연대경제, 사회적기업의 공존

김성기,이영석,주현정, 2013, 프랑스사회적경제의 발전과정과 시사점. 연구자정리

사회적 경제 개념은 이론적 논의와 현실의 실천이 상호작용하면서 발전하여왔는데, 유럽에서는 오늘날 사회적 경제조직에 협동조합(cooperative), 상호공제조합(mutual), 민간단체(association) 그리고, 1980년대 이후 생성된 사회적 기업 및 재단을 포함시키고 있다. 또한 1960년대 이후 사회운동의 영향으로 발생한 마이크로크레딧, 공정무역, 지역화폐, 사회적 관광 등 다양한 민간의 이니셔티브들도 새로운 사회적경제의 활동으로 간주되고 있다.

1980년대 후반부터 프랑스의 ‘사회적’ 개념은 프랑스 외부로 확산되기 시작하

였다. 프랑스에서는 전통적인 사회적 경제와 연대적 경제가 다소간의 갈등적인 성격으로 발전하였으나, 프랑스 이외의 유럽의 ‘사회적 경제’는 각 국가들의 새로운 흐름과 이에 자극받은 전통적인 사회적 경제를 모두 포함하는 개념으로 받아들여지게 된다. 또한, 1989년에 유럽위원회는 사회적 경제 전담부서를 신설하고, 사회적경제의 개념을 채택하였는데, 그에 따르면 ‘공동의 욕구를 가진 사람들에 의해, 그리고 그들을 위해 만들어진 기업들로 구성된 이해당사자 경제(Stakeholder economy)의 일부로서, 중요한 경제행위자인 협동조합, 상호공제조합, 민간단체, 재단을 포함 한다’라고 되어 있다(Roelants, 2002;엄형식, 2008:52)²⁾.

CIRIEC에서 진행한 “유럽연합에서의 사회 경제”연구에서는 유럽연합 각국의 연구자들과 현장조직, 관련 공공기관 등의 의견을 취합하여 유럽연합의 사회적 경제에 대한 각종 현황자료를 정리하여 발표하고 있는데 이 내용에서는 각국에서 공공기관, 사회적 경제조직 자체 그리고, 학계에서 사회적 경제에 대한 개념을 얼마나 받아들이고 사용하는지를 알 수 있는 내용이 내포되어 있다.

한국의 사회적 경제에 대한 논의는 드푸르니(Jacques Defourny)의 1990년 벨기에 왈롱지역에서 공식적으로 채택된 개념에 의하여 구분하고자 한다. 이 개념 정의에 따르면, 사회적 경제는 법적/제도적 차원과 규범적 차원이라는 이중적인 접근을 통해 규정될 수 있다. 법적/제도적 차원으로는 협동조합, 상호공제조합, 민간단체라는 법적지위를 포함시킨다. 규범적 차원에는 ‘구성원이나 공공을 위한 목표, 경영의 지율성, 민주적 의사결정과정, 수익배분에 있어서 자본보다는 사람과 노동을 중시’라는 4가지 원칙을 포함 한다³⁾.

이러한 개념을 활용하여 한국에서 사회적경제의 구성요소들을 크게 전통적 사회적 경제와 새로운 사회적경제로 구분하고자 한다. 한국의 전통적 사회적 경제에는 1980년대 이전에 발생하여 성장하였는데 이에 포함되는 조직은 농협, 수산업협동조합, 산림조합, 새마을 금고, 신용협동조합 등 제도화의 역사가 오래된 협

2) CIRIEC가 진행한 연구보고서(2007) *The Social Economy in the European Union*에 따르면 유럽국가들 가운데 벨기에, 프랑스, 아일랜드, 포르투갈, 이탈리아, 스페인, 스웨덴 등은 ‘사회적경제’ 개념이 각 영역에서 상당히 인정받고 있는데 반해서, 독일, 네덜란드, 영국 등에서는 비교적 덜 인정받고 있는 것으로 나타났다. 엄형식(2008): 53

3) 자크 드푸르니(Jacques Defourny)_벨기에 리에주대학 경영학과 교수. 선진국 및 개발도상국의 사회적 경제 및 조직(협동조합, 공제조합, 사회적 기업 등)에 대한 연구로 명성을 얻고 있는 학자로, 특히 노동통합 사회적 경제, 자원봉사, 제3섹터와 관련한 연구실적을 많이 남겼다. 주요 저서로는 <시장, 공공정책, 시민사회의 교차지점에서의 사회적기업>, <남북의 사회적 경제>, <사회적 기업의 발흥> 등이 있다 (엄형식(2008) 연구자 재정리)

동조합들이 해당된다.

새로운 사회적 경제는 1980년대 민주화를 계기로 새롭게 등장한 흐름들을 가리키며, 이들 중 대부분은 제도화되었으나 여전히 제도적 틀을 갖지 못한 조직으로 생활협동조합, 노동자협동조합 그리고, 사회적기업과 2000년대 이후 시민운동에서 파생된 실험적인 조직들이 포함될 수 있다.

<표 2-2> 한국 사회적경제의 구성>

전통적 사회적 경제	전통적 협동조합	농업협동조합
		수산업협동조합
		산림조합
		새마을금고
		신용협동조합
새로운 사회적 경제	민간단체	
	새로운 협동조합	소비자생활협동조합
		노동자협동조합
	사회적 기업	

한국의 전통적인 사회적 경제는 20세기 초반에 추진된 근대화와 산업화라는 시대적 배경을 통해 등장하게 되었는데, 서구의 자본가계급에 의해 추동된 경우와 다르게, 이 과정에서 등장한 농협, 수협, 산림조합의 전신들은 한국의 근대화와 산업화에 대한 시대적 필요에 부응하였지만 일제에 의한 수탈체제와 독재정권에 대한 개발독재를 통해 추진되었다는 특징을 갖는다.

한국의 새로운 사회적 경제는 민주화라는 시대적인 요구와 1990년대 중반 이후 신자유주의적 사회재편에 대한 대응으로 등장하게 되었다. 민주화 운동은 꾸준히 이루어지고 있었으나 1987년 민주화항쟁을 계기로 일정정도의 합법적인 시민운동이 가능하게 되었고 정치적 민주화의 단일한 목적의 운동에서 사회의 다양한 문제를 다루는 민주화운동으로 성장하게 되었다는데, 여기서 생활협동조합과 노동자협동조합 같은 대안적인 삶과 노동의 가치를 추구하는 민주화운동들이 등장하였다. 한편 1997년 IMF 경제위기를 계기로 등장한 실업과 사회양극화의 문제는 정치적 민주화를 중심으로 하는 시민운동이 취약계층의 빈곤문제, 일자리문제에 개입하는 계기가 되었으며 이후 등장하는 사회적기업의 정신적 물질적 토대가 되었다.

<표 2-3> 한국 사회적 경제의 역사적 단계>

시대적 분류	주요 내용	비 고
● 전통적인 사회적 경제의 등장	✓ 구한말 각종 민간단체 결성 ✓ 일제 강점기의 근대적 시민운동	19c 후반~'1945
● 전통적 사회적 경제의 전환기	✓ 해방이후의 근대국가형성과 근대적산업화 주체적 해결기회 ✓ 지배체제의 효과적인 통치수단	'1945~'1961
● 군사독재에 의한 전통적 사회적 경제의 재조직화	✓ 국가주도의 근대화 산업화 ✓ 사회복지사업법 제정과 법인등장	'1960년대
● 전통적 사회적 경제의 공고화와 새로운 사회적 경제의 등장	✓ 전통적사회적 경제의 공고화 ✓ 새마을운동과 협동조합 부문 공고화시기	'1970~'1980
● 민주화와 전통적 사회적 경제의 개혁, 새로운 사회적 경제의 발전	✓ 한국의 사회적 경제의 개혁 ✓ 민간단체의 급격한 증가	'1987~'1997
● 시장으로부터의 압력과 사회적기업의 등장	✓ 아래로부터의 추동된 민주화와 개혁 ✓ IMF 경제위기의 신구조화 등장	'1997 ~ 오늘날

자료: 엄형식, 2008

2. 사회적 기업의 이해

1) 사회적기업의 등장 배경

사회적기업의 등장배경은 자본주의의 역사변천과정에서 국가와 시장간의 관계 변화와 관련이 있다. 미국은 개인의 물질적 출세를 강조하고 리스크, 다양성, 상호의존성이 부족한 반면, 유럽은 개인의 자유보다는 공동체내의 관계, 삶의 질, 지소가능개발, 인권과 자연, 다원적인 협력을 강조한다(Rifkin, 2004:12). 사회적 기업의 기업이 등장한 유럽과 미국은 서로 다른 역사적 배경을 가지고 있고, 학자들도 다양한 시각으로 사회적기업의 출현을 보고 있다. 그러나 공통적인 시각은 기존 대응방식의 한계로부터 시작 되었다는 점이다. 즉, 시장실패에서 정부개입으로 전환한 후 정부실패 및 접근의 비효율성은 새로운 시장원리를 필요로 하였고 그것을 보완하기 위하는 과정에서 사회적 기업이 출현하게 되었다고 할 수 있다.

유럽의 사회적기업은 1800년대 중반부터 시작된 협동조합운동에서 그 유래를 찾을 수 있다. 근대 자본주의가 본격화되기 이전에는 많은 사람들이 불완전한 자본주의가 가지는 문제를 인식하였고, 이러한 문제를 해결하기 위한 다양한 시도 중에 노동자와 소비자가 함께 사업체를 소유하고 공동의 이익을 추구하는 협동조합 운동이다. 이것은 기업을 소유한 상인의 수익보다는 노동자와 소비자의 혜택을 위해 운영된다는 개념으로 시작 되었다(정무성 외, 2011;Alter, 2007;Ridley-duff&bull, 2011).

서유럽국가들은 1970년 후반부터 1990년대까지 경기침체와 실업률 증가로 복지국가의 위기에 봉착하게 된다. 복지국가의 위기와 재검토과정에서 출현한 유럽의 사회적 기업은 협동조합과 협회와 같은 사회적 경제운동의 기반으로 1980년대에 본격적으로 성장하기 시작하였다. 이러한 성장과정에서 사회복지사, 협동조합 운동가, 전통적 제3섹터의 조직 대표자, 사회적으로 배제된 노동자들이 사회적 기업에 참여 할 수 있는 기회를 보장 받게 된다(김성기, 2009).

사회적 기업들은 복지국가가 재조정되거나 수요를 충족시키지 못하는 부분 즉, 자익실업자에 대한 고용 프로그램, 개별 사회서비스 제공에 적용되었다. 이러한 대응으로 대부분의 유럽에서는 자연적으로 복지국가에 대한 의존을 다변화시키게 되었다. 그러나, 사회적기업의 활동영역은 기존의 사회서비스 영역의 넓은 범주를 담당하기보다는 좁은 틈새시장을 주로 담당하는 보완적인 위치를 차지하게 된다(Kerlin, 2005)

미국의 사회적 기업 등장은 비영리조직들의 상업활동을 표현하기 위한 것으로 1960년대말 비영리조직들이 고용창출사업을 시작하면서 부터이고, 1980년대 이후부터는 본격적으로 사회적 기업이 확장되기 시작하였다(Alter, 2007)). 이러한 배경은 미국 정부의 지원금 삭감과 관련이 있다. 1960년대 미국정부는 ‘The Great Society Program’을 통해 빈곤, 교육, 건강 돌봄, 지역사회개발, 환경 등의 분야에 투자하였다. 본 기금은 대부분 관련분야의 비영리조직들에게 제공되었으며 이로 인하여 비영리조직의 창출과 확대에 박차를 가하는 현상으로 이어지게 되었다(Salamon, 1995; Kerlin, 2005; young, 2003). 그러나 1970년대 후반에는

경제 불황과 경기침체로 복지분야의 건축재정과 대규모 삭감이 이루어지면서 건강 돌봄을 제외한 비영리조직의 지원금이 대폭 삭감되게 되었다. 비영리조직들은 정부지원의 대폭적인 삭감에 따른 손실을 보완하기 위하여 사회적 기업을 선택하였고 이러한 사회적 기업들의 대부분의 상업적 활동이 사회적 목적을 추구하는 측면에서 수용되는 폭 넓은 의미로 변형되었다. 즉 미국에서 사회적 기업 등장은 사회서비스 분야의 서비스공급과 재정보완수단으로 도입되었고 사회적 목적을 위해 수행되는 상업적 활동의 의미를 가짐과 더불어 구체적인 조직형태를 갖추기 보다는 비영리조직이 상업적 방식으로 수익을 창출하는 방식으로 변화한 것이라고 할 수 있다(Kerlin, 2005); 최조순, 2012 재인용)

한국의 사회적기업의 등장은 1997년 IMF 외환위기와 연관이 밀접하다. 경제성장성에 비해 실업과 빈곤의 문제에 취약한 복지 시스템이 개선되어야 한다는 사회적 요구가 대두되었고, 이후 사회정책 측면에서 공공부조 제도, 일자리창출 정책 등의 확대가 지속적으로 이루어 졌다. 그러나, 정부의 사회정책 확대에도 불구하고 사회양극화, 비정규직의 확대, 일하는 빈곤층의 확산은 정부의 힘만으로 해결이 어렵게 되었다, 또한 고령화, 저출산 문제로 인한 사회서비스의 수요가 확대되었다. 이러한 사회취약계층에 대한 단기적 실업대책의 실효와 사회서비스 공급을 위한 일자리 확대의 필요성이 증대되었다. 이것이 사회적기업의 등장요인으로 민간과 정부로부터 사회문제해결을 위한 새로운 돌파구로 주목 받기 시작하였다.

한국에서 사회적 기업의 기원은 1990년대 초반의 생산공동체운동이며 이후 사회적 기업은 민간차원운동과 정부의 일자리 정책과 병행하면서 발전하였다. 정부의 일자리창출정책은 노동유인을 통한 소득보장 정책인 자활제도와 공공부문 주도의 취약계층에 대한 일자리 확충 정책인 사회일자리 제도가 있다. 이러한 빈곤층이나 취업 취약계층에 대한 고용창출정책은 외환 위기 이후 확대되어 왔고, 새로운 대안으로 사회적 기업이 모색되었다.

<표 2-4> 미국-유럽-한국의 사회적기업 비교>

구 분		미국	유럽	한국
역사적 맥락	등장 배경	1980년대 정부의 복지지원 축소 -비영리조직의 상업적 수익창출 전략 발전	1980년대 복지국가위기 -실업,사회서비스필요에 대응 -사회적경제운동	2000년대 취약계층 일자리 창출과 사회서비스 필요에 대한 대응 -생산공동체운동 지원
	제도 관계	미흡	사회적협동조합법 (영국 CIC)	사회적기업 육성법
	조직	형태	협회, 협동조합	비영리조직, 상법상회사
		규모	아주 많음	적음
용어적 맥락	목적	비영리조직의 사명을 지원하기 위한 이중적 비즈니스	사회적 편익 창출 -일자리창출,사회서비스공급, 지역 재생 등	사회적 편익 창출 -일자리창출, 사회서비스공급
	의미	사회적목적을 가진 비즈니스 (Business of the goals)	사회적목적을 가진 비즈니스사업체 (Business organization with social goals)	사회적목적을 가진 비즈니스사업체 (Business organization with social goals)

김성기, 2009:150 정리

2) 사회적기업의 개념

사회적기업은 1970년대 후반에 서구 선진각국을 중심으로 등장한 민간부문 중심의 활동들로서 취약계층의 노동통합, 사회서비스 전달, 지속가능한 지역개발 등의 목표를 가지고 운영되는 제반의 조직들을 통칭한다. 사회적 기업(social enterprise)은 기업의 본질적인 목적이라고 할 수 있는 경제적 가치 및 공익적 목적의 사회적 가치, 더 나아가서는 환경적 가치를 창출하려는 미션(mission)을 가지는 기업이다(Alter, 2007). 그러나, 1999년 OECD 보고서는 ‘사회적 기업이란 창업가정신(Entrepreneurship)으로 조직되며 사회적, 경제적 목적을 모두 추구하는 단체로 나라마다 그 법적 형태가 다르다’라고 발표하여 명확하고 통일된 개념

정의가 이루어지지 않고 다양성을 제시하였다.

사회적 기업이라는 단어의 사용은 미국에서 처음 시작되었는데, 1980년 미국의 경제학자 빌 드레이튼이 기업가로서의 열의와 열정 그리고 활동가로서의 의식을 모두 갖춘 개인들의 활동을 지원하기 위해, 이들을 위한 훈련과 교육, 후원을 하는 ‘사회적 기업가들(social entrepreneurs)’이라는 네트워크를 만들었던 것이 초기의 사회적 기업 단어 사용 사례이다. 미국에서 대학간의 네트워크인 사회적 기업 지식네트워크(social enterprise knowledge network, SEKN)에서의 사회적 기업 정의는 ‘중요한 사회적 가치를 가진 활동을 수행하거나, 사회적 목적을 가지는 재화와 서비스를 생산하는 모든 형태의 NPO기업, 일반기업 또는 공공부문’로 정의하고 있다.

사회적기업의 개념과 관련하여 다양한 학자들이 정의하고 있는 사회적기업의 개념을 정리하면 다음과 같다.

<표 2-5> 사회적기업의 정의 >

연구자	사회적 기업의 정의
REDF(1996)	-저소득층에게 경제활동의 기회를 제공하기 위해 수익활동을 하는 수익벤처
OECD(1999)	-공익을 위해 사업가적인 전략으로 조직의 목적을 수익극대화가 아닌 경제적·사회적 목표의 실현에 두고, 사회적 배제와 실업 문제에 대해 혁신적인 해결책을 제시하는 조직
Bates et al. (2001)	-사회적 목적을 실현하기 위하여 비즈니스 도구와 기술을 활용하는 조직
CONSCISE Project (2001)	-사회적기업은 경제 및 수익활동을 통해 사회적 목적을 실현하려는 비영리조직.
Smallbone et al. (2001)	-사회적 목적을 실현하기 위하여 경쟁적 비즈니스, 거래를 하는 조직
Bibby (2002)	-커뮤니티를 지속하게 하거나 변화시키기 위하여 경제적, 사회적, 환경 적 가치를 생산하는 조직
DTI (2002)	-경제적 잉여를 지역사회에 재투자하는 주로 사회적 목적을 실천하는 비즈니스 조직체
Gray et al. (2003)	-사회적 목적을 실천하기 위하여 비즈니스적인 감각을 사용하는 조직체
Paton (2003)	-일반 비즈니스 사업체와 마찬가지로 경제적 수익활동을 하지만, 영리 목적이 아닌 조직의 목적과 비전을 실현하는 조직체

연구자	사회적기업의 정의
Pearce (2003)	-사회적기업은 영리를 추구하는 조직이 아니라 경제활동을 통해서 사회적 목적과 사회적 수요를 충족시키려는 조직체
Alvord et al. (2004)	-사회적기업은 비즈니스 경제 사업으로서 사회문제를 해결하는 시도하려는 조직
Crossan et al. (2004)	-사회적 목적을 실현하기 위하여 비즈니스 모델을 사용하는 사회적 목적과 미션에 의해 운영되는 조직체
Haugh & Tracey (2004)	-사회적 목적 실현을 위해서 거래활동을 하는 조직체
Alter (2006)	-사회 문제의 해결, 시장 실패의 극복과 같은 사회적 미션을 달성하기 위한 비즈니스 벤처
Defourny & Nyssens (2006)	-공동체의 이익을 위한 분명한 목적과 직접적으로 관련되는 재화와 서비스를 제공하는 비영리조직
Desa & Kotha (2006)	-사회적 니즈의 해결을 과학적 방법을 통해 해결하는 과학기술 벤처
Gould (2006)	-사회적 목적을 실현하거나 사회적 목적 실현을 위해 수익활동을 하는 비즈니스 조직체
Haugh (2006)	-사회적 목적을 실현하기 위해 거래 및 수익활동을 전개하는 다양한 조직들의 집합체
Hockerts (2006)	-이익을 추구하는 일반 비즈니스 영역과 사회적 목적을 추구하는 비영리 영역이 중첩되는 사회적 목적을 추구하는 혼합적 조직체
Thompson & Doherty(2006)	-사회적 문제를 비즈니스 기법을 통해 해결하려는 조직체
Babos et al. (2007)	-사회 취약계층을 위한 노동 통합 및 사회서비스를 제공하는 조직체
Cochran (2007)	-사회적 문제 해결에 헌신을 다하는 조직체
Office of the Third Sector (2007)	-사회적 목적을 추구하고 경제 활동을 통해 발생하는 이익은 지역사회에 재투자하는 조직체
Institute for Social Entrepreneurs	-경제적인 측면뿐만 아니라 사회적, 환경적 측면의 문제들을 해결하기 위하여 수익 전략을 사용하는 조직체
O E C D - L E E D Programs	-법적인 형태에 상관없이 기업가정신을 바탕으로 경제적, 사회적 목적을 추구하는 조직체
Social Enterprise Alliance	-기업가적 방법, 수익전략을 통해 사회적 목적을 실천하는 조직체
Social Enterprise London	-사회적 목적의 실현을 위해서 경쟁적 비즈니스 활동을 추구하는 조직체

Brouard Laviet, 2010: 33-38

<표 2-5>에서 알 수 있듯이 사회적 기업에 대한 개념 정의는 학자별, 분야 별 매우 다양하게 다루어지고 있다. 각 개념에 내포되어 있는 공통적인 특징은 사회적 목적과 목적을 실현하기 위한 운영수단으로 구분 할 수 있다. 사회적 기업의 목적과 관련된 특징을 보면, 첫 번째 사회적 기업은 사회적 니즈(Needs)와 문제 해결을 핵심으로 하는 사회적 목적을 가지고 있다. 두 번째 사회적 기업은 정도의 차이는 있지만 긍정적인 사회 변화와 혁신을 추구한다. 세 번째는 사회적 기업은 지역사회의 발전을 추구한다는 것이다. 즉, 사회적 기업이 추구하는 주요 목적은 사회적 문제해결, 지역사회의 문제해결, 그리고 사회적 니즈와 같은 사회적 인 부분에 관심을 갖고 이를 해결한다는 것이다.

사회적기업의 운영과 관련된 특징을 살펴보면 첫 번째, 사회적 기업은 비즈니스적인 접근과 도구를 사용한다. 두 번째, 사회적 기업은 다양한 자원혼합에 의존하며 이를 통해 특정자원에 의존하기 보다는 재정적인 자립을 추구한다. 세 번째, 사회적 기업은 시장영역에서 재화와 서비스제공과 관련된 부분에 종사한다. 네 번째, 사회적 기업은 시장과 고객중심으로 운영되며, 경쟁적 비즈니스를 수행한다. 다섯 번째 사회적 기업은 위험 감수적 성향을 가지고 있으며, 사회적 가치와 경제적 가치를 동시에 추구한다. 여섯 번째, 사회적 기업은 잉여이익에 대해서 사회적 목적을 위해 재투자한다(Brouard Laviet, 2010: 33-38, 최조순, 2012 재인용). 즉 사회적 기업은 사회적인 문제해결과 목적을 실현하기 위하여 기존의 비영리조직들과는 다른 혁신적, 새로운 방법을 통해 스스로 자원을 동원하기 위한 노력을 하는 조직이라고 할 수 있다.

한편, 사회적기업의 기준을 경제적 측면과 사회적 측면에서 설명한 Borzaga & Defourny(2001)에 의하면, 경제적 차원으로 (1)재화와 서비스의 생산 또는 판매 활동 (2) 높은 수준의 자율성 (3) 경제적 위험감수 (4)유급노동자와 같은 기준을 제시하였고, 사회적 차원으로 (1)지역사회 이익의 명시적 추구 (2) 자발적 참여 (3) 자본소유에 기반을 두지 않는 의사결정 (4) 이해관계자의 참여 (5) 제한적 이윤 배분 등의 기준을 언급하였다. 보다 세부적인 사항은 다음과 같다.

<표 2-6> 사회적기업의 기준 >

경제적 차원(economical dimension)	
(1)재화와 서비스의 생산 및 판매활동	사회적기업은 전통적인 비영리기관과는 달리 자선사업이나 이익의 재배분만을 주된 목적으로 하지 않으며, 지속가능한 제품의 생산과 서비스 제공에 주력함.
(2)높은 수준의 자율성	사회적기업은 자발적으로 참여하는 사람들과 조직에 의해 생성되므로, 일부 공공보조금에 의존하지만 공공기관과 여타 다른기관의 통제를 받지 않고, '자신의 입장을 고수하거나, 혹은 사업을 자유롭게 마무리 지을 권리'가 있음.
(3)경제적 위험감수	사회적기업을 설립하는 사람들은 완전 혹은 부분적으로 사업시작 전 경제적 위험을 감수해야 함.
(4)유급노동자	대부분 전통적인 비영리기관의 경우처럼, 사회적기업은 재정,비재정적 자원, 자원봉사인력과 유급인력을 모두 활용함.그러나, 사회적기업은 최소한의 유급인력을 요구함.
사회적 차원(economical dimension)	
(1) 지역사회 이익의 명시적 추구	사회적기업의 주된 목표 중 하나는 지역사회나 특정 그룹의 사람들에게 봉사하는 것임.
(2)자발적 참여	사회적기업은 지역사회나 특정한 목표와 필요를 공유하는 그룹에 속하는 사람들의 자발적이고 역동적인 참여의 결과이며, 진정한 사회적기업은 이러한 자발성을 유지해야 함.
(3)자본소유에 기반을 두지 않는 의사결정	일반적으로 '1명 1표'의 원칙을 의미하거나, 그룹 내 의사결정이 자본의 소유구조에 따르지 않는다는 사실을 의미함.
(4)이해관계자의 참여	고객의 대변과 참여 자본참여자의 참여, 민주적 경영스타일은 사회적기업의 특성 중 하나임.
(5)제한적 이윤배분	사회적기업은 이윤배분을 하지 않는 비영리조직이나 제한적으로 이윤을 분배하는 협동조합조직에서 보듯이 이윤극대화를 하는 행위를 피하도록 하여야함.

Borzaga and Defourny, 2001, 'The Emergence of Social Enterprise':16-18

이상의 논의에서 알 수 있듯이, 사회적기업의 하나의 개념으로 설명하는 것은 한계가 있으므로 사회적 기업에 대한 문헌이나 사회 현장에서 사용되는 사회적기업의 의미는 다른 유사한 용어들과 동일선상에서 혼용되고 있으며, 때로는 다른 의미로 때로는 같은 의미로 대체되어 사용되고 있다(Defourny & Nyssens, 2008)

우리나라에서의 사회적기업의 대한 사전적 의미는 유럽과 미국의 문헌에서 살펴본 의미와 다를 것이 없다. 그러나, 2007년 7월 1일부터 시행된 우리나라의 '사회적기업 육성법'에 의한 사회적 기업 정의는 법에서 제시된 조건에 부합된 기

‘사회적 기업’ 등과 같이 조금씩 서로 다른 용어와 개념이 혼재된 채로 이루어졌다 (남승연외, 2010).

사회적 기업은 사회적 가치와 경제적 가치를 지향하는 다양한 혼합 형태 (hybrid)의 조직에서 볼 수 있는데, 전통적인 비영리부문과 영리부문을 양극단으로 보았을 때 혼합조직은 4가지 유형으로 나타날 수 있다. 경제적 목적과 공익적 목적의 지향성 정도에 따라 혼합조직에는 수입창출활동을 지향하는 비영리조직, 사회적 기업, 사회적 책임기업 그리고, 사회적 책임을 실현하는 기업 등의 4가지 형태가 이에 해당한다.

소득의 양극화와 실업문제 그리고, 복지재정의 한계라는 복합적인 문제를 해결하기 위한 대안으로 정부나 시장이 공급하지 못하는 재화나 서비스를 지속적으로 공급할 수 있는 사회적기업 모델에 대한 논의는 주로 ‘제3섹터’, ‘사회적 경제’,

사회적 기업은 사회적 가치와 경제적 가치를 지향하는 다양한 혼합 형태(hybrid)의 조직에서 볼 수 있는데, 전통적인 비영리부문과 영리부문을 양극단으로 보았을 때 혼합조직은 4가지 유형으로 나타날 수 있다. 경제적 목적과 공익적 목적의 지향성 정도에 따라 혼합조직에는 수입창출활동을 지향하는 비영리조직, 사회적 기업, 사회적 책임기업 그리고, 사회적 책임을 실현하는 기업 등의 4가지 형태가 이에 해당한다.

전통적 비영리부문	수입창출 활동을 하는 비영리부문	좁은의미의 사회적기업	사회적 책임기업	기업의 사회적책임을 실현하고 있는 기업/CSR	전통적 영리부문
--------------	----------------------	----------------	-------------	------------------------------	-------------


맥락적 관점에서 본 넓은 의미의 사회적기업

<그림 2-1>에서 보듯이 사회적 기업은 사회적 목적과 이윤을 동시에 추구하는
혼성화의 성격을 가진 조직이라고 할 수 있으며, 조직의 목적을 어디에 두느냐에

따라 달라질 수 있다. 그렇지만, 사회적기업은 경제적인 가치 기반위에 사회적 가치를 창출하는 목적을 추구한다고 볼 수 있다.

(1) 사회적 목적에 따른 유형

사회적 기업은 명시적으로 표방하는 설립 및 운영목적이 무엇인지에 따라 세가지 유형으로 분류 될 수 있다(박참임, 2008:임혁백, 2007). 첫 번째 노동통합형 또는 노동시장통합형 사회적 기업으로 분류되는 형태로 취약계층에게 일자리를 제공하여 이들의 경제적, 심리적 자립을 지원하는 목적으로 설립/운영되는 사회적 기업이다. 두 번째 사회서비스 제공형 또는 사회통합형 사회적 기업으로 분류되는 유형으로 취약계층에게 사회서비스를 제공하는 것을 주요목적으로 하는 사회적 기업이 해당한다. 세 번째는 사회통합형과 노동통합형의 두기능이 혼재되어 있는 혼합형 사회적 기업이다.

<표 2-7> 사회적기업의 목적 및 기능에 따른 유형 >

구 분	노동통합형	사회통합형	혼합형
목표	일자리 제공	사회서비스 제공	고용과 사회서비스를 동시에 제공
대상	사회적 취약계층을 우선적 고용	전 계층을 대상으로 활동	사회적 취약계층이 주용대상, 다른 계층도 서비스 공급대상
재원	수익활동강조, 정부와 공적기금의 지원이 적은 편임	공익적 사업의 경우, 전부 또는 일부 예산 정부지원	시장내부의 영리활동, 공익적 목표에따라 정부지원

임혁백외, 2007 ‘사회적경제와 사회적기업: 57

상기의 노동통합형 사회적 기업은 EMES기준으로 유럽 사회적 기업 유형화에 의하여 4가지 유형으로 세분화할 수 있다(Defouruny, 2004). 첫 번째는 취약계층에게 자립적인 안정된 일자리를 제공하는 사회적 기업으로 우리나라에서는 자활

공동체에서 발전한 사회적 기업들을 들 수 있다. 두 번째 유형은 정신질환이나 신체장애를 가지고 있는 장애인에 대한 보호된 고용을 제공하는 사회적 기업으로 우리나라에서는 장애인보호작업장이다. 세 번째는 생산적인 활동을 통해 심리적, 사회적으로 문제를 안고 있는 사람들을 재사회화하는 유형의 사회적 기업으로 우리나라에서는 미발달된 형태이다. 네 번째 유형은 이행적인 일자리 또는 훈련기회를 제공하는 사회적 기업으로 우리나라에서는 보건복지부 업그레이드형 자활사업이나 사회적 일자리 사업에서 부분적으로 나타난다(이인재, 2009).

우리나라는 사회적기업의 목적 및 기능에 따른 유형분류를 ‘사회적기업 육성법’에서 명시하고 있다. 본 법에서는 사회적기업의유형을 사회적 목적실현에 따라 분류하여 일자리제공형과 사회서비스제공형, 혼합형과 지역사회공헌형, 기타형으로 분류할 수 있다. 일자리제공형은 유럽의 노동통합형 사회적 기업에 해당하는 것으로 조직의 주된 목적이 취약계층에게 일자리 제공하는 것이며, 두 번째 유형은 사회서비스 제공형 사회적 기업으로 취약계층에게 사회서비스를 제공하는 것을 목적으로 한다, 세 번째 유형은 혼합형 사회적 기업으로 취약계층에게 일자리 제공과 사회서비스를 제공을 동시에 주요 목적으로 한다. 최근 2011년 법이 개정되면서 추가된 지역사회공헌형은 지역사회에 공헌하는 단체들이 사회적 기업에 포함될 수 있는 유형으로 사회적기업의 전체근로자 중 해당지역에 거주하는 취약계층의 고용비율이나 기업으로부터 사회서비스를 제공 받는 사람들 중 지역 취약계층의 비율이 일정 비율(20%)이상인 사회적 기업을 의미한다. 끝으로 사회적 목적의 실현여부를 포괄적으로 판단하기가 곤란한 경우 등 특수한 형태를 기타형으로 분류하고 있다. 이 기타형의 경우에는 ‘사회적기업육성심의위원회’의 심의를 거쳐 고용노동부장관이 결정하는 유형이다.

2013년 12월 기준(2013년 11월까지 29차에 걸쳐 총 1,010개 인증, 현재 950개소 활동 중_한국사회적기업진흥원 자료) 인증으로 사회적 목적 실현에 따른 유형별로 분류해 보면 일자리제공형이 64.8%(616개), 사회서비스제공형 6.2%(59개), 지역사회공헌형 0.9%(9개), 혼합형 15.1%(144개), 기타 12.8%(122개)를 실현하고 있다. 사업분야별 유형으로는 환경분야 16.4%(156), 문화 15.7%(150), 사회복지 10.6%(101), 간병가사 7.1%(68), 교육 6.3%(60), 보육 2.3%(22), 보건 1.4%(14), 산림보전 0.1%(1), 기타 39.7%(378)로 나타나고 있다.

(2) 사회적 기업의 성격, 형태, 포괄대상에 따른 유형

사회적 기업은 포괄하는 대상과 조직형태 및 그 성격에 따라서 3개의 유형으로 구분하여 분석할 수 있는데, 첫 번째는 공공부조형(public associatance type)으로 정부에 의해 보호된 시장을 형성하고 종교적, 박애주의적 성격을 갖는 형태의 사회적 기업이다. 두 번째는 지역사회친화형(local friendly type)으로 사회적 목적을 가지고 지역사회에서 필요로 하는 재화 및 서비스를 생산하여 지역사회에 제공하고 발생한 이익은 지역사회에 재투자하는 유형이다. 세 번째는 시장친화형(market friendly type)으로 사회적 가치뿐만 아니라 개인 및 조직의 이윤 창출에 주목적을 두는 사회적기업의 형태를 뜻한다.

이와 같은 사회적기업의 성격 및 조직 형태에 따른 분류방식도 현재의 다양한 형식으로 성장하는 사회적 기업의 특성을 체계적으로 이해할 수 있는 유형화에 부족한 점이 있다.

(3) 사회적기업의 새로운 형태의 유형화

지금까지 분석된 사회적기업의 유형화는 사회적기업의 현장을 다양하고 역동적인 특성을 반영하지 못하고 있다, 사회적기업의 역동적인 변화를 체계적으로 이해하기 위해서 Salamon과 Anheier는 새로운 형태의 유형화를 구조적, 운영상 기준을 중심으로 분석하였고 이와 관련하여 대안적 유형화를 9개의 기본 모델로 나누어 연구하였다. (Alter, 2007).

<표 2-8> 사회적기업의 9가지 기본운영모델 >

구 분	주요 내용
기업지원 모델	취약계층인 영세 자영업자 및 기업가들에게 사업지원이나 재정적 서비스를 제공하고, 기업들이 재화 및 서비스를 판매하여 자립 및 자생력을 갖게 하는 것을 목적으로 하는 형태
시장중개 모델	소규모 제조업자(개인,기업,조합 등)들에게 제품의 시장접근성을 향상시켜줄 수 있는 서비스 제공을 목적으로 하는 형태
고용 모델	취약계층들에게 직업훈련 서비스 및 고용의 기회를 제공하여 고용가능성 증진 및 고용을 창출하는 방식으로 운영되는 형태로, 우리나라의 일자리제공형 사회적기업의 형태에 해당됨.
유료서비스 모델	사회서비스를 상업화하여 직접대상집단이나 개인, 기업 및 지역사회 등에 판매하는 형태로 비영리 기관에서 일반적으로 사용되는 형태
저소득층 시장모델	빈곤한 저소득층에게 재화나 서비스를 저가에 판매 또는 제공하는 형태로 제조 및 판매대상이 저소득층 취약계층에 집중하는 형태
협동조합 모델	조합 회원들에게 서비스(시장정보, 기술적 지원, 서비스 확대, 대량구매의 경제성, 외부시장에의 접근성 향상 등)를 통해 혜택을 제공하는 형태
시장연계 모델	영세 제조업자, 현지기업이나 협동조합 등과 외부 시장간에 다양한 거래관계를 높일 수 있도록 지원하는 목적으로 운영되는 형태
서비스보조금 지원모델	재화 및 서비스를 외부시장에 판매하고 이로인한 수입을 사회서비스 프로그램에 사용하게 되는 운영형태
조직지원 모델	경제적 사업을 중심으로 재화 및 서비스를 외부시장, 기업 또는 일반대중에게 판매하고 수익을 비영리 기관에게 재정적 지원을 함으로써 사회적 목적을 달성하고자 하는 운영형태

남승연,조창현,정무권, 2010,‘사회적기업의개념화와유형화논쟁’:155-161

3. 사회적기업 인증제도와 정부지원정책

1) 한국에서의 사회적 기업 도입

우리나라의 사회적 기업은 크게 민간부문의 자생적 흐름과 국가의 제도적 육성

을 통한 흐름으로 구분 할 수 있다. 제도적 육성은 주로 취약계층의 소득보장이 나 사회통합을 목표로 하는 제도들이 관련되어 있으며 각각의 제도들은 사회적기업의 설립 이외의 방식으로 고유의 목적을 실현하는 다양한 프로그램을 갖추고 있다 주로 자활사업을 중심으로 시작되었던 사회적 기업에 대한 논의는 사회적 일자리창출사업을 통해 민간단체로 확산 되었으며, 점차 해외 사회적 기업에 대한 정보와 자료가 소개되면서 다양한 영역으로 확장되어 갔다(한국사회적기업 진흥원, 2012 정리)

사회적기업의 육성배경을 정리하면 다음과 같다.

- 외환위기 이후 짧은 기간 동안 공공근로, 자활 등 정부재정지원에 의한 일자리가 확대되었으나, 안정적인 일자리로 연결되지 못함에 따라 정부재정지원의 효과성과 관련한 논란이 지속적으로 제기
- 한편, 2000년대에 들어 고용 없는 성장의 구조화, 사회서비스 수요의 증가 등에 대한 대안으로 유럽의 사회적기업 제도 도입과 관련한 논의가 본격화, 비영리법인·단체 등 제3섹터를 활용한 안정적인 일자리창출 및 양질의 사회서비스 제공모델로서 사회적 기업 도입 논의가 구체화
- 사회적 기업은 공동체 수요(needs)에 적합한 사회서비스를 확충하고, 취약계층에 안정적 일자리를 제공할 뿐만 아니라, 지역의 인적·물적 자원을 활용하여 고용 및 복지를 확대하고, 경제 활성화에 기여
- 최근 저성장·저고용으로 고용구조 변화 및 저출산·고령화시대의 서비스·일자리 수요 증가의 대안으로 사회적기업의 역할 부상, 노동시장 격차, 고용 불안정성 해소를 위해“ 착한 소비·따뜻한 일자리”를 제공하는 사회적기업의 육성 및 역할 지속 필요
- '07.7월 「사회적기업 육성법」 시행 이후, 사회적기업의 확산 및 체계적 지원을 위해 '기본계획' 수립, '관계부처 협의체 및 육성 TF' 구성·운영 등 지속 추진(한국사회적기업 진흥원 홈페이지 정리)

우리나라 사회적기업 육성법의 제정배경은 1997년 외환위기로 야기된 소득양극화와 실업률 해결하기 위한 대안 경제로서 도입하기 시작했다. 사회적기업 추

진 이전에 정부가 진행했던 ‘사회적 일자리창출사업’과 같은 공공근로사업은 재정 지원에 의해 유지되는 저임금 단기직업이었기에 지속적인 일자리에 대한 필요성이 제기되었고 NGO를 통해 새로운 경제영역을 개발하려는 노력이 결합하여 2007년 ‘사회적기업육성법’이 제정되었다.

‘사회적 기업육성법’은 2005년 3월 고용노동부는 ‘사회적일자리 T/F’를 구성하고, 법제정 방향을 논의하기 시작하였다. 이 논의를 토대로 법률적인 초안을 마련하여 당정간의 의원입법으로 추진하기로 하였다. 그런데, 한나라당이 2005년 12월 9일 ‘사회적기업 설립 및 육성에 관한 법률안’을 대표 발의하였고, 열린우리당 우원식의원은 ‘사회적기업지원법안’을 2006년 3월 23일 대표발의 하였다. 2006년 11월24일 국회 환경노동위원회는 두 법안을 통합하여 위원회 대안으로 ‘사회적기업 육성법안’을 의결하였고 2006년 12월 8일 국회 본회의에서 의결통과 되었다. 2007년 1월13일 공포되고, 2007년 7월1일부터 시행되었으며 동시에 시행령(2007. 6. 29)과 시행규칙(2007. 7. 18)등 하위규정이 제정됨으로써 우리나라 사회적기업의 본격적인 시대를 열었다.

사회적기업육성법의 주요 구성내용은 다음과 같다

- “목적” 사회서비스 확충 및 새로운 일자리 창출[제1조]
- “구분” 일자리제공, 서비스제공, 혼합,기타, 지역사회공헌형[시행령]
- “요건” 형식적, 내용적 인증요건[제8조], 인증절차[제7조,시행령]
- “지원” 직간접지원내용[제10조, 제11조~제14조, 제16조]
- “취소” 사업보고 및 평가[제17조]
- “인증취소”로 [제18조]

2) 사회적 기업의 인증제도

우리나라에서는 사회적기업의 명칭을 사용하기 위해서는 사회적기업육성법에서 규정한 ‘사회적 목적 추구’와 ‘영업활동’의 조건을 충족시키고 일정 절차를 따른 사후 인증을 받아야 한다 인증에 따른 다양한 법률적, 물리적 형식을 갖추어야

하는데, 이는 우리나라에서 사회적 기업에게 요구되는 최소한의 기준점이라 할 수 있다. 사회적 기업은 고용노동부가 인증하고 정책을 주도하는 방식으로 운영되고 있고, 기획재정부, 보건복지부, 농림수산물식품부, 환경부, 문화관광부 등 정부 부처의 정책영역에서 사회적기업 지원정책은 다양하게 접근하고 있다.

사회적 목적을 달성하기 위한 최소한의 사회적기 인증요건은 (1)독립된 조직형태 (2)유급근로자의 고용 (3)사회적 목적 실현 (4)이해관계자가 참여하는 의사결정구조 (5)영업활동을 통한 수입 (6)정관과 규약 (7)이윤의 사회적 목적 투자로 규정하고 있고 사회적기업 지원은 (1)경영지원 (2)재정지원 (3)사업개발비 지원 (4)세제지원 (5)시설비 지원으로 구분한다.

고용노동부에서 발간한 사회적기업개요집(2013)에 의하면, 인증사회적기업은 1,010개이며 현재 950개의 기업이 운영 중에 있다⁴⁾.

905개의 사회적기업은 서울, 경인지역에 분포된 것으로 나타났으며, 지역별 결과는 서울, 경기 인천지역 소재한 사회적기업수는 400개로 전체 사회적기업의 41.1%를 차지한다. 권역별로 구분하면, 서울, 경기, 전북, 부산, 경북, 인천, 대구, 광주, 강원, 충북, 울산, 제조 순으로 서울, 경기권을 제외한 곳에서 고른 분포를 보이고 있다. 또한, 설립경로별 유형으로는 사회적일자리 67.1%(638), 자활공동체 11.3%(108), 장애인작업장 9.6%(92), 협동조합 1.8%(18), 기타 9.8%(94)로 나타나고 있으며, 조직형태별로 구분하면, 비영리조직형태는 48.2%(458, 민법상 법인 209, 비영리민간단체 109, 사회복지법인 91, 영농조합법인 31, 생활협동조합 18), 영리조직으로 상법상 회사 51.8%(492)로 나타나고 있다. 여기서 주목할 것은 비영리조직형태의 인증 사회적 기업은 ‘사업단’으로 인증되어 인증 후 2년내 독립조직으로 인증하기로 한 조건부에 대해 이행 하지 않은 조직들이 포함되어 있음을 주지해야 한다.

3) 사회적 기업의 정부지원정책

한국의 사회적 기업을 지원해 주는 내용은 “사회적기업 육성법”에 기초하는데,

4) 사회적기업의 인증을 획득한 기업들은 2014년 11월 현재 1,165개(한국사회적기업진흥원 홈페이지 참조)이며, 분석을 위한 자료는 고용노동부에서 2013년도 발간된 사회적기업 개요집을 근거로 분석하였음.

총 23개조로 구성된 육성법 중 지원내용을 규정하는 법률조항이 7개나 된다. 이러한 사회적기업 지원은 사회적기업 인증과 동시에 발생하는 것은 아니고 개별적으로 공고, 신청, 심사 등을 통해 진행 된다 . 주요내용은 다음과 같다.

① 사회적기업의 설립 및 운영에 필요한 경영, 기술, 세무, 노무, 회계 등의 분야에 대한 전문적인 자문과 정보제공 등

② 사회적기업의 설립, 운영에 필요한 전문인력의 육성, 사회적기업 근로자의 능력향상을 위한 교육훈련

③ 사회적기업의 설립 또는 운영에 필요한 부지구입비, 시설비 등의 지원, 용자

④ 사회적기업이 생산하는 재화나 서비스의 우선구매

⑤ 국세 및 지방세의 감면과 보험료 지원

⑥ 사회적기업의 운영에 필요한 인건비, 운영경비, 자문비용 등 재정지원

<표 2-9> 사회적기업의 정부의 지원정책 총괄 >

구분	지원 제도	시행 주체	지원 내용	지원대상
직접 지원	일자리 창출 사업	광역자치단체장	•신규 고용창출 시 인건비와 사업주 부담 사회보험료 일부 지원	•인증, 예비
	전문 인력 지원	기초자치단체장	•전략기획, 회계, 마케팅 등 전문인력 고용 시 인건비 일부 지원	•인증, 예비
간접 지원	사업 개발비	광역자치단체장	•기술개발, R&D, 홍보, 마케팅 등 경영능력 향상을 위한 사업비 지원	•인증, 예비
	경영 컨설팅	진흥원	•경영, 세무, 노무, 회계 등 경영컨설팅 제공	•인증, 예비
	세제 지원	법령	•법인세, 소득세, 취득세 등 감면	•인증
	사회 보험료	고용센터	•사업주 부담 사회보험료 일부 지원	•인증
	용자	해당 기관 별	•사회적기업 설립운영에 필요한 자금 용자	•인증, 예비
	우선 구매	고용노동부	•사회적기업 제품 우선구매 권고	•인증, 예비
사회적기업 성장을 위한 생태계 조성	아카데미 및 교육	진흥원	•대학 등에 사회적 기업가 양성과정 및 분야별 필요한 교육과정 운영, (예비)사회적 기업 대표자, 관리자, 근로자 등을 대상으로 교육	•인증, 예비
	소셜 벤처 경진대회	진흥원	•청소년과 일반인의 소셜 벤처 및 사회적 기업에 대한 관심 제고를 위해 경진대회 개최	•청소년 및 일반인
	창년 등 사회적 기업가 육성 사업	진흥원	•사회적 기업 창업을 원하는 사회적 기업가를 공모를 통해 선정하여 사업비 지원	•창업 희망 팀 (19~39세 50% 구성)
	프로보노 지원	진흥원	•경영 법률 회계 등 다양한 분야에서 전문성을 기부하고자 하는 전문가들과 사회적 기업을 연계하여 경영능력 향상 지원	•인증, 예비
	네트워크 사업	고용노동부 진흥원 자치단체	•사회적 기업 지원을 위한 네트워크 구축사업 등	•인증, 예비

고용노동부 자료, 2013년도 교육자료 정리

(1) 사회적 기업의 추진 체계

사회적기업의 추진체계란 사회적기업 육성정책을 구체적인 사업으로 진행해 나가는 정부조직 체계를 말한다. 사회적기업 추진체계는 크게 세 가지로써 첫 번째는 중앙부처이고, 두 번째는 지방자치단체 및 고용센터이며, 세 번째는 한국사회적기업진흥원, 지원기관 및 민간부문이다. 이들의 각각의 역할은 다음과 같다.

①. 고용노동부

①-1. 본부 (일자리창출사업 총괄·조정)

- 사회적기업 육성 및 지원계획 수립
- 재정지원 시행지침 제·개정
- 지방자치단체 대상 설명회·간담회 개최
- 광역자치단체별 목표인원 및 예산배정
 - * 워크넷상 일자리 참여자수, 디브레인(e호조)상 예산집행실적, 행정안전부 정부합동평가 결과, 보고기간 준수 등 업무수행 실적, 브랜드 경진대회 우수실적 및 광역자치단체별 수요조사를 반영하여 국고보조금 배정
- 지방자치단체와 고용센터의 일자리창출사업 운영에 대한 지도·점검, 사업시행

①-2. 지방고용노동관서

- 일자리창출사업 참여기업 재심사 선정·지원
 - * '10년 이전부터 계속지원 중인 사업장
- 일자리창출사업 참여기업 선정 심사위원회 참여
- 일자리창출사업 참여기업 및 참여근로자 결격사유 확인업무 지원
- 참여근로자 알선
- 재정지원기관 모니터링·점검 지원

② 지방자치단체

②-1. 광역자치단체

- 지역사회 특성을 반영한 (예비)사회적기업 발굴·육성
- 지역별 사업 설명회 및 간담회 개최

- 사회적기업육성전문위원회 구성·운영
- 예비사회적기업 심사(세부심사항목 구성 및 배점)·지정
- 일자리창출사업 참여기업 선정·지원
 - * '11년 이후 신규 참여기업
- 일자리창출사업 참여기업의 지역연계 또는 기업연계 지원
- 사업참여기업 및 참여근로자 교육업무
- 일자리창출사업 수행결과 및 (예비)사회적기업 육성현황 등을 고용노동부 사회적기업과와 지역고용심의회(노사민정협의체)에 보고

②-2. 기초자치단체

- 지역사회 특성을 반영한 사회적기업 발굴 육성
- 지역별 설명회·간담회 개최
- 예비사회적기업 지정기관 관리
- 일자리창출사업 신청·접수및심사 지원
- 일자리창출사업 참여기업 지원
- 일자리창출사업 지원약정 체결
- 참여자근로자 알선
- 일자리창출사업 참여기업 모니터링·점검
- 일자리창출사업 참여기업의 기업·지역연계 지원
- 일자리창출사업 수행결과 및 (예비)사회적기업 육성현황 등을 광역자치단체에 보고

②-3. 사회적기업지원기관

- (예비)사회적기업 모니터링
- 광역시·도별 사업모델 발굴 지원
- 지역별 설명회·간담회 개최 실무지원
- (예비)사회적기업 사업모델의 수익성·구체성·시장성 등 사업화 지원 및 신청서 작성 등 지원
- 사회적기업 인증 상시 컨설팅
- 경영일반·노무·마케팅 등 분야별 경영자문 및 컨설팅 지원
- 일자리창출사업 참여기업 선정 심사 지원
- 지역별 자원연계(지방자치단체, 기업, 프로보노 등) 활성화

- 지역별 (예비)사회적기업 네트워크 구축
- 사업참여기업 및 참여근로자 교육업무 지원

②-4. 한국사회적기업진흥원

- 사업모델 발굴 지원
- 지방자치단체 사회적기업 육성 지원
- 예비사회적기업의 현황 관리 및 사회적기업 전환 지원
- 사회적기업 인증 지원
- 사회적기업 모니터링 및 평가
- 기업, 지역사회 공공기관, 전문가 등과 네트워크 구축
- 자치단체 공무원·공공기관 및 예비사회적기업 관계자 등 교육
- 일자리창출사업 관련 통합정보시스템 구축·운영⁵⁾.

지원기관으로 대표적인 것은 중간지원기관으로 일명‘권역별(통합)지원기관’를 두고 한국사회적기업진흥원의 업무를 지원하는 업무를 주로하고 있는데, 이는 해마다 각 광역지방자치단체와 협약에 의하여 이루어지고 있다. 이러한 권역별통합지원기관은 각 사회적기업들과의 밀접한 연관관계를 짓고 있는데, 이들 기관에 대한 훈련과 역할 그리고, 처우방안과 활용방안에 대해 깊은 연구가 필요하다고 사료된다.

(2) 국내의 사회적기업의 지원정책 비교

유럽의 사회적기업 지원체계는 사회적기업 관련 법률을 바탕으로 사회적기업 전담기구들이 설치되었고, 이러한 전담기구와 함께 정부의 연관 부처들, 그리고 사회적기업 관련 위원회 등과 긴밀하게 협조하여 관련 업무들을 처리하는 공조체제가 잘 이루어지고 있다. 그러나, 우리나라는 사회적기업 전담기구 활성화가 약하고, 기존의 고용노동부가 유관기관 및 타부처와의 공조체제가 미약하고 전국적인 위원회의 활동도 활발하지 못하다. 특히 사회적기업들과 밀접하게 연결되어

5) 고용노동부 (예비)사회적기업 재정지원사업 업무매뉴얼 2014; 110-113 인용

있는 중간지원조직에 대한 활용과 정책적 지원에 다소 부족함이 있는 것으로 사료된다.

사회적기업 지원방법의 차이를 비교할 수 있는데, 영국의 경우 사회적기업의 재정적 자립을 위해 인건비나 보조금지급 보다는 자금조달 지원이나 간접적인 세금 우대 정책을 시행하고 있으며, 프랑스는 정부가 적극적으로 재정지원과 사업 지원을 하고 있는데 이는 주로 높은 실업률 극복을 위한 일자리창출과 관련된 지원이 많이 이루어지고 있다. 우리나라는 재정지원의 비중이 적고 자금조달의 지원방법이 부족하며, 사업지원에도 전문성 부족으로 정책의 실효성이 저하된 것으로 분석된다.

<표 2-10> 국내외 사회적기업 지원정책 비교분석 >

분류		영국	프랑스	이탈리아	한국	
지원 체계	전략적 육성주체	정부 (잘발달된 제3섹터)	정부 (제3섹터+일반기업)	정부 (사회적경제+제3섹터)	정부	
	법률	주법	반소외법 공동체이익 협동조합회사법	사회적협동조합법 사회적기업에관한법	사회적기업육성법	
		제정 시기	2005	1998/2001	1991/2006	2007
		관련 법률	회사법 자선사업법 등	노동법 등	Baservi법 등	-
	전담 기구	주무 부처	사회적기업청 제3섹터청(2006)	사회혁신 고용노동통합부	Lavoro, ONLUS	고용노동부
		관련 부처	창업지원청 부총리실 교육기술부 문화부	보건사회복지부 가족아동부	IG(청년기업가를 위한 정부기구)	여성가족부 보건복지부 등 전 부처
		관련 협회	사회적기업연합(SEC) 개발트러스트협회(DTA)	노동시장통합기업위원회, 지역위원회, AVISE(민간조직)	지역, 전국단위 컨소시엄	인건비 보조, 세금면제, 보조금/시설비지원
지원 방법	재정지원	자금지원, 세금우대, 금융교육프로그램	인건비보조, 세금면제, 자금지원	인건비보조, 세금면제, 보조금지원	인건비보조, 세금면제, 보조금/시설비지원	
	사업지원	정보제공 및 컨설팅 공공수주프로그램, 전문가교육프로그램	직업훈련프로그램, 서비스바우처	컨소시엄을 통한 현장지원프로그램, 바우처 제공정책	경영컨설팅, 정보제공, 교육훈련 홍보	

김용태, 2012, '사회적기업의 창업성과 영향요인에 관한 실증적연구': 56

제2절 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업 성과의 개념

1. 사회적기업 창업동기의 개념

창업이란 단어의 사전적 의미는 ‘업을 시작하는 것’이라고 한다. 즉 창업은 하고자 하는 일을 시작하는 것을 말하는 것으로 우리가 흔히 말하는 창업이라고 하면 주로 기업을 설립하는 것으로 규정짓는다, 사전적 의미를 살려 표현하면 ‘하고자 하는 일을 하는 것으로 계획하고 희망하는 일을 시작하는 것’이다.

창업의 개념은 학자의 주장에 따라 다소 다른 견해를 가지고 있지만, 근본적인 내용은 차이가 없다. 법률적의미의 창업이라 함은「중소기업기본법」제2조의 규정에 의한 중소기업을 새로이 설립하여 사업을 개시하는 것을 말하며 사업의 승계, 기업형태의 변경, 폐업 후 사업재개 등은 창업에 해당되지 않는다.

창업에 대한 법률적 용어정의는 「중소기업창업지원법」에서 규정 하고 있고 기타 법규에서는 창업지원을 위해 업종, 설립기간, 지원내용 등이 적용범위에 대하여 규정하고 있다⁶⁾.

창업을 하기 위해서는 창업자의 역량이 우선 요구되며, 창업자 본인이 잘 알고 있는 것을 파악하고 자신의 축적된 경험과 지식을 활용하기에 적합한 새로운 아이디어를 찾아 이를 차별화 시킬 수 있는 구체적인 전략을 가지고 창업하는 것이 바람직한 창업이다. 성공적인 창업자에게 보이는 공통적인 개인적 특성으로 성별, 연령, 학력, 경험 등과 같은 다양한 특성을 다루고 있다(박동수, 2000, 정성한, 2001, 황보윤, 2009)⁷⁾.

창업자 창업활동은 사회개발과 복지증진을 위한 핵심요소로 보는 견해를 가진 많은 정책 결정자들과 학자들이 있다. 창업은 국가경제발전과 경쟁력을 위한 촉매제 역할을 하고 있다. 김성수(2007)는 ‘성공한 창업자의 기업가 정신’에서 정신

6) “중소기업창업지원법”은 1986년 제정(법률 제3831호), 1986년 5월 12일 제정 공포되어 2001년 개정됨. 서울지방중소기업청 2013 발행_연구자 저자 인용

7) 박동수(2000), “창업 소상공인 개인특성과 사업성과의 관련성” 서울대 경영연구소 경영논집 34.3. :95-115, 정성한, 김해룡(2001)“소상공인 창업성공요인에 대한 탐색적 연구”,벤처경영연구 제4권,제2호:4, 황보윤(2009), “소상공 서비스업종 경영성공 요인에 관한 연구”, 호서대 벤처전문대학원박사학위논문: 18

의 차이로 성공하고 실패한 기업가로 구분된다고 했다. 성공한 사업가는 도전과 개척정신, 근검절약과 신용제일주의, 신념의 정신을 바탕으로 한다고 했고 이와 반대로 실패한 사업자는 탐욕과 낭비, 불성실과 신용결여, 피해망상과 인내력 부족, 도전과 개척정신 및 신념의 결여를 특징으로 한다는 것이다⁸⁾.

2. 사회적 기업가 정신의 개념

기업가 정신은 기업의 본질인 이윤을 추구하면서 사회적 책임을 수행하는 기업가가 마땅히 갖추어야 할 자세와 정신으로 기업이 처해있는 상황과 시대에 따라 바뀌어 왔다. 미국의 경제학자 슈페터(Joseph Alois Schumpeter)는 기업가정신을 ‘혁신적 기업가가 이윤을 창조한다’라고 하였으며, 발명을 위한 연구, 혁신을 위한 개발, 상품화의 3단계를 구분하고 발명보다는 혁신에 더 많은 비용이 소요되고 혁신보다는 상품화에 더 많은 비용이 소요되어야 한다고 주장 했다. Baron & Shane(2005)은 기업가정신을 기업이 새로운 무엇을 창출하기 위해 이를 탐색하고 행동으로 옮기는 것이라 하였다.

기업가정신에 대한 기업은 기업의 상황과 국가와 상황 그리고, 시대에 따라 변동되어 왔으며, 여러 학자들의 기업기업가 정신에 대한 개념을 정리해 보면 다음과 같다.

8) 김성수(2007), “성공한 창업자의 기업가정신”, 삼영사 경희대학교수

<표 2-11> 기업가정신에 대한 개념 정의 >

개념 정의	주요 내용	연구학자
불확실성과 위험의 부담으로부터 생기는 이윤을 추구하는 행위	위험감수와 이윤추구	Knight (1921)
생산적 요소의 새로운 조합을 발견하고 촉진하는 창조적 파괴의 과정	위험감수	Schumpeter (1934)
개인의 적절한 위험 및 도전성향	위험감수	McClelland (1961)
조직의 비효율성을 제거하고 조직의 엔트로피를 역전시키는 과정, 활동	비효율성제거와 가치창출	Leibenstein (1970)
희소자원을 조정하려는 의사결정과 판단활동(과정)	자원의 조정	Casson (1982)
현재보유하고 있는 자원에 구애받지않고 기회를 추구하는 것	기회추구	Stevenson (1983)
사내 벤처(팀)를 창출하는 과정	조직체 창조	Burgelman (1983)
점진적인 부 창출을 창조하는 역동적 과정	이윤추구	Ronstadt (1984)
신 조직의 창조(과정/활동)	조직체 창조	Gartner (1985)
새로운 부의 창출 능력을 가진 기존자원의 할당을 포함한 혁신의 한 행동	혁신 (자원의 할당)	Drucker (1985)
또 다른 가치를 창조하는 과정	가치창출	Hisrich (1985)
사내기업가들의 혁신적, 위험 감수적 활동	혁신과 위험감수	Schuler (1986)
기회를 개발하기 위해 자원을 결합함으로써 가치창출을 창조하는 과정	가치창출	Stevenson & Jarillo-Misi(1986)
새로운 성장기업을 구축하는 과정 또는 활동	성장성	McMillan & Long(1990)
무에서 가치를 창조하고 구축하는 것	가치창출	Timmons, Mollen & Dingnee(1990)
개불확실하고 모호한 환경하에서 새롭고 독특하고 가치 있는 자원의 조합으로부터 수익을 창출하는 과정	자원의 조합	Amit, Glosten & Muller(1993)
기회에 초점을 두고 총체적인 접근방법과 균형잡힌 리더쉽을 바탕으로 하는 사고, 추론, 행동방식	기회추구/사고, 추론과 행동방식	Timmons (1994)
부가가치를 창출하는 과정	가치창출	Kao(1995)
조직의 신규진입	조직체 창조	Lumpkin & Dess(1996)
지속적인 성장을 위해 새로운 사업기회를 추구하는 행위	사업기회의 추구하고 성장성	Sexton & Smilor(1983)
파악된 기회의 이점을 취하기 위해 자원을 수집하고 통합하는 것	자원수집과 통합	Duane & Hitt(1997)

임진경 2011, '소상공인 창업자의 창업성공요인 연구' 석사논문. 연구자 재정리

사회적기업의 창업기업가 정신은 새로운 시장에 대한 도전 정신과 강한 의지, 추진력, 새로운 프로젝트에 대한 위험감수의 모험심 등 창업가로서의 행동과 태도 이외에도 사회적 기업가로서의 갖추어야 할 윤리성과 소명감, 공익적 성과와 영리적 성과의 균형감각, 지역사회 개발의지 등의 사회적 가치를 지향해야 한다.

사회적 기업가 정신은 정부의 비영리부문에 대한 기금 지원이 지속적으로 감소하면서 사회적 프로그램의 안정적인 지원을 위한 수익창출에 관심이 높아지면서 미국과 같은 선진국에서는 많은 연구들을 볼 수 있는데, 사회적 기업가정신에 대한 개념에 대한 합의는 이루어지지 않고 있다. 국내의 연구에서는 이용탁(2009)과 배귀희(2011)와 몇몇 박사논문에서 볼 수 있을 정도이다.

사회적기업의 기업가정신을 사회적 범주에서의 사회적 기업가정신과 기업가적 범주에서의 사회적 기업가 정신으로 구분하여 살펴 볼 수 있다. 사회적 미션과 관련된 사회적 기업가 정신이 일반적 기업가 정신과 구별되는 것으로 사회적 범주에 해당하는 특징으로 사회적 가치 창출, 긍정적인 사회적 변화, 시장실패의 해결 등을 들 수 있다.

<표 2-12> 사회적 범주에서의 사회적 기업가정신의 정의 >

연구학자	사회적 기업가정신의 정의
Mort et al. (2003)	사회적 목적을 달성하기 위하여 사회적 가치 창출, 혁신적 성향, 진취성, 위험감수성 등의 특성을 가지고 있음.
Haugh (2005)	사회적기업을 통해 가치를 창출하기 위한 과정임
Austin et al. (2006)	비영리영역, 민간영역, 공공영역내에서 혁신적, 사회적 가치 추구활동을 하는 것
GEM (2006)	새로운 사회적 기업의 활동 혹은 새로운 사회적가치 창출 활동을 하는 것
Leadbeater (2006)	더 나은 사회적 목적 실현을 위하여 행위자들에게 동기부여와 사회적 가치 창출 활동을 하는 것
Peredo & McLean (2006)	사회적 가치 창출, 가치창출을 위한 기회 모색, 사회적 가치 실현을 위한 혁신적 방안의 모색, 일정 수준의 위험 감수, 자원 부족에 구애받지 않고 과감하게 실천 등의 개인이나 그룹에 의한 일련의 활동
Weerawardena & Mort (2006)	혁신적, 진취적, 위험감수적인 행위를 바탕으로 사회적 가치창출을 실현하는 것
Haugh (2007)	기업을 통해 경제적, 사회적, 환경적 목적을 추구하기 위한 성향
Wei-Skillern et al. (2007)	비영리 영역, 민간영역, 공공영역에서 이루어지는 사회적 가치창출과 혁신 추구활동

Brouard & Larivet 2010, :44-55

기업가적 범주의 사회적 기업가 정신은 사회적 가치 창출을 지속 할 수 있는 경제적 구조 및 전략의 수립, 사회적 수요를 충족하기 위한 자원동원의 혁신적 방안 모색, 제품과 사회서비스 제공과 관련하여 새로운 모델의 제시 등의 일반기업의 비즈니스의 기업을 도입한 것을 특징을 들 수 있다. 이는 사회적 가치를 실현하기 위한 수단적 측면 또는 도구적 측면의 성향이 강하게 나타난다.

<표 2-13> 기업가적 범주에서의 사회적 기업가정신의 정의 >

연구학자	사회적 기업가정신의 정의
Folwer (2000)	사회적이익이 지속할 수 있는 정책적 구조, 관계, 제도, 기관 및 전략을 만드는 것
Dees et al. (2002)	사회적 가치창출을 위해 더 나은 방법을 모색하는 것
Hibbert et al. (2002)	사회취약계층을 위해 사회적 목적을 수행하기 위한 기업가적 행태
Thompson (2002)	사회적 가치 추구를 위해 수익활동을 모색하려는 과정
Lasprogata & Cotton (2003)	비영리조직의 지속가능성을 유지하기 위하여 기업가적 전략을 적용하는 것
Mair & Noboa (2003)	사회적 이익을 유지하기 위하여 자원혼합, 조직형성, 실천 전략 등을 통한 혁신적 방안의 모색
Pomerantz (2003)	사회적기업, 비영리조직 등이 수익활동을 하기 위한 혁신의 개발, 미션 수행을 위한 수익활동, 일자리 창출 등의 활동을 모색하는 것
Mair & Marti (2004)	사회적 수요를 충족시키기 위하여 자원동원을 위한 혁신적 방안을 모색하고 기회를 확충하는 것
Tommasini (2004)	사회적 시장실패와 기회 모색을 위한 시스템의 변화를 모색하기 위하여 전문적, 혁신적, 지속적인 접근전략
Robert & Woods (2005)	사회변화를 위한 혁신과 기회를 추구하는 것
Seelos & Mair (2005)	인간의 기본적인 요구를 충족시키기 위한 제품과 서비스 제공의 새로운 모델을 모색하는 것
Mair & Marti (2006)	새로운 자원의 획득을 통해 사회적 가치를 창출하는 과정과 이러한 자원혼합을 통해 사회적 수요에 부응하는 재화와 서비스를 생산하기 위한 새로운 조직을 형성하는 일련의 과정
Nicholls (2006)	사회적 기업가정신은 사회적 가치 추구를 위한 새로운 기회의 모색과시장실패를 해결하기 위한 혁신적이고 효과적인 행위의 총칭
Perrini (2006)	사회의 긍정적인 변화를 위하여 혁신적인 방안을 모색하는 것

Cochran (2007)	사회적 문제를 해결하기 위하여 기업가정신과 비즈니스적인 방법을 통해 해결하는 과정
Martin & Osberg (2007)	사회의 변혁적인 이익을 추구하고, 이를 해결하기 위한 기회를 모색하며, 새로운 방안을 모색하는 과정
Brock (2008)	사회변화를 위한 현실적인 방법 혹은 사회문제를 해결하기 위한 비즈니스적인 방법은 활용하는 것
CASE (2008)	사회적 문제 해결을 위한 혁신적이고 진취적인 방법
Zhara et al. (2009)	사회적 가치를 강화하기 위하여 기회를 모색하거나 이를 해결하는 과정 및 활동

Brouard & Larivet 2010, :44-55

3. 사회적기업 성과의 개념

사회적기업의 성과에 대한 명확한 개념을 학술적으로 연구되어진 것이 미약하여 사회적 성과의 개념으로 기술하고자 한다. 기업의 입장에서 전통적으로 기업의 사회적 책임 또는 기업윤리 등의 개념으로 논의되어 왔으며 최근에는 사회적 반응 또는 기업사회정책 등의 개념으로 논의되고 있다. 이러한 협의의 개념은 기업과 관련된 사회문제, 사회적 이슈, 사회적 기대, 사회적 비판 등의 개념과 밀접한 관련성을 지니고 있다. 광의의 개념으로는 협의의 사회적 성과와 함께 경제적 성과나 효율성 등 양적 개념을 동시에 포괄하는 것으로 이해되고 있다. 이때 경제성적 성과 또는 효율성의 경우 기업의 입장에서 전통적으로 이윤, 생산성, 경쟁력, 매출액, 시장점유율, 투자수익을 등 측정 가능한 최종산출물로서 결과를 강조하는 지표를 중심으로 논의 되어 왔다(신유근, 1994).

본 연구에서는 사회적기업의 성과에 대해 영리적 성과와 공익적성으로 구분하여 분석하였는데 우선, 사회적기업의 영리적 성과는 기업을 유지, 발전시키기 위한 금전적인 성과와 경영의 자립도 측면과 고객만족 및 지속적 성장향목을 으로 측정하였으며, 공익적 성과는 사회적기업이 본질적으로 추구하는 고용창출과 사회 서비스제공, 연계된 지역의 일자리창출 및 지역자원의 활용도를 포함하는 등 사회적 가치향상 측면으로 분석하였다.

제3절 선행연구고찰

1. 창업동기요인의 선행연구 고찰

사회적 기업에 창업동기에 대한 연구를 직접적으로 한 것은 드문 현상이지만 일반기업에 대한 창업가의 창업동기에 대해서는 다양한 연구가 진행되고 있다. 연구의 초기에는 창업하지 않는 사람과 창업가의 개인적 특질을 밝히고자 하는 연구였다. Gartner(1988)은 초기 창업연구로 창업가의 개인적 특질에 대해 많은 의문을 제기하였는데, 그 내용은 창업가의 위험감수 성향, 내적 통제기준, 성취동기와 같은 창업가의 개인적 특질이 창업가에만 적용되는 개인적 특질이 아니라 일반인에게도 적용 될 수 있는 특질이라고 하였다⁹⁾. Shaver등(1991)은 창업가 개인에 대한 연구 필요성을 언급하면서 “경제 환경도 중요하고 마케팅도 중요하고 자금조달도 중요하다. 그렇지만 이것만 있다고 새로운 기업이 저절로 생기는 것이 아니다. 모든 가능성을 함께 고려하고, 혁신이 가능하다고 믿으며, 일이 완수될 때까지 계속 노력할 수 있는 동기를 가지고 있는 창업가가 있어야 한다. 즉 사람, 프로세스 및 선택을 종합적으로 고려하는 관점이 필요하다”고 주장한다¹⁰⁾.

Naffziger 등(1994)은 창업과정에서 창업동기 연구의 유용성을 강조하면서 창업동기를 창업가의 개인적 특질은 물론 개인적 환경, 개인적 목표, 사업환경, 사업아이디어 등 창업을 결정하는 선행요인이라는 개념을 확장하고 창업가가 지속적 창업행동을 하는 과정에 대한 동기모델을 제안하였다. 이들의 창업동기모델은 창업가의 개인적 동기와 기타 창업선행요인을 함께 포함하고 있고, 개인적 동기 및 기타 선행요인이 창업 프로세스에서 어떻게 작용하는지 종합적으로 설명하는데 적용될 수 있으므로 창업동기와 창업지속과정을 설명하는 유용한 모델이라고 본다¹¹⁾.

9) Gartner, W. B.(1988), "Who Is an Entrepreneur? Is the Wrong Question", American Journal of Small Business, Vol. 12, No. 4:11-32

10) Shaver, K. G., & Scott, L. R.(1991), "Person, Process, Choice: The Psychology of New Venture Creation", Entrepreneurship Theory and Practice, Vol. 16, No. 2: 23-45,

11) Naffziger, D. W., Hornsby, J. S., & Kuratko, D. F.(1994), "A Proposed Research Model of Entrepreneurial Motivation", Entrepreneurship Theory and Practice, Vol. 18, No. 3: 29-42

2. 사회적기업의 선행연구 고찰

유럽과 미국을 중심으로 사회적기업의 성공에 대한 요인분석을 살펴보면 일치된 주장은 없는 것으로 사료되며, 이것은 사회적기업의 태동에서 발전단계까지의 일관된 성공기준의 수립이 미흡한 것으로 보이며, 일반기업에서의 회계적 기준과 같은 성과측정에 대한 표준 잣대가 설정되지 않았기 때문으로 판단된다.

사회적기업에 대한 선행연구를 분야별로 구분해 보면, ① 개념·제도화에 관한 연구 ② 모형·유형에 관한 연구 ③ 사례연구 ④ 성과에 관한 연구 ⑤ 가치측정에 관한 연구 등의 다섯 가지로 대별해 볼 수 있다.

Maurrice(2004)는 사회적기업의 창업 성공요인으로 다음과 같이 분석하였는데, 지역사회에 기반을 둔 아프리카 케냐의 벌꿀 수집·가공·유통회사인 Honey Care Africa가 성공할 수 있는 요인으로 다섯가지 요인을 언급했다. 첫 번째, 마케팅능력 및 수익성 보장으로 철저한 사전조사와 농민들을 위한 보장된 시장을 제공하며, 두 번째, 사회적 안정으로 만약 수확을 하지 못하거나 가뭄이 들 경우 농민은 대출을 갚지 않게 처리하고, 세 번째, 소유의식과 내생적 동참으로 농민들이 벌꿀통을 소유하고 사업에 대한 주인의식을 가지게 하는 소액대출제도를 시행하였다. 네 번째, 리더쉽으로 농민들의 문제를 현장에서 함께 해결하는 지역의 지도자 역할, 다섯 번째, 지속가능한 환경평가를 통한 생태보존, 여섯 번째, 기술이전으로 선진적 양봉기술을 전수하게 하는 등의 기업가의 지역사회에 대한 명확한 기여라는 비전과 경영방침을 제시하였다.

Dollinger(1995)은 사회적기업도 일반 창업기업과 마찬가지로 여러 가지 사업 기회 포착 및 시도, 끊임없는 문제를 해결해야 하는 초기 창업기업의 특성을 가지기 때문에 사회적기업의 창업가정신은 일반적인 창업가정신을 내포한 혁신성, 위험감수성, 진취성 등을 포함한다고 제시하였다(kao, 1995, Dollinger, 1995).

Moshe & Lerner(2006)는 소셜벤처를 대상으로 연구를 실시하였으며 창업성과로 사회적 미션수행에 대한 자부심, 집중적이고 헌신적인 태도, 지역사회에 대한 기여의지 등을 주장하였다¹²⁾.

또한 본 연구의 목적(사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 미치는 영향)과 관련이 있는 사회적 기업 성과에 관한 연구를 검토하고자 한다.

사회적기업의 성과에 관한 선행연구는 내용에 따라 크게 세 가지로 구분할 수 있는데, 첫 번째는 성과평가에 관한 연구이고, 두 번째는 공익적 성과와 영리적 성과에 관한 연구이며, 세 번째는 사회적기업의 성공 및 지속가능 요인에 대한 연구로써 이에 대한 주요 내용은 다음과 같다.

첫 번째, 사회적기업의 성과평가에 관한 연구이다. Social Firma UK(2006)는 사회적 기업(social firm)의 경제적·사회적 영향을 측정하여 고객과 투자자에게 유익한 정보를 제공하고 사회적기업의 목표달성도를 파악할 수 있는 Social Firm Performance Dashboard를 개발하였다. 이승규(2007)는 사회적기업의 평가가치를 경제적 가치와 사회적 가치의 두 가지로 구분하여야 하며, 경제적 가치는 제품·서비스의 생산을 통해서 창출하는 가치로써 이익률·투자수익률(ROI: Return on Investment)·내부수익률(IRR: Internal rate of Return) 등을 통하여 측정할 수 있고, 사회적 가치는 경제적으로 환산할 수 있는 가치와 없는 가치를 모두 포함한다고 주장하였다. 김순양(2008)은 사회적 기업을 평가할 때 그 평가항목으로 사회적 목적에 대한 부합성, 이익의 배분, 소유구조, 공동체이익, 운영과정의 자율성, 참여지향적 의사결정, 종업원의 동기부여, 영업활동 및 고객관리 및 경제적(재무적) 지속가능성 등을 주장하였다. 최홍근·유연우(2013)는 인천시 남동구의 사회적 기업을 대상으로 사회적기업의 성과를 사회경제적성과(SROI)와 경제적성과(매출액, 이익구조, 성장성, 수익성) 및 이를 합한 총합수익률(BROI: Blended ROI)을 통하여 분석하였으며, 김혜란(2013)은 사회적 기업이 창출하는 가치측정을 위해 사회적경제적성과(SROI: Social Return on Investment) 기법을 활용한 가치지표를 선정하였다.

두 번째, 사회적기업의 사회적·경제적 성과에 관한 연구이다. 이광우·권주형(2009)은 사회적기업의 역량요인인 기업가적 요인, 조직적 요인, 환경적 요인, 전략적 요인 등이 사회적 기업의 성과(공익적 성과와 영리적 성과)에 미치는 영향

12) Moshe, S. & Lerner, M.(2006), "Gauging the Success of Social Ventures Initiated by Individual Social Entrepreneurs", Journal of World Business, 41(1), 6-20

을 분석하기 위하여 99개의 사회적 기업에 대한 설문 실증분석을 하여 구조적 관계를 검증하였다. 최조순·강병준(2002)은 서울형 사회적기업을 중심으로 조직유형을 매개변수로 하여 사회적 성과가 경제적 성과에 미치는 영향을 분석하였고, 그 결과 조직유형이 조절변수로서 작용하지는 않았으나 사회적 성과(취약계층 고용 비율)가 경제적 성과(기업수익률)에 부(-)의 영향을 미치는 것을 확인하였다.

세 번째, 사회적기업의 성공 및 지속가능 요인에 대한 연구이다. Wheeler와 Thomson(2003)는 아시아·아프리카·중남미의 개발도상국 중에서 50개의 사회적기업의 창업사례를 분석하였고, 이를 통하여 사회적기업의 지속적 성장과 발전을 위한 요인으로 네 가지를 제시하였는데, 첫째는 기업가정신과 기업경영능력, 둘째는 기업가의 지속적인 개발의욕 및 자세, 셋째는 가치창출과 관련된 파트너십 확립, 넷째는 재무자원의 효과적 조달능력 등이다¹³⁾.

Moshe & Lerner(2006)는 이스라엘 소셜벤처(social venture)를 대상으로 3년 동안 실시한 실증연구에서 소셜벤처의 성과를 스스로 공표한 목표를 성취한 정도, 현재의 사업을 유지하기 위해 필요한 자원을 획득함으로써 프로그램 및 서비스의 연속성과 지속성을 보장할 수 있는 자원에 대한 능력 소셜벤처의 성장과 발전을 위해 이용할 수 있는 자원보유 등 3가지 요소로 성과를 측정했다¹⁴⁾.

이광우(2008)는 사회적기업의 지속가능성에 성공을 미치는 요인 여섯 가지를 들고 있는데, 첫째는 전략적 요인, 둘째는 사회적 기업가 정신, 셋째는 경영역량, 넷째는 조직적 요인, 다섯째는 사업환경, 여섯째는 사회적 네트워크 등이다. 박의룡·안영규(2011)는 사회적기업의 주요 성공요인을 분석하기 위해 33개의 성공한 사회적기업과 이에 대응하는 사회적 기업 33개를 설정하여 성공요인에 대한 실증분석을 하였다. 장영란(2012) 외는 사회적기업의 성과 및 지속가능성에 영향을 미치는 요인에 대한 연구를 통해 구성원의 특성요인(CEO 역량, 종업원 역량, 사회적기업가 교육과정)과 기업 특성요인(지배구조, 회계시스템, 인증여부)이 경제적 성과와 사회적 성과 및 지속가능성에 미치는 영향을 연구하였다.

13) Wheeler, D. M. & Thomson, J.(2003), "Sustainable Livelihoods and the private Sector: How Development Agencies Can Strengthen Sustainable Local Enterprise Network", Final Report, School of Business, New York University.

14) Moshe, S. & Lerner, M.(2006), "Gauging the Success of Social Ventures Initiated by Individual Social Entrepreneurs", Journal of World Business, 41(1), 6-20

3. 선행연구의 한계와 시사점

지금까지의 사회적기업은 사회적 경제에 의한 새로운 기업형태로, 수익을 추구하면서 기업의 특성과 공익성을 우선하는 사회적 특성을 모두 포함하는 일면 제3 섹터의 경제주체라고 할 수 있다. 따라서 수익적 기업 활동을 통해 이익을 창출하고 창출된 이익은 사회적 목적을 위해 사회에 환원하는 기업으로 정의 될 수 있으며 재무적 수익의 경제적 가치와 사회적 목적달성이란 사회적 가치를 동시에 창출한다는 특성이 있다(옥정원, 강승화, 2010)

사회적기업은 실업과 사회적 배제라는 문제에 대해 혁신적이고 역동적인 해결책을 제시하고, 지속 가능한 발전을 위한 사회통합을 증진시키는 데 이바지하고 있으며 사회적기업은 새로운 창업가정신이 발현된 실제기업으로서 사회적 성격을 가진다는 점에서 사회 경제나 비영리조직과 구분되는 특성을 가진다(김혜원, 2009)

사회적기업의 한계 측면으로, ‘사회적 기업은 지속가능한 사업모델인가’에 대한 사회적 기업이 해결해야만 하는 한계가 존재하는데, 이러한 한계는 경제적 가치와 사회적 가치실현 이라는 두 가지 상반된 목적을 동시에 추구해야한다는 근본적 문제에 봉착한다고 할 수 있다. 배진영(2010)은 사회적기업의 현황과 정부의 지원책을 검토한 연구와 김용태(2012)의 연구에서도 사회적기업의 구조적 한계에 대해 지적한 바 있다.

제 3 장 연구의 설계

제1절 연구모형 및 가설의 설정

1. 연구모형의 설정

2007년 7월 ‘사회적기업육성법(이하 법이라 칭함)’이 시행되었고, 7년이 지난 2014년 현재 법에 의해 인증된 사회적 기업은 1,165개에 이르고 있다. 법에서 정의하는 사회적 기업이란 ‘취약계층에게 사회적서비스 또는 일자리를 제공하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산, 판매 등 영업활동을 수행하는 기업’을 말한다. 따라서 장애인직업재활시설, 사회적일자리사업단, 시민단체의 혁신적 사업단, 노동자 협동조합 등이 잠재적으로 사회적기업의 범주에 포함된다(박찬임,2009;신명호,2009;이영환,2009;엄형식,2008 등).

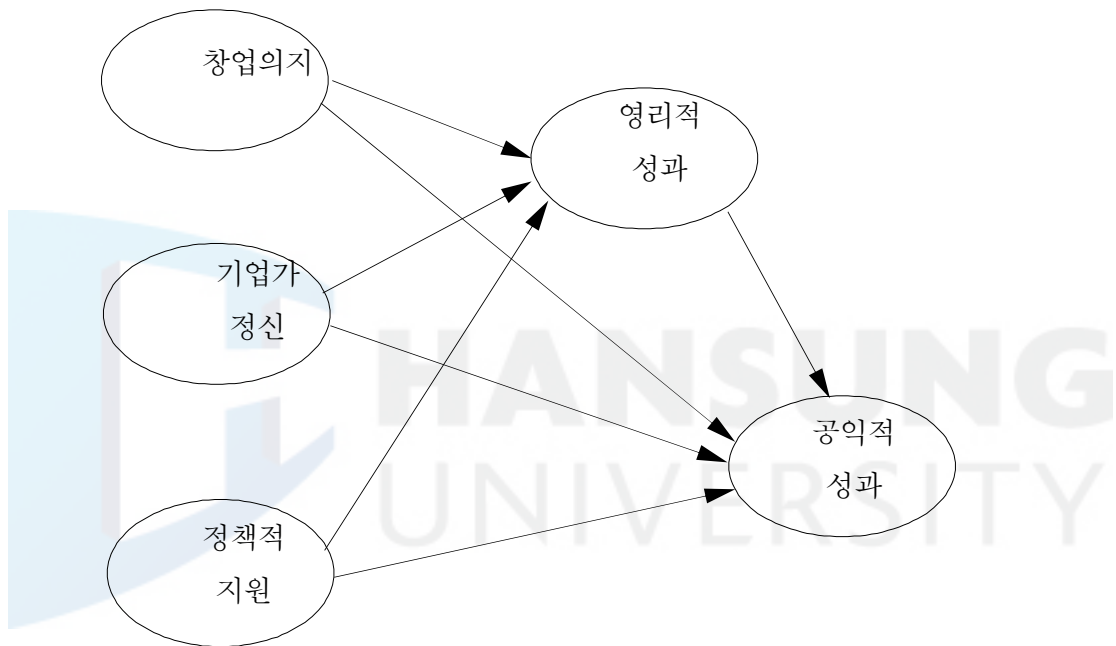
본 연구에서는 사회적기업의 성과(영리적성과 및 공익적성과)에 영향을 미치는 사회적기업의 창업동기요인을 세밀하게 살펴보았다. 이러한 과정을 통해서 사회적기업의 창업동기요인을 창업의지, 기업가정신 및 정책적지원의 세 가지로 구분하였고, 또한 사회적기업의 성과를 영리적 성과와 공익적 성과로 구분하여 살펴보았다.

본 연구는 사회적기업 정책이 본격적으로 시행된 지 만 7년이 지난 2014년 현재 시점에서 사회적기업의 창업동기요인을 살펴보고, 이를 토대로 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 어떠한 영향을 미치는지를 연구하려는 목적을 가지고 있다.

이러한 연구목적을 위해 사회적기업의 창업동기요인을 독립변수로 하고, 사회적기업의 영리적 성과를 매개변수(1차 종속변수)로 하며, 사회적기업의 공익적 성과를 종속변수(2차 종속변수)로 한다. 이를 통해 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하고, 사회적 기업

의 영리적 성과가 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하고자 한다.
이상의 내용을 종합한 연구모형은 다음의 그림과 같다.

<그림 3-1> 연구모형



2. 가설의 설정

본 연구는 사회적기업육성법이 시행된 지 만 7년이 지난 2014년 현재 시점에서 사회적기업의 창업동기요인을 살펴보고, 이를 토대로 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보고자 한다. 이러한 연구 목적을 구체적으로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과에 미치는 영향

을 검증하고자 한다.

둘째, 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

셋째, 사회적기업의 영리적 성과가 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

넷째, 위 세 가지 목적을 토대로 사회적기업 육성정책의 발전방향과 개선점 등의 정책적 함의를 찾고자 한다.

이상과 같은 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 세 가지 검증 측면에서 가설을 설정한다.

1) 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설

가설 1. 사회적기업의 창업동기요인은 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1. 창업의지는 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2. 기업가정신은 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3. 정책적 지원은 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

2) 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설

가설 2. 사회적기업의 창업동기요인은 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1. 창업의지는 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2. 기업가정신은 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

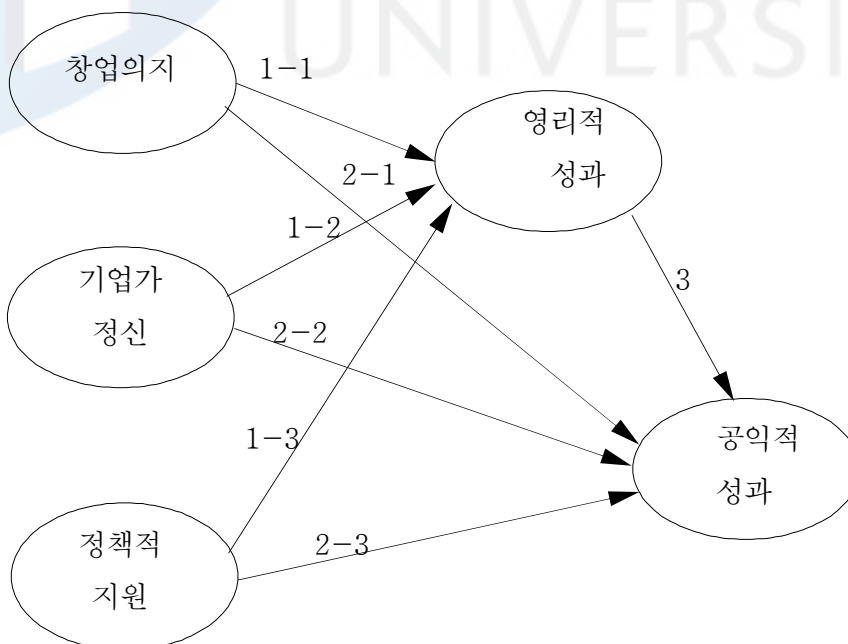
가설 2-3. 정책적 지원은 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

3) 사회적기업의 영리적 성과가 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설

가설 3. 사회적기업의 영리적 성과는 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

이상의 가설을 연구모형 위에 표현하면 다음 그림과 같다.

<그림 3-2> 연구모형과 가설



제2절 분석의 틀 : 변수의 조작적 정의 및 측정

1. 독립변수

1) 창업의지

본 연구에서는 창업의지를 독립변수로 지정하며, 독립변수인 창업의지의 하부변수로서 ① 창업의 매력, ② 창업성공, ③ 숫자와 돈의 감각, ④ 능력, ⑤ 창업방법, ⑥ 본인의 사업, ⑦ 새로운 도전의 7개로 설정하였다. 7개의 하부변수에 대한 측정은 7개의 설문항목으로 진행한다.

창업의지에 대한 7개의 설문항목은 리커트 척도 5점 척도에 의해 측정을 진행한다. 창업요인 설문항목의 리커트 척도는 ‘① 매우 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다’로 하였다.

2) 기업가정신

본 연구에서는 기업가정신을 매개변수로 지정하고, 매개변수인 기업가정신의 하부변수로서 ① 기업가정신, ② 기업가 이미지, ③ 창업성공, ④ 창의력, ⑤ 모험성, ⑥ 긍정적 생각의 6개로 설정하였다. 6개의 하부변수에 대한 측정은 6개의 설문항목으로 진행한다.

기업가정신에 대한 6개의 설문항목은 리커트 척도 5점 척도에 의해 측정을 진행한다. 기업가정신 설문항목의 리커트 척도는 ‘① 매우 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다’로 하였다.

3) 정책적 지원

본 연구에서는 정책적 지원을 종속변수로 지정하고, 종속변수인 정책적 지원의 하부변수로서 ① 인건비지원, ② 사업개발비 지원, ③ 세제지원과 기부금공제, ④

마케팅지원사업, ⑤ 기타지원마케팅지원사업, ⑥ 정책적 지원사항의 6개로 설정하였다. 6개의 하부변수에 대한 측정은 6개의 설문항목으로 진행한다.

정책적 지원에 대한 6개의 설문항목은 리커트 척도 5점 척도에 의해 측정을 진행한다. 정책적 지원 설문항목의 리커트 척도는 '① 매우 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다'로 하였다.

2. 매개변수

본 연구에서의 매개변수는 사회적 기업의 영리적 성과이다. 매개변수인 영리적 성과의 하부변수로서 ① 매출액증가, ② 운영(경영)자립도, ③ 수익목표 달성, ④ 공익적 성과 향상의 4개로 설정하였다. 4개의 하부변수에 대한 측정은 4개의 설문항목으로 진행한다.

영리적 성과에 대한 4개의 설문항목은 리커트 척도 5점 척도에 의해 측정을 진행한다. 영리적 성과 설문항목의 리커트 척도는 '① 매우 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다'로 하였다.

3. 종속변수

본 연구에서의 종속변수는 사회적 기업의 공익적 성과이다. 종속변수인 공익적 성과의 하부변수로서 ① 지역일자리창출, ② 지역주민의 환영, ③ 근무에 대한 자부심, ④ 지역환경 보존, ⑤ 공익적 사업에 대한 투자, ⑥ 사회안정화의 6개로 설정하였다. 6개의 하부변수에 대한 측정은 6개의 설문항목으로 진행한다.

공익적 성과에 대한 6개의 설문항목은 리커트 척도 5점 척도에 의해 측정을 진행한다. 공익적 성과 설문항목의 리커트 척도는 '① 매우 그렇지 않다, ② 그렇지 않다, ③ 보통, ④ 그렇다, ⑤ 매우 그렇다'로 하였다.

<표 3-1> 분석의 틀 : 조작적 정의 및 측정>

변수		측정 항목	문항수
독립 변수	창업의지	① 창업의 매력 ② 창업성공 ③ 숫자와 돈의 감각 ④ 능력 ⑤ 창업방법 ⑥ 본인의 사업 ⑦ 새로운 도전	7
	기업가 정신	① 기업가정신 ② 기업가 이미지 ③ 창업성공 ④ 창의력 ⑤ 모험성 ⑥ 긍정적 생각	6
	정책적 지원	① 인건비지원 ② 사업개발비 지원 ③ 세제지원과 기부금공제 ④ 마케팅지원사업 ⑤ 기타지원마케팅지원사업 ⑥ 정책적 지원사항	6
매개 변수	영리적 성과	① 매출액증가 ② 운영(경영)자립도 ③ 수익목표 달성 ④ 공익적 성과 향상	4
종속 변수	공익적 성과	① 지역일자리창출 ② 지역주민의 환영 ③ 근무에 대한 자부심 ④ 지역환경 보존 ⑤ 공익적 사업에 대한 투자 ⑥ 사회안정화	6
응답자의 배경정보		① 기업의 종류 ② 기업의 형태 ③ 사업유형 ④ 수익사업 주요 업종 ⑤ 사업개시년도 ⑥ 기업소재지 ⑦ 창업자 학력 ⑧ 창업자 성별 ⑨ 창업당시 나이 ⑩ 경영 자립지수	9

4. 구조방정식 모형으로 표현한 연구모형

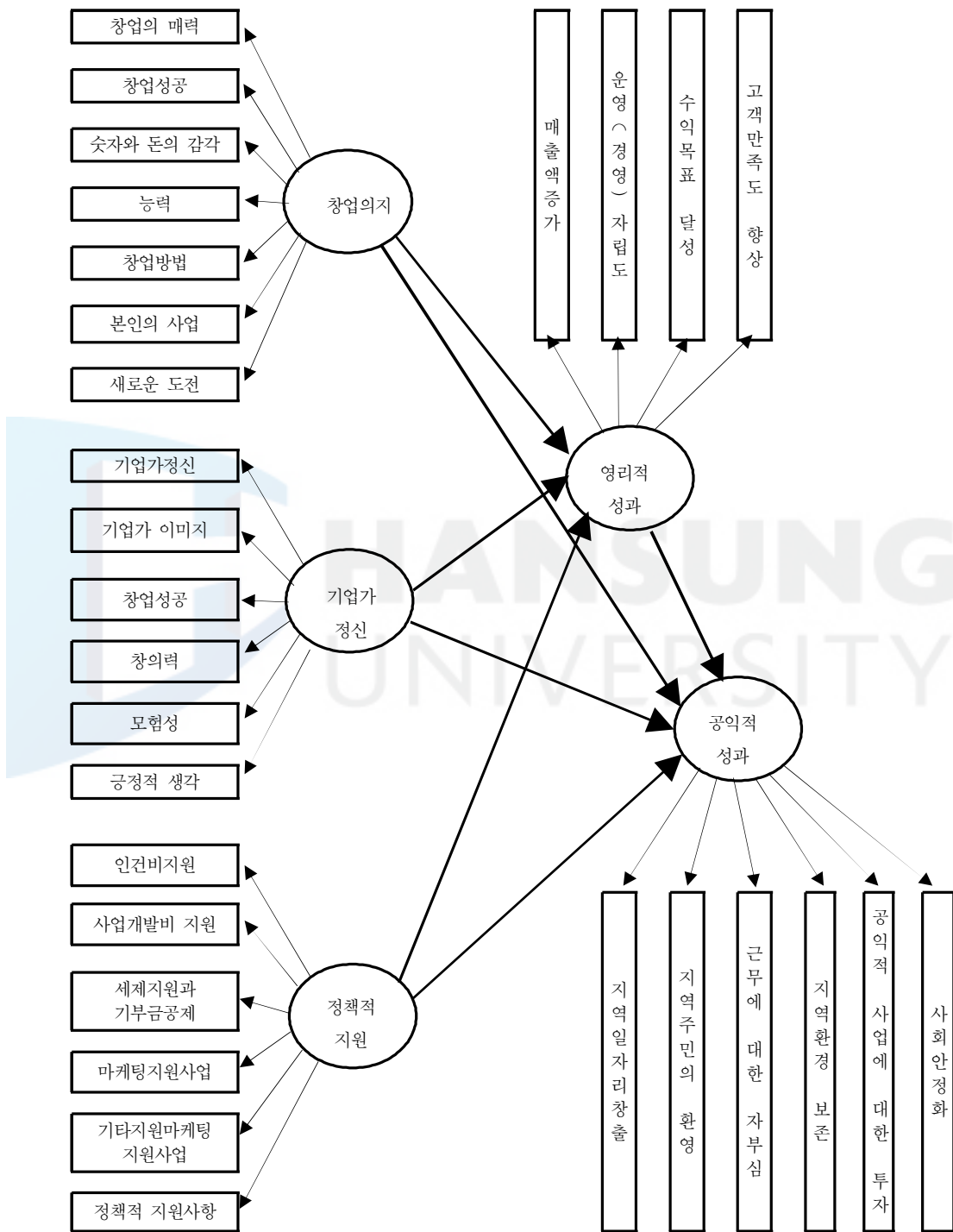
구조방정식모형(SEM: Structural Equation Modeling)은 사회 현상에 대한 체계적인 이론을 분석하기 위한 다변량 분석기법으로서 가설검정에 주로 사용되는 통계적인 분석방법이다(김계수, 2011: 112-120; 송지준, 2013: 283-291).

구조방정식 모형의 적합성은 모형과 실제 공분산 자료 사이의 일치성(consistency)의 정도 또는 일치도를 말하며, 이를 평가하는 기준으로 CMIN, 유의확률 p값, CMIN/DF, RMR, GFI, AGFI, CFI, NFI, IFI, RMSEA 등이 있다. 이러한 적합도 기준은 크게 절대부합지수와 중분부합지수 등 2가지로 구분할 수 있다. 절대적 적합지수는 모형의 전반적인 적합도를 평가하는 지수를 말하며, 이는 CMIN, 유의확률 p값, RMR 등이 있다. 중분부합지수는 기초모형(독립모형: 측정변수 사이에 공분산이 없는 모형)에 대한 제안모형(연구모형)의 부합도를 평가한 지수로서 CMIN/DF, GFI, AGFI, CFI, NFI, IFI, RMSEA 등이 있다(김계수, 2011: 122-134).

본 연구의 모형은 주요 변수인 독립변수와 매개변수 및 종속변수 등이 개념적 성격을 띠고 있어 하나의 관찰변수로 측정이 곤란하다. 따라서 이러한 변수들은 구조방정식모형에서 사용하는 잠재변수에 해당하므로 이들을 측정하기 위한 측정변수를 설계하여야 한다. 잠재변수인 독립변수, 매개변수 및 종속변수 등을 측정할 수 있는 항목들을 측정변수로 설정하여 분석의 틀을 완성할 수 있다.

본 연구에서는 주요 변수인 독립변수, 매개변수 및 종속변수 등을 잠재변수로 하였고, 이를 측정할 수 있는 항목을 측정변수로 하여 구조방정식 모형으로 완성하였다. 본 연구에서의 모형의 잠재변수와 측정변수를 구조방정식 모형으로 나타내면 다음의 그림과 같다.

< 그림 3-3> 연구모형 : 잠재변수와 측정변수로 표현한 구조방정식 모형



제3절 자료의 수집과 분석방법

1. 자료의 수집

설문조사는 사회적기업으로서 2014년 7월 현재 고용노동부에서 구축한 사회적 기업 포털사이트에 나와 있는 나와 있는 전국의 사회적기업의 경영자(창업자)들을 대상으로 2014년 10월 15일부터 11월 20일까지 실시되었다. 설문조사는 연구 대상자들에게 직접방문하여 회수하는 방법을 주로 사용하였으며, 추가적으로 우편으로 배부하여 회수하는 방법, 이메일을 통하여 회수하는 방법 등 3가지 방법으로 하였다.

설문지는 250부를 배포하여 109부를 수거하였고, 응답표기가 부적절한 설문지 8부를 제외하고 101부(92,7%)를 대상으로 실증분석 하였다.

2. 자료의 분석방법

본 연구는 수집된 자료의 실증분석을 위하여 통계분석을 사용하였으며, 통계분석의 사전분석에 해당하는 측정변수의 척도 평가는 SPSS 19.0을 사용하고, 구조방정식 연구모형 분석은 AMOS 19.0을 사용한다.

1) 타당성, 신뢰성 및 상관관계 분석

SPSS 19.0을 사용하여 측정변수의 척도를 평가하기 위하여 타당성·신뢰성 분석을 한 후 상관관계 분석을 다음과 같이 진행하였다.

첫째, 표본을 대상으로 구성의 특성을 알아보기 위하여 빈도분석을 한다.

둘째, 변수간의 타당성을 측정하기 위하여 (탐색)요인분석을 한다.

셋째, 변수의 신뢰성을 분석한다.

넷째, 변수간 상관관계를 분석한다.

2) 구조방정식 모형 분석

AMOS 19.0을 사용하여 구조방정식 모형을 분석하며, 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 측정변수들의 단일차원성을 검정하기 위하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 한다.

둘째, 연구모형의 모든 잠재변수와 측정변수에 대한 단일차원성을 평가하기 위해 측정모형 분석을 한다.

셋째, 가설검정을 위해 구조방정식 모형을 분석한다.



제 4 장 실증분석 결과

제1절 표본의 인구통계적 특성

1. 표본(응답자)의 일반적 특성

표본(응답자)의 일반적인 특성은 다음과 같다.

첫째, 창업자 성별은 남자가 72명(71.3%), 여자가 29명(28.7%)로 남자가 여자보다 약 2.5배 많게 나타났다.

둘째, 창업자 학력은 대졸이 56명(55.4%)으로 가장 많았고, 대학원졸이 30명(29.7%), 고졸이 15명(14.9%)의 순으로 나타났다.

셋째, 창업당시 나이는 40대가 51명(50.5%)로 가장 많았고, 50대가 33명(32.7%), 60대 이상이 10명(9.9%), 30대가 7명(6.9%)의 순으로 나타났다.

<표 4-1> 표본의 인구통계적 특성

구분		빈도수	구성비율
창업자 성별	남자	72	71.3%
	여자	29	28.7%
창업자 학력	대졸	56	55.4%
	대학원졸	30	29.7%
	고졸	15	14.9%
창업당시 나이	40대	51	50.5%
	50대	33	32.7%
	60대 이상	10	9.9%
	30대	7	6.9%

2. 응답자가 소속된 사회적기업의 소재지와 법인형태

응답자가 소속된 사회적기업의 소재지와 법인형태 등은 다음과 같다.

첫째, 기업소재지는 서울시가 43개(42.6%)로 가장 많았고, 인천시가 37개(36.6%), 이천시가 6개(5.9%), 성남시가 5개(5.0%), 광주시가 2개(2.0%), 광주시(경기)가 1개(1.0%), 경기도가 1개(1.0%), 시흥군이 1개(1.0%), 원주시가 1개(1.0%), 제주시가 1개(1.0%), 춘천시가 1개(1.0%), 태안군이 1개(1.0%), 화성시가 1개(1.0%)의 순으로 나타났다.

둘째, 기업의 종류 인증사회적기업이 62개(61.4%)이고, 예비사회적기업이 19개(18.8%)이며, 기타 20개(19.8%)로서 인증사회적기업이 예비사회적기업보다 3배 정도 많은 분포를 보였다.

셋째, 기업의 형태는 상법상회사가 73개(72.3%)로 가장 많았고, 민법상회사가 8개(7.9%), 민법상회사가 8개(7.9%), 비영리법인이 8개(7.9%), 기타 8개(7.9%), 민법상조합이 2개(2.0%), 비영리단체가 1개(1.0%), 비영리민간단체가 1개(1.0%)의 순으로 나타났다.

넷째, 사업유형은 일자리제공형이 65개(64.4%)로 가장 많았고, 기타 13개(12.9%), 혼합형 12개(11.9%), 서비스제공형이 11개(10.9%)의 순으로 나타났다.

다섯째, 수익사업 주요 업종은 교육컨설팅이 30개(29.7%)로 가장 많았고, 청소경비가 18개(16.8%), 기타가 17개(16.8%), 문화예술이 10개(9.9%), 물품이 8개(7.9%), 식품이 8개(7.9%), 사무용품이 3개(3.0%), 보건이 2개(2.0%), 간병돌봄이 2개(2.0%), 환경녹색사업이 2개(2.0%), 문화재보존이 1개(1.0%)의 순으로 나타났다.

여섯째, 사업개시연도는 2011년이 41개(40.6%)로 가장 많았고, 2010년이 27개(26.7%), 2012년 14개(13.9%), 2013년이 6개(5.9%), 2014년이 4개(4.0%), 2007년이 3개(3.0%), 2009년이 2개(2.0%), 1999년이 2개(2.0%), 2008년이 1개(1.0%), 1976년이 1개(1.0%)의 순으로 나타났다.

일곱째, 경영 자립지수는 80% 충당이 45개(44.6%)로 가장 많았고, 50% 충당이 25개(24.8%), 100% 충당이 16개(15.8%), 30% 충당이 9개(8.9%), 흑자경영이 5개(5.0%), 외부의존이 1개(1.0%)의 순으로 나타났다.

<표 4-2> 응답자가 소속된 사회적기업의 소재지(시도별)와 법인형태

구분		빈도수	구성비율
기업 소재지	서울시	43	42.6%
	인천시	37	36.6%
	이천시	6	5.9%
	성남시	5	5.0%
	광주시	2	2.0%
	광주시(경기)	1	1.0%
	경기도	1	1.0%
	시흥군	1	1.0%
	원주시	1	1.0%
	제주시	1	1.0%
	춘천시	1	1.0%
	태안군	1	1.0%
	화성시	1	1.0%
기업의 종류	인증사회적기업	62	61.4%
	기타	20	19.8%
	예비사회적기업	19	18.8%
기업형태	상법상회사	73	72.3%
	민법상회사	8	7.9%
	비영리법인	8	7.9%
	기타	8	7.9%
	민법상조합	2	2.0%
	비영리단체	1	1.0%
	비영리민간단체	1	1.0%
사업유형	일자리제공형	65	64.4%
	기타	13	12.9%
	혼합형	12	11.9%
	서비스제공형	11	10.9%
수익업종	교육컨설팅	30	29.7%
	청소경비	18	17.8%
	기타	17	16.8%

	문화예술	10	9.9%
	물품	8	7.9%
	식품	8	7.9%
	사무용품	3	2.0%
	보건	2	2.0%
	간병돌봄	2	2.0%
	환경녹색사업	2	2.0%
	문화재보존	1	1.0%
사업개시 년도	2011년	41	40.6%
	2010년	27	26.7%
	2012년	14	13.9%
	2013년	6	5.9%
	2014년	4	4.0%
	2007년	3	3.0%
	2009년	2	2.0%
	1999년	2	2.0%
	2008년	1	1.0%
	1976년	1	1.0%
경영자립지수	80% 충당	45	44.6%
	50% 충당	25	24.8%
	100% 충당	16	15.8%
	30% 충당	9	8.9%
	흑자경영	5	5.0%
	외부의존	1	1.0%

제2절 타당성, 신뢰성 및 상관관계 분석

1. 타당성 측정을 위한 요인분석

1) 요인분석의 대상 및 측정변수 이름(변수명)의 간략화

본 연구에서는 변수의 타당성 검정을 위해 SPSS 19.0을 이용하여 요인분석을 실시하였다. 요인분석의 대상은 제3장 ‘제2절 분석의 틀 : 조작적 정의 및 측정’에서 제시한 3개의 독립변수와 1개의 매개변수 및 1개의 종속변수를 측정하기 위한 측정항목(문항) 29개 모두를 대상으로 하였다. 29개의 측정항목은 세부적인 측정변수의 기능을 하므로 측정변수가 된다.

요인분석을 명확히 하기 위해 각각의 측정변수인 측정항목의 이름을 간략화하였다. 간략화한 변수명은 본 연구 내용의 통일성을 기하기 위해서 본 연구에서 진행하는 SPSS 및 AMOS 통계분석시 일관되게 사용하였으며, 요인분석 등을 위해 측정변수(측정항목)을 간략화한 변수명은 다음의 표와 같다.

<표 4-3> 측정항목(측정변수)과 간략화한 변수명

변수		측정항목(측정변수)	간략화한 변수명
독립 변수	창업의지	① 창업의 매력	창업의지1
		② 창업성공	창업의지2
		③ 숫자와 돈의 감각	창업의지3
		④ 능력	창업의지4
		⑤ 창업방법	창업의지5
		⑥ 본인의 사업	창업의지6
		⑦ 새로운 도전	창업의지7
	기업가 정신	① 기업가정신	기업가정신1
		② 기업가 이미지	기업가정신2
		③ 창업성공	기업가정신3
		④ 창의력	기업가정신4
		⑤ 모험성	기업가정신5
		⑥ 긍정적 생각	기업가정신6
	정책적 지원	① 인건비지원	정책1
		② 사업개발비 지원	정책2
		③ 세제지원과 기부금공제	정책3
		④ 마케팅지원사업	정책4
		⑤ 기타지원마케팅지원사업	정책5
		⑥ 정책적 지원사항	정책6
매개 변수	영리적 성과	① 매출액증가	영리성과1
		② 운영(경영)자립도	영리성과2
		③ 수익목표 달성	영리성과3
		④ 공익적 성과 향상	영리성과4
종속 변수	공익적 성과	① 지역일자리창출	공익성과1
		② 지역주민의 환영	공익성과2
		③ 근무에 대한 자부심	공익성과3
		④ 지역환경 보존	공익성과4
		⑤ 공익적 사업에 대한 투자	공익성과5
		⑥ 사회안정화	공익성과6

2) 요인분석의 실시

본 연구에서는 3개의 독립변수와 1개의 매개변수 및 1개의 종속변수를 연구모형으로 설정하였으므로 5개(독립변수 3개, 매개변수 1개 및 종속변수 1개)의 요인이 추출되어야 한다. 그런데 29개의 변수를 요인분석한 결과 창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2 및 정책5, 정책6 등이 잘못된 위치에 적재되었다. 이에 따라 잘못 적재된 7개의 변수를 차례로 제거한 후 요인분석을 할 필요성이 제기된다.

이에 따라 잘못 적재된 7개의 변수(창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2 및 정책5, 정책6)를 차례로 제거해 가면서 요인분석을 한 결과, 잘못 적재된 변수 없이 5개의 요인으로 묶이는 것을 확인할 수 있었다. 따라서 본 연구에서는 7개의 변수(창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2 및 정책5, 정책6)를 제거한 후 22개의 측정변수를 가지고 요인분석을 실행하였다.

① KMO와 Bartlett의 검정

KMO 값은 0.9 이상이면 매우 좋은 것이고, 0.80~0.89는 상당히 좋은 편, 0.70~0.79는 좋은 편, 0.60~0.69는 적당한 편, 0.50~0.59는 바람직하지 못한 편, 0.50 미만은 받아들일 수 없는 수치로 판단한다(송지준, 2013: 71). 29개의 측정변수를 SPSS를 통해서 요인분석을 한 결과 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 값은 0.925이며, 이와 관련된 KMO와 Bartlett의 검정 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-4> KMO와 Bartlett의 검정

표준형성 적절성의 Kaiser-Meyer-Olkin 측도		0.925
Bartlett의 구형성 검정	근사 카이제곱	2911.128
	자유도	231
	유의확률	.000

표에 나타난 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 값은 0.925로 상당히 좋은 편에 속하는 높은 수치이므로 요인분석을 위한 변수들의 선정이 상당히 좋은 편임을 알 수 있다. 또한 요인분석모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형성 검정은 ‘상관행렬은 단위행렬이다’라는 귀무가설을 검정하기 위한 것으로써, 29개 변수에 대한 분석결과의 검정치(근사 카이제곱)가 2911.128이고, 이 값의 유의확률이 0.000이므로 ‘상관관계행렬이 단위행렬이다’라는 귀무가설이 기각되며, 따라서 요인 분석한 것이 적합하고, 공통요인이 존재한다는 결론을 내릴 수 있다.

② 공통성

공통성(communality)은 요인분석을 통해서 추출된 요인들에 의해 설명되는 비율을 나타낸다. 공통성이 낮은 변수는 요인분석에서 제외하는 것이 좋으며, 일반적으로 공통성이 0.4이하이면 낮다고 판정하여 제거한다.

항목제거 후 요인분석을 통해서 본 각 변수들의 공통성은 다음의 표와 같이 모두 0.4 이상이므로 제거해야 할 변수는 존재하지 않는다.

<표 4-5> 공통성

	초기	추출
창업의지1	1.000	.823
창업의지2	1.000	.767
창업의지3	1.000	.858
창업의지4	1.000	.873
기업가정신2	1.000	.932
기업가정신3	1.000	.939
기업가정신4	1.000	.905
기업가정신5	1.000	.828
정책지원1	1.000	.827
정책지원2	1.000	.832
정책지원3	1.000	.891
정책지원4	1.000	.779
영리성과1	1.000	.832
영리성과2	1.000	.906
영리성과3	1.000	.889
영리성과4	1.000	.866
공익성과1	1.000	.850
공익성과2	1.000	.893
공익성과3	1.000	.766
공익성과4	1.000	.803
공익성과5	1.000	.895
공익성과6	1.000	.900

※ 추출방법: 주성분분석

③ 설명된 총분산

항목제거 후 고유치 1이상으로 지정하고 베리맥스(Varimax) 회전한 결과 다음의 표와 같이 5개의 요인(성분1~성분5)으로 나타났다. 회전 제곱합 적재값을 보면, 성분1의 고유값(eigen value)은 4.340이고 분산 설명력은 19.728%이고, 성분2의 고유값은 4.221이고 분산 설명력은 19.186%이고, 성분3의 고유값은 3.523이고 분산 설명력은 16.012%이고, 성분4의 고유값은 3.519이고 분산 설명력은 15.997%이며, 성분5의 고유값은 3.252이고 분산 설명력은 14.780%이다. 성분1부터 성분5를 합한 전체 누적 분산 설명력은 85.703%이다.

<표 4-6> 설명된 총분산

성분	초기 고유값			추출제곱합적재값			회전제곱합적재값		
	합계	% 분산	% 누적	합계	% 분산	% 누적	합계	% 분산	% 누적
1	14.711	66.870	66.870	14.711	66.870	66.870	4.340	19.728	19.728
2	1.663	7.558	74.427	1.663	7.558	74.427	4.221	19.186	38.914
3	1.090	4.956	79.383	1.090	4.956	79.383	3.523	16.012	54.926
4	.834	3.791	83.173	.834	3.791	83.173	3.519	15.997	70.923
5	.557	2.530	85.703	.557	2.530	85.703	3.252	14.780	85.703
6	.481	2.185	87.887						
7	.443	2.012	89.900						
8	.351	1.593	91.493						
9	.283	1.288	92.781						
10	.248	1.126	93.907						
11	.241	1.097	95.004						
12	.211	.961	95.965						
13	.143	.651	96.616						
14	.138	.627	97.244						
15	.129	.585	97.829						
16	.117	.530	98.359						
17	.100	.455	98.815						
18	.088	.400	99.215						
19	.070	.319	99.534						
20	.050	.226	99.760						
21	.038	.172	99.932						
22	.015	.068	100.000						

※ 추출방법 : 주성분분석.

④ 회전된 성분행렬

7개의 변수(창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2 및 정책5, 정책6)를 제거한 후 22개의 측정변수를 가지고 요인분석을 한 결과, 회전된 성분행렬은 다음의 표와 같다.

<표 4-7> 회전된 성분행렬

	성분				
	1	2	3	4	5
공익성과5	.740	.304	.379	.257	.211
공익성과6	.684	.330	.256	.390	.325
공익성과1	.671	.352	.234	.339	.325
공익성과2	.669	.382	.207	.417	.288
공익성과4	.606	.483	.289	.336	.081
공익성과3	.507	.409	.131	.373	.432
기업가정신3	.289	.846	.298	.187	.131
기업가정신2	.305	.835	.291	.190	.143
기업가정신4	.376	.712	.348	.239	.280
기업가정신5	.181	.703	.483	.155	.211
정책지원3	.287	.330	.799	.177	.173
정책지원4	.176	.359	.768	.136	.100
정책지원1	.162	.262	.677	.373	.369
정책지원2	.424	.278	.619	.180	.399
영리성과3	.220	.152	.129	.847	.289
영리성과2	.362	.212	.298	.776	.196
영리성과4	.471	.280	.297	.637	.269
영리성과1	.501	.268	.172	.592	.360
창업의지3	.112	.012	.325	.259	.820
창업의지4	.303	.420	.026	.214	.747
창업의지1	.399	.379	.311	.294	.580
창업의지2	.466	.116	.302	.335	.576

※ 요인추출방법 : 주성분분석.

※ 회전방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스.

a. 8 반복계산에서 요인회전이 수렴되었습니다.

항목제거 후 공익성과5·공익성과6·공익성과1·공익성과2·공익성과4·공익성과3이 1번 요인(공익적 성과)으로 적재되었고, 기업가정신3·기업가정신2·기업가정신4·기업가정신5이 2번 요인(기업가정신)으로 적재되었고, 정책지원3·정책지원4·정책지원1·정책지원2가 3번 요인(창업의지)으로 적재되었고, 영리성과3·영리성과2·영리성과4·영리성과1이 4번 요인(영리적 성과)으로 적재되었으며, 창업의지3·창업의지4·창업의지1·창업의지2가 5번 요인(창업요인)으로 적재되었다.

항목제거 후 회전된 성분행렬의 요인적재량은 모두 0.4 이상이므로 요인분석 결과로 사용할 수 있다.

3) 요인분석 결과

본 연구에서는 측정변수의 타당도를 검증하기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 모든 측정변수의 요인을 추출하기 위하여 주성분 분석(principle component analysis)을 사용하였으며, 요인적재치의 단순화를 위하여 베리맥스(varimax) 방식을 채택하였다. 요인 적재치는 각 변수와 요인간의 상관관계의 정도를 나타내므로 각 변수들은 요인적재치가 가장 높은 요인에 속하게 된다. 고유값은 특정 요인에 적재된 모든 변수의 적재량을 제곱하여 합한 값을 말하므로 특정 요인과 관련된 표준화된 분산(standardized variance)을 말한다. 사회과학 있어서 요인과 문항의 선택기준은 고유값(eigen value)은 1.0 이상, 공통성은 0.4 이상, 요인적재치도 0.4 이상이면 유의한 변수로 간주하며, 0.5가 넘으면 아주 중요한 변수로 본다. 따라서 본 연구에서는 이러한 기준에 따라 고유값 1.0 이상, 공통성 0.4 이상 및 요인 적재치 0.4 이상을 기준으로 하였다.

잘못 적재된 것으로 판단된 항목(변수) 7개의 변수(창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2 및 정책5, 정책6)를 제거하고 요인분석을 한 결과, 22개의 변수의 요인적재량은 모두 0.4 이상이며, 항목을 제거한 후 요인분석을 한 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-8> 요인분석 결과

	성분					공통성
	1	2	3	4	5	
공익성과5	.740					.895
공익성과6	.684					.900
공익성과1	.671					.850
공익성과2	.669					.893
공익성과4	.606					.803
공익성과3	.507					.766
기업가정신3		.846				.939
기업가정신2		.835				.932
기업가정신4		.712				.905
기업가정신5		.703				.828
정책3			.799			.891
정책4			.768			.779
정책1			.677			.827
정책2			.619			.832
영리성과3				.847		.889
영리성과2				.776		.906
영리성과4				.637		.866
영리성과1				.592		.832
창업의지3					.820	.858
창업의지4					.747	.873
창업의지1					.580	.823
창업의지2					.576	.767
KMO	.925					
구형성 검정	2911.128					
유의확률	.000					

2. 신뢰성 분석

1) 신뢰성 분석의 개념

신뢰성 분석은 측정하려는 개념이 설문 응답자로부터 정확하고 일관되게 측정되었는가를 확인하는 분석으로써 동일한 개념에 대하여 측정을 반복했을 때 동일한 측정값을 얻을 수 있는 가능성을 말한다. 신뢰성 분석의 주요 내용은 다음과 같다(이준형, 2006: 66; 정충영·최이규, 2009: 201; 송지준, 2013: 100-106).

첫째, 신뢰성 분석은 측정도구의 정확성이나 정밀성을 나타내며, 신뢰성 분석은 일반적으로 요인분석을 실행하여 몇 가지 하위요인으로 추출한 후, 각각의 하위요인들이 동질적인 변수로 구성되어 있는가를 확인할 때 사용한다.

둘째, 신뢰성 분석은 요인분석을 통해서 도출한 각각의 요인별로 변수(측정항목)를 선택하여 분석을 실시한다.

셋째, 신뢰성 분석의 결과는 크론바하 알파(Cronbach α)라는 신뢰성 척도를 계산한 값을 가지고 판단한다. 신뢰성 분석을 통하여 변수(측정항목)에 대한 크론바하 알파 값이 0.6 이상이면 신뢰성이 있다고 보며, 크론바하 알파 값이 0.6 미만인 변수는 신뢰성이 약하므로 제거하게 된다.

넷째, 요인분석과 신뢰성 분석을 통하여 타당성 및 신뢰성이 약한 변수를 제거하는 변수정제 과정을 거친 후 최종적으로 남은 변수들을 가지고 변수계산을 하여 상관관계 분석을 진행한다.

2) 신뢰성 분석의 대상

요인분석을 통해서 도출한 5개의 요인은 창업의지, 기업가정신, 정책적 지원, 영리적 성과, 공익적 성과이다. 5개의 요인과 해당 변수들은 다음과 같다.

첫째, 창업의지에는 창업의지1·창업의지2·창업의지3·창업의지4 등의 4가지 변수가 있다.

둘째, 기업가정신에는 기업가정신2·기업가정신3·기업가정신4·기업가정신5 등의 4가지 변수가 있다.

셋째, 정책적 지원에는 정책1·정책2·정책3·정책4 등의 4가지 변수가 있다.

넷째, (사회적기업의) 영리적 성과에는 영리성과1·영리성과2·영리성과3·영리성과4 등의 4가지 변수가 있다.

다섯째, (사회적기업의) 공익적 성과에는 공익성과1·공익성과2·공익성과3·공익성과4·공익성과5·공익성과6 등의 6가지 변수가 있다.

3) 신뢰성 분석의 실시

① 창업의지의 신뢰성 분석

창업의지의 4가지 변수인 창업의지1·창업의지2·창업의지3·창업의지4 등에 대한 신뢰성 분석을 한 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-9> 창업의지의 신뢰성 분석 결과

요인명	변수(측정항목)		항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파	Cronbach 알파
창업의지	창업의지1	창업의 매력	0.857	0.902
	창업의지2	창업성공	0.868	
	창업의지3	숫자와 돈의 감각	0.890	
	창업의지4	능력	0.879	

창업의지의 크론바하 알파값은 0.902이다. 알파값이 0.6보다 높으면 신뢰성이 높은 것이므로 창업의지의 신뢰성은 높다고 할 수 있다. 각각의 항목(하위변수)을 제거한 경우의 크론바하 알파값을 보면, 전체 알파값(0.902)보다 낮아지는 것을 알 수 있다. 즉 창업의지의 각각의 항목(하위변수)들을 제거하는 경우 크론바하 알파값은 오히려 하락한다. 따라서 창업의지의 4가지 하위변수를 모두 채택하여 이후 분석을 진행한다.

② 기업가정신의 신뢰성 분석

기업가정신의 4가지 변수인 기업가정신2·기업가정신3·기업가정신4·기업가정신5 등에 대한 신뢰성 분석을 한 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-10> 기업가정신의 신뢰성 분석 결과

요인명	변수(측정항목)		항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파	Cronbach 알파
기업가 정신	기업가정신2	기업가 이미지	0.935	0.957
	기업가정신3	창업성공	0.933	
	기업가정신4	창의력	0.940	
	기업가정신5	모험심	0.965	

기업가정신의 크론바하 알파값은 0.957이다. 알파값이 0.6보다 높으면 신뢰성이 높은 것이므로 기업가 정신의 신뢰성은 높다고 할 수 있다. 각각의 항목(하위 변수)를 제거한 경우의 크론바하 알파값을 보면, 전체 알파값(0.957)보다 낮아지거나 기업가정신5만은 알파값이 0.965로 커진다. 이는 기업가정신5를 제거했을 때 신뢰성이 올라가는 것을 의미하므로 기업가정신5를 제거하여 기업가정신의 신뢰성을 올리는 것이 타당하다. 따라서 기업가정신의 경우 기업가정신5를 제거한 나머지 3가지 변수(기업가정신2·기업가정신3·기업가정신4)를 채택하여 이후 분석을 진행한다.

③ 정책적 지원의 신뢰성 분석

정책적 지원의 4가지 변수인 정책1·정책2·정책3·정책4 등에 대한 신뢰성 분석을 한 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-11> 정책적 지원의 신뢰성 분석 결과

요인명	변수(측정항목)		항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파	Cronbach 알파
정책적 지원	정책1	인건비 지원	0.893	0.918
	정책2	사업개발비 지원	0.891	
	정책3	세제지원과 기부금공제	0.867	
	정책4	마케팅지원사업	0.920	

정책적 지원의 크론바하 알파값은 0.918이다. 알파값이 0.6보다 높으면 신뢰성이 높은 것이므로 정책적 지원의 신뢰성은 높다고 할 수 있다. 각각의 항목(하위 변수)를 제거한 경우의 크론바하 알파값을 보면, 전체 알파값(0.918)보다 낮아지거나 정책4만은 알파값이 0.920으로 커진다. 이는 정책4를 제거했을 때 신뢰성이 올라가는 것을 의미하므로 정책4를 제거하여 정책적 지원의 신뢰성을 올리는 것이 타당하다. 따라서 정책적 지원의 경우 정책4를 제거한 나머지 3가지 변수(정책1·정책2·정책3)를 채택하여 이후 분석을 진행한다.

④ 영리적 성과의 신뢰성 분석

사회적기업의 영리적 성과의 5가지 변수인 영리성과1·영리성과2·영리성과3·영리성과4 등에 대한 신뢰성 분석을 한 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-12> 영리적 성과의 신뢰성 분석 결과

요인명	변수(측정항목)		항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파	Cronbach 알파
영리적 성과	영리성과1	매출액증가	0.922	0.940
	영리성과2	운영(경영)자립도	0.913	
	영리성과3	수익목표 달성	0.936	
	영리성과4	공익적 성과 향상	0.914	

영리적 성과의 크론바하 알파값은 0.940이다. 알파값이 0.6보다 높으면 신뢰성이 높은 것이므로 영리적 성과의 신뢰성은 높다고 할 수 있다. 각각의 항목(하위변수)을 제거한 경우의 크론바하 알파값을 보면, 전체 알파값(0.940)보다 낮아지는 것을 알 수 있다. 즉 영리적 성과의 각각의 항목(하위변수)들을 제거하는 경우 크론바하 알파값은 오히려 하락한다. 따라서 영리적 성과의 4가지 하위변수를 모두 채택하여 이후 분석을 진행한다.

⑤ 공익적 성과의 신뢰성 분석

공익적 성과의 4가지 변수인 공익성과1·공익성과2·공익성과3·공익성과4·공익성과5·공익성과6 등에 대한 신뢰성 분석을 한 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-13> 공익적 성과의 신뢰성 분석 결과

요인명	변수(측정항목)		항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파	Cronbach 알파
공익적 성과	공익성과1	지역일자리창출	0.949	0.959
	공익성과2	지역주민의 환영	0.946	
	공익성과3	근무에 대한 자부심	0.960	
	공익성과4	지역환경 보존	0.957	
	공익성과5	공익적 사업에 대한 투자	0.950	
	공익성과6	사회안정화	0.946	

공익적 성과의 크론바하 알파값은 0.959이다. 알파값이 0.6보다 높으면 신뢰성이 높은 것이므로 정책적 지원의 신뢰성은 높다고 할 수 있다. 각각의 항목(하위변수)를 제거한 경우의 크론바하 알파값을 보면, 전체 알파값(0.959)보다 낮아지나 공익성과3만은 알파값이 0.960으로 커진다. 이는 공익성과3을 제거했을 때 신뢰성이 올라가는 것을 의미하므로 공익성과3을 제거하여 공익적 성과의 신뢰성을 올리는 것이 타당하다. 따라서 공익적 성과의 경우 공익성과3을 제거한 나머지 5가지 변수(공익성과1·공익성과2·공익성과4·공익성과5·공익성과6)를 채택하여 이후 분석을 진행한다.

4) 신뢰성 분석 결과

요인분석을 통해서 잘못 적재된 7개의 변수(창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2, 정책5 및 정책6)를 제외하고 신뢰성 분석을 한 결과, 각 요인의 신뢰성을 낮추는 3가지 변수(기업가정신5·정책4·공익성과3)을 발견하였다. 따라서 신뢰성을 낮추는 3가지 변수(기업가정신5·정책4·공익성과3)를 추가적으로 분석대상에서 제거하였다. 처음에 측정하려던 29개의 변수(측정항목) 중에서 요인분석을 통해서 7개의 변수를 제거하였고, 신뢰성 분석을 통해서 3개의 변수를 제거하였다. 즉 변수정제 과정을 통해서 10개의 변수(창업의지5, 창업의지6, 창업의지7과 기업가정신1, 기업가정신2, 기업가정신5, 정책4, 정책5, 정책6 및 공익성과3)를 제거한 나머지 19개의 변수(측정항목)를 채택하였으며, 요인별 해당 변수는 다음과 같다.

첫째, 창업의지에는 창업의지1·창업의지2·창업의지3·창업의지4 등의 4가지 변수가 있다.

둘째, 기업가정신에는 기업가정신2·기업가정신3·기업가정신4 등의 3가지 변수가 있다.

셋째, 정책적 지원에는 정책1·정책2·정책3 등의 3가지 변수가 있다.

넷째, (사회적기업의) 영리적 성과에는 영리성과1·영리성과2·영리성과3·영리성과4 등의 4가지 변수가 있다.

다섯째, (사회적기업의) 공익적 성과에는 공익성과1·공익성과2·공익성과4·공익성과5·공익성과6 등의 5가지 변수가 있다.

채택한 19개 변수(측정항목)에 대한 요인분석과 신뢰성 분석의 결과를 요인에 따른 변수별 순서로 정리하면 다음의 표와 같다.

<표 4-14> 요인분석과 신뢰성 분석의 결과

변수	요인분석						신뢰성 분석	
	창업 의지	기업가 정신	정책적 지원	영리적 성과	공익적 성과	공통성	항목삭제시 α	Cronbach α
창업의지1	.580					.823	0.857	0.902
창업의지2	.576					.767	0.868	
창업의지3	.820					.858	0.890	
창업의지4	.747					.873	0.879	
기업가정신2		.835				.932	0.935	0.957
기업가정신3		.846				.939	0.933	
기업가정신4		.712				.905	0.940	
정책1			.677			.827	0.893	0.918
정책2			.619			.832	0.891	
정책3			.799			.891	0.867	
영리성과1				.592		.832	0.922	0.940
영리성과2				.776		.906	0.913	
영리성과3				.847		.889	0.936	
영리성과4				.637		.866	0.914	
공익성과1					.671	.850	0.949	0.959
공익성과2					.669	.893	0.946	
공익성과4					.606	.803	0.957	
공익성과5					.740	.895	0.950	
공익성과6					.684	.900	0.946	
고유값	3.252	4.221	3.523	3.519	4.340			
분산설명%	14.780	19.186	16.012	15.997	19.728			
KMO	.925							
구형성 검정	2911.128							
유의확률	.000							

3. 상관관계 분석

1) 상관관계 분석을 위한 변수계산

변수계산은 상관관계 분석 등을 하기 위하여 상관관계 분석 전에 하는 분석과정을 말하며, 변수계산의 대상은 요인분석과 신뢰성 분석 등의 변수정제 과정을 통하여 최종적으로 남아 있는 변수들이다(송지준, 2013:115-117).

본 연구에서의 변수계산은 각 요인별로 변수정제 과정을 통하여 최종적으로 남아 있는 19개의 변수들을 대상으로 다음과 같이 계산한다.

첫째, 창업의지의 변수계산은 창업의지1·창업의지2·창업의지3·창업의지4 등의 4가지 변수를 더한 후 4로 나누어 계산한다.

둘째, 기업가정신의 변수계산은 기업가정신1·기업가정신2·기업가정신3·기업가정신4 등의 4가지 변수를 더한 후 4로 나누어 계산한다.

셋째, 정책적 지원의 변수계산은 정책1·정책2·정책3 등의 3가지 변수를 더한 후 3으로 나누어 계산한다.

넷째, 사회적기업 영리적 성과의 변수계산은 영리성과1·영리성과2·영리성과3·영리성과4 등의 4가지 변수를 더한 후 4로 나누어 계산한다.

다섯째, 공익적 성과의 변수계산은 공익성과1·공익성과2·공익성과3·공익성과4·공익성과5·공익성과6 등의 6가지 변수를 더한 후 6로 나누어 계산한다.

상기한 바와 같이 19개의 변수들을 대상으로 각 요인별로 변수계산을 한 결과(기술통계량)는 다음의 표와 같다.

<표 4-15> 요인별 변수계산 결과(기술통계량)

변수	평균	표준편차	분석수	요인	평균	표준편차	분석수
창업의지1	3.63	1.222	101	창업의지	3.510	1.026	101
창업의지2	3.48	1.154	101				
창업의지3	3.37	1.129	101				
창업의지4	3.56	1.161	101				
기업가정신2	3.38	1.190	101	기업가 정신	3.446	1.153	101
기업가정신3	3.35	1.170	101				
기업가정신4	3.61	1.216	101				
정책지원1	3.62	1.173	101	정책적 지원	3.634	1.084	101
정책지원2	3.73	1.113	101				
정책지원3	3.54	1.213	101				
영리성과1	3.39	1.067	101	영리적 성과	3.240	0.998	101
영리성과2	3.21	1.134	101				
영리성과3	2.98	1.068	101				
영리성과4	3.39	1.067	101				
공익성과1	3.54	1.109	101	공익적 성과	3.507	1.032	101
공익성과2	3.56	1.135	101				
공익성과4	3.39	1.077	101				
공익성과5	3.56	1.117	101				
공익성과6	3.48	1.119	101				

상관관계 분석의 결과는 다음과 같다.

첫째, 창업의지의 평균은 3.510이고 표준편차는 1.026이다.

둘째, 기업가정신의 평균은 3.446이고 표준편차는 1.153이다.

셋째, 정책적 지원의 평균은 3.634이고 표준편차는 1.084이다.

넷째, (사회적기업) 영리적 성과의 평균은 3.240이고 표준편차는 0.998이다.

다섯째, (사회적기업) 공익적 성과의 평균은 3.507이고 표준편차는 1.032이다.

2) 상관관계 분석의 개념

상관관계란 변수들 또는 요인들 간의 관계를 말하는 것으로서, 두 개 이상의 변수(또는 요인)에 있어서 한 변수(또는 요인)가 변화함에 따라 다른 변수(요인)가 어떻게 변화하는지와 같은 변화의 강도와 방향을 상관관계라고 하며, 상관관계의 주요 내용은 다음과 같다(정충영·최이규, 2009: 215-218; 송지준, 2013: 121-122).

첫째, 상관관계 분석은 변수들 간의 관련성을 나타내는 것이고 인과관계를 나타내는 것은 아니다. 즉, 독립변수가 종속변수에 미치는 인과관계를 파악하는 것이 아니라, 독립변수와 종속변수 간의 관련성의 정도와 방향을 보는 것이다.

둘째, 상관관계의 정도는 -1에서 1 사이로 나타나며, ± 1 에 가까울수록 상관관계는 높아지고 0에 가까울수록 상관관계는 낮아진다. 변화의 강도는 절대값 1에 가까울수록 높고, 변화의 방향은 +는 정의 방향, -는 음의 방향이다.

셋째, 상관관계는 ± 0.9 이상은 매우 높은 상관관계이고, $\pm 0.7 \sim \pm 0.9$ 미만은 높은 상관관계, $\pm 0.4 \sim \pm 0.7$ 미만은 보통의 상관관계, $\pm 0.2 \sim \pm 0.4$ 미만은 약한 상관관계, ± 0.2 미만은 상관관계가 거의 없음을 나타낸다.

넷째, 상관관계 분석은 가설검증을 실시하기에 앞서 모든 연구가설에 사용되는 변수(또는 요인)들 간의 관계의 강도를 제시하여 변수들 간 관련성에 대한 대체적인 윤곽을 제시해준다.

3) 상관관계 분석의 결과

상관관계는 변수정제 과정을 통하여 최종적으로 남아 있는 19개의 변수들을 대상으로 각 요인별로 변수계산을 한 요인별 기술통계량(평균과 표준편차)을 가지고 한다. 본 연구에서는 19개의 요인을 각각 5개의 요인별로 구분하여 변수계산을 하였고, 이러한 5개의 요인을 대상으로 상관관계를 분석하였다. 변수계산 과정을 마친 5개의 요인을 대상으로 상관관계 분석을 한 결과, 요인별 기술통계량과 요인 간 상관관계는 다음의 표와 같다.

<표 4-16> 요인별 기술통계량

요인	평균	표준편차	분석수
창업의지	3.510	1.026	101
기업가 정신	3.446	1.153	101
정책적 지원	3.634	1.084	101
영리적 성과	3.240	0.998	101
공익적 성과	3.507	1.032	101

<표 4-17> 요인 간 상관관계

구 분		창업의지	기업가 정신	정책적 지원	영리적 성과	공익적 성과
창업의지	Pearson 상관계수	1	.652**	.724**	.761**	.778**
	유의확률(양쪽)		.000	.000	.000	.000
	N	101	101	101	101	101
기업가 정신	Pearson 상관계수	.652**	1	.727**	.646**	.790**
	유의확률(양쪽)	.000		.000	.000	.000
	N	101	101	101	101	101
정책적 지원	Pearson 상관계수	.724**	.727**	1	.692**	.751**
	유의확률(양쪽)	.000	.000		.000	.000
	N	101	101	101	101	101
영리적 성과	Pearson 상관계수	.761**	.646**	.692**	1	.841**
	유의확률(양쪽)	.000	.000	.000		.000
	N	101	101	101	101	101
공익적 성과	Pearson 상관계수	.778**	.790**	.751**	.841**	1
	유의확률(양쪽)	.000	.000	.000	.000	
	N	101	101	101	101	101

**, 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함

요인 간 상관관계 분석 결과를 보면, 다음과 같은 특징을 지니고 있음을 알 수 있다.

첫째, 창업의지는 0.01 유의수준에서 기업가정신과는 +0.652(보통의 상관관계), 정책적 지원과는 +0.724(높은 상관관계), 사회적기업의 영리적 성과와는 +0.761(높은 상관관계), 사회적기업의 공익적 성과와는 +0.778(높은 상관관계)의 상관관계를 보인다.

둘째, 기업가정신은 0.01 유의수준에서 창업의지와는 +0.652(보통의 상관관계), 정책적 지원과는 +0.727(높은 상관관계), 사회적기업의 영리적 성과와는 +0.646(보통의 상관관계), 공익적 성과와의 상관관계는 0.790(높은 상관관계)의 상관관계를 보인다.

셋째, 정책적 지원은 0.01 유의수준에서 창업의지와는 +0.724(높은 상관관계), 기업가정신과는 +0.727(높은 상관관계), 사회적기업의 영리적 성과와는 +0.692(보통의 상관관계), 공익적 성과와는 +0.751(높은 상관관계)의 상관관계를 보인다.

넷째, 사회적기업의 영리적 성과는 0.01 유의수준에서 창업의지와는 +0.761(높은 상관관계), 기업가정신과는 +0.646(보통의 상관관계), 정책적 지원과는 +0.692(보통의 상관관계), 공익적 성과와는 +0.841(높은 상관관계)의 상관관계를 보인다.

다섯째, 사회적기업의 공익적 성과는 0.01 유의수준에서 창업의지와 +0.778(높은 상관관계), 기업가정신과는 +0.790(높은 상관관계), 정책적 지원과는 +0.751(높은 상관관계), 사회적기업 영리적 성과와는 0.841(높은 상관관계)의 상관관계를 보인다.

여섯째, 5개의 요인은 전체적으로 각 요인 간 0.01 유의수준에서 $\pm 0.6 \sim \pm 0.9$ 미만의 보통에서 높은 상관관계를 보이고 있다.

제3절 구조방정식 모형 분석

1. 확인적 요인분석

1) 확인적 요인분석의 개념

확인적 요인분석은 변수들 간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 하는 것으로서 단일차원성을 저해하는 항목을 제거해 나가는 분석과정을 말한다(김계수, 2011: 345-348). 단일차원성을 검증하는 적합지수(적합여부를 판단하는 지수)로는 CMIN(카이자승 통계량)·p값(유의확률)·CMIN/DF·RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·AGFI(조정부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류) 등이 있다(김계수, 2011: 345-380; 송지준, 2013: 314-326). 탐색적 요인분석은 타당성 검증을 위해서 하는 요인분석을 말하고, 확인적 요인분석은 요인과 측정변수의 관계를 확인하는데 이용하며, 일반적으로 탐색적 요인분석은 SPSS를 통하여 하고, 확인적 요인분석은 구조방정식 모형을 분석하기 전에 AMOS를 통하여 한다.

본 연구에서의 확인적 요인분석의 대상은 ‘제3장 연구설계’에서 제시한 구조방정식 모형의 잠재변수(요인분석에서 도출한 요인들을 말함)와 측정변수(측정항목)들이다. 따라서 본 연구에서는 5개의 잠재변수와 해당 측정변수들에 대한 확인적 요인분석을 하므로 5개의 확인적 요인분석을 진행한다. 즉 창업의지에 대한 확인적 요인분석, 기업가정신에 대한 확인적 요인분석, 정책적 지원에 대한 확인적 요인분석, 영리적 성과에 대한 확인적 요인분석 및 공익적 성과에 대한 확인적 요인분석을 실시하여 단일차원성을 저해하는 측정변수를 정제하여 연구모형의 타당성을 높이하고자 한다.

① 창업의지에 대한 확인적 요인분석

창업의지(요인)과 그 측정변수인 창업의지1·창업의지2·창업의지3·창업의지4에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 창업의지에 대한 확인적 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-18> 창업의지의 확인적 요인분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
창업 의지	창업 의지1	0.820	9.246	0.01	4.623	0.038	0.961	0.805	0.972	0.965	0.972	0.190
	창업 의지2	0.749										
	창업 의지3	0.580										
	창업 의지4	0.646										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

창업의지에 대한 확인적 요인분석 결과, 측정변수들의 SMC¹⁵⁾(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

창업의지의 적합도를 확인한 결과, p값·CMIN/DF·AGFI¹⁶⁾(조정부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 창업의지의 확인적 요인분석 결과는 수용 가능하다.

15) SMC 값은 요인(잠재변수)에 대한 측정변수의 설명력을 보여주는 것으로써 그 값이 0.4 이상이면 해당 측정변수들이 요인에 대한 설명력이 높은 것으로 해석할 수 있고, 0.4 이하이면 낮은 설명력을 나타낸다.

16) AGFI(조정부합지수)의 적합도 기준은 소표본(N<100)에서는 0.9 이상이고, 대표본(N≥100)에서는 0.85 이상이다(김계수, 2011:126-129). 본 연구에서의 표본(N=460)은 대표본이므로 AGFI의 적합도 기준은 0.85 이상으로 한다.

② 기업가정신에 대한 확인적 요인분석

기업가정신(요인)과 그 측정변수인 기업가정신2·기업가정신3·기업가정신4에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 기업가정신에 대한 확인적 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-19> 기업가정신의 확인적 요인분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
기업가 정신	기업가 정신2	0.975	0.000	-	-	0.000	1.000	-	1.000	1.000	1.000	1.257
	기업가 정신3	0.990										
	기업가 정신4	0.761										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

기업가정신에 대한 확인적 요인분석 결과, 측정변수들의 SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

기업가정신의 적합도를 확인한 결과, RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 기업가정신의 확인적 요인분석 결과는 수용 가능하다.

③ 정책적 지원에 대한 확인적 요인분석

정책적 지원(요인)과 그 측정변수인 정책지원1·정책지원2·정책지원3에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 정책적 지원에 대한 확인적 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-20> 정책적 지원의 확인적 요인분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
정책적 지원	정책적 지원1	0.789	0.000	—	—	0.000	1.000	—	1.000	1.000	1.000	0.854
	정책적 지원2	0.802										
	정책적 지원3	0.795										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

정책적 지원에 대한 확인적 요인분석 결과, 측정변수들의 SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

기업가정신의 적합도를 확인한 결과, RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 정책적 지원의 확인적 요인분석 결과는 수용 가능하다.

④ 영리적 성과에 대한 확인적 요인분석

영리적 성과(요인)과 그 측정변수인 영리성과1·영리성과2·영리성과3·영리성과4에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 영리적 성과에 대한 확인적 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-21> 영리적 성과의 확인적 요인분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
영리적 성과	영리적 성과1	0.815	11.50	0.003	5.753	0.028	0.942	0.710	0.974	0.969	0.975	0.218
	영리적 성과2	0.826										
	영리적 성과3	0.696										
	영리적 성과4	0.853										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

영리적 성과에 대한 확인적 요인분석 결과, 측정변수들의 SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

영리적 성과의 적합도를 확인한 결과, p값·CMIN/DF·AGFI(조정부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 영리적 성과의 확인적 요인분석 결과는 수용 가능하다.

⑤ 공익적 성과에 대한 확인적 요인분석

공익적 성과(요인)과 그 측정변수인 공익성과1·공익성과2·공익성과4·공익성과5·공익성과6에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 공익적 성과에 대한 확인적 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-22> 공익적 성과의 확인적 요인분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
공익적 성과	공익적 성과1	0.822	27.40	0.000	5.480	0.022	0.917	0.750	0.963	0.955	0.963	0.212
	공익적 성과2	0.907										
	공익적 성과4	0.711										
	공익적 성과5	0.806										
	공익적 성과6	0.894										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

공익적 성과에 대한 확인적 요인분석 결과, 측정변수들의 SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

공익적 성과의 적합도를 확인한 결과, p값·CMIN/DF·AGFI(조정부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 기업가정신의 확인적 요인분석 결과는 수용 가능하다.

2) 확인적 요인분석의 결과

요인(=구성개념=잠재변수)들 사이의 가설관계를 분석하기에 앞서서 각 요인별로 해당 측정변수들의 단일차원성을 검증하기 위하여 확인적 요인분석을 하였다. 확인적 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-23> 확인적 요인분석

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
창업 의지	창업 의지1	0.820	9.246	0.01	4.623	0.038	0.961	0.805	0.972	0.965	0.972	0.190
	창업 의지2	0.749										
	창업 의지3	0.580										
	창업 의지4	0.646										
기업가 정신	기업가 정신2	0.975	0.000	-	-	0.000	1.000	-	1.000	1.000	1.000	1.257
	기업가 정신3	0.990										
	기업가 정신4	0.761										
정책적 지원	정책적 지원1	0.789	0.000	-	-	0.000	1.000	-	1.000	1.000	1.000	0.854
	정책적 지원2	0.802										
	정책적 지원3	0.795										
영리적 성과	영리적 성과1	0.815	11.50	0.003	5.753	0.028	0.942	0.710	0.974	0.969	0.975	0.218
	영리적 성과2	0.826										
	영리적 성과3	0.696										
	영리적 성과4	0.853										
공익적 성과	공익적 성과1	0.822	27.40	0.000	5.480	0.022	0.917	0.750	0.963	0.955	0.963	0.212
	공익적 성과2	0.907										
	공익적 성과4	0.711										
	공익적 성과5	0.806										
	공익적 성과6	0.894										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

확인적 요인분석의 결과, 각 잠재변수들에 있어서 모든 측정변수들의 SMC 값이 0.4 이상을 보이면서 높은 설명력을 보여주고 있다. 잠재변수와 측정변수 간의 모형적합도를 검증하기 위하여 CMIN(카이자승), p값, CMIN/DF, RMR, GFI, AGFI, CFI, NFI, IFI, RMSEA 등의 값을 사용하였으며, 각 잠재변수와 측정변수 간의 모형적합도는 전반적으로 적합도 기준을 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 나타내고 있다. 각각의 요인(잠재변수)에 대한 확인적 요인분석의 결과는 수용가능하다.

2. 측정모형 분석

1) 측정모형 분석의 대상

측정모형 분석은 연구모형에 존재하는 모든 잠재변수와 측정변수에 대한 단일차원성을 평가함으로써 각 잠재변수들의 지표(측정변수)들이 단일요인 모형에 의해 수용가능한 적합도를 보이는가를 조사하는 것이다(김계수, 2011: 353-386; 송지준, 2013: 363-364). 확인모형 분석과 측정모형 분석을 하는 이유는 잠재변수와 측정변수의 타당성을 높인 후에 구조방정식 모형을 분석해야만 구조방정식 모형의 적합도가 높아지기 때문이다(고명석, 2014: 144).

측정모형 분석은 확인적 요인분석을 토대로 진행하므로, 그 대상은 확인적 요인분석을 통해서 도출한 잠재변수와 측정변수들이다. 본 연구에서의 측정모형 분석의 대상은 5개의 잠재변수(창업의지, 기업가정신, 정책적 지원, 영리적 성과, 공익적 성과)와 19개의 측정변수들이다.

측정모형 분석에서 단일차원성을 검증하는 적합지수(적합여부를 판단하는 지수)는 확인적 요인분석과 동일하며, 그 지수에는 CMIN(카이자승 통계량)·RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·AGFI(조정부합지수)·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류) 등이 있다. 측정모형 분석의 결과 적합도가 낮을 경우, 적합도 향상을 위하여 측정변수를 제거해 나가는 방법을 사용할 수 있으며, 이 경우 측정변수의 회귀계수(regression weights)의 통

계적 유의성(critical ratio 값)이나 SMC 값을 평가하여 유의성이 없는 항목을 제거하거나 변환하여 향상시킬 수 있다(송지준, 2013: 371; 고명석, 2014: 144-145).

2) 측정모형 분석의 실시

5개의 잠재변수(창업의지, 기업가정신, 정책적 지원, 영리적 성과, 공익적 성과)와 19개의 측정변수에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 측정모형 분석을 실시하였으며, 그 결과 측정모형의 회귀계수와 SMC 값은 다음의 표와 같다.



<표 4-24> 측정모형의 회귀계수와 SMC 값

잠재변수	측정변수	회귀계수	표준화된 회귀계수	표준오차	C.R	p값	SMC
창업 의지	창업의지1	1.000	0.928	—	—	—	0.820
	창업의지2	0.877	0.862	0.067	13.128	0.000	0.749
	창업의지3	0.725	0.728	0.078	9.335	0.000	0.580
	창업의지4	0.813	0.795	0.074	10.987	0.000	0.646
기업가 정신	기업가정신2	1.000	0.990	—	—	—	0.975
	기업가정신3	0.984	0.992	0.021	47.617	0.000	0.990
	기업가정신4	0.903	0.875	0.052	17.432	0.000	0.761
정책적 지원	정책적 지원1	1.000	0.885	—	—	—	0.789
	정책적 지원2	0.977	0.912	0.073	13.341	0.000	0.802
	정책적 지원3	1.023	0.876	0.083	12.319	0.000	0.795
영리적 성과	영리적 성과1	1.000	0.913	—	—	—	0.815
	영리적 성과2	1.040	0.894	0.072	14.385	0.000	0.826
	영리적 성과3	0.893	0.816	0.077	11.587	0.000	0.696
	영리적 성과4	1.024	0.935	0.063	16.341	0.000	0.853
공익적 성과	공익적 성과1	1.000	0.907	—	—	—	0.822
	공익적 성과2	1.071	0.949	0.062	17.148	0.000	0.907
	공익적 성과4	0.906	0.847	0.072	12.580	0.000	0.711
	공익적 성과5	0.996	0.897	0.069	14.482	0.000	0.806
	공익적 성과6	1.054	0.948	0.062	17.047	0.000	0.894

측정모형의 회귀계수(regression weights)와 표준화된 회귀계수 및 SMC(Squared Multiple Correlation) 값은 다음과 같은 특징을 보이고 있다.

첫째, 측정변수의 회귀계수(요인적재치) 값이 1인 것은 측정변수의 모수추정치를 설정할 때 1로 고정시킨 값을 의미하며, 각 측정변수의 회귀계수는 중요성의 정도를 의미한다. 모든 측정변수의 중요성을 상호 비교할 때는 표준화된 회귀계수(요인적재치)의 값으로 그 중요성의 정도를 알 수 있다.

둘째, 표준화된 회귀계수의 값은 모두 동일한 분산을 가지며, 최대 1의 값을 가진다. 표준화된 회귀계수의 값(크기)은 잠재변수에서 측정변수가 차지하는 중요성을 말하는 것으로, 그 값이 1에 가까울수록 중요성이 크다는 것이다. 표준화된 회귀계수는 기업가정신3이 0.983으로 가장 높고, 창업의지3이 0.530으로 가장 낮게 나타났다.

셋째, C.R.(검증통계량) 값은 회귀계수를 표준오차로 나눈 값으로써 SPSS에서의 t값과 동일하다. 따라서 C.R. 값이 ± 1.96 보다 커야 회귀계수의 통계적 유의성이 있게 된다. 모든 측정변수들의 C.R. 값이 1.96보다 크므로 모든 측정변수들의 회귀계수가 유의성이 있다는 것을 알 수 있다.

넷째, SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치)는 SPSS의 R^2 에 해당하며, SMC 값이 1에 가까울수록 설명력이 높은 것을 나타낸다. SMC 값이 0.4 이상을 보이면 잠재변수가 해당 측정변수들의 변량을 잘 설명하는 것으로 해석할 수 있다. 모든 측정변수들의 SMC 값이 0.4 이상이므로 측정모형에서의 측정변수들은 모두 설명력이 높은 것을 알 수 있다.

3) 측정모형의 적합도 분석 결과

측정모형에 대하여 AMOS 19.0을 사용하여 확인적 요인분석을 실시하였으며, 측정모형의 적합도 요인분석의 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-25> 측정모형의 적합도 분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
창업 의지	4개	0.580 이상	355.75	0.00	2.50	0.08	0.74	0.65	0.91	0.92	0.91	0.12
기업가 정신	3개	0.761 이상										
정책적 지원	3개	0.789 이상										
영리적 성과	4개	0.696 이상										
공익적 성과	5개	0.711 이상										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

측정모형의 적합도 분석 결과, 측정변수들의 SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

측정모형의 적합도를 확인한 결과, p값·RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·AGFI(조정부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 CMIN/DF·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 측정모형의 분석 결과는 수용 가능하다.

3. 측정모형의 타당성 평가

측정모형의 분석을 마친 후에는 측정모형의 타당성을 파악하여야 한다. 측정모형의 타당성 검증은 집중타당성과 판별타당성을 파악하여 검증을 한다. (김계수, 2011: 371-373; 송지준, 2013:387-402; 고명석, 2014: 147).

1) 집중타당성

집중타당성(convergent validity)은 동일개념(요인)을 측정하기 위하여 서로 다른 방법으로 측정한 값 사이에 높은 상관관계가 있어야 하는 것을 말한다. 집중타당성은 동일개념(=요인=잠재변수)을 측정하는 복수의 문항(측정변수)들이 어느 정도 일치하는 가를 검증하는 것이다. 집중타당성을 판단하는 방법은 3가지로서 ① 분산추출의 평균(variance extracted: VE)으로 판단하는 방법, ② 개념신뢰도(construct reliability)로 판단하는 방법, ③ 표준화된 회귀계수(standard regression weights)로 판단하는 방법 등이 있다. 3가지 방법 중에서 한 가지 값만을 제시하여 집중타당성 검증결과를 제시하는 것도 가능하다(고명석, 2014:148).

본 연구에서 집중타당성을 판단하기 위한 방법으로 채택한 것은 표준화된 회귀계수(standard regression weights)로 판단하는 방법이다. 표준화된 회귀계수 값이 0.5 이상이면 집중타당성이 있다고 본다(Anderson & Gerbing, 1988: 103, 411-423; 송지준, 2013: 394; 고명석, 2014:148). 측정모형의 표준화된 인과계수의 값은 모두 0.5 이상이므로 집중타당성을 확보하였음을 알 수 있다.

측정모형의 표준화된 인과계수는 다음의 표와 같다.

<표 4-26> 측정모형의 표준화된 인과계수

잠재변수	측정변수	표준화된 회귀계수
창업의지	창업의지1	0.928
	창업의지2	0.862
	창업의지3	0.728
	창업의지4	0.795
기업가정신	기업가정신2	0.990
	기업가정신3	0.992
	기업가정신4	0.875
정책적 지원	정책적 지원1	0.885
	정책적 지원2	0.912
	정책적 지원3	0.876
영리적 성과	영리적 성과1	0.913
	영리적 성과2	0.894
	영리적 성과3	0.816
	영리적 성과4	0.935
공익적 성과	공익적 성과1	0.907
	공익적 성과2	0.949
	공익적 성과4	0.847
	공익적 성과5	0.897
	공익적 성과6	0.948

2) 판별타당성

판별타당성(discriminant validity)은 서로 다른 변수(요인)들 간에는 그 측정값이 차이가 분명히 나타나야 하는 것을 말한다. 측정값의 차이는 상관계수 값을 기준으로 하며, 어떤 요인(잠재변수)과 다른 요인(잠재변수) 간의 상관관계가 낮아야 판별타당성을 확보하였다고 할 수 있다. 집중타당성은 상관관계가 높아야 타당성이 확보되지만, 판별타당성은 상관관계가 낮아야 타당성이 확보된다(고명석, 2014:149).

판별타당성을 판단하는 방법은 2가지로서 ① 평균분산추출지수(average variance extracted: AVE)로 판단하는 방법, ② 표준오차추정구간(two standard-error interval estimate)을 통해 판단하는 방법 등이 있다. 2가지 방법 중에서 한 가지 값만을 제시하여 집중타당성 검증결과를 제시하는 것도 가능하다.

본 연구에서 판별타당성을 판단하기 위한 방법으로 채택한 것은 평균분산추출지수(AVE)로 판단하는 방법이다. 평균분산추출지수(AVE)를 구하는 공식은 다음과 같다(송지준, 2013: 396).

$$\text{평균분산추출지수(AVE)} = \frac{\sum(\text{표준적재치}^2)}{\sum(\text{표준적재치}^2) + \sum\text{측정오차}}$$

위 공식을 통해 계산한 각 요인(잠재변수)별 평균분산추출지수(AVE)가 요인간 상관계수의 제곱보다 크면 판별타당성을 확보하였다고 할 수 있다. 즉 「 $\text{AVE} > \text{상관계수}^2$ 」 이면 판별타당성이 확보된 것이다. 위 공식에서 표준적재치는 표준화된 회귀계수의 값을 의미하고, 측정오차는 분산값을 의미한다. 위 공식대로 각 요인(잠재변수)별로 분산추출지수(VE)를 계산하면 다음과 같다.

$$\text{창업의지 AVE} = \frac{0.928^2 + 0.862^2 + 0.728^2 + 0.795^2}{(0.928^2 + 0.862^2 + 0.728^2 + 0.795^2) + (0.205+0.339+0.592+0.492)} = 0.629$$

$$\text{기업가정신 AVE} = \frac{0.990^2 + 0.992^2 + 0.875^2}{(0.990^2 + 0.992^2 + 0.875^2) + (0.027+0.022+0.342)} = 0.875$$

$$\text{정책적 요인 AVE} = \frac{0.885^2 + 0.912^2 + 0.876^2}{(0.885^2 + 0.912^2 + 0.876^2) + (0.296+0.207+0.339)} = 0.739$$

$$\text{영리적 성과 AVE} = \frac{0.913^2 + 0.894^2 + 0.816^2 + 0.935^2}{(0.777^2+0.691^2+0.696^2+0.658^2) + (0.187+0.256+0.378+0.141)} = 0.767$$

$$\text{공리적 성과 AVE} = \frac{0.907^2+0.949^2+0.847^2+0.897^2+0.948^2}{(0.907^2+0.949^2+0.847^2+0.897^2+0.948^2) + (0.216+0.126+0.325+0.242+0.127)} = 0.800$$

평균분산추출지수(AVE) 중 가장 낮은 값을 보이는 것은 창업의지로서 0.629이다. 요인(잠재변수)간 상관계수가 가장 높은 것은 ‘영리적 성과-공익적 성과’ 간의 0.901이다. 이를 제곱하면 0.811이 평균분산추출지수(AVE) 0.629보다 높으므로 판별타당성을 확보하지 못하였다. 그러나 요인(잠재변수)간 상관계수가 가장 낮은 ‘기업가정신-창업의지’ 간의 0.679를 제곱한 0.461은 평균분산추출지수(AVE) 0.629보다 낮으므로 판별타당성을 확보함을 알 수 있다. 따라서 본 연구의 측정모형은 부분적으로 판별타당성을 확보하고 있다고 할 수 있다.

본 연구의 측정모형의 상관관계와 표준오차 및 평균분산추출지수(AVE)는 다음의 표와 같다.

<표 4-27> 측정모형의 상관계수와 표준오차 및 AVE

잠재변수	요인(구성개념) 간 상관계수					AVE (평균분산 추출지수)
	창업의지	기업가 정신	정책적 지원	영리적 성과	공익적 성과	
창업 의지	1					0.629
기업가정 신	0.679** (0.168)	1				0.875
정책적 지원	0.821** (0.167)	0.713** (0.159)	1			0.739
영리적 성과	0.839** (0.156)	0.638** (0.141)	0.761** (0.140)	1		0.767
공익적 성과	0.861** (0.163)	0.750** (0.154)	0.796** (0.147)	0.901** (0.144)		0.800

** 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의함.

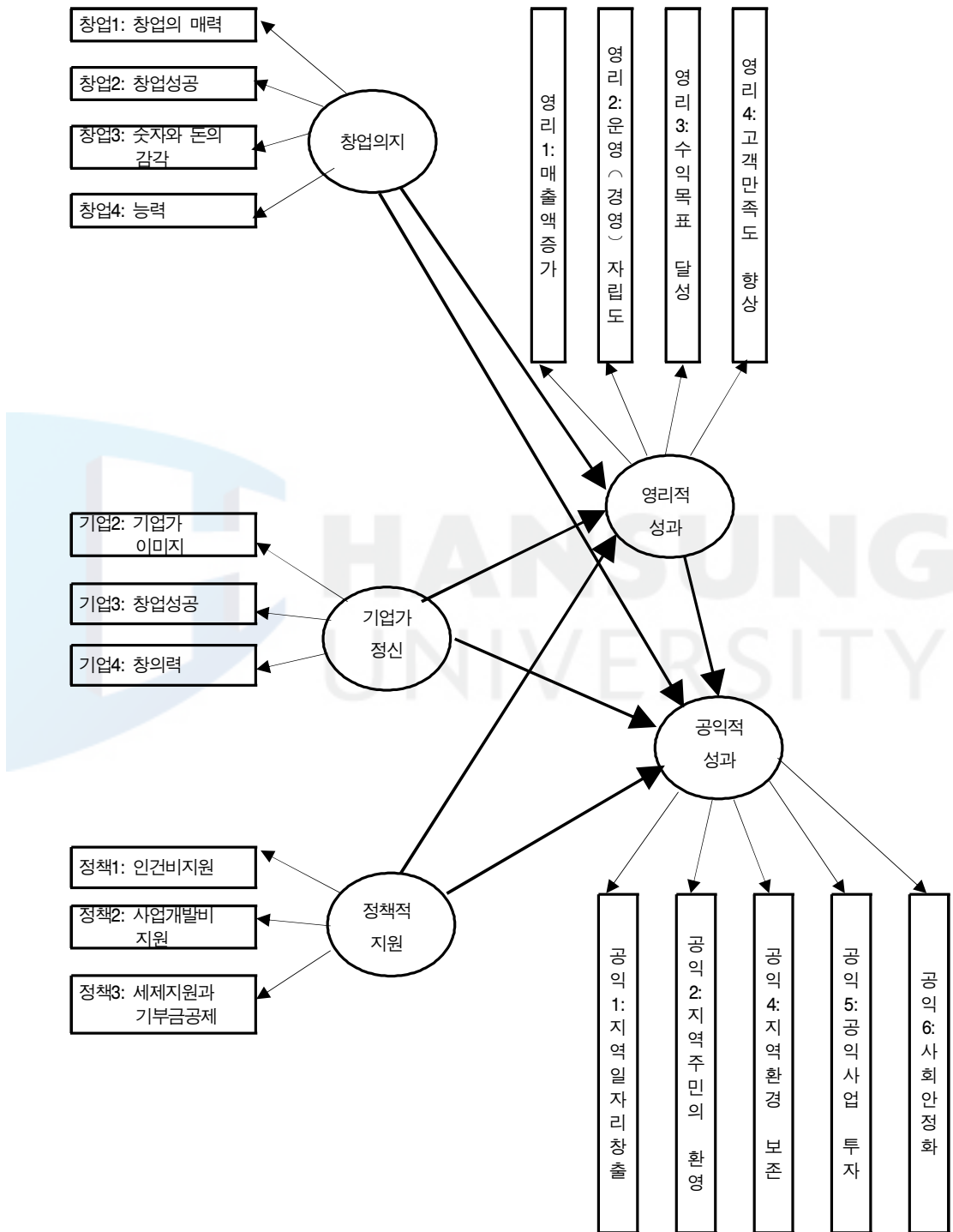
() 안은 공분산(Covariances)의 표준오차(S.E.) 값임.

4. 구조방정식 모형의 적합도 분석

1) 분석대상

구조방정식 모형분석의 대상은 요인분석, 신뢰성 분석, 확인적 요인분석 및 측정모형 분석을 통해서 변수정제 과정을 거친 본 연구의 모형(AMOS 연구모형)이다. 즉, 구조방정식 모형 분석의 대상이 되는 잠재변수는 창업의지, 기업가정신, 정책적 지원, 영리적 성과 및 공익적 성과 등의 5개이고, 측정변수는 창업의지1, 창업의지2, 창업의지3, 창업의지4, 기업가정신2, 기업가정신3, 기업가정신4, 정책1, 정책2, 정책3, 영리성과1, 영리성과2, 영리성과3, 영리성과4, 공익성과1, 공익성과2, 공익성과4, 공익성과5, 공익성과 6 등의 19개이다. 수정된 구조방정식 모형은 다음의 그림과 같다.

< 그림 4-1> 수정된 구조방정식 모형 : 잠재변수와 측정변수



2) 연구모형(구조방정식 모형)의 적합도 분석 결과

연구모형(구조방정식 모형)의 적합도 분석 결과, 측정변수들의 SMC(Squared Multiple Correlation: 다중 상관치) 값이 모두 0.4 이상으로 높은 설명력을 보여주고 있다.

측정모형의 적합도를 확인한 결과, p 값RMR(원소간 평균차이)·GFI(기초부합지수)·AGFI(조정부합지수)·RMSEA(원소간 유사오류)는 다소 부적합한 수치를 보여주고 있으나, 그 밖의 적합지수인 CMIN/DF·CFI(비교부합지수)·NFI(표준부합지수)·IFI(증가부합지수) 등이 적합도 기준을 훨씬 상회하여 최적모형의 적합 수준에 가까운 수치를 보여주고 있다. 따라서 본 연구에서는 연구모형(그림 4-1)의 적합도 분석 결과는 수용하고, <그림 4-1>의 연구모형을 최종모형으로 설정하여 가설을 검증하고자 한다.

연구모형의 적합도 분석 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-28> 연구모형의 적합도 분석 결과

잠재 변수	측정 변수	SMC	CMIN	p값	CMIN/DF	RMR	GFI	AGFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
창업 의지	4개	0.580 이상	355.75	0.00	2.50	0.08	0.74	0.65	0.91	0.92	0.91	0.12
기업가 정신	3개	0.761 이상										
정책적 지원	3개	0.789 이상										
영리적 성과	4개	0.696 이상										
공익적 성과	5개	0.711 이상										
적합도 기준		0.4 이상	—	0.05 이상	3 이하	0.05 이하	0.9 이상	0.85 이상	0.9 이상	0.9 이상	0.9 이상	0.1 이하

제4절 가설검증 결과

1. 가설검증

가설검증을 위한 연구모형은 제4장 제3절의 ‘3. 구조방정식 모형의 적합도 분석’에서 최종적으로 선정한 <그림 4-1>의 연구모형이다.

1) 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과에 미치는 영향 검증

사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설은 가설1(세부가설인 가설1-1, 가설1-2 및 가설1-3 포함)로서 그 내용은 다음과 같다.

가설 1. 사회적기업의 창업동기요인은 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 1-1. 창업의지는 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 1-2. 기업가정신은 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 1-3. 정책적 지원은 사회적기업의 영리적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설1과 세부가설(가설1-1, 가설1-2, 가설1-3)의 검증결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-29> 가설1의 검증결과

가설	경로	회귀계수	표준화된 회귀계수	C.R.(t값)	P	가설채택 여부
가설1-1	창업의지 → 영리적 성과	0.546	0.635	4.651	0.000	채택
가설1-2	기업가정신 → 영리적 성과	0.060	0.073	0.784	0.433	기각
가설1-3	정책적 지원 → 영리적 성과	0.176	0.188	1.357	0.175	기각

가설검증은 회귀계수(=인과계수=경로계수: Regression Weights)의 C.R.값(t값)을 기준으로 하며, C.R.값(t값)이 ± 1.96 보다 크면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하게 되어 가설을 채택하고, 반대로 C.R.값(t값)이 ± 1.96 보다 작으면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하지 않으므로 가설을 기각한다.

가설 1-1의 회귀계수는 0.546이고 C.R.값(t값)이 4.651이므로 가설1-1은 채택되었다. 창업의지가 영리적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 보통으로(표준화된 회귀계수 0.635) 나타났으며 통계적으로는 유의하다.

가설 1-2의 회귀계수는 0.060이고 C.R.값(t값)이 0.784이므로 가설1-2는 기각되었다. 기업가정신이 영리적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 영향이 거의 없는 것(표준화된 회귀계수 0.073)으로 나타났으나, 통계적으로는 유의하지 않다.

가설 1-3의 회귀계수는 0.176이고 C.R.값(t값)이 1.357이므로 가설1-3은 기각되었다. 정책적 지원이 영리적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 영향이 거의 없는 것(표준화된 회귀계수 0.188)으로 나타났으나, 통계적으로는 유의하지 않다.

가설1의 세부가설인 가설 1-1은 채택되었으나, 가설1-2 및 가설1-3은 기각되었다. 따라서 사회적기업의 창업동기요인이 영리적 성과에 정(+)의 방향으로 유의한 영향을 미치는 것은 창업의지 한 가지라는 것을 가설 검증을 통해서 알 수 있다. 즉 창업동기요인은 부분적으로 영리적 성과에 (+)의 방향으로 유의한 영향을 미친다.

2) 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향 검증

사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설은 가설2(세부가설인 가설2-1, 가설2-2 및 가설2-3 포함)로서 그 내용은 다음과 같다.

가설 2. 사회적기업의 창업동기요인은 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1. 창업의지는 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2. 기업가정신은 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설 2-3. 정책적 지원은 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설2와 세부가설(가설2-1, 가설2-2, 가설2-3)의 검증 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-30> 가설2의 검증결과

가설	경로	회귀계수	표준화된 회귀계수	C.R.(t값)	P	가설채택 여부
가설2-1	창업의지 → 공익적 성과	0.191	0.215	1.903	0.057	기각
가설2-2	기업가정신 → 공익적 성과	0.191	0.224	3.472	0.000	채택
가설2-3	정책적 지원 → 공익적 성과	0.045	0.047	0.492	0.623	기각

가설 2-1의 회귀계수는 0.191이고 C.R.값(t값)이 1.903이므로 가설2-1은 기각

되었다. 창업의지가 공익적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 약하게 미치는 것으로(표준화된 회귀계수 0.215) 나타났으나, 통계적으로는 유의하지 않다.

가설 2-2의 회귀계수는 0.191이고 C.R.값(t값)이 3.472이므로 가설2-2는 채택되었다. 기업가정신이 공익적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 약하게 미치는 것으로(표준화된 회귀계수 0.224)로 나타났으며 통계적으로는 유의하다.

가설 2-3의 회귀계수는 0.045이고 C.R.값(t값)이 0.492이므로 가설2-3은 기각되었다. 정책적 지원이 공익적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 영향이 거의 없는 것(표준화된 회귀계수 0.047)으로 나타났으나, 통계적으로는 유의하지 않다.

가설2의 세부가설인 가설 2-2는 채택되었으나, 가설2-1 및 가설2-3은 기각되었다. 따라서 사회적기업의 창업동기요인이 공익적 성과에 정(+)의 방향으로 유의한 영향을 미치는 것은 기억정신 한 가지라는 것을 가설 검증을 통해서 알 수 있다. 즉 창업동기요인은 부분적으로 공익적 성과에 (+)의 방향으로 유의한 영향을 미친다.

다만, 창업의지는 영리적 성과를 통해서 간접적으로 공익적 성과에 영향을 미친다. 창업의지가 공익적 성과에 미치는 간접효과(회귀계수)는 0.305이고 간접효과(회귀계수)의 p값은 0.344로 통계적 의미가 없다. 기업가정신이 공익적 성과에 미치는 간접효과(회귀계수)는 0.034이고 간접효과(회귀계수)의 p값은 0.039로 통계적 의미가 있다. 정책적 지원이 공익적 성과에 미치는 간접효과(회귀계수)는 0.098이고 간접효과(회귀계수)의 p값은 0.102로 통계적 의미가 없다.

가설2와 관련된 창업동기요인이 공익적 성과에 미치는 직접효과(회귀계수)와 간접효과를 정리하면 다음의 표와 같다.

<표 4-31> 창업동기요인이 공익적 성과에 미치는 직접효과와 간접효과

(가설)경로	회귀계수			표준화된 회귀계수			간접 효과 p값
	직접 효과	간접 효과	총효과	직접 효과	간접 효과	총효과	
창업의지 → 공익적 성과	0.191	0.305	0.496	0.215	0.344	0.560	0.344
기업가정신 → 공익적 성과	0.191	0.034	0.225	0.224	0.039	0.264	0.039*
정책적 지원 → 공익적 성과	0.045	0.098	0.144	0.047	0.102	0.148	0.102
영리적 성과 → 공익적 성과	0.559	0.000	0.559	0.542	0.000	0.542	—

3) 사회적기업의 영리적 성과가 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향 검증

사회적 기업의 영리적 성과가 사회적기업의 공익적 성과에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설은 다음과 같다.

가설 3. 사회적기업의 영리적 성과는 사회적기업의 공익적 성과에 유의적인 영향을 미칠 것이다.

가설3의 검증 결과는 다음의 표와 같다.

<표 4-32> 가설3의 검증결과

가설	경로	회귀계수	표준화된 회귀계수	C.R.(t값)	P	가설채택 여부
가설3	영리적 성과 → 공익적 성과	0.559	0.542	5.526	0.000	채택

가설3의 회귀계수는 0.559이고 C.R.값(t값)이 5.526이므로 가설3은 채택되었다. 사회적기업의 영리적 성과가 공익적 성과에 미치는 영향은 정(+)의 방향으로 보통으로(표준화된 회귀계수 0.542) 나타났으며 통계적으로는 유의하다.

4) 가설검증 결과

본 연구는 전세계적으로 사회적경제에 대한 관심이 높아지면서 사회적기업에 대한 우리 사회의 관심이 높아지는 시점에서 신자유주의 여파에 따른 양극화 현상 내지 취약계층의 확대는 고용창출과 취약계층 보호라는 국가적과제로 해결하기 위한 대안으로 사회적기업의 태동과 발전에 관심을 갖고 진행을 하였다.

본 연구는 사회적기업 정책이 본격적으로 시행된 지 만 7년이 지난 2014년 현재 시점에서 사회적기업의 창업동기요인을 살펴보고, 이를 토대로 사회적기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 어떠한 영향을 미치는지를 연구하여 사회적기업을 보호·발전하는 방안을 제시하고자 한다. 이러한 연구목표를 달성하기 위하여 연구가설을 설정한 후 실증분석을 통해서 해당 연구가설들을 검증하였고, 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 사회적기업의 창업동기요인이 영리적 성과에 유의한 영향을 미친다는 가설1은 부분적으로 채택되었다. 가설1-1(창업의지는 영리적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다)는 채택되었으나, 가설1-2(기업가정신은 영리적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다)와 가설1-3(정책적 지원은 영리적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다)는 기각되었다. 따라서 사회적기업의 창업동기요인 중 창업의지만이 영리적 성과에 정(+)의 방향으로 유의한 영향을 보통수준으로 미친다는 것을 검증하였다.

둘째, 사회적기업의 창업동기요인이 공익적 성과에 유의한 영향을 미친다는 가설2는 부분적으로 채택되었다. 2-2(기업가정신은 공익적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다)는 채택되었으나, 가설2-1(창업의지는 공익적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다)와 가설2-3(정책적 지원은 공익적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다) 기각되었다. 따라서 사회적기업의 창업동기요인 중 기업가정신만이 공익적 성과에 정(+)의 방향으로 유의한 영향을 약하게 미친다는 것을 검증하였다.

셋째, 영리적 성과가 공익적 성과에 유의한 영향을 미친다는 가설3은 채택되었다. 따라서 영리적 성과는 공익적 성과에 유의한 영향을 보통수준으로 미친다는 것을 검증하였다.

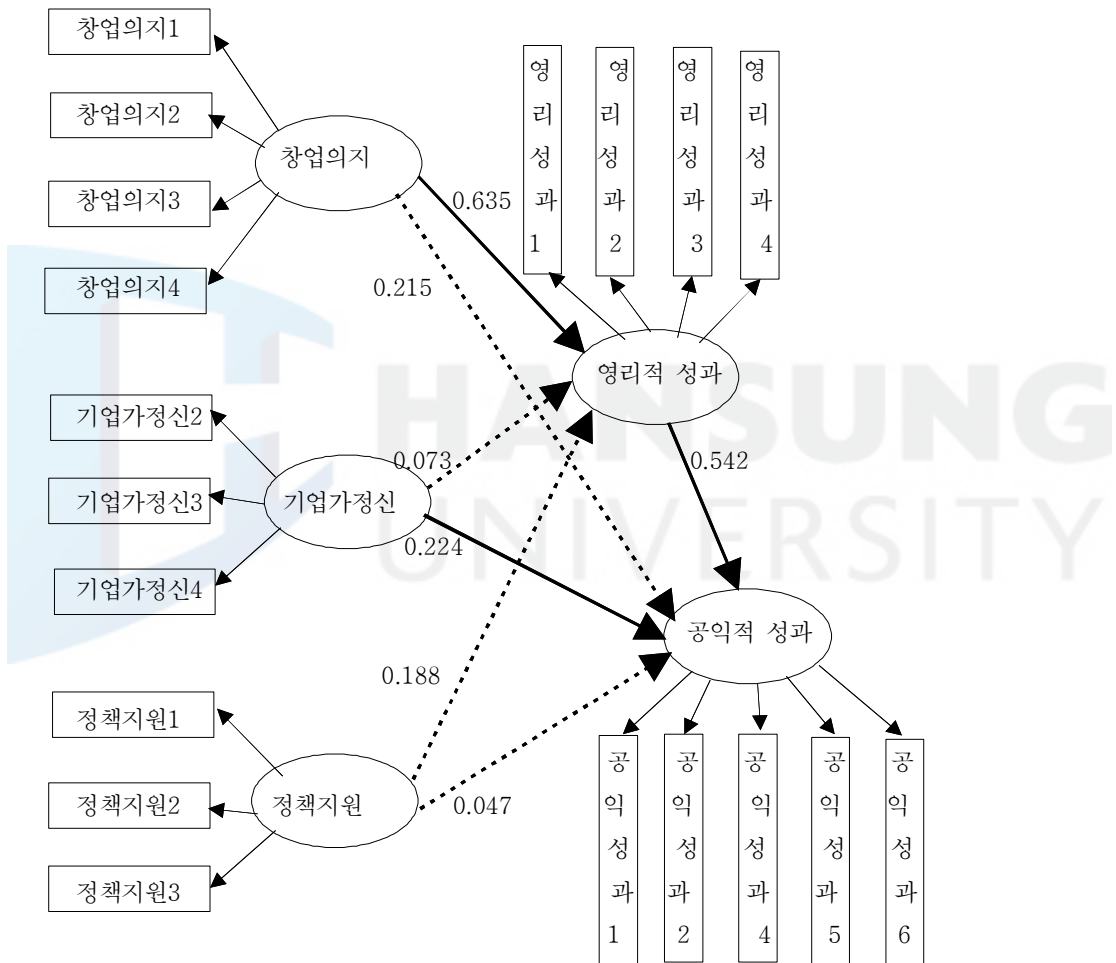
이상의 가설검증 결과를 정리하면 다음의 표와 같다.

<표 4-33> 가설의 검증결과

가설	경로	표준화된 회귀계수	C.R.(t값)	P	가설채택 여부	간접효과	
						표준화된 회귀계수	p값
가설1-1	창업의지 → 영리적 성과	0.635	4.651	0.000	채택		
가설1-2	기업가정신 → 영리적 성과	0.073	0.784	0.433	기각		
가설1-3	정책적 지원 → 영리적 성과	0.188	1.357	0.175	기각		
가설2-1	창업의지 → 공익적 성과	0.215	1.903	0.057	기각	0.560	0.344
가설2-2	기업가정신 → 공익적 성과	0.224	3.472	0.000	채택	0.264	0.039*
가설2-3	정책적 지원 → 공익적 성과	0.047	0.492	0.623	기각	0.148	0.102
가설3	영리적 성과 → 공익적 성과	0.542	5.526	0.000	채택		
연구모형 적합도		CMIN = 355.757 DF = 142 p = 0.000 CMIN/DF = 2.505 RMR = 0.083 GFI = 0.743 AGFI = 0.656 CFI = 0.915 NFI = 0.917 IFI = 0.916 RMSEA = 0.123					

본 연구의 가설검증을 위한 연구모형은 제4장 제3절 ‘3. 구조방정식 모형분석’에서 최종적으로 선택한 연구모형(그림 4-1)이며, AMOS 19.0을 사용하여 도출한 연구모형의 표준화된 회귀계수(Standard Regression Weights)는 다음의 그림과 같다.

<그림 4-2> 연구모형의 표준화된 회귀계수(=경로계수)



※ 경로계수는 표준화된 경로계수임.

※ 실선으로 된 경로는 가설 채택을, 점선으로 된 경로는 가설 기각을 나타냄.

2. 분석결과에 따른 정책적 함의

앞에서 살펴보았듯이 가설검증 결과, 사회적기업의 창업동기요인 중 창업동기요인 중 창업의지만이 영리적 성과에 영향을 직접적으로 미치고, 기업가정신만이 공익적 성과에 영향을 직접적으로 미치는 것으로 나타났다. 이와 같은 가설의 검증결과는 사회적기업의 창업과 발전을 위해서는 사회적기업을 대상으로 하는 주요정책 수립과 집행에 있어서 사회적기업 창업자의 창업의지와 기업가정신을 높이는 것이 무척 중요함을 시사한다. 이와 관련하여 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과를 향상시킬 수 있는 정책적 대안을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 사회적 기업을 창업하려는 창업자의 창업의지를 향상시킬 수 있는 정책적 대안을 마련할 필요가 있다. 즉, 사회적기업의 창업자 또는 창업을 원하는 자가 사회적 기업을 창업할 수 있도록 창업과 관련한 기본소양-창업의 매력, 창업 성공 신화 홍보, 숫자와 돈에 대한 감각/능력 키우기, 개인의 업무능력 향상 방안 등-을 지속적으로 교육할 수 있는 정책과 그러한 교육을 계속해서 업그레이드할 수 있는 교육시스템을 확보할 필요성이 제기된다.

둘째, 기업가정신을 향상시킬 수 있는 정책적 대안을 마련할 필요가 있다. 즉, 사회적기업의 창업자 또는 창업을 원하는 자가 기업가정신-사회적 기업가에 대한 좋은 이미지, 기업과정신의 보유, 창의력 확보 등-을 지속적으로 교육받을 수 있는 정책과 그러한 교육을 계속해서 업그레이드할 수 있는 교육시스템을 확보할 필요성이 제기된다.

셋째, 사회적 기업에 대한 정책적 지원은 주로 인건비 지원과 사업개발비 지원 등에 집중되어 있는데, 이러한 정책적 지원은 단기적인 창업동기요인으로 작용할 수는 있으나, 기업의 장기적인 영리적 성과로는 직접적인 영향을 거의 미치지 않는 것을 알 수 있다. 따라서 정책적 지원에 대한 내용을 금전적인 지원뿐만이 아니라 창업자 또는 창업을 준비하는 자의 창업의지와 기업가정신 등 진취적인 의식고취를 할 수 있는 분야로 정책적 지원분야를 확대할 필요성이 제기된다.

넷째, 사회적 기업의 영리적 성과는 공익적 성과로 직접적으로 긍정적인 방향으로 영향을 미치므로 사회적 기업의 영리적 성과를 높이는 정책적 대안을 마련할 필요가 있다. 즉, 사회적기업의 매출액 증가, 운영자립도 향상, 수익목표 달성,

공익적 성과 향상 등을 위한 경영적 지원방안도 정책적 지원방안에 포함될 필요성이 제기된다.

다섯째, 공익적 성과를 확대를 위하여 지역주민과 밀착되는 사업유형을 개발하여 지역주민의 환영 및 해당 기업에 대한 지역주민의 자부심과 긍지를 올릴 수 있는 방안을 마련할 필요성이 제기된다. 사회적 기업은 지역주민들의 지속적인 관심과 지역주민들의 지속적인 생산·소비 등을 함께 해 나가야만 사회 안정화와 지역 환경 보존 및 공익사업에 대한 재투자가 이뤄질 수 있다. 따라서 사회적기업의 영리적 성과가 공익적 성과로 이뤄질 수 있는 방안과 더불어 지역주민과의 밀착도 향상이 요구된다.



제 5 장 결론

제1절 연구의 요약

본 연구는 사회적 기업 인증제도를 도입하여 적용한지 7년이 지난 과정에서 사회적 기업을 시작하고자 하는 사람들과 사회적기업의 정책을 입안하는 사람들에게 효율적인 방향을 제시하기 위하여 연구하게 되었다. 주요한 분석의 대상은 사회적기업의 창업동기요인이 어떻게 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 영향을 미치는 것인지를 살펴보는 것이다. 즉 사회적기업의 창업동기요인과 사회적기업의 영리적 성과와 사회적기업의 공익적 성과와 관계가 있는지와 실제로 사회적 기업에서 사회적기업의 영리적 성과와 공익적 성과에 핵심적으로 미치는 창업동기요인이 무엇인지를 밝힐 수 있을 것이다.

본 연구의 방법은 문헌연구와 설문조사를 병행하여 사용하였다. 먼저 문헌연구에서는 국내외 학술지와 전문잡지, 그리고 고용노동부와 한국사회적기업진흥원에 서 발행하는 사회적 기업 관련 자료를 이용하였다.

아울러, 연구의 목적을 달성하기 위하여 기존 연구와는 차별화된 방법으로 사회적 기업가를 대상으로 직접 방문 및 온라인을 통하여 설문을 실시하였으며, 이와 별도로 매년 고용노동부에 제출하는 사회적기업의 ‘사업보고서’에 기재된 객관적 데이터와 객관적으로 공개된 자료를 활용하여 분석하여 측정변수의 신뢰성과 타당성을 높이하고자 하였다.

본 연구는 연구표본의 일반적 특성을 파악하기 위한 빈도분석, 교차분석, 각처도의 신뢰성 및 타당성 검증을 위한 요인분석 등을 PASW Statistics 19.0의 통계프로그램을 활용하여 분석하였다. 그리고, 각 사회적기업의 창업동기요인들과 사회적기업의 영리적 성과와 사회적기업의 공익적 성과와의 구조적 관계분석 및 연구모형을 검증하고자 AMOS 19.0 통계프로그램을 사용하여 분석을 시도하였다. 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같습니다.

첫째, 창업의지의 결정요인으로 창업에 대한 매력, 주변의 창업성공, 숫자와 동

에 대한 감각과 능력이 채택되었고, 창업방법, 본인의 직접사업, 새로운 도전에 대해서는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다.

둘째, 기업가정신에 대한 결정요인으로 기업가이미지, 창업성공, 창의력이 채택되었으며, 모험심과 긍정적 생각, 기업가정신에 대해서는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

셋째, 정책적 지원에 대한 결정요인으로 인건비지원, 사업개발비지원, 세제와 기부금공제 등 직접적인 지원만이 채택되었고 간접적지원이 마케팅지원과 컨설팅 지원 등에 대한 형태는 직접적 도움에 대해서는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다.

넷째, 사회적기업의 창업동기요인 중 창업의지만이 영리적 성과에 정(+)의 방향으로 유의한 영향을 보통수준으로 미친다는 것을 검증하였다. 창업동기 요인 중, 창업의지, 기업가 정신, 정책적 지원들 중에서 창업의지만이 영리적 성과에 영향을 주는 것이 통계적 유의하다는 결론을 밝혔다

다섯째, 사회적기업의 창업동기요인 중 기업가정신만이 공익적 성과에 정(+)의 방향으로 유의한 영향을 약하게 미친다는 것을 검증하였다. 창업동기 요인 중, 창업의지, 기업가 정신, 정책적 지원들 중에서 기업가정신만이 공익적 성과에 영향을 주는 것이 통계적 유의하다는 결론을 밝혔다

여섯째, 영리적 성과는 공익적 성과에 유의한 영향을 보통수준으로 미친다는 것을 검증하였다.

2절 연구의 시사점

본 연구의 결과는 3가지 사회적기업의 창업동기요인 중 창업의지가 사회적기업의 영리적 성과에 유의미한 영향을 긍정적으로 미치고 있다는 것과 기업가정신이 공익적 성과에 유의미한 영향을 긍정적으로 미치고 있다는 것으로 나타났으며, 이에 따른 정책적 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사회적 기업을 창업하려는 창업자의 창업의지를 향상시킬 수 있는 정책적 대안을 마련할 필요가 있으며, 사회적기업의 창업과 관련한 기본소양-창업의

매력, 창업성공신화 홍보, 숫자와 돈에 대한 감각/능력 키우기, 개인의 업무능력 향상 방안 등-을 지속적으로 교육할 수 있는 정책과 그러한 교육을 계속해서 업그레이드할 수 있는 교육시스템을 확보할 필요가 있다

둘째, 기업가정신을 향상시킬 수 있는 정책적 대안을 마련할 필요가 있으며, 사회적기업의 창업자 등이 기업가정신-사회적 기업가에 대한 좋은 이미지, 기업과 정신의 보유, 창의력 확보 등-을 지속적으로 교육받을 수 있는 정책과 그러한 교육을 계속해서 업그레이드할 수 있는 교육시스템을 확보할 필요가 있다.

셋째, 사회적 기업에 대한 정책적 지원을 인건비 지원과 사업개발비 지원 등 단기적 효과를 가져 오는 분야 뿐만 아니라 사회적기업의 장기적인 발전을 도모할 수 있는 창업자의 창업의지와 기업가정신 등 진취적인 의식고취를 할 수 있는 분야로 정책적 지원분야를 확대할 필요가 있다.

넷째, 사회적 기업의 영리적 성과가 공익적 성과로 직접적으로 이어질 수 있도록 사회적 기업의 영리적 성과를 높이는 정책적 대안을 마련하여야 한다. 즉, 사회적기업의 매출액 증가, 운영자립도 향상, 수익목표 달성, 공익적 성과 향상 등을 위한 경영적 지원방안도 정책적 지원방안에 포함될 필요성이 제기된다.

다섯째, 공익적 성과의 확대를 위하여 지역주민과 밀착되는 사업유형을 개발하여 지역주민의 환영 및 해당 기업에 대한 지역주민의 자부심과 긍지를 올릴 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 즉, 사회적 기업은 지역주민들의 지속적인 관심과 지역주민들의 지속적인 생산·소비 등을 함께 해 나가야만 사회 안정화와 지역 환경 보존 및 공익사업에 대한 재투자가 이루어질 수 있으므로 사회적기업의 영리적 성과가 공익적 성과로 이뤄질 수 있는 방안과 더불어 지역주민과의 밀착도 향상을 지속적으로 진행할 필요가 있다.

제3절 연구의 의의 및 한계

본 연구가 가지는 의의는 다음과 같다.

첫째, 사회적기업의 창업지원요인이 사회적기업의 성과(영리적 성과, 공익적 성과)에 미치는 영향을 실증적으로 조사하여 정책적 대안을 제시하였다는데 연구의

의의가 있다. 신자유주의 체제가 전세계 경제 질서를 재편하면서 발생한 부익부 빈익빈 현상은 우리 사회의 화합과 공동성장을 방해하는 요소로 자리 잡고 있다. 따라서 사회적 기업에 대한 우리 사회의 수요는 꾸준히 증가하는 것은 이러한 부익부빈익빈 사회현상을 지역주민이 스스로 개선하고자 하는 노력의 일환이라고 볼 수 있으며, 이러한 사회적 기업이 우리 사회에서 능동적으로 발전할 수 있는 실증연구가 앞으로 더욱 확대될 필요가 있다. 본 연구에서 제시한 사회적기업의 창업동기요인과 영리적 성과 및 공익적 성과를 토대로 한 실증연구모형은 사회적 기업에 대한 향후 연구에서도 폭넓게 활용될 수 있어 미래의 연구 기반 마련에 기여했다고 볼 수 있다.

둘째, 사회적기업의 창업자 또는 창업 준비자의 관점에서 사회적기업의 성과에 대한 실증적 연구결과를 제시한 것이다. 사회적기업의 창업과 관련하여 현재 사회적 기업을 운영하는 창업자들을 대상으로 실증적으로 조사함으로써 현장상황에 적합한 연구 결과를 도출하였다.

한편, 본 연구가 지닌 한계점은 다음과 같다.

첫째, 연구대상 요인을 확장할 필요가 있다. 본 연구는 독립변수로 사회적기업의 창업지원요인만을 한정하여 실증분석을 진행하였다. 따라서 사회적기업의 창업과 그 성과에 영향을 미칠 수 있는 다양한 요소들-창업교육, 컨설턴트(멘토) 등-과 사회적 기업이 성과를 지속적으로 이뤄낼 수 있는 지속가능성 등에 대한 후속 연구가 필요하다. 이러한 후속 연구가 지속적으로 진행됨으로써 사회적 기업에 대한 거시적인 진단과 정책대안이 제시될 수 있을 것이다.

둘째, 사회적기업과 관련된 법률 및 행정서비스 분석이 필요하다. 사회적 기업에 대한 환경변화에 맞춰서 관련 법률이 바로 개정될 수 있도록 하는 연구가 필요하며, 이러한 법률 개정을 통해서 사회적 기업에 대한 행정서비스 지원 분야의 발전적인 지원 행태가 꾸준히 연구되어야 한다. 향후 연구에서는 이와 같은 사회적 기업 관련 법률/행정서비스에 대한 사항을 모형에 도입하면 좀더 입체적인 연구가 될 것이다.

셋째, 사회적기업의 추진체계에 대한 현장중심의 고찰이 필요하다. 사회적기업의 정책당국과 사회적 기업들의 매개 역할을 하는 중간지원조직으로 ‘통합지원센터’

에 대한 조직형태와 관리구조 그리고, 역할에 대한 재조명과 발전방향에 대해 충분한 조사 연구가 이루어지면 사회적 기업 지원생태계 내에서 중요한 역할을 담당할 것이다.



참 고 문 헌

<국내 참고문헌>

- 홍정화 (2009), ‘사회적기업 네트워크(현장전문가)지원사업 사업결과보고서’,
경원대학교 사회적기업과고용관계연구소
- 박찬임(2009), ‘사회적기업 육성정책의 쟁점과 과제’,보건복지포럼, 144
- 신명호(2009), ‘사회적기업: 한국적 실험의 역사와 교훈’, 도시빈민, 70호
- 엄형식(2008), ‘한국의 사회적 경제와 사회적기업’ 실업극복국민재단 함께일하
는 사회 정책연구원
- 박재환, 김용태, (2010), ‘사회적 기업가 양성을 위한 학위교과과정 개발’,대한
경영학회
- 김을식 외 (2011), ‘사회적기업과 정부의 역할’,이슈&진단 제16호, 경기개
발연구원
- 박원우,김미숙,정상명,허규만(2007)“동일방법편의(Common Method Bias)의
원인과 해결방안” 인사조직연구 제15권 1호
- 김성기,이영석,주현정(2013), ‘프랑스사회적경제의 발전과정과 시사점’, 제7차
해외연수보고서, 성공회대학교 사회적기업연구센터
- 정무성 외, (2011) ; ‘「청년 등 사회적기업가 육성사업」 성과분석 및 발전방향 모색
연구’,송실대학교 산학협력단
- 김성기 (2009), ‘사회적기업 특성에 관한 쟁점과 함의’, 사회복지정책(2009)
제36권 2호
- 최조순 2012, ‘사회적 기업가정신과 사회적기업 지속가능성의 관계에 관한 탐
색적 연구’서울시립대학교 박사논문
- 남승연외, (2010), ‘사회적 기업의 개념화와 유형화 논쟁:사회적 기업의 다양성과 역동
성의 이해를 위하여’, 창조와 혁신」제3권 제2호
- 임혁백,김윤태,김철주,박찬웅,고형면 (2007), ‘사회적경제와 사회적기업:한국형
사회적일자리와 사회서비스 모색’, 송정문화사
- 이인재(2009), ‘한국 사회적기업의 쟁점과 전망, 동향과 전망, 75
- 남승연,조창현,정무권(2010),‘사회적기업의개념화와유형화논쟁’, 김용태(2012),
‘사회적기업의 창업성과 영향요인에 관한 실증적연구’중앙대학교 박사는

문

박동수(2000), ‘창업 소상공인 개인특성과 사업성과의 관련성’ 서울대 경영연구
구소 경영논집 34.3.

정성한,김해룡(2001)“소상공인 창업성공요인에 대한 탐색적 연구”,벤처경영연구
제4권,제2호

황보운(2009), ‘소상공 서비스업종 경영성공 요인에 관한 연구’, 호서대 벤처
전문대학원박사학위논문

김성수(2007), ‘성공한 창업자의 기업가정신: 세계를 움직인 경영자들’, 삼영
사 경희대학교수

신유근(1994), ‘사회적책임경영-중소기업기술정보진흥원, 현대기업과 사회’경
문사

최홍근·유연우(2013), ‘사회적기업의 성과분석에 관한 사례연구: 인천시 남동
구를 중심으로’, 한국지방행정연구원 , 지방행정연구 , 27 권 , 1호

옥정원, 강승화 (2010), ‘사회적기업 세제 지원정책에 대한 고찰’ 사회적기업
연구 제3권 제1호

김혜원(2009),‘한국사회적기업 정책의 형성과 전망’, 동향과 전망, 75

전대봉,김진영(2012), ‘기업경영실전:가이드북’ 중소기업청

이광우 (2008),‘지속가능한사회적기업의성공요인에관한연구’송실대학교 박사학
위논문

고용노동부. (www.moel.go.kr)

법제처 국가법령정보센터. (www.melog.go.kr)

사회적기업 협의회 (www.ikose.or.kr)

한국사회적기업진흥원 (www.socialenterprise.go.kr)

<해외 참고문헌>

- Alter, S. K.(2007), 'Social Enterprise Typology', *Virtual Ventures*.
- Brouard., F. & Laviet, S. (2010), 'Essay of clarifications and definition of the related concepts of social enterprise, social entrepreneur and social entrepreneurship'.
- Borzaga, C & Defourny, J. (2001), 'The Emergence of Social Enterprise' London
- Defourny, J. & Nyssens, M (2008)
- Gartner, W. B.(1988), "Who Is an Entrepreneur? Is the Wrong Question", *American Journal of Small Business*, Vol. 12, No. 4
- Moshe, S. & Lerner, M.(2006), "Gauging the Success of Social Ventures Initiated by Individual SocialEntrepreneurs", *Journal of World Business*, 41(1)
- Moshe, S. & Lerner, M.(2006), "Gauging the Success of Social Ventures Initiated by Individual SocialEntrepreneurs", *Journal of World Business*, 41(1)
- Naffziger, D. W., Hornsby, J. S., & Kuratko, D. F.(1994), "A Proposed Research Model of Entrepreneurial Motivation", *Entrepreneurship Theory and Practice*, Vol. 18, No. 3
- Roelants (2002), 'Social Enterprise and the Third Sector: Changing European landscapes in a comparative perspective', Jacques Defourny, Lars Hulgård, Victor Pestoff
- Rifkin, J (2004), 'THE EUROPEAN DREAM: How Europe's Vision of Future is Quirky Eclipsing the American Dream. 이원기 역(2010), 서울민음사
- Salamon, L. (1995) 'Partner in public service. Boltmore', Johns, *Hopkins University press*
- Shaver, K. G., & Scott, L. R.(1991), "Person, Process, Choice: The Psychology of New Venture Creation", *Entrepreneurship Theory*

and Practice, Vol. 16, No. 2

Wheeler, D. M. & Thomson, j.(2003), "Sustainable Livelihoods and the private Sector: How Development Agencies Can Strengthen Sustainable Local Enterprise Network", Final Report, School of Business, New York University.



부록: 설문지

사회적 기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적성과에 미치는 영향에 관한 연구에 관한 설문

안녕하십니까?

귀중한 시간을 내어 주셔서 대단히 감사드립니다.

저는 한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원에서 공부하는 전대봉입니다.

본 설문 조사는 사회적 기업의 창업동기요인이 사회적기업의 영리적 성과와 공익적성과에의 관계를 살펴보고, 사회적기업의 지속가능성을 모색하기 위해 실시하게 되었습니다.

본 설문조사는 학술적인 통계분석 목적으로만 사용되며, 신상에 관련된 사항은 통계법 제 13조(비밀의 보호 등)에 의하여 일체 비밀이 보장이 됩니다.

응답해 주신 내용은 연구의 소중한 자료로 활용될 것입니다.

번거롭고 바쁘시더라도 귀하께서 가지고 계신 평소의 생각과 경험을 솔직하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

다시 한 번 설문응답에 진심으로 감사드립니다.

2014년 10월

지도교수 : 나도성

연 구 자 : 전대봉

문 의 : dabong9@daum.net

전 화 : 010-4388-0072

I. 창업의 동기요인에 대한 질문입니다. (매우그렇지않다 1점, 매우그렇다 5점)

1. 다음은 귀하의 창업에 대한 생각이나 행동에 관한 사항입니다.

1	나는 창업이 매력적이라고 생각 한다	①	②	③	④	⑤
2	나는 주변이 창업을 해서 성공한 사람이 있다	①	②	③	④	⑤
3	나는 숫자와 돈에 대한 감각이 높은 편이다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 능력에 따라 창업의 성공이 좌우된다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
5	나는 창업방법에 대해 구체적으로 알고 있다	①	②	③	④	⑤
6	나는 위험을 감수해서라도 스스로의 사업을 하고 싶다 or 하고 있다	①	②	③	④	⑤
7	나는 새로운 일을 주변사람들보다 먼저찾아서 해보는 것을 좋아한다	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 귀하의 기업가정신(창의력, 모험심, 혁신의지)에 관한 질문입니다.

1	나는 기업가정신에 대해서 들어본 적이 있다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 사회적기업가에 대한 좋은 이미지를 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 기업가정신이 창업의 성공을 좌우한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 기업가정신이 창의력이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 기업가정신이 모험심이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 사회적기업 창업에 대해 긍정적 생각을 하고 있다.	①	②	③	④	⑤

3. 다음은 귀하의 사회적기업의 정책적 지원사항에 관한 질문입니다.

1	나는 창업시 사회적기업의 인건비지원에 대해 매력을 느낀다	①	②	③	④	⑤
2	나는 사회적기업의 사업개발비 지원에 대해서 많은 도움을 느낀다	①	②	③	④	⑤
3	나는 사회적기업의 세제지원과 기부금공제에 좋은 도움을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 사회적기업의 마케팅지원사업에 좋은 도움을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 사회적기업의 기타지원마케팅지원사업에 좋은 도움을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 창업시 사회적기업의 정책적 지원사항에 대해 잘 알고 있다.	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 사회적 기업의 성과와 관련된 내용입니다. (매우그렇지않다 1점, 매우그렇다 5점)

1	지속적으로 매출이 증가하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2	경영자립도가 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
3	수익적 목표를 달성하였다.	①	②	③	④	⑤
4	제품 및 서비스에 대한 고객만족도가 상승하였다.	①	②	③	④	⑤
5	지역에 일자리를 제공 하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6	지역주민으로부터 환영을 받는다.	①	②	③	④	⑤
7	근무에 대한 자부심을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8	지역 환경 보존에 기여한다.	①	②	③	④	⑤
9	이익을 공익적 사업에 투자한다.	①	②	③	④	⑤
10	사회의 안정화에 기여 한다.	①	②	③	④	⑤

※ 다음은 기업과 관련된 인구통계학적인 내용입니다.

1. 기업의 종류 : 인증사회적기업() 예비사회적기업() 기타()
2. 기업의 형태 : 상법상회사() 민법상회사() 민법상 조합() 비영리법인() 비영리단체() 비영리민간단체() 기타()
3.사업유형 : 일자리제공형() 서비스제공형() 혼합형() 기타()
4. 수익사업 주요 업종 : 교육.컨설팅() 보건() 청소.경비() 문화.예술() 가사.보육 () 간병.돌봄() 환경.녹색사업() 문화재보존() 식품() 물품() 사무용품() 기타()
5. 사업개시일 : 년 월 기업소재지 : 시/군
6. 창업자의 학력 : 대학원졸() 대학졸() 고등졸() 중졸이하()
7. 창업자의 성별 : 남자() 여자()
8. 창업당시 나이 : 20대() 30대() 40대() 50대() 60대이상()
9. 현재 귀사의 경영 자립지수 : 외부의존() 30%충당() 50%충당() 80%충당() 100%충당() 흑자경영 ()

※ 끝까지 설문에 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.※

ABSTRACT

An empirical Study on the Effect of starts-up motivation of
Social enterprise on profit outcome and public outcome of
social enterprise.

Jeon Dae Bong

Major in Management Consulting

Dept. of Knowledge Service & Consulting

Graduate School of Knowledge Service

Consulting

Hansung University

The study intended to examine whether there are correlations of the influence that factors of start-up motivations of social enterprises have on profit outcomes and public outcomes or not. For this, as of Nov. 2014, targeting social enterprises which were certified by the Ministry of Labor and pre-social entrepreneurs which were designated by each local government unit, questionnaires were collected. About the factors of the start-up motivations of social enterprises, the study was conducted based on previous studies and existing literature. To grasp general characteristics of research specimens, by using statistic programs of PASW Statistics 19.0 and AMOS 19.0, the analysis was tried.

From extracting decision factors of entrepreneurial intention, entrepreneurial spirit, and policy support as the foundation motivations of social companies, by setting research models and hypotheses on the relations between these factors and profit outcomes and public outcomes

of social enterprises, the purpose of this study was to analyze and verify them empirically.

When the empirical analysis results of the study are summarized, they are like the next.

First, only the start-up intention among the factors of the start-up motivations was the thing to influence on profit outcomes. So, political alternatives to enhance the start-up intention of founders are necessary.

Second, only the entrepreneurial spirit among the factors of the start-up motivations was shown to influence public outcomes. This implies that to heighten the start-up intention and entrepreneurial spirit of founders of social companies is important in establishment and execution of main policies aiming at social companies, for the foundation and development of social enterprises.

Third, political supports for social enterprises are mostly focused on personnel expenses and business development expenses. Though these political supports can act as short-term factors of start-up motivations, it can be known that these do not have effect on long-term profit outcomes of companies.

Fourth, since profit outcomes significantly influence public outcomes, it is necessary that administrative support plans for turnover increase, enhancement of operational independence ratio, achievement of profit goals, and increase of public outcomes of social enterprises to heighten profit outcomes of social enterprises should be included in the political support measures.

Fifth, by developing business types sticking to local residents for the expansion of public outcomes, it is necessary to prepare for measures to receive welcome of local residents and enhance self-esteem and pride of them about the pertinent companies.

Keywords: Social Economy, Social Enterprise, the factors of starts-up motivation, Profit Outcome, Public Outcome

