



## 저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

석사학위논문

사회적기업의 사회적 성과가 경제적  
성과에 미치는 영향

2015년



한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

김 기 훈

석사학위논문  
지도교수 박현우

# 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 미치는 영향

The effect on relationship between social performance and  
economic performance in Social enterprise



2014년 12월 일

HANSUNG  
UNIVERSITY

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

김 기 훈

석사학위논문

지도교수 박현우

# 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 미치는 영향

The effect on relationship between social performance and  
economic performance in Social enterprise

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로 제출함

2014년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

김 기 훈

김기훈의 컨설팅학 석사학위논문을 인준함

2014년 12월 일



심사위원장 \_\_\_\_\_인

심 사 위 원 \_\_\_\_\_인

심 사 위 원 \_\_\_\_\_인

# 국 문 초 록

## 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 미치는 영향

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅 전공

김 기 훈

본 연구는 사회적기업에 관한 법이 2007년도에 시행되고, 법에 의해 인증된 사회적기업이 생겨난 후 8년차에 접어든 시점에서 사회적기업을 운영하고 자 하는 사람들에게 효율적인 방향을 제시하기 위하여 연구하게 되었다. 주요한 분석의 대상은 사회적기업의 사회적 성과가 어떻게 경제적 성과에 영향을 미치는 것인지를 살펴보는 것이다. 즉 사회적기업의 사회적 성과인 취약계층의 고용인원이 경제적 성과인 재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익) 및 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)와 어떤 관계가 있는지와 실제로 사회적기업을 운영함에 있어 사회적 성과가 경제적 성과에 핵심적으로 미치는 변수가 무엇인지를 밝힐 수 있을 것이다.

본 연구의 방법은 문헌연구를 사용하였으며, 특히 국내외 학술지, 그리고 고용노동부와 한국사회적기업진흥원에서 발행하는 관련자료를 활용하였다.

아울러, 연구의 목적을 달성하기 위하여 매년 한국사회적기업진흥원에서 발행하는 사회적기업의 ‘사업보고서’에 기재된 객관적 데이터와 공개된 자료를 바탕으로 분석하여 측정변수의 신뢰성과 타당성을 높이고자 하였다.

본 연구는 연구표본의 일반적 특성을 파악하기 위한 각 변수들의 t값, p값,

회귀분석식, 상관관계계수 등을 통한 신뢰성 및 타당성 검증을 위한 요인분석 등을 sigma plot(Ver.10)이라는 통계프로그램을 활용하여 분석하였으며, 분석 결과는 다음과 같다.

- (1) 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 매출액에 정(+ )역할을 한다.
- (2) 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 영업이익에 부(- )역할을 한다.
- (3) 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 당기순이익에 정(+ )역할을 한다.
- (4) 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 정부지원금에 정(+ )역할을 한다.
- (5) 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비정부지원금에 정(+ )역할을 한다.

**【주요어】** 사회적기업, 사회적 성과, 취약계층, 경제적 성과, 매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금, 회귀분석

# 목 차

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| 제1장 서론 .....                         | 1  |
| 제 1절 연구의 배경과 목적 .....                | 1  |
| 제 2절 연구의 방법 및 논문의 구성 .....           | 3  |
| 제 2 장 사회적기업(Social enterprise) ..... | 5  |
| 제 1 절 개념 .....                       | 5  |
| 제 2 절 사회적 경제 .....                   | 5  |
| 1. 유럽에서의 사회적 경제 개념생성 .....           | 6  |
| 2. 사회적 경제의 특징 .....                  | 8  |
| 제 3 절 비영리 조직 .....                   | 8  |
| 제 4 절 제3섹터 .....                     | 9  |
| 제 3 장 사회적기업의 성공요인에 대한 선행연구 .....     | 10 |
| 제 1 절 사회적기업 성과측정 모형연구 .....          | 10 |
| 1. 사회적기업의 사업성이 강조된 성과 측정 .....       | 10 |
| 2. 성과측정 모형의 논의 .....                 | 12 |
| 3. 사회적기업의 사회적 성과와 경제적 성과 자료조사 .....  | 12 |

|                                   |        |
|-----------------------------------|--------|
| 제 2 절 기존 사회적기업의 성공요인에 대한 연구 ..... | 21     |
| 1. 국외 .....                       | 21     |
| 2. 국내 .....                       | 22     |
| 제 3 절 기업의 사회적 성과와 경제적 성과 .....    | 24     |
| 1. 기업의 사회적 성과의 개념 및 평가 .....      | 24     |
| 2. 기업의 사회적 성과와 경제적 성과와의 관계 .....  | 27     |
| <br>제 4 장 연구방법 .....              | <br>34 |
| 제 1 절 연구모형 설정 .....               | 34     |
| 제 2절 자료조사 .....                   | 34     |
| 제 3절 가설설정 .....                   | 35     |
| 제 4 절 회귀분석을 통한 가설검증 .....         | 37     |
| 1. 회귀모형 .....                     | 37     |
| 2. 사회적기업의 사회적 성과와 재무적 성과 .....    | 38     |
| 3. 사회적기업의 사회적 성과와 비재무적 성과 .....   | 44     |
| 4. 가설검증결과 .....                   | 49     |
| <br>제 5 장 결론 .....                | <br>52 |
| 제 1 절 연구의 요약 .....                | 52     |
| 제 2 절 연구의 시사점 .....               | 53     |

|                         |    |
|-------------------------|----|
| 제 3 절 연구의 의의 및 한계 ..... | 54 |
| 1. 연구의 의의 .....         | 54 |
| 2. 연구의 한계성 .....        | 55 |
| 참고문헌 .....              | 57 |
| ABSTRACT .....          | 62 |



## 표 목 차

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| <표 2-1> 사회적 경제 개념 비교 .....                 | 7  |
| <표 3-1> 사회적기업과 상업적 벤처기업의 차이 .....          | 11 |
| <표 3-2> 취약계층의 고용인원과 매출액, 영업이익, 당기순이익 ..... | 14 |
| <표 3-3> 취약계층의 고용인원과 정부지원금, 비정부지원금 .....    | 17 |
| <표 3-4> 취약계층의 범위 (사회적기업 육성법 시행령 제2조) ..... | 20 |
| <표 4-1> 검증 항목 .....                        | 34 |
| <표 4-2> 회귀분석식 (이우배, 2013) .....            | 37 |
| <표 4-3> 취약계층의 고용과 매출액 회귀분석 결과 .....        | 38 |
| <표 4-4> 취약계층의 고용과 영업이익 회귀분석 결과 .....       | 40 |
| <표 4-5> 취약계층의 고용과 당기순이익 회귀분석 결과 .....      | 43 |
| <표 4-6> 취약계층의 고용과 정부지원금 회귀분석 결과 .....      | 46 |
| <표 4-7> 취약계층의 고용과 비정부지원금 회귀분석 결과 .....     | 47 |
| <표 4-8> 가설 검증결과 .....                      | 50 |

## 그림 목 차

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| <그림 1-1> 연도별 (예비)사회기업 수 증가 .....  | 2  |
| <그림 1-2> 연도별 사회기업 종사자 수 증가 .....  | 2  |
| <그림 2-1> 사회적기업과 관련된 유사개념 정리 ..... | 6  |
| <그림 2-2> 제3섹터의 영역 .....           | 9  |
| <그림 4-1> 연구모형 .....               | 34 |
| <그림 4-2> 취약계층의 고용과 매출액 .....      | 39 |
| <그림 4-3> 취약계층의 고용과 영업이익 .....     | 41 |
| <그림 4-4> 취약계층의 고용과 당기순이익 .....    | 43 |
| <그림 4-5> 취약계층의 고용과 정부지원금 .....    | 45 |
| <그림 4-6> 취약계층의 고용과 비정부지원금 .....   | 48 |

## 제1장 서론

### 제 1절 연구의 배경과 목적

사회적기업이란 재화나 서비스를 생산, 판매해 돈을 버는 기업이지만 그 활동의 동기가 사주나 주주의 이익실현이 아니라 사회적 목적을 실현하는 데 있는 기업을 말한다.

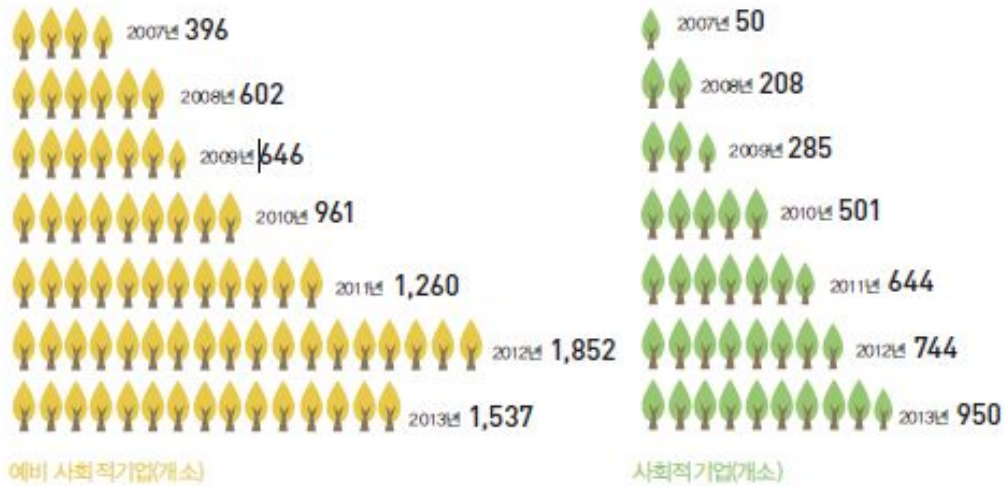
따라서 영리기업이 이윤추구를 목적으로 기업의 영업활동을 수행하는 데 비해, 사회적기업은 사회서비스제공, 각종 사회문제의 해결, 지역통합, 일자리 창출 등의 목적을 위해 영업활동을 수행한다는 점에서 큰 차이가 있다.

한국에서는 사회적기업 육성법 제2조에 의해 사회적기업이란 취약계층에게 사회서비스 또는 일자리를 제공하여 지역주민의 삶의 질을 높이는 등의 사회적 목적을 추구하면서 재화 및 서비스의 생산·판매 등 영업활동을 하는 기업이거나, 주주나 소유자를 위한 이윤 극대화를 추구하기 보다는 우선적으로 사회적 목적을 추구하면서 이를 위해 이윤을 사업 또는 지역공동체에 다시 투자하는 기업이라고 법적 개념을 명시하고 있다.

이러한 사회적기업은 지속가능한 경제, 사회통합 구현을 위하여 첫째, 지속가능한 일자리를 제공을 목표로 취약계층을 노동시장으로 통합하고, 보람되고 좋은 일자리를 확대하고 있으며, 둘째, 사회서비스 확충을 목표로 새로운 공공서비스 수요를 충족하고, 공공서비스를 혁신하고 있으며, 셋째, 지역사회 활성화를 목표로 지역사회를 통합하고, 사회적 투자 확충을 통한 지역경제 발전을 꾀하고 있으며, 넷째, 윤리적 시장 확산을 목표로 기업의 사회공헌과 윤리적 경영문화를 확산하고, 착한 소비문화를 조성하는데 앞장서고 있다.

그러한 사회적기업의 수는 아래와 같이 2007년도 50개 기업을 시작으로 2013년 11월말 기준으로 950개 기업으로 19배 증가하였으며, 예비사회적기업은 2007년도 396개 기업을 시작으로 2013년 11월말 기준으로 1,537개 기업으로 약 4배가 증가하는 등 매년 증가폭을 더해가고 있다.

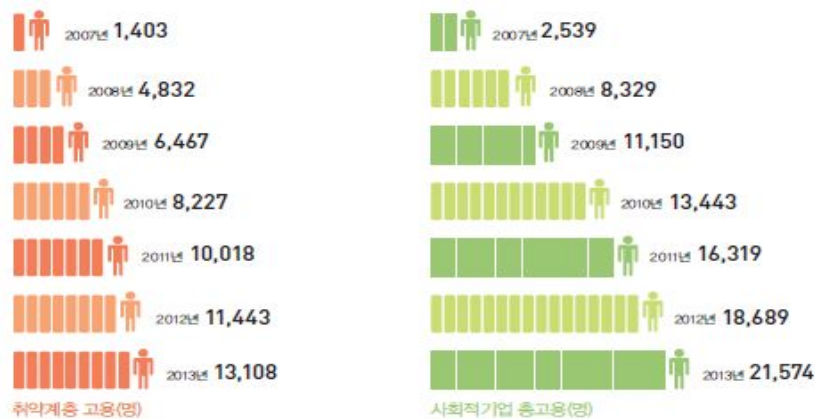
(예비)사회적기업 수 증가



<그림 1-1> 연도별 (예비)사회기업 수 증가

또한, 사회적기업의 종사자 수는 아래와 같이 취약계층 고용인원(일자리 창출)으로는 2007년도 1,403명을 시작으로 2013년 11월말 기준으로 13,108명을 고용함으로써 9배이상 증가하였으며, 총 고용인원은 2007년도 2,539명을 시작으로 2013년 11월말 기준으로 21,574명을 고용하는 등 8.5배 이상 증가하고 있다.

사회적기업 종사자 수 증가



<그림 1-2> 연도별 사회적기업 종사자 수 증가

이렇듯 사회적기업은 취약계층 고용과 총 고용에서 많은 기여를 하고 있으나, 한국사회적기업진흥원의 ‘사회적기업 영업손익 및 경영컨설팅 비용현황’ 자료에 따르면 지난 4년간 97억 2,000만원의 비용으로 사회적기업에 경영컨설팅을 지원했지만 사회적기업의 80%이상이 매년 적자를 기록한 것으로 파악되었다. 영업손실을 입은 사회적기업 현황을 살펴보면, 2011년에는 전체 기업의 85.9%인 542개 기업, 2012년에는 전체 기업의 83.3%인 620개 기업이 영업손실을 보고 있었다.

또한, 한국사회적기업진흥원의 ‘2013년도 사회적기업 자율경영공시 현황’을 살펴보면 공시한 사회적기업 중 영업이익 흑자를 기록한 곳은 22%에 불과했다. 나머지 78%는 적자를 본 것으로 나타났다. 흑자 기업의 평균 영업이익은 1억 1,834만원이었고, 적자기업은 평균 1억 3,332만원의 손해를 기록했다. 가장 큰 이익을 거둔 기업은 4억 1,070만원의 흑자를 낸 신소재 개발과 세정제·바이오 식품 등을 판매하는 사회적기업인 제너럴바이오(주)였고, 반면 방과 후학교 등 공교육서비스를 제공하는 부산행복한학교재단은 5억3,986만원의 적자를 냈다.

이렇게 많은 사회적기업들이 적자를 기록하고 있음에도 불구하고, 현재 사회적기업이 지속가능한 발전을 이루기 위해서는 무엇을 해야 하는지, 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 어떠한 영향을 끼치는지에 대한 연구를 해야 함에도 아직까지 그에 대한 연구가 미미한 실정이었다.

이에 본 연구에서는 80개의 사회적기업을 대상으로 취약계층의 고용에 따른 매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금을 조사하여 사회적 성과가 경제적 성과에 미치는 영향을 회귀분석을 통해 분석함으로써, 사회적기업이 사업운영에 있어 성공적으로 정착시키고, 효과적이고 효율적으로 수행해 나가는 데 도움이 되도록 하고자 한다.

## 제 2절 연구의 방법 및 논문의 구성

본 연구논문은 선행문헌조사 및 사회적기업의 사회적 성과와 경제적 성과를 조사하여 이를 회귀분석을 통해 분석을 실시하였으며, 논문의 구성은 다음

과 같다.

제 1 장은 서론 부분으로 연구의 배경과 목적, 연구의 방법 및 논문의 구성을 설명하고 있다.

제 2,3 장은 사회적기업의 이론적 고찰로 사회적기업의 개념 및 성과 결정요인에 관한 국내외 연구결과를 정리하였다.

제 4 장은 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 경제적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금)에 미치는 영향에 대한 가설설정 및 이를 회귀분석을 통해 검증하고자 한다.

제 5 장에서는 본 연구의 결론 및 연구한계성, 시사성 등을 정리하여 나타내었다.



## 제 2 장 사회적기업(Social enterprise)

### 제 1 절 개념

최근 들어 사회적기업에 대한 관심이 증가하면서 ‘사회적기업’의 정확한 개념을 이해하는 것이 매우 중요한 의미를 가지게 되었다. 이는 앞으로 사회적기업의 영역설정이나 역할을 규명하는데 근간이 되기 때문이다.

1999년 OECD보고서에서는 ‘사회적기업이란 기업가 정신으로 조직되며 사회적, 경제적 목적을 모두 추구하는 단체로 나라마다 그 법적형태가 다르다’고 설명하고 있다. 그러나 이 보고서는 사회적기업에 대하여 아직 널리 인정되는 보편적 정의는 없다고 부기하고 있다. 그것은 각국에 사회적 여건, 환경 그리고 역사, 문화, 법, 제도 등의 요인이 각각 다르게 형성되어 있기 때문으로 사회적기업에 대해 견해의 차이가 존재하고 있다.

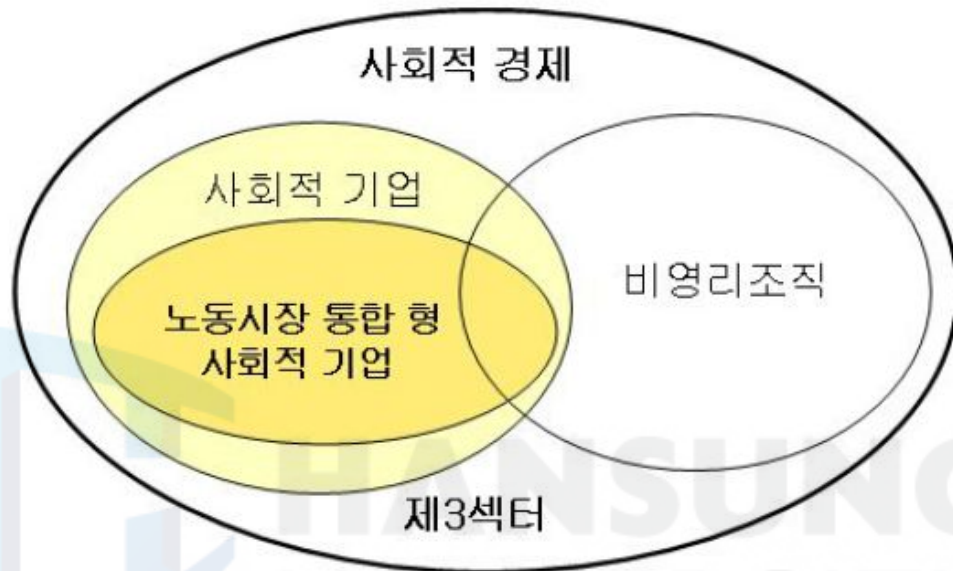
따라서 사회적기업을 이해하기 위해 선행되어야 할 것은 사회적기업의 등장과 함께 혼용되고 있는 유사용어에 대한 정확한 개념에 대한 이해이다. 그리고 사회적기업이 출현하게 된 원인에 대한 것으로 그중 하나의 흐름은 유럽의 전통적인 빈민구제 등 역사를 배경으로 발전한 것으로 사회적 경제를 바탕으로 한 흐름이라고 볼 수 있고, 또 다른 하나는 비영리조직을 기반으로 한 미국의 사회적기업이라고 볼 수 있다.

### 제 2 절 사회적 경제

사회적 경제는 두 가지 역사적 기원을 가지고 있는데, 첫째는 사회적 경제를 근본적인 사회변혁을 통해서 새로운 사회를 건설하기 위한 전략으로서 이해하는 유토피안/사회적 변화의 관점이다. 둘째는 사회적 경제를 근본적인 사회질서를 변화시키려는 것보다 특정한 사회문제와 특정집단의 문제에 한정하여 그것을 개선하고 변화시키기 위한 수단으로 사고하는 실용적/개량적 관점

이다. 이중 오늘날 사회적기업의 측면에 접근하는 논리는 후자이다.

“사회적 경제는 유럽에서는 제3섹터라는 용어와 거의 비슷한 대상을 지칭하는 것으로 혼용되고 있으며(황덕순, 2004), 각국의 연구자에 따라서 ‘제3섹터’, ‘비영리조직’, ‘자원 활동 조직’ 등을 같은 의미로 이해되기도 한다(김정휘, 반정호; 2006).



<그림 2-1> 사회적기업과 관련된 유사개념 정리

그러나 엄밀한 의미에서는 구분은 <그림2-1>과 같이 정리 할 수 있으나 앞에서 적은 3가지 요소 중 어느 한 가지 요소를 배제할 경우 각 국가별 상황과 다양한 국가간 양상을 포괄하여 광의적 설명을 하는 데는 한계가 있다. 따라서 본 연구에서는 약간의 차이는 있지만 이미 여러 학자에 의해 제기된 보편적 개념을 중심으로 정의한다.

## 1. 유럽에서의 사회적 경제 개념생성

유럽에서는 19세기 사회운동을 거쳐 투자자와는 다른 범주에 속하는 주체들이 소유권을 가지는 조직의 존재가 합법화되었다. 이러한 단체들은 협동조

합, 상호공제조합, 민간단체, 그리고 최근에는 재단으로 구성된 비영리적인 경제조직부분 단체들로 비영리적 성격이 핵심이 아니라, 자본출자자의 물질적 이익에 제한을 둔다는 것에 그 본질적인 목적이 있다.

따라서 유럽에서는 사회적 경제의 분리기준이 영리집단인가, 비영리집단인가하는 성격의 문제가 아니라, ‘자본주의적 기업형태를 띄고 있는가’ 혹은 ‘개인의 투자회수보다 공동자산의 형성을 우선시 하는가’하는 것이 더욱 중요한 문제가 되는 것이다. 즉 유럽에서는 해당조직에서 발생하는 수익을 사유화하는 것에 제한을 둔다는 측면을 중시하는 것이다.

<표 2-1>은 유럽의 사회적 경제의 개념과 미국의 사회적 경제 개념을 비교한 것이다. 유럽식 사회적 경제와 미국식 비영리 조직의 가장 큰 차이는 ‘분배의 제한’원칙이다. 이 기준에 따라 사회적 경제를 구성하는 중요한 조직인 협동조합과 상호부조조합이 미국의 비영리조직에서 배제되기 때문이다. 또한, 비영리조직은 명시적인 사회적 목적, 즉 “이윤이 아니라 구성원이나 지역 사회공동체 이익을 위해 활동”한다는 목적을 갖지 않는다.

<표 2-1> 사회적 경제 개념 비교

| 구분   | 유럽의 정의                                                                                                    | 미국의 정의                                                                                                                |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 중요개념 | 결과물의 사유화 제한이 기준이 됨                                                                                        | 이익 배분의 유무가 기준이 됨                                                                                                      |
| 차이점  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 협동조합, 각종 공제조합 포함</li> <li>- 지역사회를 기반으로 자원을 조직화해 거대 대응</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 협동조합, 각종 공제조합 배제</li> <li>- 비영리단체 집합체</li> <li>- 자선활동, 취약계층의 자립지원</li> </ul> |

노대명(2005)은 ‘사회적 경제란 수익 또는 형평성을 목적으로 하는 시장경제나 공공경제와 달리, 사회연대성의 강화를 목적으로 하는 또 하나의 경제영역을 지칭하는 Non-Profit Sector와도 다른 의미를 갖는다. 즉, 사회적 경제는 비영리성을 띠는 경우도 있지만 수익성도 배제하지 않는다는 특징을 지니고 있다’고 함축적인 설명을 하고 있다.

## 2. 사회적 경제의 특징

유럽의 사회적 경제에서 의미하는 비영리는 경제활동을 하고 이익을 창출하지만, 그 이익이 조직의 소유자 및 자본투자자에게 배타적으로 보상되는 것이 아니라 사업자체의 발전에 재투자되거나, 공익적인 목적에 쓰인다는 것을 의미한다. 따라서 일정 정도의 이익을 창출하는 협동조합부터, 소극적으로 일정 정도의 고용과 경비지출을 통해 지역경제에 기여하는 민간단체의 활동까지를 포함하는 것으로 해석 될 수 있다.

유럽식 사회적 경제에는 오랜 관습과 문화에 의해 법, 제도적 차원을 넘어서는 규범적 합의가 포함되어 있다. 특히, 유럽연합의 발전과정에서 사회발전 전략의 일환으로 지역개발전략과 새로운 일자리 창출의 주요한 행위자로서 사회적 경제가 공식적으로 인정을 받고 있다.

Defourny(1999)에 따르면 사회적 경제를 구성하는 조직들은 다음과 같은 특징을 갖는다. 사회적 경제는 다음과 같은 원리로 대표되는 윤리적 입장을 갖는 협동조합 및 관련된 기업, 상호부조조직, 자발적 조직들에 의해 수행되는 경제적 행위를 포괄한 다음 요건을 갖추어야 한다.

- (1) 목표로서 이윤보다는 구성원이나 지역사회공동체의 이익을 위해 활동한다.
- (2) 독립적인 운영
- (3) 민주적 의사결정과정
- (4) 소득의 배분에 있어서 자본보다는 인간과 노동을 먼저 고려

## 제 3 절 비영리 조직

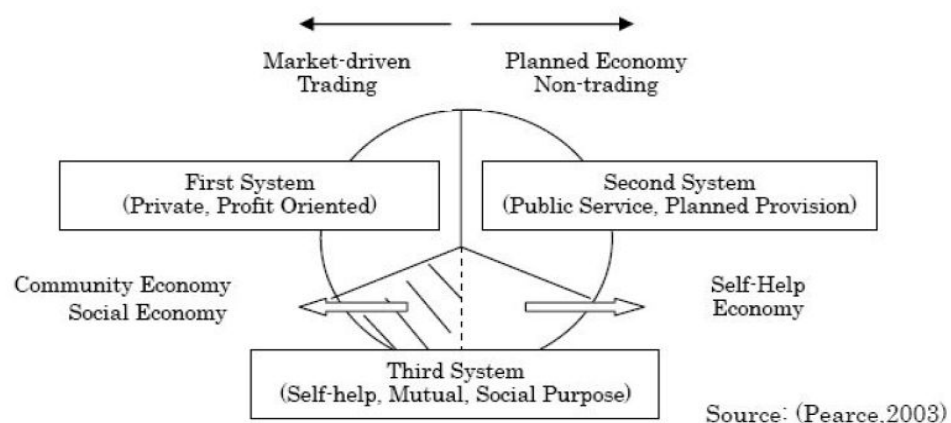
미국에서 사회적기업의 기반을 이루는 비영리조직은 19세기 이후 미국사회에서 오랫동안 발전된 개념이다. 과거 정부에 대한 강한 거부감을 가지고 있는 미국인들은 독립적인 개인의 자율성을 강조하는 경향이 강했다. 동시에 지역사회 사회의 자발적인 조직을 통해 사회문제를 해결하려는 오랜 전통을 가지고 있다. 미국에서는 비영리조직이 정부보다 더 효율적으로 대중의 사회 서비스

욕구를 해결할 수 있을 것이라는 기대가 크다. 1960년 이후 급증한 비영리 조직은 순수한 민간조직과 함께 정부의 지원을 받는 민관협력의 파트너십이 발전한 경우가 많다(Gidron et al., 1982).

## 제 4 절 제3섹터

제 3섹터라는 용어는 일반적으로 제1섹터인 공익을 추구하는 부문인 정부와 사익을 추구하는 제2섹터인 민간영리기업부문을 제외한 나머지 다양한 조직을 가리키는 것으로 민간부문과 정부, 지차체가 공동출자로 법인을 설립하여 공익과 이윤을 동시에 추구하는 부문이라 할 수 있다(이규환, 1996).

제3섹터를 구성하는 조직들은 협동조합, 상호부조조직, 기타 자발적 조직들이다. 그러나 일반적인 개념만으로는 제3섹터라는 범주를 명확히 파악하기 어렵다. 이는 학자에 따라서는 민간과 공공부분이 공동으로 재원을 조달하는 프로젝트를 포함하는 등 다양하게 해석하고 있기 때문이다. 그러나 기본적으로 제3섹터의 범주는 <그림 2-2>와 같이 나타낼 수 있으며 보다 명확한 이해를 위해 제3섹터가 발생하게 된 원인에 대하여 알아보기로 한다.



<그림 2-2> 제3섹터의 영역

## 제 3 장 사회적기업의 성공요인에 대한 선행연구

### 제 1 절 사회적기업 성과측정 모형연구

#### 1. 사회적기업의 사업성이 강조된 성과 측정

신자유주의 확산에 따라 각 국가는 작은 정부를 지향하며 행정의 민간이양이 가능한 부분은 시장중심의 효율성에 따라 이양을 꾀하고 있다. 따라서 국가의 복지에 대한 예산도 그만큼 축소되었다.

그 결과 국민의 복지서비스를 담당하던 비영리기관과 단체들은 줄어든 정부지원 및 재정문제를 해결하기 위한 방안을 찾게 되었다.

Emerson and Tweaks(1996)는 “사회복지사업이 주로 공공적인 시장인 모금이나 정부지원을 통해 환경변화에 주로 적응하여 왔다. 하지만 이미 미국의 지역 NPO의 상당수는 그러한 수단을 주요한 자금 공급원으로 보지 않는다. 물론 어느 정도 공공모금은 계속 존재하겠지만 그 금액과 방법은 급속하게 변화하고 있다”라고 변화추세를 설명하고 있다.

미국 정부는 90년대 들어 “기업가적 정부의 10대원칙”을 제시하여 각 지방주정부가 기업가형 지방정부로 전환할 것을 요구하였다. 미국의 주정부들은 고객만족중시, 시장 메카니즘의 활용 등 혁신활동의 권고를 받아들여 이러한 사업의 정책적 여건을 구축되는 것을 지지하였다.

2차대전 이후 영국정부의 복지정책은 “요람에서 무덤까지”이었다. 그러나 계속되는 재정적 악화와 노동에 대한 수혜자들의 근로동기부족이라는 문제만을 야기시켰다는 비판 속에 “복지에서 노동으로”에서 “생산적 복지정책”으로 전환하여 1980년대 이전 정부의 실패와 시장의 실패를 경험을 교훈삼아 시민사회와 지역사회 구성원의 적극적 사회참여 활동을 모색하고 있다. 이러한 사회적 변화는 그동안 정부의 지원금과 후원에만 의존하던 비영리조직의 운영에서 자발적으로 사회적 조직을 운용하기 위한 재원마련을 위하여 상업적 사업의 시행과 생산 활동에 참여하는 적극적인 형태로 나타났다.

이와 같은 점에서 일부의 학자들은 Van De Ven(1984)이 주장한 벤처기업을 설립 시 일반적으로 수반되는 도전에 대한 대응하여 생존을 성장의 가장 중요한 목표로 간주하는 벤처사업 특유의 불확실성 그리고 자원과 안정성 부족은 사회적기업 활동에서도 역시 동일하게 나타난다고 주장하고 있다. 일부 국가에서는 사회적기업을 사회적 목적을 달성하기 위한 벤처라고 주장하며 사회벤처라고 표현하고 있다.

Kanter and Summers(1987)는 “상업적인 분야의 기업가 정신의 중심목표가 경제적 수익 달성인 반면 사회적 벤처의 목표는 사명감, 봉사정신과 더불어 부가가치와 사회공헌이다”라는 점이 다를 뿐이라고 보았다. <표 3-1>은 사회적기업과 상업적 벤처기업의 차이를 정리한 것이다.

<표 3-1> 사회적기업과 상업적 벤처기업의 차이

| 구분       | 상업적 벤처기업                                                                                                                                                                                            | 사회적 기업                                                                                                                                                   |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 기업활동의 목적 | 혁신적인 시장창출 신사업으로 개인의 큰 수익을 목표로 함                                                                                                                                                                     | 사회적 목적을 달성하기 위하여 수익사업으로 수입을 창출 사회적 목적 사업에 투자                                                                                                             |
| 주요차이     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심적인 기술력을 바탕으로 신기술이나 신상품개발과 사업화</li> <li>- 적극적 투자이익을 목적으로 함</li> <li>- 새로운 시장을 개척하고 급성장을 이루기 위해서 고액을 투자를 필요로 함</li> <li>- 대기업 출자유지 등 글로벌 기업에 적합</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적 약자 지원서비스 및 사회적 약자를 고용하여 시행</li> <li>- 제한된 자원과 인력으로 사업을 추진</li> <li>- 공공목적을 인정받아 정부, 기업의 협조와 지원받음</li> </ul> |
| 특징       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 고위험, 고수익</li> <li>- 궁극적으로 글로벌 영역</li> </ul>                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 저위험, 저수익</li> <li>- 지역중심의 활동</li> </ul>                                                                         |

사회적기업의 영리적 기능에 대하여 강조한 학자들은 사회적기업이 스스로 자립적인 형태의 기업을 유지하기 위해서는 재원마련이 필수적인데 이러한 수단으로써 비영리기관의 영리활동은 단지 그 성과인 수익을 사회적 목적에 사용한다는 차이가 있을 뿐 어떤 형태이든 고객에게 제품이나, 서비스를 판매하거나 생산하는 기업으로써 영리적 행위에는 크게 차이가 없다고 보고 있다. 이들은 사회적기업도 수익 창출을 위해서 시장에 개입되는 순간 사업경쟁력을 확보해야 하며 기업의 지속적인 성장발전을 위해 노력해야 한는데 의의를 두고 있다(McGee, Dowling and Megginson, 1995; Merz and Sauber, 1995).

## 2. 성과측정 모형의 논의

앞서 언급한 바와 같이 사회적기업의 두 가지 목적 중 궁극적인 목적이라고 할 수 있는 ‘사회에 기여한다는 공익적인 목적을 지속적으로 달성하기 위한 수단으로써 영리적 목적을 지닌 사회적기업에 대한 지속가능한 성과측정에 대한 연구를 수행한 이스라엘의 Moshe and Lerner(2006)은 이 연구에서는 Gartner(1985)가 1985년도에 ‘벤처기업 창업 모형에 관한 연구에서 제시한 경영성과 측정의 4가지 요소인 개인, 조직, 환경, 과정을 기반으로 한 ‘틀’을 적용하여 이스라엘 사회적기업의 성공정도를 측정하였다.

이것은 비영리 조직에서도 ‘수익적 효율성’을 측정하려는 의도는 영리기업의 성과측정과 크게 다르지 않을 것이라는 판단이 객관적으로 인정하고 구축되었기 때문으로 본다.

## 3. 사회적기업의 사회적 성과와 경제적 성과 자료조사

80개의 사회적기업을 대상으로 사회적 성과(취약계층의 고용) 및 경제적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금)를 조사를 실시하

였으며, 그 결과는 <표 3-2>, <표 3-3>에 나타내었다. 또한 사회적기업 육성  
법 시행령 제2조에 명시되어 있는 취약계층의 정의는 <표 3-4>에 나타내었  
다.



<표 3-2> 취약계층의 고용인원과 매출액, 영업이익, 당기순이익 (한국사회적기업진흥원)  
(단위 : 천원)

| 취약계층 | 매출액       | 영업이익    | 당기순이익   |
|------|-----------|---------|---------|
| 160  | 4,884,572 | -61,632 | 202,267 |
| 118  | 3,061,445 | -38,587 | 171,142 |
| 109  | 1,651,721 | -44,118 | 149,602 |
| 107  | 1,364,693 | 3,184   | 284,809 |
| 92   | 1,667,300 | -30,815 | 144,915 |
| 76   | 1,668,809 | -26,681 | 95,208  |
| 62   | 1,191,258 | -29,669 | 107,124 |
| 55   | 722,269   | -20,238 | 21,408  |
| 50   | 127,666   | -13,168 | 47,011  |
| 40   | 1,167,246 | 11,717  | -113    |
| 36   | 985,555   | -12,509 | 54,058  |
| 34   | 243,062   | -6,711  | 54,058  |
| 32   | 846,365   | -8,749  | 40,288  |
| 32   | 529,677   | -10,366 | 43,752  |
| 31   | 648,038   | -12,704 | 25,730  |
| 25   | 797,300   | -67,328 | 32,863  |
| 23   | 614,314   | -23,313 | 23,203  |
| 23   | 412,551   | 6,607   | 27,659  |
| 20   | 362,394   | -4,984  | 21,376  |
| 18   | 350,993   | -8,039  | 55,779  |
| 17   | 207,399   | 8,719   | -3,610  |
| 16   | 478,938   | 5,700   | 35,608  |
| 16   | 396,610   | -4,341  | 19,179  |
| 16   | 1,196,305 | -5,721  | 89,928  |
| 16   | 717,344   | -8,980  | 21,018  |

<표 3-2> 취약계층의 고용인원과 매출액, 영업이익, 당기순이익 (한국사회적기업진흥원)  
(단위 : 천원)

| 취약계층 | 매출액     | 영업이익   | 당기순이익  |
|------|---------|--------|--------|
| 16   | 600,580 | -3,687 | 19,873 |
| 15   | 279,809 | -3,539 | 17,239 |
| 15   | 690,041 | -3,195 | 13,466 |
| 15   | 323,930 | -2,348 | 18,239 |
| 15   | 257,145 | -7,289 | 16,053 |
| 15   | 279,892 | -4,173 | -103   |
| 14   | 104,699 | -4,443 | -224   |
| 14   | 112,543 | 7,523  | 24,205 |
| 13   | 219,444 | -7,075 | 21,207 |
| 12   | 131,781 | 2,838  | 21,205 |
| 12   | 212,308 | -2,616 | -92    |
| 11   | 908,791 | -5,197 | 17,774 |
| 11   | 100,301 | -3,713 | 20,713 |
| 11   | 293,595 | -1,212 | 16,162 |
| 11   | 179,433 | -2,231 | 14,380 |
| 10   | 209,191 | -3,562 | 16,223 |
| 10   | 98,570  | -2,007 | 14,945 |
| 10   | 461,790 | 3,632  | -180   |
| 10   | 409,613 | -3,179 | -202   |
| 9    | 296,532 | -4,604 | 17,929 |
| 9    | 167,293 | -1,593 | 13,345 |
| 9    | 402,962 | -1,245 | 16,975 |
| 8    | 507,785 | -1,421 | 15,210 |
| 8    | 165,216 | 2,659  | 15,252 |
| 8    | 101,566 | -2,069 | -23    |

<표 3-2> 취약계층의 고용인원과 매출액, 영업이익, 당기순이익 (한국사회적기업진흥원)

(단위 : 천원)

| 취약계층 | 매출액     | 영업이익   | 당기순이익 |
|------|---------|--------|-------|
| 8    | 318,610 | -2,440 | -37   |
| 7    | 812,219 | -2,487 | 9,039 |
| 7    | 138,736 | -3,725 | -19   |
| 6    | 444,400 | -1,326 | 5,254 |
| 6    | 94,941  | -2,289 | 9,518 |
| 6    | 56,719  | -1,191 | 9,470 |
| 6    | 221,816 | 1,028  | 8,253 |
| 6    | 119,812 | -1,998 | 7,497 |
| 6    | 119,726 | -1,339 | 7,889 |
| 6    | 476,391 | 2,374  | 7,790 |
| 5    | 781,140 | 2,219  | -2    |
| 5    | 594,245 | -1,553 | 6,016 |
| 5    | 220,199 | -1,689 | 6,703 |
| 5    | 401,845 | -1,738 | 6,506 |
| 5    | 55,372  | -1,197 | 6,045 |
| 5    | 43,337  | -2,114 | 5,924 |
| 4    | 51,261  | -1,239 | 6,736 |
| 4    | 88,174  | -1,363 | 6,774 |
| 4    | 58,362  | -2,461 | 5,718 |
| 4    | 81,259  | -2,599 | 5,333 |
| 4    | 52,103  | -1,941 | -24   |
| 3    | 89,318  | 947    | 3,383 |
| 3    | 350,577 | -998   | 3,969 |
| 3    | 70,039  | 713    | 3,218 |
| 3    | 116,462 | -926   | 4,443 |
| 3    | 369,284 | -928   | 3,497 |
| 2    | 324,584 | -722   | 2,274 |
| 2    | 190,222 | -861   | 2,540 |
| 2    | 674,090 | 539    | -30   |
| 1    | 720,409 | -219   | -4    |

<표 3-3> 취약계층의 고용인원과 정부지원금, 비정부지원금 (한국사회적기업진흥원)  
(단위 : 천원)

| 취약계층 | 정부지원금   | 비정부지원금  |
|------|---------|---------|
| 160  | 211,611 | 392,383 |
| 118  | 195,455 | 272,767 |
| 109  | 188,680 | 244,607 |
| 107  | 183,300 | 250,288 |
| 92   | 175,884 | 219,857 |
| 76   | 164,042 | 162,342 |
| 62   | 170,050 | 136,856 |
| 55   | 130,395 | 102,231 |
| 50   | 132,650 | 112,309 |
| 40   | 139,983 | 88,436  |
| 36   | 133,481 | 73,087  |
| 34   | 139,558 | 75,167  |
| 32   | 145,118 | 63,919  |
| 32   | 138,089 | 61,797  |
| 31   | 97,962  | 70,137  |
| 25   | 129,909 | 30,808  |
| 23   | 106,579 | 11,241  |
| 23   | 112,861 | 69,348  |
| 20   | 127,158 | 32,669  |
| 18   | 151,465 | 33,093  |
| 17   | 92,301  | 9,508   |
| 16   | 116,022 | 14,120  |
| 16   | 143,659 | 10      |
| 16   | 154,463 | 23,495  |
| 16   | 114,497 | 2,928   |

<표 3-3> 취약계층의 고용인원과 정부지원금, 비정부지원금 (한국사회적기업진흥원)  
(단위 : 천원)

| 취약계층 | 정부지원금   | 비정부지원금 |
|------|---------|--------|
| 16   | 111,649 | 1,240  |
| 15   | 142,644 | 8,290  |
| 15   | 117,927 | 17,340 |
| 15   | 140,781 | 18,504 |
| 15   | 128,636 | 28,158 |
| 15   | 91,815  | 47     |
| 14   | 109,336 | 12,526 |
| 14   | 105,640 | 11,877 |
| 13   | 116,421 | 3,937  |
| 12   | 131,526 | 0      |
| 12   | 109,627 | 3,595  |
| 11   | 126,888 | 8,065  |
| 11   | 114,916 | 29,883 |
| 11   | 124,421 | 9,592  |
| 11   | 114,847 | 36,632 |
| 10   | 127,616 | 7,051  |
| 10   | 143,157 | 5,351  |
| 10   | 105,009 | 19,869 |
| 10   | 123,629 | 29,143 |
| 9    | 83,218  | 17,319 |
| 9    | 118,353 | 4,565  |
| 9    | 152,099 | 8,136  |
| 8    | 120,192 | 2,936  |
| 8    | 130,471 | 1,844  |
| 8    | 129,382 | 8,833  |

<표 3-3> 취약계층의 고용인원과 정부지원금, 비정부지원금 (한국사회적기업진흥원)  
(단위 : 천원)

| 취약계층 | 정부지원금   | 비정부지원금 |
|------|---------|--------|
| 8    | 127,169 | 11,846 |
| 7    | 111,905 | 5,930  |
| 7    | 117,750 | 2,919  |
| 6    | 96,438  | 3,210  |
| 6    | 143,567 | 10,940 |
| 6    | 82,096  | 8,643  |
| 6    | 115,357 | 3,025  |
| 6    | 111,280 | 315    |
| 6    | 128,030 | 7,833  |
| 6    | 139,035 | 3,016  |
| 5    | 118,307 | 698    |
| 5    | 103,622 | 3,388  |
| 5    | 101,503 | 376    |
| 5    | 103,616 | 933    |
| 5    | 149,471 | 701    |
| 5    | 118,421 | 869    |
| 4    | 80,267  | 780    |
| 4    | 84,233  | 741    |
| 4    | 83,221  | 0      |
| 4    | 93,901  | 612    |
| 4    | 140,002 | 124    |
| 3    | 130,567 | 901    |
| 3    | 116,243 | 1,187  |
| 3    | 135,764 | 904    |
| 3    | 78,398  | 544    |
| 3    | 109,586 | 447    |
| 2    | 87,686  | 434    |
| 2    | 100,604 | 36     |
| 2    | 137,974 | 927    |
| 1    | 135,605 | 345    |

<표 3-4> 취약계층의 범위 (사회적기업 육성법 시행령 제2조)

자신에게 필요한 사회서비스를 시장가격으로 구매하는 데에 어려움이 있거나 노동시장의 통상적인 조건에서 취업이 특히 곤란한 계층

1. 가구 월평균 소득이 전국 가구 월평균 소득의 100분의 60 이하
2. 「고용상 연령차별금지 및 고령자고용촉진에 관한 법률」 제2조제1호에 따른 고령자
3. 「장애인고용촉진 및 직업재활법」 제2조제1호에 따른 장애인
4. 「성매매알선 등 행위의 처벌에 관한 법률」 제2조제1항제4호에 따른 성매매 피해자
5. 「청년고용촉진 특별법」 제2조제1호에 따른 청년 중 또는 「경력단절여성등의 경제활동 촉진법」 제2조제1호에 따른 경력단절여성등 중 「고용보험법 시행령」 제26조제1항 및 별표 1에 따른 신규고용촉진 장려금의 지급대상이 되는 사람
6. 「북한이탈주민의 보호 및 정착지원에 관한 법률」 제2조제1호에 따른 북한이탈주민
7. 「가정폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」 제2조제3호에 따른 피해자
8. 「한부모가족 지원법」 제5조 및 제5조의2에 따른 보호대상자
9. 「재한외국인 처우 기본법」 제2조제3호에 따른 결혼이민자
10. 「보호관찰 등에 관한 법률」 제3조제3항에 따른 갱생보호 대상자
11. 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람
  - 가. 「범죄피해자 보호법」 제16조에 따른 구조피해자가 장해를 입은 경우 그 구조피해자 및 그 구조피해자와 생계를 같이 하는 배우자, 직계혈족 및 형제자매
  - 나. 「범죄피해자 보호법」 제16조에 따른 구조피해자가 사망한 경우 그 구조피해자와 생계를 같이 하던 배우자, 직계혈족 및 형제자매
12. 그 밖에 1년 이상 장기실업자 등 고용노동부장관이 취업 상황 등을 고려하여 「고용정책 기본법」 제10조에 따른 고용정책심의회(이하 "정책심의회"라 한다)의 심의를 거쳐 취약계층으로 인정한 사람

## 제 2 절 기존 사회적기업의 성공요인에 대한 연구

유럽 및 미국을 중심으로 사회적기업의 사업성공에 미친 요인들에 대한 기존연구를 살펴보았으나 일치된 견해를 얻지 못했다. 이는 사회적기업이 아직 전 세계적으로 일관된 성공기준이 마련되지 않았을 뿐 아니라 아직 도입 초기상태로 일반기업과 같이 회계적 기준이라든지 성과측정에 대한 기준 등이 명확하게 설정되어 있지 않기 때문이다.

### 1. 국외

Maurrice(2004)는 케냐 Honey Care Africa(이하 HCA라 함)사례의 연구를 통하여 상업적으로 벌꿀을 수거하여 가공하고 유통하는 회사가 낙후된 케냐의 지역사회개발에 큰 역할을 할 수 있었던 것은 지역사회를 위해 확실히 기여할 것이라는 확인할 수 있는 명확한 비전과 기업의 경영방침의 제시를 들고 있다. 이러한 사회 지향적 경영방침은 지역사회로부터 신뢰와 사업의 자발적 참여를 이끌어 낼 수 있었다.

Maurrice(2004)는 연구결과 지역기반 사회적기업의 성공에 요인을 첫째, 마케팅능력 수익성보장 : 사전에 시장조사를 철저히 해 대비하고 농민들을 위한 보장된 시장을 제공했다. 둘째, 사회적 안정 : 만약, 수확을 하지 못하거나 가뭄이 들 경우 농민은 대출을 갚지 않아도 된다. 셋째, 소유의식 내생적 동참 : 농민들이 벌꿀 통을 소유하고 사업에 대한 주인의식을 가지게 하는 소액 대출제도를 시행하였다. 넷째, 리더십 : 농민들의 문제를 현장에서 이들과 함께 직접 해결하는 지역의 지도자역할. 다섯째, 생태보존 : 지속가능한 환경평가. 여섯째, 기술이전 : 선진 양봉기술의 전수한 점을 들고 있다.

Wheeler et al.,(2003)등은 아시아-아프리카 중남미의 개발도상국가 중 성공적인 50개 지역기반 사회적기업의 사례분석을 통하여 다음과 같은 요인이 지역기반사업의 성공에 영향이 미치는 요인이라는 것을 발견했다. 첫째, 기업가 정신과 사업경영능력 그리고 기술적 역량. 둘째, 기업가의 지속적인 개발의욕 및 자세. 셋째, 가치기반 창출에 대한 파트너십과 개발 능력. 넷째, 생태적 여

건으로 재무자원의 조달능력과 거버넌스 및 규정환경을 들고 있다.

또한 Porter(1995)는 미국의 도시취약지역개발모형으로 대도시의 취약지역 사업은 지역의 특성활용 극대화화 비즈니스의개발이라는 두 가지측면에서 정리되며 지역의 경쟁력은 전략적 위치(strategy location), 지역시장의 수요(local market demand), 지역클러스터와의 연결(integrated regional clusters), 인적자원(human resources)등 4가지 요인에 의해 결정 된다고 주장한다.

호소우치노부타카(2007)는 일본형 지역기반 사회적기업모형을 제시한 학자로 커뮤니티 비즈니스 성공적 요인을 위한 조건을 그의 저서에서 다음과 같이 5가지로 제시했다. 첫째, 커뮤니티비즈니스는 가능한 생활영역의 창업으로부터 쉽게 창업 할 수 있다. 둘째, 협동사업이다. 벤처창업인 경우는 혼자서 창업하는 경우가 많다. 그러나 사회적기업으로써 커뮤니티비즈니스는 지역공동체형태로 공동창업으로 위험 분산과 협동의 기반을 만든다. 셋째, 사업의 주축을 몇 가지로 하여 전체적인 수지 균형을 맞추도록 한다. 넷째, 지자체는 커뮤니티 비즈니스로 업무를 위탁한다. 다섯째, 대기업도 커뮤니티비즈니스에 업무를 위탁한다(호소우치 노부타카, 2007).

## 2. 국내

국내에서는 사회적기업 성공요인에 대한 본격적인 연구는 이루어지지 않았다. 다만, 최근 들어 사회적기업에 대한 관심과 더불어 학술지등에 포괄적이거나 단편적인 의미에 기고는 눈에 띄고 있다.

이인재(2006)는 자활공동체에서 발전하여 사회적기업으로 성공한 (주)컴윈의 사례를 분석하여 성공요인을 제시했다. 컴윈은 PC, 핸드폰 프린터 복사기 등 전기 전자폐기물 수거 및 재활용 중대형 컴퓨터 및 통신 장비수거 및 재활용 그리고 비 철금속 폐합성 수지 수거 및 재활용등을 주 업종으로 하는 사회적기업이다. 컴윈은 그 성공요인을 크게 4가지로 분석되고 있다. 첫째, 업종 선택에 중요성을 두고 있다. 우리나라의 공동생산체 대부분은 창업형으로 창업전문가의 일치된 의견은 ‘창업의 성패는 사업의 종류를 선택하는 단계에서부터 결정된다.’고 보고 있다. 둘째, 조직운영의 지도력을 갖춘 지도자와

경영전문인 확보. 셋째, 사회적지원. 넷째, 조직내부 상호통제 시스템과 갈등 해소 제기 필요 등을 제시하였다. 이 연구는 단일기업을 대상으로한 단편적이라는 평가를 받고 있지만 국내에 유일하게 사회적기업 성공요인을 사례를 중심으로 연구가 이루어졌다는 점에 의의가 있다.

정선희(2007)는 첫째, 사회적기업 창업자의 리더십을 들고 있다. 설립 초기 창업자의 창업정신과 리더십은 결정적인 역할은 한다. 특히, 사회적 임무와 관련된 경험만이 아니라 과거의 비즈니스경험과 기술 감각이 경쟁력 있는 사회적기업으로 이끄는 데 중요한 역할을 한다고 주장한다. 둘째, 명확한 목표의식이다. 사회적기업은 ‘비즈니스 수익성’ 과 ‘사회적 임무’라는 두 가지 목표가 공존하고 있어 균형있는 경영으로 지속적 수익 창출이 중요하다. 셋째, 충분한 시장 조사와 자산평가. 사회적기업이라도 시장에서는 예외가 없다. 따라서 시장의 요구에 충족하는 상품을 만들어야 한다. 사회적기업의 경우 시장조사나 사업분석기술이 부족하고 저예산으로 영세하게 운영되기 때문에 어려움을 겪는다. 넷째, 명확한 책임라인 시스템구성기업은 신속한 의사결정이 경쟁력이다. 사회적 프로그램을 운영하는 직원과 사회적기업의 경영을 담당하는 매니저의 역할 분화와 전문성과 책임운영이 중요하다. 넷째, 내부기술인력과 외부전문가의 결합의 중요성을 들고 있다. 여러가지로 사회적기업에 시사하는 바가 있으나 이는 본격적인 실증과 이론을 바탕으로 한 연구의 결과가 아니라 성공한 사회적기업의 보편적 특성을 정리한 것이다.

한편 사단법인 한국자활후진기관협회에서 지난 2006년 6월 “자활 사회적기업의 현황과 전망” 이라는 보고서에서 사회적기업의 발전조건을 5가지로 정리하여 발표한 바 있다. 첫째, 전문성. 사회적기업이 영위할 사업 역시 그 대상을 고객으로 하고 있기 때문에 상품의 질이 우수해야 한다. 둘째, 사회적 협력. 이는 정부·지자체등 공공부문과 기업, 타 민간단체 등 민간부문의 참여와 협력 그리고 권한과 책임을 공유해야 한다. 셋째, 규모화이다. 사업은 어느 정도 규모가 있을 때 원가절감 질적 향상을 위한 업무방법 개발 등이 활발하여 광역 및 전국단위의 사업표준화와 규모화시스템구축 공동브랜드사용 등 성공가능성이 높다. 넷째, 충분한 인프라구축이다. 완벽한 서비스를 위한 최소한의 필수시설 장비 인허가등을 구비하여야 서비스사용자가 지속적 사용이

가능하다. 다섯째, 높은 경영능력과 리더십이다. 지금까지 자선단체의 관리자는 모험심, 포용심, 헌신성은 높으나 기업을 경영하는데 요구되는 비전제시와 전략적 사고, 그리고 경영실무능력이 부족한 것으로 보고하고 있다.

## 제 3 절 기업의 사회적 성과와 경제적 성과

### 1. 기업의 사회적 성과의 개념 및 평가

기업이 사회적 책임을 다하는데 있어 이를 어떻게 평가할 것인가에 대해서 여전히 논란이 많고 가변적이며 모호하다(Wood,2010). 하지만 Wood(1991)는 기업의 사회적 성과는 기업 활동의 일련의 기술적 범주로 간주하여 사회 이해관계자 그리고 기업에 대한 영향과 산출물(결과)에 중점을 두었다.

한편 국내에서는 민간단체인 경제정의실천연합 경제정의 연구소에서 기업의 사회적 성과를 지수화한 경제정의지수(KEJI)를 1991년부터 지금까지 매년 발표하고 있다. 경제정의지수(KEJI)는 증권거래소에 상장된 기업을 대상으로 기업의 사회적 성과에 대하여 평가하는 것으로 한국의 사회적 성과 평가체계로는 가장 오래된 것 중 하나라고 할 수 있다. 한국 기업의 사회적 성과를 실증적으로 측정하기 위하여 1991년 대학, 언론, 연구소, 기업단체, 소비자단체, 기업, 정부 등 각계의 의견을 수렴하여 7개의 지표 항목을 만들었다. 지금까지 이 지수를 활용하여 기업의 사회적 성과를 연구한 많은 연구들이 있다.

경제정의지수(KEJI)에 포함된 7개의 지표항목을 살펴보면 아래와 같다.

첫째, 건전성이다. 기업의 건전한 경영활동의 내용을 평가하기 위해서 KEJI 지수는 주주구성의 건전성과 투자지출의 건전성, 영업활동의 건전성, 자본조달의 건전성 등을 평가항목으로 삼고 있다. 주주구성의 건전성 항목의 대표적인 지표로 사용되고 있는 내부지분율은 (내부지분주식 수/총발행주식

수)×100으로 구해지며 표준화방식을 적용하여 평점화하였다. 가중치는 4점이 주어지며 낮을수록 양호함을 나타낸다. 또한 기업의 보유부동산과 이른바 ‘접대비’와 같은 소비성 지출에 대한 투자지출의 건전성도 평가항목에 포함되어 있다. 투자지출의 건전성은 (접대·기밀비/인건비)×100으로 계산되어 평가되며, 가중치는 3점으로 역시 낮을수록 양호함을 나타낸다. 또한 (대주주 관련 임원 수/총 임원수)×100으로 계산되어지는 전문경영인 정도도 평가되어진다. 자본조달의 건전성 평가항목으로는 자본구성의 안정성 정도를 파악하게 해주며 부채가 자기자본 중 어느 정도를 차지하고 있느냐 하는 비율을 나타내는 위험성과 기업이 금융기관으로 대출이나 지급보증을 받을 때 그룹 내 다른 기업이 채무를 보증하는 행위를 나타내는 상호지급보증에 대해 평가한다.

둘째, 공정성이다. 공정성 항목에서는 대기업들의 경제력 집중, 시장지배 지위남용, 부당한 공동행위, 불공정거래행위, 부당한 내부거래, 언론사와 광고사 보유현황과 같은 공정성과 불성실 공시, 내부자 거래, 사업보고서나 감사보고서의 허위기재와 같은 위반 사항이 있는지 여부를 평가하는 투명성, 그리고 대기업의 중소기업 고유 업종 침해사례 여부와 이들 기업들과의 협력관계 등을 평가하고 있다. 그 외에도 (사외이사/등기임원)×100으로 평가하는 사외이사비율과 사외이사의 이사회활동 여부도 평가한다.

셋째, 사회봉사이다. 사회봉사항목에서는 장애인 고용, 고령자고용, 여성채용비율, 소외계층에 대한 복지지원과 같은 사회복지와 기부금, 지역사회지원, 시민단체 지원과 같은 사회지원을 평가하고 있다. 사회복지의 책임측면에 있어서 1차적인 책임은 정부에 있으며, 기업이 정부의 역할을 대체할 수는 없을 것이다. 그러나 정부가 본격적으로 움직이기 전에 기업이 자발적인 사회봉사를 통해서 사회적인 필요를 충족시키는 것은 상당히 필요한 활동으로 판단된다. 특히, 성장과정에서 정부나 국민들로부터 지원과 특혜를 받았다는 인식이 널리 퍼져 있는 한국사회에 있어서 대기업들의 적극적인 사회복지 참여노력은 국민들의 불만을 완화하는데 상당히 도움이 될 수 있을 것이다. 따라서 사회봉사에 대한 평가는 다른 항목들 못지않게 중요하다고 할 수 있다.

넷째, 소비자보호이다. 오늘날의 기업과 소비의 대형화에 따라 기업의 판매촉진을 위하여 생산과정이나 상품에 대한 정확한 정보는 숨겨둔 채 사업자의

일방적인 선전이나 광고에 의하여 상품이나 품질을 판단해야 한다면 소비자는 시장에서 기업들에게 종속되지 않을 수 없다. 그리하여 소비자들이 상품이나 서비스를 구입, 사용, 소비하는 과정에서 생명이나 신체의 안전을 침해받거나 부당한 가격 등에 의해 재산상의 손실 등 경제적인 불이익이 초래되는 경우가 많다. 따라서 국가는 시장기능을 회복하여 소비자 주권을 실현하고, 소비자거래의 공정성을 확보하며, 나아가 소비자의 피해를 구제하기 위한 제도를 마련하는 등 여러 가지 방면에서 소비자보호를 위해 노력하고 있으며 아울러 최근 많은 기업들도 고객만족운동을 경영목표로 두고 소비자보호에 기여하고 있다. 이 항목에서는 소비자에 대한 기업의 거래수준을 측정하는 기업예산과 조직, 품질, 가격, 광고, 계약 등의 항목을 중심으로 평가하고 있다. 평가내용 중 몇 가지를 소개하면 다음과 같다. 소비자보호 및 만족도 항목에서는 공산품 사후 봉사 우수기업 및 서비스 품질 우수기업 인증유무를 평가하고 품질관련 인증 건수를 평가한다. 또한 광고비를 과다하게 지출하고 있는지를 (광고선전비+관촉비)/부가가치를 이용하여 평가하고 있다.

다섯째, 환경보호이다. 최근에 환경보호에 대한 중요성이 커짐에 따라 이에 대한 인식이 사회 전반적으로 높아지고 있다. 그러나 기업활동의 과정에서 나타난 환경파괴는 기업의 후퇴로 직결될 것으로 예상되는 만큼 기업활동에 대한 향후 지향점을 담보할 수 있는 측면에서 환경보호 만족수준을 평가하는 것은 매우 중요하다. 그것은 결국 기업의 경쟁력인 동시에 국가경쟁력을 동시에 수반하는 것이기 때문이다. 이 항목에서는 기업의 환경개선노력과 환경개선의 결과, 그리고 환경관련 법률위반 및 오염실적 등을 평가한다. 환경회계 공시유무를 평가하고, 에너지 절약마크, 에너지 자발적 협약 채택여부 등의 에너지 효율성을 평가하고, 환경관련 인증 및 수상여부를 평가한다.

여섯째, 종업원에 대한 투자이다. 모든 종업원은 직위와 성에 관계없이 공정하게 대우받아야하고 기업은 이들의 의사를 존중하고 인간적인 관계를 갖추어야 한다. 따라서 모든 기업은 능력에 따라 봉급을 지급하고 성차별이 없는 공정한 인사제도와 교육훈련제도를 실시해야 할 책임이 있고, 복지기금을 통한 종업원 복지향상과 종업원 지주제를 정상적으로 운영하고 작업환경개선을 통해 후진국형 산업재해를 획기적으로 개선할 필요가 있다. 이러한 필요성

에 따라 경제정의지수에서는 교육훈련비/종업원 수를 이용한 1인당 교육훈련비와 (당교육훈련비/전교육훈련비)×100을 이용하여 교육훈련비 증가율을 평가한다. 또한 (인건비/부가가치)×100 식을 이용하여 임금보상체계를 평가하고 (복리후생비/부가가치)×100 식을 이용하여 기업의 복지 후생관련부분을 평가하고 있다.

마지막으로 경제발전기여도이다. 경제발전을 위한 기술혁신 기여도로써 평가항목의 대표적인 지표는 투입부분인 “연구개발노력”과 “연구개발성과”, “고용창출” 및 “대외교역”부분을 측정한다. 기술혁신은 사회적 성과와 관련해서 평가되는 것으로 순수한 사회적 성과를 고려할 때는 평가항목의 비중이 점차 낮아지고 있는 추세이나 연구개발 및 부가가치 등 고용창출의 일부 기업의 장기적 가치창출에 있어 반영되는 방향으로 평가항목들이 구성되어 있는 것이 특징이다. 이 부문에서는 연구개발 지출, 수익성, 성장성, 설비투자, 고용인력 증가율, 조세납부, 배당성향, 노동생산성 증가율, 수출비중 등의 평가항목들이 있다.

## 2. 기업의 사회적 성과와 경제적 성과와의 관계

### (1) 사회적 성과와 경제적 성과 간 관계

선행연구들은 기업의 사회적 성과와 재무적 성과간의 인과관계에 관심을 두어왔다.(Cochran and Wood,1984; Aupperle et al.,1985; Ullmann,1985; McGuire et al.,1988; Waddock and Graves,1997; Berman et al.,1999; McWilliams and Siegel,2000; 박헌준, 이종건, 2002; 배정호 등, 2008). 기업의 사회적 성과라는 것은 기업활동의 일련의 기술적 범주로서 재무적 성과와는 별개의 특징을 갖는다. 그렇기 때문에 대부분의 연구가 ‘사회적 성과가 높은 기업은 재무적 성과도 좋은 결과를 보이는가’라는 질문을 통해 전개되었다. 다시 말해 특정시점에 나타난 사회적 성과가 그 이후 시점의 재무적 성과와 상관관계가 있는지, 그렇다면 그 관계의 방향은 어떤지를 검증한 것이다. 이와 같은 기존연구에서는 기업이 사회적 성과를 높이는 것이 결국에는 재무

적 성과의 개선으로 이어져 사회적 성과 제고 노력이 결코 비용이 아니며 전통적인 경영자 관심사인 재무적 성과 개선의 한 수단일 수 있음을 보이고자 노력한 것이라 할 수 있다(주인기외, 2010).

사실 사회적 성과가 재무적 성과에 긍정적인 영향을 미치는 결과의 연구들은 많다. 주인기외(2010)는 사회적 성과에 대한 평가를 통해 재무적 성과와의 영향여부를 검토했는데, 이 연구는 2008년 일본 뉴스위크가 발표한 글로벌 350에 속하는 기업들을 대상으로 하였다. 글로벌350은 MSCI World Index에 편입된 23개 선진국 1,900개 기업을 대상으로 Sustainable Investment Research International(SiRi)라는 사회책임 평가기관이 개발한 7대 분야 4개 영역의 평가를 기준으로 기업의 사회적 책임활동 수준을 평가한 후 이들 중 높은 점수를 받은 상위 350개 기업으로 구성되어 있다.

분석결과 기업의 과거 재무적 성과를 배제한 방법임에도 불구하고 사회적 성과가 우수한 기업들이 재무적 성과도 상대적으로 높게 나타났다. 사회적 성과를 높게 평가 받은 기업은 장기적으로 매출액마진이 커서 높은 시장 지배력을 가지고 있으며 상대적으로 높은 비중의 사회활동비용을 지출하지만 원가비중은 낮아 전반적으로 원가경쟁력이 높았다. 또한 기업규모가 클 뿐만 아니라 높은 비중의 연구개발비를 지출하는 것으로 나타났지만 부채비율 및 자산효율성이 상대적으로 낮다는 증거는 찾을 수 없었다. 따라서 사회적 성과가 좋은 기업은 향후 원가경쟁력을 가지고 매출마진이 높아 기업의 수익성을 좋게 한다고 결론지을 수 있다.

Roman et al(1999)은 기업의 사회적 성과와 재무적 성과 간의 관계에 대한 메타분석을 실시한 연구에서 52개 논문 중에서 33개는 양(+)의 관계를, 14개는 중립적 관계를, 그리고 5개는 음(-)의 관계를 확인하였다. Margolis and Walsh(2003) 역시 기업의 사회적 책임 지출과 재무적 성과간의 관계에 대한 메타분석 결과 109건의 연구결과 중 54개가 양(+)의 관계를, 7개가 음(-)의 관계를, 28개가 유의성 결여, 20개가 불명확한 관계로 나타났다. 이 연구에서는 기존의 연구들이 방법론적인 문제가 있기는 하지만 대체로 기업의 사회적 책임 지출과 재무적 성과 간에는 양(+)의 관계가 있음을 주장하고 있다. Orlitzky et al.(2003) 또한 기업의 사회적 책임 지출과 재무적 성과간의

관계에 관한 메타분석에서 다양한 측정치에 따라 그 관계의 정도가 다르게 나타날 수 있으나, 기본적으로 양자 간에는 양(+)의 관계가 있다고 하였다.

기업의 사회적 책임 지출이 소비자들로 하여금 기업의 이미지를 높게 평가하고, 그에 따라 기업 이미지가 높은 기업의 제품을 구매하려는 의도가 높게 나타나므로 기업가치가 증가할 수 있다는 주장이 있다(David et al., 2005). 이는 기업의 사회적 책임 지출이 기업의 자산가치를 증가시켜(Luo and Bhattacharya, 2006; 신민식외, 2011) 재무적 성과에 영향을 미칠 것이라 추측할 수 있다. 장지인, 최현섭(2010)의 한 연구에서 기업의 사회적 성과가 높은 그룹과 낮은 그룹간의 재무성과를 비교하였는데 그 결과는 기업의 사회적 책임에 대한 성과가 높으면 수익성과 기업가치와 관련한 재무성과와 양의 관계를 가진다는 것이다. 이는 기업의 사회적 책임활동은 비용이 아니고 투자이며 궁극적으로 기업가치를 제고시키는 전략적 수단이 된다는 점을 시사하고 있다.

기업의 사회적 책임활동이 혁신역량을 매개로 하여 조직성과에 양(+)의 영향을 미치고 종업원과 NGO/N에 대한 사회적 책임활동이 조직성과에 직접적인 영향을 미친다는 연구가 있다 (이영찬, 2009). 또한 일정기간 수행한 기업의 사회적 책임의 영향력이 나중의 경제적 성과에 가장 크게 나타나기 때문에 꾸준히 사회적 책임을 다하는 기업이 종업원, 소비자, 투자자 등 주요 주주들의 신뢰를 얻을 수 있고 이를 통해 재무적 성과가 달성된다는 주장도 있다(이수영, 2009). 이런 점에서 볼 때 일반적으로 전형적 품질관리 활동과 CSR 간에는 분명한 개념적 차이가 있지만 이들 두 개념이 추구하는 궁극적인 목적은 긍정적 기업성과 실현이라는 공통점이 존재한다고 할 수 있다. 그러므로 품질경영으로 인해 부분적으로 사회적 성과가 달성될 여지가 있다는 점도 검토해야 할 것이다(권영훈, 2010).

환경성과와 재무성과와의 관계에 관한 연구는 1970년대 후반에 처음 등장하기 시작하여 지금까지 꾸준히 진행되어 왔다(박헌준외 2004). 몇몇 선도적인 기업들이 환경경영으로부터 얻는 경제적 이득을 강조하고 있기는 하지만 아직까지 대부분의 우리나라 기업들은 환경투자는 단순히 추가비용으로 간주될 뿐이다. 최근 들어 환경경영에 대한 인식이 높아지고는 있지만 여전히 전

략적 우선순위에서는 밀려나 있는 실정이다. 기업 재무적으로 여유가 없으면 환경에 우선적인 투자를 하지 않는다는 연구결과도 있는데(Dechant and Altman, 1994) 다시 말하면, 환경경영이 주목받고 있지만 투자에 따른 명확한 경제적 이익이 보장되지 않는다면 기업들은 환경투자에 따른 재무적 위험을 결코 지려하지 않을 것이다(엡스타인, 2001).

정용기·김선화(2008)는 환경시설투자에 따른 재무성과에 대한 논문에서 환경시설 투자 예컨대, 부산물 및 폐기물의 재활용, 제조공정에서 발생하는 폐열, 폐가스 폐스팀 등을 회수하여 재이용하거나 공정 중에 사용된 폐수 등의 적절한 처리를 통해서 재활용하면 원가절감을 달성하고 청정재산 및 공정 효율개선 등을 통해 원·부자재 및 포장재의 절감과 환경관련 운영비용의 원가절감효과가 복합적으로 이루어진 것으로 해석하고 있다. 비록 단기적으로 매출액 증대에 영향은 미치지 못했지만 3년 이상의 장기적 투자에 따른 매출 증대를 포함한 여러 재무적 성과에 영향을 미칠 것을 예상하고 있다.

김덕호외(2010)는 기관투자자 지분율과 사외이사비율이 법적·윤리적 차원의 성과에 정(+)의 관계를 가진다고 한다. 또한 사회적 책임성과에 영향을 줄 수 있는 중요한 기타변수로서 ROE, 광고집약도, 부채비율 등을 발견했다. 이는 기업의 수익성이 좋을수록, 매출액 대비 광고비 지출이 많을수록 부채비율이 작을수록 기업의 사회적 책임성과가 높아질 수 있음을 의미하는 것으로 해석하고 있다.

반면, Preston and O'Bannon(1997)은 현재의 사회적 성과가 과거의 수익성에 의존할 가능성이 크다고 주장했다. 즉, 기업의 특정 시점의 수익성이 사회적 성과 프로젝트에 자금을 제공할 수 있는 기업의 능력을 높인다는 것이다.

기업의 사회적 책임과 재무적 성과 간의 인과관계가 분명하지 못하다는 연구도 있다(유태영, 2010). 이 연구는 기업의 사회적 책임 활동이 재무적 성과에 직접으로 긍정적인 영향을 미친다고 보기 어렵고 대신 재무적 성과가 좋은 기업이 사회적 책임을 다하는 것은 통계 및 사례분석을 통해 분명하지만 그 역의 관계는 불분명하다고 주장한다. 이에 대한 이론적 근거로 두 가지 주장을 생각해 볼 수 있다. 첫째, 기업의 사회적 책임은 당장의 재무적 성과를

목적으로 하기보다는 미래의 위험관리 차원에서 접근해야 한다는 McGuire et al(1988)의 주장과 둘째, CSR 행위에 적극적인 기업은 주식시장에서 경쟁 기업에 비해 높은 가격으로 거래된다는 점에서 기업의 사회적 책임이 당장의 재무성과에는 긍정적이지 못하나 미래의 자금조달 등에는 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 주장(Lee et al, 2009)이다.

하지만 사회적 책임을 다하지 않는 경우에도 경제적 성과가 높아지는 경우를 발견할 수 있다. 나이키(NIKE)사를 예로 들면, 1996년 이후 영국의 BBC, 호주의 CHANNEL 7 등 세계의 언론이 중국, 베트남, 인도네시아, 말레이시아, 멕시코 등 여러 나라에서 발생한 아동노동력 착취를 비롯한 비윤리적 행위를 지속적으로 보도하였음에도 불구하고 나이키의 매출액은 1996년 64억 달러에서 2007년 170억 달러로 증가했다. 이는 소비자의 찬사를 얻은 기업행위가 소비자가 자신의 비용을 부담하고 실행하는 본질적 욕구를 개발 또는 대응하는 기업행위와 얼마나 다른 결과를 초래할 수 있는지를 보여준다. 다시 말하면, 고객은 구매할 때 기업의 모든 사항에 대하여 주의를 기울이지 않는다는 것이다. Reich(2008)는 이러한 역설의 상황을 소비자 위선(consumer's hypocrisy)으로 묘사하고 있다. 이에 소비자의 잠재된 본질적 욕구를 개발하여 그것에 부합하는 CSR전략을 수립하는 노력이 필요하고 그 노력을 통해 기업의 사회적 성과와 재무적 성과의 관계를 살펴보아야 할 것이다.

## (2)경제정의지수(KEJI)를 이용한 연구

본 연구가 경제정의지수를 활용하여 기업의 사회적 성과와 경제적 성과간의 관계를 연구하기 때문에 경제정의지수를 활용한 선행연구들을 별도로 살펴보았다. 먼저 박헌준외(2004)는 환경성과와 재무성과간의 양방향의 관계에 대한 연구를 시도하였는데 경제정의지수(KEJI)를 토대로 4년간의 자료를 분석한 결과 평가이후 기간의 기업가치 및 성과변수들과 환경성과점수 간에 유의한 상관관계가 있었고, 환경성과가 토빈의 Q, 시장조정주가수익률 및 총자산영업이익률(ROA)을 측정한 세 가지 재무성과 변수에 정(+)의 영향을 미친 것으로 나타났다. 이는 환경투자가 평가이후기간에 기업가치의 향상과 더불어

수익성의 향상시켰다고 할 수 있다. 비록 재무성과가 환경성과에 영향을 미친다는 결과는 없었지만 향후 환경투자의 효과가 시간흐름에 따라 달라진다는 점에서 장기간의 자료에 의한 중단연구의 필요가 대두되었다는 것에 주목해야 할 것이다.

김동주(2009)는 기업의 사회적 책임 활동이 재무적 성과에 긍정적 영향을 미치는 데에 있어 일관된 결과를 보여주지 못한다는 주장들도 언급하고 있는데 (Pava & Krausz, 1996; Margolis & Walsh, 2003; Schuler & Cording, 2006) 이는 CSR의 측정방법에 있어서의 일관성과 적합성이 부족했기 때문으로 보인다(Sen & Bhattacharya, 2001; Maignan & Ferrell, 2001). 또한 CSR활동의 재무적 성과의 측정수단 및 방법론의 차이에서 발생할 수 있으며, CSR 활동이 발생한 시점과 가치 측정 시점간의 시간의 차이일 수도 있다고 추측하고 있다. 또 다양한 형태의 CSR 활동을 일의적으로 성과와 연결시켜 생각했기 때문이며 이를 분리해서 개별 범주로서 살펴본다면 좀 더 명확하게 기업의 사회적 책임활동과 성과와의 관계를 살펴볼 수 있을 것이다. 즉 특정한 유형의 CSR활동은 단기적으로 기업에게 부담으로 작용하지만 장기적으로는 기업의 경영활동에 긍정적 영향을 미칠 것이며 단기적 성과가 기업에 부담이 되는 요인이 될 수 있지만 장기적으로는 별다른 영향이 나타나지 않을 수도 있다는 것이다. 이 연구 또한 KEJI지수를 활용하여 측정하였는데 재무적 성과변수는 ROE, ROA, 배당성향을 사용했다.

그 결과 사회공헌활동과 환경보호활동이 종업원의 이익에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났고 소비자보호활동은 종업원의 이익과 관련성이 없지만 주주의 이익에 정(+)의 관련성이 크게 있는 것으로 나타났다. 이 결과를 통해 기업이 외부적 CSR활동을 보다 유기적으로 연계하여 주요 이해관계자들의 우선순위를 고려함으로써 기업전략과 외부적 CSR활동의 방향을 일치시킴으로써 그 효율성을 극대화하는 전략이 필요한 것으로 보인다. 향후 기업들은 외부적CSR활동을 단순한 자원의 차원이 아니라 기업 내부의 인적자원관리와 연계하여 조직효과성의 증대 및 지속가능경영을 위한 장기적인 투자의 관점에서 보다 전략적으로 접근해야 한다는 안을 제안하고 있다.

KEJI지수를 활용한 연구들은 단기간의 성과에 대한 영향을 보기보다는 중·

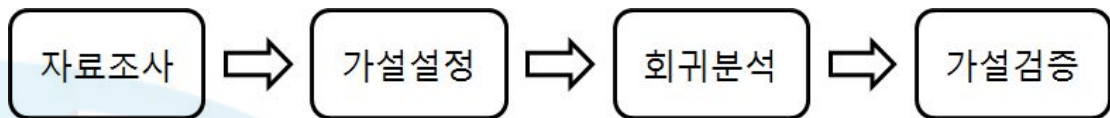
장기적인 측면에서 접근하는 연구들로서 CSR성과는 기업가치와 밀접한 연관성을 보였다. 기업성과와 기업가치에 관한 연구(허미옥·정기한, 2010)에서 건전성, 종업원만족도, 경제발전기여도가 1% 수준에서 기업가치에 정(+)의 영향을 미쳤는데 기업가치에 가장 큰 영향을 주는 CSR활동은 건전성 항목이었다. 기부금 관련에서도 기부금 지출 비율이 낮은 단계부터 시작해서 일정한 수준이상으로 증가하면 기업 이미지 개선, 명성 구축, 매출액 증가, 비용절감 등을 수반하는 무형자산투자로서 기업가치를 증가시킨다는 연구가 있다(신민식외, 2011). 하지만 일정 수준을 초과하여 기부금을 과도하게 지출하면 주주와 경영자간의 대리인 갈등을 통해 대리인 비용이 증가하여 기업가치를 감소시킨다는 측면도 간과해서는 안된다고 말한다. 그렇기 때문에 경영자들이 기업의 사회적 책임에 바탕을 둔 의사결정을 하되 기업의 사회적 성과향상을 위한 투자와 장기적인 전략을 가져야 할 것이라는 점을 시사한다.



## 제 4 장 연구방법

### 제 1 절 연구모형 설정

본 연구는 2007년 이후 지속적인 증가를 보이고 있는 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용인원)가 경제적 성과[재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익), 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)]에 어떠한 영향을 미치는지를 분석하고자 하는데 그 목적이 있으며, 연구모형은 <그림 4-1>과 같다.



<그림 4-1> 연구모형

### 제 2절 자료조사

본 연구는 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 미치는 영향을 세부적 항목을 통해 분석하고자 한다. 본 연구의 검증 대상은 <표 4-1>과 같다. 이러한 항목들을 사회적기업을 대상으로 조사를 실시하였으며, 조사자료는 <표 3-2>와 <표 3-3>에 나타내었다.

<표 4-1> 검증 항목

| 분류 | 사회적 성과                                                   | 경제적 성과                                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 항목 | <ul style="list-style-type: none"><li>취약계층의 고용</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>매출액</li><li>영업이익</li><li>당기순이익</li><li>정부지원금</li><li>비정부지원금</li></ul> |

### 제 3절 가설설정

본 연구는 사회적기업의 사회적 성과 중 취약계층의 고용이 사회적기업의 경제적 성과(재무적 성과, 비재무적 성과)에 어떠한 영향을 미치는 지를 살펴보고자 한다. 이러한 연구 목적을 구체적으로 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사회적기업의 취약계층 고용이 재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익)에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

둘째, 사회적기업의 취약계층 고용이 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

이상과 같은 연구목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 두 가지 검증 측면에서 가설을 설정하였다.

1) 사회적기업의 사회적 성과가 사회적기업의 재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익)에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설

가설 1의 설정근거는 다음과 같은 선행연구조사를 토대로 설정하였다.

○ Roman(1999), Margolis and Walsh(2003), Orlitzky(2003)은 사회적 성과는 재무적 성과와 비례적인 관계가 있음을 발견하였다.

○ 유태영(2010)은 재무적 성과가 좋은 기업이 사회적 책임을 다하는 것은 통계 및 사례분석을 통해 분명하게 나타나고 있다고 주장하였으며, 이는 사회적 성과가 높을수록 재무적 성과가 높다는 것이다.

가설 1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익)에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 매출액에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 영업이익에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-3 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 당기순이익에 정(+)역할을 할 것이다.

2) 사회적기업의 사회적 성과가 사회적기업의 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)에 미치는 영향을 검증하기 위한 가설

가설 2의 설정근거는 다음과 같은 근거를 토대로 하여 설정하였다.

- 고용촉진지원금 제도는 취약계층의 고용하는 고용주에게 정부가 임금을 지원하는 제도이다. 또한 2014. 10. 1 이후 확대 시행을 하고 있다. 이러한 제도로 인해 사회적 성과가 비재무적 성과에 비례할 것이다 (고용노동부, [www.moel.go.kr](http://www.moel.go.kr)).

가설 2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 2-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 정부지원금에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 2-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비정부지원금에 정(+)역할을 할 것이다.

## 제 4 절 회귀분석을 통한 가설검증

본 연구는 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 경제적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금)에 미치는 영향에 대한 가설을 회귀분석을 통해 검증하고자 한다. 회귀분석은 종속변수(취약계층의 고용)에 영향을 미치는 여러 개의 독립변수(매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금)들을 이용하였다.

### 1. 회귀모형

이우배(2013)는 고용과 경제적 성과와의 관계를 다음과 같은 회귀분석식을 활용하여 분석을 실시하였다. 이와 같은 회귀모형은 독립변수(y)와 종속변수(x) 사이의 관계를 규명한 후 이를 이용하여 한 변수의 값으로부터 다른 변수를 예측하고자 하는 경우에 사용되는 도구이다.

<표 4-2> 회귀분석식 (이우배, 2013)

회귀모형

$$y=y_0+ax$$

여기서,  $y_0$ : 절편계수

a: 기울기계수

이상의 회귀모형을 이용하여 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 경제적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금)에 미치는 영향을 분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

## 2. 사회적기업의 사회적 성과와 재무적 성과

### (1) 취약계층의 고용과 매출액

사회적기업의 취약계층의 고용이 매출액에 미치는 영향에 대한 가설은 다음과 같다.

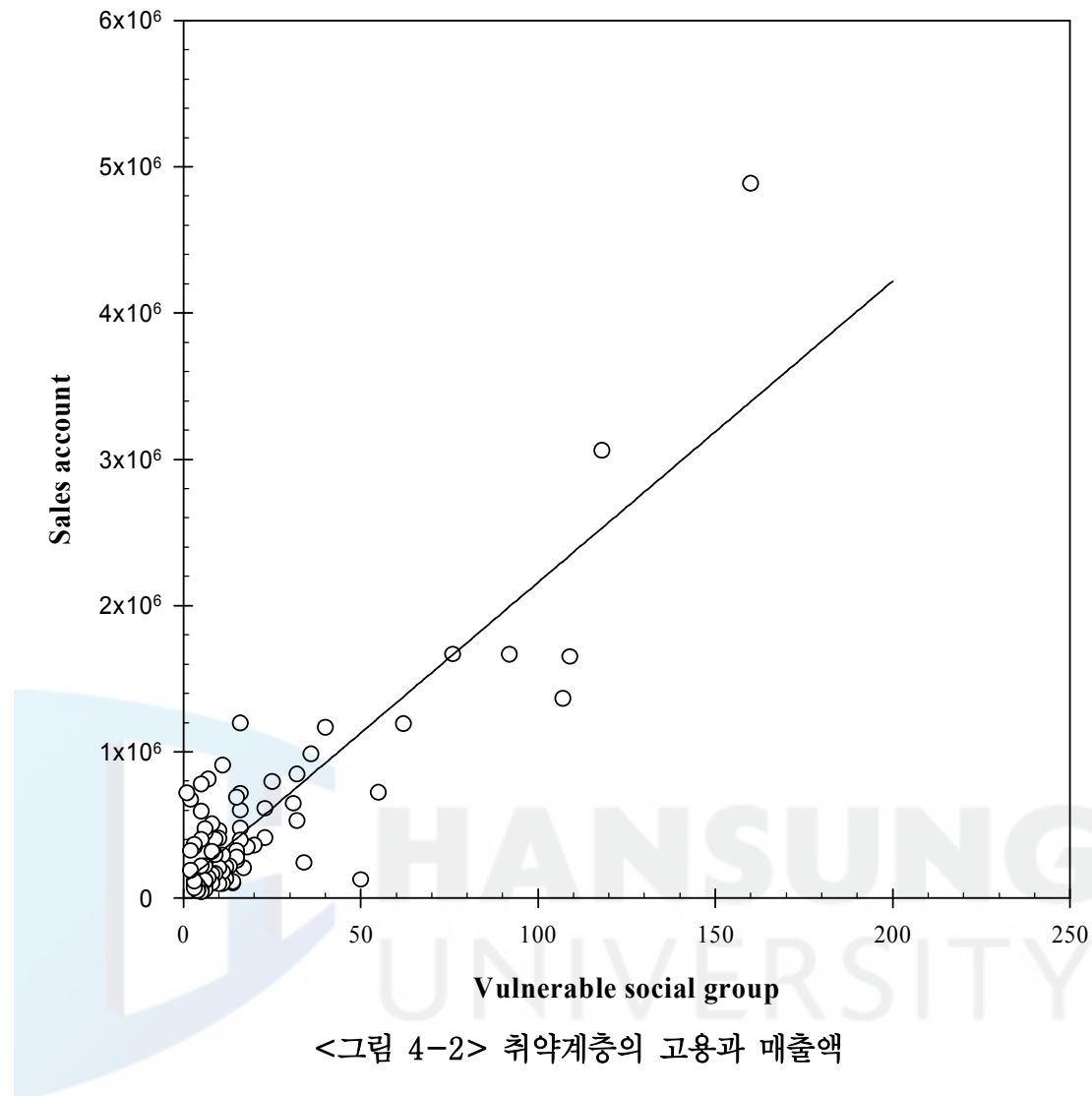
가설 1-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 매출액에 정(+)의 영향을 할 것이다.

가설 1-1을 검증하고자 <표 3-2>에 나타난 자료를 토대로 회귀분석을 실시하였다. 또한 회귀모형은 <표 4-2>와 같이 실시하였으며, 사용한 program은 sigma plot (Ver.10)이다.

회귀분석 실시 시 종속변인은 매출액, 독립변인은 취약계층의 고용으로 하였으며, 회귀분석 결과는 <표 4-3>, <그림 4-2>와 같다.

<표 4-3> 취약계층의 고용과 매출액 회귀분석 결과

| factor         | Std. Error | t                      | P                      | VIF      |          |
|----------------|------------|------------------------|------------------------|----------|----------|
| y <sub>0</sub> | 47948.5040 | 2.0695                 | P=0.0418               | 1.5054   |          |
| a              | 1346.1632  | 15.3007                | P<0.0001               | 1.5054   |          |
|                | DF         | SS                     | MS                     | F        | P        |
| Regression     | 1          | 2.86×10 <sup>+13</sup> | 2.86×10 <sup>+13</sup> | 234.1109 | P<0.0001 |
| Residual       | 78         | 9.53×10 <sup>+12</sup> | 1.22×10 <sup>+11</sup> |          |          |
| Total          | 79         | 3.81×10 <sup>+13</sup> | 4.83×10 <sup>+11</sup> |          |          |
| 회귀분석식          |            |                        |                        |          | 상관관계계수   |
| y=20597x+99228 |            |                        |                        |          | 0.7501   |



가설검증은 회귀계수(=인과계수=경로계수: Regression Weights)의 t값을 기준으로 하며, t값이  $\pm 1.96$ 보다 크면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하게 되어 가설을 채택하고, 반대로 t값이  $\pm 1.96$ 보다 작으면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하지 않으므로 가설을 기각한다.

<표 4-3>에 나타난 바와 같이, 가설 1-1의 t값이 15.3007, P값이  $P < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 1-1을 채택한다.

취약계층의 고용과 매출액의 상관계수는 0.7501로 높은 상관관계로 나타났다. 또한 <표 4-3>에 나타난 회귀분석식을 통해 향후 취약계층이 매출액에 미치는 영향을 분석 할 수 있다.

Ex) 취약계층의 고용인원: 10명인 경우

$y=20597x+99228$ 의 식x에 10을 대입한 경우 매출액은 305,198(천원)으로 추정할 수 있다.

가설 1-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 매출액에 정(+)역할을 할 것이다. → 채택

## (2) 취약계층의 고용과 영업이익

사회적기업의 취약계층의 고용이 영업이익에 미치는 영향에 대한 가설은 다음과 같다.

가설 1-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 영업이익에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-2을 검증하고자 <표 3-2>에 나타난 자료를 토대로 회귀분석을 실시하였다. 또한 회귀모형은 <표 4-2>와 같이 실시하였으며, 사용한 program은 sigma plot (Ver.10)이다.

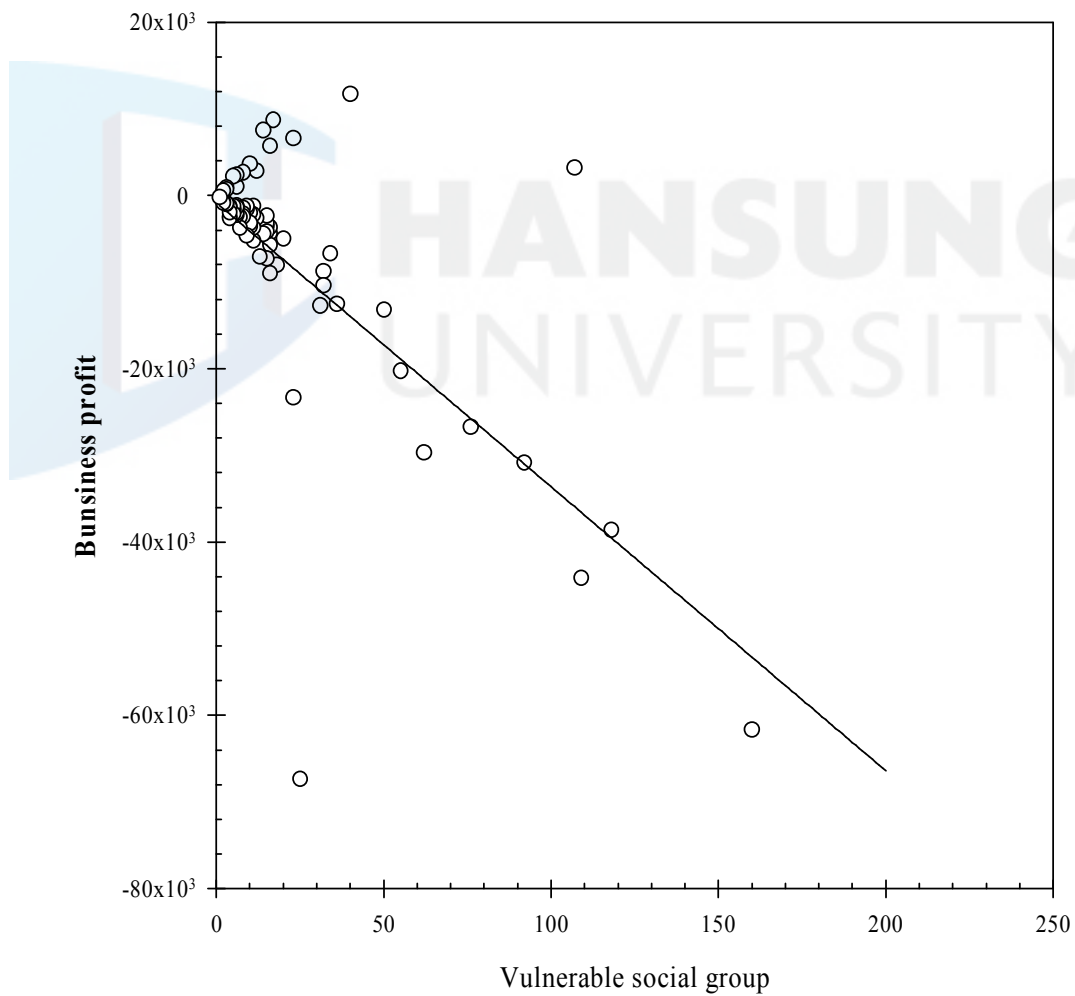
회귀분석 실시 시 종속변인은 영업이익, 독립변인은 취약계층의 고용으로 하였으며, 회귀분석 결과는 <표 4-4>, <그림 4-3>와 같다.

<표 4-4> 취약계층의 고용과 영업이익의 회귀분석 결과

| factor         | Std. Error | t        | P        | VIF    |
|----------------|------------|----------|----------|--------|
| y <sub>0</sub> | 1109.2820  | -0.7633  | P=0.4476 | 1.5054 |
| a              | 31.1433    | -10.5228 | P<0.0001 | 1.5054 |

<표 4-4> 취약계층의 고용과 영업이익 회귀분석 결과

|                   | DF | SS                     | MS                     | F        | P       |
|-------------------|----|------------------------|------------------------|----------|---------|
| Regression        | 1  | $7.24 \times 10^{+09}$ | $7.24 \times 10^{+09}$ | 110.7297 | <0.0001 |
| Residual          | 78 | $5.1 \times 10^{+09}$  | 65393419               |          |         |
| Total             | 79 | $1.23 \times 10^{+10}$ | $1.56 \times 10^{+08}$ |          |         |
| 회귀분석식             |    |                        |                        | 상관관계계수   |         |
| y=-327.71x-846.69 |    |                        |                        | 0.7606   |         |



<그림 4-3> 취약계층의 고용과 영업이익

가설검증은 회귀계수(=인과계수=경로계수: Regression Weights)의 t값을 기준으로 하며, t값이  $\pm 1.96$ 보다 크면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하게 되어 가설을 채택하고, 반대로 t값이  $\pm 1.96$ 보다 작으면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하지 않으므로 가설을 기각한다. 이는 취약계층 근로자는 비취약계층보다 상당부분 업무역량이 떨어질 뿐만 아니라, 비취약계층과 동일하게 인건비 및 복리후생비 등을 통해 회사의 관리비 및 운영비 등의 비용이 증가하므로 영업이익에 부(-)역할을 하는 것으로 추정되며, 이는 향후 지속적인 연구가 필요하다.

가설 1-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 영업이익에 정(+)역할을 할 것이다. → 기각(이유: 통계적으로는 유의하나, 가설설정과 반대방향)

### (3) 취약계층의 고용과 당기순이익

사회적기업의 취약계층의 고용이 당기순이익에 미치는 영향에 대한 가설은 다음과 같다.

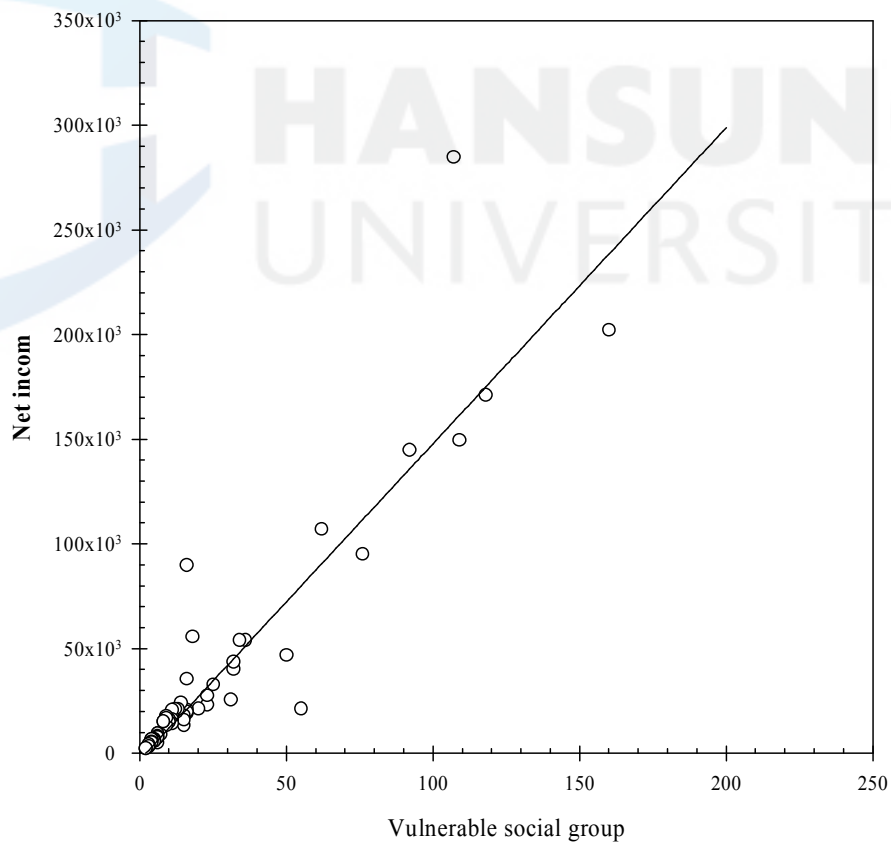
가설 1-3 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 당기순이익에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-3을 검증하고자 <표 3-2>에 나타난 자료를 토대로 회귀분석을 실시하였다. 또한 회귀모형은 <표 4-2>와 같이 실시하였으며, 사용한 program은 sigma plot (Ver.10)이다.

회귀분석 실시 시 종속변인은 당기순이익, 독립변인은 취약계층의 고용으로 하였으며, 회귀분석 결과는 <표 4-5>, <그림 4-4>와 같다.

<표 4-5> 취약계층의 고용과 당기순이익 회귀분석 결과

| factor             | Std. Error | t       | P                      | VIF                    |          |         |
|--------------------|------------|---------|------------------------|------------------------|----------|---------|
| y <sub>0</sub>     | 2892.032   | -1.1032 | P=0.2734               | 1.5054                 |          |         |
| a                  | 81.1943    | 18.5953 | P<0.0001               | 1.5054                 |          |         |
|                    |            | DF      | SS                     | MS                     | F        | P       |
| Regression         |            | 1       | 1.54×10 <sup>+11</sup> | 1.54×10 <sup>+11</sup> | 345.7853 | <0.0001 |
| Residual           |            | 78      | 3.47×10 <sup>+10</sup> | 4.44×10 <sup>+08</sup> |          |         |
| Total              |            | 79      | 1.88×10 <sup>+11</sup> | 2.38×10 <sup>+09</sup> |          |         |
| 회귀분석식              |            |         |                        |                        |          | 상관관계계수  |
| y=1509.83x-3190.35 |            |         |                        |                        |          | 0.9033  |



<그림 4-4> 취약계층의 고용과 당기순이익

가설검증은 회귀계수(=인과계수=경로계수: Regression Weights)의 t값을 기준으로 하며, t값이  $\pm 1.96$ 보다 크면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하게 되어 가설을 채택하고, 반대로 t값이  $\pm 1.96$ 보다 작으면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하지 않으므로 가설을 기각한다.

<표 4-5>에 나타난 바와 같이, 가설 1-3의 t값이 18.5953, P값이  $P < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 1-3을 채택한다.

취약계층의 고용과 당기순이익의 상관계수는 0.9033으로 매우 높은 상관관계로 나타났다. 또한 <표 4-5>에 나타난 회귀분석식을 통해 향후 취약계층이 당기순이익에 미치는 영향을 분석 할 수 있다.

Ex) 취약계층의 고용인원: 10명인 경우

$y = 1509.83x - 3190.35$ 의 식x에 10을 대입한 경우 당기순이익은 11,908(천원)으로 추정할 수 있다.

가설 1-3 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 당기순이익에 정(+)역할을 할 것이다. → 채택

### 3. 사회적기업의 사회적 성과와 비재무적 성과

#### (1) 취약계층의 고용과 정부지원금

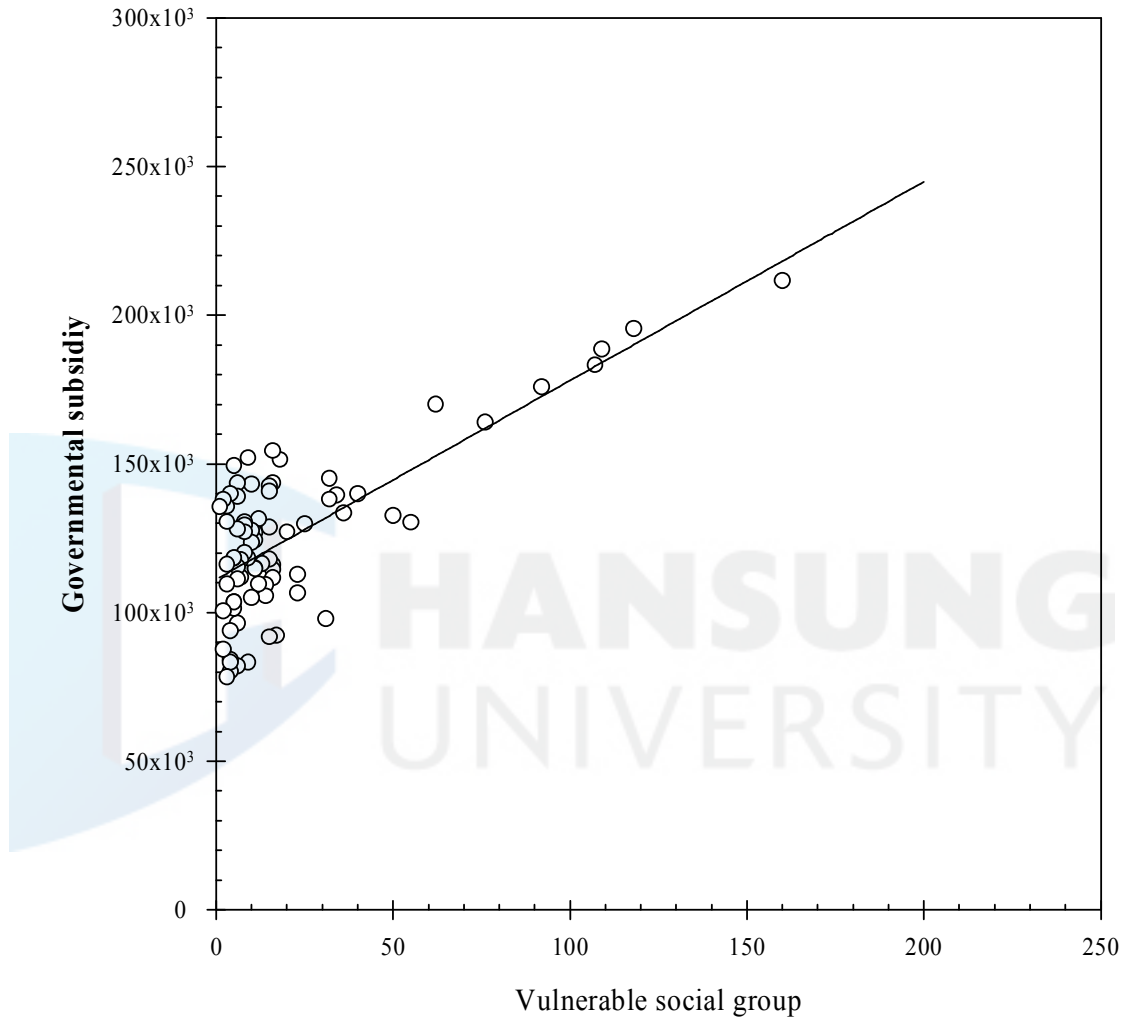
사회적기업의 취약계층의 고용이 정부지원금에 미치는 영향에 대한 가설은 다음과 같다.

가설 2-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 정부지원금에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 2-1을 검증하고자 <표 3-3>에 나타난 자료를 토대로 회귀분석을 실시하였다. 또한 회귀모형은 <표 4-2>와 같이 실시하였으며, 사용한 program

은 sigma plot (Ver.10)이다.

회귀분석 실시 시 종속변인은 정부지원금, 독립변인은 취약계층의 고용으로 하였으며, 회귀분석 결과는 <표 4-6>, <그림 4-5>와 같다.



<그림 4-5> 취약계층의 고용과 정부지원금

<표 4-6> 취약계층의 고용과 정부지원금 회귀분석 결과

| factor         | Std. Error | t        | P         | VIF     |
|----------------|------------|----------|-----------|---------|
| y <sub>0</sub> | 111162.2   | 2470.577 | P=44.9944 | <0.0001 |
| a              | 668.6921   | 69.3619  | P<0.0001  | <0.0001 |

<표 4-6> 취약계층의 고용과 정부지원금 회귀분석 결과

|                  | DF | SS                     | MS                     | F       | P       |
|------------------|----|------------------------|------------------------|---------|---------|
| Regression       | 1  | $3.01 \times 10^{+10}$ | $3.01 \times 10^{+10}$ | 92.9416 | <0.0001 |
| Residual         | 78 | $2.53 \times 10^{+10}$ | $3.24 \times 10^{+08}$ |         |         |
| Total            | 79 | $5.54 \times 10^{+10}$ | $7.02 \times 10^{+08}$ |         |         |
| 회귀분석식            |    |                        |                        | 상관관계계수  |         |
| y=668.69x+111162 |    |                        |                        | 0.5437  |         |

가설검증은 회귀계수(=인과계수=경로계수: Regression Weights)의 t값을 기준으로 하며, t값이  $\pm 1.96$ 보다 크면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하게 되어 가설을 채택하고, 반대로 t값이  $\pm 1.96$ 보다 작으면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하지 않으므로 가설을 기각한다.

<표 4-6>에 나타난 바와 같이, 가설 2-1의 t값이 69.3619, P값이  $P<0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 2-1을 채택한다.

취약계층의 고용과 정부지원금의 상관계수는 0.5437으로 높은 상관관계로 나타났다. 또한 <표 4-6>에 나타난 회귀분석식을 통해 향후 취약계층의 고용이 정부지원금에 미치는 영향을 분석 할 수 있다.

Ex) 취약계층의 고용인원: 10명인 경우

$y=668.69x+111162$ 의 식x에 10을 대입한 경우 정부지원금은 117,848 (천원)으로 추정할 수 있다.

가설 2-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 정부지원금에 정(+ )역할을 할 것이다. → 채택

## (2) 취약계층의 고용과 비정부지원금

사회적기업의 취약계층의 고용이 비정부지원금에 미치는 영향에 대한 가설은 다음과 같다.

가설 2-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비정부지원금에 정(+)역할을 할 것이다.

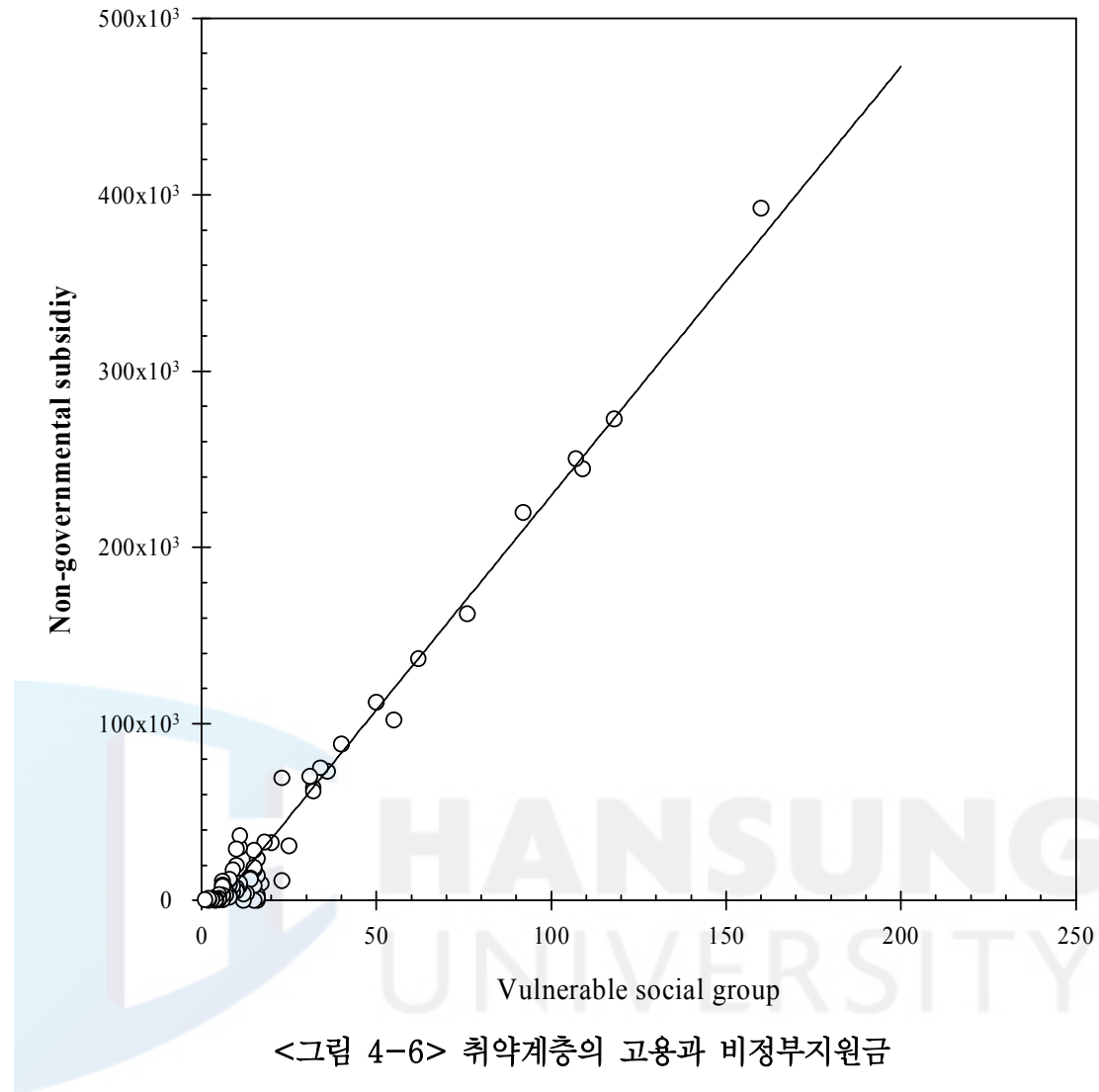
가설 2-2을 검증하고자 <표 3-3>에 나타난 자료를 토대로 회귀분석을 실시하였다. 또한 회귀모형은 <표 4-2>와 같이 실시하였으며, 사용한 program은 sigma plot

(Ver.10)이다.

회귀분석 실시 시 종속변인은 비정부지원금, 독립변인은 취약계층의 고용으로 하였으며, 회귀분석 결과는 <표 4-7>, <그림 4-6>과 같다.

<표 4-7> 취약계층의 고용과 비정부지원금 회귀분석 결과

| factor           | Std. Error | t        | P                      | VIF                    |          |         |
|------------------|------------|----------|------------------------|------------------------|----------|---------|
| y <sub>0</sub>   | -13666.3   | 1489.218 | P=-9.1768              | <0.0001                |          |         |
| a                | 2431.294   | 41.8101  | P<0.0001               | <0.0001                |          |         |
|                  |            | DF       | SS                     | MS                     | F        | P       |
| Regression       |            | 1        | 3.99×10 <sup>+11</sup> | 3.99×10 <sup>+11</sup> | 3381.528 | <0.0001 |
| Residual         |            | 78       | 9.19×10 <sup>+09</sup> | 1.18×10 <sup>+08</sup> |          |         |
| Total            |            | 79       | 4.08×10 <sup>+11</sup> | 5.16×10 <sup>+09</sup> |          |         |
| 회귀분석식            |            |          |                        |                        |          | 상관관계계수  |
| y=2431.29x-13666 |            |          |                        |                        |          | 0.9775  |



가설검증은 회귀계수(=인과계수=경로계수: Regression Weights)의 t값을 기준으로 하며, t값이  $\pm 1.96$ 보다 크면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하게 되어 가설을 채택하고, 반대로 t값이  $\pm 1.96$ 보다 작으면 회귀계수의 값이 통계적으로 유의하지 않으므로 가설을 기각한다.

<표 4-6>에 나타낸 바와 같이, 가설 2-2의 t값이 41.8101, P값이  $P < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 2-2을 채택한다.

취약계층의 고용과 비정부지원금의 상관계수는 0.9775으로 매우 높은 상관관계로 나타났다. 또한 <표 4-7>에 나타낸 회귀분석식을 통해 향후 취약계층의 고용이 비정부지원금에 미치는 영향을 분석 할 수 있다.

Ex) 취약계층의 고용인원: 10명인 경우

$y=2431.29x-13666$ 의 식x에 10을 대입한 경우 비정부지원금은 10,647(천원)으로 추정할 수 있다.

가설 2-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비정부지원금에 정(+)역할을 할 것이다. → 채택

#### 4. 가설검증결과

사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 경제적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익, 정부지원금, 비정부지원금)에 미치는 영향에 대한 가설은 아래와 같으며, 그 검증결과는 <표 4-8>에 나타내었다.

가설 1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익)에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 매출액에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 영업이익에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 1-3 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 당기순이익에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)에 정(+)역할을 할 것이다.

가설 2-1 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 정부지원금에 정(+ )역할을 할 것이다.

가설 2-2 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비정부지원금에 정(+ )역할을 할 것이다.

<표 4-8> 가설 검증결과

| 가설     | 상관관계계수 | t값       | p            | 가설채택 여부 |
|--------|--------|----------|--------------|---------|
| 가설 1-1 | 0.7501 | 15.3007  | $p < 0.0001$ | 채택      |
| 가설 1-2 | 0.7606 | -10.5228 | $p < 0.0001$ | 기각      |
| 가설 1-3 | 0.9033 | 18.5953  | $p < 0.0001$ | 채택      |
| 가설 2-1 | 0.5437 | 69.3619  | $p < 0.0001$ | 채택      |
| 가설 2-2 | 0.9775 | 41.8101  | $p < 0.0001$ | 채택      |

<표 4-8>에 나타낸 바와 같이, 가설 1-1의 t값이 15.3007, p값이  $p < 0.0001$  가설 1-3의 t값이 18.5953, p값이  $p < 0.0001$ , 가설 2-1의 t값이 69.3619, p값이  $p < 0.0001$  가설 2-2의 t값이 41.8101, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 1-1, 1-3, 2-1 2-2을 채택한다.

그러나 가설 1-2의 t값이 -10.5228, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되나, 가설 1-2에 나타낸 바와 같이 취약계층의 고용은 영업이익에 정(+ )역할을 하는 것으로 설정하였으나, 통계적으로는 부(- )역할을 하는 것으로 분석되었다. 가설설정 방향과 반대로 분석되었으므로 가설 1-2를 기각한다. 취약계층의 고용이 영업이익에 부(+ )역할로 분석된 이유는

취약계층 근로자는 비취약계층보다 상당부분 업무역량이 떨어질 뿐만 아니라, 비취약계층과 동일하게 인건비 및 복리후생비 등을 통해 회사의 관리비 및 운영비 등의 비용이 증가할 것으로 추정되며, 이는 향후 지속적인 연구가 필요하다.



## 제 5 장 결론

### 제 1 절 연구의 요약

본 연구는 사회적기업에 관한 법이 2007년도에 시행되고, 법에 의해 인증된 사회적기업이 생겨난 후 8년차에 접어든 시점에서 사회적기업을 운영하고 자 하는 사람들에게 효율적인 방향을 제시하기 위하여 연구하게 되었다. 주요한 분석의 대상은 사회적기업의 사회적 성과가 어떻게 경제적 성과에 영향을 미치는 것인지를 살펴보는 것이다. 즉 사회적기업의 사회적 성과인 취약계층의 고용인원이 경제적 성과인 재무적 성과(매출액, 영업이익, 당기순이익) 및 비재무적 성과(정부지원금, 비정부지원금)와 어떤 관계가 있는지와 실제로 사회적기업을 운영함에 있어 사회적 성과가 경제적 성과에 핵심적으로 미치는 변수가 무엇인지를 밝힐 수 있을 것이다.

본 연구의 방법은 문헌연구를 사용하였으며, 특히 국내외 학술지, 그리고 고용노동부와 한국사회적기업진흥원에서 발행하는 관련자료를 활용하였다.

아울러, 연구의 목적을 달성하기 위하여 매년 한국사회적기업진흥원에서 발행하는 사회적기업의 '사업보고서'에 기재된 객관적 데이터와 공개된 자료를 바탕으로 분석하여 측정변수의 신뢰성과 타당성을 높이고자 하였다.

본 연구는 연구표본의 일반적 특성을 파악하기 위한 각 변수들의 t값, p값, 회귀분석식, 상관관계계수 등을 통한 신뢰성 및 타당성 검증을 위한 요인분석 등을 sigma plot(Ver.10)이라는 통계프로그램을 활용하여 분석하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 가설 1-1인 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 매출액에 정(+)역할을 할 것이라는 가설은 회귀분석결과 t값이 15.3007, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 1-1을 채택한다.

둘째, 가설 1-2인 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 영업이익에 정(+ )역할을 할 것이라는 가설은 회귀분석결과 t값이 -10.5228, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단된다. 그러나 가설 1-2에서는 취약계층의 고용은 영업이익에 정(+ )역할을 하는 것으로 설정하였으나, 통계적으로는 부(- )역할을 하는 것으로 분석되었다. 이는 취약계층 근로자는 비취약계층보다 상당부분 업무역량이 떨어질 뿐만 아니라, 비취약계층과 동일하게 인건비 및 복리후생비 등을 통해 회사의 관리비 및 운영비 등의 비용이 증가하므로 영업이익에 부(- )역할을 하는 것으로 추정되며, 이는 향후 지속적인 연구가 필요하다.

셋째, 가설 1-3인 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 당기순이익에 정(+ )역할을 할 것이라는 가설은 회귀분석결과 t값이 18.5953, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 1-3을 채택한다.

넷째, 가설 2-1인 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 정부지원금에 정(+ )역할을 할 것이라는 가설은 회귀분석결과 t값이 69.3619, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 2-1을 채택한다.

다섯째, 가설 2-2인 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 비정부지원금에 정(+ )역할을 할 것이라는 가설은 회귀분석결과 t값이 41.8101, p값이  $p < 0.0001$ 이므로 통계적으로 유의한 것으로 판단되므로 가설 2-2을 채택한다.

## 제 2 절 연구의 시사점

본 연구의 결과는 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 경제적 성과(재무적 성과:매출액, 영업이익, 당기순이익, 비재무적 성과:정부지원금, 비정부지원금)에 유의미한 긍정적 또는 부정적 영향을 미치고 있다는 것으로 나타났다. 이에 따른 정책적 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 사회적기업을 설립 또는 운영하려는 창업자가 노하우를 향상시킬 수 있는 정책적 대안을 마련할 필요가 있으며, 사회적기업의 경영진이 꼭 알아야 할 사업의 기본소양 즉, 경제적 성과 중 매출액, 영업이익, 당기순이익 등의 재무적 성과를 향상시키기 위해서는 무엇이 필요한지에 대한 컨설팅정책과 컨설팅시스템을 확보할 필요가 있다.

둘째, 사회적기업의 대표가 꼭 알아야 할 사업의 기본소양 즉, 경제적 성과 중 정부지원금, 비정부지원금 등의 비재무적 성과를 향상시키기 위해서는 무엇이 필요한지에 대한 컨설팅정책과 컨설팅시스템을 확보할 필요가 있다.

셋째, 기존의 사회적기업에 대한 다양한 지원사항들 중 컨설팅관련 경영전략 등이 사회적기업의 단기적인 효과에 그치는 것이 아닌 지속가능한 발전을 위한 장기적인 효과를 도모할 수 있는 방향으로 나아가야 할 필요가 있다.

넷째, 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과로 이어질 수 있도록 정부차원의 정책적 대안 및 성공사례를 마련할 필요가 있다. 그럼으로써 사회적기업들이 사회적 성과를 달성하는 것이 궁극적으로 기업의 경제적 성과에 긍정적 영향을 끼쳐 지속가능한 발전을 이룰 수 있다는 확신이 들어야 한다.

## 제 3 절 연구의 의의 및 한계

### 1. 연구의 의의

첫째, 사회적기업의 사회적 성과(취약계층의 고용)가 경제적 성과(재무적 성과, 비재무적 성과)에 미치는 영향을 실증적으로 분석하여 정책적 대안을 제시하였다는데 연구의 의의가 있다. 기존에는 정부나 사회단체가 전 세계적으로, 또는 국가적으로, 또는 지역적으로 지닌 많은 사회문제를 해결하기 위해 노력해 왔지만, 21세기 글로벌경제위기가 가져온 빈곤과 실업, 양극화를 비롯

한 여러 사회문제들은 이제 정부나 기존제도만으로는 해결할 수 없을 정도로 엄청나게 커져버렸고, 자연스레 공백이 생기기 시작하였다. 이 공백을 매우며 활약하기 시작한 것이 바로 사회적기업이다. 이 사회적기업들은 공공서비스의 손길이 미치지 못하는 곳까지 진출해 다양한 활동을 펼쳐나감으로써 천문학적으로 불어난 사회적 비용을 줄이고 그들에 빛을 던져주고 있다. 이러한 사회적기업들이 앞으로 꾸준히 증가할 것이기 때문에, 이에 대한 실증적인 연구가 앞으로 더욱 더 확대될 필요가 있다. 또한, 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구모형은 사회적기업에 대한 향후 다양한 연구에서도 적극적으로 활용될 수 있어 미래의 연구방향에 초석을 마련했다고 볼 수 있다.

둘째, 사회적기업의 창업자 또는 창업 준비자의 입장에서 사회적기업의 사회적 성과가 경제적 성과에 대한 실증적 연구결과를 제시하였던 것이다. 그럼으로써 사회적기업가 중에서 현명한 기업가들이 많아져 사회적 가치도 실현하면서 경제적 가치도 이룰 수 있는 성공사례들이 많이 도출될 초석을 마련했다고 볼 수 있다.

## 2. 연구의 한계성

첫째, 연구대상을 유형별로, 분야별로, 예비사회적기업과 사회적기업으로, 연차별로 구분할 필요가 있다. 사회적기업은 일자리제공형, 사회서비스 제공형, 혼합형, 지역사회공헌형 등 다양한 유형이 있으며, 각각의 유형에 따른 기업들이 가지는 독특한 특징들이 있다. 또한, 제조업종, 서비스업종, IT업종, 문화예술업종 등 각 분야업종별로도 사회적기업의 사회적 성과 및 경제적 성과를 바라보는 시야가 다르다. 그리고, 예비사회적기업부터 사회적기업에 이르기까지 각 연차별로 사회적 성과에 따른 경제적 성과를 체감하는 정도가 다르다. 그렇기 때문에 후속 연구를 통해 연구대상인 사회적기업들을 유형별, 분야별, 연차별 등으로 세분화하여 분석한다면 보다 더 유의미한 연구 및 정책대안이 제시될 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구는 사회적 성과를 취약계층의 고용만을 한정하여 실증분석을 진행하였으나, 사회적기업의 사회서비스 제공도 사회적 성과의 주요요인이므로 그에 대한 후속 연구가 필요하다. 이러한 후속 연구가 지속적으로 진행됨에 따라 사회적기업의 다양한 사회적 성과요인들이 추가적으로 분석되고, 그 사회적 성과요인들이 경제적 성과요인들에 어떠한 영향을 끼침으로서 지속가능한 발전에 도움이 되는지 심층적인 진단과 정책대안이 제시될 수 있을 것이다.



## 【참고문헌】

### 1. 국내문헌

- 김성식·오정훈(1995), “지방화시대의 기업경영”, LG연구원
- 이규환(1996) “제3섹터의 의의”, 지방재정, 대한지방재정공제회
- 김일태(1996), “지속가능한 사회건설을 위한 참여행정전략”, 도시행정학보, 9
- 유 훈(1999), “공기업론”, 법문사
- 유 훈(1999), “지방재정론”, 법문사
- 이장우·장덕수(1999), “성공벤처기업 특성에 관한 탐색적 연구”, 중소기업연구, 21(1)
- 노대명(2000), “제3섹터와 사회적 연대의 구상”, 보건사회연구원
- 박윤제·윤현덕·김영수(2001), “한국의 창업여건과 활성화에 관한 국제 비교연구·GEN연구를 중심으로”, 중소기업연구, 23(3)
- 김홍일(2001), “한국사회자활운동의 역사와 과제”, 서울자활정보지원센터 실무자 교재
- 신건권(2001), “회귀분석기법을 적용한 호텔기업의 원가 추정과 예측,” 회계연구, 6
- 김광호(2002), “제3섹터 사회적 기업을 통해 본 자활사업의 활성화 방안 연구”, 상명대학교 정경대학원 사회복지학과 석사학위논문
- 박명화(2002), “벤처기업의 성공요인과 성공사례에 관한연구”, 목원대학교 교산업정보대학원 석사학위논문
- 배병렬(2002), “구조방정식모델-이해와 활용”, 청람삼성경제연구소,
- \_\_\_\_\_ (1992), “제3섹터를 통한 사업기회파악 및 대응”
- 강상미(2002), “창업자·환경·전략·조직특성이 벤처기업 성과에 미치는 영향”, 부산대학교 석사학위논문
- 고베도시문제연구소(2002), “Nira연구보고서”, 고베도시문제연구소
- 전병유·정인수,(2003), “지역별 일자리 창출”, 한국노동연구원

장수덕·이장우(2003), “벤처기업의 기업가, 환경, 전략 그리고 조직구조  
김정호·박문호·김태연(2004), “지역농협 클러스터 형성과 발전 방향”, 한국농촌  
경제연구원.

신명호(2004), “사회적 기업: 한국적 실험의 역사와 교훈”, 도시빈민, 70.  
강길원(2004), “벤처기업의 성공요인에 관한 사례연구”, 조선대학교 석사학위  
논문

김덕준(2005), “지방정부의 혁신적 활동이 지역경제개발에 미친 영향 분석”,  
건국대학교 행정학과 박사학위논문.

박경·강현수(2005), “분권형 국가균형발전전략과 지역경제 활성화방안 관한  
연구”, 농정연구센터, 국회산업자원위원회 정책연구

고상복(2005), 소프트웨어 프로젝트 개발 일정 예측을 위한 통계적 다중회귀  
분석 모형 연구, 중앙대학교 대학원 박사학위논문

동국대학교(2005), SPSS 통계분석, 통계연구소

엄형식(2005), "유럽적 의미의 사회적 기업개념과 시사점", 도시와 빈곤, 76,  
한국도시연구소

김성수(2005), “제3섹터 사업성공의 결정요인에 관한 실증적 연구”, 원광 대  
학교 행정학과 박사학위논문

김경휘·반정호(2006), “한국 상황에서의 사회적 기업의 개념과 유형에 관한  
소고”, 노동정책연구, 6(4)

이동필·최경환·성주인(2006), “농어촌 지역개발·복지 분야 지원체계 효율화 방  
안에 관한 연구”, 한국농촌경제연구원

이인재(2006), “사회적 기업 성공요인과 사회적 기업 ‘컴윈’”, 복지동향, 88,  
참여연대 사회복지위원회

김태현(2006), “공공연구기관의 기술 상용화 과정에 관한 연구: 대덕연구 단  
지 정부출연연구기관의 연구개발 결과를 중심으로”, 한남대학교 대학원  
박사학위논문

민승규·김용기·이갑수·김근영·손민중(2006), “소득양극화의 현황과 원인”, 삼성  
경제연구소 연구보고서

임창희(2006), “경영학 원론”, 학현사

임혁백·김운태·김철주·박찬웅·고형면(2007), “사회적 경제와 사회적 기업 - 한국형 사회적일자리와 사회적서비스 모색”, 송정문화사

김영수·이광우(2007), “지역발전 및 양극화 해소를 위한 혁신적 대안- 커뮤니티비즈니스의 이해와 활용”, 커뮤니티 비즈니스연구회.

김혜원(2007), “사회서비스 분야 사회적 기업은 지속가능한가?”, 노동리뷰, 10(27)

김희연·송선주·이기주외(2007), “지역사회 비영리복지활동 지원방안 연구 : 시흥시를 중심으로-”, 경기개발연구원

박혜연·이상현 역(2007), 호소우치 노부타카 외, “지역사회를 건강하게 만드는 커뮤니티 비즈니스”, 희망제작소

심창학(2007), “사회적 기업의 개념정의 및 범위설정에 관한 연구 : 유럽의 사회적 기업을 중심으로”, 사회보장연구, 23(2)

한국사회적기업진흥원(2011), 사회적기업 사회적 가치 측정 지표개발에 관한 연구, 사회적기업연구원

이우배(2013), “정부 지역산업진흥사업의 투자효과 분석 연구”, 도시행정학보, 26

한국사회적기업진흥원 <http://www.socialenterprise.or.kr>

## 2. 국외문헌

- Ansoff, H. I., (1969), *Corporate Strategy*, McGraw-Hill, New York.
- \_\_\_\_\_ (2007), "The History of Corporate Social Responsibility", *Journal of Business and Public Policy* 1 (2)
- Carroll, A. B. (1979). A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Social Performance. *Academy of Management Review* 4
- Aupperle, K. E., Carroll, A. B. and Hatfield, J. (1985), 'An Empirical Examination of the Relationship between Corporate Social Responsibility and Profitability', *Academy of Management Journal* 28(2)
- Carroll, A. B., (1991), 'The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders', *Business Horizons* July/August 1991, *Academy of Management Journal* 28(2)
- Adele V. Harrell and George E. Peterson (1992), 「Crime, Drugs, and Social Isolation; Barriers to Urban Opportunity」, Washington, DC; The Urban Institute Press.
- Day, G. S. (1994), "Continuous Learning about Markets" *California Management Review*, 36(Summer)
- Bühner, R., Rasheed, A., Rosenstein, J., & Yoshikawa, T. (1998). Research on corporate governance: A comparison of Germany, Japan, and United States. *Advances in International Comparative Management*, 12
- Chriaman, J. J., Bauerschmidt, A. and C. W. Hofer (1998), "The Determinants of New Venture Performance : An Extended Model", *Entrepreneurship : Theory and Practice*, Fall, pp.5-29
- Bloom & Gundlach (2001), *Handbook of Marketing and Society*, Sage Publications, Inc, Thousand Oaks, CA
- Laville, J. L., (2001). "Social Enterprise Developing Proximity Service", Borzaga, C., Defouny, J. (ed.), *The Emergence of Social Enterprise*, London, Routledge, p.100-119.
- \_\_\_\_\_ (2003), "A New European Socioeconomic perspective", *Review of social economy*, LXI, 3

- Stephenson, R. and Jenny Poxon(2001), "Regional Strategy Marketing and the New Structure and Processes for Regional Governance." *Local Government Studies*. 27(1)
- Wheeler, D., McKague, K., and J. Thomson(2003), *Sustainable Livelihoods and the Private Sector: How Development Agencies Can Strengthen Sustainable Local Enterprise Networks*, Final Report, School of Business, New York University.
- Bartley, T.(2003). *Certifying forests and factories: States, social movements, and the rise of private regulation in the apparel and forest products fields*. *Politics and Society* 31
- Boxall, P. and J. Purcell(2003), *Strategy and Human Resource Management* (Palgrave Macmillan, New York)
- David Wheeler and Kevin McKague(2003), *Sustainable Livelihoods and the Private Sector*. School of Business York University
- Spear, R. and Bidet, E., (2003) "The Role of Social Enterprise in European Labour Markets", WP. 03/10, Transversal Report for the Elexies Project, EMES network, p.1–36. ,
- \_\_\_\_\_(1998), "United Kingdom", Borzaga, A. (eds), *Social Enterprises and New Employment in Europe*.
- Wheeler, D., K. McKague, J. Thomson, R. Davies, J. Medalye, and M. Prada(2005), *Creating Sustainable Local Enterprise Networks*,
- Moshe Sharir & Miri Lerner,(2006), "Gauging the Success of Social Ventures Initiated by Individual Social Entrepreneurs", *Journal of World Business*, 41, p.6–20.
- Bryn Jones • Peter Nisbet(2011), 'Share holder value versus stake holder values: CSR and financialization in global food firms', *Socio-Economic Review* (2011) 9, 287–314

## ABSTRACT

The effect on relationship between social performance and economic performance in Social enterprise

Kim, Ki Hun

Major in Management Consulting

Dept. of Knowledge Service & Consulting

Graduate School of Knowledge Service

Consulting

Hansung University

In Korea, law for social enterprise have acted since 2007. This study supposes the effective strategy to operator of social enterprise. Major target of analysis is observation how the performance of social enterprise effects on economic performance.

This observation could explain on; Relation between social performance of social enterprise which employment of vulnerable social group, economic performance that financial performances(sales, business profits and net income) and non-financial performances(governmental and non-governmental subsidies). Major factor of social performance which could effect economic performance during operating of social enterprise.

In this study, literature reviews on domestic and foreign journals and publications from the ministry of employment in Korea and labor and the Korea social enterprise promotion agency (KoSEA) were conducted. Furthermore, this study used the objective and public data from

documents and papers which are published by KoSEA for analysis to enhance validity and reliability. Regression analysis was conducted to evaluate general properties of research samples, and statistic program the Sigma plot (ver. 10) was used.

There are results from analysis;

- (1) Social performance of social enterprise (employment of vulnerable social group) should be positive on sales
- (2) Social performance of social enterprise (employment of vulnerable social group) should be negative on business profit
- (3) Social performance of social enterprise (employment of vulnerable social group) should be positive on net income
- (4) Social performance of social enterprise (employment of vulnerable social group) should be positive on governmental subsidies
- (5) Social performance of social enterprise (employment of vulnerable social group) should be positive on non-governmental subsidies

**Keywords:** Social enterprise, social performance, vulnerable social group, economic performance, sales accounts, business profits, net income, governmental subsidies, non-governmental subsidies, regression