

석사학위논문

바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한
부모의 인식과 실태에 관한 연구

2018년

한성대학교 교육대학원

유아교육학과

유아교육전공

박 정 희

석사학위논문
지도교수 박영숙

바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실태에 관한 연구

A StuParents' Awareness and Status of Eco Early
Childhood Education
Based on Outdoor-play

2018년 6월 일

한 성 대 학 교 교 육 대 학 원

유 아 교 육 학 과

유 아 교 육 전 공

박 정 희

석사학위논문
지도교수 박영숙

바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실태에 관한 연구

A StuParents' Awareness and Status of Eco Early
Childhood Education
Based on Outdoor-play

위 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

2018년 6월 일

한 성 대 학 교 교 육 대 학 원

유 아 교 육 학 과

유 아 교 육 전 공

박 정 희

박정희의 교육학 석사학위 논문으로 인준함

2018년 6월 일

심사위원장 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

국문초록

바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실태에 관한 연구

한	성	대	학	교	교	육	대	학	원
유	아	교	육	학	과				
유	아	교	육	전	공				
박			정					희	

본 연구의 목적은 바깥 놀이 생태활동 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실태를 분석하여 바깥 놀이 생태활동 중심의 생태 유아교육에 대한 바람직한 방향 등을 모색하는 데 연구목적이 있으며, 이러한 목적을 달성하기 위한 연구의 문제는 다음과 같다.

1. 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식은 어떠한가?
2. 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 부모 실천 정도의 실태는 어떠한가?
3. 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선점은 어떠한가?

연구를 위해 서울시역, 경기지역에 소재한 유치원, 어린이집, 학부모 등으로 한정하였다. 교육기관 분류는 국·공립유치원, 사립유치원, 병설 유치원, 국·공립어린이집, 민간어린이집, 기타이며, 기타는 직장어린이집으로 한정하였고 연구대상은 유아 기관을 다니는 유아 부모 226명을 대상으로 하였다.

자료 분석을 위한 자료처리는 SPSS WIN 23.0 통계 프로그램을 적용해 분

석하였다.

첫째, 연구 대상자의 일반적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 적용해 빈도와 백분율을 나타내었다.

둘째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모들의 실천 활동의 실태를 알아보기 위해 χ^2 검증과 t 검증하였으며 집단 간 차이검증을 위해 $p < .05$, $p < .01$, $p < .001$ 의 수준에서 통계학적 유의미성을 확인하였다.

셋째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식 및 문제점 및 개선방안을 알아보기 위해 χ^2 검증하였다.

연구문제를 분석한 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식에서 생태 유아교육 프로그램에 대한인지 수준은 70%를 웃도는 학부모들이 알고 있으므로 인지 수준이 매우 높게 나타났으며 생태 유아교육 관심을 끌게 된 이유에 대해서는 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육이 중요해서라고 응답한 경우가 가장 많은 것으로 확인됐다. 또한, 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식을 분석한 결과에서는 대부분 부모가 생태 유아교육 프로그램 수준을 높이 평가하고 있으므로 확인되었다. 한편 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능한 영역에 대한 부모의 반응을 분석한 결과에서는 언어영역, 창의성 영역, 인성 영역, 사회성 영역, 자신감 순으로 나타나 언어영역의 변화 가능성에 가장 많은 응답을 하였다.

둘째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 실천 활동의 실태를 알아보기 위해 유기농 먹거리실천과 동물사육체험 활동, 산책 활동 및 오감 놀이 활동, 식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동, 자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동 등에 대해 알아본 결과 유기농 먹거리실천의 평균이 2.29, 동물사육 체험 활동이 1.85, 산책 활동의 평균은 2.41, 오감 놀이의 평균이 2.33, 식물관찰의 평균 2.27, 계절의 다양한 변화를 유아와 이야기하는 활동 평균이 2.46, 자연물을 이용한 놀이 활동 실천의 평균은

2.00, 수생식물 관찰에 대한 실천 활동 평균이 1.99로 나타나 가장 적극적 실천 활동은 산책 활동, 가장 소극적 실천 활동은 동물사육 체험 활동으로 나타났다.

셋째, 생태 유아교육에 대한 문제점에 대한 부모의 반응을 분석한 결과, 생태 유아교육에 관심이 부족, 생태 유아교육의 정보 부족, 부모의 인식 부족, 부모의 관심 부족, 주변 여건의 부족 순으로 나타났으며, 생태 유아교육 개선점에 대한 부모의 반응을 분석한 결과에서 담임교사 개별상담이, 가정통신문이, 문자와 이 메일이, 부모교육 연수의 순으로 확인되어 담임교사와의 개별상담을 통한 생태 유아교육의 개선점을 상호 교류하고자 함을 엿볼 수 있다.

4차 산업혁명 시대 우리 유아들의 바깥 놀이 유아 생태교육으로 인한 창의성과 참신한 아이디어가 나오도록 바깥 놀이 중심에서 생태놀이를 통한 사고의 능력을 기르는 것이 매우 중요하며 적절한 시기에 질 좋은 기회가 제공되어야 함으로써 국가는 바깥 놀이 유아 생태교육의 질적 수준을 함양하기 위해 부모교육, 생태 교사 양성과 현직 유아 교육기관의 학부모님과 교사 교육에 힘을 실어 주어야 할 것이다.

【주요어】 바깥 놀이, 생태 유아교육 프로그램

목 차

I. 서론	1
1.1 연구의 필요성	1
1.2 연구의 목적	5
1.3 용어의 정의	6
1.3.1 바깥 놀이	6
1.3.2 생태 유아교육 프로그램	6
1.4 연구의 제한점	7
II. 이론적 배경	8
2.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 개념	8
2.2 바깥 놀이 중심생태 유아교육 의의와 가치	10
2.2.1 바깥 놀이 중심생태 유아교육 의의	10
2.2.2 바깥 놀이 중심생태 유아교육 가치	12
2.3 바깥 놀이에서 본 생태주의 교육에 중요성	14
2.3.1 생태 유아교육의 중요성	14
2.3.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 통한 자연 친화 교육	15
2.3.3 바깥 놀이 중심에서 본 생태놀이	16
2.4 바깥 놀이 유아 생태교육의 내용 및 프로그램	17
2.4.1 바깥 놀이 산책 활동프로그램	17
2.4.2 손끝 놀이프로그램	18
2.4.3 몸짓 놀이프로그램	19

2.4.4 세시풍속 프로그램	19
2.5 바깥 놀이 환경구성	19
2.6 바깥 놀이 활동 중심의 생태 유아교육을 위한 부모 인식	20
2.7 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 목적	21
2.7.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육이 지향하는 세상	21
2.7.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 경험	22
2.7.3 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 패러다임의 전환	22
2.8 선행연구	23
2.8.1 바깥 놀이 활동 중심의 생태 유아교육에 따른 선행연구 고찰	23
 III. 연구방법	 26
3.1 연구대상	26
3.2 연구 도구	27
3.3 연구 절차	28
3.4 자료 분석	29
 IV. 연구결과	 30
4.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인지	30
4.1.1 부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 인식	30
4.1.2 부모의 생태 유아교육 프로그램에 대한 인식 수준	31
4.1.3 부모의 생태교육 프로그램에 관한 관심 이유	32
4.1.4 부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식	33
4.1.5 부모의 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능 영역	34

4.1.6 부모의 생태 유아교육 프로그램 적용의 적절한 시기	35
4.1.7 부모의 생태 유아교육 프로그램의 실시 횟수	36
4.1.8 부모의 생태 유아교육의 중요성 인식 수준	37
4.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 실천 활동의 실태	39
4.2.1 유기농 먹거리실천 및 동물사육 체험	39
4.2.2 산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동	40
4.2.3 식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동	41
4.2.4 자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동	42
4.3 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선점	43
4.3.1 생태 유아교육에 대한 문제점	43
4.3.2 생태 유아교육에 대한 개선점	45
 V. 논의 및 결론	 47
5.1 논의	47
5.1.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식	47
5.1.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 실천 활동	50
5.1.3 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선점	51
5.2 결론	52
5.3 제언	53
 참고 문헌	 55
 부록	 67
 ABSTRACT	 72

표 목 차

[표 2-1] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 관한 선행연구	23
[표 3-1] 연구대상의 인구통계학적 분포	26
[표 3-2] 검사 도구의 하위 영역별 문항 구성	28
[표 4-1] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인지	30
[표 4-2] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램에 대한인지 수준	31
[표 4-3] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 관심 이유	32
[표 4-4] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식	33
[표 4-5] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램 변화 가능 영역	34
[표 4-6] 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램의 적절한 시기	35
[표 4-7] 부모의 생태교육 프로그램 실시횟수	36
[표 4-8] 부모의 생태 유아교육의 중요성 인식수준	38
[표 4-9] 유기농 먹 거리 실천 및 동물사육 체험	39
[표 4-10] 산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동	40
[표 4-11] 식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동	41
[표 4-12] 자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동	42
[표 4-13] 생태 유아교육에 대한 문제점	43
[표 4-14] 생태 유아교육에 대한 개선점	45

I. 서 론

1.1 연구의 필요성

현대 유아들은 옛날과 달리 충분히 뛰어놀 공간을 보장받지 못하며 조기 교육 열풍과 선행 학습을 강조하는 사회 분위기 속에서 유아의 놀이 공간은 감소하고 놀이 시간 또한 부족한 상황에 이르렀다.¹⁾

그래서 요즘 유아들은 과거의 유아들보다 훨씬 많은 스트레스를 받는다는 그것을 빈번하게 경험하고 있다는 것으로 나타난다고 보고하고 있다.

다음 연구결과 참고 유치원 종일제 유아들의 환경 변인별 일상적 스트레스 행동 연구(김윤희 동아대학교 석사학위 논문 2003년).

유아의 스트레스 반응에 관한 연구: 시간의 경과에 따른 변화를 중심으로 (발행기관 : 한국유아교육학회 간행물 : 유아교육 연구 33권 6, 2013년 12월 165-180(16 pages). 유아의 스트레스 감소 프로그램 효과 : 체계적 문헌고찰 및 메타분석 (한국보육 지원학회지 제11권 제5호 p1-18).

최근 발표된 대한청소년 정신의학회가 청소년들과 아동을 대상으로 반항 장애를 조사한 결과 전체 30%만 정상을 보이고, 절반 정도는 중증도 이상으로 심각했다(연합뉴스 2011.5.31.)²⁾

이런 유아들의 스트레스를 줄이는 방법으로 유아 생태교육의 열풍이 시작되면서 유아들에게 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육이 강조되고 있다. 유아들은 바깥 놀이 중심의 생태교육을 통하여 자유롭게 자신을 표현하고 주변에 다양한 자연환경과의 관계를 맺으며 세상을 배워가고 이해하기 시작한다.

놀이는 장소에 따라서 유아들에게 다양한 놀이 요구를 충족시켜주는 동시에 유아의 흥미를 갖게 할 수 있다. 바깥 놀이 생태교육의 환경을 제공해 주는 것이 매우 중요하다. 유아의 놀이는 놀이 환경에 따라 실내놀이와 실외놀

1)차유미. (2015). 『어머니들이 구성하는 바깥 놀이의 의미』 계명대학 교육대학원 유아교육전공 석사학위 논문.

2)문명순. (2011). 『유아 자연 놀이에 관한 참여관찰 연구』 경성대학교 대학원 교육학과 박사학위 논문

이로 구분할 수 있다.

유아들의 일과 중 가장 좋아하는 놀이로 유아가 적극적으로 참여하는 활동은 바깥 놀이 시간이라고 한다(한보라, 2013 ; 이경미, 2009).

바깥 놀이 중심 유아 생태활동을 통해 만나는 꽃들과 작은 곤충, 새를 관찰하고 교감하면서 나만의 상상 놀이로 유아들은 자존감을 높이고 자연을 느끼며 엉뚱하고 기발하고 신선한 아이디어를 또 올리게 한다. 생태활동을 하면서 자신감과 자존감이 높아지면³⁾유아의 표정이 밝아지고 행복해지면 건강 몸과 마음이 생긴다고 하였다(임재택(2002).

또한, 유아들이 체험하며 뛰어노는 유아는 몸도 마음도 건강해지고 정서적으로 안정감을 가지며 자연이라는 환경에서 오감을 이용한 감각적 경험을 가지고 다양한 학습 경험을 할 수 있다.

불과 20~30년 전만해도 우리 아이들은 자연 속에서 뛰어놀면서 나왔다. 자연에서 흙으로 밥도 하고 떡도 만들고 자연물로 반지, 목걸이 핀 등을 만들고 놀면서 자연에 대한 위대함을 배웠다(김연숙, 2013: 박진영, 2002) ⁴⁾.

바깥 놀이 중심의 생태활동은 유아들에게 생활이자 학습 그 자체가 놀이다. 그러므로 바깥 놀이 중심의 생태활동은 유아의 즐거움이고 유아들의 정서적 긴장감이나 두려움을 가지지 않는 것을 배우고 익히는 학습의 기회가 된다. 즉 개방적이고 비구조적이며 융통성 있는 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육이 환경의 다양성을 통하여 신체적 발달, 정서, 사회성, 언어, 창의성 등 인지적인 발달까지 증진 시킨다.⁵⁾

바깥 놀이 중심의 생태 유아교육은 유아가 날씨와 관계없이 자연물을 이용한 오감 놀이로 느끼며 관찰하고 탐색하는 경험을 가지도록 하여 추상적이고 논리적인 사고의 기회를 제공하고 창의력과 인지적 발달을 촉진한다고 하였다. 바깥 놀이 중심 생태 유아교육은 기술(技術))이 아닌 철학적인 마음이다.

3)이정아. (2017). 『생태 유아교육 활동에서 나타난 유아의 창의력 경험과 의미』 경인교육대학원 교육전문대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

4)박명숙. (2016). 『협동적 바깥 놀이가 유아의 지도력에 미치는 영향』 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문

5)차유미. (2015). 『어머니들이 구성하는 바깥 놀이의 의미』 계명대학 교육대학원 유아교육전공 석사학위논문.

생태적으로 키우기 위해서는 부모로부터 생태적인 삶을 살고자 하는 노력과 유아들을 생태적인 관점에서 보는 눈이 필요하다.⁶⁾

넓은 공간이나 자연을 이용하여 자유롭게 뛰어놀며 억압된 감정을 표출하여 유아가 불안감을 해소하고 안정된 정서 발달을 돕는다고 하였다.

그러므로 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육은 유아의 흥미와 요구를 반영하는 자아실현을 가지는 기회인 동시에 유아의 성장 발달을 성취하는 강력한 수단이기도 하다. 유아들은 바깥 놀이를 통하여 자신의 내면을 표출하는 동시에 세상을 관찰하고 배우며 경험하고 즐긴다. 바깥 놀이는 실내놀이와 다르게 유아가 바깥 놀이 시 신선한 공기를 즐기며 마음껏 달리고, 걷고, 숨고, 찾는 놀이를 하고 햇빛, 바람, 등. 식물 자연의 소리, 등 다양한 촉감, 감각으로부터 필요한 경험을 얻어 실내놀이 활동으로 경험할 수 없는 것을 유아들에게 다양한 경험을 할 수 있도록 제공해야 한다(frost, 1992, 최명주, 2015).⁷⁾

교육현장에서는 전인교육에는 관심이 없어지고 인간을 기능적 수단적으로 보고 경쟁에 이기려는 사회적 교육이 본연의 목적인 것처럼 되었다.

가정에서도 조기교육과 외국어 조기교육의 열풍으로 유아의 마음과 몸이 병들어 가고 있으며, 유아 교육기관마저도 유아를 건강한 자연의 아이로 돌보지 못하다.

학부의 조기교육 열풍에 맞추어 이름 있는 유아교육 프로그램 등 더 빠른 교육, 더 많은 경험을 제공하기 위한 조기 특기 교육을 비롯한 여러 다양한 교재교구를 동원하여 유아 교육기관 더 이를 조장하고 있다.⁸⁾ 이러 이러한 교육환경은 유아의 성장 및 발달에 바람직하지 못한 영향을 주고 있다.

우리나라 대부분 유아 교육기관에서도 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육은 환경의 계획과 조직보다는 실내놀이와 실내놀이 환경구성과 계획에 더 많이 강조점을 두고 있다. 위험을 무릅쓰고 바깥 놀이의 교육에 대한 도전과 효과를 제대로 고려하지 않고 있다.

6)최숙현. (2016). 『어린 적 생태 경험이 생태 유아 교사에게 미치는 영향』 한성대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

7)조성은. (2012). 『만 5세 유아 바깥 놀이의 효과적 운영에 관한 실행연구』 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.

8)김미화. (2009). 『생태 유아교육에 대한 교사인식 조사』 숭실대 하교 교육대학원 석사학위 청구논문

실외에서 일어날 수 있는 안전사고의 책임 문제, 위험과 학습을 지향하는 부모의 요구로 인해 바깥 놀이 생태 유아교육은 점점 더 피하고 있다.⁹⁾ 유아의 행복은 성장한 이후에도 새롭게 전환 될 수 있는 것이 아니다. 행복의 기초는 유아기에 형성된다. 유아기는 성년기를 위한 단순한 준비 기간이 아니다.

(PAUL, 2005). George (2010)에 의하면 행복한 유아기는 정신적 질환을 예방하며, 더 나아가 조기 사망이나 만성적인 질환까지도 막을 수 있다고 하였다.¹⁰⁾

유아의 대부분 사회적 관계에 핵심이 되며 인간관계와 사물을 대하는 태도 등 생각을 가르치는 기준 적 모델이 된다. 부모들의 경우 바깥 놀이 중심의 생태활동이 유아의 발달에 중요한 도움이 된다고 인식하고 부모의 경우 바깥 놀이 중심의 생태활동 시 안전을 더 중요시하므로 교사도 유아의 놀이 활동에 적극적으로 참여하여야 한다고 보고하였다.¹¹⁾

환경부 국립환경과학원(2016)의 “어린이들의 노출 계수 핸드북”에 현재 우리나라 3~6세 유아의 하루 평균 실외에서 활동 시간은 34분, 1시간 59분 실외에서 보내는 미국 아동의 29%, 실외에서 놀이하는 1시간 34분을 보내는 캐나다 어린이의 34% 수준에 불과한. 반면 TV 시청은 1시간 이상 이용, 인터넷 사용시간은 34분이용, 컴퓨터 게임과 학원 및 학습 시간은 1시간 이상으로 바깥 놀이에서 활동보다 실내 활동에 훨씬 익숙해져 있다.

현재 우리나라 유아가 바깥 놀이 활동을 하는 시간이 부족한 실정이다. 최근 들어 우리나라 부모들과 교육현장에서 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 중요성에 대한 재인식이 이루어지고 있고 2007년 개정된 유치원교육과정에서 건강 생활 영역에 매일 일과 속에서 적절한 시간을 배정하여 바깥 놀이 중요성을 강조하였다.

3~5세 나이별 누리과정이 도입되면서 유아들이 신체활동을 위한 바깥 놀

9)이진희. (2015). 『숲 놀이와 함께한 자연 명상활동이 유아의 생명존중 인식 및 자기도전력에 미치는 영향』 동국대학교 교육대학원 석사학위 논문

10)김성범. (2011). 『가족의 생태학적 변이에 따른 유아의 행복감』 충신대학교 일반대학원 석사학위 논문.

11)차유미. (2014). 『어머니들이 구성하는 바깥 놀이의 의미』 계명대학교 교육대학원 유아교육전공 석사학위 논문.

이의 중요성이 더욱 주목받고 있다. 12)

위에서 살펴본 바와 같이 유아 바깥 놀이 중심 생태활동이 전인적인 발달에 매우 의미 있고 중요한 역할을 하는데도 불가하고도 바깥 놀이에서 보내는 시간보다 실내 공간에서 보내는 시간이 더 많은 것이 현실이다.

그러므로 바깥 놀이 중심의 생태활동 운영에 중요성을 인식하고 매일 실시하는 일과에 규칙적으로 실시하고자 노력하고 있으나 여전히 충분하지 못하는 실정이다.

특히 물리적 환경의 어려움에도 불구하고 놀이 공간의 부재 또는 협소한, 획일적 공간 구성 등 여전히 언급하며 이러한 환경의 제한점을 극복하고자 하는 적절한 방안의 필요성을 요구하고 있다.

유아교육에서는 유아의 본능적, 선천적 특성을 중요시하며 신체적 구조와 기능, 성장, 적응, 발달, 활동 및 환경 등을 강조하여야 한다(최미현2000).¹³⁾

그러므로 본 연구에서 이처럼 선정된 내용을 바탕으로 바깥 놀이 생태활동의 부모 인식과 실태를 알아보려고 하는 연구의 목적을 두었다. 부모가 다양한 바깥 놀이 생태활동 영역을 구성하여 효율적이고 활발한 바깥 놀이 생태활동을 강화할 수 있도록 인식을 확산하는데 연구의 의미가 있다고 하겠다.¹⁴⁾

1.2 연구의 목적

본 연구의 목적은 바깥 놀이 생태활동 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실태를 분석하여 바깥 놀이 생태활동 중심의 생태 유아교육에 대한 바람직한 방향 등을 모색하는 데 연구목적이 있으며, 이러한 목적을 달성하기 위한 연구의 문제는 다음과 같다.

첫째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식은 어떠한가?

12)이명희. (2016). 『누리과정에 기초한 유치원 바깥 놀이에 대한 학부모 인식』 아주대 학교 교육대학원 석사학위 논문

13)홍승택. (2004). 『생태 유아교육 실천을 위한 원예활동 프로그램 개발에 관한 연구』 경기대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위청구논문

14)김라영. (2015). 『바깥 놀이의 운영 실태 및 개선방안에 관한 연구』 (병설 유치원을 중심으로) 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문

둘째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 부모들 실천 정도의 실태는 어떠한가?

셋째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선방안은 어떠한가?

1.3 용어의 정의

1.3.1 바깥 놀이

“바깥 놀이”란 실외에서 이루어지는 모든 놀이를 말하다(유치원 지도서 1 총론, 2009).¹⁵⁾ 실외놀이 공간에서 이루어지는 유아들 놀이 활동이 실외놀이, 바깥 놀이라고 한다(김재숙이, 2004).

유아들에게 있어 바깥 놀이란 자신이 가지고 있는 개념과 지식, 경험을 자유롭게 펼치는 시간이면 유아들이 바깥 놀이를 통하여 상상력, 호기심, 사계절이 변화됨을 느끼며 친구들과 더불어 살아가는 능력을 갖추게 되면 자연을 통해 생명의 소중함을 깨닫게 한다.

1.3.2 생태 유아교육 프로그램

생태 유아교육 프로그램은 생태론 적 세계관에 기초한 유아교육이며, 자연 친화적 유아교육이다. 생태 유아프로그램은 산업화와 도시화한 생활공간에서 아이들이 “자연” “놀이”와 “아이다움”을 잃어버리고 살아가는 우리 아이들에게 몸과 영혼을 살려 신명 나는 자연의 아이로 키우는 것을 목적으로 하는 생태 유아교육 활동 전체를 의미한다(최미현(2000)).¹⁶⁾

15)문경미. (2011). 『유아 바깥 놀이에 대한 사립유치원 교사의 태도 분석』 부경대학교 교육대학원 유아교육 전공 교육학 석사학위 논문

16)차진선. (2008). 『유아 생태교육에 대한 학부모의 인식 및 실천 정도』 아주대학교 교육대학원 석사학위 논문.

1.4 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고 있다.

첫째, 본 연구는 서울시, 경기도에 있는 유치원(국. 공립, 단설, 병설 유치원, 사립유치원, 법인유치원) 어린이집(국공립. 민간)에 다니는 유아 부모로 제한했다는 점에서 연구결과를 전국적으로 일반화하는 데 한계가 있다. 따라서 좀 더 유의미한 결과를 얻기 위해 후행 연구로 표집 대상을 전국단위로 표본 조사를 하는 것이 바람직할 수 있다고 할 수 있다.

둘째, 본 연구에 사용된 설문지를 기초로 작성한 것이라는 한계가 있어 부모의 실정에 맞는 표준화 검사지가 개발되어야 할 것이다.

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 개념

바깥 놀이는 “밖”에서 이루어지는 놀이를 의미한다.

우리나라의 놀이는 전통적인 실외놀이 공간인 ‘집의 앞이나 뒤의 평평한 땅이라는 뜻의 ’마당‘의 명칭을 활용하여 마당놀이라 한다.¹⁷⁾

유아들의 바깥 놀이 환경은 햇볕, 하늘, 바람과 나무, 새와 곤충 등을 접하고, 자연 속에서 자라는 많은 동·식물 모습과 돌과 나무를, 관찰하고 발견할 수 있는 곳이다(교육과학기술부, 2008). 유아들이 마음껏 뛰어놀 수 있는 장소이며 날씨의 변화와 자연현상을 감각적으로 느낄 수 있는 장소는 유아들에게 즐거움을 주는 장소이다(교육과학기술부, 2013).¹⁸⁾ 유아 교육기관 전체 공간에서 건물을 제외한 나머지 대지로, 실내놀이 공간에서 할 수 없는 다양한 활동을 할 수 있는 영역과 자연체험 활동을 경험할 수 있는 교육적 공간이다(한은미, 2015).

유아의 놀이란 삶 자체인 동시에 세상을 이해하는 수단이다. 유아는 놀이를 통하여 성장하고 발달한다. 유아들의 놀이가 이루어지는 장소에 따라 실내놀이와 바깥 놀이로 구분된다.

바깥 놀이 생태 유아교육은 신체 운동 발달과 자연환경에 대한 적응력을 기르고 유아들이 받는 스트레스를 풀 수 있는 활동으로 정의된다.¹⁹⁾ 유아들은 바깥 놀이를 통하여 지적인 호기심과 상상력을 키우고, 계절의 변화를 체험하고 친구들과 더불어 살아가는 능력을 갖추게 된다(임재택, 2002).

코메니우스(Comenius, 1592~1670)는 대교 수학에서 학교의 질서는 자연에서 이루어져야 한다고 하였다. 학습 방법을 자연에서 찾으라는 말이다. 바깥 놀이 활동은 유아의 인지, 사회, 정서, 창의성, 신체 발달에 매우 중요한 역할을 한다.

17)이명희. (2016). 『누리과정에 기초한 유치원 바깥 놀이에 대한 학부모 인식』 아주대학교 교육대학원 석사학위 논문

18)김라영. (2015). 『바깥 놀이의 운영 실태 및 개선방안에 관한 연구』 (병설 유치원을 중심으로) 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문

19)이진희. (2015). 『숲 놀이와 함께한 자연 명상활동이 유아의 생명존중 인식 및 자기도전력에 미치는 영향』 동국대학교 교육대학원 석사학위 논문

유아들이 바깥 놀이 생태활동에서 놀이를 통해 얻을 수 있는 경험은 실내에서 경험과 다르다. 바깥 놀이 활동은 유아가 자신이 흥미 있는 활동을 주도적으로 만들고자, 놀이기구의 다양하게 사용하므로 대, 소 근육을 발달시키고 눈과 손의 협응력, 사회적 관계에서 언어발달 과학적 지식 등을 획득하고 강화해 준다.²⁰⁾

유아들의 바깥 놀이 생태활동은 물리적 환경을 이용하는 경우가 많이 나타나고 다양한 형태의 바깥 놀이 활동을 끌어내기 위해서는 물리적 환경의 다양한 구성을 고려해야 한다고 하였다. 질적으로 우수한 바깥 놀이 활동의 환경을 제공하기 위해서 바깥 놀이 활동 공간을 실내놀이와 마찬가지로 흥미 영역별로 구성할 때 교육적 가치는 더 효과적으로 나타나며 유아가 창의적이고 폭넓게 다양한 경험을 할 수 있도록 더 많은 기회를 제공해 주며 놀이 활동 시 자발적으로 참여하도록 유도한다.²¹⁾

바깥 놀이 환경은 유아들에게 자유로운 분위기의 학습과 적극적 탐구 활동을 촉진해주고 유아들이 가지고 있는 지식과 개념을 적극적으로 활용할 수 있는 상황을 제공해 줄 수 있다. (최현숙, 2011).²²⁾

질적으로 우수한 자연환경이 제공되는 곳에서 유아들은 바깥 놀이 활동에 집중할 수 있으며 다양한 바깥 놀이 생태활동을 통해 전인적인 발달을 촉진할 수 있다. 그러므로 바깥 놀이 활동에 대한 유아의 자연적인 욕구를 충족시켜주는 동시에 유아의 내재한 흥미를 불러일으킬 수 있는 도전 정신과 다양성을 갖춘 바깥 놀이 환경을 제공해 주는 것은 유아의 발달을 촉진하기 위해 매우 중요 놀이다(신동주 1998).²³⁾

바깥 놀이 활동은 자연의 본성을 가진 아이, 자연과의 정신적, 신체적, 교류와 교감을 통해 인간과 자연의 공생, 공존의 지혜를 터득하고 실천하는 자연 친화적 유아교육이다.²⁴⁾ 그러므로 유아들의 전인적인 발달을 돕기 위해 유아들이 놀이하

20)주종애. (2015). 『바깥 활동 중심의 생태 유아교육에 대한 유아 교사의 인식과 실태』 가천대학교 교육대학원 교육학과 석사학위 청구논문

21)김이라. (2015). 『바깥 놀이의 운영 실태 및 개선방안에 관한 연구』 (병설 유치원을 중심으로) 원광대학교 교육대학원 석사학위 논문

22)최은선. (2016). 『바깥 놀이를 통한 유아 수학적 교육프로그램 개발 및 적용』 경북대 대학원 박사학위 논문

23)주종애 (2015). 『바깥 활동 중심의 생태 유아교육에 대한 유아 교사의 인식과 실태』 가천대학교 교육대학원 교육학과 석사학위 청구논문

는 바깥 놀이 환경의 다양성과 융통성 통합성을 고려하여 확장된 놀이 활동을 할 수 있도록 구성되어야 한다.²⁵⁾

위에서 살펴본 것과 같이, 바깥 놀이 활동이 유아에게 가치 있는 교육의 장의 기능을 살리기 위해서는 아무런 목적 없는 놀이 활동이 아닌 목적이 분명 한 활동이 되도록 실외 공간을 구성하여 유아의 흥미와 발달 수준에 맞는 놀이 시설과 영역별 활동, 즉 조용한 영역, 동, 식물 기르기 영역, 정리 영역 등으로 바깥 놀이 활동영역 등, 흥미 영역으로 구분하여 유아가 전인적 발달을 도울 수 있는 효율적인 공간을 구성되도록 해야 한다.²⁶⁾

2.2 바깥 놀이 중심생태 유아교육 의의와 가치

2.2.1 바깥 놀이 중심생태 유아교육 의의

생명체가 본성대로 자라기 위한 마음과 영혼 등이 병들게 하는 요인을 줄이고, 자연과 놀이와 아이다움을 되찾아 주는 아이 살림, 생명 살림에 있다고 한다. (임재택 2012).²⁷⁾

바깥 놀이 활동은 유아교육의 중요성이 인식되기 시작한 초기부터 이루어져 교육적 잠재성이 인식되어왔다. 프로벨, 루소와 같은 유아교육의 선구자들로부터 중요시되어온 영역들이다. 물론 오늘날 유아교육 기관의 바깥 놀이는 과거보다 그 비중이 줄어들긴 하였지만, 바깥 놀이의 교육적 가치의 필요성에 대한 학자들 견해는 여전하다.

Frost와 Northam, Reine은 “바깥 놀이터는 유아들의 모든 발달 운동, 인지, 사회, 정서 및 창의성, 문제해결력 등을 촉진하고 유아들에게 즐거움을 제공할 수 있어야 한다”고 하였다. 이처럼 바깥 놀이가 유아들의 전인적 성장과 발달에

24)김복미. (2017). 『어린이집 교사의 유아 생태교육에 대한 인식 및 실태 연구』 한성대학교 교육대학원 석사학위 논문

25)김보란. (2016). 『만 4, 5세 유아가 인식한 바깥 놀이 이미지 분석』 중앙대학교 교육대학원 교육학과 유아교육 전공

26)조성은. (2011). 『만 5세 유아 바깥 놀이의 효과적 운영에 관한 실험연구』 이화 여자대학교 교육대학원 석사학위 청구 논문

27)이영녀. (2014). 『영아 주도의 놀이 중심 숲 산책프로그램 개발 및 효과 생태 유아교육의 관점』 덕성여자대학교 대학원 박사학위 논문

큰 영향을 미치는 중요성에 대한 많은 학자가 주장하였다. 28)

바깥 놀이의 교육적 가치를 다음과 같이 정리하였다. (김수경 2000)

첫째, 바깥 놀이 활동은 다양한 신체활동의 기초를 제공함으로 유아들의 신체 운동 발달을 촉진하며 건강을 증진한다. 또한, 요즘 맞벌이 부부의 증가로 유아들이 유치원, 어린이집에서 머무는 시간이 길어졌기 때문에 유치원, 어린이집에서 바깥 놀이 시간을 충분히 배정하여 유아에 신체 및 운동 기술의 발달을 도모할 수 있도록 실외 활동을 마련할 필요가 있다.

둘째, 바깥 놀이 활동 시 태양과 맑은 공기를 접하고 일상적인 운동량이 증가하며 자연스럽게 유아들의 건강한 신체 운동으로 건강 증진을 돕는다. 29)

셋째, 바깥 놀이 활동은 유아들의 사회성 발달에 효과적이다. 또한, 유아들은 바깥 놀이 활동을 할 때 실내놀이와 다른 사회적 상호작용을 경험하고 협동심을 갖게 되는데 자신의 친구나 유치원이나 어린이집 교사뿐 아니라 다른 친구, 동생, 형, 등 교사와의 다양한 관계를 맺게 된다.

넷째, 바깥 놀이 활동은 유아들의 탐구심과 호기심을 더욱 많이 자극하여 유아의 인지 발달을 돕는다. 유아들의 다양한 발달특성으로 볼 때 실외놀이 자연환경을 직접 경험함으로써 다양하고 풍부한 감각 경험을 하고 놀이를 통해 다양한 학습이 이루어지는 장소이다.

다섯째, 바깥 놀이 활동은 유아의 풍부한 상상력을 자극하여 유아의 다양한 창의성 발달을 돕는 역할을 한다. 무엇보다도 유아의 창의성이 발달하며 개방적이고 자유자재로 중요한 바깥 놀이 생태활동의 환경은 제한 돼 실내놀이 환경에서보다 넓고 개방된 공간과 융통성, 비구조적 특성이 있어 다양한 창의성 놀이를 촉진할 수 있다. 이외 바깥 놀이 활동은 유아들의 건강 증진 및 언어발달, 문제해결 능력 등 긍정적인 영향을 준다. 그뿐만 아니라 더 중요한 것은 유아들에게 즐거움과 행복을 주는 활동이다. 30)

28)고서나. (2014). 『바깥 놀이 중심의 유아 과학교육 프로그램 개발 및 적용 효과』 중앙대학교대학원 유아교육학과 유아교육 전공 박사학위 논문

29)정유진. (2016). 『바깥 놀이 1일 1시간 이상 운영에 대한 병설 유치원 교사들 이야기』 경신교육대학교 교육전문대학원 유아교육 전공 교육학석사 학위 논문

30)고서나. (2014). 『바깥 놀이 중심의 유아 과학교육 프로그램 개발 및 적용 효과』 중앙대학교 대학원 유아교육과 박사학위 논문

2.2.2 바깥 놀이 중심생태 유아교육 가치

‘자연이야말로 아이를 아이답게 키 갈 수 있는 가장 훌륭한 자연의 공간이고 우리 내부의 숨어있는 감정을 일깨워주고 생명의 소중함을 깨닫게 하고 모든 생물을 차별 없이 사랑하는 방법을 알려주는 곳이다.’ 자연은 인간의 오감을 경험과 체험을 할 수 있는 가장 훌륭한 감성 센터이다(남효창 2004).³¹⁾

‘유아들은 바깥 놀이 활동을 통해 몸, 마음이 건강해지며 답답한 교실에서 벗어나 넓은 공간에서 자연과 함께 뛰어놀면서 정서적으로 안정된다’라며 자연 속에서 아이들은 자신의 오감을 사용하여 다양한 감각 경험을 학습하고 다양한 나이의 유아들이 함께 놀이하면서 사회성 발달에도 긍정적인 영향을 준다고 한다(강진, 2013).³²⁾

바깥 놀이는 유아교육의 개념이 처음 인식된 19세기에 등장하여 지금까지 줄곧 유아에게 있어 생활 일부이며 가장 중요한 공간 중의 하나로서 인식됐다. 그러므로 유아교육이라는 개념이 생기고 유아교육의 중요성이 인식되기 시작한 초기부터 그 교육적 잠재성이 인식됐고, 프리벨, 루소를 비롯한 유아교육의 선구자들로부터 매우 중요시되어온 교육활동 영역이다. 현대 바깥 놀이의 기본적인 필요성은 대체로 간과되고 있으며 바깥 놀이를 통해 배울 수 있는 다양한 영역 학습의 기회는 유아교육 현장에서 과소평가되어 있다(임재택 2002).³³⁾

바깥 놀이 생태교육은 자연의 공간에서 사물을 이해하고 탐구심으로 자발성을 유도하고 지식을 구성하는 환경과의 상호작용에서 본인 스스로 느끼는 감정과 사고하는 내용을 유감없이 표출하고 감정의 변화를 자연은 그 자체로 심리적 즐거움을 제공, 자연과의 교감을 통해 바깥 놀이 생태활동은 유아에게 행복감과 자유로움을 느끼게 해 준다(김시내, 2013).³⁴⁾ 바깥 놀이의 교육적 의미는 실내에서

31)한혜영. (2007). 『자연 친화적 생태교육활동이 유아의 감성 지능에 미치는 효과』 한국외국어대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

32)박명숙. (2016). 『협동적 바깥 놀이가 유아의 지도력에 미치는 영향』 공주대학교 교육대학원 석사학위 논문

33)조성은. (2011). 『만 5세 유아 바깥 놀이의 효과적 운영에 관한 실험연구』 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구 논문

34)전홍선. (2014). 『바깥 놀이로서의 숲 체험 활동이 유아의 창의성에 미치는 영향』 숭실대학교 대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 청구논문

경험하기 어려운 그 이상의 경험을 하게 되며 유아의 정신적, 신체, 사회정서, 인지, 언어의 전인적 발달을 위한 발달 적 교육적 충분한 가치가 있다. 바깥 놀이는 최소한의 교사개입으로 유아가 가지고 있는 자율적이고 주체적인 놀이 중심자가 되어 충분한 놀이 시간과 모든 감각 활동을 탐색으로 즐거움과 자기표현 및 성취감을 느끼고 경험하는 것이 매우 중요하다.³⁵⁾

바깥 놀이 활동은 눈으로만 보면 보이지 않지만, 생각을 멈추고 그 대상에 집중하여 접촉해보고 마음으로 받아들이려고 노력하면 그 식물이 가진 생명력을 느끼게 되고, 자연을 사랑하며, 소중히 여기는 마음을 갖게 한다.³⁶⁾

바깥 놀이 활동의 교육적 가치는 많은 관련 학자들로부터 그 중요성이 꾸준히 언급됐으며 바깥 놀이 활동의 교육적 가치에 관한 관심도 증가하고 있다. 바깥 놀이 생태활동의 교육적 가치에 대하여 다음과 같다.

첫째, 바깥 놀이 활동은 건강한 신체 발달을 돕는다. 바깥 놀이 활동시 유아가 마음껏 뛰어놀 수 있게 되어 있어서, 신체적 움직임을 자극한다. 그러므로 바깥 놀이 시 실외의 맑은 공기, 햇빛과 같은 다양한 자연 생태계의 경험을 유아의 건강 증진에 도움을 주는 중요한 요소로서 신체적 기능의 필수과정을 자극하여 호흡작용, 혈액순환, 배설작용을 돕는다.³⁷⁾

둘째, 바깥 놀이는 개인적 신체적 움직임을 요구를 충족해줌으로써 정서적 발달과 안정감에 도움을 준다. 바깥 놀이에서 경험하는 자연현상을 관찰하고 깨닫게 하고 그 과정을 통해 정신적 장애물도 극복하고 새로운 용기, 자신감이 길러지며 사회성과 협동심도 길러지고 격한 감정들로부터 행방 되어 자유로운 활동 하는 가운데 건강한 정신과 신체가 정서적 안정과 균형을 찾게 되는 과정을 통해 자신감을 형성하고 타인에 대한 배려와 이해를 하는 사회적 발달을 돕게 된다.³⁸⁾

셋째, 바람직한 인간관계와 사회성 관계 발달을 돕는다. 바깥 놀이 생태활동

35)이영자. (2014). 『영아 주도의 놀이 중심 숲 산책 프로그램개발 및 효과 생태 유아교육의 관점』 덕성여자대학교 대학원 박사학위 논문

36)이진희. (2015). 『숲 놀이와 함께한 자연 명상활동이 유아의 생명존중 인식 및 자기도전력에 미치는 영향』 동국대학교 교육대학원 석사학위 논문

37)한보라. (2013). 『누리과정에 기초한 바깥 놀이 실태 조사연구』 고신대학교 교육대학원 유아교육 전공 교육학 석사학위 논문

38)김정희. (2014). 『만3세 바깥 놀이 활성화를 위한 실행연구』 강남대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

공간은 다양한 사회관계를 맺는 장소는 실내보다 실외 공간에서 유아가 주도할 수 있는 공간으로 토래와 상호작용이 활발하게 이루어진다.

넷째, 실내에서 경험할 수 없는 다양한 감각 놀이 경험을 제공한다. 자연과 인공이 섞인 소리와 바람에 실려 오는 다양한 냄새, 날씨의 춥고 따뜻하며, 바람의 느낌이 햇볕의 따뜻함이 유아의 오감을 자극하는 바깥 놀이 생태활동의 요소들은 유아에게 기쁨과 즐거움을 준다.³⁹⁾

다섯째, 바깥 놀이 생태활동은 유아에게 풍부한 상상력을 자극하고 유아의 창의성 발달이 이루어진다. 자연에서 유아들은 마음의 평화와 안정을 가져다준다. 우리 조상들은 예로부터 자연 친화적으로 아이를 키우며 수 천 년을 생태 유아교육을 해왔다. 당시의 아이들도 맑고 깨끗한 자연 속에서 자연식품을 먹고 토래와 어울려 마음껏 뛰놀면서 잉아답게 자랐다(임재택, 2002 재인용). 생태교육은 인간과 자연을 하나로 보는 일원적인 세계관에 기초한 것으로 유아의 본래 모습을 존중하는 생태계와의 상호작용을 통하여 전인교육을 지향하는 교육으로 정의한다(윤영미, 2006).⁴⁰⁾

위에서 살펴본 결과 바깥 놀이 생태 교육적 가치는 삶에 필요한 기술, 태도의 습득, 지식, 정보, 활발한 신체의 성장, 관찰, 과학적 탐색, 변화, 상호작용 연계, 실천을 위해 개발된 자연 활동과 자연과의 관계증진을 제공하고 교육적인 공간을 위한 바깥 놀이 활동의 구체적인 교육 내용을 살펴보면 다음과 같다.⁴¹⁾

2.3 바깥 놀이에서 본 생태주의 교육에 중요성

2.3.1 생태 유아교육의 중요성

생태 유아교육이란?

생태학(ecology)과 유아교육(early childhood education and care) 합성어의 의미이며 바깥 놀이 생태 유아교육은 생태론 적 세계관에 기초한 유아교육으로

39)이명희. (2016). 『누리과정에 기초한 유치원 바깥 놀이에 대한 학부모 인식』 아주대 학교 교육대학원 교육학 석사학위 논문

40)박귀자. (2008). 『생태 유아교육에 대한 교사와 학부모의 인식에 관한 연구』 경원대학교 사회정책대학원 석사학위 논문

41)김보란. (2016). 『만 4, 5세 유아가 인식한 바깥 놀이 이미지 분석』 중앙대학교 교육대학원 교육학과 유아교육 전공

생태 유아교육 자체를 기계론적 세계관으로 접근하는 것이 아닌 생태론 적 접근으로 자연 친화적인 유아교육을 실천하고자 한 교육의 형태이다.⁴²⁾

우리 아이들은 자연과 거리가 먼 도시에서 살고 있다. 도시의 아이들은 자연으로 데리고 가면 자연과 교감하는 방법, 놀이 방법을 잘 알지 못하고, 유아교육기관에서도 ‘교육’이라는 이름으로 좁은 교실에서 제한적 교육을 받는 실정이다. 바람과 햇빛이 통하지 않는 공간에서 우리 아이들이 건강한 몸과 영혼을 가지길 원한다. 아이들이 인간으로 성장하는 힘을 가두고 있다(임재택, 1999).⁴³⁾ 하정연(2004, 재인용).

바깥 놀이 중심생태 유아교육은 한국의 아이들을 가장 한국적인 정서를 가진 아이로 키우고자 하는 것이다.

사람과 자연이 하나 된 세상 또한 사람과 사람이 이중 어 살아가는 세상, 아이들의 몸과 마음과 영혼이 건강한 아이로 커서 행복한 세상을 실현하는 것이 자연 친화 유아교육이며 우리나라의 문화로 아이들의 삶과 생활을 개선하고 새로운 패러다임의 유아교육이 미래에 유아교육이다.(윤혜정, 2013).

2.3.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 통한 자연 친화 교육

자연은 우리 생활에서 다양한 의미가 있다. 사전적 의미는 사람에 의해 형태나 성질이 변하지 않는 원래 그대로의 생태라는 뜻한다(이장희 외 2009), 다른 의미에서의 자연 친화 교육은 자연과의 접촉 기회를 많이 제공하는 교육이다. 유아들이 자연을 공존의 대상으로 받아들이도록 가능한 유아들이 본래 가지고 있는 능력과 힘을 깨우칠 수 있도록 스스로 할 수 있도록 도와주는 교육이다(정혜란, 2001) ⁴⁴⁾정연자(2006)는 자연 친화 교육을 유아들이 자연의 요소를 교육적인 경험 할 수 있도록 함으로써 자연과 공존의 대상으로 받아 자연과 접하는 유아교육은 자연과 조화를 이루고 생명을 소중하게 여기는 공동체 속에서 행복하게 어울려 자연과 공감하고 체험하는 것을 의미한다고 했다.⁴⁵⁾

42)안현주. (2008). 『발도르프 유아교육과 생태 유아교육의 기본적 교육사상 비교』 동국대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

43)김유리. (2017). 『생태 유아교육 프로그램이 유아 정서 지능에 미치는 영향에 관한 체계적 문헌 고찰』 동의대학교 교육대학원 유아교육 전공 교육학 석사학위 논문

44)황미진. (2016). 『생태 유아교육에 대한 어머니와 교사의 인식 조사연구』 군산대학교 교육대학원 석사학위 논문

건물 밖 실외놀이 공간에서 이루어지는 유아들의 놀이 활동을 바깥 놀이라고 정의하거나(김재숙, 임미혜, 김선희, 김혜경, 배미선, 2004: 이선애, 김종석, 이채호, 2009) 확장된 기구를 이용한 실외놀이를 바깥 놀이로 정의(김신영, 2006), 실외놀이와 바깥 놀이를 같은 개념으로 정의하였다.⁴⁶⁾

2.3.3 바깥 놀이 중심에서 본 생태놀이

아이를 생각하면 ‘놀고 있는 아이’를 생각하게 된다. ‘아이들은 놀면서 배운다. 는 말이 있듯이, 유아들은 일어나는 그 순간부터 잠을 잘 때까지, 움직일만한 공간만 이 따면 유아들은 놀이에 몰입한다. 놀이는 유아의 삶에서 가장 자연스러운 부분이다. 프리벨은 “놀이 자체는 유아의 영혼에 무엇이 있는가에 대해 자유롭게 표현하므로 놀이는 유아기에 인간발달의 최고 표현이다” 하였고, Hutt(1997)는 놀이 활동은 ‘이 사물이 어떤 것인가?’의 질문에서 ‘나는 이 사물을 가지고 무엇을 할 수 있을까? 라는 질문으로 변화를 유도하는 것이다 하였다(지성애, 1997). 유아들을 이해하기 위해서는 놀이 활동을 이해하는 것이 더 중요할 것이다.

유아 교육환경의 내용 중에 실외환경교육은 생태교육, 생태 유아교육과 유아 대상 체험교육, 생태놀이와 같은 용어로 인식된다. 실외에서 이루어지는 체험환경 교육은 유아가 오감으로 자연을 체험하고 마음으로 자연을 느끼며 유아가 생태적인 감수성을 일깨워주기 때문에 아주 중요한 교수 방법이다.(최석진, 2003) 오은선과 오영희(2011)는 생태 놀이(자연 놀이)를 오감을 이용하여 자연을 직접 체험하고 탐구하는 활동 모두 포함한 자연 친화적인 교육이라고 하였다. ⁴⁷⁾

그러므로 인간 중심적인 환경관에서 생태 중심적인 환경으로 가치관 변화하면서 환경교육의 내용도 환경을 대상으로 보는 것에서 함께 한 동반자로 인식하는 경향이 있고 환경교육 분야도 ‘환경’이 ‘자연’‘생태’라는 용어로 전환되는 다양

45)이양미. (2015). 『바깥 놀이를 통한 자연 친화적 교육이 유아의 자연 친화적 태도 와 친 사회적 행동에 미치는 영향』 광주교육대학교 교육대학원 유아교육 전공 교육학 석사학위 논문』

46)이성희. (2010). 바깥 놀이를 통한 자연 친화 교육이 유아의 정서 지능과 창의성에 미치는 영향』 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문

47)우용배. (2017). 『“생물과 환경” 단원 학습을 위한 생태놀이 자료와 STEAM 프로그램 의 개발 및 적용 효과』 제주대학교 교육대학원 초등과학교육전공 석사학위 논문

한 생태놀이가 개발되었다.⁴⁸⁾

2.4 바깥 놀이 유아 생태교육의 내용 및 프로그램

유아들에게 있어 바깥 놀이란 자신이 가지고 있는 개념, 지식, 경험을 자유롭게 펼치는 시간이면 유아가 바깥 놀이를 통하여 상상력, 호기심, 사계절의 변화를 느끼며 친구들과 더불어 살아가는 능력을 갖추게 되면 또한 자연을 통해 생명의 소중함을 깨닫게 한다.

즉 유아들을 교실에서 해방하는 노력이 생태 유아교육 실천하는 시작이라고 할 수 있다. 유아들을 인공적인 놀이에 감보다 물, 햇빛, 바람, 돌, 꽃, 모래 등 자연물을 이용한 교육적 가치를 지닌 바깥 놀이를 실천해야 한다.⁴⁹⁾

2.4.1 바깥 놀이 산책 활동프로그램

산책 활동은 실내에서 이루어지는 활동과 대비된 개념이다.

제한된 울타리를 벗어나 세상 밖으로 직접 나가 경험하는 활동을 의미한다. 산책은 유아의 나들이, 산책, 마실 등 여러 가지로 표현되며, 유아들이 온갖 자연물을 직접 보고, 만지고, 듣고, 냄새 맡을 수 있는 놀이 교육활동이다.

그러므로 산책 활동은 특별한 행사나 사전 준비를 하여 의도된 프로그램이 아니라 항상 일상생활의 일부로 생각하고 유아들이 매일 매일 밥을 조금씩 먹고 커가는 것처럼 산책을 통해 오감을 발달시키고 자연을 마음껏 느낄 수 있도록 매일 하는 것이 좋다.⁵⁰⁾

유치원 창시자인 프리벨은 “힘껏 자발적으로 묵묵히 참을성 있게 몸이 피로할 때까지 노는 아이는 반드시 힘차고 과묵하며 인내심을 가지고 타인과 자신의 행복을 위하여 헌신적으로 노력하는 인간이 될 것이다”라고 했고 일본 유아교육의

48)정은우. 『생태놀이를 활용한 유아 환경교육프로그램이 환경친화적인 태도에 미치는 효과』 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 청구논문

49)김복미. (2017). 『어린이집 교사의 유아 생태교육에 대한 인식 및 실태 연구』 한성학교 교육대학원 석사학위 논문

50)주종애. (2015). 『바깥 활동 중심의 생태 유아교육에 대한 유아 교사의 인식과 실태』 가천대학교 교육대학원 석사학위 청구논문

아버지로 불리는 쿠라하시쇼조는 일찍이 유아교육을 “밖으로”하고 외쳤다. 유치원 지붕 밑에서 자연을 불러내 그들의 몸과 마음을 해방하는 노래를 부르기도 하였다. 51)

독일, 유럽 국가는 자연체험 산책의 좋은 사례를 살펴보면 인간과 자연의 조화로운 관계를 유아 시기부터 자연스럽게 알게 하며 유아의 신체와 정신을 전인적으로 성장, 발달시켜 유아는 자신이 자연 일부분으로 자연과 공생함을 알고 형성된 자연관은 성인이 되었을 때 자연을 보전하고 적극적인 마음과 새로운 연결된다(조순영, 임재택, 2010).⁵²⁾

2.4.2 손끝 놀이프로그램

손끝 놀이란 손끝을 사용한 놀이 활동을 말한다. 우리는 기계화 사회에서 살아가면서 힘을 많이 들이지 않고 쉽게 산출물을 얻을 수 있게 되고 손을 사용하지 않는 일에 익숙해서 우리의 손이 할 일을 잃어가고 있다 (임재택, 하정연, 권미량, 조채영, 2008).⁵³⁾유아가 삶과 놀이 과정에서 자연스럽게 손끝의 감각을 살리며 머리, 마음, 손의 조화를 이루어나가게 되는 것이 손끝 놀이이다.

유아들은 이를 통해 집중력과 정서적 안정성을 키우게 되고 손끝 근육을 잘 통제하여 미적인 감각을 키울 수 있고, 노작의 즐거움을 경험할 수 있다. 손끝 놀이는 공간적 제약을 별로 받지 않고 자유롭게 활동이 이루어지며, 바깥 놀이터에서, 산책하러 가셔도 가능하며, 시간도 비교적 자유롭다, 손끝 놀이로는 손가락 체조, 곡식 옮기기, 손가락, 젓가락 이용해서 옮기기, 종이접기, 오리기, 붙이기, 구슬 끼우기, 실뜨기, 바느질, 자수, 털실 짜기 등 손끝 놀이는 섬세한 소 근육 발달의 집중력을 길러주며 작은 작업에 대한 유아들의 성취감은 자신감을 부여한다(임재택, 하정연, 김은주, 최윤정, 강신영, 2002).

51)김미화. (2009). 『생태 유아교육에 대한 교사인식 조사』 숭실대학교 교육대학원 석사학위 청구논문

52)김복미. (2017). 『어린이집 교사의 유아 생태교육에 대한 인식 및 실태 연구』 한성대학교 교육대학원 석사학위 논문

53)김혜주. (2016). 『생태 유아교육 프로그램이 영아의 정서 지능에 미치는 영향』 한성대학교 교육대학원 유아교육 전공

2.4.3 몸짓 놀이프로그램

몸짓 놀이란 우리 고유의 전통 몸짓을 이용하여 온몸 의로 신체와 장기를 튼튼하게 하는 활동이다. 유아들에 신체 발달 수준에 적절한 몸짓 놀이프로그램으로 얼굴 비비기, 손가락 운동, 어깨운동, 하늘, 땅 사람 되기, 상체 숙이기, 다리 뻗기. 누워서 엉덩이 들기, 무릎 틀어 바닥 닿기, 발 자극하기, 두드리기, 숨 고르기 등 있다(김정미, 2004).⁵⁴⁾

2.4.4 세시풍속 프로그램

최근 우리 모습을 보면 외래문화를 무분별하게 수용하며 우리 고유 전통문화를 잊어가고 있다. 그러므로 국제화된 세계에서 우리의 정체성을 지켜가며 소중한 우리 문화를 유아기 때부터 체계적, 지속적인 관심과 교육이 시행되어야 할 것이다(2009, 김미화).⁵⁵⁾

세시풍속은 우리 겨레의 얼을 느낄 수 있는 프로그램으로 아이들에게 계절의 변화에 의한 생활 주기성을 알게 하며 놀이와 조상의 삶의 지혜를 알 수 있게 한다.⁵⁶⁾

2.5 바깥 놀이 환경구성

바깥 놀이 생태교육에서의 환경은 중요한 의미가 있다. frost(2006)는 실내의 모든 놀이를 바깥 공간에서 할 수 있도록 하여 바깥 놀이와 실내놀이와 연계가 필요함을 강조하였다.⁵⁷⁾

환경은 유아를 둘러싸고 있는 모든 주변이 되며, 유아가 만나는 동, 식물,

54)주종애. (2015). 『바깥 활동 중심의 생태 유아교육에 대한 유아 교사의 인식과 실태』 가천대학교 교육대학원 석사학위 청구논문

55)김미화. (2009). 『생태 유아교육에 대한 교사인식 조사』 숭실대학교 교육대학원 석사학위 청구논문

56)정영남. (2007). 『생태 유아교육에 대한 학부모 인식 및 자연물을 이용한 생태 유아프로그램』 한양대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

57)장은영. (2017). 『유치원의 바깥 놀이 활성화를 위한 참여적 실행 연구』 가천대학교대학원 유아교육학과 유아교육청구 논문

기후 변화되고 있는 생태계 환경이 모두 포함하기 때문이다. 그러므로 다양한 방식으로 그들을 제공하며 예를 들면 나무 그늘, 정자, 지붕이 있는 테라스, 텐트, 비치 파라솔 등을 활용하여 그들을 마련해 준다. 시간 구성 생태 유아교육의 일과는 전통사회의 ‘공터 놀이’에서 의미를 찾는다. 즉, 전통사회의 공터 놀이는 시간, 공간, 나이와 자연이 통합된 놀이 현장이다(임재택, 2005).⁵⁸⁾

그리고 실외 공간에 거대하고 강렬한 원색의 복합놀이터가 있어야 한다. 복합 놀이시설은 경제적인 비용에 비해 활용이 덜 한 편이다. 유아들 유아 스스로 기능을 부여할 수 있는 환경을 선호한다. 유아들의 놀잇감은 완전하고 고정된 것보다 유아 스스로 문화를 만들어 갈 수 있도록 돕는 자연물이 가장 좋다(정운정, 2002)⁵⁹⁾

2.6 바깥 놀이 활동 중심의 생태 유아교육을 위한 부모 인식

바깥 놀이의 중요성이 주목받으면서 학부모들의 인식은 점점 긍정적으로 변화되고 있다 하지만 한 연구에 의하며 유아에게 놀이의 필요성을 인식하고 있음에도 불구하고 학원이나 학습지를 통한 인지학습에 대한 요구로 유아들이 놀이가 제한적으로 이루어지고 있다. 학부모들은 바깥 놀이가 유아 발달과 밀접한 관계가 있음을 인식하지만, 바깥 놀이에 대한 부모의 부정적 인식으로 인해 많은 유치원이나 어린이집에서의 일과 운영이 실내 위주로 활동이 이루어지는 것을 지적하였다.⁶⁰⁾

Moss와 Pence는 어떠한 현상에 대한 의미와 인식은 객관적이고 보편적인 실재이기보다 주관적으로 구성된 개념이며 신념과 관심에 따라 달라지는 것이다. 똑같은 맥락으로 바깥 놀이에 대한 인식 역시 바깥 놀이를 바라보는 사람들의 관점에 따라 달라진다. 교사, 부모, 유아교육 기관의 관리자와 같은 실제로 바깥 놀이에 밀접한 관계를 맺은 사람의 다양한 관점과 경험이 존중되어야 한다.⁶¹⁾

58)이명희. (2016). 『누리과정에 기초한 유치원 바깥 놀이에 대한 학부모 인식』 아주대학교 교육대학원 교육학 석사학위 논문

59)유애정. (2000). 『숲 체험을 통한 생태 유아교육 프로그램이 유아의 정서 지능에 미치는 영향』 광주여자대학 교육대학원 교육학과 석사학위 논문

60)이명희. (2016). 『누리과정에 기초한 유치원 바깥 놀이에 대한 학부모 인식』 아주대학교 교육대학원 교육학 석사학위 논문

61)차진선. (2008). 『유아 생태교육에 대한 학부모의 인식 및 실천 정도』 아주대학교

유아교육에 대한 부모의 인식에 관한 국내의 선행연구(임혜령, 1989 ; 이현진, 1994 ; 김성희, 1996 ; 박경희, 1996 ; 양순경, 1996)은 유아교육기관에 기본적인 인식이나 기대, 교육내용, 선택과정을 다루고 권봉애 · 강이주(1995)의 연구는 자녀의 환경의식에 가치와 윤리, 태도와 습관이 어머니가 직접적인 영향을 미칠 수 있다는 연구결과를 보인다.

학부모님들이 생태 유아교육 시작하는 시기는 가능한 나이일수록 좋다고 하였다. 이런 추세는 부모의 생태 유아교육에 관심이 높아지고 있는 현실을 반영한 것이다(임갑빈, 윤난호, 2006).

바깥 놀이 중심 생태교육에 대한 부모의 인식은 매우 중요하며 부모가 자연에 대한 생각이 매우 강하면 그 영향이 유아에게 미칠 수 있다. 부모의 바깥 놀이 생태교육이 유아교육에 중요하게 미치면 부모교육을 통하여 실천적으로 할 수 있도록 부모교육이 필요하다.⁶²⁾

2.7 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 목적

2.7.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육이 지향하는 세상

생태 유아교육을 통해 지향하는 세상은 다음과 같이 3가지로 요약하였다. (김현아, 2005 ; 임재택, 2002)

첫째, 사람, 자연이 하나 되는 세상을 만들고자 한다. 그러므로 생명 공동체 실현이다. “사람과 자연이 분리”될 수 없는 “하나”이다. 즉 사람뿐 아니 자연생태계의 모든 것은 더불어 같이 살아가야 한다. 이 세상의 모든 사람과 사물은 정신적으로, 생태적으로 서로 연결되어 공생하며 다른 사람이나 다른 생명체를 인정하지 않거나 괴롭히는 일은 스스로 죽이는 일이다. 남을 아프게 하면 나도 따라서 아파지는 공동체이다.

둘째, 사람과 사람이 더불어 사는 세상을 만들자.
인간이 세상을 살아가는데 무엇보다도 중요한 것은 타인의 존재를 인정해주고

교육대학원 석사학위 논문.

62)정영남. (2007). 『생태 유아교육에 대한 학부모 인식 및 자연물을 이용한 생태 유아 프로그램』 한양대학교 교육대학원 유아교육 전공 석사학위 논문

그와 협동하는 것이다. 사람은 다양한 생각과 문화를 인정하고 선입견 없이 받아들일 수 있다. 사람은 모두 평등하고 존엄하며 신념을 바탕으로 가족 간, 세대 간, 지역 간, 민족 간의 교류와 협력 등 사람공동체의 실현이 필요하다.

셋째, 아이들이 행복한 세상을 만들자.

산업사회에서 우리 아이들은 잃어버린 자연과 놀이를 아이다움을 되찾아 줌으로 아이들의 몸, 마음, 영혼을 살리고자 한다.⁶³⁾

2.7.2 바깥 놀이 중심의 생태교육에 유아 경험

생태놀이는 유아들이 물, 흙, 돌, 꽃, 나뭇가지, 등을 가지고 노는 놀이로서 자연에서 즐겁게 뛰고 노는 과정을 통해 유아들의 흥미와 욕구를 충족시키고 배움을 가지는 활동이다. 유아들은 놀이를 통해 자연스럽게 지평을 넓혀가며 감각 운동적인 능력과 지능을 형성해 간다.

생태학적 자연은 유아가 실제로 보고, 느끼고 만지고 냄새를 맡고 할 수 있는 대상이다. (Kneeler, 1984). 유아는 경험을 통하여 대상물과 소통하며 이런 과정을 통해서 의미를 부여하고 자신의 세계를 구성해 간다.

유아의 경험은 무의식적 경험도 아니며 무의미한 경험도 아니다. 유아의 경험은 의식적인 것이며 의식행위 속에서 지향하는 것이다. 생활세계 내에서의 경험이란 의식 주체의 이해 행위, 즉 의미구성 행위 할 수 있다(고민정, 2008).

2.7.3 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 패러다임의 전환

현대 유아교육에서는 자연을 위한 교육이 아닌 자연을 이용하는 교육을 시행하고 있는 것이 현실이다. 자연을 이용한 교육과 자연을 위하는 교육에는 많은 차이점이 있다. 자연을 이용하는 교육은 사람과 자연을 이원론적으로 보는 세계관이고 자연을 위하는 교육은 사람과 자연을 일원론적으로 보는 세계관이라고 본다. 자연을 위한 교육은 자연을 이용한 교육적 효과를 보고자 하는 인간의 이기심이 근거하며, 자연을 위하는 교육은 자연 속에서 자연을 이용하지 않고 자연스

63) 차진선. (2008). 『유아 생태교육에 대한 학부모의 인식 및 실천 정도』 아주대학교 교육대학원 석사학위 논문.

렵게 자연을 보호하면서 자연을 느끼며 하나가 되는 것, 느끼면서 교육적 효과를 보는 이타심에 근거하기 때문이라 생각이 된다.

자연과 인간이 공존하고 상생하는 일원론적인 세계관에서 어떤 한 생명체가 다른 생명체보다 가치 우위를 가진다는 설을 성립될 수 없다. 인간이 자연과 함께 존립하기 위해서는 인간 이외의 생명에게도 소중히 여기는 인식과 태도를 보여야 할 것이다(윤영미, 2006).

그러므로 자연이 서로 공존, 상생하는 지혜를 모으고 실천하기 위해 ‘자연을 이용하는 교육’에서 ‘자연을 위한 교육’으로 ‘생태 중심교육’에서 ‘인간 중심교육’으로 나아가기 위해 유아교육에 대한 패러다임 전환의 필요성 요구된다고 본다(임재택, 2002:7).⁶⁴⁾

2.8 선행연구

2.8.1 바깥 놀이 활동 중심의 생태 유아교육에 따른 선행연구 고찰

생태 유아교육에 관련된 선행연구를 살펴보면, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 관한 선행연구에 대한 고찰한 내용은 아래 [표2-1]과 같다.

[표2-1] 바깥 놀이 중심생태 유아교육에 관한 선행연구

순위	연구자	연구주제	시사점
1	강은영 (2016)	유치원 바깥놀이 활성화를 위한 참여적 실행 과정	바깥놀이 주기가 거듭 될수록 유아들의 놀이 는 스스로 참여하는 모 습이 더 많아졌다.
2	임지현(2016)	전래동요를 활용한 바깥놀이 활동이 유아의 사회성에 미치는 영향	전래동요를 활용한 바깥놀이 활동이 언어, 사회성, 정서 발달과

64) 박귀자. (2008). 『생태 유아교육에 대한 교사와 학부모의 인식에 관한 연구』 경원대 학교 사회정책대학원 석사학위 논문

			음악적 선호 등에 긍정적 영향을 주었다.
3	김성옥(2000)	생태 중심 유아교육에 대한 교수, 원장과 교사의 인식에 관한 연구	다양한 프로그램의 개 발과 현장적용이 생태 교육내용을 반영하는 쪽으로 전면 개편이 필 요
4	김보란(2016)	바깥놀이 이미지에 나타난 유아가 선호하는 바깥놀이 영역	바깥놀이 이미지영역에 서 남아 여아 성별 관 계없이 모두 같은 운동 영역을 선호한다고 나 타났다
5	박주연(2006)	생태 유아교육에 대한 유아 교사의 인식 및 실천연구	체계적인 교사연수 및 생태 유아교육을 활성 화할 수 있는 환경적인 제도요건 필요
6	박숙현(2004)	생태 유아교육 프로그램에 대한 교사의 인식 및 실태조사 연구	프로그램이 현행 유아 교육 과정과 유아 교사 양성대학 교과과정에 반영
7	이미영. 성소영(2011)	생태 유아교육에 관한 실태 및 교사의 인식	시설 공간 부족과 학부 모들의 학업 성취의 교 육가 차관과 상충의 문 제점을 제시
8	임재택. 이소영(2009)	병설 유치원 교사의 생태 유아교육에 대한 인식 및 실천연구	학력을 제외한 지역, 연 령, 교직경력, 연수경력 에 따라 교사들의 인식 과 실천에 영향
9	강매구(2008)	자연 친화적 보육 프로에 대한 보육교사의 인식과 운영 실태에 관한 연구	열악한 실외 활동 환경 을 극복하려는 방안으 로 견학, 등산, 유기농 산물 먹기 실천
10	장하나(2005)	생태 유아교육에 대한 교사의 인식과 운영	생태 유아교육의 문제

실태 연구			점으로 안전문제와 경제적 부담정보 부족, 환경여건 부족을 제시
11	정수영(2007)	생태지향 유아교육에 기초한 바깥 활동실태 및 인식 연구	현실적으로 적용 가능한 것부터 실행할 수 있는 정보과프로그램개발 보급의 필요성
12	유병열(2016)	유치원 시설, 설비, 인적, 물적 환경에 따라 유아의 신체활동의 변화	유치원 시설 및 환경이 충분하지 못한 관계로 충분한 바깥놀이가 어려워 앞으로 충분한 시간 계획 등 필요
13	한보라(2013)	누리과정에 기초한 바깥 놀이 실태조사연구	안전한 환경과 시선이 부족하며 교사의 인식 부족과 교육과정의 지도서와 교육 관계자의 교육과 재정지원의 필요성

[표2-1] 바깥 놀이 중심생태 유아교육에 관한 선행논문에서 보는 것과 같이 선행논문 고찰 결과를 종합 해 보면, 유아기의 중요성을 인식하고 바깥 놀이 중심 생태교육은 유아기 때부터 시작해야 한다. 실천의 어려움으로 정보 부족, 열악한 환경, 정부 지원 부족, 경제적 부담감, 안전문제 등을 지적하였다. 그러므로 바깥 놀이 생태 유아교육의 실천방안으로 필요한 관련 프로그램 개발 보급, 교사와 학부모의 생태적 태도의 변화가 필요하다.

Ⅲ. 연구방법

3.1 연구대상

본 연구는 서울, 경기지역에 소재하고 있는 공·사립 유치원과 국공립·민간 어린이집 학부모를 대상으로 조사연구를 하였다. 조사 대상의 선정은 서울과 경기권의 공·사립 유치원, 국공립, 민간어린이집 학부모를 대상으로 무선표집의 방법으로 250명을 선정하였다.

[표3-1] 연구대상의 인구통계학적 분포

항목		빈도	퍼센트(%)
성별	남	19	8.4
	여	207	91.6
나이	20대	18	8.0
	30대	208	92.0
맞벌이 여부	예	121	53.5
	아니요	105	46.5
자녀 성별	남	109	48.2
	여	117	51.8
기관 유형	유치원	119	52.7
	어린이집	107	47.3
거주 지역	서울지역	171	75.7
	경기지역	49	21.7
	기타	6	2.7
부모 성장 지역	대도시 지역	117	51.8
	중소도시 지역	27	11.9
	읍면 지역	47	20.8
	기타	35	15.5
전체		226	100.0

연구를 위해 연구자가 선정된 유치원과 어린이집을 직접 방문하여 연구의 취지를 설명하고 원장과 교사의 협조를 얻어 설문지를 직접 전달하

고 기다려서 회수하거나 우편을 통해 배부하였으며, 우편 발송의 경우 전 화문의 후 협조에 동의한 교사에 한하여 반송 봉투를 이용하여 회수하였다. 설문지는 총 250부를 배부하였으며, 이 중 230부가 회수되었다. 회수된 설문지 중 불성실한 자료를 제외한 자료처리가 가능한 226부를 가지고 최종 분석자료로 사용하였다. 연구대상이 된 분석자료의 인구통계학적 분포는 [표3-1]과 같다.

[표3-1]과 같이 부모의 연령은 20대가 18명(8.0%), 30대가 208(92.0%) 명으로 대부분 30대를 차지하고 있다. 맞벌이 여부는 맞벌이 부모는 121명(53.5%), 맞벌이가 아닌 부모는 105명(46.5%)을 차지하였다. 자녀들이 다니는 유아교육 기관의 유형은 유치원이 119명(52.7%), 어린이집이 107명(47.3%) 등으로 거의 비슷한 분포를 보였다.

거주 지역으로는 서울지역 171명(75.7%), 경기지역 49명(21.7%), 기타 6명(2.7%)으로, 서울지역 거주자가 가장 높게 나타났다.

3.2 연구 도구

본 연구의 검사 도구는 학부모용 총 29문항으로 구성되어 있다. 학부모용 설문지는 바깥 놀이 생태교육에 대한 부모님의 인식, 환경과 실제적용, 문제점 및 개선방안, 인식 조사 등으로 구성되었다.

응답자의 일반적 배경에 관한 질문 7문항을 포함했으며 검사척도는 5가지 연구문제에 따른 각각의 하위 요인으로 구성해 총 29문항이다. 본 조사에 사용된 검사 도구에 사용된 하위 영역별 문항 구성을 [표3-2]와 같다.

[표3-2] 검사 도구의 하위 영역별 문항 구성

연구 변인	문항 내용	문항	문항 수
연구대상의 일반적 배경	·유아교육 기관의 배경 ·학부모님의 일반적 배경	1-5 1, 2, 3, 4, 6, 7	7
바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모님 의 인식	·부모님의 관심 정도 ·변화할 수 있는 영역 ·어려운 이유 ·관련 정보 얻은 방법	7, 9, 16, 12, 13 2-11 2-14 15	8
바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 실행 정도	·실제 자연체험 ·직접 키우기 ·자연 물놀이 ·자연 관한 이야기	17, 18, 19, 20 21, 22, 23, 24, 25 19, 22, 25 18, 23, 20, 21	16
바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선점	·문제점 ·개선점	27, 28, 29 26, 15	5

3.3 연구 절차

본 연구를 위해 본격적인 검사에 들어가기 일주일간 검사의 문항에 대한 객관적인 이해를 돕기 위해 유아교육 기관의 학부모 5명을 대상으로 예비검사 하였다. 연구자는 기관을 직접 방문, 기관의 동의를 얻고 해당한 학부모님 동의를 얻어 면담에서 연구의 목적 및 연구의 의도와 검사 도구 작성 방법을 설명한 뒤, 질문지를 배부하여 자료를 수집 하였다.

검사 도구는 1차 연구 참여에 동의를 한 해당 기관을 방문, 학부모 설문 대상자 선별을 위하여 담임교사와 면담을 통하여 연구목적 및 연구 의도와 검사 도구의 작성 방법에 대한 설명을 한 후 2차 학부모 동의에 한하여 설문지를 배부 작성 기간은 맞벌이를 고려 일주일 후 수집하였다.

3.4 자료 분석

본 연구는 서울, 경기지역 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실행 정도를 알아보기 위하여 유아를 양육하고 있는 학부모를 대상으로 질문지를 통한 자기 보고법을 적용하였으며, 자료처리는 SPSS WIN 23.0 통계 프로그램을 적용해 분석하였다.

첫째, 연구 대상자의 일반적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 적용해 빈도와 백분율을 나타내었다.

둘째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식 및 문제점 및 개선방안을 알아보기 위해 χ^2 검증하였다.

셋째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모들의 실천 활동의 실태를 알아보기 위해 χ^2 검증과 t 검증하였으며 집단 간 차이검증을 위해 $p < .05$, $p < .01$, $p < .001$ 의 수준에서 통계학적 유의미성을 확인하였다.

IV. 연구결과

4.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식

4.1.1 부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 인식

부모의 생태 유아교육에 대한 인식을 알아보기 위하여 검증한 결과는 다음 [표4-1]과 같다.

[표4-1] 부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 인식

생태 유아교육에 대한 인지						N(%)
구분		잘 알고 있다	알고 있다	그저 그렇다	모른다	$\chi^2(df)$
맞벌이 여부	예	31	37	43	10	2.468 (3)
		25.6%	30.6%	35.5%	8.3%	
	아니요	27	23	45	10	
		25.7%	21.9%	42.9%	9.5%	
자녀 성별	남	30	27	43	9	.632 (4)
		27.5%	24.8%	39.4%	8.3%	
	여	28	33	45	11	
		23.9%	28.2%	38.5%	9.4%	
재원 기관	유치원	24	36	50	9	5.338 (3)
		20.2%	30.3%	42.0%	7.6%	
	어린이집	34	24	38	11	
		31.8%	22.4%	35.5%	10.3%	
전체		58	60	88	20	
		25.7%	26.5%	38.9%	8.8%	

부모의 생태 유아교육에 대한 인지를 알아본 결과 [표4-1]에서와 같이 그저 그렇다고 응답한 부모의 응답률이 가장 많은 38.9%를 차지하였으며, 알고 있다가 26.5%, 잘 알고 있다가 25.7%로 과반수의 부모가 생태 유아교육에 대한 인지하는 것으로 나타났다. 한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검

중한 결과 집단 간 통계적 유의도는 확인되지 않았다.

4.1.2 부모의 생태 유아교육 프로그램에 대한 인식 수준

부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램에 대해 어느 정도 알고 있는가에 대해 분석한 결과는 다음 [표4-2]과 같다.

[표4-2] 부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램에 대한 인지 수준 $N(\%)$

구분		생태 유아교육 프로그램에 대한 인지 수준					χ^2 (df)
		잘 알고 있다	알고 있다	그저 그렇다	모른다	전혀 모른다	
맞벌이 여부	예	28	59	29	5	0	4.307 (4)
		23.1%	48.8%	24.0%	4.1%	0.0%	
	아니요	18	55	22	9	1	
		17.1%	52.4%	21.0%	8.6%	1.0%	
자녀 성별	남	18	63	23	4	1	7.225* (4)
		16.5%	57.8%	21.1%	3.7%	.9%	
	여	28	51	28	10	0	
		23.9%	43.6%	23.9%	8.5%	0.0%	
재원 기관	유치원	18	59	32	9	1	7.154 (4)
		15.1%	49.6%	26.9%	7.6%	.8%	
	어린이집	28	55	19	5	0	
		26.2%	51.4%	17.8%	4.7%	0.0%	
전체		46	114	51	14	1	
		20.4%	50.4%	22.6%	6.2%	.4%	

* $p < .05$

부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램에 대해 어느 정도 알고 있는가에 대해 분석한 결과 [표4-2]에 제시된 바와 같이 전체적으로 살펴보면, 알고 있다가 50.4%, ‘잘 알고 있다’로 응답한 비율이 20.4%, 생태 유아교육 프로그램에 대한 인지 수준은 70%를 웃도는 학부모들이 ‘알고 있음’으로 인지 수준이 매우 높게 나타났다. 한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를

검증한 결과 자녀 성별에 따른 집단 간 차이가 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었는데 여아 자녀를 둔 부모의 인지 수준이 남아 자녀를 부모보다 상대적으로 높게 나타냈다.

4.1.3 부모의 생태교육 프로그램에 관한 관심 이유

부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 관심을 끌게 된 이유에 대해서는 다음 [표4-3]과 같다.

[표4-3] 부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에의 관심 이유

		관심 이유				$\chi^2(df)$
구분		보모교육 통해	교육활동 관심	생태교육 중요	기타	
맞벌이 여부	예	8	41	42	30	3.507 (3)
		6.6%	33.9%	34.7%	24.8%	
	아니요	9	26	47	23	
		8.6%	24.8%	44.8%	21.9%	
자녀 성별	남	5	33	45	26	2.648 (4)
		4.6%	30.3%	41.3%	23.9%	
	여	12	34	44	27	
		10.3%	29.1%	37.6%	23.1%	
재원 기관	유치원	10	35	38	36	8.761* (3)
		8.4%	29.4%	31.9%	30.3%	
	어린이집	7	32	51	17	
		6.5%	29.9%	47.7%	15.9%	
전체		17	67	89	53	
		7.5%	29.6%	39.4%	23.5%	

* $p<.05$

부모의 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 관심을 끌게 된 이유에 대해서는 다음의 [표4-3]에서와 같이 바깥 놀이 중심의 생태교육이 중요해서라고 응답한 경우가 39.4%로 가장 많았고, 평소 기관의 교육활동에 관한 관심이 있

는 경우 29.6%로 응답하였다. 한편 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀의 재원기관에 따른 집단 간 차이가 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었는데 어린이집에 재원 하는 자녀를 둔 부모의 47.7%가 생태교육이 중요하다라는 이유로 응답하였는데, 이러한 결과는 유치원의 31.9%보다 높게 나타났다.

4.1.4 부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식

부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식을 분석한 결과는 다음 [표4-4]과 같다.

[표4-4] 부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식

		N(%)					
구분		수준 인식					$\chi^2(df)$
		아주 잘함	잘함	보통	미비	아주 미비	
맞벌이 여부	예	102	10	5	3	1	2.713 (4)
		84.3%	8.3%	4.1%	2.5%	.8%	
	아니요	82	12	7	4	0	
		78.1%	11.4%	6.7%	3.8%	0.0%	
자녀 성별	남	90	14	2	2	1	9.071* (4)
		82.6%	12.8%	1.8%	1.8%	.9%	
	여	94	8	10	5	0	
		80.3%	6.8%	8.5%	4.3%	0.0%	
재원 기관	유치원	98	10	9	2	0	5.629 (4)
		82.4%	8.4%	7.6%	1.7%	0.0%	
	어린이집	86	12	3	5	1	
		80.4%	11.2%	2.8%	4.7%	.9%	
전체		184	22	12	7	1	
		81.4%	9.7%	5.3%	3.1%	.4%	

* $p<.05$

부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식을 분석한 결과 [표4-4]에

제시된 바와 같이 전체적으로 살펴보면, 아주 잘 하고 있다고 응답한 비율이 81.4%, 잘하고 있다가 9.7%로 응답하여 대부분 부모가 생태 유아교육 프로그램 수준을 높이 평가하고 있으므로 확인되었다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별에 따른 집단 간 차이가 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었는데, 남아 자녀를 둔 부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식이 여아 자녀를 부모보다 상대적으로 높게 나타났다

4.1.5 부모의 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능 영역

부모의 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능한 영역에 대한 부모의 반응을 분석한 결과는 다음 [표4-5]과 같다.

[표4-5] 부모의 생태 유아교육 프로그램 변화 가능 영역

구분		변화 가능 영역					$\chi^2(df)$
		언어	인성	창의성	사회성	자신감	
맞벌이 여부	예	53	9	33	15	11	11.647 _{**} (4)
		43.8%	7.4%	27.3%	12.4%	9.1%	
	아니요	48	21	15	14	7	
		45.7%	20.0%	14.3%	13.3%	6.7%	
자녀 성별	남	47	7	29	15	11	11.757 _{**} (4)
		43.1%	6.4%	26.6%	13.8%	10.1%	
	여	54	23	19	14	7	
		46.2%	19.7%	16.2%	12.0%	6.0%	
재원 기관	유치원	51	23	24	11	10	9.846 _* (4)
		42.9%	19.3%	20.2%	9.2%	8.4%	
	어린이집	50	7	24	18	8	
		46.7%	6.5%	22.4%	16.8%	7.5%	
전체		101	30	48	29	18	
		44.7%	13.3%	21.2%	12.8%	8.0%	

* $p<.05$, ** $p<.01$

부모의 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능한 영역에 대한 부모의 반응을 분석한 결과 [표4-5]에 제시된 바와 같이 전체적으로 살펴보면, 언어영역이 46.7%, 창의성 영역이 21.2%, 인성 영역이 13.3%, 사회성 영역이 12.8%, 자신감이 7.5% 순으로 나타나 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능한 영역을 언어영역으로 응답하였다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 맞벌이 여부 집단과 자녀 성별 집단에서 $p<.01$ 수준의 높은 집단 간 차이가 통계적으로 유의미함을 보였으며, 자녀 성별에 따른 집단 간 차이도 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었다.

맞벌이 여부 집단에서 맞벌이 부모의 경우는 변화 가능 영역을 언어, 창의성, 사회성, 인성의 순으로 봤다면, 비 맞벌이 부모의 경우는 언어, 인성, 창의성, 사회성의 순으로 응답하였다. 또한, 자녀의 성별에서는 남아를 가진 부모는 언어, 창의성, 사회성, 인성의 순으로 응답했지만, 여아를 둔 부모는 언어, 인성, 창의성, 사회성의 순으로 응답하여 성별에 따른 부모의 인지를 다를 수 나타냈다.

마지막으로 재원기관별 응답을 살펴보면 유치원은 언어, 창의성, 인성, 사회성의 순으로 확인되었으며, 어린이집은 언어, 창의성, 사회성, 자신감, 인성의 순으로 나타났다.

4.1.6 부모의 생태 유아교육 프로그램 적용의 적절한 시기

부모의 생태 유아교육 프로그램 적용의 적절한 시기를 조사한 결과는 다음 [표4-6]과 같다.

[표4-6] 부모의 생태 유아교육 프로그램 적용의 적절한 시기

구분	적절한 시기					χ^2 (df)
	유아기	초등 1학년부터	초등 4학년부터	중학교	고등학교	
맞벌이 여부	예	12	49	7	10	43
		9.9%	40.5%	5.8%	8.3%	35.5%
	아니요	18	49	3	6	29

		17.1%	46.7%	2.9%	5.7%	27.6%	.969 (4)
자녀 성별	남	16	46	5	9	33	
		14.7%	42.2%	4.6%	8.3%	30.3%	
	여	14	52	5	7	39	
		12.0%	44.4%	4.3%	6.0%	33.3%	
재원 기관	유치원	19	56	6	7	31	5.551 (4)
		16.0%	47.1%	5.0%	5.9%	26.1%	
	어린이집	11	42	4	9	41	
		10.3%	39.3%	3.7%	8.4%	38.3%	
전체		30	98	10	16	72	
		13.3%	43.4%	4.4%	7.1%	31.9%	

부모의 생애 유아교육 프로그램 적용의 적절한 시기를 조사한 결과는 [표 4-6]에서와 같이 초등 1학년부터라고 응답한 비율이 43.4%로 가장 많고, 고등학교가 31.9%, 유아기가 13.3%, 중학교가 7.1%로 나타나 초등학교 1학년이라고 응답한 비율이 가장 높은 것으로 확인되었다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 집단 간 통계적 유의도는 확인되지 않았다.

4.1.7 부모의 생애 유아교육 프로그램의 실시 횟수

부모의 생애 유아교육 프로그램의 시행 횟수를 조사한 결과는 다음 [표 4-7]과 같다.

[표4-7] 부모의 생애교육 프로그램 실시횟수

구분		실시횟수				$\chi^2(df)$
		주 1회	주 3회	월 1회	월 2회	
맞벌이 여부	예	39	44	28	10	4.406 (3)
		32.2%	36.4%	23.1%	8.3%	
	아니요	40	43	19	3	
		38.1%	41.0%	18.1%	2.9%	

자녀 성별	남	37	41	22	9	2,438 (4)
		33.9%	37.6%	20.2%	8.3%	
	여	42	46	25	4	
		35.9%	39.3%	21.4%	3.4%	
재원 기관	유치원	45	39	30	5	6,131 (3)
		37.8%	32.8%	25.2%	4.2%	
	어린이집	34	48	17	8	
		31.8%	44.9%	15.9%	7.5%	
전체		79	87	47	13	
		35.0%	38.5%	20.8%	5.8%	

부모의 생애 유아교육 프로그램의 시행 횟수를 조사한 결과는 [표4-7]에
서와 같이 주 3회라고 응답한 비율이 38.5%로 가장 많았으며, 다음으로 주 1
회가 35.0%, 월 1회가 20.8%, 월 2회가 5.8% 순으로 나타났다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 집단 간 통계적
유의도는 확인되지 않았지만, 재원기관에 따른 부모의 인식을 살펴보면 주 3
회라고 응답한 비율에서 어린이집(44.9%)이 유치원(32.8%)보다 부모들의 응
답이 많았으며, 어린이집은 적절한 횟수가 주 3회라고 응답한 부모가 가장 많
았으나 유치원은 주 1회(37.8%)라고 응답한 부모들이 가장 많아서 재원기관
간의 차이가 있음을 알 수 있다.

4.1.8 부모의 생애 유아교육의 중요성 인식 수준

부모의 생애 유아교육의 중요성 인식 수준을 조사 분석한 결과 [표4-8]에
제시된 바와 같이 나타난다.

[표4-8] 부모의 생태 유아교육의 중요성 인식수준

구분		생태교육 중요성					$\chi^2(df)$
		매우 그렇다	그렇다	보통	그렇지 않다	매우 그렇지 않다.	
맞벌이 여부	예	44	63	11	3	0	3.515 (4)
		36.4%	52.1%	9.1%	2.5%	0.0%	
	아니요	35	59	8	1	2	
		33.3%	56.2%	7.6%	1.0%	1.9%	
자녀 성별	남	50	42	12	3	2	21.478 *** (4)
		45.9%	38.5%	11.0%	2.8%	1.8%	
	여	29	80	7	1	0	
		24.8%	68.4%	6.0%	.9%	0.0%	
재원 기관	유치원	40	69	8	0	2	9.970* (4)
		33.6%	58.0%	6.7%	0.0%	1.7%	
	어린이집	39	53	11	4	0	
		36.4%	49.5%	10.3%	3.7%	0.0%	
전체		79	122	19	4	2	
		35.0%	54.0%	8.4%	1.8%	.9%	

* $p<.05$, *** $p<.001$

부모의 생태 유아교육의 중요성 인식수준에 대한 부모의 반응을 분석한 결과 [표4-8]에 제시된 바와 같이 전체적으로 살펴보면, 그렇다가 54.0%로 가장 많고 다음으로 매우 그렇다가 35.0%, 보통이다가 8.4% 순으로 나타나 전체의 89%의 부모들이 생태 유아교육의 중요성을 인식하고 있음을 볼 수 있다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 자녀 성별 집단에서 $p<.001$ 의 매우 높은 수준에서 집단 간 차이가 통계적으로 유의미함을 보였으며, 자녀 성별에 따른 집단 간 차이도 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었다.

자녀의 성별에서 남아를 가진 부모는 ‘매우 그렇다.’, ‘그렇다’라는 순으로 응답했지만, 여아를 둔 부모는 ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’라는 순으로 응답하여

성별에 따른 부모의 인지를 다름을 나타냈다. 또한, 재원기관별 응답을 살펴 보면 유치원은 ‘그렇다’라고 응답한 부모가 58%로 나타났으며 어린이집은 49.5%로 나타나 자녀가 유치원에 재원 하는 학부모의 생태 유아교육의 중요성을 상대적으로 더 절감하고 있음을 보였다.

4.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 실천 활동의 실태

바깥 놀이 중심의놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동 등에 대해 알아본 결과는 다음과 같다. 실천 활동의 정도를 알아보기 위해 사용한 척도는 4단계 등간 척도로써 분석한 결과 평균 M을 기준으로 점수가 높을수록 실천 활동이 적극적으로 이루어진다는 것을 의미하며, 점수가 낮을수록 소극적 실천 활동이 이루어지는 것을 의미한다.

4.2.1 유기농 먹거리실천 및 동물사육 체험

유기농 먹거리실천 및 동물사육 체험 조사결과는 [표4-9]와 같이 나타난다.

〈표4-9〉 유기농 먹거리실천 및 동물사육 체험

구분		유기농 먹거리실천			동물사육체험		
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
맞벌이 여부	예	2.40	.759	2.327 [*]	1.85	.833	.032
	아니요	2.16	.810		1.85	.875	
자녀 성별	남	2.30	.752	.196	1.83	.880	-.406
	여	2.28	.829		1.87	.826	
재원 기관	유치원	2.17	.763	-2.514 [*]	1.98	.873	2.519 [*]
	어린이집	2.43	.802		1.70	.803	
전체		2.29	.791		1.85	.851	

^{*} $p < .05$

유기농 먹거리실천 및 동물사육 체험에 대한 조사결과는 [표4-9]와 같이, 유기농 먹거리실천의 경우 전체 평균은 2.29로 보통수준임을 알 수 있으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 맞벌이 여부 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value 2.327, $p < .05$). 맞벌이 부모의 경우 맞벌이 부모가 아닌 경우보다 평균 2.40으로 비 맞벌이 부모 평균 2.16보다 유기농 먹거리실천에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다. 또한, 재원기관별 집단에서도 집단 간 차이가 나타났는데(t value -2.514, $p < .05$), 어린이집의 평균이 2.43으로 유치원의 평균 2.17보다 높게 나타나 유치원보다 어린이집이 유기농 먹거리실천 활동이 상대적으로 적극적이라는 것을 알 수 있다. 동물사육 체험 활동에서는 전체 평균이 1.85로 다소 낮은 수준으로 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 재원기관 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value 2.519, $p < .05$). 재원기관의 경우 유치원의 평균 1.98로 어린이집의 평균 1.70보다 높은 평균을 보여 유치원이 상대적으로 동물사육체험 활동에 더 적극적인 응답 결과를 나타냈다.

4.2.2 산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동

산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동의 실태 조사결과는 [표 4-10]과 같이 나타난다.

[표4-10] 산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동

구분		산책 활동			오감 놀이		
		M	SD	t	M	SD	t
맞벌이 여부	예	2.39	.665	-.408	2.25	.596	-2.110*
	아니요	2.43	.691		2.43	.691	
자녀 성별	남	2.31	.662	-2.101*	2.27	.555	-1.480
	여	2.50	.679		2.39	.719	
재원 기관	유치원	2.48	.701	1.736*	2.35	.632	.516
	어린이집	2.33	.641		2.31	.665	
전체		2.41	.676		2.33	.647	

* $p < .05$

산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동에 대한 조사결과는 [표4-10]과 같이, 산책 활동의 경우 전체 평균은 2.41로 보통수준임을 알 수 있으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value -2.101 , $p < .05$). 자녀 성별의 경우 여아 부모가 평균 2.50으로 남아 부모의 평균 2.31보다 산책 활동 실천에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다. 또한, 재원기관별 집단에서도 집단 간 차이가 나타났는데(t value 1.736 , $p < .05$), 유치원의 평균이 2.48로 어린이집의 평균 2.33보다 높게 나타나 어린이집보다 유치원이 산책 활동 상대적으로 적극적이라는 것을 알 수 있다.

오감 놀이에서는 전체 평균이 2.33의 수준으로 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 맞벌이 여부 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value -2.110 , $p < .05$). 이러한 결과는 맞벌이가 아닌 부모의 집단이 평균 2.43으로 맞벌이 부모의 평균 2.25보다 오감 놀이가 더 적극적으로 실천되는 것으로 나타났다.

4.2.3 식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동

식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동의 실태 조사결과는 [표4-11]과 같이 나타난다.

[표4-11] 식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동

구분		식물관찰			계절 변화		
		M	SD	t	M	SD	t
맞벌이 여부	예	2.15	.615	-2.635	2.40	.613	-1.431
	아니요	2.40	.816		2.53	.735	
자녀 성별	남	2.27	.741	.011	2.32	.607	-3.150^{**}
	여	2.26	.712		2.60	.708	
재원 기관	유치원	2.29	.666	.442	2.48	.662	.338
	어린이집	2.24	.787		2.45	.690	
전체		2.27	.724		2.46	.674	

$^{**} p < .01$

식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동에 대한 조사결과는 [표4-11]과 같이, 식물관찰의 경우 전체 평균은 2.27로 보통수준보다 조금 낮은 수준임을 알 수 있으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 집단 간 차이가 없으므로 확인되었다. 그러나 평균을 비교해 보면 맞벌이가 아닌 부모의 평균이 2.40으로 맞벌이인 부모의 2.15보다 높게 나타났으며, 자녀 성별과 재원기관에서는 집단 간 평균의 차이가 두드러지지 않게 나타났다.

계절의 다양한 변화를 유아와 이야기하는 활동에서는 전체 평균이 2.46의 수준으로 다소 높게 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value -3.150, $p < .01$). 자녀 성별의 경우 여아 부모가 평균 2.60으로 남아 부모의 평균 2.32보다 계절의 다양한 변화를 유아와 이야기하는 활동에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다.

4.2.4 자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동

자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동에 대한 조사 결과는 [표4-12]와 같이 나타난다.

[표4-12] 자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동

구분	자연물 이용 놀이			수생식물 관찰		
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
맞벌이 여부	예	1.88	.702	-2.829 **	1.93	.588
	아니요	2.14	.713		2.06	.782
자녀 성별	남	1.93	.716	-1.487	1.93	.690
	여	2.07	.716		2.05	.680
재원 기관	유치원	2.07	.673	1.488	2.08	.585
	어린이집	1.93	.761		1.90	.776
전체	2.00	.718		1.99	.686	

* $p < .05$, ** $p < .01$

자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동에 대한 조사결과는 [표4-12]와 같이, 자연물을 이용한 놀이 활동 실천의 경우 전체 평균은 2.00으로 보통수준임을 알 수 있으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 맞벌이 여부 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value -2.829, $p < .01$). 맞벌이가 아닌 부모의 경우 평균 2.14로 맞벌이 부모의 평균 1.88보다 높게 나타나 자연물을 이용한 놀이 활동 실천에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다.

수생식물 관찰에 대한 실천 활동에서는 전체 평균이 1.99로 다소 낮은 수준으로 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 재원기관 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다(t value 1.964, $p < .05$). 재원기관의 경우 유치원의 평균 2.08로 어린이집의 평균 1.90보다 높은 평균을 보여 유치원이 상대적으로 수생식물 관찰에 대한 실천 활동에 더 적극적인 응답 결과를 나타냈다.

4.3 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선점

4.3.1 생태 유아교육에 대한 문제점

분석한 결과 [표4-13]와 같이 나타난다.

[표4-13] 생태 유아교육에 대한 문제점

구분		문제점					χ^2 (df)
		생태 유아 교육에 관심 부족	생태 유아 교육 정보 부족	부모 인식 부족	부모 관심 부족	주변 여건 부족	
맞벌이 여부	예	63	27	22	7	2	6.044 (4)
		52.1%	22.3%	18.2%	5.8%	1.7%	
	아니요	51	30	16	2	6	
		48.6%	28.6%	15.2%	1.9%	5.7%	
자녀	남	51	30	21	4	3	2.713 (4)

성별	여	46.8%	27.5%	19.3%	3.7%	2.8%	2.586 (4)
		63	27	17	5	5	
		53.8%	23.1%	14.5%	4.3%	4.3%	
재원 기관	유치원	56	35	20	4	4	
		47.1%	29.4%	16.8%	3.4%	3.4%	
	어린이 집	58	22	18	5	4	
		54.2%	20.6%	16.8%	4.7%	3.7%	
전체		114	57	38	9	8	
		50.4%	25.2%	16.8%	4.0%	3.5%	

생태 유아교육에 대한 문제점에 대한 부모의 반응을 분석한 결과 [표 4-13]에 제시된 바와 같이 전체적으로 살펴보면, 생태 유아교육에 관심이 부족하다는 응답에서 50.4%, 생태 유아교육의 정보 부족이 25.2%, 부모의 인식 부족이 16.8%, 부모의 관심 4.0%, 주변 여건의 부족이 3.5%로 나타났다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 집단 간 차이검증에서 통계적으로 유의미함이 나타나지 않았으나 절반 이상의 부모들이 생태 유아교육에 관한 관심 부족으로 응답하였다.

4.3.2 생애 유아교육에 대한 개선점

생애 유아교육에 대한 개선점 분석한 결과 [표4-14]같이 나타난다.

[표4-14] 생애 유아교육에 대한 개선점

구분		개선점				χ^2 (df)
		부모교육 연수	가정통신문	문자, 이메일	담임교사 개별상담	
맞벌이 여부	예	19	33	29	39	1,041 (3)
		15.8%	27.5%	24.2%	32.5%	
	아니요	22	26	25	32	
		21.0%	24.8%	23.8%	30.5%	
자녀 성별	남	20	24	30	35	2,541 (3)
		18.3%	22.0%	27.5%	32.1%	
	여	21	35	24	36	
		18.1%	30.2%	20.7%	31.0%	
재원 기관	유치원	26	38	30	24	15,466 *** (3)
		22.0%	32.2%	25.4%	20.3%	
	어린이집	15	21	24	47	
		14.0%	19.6%	22.4%	43.9%	
전체		41	59	54	71	
		18.2%	26.2%	24.0%	31.6%	

*** $p < .001$

생애 유아교육 개선점에 대한 부모의 반응을 분석한 결과 [표4-14]에 제시된 바와 같이 전체적으로 살펴보면, 담임교사 개별상담이 31.6%, 가정통신문이 26.2%, 문자와 이메일이 24.0%, 부모교육 연수가 18.2%의 순으로 확인되어 담임교사와의 개별상담을 통한 생애 유아교육의 개선점을 상호 교류하고자 함을 엿볼 수 있다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 맞벌이 여부에 따른 집단과 자녀 성별 집단에서는 집단 간 통계적으로 유의미한 차이가 나

타나지 않았으나 재원기관별 부모의 응답에서 $p<.001$ 의 매우 높은 수준에서 집단 간 차이가 통계적으로 유의미함을 보인 것으로 확인되었다.

재원기관별 응답을 살펴보면 유치원은 가정통신문을 통해 생애 유아교육의 개선점을 상호 교류하는 응답이 32.25로 가장 많았고, 다음으로 문자와 이메일이 25.4%, 부모교육연수가 22%, 담임교사와의 개별상담이 20.3%로 가장 낮았으며, 어린이집의 경우에는 담임교사와의 개별상담이 43.9%로 가장 높았으며, 다음으로 문자와 이메일이 22.4%, 가정통신문이 19.6%, 부모교육연수가 14.0%로 가장 낮게 나타났다. 이러한 결과에서 볼 수 있듯이 어린이집과 유치원의 생애 유아교육에 대한 개선점을 상호 교류하는 방법이 전혀 다름을 확인할 수 있었다.

V. 논의 및 결론

5.1 논의

본 연구의 목적은 바깥 놀이 생태활동 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실천 활동을 분석하여 바깥 놀이 생태활동 중심의 생태 유아교육에 대한 바람직한 방향 등을 모색하는 데 연구목적이 있으며, 이러한 목적에 따라 분석 연구한 결과 다음과 같은 논의 및 결론을 도출할 수 있었다.

5.1.1 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식

첫째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램에 대한 인식을 살펴보면 알고 있다가 50.4%, ‘잘 알고 있다’로 응답한 비율이 20.4%, 생태 유아교육 프로그램에 대한 인지 수준은 70%를 웃도는 학부모들이 알고 있으므로 인지 수준이 매우 높게 나타났다. 한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별에 따른 집단 간 차이가 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었는데 여아 자녀를 둔 부모의 인지 수준이 남아 자녀를 부모보다 상대적으로 높게 나타났다.

이는 부모님이 유아들의 많은 바깥 놀이 경험을 통해 바깥 놀이 중심생태 유아교육의 중요성을 인식하고 있다는 것을 알 수 있다.

둘째, 현재 우리 원에서 실시하는 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램의 수준에 대한 질문을 살펴보면 아주 잘 하고 있다고 응답한 비율이 81.4%, 잘하고 있다가 9.7%로 응답하여 대부분 부모가 생태 유아교육 프로그램 수준을 높이 평가하고 있으므로 확인되었다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별에 따른 집단 간 차이가 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었는데, 남아 자녀를 둔 부모의 생태 유아교육 프로그램 수준에 대한 인식이 여아 자녀를 부모보다 상대적으로 높게 나타났다.

Wilson(1994, 1995)의 주장처럼 부모님은 자연 세계의 모든 사실을 아는 전문가보다는 자연에서 놀라움과 즐거움을 아이들과 함께 재발견하는 시간을

보내는 것도 중요하다. 부모님은 아이와 자연을 경험해보고, 자연과 함께 상호작용을 통해 아이들과 즐겁고 행복을 경험하는 시간이 필요할 것이다.

셋째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 관해 관심을 두게 된 이유에 대한 질문에서는 바깥 놀이 중심의 생태교육이 중요해서라고 응답한 경우가 39.4%로 가장 많았고, 평소 기관의 교육활동에 관한 관심이 있는 경우 29.6%로 응답하였다. 한편 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀의 재원기관에 따른 집단 간 차이가 통계적 유의도 $p < .05$ 수준에서 확인되었는데 어린이집에 재원 하는 자녀를 둔 부모의 47.7%가 생태교육이 중요하다는 이유로 응답하였는데, 이러한 결과는 유치원의 31.9%보다 높게 나타났다.

그러므로 유아교육 기관에서는 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램을 다양한 방법으로 부모님들에게는 부모교육을 하고 유아들에게는 자유로운 활동으로 다양한 체험을 경험하는 것으로 활동을 지원해 줄 수 있는 적합한 환경이 구성되어야 하며 다양한 자연 친화 교육을 위해서 지자체가 많은 지원이 필요하다. 유아들은 다양한 경험과 모방을 통해서 유아들 간의 신뢰감, 세상과의 관계를 형사 하는 중요한 삶의 기초가 되는 정서적 안정감이 형성 되는 시기로 유아들에게 매우 중요한 시기이다.

넷째, 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능한 영역에 대한 부모의 반응을 분석한 결과 언어영역이 46.7%, 창의성 영역이 21.2%, 인성 영역이 13.3%, 사회성 영역이 12.8%, 자신감이 7.5% 순으로 나타나 생태 유아교육 프로그램으로 변화 가능한 영역을 언어영역으로 응답하였다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 맞벌이 여부 집단과 자녀 성별 집단에서 $p < .01$ 수준의 높은 집단 간 차이가 통계적으로 유의미함을 보였으며, 자녀 성별에 따른 집단 간 차이도 통계적 유의도 $p < .05$ 수준에서 확인되었다.

맞벌이 여부 집단에서 맞벌이 부모의 경우는 변화 가능 영역을 언어, 창의성, 사회성, 인성의 순으로 봤다면, 비 맞벌이 부모의 경우는 언어, 인성, 창의성, 사회성의 순으로 응답하였다. 또한, 자녀의 성별에서는 남아를 가진 부모는 언어, 창의성, 사회성, 인성의 순으로 응답했지만, 여아를 둔 부모는 언어, 인성, 창의성, 사회성의 순으로 응답하여 성별에 따른 부모의 인지를 다름

을 나타냈다.

마지막으로 재원기관별 응답을 살펴보면 유치원은 언어, 창의성, 인성, 사회성의 순으로 확인되었으며, 어린이집은 언어, 창의성, 사회성, 자신감, 인성의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 부모들의 다양하고 창의적인 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램 시행으로 아이들이 미래 창의성 있는 아이로 커가길 바랐다.

다섯째, 생태 유아교육 프로그램의 시행 횟수를 조사한 결과에서 주 3회라고 응답한 비율이 38.5%로 가장 많았으며, 다음으로 주 1회가 35.0%, 월 1회가 20.8%, 월 2회가 5.8% 순으로 나타났다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과 집단 간 통계적 유의 또는 확인되지 않았지만, 재원기관에 따른 부모의 인식을 살펴보면 주 3회라고 응답한 비율에서 어린이집(44.9%)이 유치원(32.8%)보다 부모들의 응답이 많았으며, 어린이집은 적절한 횟수가 주 3회라고 응답한 부모가 가장 많았으나 유치원은 주 1회(37.8%)라고 응답한 부모들이 가장 많아서 재원기관 간의 차이가 있음을 알 수 있다.

여섯째, 생태 유아교육의 중요성 인식수준에 대한 부모의 반응에서 그렇다가 54.0%로 가장 많고 다음으로 매우 그렇다가 35.0%, 보통이다가 8.4% 순으로 나타나 전체의 89%의 부모들이 생태 유아교육의 중요성을 인식하고 있음을 볼 수 있다. 한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 자녀 성별 집단에서 $p<.001$ 의 매우 높은 수준에서 집단 간 차이가 통계적으로 유의미함을 보였으며, 자녀 성별에 따른 집단 간 차이도 통계적 유의도 $p<.05$ 수준에서 확인되었다.

자녀의 성별에서 남아를 가진 부모는 ‘매우 그렇다.’, ‘그렇다’라는 순으로 응답했지만, 여아를 둔 부모는 ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’라는 순으로 응답하여 성별에 따른 부모의 인지를 다름을 나타냈다. 또한, 재원기관별 응답을 살펴보면 유치원은 ‘그렇다’라고 응답한 부모가 58%로 나타났으며 어린이집은 49.5%로 나타나 자녀가 유치원에 재원 하는 학부모의 생태 유아교육의 중요성을 상대적으로 더 절감하고 있음을 보였다. 나경희(1999)의 연구에서도 생태 유아교육 활동에 대해 부모님들은 자연 생태계의 위기를 절감하고 있으며

부모님들은 바깥 놀이 중심의 생태 육아 교육활동에 대해 동의하고 있다는 것을 알 수 있다.

5.1.2 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 실천 활동

첫째, 유기농 먹거리실천 및 동물사육 체험에 대한 조사결과에서 유기농 먹거리실천의 경우 전체 평균은 2.29로 보통수준임을 알 수 있으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 맞벌이 여부 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다. 맞벌이 부모의 경우 맞벌이 부모가 아닌 경우보다 평균 2.40으로 비 맞벌이 부모 평균 2.16보다 유기농 먹거리실천에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다. 또한, 재원기관별 집단에서도 집단 간 차이가 나타났는데, 어린이집의 평균이 2.43으로 유치원의 평균 2.17보다 높게 나타나 유치원보다 어린이집이 유기농 먹거리실천 활동이 상대적으로 적극적이라는 것을 알 수 있다.

동물사육 체험 활동에서는 전체 평균이 1.85로 다소 낮은 수준으로 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 재원기관 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다. 재원기관의 경우 유치원의 평균 1.98로 어린이집의 평균 1.70보다 높은 평균을 보여 유치원이 상대적으로 동물사육체험 활동에 더 적극적인 응답 결과를 나타냈다.

둘째, 산책 활동 및 오감 놀이에 대한 실천 활동에 대한 조사결과에서 산책 활동의 경우 전체 평균은 2.41로 보통수준임을 알 수 있으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다. 자녀 성별의 경우 여아 부모가 평균 2.50으로 남아 부모의 평균 2.31보다 산책 활동 실천에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다. 또한, 재원기관별 집단에서도 집단 간 차이가 나타났는데, 유치원의 평균이 2.48로 어린이집의 평균 2.33보다 높게 나타나 어린이집보다 유치원이 산책 활동 상대적으로 적극적이라는 것을 알 수 있다.

오감 놀이에서는 전체 평균이 2.33의 수준으로 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 맞벌이 여부 집단에서 통계적으로 의미

가 있는 결과가 나타났다. 이러한 결과는 맞벌이가 아닌 부모의 집단이 평균 2.43으로 맞벌이 부모의 평균 2.25보다 오감 놀이가 더 적극적으로 실천되는 것으로 나타났다.

셋째, 식물관찰 및 계절 변화에 대한 실천 활동에 대한 조사결과에서 계절의 다양한 변화를 유아와 이야기하는 활동에서는 전체 평균이 2.46의 수준으로 다소 높게 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 자녀 성별 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다. 자녀 성별의 경우 여아 부모가 평균 2.60으로 남아 부모의 평균 2.32보다 계절의 다양한 변화를 유아와 이야기하는 활동에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다.

넷째, 자연물을 이용한 놀이 및 수생식물 관찰에 대한 실천 활동에 대한 조사결과에서 맞벌이가 아닌 부모의 경우 평균 2.14로 맞벌이 부모의 평균 1.88보다 높게 나타나 자연물을 이용한 놀이 활동 실천에 더 적극적인 응답 결과가 나타났다. 수생식물 관찰에 대한 실천 활동에서는 전체 평균이 1.99로 다소 낮은 수준으로 나타났으며 부모의 배경 변인별 집단 간 차이를 검증한 결과 재원기관 집단에서 통계적으로 의미가 있는 결과가 나타났다. 재원기관의 경우 유치원의 평균 2.08로 어린이집의 평균 1.90보다 높은 평균을 보여 유치원이 상대적으로 수생식물 관찰에 대한 실천 활동에 더 적극적인 응답 결과를 나타냈다.

5.1.3 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 문제점 및 개선점

생태 유아교육에 대한 문제점에 대한 부모의 반응을 분석한 결과, 생태 유아교육에 관심이 부족, 생태 유아교육의 정보 부족, 부모의 인식 부족, 부모의 관심 부족, 주변 여건의 부족 순으로 나타났다.

한편 부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 집단 간 차이검증에서 통계적으로 유의미함이 나타나지 않았으나 절반 이상의 부모들이 생태 유아교육에 관한 관심 부족으로 응답하였다.

유아교육 기관과 지자체에서는 유아들이 정서가 안정적으로 성장할 수 있도록 생태교육의 지원 필요성을 강하게 인식하고 교사, 학부모 연수를 통해서

생태 유아교육 활동에 대한 방향 전환하여 현실적으로 가능한 프로그램을 시행하여 효과적인 운영을 하여야 할 것이다.

한편, 생태 유아교육 개선점에 대한 부모의 반응을 분석한 결과에서 담임 교사 개별상담이 31.6%, 가정통신문이 26.2%, 문자와 이메일이 24.0%, 부모 교육 연수가 18.2%의 순으로 확인되어 담임교사와의 개별상담을 통한 생태 유아교육의 개선점을 상호 교류하고자 함을 엿볼 수 있다.

부모의 배경 변인 별 집단 간 차이를 검증한 결과, 맞벌이 여부에 따른 집단과 자녀 성별 집단에서는 집단 간 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았으나 재원기관별 부모의 응답에서 $p<.001$ 의 매우 높은 수준에서 집단 간 차이가 통계적으로 유의미함을 보인 것으로 확인되었다.

재원기관별 응답을 살펴보면 유치원은 가정통신문을 통해 생태 유아교육의 개선점을 상호 교류하는 응답이 32.25로 가장 많았고, 다음으로 문자와 이메일이 25.4%, 부모교육연수가 22%, 담임교사와의 개별상담이 20.3%로 가장 낮았으며, 어린이집의 경우에는 담임교사와의 개별상담이 43.9%로 가장 높았으며, 다음으로 문자와 이메일이 22.4%, 가정통신문이 19.6%, 부모교육 연수가 14.0%로 가장 낮게 나타났다. 이러한 결과에서 볼 수 있듯이 어린이 집과 유치원의 생태 유아교육에 대한 개선점을 상호 교류하는 방법이 전혀 다름을 확인할 수 있었다.

5.2 결론

본 연구결과를 통하여 부모가 바깥 놀이 중심생태 유아교육을 실시하는데 있어서 다음과 같은 결론을 제시할 수 있겠다.

첫째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모님의 인식 조사 및 생태 연구결과 부모님은 필요성에 대해서 누구보다도 높게 인식하고 있으나 생태교육에 대한 다양한 정보 부족으로 어려움을 느끼고 있다. 따라서 부모를 위한 생태 유아교육 연수를 시행하고 교육기관에서도 구체적인 내용을 포함된 프로그램을 시행되어야 할 것이다.

둘째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육을 통한 유아가 변화할 수 있는 영역 조사한 결과 부모들은 인성을 가장 높게 평가하였다. 유아들이 충분한 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육을 실시하여 몸과 마음이 안정되어 바른 인성으로 커 갈 수 있길 원했다.

셋째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 실제 적용에 관한 결과로는 부모들이 유아들과 바깥 놀이 중심의 생태 유아 교육하고 있지 않았다. 부모들이 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 충분하게 이루어지지 못한 이유는 생태교육에 관한 관심 부족으로 학부모들에게 연수나 교육이 필요하다. 특히 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 활성화 방안으로 활동내용 프로그램을 개발하여 보급하는 것이 필요하다고 본다.

이와 같은 프로그램 시행에 다른 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 대한 부모의 인식 변화를 확인해보는 연구도 해야 할 것이다. 또한, 부모들의 효능감을 높여 줄 수 있는 연수와 지원프로그램의 시행하고 프로그램의 따른 토론과 연구도 계획되어야 할 것이다.

5.3 제언

이상의 본 연구결과를 토대로 앞으로의 연구를 제언하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구대상은 서울 경기지역 일부의 유치원 어린이집에 다니는 부모의 대상으로 수행된바, 본 연구결과를 일반화하기에는 한계가 있다. 따라서 모든 지역의 유치원 어린이집의 부모 인식과 변화를 다루는 후속 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구는 유치원과 어린이집에 다니는 부모들 대상으로 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 인식 조사로 이루어졌다. 다음에는 학부모뿐만 아니라 유아교육 기관에 근무하는 교사들을 대상으로 사호 간의 비교를 해보는 연구도 필요하다.

셋째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 인식 및 실태에 조기교육보다 생태교육이 더 필요하다고 나왔다 따라서 유아교육 과정을 토대로 생태교

육의 활성화를 위한 후속연구에서 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 실질적 적용을 알아보기 위한 연구가 이루어져야 할 것이다.

넷째, 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육을 위하여 다양한 문제점 분석 및 평가를 통하여 활성화 방안을 연구하고 살펴보는 연구가 이루어질 필요가 있다.

참고문헌

1. 국내문헌

- 강구매. (2008). “자연친화적 보육 프로그램에 대한 보육교사의 인식과 운영 실태에 관한 연구”. 목포대학교 대학원 석사학위논문
- 강봉주. (2005). “생태이론에 기초한 유아교육공간구성 모형연구”. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문
- 강은영. (2017). “유치원의 바깥놀이 활성화를 위한 참여적 실험연구”. 가천대학교 대학원 석사학위논문
- 경희대학교 아동 연구센터 (1999). [과정이 살아있는 창의성 프로그램] , 서울: 다음세대.
- 권미량. (1997). “유아과학교육의 생태학적 접근방안”. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문
- 권미량. (2005). “생태유아교사교육 프로그램 모형 개발연구”. 부산대학교 대학원 박사학위논문
- 권미량, 김은주. (2005). 생태유아교육과정 개발을 위한 탐색적 연구. 「한국유아교육학회」, 25(6), 111-130.
- 권미량외. (2012). 육아환경에 대한 부모의 인식연구. 「한국생태유아교육학회」, 11(1), 141-162.
- 김규수. (2002). 조기교육과 아이들의 삶. 「한국생태유아교육학회」, 1(1), 29-43.
- 김라영. (2015). “바깥 놀이의 운영 실태 및 개선 방안에 관한 연구”. 원광대학교 교육 대학원 석사학위논문
- 김미경. (1997). 「발견 중심 유아생태교육」, 서울: 교육아카데미.
- 김미정, 임재택. (1997). 생태지향주의에 기초한 유아환경교육의 접근 방안모색. 「유아교육논총」, 7(1), 61-96.
- 김미진, 김병만. (2012). 생태유아교육현장에서 경험하는 유아교사의 행복감에 관한 내러티브 탐구. 「생태유아교육연구」, 12(2), 29-55

- 김미화. (2009). “생태유아교육에 대한 교사인식조사”. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김보란. (2016). “만 4,5세 유아가 인식한 바깥놀이 이미지 분” 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김복미. (2017). “어린이집 교사의 유아생태교육에 대한 인식 및 실태 연구” 한성대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김성옥. (2000). “생태중심 유아교육에 대한 교수·원장 및 교사의 인식에 관한 연구”. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김성범. (2011). “가족의 생태학적 변이에 따른 유아의 행복감” 충신대학교 일반대학원 석사학위논문
- 김세진. (2005). “흙과 하늘에 대한 자연체험 활동의 교육적 의의”. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김윤희, 황해익. (2011). 유아교사의 생태유아교사 이미지에 관한 연구. 「한국생태유아교육학회」, 10(2), 83-102.
- 김은주. (2003). “생태유아교육의 사상체계 및 실천원리 연구” 부산대학교 대학원 박사학위논문
- 김은주. (2009). “생태유아교육 실천과 관련된 보육교사의 특성과 인식”. 창원대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김윤희, 황해익. (2011). 유아교사의 생태유아교사 이미지에 관한 연구. 「한국생태유아교육학회」, 10(2), 83-102.
- 김정미외. (2004). 「몸짓으로 자라는 아이들」, 파주: 양 서원.
- 김정희. (2014). “만3세 바깥놀이 활성화를 위한 실행안”. 강남대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김진아. (2007). “산책활동이 유아의 자연친화적 태도와 정서지능에 미치는 영향”. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김지애. (2015). “부모 놀이성과 자녀 놀이성이 부모역할만족도에 미치는 영향” 한양대학교 대학원 석사학위논문
- 김희영. (2011). “유아를 위한 생태영성교육 프로그램이 생명존중의식 및 대인문제 해결에 미치는 영향”. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김현정. (2007). “농촌 초등학교의 표준체중아동과 비만아동의 자아개념

비교” 경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문

- 김혜주. (2016). “생태유아교육 프로그램이 영아의 정서지능에 미치는 영향”. 한성대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김화미. (2015). “그림책을 활용한 이야기나누기 활동을 연계한 자연친화적 교육활동이 유아의 생명존중인식과 자연친화적 태도에 미치는 영향”. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문
- 고선아. (2014). “바깥놀이 중심의 유아과학교육 프로그램 개발 및 적용 효과” 중앙대학교 대학원 박사학위논문
- 문명순. (2011). “유아 자연놀이에 관한 참여관찰 연구” 경성대학교 대학원 교육학과 석사학위논문
- 문경미. (2011). “유아 바깥놀이에 대한 사립유치원 교사의 태도 분석” 부경대학교 교육대학원 석사학위논문
- 류선옥. (2009). “텃밭중심 집단탐구활동이 유아의 사회성 및 창의성에 미치는 효과”. 동아대학교 대학원 석사학위논문
- 박귀자. (2008). “생태유아교육에 대한 교사와 학부모의 인식에 관한 연구”. 경원대학교 사회정책대학원 석사학위논문
- 박애순. (2004). “생태지향프로그램이 유아의 과학적 탐구능력에 미치는 영향”. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문
- 박은경. (2009). “생태 체험교육에서 교사의 실천적 지식에 관한 질적 사례연구”. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 박명숙. (2016). “협동적 바깥놀이가 유아의 리더십에 미치는 영향”. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문
- 박지인. (2005). “생태유아교육 프로그램 유아교사의 교직생활에 관한 이야기”. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문
- 박지애. (1997). “유치원 생태교육 실태에 관한 연구”. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문
- 박진영. (2002). “산책을 통한 유아의 경험세계”. 중앙대학교 대학원 석사학위논문
- 박준건. (1999). 생태적 세계관. 생명의 철학 서울: 백의.
- 박혜선. (2013). “자연물을 활용한 전래 놀이 활동이 유아의 자연 친화적 태도 및 친사회적행동에 미치는 영향”. 아주대학교 교육대학원

석사학위논문

- 서영희외. (2008). 도시와 농촌을 이어주는 아이들 : 생태유아교육기관에서의
도농교류 실천기록.
- 서영희, 임부연, 임재택, 한미라. (2007). 예비유아교사의 텃밭 활동체험의
의미. 「유아교육학논문집」, 11(1), 29-63.
- 서영희, 김은주. (2005). 생태유아교육기관 유아들의 일과에 대한 질적 연구.
「한국생태유아교육학회」, 8(2), 163-185.
- 서영희, 김은주. (2011). 만5세반 유아교사의 생태유아교육과정 운영 연구.
「한국생태유아교육학회」, 10(2), 103-129.
- 서윤정. (2013). “만 5세 초록반의 산책활동 운영에 관한 실행 연구”. 경인교
육대학교 교육대학원 석사학위논문
- 소지연. (2010). “만 4세 유아 자연 친화교육의 효과적 운영에 관한 실행연
구”. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 손진영. (2007). “생태현장교육이 중학생의 생명존중 태도변화에 미치는 영향”. 동국
대학교 교육대학원 석사학위논문
- 신경아. (2012). “산책을 통한 조형요소탐색활동이 유아의 창의적 그림 표현
력 과 그림 감상능력에 미치는 영향”. 경인교육대학교 교육대학원 석
사학위논문
- 신미정. (2010). “생태유아교사 되어가기 경력에 따른 생애사적 접근”. 부산대
학교 교육대학원 석사학위논문
- 신세니, 박선미, 조희숙. (2011). 생태유아교육과정으로의 전환에서 겪는
경력교사의 경험에 관한 질적 연구. 「한국생태유아교육학회」,
10(2), 27-57.
- 신은수, 김명순, 신동주, 이종희, 최석란 (2002). 「놀이와 유아」, 서울: 이화여자대학
교출판부.
- 안경미. (2015). “만 4세 유아의 산책활동 경험과 교육적 의미”. 경인교육대
학교 교육전문대학원 석사학위논문
- 안경식. (1994). 소파방정환의 아동교육 운동과 사상. 서울: 學志社.
- 안화자. (2007). “생태체험활동에 따른 유아의 생명존중인 친사회적행동에

- 관한 연구”. 진주산업대학교 벤처창업대학원 석사학위논문
- 오내림. (2017). “숲 생태체험활동이 유아의 자연친화적 태도와 생명 중 의식에 미치는 영향”. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문
- 오연주, 홍혜자, 안은숙, 이명희, 김애순, 이경실. (2002). 「유아를 위한 미술교육의 통합적 접근」, 서울: 창지사.
- 용희숙. (2009). “생태적 접근에 의한 텃밭 가꾸기 활동이 유아의 사회성에 미치는 영향”. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문
- 유안진. (1998). 「兒童環境論」, 서울: 창지사.
- 윤구병. (2002). 스스로 살아남기 더불어 살아남기. 한국생태유아교육학회 창립총회 및 기념강연 자료집. 「생태유아교육연구」, 14-30.
- 윤기연. (2008). “자연관찰을 통한 과학 활동이 유아의 과학적 탐구능력 및 자연 친화적 태도에 미치는 영향”. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문
- 윤희정. (2013). “텃밭 가꾸기 및 산책이 유아의 창의성과 자아개념에 미치는 영향”. 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이양미. (2015). “바깥놀이를 통한 자연 친화적 교육이 유아의 자연친화적 태도와 친사회적 행동에 미치는 영향”. 광주교육대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이명아. (2008). “유아생태교육에 대한 보육교사의 인식”. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이미경. (2014). “생태 프로젝트를 통한 유아의 생명 존중 의식 형성” 대구교육대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이명희. (2016). “누리과정에 기초한 유치원 바깥놀이에 대한 학부모 인식” 아주대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이명환. (2003). 독일의 숲 유치원에 관한 연구 「유아교육연구」, 23(4), 23-48.
- 이미영. (2011). 생태유아교육에 관한 실태 및 교사의 인식. 「한국아동교육학회」, 20(2), 147-170.
- 이부미. (2001). 「나들이 활동의 교육적 의미」, 경기도교육청연수자료.
- 이부미. (2007). 공동육아 어린이집 교사의 실천적 지식 구성과정에 대한 현장연구: 연못활동을 중심으로. 「한국 영유아 교원교육학회(구

중앙유아교육학회」, 11(2), 5-46.

- 이수영. (2014). “발도르프이론을 적용한 생태유아교육 공간 디자인에 관한 연구”.
홍익대학교 대학원 석사학위논문
- 이선희, 이윤경. (2003). 큰 책 접근법이 유아의 쓰기 능력, 쓰기 흥미 및 책
내용 이해능력에 미치는 효과. 「미래유아교육학회」, 10(4), 321-34
- 이성희. (2010). “바깥놀이를 통한 자연 친화교육이 유아의 정서지능과 창의
성에 미치는 영향”. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이소영. (2016). “생태유아교육기관 숲 반 운영의 특성과 아이들의 숲 활동
의미에 관한 연구”. 부산대학교 교육대학원 박사학위논문
- 이아롱. (2012). “자연물을 활용한 게임 활동이 유아의 과학적 탐구능력과 자
연친화적 태도에 미치는 영향”. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위
논문
- 이양녀. (2014). “영아 주도의 놀이중심 숲 산책프로그램 개발 및 효과” 덕성여자대학
교 대학원 박사학위논문
- 이애심. (2005). “생태유아교육 교사연수에 대한 유아교사의 인식 및 요구도
조사연구”. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이연선외. (2014). 숲 교육(숲 활동)에 대한 유아교사와 예비유아교사의
지식개념 연구. 「한국보육지원학회」, 10(4), 29-49.
- 이영진. (2000). “유치원 생태교육의 현황과 문제 분석”. 경남대학교 교육대학
원 석사학위논문
- 이은화, 배서연, 조부경. (1995). 유아교육론, 양 서원.
- 이경화. (2011). “숲 체험을 포함한 생태중심 유아교육 프로그램이 유아의 정서지
능에 미치는 영향”. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이진희. (2014). “어머니들이 구성하는 바깥놀이의 의미”. 계명대학 교육대학원 석사
학위 논문
- 이장미. (2016). “유아 교사의 생태유아교육 인식 및 실행에 관한 연구”. 동국
대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이정아. (2017)). “생태유아교육에서 나타난 유아의 창의력 경험과 의미”. 경인교육
대학교 교육전문대학원 석사학위논문
- 이정은. (2013). “교육생태학의 교육학적 함의”. 한국교원대학교 대학원 석사학위

논문

- 이정애. (2005). “유아교육기관의 생태건축 모형 연구” 부산대학교
교육대학원 석사학위논문
- 이혜원. (2012). “텃밭 가꾸기 활동에서 나타난 유아의 생명존중 태도”.
한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이현지. (2008). “슈만 피아노 모음곡의 생태 주의적 교육 방법연구”. 전북대
학교 교육대학원 석사학위논문
- 임갑빈, 김순녀, 박영란, 이진수. (2004). 자연친화 생태유아교육. 프로그램
서울: 양서원.
- 임갑빈, 박영란. (2007). 생태유아교육 탐구활동프로그램이 유아의
과학탐구능력 및 창의성에 미치는 영향 「미래유아교육학회지」,
14(1), 125-165.
- 임지현. (2016). “전래동요를 활용한 바깥놀이 활동이 유아의 사회성에 미치는 영
향” 호남대학교 대학원 석사학위논문
- 임재택. (1999). 애들아 산책가자. 서울: 양 서원.
- 임재택. (2000). 유아교육과정. 서울: 양 서원.
- 임재택. (2002). 선생님! 바깥놀이 해요. 서울: 양 서원.
- 임재택. (2005). 생태유아교육개론. 파주: 양 서원.
- 임재택. (2011). 생태유아교육개론. 파주: 양 서원.
- 임재택. (2012). 숲 활동에서 형성되는 유아들의 관계 탐색: 매일 숲으로
나가는 "어울림 숲 반"을 중심으로. 「생태유아교육연구」, 17(4),
119-145.
- 임재택, 하정연, 김은주, 박명숙, 최운정, 박채숙. (2006). 애들아, 산책가자.
서울: 양서원.
- 임재택· 김은주, 하정연, 권미량, 조채영. (2006). 「생태유아교육 프로그램은
영」, 경기도
- 임재택, 김은주, 하정연, 권미량, 조채영. (2012). 「생태유아교육프로그램」,
경기: 공동체
- 안현주. (2008). “발도르프 유아교육과 생태 유아교육의 기본적 교육사상 비교”

동국대학교 교육대학원 석사학위논문

유애정. (2000). “숲 체험을 통한 생태유아교육 프로그램이 유아의 정서지능에 미치는 영향”. 광주여자대학 교육대학원 석사학위논문

장석준. (2007). “생태주의와 동양회화의 연관성 연구”. 세종대학교 대학원 회화와 석사논문

장하나. (2005). “생태유아교육에 대한 교사의 인식과 운영 실태”. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문

정미라. (2013). “텃밭 가꾸기 활동이 유아의 영양지식 및 식습관에 미치는 영향”. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문

정수영. (2007). “생태지향유아교육에 기초한 바깥활동 실태 및 인식연구”. 아주대학교 교육대학원 석사학위논문

전홍선. (2014). “바깥놀이로서의 숲 체험 활동이 유아의 창의성에 미치는 영향” 숭실대학교 교육대학원 석사학위논문

정영남. (2007). “생태 유아교육에 대한 학부모 인식 및 자연물을 이용한 생태 유아 프로그램”. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문

정지현. (2006). 유아교육과정과 교사 전문성의 패러다임 전환적 의미 연구: 생태유아교육과정을 중심으로 한 질적 연구. 「열린 유아교육학회」, 11(6), 249-271.

정혜영, 김윤희. (2011). 생태유아교사에 대한 유아교사의 이미지 분석: Q방법론적 접근. 「한국 열린 유아교육 학회」, 16(5), 189-220.

조성은. (2011). “만5세 유아 바깥놀이의 효과적 운영에 관한 실행연구”. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문

조순영, 임재택. (2010). 책활동을 통한 ‘2007년 개정유치원교육과정의 교육목표’ 실현가능성에 관한 연구. 「미래유아교육학회지」, 17(2), 129-153.

조인상. (2006). “텃밭 가꾸기가 유아의 정서지능에 미치는 영향”. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문

조정대. (2000). “유치원 생태교육에 대한 교사의 인식조사 연구”. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문

조채영. (2006). “생태유아교육기관에서의 유아들의 일상생활에 관한 문화

- 기술적 연구”. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문
- 조형숙, 이기범, 홍은주, 김현주. (2007). 자연과 친해지고 교감하며 탐구하기.
서울: 다음세대.
- 조형숙외. (2007). (아이들과 함께 만드는) 자연놀이터. 서울: 다음세대.
- 주종애. (2015). “바깥활동중심의 생태유아교육에 대한 유아교사의 인식과
실태”. 가천대학교 교육대학원 석사학위논문
- 차진선. (2008). “유아 생태교육에 대한 학부모의 인식 및 실천정도”. 아주대학교
교육대학원 석사학위논문
- 차유미. (2014). “어머니들이 구성하는 바깥놀이의 의미”. 계명대학교 교육대학
석사학위논문
- 최은선. (2016). “바깥놀이를 통한 유아 수학적 교육 프로그램 개발 및 적용”. 경북
대학교 대학원 박사학위논문
- 편해문. (2012). 아이들은 놀이가 밥이다. 서울: 소나무.
- 홍승탁. (2004). “생태유아교육 실천을 위한 원예활동 프로그램 개발에 관한 연구
”. 경기대학교 교육대학원 석사학위논문
- 하은옥, 허우정, 황해익. (2007). 생태유아교사 평가를 위한 평가영역 및 준거
탐색. 「열린 유아교육학회」, 12(1), 75-96.
- 하정연 (2002). 생태유아교육 프로그램의 계획 및 운영실제
「한국생태유아교육학회」, 교사 연수 자료집, 20-54.
- 하정연. (2004). “생태유아교육 프로그램에 관한 문화 기술적 연구:
부산대학교부설 어린이집을 사례로”. 부산대학교 대학원
박사학위논문
- 하정연, 임재택, 배은진, 백현윤, 이연주. (2009). 아이들과 함께 하는 산책.
경기: 공동체.
- 한남주. (2011). 생태유아교육의 이해와 실천과정에 대한 교사의 반성적 사고.
「한국생태유아교육학회」, 10(1), 31-49.
- 한보라. (2013). “누리교육과정에 기초한 바깥놀이 실태 조사 연구”. 교 교육
대학원 석사학위논문
- 한혜영. (2007). “자연친화적 생태교육활동이 유아의 감성지능에 미치는 효과”. 한
국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문

- 혼다마스코. (2002). 20세기는 어린이를 어떻게 보았는가. 경기: 한림토틀북
- 홍강혜. (2011). “생태 유아교육에 대한 어린이집교사의 인식 및 실천연구 :
창원지역 중심으로”. 창원대학교 대학원 석사학위논문
- 홍은주. (2003). “자연환경 구성활동의 교육적 의미 탐색”. 중앙대학 교대학원
박사학위논문
- 홍은주. (2005). 유아를 위한 자연 친화교육. 서울: 태영출판사.
- 황미진. (2016). “생태유아교육에 대한 어머니와 교사의 인식 조사 연구” 군산대
학교 교육대학원 석사학위논문
- 황인숙. (2004). “생태적 접근에 의한 텃밭 가꾸기가 유아의 환경 친화적
태도와 친사회적 행동에 미치는 영향”. 전남대학교 교육대학원
석사학위논문
- 황해익, 하은옥, 오경녀. (2009). 유아교사의 생태적 유아교육전문성
자기평가척도 개발. 「미래유아교육학회」, 16(4), 305-334.
- 황해익, 김미진, 탁정화. (2012). 직장보육시설 보육교사의 직무스트레스
연구. 「한국 열린 유아교육 학회」, 17(1), 313-335.

2.국외문헌

- Barufaldi. (1981). Barufald, J. P. Ladd, G. T& Moses, A. J(1981). Heath science: Level K.Lexington, Mass: Heath & Company.
- Duckworth. (1987). The having or wonderful ideas and essays on teaching and learing. N.Y.Teaching College Press.
- Harlan. (1976). Science Experiences for the Early Childhood Yeats. Columbus, Ohio; A Bell & Howell Co.
- Harlan. (1980). Halran, J. Science experiences for the early childhood years. Columbus, Ohio: Charles E. Merril Publishing Co.
- Holt. (1990). Science with young Children. Washington. D. C.;NAEYC.
- Jacobson. (1980). W.J, Jacobson & A,B. Bergman(1980), Science for children, Englewood cliffs, N. J ; prentice Hall.
- Katz. (1992), Engaging children' sminds: The project approach. New Jersey: Ablew Publishing Corporation.
- Leeper. (1979). S. H. Leeper, D. S. Skipper and R, L, Witherspoon(1979), Good Schools for Young Children, N, Y, ;Macmillan Publishing Co.
- Lind. (1997), Science in the developmentally appropriate integrated curriculum. In C. H. Hart, D. C. Burts, & R. Charesworth(Eds.), Albany, New York : State University of New York Press.
- Lorton. (1979). Introduction to Early Childhood Education. N. Y. : D.Van Nostrand Co.
- Lorton. (1979). J, W. Ldrton & B. L. Walley, Introduction to Early Childhood Education, N.Y.;D. Van Nostrand Cd.
- Margolin. (1972). "Early Experience." Macdonald Education.
- Leeper. Sarah Hammand. Ralph L. Witherspoon and Barbara
- Atchley, R,C. (1971). Retirement and leisure participation: Continuity or clisis? The gerontologist, 11(1)(Part 1), 13-17.

Aquino, J., & Russel, D. W. (1996). Employment status, social support, and life satisfaction among the elderly, *Journal of counseling Psychology*, 43(4), 480–490.

Atchley, R.C. (1975). Adjustment to loss of job at retirement.

International Journal of Aging Human Development, 6(1).17–27.

Atchley, R.C and Barusch, A. S. *Social Forces and Aging: Introduction to Social Gerontology*, 10th ed, (Australia) Canada. Mexico. Singapore. Spain. U. K.S.: Wadsworth 2004 11–12.

설 문 지

바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과 실태에 관한 연구

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 귀한 시간을 할애해 주심에 감사드립니다.

본 설문지는 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 대한 부모의 인식과
실태에 관한 연구에 관하여 부모의 의견을 구하고자 합니다. 설문지 작성에
걸리는 시간은 약 10분이 소요되며,

부모님의 의견은 본 연구에 매우 소중한 자료가 되므로 한 문항도
빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다.

응답하신 모든 내용은 무기명으로 통계 처리되며, 연구 이외의
목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

설문의 내용에 궁금한 점이 있으실 경우 pjh8431@naver.com
연락 주시기 바랍니다.

2017년 9월

한성대학교 교육대학원

유아교육 전공

지도교수 : 박 영 숙

연구자 : 박 정 희

각 항목에서 해당하는 번호에 √ 표시해 주시기 바랍니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령은?

- ① 25세 미만 ② 25세 이상 ~ 30세 미만 ③ 30세 이상 ~ 40세 미만
④ 40세 이상

3. 현재 부모님께서는 맞벌이하고 계시는가요?

- ① 예 ② 아니요

4. 현재 자녀의 성별은?

- ① 남 ② 여

5. 현재 자녀가 다니고 있는 원(유치원, 어린이집)의 형태는?

- ① 사립유치원 ② 국공립 단설, 병설 유치원 ③ 국·공립, 시립 어린이 집 ④ 민간어린이집 ⑤ 기타

* 현재 우리나라 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 관하여

6. 귀하는 현재 거주 지역은?

- ① 서울지역 ② 경기지역 ③ 기타

7. 부모님의 어릴 적 성장했던 지역은?

- ① 대도시 지역 ② 중소도시 지역 ③ 읍면지역 ④ 기타

8. 부모님은 어릴 적 생태교육을 알고 접했나요?

- ① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 그저 그렇다.
④ 그렇지 않다. ⑤ 매우 그렇지 않다.

9. 부모님은 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육 프로그램을 알고 계십니까?

- ① 잘 알고 있다. ② 알고 있다. ③ 그저 그렇다. ④ 모른다.
⑤ 전혀 모른다.

10. 부모님은 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육에 관심이 있다면 어떤 이
유입니까?

- ① 유치원이나 어린이집에서 부모교육을 통해서 들었다.
- ② 평소 원(유치원, 어린이집) 교육활동에 관심이 많이 있다.
- ③ 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육이 중요하기 때문이다.
- ④ 기타.

11. 부모님은 우리 원에서 실시하는 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 수준이 어
떠하다고 생각하십니까?

- ① 아주 잘 한다. ② 잘한다. ③ 보통이다. ④ 미비하다.
- ⑤ 아주 미비하다.

12. 부모님은 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육을 통해 유아가 변화할 수
있는 영역 중 가장 중요한 것은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 언어 ② 인성 ③ 창의성 ④ 사회성 ⑤ 자신감

13. 부모님은 바깥 놀이 중심의 유아 생태 유아교육을 원하신다면 어느
시기에 시작하는 것이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 유아기부터 ② 초등학교 1학년 이상 ③ 초등학교 4학년 이상
- ④중학교부터 ⑤고등학교부터

14. 현재 부모님은 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육을 실제 아이와 함께
얼마나 하고 있습니까?

- ① 주 1회 ② 주 3회 ③ 월 1회 ④ 월 2회 ⑤ 하고 있지 않다.

15. 현재 부모님은 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육을 실제 적용하는 데 어려운 문제는
무엇이라고 생각하십니까?

- ① 생태교육에 관한 관심 부족 ② 생태교육에 대한 다양한 정보 부족
- ③ 부모님의 인식 부족 ④ 부모님의 관심 부족
- ⑤ 주변 환경의 여러 가지 여건 부족

16. 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 활성화를 위한 부모교육의 방법으로 적합한 것은 무엇이라 생각하십니까?

- ① 부모교육 다양한 연수(부모설명회, 강연 등)
- ② 가정통신문, 홈페이지 부모교육자료
- ③ SMS, 문자, 이 메일 등 ④ 담임교사와 개별상담

*다음은 바깥 놀이 중심의 생태 유아교육의 부모 실천 정도의 실태에 관한 질문입니다.

17. 부모님과 실제 숲이나 계곡, 공원, 들 등의 산책 활동을 유아와 직접 자연을 느끼는 체험을 한다.

- ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.

18. 유아와 자연에서 느끼고, 보고, 냄새 맡고 오감을 통한 감각 놀이를 한다.

- ①항상 한다. ②자주 한다. ③가끔 한다. ④전혀 하지 않는다.

19. 계절의 변화와 함께 식물 및 곤충 등을 관찰, 재배한다.

- ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.

20. 유아와 함께 산책하러 나가서 그 계절의 다양한 변화를 유아와 이야기하면서 느껴본다

- ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.

21. 유아와 함께 산책이나 자연을 보고 나무, 꽃, 새 등 에 관한 유래, 자연물의 이름 등 다양한 이야기를 한다.

- ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.

22. 집이나 공원 등에서 토끼, 닭, 개, 곤충 등을 실제로 길러보거나 보살피면서 동물사육을 체험한다.

- ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.

23. 자연물(솔방울, 돌, 나뭇잎, 밤, 도토리 등)을 활용해 다양한 놀잇 거리를 이용 자연에서 놀이한다.
 ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.
24. 물속에서 살아가는 수생생물을 관찰한다.
 ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.
25. 유아와 나무 꽃 씨앗 등을 심고 커가는 과정을 관찰, 기록 한다
 ① 항상 한다. ② 자주 한다. ③ 가끔 한다. ④ 전혀 하지 않는다.
26. 유아에게 유기농산물로 먹을거리 제공을 한다.
 ① 항상 준다. ② 자주 준다. ③ 가끔 준다. ④ 전혀 주지 않는다.
27. 현재 자녀는 학습지를 몇 개 하고 있습니까?
 ① 전혀 하지 않는다. ② 1개 ③ 2~3개 ④ 4개 이상
28. 현재 자녀는 학원은 몇 군데 다니고 있습니까?
 ① 전혀 다니지 않는다. ② 1개 ③ 2~3개 ④ 4개 이상
29. 유아들의 인지적인 변화에 초점을 맞추는 조기교육(예 : 학습지, 학원)보다 생태교육이 더 중요하다고 생각하십니까?
 ① 매우 그렇다. ② 그렇다. ③ 그저 그렇다. ④ 그렇지 않다.
 ⑤ 매우 그렇지 않다.

-질문에 응답해 주셔서 감사합니다.^^

ABSTRACT

A StuParents' Awareness and Status of Eco Early Childhood Education Based on Outdoor-play

Park, Jung-Hee

Major in Early Childhood Education

Graduate School of Education

Hansung University

The purpose of this study is to analyze early childhood parents' awareness and actual conditions of eco early childhood education based on Outdoor-play, point out problems and propose the solutions with eco early childhood education based on Outdoor-play, and finally investigate the ideal direction of its operation.

For this purpose, the following questions were selected:

Frist how are early childhood parents aware of eco early childhood education based on Outdoor-play?

Second, how is the actual conditions of parents' performance of eco early childhood education based on Outdoor-play?

Third, what are the problems with eco early childhood education based on Outdoor-play and how can the problems be solved?

For this study questionnaires were conducted to kindergartens, nurseries

and parents in Seoul and Gyeonggi Province, Early child educational Institutes include national, public, private and annexed kindergartens and nurseries, and also includes work place nurseries. Questionnaire subjects include 226 parents whose children are attending early child educational institutes. The data were statistically processed using an SPSS WIN 23.0 program.

First, this study presents the frequency and percentage rate based on the frequency analysis in order to examine the general properties of the research subjects.

Second, χ^2 verification and t verification were conducted in order to investigate the actual condition of the parents' performance of the eco early childhood education based on Outdoor-play, and the statistic significance were checked within $p < .05$, $p < .01$, $p < .001$ in order to verify the group differences.

Third, χ^2 verification were conducted in order to investigate the parents' awareness of eco early childhood education based on Outdoor-play, and find the problems and propose solutions.

On the basis of the questionnaires, the results can be summarized as follows: First, the awareness of the parents for the eco early childhood education based on Outdoor-play turned out to be higher than any other areas. They answered that the eco early childhood education based on Outdoor-play is important. It was confirmed that they evaluated highly the eco early childhood education based on outdoor Outdoor-play. But in the question about the possible areas in which the eco early childhood education based on outdoor activities can be applied, the results turned out to be language, creativity, humanity, sociality, and self-confidence in priority order, answering that language area may take the highest chance to change.

Second, the questionnaire for the parents' actual condition of the eco

early childhood education based on outdoor activities include organic food eating activities, animal feeding experiences, walking activities, five-sense play activities, plant examination, four-season activities, and natural thing and water plants experience. The results showed 2.29 on organic food eating activities, 1.85 on animal feeding experiences, 2.41 on walking activities, 2.46 on five-sense play activities, 2.27 on plant examination, 2.46 on four-season activities, and 2.00 on natural thing, and 1.99 on water plants experience. Among the activities, the most favorable activity was walking activity and the most negative activity was animal feeding activity.

Third, the results about the problems of the eco early childhood education based on outdoor activities turned out to be lack of concern, lack of information, lack of awareness, parents' lack of concern, and the lack of environment in the importance order. The results about the parents' suggestions turned out to be individual counsel with teacher in charge, school-to-home letter, text and email, and parents' education program. This implies that the parents want to communicate and share the problems and solutions of the eco early childhood education based on outdoor activities through counseling with individual teachers in charge.

In the coming period the 4th industrial revolution, it is necessary to implement the eco early childhood education based on outdoor activities in order for the early children to develop their creativity and humanity. This eco education definitely require more positive governmental support to develop competent directors, parents, and teachers.

Key words: Outdoor-play, the eco early childhood education program