

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 黃 振 洙

民間保育施設 利用満足度에 관한
實證的 研究

-서울시 江西區 學父母를 中心으로-

A Empirical Study on the Satisfactory Level in
Private Day-care Facilities

- based on parents of Kangseo-gu, Seoul -

2000年2月

漢城大學校 行政大學院

福 祉 行 政 學 科

社 會 福 祉 專 攻

白 恩 憬

碩 士 學 位 論 文
指 導 教 授 黃 振 洙

民間保育施設 利用満足度에 관한
實證的 研究

-서울시 江西區 學父母를 中心으로-

A Empirical Study on the Satisfactory Level in
Private Day-care Facilities

- based on parents of Kangseo-gu, Seoul -

위 論文을 行政學 碩士學位論文으로 提出함

2000年2月

漢城大學校 行政大學院

福 祉 行 政 學 科

社 會 福 祉 專 攻

白 恩 憬

白恩憬의 行政學 碩士學位 論文을 認定함

2000年 2 月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印

목 차

제 1 장 서 론	1
제 1 절. 연구의 목적	1
제 2 절 연구의 범위	3
제 2 장 이론적 배경	5
제 1 절 보육사업의 개념 및 의의	5
제 2 절 보육사업의 발달 과정	10
제 3 절 선행연구의 고찰	25
제 3 장 연구방법	29
제 1 절 조사대상 및 방법	29
제 2 절 조사도구	29
제 3 절 자료 분석 방법	30
제 4 장 조사결과 및 분석	31
제 1 절 조사대상자의 일반적인 특성	31
제 2 절 보육시설의 필요성과 선택과정의 만족도	34
제 3 절 환경에 대한 만족도	42
제 4 절 보육시설 운영에 대한 만족도	45
제 5 절 보육내용에 대한 만족도	57
제 6 절 보육시설 개선요구도	67

제 5 장 결 론	69
제 1 절 요약	69
제 2 절 정책제언	72
참고문헌	75
ABSTRACT	78
부 록 : 보육시설 이용 만족도에 관한 질문지	80

표 목 차

<표 1> 보육제도 연혁	23
<표 2> 조사항목 및 조사내용	29
<표 3> 조사대상자의 일반적 특성	32
<표 4> 보육시설의 필요성	34
<표 5> 보육시설이 필요한 이유	35
<표 6> 보육시설 선택시 중요도	37
<표 7> 현재 자녀가 다니고 있는 시설	38
<표 8> 선호하는 교육시설	40
<표 9> 선호하는 이유	41
<표 10> 보육시설의 수	42
<표 11> 시설 설비에 대한 만족도	44
<표 12> 실내외 공간 및 구조에 대한 만족도	45
<표 13> 반 구성에 대한 요구도	46
<표 14> 놀이감에 대한 만족도	47
<표 15> 보육시설 규모에 대한 아동 수의 만족도	49
<표 16> 교사대 아동의 비율에 대한 만족도	50
<표 17> 보육시설 운영시간 만족도	51
<표 18> 보육시간 요구도	52
<표 19> 여름 방학에 대한 요구도	53
<표 20> 현재 월 보육료 및 희망 월 보육료	55
<표 21> 보육료 부담형태	56

<표 22> 부모의 수입에 따른 보육료 부담형태	57
<표 23> 보육내용(보육프로그램 내용)에 대한 만족도	58
<표 24> 교사의 자질 및 역할에 대한 만족도	59
<표 25> 정보교환에 대한 만족도	60
<표 26> 자녀들의 즐거움에 대한 만족도	62
<표 27> 교육효과에 대한 만족도	63
<표 28> 자녀의 생활 태도 변화에 대한 만족도	64
<표 29> 교사와 부모와의 상호작용에 대한 만족도	65
<표 30> 보육시설 교육과정에서 가장 중요시해야 할 것	66
<표 31> 보육시설의 문제점	67
<표 32> 보육시설에 바라는 점	68
<표 33> 문항별 만족도 평균	69

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 목적

현대사회는 정치, 문화 등 다방면에 걸쳐 급격한 변화를 겪고 있으며 가족 생활과 그 기능 면에서도 커다란 변화를 가져왔다. 산업화로 인한 도시화, 핵가족화는 자녀양육의 책임을 조부모 및 일가친척으로부터 어머니에게 한정시켜 어머니의 자녀양육 기능을 증가시키고 있다.

반면 경제구조의 변화로 기혼 여성들의 사회참여가 증가하게 됨에 따라 직업을 가진 어머니는 가정과 직장에서의 이중적인 역할로 인하여 여성이 일하고 있는 동안 자신의 자녀가 안전하게 양육되는 욕구가 급증하면서 보육에 대한 요청의 소리가 높아지게 되었다.

아동복지를 향상시키려는 모든 노력 가운데 보육 서비스가 새로운 서비스 체계로 대두되고 있는 원인으로는 첫째, 부모들의 교육수준이 향상되어 인성교육등 유아기 조기교육에 대한 관심이 높아져서 취학 전에 다양한 경험을 할 수 있도록 해주려는 부모의 욕구가 향상되었다. 둘째로 핵가족이라는 단순한 가족관계가 유아기에 다양한 인간관계나 지적 발달을 위한 가족환경으로서 많은 취약점을 지니고 있어 교육기능을 상실하였다. 셋째로 기혼여성의 전문직 취업증가로 유아기에 있는 아동을 돌보아 줄 수 있는 사람이 없다는데 있다.¹⁾

또한 영유아 보육서비스 확충의 중요성을 보는 시각은 기혼여성의 취업률의 증가에 따른 요구의 팽창뿐만 아니라 인간성장 발달 단계에서 학령전 아동기의 중요성이 크게 강조되고 있다. 이는 보육을 여성의 여건

1) 고금수, “어린이집 이용 만족도에 관한 연구”, 국민대 행정대학원, 석사학위 논문, 1997, p.2.

변화 즉 취업 여성 증가라는 요인에 의한 여성문제인 동시에 아동의 건전 양육이라는 높은 요구를 반영해야 하는 아동 양육의 문제로 볼 수 있다.²⁾

또한 보육교육에 있어서 지금까지 우리 나라의 보육은 저소득층 취업모 자녀를 위한 보호중심의 차원에서 인식되어 왔으나, 교육과 보호의 양면을 중시하는 방향으로 변화되고 있다. 이러한 인식의 변화는 대부분의 부모가 조기교육의 필요성 내지 중요성을 인식하고 있어 자녀의 교육에 대한 관심이 지대해 지면서 기존의 유치원 중심의 전통적 교육기능을 보육 시설에도 요구하게 되었던 것이다. 그 결과 보육시설의 유치원에 대한 상대적인 증가추세에 따라 최근 교육계에서는 '유아교육의 공교육체제 확립'이라는 유아교육체제 개혁안을 제시함으로써 보육 시설등 이해집단과의 첨예한 갈등을 피할 수 없게 되었다.³⁾

한편, 최근 가정과 지역사회가 지닌 다양한 보육에 대한 요구를 제대로 만족시킬 수 있는 다양한 형태의 프로그램과 영유아들의 연령과 발달에 적합한 활동을 제공할 수 있는 질적인 보육프로그램이 요구되고 있다.

21세기를 맞이하면서 우리는 고도의 성장으로 인하여 경제적으로 풍요하고 소외된 계층이 없는 민주적으로 공동 참여하는 사회 즉 민주사회 복지 사회를 전망하게 된다.

따라서 영유아를 보육해야 하는 부모나 우리 사회는 오늘의 영유아들에게 바람직한 미래 사회를 건설할 수 있는 기회를 마련해 줄 수 있어야 하고 이에 대한 적절한 환경과 전문적인 보육서비스를 제공해야 한다.

우리 나라의 영유아 보육은 양적 확대와 질적 향상 차원에서 정부와

2) 김정자, "현행 영유아보육법의 문제점과 개정방향", <21세기의 영유아보육>, 우리아이들의 보육을 걱정하는 모임 엮음, 한울출판사, 1994, p.7.

3) 표갑수, "공교육 체제 확립을 위한 유아교육체제 개혁안에 대한 공술", <한국 영유아 보육학회지 10집>, 한국영유아보육학회, 1977, p.317.

민간의 공동 노력으로 크게 전진하고 있다. 그 동안 정부가 수 차례에 걸친 법령 개정 및 제정, 행정체계의 개선, 민간 단체에 의한 보육 내용의 보완 그리고 수혜 대상 확대의 요구 등에 힘입어 영유아 보육사업이 점진적으로 개선되어 오늘에 이르고 있다.

보육시설은 성장과 발달의 속도가 빠르고 감수성이 예민한 영유아의 전반적인 활동을 선도하는 곳이기 때문에 보육시설에 대한 평가는 매우 중요하다고 본다. 그러나 현실적으로 보육시설의 현장에서 평가 영역은 별로 관심을 받지 못하고 있는 영역이다. 그러므로 학부모들의 요구도에 대한 연구를 통해 보육시설 평가에 도움이 되고자 한다.

본 연구의 목적은 보육시설에서 실제로 수행하고 있는 전반적인 보육 활동이 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕기 위해 적절한지를 부모들의 요구조사를 통해 알아보고 보육사업의 질적인 향상 발전을 위한 기초 자료를 마련하는데 있다. IMF체제하에 사회와 가정과 개인들이 혼란과 갈등을 겪는 이 시기에 우리의 자녀들이 더욱 건강하고 씩씩한 이 나라의 대들보로 자라게 하기 위해 보육시설들이 양질의 서비스와 교육프로그램으로 성실히 최선을 다할 때 부모와 보육시설이 서로 신뢰하고 감사할 수 있는 관계가 형성될 수 있다. 이 연구를 기초로 하여 유아 보육의 새 패러다임을 제시하고자 하는데 목적을 둔다.

제 2 절 연구의 범위

본 연구는 민간 보육시설의 새로운 방향을 모색함에 있어 다음과 같은 범위를 설정하였다.

제1장에서는 연구의 목적과 범위 그리고 제2장에서는 보육사업의 개념 및 의의, 선진국과 우리 나라의 보육사업의 발달 과정, 선행연구를 고찰

하였고 제3장에서는 조사대상, 조사도구, 자료분석 방법을 제4장에서는 조사결과 및 분석을 하였으며 제5장에서는 연구결과에 대한 요약 및 정책제언으로 결론을 맺었다.

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 보육사업의 개념 및 의의

1. 보육사업의 개념

과거 아동복지 사업의 하나인 탁아는 부모의 노동시간 동안 음식이나 안식처의 제공 등으로 보호를 해줌으로써 부모의 역할을 보완하는 것으로 주로 사회경제적 지위가 낮은 가정을 대상으로 하는 것으로 인식되었다.

그러나 최근 유아기의 중요성이 강조되면서 보육의 개념도 변화하고 있다. 미국 노동부 부녀국에서 보육사업은 부모가 직업이나 질병 또한 그 밖의 이유로 인하여 자녀를 돌볼 수 없을 때 부모를 보완해서 훌륭한 집단보호와 지도를 제공하는 것이 일차적인 기능이라고 정의한 것과, 국제연합이 가정 안에서의 정상적인 보호를 필요로 할 때 이를 보완하기 위해 가정 밖에서 아동들의 보호와 교육을 위하여 조직된 서비스가 보육사업이라고 정의한 바 있다. 이러한 정의는 부모 역할의 대리로서가 아니라 보완으로서의 보육개념에 기초한 것이다. 또한 미국의 ‘탁아와 아동발달 협의회’에 의하면 보육기관에서는 집단 프로그램을 통하여 취학전 유아들의 신체적, 정신적, 지적 능력이 최대한으로 발달할 기회를 보장해야 한다고 하였다.⁴⁾ 이와 같은 것들을 미루어 볼 때 보육사업은 가정경제에 도움을 주기 위한 복지적 기능과 아동의 건전한 성장을 도모하기 위한

4) 정선화, “기혼여성의 보육시설 이용 실태와 요구 조사연구”-대전시 소재 어린이집 이용 어머니를 중심으로-, 한남대학교지역사회개발대학원, 석사학위논문, 1994, p.6.

교육적 기능을 가지고 있음을 알 수 있다.

우리 나라의 보육에 대한 대표적 정의로는 영유아 보육법 제1조를 들 수 있는데 보호자가 근로 또는 질병 기타 사정으로 인하여 보호하기 어려운 영아 및 유아를 보호자의 위탁을 받아 심신의 보호와 건전한 교육을 통하여 건강한 사회성원으로 육성함과 아울러 보호자의 경제적, 사회적 활동을 원활하게 하여 가정복지 증진에 기여함을 목적으로 한다고 규정하였다.

사회복지 사전에서는 보육은 낮 동안 다른 사람의 보호를 받아야 할 아동들에게 주어지는 보호로써 그 대상 아동은 주로 저소득층이나 보호 능력이 없는 시민의 자녀라고 정의했으며,⁵⁾ 주정일·이소희⁶⁾는 보육사업이란 하루중의 일정한 시간동안 타인에 의해 일상생활에 필요한 보호와 함께 잠재된 능력을 개발하기 위한 교육적인 경험을 제공하는 사업이라고 정의하였다. 이 재연⁷⁾은 보육이란 하루중 일정시간 동안 부모나 가족으로부터 양육 받을 수 없는 아동을 보호하고 교육하는 아동복지서비스로 아동의 나이는 아주 어린 0세에서부터 6세까지의 아동을 대상으로 한다고 정의하였다. 이경자 외⁸⁾는 취업모의 증가, 가족제도의 변화 등 구조적 변화와 아울러 아동발달에 대한 활발한 연구결과로 인해 보육프로그램은 이제는 보호적 차원에서 벗어나 아동의 전인적 발달을 위한 포괄적 프로그램으로 변화되어야 할 필요성이 커지고 있고 따라서 현대사회에서의 보육의 기능은 아동의 성장과 발달을 최종 목적으로 하며 그 내용은 보호와 교육이라고 규정하고 있다.

5) 대구대학교 사회복지연구소, 「사회복지사전」, 1995, p.143.

6) 주정일, 이소희, 「아동복지학」, 교문사, 1992, p.32.

7) 이재연, 「아동복지와 영유아 복지사업」, 「계간아산」 제159호, 아산복지사업재단, 1993, p.19.

8) 이재연, “도시 영세지역 탁아프로그램 개발에 관한 연구”, 한국여성개발원, 1990, p.19.

이상의 정의를 종합해 보면 보육은 아동에 대한 보호와 교육으로 양분할 수 있는데 보호측면에서는 영양, 건강, 안전등을 고려하여 이들에게 충분하고 균형 있는 영양을 공급해주며, 신체적 정서적으로 건강을 유지할 수 있도록 하고, 스스로 자신의 안전을 보호할 수 있는 능력을 갖도록 함으로써 이들이 건강하고 안전하게 성장할 수 있도록 도와주고, 교육 측면에서는, 신체적, 사회적, 정서적, 지적 및 언어적 발달에 기여할 수 있는 경험을 제공하고 유능하고 존경받는 사람으로서의 자기 존중감을 발달시킬 수 있도록 그들이 지니고 있는 잠재력의 개발을 도와주는 것이라고 할 수 있다.⁹⁾ 하지만 보육의 과정에서 이러한 보호측면과 교육측면을 구체적으로 구분하기는 어려우며 보호와 교육은 상호작용 하면서 통합적으로 이루어져야한다. 결국 보육사업은 한 가족의 자녀보호에 국한되는 일이 아니라 아동복지, 가족복지, 지역복지를 위해서 사회 전체가 공동의 노력으로 이루어 가는 활동이라 할 수 있다.

2. 보육사업의 의의

산업혁명의 영향은 여러 나라에 파급되어 각 나라에 산업화를 촉발시켰으며, 이에 따라 각 나라마다 정도와 형태는 차이가 있지만, 전반적인 사회의 구조와 가치관의 변화를 초래하는데 중요한 요인이 되었다.

우리 나라도 예외가 아니어서 6.25동란과 4.19 및 5.16혁명을 겪은 후, 제 3공화국이 들어서면서부터 정부 주도의 경제개발 5개년 계획이 수립되었으며, 이에 따라 우리 나라의 산업구조와 가족의 구조 및 가족관계에도 변화가 초래되었고 자연히 자녀의 양육에도 변화가 야기되었다.

다시 말해, 가족은 핵가족화 되었고, 맞벌이 가족이 증가하며 여성의

9) 등에 출판부, 「여성취업과 탁아운동」, 1990, p.139.

교육수준 향상에 따라 여성의 가치관이 변화하였으며, 부모의 이혼, 별거, 가출, 실업률 증가에 의한 불안정한 가정이 증가하고 있다는 점이다.

따라서 맞벌이를 하는 가정의 자녀가 안전하게 보호받을 뿐 아니라, 전인적 발달을 도울 수 있는 보충적 형태의 양육이 필요하게 되었다. 이러한 사회적 욕구 내지 요구에 부응한 사업이 바로 보육사업이다.¹⁰⁾

이러한 필요성에 의한 보육사업은 크게 세 가지 측면에서 그 의의를 지니는데, 아동, 부모, 사회(국가)의 측면에서 나누어 살펴보면 다음과 같다. 물론 이러한 의의는 서로 밀접한 관련을 지니며, 확대된 보육의 개념에 근거하고 있다.¹¹⁾

1) 아동의 입장에서 본 보육사업의 의의

맞벌이 가정의 자녀인 경우, 부모가 일하는 낮 동안 신체적으로 안전하게 보호받음과 동시에 필요한 생리적 욕구, 즉 식사와 간식, 배설, 낮잠 등의 욕구를 충족시킬 수 있다. 또한 방과후 보육이나 24시간 보육을 실시하는 시설을 이용하여 하루 중 어느 때라도 정서적으로 안정된 상태에서 개별적 및 집단적 보호를 받을 수 있다.

맞벌이 가정의 자녀뿐 아니라, 맞벌이 가정의 자녀라도 또래의 친구 및 다양한 연령의 아동과 접촉함으로써 사회성 발달을 촉진시킬 수 있으며, 특히 저소득층의 아동은 보상 교육도 겸하여 받을 수 있다.

부모가 질병으로 입원, 장기 요양중이거나, 별거와 이혼 등 가정적인 문제가 발생되었거나, 죄를 지어 수형 중일 때에도 낮 동안 전문적인 보호와 교육을 받을 수 있다.

10) McCartney, K, "Effect of quality of day care environment on children's development", *Developmental psychology*, 1984, pp. 244-260.

11) 유가효, 이소희 외, 「보육학 개론」, 동문사, 1997, pp.22-23.

아동기 자녀의 경우에도 방과후 홀로 지내지 않고 다양한 방과후 프로그램에 의해 안전, 생활지도, 학습지도의 효과를 기대할 수 있다.

2) 부모와 가정의 입장에서 본 보육사업의 의의

맞벌이 가정에서 당면하는 문제인 자녀 양육 기능을 보충해 줌으로써 안심하고 생업에 전념할 수 있게 한다. 이를 통하여 가정 경제의 향상을 기대할 수 있다. 부모, 특히 어머니가 사회참여를 통해서 자아 실현을 이룰 수 가 있으며, 이를 통해 함께 성숙하는 부부로서의 생활이 더욱 가능해져서 부부관계의 질적 향상을 도모할 수 있다.

3) 사회 및 국가적인 입장에서 본 보육사업의 의의

‘아동은 나라의 일꾼’이라고 흔히 말하듯이 건강하고, 건전하며, 정신적으로 안정될 뿐만 아니라, 사회적 역량을 갖춘 아동은 국가 번영의 지속적인 자원이다. 따라서 부모에 의한 양육 지원에 결함이 생기지 않도록 사회적 책임을 다한다는 관점에서 실시되는 보육사업은 아동을 보호하고, 그가 가진 잠재력 역량을 개발시키는 데 기여한다.

보육사업은 인구의 1/2 을 차지하는 여성의 능력이 사장되지 아니하고, 결혼과 자녀 출산 후에도 지속적인 사회 및 경제 활동을 할 수 있는 여건을 마련해 줄 수 있다. 특히 국가간 경쟁력이 그 어느 때 보다 강화되고 있는 오늘의 세계적 정세를 고려할 때, 여러 분야에서 사회적 기여를 할 수 있는 여성의 참여는 국가 경제의 기반을 조성시키는데 기여하고 나아가 국가간 경쟁력을 제고시킨다.¹²⁾

12) 서울시 보육교사 교육원 대학협의회 편, 「사회복지와 보육사업」, 양서원, 1996, pp.131-133.

제 2 절 보육사업의 발달 과정

1. 외국의 보육제도

1) 영국 보육제도의 발전과정

영국의 초기의 보육제도는 7세 아동에 대한 교육이나 보육의 개념이 도입된 것은 19세기부터이다. 영국 보육의 창시자라고 불리는 로버트 오웬은 스코틀랜드의 뉴 랭크에 1816년 처음으로 유아원을 건설하여, 빈곤 아동에게 사회 적응의 도구를 제공하였다고 기록하고 있다. 그러나 1870년 취학아동의 연령에 대한 논의가 이루어지기 전까지 영국의 보육제도는 매우 미약한 수준이었다. 1870년의 교육법은 취학아동의 연령을 7세에서 5세로 낮추었다. 영국은 지금까지도 이 법을 존중하고 있어 5세 아동의 취학을 허용하고 있다. 2차 세계대전에는 경제적으로 여유 있는 사람들만이 보육시설을 이용하였다. 경제적인 여유가 없는 일하는 어머니들은 다시 친척이나 친구, 혹은 값싼 가정보육시설에 아동을 맡길 수밖에 없었다.

1970년대에 들어 도시원조 프로그램(Urban Aid Program)의 시행으로 사회적 요구가 필요한 아동들에 대한 보육시설들이 생겨나기 시작했으나, 이는 곤궁한 아동을 돕기 위한 프로그램이었다.

영국 보육제도의 특징은 사회적, 경제적 이념과 밀접하게 연관되어 있다는 것이다. 이는 개개인의 자립적이고 독자적인 역할, 정부의 제한된 역할과 기능, 자유시장의 원리, 자발적인 자선 전통의 중요성 등을 포함한다.

따라서 영국의 보육제도는 아동 양육에 있어 가족을 도와주는 공공의 역할과 책임감에 대한 긍정적인 입장을 취하고 있는 다른 유럽 국가들이나 사회주의 국가들의 접근 방식과는 상이한 제도를 발달시켜 왔다.

정부는 좀 더 나이가 든 상급학년 아동을 위한 교육적 요구에 우선권을 주고 유아교육 기관의 확장은 제한하였다. 그러나 출산율 감소 등으로 경제시장에 유입되는 청년의 감소는 여성 근로자들을 유인해야 하는 상황을 가져 왔으나, 이에 대한 정부의 반응은 직장 보육시설을 허용하고, 고용주들에게 여성 근로자들을 유인하기 위한 조치를 취해야 하는 필요성에 대하여 경고하는 것이었다. 대처 정부 시절에 이와 같이 보육 문제를 사적인 문제로 간주하는 것이 더 강화되었다

주 정부의 아동보육사업에 대한 역할수행에서 볼 수 있는 특징은 정책적 측면이나 보육서비스지원 측면 모두에서 협력체계를 이루고 있음을 알 수 있다. 이러한 성격을 볼 때, 아동보육사업의 본질은 어느 한 특정 조직이나 단체, 개인에 의한 것만이 아닌 주위의 관계자, 관계조직 및 단체의 전문적인 협조 하에 이루어질 수 있는 통합사업임을 주지할 수 있다.

보육서비스의 가장 이상적인 모형은 가정의 양육환경과 가장 유사한 형태라고 보는데 이 관점은 가장 바람직한 아동양육의 장을 가정으로 생각하는 영국 아동보육의 신념이 반영된 것이라고 보여진다.¹³⁾

2) 스웨덴 보육제도의 발전과정

스웨덴은 광범위하고 다양한 보육제도를 발전시켜 왔으며 지금도 계속 보육서비스를 확대해 나가고 있다. 스웨덴의 현행 보육제도는 아동과 가

13) 동국대학교 부설 사회조사연구소, “유럽공동체 12개국의 탁아현황과 탁아 정책, 1985-1990”, 1993.

죽을 위한 사회복지 정책의 일부로써 논의되고 있다.

스웨덴의 아동보육제도는 산업화 이후 빈민 아동과 기아 문제를 해결하기 위한 대책으로서의 보육 제도로부터 스웨덴 전체 아동들의 보호와 교육에 대한 사회적 책임을 수행하기 위한 공적 제도로까지 단계적으로 발전되었다고 할 수 있다. 즉, 선별주의적 아동보육제도에서 보편주의적 아동보육제도로서의 발전을 이룬 것이라고 할 수 있다.

(1) 빈민 고아 대상 아동보육제도(19C)

산업화 이전의 스웨덴은 조건이 유사한 서구 국가들의 경우와 마찬가지로 아동 양육은 가정에서 부모가 자녀를 양육하는 것이 가장 이상적인 것으로 이해되었다. 그러나 산업화 과정에서 부모의 자녀 양육이 사실상 불가능해 부모나 성인의 보호 없이 지내는 아동들이 증가하기 시작했다. 이에 따라 아동 보호에 대한 사회적 대책이 강구될 필요가 있게 된 것이다. 그리하여 17세기 중반부터 도시의 빈민 고아들을 위한 고아원이 설립되었고, 이 시설에서 일부 제한된 수의 빈민 아동들이 보호를 받았다.

(2) 비 적출아 중심의 아동보육제도가(18C-20C초)

18세기 중반의 스웨덴에서는 출산문제에 대해 일반적으로 보수적이고 엄격하여 결혼 관계하의 출산만이 합법적이고 혼 외 출산일 경우 비 적출아동으로 지적되어 차별 대우뿐만 아니라 유아 살해와 같은 사회적 문제를 낳는 요인이 되었다. 이 문제에 대한 해결책으로 1778년 미확인 모(Unknown Mother)에 관한 법이 제정되어 여성으로 하여금 자신이 낳은 아동의 어머니임을 부정할 수 있도록 허용하거나 비 적출 아동을 출산할 수 있는 여건과 타인이 아기를 입양하거나 보육원에서 양육하는 것이 허용되었다.

또한 18세기에서 15세 이하의 아동을 구빈 대상으로 규정한 구빈법은

아동복지에 대한 사회적 관심이 반영된 것으로 볼 수 있다. 이때부터 보육원이 단순히 거리의 아동을 통제하기 위한 수단으로 간주되거나 아동을 노동력으로 보는 중세 유럽 사회의 아동관이 아니라 아동보호와 교육은 가난과 절망을 방지할 수 있는 훌륭한 방책이라는 관점이 나타났다. 그리하여 아동을 국가의 장래를 위한 자원으로 생각하게 되었으며, 훌륭한 보육투자는 미래의 훌륭한 시민을 낳게 되며 아동은 더 이상 사회의 짐이 아니라는 관점이 나타나게 되었다.

(3) 사설 유아보육 시설기(1930년대)

취업 모 자녀를 위한 국·공립보육시설은 1930년대 이전까지는 아주 적어 그 수가 극히 제한되어 있었다. 1850년대에 최초로 설립된 탁아소는 주로 빈곤 가정의 어머니가 직장에 나간 사이 자녀를 돌보아 주는 것을 목적으로 사설기관이나 자선단체에 의해 설립, 운영된 바 있다. 1930년대부터 탁아소에 유치원 형태의 교육활동이 포함되었다. 이처럼 근대화된 보육시설은 주택조합 회원들의 자녀를 위한 유치원 운동과 관련된 보육 시설이었다. 특히 자선의 대상이나 빈민구제 사업으로서의 탁아가 아니었다는 점에서 스웨덴 현행 아동 보육제도의 효시로 볼 수 있겠다. 이와 함께 유아를 위한 종일제 유아 학교가 개설되어 엄격한 프로그램, 식사와 놀이, 수업 진행 등 비교적 체계적인 집단 프로그램이 제공되었다. 이 프로그램은 1950년대까지 탁아소와 함께 존재했었으나 일부는 유치원으로 바뀌었다.

(4) 보편주의 아동보육제도 도입기 (1940-1972)

주로 사적인 부문에서 이루어진 유아의 보호와 교육제도는 1940년대부터 1970년대까지 스웨덴의 사회경제적 상황에 따라 상당한 공적 지원이 확대되었다. 여성의 직업 참여를 유도하고 자녀 양육비를 절감할 수 있는 정책개발의 필요성과 미래의 노동력 확보를 위한 출산장려 정책으로 아

동보육에 대한 획기적 방안들이 마련되기 시작했다. 특히, 1960년 이후 1970년까지 10년간은 공립 보육시설이 무려 700%가 증가하여 보육시설의 양적 확대가 본격적으로 이루어진 것을 알 수 있다.

(5) 보편주의 아동보육제도 확충기(1973년 이후)

1972년에 스웨덴 국회에는 가족정책 위원회가 구성되었고 1973년에는 학령전 교육법을 제정, 1975년부터 시행되었다. 이 법은 지방자치단체가 6세 이하의 아동을 위한 교육과 보호시설을 마련하고 특별한 지원과 교육이 요구되는 장애아들을 위한 보육 서비스 제공을 지방자치단체의 의무로 규정했다.

이 법은 1977년에 개정되어 대상을 12세까지로 확대하고 취업이나 학업 중인 부모의 자녀를 보육할 장소를 마련하는 일이 지방자치단체의 책임임을 명시했다.

1980년대 이후로는 아동보육정책에 관한 문제가 항상 선거의 주요 쟁점 사항이 되고 있으며 각 정당의 입장에 따라 보육시설을 더욱 확대할 것인가, 또는 출산 휴가나 아동 수당 등의 가정 양육을 지원한다는 정책을 확대할 것인가에 대해 의견이 분분했으며 1990년대 이후로는 이 두 가지의 아동보육지원제도의 발전을 위해 국가적 노력을 집중하고 있다.¹⁴⁾

3)독일 보육제도의 발전과정

독일의 보육정책은 정치적·경제적 이익과 밀접한 관계가 있으며, 특히 정치적·이념적 문제와 얽혀 있다. 통일 이전의 동·서 독일은 사회·정치적 발달 면에서 각각 다른 길을 걸어왔기 때문에 보육제도나 정책면에서도 많은 차이점을 보여주고 있다.

14) 서울시 보육교사교육원 대학 협의회 편, 「사회복지와 보육사업론」, 양서원, 1999, p.34.

옛 동독에서는 일찍부터 아동에게 집단교육을 시켜왔는데, 이러한 집단 교육은 아동의 의식과 행동발달에 크게 영향을 미친다는 이념적 기초에서 발달이 되었으며, 특히 세계 2차 대전 이후 경제부흥을 위하여 대부분의 기혼 여성이 취업하는 것을 적극 장려하였기 때문에 일찍부터 보육시설에 대한 관심과 수준이 높았고, 전통 또한 오래되었다.

1840년 이미 프리벨은 세계 최초의 유치원을 만들 정도의 오랜 전통을 가지고 있으나, 체계적인 보육제도의 발달은 제2차 세계대전과 히틀러의 파시즘(독재국가주의)붕괴 이후에야 시작되었다.

전쟁 직후 유아원의 주된 기능은 파괴된 도시와 경제를 재건하는 악조건 밑에서의 취업모 자녀들을 돌보는 것이었고, 적절한 위생시설을 제공함으로써 아동의 건강을 유지시키는 것에 가장 큰 관심을 두었었다. 그러나 이것은 1965년 동독회의에서 ‘통합된 사회주의적 교육에 관한 법’을 통과시킴으로써 변화하게 되었고, 보육시설 발달에 있어서 새로운 도약의 계기를 이루게 되었다. 이 법은 유아원의 역할을 모든 시민을 위한 교육제도의 첫 번째 단계로 재 정의하였으며, 유아원을 교육기관을 인정하는 중요한 계기가 되었다.

반면 서독은 여성이 가정을 지키는 것을 중요하게 생각하여 집에서 아이를 키우는 것을 최우선으로 여겼기 때문에 기혼 여성의 취업률도 낮았고, 3세 미만의 아동을 위한 보육시설의 보급 수준도 낮았다.

3세 미만의 아동을 위한 시설들은 어려운 상황에 있는 가정을 위하여 출발하였기 때문에 이러한 시설을 이용하는 것은 매우 선택적이었고, 가정 내 탁아에 밀리게 되었다. 그러나 3~6세를 위한 유치원 교육기관으로 확립할 수 있었으며, 적어도 초등학교에 들어가기 바로 전 해에 아동들이 유치원에 가는 것은 정상적인 일이 되었다.

독일에서 현재 실시되고 있는 보육제도를 살펴보면 통일되기 전과 이

후의 보육기관 이용률이 차이를 나타내고 있으며, 옛 동독과 서독이 이념 및 사회정책의 발달과 유아교육관에서 많은 다른 점들을 보여주고 있다.

이와 같이 정치적·경제적 문제는 사회적인 요인인 여성의 취업률과 가족정책과도 연결되어 보육정책에 직접적인 영향을 주게 되었다. 또 가족구조의 변화로 자녀의 수가 줄면서 또래와 상호 작용하는 기회를 줄 수 있는 사회적 기관이 필요하게 됨에 따라 기혼여성의 취업과 자녀양육 문제를 동시에 해결하려는 동기들도 증가하게 되었다. 따라서 보육시설에 대한 부모의 요구도 점점 확대되고 있다.¹⁵⁾

2. 한국 보육사업의 발전 과정

우리 나라의 보육사업은 20세기에 들어와서 시작되어 맞벌이 부부와 저소득층 자녀를 보육하는 성격의 기혼 여성을 위한 복지 정책과 저소득 자립을 유도하는 재분배적 사회정책에 무게 중심을 두고 있다. 그러나 영유아보육법 제정 이후에는 사회적 지적 시각, 즉 아동의 기본권 보장이라는 측면에서 사회복지에 접근하는 경향이 부각되었다.

현대적 가족 구조의 특성에서 파생되는 가족의 아동교육 기능의 약화 경향을 보완하고, 아동들이 집단 경험 속에서 심신을 건강하게, 그리고 기존 질서나 편견의 지배를 받지 않고 성장할 권리를 보장하자는 미래의 인력 자원에 대한 사회적 투자의 개념이 이러한 논리의 배경을 이루고 있다.

우리 나라 보육사업의 발전과정은 크게 해방이전 시기, 해방 이후~6.25 전후 시기, 어린이집 시기, 새마을 유아원 시기, 아동복지법에 의한 탁아 사업시기, 영유아 보육법에 의한 어린이집 시기로 구분할 수 있다.¹⁶⁾

15) 서울시 보육교사교육원 대학협의회 편, 「사회복지와 보육사업」, 양서원, 1999, pp.152-154.

16) 서울시 보육교사교육원 대학협의회 편, 「사회복지와 보육사업」, 양서원, 1999, p.136.

1) 8.15 해방이전 시기 (1945년 이전)

우리 나라의 보육사업은 1921년 태화 기독교 사회관이 서울에서 처음 빈민아동을 위한 구제사업의 일환으로 탁아 프로그램을 개설함으로써 시작되었다. 당시 총독부는 내무국에 사회과를 설치하여 사회사업분야의 지도 및 통제를 관할하게 하였으며 여기서 주로 탁아와 관련된 지도와 통제를 하였다.

이후 1926년에 <부산 공생탁아소>와 <대구 탁아소>의 24개 시설이 설치, 운영된 것을 계기로 1939년에는 전국에 11개소의 공·사립 보육시설에서 435명의 어린이가 보육을 받은 것으로 기록되고 있는데 이들 시설이 관립, 공립, 재단설치, 종교단체 설치 등으로 분류되었음을 볼 때 당시에 다양한 관심 속에서 보육시설이 설치된 것을 알 수 있다.

2) 해방 이후~6.25 전후 시기 (1945~1960년까지)

해방 이후에는 이러한 시설들을 합리적으로 지도, 감독할 행정적 필요에 따라 1952년 10월부터 <후생시설 운영요령>을 시달하게 되었으며 이 요령에 의하여 보육시설의 기능은 직장을 가진 부모의 자녀를 일시 또는 일정기간 위탁 보호할 수 있는 시설이라고 정의되었다.

그러나 해방 이후부터 1960년까지는 6.25 전쟁을 전후한 정치적, 사회적 혼란기로서 정부가 보육사업에 대한 뚜렷한 방침을 세우지 못한 시기였고, 당시 대량으로 발생한 전쟁 고아나 기아, 미아 등 보호 아동에 대한 각종 수용 보호시설 위주로 외국 원조에 의하여 여러 곳에 설치되었다. 1953년 부산에 시립 탁아소가 설치된 것을 비롯하여 주로 빈민층 가정의 자녀를 단순히 보호해 줄 목적으로 설치된 당시의 보육시설들은 육아시설과 별 차이가 없어 시대적 요청에 따른 임시 구호적 성격을 강하

게 띠고 있어 보육의 제 기능을 다하지 못하였다.

이같이 해방이후 6.25를 전후해서는 주로 혼란한 시기에 구호적 차원에서 사업이 이루어 졌으며 본격적으로는 보육사업이 실시된 것은 1961년 아동 복리법이 제정, 공포되어 어린이집이 설치·운영되면서 부터이다.¹⁷⁾

3) 어린이집 시기 (탁아사업 시기: 1961~ 1981년까지)

당시 아동복리법에서는 보육시설의 설치기준, 직원배치기준, 보육기간, 보호 내용 등을 구체적으로 규정하였으며, 1962년의 아동복리시설 기준령에서는 아동복리 증진과 보장을 위한 내용을 명시하였다.

1960년대 후반에는 정부의 경제개발 정책에 따라 대도시로의 인구 유입, 결혼가정의 증가, 기혼 여성의 취업확대 등의 현상이 초래되고 이로 인해 부랑아, 기아, 미아 등의 발생이 증가되어 사회 문제화함으로써 이러한 새로운 시설 수요에 효과적으로 대응하기 위하여 1968년 아동복리법 시행령에 근거한 “미인가 탁아시설 임시 조치령”을 공포하여 민간 시설의 설치를 용이하게 하였다.

이를 계기로 종전에 법인체만이 운영할 수 있었던 보육시설의 운영주체를 완화하여 많은 시설을 인가하였고, ‘탁아소’라는 이름도 ‘어린이집’으로 고쳐 부르게 되었으며 아울러 이들 시설에 대한 시설·설치비, 인건비, 운영비 등을 지원하였으나 질적으로는 그 수준이 매우 미흡하여 1977년에는 보육시설의 질적 향상을 제고하기 위한 조치로 “미인가 탁아시설 임시 조치령”을 폐지하였다. 그러나 이러한 법인화 조치이후 보육사업은 정부의 재정지원 미흡, 법인화 요구에 따른 시설운영자의 운영 기피 등으로 크게 위축되었다.

1978년에는 여성의 경제활동 참여 증가에 따른 보육대상 아동의 증가

17) 강윤구, 「영유아 보육 사업론」, 도서출판 우등불, 1992, p.137.

로 이들 시설을 일반 아동에게도 개방하는 대신 이들에게 보육료를 받을 수 있도록 하는 “탁아 시설 운영개선 방안”을 마련하였다. 이렇게 됨으로써 저소득층이 아닌 중산층의 아동도 어린이집을 이용할 수 있게 되었다.

이 시기에는 보육시설이 수적으로 급격한 성장을 이루었으나 실제적으로는 보육 요구량을 충족시키는 수준에는 크게 못 미치는 형편이었으며, 어린이집, 농번기탁아소, 새마을 협동유아원으로 구분하여 볼 수 있다.¹⁸⁾

4) 새마을 유아원 시기 (1982~ 1989년)

(1) 유아교육진흥법에 의한 유아교육시기(1982~1989)

1980년대 이전 아동복지법에 의해 실시해 오던 탁아사업이 경제성장의 뒷전으로 밀려나게 되고, 탁아를 원하는 아동은 많으나 그 시설은 극히 소수여서 실제 취원 가능한 아동의 수는 그리 많지 않았다. 이에 정부는 탁아시설의 양적 증대 및 질적인 향상을 목표로 하여 유아교육 사업에 뛰어들게 되었고, 탁아보다는 유아교육에 치중하여 많은 문제점을 가져오기도 했다. 즉, 1980년 제 5공화국이 출범되면서 유아교육이 정부의 주요 개혁 시책 중의 하나로 채택되어 복지사회 건설이라는 입장에서 어린이 집 대신에 새로운 유아교육 기관을 모색하였다.

이에 내무부가 주관 부서가 되어 1982년 3월 26일 “유아교육 진흥종합 계획(유아교육진흥통합교육)”이 수립되었으며 이보다 앞서 2월 22일에는 보건복지부에서 마련한 아동복지법시행령을 개정하여 탁아시설의 설치 근거를 삭제하였다. 그리고 12월에는 ‘유아교육진흥법’ (법률 제3635호, 1982.12.32)을 제정 공포하였다.

이와 함께 새마을유아원에 대한 지원체계를 종합계획수립, 장학지도,

18) 김의영, “우리나라 탁아사업에 관한 고찰”, 대구대학교 사회복지연구소, 「사회복지연구」, 통권18호, pp.73-84.

재정지원, 교사양성, 교재, 교구개발 보급은 교육부에서, 설치운영 및 행정지도는 내무부에서, 아동들에 대한 보건, 의료지원은 보건사회부에서 각각 맡도록 하였다.

이로써 우리 나라에서 아동을 위한 프로그램을 운영하는 기관은 새마을 유아원과 유치원으로 이원화되었으며 이 과정에서 서울시에서는 1988년 영세민의 생활안정을 돕기 위해 보육시설이 없는 저소득층 밀집지역을 선정하여 이들 지역에 88 탁아원을 개설·운영하였다.

한편 1987년에는 남녀 고용 평등 법이 제정·공포되면서 공단지역을 중심으로 노동부에서 시범 탁아소를 설치·운영하게 되었다.

그러나 새마을 유아원은 계속적인 양적 확대에도 불구하고 늘어나는 보육수요를 충족시키기에는 시설이 크게 부족하였고, 설치 목적이 맞벌이 부부 자녀를 보호하고, 저소득층 자녀를 교육하는 역할을 병행하도록 되어 있었으나 실제 운영에 있어서 많은 경우 전일제가 아닌 반일제로 편성되어 있고, 그 내용에 있어서도 기존의 유치원과 유사하여 새마을 유아원의 설립취지 및 특성을 살리지 못함으로써 저소득층 맞벌이 부부의 보육부담을 덜어주는 데 한계가 드러났다. 이에 보건복지부에서는 대대적인 보육사업의 확충 계획을 수립 추진하게 되었다.

(2) 아동복지법에 의한 탁아사업 (1989~1990년까지)

1989년 9월 19일에 아동복지법 시행령을 개정하여 1982년에 삭제된 탁아시설의 설치 운영을 위한 세부지침인 <탁아시설의 설치, 운영규정> (보건사회부 훈령 제568호, 1919.1.15)을 마련하여 본격적인 사업추진을 도모하게 되었다.

그러나 아동복지법 시행령에 의한 사업추진 역시 시설설치의 주체가 법인으로 한정되는 등 그 자체의 제약요인이 있고, 사업의 관장 부서가 내무부, 노동부, 교육부, 보건사회부 등으로 다원화되어 있어 효율적인 사

업추진에는 미흡한 점이 많았다. 이에 체계적이고 효율적인 보육사업의 추진을 위해서는 별도의 입법과 주관 부서의 일원화가 필요하다는 인식이 제기되었으며 이에 따라 보육사업을 위한 독립법을 제정하기에 이르렀다. 아동복지법 시행령에 대하여 다음과 같은 비판이 있었다.¹⁹⁾

- * 개정된 아동복지법 시행령은 지원 입법이 아닌 규제 입법이었으므로 민간 참여를 제약할 가능성이 있었다.
- * 생활보호, 의료부조 대상자를 우선토록 규정되었으므로 많은 저소득층 취업모가 혜택에서 제외되었다.
- * 30명 이상을 시설탁아, 5~20명을 가정탁아로 양분화 하였기 때문에 탁아에 대한 다양한 요구를 수용하기에 부적절하였으며 소규모 탁아시설(11~29명)에 대한 배려가 없었다.
- * 탁아행정의 다원화로 인한 소모적 행정이 우려되었다.
- * 시행령은 법적 항구성이 없기 때문에 가변적 행정이었다.

5) 영유아 보육법에 의한 어린이집 시기 (1991~현재까지)

각계 각층의 의견을 폭넓게 수렴한 영유아보육법안이 정기국회에서 통과됨으로써 (1990.12.18) 영유아 보육사업은 독립법 체계하에 주관 부서를 보건사회부로 일원화하여 본격적으로 추진될 수 있는 기반을 구축하게 되었다.

이와 함께 그 동안 유아교육진흥법에 의거하여 설치, 운영되어온 새마을 유아원에 대해서는 1993년까지 교육법에 의한 유치원이나 영유아보육법에 의한 보육시설로 전환토록 함으로써 보육사업의 체계화를 확립하였다. 영유아 보육법의 제정에 이어 동 법 시행령 (1991.8.1) 및 시행규칙

19) 보육교사 교육원 대학협의회 편, 「사회복지와 보육사업」, 양서원, 1999, pp.140-141.

(1992.8.8)이 제정 공포됨으로써 영유아보육사업을 위한 법령을 완비하였다. 영유아보육법에 의거한 어린이집 시기의 긍정적 측면과 부정적 측면을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 긍정적 측면

사회복지 법인 등 비영리법인만이 설치할 수 있도록 되어있는 보육시설 설치요건이 완화되어 일반법인, 단체는 물론 개인도 일정한 요건을 갖추면 보육시설을 설치할 수 있도록 함으로써 시설확충을 통한 보육사업의 활성화를 도모할 수 있을 것이다.

또한 아동보육의 책임자는 가정과 부모라는 종전의 소극적 인식의 자세에서 벗어나 국가와 지방자치단체는 물론 이 사회 전체의 책임이라는 적극적인 인식으로의 전환을 들 수 있다. 그리고 그 동안 다원화되었던 업무관장부처를 보건사회부로 일원화함으로써 효율적이고 체계적인 사업추진을 할 수 있게 되었다.

보호와 교육이 통합된 의미로서의 보육을 실시하게 되었으며, 보육서비스 운영시 사회 각계의 참여가 바람직하다는 사고를 확신시킬 수 있는 계기가 되었다.

(2) 부정적 측면

탁아시설 설치인가가 느슨해짐에 따라 미인가 탁아시설이 문제로 대두되었다. 그리고 양적 확충을 위해 인가의 기준이 느슨해졌음에도 불구하고 보육시설은 부족하고, 취업모의 상당수가 많은 보육료를 지출하고 있어서 저소득 취업모의 가구에 보육비가 상당히 부담이 크며 지역적으로 상당히 편중된 현상을 보인다.

그리고 보육시간이 부모들의 사정과 잘 맞지 않아 부 적절하다는 비판을 받는다. 즉, 다양한 형태의 서비스 제공이 잘 이루어지지 않으며 시설별 지원 기준 또한 문제가 되고 있다.

지역 사회와의 교류가 미흡하여 보육시설이 지역사회의 중요한 사회적 자원으로 기능하지 못하거나, 지역사회 홍보부족으로 시설에 대한 지역사회와의 낮은 인식도가 문제가 된다. 국·공립 보육시설의 위탁 운영도 문제가 되고 있다. 그리고 질적인 서비스가 부족하다는 지적이 있다.

현행 보육교사의 전문성과 질에 대해서는 너무나 많은 언급이 있으므로 보육교사가 될 수 있는 기준에 대해 재고해야 하며, 보육교사의 노동량에 비해 보조가 턱없이 낮고, 근로조건 또한 악조건임에 대해서도 비판이 잦다.²⁰⁾

<표 1> 보육제도 연혁

시기별	연도	주요관련사항	기능
해방이전시기 (1921-1945)	1921 1926.	· 태화사회관개설 · 부산공생탁아소, 대구탁아소 신설	극빈 자녀를 위한 구빈적 성격의 보호
6.25전후시기 (1945-1960)			자녀를 일시 또는 일정 기간위탁보호 (고아원과 비슷)
어린이집 시기 (1961-1982)	1961 1968. 1981. 4.13 1982.	· 아동복지법 제정, 공포(보사부) · 미인가 탁아시설의 임시조치령 공포 · 아동복지법을 아동복지법(법률 제3438호)으로 전문 개정 · 아동복지법과 아동복지 시행령에서 탁아시설조항 삭제	· 아동복리를 증진시키고 보장하기 위한 시설 · 어린이집 691개소 설치· 운영
새마을 유아원시기	1982. 1987. 12.4 1989. 9.19. 1990. 1.15	· 유아교육진흥법 제정, 공포 (탁아사업 업무 내무부로 이관) · 남녀고용평등법에 의한 직장탁아시설 설치근거마련(노동부) · 아동복지법 시행령에서 탁아 사업의 실시근거 부활, 관할부서를보사부로 이관 · 탁아시설의 설치 운영규정 제정	· 어린이집 691개소를 새마을 유아원으로 흡수· 운영 · 탁아기능을 제대로 수행하지 못함. 교육적 기능 강조

20) 보육교사 교육원 대학협의회 편, 「사회복지와 보육사업」, 양서원, 1999, pp.141-143.

시기별	연도	주요관련사항	기능
어린이집 시기 (1991-현재)	1991. 1.14	· 영유아보육법 제정	· 보육사업을 보건 복지부로 일원화 · 탁아에서 보호와 교육을 통합한 “보육”으로 기 능확대
	1991. 8. 1	· 영유아보육법 시행령, 시행규칙 제정 공포, 탁아시설의 설치 운영규정 폐지	
	1992.10.20	· 영유아보육법 시행령 개정(시설 및 종사자 기준 완화)	
	1993. 12.6	· 영유아보육법 시행령 개정-보육교사 교육훈련 실시 및 교육훈련시설, 위탁 선정권 시·도 위임	
	1994. 2.18	· 영유아보육법 시행령 개정(시설 및 종 사자 기준 등 일부 조정)	
	1995. 5.19	· 영유아보육법 시행령 개정 -보육교사(2급)양성 교육기간 강화 -직장보육시설 설치기준 확대 -사업주가 직장보육시설 운영비의 50% 이상 보조하도록 조정, 국가 또는 지 방자치단체는 예산범위 안에서 보육정 보센터의 설치·운영에 필요한 비용의 일부를 보조하도록 함	
	1996. 1.6	· 영유아보육법시행 규칙 개정 -보육시설 규모조정 -종사자 기준 중 의사, 사무원, 관리인 자율화 -보육시설의 설치 신청 서류 간소화 -보육료 고시제 폐지→보건복지부장관 이 정한 비용수납 한도액 범위 내에서 보육료 자율화 -보육교사 교육 훈련제도 강화	
	1997.12.24	· 영유아보육법 개정 -초등학교 취학 직전 1년 유아의 무상 보육 실시 근거 마련	

*출처: 보건복지부 「보육사업지침」(1998)을 참고로 하여 재구성한 것임

제 3 절 선행연구의 고찰

송영희²¹⁾는 탁아 시설을 이용하고 있는 어머니 140명을 대상으로 실태
와 요구도를 조사한 결과 탁아 시설을 이용하는 연령은 대부분 37개월

21) 송영희, “탁아소를 이용하는 어머니의 요구에 관한 연구”, 원광대학교 석사
학위논문, 1990.

이상이며 위탁 시간은 9시간 이상이 많은 것으로 나타났다. 탁아 시설의 개선점이나 요구 사항으로는 공간의 협소, 부족한 교육시설의 개선, 애정 어린 지도, 다양한 프로그램의 운영, 일상생활에 필요한 생활 습관 형성, 영양가 높은 간식 등을 지적한 것으로 나타났다.

강의순²²⁾에 의하면 보육시설의 환경이 현재보다 좋아진다면 직장을 갖겠다고 희망하는 주부들이 많아 보육시설의 확충이 시급하다고 했다. 여성이 취업생활에 있어서의 어려움은 가정과 직장에서의 이중역할이 부담이 되어서 보육시설에서 양육과 자녀교육을 전문적으로 전담해 주기를 바라는 비중이 늘어나고 있다.

보육시설이 하루종일 맡기는 취업모의 경우 어린이를 돌보는 교사에게 자녀의 정신적 안정과 올바른 생활 습관 형성 등 자녀 교육을 전적으로 위임하는 경우가 대부분이므로 보육교사의 인격이 바로 자녀들의 인성 교육에 중요한 영향을 미칠 수 있다고 보았다. 주변환경은 아이들이 마음대로 뛰어 놀 수 있는 깨끗하고 조용한 보육시설을 요구하고 있어서 정부의 재정적 지원을 요구하였다. 보육교사의 성별에 개의치 않는다는 긍정적인 인식변화가 일고 있다고 보았고 고학력이거나 취업모일 경우 보육교사대 아동의 비율을 7 : 1, 영아의 경우 4 : 1로 소수 그룹을 원하였다. 보육프로그램은 전문적으로 개발, 보급되기 위하여 전담 부서가 제도적으로 마련되어 이에 대한 재정지원을 현실성에 맞게 재조정되어야 한다고 하였다.

이은희²³⁾는 자녀를 어린이집에 보내는 이유로 돌봐 줄 사람이 필요해서가 가장 많이 나타났고, 조기교육에 대한 필요성을 느끼고 있다고 했

22) 강의순, “어린이집 및 놀이방을 이용하는 어머니의 요구조사”, 중앙대학교 사회개발대학원, 석사학위 논문, 1993.

23) 이은희, “어린이집에 대한 학부모의 욕구도 조사”, 동국대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1995.

다. 현재 운영되고 있는 일과 시간에 대하여 67.7%가 대체로 만족함을 나타냈고, 제공되는 급식에 대해서는 38.7%만이 만족하고 있다고 대답해 불만이 있음을 알 수 있다. 어린이집 위치는 56.8%가 집 근처에 있기를 요구했으며, 어린이집 환경은 넓고 밝다는 긍정적인 의견을 보였다. 프로그램 중에는 올바른 생활습관을 가르치는데 가장 중점을 둘 것을 원했고 현장학습은 한 달에 한번 정도를 원하는 것으로 나타났다. 교사에 대한 질문에는 가장 이상적인 교사는 어머니처럼 다정하게 자녀를 가르쳐 주는 교사로 생각했으며, 교사대 아동의 비율에서는 교사 1인당 아동 수는 6~7세가 15명, 5세가 10명, 1~3세가 5명으로 나타났다.

남희정²⁴⁾에 의하면 소득이 170만원 이상이 되는 맞벌이와 31-35세 어머니는 급식과 간식은 영양사에 의해 작성된 식단을 원했고, 운영시간은 적당하다고 본 반면 교사 1인당 10명 이하의 아동을 보살피기를 원했고 교실이 대체로 좁다고 지적했다. 교사와 부모와의 의사 소통이 필요하지만 맞벌이 부부의 경우 시간상 통신문을 통한 교류를 원했고 무엇보다 안전시설에 큰 관심을 보였다. 보육시설과 지역사회의 연계성은 어느 정도 필요하다고 보았고, 아동기는 신체, 심리적으로 외부 환경에 쉽게 영향을 받는 시기이므로 입지 환경이 유해한 요소가 없는 곳이기를 원했으며 보육시설에 어린이들이 마음껏 뛰어 놀 수 있는 마당이 있기를 희망했다.

고금수²⁵⁾는 부모의 학력, 월별 수입 등이 보육시설을 선택하는데 작용한다고 보았다. 어린이의 사회성과 독립성을 길러주기 위해 절대 다수가 어린이집의 필요성을 인식했고 선택 조건은 교육의 질적 문제보다는 등

24) “영유아보육시설에 대한 부모들의 만족도에 관한 연구”-서울시 강북구에 소재하는 어린이집을 중심으로-, 국민대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1997.

25) 고금수, “어린이집 이용 만족도에 관한 연구”, 국민대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1997.

하원 거리, 시설 교육 내용 등 기초사항이 갖추어 졌는가를 보았고 지식이나 특기보다는 기본 생활 습관과 예절 교육을 우선 원했고 교사는 대체로 전문대 이상을 요구했으며 보육료는 현행 148,000원인데 10~20만원 사이를 원해 어린이집 필요와 현실적 조건이 잘 맞고 있다고 보았다. 보육시설 행사에 대한 부모 참여 도는 비교적 높게 나타났고 부모 교육방법으로는 강연회, 주제 토론회 등의 순서를 원했다.

권경옥²⁶⁾은 학급의 구성은 89.2%의 어머니들이 동일연령으로 구성되는 것을 선호했고, 교사 1인당 아동 수를 6~10명 정도가 적당하다고 응답했으며, 일일 보육시간은 4~8시간 정도가 적당하다고 응답했으며, 어린이집의 위치는 79.7%가 자택 근처에 있는 것을 원했다. 주변환경 및 시설 규모에 대해 적당하다고 응답한 반면 실외놀이 시설이 있기를 원했고 교재 교구는 34.0%가 개별 또는 소집단으로 동시에 사용하기에 충분치 않으며, 보육비가 비싸다고 응답한 22.9%를 제외한 어머니들은 적당하다고 응답하여 월 7만원에서 11만원을 원하는 것으로 나타났다. 정부의 보육료 감면 혜택은 비합리적이라고 응답한 15.2%를 제외한 어머니들은 부모의 수입에 관계없이 부담하는 것과 수입에 차등 부담을 원하는 어머니는 각각 상반되게 나타났다. 보육프로그램은 안전 관리 면을 가장 중요하다고 생각했으며 건강관리 면과 교육적인 면도 원하는 것으로 나타나, 보육시설의 프로그램은 교육적인 것보다 안전이나 건강관리 면을 원하는 것으로 나타났다. 어린이집은 집 근처에 있거나 시설환경이 좋은 곳으로 선택했고 학습방법은 또래집단과 놀이를 통한 학습방법을 선호하는 것으로 나타나 올바른 사회성 개발을 가장 많이 원하는 것으로 나타났다. 보육교사는 20대의 연령과 전문대졸 이상의 학력을 가진 교사를 선호하며, 보육교사는 3~5년의 경력자를 원하며 결혼 유무에 무관하다고 응답한 50.2%

26) 권경옥, “어린이집을 이용하는 어머니의 요구조사 연구”-충청북도 청주시 지역을 중심으로-, 청주대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1998.

외에는 미혼의 보육교사를 선호하는 것으로 나타났다. 올바른 생활태도를 지도하는 것이 보육교사의 역할이라고 과반수 이상이 응답하여 보육교사상을 따뜻한 애정을 가지고 어린이를 이해하는 사람이라고 응답하였다.

제 3 장 연구방법

제 1 절 조사대상 및 방법

조사 대상은 서울특별시 강서구에 위치하고 있는 민간 보육 시설 중 15개소를 임의 추출하여 보육시설을 이용하는 어머니들을 대상으로 각 보육시설에서 가정통신문 형식으로 자료가 배포되어 회수하도록 원장들에게 부탁을 하였다.

조사기간은 9월27일부터 10월 15일까지 총 17일간이었으며 200부의 질문지를 배부하여 회수된 130부를 가지고 분석하였다.

제 2 절 조사도구

본 연구에 사용된 조사도구는 선행연구의 목적에 맞는 내용의 문항을 발췌하거나 수정, 보완하였으며 본인이 보육시설에 근무하면서 보육시설을 이용하는 어머니들에게 궁금했던 점들을 문항으로 만들어서 작성한 질문지였다.

<표 2> 조사항목 및 조사내용

조사항목	조사내용	항목수
일반사항	1) 응답대상 2) 연령 3) 맞벌이 유무 4) 직업 5) 월소득 6) 거주형태 7) 주택형태 8) 가족구성 9) 취학전 아동수 10) 위탁자녀 연령	10
선택과정 및 만족도	11~16) 보육시설 필요성 및 선택과정 17) 선호하는 시설 18) 시설 수에 대한 만족 19) 주변환경 20) 실내의 공간 21) 놀이감	8

시설의 환경	22~24) 반구성 및 아동수 25-26) 운영시간	3
시설운영	27) 휴가일수 28~33) 보육료	12
원아보육내용	34) 프로그램 35) 교사의 역할 36.40) 교사와 부모의 상호작용 37~39) 자녀의 만족도 40) 프로그램 요구도 41) 보육시설의 문제점 42) 요구 사항	10

질문지의 내용은 크게 1) 일반적 사항 2) 보육시설 필요성과 선택과정 만족도 3) 보육시설 환경에 대한 만족도 4) 보육시설 운영 5)보육 내용 등 5개 부문으로 총 42개 문항으로 구성하였다.

제 3 절 자료 분석 방법

수집된 자료는 전산처리 하였으며 통계분석 방법은 SAS(Statistical Analysis System)통계 프로그램을 사용하였으며 빈도 분석을 위한 백분율의 산출과 배경 변인간의 차를 알아보기 위하여 χ^2 검증을 실시하였으며 만족도 분석은 평균 분산분석(F-test, Duncan)을 사용하였다. 만족도의 점수는 매우 만족은 1점, 만족은 2점, 그저 그렇다 3점, 불만족 4점, 매우 불만족은 5점을 주어 점수가 낮을수록 만족도는 매우 크다.

제 4 장 조사결과 및 분석

제 1 절 조사대상자의 일반적인 특성

1. 일반사항

조사대상 학부모의 일반적 특성은 <표 2>에서와 같이 설문에 응답한 130명 중 93%가 어머니로서 아버지들의 의견은 제대로 반영되지는 못했다. 연령별 분포는 31~35세가 52%로 가장 많고, 30~40세가 21%, 41세 이상이 5%로 전체의 73%가 30대였다. 맞벌이를 하는 비율은 58%로 맞벌이를 안 하는 비율보다 높고, 직업은 42%가 주부이며, 일반 회사원이 21%를 차지한다.

소득에 따른 분포는 월 소득이 150만원 이하인 비율이 37%로 가장 많고, 다음으로는 150~200만원이 29%, 200~250만원이 13%, 300만원 이상은 8%로 나타났다.

거주형태는 전세가 60%로 가장 많았고, 자가 33%, 월세5%, 기타 사업장에서 함께 생활하는 경우 등이 2%로 나타났다.

주택형태는 연립주택에 사는 비율이 41%로 가장 많고, 다음으로는 단독주택이 30%, 아파트 22%, 기타가 7%로 분포하였다.

가족구성은 부부와 자녀가 사는 비율이 83%이며, 9%가 부부와 조부모, 자녀로 구성되었고, 6%가 부부와 자녀, 형제, 친인척이 함께 거주하고 있으며, 독신으로 자녀와 살고 있는 가족이 2%, 기타가 1%로 나타났다.

자녀 수는 2명이 56%이며 1명이 32%, 3명 이상이 12%로 나타났다.

전체의 68%는 취학 전 아동의 수가 1명이며, 2명이 27%, 3명이 5%로 나타났다.

보육시설에 위탁한 아동의 연령은 만 3세 이상인 경우가 77%, 만2세가 15%, 영아가 9%로 나타났다.

<표 3> 조사대상자의 일반적 특성

구 분		빈 도 (명)	백 분 율 (%)
신 분	아버지	7	5.4
	어머니	121	93.1
	기 타	2	1.5
계		130	100
연 령	30세 이하	29	22.31
	31 ~ 35세	67	51.54
	36 ~ 40세	27	20.77
	41세 이상	7	5.38
계		130	100
맞벌이 여 부	맞벌이 한다	75	57.69
	맞벌이 안한다	55	42.31
계		130	100
직 업	전업주부	54	41.54
	회사원 (공무원 포함)	27	20.77
	자영업	17	13.08
	기 타	32	24.62
계		130	100
소 득	150 만원 이하	48	36.92
	150 ~ 200 만원	38	29.23
	200 ~ 250 만원	18	13.85
	250 ~ 300 만원	16	12.31
	300 만원 이상	10	7.69
계		130	100

구 분		빈 도 (명)	백 분 율 (%)
거주 형태	자 가	43	33.08
	전 세	78	60.00
	월 세	6	4.62
	기 타	3	2.31
계		130	100
주택 형태	아 파 트	29	22.31
	단독주택	39	30.00
	연립주택	53	40.77
	기 타	9	6.92
계		130	100
가족 구성	부부 + 자녀	106	82.8
	부부 + 조부모 + 자녀	11	8.6
	부부 + 자녀 + 형제·친척	8	6.3
	독신(사별, 이혼) + 자녀	2	1.6
	기 타	1	0.8
계		128	100
자녀 수	1명	41	31.5
	2명	73	56.2
	3명	16	12.3
계		130	100
취학 전 자녀 수	1명	87	68.0
	2명	35	27.3
	3명	6	4.7
계		130	100
보육시설에 위탁한 아동의 연령	영아	11	8.5
	만 2세	19	14.7
	만 3세 이상	99	76.7
계		129	100

제 2 절 보육시설 필요성과 선택과정의 만족도

1. 보육시설의 필요성

보육시설의 필요성에 대해서는 그저 그렇다, 필요 없다고 응답한 사람은 없어 보육교육에 대해서는 필요성을 느끼는 것을 알 수 있다. 필요의 정도에 따른 분포를 보면 필요하다고 응답한 비율은 30%, 꼭 필요하다는 응답은 70%를 차지했다. 이 같은 분포는 연령, 소득, 주택형태에 따른 차이는 없었다. 직업에 따른 분포는 통계적으로 유의한 차이가 있다. ($P=0.01$) 이는 회사에 소속되거나 일에 매달리는 시간이 많은 직업일수록 보육시설에 대한 필요성을 강하게 나타내고 있음을 알 수 있다.

<표 4> 보육시설의 필요성

구 분		꼭 필요	필 요	계	χ^2
연 령	30세 이하	20 (68.97)	9 (31.03)	29 (100)	2.188 ($P = 0.534$)
	31 ~ 35세	50 (74.63)	17 (25.37)	67 (100)	
	36 ~ 40세	16 (59.26)	11 (40.74)	27 (100)	
	41세 이상	5 (71.43)	2 (28.57)	7 (100)	
직 업	전업주부	30 (55.56)	24 (44.44)	54 (100)	11.269 ($P = 0.01$)
	회사원	19 (70.37)	8 (29.51)	27 (100)	
	자영업	14 (82.35)	3 (17.65)	17 (100)	
	기 타	28 (87.50)	4 (12.50)	32 (100)	
소 득	150 만원 이하	33 (68.75)	15 (31.25)	48 (100)	7.980 ($P = 0.092$)
	150 ~ 200 만원	22 (57.89)	16 (42.11)	38 (100)	
	200 ~ 250 만원	13 (72.22)	5 (27.78)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	13 (81.25)	3 (18.75)	16 (100)	
	300 만원 이상	10 (100)	0 (0)	10 (100)	

주 택 형 태	아 파 트	21 (72.41)	8 (27.59)	29 (100)	0.459 (P = 0.928)
	단독주택	27 (69.23)	12 (30.77)	39 (100)	
	연립주택	36 (67.92)	17 (32.08)	53 (100)	
	기 타	7 (77.78)	2 (22.22)	9 (100)	
계		91 (70.00)	39 (30.00)	130 (100)	20.800 (P = 0.001)

2. 보육시설이 필요한 이유

보육시설은 60%가 단체생활을 통해 사회성과 독립성을 길러주기 위해서 필요하다고 생각하는 것으로 나타났다. 이 같은 분포는 연령과 주택 형태에 따른 차이는 없었다. 직업에 따른 분포는 전업주부는 응답자의 46%가 단체생활을 통한 사회성을 우선하고 직업을 가진 사람은 직장 때문에 보육시설 필요하다는 응답과 단체 생활을 통해 사회성 개발을 위한다는 응답에 유의한 차이가 없다. <표 4>와 <표 5>에서 보듯이 맞벌이와 관계없이 단체 생활을 통해서 사회성과 독립성을 키우기 위해서 필요하다는 욕구가 높은 것을 봐서 핵가족화 된 사회의 학부모들의 마음을 읽을 수 있다.

<표 5> 보육시설이 필요한 이유

구 분		어머니 직장	단체 생활	조기 교육	계	χ^2
연 령	30세 이하	13 (44.83)	16 (55.17)	0 (0)	29 (100)	6.175 (P = 0.404)
	31 ~ 35세	28 (41.79)	39 (58.21)	0 (0)	67 (100)	
	36 ~ 40세	10 (37.04)	16 (59.26)	1 (3.70)	27 (100)	
	41세 이상	1 (14.29)	6 (85.71)	0 (0)	7 (100)	

직업	전업주부	7 (12.96)	46 (85.19)	1 (1.85)	54 (100)	29.765 (P = 0.001)
	회사원	14 (51.85)	13 (48.15)	0 (0)	27 (100)	
	자영업	11 (64.71)	6 (35.29)	0 (0)	17 (100)	
	기타	20 (62.50)	12 (37.50)	0 (0)	323 (100)	
소득	150만원 이하	13 (27.08)	34 (70.83)	1 (2.08)	48 (100)	16.097 (P = 0.041)
	150 ~ 200만원	14 (36.84)	24 (63.16)	0 (0)	38 (100)	
	200 ~ 250만원	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0)	18 (100)	
	250 ~ 300만원	8 (50.00)	8 (50.00)	0 (0)	16 (100)	
	300만원 이상	9 (90.00)	1 (10.00)	0 (0)	10 (100)	
주택형태	아파트	12 (41.38)	17 (58.62)	0 (0)	29 (100)	3.175 (P = 0.787)
	단독주택	17 (43.59)	21 (53.85)	1 (2.56)	39 (100)	
	연립주택	19 (35.85)	34 (64.15)	0 (0)	53 (100)	
	기타	4 (44.44)	5 (55.56)	0 (0)	9 (100)	
계		52 (40.00)	77 (59.23)	1 (0.77)	130 (100)	69.246 (P = 0.001)

3. 보육시설 선택시 중요도

보육시설을 선택할 때는 안전하고 깨끗한 시설과 믿을 수 있는 교사를 가장 중요하게 생각하며, 그 다음은 교육내용, 세 번째는 원장과 등하원 거리, 네 번째는 교육비를 생각하며 소문에는 크게 의존하지 않는 것으로 나타났다. 이는 초기의 보호기능만을 중심으로 전개되어오던 형태에서 사

회의 경제적 여건과 부모들의 교육수준의 향상으로 보육욕구가 다양화된 것을 알 수 있다. 각 보육시설들도 영유아의 성장 발달에 맞게 현대화된 시설을 위한 노력이 필요하다.

<표 6> 보육시설 선택시 중요도

구 분	중요도	Duncan - Grouping	F
시설	2.4655	E	55.56 (P = 0.0001)
원장	3.8426	C	
교사	2.8230	D E	
교육비 저렴	4.5495	B	
소문	5.9906	A	
등하원 거리	4.2000	B C	
교육내용	3.1512	D	

4. 현재 자녀가 다니고 있는 시설

현재 자녀가 다니고 있는 시설은 어린이집이 62%로 가장 많으며 연령으로 볼 때 31~35세 사이의 사람들이 가장 많이 이용하고 있으며 직업면에서는 전업주부의 경우 63%, 회사원은 63%, 자영업자는 53%가 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타났는데 이는 놀이방 보다는 다양한 프로그램과 체계적인 교육이 이루어 질 수 있다는 인식 때문인 것으로 보인다

<표 7> 현재 자녀가 다니고 있는 시설

구 분		어린이집	놀이방	학 원	기 타	계	χ^2
연 령	30세 이하	17 (58.62)	12 (41.38)	0 (0)	0 (0)	29 (100)	8.333 (P = 0.501)
	31 ~ 35세	39 (60.00)	17 (26.15)	8 (12.31)	1 (1.54)	65 (100)	
	36 ~ 40세	18 (66.67)	8 (29.63)	1 (3.70)	0 (0)	27 (100)	
	41세 이상	5 (71.43)	1 (14.29)	1 (14.29)	0 (0)	7 (100)	
직 업	전 업 주 부	33 (63.46)	11 (21.15)	7 (13.46)	1 (1.92)	52 (100)	7.787 (P = 0.556)
	회 사 원	17 (62.96)	9 (33.33)	1 (3.70)	0 (0)	27 (100)	
	자 영 업	9 (52.94)	7 (41.18)	1 (5.88)	0 (0)	17 (100)	
	기 타	20 (62.50)	11 (34.38)	1 (3.13)	0 (0)	32 (100)	
소 득	150 만원 이하	32 (68.09)	10 (21.28)	4 (8.51)	1 (2.13)	47 (100)	11.401 (P = 0.495)
	150 ~ 200 만원	21 (56.76)	12 (32.43)	4 (8.51)	0 (0)	37 (100)	
	200 ~ 250 만원	8 (44.44)	10 (55.56)	0 (0)	0 (0)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	12 (75.00)	3 (18.75)	1 (6.25)	0 (0)	16 (100)	
	300 만원 이상	6 (60.00)	3 (30.00)	1 (10.00)	0 (0)	10 (100)	
주 택 형 태	아 파 트	16 (57.14)	9 (32.14)	2 (7.14)	1 (3.57)	28 (100)	8.456 (P = 0.489)
	단독 주택	25 (64.10)	12 (30.77)	2 (5.13)	0 (0)	39 (100)	
	연립 주택	35 (66.04)	14 (26.42)	4 (7.55)	0 (0)	53 (100)	
	기 타	3 (37.50)	3 (37.50)	2 (25.00)	0 (0)	8 (100)	
계		79 (61.75)	38 (29.69)	10 (7.81)	1 (0.78)	128 (100)	115.313 (P = 0.001)

5. 선호하는 교육시설과 이유

<표 8>와 <표 9>에서 보듯이 종일반 운영시 어머니가 가장 선호하는 교육시설은 어린이집인 것으로 나타났다. 다음으로는 24%가 유치원을 선호한다. 30세 이하, 회사원, 월 소득 200~250만원과 아파트에 사는 경우에는 유치원 보다 놀이방을 선호하지만 이는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

선호하는 이유로는 주로 연령이 높은 유아의 학부모일수록 어린이집과 유치원은 다양한 프로그램과 질 높은 교육내용 때문에 선호했고, 놀이방은 가정적인 분위기와 세심한 배려가 있을 것 같아서 그리고 학원은 아이의 재능을 키울 수 있다는 생각에 선호하는 것으로 나타났다. 학원을 선호하는 이들 중에는 선교원을 선호하는 이들도 있었는데 이들은 신앙적인 교육을 함께 할 수 있다는 면을 강조하고 있었다.

<표 8> 선호하는 보육시설

구 분		어린이 집	놀이방	유치원	선교원	학원	계	χ^2
연령	30세 이하	11 (40.74)	5 (18.52)	4 (14.81)	5 (18.52)	2 (7.41)	27 (100)	16.912 (P = 0.153)
	31 ~ 35세	28 (46.67)	9 (15.00)	17 (28.33)	1 (1.67)	5 (8.33)	60 (100)	
	36 ~ 40세	15 (55.56)	3 (11.11)	7 (25.93)	1 (3.70)	1 (3.70)	27 (100)	
	41세 이상	6 (85.71)	0 (0)	1 (14.29)	0 (0)	0 (0)	7 (100)	
직업	전업주부	20 (41.67)	4 (8.33)	17 (35.42)	3 (6.25)	4 (8.33)	48 (100)	12.810 (P = 0.383)
	회사원	16 (64.00)	5 (20.00)	2 (8.00)	0 (0)	2 (8.00)	25 (100)	
	자영업	9 (52.94)	2 (11.76)	4 (23.53)	1 (5.88)	1 (5.88)	17 (100)	
	기 타	15 (48.39)	6 (19.35)	6 (19.35)	3 (9.68)	1 (3.23)	31 (100)	

구 분		어린이 집	놀이방	유치원	선교원	학원	계	χ^2
소득	150 만원 이 하	21 (46.67)	6 (13.33)	14 (31.11)	1 (2.22)	3 (6.67)	45 (100)	22.180 (P = 0.137)
	150 ~ 200 만원	15 (41.67)	3 (8.33)	11 (30.56)	3 (8.33)	4 (11.11)	36 (100)	
	200 ~ 250 만원	9 (15.00)	5 (31.25)	2 (12.50)	0 (0)	0 (0)	16 (100)	
	250 ~ 300 만원	10 (71.43)	0 (0)	1 (7.14)	2 (14.29)	1 (12.50)	14 (100)	
	300 만원 이 상	5 (50.00)	3 (30.00)	1 (10.00)	1 (10.00)	0 (0)	10 (100)	
주택형태	아 파 트	12 (42.86)	7 (25.00)	6 (21.43)	2 (7.14)	1 (3.57)	28 (100)	14.176 (P = 0.290)
	단독주택	14 (38.89)	5 (13.89)	14 (38.89)	2 (5.56)	1 (2.78)	36 (100)	
	연립주택	28 (58.33)	4 (8.33)	8 (16.67)	3 (6.25)	5 (10.42)	48 (100)	
	기 타	6 (66.67)	1 (11.11)	1 (11.11)	0 (0)	1 (11.11)	9 (100)	
계		60 (49.59)	17 (14.05)	29 (23.97)	7 (5.79)	8 (6.61)	121 (100)	79.124 (P = 0.001)

<표 9> 선호하는 이유

구 분	어린이 집	놀이방	유치원	선교원	학원	계	χ^2
아이의 재능을 키우기 위해	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	5 (100)	5 (6.67)	114.344 (P = 0.001)
가정적인 분위기 때문에	3 (8.57)	5 (45.45)	1 (5.26)	0 (0)	0 (0)	9 (12.00)	
세심한 배려가 있을 것 같아서	5 (14.29)	2 (18.18)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (9.33)	
교육의 내용이 좋아서	11 (31.43)	1 (9.09)	15 (78.95)	0 (0)	0 (0)	27 (36.00)	
또래생활을 할 수 있을 것 같아서	3 (8.57)	0 (0)	1 (5.26)	1 (20.00)	0 (0)	5 (6.67)	
기 타	13 (37.14)	3 (27.27)	2 (10.53)	4 (80.00)	0 (0)	22 (29.33)	
계	60 (100)	17 (100)	29 (100)	7 (100)	8 (100)	75 (100)	

6. 보육시설 수

주변의 보육시설 수에 대해서는 너무 많다는 응답이 전체의 24%, 적당하다고 생각하는 비율이 41%로 가장 많고, 다음으로는 부족하다고 생각하는 비율이 34%, 매우 부족하다는 비율이 2%를 차지한다. 전업주부의 47%가 보육시설의 수가 적당하다고 생각하는 것에 비해 시간적 여유가 별로 없는 회사원들은 보육시설의 수가 부족하다고 생각하고 있는 것을 알 수 있는데 작은 시설의 보호차원이 아닌 교육과 놀이와 전체적인 학습의 균형을 이루는 좋은 시설에 대한 욕구가 이러한 결과를 보인 것으로 본다.

<표 10> 보육시설의 수

구 분		너무 많다	적당 하다	부족 하다	매우 부족	계	χ^2
연령	30세 이하	6 (21.43)	14 (50.00)	8 (28.57)	0 (0)	28 (100)	8.469 (P = 0.748)
	31 ~ 35세	18 (27.27)	20 (30.30)	26 (39.39)	2 (3.04)	66 (100)	
	36 ~ 40세	6 (22.22)	15 (55.56)	6 (22.22)	0 (0)	27 (100)	
	41세 이상	1 (14.29)	3 (42.86)	3 (42.86)	0 (0)	7 (100)	
맞벌이	한 다	19 (25.68)	26 (35.14)	29 (39.19)	0 (0)	74 (100)	5.831 (P = 0.212)
	안한다	12 (22.22)	26 (48.15)	14 (25.93)	2 (3.70)	54 (100)	
직업	전업주부	12 (22.64)	25 (47.17)	14 (26.42)	2 (87.3)	53 (100)	7.936 (P = 0.790)
	회 사 원	7 (26.92)	8 (30.77)	11 (42.31)	0 (0)	26 (100)	
	자 영 업	3 (17.65)	9 (52.94)	5 (29.41)	0 (0)	17 (100)	
	기 타	9 (28.13)	10 (31.25)	13 (40.63)	0 (0)	32 (100)	

소득	150 만원 이하	12 (25.53)	19 (40.43)	15 (31.91)	1 (2.13)	47 (100)	21.037 (P = 0.177)
	150~200 만원	10 (26.32)	20 (52.63)	7 (18.42)	1 (2.63)	38 (100)	
	200~250 만원	6 (35.29)	6 (35.29)	5 (29.41)	0 (0)	17 (100)	
	250~300 만원	2 (12.50)	6 (37.50)	8 (50.00)	0 (0)	16 (100)	
	300 만원 이상	1 (10.00)	1 (10.00)	8 (80.00)	0 (0)	10 (100)	
주택형태	아 파 트	7 (25.00)	10 (35.71)	11 (39.29)	0 (0)	28 (100)	16.364 (P = 0.175)
	단독주택	10 (25.64)	17 (43.59)	12 (30.77)	0 (0)	39 (100)	
	연립주택	11 (21.15)	22 (42.31)	18 (34.62)	1 (1.92)	52 (100)	
	기 타	3 (33.33)	3 (33.33)	2 (22.22)	1 (11.11)	9 (100)	
계		31 (24.22)	52 (40.63)	43 (33.59)	2 (1.56)	128 (100)	87.469 (P = 0.001)

제 3 절 환경에 대한 만족도

영유아기는 외부의 환경적 조건에 쉽게 영향을 받는 시기이므로 영유아를 위한 보육시설의 입지환경은 유해한 요소가 없는 곳으로 영유아의 발달을 촉진시킬 수 있도록 계획해야 한다. 따라서 본 조사에서 학부모들의 시설 및 환경에 대한 만족도는 다음과 같다.

1. 보육시설의 주변환경과 시설·설비에 대한 만족도

보육시설의 시설에 대한 만족도는 연령에 따른 분포에서는 41세 이상의 만족도가 가장 낮고, 맞벌이를 하는 경우가 안 하는 경우 보다 만족도

가 더 높게 나타났다. 직업, 소득, 주택형태에 따른 만족도의 차이는 통계적으로 유의한 차이를 보이지는 않는다. 전체적으로 시설·설비들에 대해 만족하고 있지 않다는 응답이 많은데 이것은 현 시설들의 운영자들이 가져야 할 당면한 과제라고 본다

<표 11> 시설 설비에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.2069	B	2.33 (P = 0.0779)
	31 ~ 35세	2.4242	B	
	36 ~ 40세	2.4074	B	
	41세 이상	3.0000	A	
맞벌이	한다	2.2400	B	6.46 (P = 0.0124)
	안한다	2.6296	A	
직 업	전업주부	2.6038	A	0.14 (P = 0.9330)
	회사원	2.2593	A	
	자영업	2.3529	A	
	기 타	2.2188	A	
소 득	150 만원 이하	2.4681	A	0.44 (P = 0.7796)
	150 ~ 200 만원	2.3684	A	
	200 ~ 250 만원	2.2778	A	
	250 ~ 300 만원	2.4375	A	
	300 만원 이상	2.4000	A	
주택형태	아 파 트	2.4483	A	0.07 (P = 0.9737)
	단독주택	2.3590	A	
	연립주택	2.3846	A	
	기 타	2.5556	A	

2. 실내외 공간의 면적 및 구조에 대한 만족도

면적 및 구조에 대한 만족도는 연령의 분포에서는 30세 이하의 만족도가 2.3100으로 가장 높으며, 다음으로 36~40세, 31~25세 순이다. 41세

이상의 만족도는 3.1429로 가장 낮으며 이와 같은 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. ($P=0.0487$) 또한 맞벌이를 하는 경우가 안 하는 경우 보다 더 높은 만족도를 보이며 이러한 차이는 통계적으로 유의하다. ($p=0.0045$)

직업에 따른 분포는 전업주부의 만족도가 가장 낮고, 소득, 주택형태에 따른 분류에서는 통계적으로 유의 하다고 보기에 어렵다.

연령이 많은 학부모일수록 공간 및 구조에 대해 더욱 신경을 쓰는 것으로 보이고 맞벌이를 하는 학부모는 교육위주보다는 종일 부모의 대리 역할을 해야하기 때문에 안전하고 안락하며 영유아와 종일 함께하는 교사들의 인품이나 역할들을 더 염두해 두는 것으로 보인다.

<표 12> 실내외 공간 및 구조에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.3103	B	2.71 ($P = 0.0487$)
	31 ~ 35세	2.6000	B	
	36 ~ 40세	2.4815	B	
	41세 이상	3.1429	A	
맞벌이	한다	2.3514	B	8.41 ($P = 0.0045$)
	안한다	2.7963	A	
직 업	전업주부	2.8113	A	0.60 ($P = 0.6182$)
	회사원	2.3704	B	
	자영업	2.2941	B	
	기 타	2.3548	B	
소 득	150 만원 이하	2.6522	A B	1.19 ($P = 0.3183$)
	150 ~ 200 만원	2.5789	A B	
	200 ~ 250 만원	2.1667	B	
	250 ~ 300 만원	2.4375	A B	
	300 만원 이상	2.7000	A	
주택형태	아 파 트	2.5517	A	0.13 ($P = 0.9440$)
	단독주택	2.5263	A	
	연립주택	2.5000	A	
	기 타	2.7778	A	

제 4 절 보육시설 운영에 대한 만족도

1. 반 구성에 대한 요구도

반구성은 동일연령으로 구성하는 것에 대한 요구도는 76%로 가장 높고, 혼합 연령은 16%, 관계없음이 6%로 나타났다. 이와 같은 분포는 연령, 직업, 소득에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

대부분이 동일연령으로 요구했지만 하나 혹은 두 자녀를 두는 현대의 가족구성을 보완하기 위해서는 때로는 혼합 연령으로 할 수 있도록 배려해서 나와 위, 아래의 관계를 통해 서로간의 이해와 사랑하는 모습들도 습득할 수 있는 운영 체계로 확대 될수 있는 것이 바람직 하다고 본다.

<표 13> 반 구성에 대한 요구도

구 분		동일 연령	혼합연령	관계없음	계	χ^2
연령	30세 이하	20 (71.43)	7 (25.00)	1 (3.57)	28 (100)	2.825 (P = 0.830)
	31 ~ 35세	51 (76.12)	13 (19.40)	3 (4.48)	67 (100)	
	36 ~ 40세	19 (73.08)	6 (23.08)	1 (3.85)	26 (100)	
	41세 이상	7 (100)	0 (0)	0 (0)	7 (100)	
맞벌이	한다	54 (73.97)	16 (21.92)	3 (4.11)	73 (100)	0.307 (P = 0.858)
	안한다	43 (78.18)	10 (18.18)	2 (3.64)	55 (100)	
직업	전업주부	41 (75.93)	11 (20.37)	2 (3.70)	54 (100)	7.274 (P = 0.296)
	회사원	16 (61.54)	9 (34.62)	1 (3.85)	26 (100)	
	자영업	16 (94.12)	1 (5.88)	0 (0)	17 (100)	
	기 타	24 (77.42)	5 (16.13)	2 (6.45)	31 (100)	

소득	150 만원 이하	37 (78.72)	9 (19.15)	1 (2.13)	47 (100)	10.683 (P = 0.220)
	150 ~ 200 만원	28 (75.68)	9 (24.32)	0 (0)	37 (100)	
	200 ~ 250 만원	12 (66.67)	3 (16.67)	3 (16.67)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	12 (75.00)	3 (18.75)	1 (6.25)	16 (100)	
	300 만원 이상	8 (80.00)	2 (20.00)	0 (0)	10 (100)	
주택 형태	아 파 트	16 (55.17)	9 (31.03)	4 (13.79)	29(100)	14.089 (P = 0.029)
	단독주택	31 (81.58)	7 (18.42)	0 (0)	38 (100)	
	연립주택	43 (82.69)	8 (15.38)	1 (1.92)	52 (100)	
	기 타	7 (77.78)	2 (22.22)	0 (0)	9 (100)	
계		97 (75.78)	26 (20.31)	5 (3.91)	128 (100)	108.953 (P = 0.001)

2. 놀이감에 대한 만족도

놀이감에 대한 만족도는 연령이 높을수록 만족도가 떨어지는 것으로 나타나지만 이는 통계적으로 유의한 차이가 있지는 않다. 맞벌이를 하는 경우가 안 하는 경우 보다 만족도가 높고 이러한 차이는 통계적으로 유의한 차이가 있다. (P=0.02) 직업, 소득, 주택형태에 따른 만족도는 통계적으로 유의한 차이가 없다.

<표 14> 놀이감에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.3929	A	0.67 (P = 0.5704)
	31 ~ 35세	2.6000	A	
	36 ~ 40세	2.5000	A	
	41세 이상	2.7143	A	
맞벌이	한 다	2.3973	B	5.57 (P = 0.0200)
	안한다	2.7358	A	
직 업	전업 주부	2.7308	A	0.32 (P = 0.8138)
	회 사 원	2.963	A	
	자 영 업	2.5100	A	
	기 타	2.4516	A	
소 득	150 만원 이하	2.5000	A	0.83 (P = 0.5095)
	150 ~ 200 만원	2.6111	A	
	200 ~ 250 만원	2.5000	A	
	250 ~ 300 만원	2.5625	A	
	300 만원 이상	2.5000	A	
주택형태	아 파 트	2.3448	A	1.82 (P = 0.1469)
	단독주택	2.6216	A	
	연립주택	2.5882	A	
	기 타	2.5556	A	

3. 보육시설 규모에 대한 아동 수의 만족도

보육시설 규모에 비한 아동의 수에 대한 만족도는 연령, 맞벌이 유무, 직업, 소득, 주택형태에 따라 다소의 차이를 보이지만 이는 통계적으로 유의한 차이가 있다고 볼 수 없다.

<표 15> 보육시설 규모에 대한 아동 수의 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.1379	A	1.01 (P = 0.3923)
	31 ~ 35세	2.3485	A	
	36 ~ 40세	2.2593	A	
	41세 이상	2.5714	A	
맞벌이	한다	2.2297	A	0.82 (P = 0.3680)
	안 한다	2.3818	A	
직 업	전업주부	2.4074	A	0.64 (P = 0.5935)
	회사원	2.1923	A	
	자영업	2.2941	A	
	기 타	2.1875	A	
소 득	150 만원 이하	2.2083	A	1.16 (P = 0.3330)
	150 ~ 200 만원	2.4474	A	
	200 ~ 250 만원	2.1765	A	
	250 ~ 300 만원	2.2500	A	
	300 만원 이상	2.4000	A	
주택형태	아 파 트	2.1034	A	1.61 (P = 0.1906)
	단독주택	2.2368	A	
	연립주택	2.4528	A	
	기 타	2.2222	A	

4. 교사대 아동의 비율에 대한 만족도

보건복지부 「보육사업 지침」의 교사대 아동의 비율은 2세 미만 영유아 5인당 1인, 2세 영유아 7인당 1인, 3세 이상 영유아 20인당 1인(40인당 유치원교사 1인)에 비해 이에 대한 만족도는 연령, 맞벌이 유무, 직업, 소득, 주택형태에 따라 다소의 차이를 보이지만 이는 통계적으로 유의한 차이가 있다고 볼 수 없다.

<표 16> 교사대 아동의 비율에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.2414	A	0.92 (P = 0.4360)
	31 ~ 35세	2.5224	A	
	36 ~ 40세	2.3077	A	
	41세 이상	2.4286	A	
맞벌이	한다	2.3784	A	0.14 (P = 0.7097)
	안한다	2.4545	A	
직 업	전업주부	2.4815	A	0.74 (P = 0.5279)
	회사원	2.4615	A	
	자영업	2.4118	A	
	기 타	2.2500	A	
소 득	150 만원 이하	2.3958	A	0.32 (P = 0.8611)
	150 ~ 200 만원	2.5263	A	
	200 ~ 250 만원	2.2222	A	
	250 ~ 300 만원	2.3333	A	
	300 만원 이상	2.5000	A	
주택형태	아 파 트	2.2759	A	0.37 (P = 0.7739)
	단독주택	2.4103	A	
	연립주택	2.4423	A	
	기 타	2.6667	A	

5. 보육시설 운영시간 만족도

현행 07:30~19:30인 보육시설 운영시간에 대해서는 96%가 적당하다고 응답해 운영시간에 대해서는 만족하고 있는 것으로 볼 수 있다. 이와 같은 비율은 연령, 직업, 소득, 주택형태에 따른 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 17> 보육시설 운영시간 만족도

구 분		너무 길다	적당 하다	너무 짧다	계	χ^2
연령	30세 이하	0 (0)	29 (100)	0 (0)	29 (100)	3.928 (P = 0.686)
	31 ~ 35세	3 (4.48)	63 (94.03)	1 (1.49)	67 (100)	
	36 ~ 40세	2 (7.41)	24 (88.89)	1 (3.70)	27 (100)	
	41세 이상	0 (0)	7 (100)	0 (0)	7 (100)	
직업	전업주부	3 (5.56)	50 (92.59)	1 (1.85)	54 (100)	2.824 (P = 0.831)
	회 사 원	1 (3.70)	25 (92.59)	1 (3.70)	27 (100)	
	자 영 업	0 (0)	17 (100)	0 (0)	17 (100)	
	기 타	1 (3.13)	31 (96.88)	0 (0)	32 (100)	
소득	150 만원 이하	2 (4.17)	46 (95.83)	0 (0)	48 (100)	9.156 (P = 0.329)
	150 ~ 200 만원	1 (2.63)	37 (97.37)	0 (0)	38 (100)	
	200 ~ 250 만원	1 (5.56)	16 (88.89)	1 (5.56)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	1 (6.25)	15 (93.75)	0 (0)	16 (100)	
	300 만원 이상	0 (0)	9 (90.00)	1 (10.00)	10 (100)	
주택형태	아 파 트	2 (6.90)	26 (89.66)	1 (3.45)	29 (100)	10.691 (P = 0.098)
	단독 주택	0 (0)	39 (100)	0 (0)	39 (100)	
	연립 주택	3 (5.66)	50 (94.34)	0 (0)	53 (100)	
	기 타	0 (0)	8 (88.89)	1 (11.11)	9 (100)	
계		5 (3.85)	123 (94.62)	2 (1.54)	130 (100)	219.800 (P = 0.001)

6. 보육시간 요구도

연령, 직업, 소득, 주택형태에 따른 보육시설 이용 시간 요구도를 분석한 결과 응답자의 57%가 종일반을 선호하는 것으로 나타났다. 직업에 따른 분포에서 전업주부의 69%가 오전반 혹은 오후반을 원했고 24%가 종

일반을 원하는 것으로 나타났고 이에 따른 이유로는 영유아의 조기교육과 사회성 발달을 위한 것과 현대 여성들의 자기개발과 사회 생활을 위한 복합적인 요구가 엮보인다. 직업을 가진 경우는 종일반을 선호하는 것으로 나타났으며 이러한 차이는 통계적으로 유의하다. (P=0.001)

<표 18> 보육시간 요구도

구 분		종일반	오전반	오후반	시간제	야간반	24시간	계	χ^2
연령	30세 이하	20 (68.97)	3 (10.34)	3 (10.34)	2 (6.90)	1 (3.45)	0 (0)	29 (100)	18.538 (P = 0.235)
	31 ~ 35세	36 (54.55)	13 (19.70)	13 (19.70)	4 (6.06)	0 (0)	0 (0)	66 (100)	
	36 ~ 40세	15 (55.56)	9 (33.33)	1 (3.70)	0 (0)	1 (3.70)	1 (3.70)	27 (100)	
	41세 이상	3 (42.86)	1 (14.29)	2 (28.57)	1 (14.29)	0 (0)	0 (0)	7 (100)	
직업	전업주부	13 (24.07)	23 (42.59)	14 (25.93)	3 (5.56)	0 (0)	1 (1.85)	54 (100)	59.071 (P = 0.001)
	회사원	24 (92.31)	1 (3.85)	1 (3.85)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	26 (100)	
	자영업	14 (82.35)	1 (5.88)	0 (0)	1 (5.88)	1 (5.88)	0 (0)	17 (100)	
	기 타	23 (71.88)	1 (3.13)	4 (12.50)	3 (9.38)	1 (3.13)	0 (0)	32 (100)	
소득	150 만원 이하	22 (45.83)	13 (27.08)	11 (22.92)	1 (2.08)	1 (2.08)	0 (0)	48 (100)	20.748 (P = 0.412)
	150 ~ 200 만원	22 (57.89)	8 (21.05)	4 (10.53)	3 (7.89)	0 (0)	1 (2.63)	38 (100)	
	200 ~ 250 만원	11 (64.71)	3 (17.65)	3 (17.65)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	17 (100)	
	250 ~ 300 만원	11 (68.75)	1 (6.25)	1 (6.25)	2 (12.50)	1 (6.25)	0 (0)	16 (100)	
	300 만원 이상	8 (80.00)	1 (10.00)	0 (0)	1 (10.00)	0 (0)	0 (0)	10 (100)	
주택 형태	아 파 트	16 (55.17)	9 (31.03)	3 (10.34)	1 (3.45)	0 (0)	0 (0)	29 (100)	10963 (P = 0.755)
	단독주택	22 (57.89)	5 (13.16)	9 (23.68)	1 (2.63)	1 (2.63)	0 (0)	38 (100)	
	연립주택	30 (56.60)	10 (18.87)	6 (11.32)	5 (9.43)	1 (1.89)	1 (1.89)	53 (100)	
	기 타	6 (66.67)	2 (22.22)	1 (11.11)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9 (100)	
계		74 (57.36)	26 (20.16)	19 (14.73)	7 (5.43)	2 (1.55)	1 (0.78)	129 (100)	176.442 (P = 0.001)

7. 여름방학에 대한 요구도

방학의 기간에 대해서는 응답자중 50%가 일주일일 적당하다고 생각하며, 37%는 3일이 적당하다고 대답했으며 여름방학이 없으면 좋겠다고 응답한 학부모도 9%였고 아무래도 상관없다는 3%로 나타났다. 따라서 학부모들은 방학이 없는 것보다는 있는 것을 선호하고 그 기간으로는 3일 이상 일주일 이하인 것으로 볼 수 있다.

그러나, 이는 학부모들이 자녀들을 위해 방학을 원하는 것이 아니라 부모들의 휴가에 맞추어 자녀들도 함께 휴가를 보내기를 원하기 때문인 것으로 볼 수 있다.

<표 19> 여름 방학에 대한 요구도

구 분		없으면 좋다	3일이 적당	일주일 이 적당	상관 없다	계	χ^2
연령	30세 이하	4 (13.79)	12 (41.38)	12 (41.38)	1 (3.45)	29 (100)	10.500 (P = 0.312)
	31 ~ 35세	6 (8.96)	25 (37.31)	36 (53.73)	0 (0)	67 (100)	
	36 ~ 40세	2 (7.69)	10 (38.46)	12 (46.15)	2 (7.69)	26 (100)	
	41세 이상	0 (0)	1 (14.29)	5 (71.43)	1 (14.29)	7 (100)	
직업	전업 주부	3 (5.66)	15 (28.30)	33 (62.26)	2 (3.77)	53 (100)	10.315 (P = 0.326)
	회사원	4 (14.81)	9 (33.33)	13 (48.15)	1 (3.70)	27 (100)	
	자영업	3 (17.65)	9 (52.94)	5 (29.41)	0 (0)	17 (100)	
	기타	2 (6.25)	15 (46.88)	14 (43.75)	1 (3.13)	32 (100)	

소득	150 만원 이하	2 (4.26)	18 (38.30)	26 (55.32)	1 (2.13)	47 (100)	9.862 (P = 0.628)
	150 ~ 200 만원	3 (7.89)	15 (39.47)	19 (50.00)	1 (2.63)	38 (100)	
	200 ~ 250 만원	3 (16.67)	6 (33.33)	7 (38.89)	2 (11.11)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	2 (12.50)	5 (31.25)	9 (56.25)	0 (0)	16 (100)	
	300 만원 이상	2 (20.00)	4 (40.00)	4 (40.00)	0 (0)	10 (100)	
주택 형태	아 파 트	2 (7.14)	12 (42.86)	13 (46.43)	1 (3.57)	28 (100)	2.873 (P = 0.969)
	단독주택	5 (12.82)	12 (30.77)	20 (51.28)	2 (5.13)	39 (100)	
	연립주택	4 (7.55)	21 (39.62)	27 (50.94)	1 (1.89)	53 (100)	
	기 타	1 (11.11)	3 (33.33)	5 (55.56)	0 (0)	9 (100)	
계		12 (9.30)	48 (37.21)	65 (50.39)	4 (3.10)	129 (100)	78.411 (P = 0.001)

8. 현재 월 보육료와 희망 보육료

현재 학부모들이 부담하는 보육료를 평균적으로 분석한 결과 종일반의 경우 영아는 233,000원 만2세는 186,900원, 만3세 이상은 145,740원을 부담하고 있다.

반일반의 경우는 영아 178,640원, 만2세 145,000원, 만3세 108,720원을 부담하고 있는 것으로 나타났다.

이 결과는 종일반 기준에서 정부의 보육료 표준 단가에 비해 만3세 이상을 제외하고는 훨씬 아래 가격을 부담하는 것으로 나타났다.

학부모들의 월 보육료 요구도는 종일반의 경우 영아 210,750원, 만2세아

180,580원, 만3세는 138,210원을 요구했으며 반일반의 경우는 영아 152,000원, 만2세 120,000원, 만3세 이상은 97,620원을 요구하는 것으로 나타났다. 이는 정부의 표준 보육단가에 훨씬 못 미치는 요금이어서 현실과 요구도에 큰 차이가 있는 것을 볼 수 있다.

<표 20> 현재 월 보육료 및 희망 월 보육료

구 분		현재 월 보육료	희망 월 보육료
		평 균 (만원)	평 균 (만원)
종일반	영 아	23.300	21.750
	만2세	18.690	18.058
	만3세	14.974	13.821
반일반	영 아	17.864	15.200
	만2세	14.500	12.000
	만3세	10.872	9.762

10. 보육료 부담형태

보육료 부담형태는 73%가 부모와 정부가 공동 부담하는 것을 원하는 것으로 나타났다. 주택형태에 따른 분포에서는 단독주택에 사는 경우 다른 주거형태 보다 부모와 정부가 공동 부담하는 하는 것을 원하는 비율 높게 나왔으며 이러한 차이는 통계적으로 유의하다. ($P=0.012$)

선행연구들에서 보다 부모와 정부의 공동부담 요구도가 높게 나타난 것은 보육은 가족과 부모 개인만의 문제라는 인식에서 정부와 사회의 공

동 책임이라는 복지사회로의 인식 개혁이 되어지고 있음을 알 수 있다.

<표 21> 보육료 부담형태

구 분		부모	부모와 기업주	부모와 정부	정 부	기 타	계	χ^2
연령	30세 이하	1 (3.45)	4 (13.79)	21 (72.41)	3 (10.34)	0 (0)	29 (100)	10.761 (P = 0.549)
	31 ~ 35세	9 (13.43)	4 (5.97)	45 (67.16)	8 (11.94)	1 (1.49)	67 (100)	
	36 ~ 40세	3 (11.54)	0 (0)	21 (80.77)	2 (7.69)	0 (0)	26 (100)	
	41세 이상	0 (0)	0 (0)	7 (100)	0 (0)	0 (0)	7 (100)	
직업	전업주부	7 (12.96)	2 (3.70)	39 (72.22)	6 (11.11)	0 (0)	54 (100)	14.975 (P = 0.243)
	회사원	4 (14.81)	2 (7.41)	20 (74.07)	1 (3.70)	0 (0)	27 (100)	
	자영업	2 (12.50)	1 (6.25)	11 (68.75)	1 (6.25)	1 (6.25)	16 (100)	
	기 타	0 (0)	3 (9.38)	24 (75.00)	5 (15.63)	0 (0)	32 (100)	
소득	150 만원 이하	4 (8.33)	2 (25.00)	34 (70.83)	8 (16.67)	0 (0)	48 (100)	16.714 (P = 0.404)
	150 ~ 200 만원	4 (10.81)	1 (2.70)	29 (78.38)	2 (5.41)	1 (2.70)	37 (100)	
	200 ~ 250 만원	2 (11.11)	3 (16.67)	13 (72.22)	0 (0)	0 (0)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	2 (12.50)	2 (12.50)	9 (56.25)	3 (18.75)	0 (0)	16 (100)	
	300 만원 이상	1 (10.00)	0 (0)	9 (90.00)	0 (0)	0 (0)	10 (100)	
주택 형태	아 파 트	4 (13.79)	0 (0)	20 (68.97)	5 (17.24)	0 (0)	29 (100)	25.727 (P = 0.012)
	단독주택	2 (5.13)	2 (5.13)	31 (79.49)	4 (10.26)	0 (0)	39 (100)	
	연립주택	7 (13.21)	6 (11.32)	36 (67.92)	4 (7.55)	0 (0)	53 (100)	
	기 타	0 (0)	0 (0)	7 (87.50)	0 (0)	1 (12.50)	8 (100)	
계		13 (10.08)	8 (6.20)	94 (72.87)	13 (10.08)	1 (0.78)	129 (100)	299.101 (P = 0.001)

11. 부모의 수입에 따른 보육료 부담형태

부모의 수입에 따라 보육료를 차등 부담하는 것이 바람직하다는 비율이 51%로 똑같이 부담해야 한다는 비율보다 높지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 소득에 따른 분포 중 150만원과 300만원 사이의 계급을 보면 부모의 수입에 관계없이 똑같이 부담해야 한다는 비율이 높아지지만 이는 통계적으로 유의한 차이가 있지는 않다.

<표 22> 부모의 수입에 따른 보육료 부담형태

구 분		똑같이 부담	차 등 부 담	계	χ^2
연 령	30세 이하	12 (41.38)	17 (58.62)	29 (100)	1.035 (P = 0.793)
	31 ~ 35세	34 (51.52)	32 (48.48)	66 (100)	
	36 ~ 40세	13 (52.00)	12 (48.00)	25 (100)	
	41세 이상	3 (42.86)	4 (57.14)	7 (100)	
직 업	전업 주부	27 (50.00)	27 (50.00)	54 (100)	1.836 (P = 0.607)
	회 사 원	11 (42.31)	15 (57.69)	26 (100)	
	자 영 업	10 (62.50)	6 (37.50)	16 (100)	
	기 타	14 (45.16)	17 (54.84)	31 (100)	
소 득	150 만원 이하	23 (50.00)	23 (50.00)	46 (100)	5.675 (P = 0.225)
	150 ~ 200 만원	13 (35.14)	24 (64.86)	37 (100)	
	200 ~ 250 만원	10 (55.56)	8 (44.44)	18 (100)	
	250 ~ 300 만원	11 (68.75)	5 (31.25)	16 (100)	
	300 만원 이상	5 (50.00)	5 (50.00)	10 (100)	
주 택 형 태	아 파 트	13 (44.83)	16 (55.17)	29 (100)	0.845 (P = 0.839)
	단독주택	20 (52.63)	18 (47.37)	38 (100)	
	연립주택	26 (50.00)	26 (50.00)	52 (100)	
	기 타	3 (37.50)	5 (62.50)	8 (100)	
계		62 (48.82)	65 (51.18)	127 (100)	0.071 (P = 0.790)

제 5 절 보육내용에 대한 만족도

1. 보육내용(보육프로그램 내용)에 대한 만족도

보육내용에 대한 만족도는 직업 중 회사원의 만족도가 1.9630으로 가장 높고, 다음으로는 자영업 및 기타 순이며, 전업주부의 만족도가 가장 낮으나 이러한 차이는 통계적으로 유의하다. ($P=0.017$)

연령, 맞벌이 유무, 소득, 주택형태에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

맞벌이를 하는 학부모는 교육과 보육을 모두 시설에 의지하고 있는데 전업주부는 오전만 이용하며 교육만을 위한 목적이 위주여서 프로그램에 대해서는 더 민감한 반응을 보이는 것으로 보인다.

<표 23> 보육내용(보육프로그램 내용)에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.0690	A	0.71 (P = 0.5487)
	31 ~ 35세	2.2090	A	
	36 ~ 40세	2.2692	A	
	41세 이상	2.1429	A	
맞벌이	한다	2.14865	A	0.45 (P = 0.5053)
	안한다	2.23636	A	
직 업	전업주부	2.2963	A	3.54 (P = 0.0170)
	회사원	1.9630	B	
	자영업	2.1875	A B	
	기 타	2.1875	A B	
소 득	150 만원 이하	2.1667	A	0.54 (P = 0.7061)
	150 ~ 200 만원	2.1892	A	
	200 ~ 250 만원	2.2222	A	
	250 ~ 300 만원	2.1875	A	
	300 만원 이상	2.2000	A	
주택형태	아 파 트	2.1724	A	0.10 (P = 0.9610)
	단독주택	2.1795	A	
	연립주택	2.2264	A	
	기 타	2.0000	A	

2. 교사의 자질 및 역할에 대한 만족도

보육교사의 역할은 인적 환경으로 영유아에게 보육프로그램의 질적 수준을 좌우하는 가장 중요한 요소이다. 보육시설 종사자는 재교육과 훈련을 통하여 항상 새로운 보육정보와 전문적인 교육을 익혀서 보육현장과 보육경영에 바른 인격, 애정, 사명감등의 철학을 가지고 임해야 한다.

교사의 자질 및 역할에 대한 만족도 분석결과는 맞벌이를 하는 경우가 만족도 1.9324로 맞벌이를 안 하는 경우 보다 높지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 연령, 직업, 소득, 주택형태에 따른 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지는 않는 것으로 나타났다.

<표 24> 교사의 자질 및 역할에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	1.8077	A	1.61 (P = 0.1908)
	31 ~ 35세	2.1194	A	
	36 ~ 40세	2.0385	A	
	41세 이상	2.0000	A	
맞벌이	한다	1.9324	B	3.18 (P = 0.0776)
	안한다	2.1731	A	
직 업	전업주부	2.1765	A	0.32 (P = 0.8074)
	회사원	1.8519	A	
	자영업	1.8750	A	
	기 타	2.0313	A	

소 득	150 만원 이하	2.1304	A	0.51 (P = 0.7256)
	150 ~ 200 만원	2.0270	A	
	200 ~ 250 만원	1.8333	A	
	250 ~ 300 만원	1.9333	A	
	300 만원 이상	2.1000	A	
주택형태	아 파 트	2.1379	A	0.86 (P = 0.4658)
	단독주택	1.8974	A	
	연립주택	2.0800	A	
	기 타	2.000	A	

3. 정보교환에 대한 만족도

자녀에 대한 보육시설과 부모사이에 자녀의 생활 및 발달 상태에 대한 정보교환에 대한 만족도는 맞벌이를 하는 경우와 전업주부가 아닌 다른 직업을 가진 경우에 만족도가 상대적으로 높게 나왔지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 또한 연령, 소득, 주택형태에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

<표 25> 정보교환에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.1786	A	0.17 (P = 0.9139)
	31 ~ 35세	2.3134	A	
	36 ~ 40세	2.333	A	
	41세 이상	2.2857	A	

맞벌이	한다	2.2533	A	0.12
	안한다	2.3333	A	(P = 0.7248)
직업	전업주부	2.3208	A	0.11 (P = 0.9566)
	회사원	2.1852	A	
	자영업	2.2941	A	
	기타	2.3125	A	
소득	150 만원 이하	2.2766	A	0.49 (P = 0.7430)
	150 ~ 200 만원	2.3947	A	
	200 ~ 250 만원	2.3333	A	
	250 ~ 300 만원	2.0000	A	
	300 만원 이상	2.3000	A	
주택형태	아파트	2.3103	A	0.50 (P = 0.6851)
	단독주택	2.2051	A	
	연립주택	2.2692	A	
	기타	2.6667	A	

4. 자녀들의 즐거움에 대한 만족도

자녀들이 보육시설에 가는 것을 즐거워하는 것에 대한 만족도는 연령이 낮을수록 만족도는 높아지지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 맞벌이 유무, 직업, 소득, 주택형태에 따른 만족도의 차이는 없는 것으로 나타났다.

<표 26> 자녀들의 즐거움에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	1.8214	A	0.46 (P = 0.7114)
	31 ~ 35세	1.9254	A	
	36 ~ 40세	1.9259	A	
	41세 이상	2.1429	A	
맞벌이	한다	1.8533	A	0.96 (P = 0.3292)
	안한다	2.000	A	
직 업	전업주부	2.000	A	0.55 (P = 0.6498)
	회사원	1.9259	A	
	자영업	1.9412	A	
	기 타	1.7500	A	
소 득	150 만원 이하	1.8936	A	0.36 (P = 0.8338)
	150 ~ 200 만원	1.8947	A	
	200 ~ 250 만원	2.0000	A	
	250 ~ 300 만원	1.9375	A	
	300 만원 이상	1.9000	A	
주택형태	아 파 트	1.8276	A	0.51 (P = 0.6731)
	단독주택	1.9487	A	
	연립주택	1.9231	A	
	기 타	2.0000	A	

5. 교육효과에 대한 만족도

자녀에 대한 보육효과에 대한 만족도는 연령, 맞벌이 유무, 직업, 소득, 주택형태에 따른 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 27> 교육효과에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.2143	A	0.46 (P = 0.7140)
	31 ~ 35세	2.0896	A	
	36 ~ 40세	2.1852	A	
	41세 이상	2.2857	A	
맞벌이	한다	2.1333	A	0.11 (P = 0.7439)
	안한다	2.1667	A	
직 업	전업주부	2.1887	A	0.60 (P = 0.6193)
	회사원	2.0741	A	
	자영업	2.2353	A	
	기 타	2.0938	A	
소 득	150 만원 이하	2.0638	A	1.03 (P = 0.3975)
	150 ~ 200 만원	2.2368	A	
	200 ~ 250 만원	2.2222	A	
	250 ~ 300 만원	2.2500	A	
	300 만원 이상	1.9000	A	
주택형태	아 파 트	2.1379	A	0.12 (P = 0.9457)
	단독주택	2.1538	A	
	연립주택	2.1538	A	
	기 타	2.1111	A	

6. 자녀의 생활 태도 변화에 대한 만족도

자녀를 보육시설에 보낸 후의 생활태도변화에 대한 만족도는 회사원이 1.8519로 가장 높고, 다음으로 기타의 직업, 전업주부 순이며, 자영업

을 하는 사람들의 만족도가 가장 낮게 나타났다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 연령, 맞벌이 유무, 소득, 주택형태에 따른 만족도의 차이는 통계적으로 유의하지는 않는 것으로 나타났다.

<표 28> 자녀의 생활 태도 변화에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	2.0000	A	0.21 (P = 0.8909)
	31 ~ 35세	2.1061	A	
	36 ~ 40세	2.0741	A	
	41세 이상	2.0000	A	
맞벌이	한다	2.0270	A	0.71 (P = 0.4021)
	안한다	2.1321	A	
직 업	전업주부	2.1346	A B	1.32 (P = 0.2717)
	회사원	1.8519	B	
	자영업	2.2353	A	
	기 타	2.0646	A B	
소 득	150 만원 이하	2.1064	A	0.64 (P = 0.6377)
	150 ~ 200 만원	2.0526	A	
	200 ~ 250 만원	2.2500	A	
	250 ~ 300 만원	2.0000	A	
	300 만원 이상	1.8000	A	
주택형태	아 파 트	2.1786	A	0.40 (P = 0.7520)
	단독주택	2.0526	A	
	연립주택	2.0577	A	
	기 타	1.8889	A	

7. 교사와 부모와의 상호작용에 대한 만족도

교사와 부모와의 상호작용에 대한 만족도는 30세 이하의 만족도가

1.8462로 가장 낮고, 30세 이상의 경우에는 연령이 높아질수록 만족도도 높아지지만 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 맞벌이 유무, 직업, 소득, 주택형태에 따른 만족도는 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 29> 교사와 부모와의 상호작용에 대한 만족도

구 분		만족도	Duncan - Grouping	F
연 령	30세 이하	1.8462	A	2.34 (P = 0.0777)
	31 ~ 35세	2.2239	A	
	36 ~ 40세	2.2222	A	
	41세 이상	2.0000	A	
맞벌이	한다	2.1351	A	0.27 (P = 0.6034)
	안한다	2.1321	A	
직 업	전업주부	2.1538	A	0.68 (P = 0.5673)
	회사원	1.9615	A	
	자영업	2.1765	A	
	기 타	2.2188	A	
소 득	150 만원 이하	2.1489	A	0.58 (P = 0.6754)
	150 ~ 200 만원	2.1622	A	
	200 ~ 250 만원	1.9444	A	
	250 ~ 300 만원	2.1333	A	
	300 만원 이상	2.3000	A	
주택형태	아 파 트	2.2069	A	0.51 (P = 0.6758)
	단독주택	2.0789	A	
	연립주택	2.0980	A	
	기 타	2.3333	A	

8. 보육시설 교육과정에서 가장 중요시해야 할 것

보육시설 교육과정에서 가장 중요시해야 할 것으로는 안전과 건강교육이 중요도 1.7054로 가장 높았으며, 다음으로는 영양과 건강 2.9286, 어린이의 사회성 발달 3.1473 순 이었다. 특기교육 기본생활 습관 기르기는 중요도 가장 낮은 중요도 6.0813으로 나타났다. 학습이나 지식교육 보다는 건강에 중점을 두는 것을 알 수 있다.

<표 30> 보육시설 교육과정에서 가장 중요시해야 할 것

구 분	중요도	Duncan - Grouping	F
어린이의 안전과 건강교육	1.7054	D	270.43 (P = 0.0001)
어린이의 사회성 발달	3.1473	C	
기본생활 습관 기르기	2.8594	C	
어린이의 특기교육	6.0813	A	
문자교육	6.0242	A	
자연학습	5.0794	B	
영양과 건강	2.9286	C	

9. 보육시설의 문제점

보육시설의 문제점으로는 39%가 놀이시설의 부족을 들고 있고 다음으로는 교재교구의 부족 22%, 보육료가 비싸다 15% 순으로 나타났다. 주택형태에 따른 분포를 보면 아파트에 거주하는 경우에 보육료가 비싸다는 의견이 가장 높지만 이는 통계적으로 유의하지는 않다.

민간시설의 대부분이 상가를 임대해서 운영하는 형편이므로 실내나 실외에서 활발하게 활동을 할 수 있는 공간이 부족한 현실이다. 또한 교재교구, 놀이감들을 자주 바꿔 주지 못하므로 영유아에게 새로운 경험을 많

이 줄 수 없다는 문제점이 부각된다. 강서구의 경우 구자체에서 민간 시설들에게 아무런 지원이 없으므로 정부지원 시설과 비교해서 보육료의 단가가 상대적일 수 밖에 없다.

<표 31> 보육시설의 문제점

구 분		보육료 비쌘	등하 교 안전	놀이 시설 부족	급간 식 불량	교재 교구 부족	기 타	계	χ^2
연령	30세 이하	6 (24.00)	3 (12.00)	5 (20.00)	0 (0)	5 (20.00)	6 (24.00)	25 (100)	17.587 (P = 0.285)
	31 ~ 35세	6 (10.91)	2 (3.64)	22 (40.00)	4 (7.27)	15 (27.27)	6 (10.91)	55 (100)	
	36 ~ 40세	4 (15.38)	2 (7.69)	13 (50.00)	0 (0)	5 (19.23)	2 (7.69)	26 (100)	
	41세 이상	1 (14.29)	1 (14.29)	4 (57.14)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	7 (100)	
직업	전업주부	5 (10.20)	5 (10.20)	25 (51.02)	3 (6.12)	9 (18.37)	2 (13.33)	49 (100)	19.296 (P = 0.201)
	회사원	4 (18.18)	2 (9.09)	6 (27.27)	1 (4.55)	4 (18.18)	5 (22.73)	22 (100)	
	자영업	2 (15.38)	1 (7.69)	2 (15.38)	0 (0)	5 (38.46)	3 (23.08)	13 (100)	
	기 타	6 (20.69)	0 (0)	11 (37.93)	0 (0)	7 (24.14)	5 (17.24)	29 (100)	
소득	150 만원 이하	9 (21.43)	5 (11.90)	17 (40.48)	1 (2.38)	7 (16.67)	3 (7.14)	42 (100)	25.368 (P = 0.188)
	150 ~ 200 만원	3 (8.82)	2 (5.88)	12 (35.29)	3 (8.82)	10 (29.41)	4 (11.76)	34 (100)	
	200 ~ 250 만원	2 (13.33)	0 (0)	6 (40.00)	0 (0)	6 (40.00)	1 (6.67)	15 (100)	
	250 ~ 300 만원	3 (20.00)	1 (6.67)	5 (33.33)	0 (0)	2 (13.33)	4 (26.67)	15 (100)	
	300 만원 이상	0 (0)	0 (0)	4 (57.14)	0 (0)	0 (0)	3 (42.86)	7 (100)	
주택 형태	아 파 트	9 (34.62)	0 (0)	7 (26.92)	2 (7.69)	5 (19.23)	3 (11.54)	26 (100)	23.773 (P = 0.069)
	단독주택	4 (11.43)	3 (8.57)	12 (34.29)	1 (2.86)	11 (31.43)	4 (11.43)	35 (100)	
	연립주택	3 (6.82)	5 (11.36)	21 (47.73)	1 (2.27)	9 (20.45)	5 (11.36)	44 (100)	
	기 타	1 (12.50)	0 (0)	4 (50.00)	0 (0)	0 (0)	3 (37.50)	8 (100)	
계		17 (15.04)	8 (7.08)	44 (38.94)	4 (3.54)	25 (22.12)	15 (13.27)	113 (100)	54.522 (P = 0.001)

제 6 절 보육시설 개선요구도

1. 보육시설에 바라는 점

보육시설에 바라는 점을 보면 크게 교육내용, 시설 그리고 교사들에게 바라는 점으로 나누어진다. 교육내용은 다양하고 질 높은 교육프로그램을 원하는 비율이 25%로 가장 높고, 다음으로는 안전한 놀이터 및 놀이시설로 보육시설 자체에 대한 개선과 교사들이 영유아에게 세심하게 배려해주고 부모들과도 대화를 많이 하기를 바랐다. 또한 보육료가 저렴했으면 하는 의견과 한 반의 정원은 줄이고 교사의 수를 늘리는 것과 민간시설에도 정부의 보조가 있어서 학부모들이 부담 없이 이용하기를 바라는 요구가 있었다. 그러나 이러한 차이는 통계적으로 유의하지는 않다. 기타 의견으로는 공간이 너무 좁다, 급·간식이 잘되었으면 좋겠다, 보육시간을 늘렸으면 좋겠다, 좀더 안전한 시설이었으면 좋겠다 등이 있었다.

<표 32> 보육시설에 바라는 점

구 분	빈 도	백 분 율 (%)	χ^2
안전한 놀이터 및 놀이시설	9	16.1	16.857 (p = 0.018)
다양하고 질 높은 교육프로그램	14	25.0	
사회성을 길러졌으면	6	10.7	
교사들의 세심한 배려 및 부모와의 대화	7	12.5	
정원 줄이고 교사 수를 늘렸으면	3	5.4	
보육료가 저렴해졌으면	3	5.4	
정부의 재정적 지원이 있었으면	3	5.4	
기 타	11	19.6	
계	56	100	

2. 문항별 만족도 평균

문항별 만족도의 평균을 보면 자녀들의 즐거움에 대한 만족도가 1.915로 가장 높으며, 다음으로는 자녀의 생활태도 변화에 대한 만족도 2.071, 교사와 부모의 상호작용에 대한 만족도 2.134, 교육효과에 대한 만족도 2.147 순으로 나타났다. 만족도가 가장 낮은 항목은 놀이감에 대한 만족도로 2.540이며, 다음으로는 공간의 면적 및 구조에 대한 만족도 2.539, 시설·설비 만족도 2.403 순으로 나타났다.

부모들은 보육시설 자체에 대한 만족도는 낮지만 보육시설에 보냄으로써 얻는 효과들에 대해서는 만족하는 것을 알 수 있다.

<표 33> 문항별 만족도 평균

문 항	평 균	표준편차
시설·설비 만족도	2.403	0.723
공간의 면적 및 구조에 대한 만족도	2.539	0.773
놀이감에 대한 만족도	2.540	0.766
보육시설 규모에 대한 아동 수의 만족도	2.295	0.700
교사대 아동의 비율에 대한 만족도	2.411	0.825
보육내용(보육프로그램)에 대한 만족도	2.186	0.556
교사의 자질 및 역할에 대한 만족도	2.032	0.619
정보교환에 대한 만족도	2.287	0.877
자녀들의 즐거움에 대한 만족도	1.915	0.650
교육효과에 대한 만족도	2.147	0.601
자녀의 생활태도 변화에 대한 만족도	2.071	0.620
교사와 부모의 상호작용에 대한 만족도	2.134	0.659

제 5 장 결 론

제 1 절 요약

본 연구는 서울시 강서구 지역의 민간보육시설을 이용하고 있는 학부모를 중심으로 전반적인 보육 활동이 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕기 위해 적절한지를 알아보고 보육사업의 질적인 향상, 발전을 위한 기초자료를 마련하는데 목적이 있다.

이에 따른 연구문제는 학부모들의 전반적인 보육 만족도를 파악하고 학부모의 연령, 맞벌이 여부, 직업, 월 소득, 주택형태에 따라 보육욕구도가 어떻게 달라지는가를 규명하는 것이었다. 연구대상은 서울시 강서구에 위치한 민간 보육 시설 중 15개소를 임의 추출하여 130명으로부터 수집된 자료를 가지고 분석하였다.

조사대상 학부모들은 모든 응답자가 보육시설이 필요하다고 하였고 그 중 70%가 꼭 필요하다고 응답해 보육 시설의 필요성을 매우 강하게 느끼는 것을 알 수 있었는데 그 이유로 직업에 따른 분포는 전업주부는 단체생활을 통한 사회성을 우선하고 직업을 가진 사람은 직장 때문에 보육시설이 필요한 것으로 나타났는데 전체의 60%가 단체생활을 통해 사회성과 독립성을 길러주기 위하는 희망을 보이는 것으로 봐서 핵가족화와 적은 자녀를 두는 사회의 부모들의 마음을 잘 나타내는 것을 볼 수 있다.

보육시설을 선택할 때 교육내용 보다는 안전하고 깨끗한 시설과 믿을 수 있는 교사를 중요하게 생각하며 소문에는 크게 의존하지 않는 것으로 나타났다.

동일한 종일반 운영시 가장 선호하는 시설은 어린이집, 다음으로는 유

치원을 선호하는 것으로 나타났고 이유로는 어린이집과 유치원은 다양한 프로그램과 질 높은 교육내용이 마음에 들어서, 놀이방은 가정적인 분위기가 좋아서, 그리고 학원은 아이의 재능을 함께 키울 수 있다는 생각에 선호하는 것으로 나타났다.

주변의 보육시설 수에 대해서는 적당하다고 생각하는 비율이 41%로 가장 많고 부족하다는 비율도 34%를 차지한다

보육시설의 시설·설비에 대한 만족도는 연령에 따른 분포에서는 41세 이상의 만족도가 가장 낮고 맞벌이를 하는 경우가 안 하는 경우보다 만족도가 더 높게 나타났다.

실내외 공간의 면적 및 구조에 대한 만족도는 연령 분포에서는 30세 이하의 만족도가 2.3100으로 가장 높으며 41세 이상의 만족도는 3.1429로 가장 낮았다. 또한 맞벌이를 하는 경우가 안 하는 경우보다 더 높은 만족도를 보였다.

반구성은 76%가 동일 연령을, 20%가 혼합연령을 선호하는 것으로 나타났다. 보육시설 운영시간에 대해서는 96%가 적당하다고 응답했으며 57%가 종일반을 선호하는 것으로 나타났다.

여름 방학 기간에 대해서는 과반수가 일주일, 37%는 3일이 적당하다고 생각하는 것으로 나타났고 없으면 좋겠다는 의견도 전체의 9%를 차지했으며 아무래도 상관없다는 비율은 3%로 조사되었다.

월 보육료 요구도는 평균적으로 종일반의 경우 영아는 217.500원, 만2세는 180.580원, 만3세 이상은 138.210원으로 나타났고, 반일반의 경우 영아는 152.000원, 만2세는 120.000원, 만3세 이상은 97.620원을 희망하는 것으로 나타났다.

보육료 부담 형태는 73%가 부모와 정부가 공동 부담하는 것을 원했으며 주택형태에 따른 분포에서 단독주택에 사는 경우 다른 주거 형태보다

부모와 정부가 공동 부담하는 것을 원하는 비율이 높게 나타났으며, 부모의 수입에 따라 차등 부담하는 것이 바람직하다는 비율도 51%로 나타났다.

보육 프로그램에 대한 만족도는 회사원이 1.9630으로 가장 높고 전업주부의 만족도가 가장 낮게 나타났다.

교사의 자질 및 역할에 대해서는 1.9324로 맞벌이를 하는 경우가 안 하는 경우보다 높은 만족도를 보였다.

보육시설과 학부모 사이에 자녀에 대한 생활 및 발달 상태에 대한 정보 교환에 대한 만족도는 전업주부보다 맞벌이를 하는 경우와 다른 직업을 가진 경우가 높은 만족도를 보였다.

자녀들의 보육시설에 가는 것을 즐거워하는 것에 대한 만족도는 연령이 낮을수록 높은 만족도를 보였고 자녀를 보육시설에 보낸 후의 생활태도 변화에 대한 만족도는 회사원이 1.8519로 가장 높고 다음으로는 기타의 직업, 전업주부의 순이며 자영업을 하는 사람들의 만족도가 가장 낮게 나타났다.

교사와 부모의 상호작용에 대한 만족도는 30세 이하의 만족도가 1.8462로 가장 낮고, 30세 이상의 경우에는 연령이 높아 질 수록 만족도가 높게 나타났다.

보육시설 교육과정에서 가장 중요시해야 할 것으로는 안전과 건강교육이 중요도 1.7054로 가장 높았으며, 다음으로는 영양과 건강 2.9286, 어린이의 사회성 발달이 3.1473 순 이었다. 특기교육, 기본생활 습관 기르기는 가장 낮은 중요도 6.0813으로 나타났다. 학습이나 지식교육 보다는 건강에 가장 중점을 두는 것을 알 수 있다.

보육시설의 문제점으로는 39%가 놀이 시설의 부족을 들고 있고 다음으로는 교재 교구의 부족 22%, 보육료가 비싸다가 15% 순으로 나타났다.

보육시설에 바라는 점을 보면 첫째는 교육내용에 대한 다양하고 질 높은 프로그램을 원하는 비율이 25%로 가장 높고 다음으로 안전한 놀이터 및 놀이시설을 원했고 다음으로 교사들이 세심하게 배려해 주고 부모들과 대화를 많이하기를 바라는 것으로 나타났다. 기타 의견으로는 공간이 너무 좁다, 한 반에 인원이 적었으면 좋겠다, 정부에서 재정적 지원을 해주었으면 좋겠다는 기대가 있었다.

전체적인 만족도의 평균을 보면 자녀들이 보육시설에서 즐거움에 대한 만족도가 1.915로 가장 높으며, 다음으로 자녀의 생활 태도 변화에 대한 만족도 2.071, 교사와 부모의 상호 작용에 대한 만족도 2.134, 교육 효과에 대한 만족도 2.147 순으로 나타났다. 만족도가 가장 낮은 항목으로는 놀이감에 대한 만족도로 2.540이며, 다음으로 공간의 면적 및 구조에 대한 만족도 2.539, 시설·설비에 대한 만족도 2.403 순으로 나타났다. 부모들은 보육시설 자체에 대한 만족도는 낮지만 보육시설에 보냄으로써 얻는 효과들에 대해서는 만족하는 것을 알 수 있다.

제 2 절 정책제언

보육시설의 주요 활동은 영유아를 위한 적절한 환경과 전문적인 보육 서비스를 제공하는 보육사업을 시행함으로써 영유아의 건전한 육성과 보호자의 경제적, 사회적 활동의 지원을 통하여 가정 복지를 증진시키는 것이다.

본 조사연구는 보육시설의 보육활동이 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕기 위한 질적 향상을 위해 다음과 같이 제시한다.

첫째, 현대 사회의 여성 진출이 경제적 측면에서뿐만 아니라 삶의 질을 높이기 위해 취업하는 경향이 많이 나타나고 있듯이 보육시설의 필요성

또한 학부모의 직업 때문보다는 조기교육과 핵가족화된 구조 때문에 단체 생활을 통해 사회성과 독립성을 길러주기 위해 보육시설을 필요로 하는 것으로 나타났다. 그러므로 체계적인 보육 프로그램의 개발을 통하여 유형별, 특성별, 표준프로그램을 개발하고 적용하여 평가하는 작업이 꾸준히 이루어 져야 한다.

둘째, 상당수의 학부모들이 종일제를 희망한바 있지만 더 나아가 영아와 장애아 보육 및 야간, 휴일제등의 보육시간으로 21세기의 다양한 사회현상에 대해 대응하고 수용할 수 있는 형성이 준비되어야 한다.

셋째, 보육시설의 양적 확충보다는 어린이들이 마음껏 뛰어놀 수 있고 탐구할 수 있는 실내활동과 실외활동의 균형있는 환경을 위해 현실적인 대안들을 적극적으로 개발 보급해 나가야하겠고 이를 위한 정부의 재정적인 지원도 시급하다.

넷째, 보육시설 종사자들의 질적인 보육시설 프로그램에 대한 교육 강화와 더불어 종사자들에 대한 처우를 현실화하여 보다 안정적인 보육환경을 마련해야 한다.

다섯째 정부의 표준보육단가는 민간보육시설의 경우 2세미만은 304,000원, 2세 247,000원, 3세 이상이 148,000원인데 비해 현재 각 보육시설에서 수납하고 있는 보육료는 정부 표준단가 대로 받는 경우가 거의 없고 대부분 낮추어 받는 형편임에도 불구하고 학부모들의 요구는 2세미만 233,000원, 2세 186,900원, 3세 이상이 149,740원으로 조사된 것을 볼 때 학부모들의 보육비 부담을 덜어주기 위해서는 민간시설에 대한 정부지원이 요구된다.

또한 보육료 부담 형태를 73%가 정부와 부모가 공동으로 부담하는 것을 원하는 것으로 나타났다. 그러므로 보육 재정의 확충을 위해 중앙정부의 예산과는 별도로 지방 자치단체의 비용부담을 증가시키는 방안을 동

시에 확대해 나가야 할 것이다. 그리고 보육사업 자체의 공공성을 위해서 보육시설의 지원이 아닌 보육 아동에 대한 지원으로 지원기준이 전환 되어야한다.

여섯째 학부모들이 보육과정에서 가장 중요시 해야할 것에 대해 안전과 건강, 그리고 영양과 건강을 꼽았다. 유아기는 신체와 정신의 발달이 왕성한 시기이며 바람직한 체위와 체격, 건강한 체질과 올바른 식생활 습관이 형성되는 기초단계이므로 양적 질적으로 충분한 식사를 균형 있게 하는 것이 중요하다. 보육시설에서는 영양적으로 만족하는 점심 급식과 간식을 통하여 어린이의 신체 발달과 성장에 필요한 영양소를 보급할 수 있을 때 건강한 육체와 건전한 교육이 이루어 질 수 있을 것이라고 기대한다.

일곱째 영국의 경우에는 주정부의 아동보육 사업에 대한 역할 수행에 있어 정책적 측면이나 보육서비스지원 측면에서 협력체제를 이루고 있으며, 스웨덴은 지방자치단체가 6세 이하의 아동을 위한 교육과 보호시설을 마련하고 특별한 지원과 교육이 요구되는 장애아들을 위한 보육서비스 제공을 의무로 규정하고 있다.

반면 우리 나라는 잦은 정책변경으로 인해 제도운영에 있어서 안전성과 지속성이 결여되어있다고 할 수 있다. 21세기를 맞이하면서 경제적으로 풍요하고 소외된 계층이 없는 사회, 즉 정부와 지방자치단체간에 원활한 협력체제와 일관성 있는 보육정책으로 장애아 및 일반 영유아모두에게 만족할 수 있는 아동복지 지원제도 발전을 위해 국가적 노력을 경주해야 할 것이다.

참고문헌

- 강의순, “어린이집 및 놀이방을 이용하는 어머니의 요구조사”, 중앙대학교 사회개발대학원, 석사학위 논문, 1993.
- 강윤구, “영유아 보육사업론”, 도서출판 우등불, 1992.
- 김영모, 「사회복지학」, 한국복지정책 연구소 출판부, 1987.
- 김의영, “우리 나라 탁아사업의 역사에 관한 고찰”, 대구대 사회복지연구소, 「사회 복지연구」, 통권 제18호.
- 김정자, “현행 영유아 보육법의 문제점과 개정방향”, <21세기의 영유아 보육> 우리아이들의 보육을 걱정하는 모임엮음, 한울출판사, 1994, p.7.
- 고금수, “어린이집 이용 만족도에 관한 연구”, 국민대 행정대학원, 석사학위 논문, 1997.
- 권경옥, “어린이집을 이용하는 어머니의 요구조사 연구-충청북도 청주 지역을 중심으로-”, 청주대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1998.
- 김필종, “한국 보육정책의 문제점과 개선방안에 관한 연구”, 청주대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1998.
- 김교연, “탁아서비스의 질이 취업모의 역할긴장에 미치는 영향에 관한 연구”, 서울대학교 대학원, 「사회복지사전」, 1994.
- 남희정, “영유아보육시설에 대한 부모들의 만족도에 관한 연구”-서울시 강북구에 소재하는 어린이집을 중심으로-, 국민대학교 행정대학원, 석사학위 논문, 1997.
- 대구대학교 사회복지연구소, 「사회복지사전」, 1955.
- 도미향, “우리 나라 보육정책 형성과정과 발달에 관한고찰”, 숙명여자대학교 대학교 대학원, 아동복지사업 세미나 발표자료.

- 등에출판부, 「여성취업과 탁아운동」, 1990.
- 동국대학교부설 사회조사연구소, 「유럽공동체12개 탁아현황과탁아정책」, 1993.
- 박혜정.장명림.강혜원, “유아교육기관 평가 준거 개발 연구”,연구보고 한국교육개발원, 1987.
- 보건복지부, 「보육사업지침」, 1998.
- 배종옥, “한국보육사업의 개선방안에 관한 연구”, 협성대학교 경영정보 대학원, 석사학위 논문, 1998.
- 서울시 보육교사 교육원 대학 협의회 편, 「사회복지와 보육사업」, 양서원, 1999.
- 서영숙.김경혜, 「보육학개론」, 양서원, 1996.
- 성영혜. 김영진, 「아동복지」, 1997.
- 송영희, “탁아소를 이용하는 어머니의 요구에 관한 연구”, 석사학위논문, 원광대학교, 1990.
- 이재연, “아동복지와 영유아 보육사업”, 계간 아산, 제59호, 아산복지재단, 1993.
- 이경자, “도시영세지역 탁아프로그램에 관한 연구”, 한국여성개발원, 1990.
- 이은희, “어린이집에 대한 학부모의 욕구도 조사”, 동국대학교 행정대학원, 석사학위논문, 1995.
- 이언영, “탁아종사자의 양성 및 교육과정”, 한국행동과학 연구소 : 탁아사업의 어제와 오늘 자료집, 1990.
- 이성진 외, “한국보육교사 양성제도의 과제와 방향”, 한국영유아 보육학, 제3집, 1995.
- 이순형, “한국 보육사업의 평가와 그 대안”, 한국영유아보육학회지, 98 추계 학술 대회, 1998.

- 정선화, “기혼 여성의 보육시설 이용 실태와 요구조사 연구-대전시 소재 어린이집 이용 어머니를 중심으로-”, 한남대학교 지역개발 대학원, 석사학위 논문, 1994.
- 주정일. 이소희, 「아동복지학」, 교문사, 1992.
- 장인협, 「사회복지학 개론」, 서울대학교 출판부.
- 최일섭. 최성재, 「사회복지와 사회문제」, 나남 출판사, 1996.
- 최현자, “어린이집 개원과 운영에 관한 실천연구”, 한국영유아 보육학 제1집, 한국영유아 보육학회, 1994.
- 표갑수, 「아동 청소년 복지론」, 청주대학교 출판부, 1994.
- 한국어린이 육영회 보육교사교육원, 「99 어린이집 보육교사 승급교육」, 통일 인쇄사, 1999.
- McCartney,K, “Effect of quality of day care environment on children’s development“, *Developmental psychology*, 20, 1984.

ABSTRACT

A Empirical Study on the Satisfactory Level in Private Day-care Facilities

- based on parents of Kangseo-gu, Seoul -

Baek, Eun Kyung
Major in Social Welfare
Dept. of Welfare Administration
Graduate School of Public Administration
Hansung University

In this study, parents who use private day-care centers located in Kangseo-gu, Seoul were surveyed to find out if day-care centers are helpful for early children's well-rounded growth and development and to prepare necessary information for quality development of day-care business.

For this purpose, parents' satisfactory level to the centers were generally figured out. It's also found out how the parents' demand on those centers would be different by parents' age, occupation, income, family style and double or single income.

For the study, 15 private day-care centers located in Kangseo-gu, Seoul were randomly chosen and data collected from 130 parents of those centers were analyzed.

As results of the study, it's found that day-care centers are necessary not only to double-income couples but also to single-income couples because they help children to raise their independence and

sociality through group life. Examined average satisfactory level by each item of whole questionnaire, it's discovered that the satisfactory level to the space, facilities and pleasure tools of the centers were low yet that of life attitude and changes in educational side while their children go to the centers high.

On the other hand, problems of day-care centers included insufficient pleasure facilities, educational text books and tools and expensive tuition. Expectations of the parents to the centers included various and high quality programs on education and safety inner and outer pleasure facilities.

In order to apply those parents' demand on the centers and to make the centers be pleasant and spacial, countermeasures for balanced day-care environment rather than quantitative expansion should be developed and applied, and cooperation between the government and private facilities and financial subsidy by the government are needed at hand.

민간보육시설 이용만족도에 관한 설문지

안녕하십니까?

저는 한성대학교 행정대학원 복지행정학과에 재학중인 학생입니다.
본 설문지는 민간 보육시설의 질적 향상을 위한 방안으로 보육시설을 이용하는 어머니들에 대한 요구와 기대를 알아보고자 부모님의 의견을 듣고자 하오니 번거롭더라도 질문에 성의껏 응답하여 주시고 회송하여 주시면 저의 연구에 귀한 자료가 되겠습니다.

본 설문지에 대한 응답은 순수하게 통계적 목적으로만 이용됩니다.

바쁘신 중에도 귀한 시간을 내주셔서 대단히 감사합니다.

1999. 9.

한성대학교 행정대학원 복지행정학과

지도교수 황진수

연구자 백은경

A.일반상황(해당란에 V표 해주시기 바랍니다.)

1. 귀하는 어디에 해당하십니까?

1) 아버지____ 2) 어머니 ____ 3) 기타 ____

2. 귀하의 연령은?

1)25세미만____ 2)26-30세____ 3)31-35세____

4)36-40세 ____ 5)41세이상__

3. 귀하의 경우 맞벌이를 하십니까?

1) 예 ____ 2) 아니요 ____

4. 귀하의 직업은 ?

1) 가정주부 ____

2) 단순노동____

3) 회사원 ____

4) 은행원 ____

5) 공무원 ____

6) 교사 ____

7) 의사 ____

8) 변호사 ____

9) 연구원 ____

10) 간호사 ____

11) 이·미용사 ____

12) 자영업 ____

13) 행상 _____

14) 기타 (자세히 기록해주세요) _____

5. 현재 월 소득은 어느 정도입니까?(맞벌이는 합산소득)
()만원정도

6. 귀하의 거주형태는 ?

1)자가_____ 2)전세_____ 3)월세 _____ 4)기타 _____

7. 귀하의 주택형태는?

1)아파트_____ 2)단독주택_____ 3)연립주택 _____ 4)기타 _____

8. 귀하의 가족 구성은 ?

1)부부+자녀_____ 2)부부+조부모+자녀_____

3)부부+자녀+형제 친척 _____ 4)독신(사별 이혼)+자녀 _____

9. 귀하의 자녀의 수와 취학 전 아동 수는 몇 명입니까?

총 _____ 명, 취학 전 자녀의 수 _____ 명

10. 보육시설에 위탁한 아동의 연령은?

1)영아 _____ 2)만2세 _____ 3)만3세 이상 _____

B. 보육시설 필요성과 선택과정의 만족도

11. 보육시설이 필요하다고 생각하십니까?

1)꼭 필요하다_____ 2)필요하다_____ 3)그저 그렇다 _____ 4)필요없다 _____

12. 필요 하다면 가장 필요성을 느끼는 이유는? (11번에서 1번, 2번을 쓴 사람만 답변하세요)

- 1) 어머니 직장때문에 _____
- 2) 단체생활을 통하여 사회성과 독립성을 길러주기 위하여_____
- 3) 조기교육을 위해서 _____
- 4) 다른 어린이들이 다 어린이집을 다녀서 _____
- 5) 형제가 없어 심심하여 _____

13. 보육시설을 선택할 때 가장 중요시한 것을 순서대로 표시하여 주세요.

- 1) 시설 _____ 2) 원장_____3) 교사 _____4) 교육비 저렴 _____
- 5) 소문 _____ 6) 등 하원 거리_____ 7) 교육내용 _____

14. 현재 자녀가 어떤 시설에 다니고 있습니까?

- 1) 어린이집 _____ 2) 놀이방 _____ 3) 학원 _____

15. 지금 다니고 있는 보육시설을 선택하신 이유는 ?

- 1) 교육내용 및 시설이 좋아서 _____ 2) 교육시간이 길어서 _____
- 3) 가깝고 교통이 편해서 _____ 4) 교육비용이 저렴해서 _____
- 5) 주위사람의 권유로 _____ 6) 원장이나 교사를 접하고서_____

16. 보육시설을 선택할 때 몇 군데나 방문하고 선택 하셨나요?

- 1)바로_____ 2)2군데_____ 3)3군데 _____ 4)4군데 이상 _____

17. 동일한 종일반 운영시 어머니가 선호하는 교육시설은 어떤 것인가요?

- 1)어린이집_____ 2)놀이방_____ 3)유치원 _____ 4)선교원 _____

5) 미술 음악학원_____

17-1 이유는 무엇입니까? _____

18. 현재 주변의 보육시설의 수에 대해 어떻게 생각하십니까?

1)너무많다_____ 2)적당하다_____ 3)부족하다 _____ 4)매우 부족하다 _____

C. 환경에 대한 만족도

19. 보육시설의 주변환경과 시설, 설비에 대해 어느 정도 만족하십니까?

1)매우 만족스럽다_____ 2)대체로 만족스럽다_____ 3)그저 그렇다 _____

4)대체로 불만스럽다 _____ 5)매우 불만스럽다_____

20. 실내,외 공간의 면적 및 구조에 대해 어느 정도 만족하십니까?

1)매우 만족스럽다_____ 2)대체로 만족스럽다_____ 3)그저 그렇다 _____

4)대체로 불만스럽다 _____ 5)매우 불만스럽다_____

21. 놀이감이 공간의 크기 및 영유아의 수에 맞게 충분히 준비되어 있는가?

1)매우 만족스럽다_____ 2)대체로 만족스럽다_____ 3)그저 그렇다 _____

4)대체로 불만스럽다 _____ 5)매우 불만스럽다_____

D. 보육시설 운영에 대한 만족도

22. 반 구성은 어떻게 하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

1)동일 연령_____ 2)혼합 연령_____ 3)연령에 관계없다 _____

23. 현재 이용하는 보육시설의 규모에 비해 아동의 수는 적당하다고 생각하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

24. 교사대 아동의 비율에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

25. 현재 보육시설의 운영시간에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1)시간이 너무 길다____ 2)적당하다____ 3)시간이 너무 짧다 ____

26. 원하시는 일일 보육시간은?

- 1)종일반____ 2)오전반____ 3)오후반 ____ 4)시간제 ____
5)야간 반____ 6)24 시간 반 ____

27. 보육시설의 여름휴가(방학)에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1)여름방학이 없으면 좋겠다____ 2)3일정도가 적당하다____
3)일주일 이 적당하다 ____ 4)아무래도 상관없다 ____

28. 현재 자녀의 월 보육료는 얼마입니까?

28-1 종일반의 경우

- 1) 영아____ 만원 2) 만2세 ____ 만원 3) 만3세 이상 ____ 만원

28-2 반일반의 경우

1) 영아_____만원 2) 만2세 _____만원 3) 만3세 이상 _____만원

29. 자녀의 한달 보육료로 적합하다고 생각하는 금액은 얼마입니까?

29-1 종일반의 경우

1) 영아_____만원 2) 만2세 _____만원 3) 만3세 이상 _____만원

29-2 반일반의 경우

1) 영아_____만원 2) 만2세 _____만원 3) 만3세 이상 _____만원

30. 보육료 부담은 어떤 형태가 바람직하다고 생각하십니까?

1)부모전담_____ 2)부모+기업주_____ 3)부모+정부_____ 4)정부전담_____
5)기타_____

31. 보육료 부담형태는 어느 것이 바람직하다고 생각하십니까?

1) 부모의 수입에 관계없이 똑같이 부담한다_____
2) 부모의 수입에 따라 차등 부담한다 _____

32. IMF 이전과 이후에 보육료에 변동이 있다면 기록해 주십시오.

1)IMF이전 _____만원 2)IMF 이후 _____만원 3) 모른다 _____

E. 원아 보육에 대한 만족도

33. 보육내용 혹은 보육프로그램에 대해 어느 정도 만족하십니까?

1)매우 만족스럽다_____ 2)대체로 만족스럽다_____ 3)그저 그렇다 _____
4)대체로 불만스럽다 _____ 5)매우 불만스럽다_____

34. 현재 자녀를 돌보고 있는 교사의 자질 및 역할에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

35. 자녀에 대해 보육시설과 부모 사이에 자녀의 생활 및 발달 상태에 대한 정보 교환에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

36. 자녀들이 보육시설에 오는 것을 즐거워함에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

37. 자녀에 대한 교육적 효과에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

38. 자녀를 보육시설에 보낸 후 자녀의 생활 태도의 변화에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

39. 교사와 부모와의 상호작용에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- 1)매우 만족스럽다____ 2)대체로 만족스럽다____ 3)그저 그렇다 ____
4)대체로 불만스럽다 ____ 5)매우 불만스럽다____

40. 보육시설 교육과정에서 가장 중요시 해야할 것은 무엇입니까?(순서대로 표시)

- 1)어린이의 안전과 건강교육 ____
2)어린이의 사회성 발달 ____
3)기본생활 습관 기르기 ____
4)어린이들에게 특기교육 ____
5)쓰기, 읽기 등 문자교육 ____
6)견학, 동식물재배 등 자연학습 ____
7)어린이의 영양, 건강에 관한 것 ____

41. 현재 보육시설의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1)보육료가 비싸다 ____ 2)등· 하원시 안전문제 ____
3)놀이시설 부족 ____ 4)급· 간식이 불량 ____
5)교육프로그램과 교재 교구 부족 ____ 6)교사의 열의 부족 ____
7)기타 ____

42. 앞으로 보육시설들에 바라는 건의 사항이 있다면 적어 주십시오

대단히 감사합니다.