



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램
운영 및 효과에 관한 연구

- 서울지역 공공도서관 참여기관을 중심으로 -



HANSUNG
UNIVERSITY

2 0 1 6 년

한성대학교 대학원

문헌정보학과

문헌정보학전공

김 지 현

석사학위논문

지도교수 강순애

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램

운영 및 효과에 관한 연구

— 서울지역 공공도서관 참여기관을 중심으로 —

A Study of the Management and Effects of the
“Reading with Library” Reading Programs:
Centered Around the Participating Public Libraries in Seoul

2016년 6월 일

한성대학교 대학원

문헌정보학과

문헌정보학전공

김 지 현

석사학위논문

지도교수 강순애

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램

운영 및 효과에 관한 연구

— 서울지역 공공도서관 참여기관을 중심으로 —

A Study of the Management and Effects of the
“Reading with Library” Reading Programs:
Centered Around the Participating Public Libraries in Seoul

위 논문을 문헌정보학 석사학위 논문으로 제출함

2016년 6월 일

한성대학교 대학원

문헌정보학과

문헌정보학전공

김지현

김 지 현의 문헌정보학 석사학위 논문을 인준함

2 0 1 6 년 6 월 일



HANSUNG
UNIVERSITY

심 사 위 원 장 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

국 문 초 록

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램

운영 및 효과에 관한 연구

- 서울지역의 공공도서관 참여기관을 중심으로 -

한성대학교 대학원

문 헌 정 보 학 과

문헌정보학전공

김 지 현

본 연구의 목적은 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 운영과 효과를 분석하여 그에 따른 개선 방안을 제안하고자 하는 것이다.

이를 위하여 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 담당자를 대상으로 독서프로그램의 운영에 대해 설문조사와 인터뷰를 실시하고, 참여어린이들을 대상으로 독서프로그램의 효과에 대해 설문조사를 실시한 후 이를 분석하였다.

먼저 독서프로그램의 운영에 대한 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 담당자들은 독서프로그램 운영상의 어려운 점으로 도서관 업무 부담으로 인해 사업에 주력하기 힘든 상황, 전체 독서프로그램 기획과 수준, 관심, 연령 차이 등을 고려한 참여어린이들의 구성, 어린이들의 참여와 관심 유도를 꼽았다. 세부적인 운영 방식에서는 대부분이 적절하다고 답했지만, 운영 시간과 참여 인원을 기존보다 조금 줄이거나 저학년과 고학년으로 반을 구성하여 보완해야 한다는 의견도 있었다. 또한 지속적인 지원, 운영비 지원, 수업활동 도서 지원 확대, 문화프로그램 개발 및 보급, 참여기관의 관심, 학년 구성의

조정 등이 개선된다면 좀 더 내실 있는 독서프로그램이 될 것이라고 하였다.

둘째, 독서프로그램의 내용은 주로 사서와 강사가 협의하여 구성하고, 주요 내용으로는 강사 및 사서가 책 읽어주기, 도서관과 친숙해지기, 다양한 독후 활동을 꼽았다.

셋째, 독서프로그램 실시 후의 효과는 독서동기 부여·독서프로그램에 대한 높은 관심이나 참여도·책이나 독서에 대한 긍정적인 인식, 정서적인 면, 도서관에 대한 긍정적인 인식과 이용, 독서능력, 언어능력의 순으로 높게 나타났다.

독서프로그램의 효과에 대한 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 참여어린이들의 73.3%가 독서프로그램에 참여한 경험이 있었고, 이들이 참여한 독서프로그램은 책 읽어주기 프로그램, 독서 골든벨 대회, 여름/겨울 독서교실 등이었으며, 참여 후의 만족도는 평균 4.06이었다.

둘째, ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 대한 흥미도는 평균 3.96이었으며, 효과는 독서에 흥미가 생김, 책을 좋아하게 됨, 독서 습관이 변함, 읽는 책의 종류가 변함, 변화 없음이 비교적 고른 분포를 보였다. 또한 선호도가 높은 활동은 책읽기, 만들기, 놀이, 독후활동 등이었다.

셋째, 성별에 따른 차이에서 남학생은 내적 요인에서 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 여학생은 내적 요인에서 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다.

넷째, 학년에 따른 차이에서 저학년은 내적 요인에서 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다. 고학년은 내적 요인에서 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다.

다섯째, 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 차이에서 경험자는 내적 요인에서 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다. 미경험자는 내적 요인에서 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 그리고 내적 요인의 효능감과 외적 요인의 순응은 통계적으로도 유의한 차이를

나타냈다.

운영과 효과에 대한 분석을 통하여 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 전반적인 개선 방안을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 독서프로그램에 지속적으로 노출된 어린이들의 독서 효과가 높다는 것이 입증된 만큼 이 독서프로그램을 지속적으로 확대·운영할 수 있도록 자치구나 참여기관과의 연계를 통한 지원 등의 방법을 다각도로 모색해야 한다.

둘째, 세부적인 운영에 있어서는 독서프로그램의 활성화를 위한 예산 지원, 담당자의 역량 강화를 위한 교육과 연수, 강사의 발굴과 인력풀의 확대, 정보취약계층 어린이들의 특성을 고려한 운영 방식의 보완이 필요하다.

셋째, 세부적인 효과에 있어서는 내적 요인의 효능감과 외적 요인의 순응을 자극하는 방식의 수업이 적절하며, 평균값이 낮은 상호작용을 활성화시키기 위해 감정의 교류를 통한 라포의 형성과 토론을 통한 생각의 공유가 필요하다. 전체적으로 적당한 경쟁심이나 주변의 칭찬, 관심, 격려와 같은 적절한 보상을 통해 외적 요인을 자극할 때 독서 효과를 더욱 높일 수 있다.

【주요어】 서울지역, 공공도서관, 도서관과 함께 책읽기, 정보취약계층, 독서프로그램 효과, 독서동기 요인

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구의 필요성 및 목적	1
1.2 연구의 내용 및 방법	3
II. 이론적 배경	4
2.1 정보취약계층 대상 도서관 서비스	4
2.2 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램	8
2.3 독서동기	18
2.4 선행연구	20
III. 연구 설계	27
3.1 연구 대상	27
3.2 설문지 구성	27
3.3 자료 수집	29
3.4 자료 분석 방법	31
IV. 분석 결과	33
4.1 독서프로그램의 운영	33
4.2 독서프로그램의 효과	46

V. 종합 및 제언	59
5.1 독서프로그램의 운영과 개선 방안	59
5.2 독서프로그램의 효과와 개선 방안	61
VI. 결 론	66
참고문헌	70
부 록	73
ABSTRACT	94



표 목 차

<표 1> 정보취약계층의 정의 및 범위 출처	5
<표 2> 서울지역 ‘도서관과 함께 책읽기’ 운영 현황	10
<표 3> 서울지역 자치구별 운영도서관수 및 독서프로그램 참여 횟수	12
<표 4> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 서울지역 공공도서관과 참여기관 현황 ..	14
<표 5> 도서관별 독서프로그램 내용	15
<표 6> 독서동기 요인의 정의	20
<표 7> 선행연구에 나타난 독서프로그램 효과 영역	24
<표 8> 담당자 설문조사 항목	28
<표 9> 참여어린이 설문조사 항목	29
<표 10> 담당자 인터뷰 항목	31
<표 11> 설문 분석 방법	32
<표 12> 담당자의 연령과 성별	33
<표 13> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영 현황 ...	35
<표 14> 담당자와 도서관의 관심도	36
<표 15> 도서관 서비스에서의 비중	37
<표 16> 독서프로그램의 계획 방식	37
<표 17> 담당자의 역할	38
<표 18> 참여기관 진행 독서프로그램의 참석 정도	38
<표 19> 운영의 어려운 점에 대한 우선순위	39
<표 20> 세부 운영 방식의 적절성	42
<표 21> 도서관 자체적인 지원이나 서비스	43
<표 22> 독서프로그램의 내용 구성 방식	44
<표 23> 독서프로그램의 주요 내용에 대한 우선순위	44
<표 24> 독서프로그램의 실시 후 효과	45
<표 25> 참여어린이의 성별과 학년	46
<표 26> 가족의 책 읽는 정도	47
<표 27> 가족의 책 읽는 정도에 대한 기술통계	47

<표 28> 독서프로그램 참여 경험	48
<표 29> 참여해 본 독서프로그램의 종류	49
<표 30> 독서프로그램 참여 후 만족도에 대한 기술통계	49
<표 31> 지난 한 달간의 독서량	50
<표 32> 특정 책에 대한 선호도	51
<표 33> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 흥미도에 대한 기술통계	52
<표 34> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 효과	53
<표 35> 독서동기 요인간의 상관관계	54
<표 36> 독서동기 요인간의 신뢰도	55
<표 37> 성별에 따른 효과의 차이	56
<표 38> 학년에 따른 효과의 차이	57
<표 39> 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 효과의 차이	58
<표 40> 성별에 따른 효과의 차이 비교	63
<표 41> 학년에 따른 효과의 차이 비교	64

그 립 목 차

<그림 1> 서울지역 자치구별 정보취약계층 현황	6
----------------------------------	---



I. 서 론

1.1 연구의 필요성 및 목적

지식정보사회라고 불리는 현대사회에서는 자신에게 필요한 지식이나 정보를 스스로 검색, 수집, 활용할 수 있는 문제해결 능력을 키우는 것이 중요하다. 독서를 통한 창의적이고 비판적인 사고 능력 향상은 이러한 문제해결 능력을 키우는 데 있어 중요한 수단이 될 수 있다.

요즘 어린이들은 디지털 환경에 익숙하여 독서에 대한 흥미를 잃고 있다. 독서는 어린이들의 지적·정신적 성장에 매우 중요한 역할을 하며, 이 시기의 독서 습관은 평생의 독서 습관으로 이어진다. 그러나 아동양육시설, 저소득층, 한부모·조손가정, 다문화가정과 같은 정보취약계층의 어린이들은 현실적으로 문화적인 혜택을 받거나, 독서를 위한 환경 조성이 어렵다. 따라서 이런 어린이들의 경우 더욱 체계적인 독서프로그램의 지원이 필요하다.

경제, 사회, 문화적인 이유로 인해 정보에 접근하거나 활용하는 데 있어 제약을 받는 정보취약계층은 “노동시장에서 소외되어 개인적, 가정적 빈곤에 시달리고, 사회문화적 격리로 삶의 질이 저하되며, 정보기본권이 침해되어 사회적으로 배제되는 부정적 후광효과를 초래”(윤희윤, 2012, p.57)할 수 있기 때문에 정보취약계층에 대한 도서관 서비스의 필요성이 더욱 커지고 있다.

정보통신의 급속한 발전이라는 사회의 변화에 발맞춰 공공도서관도 학습능력과 학교나 사회에 대한 적응에 있어 여러 가지 어려움을 겪고 있는 정보취약계층 어린이들을 위한 독서프로그램을 개발, 보급, 확대하여 정보격차 해소의 역할을 할 수 있도록 변화해야 할 필요가 있다.

2006년에 제정된 「독서문화진흥법」 제5조에 따르면 독서문화진흥을 위한 기본계획을 수립할 때 독서장애인, 소외지역, 소외계층의 독서환경 개선에 대한 사항이 반드시 포함되어야 한다고 명시되어 있다. 2007년 이 법의 시행을 계기로 정보취약계층에 대한 공공도서관의 서비스는 전환점을 맞이하게 된다.

이후 문화체육관광부에서 발행한 「독서문화진흥기본계획(2014~2018)」에서

는 지역과 계층, 장애와 관계없이 모든 국민이 언제 어디서나 손쉽게 독서할 수 있는 환경 조성 및 균등한 독서환경을 보장하기 위하여 ‘함께하는 독서복지 구현’이라는 추진 전략 아래 ‘소외계층에 대한 독서활동의 지원 강화’를 중점 추진 과제로 설정하고 있다. 또한 도서관정보정책위원회에서 발행한 「제2차 도서관발전종합계획(2014~2018)」의 2015년도 시행계획을 살펴보면 ‘지식정보 취약계층을 위한 도서관 서비스의 강화’를 주요 정책 과제 중 하나로 설정하고 있다.

국립어린이청소년도서관은 이러한 정보취약계층 어린이들을 대상으로 2007년부터 현재까지 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램을 운영하고 있다. 이 독서프로그램은 정보취약계층 어린이들이 독서를 생활화하고 독서에 대한 즐거운 체험을 바탕으로 건강한 가치관을 가진 어른으로 성장할 수 있도록 도움을 주고, 독서능력이나 정서적인 면에서도 긍정적인 효과를 이끌어 낸 것으로 각 도서관 프로그램 담당자와 참여자들로부터 평가받고 있다(조미아, 2010; 이연옥, 노영주, 2012; 임여주, 정연경, 2014). 그러나 이러한 긍정적인 평가에도 불구하고, 서울지역에서 ‘도서관과 함께 책읽기’에 참여하고 있는 공공도서관은 2014년의 24개관에서 2015년에는 12개관으로 50%가 감소하였고, 2016년에도 9개관만이 참여하고 있어 정보취약계층 어린이들을 위한 독서프로그램이 축소되고 있는 현실이다.

이와 같이 사회적 필요성에 비해 그 실행이 축소되고 있는 정보취약계층 대상 도서관 서비스에 대한 연구는 그간 필요성과 전략, 개선 방안에 대한 연구가 많이 진행되어 왔다. 그러나 정보취약계층의 어린이들을 위한 도서관 서비스에 대한 연구는 많이 이루어지지 않았다.

본 연구는 정보취약계층의 어린이들을 위한 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 서울지역 공공도서관을 대상으로 독서프로그램 운영 현황을 조사하고, 그 효과 및 문제점을 분석하고자 한다. 이를 통해 독서프로그램의 개선 방안을 제안하는 것이 본 연구의 목적이다.

1.2 연구의 내용 및 방법

본 연구는 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에 참여한 서울지역 12개 공공도서관의 담당자와 이 독서프로그램에 참여한 12개 기관의 어린이들을 대상으로 다음과 같은 연구를 수행하였다.

첫째, 문헌조사를 통하여 정보취약계층 대상 도서관 서비스, ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램, 독서동기를 조사하였다.

둘째, 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 운영 실태를 조사하기 위해 12개 공공도서관 담당자를 대상으로 독서프로그램의 운영과 내용, 독서프로그램 실시 후 어린이들에게 미치는 효과에 대한 설문조사와 인터뷰를 병행하여 실시하였다.

셋째, 12개 기관 중 참여어린이 대상 설문조사에 응한 11개 기관의 참여어린이 135명을 대상으로 독서동기 요인과 독서프로그램의 효과에 대한 설문조사를 실시하였다.

넷째, 문헌조사와 설문조사의 결과 분석을 통하여 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 운영과 효과를 살펴본 후 문제점을 도출하고 그 개선 방안을 제안하였다.

II. 이론적 배경

2.1 정보취약계층 대상 도서관 서비스

2.1.1 정보취약계층의 정의

도서관 정책과 관련한 정보취약계층의 범위에 대해서는 다양한 정의가 있다. 「도서관법 시행령」, 「국가정보화 기본법」, 「국가정보화 기본법 시행령」, 「제2차 도서관발전종합계획」 ‘2015년도 시행계획’에 따르면, 정보취약계층이란 장애인, 기초생활수급자, 65세 이상 노인, 농어촌 주민, 환자 및 보호자, 수용자, 장병, 다문화가정, 북한 이탈 주민, 보호를 필요로 하는 아동, 한부모 가족복지시설의 보호를 받는 사람, 그 밖에 대통령령으로 인정하는 사람을 일컫는다(<표 1> 참조). 이 중 「국가정보화 기본법」, 「국가정보화 기본법 시행령」은 정보격차 해소의 법적 근거가 되기 때문에 정보취약계층의 범위를 가장 넓고 상세하게 정의하고 있다.

본 연구에서 다루고자 하는 정보취약계층 어린이의 범위는 「국가정보화 기본법」과 「국가정보화 기본법 시행령」에서 정의하고 있는 정보취약계층의 범위를 기준으로 하여 ‘도서관과 함께 책읽기’의 주최 기관인 국립어린이청소년도서관에서 규정하고 있는 아동양육시설, 저소득층, 한부모·조손가정, 다문화 가정의 어린이들을 대상으로 한다.

<표 1> 정보취약계층의 정의 및 범위 출처¹⁾

번호	하부집단	속성	정의의 출처				
			「도서 관법 시행령」 제21조	「국가 정보화 기본법」 제35조	「국가 정보화 기본법 시행령」 제34조	「제2차 도서관 발전 종합계획」 2015년도 시행계획	국립 어린이 청소년 도서관
1	장애인	신체, 정신	0	0	0	0	
2	기초생활수급자	경제	0	0		0	0
3	65세 이상 노인: 고령자	신체	0	0	0	0	
4	농어촌 주민	지역	0		0	0	
5	환자 및 보호자	접근				0	
6	수용자	접근				0	
7	장병	접근				0	
8	다문화가정: 결혼이민자	문화, 언어			0	0	0
9	북한 이탈 주민	문화		0			
10	보호를 필요로 하는 아동	사회, 경제			0		0
11	한부모가족 복지 시설의 보호를 받는 사람	사회, 경제			0		0
12	그 밖에 대통령령 으로 인정하는 사람	기타		0	0		

2.1.2 서울지역 정보취약계층 현황

서울지역의 정보취약계층을 속성별로 경제, 사회, 문화, 즉 저소득가정, 한부모가정, 다문화가정으로 나누어 그 현황을 살펴보면, <그림 1>과 같다.

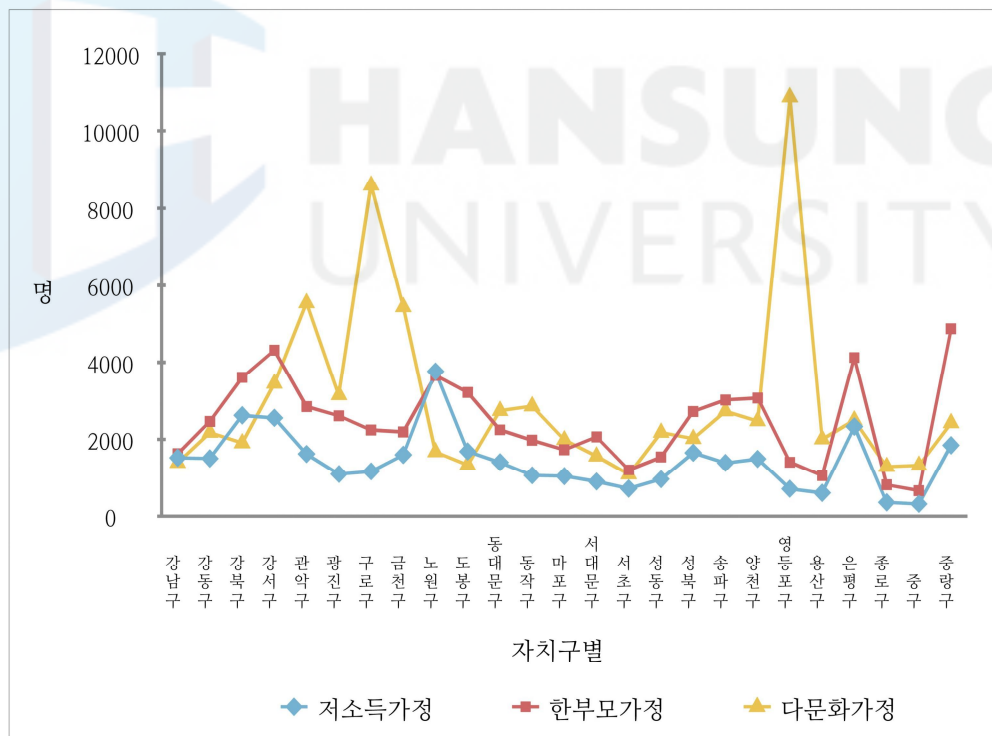
첫째, 경제적 정보취약계층에 속하여 지원이 필요한 저소득가정의 자치구별 현황은 다음과 같다. 이 통계는 「국민기초생활보장법」 수급자를 포함하고 있다. 25개 자치구 중에서 「국민기초생활보장법」 수급자의 수가 가장 많은 구

1) 윤정옥, 박동철, 심경(2012)을 참고로 재구성하였음

는 노원구(3,761명), 강북구(2,617명), 강서구(2,555명), 은평구(2,329명), 도봉구(1,682명)의 순이다.

둘째, 사회적 정보취약계층에 속하여 보호가 필요한 한부모가정의 자치구별 현황은 다음과 같다. 이 통계는 재가보호와 시설보호를 포함하는 「한부모가족지원법」 수급자를 포함하고 있다. 25개 자치구 중에서 「한부모가족지원법 수급자」의 수가 가장 많은 구는 중랑구(4,872명), 강서구(4,311명), 은평구(4,124명), 노원구(3,659명), 강북구(3,603명)의 순이다.

셋째, 문화적 정보취약계층에 속하는 다문화가정의 자치구별 현황은 다음과 같다. 이 통계에는 결혼이민자, 혼인귀화자, 기타 사유 국적취득자가 포함되어 있다. 결혼이민자, 혼인귀화자, 기타 사유 국적취득자 등 외국인의 수가 가장 많은 자치구는 영등포구(10,861명), 구로구(8,602명), 관악구(5,544명), 금천구(5,483명), 강서구(3,446명)의 순이다.



출처: 서울통계정보시스템, 2015

<그림 1> 서울지역 자치구별 정보취약계층 현황²⁾

2) 서울통계정보시스템(2015)의 저소득 한부모가족 현황, 다문화가족 현황을 재구성하였음

2.1.3 공공도서관 서비스 변화

우리나라 공공도서관은 사회 환경의 변화에 맞추어 그 기능이 확대되고 서비스의 변화가 이루어져 왔다.

1963년에 처음 제정된 「도서관법」 제3조에서는 공공도서관을 도서관자료를 수집, 정리, 보존하여 공중의 교양과 조사, 연구 및 레크리에이션 등 그 이용에 제공함을 목적으로 하는 시설이라고 정의하였다. “「도서관법」이 제정됨으로써 우리나라 도서관의 육성, 발전의 기초가 마련되었고, 도서관이 사회교육에 기여함을 목적으로 하는 시설이라는 규정을 통해 도서관의 개념을 분명히 하였다”(한성택, 2002, p.312).

1991년에 제정된 「도서관진흥법」과 1994년에 제정된 「도서관 및 독서진흥법」은 국가 및 지방자치단체는 독서진흥시책을 강구·실시하고, 모든 국민에게 독서교육의 기회를 균등하게 제공하기 위하여 노력하여야 한다고 규정하였다.

사회의 급격한 변화와 더불어 정보통신의 발전과 이용이 확장되면서 정보취약계층이 발생하게 되었고, 이에 따라 2001년에 제정된 「정보격차해소에 관한 법률」 제1조에서는 저소득자·농어촌지역 주민·장애인·노령자·여성 등 경제적·지역적·신체적 또는 사회적 여건으로 인하여 생활에 필요한 정보통신서비스에 접근하거나 이용하기 어려운 자에 대하여 정보통신망에 대한 자유로운 접근과 정보이용을 보장함으로써 이들의 삶의 질을 향상하게 하고 균형 있는 국민경제의 발전에 이바지해야 한다고 명시하고 있다. 또한 「정보격차해소에 관한 법률」을 통합·재편하여 2009년에 개정된 「국가정보화 기본법」은 정보격차 해소의 법적 근거가 되며, 제31조에서 국가기관과 지방자치단체는 모든 국민이 정보통신서비스에 원활하게 접근하고 정보를 유익하게 활용할 기본적인 권리를 실질적으로 누릴 수 있도록 필요한 시책을 마련하여야 한다고 하였다.

1963년에 제정되었다가 2006년에 전면 개정된 「도서관법」 제43조에 의하면 도서관은 모든 국민이 신체적, 지역적, 경제적, 사회적 여건에 관계없이 공평한 도서관 서비스를 제공받는 데에 필요한 모든 조치를 해야 하는 것이 도

서관의 책무이며, 지식정보 취약계층의 지식정보격차 해소를 위해 도서관자료의 확충, 제공 및 공동 활용체제 구축, 교육 및 문화프로그램의 확충 및 제공, 도서관 편의시설 확충, 이용편의 제공 및 전문인력 배치, 다른 도서관 및 관련 단체와의 협력과 같은 조치를 취해야 한다고 적시하고 있다. 더불어 동법 제44조에서는 국가 및 지방자치단체는 지식정보격차 해소를 위해 도서관이 추진하는 사업에 필요한 재원을 지원해야 한다고 명시하고 있다.

그리고 같은 해인 2006년에 제정된 「독서문화진흥법」 제5조에 따르면 독서문화진흥을 위한 기본계획을 수립할 때 독서장애인, 소외지역, 소외계층의 독서환경 개선에 대한 사항이 반드시 포함되어야 한다고 하였다.

이러한 관련법의 변화와 함께 국가의 도서관 정책에서도 정보취약계층을 위한 공공도서관 서비스에서의 변화를 볼 수 있다.

지식정보격차 해소를 위한 도서관 서비스의 확충을 위해 「독서문화진흥기본계획(2014~2018)」과 「제2차 도서관발전종합계획(2014~2018)」의 2015년도 시행계획에서는 정보취약계층을 위한 도서관 서비스를 주요 정책 과제로 설정하여 시행 중이다. 또한 공공도서관의 평가지표 중 세부 평가지표를 보면 노인 및 장애인, 저소득층, 다문화가정 등 특수계층을 위한 서비스 우수성이 평가 항목에 포함되어 있다. 따라서 많은 공공도서관이 정보취약계층을 위한 도서관 서비스 확대에 큰 관심과 노력을 기울이고 있다.

공공도서관은 정보취약계층별 특성과 수요를 고려하여 다양한 도서관 서비스를 개발하고 지원해야 할 책무를 지니고 있는 만큼 정보취약계층을 위한 이용환경 개선과 법과 제도의 정비, 각종 콘텐츠 개발에 더욱 힘써야 한다. 특히 실질적으로 도서관 접근이 어려운 정보취약계층 어린이들을 위하여 본 연구의 대상인 ‘도서관과 함께 책읽기’와 같이 공공도서관이 서비스 대상자를 직접 찾아가는 적극적인 도서관 서비스를 개발·운영해야 한다.

2.2 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 목적과 의의, 운영은 『도서관과 함께 책읽기 운영매뉴얼』(2012), 『도서관과 함께 책읽기 운영사례집』(2011~20

15), ‘도서관과 함께 책읽기’ 홈페이지(www.nlcy.go.kr/together)를 참고하여 정리하였다.

2.2.1 목적과 의의

‘도서관과 함께 책읽기’는 아동양육시설, 저소득층, 한부모·조손가정, 다문화가정 등 정보취약계층 어린이들을 대상으로 운영하는 독서프로그램이다. 이 독서프로그램의 목적은 도서관 접근이 어려운 정보취약계층 어린이들에게 책 읽기의 즐거움을 제공하고, 안정적인 독서 습관 형성을 통한 올바른 성장을 유도하는 것이다. 그리고 도서관 이용 기회 확대와 책읽기를 통하여 지역의 공공도서관과 기관이 네트워크하고, 도서관과 사서의 역할에 대한 긍정적인 인식 확산 및 역량 강화에 그 의의가 있다.

‘도서관과 함께 책읽기’는 2007년에 시작되었으며, 운영 절차는 국립어린이 청소년도서관이 주체가 되어 운영할 지역 공공도서관을 공모, 선정하여 독서 프로그램 운영을 위한 도서와 물품을 지원하면 지역의 공공도서관이 참여기관의 선정과 독서프로그램의 기획 등 실제적인 운영을 맡게 된다. 지역의 공공도서관과 지역아동센터, 아동양육시설, 다문화가족지원센터 등이 1대 1로 연계하여 다양한 독서프로그램을 진행하는 것이다.

2.2.2 운영 현황

서울지역 공공도서관에서 시행되고 있는 ‘도서관과 함께 책읽기’의 최근 5년인 2011년부터 2015년까지의 운영 현황은 <표 2>와 같다.

<표 2> 서울지역 ‘도서관과 함께 책읽기’ 운영 현황³⁾

	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
운영 기간	3월~11월	2월~11월	2월~11월	2월~11월	3월~11월
프로그램 운영 횟수	24회	32회	32회	32회	26회
운영도서관수	9개관	15개관	17개관	24개관	12개관
유형별 참여기관수	지역아동센터 (4), 아동양육시설 (1), 다문화가족 지원센터(2), 기타(2) 총 9개 기관	지역아동센터 (9), 아동양육시설 (3), 다문화가족 지원센터(1), 기타(2) 총 15개 기관	지역아동센터 (9), 아동양육시설 (2), 다문화가족 지원센터(3), 기타(3) 총 17개 기관	지역아동센터 (20), 아동양육시설 (1), 기타(3) 총 24개 기관	지역아동센터 (8), 아동양육시설 (1), 다문화가족 지원센터(1), 기타(2) 총 12개 기관

출처: 『도서관과 함께 책읽기 운영사례집』(2011~2015)

<표 2>의 운영 현황을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 운영 기간은 2011년에는 3월부터 11월까지 9개월 동안 운영했으며, 2012년부터 2014년까지는 2월부터 11월까지 10개월 동안 운영하였다. 그리고 2015년에는 다시 9개월 동안 운영하였다.

둘째, 프로그램 운영 횟수를 살펴보면, 2011년에는 24회, 2012년부터 2012년까지는 32회, 2015년에는 26회로 운영되었다. 이는 운영 기간에 맞춰 운영 횟수도 달라진 것이다.

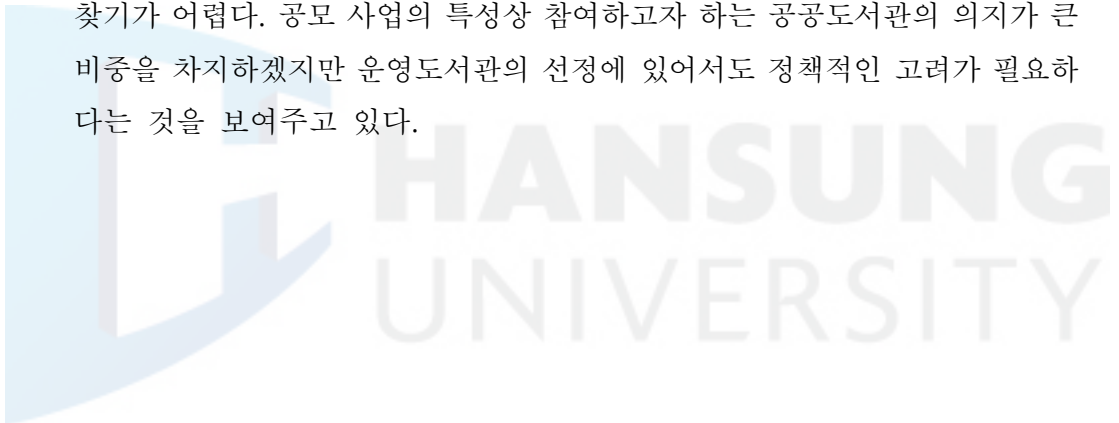
셋째, ‘도서관과 함께 책읽기’에 참여한 서울지역의 공공도서관은 2011년의 9곳에서 15곳, 17곳, 24곳으로 2014년까지는 꾸준히 늘어난 반면 2015년에는 12곳만이 참여하여 공공도서관의 수가 감소하고 있음을 확인할 수 있다. 이는 전국적으로 2013년과 2014년에 135곳의 공공도서관에서 시행되었던 ‘도서관과 함께 책읽기’가 2015년에는 100곳으로 감소한 것과 맥을 같이 한다고 할 수 있다. 이러한 사업 축소의 이유는 ‘도서관과 함께 책읽기’의 운영 방식이 2014년까지는 국립어린이청소년도서관에서 사업자를 선정하여 운영하

3) 『도서관과 함께 책읽기 운영사례집』(2011~2015)에서 서울지역만을 재구성하였음

는 방식으로 수행되어 왔으나 2015년부터는 직접 수행하는 방식으로 변경되면서 운영 인원 부족과 예산 부족 등의 어려운 점이 있기 때문이다.

최근 5년간의 서울지역 운영도서관을 자치구별로 구분하면, <표 3>과 같다. ‘도서관과 함께 책읽기’에 가장 많이 참여한 자치구는 강동구로 9회 참여하였고, 이어서 노원구와 영등포구가 6회, 마포구와 종로구가 5회, 동작구가 4회 참여하였다. 반면 서초구와 송파구는 한 번도 참여하지 않았고, 성동구와 양천구는 각 1회, 강남구, 강북구, 광진구, 구로구, 금천구는 각 2회 참여하였다.

앞 장에서 살펴본 <그림 1>의 서울지역 정보취약계층 현황과 서울지역 자치구별 운영도서관수를 비교하면 정보취약계층 어린이들에게 책읽기의 즐거움을 제공하겠다는 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 목적과의 연관성을 찾기가 어렵다. 공모 사업의 특성상 참여하고자 하는 공공도서관의 의지가 큰 비중을 차지하겠지만 운영도서관의 선정에 있어서도 정책적인 고려가 필요하다는 것을 보여주고 있다.



<표 3> 서울지역 자치구별 운영도서관수 및 독서프로그램 참여 횟수

자치구	참여 횟수					
	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	합계
강남구	1	—	—	—	1	2
강동구	—	2	2	3	2	9
강북구	—	—	1	1	—	2
강서구	—	—	—	2	1	3
관악구	—	1	1	1	—	3
광진구	—	—	1	—	1	2
구로구	—	—	—	1	1	2
금천구	—	—	—	1	1	2
노원구	1	—	2	2	1	6
도봉구	1	—	1	1	—	3
동대문구	1	1	—	—	1	3
동작구	—	2	—	2	—	4
마포구	1	1	1	1	1	5
서대문구	1	1	1	—	—	3
서초구	—	—	—	—	—	0
성동구	—	—	—	1	—	1
성북구	1	1	1	—	—	3
송파구	—	—	—	—	—	0
양천구	1	—	—	—	—	1
영등포구	—	1	3	2	—	6
용산구	—	1	1	1	—	3
은평구	—	1	—	1	1	3
종로구	—	2	1	2	—	5
중구	—	—	1	1	1	3
중랑구	1	1	—	1	—	3
합계	9개관	15개관	17개관	24개관	12개관	

출처: ‘도서관과 함께 책읽기’ 홈페이지, 2016

넷째, ‘도서관과 함께 책읽기’에 참여한 서울지역의 참여기관을 유형별로 나눠보면, 지역아동센터, 아동양육시설, 다문화가족지원센터로 구분할 수 있다. 「아동복지법」에 의하면 지역아동센터는 지역사회 아동의 보호·교육, 건

전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설이고, 아동양육시설은 보호대상아동을 입소시켜 보호, 양육 및 취업훈련, 자립지원 서비스 등을 제공하는 것을 목적으로 하는 시설이다. 또한 「다문화가족지원법」에 따라 지방자치단체가 설치·운영하는 다문화가족지원센터는 다문화가족을 위한 교육·상담 등 지원사업의 실시, 결혼이민자 등에 대한 한국어교육, 다문화가족 지원서비스 정보 제공 및 홍보, 다문화가족 지원 관련 기관·단체와의 서비스 연계, 일자리에 관한 정보 제공 및 일자리의 알선, 통역·번역 지원사업 등의 업무를 수행한다. 지역아동센터의 경우 2011년에 4곳, 2012년에 9곳, 2013년에 9곳, 2014년에 20곳, 2015년에 8곳이 참여하였으며, 아동양육시설은 2011년에 1곳, 2012년에 3곳, 2013년에 2곳, 2014년에 1곳, 2015년에 1곳이 참여하였다. 다문화가족지원센터의 경우는 2011년에 2곳, 2012년에 1곳, 2013년에 3곳, 2015년에 1곳이 참여하였다. 2011년부터 2015년까지 참여한 지역아동센터 수는 총 50기관(64.9%), 아동양육시설 수는 총 8기관(10.3%), 다문화가족지원센터 수는 총 7기관(9.0%)으로, 이 중 지역아동센터가 가장 많은 비율을 차지하고 있다. 이는 초등학생 위주의 소규모 공부방 형태인 지역아동센터가 공공도서관에서 독서프로그램을 진행하기에 가장 적합하기 때문이다.

<표 4>는 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에 참여한 서울지역 공공도서관과 참여기관의 현황이다. 참여한 12개의 공공도서관을 상세히 살펴보면, 25개 자치구 중 11개 자치구에서만 참여하고 있음을 알 수 있다. 강동구에서는 2개 공공도서관이 참여하고 있다. 이 중 서울시교육청이 직접 운영하는 강남구의 강남도서관, 구로구의 고척도서관, 마포구의 마포평생학습관아현분관 3개관을 제외하면 모두 위탁 운영방식이다. 위탁의 운영기관으로는 시설관리공단이 4개관, 도시관리공단이 2개관이며, 그 외에 영신교회, 사회복지법인 인덕원, 노원교육복지재단 등이 있다. 개관년도를 보면 서울시교육청 직영 3개관을 제외하면 모두 2000년 이후에 개관하였으며, 가장 최근에 개관한 도서관은 2014년에 개관한 휘경어린이도서관이다. 참여기관은 성내지역아동센터를 비롯한 지역아동센터가 8곳, 아동양육시설이 1곳, 다문화가족지원센터가 1곳, 그 외에 북부종합사회복지관, 열린방과후공부방이 있다.

<표 4> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’
서울지역 공공도서관과 참여기관 현황

도서관명	지역	운영방식	운영기관명	개관년도	참여기관명
강남도서관	강남구	직영	서울시교육청	1982년	강남보육원
강동구립 성내도서관	강동구	위탁	강동구도시관리공단	2007년	성내 지역아동센터
강동구립 암사도서관	강동구	위탁	강동구도시관리공단	2010년	암사꿈나무 지역아동센터
강서구립 우장산숲속도서관	강서구	위탁	영신교회	2009년	방화 지역아동센터
고척도서관	구로구	직영	서울시교육청	1990년	그루터기배움터 지역아동센터
구립중산 정보도서관	은평구	위탁	은평구사회복지법인 인덕원	2008년	중산동성산 지역아동센터
금천구립 금나래도서관	금천구	위탁	금천구시설관리공단	2008년	드림홈스쿨 지역아동센터
마포평생학습관 아현분관	마포구	직영	서울시교육청	1980년	무지개 지역아동센터
상계문화 정보도서관	노원구	위탁	노원교육복지재단	2012년	북부 종합사회복지관
중곡문화체육센터 도서관	광진구	위탁	광진구시설관리공단	2008년	서울광진다문화 가정협의회
중구구립 신당도서관	중구	위탁	중구시설관리공단	2011년	엘림 지역아동센터
휘경어린이도서관	동대문구	위탁	동대문구시설관리공단	2014년	열린방과후 공부방

2.2.3 독서프로그램 내용

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램은 강사 또는 사서가 참여기관 또는 공공도서관을 방문하여 매주 한 권씩 선정된 도서를 어린이들에게 읽어주고 도서는 참여어린이에게 선물로 준다. 책읽기는 2시간에 걸쳐 진행되며, 어린이들의 독서흥미 유발과 집중력 향상을 위해서 독후활동을 병행하여 운영한다.

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 서울지역 12개 공공도서관 중에서 자료 수집에 응한 7개 공공도서관에서 진행된 독서프로그램을 중심으로 그 활동 내용을 살펴보면 아래의 <표 5>와 같다.

<표 5> 도서관별 독서프로그램 내용

도서관명	구분	횟수	활동 내용
A	사서프로그램	8회	내가 꿈꾸는 도서관, 사서와 함께 책읽기, 문화 체험하기
	강사프로그램	18회	전통놀이와 함께 책읽기, 미술과 함께하는 즐거운 책읽기
B	사서프로그램	12회	도서관 이용교육, 사서와 책놀이, 신나는 도서관버스
	강사프로그램	19회	책연극놀이, 시를 쓰며 자라나는 아이들
C	사서프로그램	8회	도서관 이용교육, 주제도서 읽고 다양한 독후 활동하기, 도서관에서 하룻밤, 독서 골든벨, 문화 체험하기
	강사프로그램	18회	감정 이해하기, 시적 표현 체험하기, 관계에 대해 생각하기, 책과 언어가 필요한 이유 생각하기, 여러 가지 가치들에 대해 생각하기, 비현실적인 상황 상상하기 등
D	사서프로그램	10회	도서관 이용교육, 책 읽어주기 및 독후활동, 그림책으로 생각 키우기, 문화 체험하기
	강사프로그램	18회	마음열기, 이해하기, 함께하기, 생각하기, 감상하기, 표현하기
E	사서프로그램	11회	도서관 이용교육, 사서가 읽어주는 그림책, 찾아가는 독서토론, 문화 체험하기
	강사프로그램	18회	진정한 용기에 대한 이야기하기, 다문화 이해하기, 입장 바꾸어 생각해보기, 우정 나누기, 문제 해결력 키우기, 그림으로 책읽기, 나를 들여다보기
F	사서프로그램	8회	도서관 이용교육, 사서와 함께 책읽기, 문화 체험하기
	강사프로그램	20회	재미있는 책읽기, 마음을 여는 책읽기, 또래관계를 도와주는 책읽기, 상호작용을 돕는 책읽기, 자아탄력성을 돕는 책읽기, 글쓰기, 작품전시하기
G	사서프로그램	8회	도서관 이용교육, 책 읽어주기 및 독후활동, 숲속 탐방, 영화 감상, 1일 사서 체험
	강사프로그램	18회	연극놀이하기, 아프리카, 인디언, 일본의 전래동화로 다문화 이해하기, 차별, 편견, 꿈에 대해 이야기 나누기, 책표지 전시하기

‘도서관과 함께 책읽기’의 독서프로그램은 진행자에 따라 사서프로그램과

강사프로그램으로 나눌 수 있다.

사서프로그램은 담당사서가 8차시 이상의 독서프로그램을 직접 기획·진행해야 한다. 7개 공공도서관의 사서프로그램을 보면 공통으로 도서관 견학 및 이용교육, 책 읽어주기, 문화 체험하기 등의 프로그램으로 구성되어 있으며, 사서의 역량에 따라 독서프로그램을 기획하여 운영하였다.

강사프로그램은 18차시부터 20차시까지로 이루어졌다. 각 공공도서관은 강사의 특성에 따라 독서프로그램 진행 초반 참여어린이들의 특성을 파악하도록 한 후에 주제도서를 읽고 도서에 적절한 독후활동을 활용하였다. 그리고 그동안의 결과물을 전시하거나 독서토론 등의 활동으로 마무리하도록 구성하였다. 강사프로그램은 사서프로그램보다 훨씬 긴 시간 동안 이루어지므로 어린이들에게 더 많은 영향을 줄 수 있다. 그러므로 이 독서프로그램에 참여한 어린이들의 특성을 잘 이해하고, 담당사서와의 소통이 잘 이루어지는 강사의 섭외가 중요하다.

독서프로그램의 구성 방식은 큰 주제의 독서프로그램을 기획한 뒤 그 주제에 맞는 세부 주제도서를 선정하거나 생각의 폭을 넓히는 데 도움이 된다고 생각되는 이야깃거리를 선정하여 그에 따라 도서를 활용하였다. 사서와 강사가 기획한 독서프로그램은 다양한 독후활동과 놀이, 문화체험 등을 할 수 있도록 구성되었기 때문에 어린이들이 도서관과 책에 대한 거리감을 줄이고, 독서에 흥미를 느낄 수 있는 기회가 될 것이다.

7개 공공도서관의 독서프로그램 활동 내용을 좀 더 자세히 살펴보면 다음과 같다.

A도서관은 ‘전통놀이와 함께 책읽기’와 ‘미술과 함께하는 즐거운 책읽기’라는 주제로 독서프로그램을 구성하였다. ‘전통놀이와 함께 책읽기’는 전통과 관련된 주제도서를 읽고, 고무줄놀이, 공기놀이, 실뜨기, 딱지치기, 비석치기 등의 전통놀이를 하면서 협동심을 키울 수 있도록 하였다. ‘미술과 함께하는 즐거운 책읽기’는 주제도서를 읽고 어린이들 각자가 느끼는 여러 가지 감정을 다양한 미술기법으로 표현하는 것을 통하여 타인과 관계 맺기, 자존감 형성, 감정 조절이 이루어지도록 하였다.

B도서관은 ‘책연극놀이’와 ‘시를 쓰며 자라나는 아이들’이라는 주제로 독서

프로그램을 구성하였다. ‘책연극놀이’는 주제도서와 관련된 주인공이나 상황을 연극으로 표현하는 것이다. 예를 들어 『고민을 해결해드립니다』라는 책을 읽고 나서 고민해결센터를 만들어 상담을 하는 연극으로 표현하여, 주변에 있는 사물과 사람에 관심을 두고 책을 깊이 있게 읽을 수 있게 하였다. ‘시를 쓰며 자라나는 아이들’은 짧은 시를 읽고 자신의 감정을 다양하게 표현해 보는 것이다. 그리고 ‘신나는 도서관 버스’를 통하여 갯벌 체험, 미술관 관람, 흙피리 공방 방문 등의 다양한 문화 체험을 하도록 하였다.

C도서관은 감정, 관계, 책이 필요한 이유, 인간이 언어를 만들어낸 이유, 나와 타인이 함께 산다는 것의 의미, 개성의 조건, 희생의 가치, 살아가며 배우는 것, 실수나 잘못으로부터 배우기 위한 태도, 여러 가지 가치, 모험의 동기와 필요성과 같이 다양한 이야깃거리와 그에 맞는 주제도서를 선정하여 독후활동을 하였다. 그리고 주제도서를 이용한 독서 골든벨로 마무리를 하였다. ‘도서관에서 하룻밤’은 그림책 놀이, 소리극 공연, 놀이극 체험, 도서관 탐험과 미션 수행, 공원 산책 등의 다양한 체험을 제공하여 어린이들로부터 높은 만족도를 끌어냈다.

D도서관은 ‘마음열기’, ‘이해하기’, ‘함께하기’, ‘생각하기’, ‘감상하기’, ‘표현하기’라는 주제를 선정하여 다양한 주제도서를 읽고 관련된 독후활동을 한 후에 자신만의 독서노트를 만들어 기록하는 습관을 기를 수 있도록 하였다. 그리고 마지막에는 서로의 의견을 나누는 독서토론을 실시하였다. 이러한 과정을 통하여 어린이들의 협동심, 배려심, 정서적 안정이 향상될 수 있도록 하였다.

E도서관은 도서관 견학, 인형극 관람 및 체험, 미술관 관람, 박물관 견학 등의 다양한 문화를 체험하도록 구성하였다. 입장 바꾸기, 문제 해결력, 용기, 우정, 지혜, 나눔, 권리 주장과 타협, 다양한 가족의 형태, 자신 들여다보기, 스리랑카와 중국 그림책을 통한 다문화 이해하기와 같은 다양한 주제도서를 읽고 난 후에 신문기자가 되어 취재한 내용으로 신문 만들기, 여행하고 싶은 나라의 특징을 담은 엽서 만들기, 나에게 쓰는 희망카드 등의 독후활동을 통하여 어린이들이 생각의 폭을 넓힐 수 있도록 하였다.

F도서관은 ‘재미있는 책읽기’, ‘마음을 여는 책읽기’, ‘또래관계를 도와주는

책읽기’, ‘감정 알기, 공감하기와 같은 상호작용을 돕는 책읽기’, ‘상황인식, 수용하기, 협력하기와 같은 자아탄력성을 돕는 책읽기’라는 주제를 가지고 도서를 선정하여 같이 책을 읽은 후 동시, 독후감, 편지 등의 다양한 글쓰기로 자신을 표현하도록 하였다. 그리고 어린이들의 결과물을 전시하여 성취감을 느낄 수 있도록 하였다.

G도서관은 아프리카, 인디언, 일본 등 다양한 나라의 전래동화를 통하여 다문화 이해할 수 있도록 했으며, 꿈을 키워주는 책, 인권의 중요함을 알게 하는 책, 더불어 살아가는 사회를 알게 하는 책, 친구의 소중함을 느끼게 하는 책을 읽고 자신만의 독서장을 만들어 생각을 표현할 수 있도록 하였다. 그리고 그동안 읽은 책의 책표지를 전시하며 마무리하도록 하였다.

2.3 독서동기

“독서는 일정한 상황 속에서 독자, 글, 독서 목적의 요소가 상호작용하며 이루어지는 것이다. 독서는 독자가 책을 읽고자 하는 동기가 바탕이 되어 읽고 싶은 책을 선택하고 즐겁게 읽을 때 그 효과가 크다. 이 때 독자의 독서동기가 없거나 미약하면 기본적으로 독서가 제대로 이루어지기 어렵다”(진선희, 김정은, 2012, p.215).

“동기는 인간의 행동이나 행위를 촉발시키는 심리적 요인이고, 독서도 인간 행동의 범주에 속하므로 독서 행위도 독서동기로부터 영향을 받는다”(박영민, 2007, p.298)고 하였다. 적극적인 개념의 독서동기는 “독자가 책을 읽고자 하는 마음으로 독서행위를 촉발하고 지속적으로 유지하며 강화시키는 독자의 다면적인 심리 구조”(전제웅, 2005, p.13)라고 할 수 있다.

Wigfield & Guthrie(1997)는 책을 읽는 이유에 대하여 어린이들을 인터뷰하고 교실 내의 독서활동을 관찰하고 학습동기 전반에 관한 이론 등을 고찰한 것에 근거하여 독서동기를 구성하는 자아효능감, 내면적·외면적 목적, 사회적 측면의 3가지 범주와 읽기 효능감, 도전심, 호기심, 몰입, 중요성, 인정, 성적, 사회적 상호작용, 경쟁, 순응, 회피의 11개 하위구성요인을 제안하였다. 또한 총 73문항으로 구성된 독서동기질문지인 MRQ(The Motivation for

Reading Questionnaire)를 개발하여 105명의 초등학교 4학년과 5학년을 대상으로 독서동기를 측정·분석하였다(권민균, 2002; 박영민, 2007. 재인용).

권민균(2002)은 Wigfield & Guthrie(1997)에 의해 개발된 독서동기 측정 도구인 MRQ를 검증하고 각 하위요인간의 관계성을 분석하여 독서동기 구성요인을 제안하였다. MRQ의 73문항 중에서 중복되는 문항, 문항의 적절성, 한국의 문화적 현실을 고려하여 52문항으로 줄이고, 내용타당도 검증을 통하여 47문항으로 줄인 후 각 문항의 평균, 표준편차, 상대도수분포, 상관관계, 신뢰도 검증을 통하여 최종적으로 39문항을 선정하였다. 그리고 Wigfield & Guthrie(1997)의 3가지 범주를 2개의 요인구조로 축약하였고, 11개의 하위구성요인은 10개의 구성요인으로 축약하였다. 제 1요인은 경쟁심, 중요성, 순응, 인정의 외적 요인과 제 2요인은 회피, 도전심, 효능감, 상호작용, 호기심, 몰입의 내적 요인이다. 즉 독서동기를 외부로부터 인정을 받고 규칙에 대한 의무와 독서활동의 사회적 중요성, 그리고 경쟁에 의한 상대적 평가에 초점을 맞추는 외부적 요인과 아동자신의 흥미, 자신의 능력에 대한 자신감과 도전심, 그리고 몰입의 내부적 요인으로 나누었다.

권민균(2002)이 재구성한 10개의 독서동기 요인을 효능감, 도전심, 호기심, 몰입, 회피, 상호작용의 내적 요인과 경쟁심, 순응, 인정, 중요성의 외적 요인으로 나누어 구체적인 정의를 살펴보면, <표 6>과 같다.

<표 6> 독서동기 요인의 정의

요인 구분	독서동기 요인	정의
내적 요인	효능감	성공할 수 있다는 독자의 신념
	도전심	텍스트의 내용이 어려운 것임을 인식하고도 읽기 활동을 선택하거나 지속하려는 것
	호기심	흥미 있는 어떤 특정 주제에 대해 독자가 가지고 있는 경향성
	몰입	심미적 경험을 통해서 오는 즐거움으로 읽기 자체가 즐거움을 주기 때문에 독서에 열중하는 것
	회피	읽기를 싫어한다고 말하는 것
	상호작용	다른 사람들과의 공유를 위해 책을 읽는다는 것
외적 요인	경쟁심	더 많이 읽고 싶거나 더 빨리 읽고 싶어 하도록 경쟁을 이끄는 것
	순응	사회적 분위기나 강요 때문에 읽기를 하도록 하는 것
	인정	읽기를 함으로써 주변 사람으로부터 실제로 인정을 받고자 하는 것
	중요성	읽기를 다른 활동들에 비해 얼마나 더 중요하게 생각하고 있고 실제로 읽기를 먼저 선택하는 것

본 연구에서는 권민균(2002)이 선정한 39문항을 이용하여 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여하였던 서울지역 정보취약계층 어린이들의 독서동기 요인을 측정한 뒤 이를 통하여 독서프로그램의 효과를 알아보고자 한다.

2.4 선행연구

2.4.1 정보취약계층의 도서관 서비스

2007년에 시행된 「독서문화진흥법」을 계기로 정보취약계층의 도서관 서비스에 변화가 나타나기 시작했고, 그에 따라 정보취약계층의 도서관 서비스에

대한 국가의 정책도 변화하였다. 그에 대한 연구는 다음과 같다.

조용완(2007)은 정보취약계층의 정보격차 해소를 위한 국내 공공도서관들의 활동을 파악하기 위해 58개 공공도서관의 홈페이지 게시물을 중심으로 분석하였다. 그 결과 국내 공공도서관의 정보격차해소 활동을 고양하기 위하여 담당사서의 관심 증대와 인식의 전환, 특별한 유형의 자료와 보조공학기기 등 정보접근기기의 구입 용이, 예산확보와 편성, 지역 내 정보취약계층별 관련 기관이나 단체 등과의 협력 개발 강화, 우수 공공도서관에 대한 인센티브 부여 등의 방안을 제안하였다.

남영준(2007)은 정보취약계층을 위한 서비스 전략으로 Information Commons와 같이 하나의 기기와 시설이 통합된 공간에서 참고사서에 의해 협업하는 시설적 배려, 정보취약계층별에 따라 개별 서비스를 제공하는 제도적 배려, 국가의 주도적 지원에 따라 장애인을 위한 하드웨어를 개발하는 기적적 배려를 제시하였다.

장덕현(2012)은 부산지역 공공도서관에서 정보취약계층 대상 서비스의 현황을 조사하였다. 조사 결과 취약계층 밀집 지역을 중심으로 적극적으로 서비스를 수행할 수 있는 인프라 구축과 지역 내 관련 기관과의 연계나 협력을 통하여 자원과 서비스 영역을 확대해 나가야 한다고 강조하였다.

윤희윤(2012)은 지식정보 취약계층을 위한 서비스의 기본 원칙으로 정부의 무한책무성임을 강조하였다. 모집단이 많은 취약계층일 때는 규모의 경제성을, 모집단이 적은 취약계층일 경우에는 범위의 경제성을 추구해야 한다고 제안하였다. 이를 위해 지역대표도서관이나 기초자치단체의 거점도서관이 취약계층을 위한 자료서비스 및 프로그램의 표준모형을 개발하고 협력시스템을 통하여 공유하는 전략이 필요하다고 강조하였다.

윤정옥, 박동철, 심경(2012)은 「도서관법 시행령」에 명시된 장애인, 기초생활수급자, 노인, 농어촌 주민의 4개 하부집단으로 구성된 정보취약계층을 대상으로 도서관들이 여러 가지 방법으로 네트워크를 구성하고 지역, 지방, 국가 차원에서 협력함으로써 그들이 이용할 수 있는 자원과 서비스의 범위를 증대시키며 도서관 서비스의 접근성 및 품질을 개선할 방안을 모색해야 한다고 하였다.

2.4.2 독서프로그램의 효과

‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 효과에 관해 이루어진 연구를 종합하면 다음과 같다.

조미아(2010)는 소외계층 어린이를 대상으로 한 ‘2009년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 효과를 측정하기 위해 종속 개념을 자아존중감, 사회성, 독서능력으로 설정하고 사전검사와 사후검사를 통하여 46개 기관의 590명의 어린이를 대상으로 분석한 결과 42개관에서 자아존중감, 사회성, 독서능력이 향상된 것으로 나타났으며, 11개관에서 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램으로 인하여 긍정적인 효과가 있는 것으로 나타났다.

이연옥, 노영주(2012)는 ‘2011년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 소외계층 아동 1,643명을 대상으로 질적연구방법과 양적연구방법을 병행하여 독서프로그램의 효과를 분석하였다. 분석한 결과 소외계층 아동의 독서에 대한 관심과 태도, 정서적인 면에서 긍정적인 변화를 끌어낸 것으로 나타났다으며, 독서프로그램 전반에 대한 아동의 긍정적인 평가와 독서프로그램에 대한 기대와 요구가 높은 것으로 조사되었다.

최윤경, 정연경(2014)은 ‘2013년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 어린이들을 대상으로 어린이 독서프로그램의 효과 영역을 규명하고, 어린이의 독서 성과 영역과 척도를 조사하여 성과 측정 도구를 개발하였다. 독서프로그램 성과 측정을 위한 종속 변인으로는 자아존중감, 사회성, 언어능력, 독서능력, 자기주도적 학습능력, 도서관과 사서와 책에 대한 관심, 태도, 활용의 6가지를, 통제 변인으로는 독서 환경, 성별, 연령이나 학년, 지역(기관), 독서프로그램 수강 경험, 독서량, 특정책에 대한 선호도, 독서프로그램 운영 방식이나 운영 경험의 8가지를 설정하였다. 분석 결과 조사에 참여한 어린이들의 자기조절 능력이 향상되었으며, 종속 변인 간에는 독서능력과 언어능력, 언어능력과 사회성, 자기주도적 학습능력과 사회성이 비교적 높은 상관관계를 가진 것으로 나타났다.

임여주, 정연경(2014)은 ‘2013년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 어린이들, 독서프로그램 담당자들과의 면담 및 관찰을 통하여 공공도서관

관 어린이 대상 독서프로그램의 효과를 정성적으로 분석하였다. 독서태도, 도서관과 사서에 대한 인식, 독서프로그램에 대한 인식, 언어능력, 정서, 발표력, 집중력, 잠재력의 8가지 성과 측정 영역을 개발하였다. 사서의 적극적인 노력, 지역아동센터의 환경적 영향, 학년 구성, 강사의 수업 구성 방식, 독서프로그램에서 사용하는 책의 선정, 독서프로그램 참가 어린이의 기본적 독서능력 및 독서에 대한 관심, 자유 시간의 여부가 독서프로그램의 효과를 높이는데 영향을 미친다는 결과를 얻었다.

논리모형을 적용하여 독서프로그램의 효과를 측정하려고 한 박성재, 이용구(2015)의 연구는 인천에 있는 한 공공도서관에서 진행된 어린이 독서프로그램인 ‘독서대학’의 기획부터 산출 및 성과에 이르기까지의 전 과정을 통하여 도서관 성과측정의 한 방법인 논리모형의 적용가능성을 검증하였다. 도서관 데이터를 통해 측정이 가능한 중기성과를 중심으로 성과를 측정하여 ‘독서대학’ 참여자의 52%가 도서 대출에 긍정적인 성과를 경험했으며, 독서동아리 가입 증가와 다양한 주제 분야의 도서를 읽는 경향을 보였다.

선행연구에 나타난 독서프로그램 효과 영역을 정리하면 <표 7>과 같다.

<표 7> 선행연구에 나타난 독서프로그램 효과 영역

	영역	세부 영역
조미아(2010)	자아존중감	총체적 자아존중감, 사회적 자아존중감, 가정적 자아존중감, 학교 자아존중감
	사회성	근면성, 책임감, 협동성, 준법성, 자주성
	독서능력	읽기능력, 어휘력, 독해력, 정서(주의) 집중
이연옥, 노영주 (2012)		프로그램, 독서태도 및 정서, 도서관 및 사서, 요구
임여주, 정연경 (2014)	독서태도	독서태도, 책에 대한 태도
	도서관과 사서에 대한 인식	도서관, 사서에 대한 관심
	독서프로그램에 대한 인식	독서프로그램 참여도
	언어능력	읽기, 말하기 및 듣기
	정서	공격성, 감정표현
	발표력	질문의 양과 질
	집중력	집중력 정도
	잠재력	재능 발견
최윤경, 정연경 (2014)	자아존중감	일반적 자아존중감, 사회적 자아존중감, 가정적 자아존중감, 학교 자아존중감
	사회성	근면성, 책임감, 협동성, 준법성, 자주성, 리더십, 대인관계
	언어능력	어휘력, 읽기, 쓰기, 듣기와 말하기
	독서능력	독서흥미, 독서태도, 독서확장, 독서속도, 독해력, FVR
	자기주도적 학습능력	학습흥미, 학습동기, 학습습관, 학습평가
	도서관과 사서와 책에 대한 관심, 태도, 활용	도서관이용률, 도서관 프로그램 참여도, 도서관과 사서와 책에 대한 가치, 도서 대출량
박성재, 이용구 (2015)	단기성과	독서흥미, 프로그램 인식제고, 체계적 독서방법 학습, 도서관 인식 긍정적 전환, 사서 이미지 제고
	중기성과	독서량 증가, 동아리 활동, 프로그램 재참여, 타 프로그램 참여, 독서주제분야 다양화, 도서관 이용 증가
	장기성과	자율적 독서, 지적 학습능력, 정서적 능력 함양, 사회성 발달

2.4.3 독서 효과 측정 도구로서의 독서동기

다양한 학년의 어린이들을 대상으로 독서동기를 독서 효과 측정 도구로 활용하여 독서 관련 프로그램의 효과를 측정한 연구는 다음과 같다.

권민균(2002)은 초등학생을 대상으로 책읽기에 대한 동기 발달을 연구하기 위해 읽기동기 검사 도구인 MRQ를 번역하여 과학적으로 검증하고 각 하위 요인간의 관계성을 분석함으로써 효능감, 도전심, 호기심, 몰입, 중요성, 인정, 상호작용, 경쟁, 순응, 회피의 10가지 읽기동기 구성 요인을 밝혀냈다.

전제웅(2005)은 읽기 성취 수준에 따른 읽기동기 유형과 특성을 밝힘으로써 읽기동기 교육의 토대를 마련하기 위한 연구로 효능감, 도전심, 중요도, 호기심, 몰입, 성적, 인정, 경쟁, 순응, 사회적 상호작용, 읽기 회피 등의 요인으로 구성된 읽기동기 모형을 고안하였다. 그리고 초등학교 6학년 354명을 대상으로 우수학력 수준, 기초학력 수준, 미달학력 수준 집단 간의 읽기동기 검사를 실시하여 의미 있는 차이가 있음을 검증하였다.

정선희(2008)는 초등학생 146명, 중학생 96명의 읽기동기 측정을 위하여 36문항으로 구성된 MRQ 읽기동기 검사 도구를 사용하였다. 분석 결과 초등학생과 중학생의 읽기동기 수준과 읽기동기에 영향을 미치는 요인들의 수준과 읽기동기 유형의 수준이 성별과 학년에 따라 차이가 있음을 밝혔다. 또한 읽기동기는 초등학교 1학년 이후 대부분 학년에서 지속적으로 감소하고 있으므로 읽기동기를 촉진할 방안에 대한 연구가 필요하다고 하였다.

김정은(2012)은 초등학교 독서교실에 참석한 3, 4학년 21명의 학생을 대상으로 MRQ 읽기동기 검사 도구를 사용하여 학생들의 읽기동기 변화를 분석하였다. 분석 결과 11개의 읽기 하위 구성요인 중 읽기 효능감, 읽기 도전심, 읽기 호기심, 읽기 인정, 상호작용은 유의미한 차이를 보였고, 읽기 몰두, 읽기 회피, 읽기 중요성, 읽기 경쟁, 읽기 성적, 읽기 순응은 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

유연이(2012)는 독서인증제를 실시하고 있는 경기도 가평지역의 13개 초등학교 도서관을 대상으로 독서인증제의 운영 현황을 조사, 분석하고 문제점 및 개선 방안을 제시하였다. 독서인증제 실시로 장서이용률과 도서관 이용률이

증가하였으며, 실제로 학생들의 정서 함양, 독서능력 향상, 효능감, 도전심, 호기심, 몰입, 회피, 상호작용, 경쟁심, 순응, 인정, 중요성의 독서동기 요인에 영향을 주고 있음을 입증하여 독서인증제에 대한 인식 전환의 계기를 마련하였다.

이상의 선행연구를 살펴본 결과, 정보취약계층을 위한 도서관 서비스의 필요성과 품질 개선 방안, 전략에 대한 다양한 연구가 진행되어 왔으나 정보취약계층 어린이들을 위한 전반적인 도서관 서비스에 대한 연구는 부족하다고 할 수 있다. 반면에 ‘도서관과 함께 책읽기’로 인하여 정보취약계층 어린이들을 위한 독서프로그램의 효과를 조사하는 연구가 2009년, 2011년, 2013년에 진행되어 왔으나 그 후에는 진행된 연구가 없었다. 또한 다양한 학년과 수준의 어린이들을 대상으로 독서동기에 대한 연구가 꾸준히 이루어져 왔으나 정보취약계층 어린이들의 독서동기 요인에 대한 연구는 찾아볼 수 없었다.

따라서 본 연구에서는 2015년에 시행된 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 서울지역 공공도서관의 담당자를 대상으로 하여 독서프로그램의 운영을 조사하고, 독서프로그램에 참여한 정보취약계층 어린이를 대상으로는 독서프로그램의 효과를 조사하여 그 개선 방안을 제안하고자 한다.

III. 연구 설계

3.1 연구 대상

본 연구의 대상은 2015년에 시행된 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램을 운영한 서울지역 12개 공공도서관(강남도서관, 강동구립성내도서관, 강동구립암사도서관, 강서구립우장산숲속도서관, 고척도서관, 구립중산정보도서관, 금천구립금나래도서관, 마포평생학습관아현분관, 상계문화정보도서관, 중곡문화체육센터도서관, 중구구립신당도서관, 휘경어린이도서관)의 담당자와 이 독서프로그램에 참여한 12개 기관 중 설문조사에 응한 11개 기관(강남보육원, 그루터기배움터지역아동센터, 드림홈스쿨지역아동센터, 무지개지역아동센터, 북부종합사회복지관, 서울광진다문화가정협의회, 성내지역아동센터, 암사꿈나무지역아동센터, 엘림지역아동센터, 열린방과후공부방, 중산동성산지역아동센터)의 어린이 135명이다.

3.2 설문지 구성

3.2.1 담당자 설문지 구성

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 담당자를 대상으로 한 설문 항목은 응답자의 일반 사항 5문항, 독서프로그램 운영에 관한 사항 17문항, 독서프로그램 내용에 관한 사항 2문항, 독서프로그램 실시 후 효과에 관한 사항 7문항의 총 31문항으로 구성되었다. 설문지는 조미아(2010), 이연옥, 노영주(2012), 최윤경, 정연경(2014)의 연구를 참조하여 작성하였으며, 세부 내용은 <표 8>과 같다.

<표 8> 담당자 설문조사 항목

구분	세부 내용	문항 수
일반 사항	연령, 성별, 소속 부서, 담당 업무, 전체 근무 경력, 어린이 독서프로그램 관련 업무 경력	5문항
독서프로그램 운영	운영 요일, 시간, 총 차시, 대상 학년별 인원, 총 인원 등의 운영 현황, 담당자와 도서관의 관심도, 도서관 서비스에서의 비중, 독서프로그램의 계획 방식, 담당자의 역할, 기관 진행 독서프로그램의 참여 정도, 운영의 어려운 점, 세부 운영 방식의 적절성(운영 기간, 운영 시간, 진행 장소, 참여어린이의 수, 학년 구성), 지원이나 서비스의 지속성 여부, 운영 만족도, 개선점	17문항
독서프로그램 내용	독서프로그램의 내용 구성 방식, 주력하고 있는 내용	2문항
독서프로그램 실시 후 효과	정서적인 면의 효과, 언어능력의 효과, 독서능력의 효과, 독서동기 부여의 효과, 독서프로그램에 대한 관심도 변화, 도서관에 대한 인식 및 이용 변화, 책과 독서에 대한 인식 변화	7문항
합계		31문항

3.2.2 참여어린이 설문지 구성

「아동복지법」 제3조에서는 어린이를 일컫는 아동의 연령 범위를 18세 미만인 자로 규정하고 있다. 발달심리학에서는 일반적으로 0~2세까지를 영아기, 3~5세까지를 유아기, 6~12, 13세까지를 아동기라고 부르고 있다. 본 연구에서는 어린이의 범위를 취학아동, 즉 8세부터 13세까지의 초등학교생으로 제한하여 사용하고자 한다.

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 어린이들을 대상으로 한 설문 항목은 응답자의 일반 사항 2문항, 평소의 독서 습관에 관한 사항 6문항, 독서프로그램에 대한 흥미 및 효과에 관한 사항 3문항, 독서동기 요인에 관한 사항 39문항의 총 50문항으로 구성되었다. 설문지의 세부 내용은 <표 9>와 같다.

설문지의 50문항 중 39문항을 차지하고 있는 어린이들의 독서동기 요인 측정을 위한 검사 도구는 Wigfield & Guthrie(1997)에 의해 개발된 MRQ를 사용하였다. 이 검사 도구는 11개의 요인과 총 73개의 문항으로 구성되어 있

으나 본 연구에서는 권민균(2002)이 선정한 39문항을 적용하여 5점 리커트 척도로 응답하도록 구성하였다. 그리고 설문지 문항 내용은 모두 완료형으로 구성하였다.

<표 9> 참여어린이 설문조사 항목

구분	세부 내용	문항 수
일반 사항	성별, 학년	2문항
평소의 독서 습관	가족의 책 읽는 정도, 독서프로그램 참여 경험과 만족도, 한 달간의 독서량, 특정 책에 대한 선호도	6문항
독서프로그램에 대한 흥미 및 효과	독서프로그램에 대한 흥미, 선호도가 높은 활동, 효과	3문항
독서동기 요인	효능감, 도전심, 호기심, 몰입, 회피, 상호작용, 경쟁심, 순응, 인정, 중요성	39문항
합계		50문항

3.3 자료 수집

3.3.1 설문지 배포 및 수집

본 연구는 2016년 3월 21일부터 5월 12일까지 서울지역 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영과 참여어린이들의 독서프로그램에 대한 효과를 조사하기 위해 연구 대상으로 선정한 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 담당자와 독서프로그램에 참여한 어린이를 대상으로 설문지를 배포하여 수집하였다.

서울지역 12개 공공도서관의 담당자에게는 이메일을 통하여 설문지를 배포하였고, 독서프로그램 참여어린이의 경우는 12곳의 참여기관 중 설문조사에 응한 11곳 135명의 어린이를 대상으로 참여기관 담당자 이메일과 기관 방문을 통하여 설문지를 배포하였다. 또한 ‘도서관과 함께 책읽기’의 운영 현황과 문제점을 파악하기 위하여 4명의 담당자를 대상으로 인터뷰를 실시하였다.

‘도서관과 함께 책읽기’ 담당자에게 배포된 설문지는 12부를 회수하였고, 참여어린이의 경우에는 135명 중 90부를 회수하였다. 총 90부의 설문지 중에

서 응답이 미비한 4부를 제외하고 86부를 최종적으로 통계 처리하였다.

3.3.2 담당자 인터뷰

‘도서관과 함께 책읽기’의 운영과 문제점을 파악하고 현장의 목소리를 담기 위해서 설문조사가 끝난 후 이메일을 통하여 담당자와의 인터뷰가 이루어졌다. 인터뷰에서는 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에서 지원이 되었으면 하는 점, 어린이들에게 미친 효과, 평가에 대하여 담당자의 구체적이고도 솔직한 의견을 물었다. 그리고 독서프로그램의 세부 운영 방식에 있어서 개선이 필요하다고 답한 담당자에 한하여 개선이 필요한 이유와 어떤 식으로 개선이 이루어지는 것이 더 효율적이라고 생각하는지에 대해 중점적으로 물었다.

인터뷰에 응한 담당자는 A도서관, B도서관, C도서관, H도서관에서 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램을 담당했던 담당자서 4명이며, 이들과 이루어졌던 인터뷰의 세부 내용은 <표 10>과 같다.

<표 10> 담당자 인터뷰 항목

구분		질문 내용
공통 질문 (A도서관, B도서관, C도서관, H도서관)		1. 사업을 진행하면서 운영상의 어려운 점으로 꼽았던 것 외에 국립어린이청소년도서관이나 재직하고 있는 공공도서관, 참여기관에서 어떤 것들이 지원되기를 바라시나요?
		2. 독서프로그램 실시 후 효과에 있어 구체적으로 효과를 느낀 적이 있다면 어떤 경우였나요?
		3. 이 독서프로그램에 대한 평가는 어떠신가요?
개별 질문	A 도 서 관	1. 귀 도서관에서 ‘도서관과 함께 책읽기’에 대한 관심이 보통인 이유와 도서관 서비스에서의 비중이 적은 이유가 뭐라고 생각하시나요?
		2. 총 26차시인 기존의 운영 기간보다는 총 24차시가 적절하다고 생각하신 이유는 무엇인가요?
		3. 학년 구성에 있어 저학년 위주로 구성하는 것이 적절하다고 생각하신 이유는 무엇인가요?
	B 도 서 관	1. 참여어린이의 수를 10명 이내로 조정해야 한다고 생각하신 이유는 무엇인가요?
		2. 학년 구성에 있어 저학년과 고학년을 구분하여 별도의 반을 구성해야 한다고 생각하신 이유는 무엇인가요?
	C 도 서 관	1. 참여어린이의 수를 10명 이내로 조정해야 한다고 생각하신 이유는 무엇인가요?
		2. 참여어린이들의 학년 구성을 3~4학년 또는 5~6학년으로 조정해야 한다고 생각하신 이유는 무엇인가요?

3.4 자료 분석 방법

회수된 설문은 SPSS 23.0을 이용하여 <표 11>과 같은 분석을 실시하였다.

첫째, 독서프로그램 담당자의 일반 사항과 독서프로그램의 운영, 내용, 효과와 독서프로그램 참여어린이의 일반 사항, 평소의 독서 습관, 독서프로그램의 흥미 및 효과, 독서동기 요인간의 성별, 학년에 따른 차이에 대해 빈도분석, 백분율, 평균, 표준편차와 같은 기술통계방법을 사용하였다.

둘째, 독서동기 요인간의 상관관계를 알아보기 위하여 상관분석을 실시하였다.

셋째, 독서동기 요인간의 신뢰도 검증을 위하여 Cronbach's Alpha 계수를

산출하였다.

넷째, 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 효과의 차이를 알아보기 위하여 t-test를 실시하였으며, 유의수준 $p < 0.05$ 에서 검증하였다.

<표 11> 설문 분석 방법

분석 대상	내용	분석 방법
담당자	응답자의 일반 사항, 독서프로그램의 운영, 내용, 효과	빈도분석
참여어린이	응답자의 일반 사항, 평소의 독서 습관, 독서프로그램의 흥미 및 효과, 성별과 학년에 따른 효과의 차이	빈도분석
	독서동기 요인간의 상관관계	상관분석
	독서동기 요인간의 신뢰도	신뢰도 검증
	독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 효과의 차이	t-test (유의수준 $P < 0.05$ 에서 검증)

IV. 분석 결과

4.1 독서프로그램의 운영

4.1.1 담당자의 일반 사항

설문에 응답한 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 담당자들의 일반 사항은 <표 12>와 같다. 담당자 12명의 연령은 30대가 4명(33.3%)으로 가장 많았고, 다음으로 20대와 40대가 3명(25.0%), 50대 이상이 2명(16.7%)으로 나타났으며, 성별은 여성이 11명(91.7%), 남성이 1명(8.3%)으로 나타났다. 담당 업무는 문화프로그램 관련 업무가 5명(41.6%), 어린이실 운영이 4명(33.3%), 종합자료실 운영이 2명(16.6%), 수서가 1명(8.3%)으로 나타났다. 도서관 전체 근무 경력은 평균 12년 3개월이며, 어린이 독서프로그램 관련 업무 경력은 평균 5년 5개월이다.

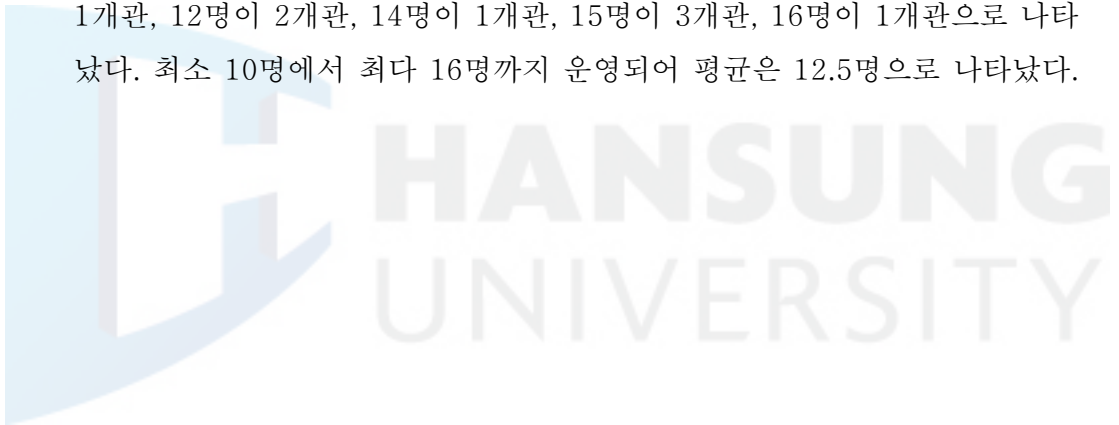
<표 12> 담당자의 연령과 성별

구분	항목	응답자수(%)
연령	20~29세	3(25.0)
	30~39세	4(33.3)
	40~49세	3(25.0)
	50세 이상	2(16.7)
성별	남성	1(8.3)
	여성	11(91.7)
합계		12(100.0)

4.1.2 독서프로그램의 운영

설문을 통하여 정리한 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영 현황은 <표 13>과 같다.

11개관은 오후에 2시간씩 독서프로그램을 진행하였고, 1개관은 1학년으로만 구성되어 오후에 1시간 동안 진행되었다. 운영 요일은 수요일과 목요일이 각 4개관으로 가장 많았으며, 금요일이 2개관, 화요일과 토요일이 각 1개관으로 나타났다. 총 차시는 26차시가 4개관, 28차시가 3개관, 29차시가 1개관, 30차시가 2개관, 31차시가 1개관, 34차시가 1개관으로 나타났다. 최단 26차시에서 최장 34차시까지 운영되어 평균은 28.5차시로 나타났다. 독서프로그램에 참여한 학년별 인원의 평균은 2학년이 5.28명, 6학년이 4.75명, 3학년이 4.50명, 1학년이 3.55명, 5학년이 2.83명, 4학년이 2.57명의 순으로 나타났다. 학년별 구성을 저학년과 고학년으로 나누어 살펴보면, 저학년으로만 구성한 곳이 5개관, 고학년으로만 구성한 곳이 2개관, 저학년, 고학년의 구별 없이 전 학년으로 구성한 곳이 5개관이다. 참여 총 인원은 10명이 4개관, 11명이 1개관, 12명이 2개관, 14명이 1개관, 15명이 3개관, 16명이 1개관으로 나타났다. 최소 10명에서 최다 16명까지 운영되어 평균은 12.5명으로 나타났다.



<표 13> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영 현황

도서관명	요일	시간	총 차시	대상 학년별 인원		총 인원
				저학년	고학년	
강남도서관	목	오후 4시~6시	28차시	-	4학년 3명, 5학년 4명, 6학년 3명	10명
강동구립 성내도서관	금	오후 3시~5시	30차시	1학년 5명, 2학년 5명	-	10명
강동구립 암사도서관	수	오후 2시~3시	26차시	1학년 10명	-	10명
강서구립 우장산숲속도서관	목	오후 4시~6시	29차시	1학년 1명, 3학년 5명, 4학년 2명, 5학년 2명, 6학년 5명		15명
고척도서관	목	오후 4시~6시	26차시	-	4학년 3명, 5학년 3명, 6학년 8명	14명
구립중산 정보도서관	수	오후 3시~5시	28차시	1학년 4명, 2학년 4명, 4학년 1명, 5학년 1명		10명
금천구립 금나래도서관	금	오후 3시~5시	28차시	1학년 1명, 2학년 4명, 3학년 7명	-	12명
마포평생학습관 아현분관	수	오후 2시~4시	26차시	1학년 2명, 2학년 5명, 3학년 4명	-	11명
상계문화정보 도서관	화	오후 4시~6시	31차시	1학년 2명, 2학년 3명, 3학년 3명, 4학년 2명, 5학년 2명, 6학년 3명		15명
중곡문화체육센터 도서관	토	오후 3시~5시	26차시	1학년 5명, 2학년 6명, 3학년 3명, 4학년 2명		16명
중구구립 신당도서관	수	오후 1시 30분 ~3시 30분	30차시	1학년 2명, 2학년 10명	-	12명
회경어린이도서관	목	오후 3시~5시	34차시	3학년 5명, 4학년 5명, 5학년 5명		15명

<표 14>의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에 대한 담당자의 관심도를 살펴

보면, ‘매우 크다’가 7명(58.3%), ‘조금 크다’가 5명(41.7%)으로 12명 모두 관심도가 큰 것으로 나타났다. 이에 비해 도서관의 관심도는 ‘매우 크다’가 7명(58.3%), ‘조금 크다’가 3명(25.0%), ‘보통이다’가 2명(16.7%)이다.

담당자의 관심도에 비해 도서관의 관심도가 약간 낮은 이유에 대하여 추가 인터뷰를 한 결과, 도서관에서 진행 중인 프로그램의 수가 워낙 많고, 다양한 공모 사업을 진행하기 때문에 ‘도서관과 함께 책읽기’의 경우 여타 공모 사업들에 비해 도서관 내에서의 주목도가 비교적 떨어진다고 답하였다.

<표 14> 담당자와 도서관의 관심도

구분	항목	응답자수(%)
담당자의 관심도	매우 크다	7(58.3)
	조금 크다	5(41.7)
	보통이다	0(0.0)
	조금 적다	0(0.0)
	매우 적다	0(0.0)
도서관의 관심도	매우 크다	7(58.3)
	조금 크다	3(25.0)
	보통이다	2(16.7)
	조금 적다	0(0.0)
	매우 적다	0(0.0)
합계		12(100.0)

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 도서관 서비스에서의 비중을 살펴보면, <표 15>와 같이 ‘매우 크다’가 1명(8.3%), ‘조금 크다’가 6명(50.0%), ‘보통이다’가 1명(8.3%), ‘조금 적다’가 3명(25.0%)으로 나타났다. 전체 응답자 중에서 7명은 도서관 서비스에서의 비중이 높다고 했고, 1명은 보통이라고 했으며, 3명은 낮다고 응답하였다. 이는 도서관 서비스에서 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 비중이 비교적 높은 것을 알 수 있다.

<표 15> 도서관 서비스에서의 비중

구분	항목	응답자수(%)
도서관 서비스에서의 비중	매우 크다	1(8.3)
	조금 크다	6(50.0)
	보통이다	1(8.3)
	조금 적다	3(25.0)
	매우 적다	0(0.0)
	무응답	1(8.3)
합계		12(100.0)

독서프로그램의 계획 방식에 대해 응답한 것을 살펴보면, <표 16>과 같이 ‘사서와 강사가 협의하여 계획’이 9명(75.0%), ‘도서관과 사서가 주로 계획’이 3명(25.0%)으로 나타났다. 대부분 담당사서와 강사가 협의하여 독서프로그램을 계획한다고 답하였다.

<표 16> 독서프로그램의 계획 방식

구분	항목	응답자수(%)
독서프로그램의 계획 방식	도서관과 사서	3(25.0)
	강사	0(0.0)
	사서와 강사	9(75.0)
합계		12(100.0)

독서프로그램과 관련하여 담당자의 역할에 대해 중복으로 응답한 것을 살펴보면, <표 17>과 같이 ‘필요한 물품 제공’, ‘관찰 및 피드백 제공’이 각 11명(19.0%), ‘계획 전반 수립’, ‘사진 촬영’이 각 9명(15.5%), ‘진행 보조’, ‘직접 진행’이 각 7명(12.1%)으로 나타났다. 응답자들은 독서프로그램 운영에 꼭 필요하여 설문항목으로 제시한 6가지 역할 중 평균 4.75개의 응답률을 보여 혼자서 여러 가지 역할을 수행하고 있는 것으로 나타났다.

<표 17> 담당자의 역할

구분	항목	응답자수(%)
담당자의 역할	필요한 물품 제공	11(19.0)
	관찰 및 피드백 제공	11(19.0)
	계획 전반 수립	9(15.0)
	사진 촬영	9(15.0)
	진행 보조	7(12.1)
	직접 진행	7(12.1)

* 중복응답

독서프로그램 중에서 강사프로그램의 경우 대부분 참여기관에서 이루어지고 있으므로 참여기관에서 진행된 독서프로그램의 참석 정도는 이 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에 대한 담당자들의 관심도를 반영한다고 볼 수 있다. <표 18>을 살펴보면, ‘항상 참석함’이 3명(25.0%), ‘거의 참석함’이 1명(8.3%), ‘반반 참석함’과 ‘조금 참석함’이 각 4명(33.3%)으로 나타났다. 반 이상 참석한다고 응답한 담당자가 8명인 것으로 나타났는데, 이것은 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에 대한 담당자들의 관심도를 반영한 결과라고 할 수 있다.

<표 18> 참여기관 진행 독서프로그램의 참석 정도

구분	항목	응답자수(%)
참여기관 진행 독서프로그램의 참석 정도	항상 참석함	3(25.0)
	거의 참석함	1(8.3)
	반반 참석함	4(33.3)
	조금 참석함	4(33.3)
	전혀 참석하지 않음	0(0.0)
합계		12(100.0)

<표 19>의 담당자들이 꼽은 독서프로그램 운영의 어려운 점을 살펴보면, 1순위는 ‘도서관 업무 부담으로 인해 사업에 주력하기 힘든 상황’, 2순위는 ‘전

체 독서프로그램 기획’, ‘수준, 관심, 연령 차이 등을 고려한 참여어린이들의 구성’, 3순위가 ‘어린이들의 참여와 관심 유도’로 나타났다.

<표 17>에서 보았듯이 담당자가 독서프로그램의 운영에 필요한 여러 가지 역할을 수행해야 한다는 점과 매월 해야 하는 결과 보고, 강사와 참여기관과의 소통 등이 업무 부담의 원인으로 보인다. 그 외에도 운영상의 또 다른 현실적인 어려움에 대하여 추가 인터뷰를 한 결과, 강사 외의 보조 인력과 같은 운영 인력과 운영비가 지원되지 않기 때문에 자체예산이 없으면 활동에 한계가 있다고 답하였다. 즉 국립어린이청소년도서관에서는 책만을 지원하다 보니 어린이들이 집중할만한 다양한 독후활동이나 체험학습 등의 흥미로운 활동을 계획하는 데 제약이 많다는 것이다. 그리고 전체 독서프로그램을 기획해야 하다 보니 독서프로그램 진행을 위한 준비물이나 수업자료 등이 제공되면 도움이 될 것 같다는 답도 있었다. 또 다른 담당자는 참여기관에 방문하는 어린이들이 다문화가정, 새터민가정, 기초생활수급가정, 한부모가정 등 다양한 상황에 놓여있기 때문에 각 어린이의 정서 함양에 도움이 될 주제를 찾는 것이 어려웠다고 답하였다.

<표 19> 운영의 어려운 점에 대한 우선순위

구분	항목	우선순위 점수
운영의 어려운 점	도서관 업무 부담으로 인해 사업에 주력하기 힘든 상황	19
	전체 독서프로그램 기획	13
	참여어린이들의 구성(수준, 관심, 연령 차이 등)	13
	어린이들의 참여와 관심 유도	12
	인사이동으로 인한 업무의 지속성 부족	9
	대상기관 선정의 어려움	3
	강사 섭외	2
	장소와 시설의 열악함	1
	사업에서 사서의 역할 모호	0

* 우선순위 점수 값은 3점 리커트 척도를 점수화함

운영 기간, 운영 시간, 진행 장소, 참여어린이 수, 학년 구성의 세부 운영 방식에 대한 적절성은 <표 20>과 같다.

운영 기간은 ‘적절하다’가 10명(83.3%), ‘적절하지 않다’가 2명(16.7%)으로 나타났다. 운영 기간이 적절하다고 응답한 10명은 기존의 26차시가 적절하다고 보았다. 적절하지 않다고 응답한 2명은 각각 24차시와 40차시가 적절하다고 답하였다. 운영 기간으로 24차시가 적절하다고 응답한 담당자에게 추가 인터뷰를 한 결과, 독서프로그램이 실질적으로 진행되는 기간은 4월에서 11월인데, 2015년의 경우는 메르스 사태, 참여 기관의 자체 일정, 참여어린이들의 여름방학이나 휴가 등으로 수업 일정을 조율하는 것에 다소 어려움이 있었다고 하였다. 40차시가 적절하다는 응답은 평균 28.5차시로 운영되었던 독서프로그램이 좀 더 장기적으로 운영되어야 효과적이라고 생각하는 것으로 나타났다.

운영 시간은 ‘적절하다’가 10명(83.3%), ‘적절하지 않다’가 2명(16.7%)으로 나타났다. 운영 시간이 적절하다고 응답한 10명은 기존의 2시간이 적절하다고 보았다. 적절하지 않다고 응답한 2명은 각각 1시간과 1시간 30분이 적절하다고 답하여 평균 1시간 15분으로 나타났다. 저학년들이 집중하기에는 2시간이 길기 때문에 시간을 줄여서 운영하는 것이 효과적이라고 생각하는 것으로 나타났다.

진행 장소는 ‘적절하다’가 12명(100.0%)으로 나타났다. 독서프로그램이 참여도서관이나 참여기관에서 이루어졌던 것에 대해서 모든 응답자가 만족을 보였다.

참여어린이 수는 ‘적절하다’가 10명(83.3%), ‘적절하지 않다’가 2명(16.7%)으로 나타났다. 참여어린이 수가 적절하다고 응답한 10명은 기존의 참여 인원이 적절하다고 보았다. 적절하지 않다고 응답한 2명은 평균 10명 이내의 인원이 적절하다고 답하였다. 평균 12.5명으로 진행된 독서프로그램이 좀 더 잘 운영되기 위해서는 참여어린이의 수를 줄여야 한다고 생각하는 것으로 나타났다.

참여 인원을 줄여야 한다고 응답한 담당자에게 추가 인터뷰를 한 결과, 참여어린이들이 놓인 환경적 특성과 연령별 발달 상태가 모두 다르기 때문에

연령과 환경을 고려하여 소수의 인원으로 진행되는 것이 바람직하다고 답하였다. 기관의 어린이들은 상대적으로 어른들의 무관심 속에서 성장했을 가능성이 높기 때문에 어른들과의 친밀감을 쌓는 것이 중요하고, 그들의 이야기를 진지하게 들어줄 수 있는 상황이 필요하다는 것이다. 따라서 참여어린이의 수가 10명 이상이 되면 담당사서나 강사가 어린이들의 성향을 파악하는데 시간이 오래 걸려서 친밀감을 쌓는 데에 어려움이 있다고 답하였다.

학년 구성은 ‘적절하다’가 8명(66.7%), ‘적절하지 않다’가 4명(33.3%)으로 나타났다. 학년 구성이 적절하다고 응답한 8명은 기존의 학년 구성이 적절하다고 보았다. 적절하지 않다고 응답한 4명이 적절하다고 생각한 학년 구성의 기준은 ‘저학년과 고학년을 구분하여 별도의 반 구성’이 2명, ‘저학년 위주로 구성’이 1명, ‘3~4학년과 5~6학년으로 구성’이 1명으로 나타났다.

학년 구성의 기준에 대해 추가 인터뷰를 한 결과, 다양한 의견이 제시되었다.

첫째, 저학년과 고학년은 발달 상태와 고민과 걱정거리 등 현실적으로 직면한 문제가 다르기 때문에 별도의 반을 구성하여 어린이들에게 필요한 주제의 이야깃거리와 책을 권하는 것이 더 효과적이다.

둘째, 4학년과 6학년의 경우는 같은 고학년이라고 하더라도 수준 차이가 많이 나기 때문에 저학년, 중학년, 고학년으로 나누어 구성하는 것이 적절하다.

셋째, ‘도서관과 함께 책읽기’가 우선적으로 생각하는 것이 어린이들과 함께 책을 읽고 독서에 대한 흥미를 유발하는 데 있기 때문에 담당사서나 강사와 주제도서를 함께 읽고 관련된 활동을 하기에는 저학년이 더 적합하다.

<표 20> 세부 운영 방식의 적절성

구분	항목	응답자수(%)
운영 기간의 적절성	적절하다	10(83.3)
	적절하지 않다	2(16.7)
운영 시간의 적절성	적절하다	10(83.3)
	적절하지 않다	2(16.7)
진행 장소의 적절성	적절하다	12(100.0)
	적절하지 않다	0(0.0)
참여 어린이 수의 적절성	적절하다	10(83.3)
	적절하지 않다	2(16.7)
학년 구성의 적절성	적절하다	8(66.7)
	적절하지 않다	4(33.3)
합계		12(100.0)

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 외에 도서관 자체적인 지원이나 서비스가 있는지를 살펴보면 <표 21>과 같이 ‘있다’가 6명(50.0%), ‘없다’가 6명(50.0%)으로 나타났다.

자체적인 지원이나 서비스가 있다고 한 6명은 정보취약계층에 대한 생애주기별 문화프로그램 지원, 단체 대출, 전래놀이 강사료 지원, 찾아가는 원화전시회, 도서관문화축제 참여 등 지역아동센터와 연계프로그램 진행, 지역아동센터와 업무협약을 체결하고 평생학습협력기관 계약 체결, 프로그램 지원 및 무료 대관을 실시하고 있다고 답하였다. 도서관 자체적인 지원이나 서비스가 없다고 응답한 담당자는 국립어린이청소년도서관에서는 ‘도서관과 함께 책읽기’ 종료 후에도 도서관 자체 독서프로그램으로 진행하기를 바라는 것 같은데 운영비 등의 현실적인 문제 때문에 현재의 도서관 실정에서는 다소 어려움이 있다고 답하였다.

<표 21> 도서관 자체적인 지원이나 서비스

구분	항목	응답자수(%)
도서관 자체적인 지원이나 서비스	있다	6(50.0)
	없다	6(50.0)
합계		12(100.0)

독서프로그램의 운영 만족도를 살펴보면, 12명의 담당자가 모두 만족하는 것으로 나타났다. 이 만족도와는 별개로 담당자들에게 좀 더 내실 있는 독서프로그램으로 운영하기 위해서는 무엇이 개선되어야 하는지에 대하여 자유로운 의견을 물어보았다. 담당자들은 ‘지속적인 지원’, ‘다양한 독후활동을 위한 운영비의 지원’, ‘트윈링북 등 수업활용도서 지원 확대’, ‘책놀이 자원봉사자 지속 파견과 같은 저예산 고효율의 문화프로그램 개발 및 보급’, ‘사서의 전문적인 프로그램 기획’, ‘책읽기 중심의 프로그램 기획’, ‘참여기관의 관심’, ‘학년 구성의 조정’ 등이 개선되어야 한다고 응답하였다.

그 외에 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 평가에 대해 추가 인터뷰를 한 결과, 한 담당자는 실질적으로 받는 지원금은 책뿐이고, 그 외의 지원금이 없어서 운영에 어려움이 따른다고 하였다. 특히 참여어린이들을 이해하는 과정이 선행되어야 한다는 것을 강조하며, 친근한 도서관이라는 인식을 주고 싶었지만 참여기관이 도서관과 멀었던 것이 아쉬웠다고 답하였다. 다른 담당자는 이 독서프로그램이 최소한 2~3년 동안 운영되어 참여기관의 어린이들이 책 읽는 어린이로 성장할 수 있도록 지속적인 지원과 관심이 필요하다고 하였다. 그러면서 참여기관의 어린이들이 맞은편에 있던 도서관으로 놀러올 수 있는 계기가 된 것만으로도 고마운 독서프로그램이었다고 답하였다.

4.1.3 독서프로그램의 내용

독서프로그램의 내용 구성 방식을 살펴보면 <표 22>와 같다. ‘사서와 강사가 협의하여 구성’이 10명(83.3%), ‘강사가 주로 구성’이 2명(16.7%)으로 나

타났다. 10명의 담당자가 강사와 협의하여 독서프로그램의 내용을 구성한다고 답한 것을 보면 18차시 이상의 강사프로그램을 담당하고 있는 강사와 담당사서와의 원활한 소통이 매우 중요하다는 것을 알 수 있다.

<표 22> 독서프로그램의 내용 구성 방식

구분	항목	응답자수(%)
독서프로그램의 내용 구성 방식	사서와 강사가 협의하여 구성	10(83.3)
	강사가 주로 구성	2(16.7)
	도서관과 사서가 주로 구성	0(0.0)
합계		12(100.0)

<표 23>의 다양한 독서프로그램 중에서 가장 주력하고 있는 내용을 살펴보면, 1순위는 ‘강사 및 사서가 책 읽어주기’, 2순위는 ‘도서관과 친숙해지기’, 3순위는 ‘다양한 독후활동’으로 나타났다. 이는 정보취약계층 어린이들에게 책 읽기의 즐거움을 제공하겠다는 ‘도서관과 함께 책읽기’의 취지가 잘 반영되었음을 알 수 있다.

<표 23> 독서프로그램의 주요 내용에 대한 우선순위

구분	항목	우선순위 점수
독서프로그램의 주요 내용	강사 및 사서가 책 읽어주기	21
	도서관과 친숙해지기	17
	다양한 독후활동	16
	독서 관련 놀이 및 레크리에이션 활동	9
	읽은 책에 대한 토론	3
	개인별 독서시간 주기	0

* 우선순위 점수 값은 3점 리커트 척도를 점수화함

4.1.4 독서프로그램의 실시 후 효과

독서프로그램의 실시 후 효과는 평균 4.31로 전체적으로 높은 것으로 나타

났으며 구체적으로 살펴보면 <표 24>와 같다. ‘독서동기 부여에 효과가 있었다’, ‘독서프로그램에 대한 관심이나 참여도를 높였다’, ‘책이나 독서를 긍정적으로 인식했다’가 각 평균 4.41, ‘정서적인 면에 효과가 있었다’, ‘도서관에 대한 긍정적인 인식과 이용을 높였다’가 각 평균 4.33, ‘독서능력에 효과가 있었다’가 평균 4.25, ‘언어능력에 효과가 있었다’가 평균 4.08의 순으로 나타났다.

독서프로그램의 효과에 대하여 추가 인터뷰를 한 담당자들은 공통적으로 1년 단위의 사업이어서 구체적인 효과보다도 도서관에 잘 오지 않던 어린이들이 특히 책과 도서관에 대해 관심을 가지고 좋아하게 되었다는 점이 가장 큰 효과라고 하였다.

<표 24> 독서프로그램의 실시 후 효과

효과	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	매우 아니다	평균	표준편차
독서동기 부여에 효과가 있었다	6 (50.0)	5 (41.7)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.41	.668
독서프로그램에 대한 관심이나 참여도를 높였다	6 (50.0)	5 (41.7)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.41	.668
책이나 독서를 긍정적으로 인식했다	6 (50.0)	5 (41.7)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.41	.668
정서적인 면에 효과가 있었다	5 (41.7)	6 (50.0)	1 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.33	.651
도서관에 대한 긍정적인 인식과 이용을 높였다	6 (50.0)	4 (33.3)	2 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.33	.778
독서능력에 효과가 있었다	5 (41.7)	5 (41.7)	2 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.25	.753
언어능력에 효과가 있었다	3 (25.0)	7 (58.3)	2 (16.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.08	.668
합계	37 (44.0)	37 (44.0)	10 (11.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	4.31	—

4.2 독서프로그램의 효과

4.2.1 참여어린이의 일반 사항

설문에 응답한 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 참여어린이들의 일반 사항은 <표 25>와 같다. 참여어린이들의 성별은 남학생이 38명(44.2%), 여학생이 48명(55.8%)이며, 학년은 저학년이 55명(64.0%), 고학년이 31명(36.0%)으로 나타났다. 특히 성별로는 여학생의 비율이 55.8%로 남학생에 비해 높게 나타났고, 성별로는 저학년의 비율이 전체의 64.0%로 고학년에 비해 높게 나타났다.

<표 25> 참여어린이의 성별과 학년

구분	항목	응답자수(%)
성별	남자	38(44.2)
	여자	48(55.8)
학년	저학년	55(64.0)
	고학년	31(36.0)
합계		86(100.0)

4.2.2 평소의 독서 습관

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 어린이들의 평소 독서 습관에 대해서 알아보았다.

먼저 가족의 책 읽는 정도를 살펴보면, <표 26>과 같다. 전체적으로는 ‘자주 읽는 편이다’가 18명(20.9%), ‘가끔 읽는 편이다’가 36명(41.9%), ‘보통이다’가 13명(15.1%), ‘거의 읽지 않는다’와 ‘전혀 읽지 않는다’가 각 9명(10.5%)으로 나타났다.

‘자주 읽는 편이다’라고 응답한 비율은 남학생이 9명(23.7%), 여학생이 9명(18.8%), 저학년이 14명(25.5%), 고학년이 4명(12.9%)이며, ‘가끔 읽는 편이

다'라고 응답한 비율은 남학생이 15명(39.5%), 여학생이 21명(43.8%), 저학년이 17명(30.9%), 고학년이 19명(61.3%)으로 '가끔 읽는 편이다'와 '자주 읽는 편이다'라는 응답이 높게 나타났다.

〈표 26〉 가족의 책 읽는 정도

구분		자주 읽는 편이다	가끔 읽는 편이다	보통이다	거의 읽지 않는다	전혀 읽지 않는다	무응답	합계
성별	남자	9(23.7)	15(39.5)	5(13.2)	4(10.5)	4(10.5)	1(2.6)	38(100.0)
	여자	9(18.8)	21(43.8)	8(16.7)	5(10.4)	5(10.4)	0(0.0)	48(100.0)
학년	저학년	14(25.5)	17(30.9)	11(20.0)	4(7.3)	8(14.5)	1(1.8)	55(100.0)
	고학년	4(12.9)	19(61.3)	2(6.5)	5(16.1)	1(3.2)	0(0.0)	31(100.0)
합계		18(20.9)	36(41.9)	13(15.1)	9(10.5)	9(10.5)	1(1.2)	86(100.0)

이 결과를 5점 리커트 척도로 점수화하면, <표 27>과 같다. 전체적인 평균은 3.54이며, 여학생(3.52)보다는 남학생(3.56)이, 저학년(3.46)보다는 고학년(3.67)이 높은 것으로 나타났다.

<표 27> 가족의 책 읽는 정도에 대한 기술통계

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
성별	남자	37	1.00	5.00	3.56	1.281
	여자	48	1.00	5.00	3.52	1.202
학년	저학년	54	1.00	5.00	3.46	1.355
	고학년	31	1.00	5.00	3.67	.979
합계		85	1.00	5.00	3.54	1.230

독서프로그램에 참여해 본 경험이 있는지를 살펴보면, <표 28>과 같이 '참여해 본 적이 있다'가 63명(73.3%), '한 번도 참여하지 않았다'가 23명(26.7%)으로 참여어린이들 중 73.3%가 '2015년 도서관과 함께 책읽기' 독서프로그램에 참여하기 전에 이미 다른 독서프로그램에 참여한 경험이 있는 것으로 나타났다.

특히 성별로는 여학생의 77.1%가, 학년별로는 고학년의 80.6%가 다른 독서프로그램에 참여해 본 경험이 있어서 남학생과 저학년에 비해 독서프로그램 참여 경험의 비율이 높은 것으로 나타났다. 고학년은 독서프로그램의 참여 기회가 많았기 때문에 참여 경험이 높은 것으로 보인다.

<표 28> 독서프로그램 참여 경험

구분		있다	없다	합계
성별	남자	26(68.4)	12(31.6)	38(100.0)
	여자	37(77.1)	11(22.9)	48(100.0)
학년	저학년	38(69.1)	17(30.9)	55(100.0)
	고학년	25(80.6)	6(19.4)	31(100.0)
합계		63(73.3)	23(26.7)	86(100.0)

독서프로그램에 참여한 경험이 있는 63명의 어린이들에게 참여해 본 독서프로그램의 종류와 만족도에 대해 알아보았다.

먼저 참여해 본 독서프로그램의 종류는 <표 29>와 같다. ‘책 읽어주기 프로그램’이 31명(49.2%), ‘독서 골든벨 대회’가 11명(17.5%), ‘여름/겨울 독서교실’이 7명(11.1%), ‘독서토론대회’가 3명(4.8%)으로 나타났다. 그 외에 기타로 독서캠프, 30분 책읽기 등의 독서프로그램에 참여한 경험이 있다고 답했다.

성별로는 남학생은 ‘책 읽어주기 프로그램’과 ‘독서 골든벨 대회’, ‘독서토론 대회’에 많이 참여했으며, 여학생은 ‘책 읽어주기 프로그램’, ‘독서 골든벨 대회’에 많이 참여하였으며, 학년별로는 저학년과 고학년 모두 ‘책 읽어주기 프로그램’과 ‘독서 골든벨 대회’에 많이 참여한 것으로 나타났다.

<표 29> 참여해 본 독서프로그램의 종류

구분		책 읽어주기 프로그램	여름/겨울 독서교실	독서 골든벨 대회	독서 토론 대회	기타	합계
성별	남자	16(61.5)	1(3.8)	3(11.5)	3(11.5)	3(11.5)	26(100.0)
	여자	15(40.5)	6(16.2)	8(21.6)	0(0.0)	8(21.6)	37(100.0)
학년	저학년	22(57.9)	4(10.5)	7(18.4)	2(5.3)	3(7.9)	38(100.0)
	고학년	9(36.0)	3(12.0)	4(16.0)	1(4.0)	8(32.0)	25(100.0)
합계		31(49.2)	7(11.1)	11(17.5)	3(4.8)	11(17.5)	63(100.0)

독서프로그램 참여 후의 만족도를 5점 리커트 척도로 점수화하여 살펴보면, <표 30>과 같다. 만족도의 전체적인 평균은 4.06으로 높은 편이며, 남학생(3.61)보다는 여학생(4.37)의, 고학년(3.88)보다는 저학년(4.18)의 만족도가 더 높게 나타났다. 남학생과 고학년의 만족도는 평균보다 낮게 나타났다.

<표 30> 독서프로그램 참여 후 만족도에 대한 기술통계

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
성별	남자	26	1.00	5.00	3.61	1.358
	여자	37	2.00	5.00	4.37	.828
학년	저학년	38	1.00	5.00	4.18	1.061
	고학년	25	1.00	5.00	3.88	1.235
합계		63	1.00	5.00	4.06	1.134

<표 31>의 지난 한 달간의 독서량을 살펴보면, 전체적으로 ‘1~3권 읽었다’가 24명(27.9%), ‘4~6권 읽었다’가 19명(22.1%), ‘7~10권 읽었다’가 7명(8.1%), ‘10권 이상 읽었다’가 30명(34.9%), ‘한 권도 읽지 않았다’가 4명(4.7%)으로 나타났다.

남학생은 ‘10권 이상 읽었다’가 18명(47.4%)으로 가장 많았고, 여학생은 ‘1~3권 읽었다’가 16명(33.3%)으로 가장 많았다. 저학년은 ‘10권 이상 읽었다’가 24명(38.2%)으로 가장 많았고, 고학년은 ‘4~6권 읽었다’가 12명

(38.7%)으로 가장 많았다. 10권 이상 읽었다는 응답은 남학생과 저학년의 비율이 가장 높았다. 성별과 학년에 따라 독서량의 차이를 보이는 것은 <표 32>와 같이 특정 책에 대한 선호도가 다르기 때문인 것으로 보인다. 즉 만화책이나 그림책을 1권 읽는 시간과 창작동화나 소설을 1권 읽는 시간에는 차이가 있기 때문이다.

참여어린이들이 비교적 많은 독서량을 보이는 이유는 대부분의 어린이들이 이미 독서프로그램에 참여한 경험이 있고, 참여하고 있는 지역아동센터에 책이 비치되어 있어 쉽게 접할 수 있기 때문에 독서량이 예상보다 높은 것으로 보인다.

<표 31> 지난 한 달간의 독서량

구분		1~3권 읽음	4~6권 읽음	7~10권 읽음	10권 이상 읽음	한 권도 읽지 않음	무응답	합계
성별	남자	8(21.1)	8(21.1)	2(5.3)	18(47.4)	2(5.3)	0(0.0)	38(100.0)
	여자	16(33.3)	11(22.9)	5(10.4)	12(25.0)	2(4.2)	2(4.2)	48(100.0)
학년	저학년	21(38.2)	7(12.7)	0(0.0)	24(43.6)	3(5.5)	0(0.0)	55(100.0)
	고학년	3(9.7)	12(38.7)	7(22.6)	6(19.4)	1(3.2)	2(6.5)	31(100.0)
합계		24(27.9)	19(22.1)	7(8.1)	30(34.9)	4(4.7)	2(2.3)	86(100.0)

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 참여 어린이들의 특정 책에 대한 선호도를 살펴보면, <표 32>와 같다. ‘학습만화를 포함한 만화책’이 61명(27.5%), ‘그림책’이 41명(18.5%), ‘창작동화나 소설’이 33명(14.9%), ‘전래동화’가 27명(12.2%), ‘위인전이나 역사책’이 20명(9.0%), ‘철학, 종교, 사회, 과학, 예술과 같은 지식정보책’이 18명(8.1%), ‘외국어로 된 책’이 9명(4.1%), ‘학습서, 자습서와 같은 학습 관련 책’이 7명(3.2%)의 순으로 선호도를 나타냈다.

성별로 보면 남학생은 만화책, 그림책, 위인전이나 역사책에 대한 선호도가 높았으며, 여학생은 만화책, 그림책, 창작동화나 소설에 대한 선호도가 높았다. 학년별로 보면 저학년은 만화책, 그림책, 전래동화, 창작동화나 소설을 선

호했고, 고학년은 만화책과 창작동화나 소설, 위인전이나 역사책을 선호했다. 참여어린이들의 독서량은 예상보다 높은 편이었으나 만화책이나 그림책과 같이 글씨가 많지 않은 책을 선호한다는 것 또한 확인할 수 있다. 따라서 독서 프로그램의 내용을 구성할 때 4그룹의 선호도를 골고루 충족시킬 수 있는 다양한 분야의 주제도서를 선정하면 어린이들에게 좀 더 긍정적인 효과를 미칠 수 있을 것이다.

<표 32> 특정 책에 대한 선호도

구분		그림책	전래 동화	창작 동화, 소설	지식 정보책	위인전, 역사책	만화책	외국 어로 된 책	학습 관련 책	기타
성 별	남자	17 (18.7)	8 (8.8)	10 (11.0)	10 (11.0)	12 (13.1)	25 (27.5)	4 (4.4)	3 (3.3)	2 (2.2)
	여자	24 (18.3)	19 (14.5)	23 (17.6)	8 (6.1)	8 (6.1)	36 (27.5)	5 (3.8)	4 (3.1)	4 (3.1)
학 년	저학년	35 (22.6)	21 (13.5)	21 (13.5)	14 (9.0)	11 (7.1)	40 (25.8)	5 (3.2)	4 (2.6)	4 (2.6)
	고학년	6 (9.0)	6 (9.0)	12 (17.9)	4 (6.0)	9 (13.4)	21 (31.3)	4 (6.0)	3 (4.5)	2 (3.0)
합계		41 (18.5)	27 (12.2)	33 (14.9)	18 (8.1)	20 (9.0)	61 (27.5)	9 (4.1)	7 (3.2)	6 (2.7)

* 중복응답

4.2.3 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 대한 흥미 및 효과

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 어린이들의 흥미를 5점 리커트 척도로 점수화하여 살펴보면, <표 33>과 같다. 흥미도에 대한 전체적인 평균은 3.96으로 높은 편이며, 남학생(3.68)보다는 여학생(4.18)의, 고학년(3.74)보다는 저학년(4.09)의 흥미도가 더 높게 나타났다. 그리고 남학생과 고학년의 흥미도는 평균보다 낮게 나타났다. 따라서 독서프로그램을 구성할 때 독서프로그램에 대한 흥미도가 낮은 남학생과 고학년의 특성을 관찰하

여 파악하는 것이 우선되어야 할 것이다.

<표 33> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 흥미도에 대한 기술통계

구분		빈도	최소값	최대값	평균	표준편차
성별	남자	38	1.00	5.00	3.68	1.254
	여자	48	1.00	5.00	4.18	1.196
학년	저학년	55	1.00	5.00	4.09	1.174
	고학년	31	1.00	5.00	3.74	1.340
합계		86	1.00	5.00	3.96	1.240

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여해 본 후 효과를 전체적으로 살펴보면, <표 34>와 같이 ‘독서에 흥미가 생김’이 19명(22.1%), ‘책을 좋아하게 됨’이 18명(20.9%), ‘기타’가 17명(19.8%), ‘읽는 책의 종류가 변함’이 16명(18.6%), ‘독서 습관이 변함’이 12명(14.0%)으로 나타났다. 기타의 대부분은 별다른 변화가 없었다는 응답이었다.

성별로 살펴보면, 남학생은 ‘독서에 흥미가 생김’이 10명(26.3%), ‘기타’가 8명(21.1%), ‘책을 좋아하게 됨’이 7명(18.4%), ‘읽는 책의 종류가 변함’이 6명(15.8%), ‘독서 습관이 변함’이 5명(13.2%)으로 나타났다. 여학생은 ‘책을 좋아하게 됨’이 11명(22.9%), ‘읽는 책의 종류가 변함’이 10명(20.8%), ‘독서에 흥미가 생김’과 ‘기타’가 각 9명(18.8%), ‘독서 습관이 변함’이 7명(14.6%)으로 나타났다.

학년별로 살펴보면, 저학년은 ‘책을 좋아하게 됨’이 14명(25.5%), ‘독서에 흥미가 생김’이 13명(23.6%), ‘읽는 책의 종류가 변함’과 ‘기타’가 각 10명(18.2%), ‘독서 습관이 변함’이 5명(9.1%)으로 나타났다. 고학년은 ‘독서 습관이 변함’과 7명(22.6%), ‘기타’가 각 7명(22.6%), ‘독서에 흥미가 생김’과 ‘읽는 책의 종류가 변함’이 각 6명(19.4%), ‘책을 좋아하게 됨’이 4명(12.9%)으로 나타났다.

<표 34> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 효과

구분		독서에 흥미가 생김	책을 좋아하게 됨	독서 습관이 변함	읽는 책의 종류가 변함	기타	무응답	합계
성별	남자	10(26.3)	7(18.4)	5(13.2)	6(15.8)	8(21.1)	2(5.3)	38(100.0)
	여자	9(18.8)	11(22.9)	7(14.6)	10(20.8)	9(18.8)	2(4.2)	48(100.0)
학년	저학년	13(23.6)	14(25.5)	5(9.1)	10(18.2)	10(18.2)	3(5.5)	55(100.0)
	고학년	6(19.4)	4(12.9)	7(22.6)	6(19.4)	7(22.6)	1(3.2)	31(100.0)
합계		19(22.1)	18(20.9)	12(14.0)	16(18.6)	17(19.8)	4(4.7)	86(100.0)

이번 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 다양한 활동 중에서 가장 재미있는 활동이 무엇인지를 묻는 질문을 통해 어린이들의 선호도가 가장 높았던 활동을 알아보면, ‘사서나 강사와 함께 책읽기’(20명), ‘책, 쿠키, 인형 만들기 등의 만들기’(20명), ‘비석치기, 실뜨기 등의 놀이’(8명), ‘활동지, 브레인스토밍, 주인공에게 편지쓰기, 가방에 그림그리기, 줄거리 말하기 등의 독후활동’(6명), ‘도서관에서의 하룻밤’(4명), ‘영화 감상’(3명), ‘보물찾기’(2명), ‘독서 골든벨’(2명), ‘책선물’(1명), ‘독서토론’(1명), ‘도서관 방문’(1명)이었다. 어린이들은 특정 프로그램을 선호하기보다는 책읽기를 통한 만들기나 놀이와 같이 활동적인 독후활동에 흥미를 느끼는 것으로 나타났다.

4.2.4 독서동기 요인

1) 독서동기 요인간의 상관관계

독서동기 요인간의 상관관계를 알아보기 위한 상관분석을 실시해 <표 35>의 결과를 얻었다. ‘효능감’, ‘도전심’, ‘호기심’, ‘몰입’, ‘상호작용’, ‘경쟁심’, ‘순응’, ‘인정’, ‘중요성’의 독서동기 요인은 각각 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 보이고 있다. 특히 높은 상관관계를 보이는 독서동기 요인들은 ‘호기심과 도전심’($r=0.825$), ‘인정과 중요성’($r=0.815$), ‘호기심과 효능감’($r=0.808$)이었다. 반면에 ‘회피’는 다른 독서동기 요인 모두와 음의 상관관

계를 보이고 있다.

내적 요인 중 흥미 있는 어떤 주제에 대하여 어린이들이 가지는 ‘호기심’은 어려운 책에 대한 ‘도전심’이나 책을 잘 읽어 내겠다는 ‘효능감’과 높은 상관 관계를 나타낸다. 또한 외적 요인 중 책을 읽음으로써 받는 칭찬이나 보상으로 인한 ‘인정’은 다른 활동에 비해 책읽기를 중요하게 생각하여 선택하는 ‘중요성’과 높은 상관관계를 나타낸다는 것을 알 수 있다. 그에 비하여 어려운 책읽기를 싫어하는 ‘회피’는 ‘회피’를 제외한 9개의 독서동기 요인이 모두 낮게 나타난다는 것을 알 수 있다.

<표 35> 독서동기 요인간의 상관관계

요인	효능감	도전심	호기심	몰입	회피	상호작용	경쟁심	순응	인정	중요성
효능감	1									
도전심	.732**	1								
호기심	.808**	.825**	1							
몰입	.647**	.629**	.726**	1						
회피	-.220*	-.423**	-.389**	-.110	1					
상호작용	.631**	.609**	.688**	.594**	-.244*	1				
경쟁심	.641**	.667**	.701**	.593**	-.231*	.699**	1			
순응	.562**	.670**	.734**	.598**	-.367**	.502**	.739**	1		
인정	.609**	.616**	.668**	.597**	-.234*	.684**	.727**	.629**	1	
중요성	.604**	.615**	.683**	.637**	-.274*	.647**	.744**	.688**	.815**	1

*p<0.05, **p<0.01

2) 독서동기 요인간의 신뢰도

동일한 개념에 대해 측정을 반복했을 경우 동일한 측정값을 얻을 가능성이 있는지에 대해서 알아보는 것을 신뢰도 검증이라고 한다. Cronbach's Alpha 계수가 1에 가까울수록 설문문항 사이의 신뢰도가 높다는 것을 의미한다. 보통 0.6이상이면 신뢰도가 있다고 판단할 수 있다.

독서동기 요인간의 신뢰도 값을 보면, <표 36>과 같다. ‘중요성’(0.904), ‘상호작용’(0.880), ‘호기심’(0.870), ‘도전심’(0.861), ‘회피’(0.841), ‘인정’(0.836), ‘효능감’(0.831), ‘몰입’(0.824), ‘경쟁심’(0.803), ‘순응’(0.787)의 순

으로 매우 높은 신뢰도를 보이고 있다.

<표 36> 독서동기 요인간의 신뢰도

요인 구분	독서동기 요인	항목수	Cronbach's Alpha
내적 요인	효능감	3	.831
	도전심	4	.861
	호기심	5	.870
	몰입	3	.824
	회피	4	.841
	상호작용	6	.880
외적 요인	경쟁심	5	.803
	순응	2	.787
	인정	5	.836
	중요성	2	.904

3) 성별에 따른 차이

성별에 따른 독서동기 요인의 차이는 <표 37>과 같다. 남학생의 경우 평균 값이 높은 요인은 ‘효능감’(3.46), ‘순응’(3.34), ‘도전심’(3.16), ‘인정’(3.09), ‘호기심’(3.04), ‘몰입’(3.03), ‘경쟁심’(2.99), ‘중요성’(2.97), ‘회피’(2.67), ‘상호작용’(2.53)의 순으로 나타났다. 여학생의 경우는 ‘효능감’(3.56), ‘순응’(3.44), ‘몰입’(3.40), ‘인정’(3.34), ‘호기심’과 ‘중요성’(3.22), ‘도전심’(3.19), ‘경쟁심’(3.15), ‘상호작용’(2.62), ‘회피’(2.61)의 순으로 높게 나타났다. 여학생은 내적 요인의 ‘효능감’, ‘도전심’, ‘호기심’, ‘몰입’, ‘상호작용’과 외적 요인의 ‘경쟁심’, ‘순응’, ‘인정’, ‘중요성’이 남학생보다 높았고, 남학생은 내적 요인의 ‘회피’가 여학생보다 높았다.

또한 남학생은 내적 요인에서는 ‘효능감’이 높았고, ‘상호작용’이 낮았으며, 외적 요인에서는 ‘순응’이 높았고, ‘중요성’이 낮게 나타났다. 여학생은 내적 요인에서는 ‘효능감’이 높았고, ‘회피’가 낮았으며, 외적 요인에서는 ‘순응’이 높았고, ‘경쟁심’이 낮게 나타났다.

<표 37> 성별에 따른 효과의 차이

요인 구분	독서동기 요인	남자		여자	
		평균	표준편차	평균	표준편차
내적 요인	효능감	3.46	.960	3.56	.917
	도전심	3.16	1.132	3.19	1.044
	호기심	3.04	1.032	3.22	.974
	몰입	3.03	1.246	3.40	1.078
	회피	2.67	1.068	2.61	.926
	상호작용	2.53	1.069	2.62	1.019
외적 요인	경쟁심	2.99	1.005	3.15	.954
	순응	3.34	1.197	3.44	.979
	인정	3.09	1.009	3.34	1.051
	중요성	2.97	1.283	3.22	1.224
전체		3.02		3.17	

4) 학년에 따른 차이

학년에 따른 독서동기 요인의 차이는 <표 38>과 같다. 저학년의 경우 평균 값이 높은 요인은 ‘효능감’(3.58), ‘순응’(3.52), ‘몰입’(3.35), ‘인정’(3.32), ‘중요성’(3.26), ‘호기심’(3.24), ‘도전심’(3.22), ‘경쟁심’(3.20), ‘상호작용’(2.69), ‘회피’(2.50)의 순으로 나타났다. 고학년의 경우는 ‘효능감’(3.39), ‘순응’(3.17), ‘도전심’(3.11), ‘인정’(3.09), ‘몰입’(3.04), ‘호기심’(2.97), ‘회피’와 ‘경쟁심’(2.87), ‘중요성’(2.85), ‘상호작용’(2.38)의 순으로 높게 나타났다. 저학년은 내적 요인의 ‘효능감’, ‘도전심’, ‘호기심’, ‘몰입’, ‘상호작용’과 외적 요인의 ‘경쟁심’, ‘순응’, ‘인정’, ‘중요성’이 고학년보다 높았고, 고학년은 내적 요인의 ‘회피’가 저학년보다 높았다.

또한 저학년은 내적 요인에서는 ‘효능감’이 높았고, ‘회피’가 낮았으며, 외적 요인에서는 ‘순응’이 높았고, ‘경쟁심’이 낮게 나타났다. 고학년은 내적 요인에서는 ‘효능감’이 높았고, ‘상호작용’이 낮았으며, 외적 요인에서는 ‘순응’이 높았고, ‘중요성’이 낮게 나타났다.

<표 38> 학년에 따른 효과의 차이

요인 구분	독서동기 요인	저학년		고학년	
		평균	표준편차	평균	표준편차
내적 요인	효능감	3.58	.985	3.39	.831
	도전심	3.22	1.168	3.11	.910
	호기심	3.24	1.060	2.97	.865
	몰입	3.35	1.267	3.04	.945
	회피	2.50	1.074	2.87	.766
	상호작용	2.69	1.140	2.38	.801
외적 요인	경쟁심	3.20	1.032	2.87	.836
	순응	3.52	1.146	3.17	.917
	인정	3.32	1.047	3.09	1.011
	중요성	3.26	1.370	2.85	.967
전체		3.18		2.97	

5) 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 차이

독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 독서동기 요인의 차이는 <표 39>와 같다. 독서프로그램 참여 경험자의 경우 평균값이 높은 요인은 ‘효능감’(3.64), ‘순응’(3.54), ‘몰입’(3.36), ‘인정’(3.35), ‘도전심’(3.31), ‘호기심’과 ‘중요성’(3.23), ‘경쟁심’(3.19), ‘상호작용’(2.65), ‘회피’(2.62)의 순으로 나타났다. 독서프로그램 참여 미경험자의 경우는 ‘효능감’(3.18), ‘순응’(3.02), ‘몰입’과 ‘인정’(2.90), ‘호기심’(2.88), ‘경쟁심’(2.80), ‘도전심’(2.79), ‘중요성’(2.78), ‘회피’(2.69), ‘상호작용’(2.39)의 순으로 높게 나타났다. 경험자는 내적 요인의 ‘효능감’, ‘도전심’, ‘호기심’, ‘몰입’, ‘상호작용’과 외적 요인의 ‘경쟁심’, ‘순응’, ‘인정’, ‘중요성’이 미경험자보다 높았고, 미경험자는 내적 요인의 ‘회피’가 경험자보다 높았다.

또한 경험자는 내적 요인에서는 ‘효능감’이 높았고, ‘회피’가 낮았으며, 외적 요인에서는 ‘순응’이 높았고, ‘경쟁심’이 낮게 나타났다. 미경험자는 내적 요인에서는 ‘효능감’이 높았고, ‘상호작용’이 낮았으며, 외적 요인에서는 ‘순응’이 높았고, ‘중요성’이 낮게 나타났다.

독서프로그램 참여 경험 여부에 따라 유의한 차이를 나타낸 요인을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 내적 요인 중 ‘효능감’의 t값이 2.025이고, 유의확률이 0.046로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 경험자의 ‘효능감’은 3.64로 미경험자의 3.18보다 높은 것으로 나타났다. 독서프로그램에 참여해 본 어린이들에게는 독서를 잘 할 수 있다는 효능감을 높여주는 방식이 적절한 것으로 보인다.

둘째, 외적 요인 중 ‘순응’의 t값이 2.008이고, 유의확률이 0.048로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 경험자의 ‘순응’은 3.54로 미경험자의 3.02보다 높은 것으로 나타났다. 독서프로그램에 참여해 본 어린이들에게는 독서 활동에 대한 인위적인 규칙을 정해서 순응하도록 하는 방식이 적절한 것으로 보인다.

<표 39> 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 효과의 차이

요인 구분	독서동기 요인	독서프로그램 경험자		독서프로그램 미경험자		t	p
		평균	표준편차	평균	표준편차		
내적 요인	효능감	3.64	.908	3.18	.936	2.025	.046*
	도전심	3.31	1.104	2.79	.903	1.933	.057
	호기심	3.23	.979	2.88	1.024	1.451	.151
	몰입	3.36	1.126	2.90	1.226	1.577	.119
	회피	2.62	.986	2.69	1.002	-.292	.771
	상호작용	2.65	1.078	2.39	.913	1.001	.320
외적 요인	경쟁심	3.19	.919	2.80	1.082	1.661	.100
	순응	3.54	.988	3.02	1.229	2.008	.048*
	인정	3.35	.963	2.90	1.170	1.808	.074
	중요성	3.23	1.177	2.78	1.404	1.507	.136
전체		3.21		2.83			

*p<0.05, **p<0.01

V. 종합 및 제언

5.1 독서프로그램의 운영과 개선 방안

서울지역 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 담당자들의 독서프로그램 운영에 대한 분석 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 담당자의 연령은 30대가 4명, 20대와 40대가 3명, 50대 이상이 2명이고, 성별은 여성이 11명, 남성이 1명이며, 어린이 독서프로그램 관련 업무 경력은 평균 5년 5개월이었다.

둘째, 독서프로그램의 운영을 알아보면, 총 차시는 최단 26차시에서 최장 34차시까지 운영되어 평균 28.5차시이며, 참여 인원은 최소 10명에서 최대 16명까지 운영되어 평균 12.5명이었다. 학년별 인원은 2학년이 가장 많았고, 4학년이 가장 적었다. 운영의 어려운 점은 도서관 업무 부담, 전체 독서프로그램 기획, 참여어린이들의 구성, 어린이들의 참여와 관심 유도였다. 세부적인 운영 방식에 대해서는 학년 구성은 8명, 운영 기간과 시간, 참여 인원은 10명, 진행 장소는 12명이 적절하다고 답하였다. 그러나 운영 시간과 참여 인원을 기존보다 조금 줄이거나 저학년, 고학년으로 구분하여 반을 구성하는 것이 더 효율적이라는 의견이 있었다. 담당자들은 독서프로그램의 운영에 대해 모두 만족했으나 지속적인 지원, 운영비 지원, 수업활용도서 지원 확대, 문화프로그램 개발 및 보급, 참여 기관의 관심, 학년 구성의 조정 등이 개선된다면 좀 더 내실 있는 독서프로그램이 될 것이라고 하였다.

셋째, 독서프로그램의 내용은 주로 사서와 강사가 협의하여 구성하고, 주요 내용은 강사 및 사서가 책 읽어주기, 도서관과 친숙해지기, 다양한 독후활동이었다.

넷째, 독서프로그램의 실시 후 효과는 평균 4.31로 전체적으로 높은 평균을 보였다. 독서동기 부여에 효과가 있음, 독서프로그램에 대한 관심이나 참여도를 높임, 책이나 독서를 긍정적으로 인식함(4.41), 정서적인 면에 효과가 있음, 도서관에 대한 긍정적인 인식과 이용을 높임(4.33), 독서능력에 효과가 있

음(4.25), 언어능력에 효과가 있음(4.08)의 순으로 나타났다.

독서프로그램의 운영에 대한 분석 결과를 통하여 다음과 같은 개선 방안을 제안하고자 한다.

첫째, 독서프로그램의 활성화를 위한 예산 지원이 필요하다. 주최 기관인 국립어린이청소년도서관은 수업활용도서만을 지원하고 있고, 실질적인 운영비는 참여도서관이 자체적으로 조달하거나 자체 조달이 쉽지 않을 경우에는 운영비가 들지 않는 활동 위주로 독서프로그램을 운영해야 한다. 따라서 참여어린이들이 흥미를 느낄 수 있는 다양한 활동을 계획하기가 어렵다. 또한 담당자의 업무 부담 또한 운영의 어려움으로 연결될 수 있다. 따라서 보조 인력 지원을 포함한 운영비의 지원이 반드시 뒤따라야 한다.

둘째, 독서프로그램의 전체적인 기획이나 내용 구성에 있어 가장 주도적인 역할을 하는 것이 바로 담당사서이다. 그러므로 담당자의 역량 강화를 위한 교육과 연수가 이루어져 더욱 내실 있는 독서프로그램으로 운영되도록 해야 한다.

셋째, 독서프로그램의 계획이나 내용 구성에 있어 담당자와 강사는 긴밀하게 협의하여 진행해야 한다. 따라서 강사의 역량이 독서프로그램의 질에 큰 영향을 미칠 수 있다. 그러므로 독서프로그램의 특성에 맞는 강사를 섭외할 수 있도록 평소에 강사의 발굴이나 강사 인력풀을 확대해야 한다.

넷째, 참여어린이의 수와 구성에 있어 그룹 수업과 정보취약계층 어린이들의 특성을 고려하여 인원을 조금 줄이는 방식과 참여어린이의 구성을 저학년과 고학년으로 나누는 방식 등을 고려하여 보완해야 한다.

다섯째, 공모 사업인 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램이 지속적으로 운영될 수 있는 여건의 마련이 필요하다. 9개월 동안 이루어지는 독서프로그램으로 정보취약계층 어린이들에게 독서효과를 말하기 보다는 적어도 2~3년간의 꾸준한 수업과 관찰을 통해 그들의 정서적인 면, 언어능력, 독서능력, 독서동기 부여에서의 효과를 알아보는 것이 더 정확할 것이다. 따라서 이 독서프로그램이 지속적으로 운영될 수 있도록 자치구 또는 참여기관과의 연계를 통한 운영비 지원 등의 방법을 모색하는 것이 중요하다. 특히 정보취약계층의 현황을 면밀히 살펴 참여도서관을 선정한다면 자치구의 사업과 연계하여 지

속적인 운영에 도움이 될 수 있을 것이다.

5.2 독서프로그램의 효과와 개선 방안

‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 참여한 어린이들의 독서프로그램 효과에 대한 분석 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 참여어린이들의 성별은 남학생이 38명, 여학생이 48명이며, 학년은 저학년이 55명, 고학년이 31명으로 남학생과 고학년에 비해 여학생과 저학년의 비율이 높았다.

둘째, 평소의 독서 습관을 알아보면, 가족의 책 읽는 정도를 5점 리커트 척도로 나타내면 3.54이다. 86명의 어린이들 중에서 63명이 예전에도 독서프로그램에 참여한 경험이 있었고, 이 어린이들이 참여했던 독서프로그램은 책 읽어주기 프로그램, 독서 골든벨 대회, 여름/겨울 독서교실의 순이었으며, 참여후의 만족도는 4.06이었다. 지난 한 달간의 독서량은 과반수의 어린이들이 4권 이상을 읽었다고 답하였으며, 선호하는 책의 종류는 만화책, 그림책, 창작동화나 소설의 순이었다.

셋째, ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 대한 흥미도는 3.96으로 남학생과 고학년의 흥미도는 평균보다 낮게 나타났다. 독서프로그램에 대한 효과는 독서에 흥미가 생김, 책을 좋아하게 됨, 독서 습관이 변함, 읽는 책의 종류가 변함, 변화 없음이 비교적 고른 분포를 보였으며, 독서프로그램의 활동 중에서 어린이들의 선호도가 높은 활동은 책읽기, 만들기, 놀이, 독후활동 등이었다.

넷째, 성별에 따른 독서동기 요인의 평균값 차이를 알아보면, 남학생은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 여학생은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다.

다섯째, 학년에 따른 독서동기 요인의 평균값 차이를 알아보면, 저학년은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이

높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다. 고학년은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다.

여섯째, 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 독서동기 요인의 차이를 알아보면, 경험자는 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다. 미경험자는 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 그리고 내적 요인의 효능감과 외적 요인의 순응에 있어 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

이러한 분석 결과를 경기도 가평지역의 초등학교 130명을 대상으로 동일하게 조사되었던 선행연구(유연이, 2012)의 결과와 비교하면, 서울지역의 정보취약계층 어린이들에게 필요한 요인이 더 분명하게 드러날 수 있을 것이다. 선행연구가 독서교육에서 소외되어 있는 가평지역의 초등학교 학생들을 대상으로 ‘독서인증제’를 실시하여 조사된 효과를 분석한 것이어서 본 연구와 온전히 비교하기에는 약간의 어려움이 있지만 독서동기 요인의 평균값을 비교해서 차이를 이끌어내는 것은 충분히 의미 있다고 생각한다.

먼저 성별에 따른 효과의 차이 비교는 <표 40>과 같다. ‘독서인증제’ 실시 후의 가평지역 초등학교 학생들과 ‘도서관과 함께 책읽기’ 실시 후의 서울지역 정보취약계층 어린이들과의 성별에 따른 효과의 차이를 살펴보면, 모든 독서동기 요인에 있어 가평지역이 높은 평균값을 나타냈다. 남학생의 경우 가평지역은 내적 요인의 몰입이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인의 중요성이 높았고, 인정이 낮게 나타났다. 서울지역은 내적 요인의 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인의 순응이 높았고, 중요성이 낮았다. 여학생의 경우 가평지역은 내적 요인의 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인의 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 서울지역은 내적 요인의 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인의 순응이 높았고, 경쟁심이 낮았다.

남학생과 여학생에서 공통적으로 내적 요인보다 외적 요인의 평균값이 높게 나타났다. 외적 요인 중에서는 순응의 평균값이 높았는데, 이것은 인위적인 규칙에 대해 순응하는 것이 큰 효과가 있다는 것을 보여준다.

<표 40> 성별에 따른 효과의 차이 비교

요인 구분	독서동기 요인	남자		여자	
		유연이(2012)	연구자(2016)	유연이(2012)	연구자(2016)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
내적 요인	효능감	3.69(.95)	3.46(.96)	3.83(.70)	3.56(.91)
	도전심	3.59(.97)	3.16(1.13)	3.67(.88)	3.19(1.04)
	호기심	3.40(.89)	3.04(1.03)	3.65(.60)	3.22(.97)
	몰입	3.79(1.02)	3.03(1.24)	3.76(.83)	3.40(1.07)
	회피	2.55(1.04)	2.67(1.06)	2.57(.91)	2.61(.92)
	상호작용	2.93(1.02)	2.53(1.06)	3.10(.86)	2.62(1.01)
외적 요인	경쟁심	3.65(1.04)	2.99(1.00)	3.84(.74)	3.15(.95)
	순응	3.66(1.09)	3.34(1.19)	3.89(.93)	3.44(.97)
	인정	3.42(.94)	3.09(1.00)	3.86(.75)	3.34(1.05)
	중요성	3.70(1.13)	2.97(1.28)	3.65(1.05)	3.22(1.22)
전체		3.53	3.03	3.67	3.19

학년에 따른 효과의 차이 비교는 <표 41>과 같다. ‘독서인증제’ 실시 후의 가평지역 초등학생들과 ‘도서관과 함께 책읽기’ 실시 후의 서울지역 정보취약 계층 어린이들과의 학년에 따른 효과의 차이를 살펴보면, 모든 독서동기 요인에 있어 가평지역이 높은 평균값을 나타냈다. 저학년의 경우 가평지역은 내적 요인의 효능감과 몰입이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인의 순응이 높았고, 인정이 낮게 나타났다. 서울지역은 내적 요인의 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인의 순응이 높았고, 경쟁심이 낮았다. 고학년의 경우 가평지역은 내적 요인의 몰입이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인의 경쟁심이 높았고, 인정이 낮게 나타났다. 서울지역은 내적 요인의 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인의 순응이 높았고, 중요성이 낮았다.

저학년과 고학년에서도 공통적으로 내적 요인보다 외적 요인의 평균값이 높게 나타났고, 내적 요인 중 상호작용은 상대적으로 낮게 나타났다.

이 결과를 일반화시키기에는 표본이 작다는 한계가 있지만 가평지역과 서울지역 모두 외적 요인을 활성화시키는 것이 효과적임을 알 수 있다. 하지만 외적 요인 중에서도 가평지역은 주변의 격려나 칭찬과 같은 인정이, 서울지역

은 친구와의 경쟁이 꼭 효과적이지 않을 수도 있다는 것 또한 고려해야 한다.

<표 41> 학년에 따른 효과의 차이 비교

요인 구분	독서동기 요인	저학년		고학년	
		유연이(2012)	연구자(2016)	유연이(2012)	연구자(2016)
		평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)	평균(표준편차)
내적 요인	효능감	3.87(.84)	3.58(.98)	3.65(.81)	3.39(.83)
	도전심	3.61(1.03)	3.22(1.16)	3.64(.80)	3.11(.91)
	호기심	3.60(.77)	3.24(1.06)	3.46(.74)	2.97(.86)
	몰입	3.87(.91)	3.35(1.26)	3.68(.92)	3.04(.94)
	회피	2.48(.92)	2.50(1.07)	2.65(1.02)	2.87(.76)
	상호작용	3.10(.96)	2.69(1.14)	2.94(.91)	2.38(.80)
외적 요인	경쟁심	4.00(.79)	3.20(1.03)	3.50(.93)	2.87(.83)
	순응	4.09(.95)	3.52(1.14)	3.47(.98)	3.17(.91)
	인정	3.88(.82)	3.32(1.04)	3.43(.86)	3.09(1.01)
	중요성	3.90(1.02)	3.26(1.37)	3.46(1.10)	2.85(.96)
전체		3.74	3.20	3.46	2.97

유연이(2012)의 연구와 본 연구를 비교하면 전반적인 독서동기 요인에 있어 학교에서 정규 교육으로 시행하는 ‘독서인증제’ 실시 후의 효과가 ‘도서관과 함께 책읽기’ 실시 후의 효과보다 높은 것을 알 수 있다. 따라서 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 효과를 높이기 위해 독서동기 요인의 차이를 적극적으로 활용하여 독서프로그램의 내용을 구성하는 등 효과를 높일 수 있는 여러 가지 방법을 강구하려는 노력이 필요하다.

위의 분석 결과를 통하여 독서프로그램의 효과를 높일 수 있는 개선 방안을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 남학생, 여학생, 고학년, 저학년 모두 내적 요인에서는 효능감과 외적 요인에서는 순응의 평균값이 높았다. 특히 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 효과의 차이를 보면 효능감과 순응은 통계적으로도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 이들의 독서 효과를 높이기 위해서 독서를 잘 할 수 있다는 효능감을 높여주는 방식과 인위적인 규칙에 순응하는 방식이 적절한

것으로 보인다.

둘째, 상호작용의 경우 남학생, 여학생, 저학년, 고학년, 독서프로그램 참여 경험자, 비경험자 모두에게서 낮은 평균값을 나타냈다. 그룹 수업의 특성상 활발한 상호작용은 독서프로그램의 기본이라고 할 수 있다. 따라서 상호작용이 잘 이루어질 수 있도록 감정의 교류를 통한 라포의 형성과 토론 등을 통한 생각의 공유와 같은 활동이 필요하다.

셋째, 모든 독서동기 요인에 있어 여학생보다 남학생이, 저학년보다 고학년의 평균값이 낮았다. 그리고 경험했던 독서프로그램에 대한 만족도와 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 흥미에 있어서도 남학생과 고학년은 평균보다 낮게 나타났다. 따라서 독서활동에 소극적인 고학년과 남학생의 독서 효과를 높이기 위해서는 그들의 특성에 대한 세심한 관찰과 파악이 선행되어야 한다.

넷째, 남학생, 여학생, 저학년, 고학년, 독서프로그램 참여 경험자, 미경험자 모두 내적 요인보다 외적 요인의 평균값이 높았다. 따라서 독서활동을 할 때 적당한 경쟁심이나 주변의 칭찬, 관심, 격려와 같은 적절한 보상을 통해 외적 요인을 자극했을 때 독서 효과가 더 높아질 수 있다.

다섯째, 모든 독서동기 요인에 있어 독서프로그램 참여 미경험자보다 경험자의 평균값이 높게 나타났다. 이는 독서프로그램에 참여해 본 경험이나 독서프로그램을 통해 정기적으로 독서에 노출되는 환경이 독서 효과 향상에 큰 영향을 미친다는 것을 보여주고 있다. 따라서 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램이 장기적으로 운영될 때 훨씬 더 효과적이라는 것을 알 수 있으므로 이 독서프로그램을 지속적으로 운영하기 위한 노력이 필요하다.

VI. 결 론

본 연구의 목적은 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책 읽기’ 독서프로그램의 운영과 효과를 분석하여 그에 따른 개선 방안을 제안하고자 하는 것이다.

이를 위하여 먼저 문헌조사를 통하여 정보취약계층의 도서관 서비스, ‘도서관과 함께 책 읽기’ 독서프로그램, 독서동기에 대하여 살펴보았다. 그리고 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책 읽기’ 독서프로그램 담당자를 대상으로 독서프로그램의 운영에 대해 설문조사와 인터뷰를 실시하고, 참여어린이들을 대상으로 독서프로그램의 효과에 대해 설문조사를 실시한 후 이를 분석하였다.

먼저 독서프로그램의 운영에 대한 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 담당자들은 독서프로그램 운영상의 어려운 점으로 도서관 업무 부담으로 인해 사업에 주력하기 힘든 상황, 전체 독서프로그램 기획과 수준, 관심, 연령 차이 등을 고려한 참여어린이들의 구성, 어린이들의 참여와 관심 유도를 꼽았다. 세부적인 운영 방식에서는 대부분이 적절하다고 답했지만, 운영 시간과 참여 인원을 기존보다 조금 줄이거나 저학년과 고학년으로 반을 구성하여 보완해야 한다는 의견도 있었다. 사업 종료 후에도 6개관은 문화프로그램 지원, 연계프로그램 진행, 평생학습협력기관 계약 체결, 강사료 지원 등의 방법으로 서비스를 지속하고 있었다. 담당자들은 독서프로그램의 운영에 대해 모두 만족했으나 지속적인 지원, 운영비 지원, 수업활용도서 지원 확대, 문화프로그램 개발 및 보급, 참여기관의 관심, 학년 구성의 조정 등이 개선된다면 좀 더 내실 있는 독서프로그램이 될 것이라고 하였다.

둘째, 독서프로그램의 내용은 주로 사서와 강사가 협의하여 구성하고, 주요 내용으로는 강사 및 사서가 책 읽어주기, 도서관과 친숙해지기, 다양한 독후 활동을 꼽았다.

셋째, 독서프로그램 실시 후의 효과는 전체적으로 높은 평균을 보였다. 효과는 독서동기 부여, 독서프로그램에 대한 높은 관심이나 참여도, 책이나 독

서에 대한 긍정적인 인식(4.41), 정서적인 면(4.33), 도서관에 대한 긍정적인 인식과 이용(4.33), 독서능력(4.25), 언어능력(4.08)의 순으로 나타났다.

이러한 연구 결과를 바탕으로 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영의 개선 방안을 다음과 같이 제안하고자 한다.

첫째, 참여어린이들이 흥미를 느낄 수 있는 다양한 독후활동과 체험활동을 진행하는데 필요한 운영비와 담당자의 업무 부담을 줄일 수 있는 보조 인력의 지원 등 독서프로그램의 활성화를 위한 예산 지원이 필요하다.

둘째, 독서프로그램의 전체적인 기획이나 내용 구성에 있어 가장 주도적인 역할을 하는 담당사서의 역량 강화를 위한 교육이나 연수가 이루어져야 한다.

셋째, 독서프로그램의 계획이나 내용 구성에 있어 담당자와 강사는 긴밀하게 협의해야 한다. 따라서 능력 있는 강사의 섭외가 중요하므로 평소에 강사의 발굴이나 강사의 인력풀을 확대해야 한다.

넷째, 그룹 수업과 정보취약계층 어린이들의 특성을 고려하여 참여어린이의 수와 구성에 있어 참여 인원을 줄이는 것과 저학년과 고학년으로 나뉘 반을 구성하는 등의 보완이 필요하다.

다섯째, ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램이 지속적으로 운영될 수 있도록 자치구나 참여기관과의 연계를 통한 운영비 지원 등의 방법을 다각도로 모색해야 한다.

독서프로그램의 효과에 대한 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 참여어린이들의 평소 독서 습관을 알아보면, 가족의 책 읽는 정도는 평균 3.54이다. 그리고 73.3%의 어린이들이 독서프로그램에 참여한 경험이 있었고, 이들이 참여한 독서프로그램은 책 읽어주기 프로그램, 독서 골든벨 대회, 여름/겨울 독서교실 등이었다. 참여 후의 만족도는 평균 4.06이었다. 과반수의 어린이들이 지난 한 달간 4권 이상의 책을 읽었다고 답하였으며, 선호하는 책의 종류는 만화책, 그림책, 창작동화나 소설 등이었다.

둘째, ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램에 대한 흥미도는 평균 3.96으로 높았으나 남학생과 고학년의 흥미도는 평균보다 낮게 나타났다. 독서프로그램에 대한 효과는 독서에 흥미가 생김, 책을 좋아하게 됨, 독서 습관이 변함, 읽는 책의 종류가 변함, 변화 없음이 비교적 고른 분포를 보였다.

어린이들의 선호도가 높은 활동은 책읽기, 만들기, 놀이, 독후활동 등이었다.

셋째, 성별에 따른 독서동기 요인의 차이에서 남학생은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 여학생은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다.

넷째, 학년에 따른 독서동기 요인의 차이에서 저학년은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다. 고학년은 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다.

다섯째, 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 독서동기 요인의 차이에서 경험자는 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 회피가 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 경쟁심이 낮게 나타났다. 미경험자는 내적 요인에서는 효능감이 높았고, 상호작용이 낮았으며, 외적 요인에서는 순응이 높았고, 중요성이 낮게 나타났다. 그리고 내적 요인의 효능감과 외적 요인의 순응에 있어 통계적으로도 유의한 차이가 나타났다.

이러한 연구 결과를 바탕으로 독서프로그램의 효과를 높일 수 있는 개선 방안을 제안하면 다음과 같다.

첫째, 남학생, 여학생, 고학년, 저학년 모두 내적 요인에서는 효능감과 외적 요인에서는 순응의 평균값이 높았다. 특히 독서프로그램 참여 경험 여부에 따른 차이를 보면 효능감과 순응은 통계적으로도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 이들의 독서 효과를 높이기 위해서는 독서를 잘 할 수 있다는 효능감을 높여주는 방식과 인위적인 규칙에 순응하는 방식이 적절한 것으로 보인다.

둘째, 내적 요인 중 상호작용의 경우 남학생, 여학생, 저학년, 고학년, 독서프로그램 참여 경험자, 미경험자 모두 낮은 평균값을 나타냈다. 그룹 수업에서는 상호작용이 매우 중요하므로 감정의 교류를 통한 라포의 형성과 토론 등을 통한 생각의 공유와 같은 활동으로 상호작용을 활성화시켜야 한다.

셋째, 모든 독서동기 요인에 있어 여학생보다 남학생이, 저학년보다 고학년의 평균값이 낮았다. 또한 경험했던 독서프로그램에 대한 만족도와 '2015년

도서관과 함께 책읽기'의 흥미에 있어서도 남학생과 고학년은 평균보다 낮게 나타났다. 따라서 고학년과 남학생의 독서 효과를 높이기 위해서는 그들의 특성에 대한 세심한 관찰과 파악이 선행되어야 한다.

넷째, 남학생, 여학생, 저학년, 고학년, 독서프로그램 참여 경험자, 미경험자 모두 외적 요인의 평균값이 높았다. 따라서 독서활동을 할 때 적당한 경쟁심이나 주변의 칭찬, 관심, 격려와 같은 적절한 보상을 통해 외적 요인을 자극한다면 독서 효과가 더 높아질 것이다.

다섯째, 모든 독서동기 요인에 있어 독서프로그램 참여 미경험자보다 경험자의 평균값이 높게 나타났다. 이는 어린이들이 '도서관과 함께 책읽기' 등의 독서프로그램에 참여하여 독서에 노출되는 환경이 많이 조성될수록 독서 효과 향상에 영향을 미친다는 것을 보여주고 있다. 따라서 이러한 독서프로그램을 지속적으로 운영하기 위한 노력이 필요하다.

앞으로 정보취약계층을 위한 공공도서관의 서비스는 더욱 확대되어 갈 것이다. 특히 정보취약계층 어린이들을 위한 도서관의 서비스는 미래에 대한 투자라고도 할 수 있다. 그들의 특성을 고려한 맞춤형 독서프로그램의 제공으로 정보취약계층의 어린이들에게 책읽기의 즐거움과 안정적인 독서 습관의 형성을 통하여 올바른 성장에 도움이 되기를 기대해 본다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 권민균. (2002). 「초등학생의 읽기동기에 관한 연구: 읽기동기의 구성요인, 학년과 성차이를 중심으로」. 『아동학회지』. 23(3). 17-33.
- 김정은. (2012). 독서교실이 학생의 읽기 동기에 미치는 영향. 석사학위논문. 대구교육대학교 교육대학원.
- 남영준. (2007). 정보취약계층을 위한 도서관 서비스 활성화 방안에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』. 41(4). 49-68.
- 박성재, 이용구. (2015). 논리모델을 이용한 도서관 성과측정에 관한 연구. 『한국비블리아학회지』. 26(2). 269-287.
- 박영민. (2007). 중학생 읽기 동기의 구성 요인. 『독서연구』. 16. 297-334.
- 유연이. (2012). 경기도 가평지역 초등학교 도서관의 독서인증제 운영에 관한 연구. 석사학위논문. 한성대학교 대학원.
- 윤정옥, 곽동철, 심경. (2012). 정보취약계층의 정의와 속성에 관한 고찰. 『한국문헌정보학회지』. 46(4). 189-206.
- 윤희윤. (2012). 공공도서관의 지식정보 취약계층서비스 전략. 『한국도서관정보학회지』. 43(2). 53-75.
- 이연옥, 노영주. (2012). 「독서프로그램이 소외계층 아동에게 미치는 효과와 의미: 도서관과 함께 책읽기 프로그램을 중심으로」. 『한국도서관정보학회지』. 43(1). 73-98.
- 임여주, 정연경. (2014). 공공도서관 어린이 독서프로그램의 효과 측정 영역 개발에 관한 연구. 『한국문헌정보학회지』. 48(2). 89-107.
- 장덕현. (2012). 「정보취약계층을 위한 공공도서관 서비스 강화 방안 연구: 부산지역 공공도서관을 중심으로」. 『한국비블리아학회지』. 23(2).

193-210.

전제웅. (2005). 읽기 성취 수준에 따른 읽기동기 유형 연구. 석사학위논문.
한국교원대학교 대학원.

정선희. (2008). 초등학생과 중학생들의 읽기동기 분석. 석사학위논문. 가톨릭
대학교 대학원.

조미아. (2010). 「소외된 어린이를 위한 독서프로그램 효과 연구: 도서관과
함께 책읽기 프로그램을 중심으로」. 『한국문헌정보학회지』. 44(2).
199-220.

조용완. (2007). 국내 공공도서관의 정보격차해소 활동에 대한 분석. 『한국도
서관정보학회지』. 38(4). 167-186.

진선희, 김정은. (2012). 초등학생의 독서 동기에 대한 교사의 인식 및 지도
실태. 『한국초등국어교육』. 49. 211-256.

최윤경, 정연경. (2014). 어린이 독서프로그램의 성과 측정 도구 개발과 적용
에 관한 연구. 『정보관리학회지』. 31(1). 7-29.

한성택. (2002). 도서관 및 독서진흥법 변천과정에 관한 연구. 『한국도서관정
보학회지』. 33(4). 307-330.

2. 웹사이트

국가법령정보센터 <www.law.go.kr>

국가통계포털 <www.kosis.kr>

국립어린이청소년도서관 <www.nlcy.go.kr>

도서관과 함께 책읽기 <www.nlcy.go.kr/together>

서울특별시 <www.seoul.go.kr>

3. 관련 법령

「국가정보화 기본법」

「도서관법」

「도서관진흥법」

「도서관 및 독서진흥법」

「독서문화진흥법」

「아동복지법」

「정보격차해소에 관한 법률」

4. 기타

국립어린이청소년도서관. (2011). 2011 도서관과 함께 책읽기 운영사례집.

국립어린이청소년도서관. (2012). 2012 도서관과 함께 책읽기 운영사례집.

국립어린이청소년도서관. (2012). 도서관과 함께 책읽기 운영매뉴얼.

국립어린이청소년도서관. (2013). 2013 도서관과 함께 책읽기 운영사례집.

국립어린이청소년도서관. (2014). 2014 도서관과 함께 책읽기 운영사례집.

국립어린이청소년도서관. (2015). 2015 도서관과 함께 책읽기 운영사례집.

도서관정보정책위원회. (2014). 제2차 도서관발전종합계획(2014~2018).

도서관정보정책위원회. (2015). 제2차 도서관발전종합계획 2015년도 시행계획.

문화체육관광부. (2014). 독서문화진흥기본계획(2014~2018).

부 록

<부록 1> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 담당자용 설문지

안녕하십니까?

저는 한성대학교 대학원 문헌정보학과 석사과정에 재학 중인 김지현입니다.

본 설문은 저의 석사학위 논문인 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영 및 효과에 관한 연구를 위한 기초자료 수집을 목적으로 작성된 것입니다. 이에 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 담당자의 의견을 조사하고자 합니다. 이 조사를 통하여 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 개선점을 제안하고자 합니다.

이 조사의 내용은 연구 목적 이외 다른 용도로는 절대로 사용되지 않음을 말씀드리며 바쁘신 중에도 설문에 답해 주신 담당자 여러분께 진심으로 감사드립니다.

2016년 3월

한성대학교 대학원 문헌정보학과

지도교수: 강 순 애

연구자: 김 지 현

* 아래의 질문에 대하여 해당하는 보기에 체크(✓)를 하시거나 ()안에 해당 사항을 적어주시기 바랍니다.

I. 응답자의 일반 사항에 관한 질문입니다.

1. 선생님의 연령(만 나이)은 어떻게 되십니까?

- ① 20~29세 ② 30~39세 ③ 40~49세 ④ 50세 이상

2. 선생님의 성별은 어떻게 되십니까?

- ① 남성 ② 여성

3. 선생님의 현재 소속 부서와 담당 업무는 무엇입니까?

* 소속 부서명: _____ * 담당 업무: _____

4. 도서관 전체 근무 경력은 얼마나 되십니까?

_____년 / 또는 _____개월

5. 어린이 독서프로그램 관련 업무 경력은 얼마나 되십니까?

_____년 / 또는 _____개월

II. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에서 실시하고 있는 어린이 독서프로그램의 운영에 관한 질문입니다.

1. 귀 도서관에서 지원하는 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’는 무슨 요일에 운영되며 운영 시간과 총 운영 차시는 어떻게 됩니까?

_____요일, 오전 / 오후 _____시~오전 / 오후 _____시, _____시간, 총 _____차시

2. 귀 도서관의 '2015년 도서관과 함께 책읽기'의 대상 학년과 인원은 어떻습니까?

참여 대상: 1학년 ()명, 2학년 ()명, 3학년 ()명,
4학년 ()명, 5학년 ()명, 6학년 ()명

3. '2015년 도서관과 함께 책읽기'에 대한 선생님의 관심은 어느 정도입니까?

① 매우 적다 ② 조금 적다 ③ 보통이다 ④ 조금 크다 ⑤ 매우 크다

4. '2015년 도서관과 함께 책읽기'에 대한 귀 도서관의 관심은 어느 정도입니까?

① 매우 적다 ② 조금 적다 ③ 보통이다 ④ 조금 크다 ⑤ 매우 크다

5. '2015년 도서관과 함께 책읽기'가 귀 도서관의 서비스에서 어느 정도 비중을 차지한다고 보십니까?

① 매우 적다 ② 조금 적다 ③ 보통이다 ④ 조금 크다 ⑤ 매우 크다

6. 이번 어린이 독서프로그램은 누가 계획하셨나요?

① 도서관과 사서가 주로 계획 ② 강사가 주로 계획
③ 사서와 강사가 협의하여 계획 ④ 기타: _____

7. 선생님께서는 주로 어떤 역할을 하셨나요? (해당하는 곳에 모든 표시해 주세요.)

① 독서프로그램 계획 전반 수립
② 독서프로그램 진행 시 필요한 물품 제공
③ 독서프로그램 진행 보조
④ 독서프로그램 진행 시 사진 촬영
⑤ 독서프로그램 직접 진행
⑥ 독서프로그램 관찰 및 강사에게 피드백 제공
⑦ 기타: _____

8. 기관에서 진행된 독서프로그램에 어느 정도 참석하셨나요?

- ① 전혀 참석하지 않음 ② 조금 참석함 ③ 반반 참석함
④ 거의 참석함 ⑤ 항상 참석함

9. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’를 진행하면서 가장 어려운 점은 무엇이었나요? 우선순위에 따라 3가지를 선택해 주세요. 1순위(), 2순위(), 3순위()

- ① 대상기관 선정의 어려움
② 전체 독서프로그램 기획
③ 강사 섭외
④ 사업에서 사서의 역할 모호
⑤ 인사이동으로 인한 업무의 지속성 부족
⑥ 참여어린이들의 구성(수준, 관심, 연령 차이 등)
⑦ 어린이들의 참여와 관심 유도
⑧ 장소와 시설의 열악함
⑨ 도서관 업무 부담으로 인해 사업에 주력하기 힘든 상황
⑩ 기타: _____

10. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’의 운영 기간은 총 26차시로 매주 운영되고 있습니다. 운영 기간이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 적절하다(☞ 11번으로 이동) ② 적절하지 않다(☞ 10-1번으로 이동)

10-1. 적절하지 않다면, 선생님께서 생각하시는 적절한 운영 기간은 어느 정도입니까? ()차시

11. 독서프로그램 운영 시간은 1차시 당 2시간입니다. 독서프로그램 시간이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 적절하다(☞ 12번으로 이동) ② 적절하지 않다(☞ 11-1번으로 이동)

11-1. 적절하지 않다면, 선생님께서 생각하시는 적절한 운영 시간은 어느 정도입니까? 1차시 당 ()시간

12. 현재 독서프로그램을 진행하는 장소는 적당하다고 생각하십니까?

- ① 적절하다(☞ 13번으로 이동) ② 적절하지 않다(☞ 12-1번으로 이동)

12-1. 적절하지 않다면, 선생님께서 생각하시는 적절한 장소와 그 이유는 무엇입니까?

* 적절한 장소: ① 도서관 ② 기타: _____

* 이유: _____

13. 본 독서프로그램에 참여하는 어린이의 수는 적당하다고 생각하십니까?

- ① 적절하다(☞ 14번으로 이동) ② 적절하지 않다(☞ 13-1번으로 이동)

13-1. 적절하지 않다면, 어린이의 수를 어떻게 조정해야 한다고 생각하십니까? ()명 이내

14. 본 독서프로그램에 참여하는 어린이들의 학년 구성은 적절하다고 생각하십니까?

- ① 적절하다(☞ 15번으로 이동) ② 적절하지 않다(☞ 14-1번으로 이동)

14-1. 적절하지 않다면, 어린이들의 학년 구성을 어떻게 조정해야 한다고 생각하십니까?

- ① 저학년(1~3학년) 위주로 구성
② 고학년(4~6학년) 위주로 구성
③ 저학년과 고학년을 구분하여 별도의 반을 구성
④ 기타: _____

15. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 이외에 대상기관에 대한 도서관의 자체적인 지원이나 서비스가 있으십니까?

- ① 있다(☞ 15-1번으로 이동) ② 없다(☞ 16번으로 이동)

15-1. 있다면, 구체적인 내용은 무엇입니까?

16. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에서 실시하고 있는 어린이 독서프로그램의 운영에 만족하십니까?

① 만족한다(☞ 17번으로 이동) ② 만족하지 않는다(☞ 16-1번으로 이동)

16-1. 만족하지 않는다면, 구체적인 이유는 무엇입니까?

17. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’가 정보취약계층 어린이들을 위한 좀 더 내실 있는 독서프로그램이 되기 위해서는 어떤 점이 개선되어야 한다고 생각하십니까?

III. ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에서 실시하고 있는 어린이 독서프로그램의 내용에 관한 질문입니다.

1. 독서프로그램의 내용은 주로 누가 구성하시나요?

- ① 도서관과 사서가 주로 구성 ② 강사가 주로 구성
③ 사서와 강사가 협의하여 구성 ④ 기타: _____

2. 다양한 독서프로그램 중에서 본 사업에서 가장 주력하고 있는 내용은 무엇입니까? 우선순위에 따라 3가지를 선택해 주세요. 1순위(), 2순위(), 3순위()

- ① 도서관과 친숙해지기
② 강사 및 사서가 책 읽어주기
③ 개인별 독서시간 주기
④ 읽은 책에 대한 토론
⑤ 다양한 독후활동
⑥ 독서 관련 놀이 및 레크리에이션 활동
⑦ 기타: _____

IV. 독서프로그램 실시 후 효과에 관한 질문입니다.

문 항	질 문	매 우 아 니 다	아 니 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
1	본 독서프로그램은 어린이들의 정서적인 면(내면적 분노, 슬픔, 좌절, 기쁨, 행복 등) 전반에 효과가 있었다.	1	2	3	4	5
2	본 독서프로그램은 어린이들의 언어능력(말과 글을 바르게 이해하고 정보나 자신의 의사를 말과 글을 이용하여 정확히 표현할 수 있는 능력) 전반에 효과가 있었다.	1	2	3	4	5
3	본 독서프로그램은 어린이들의 독서능력(책을 읽어서 이해하고 즐기는 능력) 전반에 효과가 있었다.	1	2	3	4	5
4	본 독서프로그램은 어린이들의 독서동기(효능감, 도전심, 호기심, 몰입, 회피, 상호작용, 경쟁심, 순응, 인정, 중요성) 부여에 효과가 있었다.	1	2	3	4	5
5	본 독서프로그램은 어린이들의 독서프로그램에 대한 관심이나 참여도를 높이는데 효과가 있었다.	1	2	3	4	5
6	본 독서프로그램은 어린이들의 도서관에 대한 긍정적인 인식과 이용을 높이는데 효과가 있었다.	1	2	3	4	5
7	본 독서프로그램을 통해 어린이들이 책이나 독서를 긍정적으로 인식하는데 효과가 있었다.	1	2	3	4	5

* ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’에서 실시했던 독서프로그램 내용에 대한 자료를 한 부 꼭 부탁드립니다.

<부록 2> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 참여어린이용 설문지

안녕하십니까?

저는 한성대학교 대학원 문헌정보학과 석사과정에 재학 중인 김지현입니다.

본 설문은 저의 석사학위 논문인 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램 운영 및 효과에 관한 연구를 위한 기초자료 수집을 목적으로 작성된 것입니다. 이에 서울지역 12개 공공도서관의 ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’ 참여 어린이들의 의견을 조사하고자 합니다. 이 조사를 통하여 ‘도서관과 함께 책읽기’ 독서프로그램의 개선점을 제안하고자 합니다.

이 조사의 내용은 연구 목적 이외 다른 용도로는 절대로 사용되지 않음을 말씀드리며 설문에 답해 주신 참여 어린이 여러분께 진심으로 감사드립니다.

2016년 3월

한성대학교 대학원 문헌정보학과

지도교수: 강 순 애

연구자: 김 지 현

* 아래의 질문에 대하여 해당하는 보기에 표시를 하거나 () 안에 솔직한 자신의 생각을 써 주세요.

I. 응답자의 일반 사항에 관한 질문입니다.

1. 나는 초등학교 _____입니다.
① 저학년(1~3학년) ② 고학년(4~6학년)
2. 나는 _____입니다.
① 남자 ② 여자

II. 평소의 독서 습관에 관한 질문입니다.

1. 우리 가족은 책을 _____
① 자주 읽는 편이다. ② 가끔 읽는 편이다. ③ 보통이다.
④ 거의 읽지 않는다. ⑤ 전혀 읽지 않는다.
2. 나는 전에 독서프로그램에 _____
① 참여해 본 적이 있다.(☞ 4번으로)
② 한 번도 참여하지 않았다.(☞ 6번으로)
3. 나는 전에 _____
① 책 읽어주기 프로그램에 참여해봤다.
② 여름/겨울 독서교실에 참여해봤다.
③ 독서 골든벨 대회에 참여해봤다.
④ 독서토론대회에 참여해봤다.
⑤ 그 외: _____

4. 나는 전에 독서프로그램에 참여해서 _____

- ① 매우 좋았다. ② 조금 좋았다. ③ 보통이다.
④ 조금 안 좋았다. ⑤ 매우 안 좋았다.

5. 나는 지난 한 달간 책을 _____

- ① 한 권도 읽지 않았다. ② 1~3권 읽었다. ③ 4~6권 읽었다.
④ 7~10권 읽었다. ⑤ 10권 이상 읽었다.

6. 나는 _____ (좋아하는 책에 모두 표시하세요.)

- ① 그림책을 좋아한다.
② 전래동화를 좋아한다.
③ 창작동화나 소설을 좋아한다.
④ 지식정보책(철학, 종교, 사회, 과학, 예술)을 좋아한다.
⑤ 위인전이나 역사책을 좋아한다.
⑥ 만화책(학습만화)을 좋아한다.
⑦ 외국어(영어, 중국어, 일본어, 베트남어, 필리핀어 등과 같은 다른 나라 언어)로 된 책을 좋아한다.
⑧ 학습 관련 책(학습서, 자습서)을 좋아한다.
⑨ 그 외: _____

Ⅲ. 독서프로그램의 흥미 및 효과에 관한 질문입니다.

1. 나는 이번 독서프로그램에 참여해서 _____
- ① 매우 좋았다. ② 조금 좋았다. ③ 보통이다.
④ 조금 안 좋았다. ⑤ 매우 안 좋았다.
2. 나는 이번 독서프로그램 중에서 _____이(가) 가장 재미있었다.
3. 나는 이번 독서프로그램에 참여한 후 _____
- ① 독서에 흥미가 생겼다.
② 책을 좋아하게 되었다.
③ 독서 습관이 변했다.
④ 읽는 책의 종류가 달라졌다.
⑤ 그 외: _____

IV. 독서프로그램을 통한 독서동기 부여에 관한 질문입니다.

* 독서프로그램을 통해 읽게 된 책과 책의 내용을 통해 어떤 생각을 했는지 해당하는 보기에 표시하세요.

요인	문항	질문	매우 아 니 다	아 니 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
효 능 감	1-1	나는 독서프로그램에 참여하여 책읽기를 잘 하게 되었다.	1	2	3	4	5
	1-2	나는 지금 책읽기를 잘 하게 되었다.	1	2	3	4	5
	1-3	나는 책읽기를 통해서 친구들보다 더 많은 것을 배울 수 있었다.	1	2	3	4	5
도 전 심	2-1	나는 어려운 책읽기를 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
	2-2	나는 내용이 흥미로우면 어려운 책이라도 읽을 수 있게 되었다.	1	2	3	4	5
	2-3	나는 책을 읽으면서 생각하는 것을 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
	2-4	나는 아무리 어려운 책이라도 재미가 있으면 상관하지 않고 읽게 되었다.	1	2	3	4	5
호 기 심	3-1	나는 선생님께서 말씀하신 내용이 흥미로울 때 그것을 혼자서 다시 읽게 되었다.	1	2	3	4	5
	3-2	나는 흥미로운 내용에 대하여 새로운 것을 좀 더 알기 위해 책을 읽게 되었다.	1	2	3	4	5
	3-3	나는 취미활동과 관계있는 책을 찾아서 읽게 되었다.	1	2	3	4	5
	3-4	나는 새로운 것에 관한 책읽기를 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
	3-5	나는 외국 사람들에 관한 책이 재미있어졌다.	1	2	3	4	5
몰 입	4-1	나는 공상이야기 혹은 상상이야기를 읽게 되었다.	1	2	3	4	5
	4-2	나는 내가 좋아하는 책에 나오는 주인공들과 친구가 되고 싶어졌다.	1	2	3	4	5
	4-3	나는 모험이야기를 많이 읽게 되었다.	1	2	3	4	5
회 피	5-1	나는 책의 말이 너무 어려우면 그 책은 읽기가 싫어졌다.	1	2	3	4	5
	5-2	나는 낱말의 뜻에 대하여 묻는 문제가 싫어졌다.	1	2	3	4	5
	5-3	나는 복잡한 이야기책은 재미가 없어졌다.	1	2	3	4	5
	5-4	나는 이야기의 등장인물이 너무 많으면 싫어졌다.	1	2	3	4	5

요인	문항	질문	매우 아 니 다	아 니 다	보 통 이 다	그 렇 다	매 우 그 렇 다
상호 작용	6-1	나는 가족과 함께 자주 도서관에 가게 되었다.	1	2	3	4	5
	6-2	나는 동생(혹은 형/언니)에게 책을 자주 읽어주게 되었다.	1	2	3	4	5
	6-3	나는 친구와 책을 서로 바꿔 읽는 것을 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
	6-4	나는 부모님께 책을 읽어 드릴 때도 있었다.	1	2	3	4	5
	6-5	내가 읽고 있는 책에 대하여 친구들과 이야기하게 되었다.	1	2	3	4	5
	6-6	나는 읽고 있는 책에 대하여 가족과 함께 이야기하는 것을 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
경쟁 심	7-1	나는 친구들보다 정답을 많이 맞히려고 노력하게 되었다.	1	2	3	4	5
	7-2	나는 책읽기를 제일 잘 하고 싶어졌다.	1	2	3	4	5
	7-3	나는 우리 수업에서 함께 읽은 책의 내용에 대한 답을 혼자만 맞히는 것을 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
	7-4	책을 잘 읽는 아이들의 명단에 내 이름이 포함되어야 좋았다.	1	2	3	4	5
	7-5	나는 친구들보다 책읽기를 더 잘 하기 위하여 열심히 노력하게 되었다.	1	2	3	4	5
순 응	8-1	나는 읽기 숙제를 끝까지 다 하는 것이 중요하다고 생각하게 되었다.	1	2	3	4	5
	8-2	나는 정해진 시간 내에 책읽기를 마치려고 항상 노력하게 되었다.	1	2	3	4	5
인 정	9-1	나는 책읽기를 잘 한다고 선생님께서 말씀하시면 좋았다.	1	2	3	4	5
	9-2	내가 책읽기를 잘 한다고 친구들이 가끔 말해주었다.	1	2	3	4	5
	9-3	나는 책읽기로 인하여 칭찬 받기를 좋아하게 되었다.	1	2	3	4	5
	9-4	책읽기를 하고 있을 때 누군가가 알아주면 기뻐다.	1	2	3	4	5
	9-5	부모님은 내가 책읽기를 잘 한다고 자주 이야기해주셨다.	1	2	3	4	5
중 요 성	10-1	나에게 책읽기를 잘 하는 것은 매우 중요해졌다.	1	2	3	4	5
	10-2	다른 활동에 비하여 책을 잘 읽는다는 것은 내게 매우 중요해졌다.	1	2	3	4	5

<부록 3> ‘도서관과 함께 책읽기’
참여도서관 및 참여기관 현황(서울, 2011~2015)

	참여도서관 및 참여기관	도서관수
2011	강남도서관(우면종합사회복지관), 노원정보도서관(성모자애보육원), 도봉도서관(강북구다문화가족지원센터), 동대문도서관(한길지역아동센터), 마포평생학습관아현분관(성북외국인근로자센터), 서대문도서관(홍은청소년공부방), 성북정보도서관(아낌없이주는나무지역아동센터), 양천도서관(은정지역아동센터), 중랑구립정보도서관(파란나라지역아동센터)	9
2012	강동구립강일도서관(강일지역아동센터), 강동구립해공도서관(명진들꽃사랑마을), 관악문화관도서관(관악지역아동센터), 동대문구정보화도서관(천웅방과후교실), 동작도서관(구로한사랑지역아동센터), 동작상도국주도서관(신상도지역아동센터), 마포평생학습관아현분관(성북외국인근로자센터), 문래정보문화도서관(햇살가득지역아동센터), 서대문도서관(구립홍은청소년공부방), 서울시립어린이도서관(참신나는학교지역아동센터), 성북정보도서관(아낌없이주는나무지역아동센터), 용산도서관(영락보린원), 은평구립도서관(부림지역아동센터), 정독도서관(서울특별시꿈나무마을), 중랑구립정보도서관(파란나라지역아동센터)	15
2013	강동구립강일도서관(강일지역아동센터), 강동구립암사도서관(암사꿈나무지역아동센터), 강북문화정보도서관(삼동지역아동센터), 광진정보도서관(사비오그룹홈), 글빛정보도서관(비전교실지역아동센터), 노원어린이도서관(노원다문화가족지원센터), 노원평생학습관(월계가정복지센터), 대림정보문화도서관(영등포글로벌빌리지센터), 도봉도서관(강북구다문화지원센터), 마포평생학습관(성산종합사회복지관), 문래정보문화도서관(햇살가득지역아동센터), 서대문도서관(구립홍은청소년공부방), 서울시립어린이도서관(참신나는학교지역아동센터), 선유정보문화도서관(어린이꿈터쫄물왕국지역아동센터), 성북정보도서관(다솔지역아동센터), 용산도서관(영락보린원), 중구구립신당도서관(엘림지역아동센터)	17

	참여도서관 및 참여기관	도서관수
2014	강동구립강일도서관(숲과나무지역아동센터), 강동구립성내도서관(성내지역아동센터), 강동구립암사도서관(암사꿈나무지역아동센터), 강북문화정보도서관(비타민지역아동센터), 강서구립우장산숲속도서관(행복한지역아동센터), 강서도서관(강서지역아동센터), 고척도서관(메리워드지역아동센터), 글빛정보도서관(희망신나는집문화학교), 금천구립가산정보도서관(드림홈스쿨지역아동센터), 노원평생학습관(월계가정복지센터), 대방어린이도서관(대방지역아동센터), 도봉도서관(창동지역아동센터), 마포평생학습관(마리스타지역아동센터), 문래정보문화도서관(햇살가득지역아동센터), 본동작은도서관(본동종합사회복지관), 서울시립어린이도서관(연동지역아동센터), 선유정보문화도서관(선유지역아동센터), 성동구립용답도서관(성동좋은이웃지역아동센터), 용산도서관(영락보린원), 월계문화정보도서관(월계종합사회복지관), 응암정보도서관(구립뽕엘지역아동센터), 정독도서관(종로지역아동센터), 중구구립신당도서관(엘림지역아동센터), 중랑구립정보도서관(파란나라지역아동센터)	24
2015	강남도서관(강남보육원), 강동구립성내도서관(성내지역아동센터), 강동구립암사도서관(암사꿈나무지역아동센터), 강서구립우장산숲속도서관(방화지역아동센터), 고척도서관(그루터기배움터지역아동센터), 구립중산정보도서관(중산동성산지역아동센터), 금천구립금나래도서관(드림홈스쿨지역아동센터), 마포평생학습관아현분관(무지개지역아동센터), 상계문화정보도서관(북부종합사회복지관), 중곡문화체육센터도서관(서울광진다문화가정협의회), 중구구립신당도서관(엘림지역아동센터), 휘경어린이도서관(열린방과후공부방)	12

<부록 4> ‘2015년 도서관과 함께 책읽기’

도서관별 독서프로그램과 주제도서

	구분	차시	독서프로그램	주제도서
	사 서 프 로 그 램	1	내가 꿈꾸는 도서관	책이 정말 좋아
A 도 서 관	사 서 프 로 그 램	2	사서와 함께 책읽기1	안녕, 병아리
		3	사서와 함께 책읽기2	봄을 찾은 할아버지
		4	사서와 함께 책읽기3	하늘에서 음식이 내린다면
		5	사서와 함께 책읽기4	선생님은 몬스터, 귀신선생님과 진짜아이들, 너랑 절대로 친구 안해
		6	영화 감상	-
		7	사서와 함께 책읽기5	위를 봐요
		8	사서와 함께 책읽기6	달사람
	강 사 프 로 그 램	1	전통놀이와 함께 책읽기1	판짓대장
		2	전통놀이와 함께 책읽기2	내 이름은 이순덕
		3	전통놀이와 함께 책읽기3	나비를 따라갔어요
		4	전통놀이와 함께 책읽기4	딱지 딱지 내 딱지
		5	전통놀이와 함께 책읽기5	오방색이 뭐예요?
		6	전통놀이와 함께 책읽기6	팽글 팽글 팽이이야기
		7	전통놀이와 함께 책읽기7	들썩 들썩 우리놀이 한마당
		8	미술과 함께하는 즐거운 책읽기1	마음의 집
		9	미술과 함께하는 즐거운 책읽기2	출렁 출렁 기쁨과 슬픔
		10	미술과 함께하는 즐거운 책읽기3	오늘도 화났어
		11	미술과 함께하는 즐거운 책읽기4	나는 누구일까요
		12	미술과 함께하는 즐거운 책읽기5	치킨 마스크
		13	미술과 함께하는 즐거운 책읽기6	알도
		14	미술과 함께하는 즐거운 책읽기7	바다 100층짜리 집
		15	미술과 함께하는 즐거운 책읽기8	고함쟁이 엄마
		16	미술과 함께하는 즐거운 책읽기9	미술관에 간 율리
		17	전통놀이와 함께 책읽기8	숫자 3의 비밀
		18	전통놀이와 함께 책읽기9	복주머니랑 그네랑 신나는 명절이야기

B 도 서 관	구분	차시	독서프로그램	주제도서
	사 서 프 로 그 램	1	도서관 이용교육	도서관에 간 여우
		2	사서와 책놀이1	돌맹이 국
		3	사서와 책놀이2	봄을 찾은 할아버지
		4	사서와 책놀이3	안녕, 병아리
		5	신나는 도서관버스1	-
		6	사서와 책놀이4	우리 집 베란다에 토마토가 자라요
		7	사서와 책놀이5	이글라우로 간 악어
		8	사서와 책놀이6	야, 비 온다!
		9	사서와 책놀이7	더위야, 썩 물렀거라!
		10	신나는도서관버스2	-
		11	신나는도서관버스3	-
		12	신나는도서관버스4	-
	강 사 프 로 그 램	1	책연극놀이1	헨젤과 그레텔
		2	책연극놀이2	내 동생 싸게 팔아요
		3	책연극놀이3	공포의 채변봉투
		4	책연극놀이4	즐거운 딱지치기
		5	책연극놀이5	추억의 곰보빵
		6	책연극놀이6	겨울의 최고 놀이 썰매 타기
		7	책연극놀이7	보석이 천 개쯤 달린 높은 구두
		8	시를 쓰며 자라나는 아이들1	동시읽기
		9	시를 쓰며 자라나는 아이들2	동시
		10	시를 쓰며 자라나는 아이들3	동시
		11	시를 쓰며 자라나는 아이들4	동시
		12	책연극놀이8	달려 토토!
		13	책연극놀이9	곰돌이 팬티
		14	책연극놀이10	고민을 해결해드립니다
		15	책연극놀이11	고맙습니다, 선생님
		16	책연극놀이12	나는 투명인간이다
		17	책연극놀이13	나는 투명인간이다
		18	책연극놀이14	나는 투명인간이다
		19	책연극놀이15	나는 투명인간이다

C 도 서 관	구분	차시	독서프로그램	주제도서
	사 서 프 로 그 램	1	첫만남	봄을 찾은 할아버지
		2	책읽기	안녕, 병아리
		3	도서관 견학1	-
		4	도서관 견학2	별명 그리는 아이
		5	도서관에서 하룻밤	깜박 깜박 도깨비, 어처구니 이야기, 아낌없이 주는 나무
		6	영화 관람	-
		7	소리극 체험	어처구니 이야기
		8	독서골든벨	아름다운 책, 마법의 설탕 두 조각, 소피의 달빛 담요
	강 사 프 로 그 램	1	우리가 흔히 느끼는 감정 이해하기	감정 백과사전
		2	시적 표현 체험하기	소리가 들리는 동시집
		3	관계에 대해 생각하기1	마녀 위니
		4	관계에 대해 생각하기2	아모스와 보리스
		5	책이 필요한 이유에 대해 생각하기	아름다운 책
		6	인간이 언어를 만들어낸 이유 추론하기	거저먹기 외국어
		7	나와 타인이 함께 산다는 것의 의미 이해하기	게으른 고양이의 결심
		8	개성의 조건에 대해 생각하기	영똥이 소피의 못말리는 패션
		9	희생의 가치에 대해 생각해보기	소피의 달빛 담요
		10	성공에 뒤따를 수 있는 희생에 대해 평가하기	총을 거꾸로 쏜 사자 라프카디오
		11	살아가며 배우는 것들에 대해 되돌아보기	세 가지 질문
		12	실수나 잘못으로부터 배우기 위한 태도 알기	마법의 설탕 두 조각
		13	비현실적인 상황을 마음껏 상상하기	허풍선이 남작
		14	위기 상황에서 탈출하는 방법 상상하기	깜찍이와 복잡마녀
		15	여러 가치들에 대해 알기	관계
		16	모험과 동기의 필요성 이해하기	나는 고도숨치야
		17	숨겨진 것을 찾는 어려움과 즐거움 체험하기	교과서 명화 숨은 그림찾기1
		18	여러 가치	말의 미소

구분	차시	독서프로그램	주제도서
사 서 프 로 그 램	1	도서관 견학 및 이용교육	-
	2	책읽어주기 및 독후활동1	봄을 찾은 할아버지, 수잔네의 봄, 수잔네의 겨울
	3	책읽어주기 및 독후활동2	안녕 병아리, 살았니 죽었니 살았다
	4	공연 관람	-
	5	책 읽어주기 및 독후활동3	쌍둥이는 너무 좋아, 한 밤의 도서관
	6	책 읽어주기 및 독후활동4	두더지의 고민, 숲속 재봉사, 숲속 재봉사와 털몽치괴물, 고양이는 나만 따라해, 우리 누나 우리 구름이, 우리는 엄마와 딸
	7	도서관화축제 참가	-
	8	영화 관람	-
	9	그림책으로 생각 키우기1	위를 봐요, 찬성
	10	그림책으로 생각 키우기2	뽕가맨, 내 말 좀 들어 주세요
D 도 서 관	강 사 프 로 그 램	1	마음열기 시리둥둥 거미둥둥, 도깨비를 빨아버린 우리 엄마, 중이 봉지 공주
		2	이해하기1 길 아저씨 손 아저씨, 조마구, 버스를 타고
		3	함께하기1 돌멩이 수프, 똥벼락, 그림자는 내 친구
		4	함께하기2 해님 달님, 도깨비가 데려간 세 딸, 구리와 구라의 빵 만들기
		5	이해하기2 폭풍우 치는 밤에, 우리는 벌거숭이 화가
		6	감상하기 노란 우산, 거미 아난시, 한조각 두조각 세조각
		7	생각하기1 석수장이 아들, 하나라도 백 개인 사과, 모기향, 세상에서 가장 맛있는 무화과
		8	함께하기3 내 동생 싸게 팔아요, 생쥐 신랑, 문제가 생겼어요!
		9	생각하기2 시간상자, 작은 집 이야기, 뽕뽕 실뽕이가 돌아가면, 고양이는 나만 따라해
		10	함께하기4 고 녀석 맛있겠다, 뛰어라 메뚜기, 우락부락 염소 세 형제 이야기, 기러기
		11	함께하기5 과랑이와 노랑이, 북극곰코다, 빨강이 어때서
		12	생각하기3 새엄마 이야기, 똥벼락
		13	생각하기4 준치가시, 봄을 찾은 할아버지, 양배추 소년
		14	함께하기6 선인장 호텔, 주머니 속에 뭐가 있을까
		15	함께하기7 늑대가 들려주는 아기 돼지 삼형제 이야기, 만희네 집, 배고픈 애벌레, 딱지 따먹기
		16	함께하기8 로쿠베 조금만 기다려, 도깨비와 범벅 장수
		17	함께하기9 흑부리 영감과 도깨비, 악어오리 구지구지, 피터의 편지, 산이 코 앞으로 다가왔다
		18	표현하기 및 책거리 섬 하나가 쭈욱, 오른발 왼발, 오빠 생각, 손 큰 할머니의 만두 만들기

구분	차시	독서프로그램	주제도서
사 서 프 로 그 램	1	도서관 견학 및 사서가 읽어주는 그림책1	봄을 찾은 할아버지
	2	사서가 읽어주는 그림책2	안녕, 병아리, 매호의 옷감, 얼굴 빨개지는 아이
	3	도서관 견학	-
	4	인형극 관람	-
	5	찾아가는 미술감상교실	-
	6	사서가 읽어주는 그림책3	방귀쟁이 며느리, 깜박깜박 도깨비
	7	사서가 읽어주는 그림책4	줄줄이 켜 호랑이, 호랑이 뱃속잔치
	8	박물관 견학	-
	9	찾아가는 독서토론	달려 토토!
	10	사서가 읽어주는 그림책5	털장갑
	11	사서가 읽어주는 그림책6	오싹오싹 당근, 빠다귀 개
E 도 서 관 강 사 프 로 그 램	1	첫인사	소시지, 소시지
	2	진정한 용기에 대한 이야기	용감한 꼬마 생쥐
	3	스리랑카 그림책 만나기	우산도둑
	4	입장 바꾸어 생각해보기	늑대가 들려주는 아기 돼지 삼형제 이야기
	5	문제 해결력 키우기	요술항아리
	6	용기 있는 행동 배우기	빈 화분
	7	진정한 친구, 우정 나누기	작은 오리 쉬제트의 가장 좋은 친구
	8	지혜로 힘을 이기는 법	고양이 목에 방울달기
	9	조상들의 지혜	천하무적 조선 소방관
	10	타인의 입장 이해하기	어처구니 이야기
	11	나 들여다보기	꽃들에게 희망을
	12	그림으로 책읽기1	사라, 버스를 타다
	13	그림으로 책읽기2	달려 토토!
	14	나눔의 지혜	단추스프
	15	현명한 권리주장과 타협	탁탁 툭툭 음메 젓소가 편지를 쓴대요
	16	욕심과 나눔에 대하여 이야기 나누기	술쪼질에 처하노라
	17	내가 좋아하는 일과 잘 하는 일	행복한 청소부
	18	다양한 가족의 형태	악어오리 구지구지

F 도 서 관	구분	차시	독서프로그램	주제도서
	사 서 프 로 그 램	1	도서관 견학	-
		2	그림책의 그림에서 재미 찾기	어디가 이상해, 케이크 도둑
		3	영화 감상	안녕, 병아리
		4	선택놀이	이럴 때 너라면?
		5	마법의 낱말	난 낱말 사전이 좋아
		6	따뜻한 낱말	난 낱말 사전이 좋아
		7	봄을 찾아 떠난 여행	봄을 찾은 할아버지
		8	책을 통한 환경 교육-발상의 전환	어떻게 될까요?, 똑똑하게 사는 법
	강 사 프 로 그 램	1	재미있는 책읽기1	수수께끼를 좋아하는 아이
		2	글쓰기1-동시1	말놀이 동시집
		3	재미있는 책읽기2	꿈에서 맛 본 똥파리
		4	마음을 여는 책읽기1	이게 정말 사과일까?
		5	마음을 여는 책읽기2	기찬 딸
		6	글쓰기2-독후감	난 내 이름이 참 좋아!
		7	또래관계를 도와주는 책읽기1	오늘은 내가 스타
		8	상호작용을 돕는 책읽기1-감정알기1	폭탄머리 아저씨와 이상한 약국
		9	상호작용을 돕는 책읽기2-공감하기1	네모난 하늘
		10	글쓰기3-편지1	리디아의 정원
		11	자아탄력성을 돕는 책읽기1 -상황인식과 수용하기	세상에서 가장 큰 케이크
		12	자아탄력성을 돕는 책읽기2 -협력하기1	육십쟁이 딸기 아저씨
		13	재미있는 책읽기3	하인리히 호프만 박사의 더벅머리 아이
		14	또래관계를 도와주는 책읽기2	비클의 모험
		15	글쓰기4-동시2	권정생 동시 읽기
		16	상호작용을 돕는 책읽기3-감정알기2	칭찬 한 봉지
		17	상호작용을 돕는 책읽기4-공감하기2	책 청소부 소소
		18	글쓰기5-편지2	발명가 로지의 빛나는 실패작
		19	자아탄력성을 돕는 책읽기3 -협력하기2	하루 종일 숨은그림찾기
		20	작품전시	마티스의 정원

ABSTRACT

A Study of the Management and Effects of the “Reading with Library” Reading Programs: Centered Around the Participating Public Libraries in Seoul

Kim, Ji-Hyun

Major in Library and Information Science

Dept. of Library and Information Science

The Graduate School

Hansung University

The purpose of this study is to analyze the management and effects of the “2015 Reading with Library” reading programs run by 12 public libraries in the Seoul district and to provide ways to improve the program.

To this end, I conducted surveys and interviews of those in charge of the “2015 Reading with Library” programs in the 12 public libraries in Seoul and conducted surveys of the children who participated in the programs on the effectiveness of the reading programs, after which I analyzed the results.

The study on the management of the reading programs showed the following results.

First, the reading coaches in charge listed the challenges of running the reading programs as the following: difficulty in focusing on the project

itself due to library work; the overall planning and standard of the programs; the composition of the participating children and their various interests, age, etc.; and getting the children to participate and drawing their interest. While most of the reading coaches thought the technical management methods were appropriate, some wanted to reduce the running time and the number of participants and to form different classes and reinforce the program for lower and upper grade students. Moreover, they believed the reading programs would become more substantial with continuous support, budget support, more books for the classes, development and dissemination of cultural programs, participating organizations' interest and the adjustment of classes according to age, among other improvements.

Secondly, I learned that the contents of the reading programs were coordinated by the librarian and the teacher, and that the main programs included having the teacher or librarian read to the students, getting to know the library, and diverse activities after reading the books.

Third, the effects of the programs were greatest in order of the following: motivation to read, greater interest and participation in the reading programs, positive perception of books and reading, emotional growth, a positive view and more utilization of libraries, more reading abilities, and better linguistic abilities.

The study results of effects of the reading programs are as follows.

First, 73.3% of children who used libraries participated in the reading programs that included having books read to them, reading golden bell quiz competitions, summer/winter reading classes, while user satisfaction was an average of 4.06.

Second, interest in the "2015 Reading with Library" program was an average of 3.96 and the results were relatively evenly divided into a acquiring a higher interest in reading, growing to like books, experiencing

change in reading habits, reading more diverse kinds of books, and experiencing no change. The most-liked activities were reading, craft, play, and after-reading activities.

Third, male students showed a high efficacy of internal factors, low interaction, high accommodation of external factors, and low perception of the program's importance. Female students had high efficacy from internal factors, low avoidance levels, high accommodation to external factors, and low competitiveness.

Fourth, lower grade students had high internal factor efficacy, low avoidance levels, high accommodation of external factors and low competitiveness. Upper-grade students had high internal factor efficacy, low interaction, high accommodation of external factors and a low perception of importance.

Fifth, participants of the reading programs had high internal factor efficacy, low avoidance, high accommodation of external and low competitiveness. Students who had never participated had high internal factor efficacy, low interaction, high accommodation of external factors and a low perception of importance. There was a significant statistic difference in the efficacy of internal factors and the accommodation of external factors.

After analyzing the management and effects of the "Reading with Library" reading programs, I propose the following improvements.

Firstly, since the reading programs have proved to increase the reading effectiveness of young children who have continuously participated in them, we must find various ways to expand and manage it through liaisons with districts and participating organizations.

Secondly, regarding the technical aspect of management, we must offer budget support for the reading programs to flourish, provide education and training to reinforce the capability of the reading coaches, expand

personnel and find teachers, and develop alternative management methods for the information-poor.

Third, there should be a class methodology that stimulates both the efficacy of internal factors and the accomodation of external factors, and a way to stimulate the low average of interaction by building rapport by exchanging emotions and thoughts through discussions. External factors such as an adequate amount of competitiveness and rewards such as compliments, attention and encouragement increase the effectiveness of reading.

【Keyword】 Public libraries, Reading with Library, information-poor, effects of reading programs, elements of reading motivation