

석사학위논문

농어촌개발 컨설팅이 주민참여를 통해
공동체 활성화에 미치는 영향
-담양군 일반농산어촌개발사업을 중심으로-

2023년

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과

스마트융합컨설팅전공

선 형 권

석사학위논문
지도교수 김태영

농어촌개발 컨설팅이 주민참여를 통해 공동체 활성화에 미치는 영향

-담양군 일반농산어촌개발사업을 중심으로-

Rural development consulting through residents' participation
Effects on Community Revitalization
- Focusing on the general agricultural and fishing village
development project in Damyanggun-

2022년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과

스마트융합컨설팅전공

선 형 권

석사학위논문
지도교수 김태영

농어촌개발 컨설팅이 주민참여를 통해 공동체 활성화에 미치는 영향

-담양군 일반농산어촌개발사업을 중심으로-

Rural development consulting through residents' participation
Effects on Community Revitalization
- Focusing on the general agricultural and fishing village
development project in Damyanggun-

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로 제출함

2022년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과

스마트융합컨설팅전공

선 형 권

선형권의 컨설팅학 석사학위 논문을 인준함

2022년 12월 일

심사위원장 정진택 (인)

심 사 위 원 주형근 (인)

심 사 위 원 김태영 (인)

국 문 초 록

농어촌개발 컨설팅이 주민참여를 통해
공동체 활성화에 미치는 영향
-담양군 일반농산어촌개발사업을 중심으로-

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원
스 마 트 융 합 컨 설 팅 학 과
스 마 트 융 합 컨 설 팅 전 공
선 형 권

포괄보조금제도의 도입으로 주민 상향식 일반농산어촌개발사업이 시작되면서 지역의 자율성, 농어촌주민들의 삶의 질 향상 정책을 통해 주민을 위한 주민에 의한 개발사업이 본격적으로 추진되었다.

상향식 사업에서는 주민에 의한 사업 계획수립과 역량강화 분야가 중시되고 있지만 현재까지도 주민참여는 형식적이고 사업 완료된 이후에는 사업시설의 방치 또는 운영부진, 운영인력 부재 등 다양한 문제로 인해 예산낭비라는 불명예를 초래하고 있다.

일반농산어촌개발사업의 지속성을 담보하기 위해서는 사업추진에 있어서 적극적으로 주민참여를 유도하고 주민역량을 키워 주민들이 자립 운영을 할 수 있도록 사업의 지속화 방안을 마련한 농어촌개발 컨설팅이 진행되어야 한다.

따라서 본 연구에서는 일반농산어촌개발사업에서의 농어촌개발 컨설팅이 주민의 참여(주민역량, 주민 만족도), 공동체활성화에 대한 관계를 실증 분석

하고 시사점을 제공하였다. 이를 위하여 선행연구를 고찰하여 농어촌개발 컨설팅을 교육, 홍보 및 컨설팅으로 주민역량 공동체 활성화로 구분하여 연구모형과 가성을 설정하였다.

분석결과는 다음과 같다.

첫째, 농어촌개발 컨설팅 교육이 주민역량과 주민 만족도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다른 일반농산어촌개발사업 성과연구 지표로 사용되는 사업 추진 후 주민역량과 주민 만족도가 농어촌개발 컨설팅을 통해 긍정적인 영향을 미치고 있다는 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 선행연구 결과와 맥락을 같이 하고 있다(황영섭 2021; 최지나 2022).

둘째, 주민역량이 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자발적 참여, 능동적인 사업추진, 조직력, 갈등관리능력 등 주민 개인역량의 강화는 공동체활성화에 긍정적인 영향을 미치고 있다는 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 선행연구 결과와 맥락을 같이 하고 있다.(김은정 2022)

셋째, 주민만족도는 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미치고 있다고 나타났다. 선행연구(정재경 2020; 안상유; 2013)에서는 주민의 사업인지도, 체감형 사업에 따라 주민만족도에 영향을 주고 있으며, 주민만족도 높아질수록 사업종료이후 사업참여율이 높다는 맥락에서 선행연구와 동일하다고 볼 수 있다.

본 연구의 학문적 시사점은 농어촌개발 컨설팅에서 주민역량과 주민 만족도가 공동체 활성화에 미치는 영향에 대해서 농어촌개발 컨설팅 분야별 사업을 구분하여 결과를 제시하였다. 기존에도 농어촌개발 컨설팅에 대한 다양한 선행연구들이 있었지만, 주민역량과 주민 만족도에 둘 중 하나에 초점을 맞추어 일반농산어촌개발사업 이후 주민역량의 변화, 주민 만족도에 대한 만족도조사만을 진행한 연구가 대부분이었다.

본 연구의 실무적 시사점 첫째, 사업의 선정을 위한 마스터 플랜계획 수립시 주민 자립적 운영체계 마련이다. 농어촌개발사업 추진 전 과정에 주민참여가 필수이다. 사업 추진전에는 농촌현장포럼과 마을리더양성, 사업계획 수립 등에 주민이 참여한다. 사업추진단계에서부터 주민이 하고싶은 것, 배우고 싶은 것을 집중적으로 키워 하드웨어-소프트웨어 연계한 사업 종료 이후에도 주민이 직접 시설을 관리 운영할 수 있는 기반을 마련하여 이를 통해 지역

경제와 공동체 활성화로 지역의 정주여건 및 삶의 질이 향상될 수 있을 것이다.

둘째, 지역역량강화사업의 단계적 운영이다. 지역역량강화사업은 주민참여 사업으로 지역역량강화사업의 성공여부가 일반농산어촌개발사업의 결과로 이어질만큼 중요한 사업이다. 현재의 지역역량강화사업은 사업추진단계에 집중되어 있고, 사업완료단계에서는 사후관리 컨설팅이나, 사후 농촌현장포럼 등이 단편적으로 추진되고 있다는 점에서 사업 완료지구 주민들에게 사업종료 후 행정적, 전문가의 도움이 필요로 하다고 주민들이 요청한다.

본 연구의 한계는 첫째, 일반농산어촌개발사업의 추진 지역별 특성을 간과한 부분에서 연구결과의 일반화의 한계가 있다. 본 연구는 농산어촌개발사업 중 일반농산어촌개발사업, 그 중에서 지역역량강화사업 성과에 대해 사업을 시행하고 있거나 사업을 완료하며, 사업종료 이후 현재까지 프로그램을 지속적으로 운영하고 있는 사업지구에 대하여 한정하였으며, 설문대상은 전남지역 22개 지자체 중 1개 지자체, 2개의 사업지구를 대상으로 하였다. 실증분석을 통해 객관성을 높이려 하였으나 지역이 지니고 있는 고유 문화, 인구, 사업기간에 대한 편차가 있을 수 있다는 점을 간과하였으므로 일반화에 다소 한계가 있다.

둘째, 본 연구에서는 공동체 활성화 요인으로 주민역량과 주민 만족도 2가지 변수만 적용하였다는 점이다. 공동체 활성화에 대하여 많은 선행연구가 존재하다시피, 다양한 변수가 존재한다. 본 연구에서는 농어촌개발 컨설팅을 수혜받는 주민에게 초점을 주어야 한다고 판단하여 공동체 활성화 요인을 주민을 중심으로 측정하였다. 하지만 정성평가와 더불어 정량평가를 추가 병행하지 못한 부분에서 미흡하였다.

【주요어】 일반농산어촌개발사업, 농어촌개발 컨설팅, 주민참여, 주민역량, 주민 만족도, 공동체 활성화

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구 배경 및 목적	1
1.2 연구 범위와 구성	4
II. 이론적 배경	5
2.1 농어촌개발 컨설팅	5
2.1.1 농어촌개발 컨설팅 정의	5
2.1.2 일반농산어촌개발사업 개념	5
2.1.3 일반농산어촌개발사업 특성	8
2.1.4 지역역량강화사업의 이해	13
2.1.5 사업성과의 평가	16
2.2 주민역량	24
2.3 주민 만족도	30
2.4 공동체 활성화	35
III. 연구 설계	42
3.1 연구모형	42
3.2 연구가설	43
3.3 조사 설계 및 분석 방법	45
3.3.1 변수의 조작적 정의	45
3.3.2 설문지 구성	48
3.3.3 표본의 선정 및 자료 수집	51

3.3.4 분석 방법	52
IV. 실증 분석	53
4.1 표본의 특성	53
4.1.1 표본의 일반적 특성	53
4.1.2 기술적 통계 분석	54
4.2 타당성 및 신뢰성 분석	56
4.2.1 탐색적 요인분석 및 신뢰성 분석	56
4.2.2 상관관계 분석	60
4.2.3 다중회귀 분석	61
4.3 측정모델의 평가	63
4.3.1 적합도 검정	63
4.4 가설 검정	66
4.4.1 연구가설 검정	66
V. 결 론	70
5.1 연구 결과 요약	70
5.2 연구의 시사점	71
5.3 연구의 한계 및 향후 연구 방향	73
참 고 문 헌	75
부 록	83
ABSTRACT	86

표 목 차

[표 2-1] 일반농산어촌개발사업 시기별 특징	7
[표 2-2] 일반농산어촌개발사업 대상 지역 현황	8
[표 2-3] 일반농산어촌개발사업의 사업형태	10
[표 2-4] 일반농산어촌개발사업 기능별 분류	11
[표 2-5] 지역역량강화사업 분야별 내용	15
[표 2-6] 사업성과의 평가지표	18
[표 2-7] 사업성과 평가지표 선행연구	20
[표 2-8] 사업성과의 농어촌개발사업 관련 선행연구	23
[표 2-9] 주민역량강화 정의	25
[표 2-10] 주민역량 구성요소	29
[표 2-11] 주민역량 관련 선행연구	30
[표 2-12] 주민 만족도 관련 선행연구	35
[표 2-13] 공동체활성화 관련 선행연구	38
[표 2-14] 농촌공동체 활성화 요인 선행연구	42
[표 3-1] 연구가설 요약	45
[표 3-2] 변수의 조작적 정의	49
[표 3-3] 설문지의 구성	50
[표 3-4] 조사설계 및 자료수집 내용	52
[표 4-1] 표본의 일반적 특성	54
[표 4-2] 측정변수의 기술통계량	56
[표 4-3] 독립변수의 탐색적 요인분석	59
[표 4-4] 종속변수의 탐색적 요인분석	60
[표 4-5] 상관관계분석	61
[표 4-6] 다중회귀분석(주민역량)	62
[표 4-7] 다중회귀분석(주민만족도)	63
[표 4-8] 다중회귀분석(공동체활성화)	63
[표 4-9] 적합도 판단기준	64
[표 4-10] 측정모델 적합도 평가결과 비교	67

[표 4-11] 가설 검정 결과	68
-------------------------	----

그림 목 차

[그림 3-1] 연구 모형	44
[그림 4-1] 측정모델 초기	65
[그림 4-2] 측정모델 최종	66

I. 서론

1.1 연구 배경 및 목적

1970년대 이후 농촌 지역의 인구 감소로 인해 교육, 문화, 상업 등의 중심지 기능이 쇠퇴하고 이는 주거생활 악화로 이어져 농촌 중심지 및 기능적 역할이 쇠퇴되고 있다. 최근 저출산, 고령화, 인구 감소로 인해 농촌 인구의 고령화 증가와 농가소득 감소로 농촌 주민들의 생활여건이 낮아지고 있다. 농어촌마을의 과소화 및 공동화 양상은 읍·면소재지와 같은 농촌 지역의 기초 중심지 활력을 저하시키는 요인으로 작용하고 있다. 이에 따라 기초 생활 서비스 열악한 면 소재지가 늘어나고 있는 추세이다.¹⁾

또한, 농촌의 과소화와 고령화로 인해 지역에 제공되는 각종 서비스 비용 증가로 인한 사회적 소외계층 발생, 고독사 등 사회적 문제가 다방면에서 발생하고 있다.

반면에 농어촌지역 귀농·귀촌 인구 증가추세와 사회적경제조직, 중간지원 조직 활동 증가를 농어촌지역 긍정적인 영향을 주고 있으며, 도시 인구의 유입 증가로 농어촌 인구 감소세 둔화에 따라 최근 농어촌 인구 전망에 변화가 있다.²⁾

우리나라의 농어촌개발사업은 1950년대 시작으로 현재까지 지속적으로 진행되며, 농어촌의 낙후지역에 대한 인프라 정비 사업 하드웨어 중심으로 이루어지고 있다.³⁾

농어촌개발사업은 2000년 이후 하드웨어 기반시설에 집중 투자하는 정부 주도형 하향식 사업에서 주민 자립적 사업계획 수립 및 추진하는 상향식 사업으로 전환되었다. 나아가 2010년 농림부 사업에 있어서 지자체가 자율적으로 설계 집행하는 포괄보조금제를 도입하여, 현재의 주민주도형 상향식 일반

1) 성주인 외, 2015 농촌 사례 정주 여건 및 주민 의식 조사 결과

2) 김정섭 외, 2018 농촌 사회적 경제에 거는 기대, 삶의 질과 일자리

3) 김은정 2022, 지역역량강화사업에서 주민참여와 사회적 자본, 사업성과와의 영향관계 연구

농산어촌개발사업이 시작되었다.

농어촌 중심지의 기능을 회복 및 지역 활성화를 위해 정부는 읍·면 단위 소재지를 중심으로 지속적인 활성화 정책을 전개하고 있으며, 지역 주민의 삶의 질을 높이는 생활 SOC에 대한 투자를 확대하고 있다.

일반농산어촌개발사업에 대한 정책은 읍과 면소재지를 중심으로 한 도읍가꾸기사업, 소도읍개발사업 하향식 사업에서 2003년 후 상향식 사업을 중심으로한 소도읍 육성사업, 거점면 소재지 마을종합개발사업, 권역단위종합개발사업, 농촌중심지활성화사업으로 추진되었다.

최근의 선행연구에서는 지역역량강화사업의 성과평가 시 주관적인 평가지표로 삶의 질 향상, 주민 만족도, 비경제적 효과(경관 아름다움, 지역활력 증가, 지역 가치 증가, 갈등유발), 연계협력, 파급효과, 공동체 활성화 등의 정성적 평가지표 관련 연구가 증가하는 추세임. 하지만, 일부를 제외하고 여전히 사례 연구 및 질적 연구가 중심을 이루며, 실증분석에 의한 연구는 미흡하다⁴⁾

또한, 최근 농어촌지역 공동체의 가치가 중시되는 상황에서 농어촌개발사업과 사회자본에 대한 관심이 증가하는 추세로써, 본 연구에서는 지역역량강화사업의주민역량과 사업 만족도의 사업성과간의 영향을 분석하고자 하며, 사업성과에 대한 기준을 주민역량강화의 관점에서 정성적 평가와 사업종료 이후 일반농산어촌개발사업으로 조성된 시설물 활성화 관점에서 정량적 평가를 기준에 따른 실증분석을 추구하고자 한다.

본 연구의 차별성은 일반농산어촌개발사업에 농어촌개발 컨설팅에 대한 효과성을 단순한 ‘주민 만족도’, ‘주민역량’증가라는 정성적 데이터로 평가하는 것이 아닌 실질적 ‘공동체 활성화’ 정량적인 데이터를 기반으로 일반농산어촌개발사업에서 농어촌 컨설턴트 전문성과 필요성을 도출하고자 하며, 아울러 지역역량강화사업에서 공동체 활성화 시킬 수 있는 정책적 시사점을 마련하고자 한 점이다.

이를 토대로 본 연구의 목적은 다음 두 가지를 제시하였다. 첫 번째, 농어촌개발사업 중 일반농산어촌개발사업에서 지역역량강화사업의 분야별 특성을 살펴보고 주민역량과 만족도에 대한 영향을 인지하고자 한다. 두 번째, 일반

4) 박준규 외 2017 일반농산어촌개발사업이 농촌 지역주민 삶의 질에 미치는 영향

농산어촌개발사업의 운영 주체에 대한 역량과 만족도로 인한 관점에서 구분하고 분석의 틀을 마련하여 주민역량과 만족도가 공동체 활성화의 영향관계를 분석하고자 한다.

지역역량강화사업에서 공동체활성화를 위한 방안과 사업성과를 높이는 방안을 제안하고, 그에 따른 시사점을 도출하고자 한다.

본 연구의 차별성은 첫째, 현재까지 농어촌개발 컨설팅을 통한 공동체 활성화 요인을 주민 참여도, 참여 의지 향상이라는 정량적 지표로만 판단하였으며, 사업 종료 이후 실질적 ‘공동체 활성화’에 관련하여 시도된 적이 없는 공동체 시설 이용(사업), 동아리(공동체), 프로그램 운영의 실질적인 인과 관계를 도출하고자 하였고, 둘째 사업성과의 변인으로 설정한 주민역량과 사업 만족도에 관한 평가지표를 주민역량강화 관점에서 초점을 맞추어 설정하여, 향후 지역역량강화사업에서 공동체활성화 및 사업성과를 향상시킬 수 있는 정책적 시사점을 마련하고자 한 점이다.

1.2 연구 범위와 구성

본 연구는 선행연구와 문헌의 이론적 연구를 통해 주민역량, 주민 만족도, 사업성과에 대한 개념과 관계 정립에 대한 논리를 개발하고, 이를 토대로 연구모형을 설정 및 가설을 도출하였다. 연구자료는 현장 대면조사에 의한 설문조사로 수집하였으며, 자료 수집은 전라남도 담양군 지역 내 일반농산어촌개발사업을 추진하고 있거나 완료한 사업 대상지 중 최소한 1회 이상 사업에 참여한 경험이 있는 주민을 대상으로 진행하였다.

설문조사는 2022년 10월 29일부터 동년 11월 6일 까지 약 1주간 진행하였으며, 총 63부를 유효표본으로 수집하여 연구에 활용하였다.

선정된 자료는 SPSS 22.0을 활용하여 표본의 일반적 특성과 기술통계분석, 상관관계분석을 확인하였다. AMOS22.0으로 동일방법편의 검증, 측정모델과 가설 검증, 구조모델의 평가를 하였다.

연구내용은 5장으로 I. 서론, II. 이론적배경, III. 연구 설계, IV. 연구조사 방법, V. 결론 및 제언으로 구성하였다.

I.서론에서는 연구의 배경 및 목적, 연구의 범위와 구성 하였으며, II. 이론적 배경에서는 농어촌개발 컨설팅, 일반농산어촌개발사업, 농어촌개발 컨설팅 주민역량과 만족도, 사업성과에 대한 문헌 및 선행연구를 고찰하였다. III. 연구설계에서는 선행연구 및 문헌을 통해 검증 및 확인한 각 연구변수의 관계에 대한 연구모형을 제시하였고, 연구가설을 설정하여, 조사설계 및 분석방법을 설명하였다.

IV. 연구조사 분석 및 실증분석에서는 설문의 방법과 표본의 특성, 측정모델 및 모델평가를 통해 연구모형의 적합성 및 타당성을 평가한 후 가설을 검증하고 그 결과에 대한 논의를 기술하여, 추가연구로서 사례분석을 제시하였다. 마지막으로 V. 결론 및 제언에서는 연구결과 요약 및 시사점을 기술하였으며, 연구의 한계점과 향후 연구방향을 제시하였다.

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 농어촌개발 컨설팅

2.1.1 농어촌개발 컨설팅 정의

농어촌개발 컨설팅이란 2000년 초반 상향식 농촌지역개발사업이 추진되면서 농어촌개발 영역이 전문화되어 컨설팅을 수행하는 민간조직을 중심으로 한 상업적 컨설팅 시장이 활성화되었다(김은정, 유연우, 2022). 또한, 2008년 농어촌개발컨설팅트라는 전문자격제도가 도입, 2014년 국가공인자격 인증을 받아 시행되고 있는 중이다. 이러한 농어촌개발 컨설팅은 농어촌 지역의 다양한 영역의 교육, 연구, 컨설팅을 수행하는 전문적인 서비스라고 정의할 수 있다. 농어촌개발 컨설팅은 흔히 지역역량강화사업과 혼용하여 알려져 있으나, 그 범위는 농어촌마을의 어메니티 자원발굴과 조사, 지속 가능한 발전을 위한 계획수립, 거버넌스 구축, 인적자원 육성 교육, 경관 및 공간 디자인 구축, 상품 개발과 서비스를 위한 6차산업화, 부가가치 향상을 위한 마케팅 및 경영을 포함한다. 즉 농어촌개발 컨설팅은 단일내용이 아닌 다양한 사업내용에 통합적 종합적 성격을 지니고 있다.

2.1.2 일반농산어촌개발사업 개념

우리나라 농촌지역개발은 중앙정부 주도하에 주민 편익을 증진시키기 위한 도로포장, 주택정비, 상하수도 보급 등 SOC위주의 사업을 분산 지원하여 농촌지역의 생활 환경개선에는 일부 기여하였으나, 체계적인 농촌지역개발은 미흡한 실정이다. 정부 주도로 추진되었던 농촌지역개발사업은 지역주민의 주도적인 참여와 자생적 운영 미흡하였고 이로 인해 사업시행 후 지속적인 운영관리 등으로 연결되지 못해 사업 완료 후 시설의 방치로 인해 농촌환경을 저해하는 문제로 남아있는 실정이다.

또한, 농촌지역의 기초생활 인프라를 구축하며 동시에 농촌경관을 유지할 수 있는 복합적 특성을 지닌 농촌개발이 핵심으로 부상하고 있다. 정부 중심형 추진방식과는 다른 체계적이고 종합적인 새로운 농촌개발의 패러다임 도입의 필요성이 제기되었다(농림부, 2007).

2000년대 들어서면서 민주화, 다원화의 확산과 더불어 농어촌지역에 대한 인식이 변화되었으며, 농어촌지역의 삶의 질 향상과 지역문제 및 사회적문제 해결을 통한 지속가능성 확보를 위해 주민의 참여가 대두되면서 농촌마을종합개발사업, 지역특화사업, 농촌중심지활성화사업 등 상향식 개발방식의 사업으로 전환되었다(안중호, 2013). 2000년 이전까지는 농어촌지역의 생활인프라 기반시설 조성등의 정부 주도의 하향식 개발방식이였다면, 2000년 이후에는 주민 직접 사업계획을 수립하고 추진하는 상향식 개발방식이 도입되었다(김은정, 2022). 2004년에는 지역균형발전 및 지방분권 실현을 목적으로 지방양여금을 폐지하고 지역발전 관련 사업을 균형발전특별회계로 통합되며, 지역 여건에 맞는 사업을 자유롭게 추진할 수 있도록 포괄보조금 제도가 도입되면서, 2010년부터 부처별 약 200개 개발사업을 22개 사업군으로 통폐합하고 지자체의 자율성을 확대 및 설계, 집행할 수 있는 제도적 방안이 마련되었다(최영완 2015, 송미령 외, 2017).

본격적인 주민주도형 상향식 농어촌개발사업인 일반농산어촌개발사업이 시행되었고, 일반농산어촌개발사업은 현재까지도 많은 제도적 변화와 다양한 사업이 추진되고 있다. 일반농산어촌개발사업은 지역발전특별회계 중 생활기반계정의 시·군·구 자율편성사업 중 하나로 읍·면지역을 포함한 농촌 시·군 중 특수상황지역을 제외한 123개 시·군을 대상으로 시행되고 있다(송미령 외, 2017).

일반농산어촌개발사업의 상향식 개발방식은 2004년부터 추진된 농촌마을종합개발업을 시작으로 2010년 이후 일반농산어촌개발사업의 본격적인 시행으로 일반화되었다고 볼 수 있다.

하지만 지금까지 농어촌개발사업에서 주민이 자립적 사업계획을 수립 및 추진을 하지는 못하고 있는 실정이다. 상향식 사업이라는 이름하에 실질적으로는 행정과 전문가들 중심으로 한 하향식 개발방식이 진행되고 있다고 볼

수 있다. 상향식 개발방식이 중요하기는 하지만, 현실적으로 사업 운영이 어렵다는 이야기이다.

Butzlaff는 민주주의 양면성에 대한 분석에서 주민에 대한 권한 부여는 하향식으로 결정되었으며, 참여 의제를 형성하는 것은 전과 같이 전문가 주도의 조정에 결정되며, 주민들은 상향식 참여를 통한 민주적 참여가 중요하다고 인식하고 있으나, 실제로는 많은 주민들은 정치와 정치인이 전달하고 일을 수행하기를 기대하며, 하향식 계획이 종종 주민들의 요구보다 효율적인 결과를 낳는다고 분석하였다(Butzlaff, 2022).

일반농산어촌개발사업은 농어촌지역의 경제, 공동체, 환경 문제 등 농어촌 지역에서 이루어지는 모든 개발행위가 포함되며, 농촌지역개발정책 연구포럼(2008)에서 농촌지역개발의 개념을 농어촌지역의 문제해결을 통한 지속 가능성 확보와 주민 삶의 질 향상을 위해 주민이 직접 참여하여 자원을 활용하고 경제활성화, 환경개선, 사회적 통합 등을 도모하기 위한 개발로 정의하였다(최영완, 2015)

[표2-1] 일반농산어촌개발사업 시기별 특징

구분	목적	주요사업	특징
~70년대	주거환경개선 및 농어촌소득증대	새마을 운동	정부 주도 강력한 추진
80년대	농촌지역개발	농촌지역종합개발사업	종합개발로 추진방식 전환
90년대	농어촌주거환경개선 및 정주기반확충	산촌어촌개발사업 정주권개발사업	관련 부처 확대 농촌 인프라 구축 농촌 투자 규모 확대
20년대~	농어촌 주민의 삶의 질 향상 및 농어촌지역을 관광 자원화 목적으로 개발 전환	마을 단위 개발사업 소도읍육성사업 살기 좋은 지역만들기 기초생활거점사업 농촌중심지활성화사업 권역단위거점사업 농촌신활력플러스사업	상향식 개발도입 생태환경 및 전통문화 보존 농어촌 경관관광자원화

출처 : 신병건(2021). 농어촌지역개발사업에 대한 성과 및 만족도 분석

2.1.3 일반농산어촌개발사업 특성

일반농산어촌개발사업의 개념은 농어촌지역 주민의 소득과 기초생활 수준을 향상시키고, 농산어촌의 어메니티 증진과 계획적인 개발을 통해 농산어촌의 인구 증가 및 지역별 특화 발전을 도모하여, 지역민의 삶의 질 향상을 목적으로 하는 사업을 말한다(농림축산식품부, 2021).

일반농산어촌개발사업은 현재 123개의 시군을 대상으로 하고 있으며, 그 중 113개 시군 1,154개 읍면은 농림축산식품부에서 주관하고, 31개 시군 124개 읍면은 해양수산부에서 주관하고 있다. 농림축산식품부는 농촌과 산촌, 해양수산부는 어촌 지역을 대상으로 사업을 구분하고 있다. [표2-2]는 일반농산어촌개발사업 대상 지역 현황을 정리하였다.

일반농산어촌개발사업의 사업은 농촌중심지활성화사업, 권역단위종합정비사업, 기초생활거점조성사업, 마을만들기사업, 시군역량사업, 기초생활인프라정비사업 등으로 구분할 수 있다. 하지만 권역단위종합정비사업은 2019년 이후 사업이 삭제 되었으며, 2020년 정책변화에 따라 마을만들기사업이 지자체 자율시행사업으로 변화되었다.

현재 추진 중인 사업은 중앙부처 관할로 농촌중심지활성화사업, 기초생활거점조성사업, 농촌신활력플러스사업, 시군역량강화사업이 있으며, 2020년 이후 지자체 이양 사업으로는 마을만들기사업, 농촌다움복원사업, 기초생활인프라 정비사업, 농촌형공공임대주택사업 등이 있다. 2022년 현재는 중앙부처 관할사업만 일반농산어촌개발사업으로 예산이 배정되며, 지자체로 이양된 사업은 지자체의 자율시행에 따라 사업에서 제외되었다.

[표2-2] 일반농산어촌개발사업 대상 지역 현황

구 분	농림부	해수부
합계	113개 시·군 1,154개 읍·면	31개 시·군 124개 읍·면
소계	92개 시·군 963개 읍·면	10개 시·군 93개 읍·면

시군	양양군, 성주군, 월군, 평창군, 정선군, 홍천군, 횡성군, 가평군, 광주시, 안성시, 남양주시, 용인시, 여주시, 양평군, 이천시, 평택시, 화성시, 원주시, 청주시, 충주시, 제천시, 단양군, 보은군, 음성군, 영동군, 옥천군, 증평군, 진천군, 괴산군, 공주시, 금산군, 계룡시, 논산시, 천안시, 아산시, 예산군, 서산시, 부여군, 청양군, 홍성군, 군산시, 김제시, 남원시, 무주군, 익산시, 임실군, 순창군, 완주군, 장수군, 정읍시, 진안군, 곡성군, 구례군, 광양시, 나주시, 담양군, 무안군, 순천시, 영암군, 장성군, 함평군, 화순군, 고령군, 경산시, 구미시, 군위군, 김천시, 문경시, 상주시, 안동시, 영주시, 영천시, 의성군, 영양군, 청송군, 청도군, 고성군, 거창군, 김해시, 밀양시, 봉화군, 양산시, 의령군, 산청군, 예천군, 진주시, 창녕군, 칠곡군, 함안군, 함양군, 합천군, 세종시	신안군, 고흥군, 여주시, 완도군, 진도군, 울릉군, 거제시, 남해군, 통영시, 태안군
소계	소계 21개 시·군 191개	읍·면 21개 시·군 31개 읍·면
중복	강릉시, 삼척시, 보령시, 당진시, 서천군, 고창군, 부안군, 강진군, 보성군, 영광군, 장흥군, 해남군, 경주시, 포항시, 사천시, 울진군, 영덕군, 창원시, 하동군, 제주시, 서귀포시 *중복 시·군은 해양수산부 소관 읍·면을 제외한 전체 읍·면	강릉시 주문진읍, 삼척시 원덕읍, 보령시 오천면·주교면, 당진시 석문면, 서천군 서면, , 부안군 변산면·위도면·진서면, 고창군 심원면, 강진군 마량면·신전면, 보성군 회천면, 영광군 낙월면, 장흥군 안양면·회진면, 해남군 송지면, 경주시 감포읍, 사천시 서포면, 울진군 죽변면·후포면, 영덕군 강구면·축산면, 창원시 구산면, 진동면, 포항시 구룡포읍·호미곶면, 하동군 금성면, 서귀포시 성산읍, 제주시 구좌읍·한림읍,

출처 : 농림축산식품부(2022), 일반농산어촌개발사업 시행지침

2022년 기준으로 사업유형별 지구당 최대 150억원+ α (국비70%, 지방비 30%), 5년이내 사업기간을 지원하고 있으며, 지원기준은 [표2-3]과 다음과 같다.

[표2-3] 일반농산어촌개발사업의 사업형태

구분		지원조건	목적	사업비	사업기간
농촌 중심지 활성화	일반 형	일반농산어촌 지역 1.2계층 읍·면	농촌중심지 잠재력, 고유테마 살려 특성과 경쟁력 강화	150억+ α 이하	5년 이내
	테 마 형	일반농산어촌 지역 전체 읍·면 지역	농촌 농촌발전거점 육성 배후마을과 도시연결 거점을 통한 지역생활권 구현 중심역할	5억원 이하	2년 이내
기초생활 거점		일반농산어촌 지역 1.2계층 이외 읍·면	농촌중심지 기능 보완, 배후마을 주민에게 서비스 공급 거점 마련	40억+ α 이하	5년 이내
시군역량		일반농산어촌 지역 전체 시·군	지역 주도적 농촌지역개발 추진 공동체활성화 위한 주민, 현장활동가 역량강화 시군 자체의 역량강화	3억+ α 이하	1년 이내
농촌신활력 플러스		일반농산어촌 지역 전체 시·군	농촌개발사업 및 농촌융복합산업 등 구축된 자원 및 자생조직 활용 일자리 창출, 사회적 경제조직 육성 등 자립지역 발전기반 구축	70억 이하	4년 이내
〈추가사업비(+α) 지원분야〉 - 농촌중심지활성화사업: 5인 이상 지역개발 전담부서 운영 시 10억원, 시·군 읍, 타중심지(읍·면) 연계 시 30억원, 공공임대주택조성사업 포함 연계 시 50억원 추가지원 - 시군역량강화사업: 중간지원조직 등을 시군역량강화사업 전담기관으로 지정 및 운영 전담기관이 직접 사업을 직접 시행하는 경우 1억원 추가지원					

출처 : 농림축산식품부(2022), 일반농산어촌개발사업 시행지침

기능별 유형으로는 기초생활기반확충사업, 지역경관개선사업, 지역소득증대사업, 지역역량강화사업의 4가지로 분류되어 시행하고 있다. 사업대상지 규모에 따른 유형으로는 읍·면단위, 권역단위, 마을단위로 구분할 수 있으며, 사업 형태로는 시설 중심 하드웨어(H/W)사업과 인적 자원 중심 소프트웨어(S/W) 사업으로 구분될 수 있다. 하드웨어(H/W) 사업은 기초생활기반확충, 지역경관개선사업, 지역소득증대사업에서 필요한 인프라를 조성하는 사업을 말하며, 소프트웨어(S/W) 사업은 기초생활기반확충, 지역경관개선, 지역소득증대 등 사업을 추진하는데 필요한 주민 아이디어, 계획수립 및 실행방안 등을 구성하는 사업으로 지역역량강화사업이 추진되고 있다.

농림축산식품부에서는 2020년부터 ‘농촌협약제도’를 시행하면서 기초생활기반확충, 지역역량강화사업의 비중이 더욱 중시되고 있다. 2020년까지는 기존 신규로 선정되어 시행 중인 사업을 포함하여 총 5개의 기능별 분류로 진행하였지만, 2021년부터는 기초생활기반확충, 지역역량강화사업 2개 분야로 사업이 분류돼 시행되고 있다.

[표2-4] 일반농산어촌개발사업 기능별 분류

기능별 사업명	사업내용(예시)
기초생활기반확충	보육시설, 교육시설, 문화체육시설, 복지시설, 보건의료 시설, 재해안전시설 조성 등
지역소득증대	소득기반 시설, 집하장, 가공시설, 저장시설, 지역유희시설 리모델링 체험시설 조성 등
지역경관개선	생태쉼터, 경관정비, 향토 역사자원 활용한 경관, 도랑, 샘터, 옛길 복원 정비 등
지역역량강화	교육 및 훈련, 지역활성화, 교육관련 비품 장비 구입, 사회적경제조직 등 전문 조직 발굴 및 육성 등
부대사항	기본시행계획 수립, 건축물 설계 및 감리, 각종 인허가 조사, 사무장 주민위원회 지원, PM단 운영 등

출처 : 농림축산식품부(2022), 일반농산어촌개발사업 시행지침

일반농산어촌개발사업이 추진하기 위해서는 주민들이 스스로 사업계획을 수립하여 신청하는 상향식 개발방식을 취하고 있으며, 이후 지자체나 중앙정부

의 심사를 거쳐 사업 대상지를 선정하는 공모방식을 취하고 있다(황영섭, 2021).

포괄보조금제도로 인해 사업비를 주민 스스로 집행할수 있도록 하는 점에서 지역, 마을간의 경쟁을 유도하고 주민이 참여를 유도하여, 주민이 원하는 사업을 추진하기 쉽다는 장점이 있으나, 부처별 추진사업의 중복성과 마을 주민들이 사업을 추진하는 과정에서 발생하는 비효율성과 주민 간 갈등, 사후 관리 미비, 사업이해 부족 및 사전준비 미흡 등 여러 문제들이 나타났다(황영섭, 2021).

이러한 문제들은 급변하는 현대 시대에 농어촌지역에 대해 중앙부처나 다른 지역에서 예산을 경쟁적으로 사용하는 과정에서 가시적 효과 및 성과를 내기 위해 시설물 조성 등 하드웨어사업에 집중 투자하면서 발생하였다. 그 결과 농어촌 지역 주민들은 지역문제를 충분히 이해하지 못하는 상황에서 사업을 추진하게 되어 사업이 완료된 후에도 내부 역량이 부족한 결과 사업 실패로 이어져 농어촌개발사업에 대한 불신이 높아진 지역 사례도 종종 있었다.

일반농산어촌개발사업은 단기적인 성과를 보일 수 있는 사업보다 사업추진과정에서 주민이 자발적으로 참여하여 역량을 높이고, 스스로 지역의 문제를 해결하여 지역을 활성화 및 삶의 질을 향상시킬수 있도록 해야 한다. 이에 부응하기 위해 정부는 2015년부터 지역역량강화사업의 비중을 높임과 동시에 주민들의 참여영역을 향상시키고자 사업단계별 지원체계를 마련하였다. 이때 도입된 제도가 마을별 주민들이 스스로 마을의 발전계획을 수립하고 시행하는 ‘농촌현장포럼’이며, 현재까지도 마을계획을 수립하는데 기초단계에서 적용 및 시행되고 있다.

2019년 이후 권역단위로 시행하던 사업의 신규사업이 중단되면서 읍면 중심 또는 마을 중심으로 사업이 바뀌었다. 권역 단위사업의 경우 2000년대 초반 농촌마을종합개발사업을 기점으로 시작되어 농어촌개발사업의 가장 보편화된 상향식 추진방식이고 사업예산도 가장 많았지만 사업이 종료된 현재까지도 사업의 지속화와 사후관리가 가장 안되고 있는 사업으로 전략하고 말았다. 현재에도 완료지구에 대한 사후관리 컨설팅(사업완료지구, 현안해결 컨설팅)을 통해 사업의 유지 및 활성화를 목적으로 지속적인 재정이 투입되고 있다.

일반농산어촌개발사업은 그동안 농식품부 관할로 추진하였던 마을만들기사업이 지자체 이양 결정되고, 농식품부는 농촌중심지활성화사업, 기초생활거점 조성사업, 농촌신활력플러스사업, 시군역량강화 4개 사업을 추진하기로 결정하였다. 지자체로 이양된 사업은 마을만들기, 기초생활인프라정비, 농촌다움복원, 농촌형공공임대주택 시범사업이며, 기존에는 정부가 사업을 주도적으로 기획하고 지자체는 시행하는 대리자 역할이었다면, 이제 정부는 정책 방향만 설정하고 지자체가 구체적인 실행 수단을 기획하며, 지역이 필요로 하고 정책적 시너지가 큰 수단들을 종합적으로 지원하는 성과 중심의 패키지 지원체계가 구축되었다(농림축산식품부, 한국농촌경제연구원, 2019; 농림축산식품부, 국토연구원, 2020).

2.1.4 지역역량강화사업의 이해

‘지역역량’이란 개념은 농촌개발에서 다양한 의미를 담고 있으나, 우리나라에서는 ‘역량강화’의 목표가 농촌의 경제적 발전, 정책사업의 성공에 초점을 두는 경우가 많다. 하지만 지역역량강화의 목표를 농촌의 지속가능한 발전까지 포함하게된다면, 목표는 경제적 측면뿐만 아니라 문화·복지·환경의 측면까지 포함되어야 한다(박경, 2007). 지역역량강화사업은 S/W사업의 특성상 장기적인 성격을 지니고 있어 연구자에 따라 ‘역량강화’의 성과는 나타나는 시기를 다르게 보기도 한다.

우리나라에서는 농촌의 주민들을 대상으로 한 리더십교육이나 주민교육이 ‘역량강화’의 대표적인 사례가 되면서 개인의 태도나 의식변화가 중점의 대상으로 간주되는 경향이 있으나(박경, 2007), 역량강화에 있어 중요한 것은 개인적인 역량이 아닌 집합적 역량 강화이다.(Macadam et al, 2004) 이는 집합적 역량의 강화가 지역의 시너지 효과, 외부효과를 가져오기 때문이며, 이런 측면에서 역량강화는 주민 적극적인 참여나 파트너십, 네트워크 구축과 같은 의미로 쓰이기도 한다(박경, 2007).

역량강화는 일정한 지역 주민을 대상으로 하고 있다는 점에서 바라보면 지역적 접근이라고 볼 수 있으나, 시군, 읍면, 마을 등 어떤 지역단위가 효과

적인지에 대해 공동체 문화와 상호접촉의 이점을 중시할 때 마을단위가 바람직하다고 볼 수 있다(Wenger, 2000). 반면, 유럽의 대표적 역량강화 사업인 LEADER 프로그램의 경우 인구 10만 이하 지역을 대상으로 하고 있는데, 이러한 이유는 10만 이하의 지역은 지역자원에 한계가 있으며, 그 이상은 공동 결속이 어렵다고 보기 때문이다. 이와 같이 역량강화 프로그램은 국가 또는 지역의 여건에 따라 다르게 설계되는 것이 바람직할 것으로 보인다.

농촌을 대상으로 한 우리나라의 대표적인 역량강화 프로그램은 농림식품부의 일반농산어촌개발사업에서 시행하는 지역역량강화사업으로 지역 주민이 스스로 지역의 특성과 자연·문화·역사·인적자원 등을 활용하여 소득향상 및 공동체 복원, 지역 정주여건, 삶의 질 향상 등 지역활성화를 위한 지역개발사업 계획수립 및 성공적인 추진과 효율적인 추진을 위한 역량을 갖추기 위한 다양한 프로그램이다(한국농어촌공사, 2022). 또한, 지역역량강화사업은 농어촌 마을의 인재양성을 통한 지역 발전의 자생력 및 경쟁력 강화로 지역사회의 경영 효율성을 제고하여 시설과 연계한 지역경영 능력을 배양하고, 지역 인지도 향상 및 가치증대를 통해 지역활성화와 소득증대 및 정주여건 등 기반을 조성하며, 홍보마케팅 및 컨설팅을 통한 소득증대를 목적으로 한다.

지역역량강화사업의 가장 큰 특징은 대다수의 농촌을 대상으로 한 사업과 다르게 해당 지역 주민들의 역량을 높이는 것을 목적으로 하는 S/W사업이다. 지역역량강화사업은 단기간에 시설중심 투자에 집중되어 시설물 사후관리 등 사업성과가 부진한 문제점을 극복하고 농어촌지역의 지속가능성 증진을 위한 주민역량강화사업이다. 단기간으로 조성된 시설물 유지·활용하고 장기적으로 농어촌지역의 지속가능성 제고를 통해 실질적인 농촌개발정책의 목표를 달성하기 위한 휴먼웨어, 소프트웨어 사업이라는 점에서 의미가 있다.

지역개발사업 중 1950년대부터 2000년대 초반 추진된 사업은 대부분 마을공동시설, 도로, 생산지원시설 등 SOC 또는 H/W 중심으로 추진된 반면 2000년대 초반 주민주도의 상향식 사업 농촌마을종합개발사업부터 도입된 지역역량강화사업은 2010년 포괄보조금 제도 도입 후 지자체의 자율성 증대와 함께 확대되는 추세를 보이고 있다. 따라서, 중앙정부는 그동안 추진된 농촌 정비사업을 통해 대다수의 인프라를 조성한 것으로 인식하고 이를 위한 지속

가능한 농어촌지역개발을 위해 역량강화사업의 비중을 확대하는 정책방향을 설정하고 있다.

지역역량강화사업의 지속성을 위해서는 H/W사업계획과 연계되어야 한다. 사업대상지의 인적 구성 및 역량, 자원의 유형, 주요 시설 계획, 기본구상 및 발전방향 등을 고려하여 주역주민들의 의견을 반영하고, 지역이 지향하는 비전과 목표를 달성할 수 있도록 세부적인 계획을 수립한다. 지역역량강화사업의 내용을 정리하면 아래 표와 같으며 크게 교육분야, 컨설팅분야, 마을 경영지원 분야으로 구분할 수 있다. 교육분야는 지역주민의 교육, 훈련, 교육비품·장비 지원, 마을해설사 양성, 리더교육, 사무장 교육, 국내 선진지견학 등으로 구성된다. 컨설팅부문은 홍보·마케팅, 지역축제지원, 홈페이지제작, 마을브랜드, 정보화교육 등이 주된 내용이며, 마을경영지원은 추진위원회 운영지원, PM단 운영지원, 사무장지원 등이다. 이 분야 중에서도 교육과 홍보·마케팅 분야가 가장 비중이 높으며 대표적인 프로그램이다.

[표2-5] 지역역량강화사업 분야별 내용

구분	사업내용	세부내용
교육 분야	리더교육	- 지역리더 육성, 주민인력양성 등
	위탁교육	- 농어촌지역개발과정 운영 전문교육기관 및 지역에서 필요로 하는 교육 시행
	주민교육	- 문화복지, 서비스향상 교육 등 전문가 초청 교육 - 주민동기화(갈등관리, 커뮤니티, 회의법 등) - 농업인 양성 교육(농산물 품질관리, 유통관리, 친환경농업)
	선진지견학	- 국내 농어촌마을
컨설팅 분야	일반컨설팅	- 지역활성화계획(지역마케팅전략, 소득원개발, 서비스컨설팅) - 사업운영진단(소득사업경제성분석, 시설운영관리 등) - 체험프로그램 개발, 상품개발 등
	홍보마케팅	- 브랜드플랫폼, 심볼&로고, 네이밍, 슬로건, 포장디자인, 상표등록 - 인쇄매체(팸플릿, 소식지 등) 광고, 교통광고, 인터넷광고, 이메일광고, 웹진제작 - 리플렛 제작, 안내책자, 소식지 제작 등 - 축제기획 및 지원, 도농교류 이벤트 등

	정보화구축	-홈페이지 제작, 블로그 제작, 홈페이지운영(웹호스팅, 도메인: 영문/한글), 유지보수 - PC, 노트북, 빔프로젝트, 스크린, 복합기, 음향장비 등 정보화 기기 구축
마을경영 지원	발전협의회	- 지역 대표위주 구성, 개발목표 및 발전방향 설정 및 모니터링 등
	사무장	- 사무장 활동비 지급 및 업무수행 평가
	추진위원회	- 추진위원회 및 주민회의(동아리, 소모임 등 포함) 운영경비 지원

출처 : 한국농어촌공사(2018), 지역개발사업 업무 참고자료집

2.1.5 사업성과의 평가

농어촌개발사업은 농산어촌지역 주민의 소득과 기초생활, 생활SOC 수준을 높이고 농산어촌의 어메니티 증진 및 계획적인 개발을 통하여 농산어촌의 인구 유지 및 지역별 특화발전을 도모하며, 지역주민의 삶의 질 향상을 목적으로 하는 사업이다(농림축산식품부, 2021). 사업성과는 그 목표를 이뤘을 때 달성할 수 있는 것이다.

사업성과를 달성하기 위해 사업성과를 평가하는 다양한 지표들이 있다. 평가지표는 연구 목적에 따라 달라지는데, 일반농산어촌개발 지역역량강화사업의 평가지표도 그러하다. 정량 및 정성적 성과로 구분할 때 정량적 성과는 수치상 측정할 수 있는 요인들로 구성요인 명확해 질 수 있지만, 정성적 성과의 경우 너무 다양하며 몇 가지 요인으로 구분하기가 어렵다.

상향식 개발사업은 2000년대 초기 시작되었는데 사업의 성과는 주민소득 증가, 방문객 수, 일자리 창출, 인구증대, 시설물 활용도, 기초생활수준 향상 등의 경제적 성과, 정량화된 성과 등의 분석이 다수를 이루었다(김은정, 2022). 초기 사업성과를 다룬 연구에서도 주민참여형 마을개발사업의 평가에서 경제적 측면, 사회적 측면, 환경적 측면으로 구분하여 방문객 수 증대, 지가상승, 마을마케팅, 생활환경개선, 마을경관개선, 개발행위 활발, 난개발, 주민참여 확대, 거주인구 증가, 주민갈등 확대 등을 평가지표로 구성하였다(송미령, 성주인, 2004, 성주인 2005).

지역역량강화사업의 성공적인 발전하기 위해서 공동체 활성화와 지역 주

체인 주민의 자발적 참여와 주민의 역량강화를 통한 지속적인 모니터링, 공동체 활동을 통한 지속가능한 사업 등을 육성·개발하도록 컨설팅하고, 지역자원을 활용한 특성화 사업모델을 제시하여 지역 소득과 경제 활동에 도움을 주어야 한다(김지성, 정미경, 2020; 이현주, 서지현, 2021).

하지만 대다수의 선행연구에서 주민역량강화의 성과에 초점을 맞추기보다 사업 전체적인 측면에서의 성과를 다룬 연구가 많았고, 성과측정지표 또한 기초생활기반확충, 지역경관개선, 지역소득증대 등에서의 시설물의 활용도나 소득증대 등의 정량적 지표로 이뤄지는 경우가 많았다.

지역역량강화사업의 효과를 측정하기 위한 주요 지표는 법인 소득 증가액, 인구 증가율, 역량강화교육 참여 횟수, 방문객 증가 수, 친환경 면적 증가율 등 주로 하드웨어 부문과 산출에 집중되었으며, 선행연구들에서도 평가지표가 이루어지고 있다(송미령, 성주인 2004 ; 홍성규, 김경량, 최윤상 2006; 이성근, 2009; 채종훈 2010; 최영완, 2015). 지역주민의 역량강화 관점에서 성과 평가가 이루어졌다고 보기에는 한계가 있다.

일반농산어촌개발사업은 단기간에 성과가 나타나는 것이 아님에도 불구하고, 사업에 대한 정량적 지표를 적용하는 부분에서 우선순위를 둠으로써 주민 참여에 대한 주관적 평가가 소홀히 평가되어졌다.

하지만 2015년 이후 주민 삶의 질 향상, 공동체 활성화, 주민 의식 변화와 자긍심 고취, 주민만족도 등의 주관적인 지표를 바탕으로 하는 정성적 평가 연구가 증가하는 추세이다(김은정, 2022).

농촌지역개발사업의 포괄보조사업에 대한 추진 프로세스를 사업기획, 사업집행, 사업성가로 나누고 사업에 대한 성과지표로 성과목표의 달성도, 파급효과, 연계협력 등으로 구분하였다(허완, 2018). 농촌마을 컨설팅의 주민만족도와 사업성가에 관한 연구에서 재무적 성과와 비재무적 성과를 나누고 재무적 성과는 컨설팅 완료 후 매출 증가, 마을사업의 향상, 실무진의 급여 등으로 구분하였고 비재무적 성과는 마을 방문객 만족도 향상, 주민 간의 의사소통 향상, 마을인지도 향상 등으로 구분하였다(백경문, 2019).

김효성은 주민 주도형 지역개발사업의 성과를 내부성과와 외부성으로 구분하였으며, 내부성과는 지역어메니티 증진, 소득 및 방문객 증가, 기초생활수

준 향상, 삶의 질 향상이며, 외부성과로는 주민자치의식 함양, 지역공동체 활성화 등을 구성요소로 하였다(김효성, 2020).

본 연구에서는 일반농산어촌개발사업 중 지역역량강화사업의 사업성과에 대해 선행연구에서 사용한 성과지표를 기반으로 하여, 주민역량강화를 기준으로 한 소프트웨어적인 정성평가를 검증하고 일반화를 추구하고자 하였다.

따라서, 일반농산어촌개발사업에서 궁극적으로 추구하는 목표인 주민 삶의 질 향상을 추진하는 요인으로 주민의 역량 및 만족도와 공동체활성화를 성과 평가 구성요소로 활용하였으며, 주민역량과 만족도는 개입적 측면, 공동체 활성화는 공동체적 측면의 성과를 강조하였다. 주민역량과 만족도에 대해서는 독립변수에서 제시한 컨설팅 성과 및 주민참여의도의 인과관계로서 제시하며, 참여의도를 통해 실제 행동으로 이어져 사업의 성과를 이끌었는지 부분과 그에 따른 공동체 활성화가 있었는지에 대해 결과를 제시하였다. [표2-8]은 선행연구를 반영한 사업성과의 평가지표를 나타낸다.

[표2-6] 사업성과의 평가지표

구 분	구성요소
송미령 외 (2004)	주민참여형 마을개발사업의 평가 - 경제적 측면: 방문객수 증대, 마을마케팅, 지가상승 - 환경적 측면: 생활환경 개선, 마을경관 개선, 난개발, 개발행위 활발 - 사회적 측면: 주민참여 확대, 주민갈등 확대, 거주인구 증가
송미령 외 (2017)	일반농산어촌개발사업 추진성과 - 주체 및 지원조직, 사업의 목표와 내용, 인적자원과 역량강화시스템, 보유자원과 자원의 활용, 사업추진 네트워크, 외부환경 요인
허완 (2018)	지역개발사업의 성과 - 성과목표의 달성도, 파급효과, 연계협력
김효성 (2020)	주민주도형 지역개발사업 성과 - 내부성과: 소득 및 방문객 증가, 기초생활수준 향상, 지역어메니티 증진, 삶의 질 향상 - 외부성과: 주민자치의식 함양, 지역공동체 활성화

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

평가(evaluation)란 사업을 구성하고 있는 구성요소의 성질을 파악하고, 기술하며, 측정하여 값을 매기는 과정이라고 간단히 정의할 수 있다. 이를 더 구체적으로 말하면 사업에 대한 투입요소(inputs)와 각종 활동 및 그 결과를 명시된 기준에 의해 분석하고, 판단하는 것이다(이주용, 2011).

UNDP(United Nations Development Programme, 2002)에서는 평가를 성과의 성취와 진보를 객관적, 체계적으로 판단하는 시도와 노력의 일환으로 정의하면서, 일회성 사건이라기보다는 성과를 높이기 위하여 평가와 관련된 지식과 학습의 필요를 충족시키면, 그 범위와 깊이를 달리하여 여러 시점에서 이루어지는 것으로 보았다.

또한, IFAD(International Fund for Agricultural Development)는 평가를 계획된 사업이나 시행중인 사업 또는 완료된 사업을 객관적이고 체계적인 검토를 통해 사업관리 측면에서 구체적인 물음에 대한 해답을 제시하고, 장래의 실천 활동과 계획 및 의사결정을 향상시키기 위한 일련의 노력에 대한 가치를 판단하고, 이 과정에서 얻게 된 교훈들을 제공하는데 목표를 둔다고 하였다.

일반농산어촌개발사업의 평가는 주로 단위사업별로 이루어지는 기존의 정책 평가에 비해 좀 더 폭넓은 범위를 포괄한다는 특징이 있다. 그러나 송미령 등(2009)은 삶의 질 향상 계획의 경우에도 실제 평가내용은 개별 사업 단위의 진단 성격이 강하며, 정책의 파급효과를 포괄적으로 진단하고 삶의 질 개선 정도를 보다 객관적으로 나타낼 수 있는 지표들은 충분히 개발되어 있지 않다고 언급하였다.

지금까지의 사업평가에 대한 연구를 살펴보면 평가의 방향과 준거 등을 명확히 제시해야 한다는 문제의식에서 평가지표 개발에 관한 많은 연구가 진행되고 있다. 그러나 앞에서 언급했듯이 지금까지의 연구는 개별사업단위의 평가를 목적으로 한 연구와 단일 목적을 대상으로 한 평가 지표개발이 주를 이루고 있다.

단위 사업별로 진행된 평가지표에 대한 연구를 살펴보면, 김정호 등(2005)이 지역농업클러스터사업을 대상으로 평가지표를 개발하였다. 이동필 등(2007)은 향토산업육성사업에 대하여 대상지 선정에 위한 평가 중 중간평가 성격의 모니터링, 성과평가 등으로 구분한 지표를 제시하였으며, 특히 성과평가를 위한 정성·정량적 지표에 대한 연구를 진행하였다. 김경량 등(2006)은 일반농산어촌개발사업 중 농촌마을종합개발사업의 중간 평가체계에 대한 연구에서 평가 항목과 지표를 개발하고, 지표 간 가중치를 두어 사업의 중간평가에 활용할 수 있는 체계를 제시하였다.

단위 사업별 평가와 함께 단일 목적을 대상으로 한 평가지표 연구도 진행되었다. 윤은주 등(2007), 배승중(2010)은 농촌어메니티 자원 평가지표의 개발을 기초하여 지역개발사업에 접근하였으며, 김민아 등(2008)등은 농촌경관 사업에 대한 평가지표를 개발하였다. 일반농산어촌개발사업은 하드웨어 사업에 치중한 나머지 사업 주체인 주민에 대한 역량이나 만족도, 효과 등의 소프트웨어적인 평가지표부분에 대한 연구가 미비한 상황이고, 사후관리와 지역발전의 파급효과까지 감안한 통합적인 지표에 대한 연구는 부족한 상황이다. 이에 송미령 등(2008) 주로 개별사업 단위로 이루어진 기존의 평가체계에 비할 때 기초생활권 정책 도입 이후에는 더 큰 통합적인 정책을 군 단위의 사업 평가지표와 방안이 필요하다고 주장하였다.

이와 관련하여 정책단계부터 사업 실적과 성과, 간접적인 파급효과 측정을 위해 지속적인 평가가 이루어져야 함을 언급하였다. 사업의 성공을 위한 제도적 장치인 평가에 대한 중요성에 대해 전문가와 공인기관이 언급하고 있는 상황에서, 포괄보조제도 도입 이후 일반농산어촌개발사업의 평가에 동일하게 적용할 최소한의 공통지표에 대한 연구가 매우 시급하다고 판단된다.

[표2-7] 사업성과 평가지표 선행연구

구 분	세부내용
황환철(2007)	농림어업인 삶의질 향상 및 개발 시행계획 → 추진실적(AHP기법)
김경량(2006)	농촌마을종합개발사업 → 중간평가(설문, AHP기법)
강방훈(2009)	전원마을 조성사업 → 성과평가(설문, AHP기법)
이동필(2007)	향토산업 육성사업 → 시기별 평가(설문, AHP기법)

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

일반농산어촌개발 지역역량강화사업의 목표와 목적을 달성하기 위한 적절한 방안과 요인을 찾는 것이 본연구의 목적이라고 할 수 있다. 주민참여형 일반농산어촌개발사업에서 사업성과와 관련한 선행연구들을 살펴보고자 한다.

이해진(2012)은 사업이 완료된 4개 권역을 대상으로 한 설문조사와 심층면접을 진행하여 농촌지역개발사업에 있어 사업성과에 대한 주민의 평가에 영향을 미치는 요인으로 사회적 자본, 주민참여와 같은 사회화적 변수가 중요하다는 것을 확인하였다.

안상유(2013)는 농촌지역 마을만들기에 대한 주민 만족도를 사회적만족도와 경제적만족도로 구분하고, 주민 만족도의 영향요인으로 물리적 및 환경적 요인, 사회적 요인, 행정 및 거버넌스 요인으로 분류하여 실증분석하였으며, 이를 분석한 결과 주민 만족도 주요 영향요인을 행정지원의 충분성, 주민참여 기회, 사회주체들간 협동성, 마을지도자 리더십, 공동체 애착, 공공시설의 충분성 등을 들었다.

이상준 외는 거점면소재지 마을종합개발사업 23개소, 소도읍육성사업 46개소, 읍면소재지종합정비사업 104개소 총 173개소의 농촌중심지를 대상으로 사업성과를 분석하여, 주민주도의 사업계획수립과 주민 역량강화를 통한 상향식 지역개발 정책이 뿌리내릴 수 있도록 기반이 마련되어야하며, 읍면발전협의회와 추진위원회, 주민조직 등 주민이 참여한 추진체계를 적극적으로 활용하여 지역자원에 대한 적극적인 활용과 발굴을 통한 지역발전을 도모해야한다고 주장하였다(이상준, 한상옥, 오명택, 고혜진, 2014).

송미령 외는 농촌마을종합개발사업의 성과는 상향식 주민참여 개발방식의 도입과 확산에 따른 일자리창출, 주민소득 증가, 마을생활환경 정비, 기초생활 인프라 확충, 귀농귀촌 인구증로 인한 지역 거버넌스 구축, 주민편의 증대 등의 성과가 나타났다고 주장하였다(송미령 외 2017).

또한 일반농산어촌개발사업의 성과를 크게 인구 유지와 공동체활성화, 기초생활수준 향상 및 지역 어메니티증진, 주민의 소득증대, 계획적인 개발 및 지역특화 발전으로 구분하고, 일반농산어촌개발의 핵심 성공 요인의 주요 성과에 대한 영향을 분석하였다.

박준규 외는 일반농산어촌개발사업이 농촌지역주민의 삶의 질에 미치는 영향요인으로 농촌지역 활력증진, 공간환경 개선, 공동체 활동 활성화를 들고 있으나 현재 추진중인 사업은 공동체 활성화와의 인과관계가 미흡하다고 파악하고, 사업 추진에 있어 공동체 활동 활성화를 지속적으로 유도하기 위한 지역주민과의 협력적 관계 형성을 위한 지원체계가 마련되어야 한다고 주장하였다(박준규, 김민수, 김영하, 2017).

박기관(2017)은 사례 연구에서는 농촌마을만들기사업 성과에 대한 영향요인으로 주민들의사업에 대한 이해, 적극적 참여와 신뢰 등의 사회적 자본축적과

시설투자사업, 지역역량사업의 창의적 교육프로그램의 현실화 등을 제시하였다.

허완, 조현구(2018)은 농촌지역개발사업의 주민참여 효과분석을 통해 사업 기획 단계에서의 주민참여가 사업성과에 미치는 영향을 분석하였으며, 주민참여는 성과목표 달성에는 직접적인 영향을 미치는 것을 도출하였으나, 파급효과 및 연계협력에 있어서는 사업집행단계의 추진체계 운영 효율성을 매개하여 성과가 나타난다고 확인하였다.

하현상(2018)은 마을공동체 사업의 성과로써 경제적 성과를 고용창출, 매출액, 가국소득의 증대, 지역경제 활성화의 정도로 구분하였으며, 사업의 성과가 나타나기 위해서는 지역자원의 체계적 활용 여부와 지역 구성원들의 적극적 참여 여부, 교육프로그램의 효과적 구성 여부, 체계적인 모니터링 여부 등이 중요한 영향을 미친다고 분석하였다.

김기성 외는 기존 연구에서 지역역량강화사업의 효과측정을 위한 주요 지표가 하드웨어 부문과 사업량에 집중돼 있다는 한계점을 지적하며, 논리모델을 활용한 결과평가의 적용을 통해 사례 대상지 내 구체 프로그램의 운영과정 및 결과평가를 통해 성과를 측정하였다(김기성, 정미경, 2020).

김효성(2020)은 주민주도형 지역개발사업의 성과를 내외부 성과로 구분하여 실증 분석한 결과, 네트워크 및 사회적 자본 요인이 사업성과의 가장 중요한 요인이고, 다음으로 행정지원의 충분성 및 지자체 관심 요인, 사업내용의 충실성, 주민참여 요인 순으로 나타났다고 분석하였다.

이현주 외 어촌뉴딜300사업 지역역량강화의 전략적 특성에 관한 연구에서 마을공동체 구현, 주민역량강화, 지역가치강화, 지역경제육성에 대한 주민 참여와 커뮤니티 활성화, 중장기적 다양한 프로그램 개발, 사업효과의 지속성의 확보방안 등을 마련해야 한다고 주장하였다(이현주, 서지은, 2021).

홍영호(2020)는 일반농산어촌개발사업이 주민들 삶의 질에 미치는 영향을 분석하기 위해 농촌중심지활성화사업 및 권역단위사업 각 3개소를 대상으로한 커뮤니티 부문, 공간환경 부문, 소득경제 부문에 대한 주민만족도 분석을 진행하여, 공간환경사업에 대한 만족도가 높을수록 주민이 사업에 대한 인식이 높아지며, 주민소득증대 및 지역경제 활성화를 이루었다고 주장한다.[표2-10] 선행연구를 정리한 표이다.

[표2-8] 사업성과의 농어촌개발사업 관련 선행연구

구 분	세부내용
이해진 (2009)	농촌지역개발사업의 주민의 평가에 영향을 주는 요인이 사회적 자본, 주민참여 등이며, 사회적 관계와 관련한 변수가 중요함을 확인
안상유 (2013)	농촌지역 마을만들기에 대한 주민만족도를 경제적, 사회적 만족도로 구분하고, 주민 만족도의 영향요인을 행정 및 거버넌스 요인, 물리적 및 환경적 요인, 사회적 요인으로 분류하였고, 결과적으로 주민참여기회 확대, 충분한 행정지원, 사업 주체들간 협동, 충분한 공공시설, 지도자 리더십, 공동체 애착 등이 주민만족도를 높인다고 확인
송미령 외 (2017)	일반농산어촌개발 추진성과 분석에서 인구유지와 공동체활성화, 주민소득증대, 기초생활수준향상, 어메니티증진, 계획적인 개발 지역특화발전 등으로 구분함
박준규 외 (2017)	일반농산어촌개발사업과 농촌지역주민 삶의 질 영향분석에서 현재 추진중인 사업에는 공동체 활동 활성화와의 인과관계가 미흡하다고 파악하고, 사업추진에 있어 공동체활동 활성화를 지속적으로 유도해야 한다고 주장함
허완 (2018)	농촌지역개발사업의 주민참여 효과 분석에서, 전국 일반농산어촌개발지역 시군 대상으로 공식 사업평가보고 결과를 바탕으로 사업기획 단계의 주민참여가 사업 진행 단계의 매개효과를 통해 사업성과에 미치는 영향을 분석함
하현상 (2018)	마을공동체사업의 성과가 나기 위해서는 지역자원의 체계적 활용, 내부구성원들의 적극적 참여, 교육프로그램의 효과적 구성, 체계적 모니터링이 중요한 영향을 미친다고 분석함
김효성 (2020)	주민주도형 지역개발사업의 성과를 내외부 성과로 구분하여 실증분석한 결과, 네트워크 및 사회적 자본 요인이 사업성과의 가장 중요한 요인이고, 행정지원 충분성 및 지자체 관심요인, 사업내용의 충실성과 주민참여 요인 순으로 나타남
김기성 외 (2020)	기존연구에서 지역역량강화사업의 효과측정위한 주요 지표가 하드웨어부문과 산출에 집중돼 있다는 한계점을 지적하고, 논리모형을 활용한 결과평가의 적용을 통해 사례대상지내 구제 프로그램의 운영과정 및 결과평가를 통해 성과를 측정함
홍영호 (2020)	일반농산어촌개발사업 주민만족도 향상을 위해서는 공간환경사업과 주민들에게 사업 인지 시킬수록 만족도가 높다고 분석함
이현주 외 (2021)	마을공동체 구현, 지역가치강화, 주민역량강화, 지역경제육성에 대해 주민참여와 커뮤니티 활성화, 중장기적 다양한 프로그램 개발, 사업효과의 지속성의 확보방안 등을 마련해야 한다고 주장함

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

2.2 주민역량

2.2.1 주민역량 정의

주민역량의 역량(力量)의 사전적 의미는 ‘어떤 일을 해낼 수 있는 힘이나 기량’을 의미하는 반면, 역량의 개념 정의는 국내외 학자들에 따라서 다양한 견해를 가지고 있다. McClelland(1973)는 역량을 개인의 성과를 설명하거나 예측할 수 있는 여러 심리적 행동적 특성이라고 말한다. 윤정일 외(2007)는 역량에 대하여 개인의 역량과 집합적역량, 일반적 역량과 구체적 역량, 역량의 수준, 역량의 도출방식을 강조하였다.

유학열 외(2008)은 지역주민의 역량을 주민들이 지역의 문제를 스스로 해결할 수 있는 능력으로 말하고 있으며, 이봉주 외(2009)는 인적역량을 사회적 역량, 인지적 역량, 행동적 역량, 정성적 역량을 포함하는 광의적 개념으로 정의하고 있다. 인적역량의 구성요소로 인지적 역량, 신체적 건강, 의사소통, 정서적 건강, 사회적 역량을 강조하고 있다.

손민호(2011)는 사회적 환경에 걸맞게 살아가는 능력을 역량이라고 하며, 김혜영과 이숙정(2015)는 역량은 숙달하고자 하는 직무나 업무를 수행해내는 능력이며, 개인이 사회에서 성공하기 위해 쓰고, 읽고 씬하는 기초능력 등 복잡한 문제를 해결하는 능력, 의사소통 능력, 대인관계 능력 등을 포함하는 직무에 국한된 구체적 능력뿐 아니라 사람이 살아가기 위해 반드시 갖추어야 하는 일반적인 능력으로 확대되고 있다고 의미한다.

2.2.2 지역 및 지역사회 역량

지역 및 지역사회(공동체)의 지역역량은 지역공동체 구성원 간에 의사소통의 원활함, 공유된 정체성, 평등한 참여 등을 기초로 형성되는 결속과 통합을 의미한다.(Putnam 1993). Goodman 외(1998)는 지역역량을 지역공동체가 사회문제를 파악하여 해결하는 능력이라고 본다. Chaskin 외(2001)는 지역역량 특성을 지역공동체 인식(의식), 문제해결 능력, 지역공동체 몰입, 자원동원 능

력으로 제시하였다.

신예철(2012)은 지역공동체의 역량을 참여역량, 개인역량, 관계역량으로 나누어 분석하였다. 해외연구에서 지역공동체 역량 관련 개념을 ‘주민참여의 강조’, 신뢰, 유대감 등을 바탕으로 한 파트너십 강화 및 협력, 잠재적 자산 중심 및 지역사회의 실제적, 공동체 문화, 물질·사회적·인적 자본 형성을 위한 네트워크 구성으로 정리하였다.

또한, 이영아 외 (2008)은 도시정비사업의 사례를 통해 주민이 도시공간을 만드는데 참여하여 삶의 공간을 스스로 정비하는 것이 장기적인 도시공간을 만드는데 참여하여 이웃과 신뢰를 형성하고 관계를 높임으로 지역 역량이 강화되는 것을 밝혀냈다. 즉, 주민참여를 통한 역량강화는 삶의 공간을 자립적으로 정비하는 것이 장기적인 사업의 방향으로 인식되기 시작한다고 주장하였다.

김진경, 황기원(2011) 연구는 도시대학 프로그램 운영을 통해 지역 주민과 참여자간 관계성 향상과 정서적 동질감형성으로 새로운 대인관계 형성을 통해 지역의 공동체가 활성화되었다고 주장한다.

이와 같이 주민 역량은 개인차원에서의 고유 능력뿐만이 아니라 지역내에서의 주민간의 상호작용, 새로운 관계형성 나아가 지역의 활성화에 효과적인 방법으로 예상된다. 따라서 마을사업을 진행하는데 있어서 주민역량강화는 사업에 참여하는 개인의 내적역량을 강화라고 더불어 그범위를 지역사회까지 확대할 것이다.

[표2-9] 주민역량강화 정의

구분		세부내용
역량강화 정의	사전적 정의	어떤 적절한 기능을 효과적 효율적, 지속적으로 수행하기 위한 개인, 조직, 시스템의 능력을 향상시키는 것.
		개인, 조직, 지역사회 등의 주체가 자신의 일상에 대한 결정능력을 획득해 가는 과정.
	Boyatzis (1982)	인간의 실제적인 측면을 말하는 것으로 직무에서 우수한 능력을 보이는 개인의 능력
	Spencer (1993)	특정한 상황이나 직무에서 준거에 따른 효과적이고 우수한 수행을 야기하는 개인의 특성

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

2.2.3 주민참여 행동

Fishbein & Ajzen의 합리적 행위이론(TRA: Theory of Reasoned Action)과 이를 발전시킨 Ajzen의 계획된 행동이론(TPB: Theory of Planned Behavior)에서는 개인의 행위와 태도와의 관계를 규명하고 있는데, 개인의 행위는 행위의도에 의해 유발되고 영향을 받는다고 보고, 인간의 행동은 행동의도가 매우 중요한 요인이며 이 의도는 행동에 영향을 미친다고 보고 있다(Ajzen, 1991; Fishbein & Ajzen, 1975).

이를 농어촌개발사업에 적용하였을 때, 일반농산어촌개발 지역역량강화사업에서 개인의 행위는 참여의도에 의해 영향을 받고, 주민참여의도는 주민참여행동에 영향을 미친다고 볼 수 있다.

행동이란 일반적으로 어떠한 대상에 반응하는 것으로 태도의 외형적 표출이며, 개인의 태도 변화 행동에 영향을 주고 사회적 변화를 창출하는 것으로 태도와 가치의 목적물이 되는 동시에 영향을 받는 요소라고 할 수 있다(조록환, 2003). 행동으로 나타나는 참여란 이해당사자들 자신들에 영향을 미치는 의사결정과 선택에 영향을 주거나 통제를 공유하는 것을 뜻한다(McCracken & Narayan, 1998).

지역주민의 참여에 대한 문제가 제기되고 있는 것은 주민들이 참여할 수 있는 방안에 대한 대안책의 부족뿐만 아니라 주민들의 참여에 있어 참여 자체에 대한 상호 간의 이해 부족 또한 중요한 문제이므로 관광개발에 지역사회 참여가 중요하다는 점을 강조하고 지역주민은 관광목적지의 적절한 환대 분위기를 형성하는데 중요한 역할을 한다고 하였다(Simmons, 1994).

주민참여행동의 개념은 연구자의 시각에 따라 다양하게 제시되고 있는데 정환용은 주민에게 영향을 줄 수 있는 결정이나 계획을 추진함에 있어 주민이 개입할 수 있는 기회를 제공하여 결정에 영향을 미치도록 하는 과정이라 하였다(정환용, 2001). 서유영은 지역사회인 동네에 기반을 둔 지역주민이 그 지역의 개발과 발전을 위해 직·간접적인 참여를 통해 의견을 반영하는 행동이라고 정의하였다(서유영, 2013). 주민참여행동이란 공식적으로 권한이 부여되지 않은 지역주민이 지역사회의 개발과 발전을 위해 실질적으로 행하는

행동이라고 정의하였다(정희동, 2016).

주민참여행동은 지역주민이 가지고 있는 자원의 활용 및 개발 과정에서 경제적 환경의 변화, 자치단체의 정책능력 고양 정책에서도 중요하게 인식되어야 하며, 개인 집단조직 상호 간 이익이 되는 공동목표나 공동이익을 위하여 자발적으로 함께 일하거나 행동하는데 필요하며, 공유된 가치와 개인의 가치에 따라 다양한 양상으로 표출된다(정봉섭, 2010). 류인평 외는 지역주민의 참여행동을 적극적 참여행동, 소극적 참여행동, 참여의사 없음으로 요인을 구성하였고, 전대희는 주민참여행동의 요인으로 적극적 참여, 적극적 지지, 적극적 추천 3가지 항목을 단일요인으로 연구를 진행하였다(전대희, 2018).

본 연구에서는 주민참여행동의 개념에 대해 ‘농어촌개발사업에서 공식적인 권한이 부여되지 않은 주민 구성원이 참여의도를 가지고 실제 행동을 기반으로 의도하고자 하는 목표의 성취를 통해 영향력을 행사하는 것’으로 정의하고자 한다.

2.2.4 주민역량의 개념

역량강화는 임파워먼트(Empowerment) 또는 사회적자본과 같은 용어와 유사한 개념으로 쓰인다. 세 개의 개념은 연구자 입장에 따라 선택적으로 이용되고 있으나, 대체로 역량강화와 임파워먼트를 많이 사용한다. 역량은 어떤 적절한 기능을 효과적, 효율적, 지속적으로 수행하기 위한 개인, 조직, 시스템의 능력을 향상시키는 것이며, 임파워먼트는 개인, 조직, 지역사회 등의 주체가 자신의 일상에 대한 결정능력을 획득해 가는 과정으로 정의하고 있다.

Rappaport는 개인, 조직이 자신들의 사건을 통제하는 기제로 지역사회나 고용된 기관의 민주적 과정에 참여함으로써 법적, 정치적 영향력을 갖게 되는 과정이라 정의하면서도, 개인, 조직의 역량을 통해 영향력의 범위를 확대해 나가는 과정을 강조하였다. 역량강화를 어떤 적절한 기능을 효과적, 효율적, 지속적으로 수행하기 위한 개인, 조직, 시스템의 능력을 향상시키는 것이라고 A. Miller는 말하였다. 역량강화란 지역사회의 자본스톡을 증가시키는 것으로 여기에는 인적 자본뿐만 아니라, 물리적 자본, 사회적 자본, 자연적, 금전적

자원까지 포함된다고 Macadam et al 주장하였다.

신예철(2012)은 지역발전과 관련된 정책 및 계획의 단편성과 지역주민의 수동성을 극복하고, 지역주민이 자립적으로 그들의 필요자원을 파악하여 이를 해결하는 능력이라고 정의하였다. 김수경(2013)은 역량강화를 개인 내적 변화를 사회정치적 수준으로 연계하는 실천적 접근이라고 할수 있다고 주장하였다. 김민(2014)은 역량강화를 사업에 참여하는 개인의 역량을 강화하고 더불어 그 범위를 지역사회까지 확대하는 것이라고 주장하였다.

김소정(2022)은 마을공동체 내에서는 주민의 의식적 실행 행위가 개인의 역량강화로의 연결로 보았을 때 이는 실천 역량이 공동체 역량으로 표출된다고 주장하며, 마을공동체 구성원으로서 주민역량을 실천 역량이라 개념화하고 실천 역량은 마을공동체 구성원으로서 공공의 합의된 가치와 목적을 인식하고 공동의 가치 실행을 위해 마을제반의 일들에 대한 책임을 스스로에게 부여하여 자발적으로 실행하는 행위로 개념화 하였다. 실천 역량은 Action과 Competence가 합쳐진 단어로, 실천은 행동, 활동, 습관, 운동과 같은 단어들과 연관이 있으나 의도성을 가지고 있다는 점에서 다르다. 실천은 방법이나 원인이 아닌 동기나 이유에 근거하여 이해되어야하며, 실천 역량은 비판적 사고와 불완전한 지식에 기초하여 더 인간적인 사회를 위한 책임 있는 실천에 개인 혹은 집단을 참여할 수 있는 능력을 말한다(이명원, 2021). 실천 역량은 의식적 요소에 주목하여 특정 관점 및 태도를 취하고 반영할 수 있는 행위자의 능력 강화를 강조한다. 따라서 마을 공동체 주민의 실천 역량이란 지역에 참여하는 주민이 주민공동의 목표와 가치를 설정하고 합의된 공동의 목적을 수행하는데 의식적으로 실행하는 능력으로 정의된다.

이에 본 연구에서는 지역의 발전을 위해 지역의 문제를 주민의 자발적인 참여와 주민 스스로 문제를 해결할 수 있는 능력을 겸비하고 향상시키는 다양한 능력이라고 정의하고자 한다.

2.2.5 주민역량 구성요인

주민의역량은 주민역량, 마을공동체 역량, 시민역량, 지역사회 리더 역량

등에 대한 다양한 연구에서 주로 이루어졌다. 지역리더 역량 도출 연구로는 박한식(2008)은 농촌관광마을 리더 역량모델로 16개의 역량을 도출하였다. 16개의 역량에는 학습지향성, 기획력, 원칙준수, 조직헌신, 관계성, 투명한 관리, 자기확신, 타인육성, 조정력, 팀워크 및 협력, 합리적 사고, 주도성, 지속적 도전, 성과지향성, 창의적 개선, 고객지향성이 있다. 문효빈(2008)과 황영모(2010)는 농촌지역 리더에 대한 역량을 도출하였다. 마을에 대한 헌신과 열정, 마을공동체의 형성, 도덕성과 확고한 신념, 효과적인 의사소통, 폭넓은 인간관계, 비전제시, 효과적인 관리능력, 지역리더, 주민의 역량으로 도출하였다.

장재훈(2010)은 주민과 리더의 리더십이 주민참여에 미치는 영향요인을 도출하였는데, 주민참여는 신뢰를 기반으로 한 파트너십 형성, 네트워크 구축과 지역리더의 육성 및 지원, 지역활성화를 위한 프로그램이 영향을 미친다고 말한다.

조재준(2019)은 공동체 역량을 나누어 식별하였다. 영역설정을 공동체 가치, 리더십, 공동체 권력, 공동체의식, 호혜적 관여는 리더십, 재무적자원, 공동체 가치, 공동체 의식, 공동의 작업은 주민참여, 사회적 네트워크, 재무적 자원, 리더십. 공동체 가치, 공동체 의식으로 도출하였다. 김경화(2020)는 공동체역량을 개인, 조직, 네트워크 요인으로 구분하였는데, 개인을 자발적 주민 참여, 개인차원의소통·관계 형성, 조직을 공동체 자각·자기평가, 리더십, 공동체 조직화, 공동체 내 소통·관계성, 주민참여 메커니즘 의사소통·의사결정 메커니즘, 문제 해결 메커니즘, 네트워크는 지역사회 내 네트워크로 구분 하였다. 선행연구의 내용을 정리하면 [표 2-7]과 같다.

[표2-10] 주민역량 구성요소

구분		세부내용
주민역량 구성	개인적 차원	권리의식, 자립의식, 경험학습, 능력개발, 학습결과활용, 지역사회로부터 인정, 사회적 성취감, 자발적 주민참여, 개인차원의 소통관계 형성
	대인적 차원	도움요청 능력, 문제해결 능력, 대처기술, 리더십, 신뢰, 토론참여, 갈등조정, 역할분담, 의사소통 및 의사결정 메커니즘
	사회적 차원	정보력, 사회의식, 환경에 대한 통제감, 비판적 사고, 지역자원인식, 지역현안이해, 공동체 의식
	통합적 차원	주민간 연계강화, 단체간 새로운 연계형성, 주민간 지방정부 연계강화, 지역사회 내네트워크

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

[표2-11] 주민역량 관련 선행연구

구 분	세부내용
McClelland (1973)	개인의 성과를 설명하거나 예측할 수 있는 여러 심리적 행동적 특성
유학열 외 (2008)	지역주민의 역량을 주민들이 지역의 문제를 스스로 해결할 수 있는 능력
이영아 외	도시정비사업의 사례를 통해 주민이 도시공간을 만드는데 참여하여 삶의 공간을 스스로 정비하는 것이 장기적인 도시공간을 만드는데 참여하여 이웃과 신뢰를 형성하고 관계를 높임으로 지역 역량이 강화되는 것
이봉주 외 (2009)	인적역량을 사회적 역량, 인지적 역량, 행동적 역량, 정성적 역량을 포함하는 광의적 개념
손민호 (2011)	사회적 환경에 걸맞게 살아가는 역량
김진경 외 (2011)	시대학 프로그램 운영을 통해 지역 주민과 참여자간 관계성 향상과 정서적 동질감형성으로 새로운 대인관계 형성을 통해 지역의 공동체가 활성화
신예철 (2012)	지역발전과 관련된 정책 및 계획의 단편성과 지역주민의 수동성을 극복하고, 지역주민이 자립적으로 그들의 필요자원을 파악하여 이를 해결하는 능력
김수경 (2013)	역량강화를 개인 내적 변화를 사회정치적 수준으로 연계하는 실천적 접근이라고 할 수 있다고 주장
이숙정 (2015)	숙달하고자 하는 직무나 업무를 수행하는 능력, 개인이 사회에서 성공하기 위해 쓰고, 읽고 씬하는 기초능력 등 복잡한 문제 해결 능력 등
김경화 (2020)	공동체역량을 개인, 조직, 네트워크 요인으로 구분하였는데, 개인을 자발적 주민참여, 개인차원의소통-관계 형성, 조직을 공동체 자각·자기평가, 리더십, 공동체 조직화, 공동체 내 소통-관계성, 주민참여 메커니즘 의사소통·의사결정 메커니즘, 문제 해결 메커니즘, 네트워크는 지역사회 내 네트워크
이명원 (2021)	실천 역량은 비판적 사고와 불완전한 지식에 기초하여 더 인간적인 사회를 위한 책임 있는 실천에 개인 혹은 집단을 참여할 수 있는 능력을 말한다
김소정 (2022)	실천 역량은 마을공동체 구성원으로서 공공의 합의된 가치와 목적을 인식하고 공동의 가치 실현을 위해 마을제반의 일들에 대한 책임을 스스로에게 부여하여 자발적으로 실행하는 행위

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

2.3 주민 만족도

2.3.1 주민만족도 개념

만족이라는 개념은 연구하고자 하는 대사에 따라서, 고객만족, 소비자만족, 관광객만족, 주민만족 등 여러 가지 분류로 용어를 사용한다. 신동준(2012)은 마케팅 분야에서 제품서비스의 성과에 대한 소비자들의 기대감과 실제성의 관계를 만족과 불만족으로 설명하였으며, 주민에 대한 만족도는 이와 유사한 이론에 근거하여 사업에 대한 기대와 실행 후 경험을 비교하여 기대치의 일치와 불일치로 주민만족을 정의하였다(조민일, 2017).

주민 만족도의 경우 주민의 만족과 불만족 하나의 비교과정으로 생각되기도 한다. 어떤 계획에 의한 현상이 진행된 후에 주민의 기대성과와 실제로 발생한 성과를 비교하였을 때, 기대일치 및 불일치는 만족, 불만족이라고 불리는 정서반응을 발생시킨다고 한다(Woodruff, Cadotte and Jenkins, 1987, 신동준, 2009).

또한, 주민만족은 주민이 사회구성원으로 기여한 정도에 대하여 적절한 보상을 받았는지의 여부에 따라 느끼는 주민의 인지적 상태 또는 불일치된 기대로 인한 감정이 주민의 현상에 대한 경험 전 감정과 결합하여 발생하는 종합적 심리상태라 할 수 있다.

주민만족도와 유사한 주거만족도의 경우 거주하고 있는 주택에 대하여 입주자가 인식하는 주관적인 만족도의 정도로 주택에 거주하고 있는 사람의 판단과 밀접하게 관련이 있으며, 주거와 관련된 공간적, 심리적, 물리적 상황에 대한 경험과 인지를 통하여 판단한 결과라고 할 수 있다. 이러한 측면에서 주거만족도는 주거환경에 대한 거주자의 태도로 정서적, 행동적, 지각적 반응체계에 대한 정서적 표현이라고 말한다(신은진, 2012). 주민만족도는 경험과 인지의 주체인 주민이 한정적인 지역에서 생활을 하고 있는 주민에 초점이 맞추어져 있으며, 주민이 생활환경 속에서 느낀 생활의 경험과 인식의 차이에 대한 정서적 표현이라고 말할 수 있다. 주거만족도는 인간의 궁극적인 삶의 질과 행복이 연계되어 있으며, 주민만족도는 주민들의 경험을 통해서 지역에

서의 만족과 행복을 가져오게 하는 것을 의미한다(정재경, 2020).

공공서비스에 대한 주민만족도의 관점은 고객의 평가, 인지적 상태, 정서적 반응, 인지적 판단과 정서적 반응이 결합된 고객의 판단으로 구분할 수 있으며, 첫째 주민만족의 인지적 관점은 공공서비스 이용자가 치른 대가의 보상에 대한 이용자의 판단으로 보고 있다. 둘째, 정서적 반응으로 보는 관점은 고객의 기대 일치 불일치와 같은 고객의 다양한 인지적 처리과정 후 형성되는 정서적 반응으로 보고 있다. 셋째, 고객평가의 관점은 고객의 욕구 및 요구를 충족시키는 정도에 대한 평가, 고객의 기대와 서비스의 실제 이용에서 판단되는 인지적 과정에 대한 판단으로 보고 있다. 마지막으로 인지적과정과 정서적 반응이 결합된 고객의 판단으로 보는 관점은 고객의 충족상태에 대한 반응으로써, 서비스의 특성과 서비스 자체를 유쾌한 수준으로 제공하였는가에 대한 판단으로 보고 있다(임동진 외 2014). 이처럼 공공서비스에 대한 주민만족도는 주민들이 공공서비스에 대한 기대에 대한 정서적, 인지적 반응이 충족하고 있는가를 판단하는 정도라고 할 수 있다(임동진 외, 2014).

고객만족을 공간적 의미로 전환하였을 때 일반적으로 주택 또는 주거환경에 대한 거주 후 만족이라는 개념으로 전환할 수 있으며, 거주 후 만족이란 개인이 입주 전에 주거환경 이미지와 거주 후 주거환경 이미지를 비교 및 평가하여 나타난 긍정적 혹은 부정적 반응을 의미한다. 또한, 주거환경에 대한 거주자의 주관적 평가이기 때문에 각 개인의 욕구가 변하면서 다른 평가결과를 보이기도 한다. 거주 후 만족도에 대한 연구는 단위주택의 물리적 환경에 대한 분석 위주로 초기에 진행되었지만 현재 공간적 분석단위가 점차 확대됨에 따라 물리적 환경뿐만 아니라 이웃과의 관계 등 경제, 정치, 사회학적 측면으로 다양한 연구가 진행되고 있다(이세규 외, 2009).

조명현(2019)는 주거만족도에 대하여 공공임대주택의 경우 주거와 관련도나 물리, 공간적, 입지적 주거환경 상태와 경제적 요인을 포함하지만, 입주자와의 공동체활동을 포함한 사회적 요인 등에 대한 요인들이 주거 만족도에 주요 요인으로 포함된 개념으로 정의하고 있으며, 이중화 외(2007)은 주민 만족도의 평가는 기관이 장이 자체적으로 선정한 업무의 추진내용 및 성과와 이를 추진하는 기관의 역량을 종합적으로 평가하여 평가결과를 해당 사업이

나 시책의 문제점을 개선하는데 필요한 정보 혹은 지식으로 활용함으로서 업무 추진의 효율성을 증가시켜 나가기 위해 주민만족도의 평가 필요하다고 한다.

이상의 내용을 종합하여 본 연구에서의 주민만족도는 일반농산어촌개발사업 추진 시 진행된 사업프로그램, 컨설팅에 참여하여 활동하고 계획하는 등의 행위에 직접 참여한 주민들이 느끼는 우호적이거나 비우호적인 태도로서의 심리적 효용을 의미한다.

2.3.1 주민 만족도 영향요인

윤유식 외(2008)은 농촌마을종합개발사업 실시 사례지역을 대상으로 사업효과에 대한 주민만족도를 조사하고 그 영향요인으로서 사회자본에 대해 분석하였다. 사회적자본 요인으로 협력, 신뢰성, 네트워크, 규범요인을 선정하였고, 결과적으로 농촌마을개발 사업과정에서 사회자본은 그 유형에 관계없이 전반적으로 사업의 사회문화적, 환경적, 경제적 효과에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마을에 대한 높은 관심과 공공시설의 이용성이 높을수록 농촌마을종합개발사업에 대한 만족도가 높게 나타났고, 따라서 마을개발 사업으로 인한 마을공간이나 시설이용이 만족스러운 상태에 있다고 추정하고 있다(류시영, 김혜영, 2012).

한편 농촌지역 마을만들기 사업의 주민만족도 평가의 대표적인 연구로서 한국농어촌공사가 농촌마을종합개발사업의 사업시행 및 효과분석을 통해 농촌마을개발사업의 정량화된 효과를 분석한 결과가 있다. 즉, 농촌마을종합개발사업의 사후 모니터링을 위한 평가지표와 사업의 시행효과를 분석하였다. 2005년 실시한 연구의 경우 농촌마을종합개발사업의 수행 및 평가 담당자들의 역량을 배양하기 위한 자료의 성격이 있으며, 사업 시행에 따른 중간단계 평가분석을 위한 정량적인 성과지표를 기준으로 사업시행의 효과를 파악하는데 끝나는 한계를 가지고 있다. 김경량(2003)은 농촌마을종합개발사업의 효율적인 중간평가체계를 개발하기 위해 소득기반확충, 생활여건사업, 지역역량강화의 효율적인 사업추진체계의 구축 등 네가지 평가목표에 전체 22개의 평가지표를 설정하여 조사 및 분석을 진행하였다. 주요 평가항목으로 사업성과,

추진실적, 운영능력을 설정하고 평가지표로는 주민만족도, 타사업과 연계성, 지역 파급효과, 타기관과 협조체계, 주민참여도 등을 반영하였다. 기존의 선행 연구는 대부분이 농촌마을종합개발사업의 중간단계에서의 사업평가 시스템 구축 방안과 현황 및 문제점을 분석며, 주민만족도를 사업만족도라는 단일의 측정 항목만으로 분석한 한계가 있으며, 이에따라 주민만족도에 대한 종합적 연구가 필요하다고 말한다(안상유,2013).

구례 방광권역사업에 대한 성과 분석을 조진상(2009) 진행하였는데, 운영 전담조직 유무, 기업유치실적, 소득 및 고용창출, 방문객 수 등을 지표로 하여 사업성과를 분석하였는데, 계속적 사업과 기업의 경영회계의 상세한 분석에 대한 문제를 노출시켰으며, 주민만족에 대한 인과적 분석보다는 단순히 주민 인지도 조사에 한정하고 있어 주민중심의 지역사회개발의 본질을 반영하지 못하고 있다(안상유,2013).

농촌 지역발전과 관련한 주민참여 및 주민관심도 영향요인에 대한 연구로서 우수마을로 선정한 3개 지역을 대상으로 전문가, 농촌마을이장, 주민에 대한 설문지 방법을 통해 주민 참여에 대한 의식조사를 하여 주민참여 활성화 요인들을 도출하였다(이재준, 이상문, 2003). 분석결과 마을지도자의 선도, 마을 자치규약, 마을자원의 활용, 정부와 전문가 및 시민단체의 지원, 마을 비전의 구체화, 친환경 마을 등을 주요 요인들로 제시하였다. 또한, 박창규 외(2011)의 연구에서 농촌마을종합개발사업을 통해 농촌지역 관관개발이 경제적, 환경적, 사회문화적측면의 변화가 지역주민의 개발 태도와 인식에 어떠한 영향을 미치며, 특히 중요 영향요인이 무엇인지를 분석하고, 농촌지역 개발에 따른 영향지각이 지역주민의 태도에 미치는 영향을 분석하였다.

김영 외(2008)는 마을만들기사업의 성공적인 추진을 위한 지역간 거버넌스의 영향을 분석하였다. 지역주민과 다양한 주체의 자발적 참여, 즉 로컬거버넌스를 전제로 지역 주민의 삶의 질 향상과 커뮤니티구축을 목표를 위해서는 주민들의 자발적인 참여가 사업의 성공과 직결된다고 하였다.

김제안, 채종훈(2011)의 연구에서는 농촌마을종합개발사업 시행의 정확한 경제적성과를 분석하기 위해 사업이 완료된 지역을 대상으로 농촌마을종합개발사업 시행의 정확한 경제적 성과를 분석하기 위해 사업이 완료된 지역을

대상으로 한 농촌마을종합개발사업의 객관적 성과와 주관적 성과를 포함한 포괄적인 경제적 성과의 분석과 국민경제에 미치는 영향을 분석하였다. 주민 만족도에 영향을 미치는 요인으로는 생활편의요인, 소득기반요인, 역량강화요인, 마을경관요인 등이 영향력이 큰 순서로 분석되었다. [표2-11]은 농어촌개발사업에 있어서 학자와 연구목적에 따라 다양하게 분석하고 있는 마을만들기사업의 정책성공 및 주민만족도 영향요인을 요약 정리한 것이다.

이상의 기존 연구들이 지역개발정책의 성공과 주민만족도에 영향을 미치는 다양한 변수들을 제시하였고, 질적, 계량적 방법으로 분석하고 검증을 통해 연구 결과를 도출하였다. 그러나 대다수의 연구가 주민참여와 사업성과, 주민 만족도, 사업의 경제적 요인 등 단일 요소의 분석으로 끝났다는 점과 농어촌개발사업의 집행단계 이후 마을체험 및 소득사업 운영에 있어서 사업주체들의 역할과 주민참여 실태에 대한 구체적인 분석이 이루어지지 못했다는 한계를 갖고 있다.

[표2-12] 주민 만족도 관련 선행연구

구 분	세부내용
박창규 외 (2012)	농촌지역 관광개발의 주민태도 : 경제적, 사회문화적, 환경적 변화에 대한 주민의 개발 태도와 인식변화
류시영 외 (2102)	농촌마을종합개발사업의 주민인식 : 지역애착도, 지역관심도, 사업혜택과 비용, 마을자원 활용 등
한국농어촌 공사(2008)	농촌마을종합개발사업시행효과분석 : 마을환경개선, 마을소득 창출, 역량강화
김경량 (2006)	농촌마을종합개발사업효과 : 소득기반확충, 생활여건개선, 지역역량강화, 사업추진체계, 사업성과 및 운영능력
이재준 외 (2003)	농촌개발 주민참여 영향요인 : 마을지도자 선도, 마을자치규약, 마을자원 활용, 마을비전, 정부 및 전문가 지원
김영 외 (2008)	마을만들기 집행성공영향요인 : 주민과 주체의 자발적 참여, 거버넌스
채종훈 (2011)	농촌마을종합개발사업 주민만족도: 생활편의, 소득기반, 역량강화, 마을경관
박세훈 (2009)	마을만들기 거버넌스 : 자율적 참여형 거버넌스

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

2.4 공동체 활성화

2.4.1 공동체 활성화 정의

공동체의 개념은 연구자마다 다양하게 사용되고 있다. Önnies(1995)는 사회형태를 공동사회와 이익사회로 나누었으며, 공동사회는 사랑과 우정을 기본으로 정서적으로 맺어진 집단으로 가족, 친족, 신앙공동체를 들고 있으며, 이익사회는 서로의 이익을 위해 분명한 의도와 목적을 가지고 이해관계로 맺어진 집단으로 회사를 예로 들었다(김영주, 2021). Hillery는 공동체를 일정한 지리적 영역 안에서 많은 사람들과 하나 또는 그 이상으로 공통의 유대를 형성하여 사회적으로 상호작용하는 집단으로 정의하였다(Hillery, 1955).

농어촌개발사업에서는 공동체를 흔히 마을공동체와 지역공동체의 개념으로 사용되지만, 본 연구에서는 마을공동체의 개념으로 가깝다고 할 수 있다. 공동체의 개념에는 일정한 지리적 영역, 마을주민 간의 상호작용, 주민 간의 정서적인 유대감 등이 포함되어 있다(Hillery, 1955).

일정한 지리적 영역 의미는 같은 지역을 공유하면서 생활하고 있다는 것을 의미하며, 주민 간 상호작용은 공통의 관심사에 대해 협력적 활동을 통하여 상호 영향을 받는 과정을 말한다. 주민 간의 정서적인 유대감은 주민 간에 공통의 가치와 목표에 대한 인식과 감정을 공유하는 것을 의미한다(하현상, 이기태, 2017). 지역현안의 문제를 지역주민이 스스로 해결할 때, 주민자치역량이 배가되었으며, 사업에 대한 고민과 참여를 통하여 지역주민으로 구성된 지역공동체가 활성화된다(소순열, 2007).

공동체 활성화란 주민참여, 공동체 활동, 의사결정, 권한 부여, 공동체 역량구축, 공동체 개발, 네트워킹, 공동체 소유권 및 권리 등과 같은 다양한 활동과 연결된다. 이러한 모든 전략은 프로젝트에 대한 성공과 지속가능성을 보장하기 위한 조건이 된다(Riswan, 2022).

공동체의 개념에 대해, 일정한 공간적 영역에서 우리라는 상호간의 신뢰와 유대감을 가지고 상호작용이 이루어지고 있는 주민집단의 단위를 지역공동체로 정의하고, 공동체 의식을 구성하는 요소로는 연대감, 정서적 친밀감, 소속감, 충족감 등을 제시하였다(양덕순, 강영순, 2008).

마을공동체의 이해와 성공적인 마을만들기 조건에서 문화, 경제, 환경적인 문제와 같이 마을의 생활, 현황을 기반으로 마을에 일어나는 문제를 해결하는 과정에서 주민이 투표하고 결정하는 방식인 자발적인 주민 참여를 바탕으로 진행되는 것으로 정의하였다(김영주, 2021).

하현상 외는 마을공동체의 개념에 대해 일정한 정주 공간 내에서 정서적 유대감과 공동의 가치 및 목표를 기반으로 지속적으로 상호작용을 하면서 사회적 경제적 편익을 창출하는 사람들의 집단이라고 정의하였다(하현상, 이기태, 2017).

김영주는 마을공동체 개념에 대해 도보로 걸어 다닐 수 있는 정도의 마을 범주내에 위치한 마을주민들이 공동체 활동에 자발적으로 참여하는 것으로 정의하였다. 마을공동체 활동에는 유희공간과 같은 문제를 해결하거나 동아리를 형성한 취마, 교육, 문화생활 등을 예로 들었다(김영주, 2021).

공동체 활성화를 위해 사회적 자본의 축적, 전문가와 담당공무원의 지원, 시스템의 확립, 교육과 연구, 지방자치단체의 지원 등을 성공 요인으로 제시하기도 한다(최지민, 황선영, 김순은, 2016).

박준규 외는 공동체 활성화 구성항목으로 이웃 관계, 마을 행사 참여도 향상, 자치단체의 지원, 도농 교류 활성화를 들고 있다(박준규, 김민수, 김영하, 2017).

본 연구에서는 선행연구를 토대로 하여 공동체의 개념을 일정한 공간적 영역을 공유하는 주민들이 정서적 유대감과 공동의 목표, 가치를 기반으로 지속적인 상호작용을 하는 것으로 공동체 활성화는 마을주민들이 공동체 활동을 통해 공동의 목표를 공유하여 성취하는 주관적 가치의 성과라고 정의하고자 한다.

[표2-13] 공동체활성화 관련 선행연구

구 분	세부내용
Önnies (1995)	공동사회는 사랑과 우정을 기본으로 정서적으로 맺어진 집단으로 가족, 친족, 신앙공동체를 들고 있으며, 이익사회는 서로의 이익을 위해 분명한 의도와 목적을 가지고 이해관계로 맺어진 집단
Hillery (1955)	공동체를 일정한 지리적 영역 안에서 많은 사람들과 하나 또는 그 이상으로 공통의 유대를 형성하여 사회적으로 상호작용하는 집단
하연상 외 (2017)	주민 간의 정서적인 유대감은 주민 간에 공동의 가치와 목표에 대한 인식과 감정을 공유하는 것을 의미
소순열 (2007)	지역현안의 문제를 지역주민이 스스로 해결할 때, 주민자치역량이 배가되었으며, 사업에 대한 고민과 참여를 통하여 지역주민으로 구성된 지역공동체가 활성화
Riswan (2022)	주민참여, 공동체 활동, 의사결정, 권한 부여, 공동체 역량구축, 공동체 개발, 네트워킹, 공동체 소유권 및 권리 등과 같은 다양한 활동
양덕순 외 (2008)	일정한 공간적 영역에서 우리라는 상호간의 신뢰와 유대감을 가지고 상호작용이 이루어지고 있는 주민집단의 단위를 지역공동체 정의
김영주 (2021)	마을공동체 개념에 대해 도보로 걸어 다닐 수 있는 정도의 마을범주내에 위치한 마을주민들이 공동체 활동에 자발적으로 참여하는 것으로 정의
최지민 외 (2016)	공동체 활성화를 위해 사회적 자본의 축적, 전문가와 담당공무원의 지원, 시스템의 확립, 교육과 연구, 지방자치단체의 지원 등을 성공 요인
박준규 외 (2017)	공동체 활성화 구성항목으로 이웃 관계, 마을 행사 참여도 향상, 자치단체의 지원, 도농 교류 활성화

출처 : 선행 연구를 바탕으로 재구성

2.4.2 공동체 활성화 특성

‘공동체’는 ‘커뮤니티’와 같은 맥락으로 사용되었으며, 커뮤니티는 사전적으로 두 가지 의미가 있다. 사회조직체로써 공간적·지역적 단위이며, 이러한 단위와 관련되는 심리학적인 결합성 또는 소속감을 의미한다. 지역공동체는 한정된 지역 안에서 공동의 유대감을 가지고 상호작용하는 집단으로 공동체의 토대가 지역성과 공동체의식이므로, 충분한 접촉과 참여, 공동이익과 공동선을 추구하는 사회관계를 전제로 한다.(Sung & Jeon, 2006)

농촌의 지역공동체를 활성화시키기 위해서 귀농·귀촌인구를 지속적으로 농촌에 거주하도록 하여 공동체가 유지되어야 한다. 농촌의 지속적이고 안정적인

인 정착을 위한 정주 조건은 물리적 기반(시설), 사회적인 관계(주민과 원활한 관계), 경제적 측면에서 이루어져야 한다(Hong, Song, & Kim, 2012). Jo and Jo(2013)는 귀농·귀촌의 지속성에 대한 문제로 기반시설의 부족, 경제적 어려움, 주민들과의 갈등, 자아실현의 기회 등으로 보았으므로, 귀농·귀촌인의 농촌 정착 시 문제점을 해결하고 농촌 지역의 특성에 맞는 지역공동체 활성화 위한 접근이 필요하다고 말한다. 농촌지역의 열악한 서비스와 주변 생활 환경 등은 교육기관, 목욕탕, 영화관 등의 각종 편의시설의 부족 등이다(Lee, 2010). 또한, 고령화로 인한 노인인구의 급증으로 복지서비스 및 의료서비스 등의시설 인프라도 중요해졌다(Sung & Jeon, 2006). Jeon(2013)도 공동체 변화를 위해 공동시설, 필요시설 건립, 동아리 결성 등 마을을 만들어 가는 공동체 활동을 마을의 지속적 발전의 중요요소로 강조하였다.

농촌 지역은 도시와 달리 한 지역에 오래 거주한 주민이 많고 주민들 간의 혈연, 지연으로 깊은 유대관계를 형성되어 있으며, 외부인구의 유입 시 배타적 일 수있다(Choi, 2011). 그러나 근래 농업과 관련된 단체와 사회단체 참여가 공동체 의식에 영향을 미쳐 외부인에 대한 주민의 배타성이 낮아진 것으로 나타났다(Sung & Lee, 2013). 따라서 귀농·귀촌인의 안정적 정착을 위해 마을 주민들을 위한 공동공간 조성과 주민과의 동기화 프로그램이 마련되어야 한다. 또한 취미·봉사활동이 공동체성을 높이고 이웃간의 관계에 긍정적인 영향을 미치므로 관련 프로그램의 운영도 필요하다(Cheon, 2001). 이상과 같이 선행연구는 공동체활성화 방안에 대해 기반시설의 확충, 사회적 관계의 회복, 공동체 활동 및 공동체의 필요성을 제시하고 있지만 실증적 조사를 통한 연구는 부족하다.

2.4.3 농촌공동체 활성화 요인

현재 한국의 농어촌 지역은 지역 간 불평등으로 인한 고령화, 인구 감소 등의 문제의 어려움에 직면해 있다. 정부는 이러한 지역의 인구 감소와 사회적 문제를 해소하기 위하여 지원 정책을 펼치고 있다. 농어촌 지역의 문제를 해소하기 위해서는 농촌 지역을 외부 자원에 의존하는 것이 아닌 자생 가능하도록 농어촌 공동체를 활성화 하는 것이 필요하다.

지식과 경험을 통해 의미화 되고 다양한 사회적 의미가 담긴 공간에서 삶의 질에 초점을 맞추어 연구를 진행한 최병두(2000)는 삶의 질을 구성하는 공간적 요소들을 공동체로 보고, 시민을 대상으로 설문조사를 진행하였다. 삶의 질 향상은 외적으로 주어지는 것이 아닌 지역 주민의 노력, 삶의 질을 고양 시키기 위한 공동체적 생활정치에 의해 달성되고, 장소와 관련된 정체성 확보 등을 통한 공동체적 삶의 질 향상을 돕는다고 보았다.

지역의 사회적 자본을 활용함으로써 신뢰를 바탕으로 한 공동체 노동을 통해 사회적 네트워크를 회복시키고, 순환경제를 실현해 부족한 사회서비스를 자체적으로 생산하는 것이 필요함을 강조하였다(최승호, 2008). 이를 위해서 경제 공동체적 성격만이 아니라 자연적, 자발적인 사회적 네트워크 확대를 통해서도 교육, 복지, 문화 등을 아우르는 생활공동체로 발전이 가능하다는 점을 주장한다. 따라서, 마을 자립을 위해서는 교육과 학습이 무엇보다 우선되어야 하며, 하향식 정책이 아닌 자립의 기반으로한 인프라가 조성되어야 한다고 본다.

주민자치를 이루기 위해서 주민참여와 소통이 중요하며, 지역에서 공동의 문제를 제도화 하여 규범에 따라 자치적으로 운영해야 함을 강조했다(여관현, 2015). 주민자치를 위해서 농어촌개발 컨설팅은 주민자치의 뿌리를 다지고 주민참여의 기회를 늘리고 효능감을 느낄 수 있도록 하는 것이 필요하다고 주장한다. 여관현(2015)는 성북구 장수마을을 사례로 마을만들기를 통한 주민자치를 3단계로 구분하여 초기단계(1단계), 성숙단계(2단계), 발전단계(3단계) 분석을 진행하였다. 연구의 시사점은 4가지로 요약된다. 첫째, 주민자치와 마을공동체 활동을 통해 주민자치 역량이 강화된다. 둘째, 주민 공동공간을 확보하는 것이 역량 강화와 실천을 위해 중요하다. 셋째, 주민협의회를 통한 운영위원회가 주민총회를 개최하고, 주민자치를 실천할 수 있다. 넷째, 주민자치의 지속화를 위해서는 마을기금과 주민협정이 필요하다는 것이다.

박인권(2012)은 지역재생을 위해 지역공동체가 주도하여 실천하기 위한 전략으로 SAGE전략을 제시하고 있다. SAGE전략은 지역자산의 재형성, 지역주민의 복리, 지역공동체 거버넌스의 형성 지역 내 기업가정신의 고취를 지역을 재형성하는데 필요한 4가지로 본다. 지역공동체가 민주적이면서 효율적으

로 사용되려면 지역 내·외부의 수평적 거버넌스를 구축하고, 기업가정신을 적극 고취할 것을 강조하고 있다. SAGE전략이 사용되기 위해서는 지역공동체의 특수성이 고려되어야 한다고 보고 있으며, 문제의 유형이 다르기 때문에 지역재생을 위한 실천양식도 달라야 한다고 보고있다. 큰 틀에서 흐름의 변화를 이해하고 특수성에도 불구하고 지역재생을 추진하는 지역공동체들이 고려해야 하는 규범으로 의미를 갖고 있다고 말한다.

한상일(2010)은 지역공동체의 역량강화는 자립적 발전전략을 토대로 하여 자원의 동원을 극대화하는 것이라고 보았다. 전략을 실행하기 위해서는 정부의 협조체제 구축과 소외된 주체의 참여 활성화 등 다양한 조직과의 연계가 전제되어야 한다는 점이 주목할 부분이다. 특히 원화환 수행을 위한 권한을 지역으로 이양해야 하며 스스로 지역의 문제를 정의하고 전략을 세우는 것을 강조했다. 현재 한국의 지역발전 패러다임은 중앙정부 지향적이다. 향후 지역발전의 패러다임이 자생적인 발전패러다임이라고 볼 때 지역 내 연결망을 확충하고 유지하는 것이 중요하다. 이에 한상일(2010)은 자발적 투자를 도모하기 위해서 지역의 자산지도 작성에 이어서 네트워크망 유지를 위한 활동이 필요할 것이라는 점을 제시했다.

김현호(2013)는 공동체에 지역적 특수성으로 구분된 특징이 있다고 한다. 특히 농촌과 도시의 지역공동체는 다양한 측면에서 차이를 보이고 있다는 점을 주목하였으며, 공동체의 지역적 특수성을 지적했다. 농촌은 주민의 화합은 양호하지만 전문적 지식과 인력이 부족하였으며, 도시는 전문적 지식과 인적 자원은 풍부하지만 주민참여나 공동체성은 부족하다고 보았다. 공동체 성격에 대해서도 농촌은 공동체가 경제활성화에 대한 것을 주류로 이루고 있는 것에 비해 도시는 복합적인 형태의 지역공동체의 성격을 가지고 있다고 분석했다. 중간지원조직의 형태, 행정부문과, 주체의 역량의 차이가 있지만 지역에 맞는 전략과 시책을 개발하여 추진할 필요가 있다고 보았다.

정기석(2017)은 농촌공동체 활성화를 위해서는 사회적 자본이 활용되어야 한다는 연구를 진행하였다. 농촌지역에는 물적 자원, 인적자원뿐만 아니라 사회적 자본의 생산기반이 충분하지 않으며, 농촌공동체 활성화를 위해서는 정책이나 제도 이전에 사회적 자본이 우선적으로 개발되어야 함에 주목했다. 사

회적 자본이 형성된 공동체여야 자립으로 자치할 수 있는데, 사회적 자본의 생산과 축적을 위해서는 ‘인적(학교), 물적(은행), 조직적(조합), 플랫폼형(플랫폼) 사회적 자본’의 4대 사회적 자본 발전소 입구 및 출구전략을 제시했다. 이때 사회적 자본 전략과 더불어 ‘농민 기본소득’과 같은 사회안전망 전략이 선행되거나 병행되어야 한다고 보았다.

[표2-14] 농촌공동체 활성화 요인 선행연구

구 분	세부내용
주민자치	주민참여와 소통을 통해 주민자치에 대한 효능감을 높이고, 공동의 문제를 제도화 하여 규범에 따라 자치적으로 운영해야 한다.
사회적 자본	사회적 자본은 신뢰를 바탕으로 공동체의 노동을 통해 사회적 관계망을 복원하고 사회 서비스를 자체적으로 확보한다.
수평적 거버넌스와 기업가 전략	공동체가 지역재생에 민주적이면서 효율적으로 사용되기 위해 내·외부적 수평적 거버넌스와 기업가 정신이 필요하다.
자원 동원	소외된 주체의 참여활성화와 정부의 협조체제가 구축되는 등 다양한 조직과 연계 되어야 하고, 수행 권한을 지역으로 이양하여 스스로 지역의 문제를 정의하고 전략을 세우게 해야 한다.
전문 인력과 지식	농촌 지역의 공동체는 주민의 화합은 양호하지만 상대적으로 전문적 지식과 인력이 필요하다.
사회안전망	공동체 활성화를 위한 사회적 자본을 축적하기 위해서는 ‘농민 기본소득’과 같은 사회안전망이 필요하다.

출처 : 홍주혁(2019). 농촌공동체 활성화를 위한 중간지원조직의 역할

Ⅲ. 연구 설계

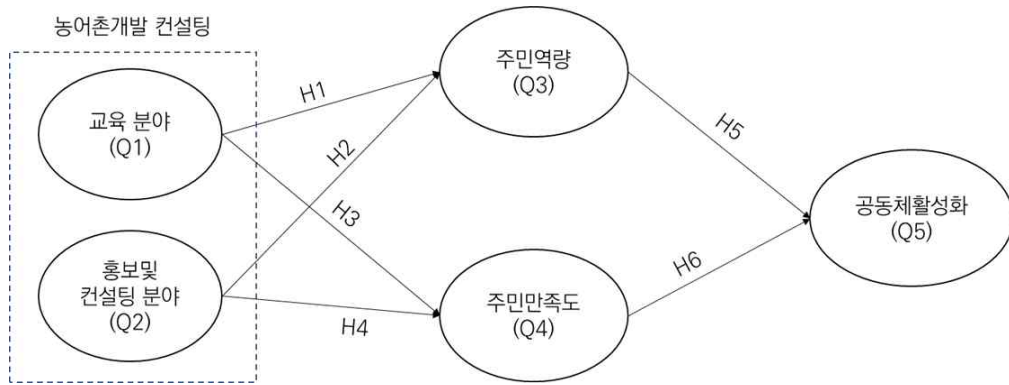
3.1 연구 모형

본 연구는 2000년 이후 포괄보조금 제도에 따라 상향식 일반농산어촌개발 사업이 추진되고, 이에 따라 주민참여가 사업의 성패를 가름할 만큼 중요성이 높아졌음에도 불구하고, 농어촌개발사업에서 주민들의 사업에 대한 관심과 참여율이 낮아 체계적인 농어촌개발 컨설팅이 사업 주체인 주민에게 역량과 사업 만족도가 높음이 공동체 활성화에 긍정적인 영향을 나타나는 현상에 대하여 연구하며, 이를 통해 농어촌개발 컨설팅의 중요성을 알리고자 한다.

그러기 위해서 농어촌개발 컨설팅과 주민참여(주민역량, 주민만조곤)의 관계를 살펴보고, 최근 농어촌 공동체에 대한 가치 인식이 향상함에 따라, 농어촌 지역 공동체 활성화에 긍정적인 효과를 주는지에 대하여 분석해보고자 하였다.

여기에서 독립변수는 교육분야, 홍보 및 컨설팅 분야는 농어촌개발 컨설팅의 세부 분야이다. 마지막으로 종속변수인 공동체 활성화에 대해서는 일반농산어촌개발사업의 특성을 반영하고, 단기간에 사업성과가 보이지 않는 점, 그리고 선행연구들이 주관적 평가에 대해 미흡하게 다뤄졌던 점을 감안하여 정량적 평가지표보다는 주민역량강화 관점의 요소를 반영한 정성적 평가지표를 구성요소로 하였다. 농어촌 공동체 활성화를 통해 마을 내 구성원 개인이 사업에서 지향하는 목표 성과와 마을 공동체가 사업성으로 지향하는 공동체활성화를 구성요소로 구분하였다.

이상에서 설명한 바와 같이, 농어촌개발 컨설팅이 주민역량과 주민 만족도를 매개로 공동체 활성화에 미치는 영향에 관한 연구에서 독립변수는 농어촌개발 컨설팅(교육분야, 홍보 및 컨설팅 분야), 매개변수는 주민 역량, 주민 만족도, 종속변수는 공동체 활성화로 설정하였으며 연구모형은 아래 [그림3-1]과 같다.



[그림3-1] 연구 모형

3.2 연구 가설

3.2.1 농어촌개발 컨설팅과 주민 역량의 관계

본 연구에서는 농어촌개발 컨설팅과 주민 역량간의 영향관계를 분석하고자 하며, 선행연구를 기반으로 하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설1) 농어촌개발 컨설팅 교육분야는 주민역량에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2) 농어촌개발 컨설팅 홍보 및 컨설팅분야는 주민역량에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.2 농어촌개발 컨설팅과 주민 만족도의 관계

본 연구에서는 농어촌개발 컨설팅과 주민 만족도 간의 영향관계를 분석하고자 하며, 선행연구를 기반으로 하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설3) 농어촌개발 컨설팅 교육분야는 주민만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3) 농어촌개발 컨설팅 홍보 및 컨설팅은 주민만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.3 주민역량과 공동체활성화의 관계

본 연구에서는 주민역량과 공동체활성화 간의 영향관계를 분석하고자 하며, 선행연구를 기반으로 하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설5) 주민역량은 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.2.4 주민만족도와 공동체활성화의 관계

본 연구에서는 주민만족도와 공동체활성화 간의 영향관계를 분석하고자 하며, 선행연구를 기반으로 하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설6) 주민만족도는 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

상기 연구가설을 요약정리한 내용은 [표3-1]과 같다.

[표3-1] 연구가설 요약

번호	연구 가설
H1	농어촌개발 컨설팅 교육분야는 주민역량에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H2	농어촌개발 컨설팅 홍보 및 컨설팅분야는 주민역량에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H3	농어촌개발 컨설팅 교육분야는 주민만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H4	농어촌개발 컨설팅 홍보 및 컨설팅분야는 주민만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H5	주민역량은 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
H6	주민만족도는 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

3.3 조사 설계 및 분석 방법

3.3.1 변수의 조작적 정의

본 연구는 독립변수인 농어촌개발 컨설팅(교육, 홍보및컨설팅)과 매개변수인 주민역량, 주민만족도 그리고 종속변수인 공동체활성화로서 총 5개의 변수로 구성되었다. 각 변수에 대한 선행연구에서의 정의와 함께 본 연구에서 사용한 조작적 정의는 다음과 같다.

3.3.1.2 농어촌개발 컨설팅

농어촌개발 컨설팅이란 2000년 초반 상향식 농촌지역개발사업이 추진되면서 농어촌개발 영역이 전문화되어 컨설팅을 수행하는 민간조직을 중심으로 한 상업적 컨설팅 시장이 활성화되었다(김은정, 유연우, 2022). 농어촌개발 컨설팅은 농어촌 지역의 다양한 영역의 교육, 연구, 컨설팅을 수행하는 전문적인 서비스라고 정의한다.

3.3.1.2 주민 역량

역량강화는 임파워먼트(Empowerment) 또는 사회적자본과 같은 용어와 유사한 개념으로 쓰인다. 세 개의 개념은 연구자 입장에 따라 선택적으로 이용되고 있으나, 대체로 역량강화와 임파워먼트를 많이 사용한다. 역량은 어떤 적절한 기능을 효과적, 효율적, 지속적으로 수행하기 위한 개인, 조직, 시스템의 능력을 향상시키는 것이며, 임파워먼트는 개인, 조직, 지역사회 등의 주체가 자신의 일상에 대한 결정능력을 획득해 가는 과정으로 정의하고 있다.

김소정(2022)은 마을공동체 내에서는 주민의 의식적 실행 행위가 개인의 역량강화로의 연결로 보았을 때 이는 실천 역량이 공동체 역량으로 표출된다고 주장하며, 마을공동체 구성원으로서 주민역량을 실천 역량이라 개념화하고 실천 역량은 마을공동체 구성원으로서 공공의 합의된 가치와 목적을 인식하

고 공동의 가치 실행을 위해 마을제반의 일들에 대한 책임을 스스로에게 부여하여 자발적으로 실행하는 행위로 개념화하였다. 실천 역량은 Action과 Competence가 합쳐진 단어로, 실천은 행동, 활동, 습관, 운동과 같은 단어들과 연관이 있으나 의도성을 가지고 있다는 점에서 다르다. 실천은 방법이나 원인이 아닌 동기나 이유에 근거하여 이해되어야 하며, 실천 역량은 비판적 사고와 불완전한 지식에 기초하여 더 인간적인 사회를 위한 책임 있는 실천에 개인 혹은 집단을 참여할 수 있는 능력을 말한다(이명원, 2021). 실천 역량은 의식적 요소에 주목하여 특정 관점 및 태도를 취하고 반영할 수 있는 행위자의 능력 강화를 강조한다. 따라서 마을 공동체 주민의 실천 역량이란 지역에 참여하는 주민이 주민공동의 목표와 가치를 설정하고 합의된 공동의 목적을 수행하는데 의식적으로 실행하는 능력으로 정의된다.

이에 본 연구에서는 지역의 발전을 위해 지역의 문제를 주민의 자발적인 참여와 주민 스스로 문제를 해결할 수 있는 능력을 겸비하고 향상시키는 다양한 능력이라고 정의하고자 한다.

3.3.1.3 주민 만족도

만족이라는 개념은 연구하고자 하는 대사에 따라서, 고객만족, 소비자만족, 관광객만족, 주민만족 등 여러 가지 분류로 용어를 사용한다. 신동준(2012)은 마케팅 분야에서 제품서비스의 성과에 대한 소비자들의 기대감과 실제성의 관계를 만족과 불만족으로 설명하였으며, 주민에 대한 만족도는 이와 유사한 이론에 근거하여 사업에 대한 기대와 실행 후 경험을 비교하여 기대치의 일치와 불일치로 주민만족을 정의하였다(조민일, 2017).

조명현(2019)는 주거만족도에 대하여 공공임대주택의 경우 주거와 관련도 아니 물리, 공간적, 입지적 주거환경 상태와 경제적 요인을 포함하지만, 입주자와의 공동체활동을 포함한 사회적 요인 등에 대한 요인들이 주거 만족도에 주요 요인으로 포함된 개념으로 정의하고 있으며, 이중화 외(2007)은 주민 만족도의 평가는 기관이 장이 자체적으로 선정한 업무의 추진내용 및 성과와 이를 추진하는 기관의 역량을 종합적으로 평가하여 평가결과를 해당 사업이

나 시책의 문제점을 개선하는데 필요한 정보 혹은 지식으로 활용함으로서 업무 추진의 효율성을 증가시켜 나가기 위해 주민만족도의 평가 필요하다고 한다.

본 연구에서의 주민만족도는 일반농산어촌개발사업 추진시 진행된 사업프로그램, 컨설팅에 참여하여 활동하고 계획하는 등의 행위에 직접 참여한 주민들이 느끼는 우호적이거나 비우호적인 태도로서의 심리적 효용을 의미한다.

3.3.1.4 공동체 활성화

공동체는 흔히 마을공동체와 지역공동체 개념을 사용하지만, 본 연구에서는 마을공동체의 개념에 더 가깝다고 볼 수 있다. 공동체란 일정한 지리적 영역, 마을주민 간의 상호작용, 주민 간의 정서적 유대감, 공동의 목표와 가치, 신뢰와 끈끈한 유대감, 정서적 친밀감 등의 키워드로 정의된다(Hillery, 1955; 양덕순, 강영순, 2008; 이해진, 2009; 하현상, 이기태, 2017).

주민만족도의 경우 주민의 만족과 불만족 하나의 비교과정으로 생각되기도 한다. 어떤 계획에 의한 현상이 진행된 후에 주민의 기대성과와 실제로 발생한 성과를 비교하였을 때, 기대일치 및 불일치는 만족, 불만족이라고 불리는 정서반응을 발생시킨다고 한다(Woodruff, Cadotte and Jenkins, 1987, 신동준, 2009).

공동체 활성화는 주민참여, 의사결정, 권한 부여, 공동체 역량구축, 공동체 활동, 네트워킹, 공동체 개발, 공동체 소유권 및 권리 등의 다양한 활동, 지속가능성 보장 등과 연결된다(WHO, 2002; Davids, Theron & Maphunye, 2005; Riswan, 2022).

이를 토대로 본 연구에서 공동체 활성화에 대한 조작적 정의는 ‘일정한 공간적 영역을 공유하는 마을 주민들이 정서적 유대감과 공동의 목표, 가치를 기반으로 지속적인 상호작용을 통해 성취하는 주관적 가치의 성과’라고 정하였다.

이상으로 여러 문헌의 고찰을 통해 각 잠재변수에 대한 개념들을 연구에 맞게 조작화한 정의는 [표3-2]와 같다

[표3-2] 변수의 조작적 정의

구분		정의	관련 문헌
농어촌 개발 컨설팅	교육 분야	지역역량강화사업 분야 중 지역 리더의 경영능력 제고와 주민의 주인의식 고취 및 자발적 참여를 유도하기 위한 분야	황영섭(2021) 농림부 시행지침(2022)
	홍보 및 컨설팅 분야	지역역량강화사업 분야 중 지역 자원활용 및 연계, 교류 활성화와 지역 문제점, 발전방향 및 소득향상을 위한 진단 및 세부 전략 분야	황영섭(2021) 농림부 시행지침(2022)
주민 역량		농어촌개발사업에서 공식적인 권한이 부여되지 않은 주민 구성원이 참여의도를 가지고 실제 행동을 기반으로 의도하고자 하는 목표 및 능력을 통해 지역에 영향력을 행사하는 것	Fishbein&Ajzen(1975), Ajzen(1991), 박경(2007), 정환용(2001), 신예철(2012) 서유영(2013) 정희동(2016) 김은정(2022)
주민 만족도		해당 지역 주민이 일반농산어촌개발사업의 추진 결과에 대해 느끼고 있는 종합적 주민 만족도	채중훈(2010) 안중호(2013) 홍영호(2020) 신병건(2021) 이상재(2021)
공동체 활성화		일정한 공간적 영역을 공유하는 마을 주민들이 정서적 유대감과 공동의 목표 및 가치를 기반으로 지속적 상호작용을 통해 성취하는 주관적 가치의 성과	Hillery(1955), WHO(2002), Davids et al(2005), 이해진(2009), 양택순외(2008), 하현상외(2017), Riswan(2022) 김은정(2022)

3.3.2 설문지 구성

본 연구의 설문지는 선행연구를 통해 5개의 연구변수를 측정하기 위한 25개 문항과, 응답자의 일반특성을 파악하기 위한 4개 항목을 합쳐서 총 29개의 질문 문항으로 구성하였다. 설문 항목은 선행연구를 통해 구성하였고, 본 연구 목적에 맞게 각 문항을 수정 보완하여 사용하였다.

세부적으로 보면, 농어촌개발 컨설팅에 관한 연구변수가 2개 10개 문항, 주민 역량 1개 변수 5개 문항, 주민만족도 연구변수 1개 5개 문항, 공동체활성화에 관한 연구변수는 1개 5개 문항, 그리고 응답자의 일반특성 4개 문항으로 작성하

였다. 인구통계학적 질문 이외에 모든 문항은 리커트 5점 척도에 의해 측정하였다.

설문 항목은 각 변수에 대한 조작적 정의에서 참조한 관련 문헌들을 토대로 작성하였으며, 설문지 구성은 다음 [표3-3]과 같다.

[표3-3] 설문지의 구성

변수명		설문내용	문항수	척도	출처
인구통계 및 일반적 특성		-성별, 연령, 업종, 거주기간	4	명목/비율 척도	
농어촌 개발 컨설팅	교육분야	-리더교육이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다. -위탁교육이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다. -주민교육이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다. -선진지견학이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다. -지역주민의 역량강화가 필요하다고 생각하십니까?	5	Likert 5점 척도	이원재 (2017) 황영섭 (2021) 최지나 (2022)
	컨설팅 및 홍보분야	-홍보마케팅이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다. -온오프라인 등 다양한 홍보활동이 증가되었다. -지역축제 및 행사가 지속적으로 운영되고 있다. -일반컨설팅이 주민들의 역량에 도움이 되었다. -정보화구축이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	5		이원재 (2017) 황영섭 (2021) 최지나 (2022)

변수명	설문내용	문항수	척도	출처
주민역량	-나는 사업추진에 필요한 의견을 말할 것이다. -나는 사업추진을 위하여 주민들의 협력을 유도할 것이다. -나는 사업추진을 위하여 정기적인 주민회의 시간을 만들 것이다. -나는 사업추진을 위하여 갈등문제를 해결하기 위해 노력할 것이다.	5		김민(2014) 신병건(2021) 김은정(2022)
주민 만족도	-교육분야에 대한 만족도는 어느 정도입니까? -홍보분야에 대한 만족도는 어느 정도입니까? -건설팅분야에 대한 만족도는 어느 정도입니까? -사업전반에 대한 만족도는 어느 정도입니까? -센터 활성화 만족도는 어느 정도입니까?	5		정재경(2020) 이상재(2021) 신병건(2021) 최지나(2022)
공동체활성화	-마을발전을 위한 주민들의 자발적 의견과 참여가 늘어났다. -개인이익보다 마을과 주민 전체의 공동이익을 우선 생각한다. -주민들이 스스로 운영하는 마을발전 조직이나 모임들이 생겨났다. -마을발전에 힘쓰는 새로운 리더와 일꾼들이 생겼다. -마을이나 지역에 대한 이해가 높아졌다.	5		김은정(2022) 김영주(2021)
합계		29		

3.3.3 표본의 선정 및 자료 수집

본 연구는 일반농산어촌개발사업에서 농어촌개발컨설팅이 공동체활성화에 미치는 영향을 알아보기 위한 것으로, 표본은 일반농산어촌개발사업을 추진한 지역의 주민을 대상으로 하였다. 모집단은 일반농산어촌개발사업을 추진한 담양지역내 사업대상지로 한정하였으며, 표본추출방법은 비확률표본추출방법에 의한 판단표본추출법을 사용하였다. 비확률표본추출방법은 표본프레임이 없어 모집단에 속한 각각의 구성원들이 표본으로 선택될 확률을 모르는 상태에서 표본을 선정하는 방법이다(이훈영, 2019). 사업성과에 미치는 영향을 알아보기 위한 것으로, 표본은 지역역량강화사업을 추진중이거나 완료한 마을/권역/읍면소재지의 주민을 대상으로 하였다. 모집단은 일반농산어촌개발사업을 추진한 전남지역내 사업대상지로 한정하였고, 표본추출방법은 비확률표본추출방법에 의한 판단표본추출법을 사용하였다. 비확률표본추출방법은 표본프레임이 없어 모집단에 속한 각각의 구성원들이 표본으로 선택될 확률을 모르는 상태에서 표본을 선정하는 방법이다(이훈영, 2019).

또한, 조사문제를 잘 알고 있거나 모집단의 의견을 반영할 수 있을 것으로 판단되는 특정 집단을 표본으로 선정하여 조사하는 판단표본추출법을 사용하였다(이훈영, 2019). 즉 현장을 방문하고 설문을 진행하기 전에 설문 대상자에게 해당 지역 내 일반농산어촌개발사업에 대한 명칭과 사업참여 여부를 파악한 후, 사업에 대해 전혀 관심이 없거나 참여하지 않은 주민들은 설문 대상에서 제외시킴으로써 연구결과의 정확성을 높이하고자 하였다. 설문기간은 2022년 10월 29일부터 11월 6일까지 진행하였고, 그결과 총 63개의 유효표본을 수집하여 연구에 활용하였다.

[표3-4] 조사설계 및 자료수집 내용

구분	내용
모집단	일반농산어촌개발사업을 추진중이거나 완료한 사업대상지 내 주민
표본	담양군 대전면, 수북면 일반농산어촌개발사업 참여주민
표본추출방법	비확률표본추출법 중 판단표본추출법
조사기간	2022. 10. 29. ~ 2022. 11. 06. (1주간)
조사방법	현장방문 서면조사
표본의 크기	총 63부

3.3.4 분석 방법

수집된 자료의 실증분석을 위해 사용한 통계 패키지는 SPSS 22.0과 AMOS 22.0를 사용하였다. SPSS 22.0을 이용하여 응답자의 인구통계학적 특성을 파악하기 위해 빈도분석과 데이터 검토를 위한 기술통계분석을 활용하였다. 설문 문항의 경우 선행연구를 활용하였으나, 연구 목적을 위해 수정 및 보완하여 농어촌개발 컨설팅, 주민역량강화, 주민만족도, 공동체활성화 등의 변수들의 타당성 및 신뢰성을 확인하기 위해서는 탐색적 요인분석과 신뢰도 분석을 실시하였다.

AMOS 22.0은 확인적 요인분석을 통해 측정모형의 적합도를 확인하였고, 변수들의 집중타당성과 판별타당성을 검정하였다. 또한 구조모형의 적합도를 확인하고 변인간의 경로계수를 확인함으로써 연구가설을 검증하였다.

세부 자료 분석 절차와 내용은 다음과 같다.

첫째, 표본의 성별, 연령, 거주기간 등 인구통계학 및 일반 특성을 파악하기 위해서는 SPSS 22.0을 통한 빈도분석을 실시하였고, 데이터의 정규분포성을 검토하기 위해 기술통계분석을 실시하였다.

둘째, SPSS 22.0을 이용하여 탐색적 요인분석을 실시하여 동일한 개념을 측정하는 변수들이 동일 요인으로 분류되는지를 확인하였다.

셋째, 각 요인들에 대한 설문항목들의 일관성의 설명력을 확인하기 위해 신뢰도 분석을 하였고, 신뢰도는 Cronbach's coefficient alphas(Cronbach's α 계수)를 이용하였다.

넷째, 수집한 자료의 편향성 여부를 확인하기 위해 AMOS 22.0을 사용하여 Herman의 단일요인검정(Single-Factor Test)방식으로 동일방법편의를 검증하였다.

다섯째, 측정모형을 평가하기 위해 AMOS 22.0를 활용하여 확인적 요인 분석을 실시하고 측정모형의 적합도를 확인하였다. 또한 집중타당성과 판별 타당성을 분석 후 구조모형의 적합도를 검정하여 연구가설을 검정하였다.

IV. 실증 분석

4.1 표본의 특성

4.1.1 표본의 일반적 특성

본 연구에서 표본의 일반적 특성을 알아보기 위해 SPSS 22.0 통계 패키지를 사용하여 빈도분석을 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

응답자의 성별 분포를 살펴보면, 남성이 33.3%, 여성이 66.7%로 여성이 남성보다 2배 더 많은 규모를 보여주고 있으며, 연령은 50대 36.5%, 40대 25.4%, 60대 이상이 23.8%, 20대 7.8%, 30대 4.8%, 10대 1.6%로 광주광역시 인근 농어촌지역을 감안 및 센터 이용객임을 감안할 때 학부모 및 40~50대 인구가 가장 많았으며, 40대 이하 인구 비율은 낮게 나타났다.

직업으로는 주부 33.3%로 가장 많았고, 자영업 20.6%, 공무원 12.7%, 회사원 9.5%, 학생 7.9%, 전문직 3.2%, 시민단체 활동가 1.6% 기타 11.1% 순이었으며, 특히 여성의 응답자 비율이 많은 만큼 주부의 응답 비율이 높게 나타났다고 본다.

거주기간은 20년 이상 66.7%로 가장 많았고, 5~10년, 10~20년 각각 12.7% 차지하였으며, 1~5년 7.9% 순이었다.

[표4-1] 표본의 일반적 특성

(N=63)

구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	21	33.3
	여성	42	66.7
연령	10대	1	1.6
	20대	5	7.9
	30대	3	4.8
	40대	16	25.4
	50대	23	36.5
	60대 이상	15	23.8
업종	회사원	6	9.5

	자영업	13	20.6
	전문직	2	3.2
	시민단체 활동가	1	1.6
	주부	21	33.3
	학생	5	7.9
	공무원	8	12.7
	기타	7	11.1
거주 기간	1년 미만	0	0
	1~5년	5	7.9
	5~10년	8	12.7
	10~20년	8	12.7
	20년 이상	42	66.7

4.1.2 기술적 통계분석

표본에 사용된 측정항목에 대한 분포와 정규성을 확인하기 위하여 SPSS22.0을 이용하여 측정변수들에 대한 기술적 통계분석을 진행하였다. 설문문항은 5점 리커트 척도로 측정하였으며, 표준편차는 0.465(만족도5)에서 0.835(역량1)까지로 모두 ± 3 이내에 들어와 이상치는 발견되지 않았다.

표본의 정규성을 확인하기 위하여 왜도와 첨도를 측정하였으며, 표본이 정규성을 띄고 있다는 것은 데이터가 평균을 중심으로 좌우대칭을 이루는 정규분포를 이루고 있다는 것이다. 왜도는 분포의 대칭정도를 나타내는 값이며, 첨도는 분포가 얼마나 뾰족한지를 나타내는 값이다. 왜도와 첨도의 값은 +1과 -1사이에 있으면 이상적인 정규분포를 따른다고 할 수 있으며(신건권, 2018), 이일현(2016)은 ± 3 이내에 있으면 일반적으로 개별 측정변수들이 정규성을 띤다고 평가한다.

제시된 결과를 보면, 왜도는 -1.618(컨설팅3)에서 -0.586(컨설팅4)까지, 첨도는 -0.927(컨설팅4)에서 1.173(컨설팅3)까지 모두 절대값 3이내에 들어와 있다는 점에서 개별 측정변수들이 모두 정규분포를 하는 것으로 판단하였다. 기술통계분석에 대한 결과는 다음 아래 [표4-2]와 같다.

[표4-2] 측정변수의 기술통계량

요인		측정항목	N	평균	표준편차	왜도	첨도
독립 변수	교육분야	교육1	63	4.59	.528	-.701	-.791
		교육2	63	4.60	.583	-1.174	.438
		교육3	63	4.70	.496	-1.289	0.581
		교육4	63	4.67	.539	-1.349	.925
		교육5	63	4.70	.496	-1.289	0.581
	홍보 및 컨설팅 분야	컨설팅1	63	4.46	.668	-.857	-.360
		컨설팅2	63	4.67	.539	-1.349	.925
		컨설팅3	63	4.75	.474	-1.618	1.713
		컨설팅4	63	4.32	.737	-.586	-.927
		컨설팅5	63	4.56	.616	-1.071	.154
매개 변수	주민역량	역량1	63	4.30	.835	-.968	.123
		역량2	63	4.40	.752	-.810	-.756
		역량3	63	4.38	.792	-.802	-.923
		역량4	63	4.37	.747	-.718	-.844
		역량5	63	4.43	.756	-.907	-.640
	주민 만족도	만족도1	63	4.73	.515	-1.770	2.395
		만족도2	63	4.75	.474	-1.618	1.713
		만족도3	63	4.56	.616	-1.071	.154
		만족도4	63	4.76	0.465	-1.745	2.218
		만족도5	63	4.73	0.545	-1.941	2.947
종속 변수	공동체 활성화	공동체1	63	4.60	0.636	-1.373	.767
		공동체2	63	4.62	.633	-1.451	.977
		공동체3	63	4.67	.568	-1.515	1.403
		공동체4	63	4.63	.630	-1.532	1.209
		공동체5	63	4.70	.528	-1.546	1.565

4.2 타당성 및 신뢰성 분석

4.2.1 탐색적 요인분석 및 신뢰성 분석

본 연구에서 사용한 측정변수에 대한 타당성 및 신뢰성 분석을 위하여 SPSS 22.0을 이용하였다. 타당성을 검증하기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 탐색적 요인분석은 변수들간의 구조를 조사하고, 통계적 효율성을 향상 시키기 위한 변수의 수를 줄이는 방법으로, 변수와 요인간의 관계가 이론적으로 정립되지 않거나 논리적으로 체계화되지 않은 상태에서 활용한다(최창호, 유연우, 2017).

요인분석을 통해 상관관계가 높은 변수들끼리 묶어 변수를 축소시키며, 요인적재치는 변수들의 중요도를 나타내는 것으로 수치가 낮을수록 중요도가 낮다고 보며, 일반적으로 0.4이하일 때 해당 변수를 제거하는 것이 바람직하다.(송지준, 2019) 탐색적 요인분석은 데이터가 보여주는 결과 자체를 그대로 받아들이기 때문에 이론 생성과정에 가깝고 데이터 지향적인 성격을 띄고 있다(최창호, 유연우, 2017).

고유값은 요인이 설명할 수 있는 변수들의 분산의 크기를 의미하며, 고유값은 한 요인에 포함된 모든 변수의 요인적재값의 자승합으로 각 요인의 설명력, 타당성을 나타내며, 고유값 1 이상인 것을 기준으로 요인을 결정한다(우수명, 2019).

고유값이 1 이상인 것은 그안에 포함된 변수들간 상관관계가 높고, 일관성이 높다는 것을 의미한다(우수명, 2019).

본 연구에서 구성요인을 추출하기 위해 모든 측정변수는 주성분 분석을 사용하였고, 요인적재치의 단순화를 위해 요인들간 상호독립성을 유지하여 회전하는 방식 ‘직교회전방식’을 채택하였다(전우소, 2017, 김훈, 유연우 2019). 요인 수의 결정은 고유값 1.0 이상인 요인을 추출하였고, 요인적재치는 0.4 이상을 기준으로 설정하였다.

변수들간의 상관관계가 다른 변수들에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 값을 의미하는 Kaiser-Meyer-Olkin의 값이 적으면 요인분석을 위한 변수들

의 선정이 좋지 않다는 것을 나타낸다.(송지준, 2019). 일반적으로 KMO가 0.90이상이면 상당히 좋은 편이며, 0.8~.89 꽤 좋은 편, .70~.79 보통인 편, .06~.69 평범, .05~.59 바람직하지 못함, .50 미만이면 받아들일 수 없는 수치로 판단한다(최창호, 유연우, 2017).

요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett 구형성 검정은 변수들이 모두 상관관계가 없다는 귀무가설과 하나라도 상관관계가 있다는 대립가설을 설정하여 대립가설이 채택되어야만 요인분석 모델을 사용할 수 있다. 공통성은 추출된 요인들에 의해 설명되는 값으로서 일반적으로 0.4이하로 낮은 변수는 제외하는 것이 좋다(송지준, 2019).

탐색적 요인분석은 먼저 독립변수로 사용한 교육분야, 홍보 및 컨설팅 분야를 먼저 하였고, 다음으로 매개 및 종속변수로 사용한 주민역량, 주민만족도, 공동체 활성화에 대한 분석을 시행하였다. 먼저 독립변수인 교육분야와 홍보 및 컨설팅 분야 요인들에 대한 탐색적 요인분석 결과는 아래 표와 같다.

독립변수의 요인분석에서 KMO 0.806으로 꽤 좋은 편인 것으로 나타났다. Bartlett 구형성 검정은 유의확률이 .001으로 귀무가설이 기각되어 요인분석을 사용하는 것이 적합하며 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다. 요인분석을 통해 교육분야에서는 교육 11개 항목, 홍보 및 컨설팅 분야에서는 컨설팅 51개 항목이 제거되었다. 추출된 2개 요인 모두 고유값 1.0 이상을 충족하였고, 요인 적재치도 .4 이상의 값을 보였고, 누적분산값은 78.952%로 나타났다. 교육분야에 대한 요인적재치는 .818 이상으로 나타났고, 홍보 및 컨설팅에 대한 요인적재치는 .750 이상으로 나타남으로써 타당성을 확보하였다.

[표4-3] 독립변수의 탐색적 요인분석

요인		측정항목	요인1	요인2	공통성	신뢰도
독립 변수	교육분야	교육5	.914	.276	.911	.940
		교육3	.903	.351	.939	
		교육4	.865	.257	.814	
		교육2	.818	.307	.764	
	홍보 및 컨설팅 분야	컨설팅2	.281	.866	.829	.855
		컨설팅1	.302	.804	.737	
		컨설팅4	.188	.776	.638	
		컨설팅3	.350	.750	.685	
Eigen Value			3.396	2.920	.	.
분산설명(%)			42.449	36.502	.	.
누적분산설명(%)			42.449	78.952	.	.
Kaiser-Meyer-Olkin=.806, Bartlett $\chi^2=478.240$, df=28, P=.001						

매개변수 및 종속변수의 탐색적 요인분석 결과는 [표4-4]에서 보여준다. KMO는 0.788으로 꽤 좋은편으로 나타났고, Bartlett 검정은 유의확률이 0.001보다 작다고 나타나기에 요인분석 사용이 적합하며, 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다.

추출된 3개 요인은 모두 고유값 1.0 이상을 충족하며, 요인 적재치는 0.4 이상의 값을 보였으며, 누적분산값은 87.503%로 나타났다. 요인분석을 통해 제거된 항목은 없으며, 분석 결과, ‘주민역량’에 대한 요인적재치는 .872 이상으로 나타났고, ‘공동체활성화’에 대한 요인적재치는 .782 이상, ‘주민만족도’에 대한 요인적재치는 .788이상으로 나타나 모두 타당성이 확보되었음을 확인하였다.

측정도구의 내적 일관성을 파악하기 위한 신뢰성 분석에서는 크론바흐 알파 값을 이용하였는데 Cronbach's α 값은 .6이상이면 신뢰도가 있다고 본다. (김훈, 유연우, 2019). 분석결과에서 각변수들의 Cronbach's α 값은 .931~.962로 나타나 최종적으로 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

[표4-4] 매개 및 종속변수의 탐색적 요인분석

요인	측정항목	성분1	성분2	성분3	공동성	신뢰도
주민역량	역량1	.897	.154	.073	.834	.962
	역량5	.896	.207	.161	.872	
	역량2	.890	.278	.228	.920	
	역량4	.882	.311	.157	.899	
	역량3	.872	.230	.204	.855	
공동체 활성화	공동체1	.227	.892	.279	.926	.982
	공동체2	.253	.883	.322	.947	
	공동체3	.305	.868	.353	.972	
	공동체4	.282	.850	.400	.962	
	공동체5	.375	.782	.383	.899	
주민만족도	만족도4	.150	.207	.906	.886	.931
	만족도5	.037	.290	.835	.782	
	만족도2	.251	.366	.794	.827	
	만족도1	.256	.369	.793	.830	
	만족도3	.170	.254	.788	.714	
Eigen Value		4.548	4.419	4.159	.	.
분산설명(%)		30.318	29.460	27.725	.	.
누적분산설명(%)		30.318	59.778	87.503	.	.
Kaiser-Meyer-Olkin=.788, Bartlett $\chi^2=1491.706$, df=105, P<.001						

4.2.2 상관관계 분석

상관관계란 변수들간의 관계를 말하며, 상관관계 값에 따라 0에서 ± 1 사이로 나타나며, ± 1 에 가까울수록 상관관계는 높다고 할 수 있으며, 0에 가까울수록 상관관계는 낮다고 본다(김훈, 유연우, 2019). 즉 변화의 강도는 절대 값 1에 가까울수록 높고, 변화의 방향 +는 정의 방향, -는 음의 방향이라고 한다(송지준, 2019).

본 연구에서도 가설을 검정하기 전에 검정하고자 하는 변수들의 방향성과 밀집 정도를 알아보기 위해 상관관계 분석을 실시하였다. 측정변수가 등간척도이므로 피어슨 상관관계 분석을 실시하였다.

독립변수의 독립성을 확보하고 잔차항의 독립성 확보를 위해 다중공선성(VIF) 진단을 하였으며, VIF 값이 10이상이면 다중공선성이 의심된다고 볼 수 있다(김훈, 유연우, 2019). 변수들간의 상관관계 계수를 보고 다중공선성을 판단하고, 상관계수가 0.8이 넘지 않아야 다중공선성 문제가 해결된다고 볼 수 있다(유수명, 2019).

분석결과, 모든 변수들간에 상관관계는 .01 수준 아래에서 유의한 관계를 나타내고 있으며, 각 상관계수가 .408~.799 이내의 값을 보이고 있어 다중공선성의 문제는 없다고 볼 수 있다. 분석결과는 [표4-5]에서 보여준다.

[표4-5] 상관관계분석

	교육	홍보및컨설팅	주민역량	주민만족도	공동체활성화
교육	1				
홍보및컨설팅	.610**	1			
주민역량	.622**	.408**	1		
주민만족도	.799**	.531**	.427**	1	
공동체활성화	.661**	.643**	.565**	.681**	1

** : 상관이 0.01 수준에서 유의합니다.

4.2.3 다중회귀 분석

농어촌개발 컨설팅(교육분야, 홍보 및 컨설팅 분야)이 주민역량과 주민만족도에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 주민역량과 주민만족도가 공동체활성화에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 다중회귀분석 결과는 다음 표와 같다.

농어촌개발 컨설팅이 종속변수인 주민역량에 미치는 영향을 분석한 결과 회귀모형은 통계적으로 유의하게 나타났으며, ($F=19.010, p<0.001$), 회귀모형의 설명력은 약 36.7%로 나타났다. 회귀계수의 유의성 검정결과, 교육분야($\beta = .594, p<0.000$)는 주민역량에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 홍보 및 컨설팅의 경우 주민역량에 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 즉 주민역량을 높이기 위해서는 농어촌개발 컨설팅 중 교육분야를 더 많이 진행할 수 록 주민역량이 높아지는 것을 평가된다.

[표4-6] 다중회귀분석(주민역량)

	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	C.R.	P
교육분야	.881	.594	.189	4.658	.000
홍보 및 컨설팅	.065	0.046	.180	.361	.719
Durbin-Watson's d = 1.374, adjR2 = .367, F = 19.010 (p<.001)					

농어촌개발 컨설팅이 종속변수인 주민만족도에 미치는 영향을 분석한 결과 회귀모형은 통계적으로 유의하게 나타났으며, ($F=53.786, p<0.001$), 회귀모형의 설명력은 약 63.0%로 나타났다. 회귀계수의 유의성 검정결과, 교육분야($\beta = .757, p<0.000$)는 주민만족도에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면, 홍보 및 컨설팅의 경우 주민만족도에 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 즉 주민만족도를 높이기 위해서는 농어촌개발 컨설팅 중 교육분야를 더 많이 진행할 수 록 주민만족도가 높아지는 것을 평가된다.

[표4-7] 다중회귀분석(주민만족도)

	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	C.R.	P
교육분야	.723	.757	.093	7.770	.000
홍보 및 컨설팅	.063	.069	.089	0.705	.483
Durbin-Watson's d = 2.294, adjR2 = .630, F = 53.786 (p<.001)					

주민역량과 주민만족도가 공동체활성화에 미치는 영향을 분석한 결과 회귀모형은 통계적으로 유의하게 나타났으며, ($F=34.487, p<0.001$), 회귀모형의 설명력은 약 54.1%로 나타났다. 회귀계수의 유의성 검정결과, 주민역량($\beta = .336, p<0.001$)는 공동체활성화에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 주민 만족도의 경우 ($\beta = .537, p=0.000$)는 공동체활성화에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

[표4-8] 다중회귀분석(공동체활성화)

	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	C.R.	P
주민역량	.269	.336	.076	3.525	.001
주민만족도	.669	.537	0.119	5.645	.000
Durbin-Watson's d = 2.256, adjR2 = .541, F = 34.487 (p<.001)					

4.3 측정모델의 평가

4.3.1 적합도 검정

본 연구에서는 연구모형을 바탕으로 AMOS 22.0을 활용하여 측정모델의 확인적 요인분석을 실시하였다. 확인적 요인분석은 자료의 타당성을 증명하는데 이용한다(송지준, 2019). 모델적합도란 연구모형을 채택과 기각을 결정하는 기준이 되기 때문에 가설의 유의성 검증만큼이나 중요한 부분이다(한충근, 2018). 확인적 요인분석은 이론 검증과정에 가깝고, 이론 지향적인 성격을 띠고 있다(최창호, 유연우, 2017).

연구자료 적합도 감정을 위해 χ^2 , CMIN/DF, GFI, AGFI, CFI, TLI, RMR, RMSEA 지수를 사용하였고, 적합도 판단기준은 [표4-6]에서 보는 바와 같이 적용하였다(신건권, 2016; 우종필, 2017).

[표4-9] 적합도 판단기준

구분	적합도 지수	판정기준	적합기준
절대적합지수	χ^2 (CMIN) (Chi-square statistic)	$p \geq .5$	양호
	CMIN/DF (Q값), (χ^2/df)	< 2 < 3	양호 수용
	RMR(RMSR) (Root Mean-Squared Residual)	$< .05$	양호
	GFI (Goodness of Fit Index)	$> .9$	양호
	AGFI (Adjusted GFI)	$> .9$ $> .85$ $> .8$	우수 양호 적합
	RMSEA (Root Mean Squared Error of Approximation)	$< .05$ $< .08$ $< .1$	우수 양호 보통
	TLI (Tucker-Lewis Index)	$> .9$	양호
증분적합지수	CFI (Comparative Fit Index)	$> .9$	양호

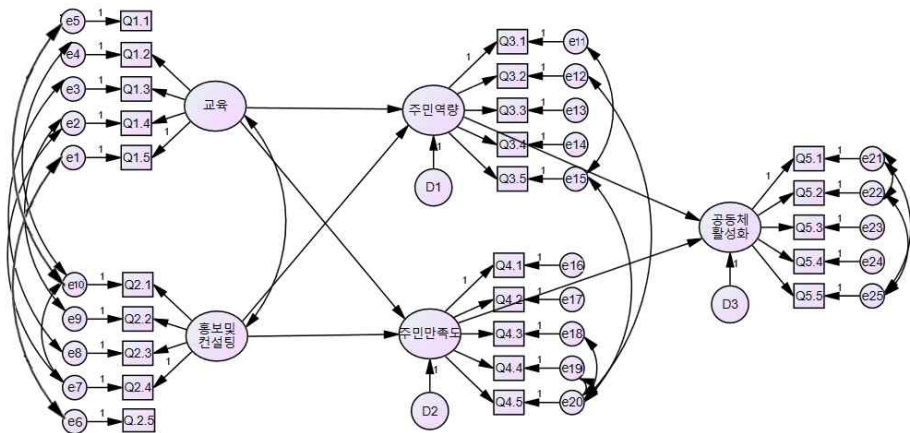
출처: 한충근, 2018; 김은정 2022

적합도 기준에 미달인 항목에 대해서는 SMC값이 0.4 미만인 항목을 기준으로 차례로 제거하는 과정을 거쳐 변수를 정제하였다(전우소, 2017).

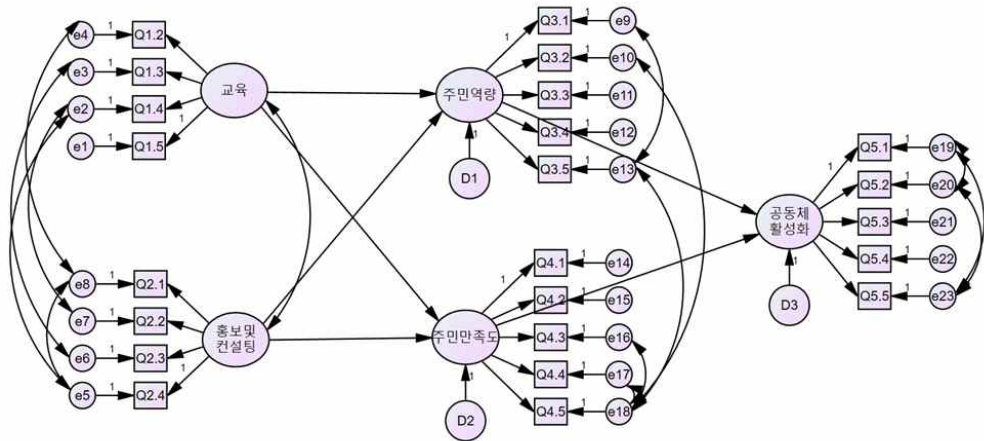
모델적합도는 $\chi^2=623.354$, $df=210$, $p=.000$ CMIN/DF=2.968, GFI=.627, AGFI=.510, CFI=.825, TLI=.789, RMR=.035, RMSEA=.178로 나타났다. 카이제곱 검정은 그값이 크면 모델이 데이터에 적합하지 않다는 결론이 도출되는데, 본 연구는 $\chi^2=623.354(df=210, p=.000)$ 으로 가설은 기각되었다(한풍근, 2018).

그러나 표본이 큰 경우, 모델의 복잡도 값이 큰 경우, 관측변수들이 다변량 정규분포를 하지 않은 상태에서 일반적으로 사용하는 추정법인 최대우도법이나 일반최소자승법을 사용했을 경우 χ^2 의 수치가 높게 나타나고 p값은 작아지는 특징들로 인해 구조방정식 모델에서는 χ^2 의 비중은 크지 않는 상황이며, χ^2 통계량만을 절대적으로 신뢰하는 것도 적절하지 않다고 볼 수 있다(한충근, 2019).

따라서 다른 적합도 지수를 참조하여 판단한 결과 CMIN/DF=2.96으로 기준 3이하의 값이 도출되기에 수용할 만하다(한충근, 2018).



[그림4-1] 측정모델 초기



[그림4-2] 측정모델 최종

다만 측정모델 적합도에서 $GFI=.627$, $AGFI=.510$, $TLI=.789$ 판단기준에 부합하지 못한 것을 보이지만, 일반적으로 구조방정식모델의 적합도를 판단하는 기준은 있더라도 반드시 따라야만 하는 특별한 기준치는 없으며, 최종적으로 연구자가 모델의 수용가능 여부를 결정해야 한다(송지준, 2019). 그리고 GFI 와 $AGFI$ 는 표본 특성에 기인한 비일관성으로 인하여 영향을 받을 수 있기 때문에 표본특성에 구애받지 않는 CFI 를 권고하고 있으며 따라서 GFI , $AGFI$ 가 0.9 이하지만 모델이 적합한 것으로 해석할 수 있다.

또한 구조방정식모델에서 모형을 제대로 평가하기 위해서 첫째, 적합도 지수는 표본크기에 민감하게 영향을 받지 않아야 하며 둘째, 적합도 지수는 자료에 잘 부합되면서 동시에 간명한 모델을 선호해야 한다고 하였다(홍세희, 2000).

모든 적합도 지수는 데이터에 잘 부합되는 모형을 선호하지만, 많은 지수들이 모형을 평가할 때 모형의 간명성을 고려하지 않고 있으며, 이러한 지수를 사용하면 불필요하게 모형을 복잡하게 만들어도 모형이 데이터를 충분히 설명하므로 적합도의 값이 좋게 나온다(홍세희, 2000; 한충근, 2018). 따라서 모형의 간명성은 고려하지 않지만 표본크기에 영향을 받지 않고 모형오류를 측정할 수 있는 CFI 지수와 표본의 크기에 영향을 받지 않으면서 모형오류와

모형의 간명성을 고려하는 지수인 TLI와 RMSEA를 함께 고려되어야 한다(홍세희, 2000; 한충근, 2018).

본 연구에서는 모형의 절대적 적합도지수를 활용하여 기준인 CFI, RMR 지수를 기준(Gefen et al., 2000; 홍세희, 2000; 최창호, 유연우, 2016; 최창호, 유연우, 2017a; 최창호, 유연우, 2017b; 한충근, 2018)으로 판단하였으며, 전체적으로 모형적합도는 수용 가능한 수준으로 평가하였다. 평가결과 비교는 [표4-7]과 같다.

[표4-10] 측정모형 적합도 평가결과 비교

적합도 지수	χ^2	df	P	χ^2/DF	GFI	AGFI	CFI	TLI	RMR	RMSEA
최종	623.354	210	.000	2.96	.627	.510	.825	.789	.035	.178
판단 기준	-	-	>.05	<3.0	>.9	>.9	>.9	>.9	<.05	<.1

4.4 가설 검정

4.4.1 연구가설 검정

농어촌개발 컨설팅(교육분야, 홍보 및 컨설팅 분야)요인이 주민역량에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였고 그 결과는 아래의 표와 같다. 공선선 통계량을 보면 분산팽창지수(VIF)가 10 미만으로 독립 변수들 간의 다중공선선 문제는 없는 것으로 나타났으며, 연구가설의 검정결과는 [표4-6]과 같다.

설명력(R^2)은 최종 구조모형 분석 결과 중 다중상관치(Squared Multiple Correlation:SMC)를 말하는 것으로, 본 연구에서 내성 잠재변수들의 R^2 을 살펴보면, 농어촌개발컨설팅이 주민역량을 설명하는 설명력은 56.2%($R^2=.562$)이고 농어촌개발컨설팅이 주민만족도를 설명하는 설명력은 58.0%($R^2=.580$)이다.

이와 같이 결과가 다르게 분석된 이유는 농어촌개발사업과 관련된 전문가

와 사업별, 지역별 다른 주제의 컨설팅과 홍보마케팅을 진행되었다는 특수성과 더불어 대다수의 컨설팅이 주민보다는 지역, 시설 활성화, 이용을 위한 운영체제 구축에 한정되어 추진된다는 문제점을 반영하는 결과로 볼 수 있다.

[표4-11] 가설 검정 결과

가설	가설(경로)	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	C.R.	P	결과
H1	Q1→Q3	.881	.594	.189	4.658	.000	채택
H2	Q2→Q3	.065	.046	.180	.361	.719	기각
H3	Q1→Q4	.723	.757	.093	7.770	.000	채택
H4	Q2→Q4	.063	.069	.089	0.705	.483	기각
H5	Q3→Q5	.269	.336	.076	3.525	.001	채택
H6	Q4→Q5	.669	.537	.119	5.645	.000	채택
Q1(교육), Q2(홍보및컨설팅), Q3(주민역량), Q4(주민만족도), Q5(공동체활성화)							

H1. 농어촌개발 컨설팅 변인인 교육은 주민역량에 정(+)의 영향을 미칠 것이다에 대한 경로분석 결과 경로계수 .881, CR 4.658, $P < .000$ 로 가설이 채택되어 농어촌개발컨설팅 교육분야를 많이 받을수록 주민역량이 높아지는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 컨설팅에 대한 지역역량강화를 통해 주민의 역량이 커진다는 황영섭(2021)의 연구결과와 일치한다고 볼 수 있으며, 일반농산어촌개발 지역역량강화사업 중 농어촌개발 컨설팅 교육분야를 통해 지역 주민 및 리더, 조직을 대상으로 맞춤형 교육추진을 통해 주민의 역량에 긍정적인 영향을 준다고 볼 수 있다.

H2. 농어촌개발 컨설팅 변인인 홍보 및 컨설팅은 주민역량에 정(+)의 영향을 미칠것이다에 대한 경로분석 결과 경로계수 0.065 CR .361, $P 0.719$ 로 가설은 기각되어 홍보 및 컨설팅이 높을수록 주민역량에 큰 영향을 주지 않는다고 나타났다. 이러한 결과는 황영섭(2021)과는 다르게 나왔으며, 이는 일반농산어촌개발사업에서의 홍보 및 컨설팅 사업의 특성이 반영된 결과라고 볼 수 있으며, 홍보 및 컨설팅의 경우 지역 주민을 대상으로 하기 보다는 공간, 지역, 사회를 중심으로 사업이 진행되기에 영향을 주지 못 한다고 볼 수 있다.

H3. 농어촌개발 컨설팅 변인인 교육은 주민 만족도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다에 대한 경로분석 결과 경로계수 .723, CR 7.770, P .000로 가설이 채택되어 농어촌개발 컨설팅 교육이 높을수록 주민 만족도는 높아지는 것으로 나타났다. 지역 주민, 개인에게 직접적인 교육, 문화, 복지프로그램을 진행하기 때문에 사업 대상지 주민에게 체감형 컨설팅을 진행하기에 만족도가 높다는 최지나(2022) 선행연구의 결과와 일치하고 있다.

H4. 농어촌개발 컨설팅 변인인 홍보 및 컨설팅이 주민 만족도에 정(+)의 영향을 미칠것이다에 대한 경로계수 0.063, CR 0.705, P .483로 가설이 기각되어 농어촌개발 컨설팅 홍보 및 컨설팅은 주민 만족도에 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다. 최지나(2022) 선행연구의 결과와 다르게 나타났는데 이는 홍보 및 컨설팅이 주민 개인 보다는 지역 주민에게 즉각적으로 체감되지 않는 시설운영, 사회적기업, 경영적인 측면으로 컨설팅을 추진하기에 주민들에게 체감을 주지 못하는 경우가 있기에 이러한 결과가 나왔다고 볼 수 있다.

H5. 주민역량이 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미칠것이다에 대한 경로계수 .269, CR 3.525, P 0.001로 가설이 채택되어 주민역량이 높을수록 공동체가 활성화된다고 나타났다. 지역사회자본은 주민의 적극적인 행동, 갈등해결능력 등의 역량이 커질수록 지역의 공동체 활동이 향상된다는 김은정(2022)연구결과와 일치한다고 볼 수 있으며, 이는 일반농산어촌사업의 목표인 공동체활성화를 이루기 위해서는 주민역량을 우선으로 키워야한다는 의미로 볼 수 있다.

H6. 주민만족도가 공동체 활성화에 정(+)의 영향을 미칠것이다에 대한 경로계수 0.669, CR 5.645, P 0.000로 가설이 채택되어 주민만족도가 높을수록 공동체가 활성화된다고 나타났다. 주민만족도가 높을수록 주민의 능동적인 참여와 사업인지도가 높으며, 주민의 커뮤니티 활동이 향상된다는 정재경(2020)

연구결과와 일치한다고 볼 수 있으며, 일반농산어촌사업 주민만족도 향상을 위해 상향식 사업추진을 통한 주민 맞춤형 사업추진을 하므로써 사업 만족도를 높여야한다는 의미로 볼 수 있다.

농어촌개발 컨설팅_홍보 및 컨설팅을 파악하기 위해 사용한 설문항목별로 살펴보면 다음과 같다.

우선, 농어촌개발 컨설팅_홍보 및 컨설팅 중 홍보마케팅이 주민들의 역량 강화에 영향을 미치고 있는 것은 일반적이고 범용적으로 활용되고 있는 개인 또는 단체를 대상으로한 마케팅과 다르게 농어촌개발사업 관련 홍보마케팅은 사업 또는 지역의 홍보를 위한 사업을 추진하는 과정에서 주민의 역량을 키우기 보다는 지역의 대외적 이미지, 인지도를 향상 측면으로 추진되고 있기 때문인 것으로 보인다.

둘째, 온·오프라인, 지역축제 및 행사의 지속적인 운영과 활동성은 지역 활성화, 공동체 활성화에 직접적인 영향을 주고 있다고 판단하기 때문에 주민 역량과 거리가 있다는 점에서 이러한 결과로 나타난 원인으로 볼 수 있다.

셋째, 농어촌개발사업은 일반적으로 계획단계, 사업실행단계, 사후관리단계의 3단계로 진행되는 사업구조를 지니고 있다. 각 단계별로 필요로하는 주요기능을 보면 역량강화사업에 컨설턴트들이 사업실행단계와 사후관리단계에서 투입되어 교육, 사업운영 및 공동체활성화 컨설팅, 농산업경영컨설팅, 사업운영지원 등 일반적인 컨설팅 영역의 역할을 수행한다. 이렇듯 농어촌 개발사업 현장에서 필요로하는 기능을 기술적 측면에서 시작하여 문제해결을 위한 다양한 지식과 경험을 요구하는 일반적 컨설팅 측면까지의 포괄적인 전문역량을 요구하고 있다는 점에서 다른 결과를 나타나게 한 원인으로 볼 수 있다. 이러한 이유로 인해 농어촌개발 컨설팅에 대한 개개인 주민 인지 및 체감의 차이로 인한 결과의 차이로 분석된다.

V. 결 론

5.1 연구 결과 요약

일반농산어촌개발사업의 목표는 지역활성화, 공동체 활성화를 위해서 주민 참여는 필수요소이자 사업 성공의 핵심임에는 틀림없다. 하지만 사업을 진행하였을 때 농어촌이라는 지역의 특성 상 대상지 내 주민 참여가 높지 않는 어려운 현실이다. 나아가 대부분의 농어촌개발사업이 정부지원사업으로 진행되고, 상향식 개발사업 방식에 따른 주민공모방식을 취하고 있지만, 실질적으로는 지자체 및 공공기관(한국농어촌공사, 농촌활성화지원센터 등)의 발주 아래 컨설팅회사들이 사업을 주도하는 형태를 취하고 있기에 주민들은 지역문제에 직접 참여하고 해결하는 적극적인 참여보다는 공공재에 대한 무임승차를 기대하는 경향을 보이고 있어 사업의 성공에 큰 걸림돌이 되고 있다.

사업을 추진하기 전 사업 대상지의 주민 대상으로 주민 대표 기관인 추진위원회를 구성하지만 현실적으로 제대로 된 역할을 수행하기를 기대하기는 어렵다. 그러한 이유로는 추진위원회의 대부분의 위원은 능력보다는 지역의 유지, 지역 내 영향력(이장, 전 면장 등)으로 구성되기 때문이다. 또한, 농어촌개발사업이 공공성을 토대로 농어촌 공동체 회복을 추구하다보니 생업으로 바쁜 주민들이 짧지 않은 사업기간(2~5년 이상) 자발적 참여를 통한 공동의 사업 추진에 어려움을 주고 있다.

농어촌 공동체 회복과 지역 활성화를 위한 일반농산어촌개발사업의 효과 및 성공을 위한 요인을 도출하고자 일반농산어촌개발사업 종료 후 활성화된 지역 주민을 대상으로 농어촌개발 컨설팅과 공동체 활성화 설문조사를 진행하였다.

농어촌개발 컨설팅이 주민역량과 주민만족도에 정(+)영향을 미치고 있음을 확인하였으며, 더 나아가 농어촌개발 컨설팅의 세부과업 중 교육분야가 주민역량과 주민만족도에 큰 영향을 주고있음을 확인하였다. 이는 교육분야가 주민을 대상으로 한 컨설팅의 성격이 강하기 때문이며, 홍보 및 컨설팅 분야의 경우 주민이 대상이 아닌 지역, 사업대상지, H/W시설, 조직 등 지역 사회를 대상으

로 한 컨설팅이기에 이런 결과가 나온 것으로 판단한다.

주민역량과 만족도가 높을수록 사업의 성과와 공동체가 활성화된다는 것이 다수의 선행연구에서 검증되었지만, 이러한 주민역량과 만족도가 사업종료 시점에서는 실질적으로 높지 않다는 것이 농어촌개발사업 등 정부지원사업 완료 이후 주민에 대한 사업의 자립화 및 지속화가 되지 못하는 원인이기도 하다. 사업추진 단계에서는 외부 전문가나 컨설팅사 등에서 지속적으로 주민들의 역량을 키우고 다양한 지원을 병행하여 사업만족도를 높이지만, 사업이 완료된 이후에 주민들이 자발적으로 사업 지속화를 위해 능동적으로 움직여야 한다는 것이 농어촌개발사업의 본질이다.

따라서 본 연구에서는 일반농산어촌개발사업 중 지역역량강화사업에서 농어촌개발 컨설팅이 주민역량과 주민 만족도에 대한 영향과 이를 매개로 공동체 활성화에 어떠한 영향을 주는지에 대하여 실증분석을 하였다. 분석 결과를 토대로 일반농산어촌개발사업에서 농어촌개발 컨설팅의 중요성과 올바른 사업 추진방향에 대한 사업의 방향성을 강구하고자 한 것이 본 연구의 목적이다.

5.2 연구의 시사점

본 연구의 학문적 시사점은 다음과 같다.

본 연구에서는 주민역량과 주민 만족도가 일반농산어촌개발사업의 목표중 하나인 공동체 활성화에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구를 진행함으로써 주민역량과 주민 만족도는 공동체 활성화에 영향을 미치며 농어촌개발 컨설팅 중 교육이 큰 영향을 미친다고 현 연구에서는 도출하였다.

둘째, 본 연구에서는 농어촌개발 컨설팅이 주민역량과 주민 만족도에 정(+)의 영향을 미치고 있음을 규명하였다. 기존 선행연구에서는 일반농산어촌개발사업 교육분야, 홍보 및 컨설팅 분야 전체적으로 유의한 영향을 미친다고 하였으나, 현 연구에서는 농어촌개발 컨설팅 중 교육이 주민역량과 주민 만족도에 큰 영향을 미친다고 볼 수 있다.

셋째, 기존 선행연구에서의 홍보 및 컨설팅 분야 가설의 기각은 일반농산어촌개발사업의 홍보 및 컨설팅의 성격과 특성을 반영된 점으로 볼 수 있으

며, 주민 개인을 대상으로하는 교육 컨설팅의 경우 유의미한 영향을 미치고 있으나, 사회, 지역, 단체, 공공, 환경, 경제, 경영을 대상으로하는 컨설팅의 경우 주민이라는 객체에 대한 설문하고는 적합하지 않다고 본다.

본 연구의 실무적 시사점은 다음과 같다.

90년대 이전 농촌정책은 하드웨어 시설 중심 사업을 진행함에 따라 사업 주체를 육성하는 역량강화 등 S/W 사업적인 부문이 미흡하였으며, 21세기 빠르게 변화하는 사회에서 정확한 대응을 하지 못하였다. 이러한 문제를 보완하고자 2000년대 이후 포괄보조금 도입으로 지자체 자율성을 높이고, 농어촌 주민들의 삶의 질 향상 정책이 활발히 진행되었다.

그러나 현 농촌의 다원적 기능과 공익적 가치가 고령화, 공동화, 저출산 등의 위기 대응에는 부족하였고, 자치분권 기조에 대응할 수 없는 정책 구조가 심화되었다. 사업에 선정되는 것을 우선 시 한 나머지 실제 주민의 의견이 무시되는 경우가 있으며, 더 나아가 중앙부처에서 선호하고 지향하는 사업 형태의 추진으로 인해 대부분의 일반농산어촌개발사업이 동일한 사업을 추진하고 있다.

첫째, 사업의 선정을 위한 마스터 플랜계획 수립 시 주민 자립적 운영체제 마련이다. 농어촌개발사업 추진 전 과정에 주민참여가 필수이다. 사업 추진전에는 농촌현장포럼과 마을리더양성, 사업계획 수립 등에 주민이 참여한다. 사업추진단계에서부터 주민이 하고싶은 것, 배우고 싶은 것을 집중적으로 키워 하드웨어-소프트웨어 연계한 사업 종료 이후에도 주민이 직접 시설을 관리 운영할 수 있는 기반을 마련하여 이를 통해 지역 경제와 공동체 활성화로 지역의 정주여건 및 삶의 질이 향상될 수 있을 것이다.

둘째, 지역역량강화사업의 단계적 운영이다. 지역역량강화사업은 주민참여 사업으로 지역역량강화사업의 성공여부가 일반농산어촌개발사업의 결과로 이어질만큼 중요한 사업이다. 현재의 지역역량강화사업은 사업추진단계에 집중되어 있고, 사업완료단계에서는 사후관리 컨설팅이나, 사후 농촌현장포럼 등이 단편적으로 추진되고 있다는점에서 사업 완료지구 주민들에게 사업종료 후 행정적, 전문가의 도움이 필요로 하다고 주민들이 요청한다.

셋째, 일반농산어촌개발사업에 대한 정규화된 평가지표 부재이다. 특히 지

역역량강화사업에서는 더욱 그러하다. 지역역량강화사업인 교육, 홍보마케팅, 마을지원 등은 추진횟수, 참여수, 예산집행 등의 결과보고가 이뤄지고, 컨설팅의 경우는 실행여부가 중요하지만, 결과보고서 제출 이외에 컨설팅에 대한 실현성, 효과성에 대한 평가체계도 전무하다. 따라서 본 연구에서 제시한 주민참여, 주민만족도, 공동체활성화 뿐만 아니라 기존의 선행연구에서 제시하고 있는 다양한 평가지표 등을 적용하여 정부의 정론화된 평가지표의 선정과 공개가 이뤄져야 할 것이며, 그러한 평가지표를 토대로 지원사업 이후 성과를 평가하고 사후관리를 하는데 활용되어야 할 것으로 보인다.

5.3 연구의 한계 및 향후 연구방향

본 연구는 농어촌개발사업에서 농어촌개발 컨설팅과 관련한 연구 중에서 컨설팅이 실질적으로 공동체활성화로 이어지는지에 대한 검증과 주민역량과 주민 만족도가 공동체활성화에 어떠한 영향을 미치고 있는지, 주민역량과 주민 만족도가 사업성으로 이어질 수 있는 다양한 방안에 대해 실무적인 관점에서 시사점과 구체적인 제언을 제공하였다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 다음과 같은 한계를 가진다.

첫째, 일반농산어촌개발사업의 상 지역별 편차를 간과한 부분에서 연구결과의 일반화의 한계가 있다. 본 연구는 농산어촌개발사업 중 일반농산어촌개발사업, 그 중에서 지역역량강화성비 성과에 대해 사업을 시행하고 있거나 사업을 완료하며, 사업종료 이후 현재까지 프로그램을 지속적으로 운영하고 있는 사업지구에 대하여 한정하였으며, 설문대상은 전남지역 22개 지자체 중 1개 지자체, 2개의 사업지구를 대상으로 하였다. 실증분석을 통해 객관성을 높이고자 하였으나 지역이 지니고 있는 고유 문화, 인구, 사업기간에 대한 편차가 있을 수 있다는 점을 간과하였으므로 일반화에 다소 한계가 있다.

둘째, 본 연구에서는 공동체 활성화 요인으로 주민역량과 주민 만족도 2가지 변수만 적용하였다는 점이다. 공동체 활성화에 대하여 많은 선행연구가 존재하다시피, 다양한 변수가 존재한다. 본 연구에서는 농어촌개발 컨설팅을 수혜받는 주민에게 초점을 주어야 한다고 판단하여 공동체 활성화 요인을 주민을

중심으로 측정하였다. 하지만 정성평가와 더불어 정량평가를 추가 병행하지 못한 부분에서 미흡하였다.

이를 토대로 향후 연구방향에서는 첫째, 일반농산어촌개발사업의 유형별 사업을 구분하여 지역별, 사업현황(방치단계, 운영단계, 활성화단계)별 실증 분석을 추진하여 일관성을 높일 필요가 있다. 둘째 지역역량강화사업을 추진할 때 컨설팅 기관과 추진위원회, 주민간의 관계나 컨설팅 기관의 역량 검증 방안 등 주민참여와 사업성고를 높일 수 있는 주제의 후속 연구가 필요할 것으로 보인다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 김도덕. (2016). “농촌마을종합개발사업 지역역량강화사업에 대한 지역주민 만족도 분석: 곡성군 목화골권역과 광양시 도선국사권역을 사례로”. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김민. (2014). 도시근교형 마을 만들기 주민역량변화 요인 연구: 남양주시 능내 1리를 중심으로. 서울시립대학교 일반대학원 석사학위논문
- 고성일, 임화순. (2021). 일반농산어촌개발사업 지역역량강화사업의 세부항목별 중요도에 관한 연구. 『인문사회21』, 12(3). 2849-2864.
- 김기성, 정미경. (2020). 지역역량강화 프로그램의 효과성 평가: 대관령면 지역을 중심으로. 『농촌계획』, 26(2), 71-82.
- 김영옥, 주동범. (2022). 마을만들기사업의 주민참여와 사회적 자본이 생활 만족도에 미치는 영향: 부산광역시 마을만들기사업을 중심으로. 『한국자치행정학보』, 36(1). 33-52.
- 김영주. (2021). “지속가능한 마을공동체 활성화를 위한 주민참여사업과 공동체 의식 분석: 경기도를 중심으로”. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 김소정. (2022). 마을공동체 주민 실천 역량 척도 개발 및 타당성. 광주대학교 대학원 박사학위논문.
- 김효성. (2020). “주민주도형 지역개발사업의 성과에 관한 연구”. 경상대학교 대학원 박사학위논문.
- 김은정. (2022). “지역역량강화사업에서 주민참여와 사회적자본, 사업성과의 영향관계연구”. 한성대학교 대학원 박사학위논문.
- 류시영, 김혜영. (2013). 지역사회개발에 대한 주민인식과 지지도 : 농촌마을 종합개발사업을 중심으로, 한국관광산업학회, 249-266

- 백경문, 장동헌. (2019). 농촌마을 컨설팅의 서비스 품질이 주민만족과 사업 성과에 미치는 영향: 전라북도 무주군을 사례로. 『농촌계획』, 25(2), 23-33.
- 박한식. (2008). 농촌관광마을 리더의 역량모델 개발. 한양대학교 대학원 박사학위논문
- 박준규, 김민수, 김영하. (2017). 일반농산어촌개발사업이 농촌 지역주민 삶의 질에 미치는 영향. 『농촌계획』, 23(4), 75-90.
- 신건권. (2016). 『석·박사학위 및 학술논문 작성 중심의 AMOS 23 통계분석 따라하기(제2판)』. 서울: 청람.
- 송지준. (2019). 『논문작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석방법』. 경기: 21세기사.
- 소순열. (2007). 주민참여형 지역발전과 주민 역량강화. 『지역과 농업』, 2, 125-146.
- 송미령, 성주인. (2004). 『주민참여형 마을개발사업의 평가와 모형 정립』. 전남: 한국농촌경제연구원.
- 송미령, 성주인. (2005). 마을개발사업의 성과와 주민참여의 관계 분석. 『한국지역개발학회지』, 17(4), 293-319.
- 성주인, 박대식, 정은미, 민경찬. (2015). 농촌 사례 정주 여건 및 주민 의식 조사 결과
- 서강오. (2020). “아파트 마을공동체 만들기 사례연구”. 목포대학교 대학원 사회복지학 박사학위논문
- 서유영. (2013). “지역주민의 문화가치가 지역사회에착과 지역이벤트 태도 및 주민참여행동에 미치는 영향”. 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 안상유. (2013). 농촌지역 마을만들기의 주민만족도의 영향요인에 관한 연구 : 농촌마을종합개발사업 중심으로, 경남대학교 박사학위논문
- 이상재. (2021). “농촌개발사업 참여주민의 역량수준과 사업만족도에 관한

- 연구”. 공주대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영아 외 3인. (2008). 시민참여형 도시정비를 위한 시민역량 강화방안. 국토연구원 p27
- 이일현. (2016). 『EasyFlow 회귀분석』. 서울: 한나래.
- 이은숙. (2018). 농촌지역개발사업이 지역공동체 활성화에 미치는 영향 분석. 단국대학교 도시 및 부동산개발학과 석사학위논문
- 이훈영. (2019). 『이훈영교수의 마케팅조사론(제4판)』. 서울: 도서출판청람
- 윤치성(2021).농촌중심지활성화사업 및 정주환경에 대한 만족도 분석 : 무안군 현경면과 함평군 손불면을 사례로. 전남대학교 박사학위논문
- 정환용. (2001). 『계획이론』. 서울: 박영사.
- 전대희. (2018). 장소애착이 축제 성과 및 주민참여행동에 미치는 영향: 수원 문화제 야행을 중심으로. 『관광경영연구』, 22(5), 423-444.
- 정희동. (2016). “지역애착도가 지역축제영향과 주민참여행동에 미치는 영향 연구”. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 정지인. (2015). “농촌 지역공동체 활성화지역 주민의 공동체 특성” : 충남 홍동지역 사례연구 국내논문
- 조록환. (2003). “농촌관광사업 지역의 사회적 자본이 주민참여에 미치는 영향”, 서울대학교 박사학위논문.
- 정재경(2020).주민 만족도가 사업만족도 및 커뮤니티 활동에 미치는 영향 연구: 서울시 송정동과 성내2동의 희망지사업지 사례를 중심으로. 한양대학교 도시대학원 박사학위논문
- 제수진(2014).주민 의식과 농촌개발 지속성에 관한 연구 : 공주시 농촌마을종합개발사업을 사례로. 공주대학교 대학원 석사학위논문.
- 조민일. (2017). 주민참여형 도시재생사업의 주민만족도에 관한 연구 : 전남 목포시 도시재생사업을 중심으로. 목포대학교 석사학위논문
- 최지나(2022).농촌지역 주민역량강화교육 전후 주민만족도 분석. 전북대학교

일반대학원 석사학위논문

- 최지민, 황선영, 김순은. (2016). 서울시 마을공동체 사업의 제도주의적 분석: B아파트 2단지 옥상 텃밭 가꾸기 사례를 중심으로. 『지방정부연구』, 20(2), 29-54.
- 최영완. (2015). 지역역량강화사업의 효율적인 추진을 위한 표준업무 설계 및 적정요율 산정
- 최영완, 박현용, 김영주. (2013). 일반농산어촌개발 지역역량강화사업비의 적정요율 산정. 『농촌계획』, 19(3), 131-144.
- 최창호, 유연우. (2016). 동일 데이터의 비교분석에 관한 연구(회귀분석모형과 구조방정식모형). 『디지털융복합연구』, 14(6), 167-175.
- 최창호, 유연우. (2017a). 상황변수의 조절효과 차이에 관한 연구(SPSS와 AMOS 프로그램을 중심으로). 『디지털융복합연구』, 15(2), 89-98.
- 최창호, 유연우. (2017b). 탐색적요인분석과 확인적요인분석의 비교에 관한 연구. 『디지털융복합연구』, 15(10), 103-111.
- 채종훈. (2010). 농촌마을종합개발사업의 경제적 성과와 파급효과 분석, 전남 대학교 대학원 박사학위논문.
- 하현상, 이기태. (2017). 마을공동체 성과에 대한 영향요인 분석: 중앙정부지원 사업을 중심으로. 『한국행정학보』, 51(2), 421-459.
- 홍주혁. (2019). “농촌공동체 활성화를 위한 중간지원조직의 역할” : 양평농촌나드리 사례를 중심으로. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍영호. (2019). “일반농산어촌개발사업에 대한 주민만족도 분석”. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 하현상, 이기태. (2017). 마을공동체 성과에 대한 영향요인 분석: 중앙정부지원 사업을 중심으로. 『한국행정학보』, 51(2), 421-459.
- 하현상. (2018). 지속가능한 마을공동체 사업을 위한 이론적 모델개발과 경험적 연구: 신내생적 발전 전략과 스마트 전문화의 접목을 통하여.

NRF KRM(Korean Research Memory).

황성호, 이희선 (2019). 사회자본이 삶의 만족도에 미치는 영향: 정주의식과 자기효능감의 매개효과분석. 『한국공공관리학보』, 33(2), 1-36.

황영섭. (2021). “농촌지역의 사회적 자본형성과 지역개발사업 참여의지의 형성: 농촌지역개발 지역역량강화사업의효과 모델화를 중심으로”. 전남대학교 대학원 박사학위논문.

2. 국외문헌

- Arnold, H. J., & Feldman, D. C. (1986). *Organization behavior*. New York, NY: McGraw-Hill
- Anderson, E. W., & Sullivan, M. W., (1993), The antecedents and consequences of customer satisfaction for firms, *Marketing Science*, 12(2).
- Butzlaff, F. (2022). Consenting participation? how demands for citizen participation and expert-led decision-making are reconciled in local democracy. *Political Studies Review*, 1-17.
- Creighton, J. (2005). *The public participation handbook: Making better decisions through citizen involvement*. John Wiley & Sons.
- Davids, I., Theron, F. & Maphunye, K.J. (eds). (2005). *Participatory development in South Africa: A development management perspective*. Pretoria: Van Schaik.
- Evans, S. D., & Fernandez-Burgos, M. (2022). From empowerment to community power in participatory budgeting. *American Behavioral Scientist*
- Gist, M. E.(1987). Self-efficacy: Implications for organizational behavior and human resource management. *Academy of Management Review*,
- Hillery, G. A. (1955). Definition of community. *Rural Sociology*
- Jo, C. W., (2013), “Successful strategy of agriculture, mountain and fishing village comprehensive development in Jeollanam-do regions, the 1st strategy seminar material for differentiation of common agriculture, mountain and fishing village development business,”
- Leeuwis, C. (2000). Reconceptualizing participation for sustainable rural development: Towards a negotiation approach. *Development and*

Change, 31(5), 931–959.

- McCracken, J. R., & Narayan, D. (1998). *Participation and social assessment: Tools and techniques*. Washington DC, The World Bank.
- OECD (2001). The wellbeing of nations: The role of human and social capital, education and skills
- Pimoljinda, T., & Siriprasertchok, R. (2017). Failure of public participation for sustainable development: A case study of a NGO's development projects in Chonburi province. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 38(3), 331–336.
- Podsakoff, P. M., & Organ, D. W. (1986). Self-reports in organizational research: Problems and prospects
- Park, J. W.·Eom, B. H., (2012), Rural Village Development Project based on Local Tourism Resources –Focused on Namsunghyunarea, Cheongdo-gun–, Journal Of The Korean Society Of Rural Planning
- Riswan, M. (2022). Significance of community participation on sustainability of development projects: A conceptual analysis. *International Journal of Biology, Pharmacy and Allied Sciences (IJBPAS)*, 11(1), 1–17.
- Riswan, M. (2022). Significance of community participation on sustainability of development projects: A conceptual analysis.
- Simmons, D. G. (1994). Community participation in tourism planning. *Tourism Management*, 15(2), 98–108.
- Setokoe, T. J., & Ramukumba, T. (2020). Challenges of community participation in community-based tourism in rural areas. WIT Transactions on Ecology and the Environment
- Wates, N. (2000). The community planning handbook. earthscan.
- Westergaard, K. (1986). People's participation, local government and rural

- development: the case of West Bengal, India. Research Report.
- WHO(World Health Organization). (2002). Community participation in local health and sustainable development: Approaches and techniques. New York. Praeger.
- Woolcock, M. (2000). Why should we care about social capital?.
- Zimmerman, J. F. (1986). Participatory democracy: Populism revisited.

부 록 [설 문 지]

농어촌개발컨설팅 사업성과에 대한 주민조사 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 와중에도 본 조사에 참여해 주심을 진심으로 감사드립니다.

저는 석사학위 논문으로 '농어촌개발 컨설팅이 주민참여를 통해 공동체 활성화에 관한 연구'를 진행중이며, 본 설문을 통해 실증적 자료를 얻고자 합니다.

본 연구 결과는 향후 농어촌개발 컨설팅 관련 추진방향 및 효율성에 관해 귀중한 자료로 활용될 것입니다.

귀하께서 응답하신 내용은 통계법 제 33조 의거하여 연구 이외의 용도로 사용하지 않을 것을 약속드리니 귀한 시간을 할애하여 설문조사에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

2022년 10월

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

스마트융합컨설팅학과 스마트융합컨설팅전공 석사과정

지도교수 : 김태영 / 연구자 선행권

전화번호 : 010-3230-8073 / e-mail:seon135131@naver.com

성 별	① 남성 ② 여성
연 령 대	① 10대 ② 20대 ③ 30대 ④ 40대 ⑤ 50대 ⑥ 60대 이상
업 종	① 회사원 ② 자영업 ③ 전문직 ④ 시민단체 활동가 ⑤ 주부 ⑥ 학생 ⑦ 공무원 ⑧ 기타()
거 주 기 간	① 1년 미만 ② 1년~5년미만 ③ 5년~10년미만 ④ 10년~20년미만 ⑤ 20년 이상

[농어촌개발컨설팅 중 교육분야에 관한 사항] 가장 가까운 곳에 √표시를 해주십시오.

조사 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 리더교육이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 위탁교육이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 주민교육이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
4) 선진지견학이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
5) 지역주민의 역량강화가 필요하다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

[농어촌개발컨설팅 중 컨설팅 및 홍보분야에 관한 사항] 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

조사 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 홍보마케팅이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 온·오프라인 등 다양한 홍보활동이 증가 되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 지역축제 및 행사가 지속적으로 운영되고 있다.	①	②	③	④	⑤
4) 일반컨설팅이 주민들의 역량에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
5) 정보화구축이 주민들의 역량강화에 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤

[주민역량에 관한 사항] 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

조사 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 사업추진에 필요한 의견을 말할 것이다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 사업추진을 위하여 주민들의 협력을 유도할 것이다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 사업추진을 위하여 정기적인 주민 회의 시간을 만들 것이다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 사업추진에 필요한 의견을 수집할 것이다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 사업추진을 위하여 갈등문제를 해결 하기 위해 노력할 것이다.	①	②	③	④	⑤

[주민 만족도에 관한 사항] 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오. W

조사 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 교육분야에 대한 만족도는 어느 정도 입니까?	①	②	③	④	⑤
2) 홍보분야에 대한 만족도는 어느 정도 입니까?	①	②	③	④	⑤
3) 컨설팅분야에 대한 만족도는 어느 정도 입니까?	①	②	③	④	⑤
4) 사업전반에 대한 만족도는 어느 정도 입니까?	①	②	③	④	⑤
5) 센터 활성화 만족도는 어느 정도 입니까?	①	②	③	④	⑤

[공동체 활성화에 관한 사항] 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

조사 문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 마을발전을 위한 주민들의 자발적 의견과 참여가 늘어났다.	①	②	③	④	⑤
2) 개인이익보다 마을과 주민 전체의 공동 이익을 우선 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 주민들이 스스로 운영하는 마을발전 조직이나 모임들이 생겨났다.	①	②	③	④	⑤
4) 마을발전에 힘쓰는 새로운 리더와 일꾼들이 생겼다.	①	②	③	④	⑤
5) 마을이나 지역에 대한 이해가 높아졌다.	①	②	③	④	⑤

[일반농산어촌개발사업에 관한 사항 건의사항을 자유롭게 기재해주시기 바랍니다.]

♣ 설문에 응해주셔서 감사합니다. ♣

ABSTRACT

Rural development consulting through residents'
participation Effects on Community Revitalization
-Focusing on the development of general agricultural,
mountain and fishing villages in Damyanggun-

Seon, Hyeong-Gwon

Major in Smart Convergence Consulting

Dept. of Smart Convergence Consulting

The Graduate School of Knowledge

Service Consulting Hansung University

With the introduction of the comprehensive subsidy system, residents began to develop general agricultural, mountain, and fishing villages, and residents' development projects for residents were promoted through policies to improve local autonomy and quality of life.

The upward-looking project emphasizes the establishment of business plans and capacity building by residents, but the participation of residents has been formal, resulting in the waste of budget due to various problems such as neglecting or poor operation of business facilities.

In order to ensure the sustainability of the general agricultural, mountain and fishing village development project, consulting on agricultural and fishing villages should be carried out to encourage residents to participate in the project and to develop residents' capabilities.

Therefore, in this study, consulting on development of farming and fishing villages in general agricultural, mountain and fishing villages demonstrated and analyzed the relationship between residents'

participation (residents' capacity, residents' satisfaction) and community revitalization. To this end, the research model and falsetto were set by dividing rural development consulting into education, public relations, and consulting to revitalize the community of residents.

The results of the analysis are as follows.

First, consulting education on rural development has a positive effect on residents' competence and satisfaction. It can be seen that the capacity and satisfaction of residents have had a positive impact through consulting on development of farming and fishing villages since the project, which is used as a research indicator for the results of other general agricultural, mountain and fishing projects. These results are in line with the results of previous studies (Hwang Young-seop 2021; Choi Jin-ah 2022).

Second, the capacity of residents has a positive impact on community revitalization, and the strengthening of individual residents' capacity such as voluntary participation, active business promotion, organizational ability, and conflict management ability can be seen as having a positive impact on community revitalization. These results are in the same vein as previous research results.(Kim Eunjung 2022)

Third, residents' satisfaction has a positive effect on revitalizing the community. In the previous study (2020; Ahn Sang-yu; 2013), residents' business awareness and experience-oriented projects affect residents' satisfaction, and the higher the satisfaction of residents, the higher the participation rate after the project is completed.

The academic implications of this study were presented in rural development consulting by dividing projects by agricultural and fishing village development consulting on the impact of residents' capacity and satisfaction on community revitalization. Previously, there were various studies on rural development consulting, but most of them focused on one of the two areas: resident capacity and satisfaction, and conducted only a survey on the satisfaction of residents and residents after the general agricultural and mountain development projects.

The first practical implication of this study is the preparation of a self-reliant management system for residents when establishing a master plan for selecting projects. Residents must participate in the entire process of promoting agricultural and fishing village development projects. Before the project is carried out, residents will participate in rural field forums, village leadership training, and project planning. It will focus on what residents want to do and what they want to learn from the project stage, lay the foundation for residents to manage and operate facilities directly

after the completion of the hardware–software collaboration project, and improve local settlement conditions and quality of life.

Second, it is a phased operation of regional capacity building projects. The regional capacity building project is a resident participation project, and the success of the regional capacity building project is important enough to lead to the results of the general agricultural, mountain and fishing village development project. The local community needs administrative and professional help after completion of the project, given that the project is focused on the project's implementation stage and post-management consulting and post-rural field forums are being promoted.

The first limitation of this study is the generalization limitation of the results of the study, which overlooks regional deviations in addition to the general agricultural, mountain, and fishing village development projects. This study was limited to general agricultural, mountain and fishing village development projects, which implemented or completed projects for regional capacity enhancement projects, and continued to operate programs after the completion of the project. Although they tried to improve objectivity through empirical analysis, they overlooked the possibility of deviations in the region's unique culture, population, and business period, so generalization is somewhat limited.

Second, in this study, only two variables were applied: residents' capacity and residents' satisfaction as factors for revitalizing the community. As many prior studies exist on community activation, there are various variables. This study determined that the focus should be on residents who receive consulting on development of farming and fishing villages, and measured the factors of community revitalization mainly among residents. However, it was not sufficient that the qualitative evaluation and quantitative evaluation could not enough.

[Key keywords] General agricultural, mountain and fishing village development project, consulting on rural and fishing village development, residents' participation, residents' capacity, residents' satisfaction, and community revitalization