

碩 士 學 位 論 文  
指 導 教 授 鄭 吉 弘

# 老人 晝間保護 서비스 改善方案

A Study on the Improvement of Daycare  
Services for the Aged

2001年 8月 日

漢城大學校 行政大學院

福 祉 行 政 學 科

社 會 福 祉 專 攻

柳 準 模



碩 士 學 位 論 文  
指 導 教 授 鄭 吉 弘

老人 晝間保護 서비스 改善方案

A Study on the Improvement of Daycare  
Services for the Aged

위 論文을 行政學 碩士學位論文으로 提出함

2001年 8月 日

漢城大學校 行政大學院

福 祉 行 政 學 科

社 會 福 祉 專 攻

柳 準 模



柳準模의 行政學 碩士學位 論文을 認定함

2001年 8月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印



## 감사의 글

근본 하나님의 은혜로 무사히 공부를 마치게 됨을 먼저 감사드립니다. 또한 이를 위해 물심양면으로 수고해주시며, 기도해주신 우용남, 유수종 장로님 그리고 우리 예제교회 교인들에게도 감사를 드립니다.

근간 논문 지도를 위해 수고해주신 정길홍 지도교수님과 황진수 교수님, 정주택 교수님께도 진심으로 감사의 마음을 전하며, 또한 이 논문이 완성되기까지 여러 면으로 도와주신 사회복지기관장 및 사회복지사 선생님들에게도 감사의 마음을 전하는 바입니다.

끝으로 나의 곁에서 항상 지켜봐 주시고 돌봐주신 부모님과 믿음으로 내조해준 사랑하는 내 아내 장원영 사모와 딸 류은지 아들 류성현 에게도 사랑하는 마음을 전하며, 이 논문을 바칩니다.

2001년 6월

류준모 올림



## - 목 차 -

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 제 1 장 서 론 .....               | 1  |
| 제 1 절 문제제기 .....              | 1  |
| 제 2 절 연구의 목적 .....            | 4  |
| 제 3 절 연구 방법 및 범위 .....        | 5  |
| 제 2 장 이론적 배경 .....            | 6  |
| 제 1 절 재가노인의 문제와 복지 .....      | 6  |
| 1. 재가노인복지의 개념 및 범위 .....      | 6  |
| 2. 재가노인의 문제 .....             | 8  |
| 3. 재가노인복지 .....               | 10 |
| 제 2 절 주간보호사업의 개념 .....        | 12 |
| 1. 주간보호사업의 개념 .....           | 12 |
| 2. 주간보호사업의 종류 및 범위 .....      | 15 |
| 제 3 절 주간보호사업의 필요성과 문제점 .....  | 16 |
| 1. 주간보호사업 및 주간보호시설의 필요성 ..... | 16 |
| 2. 주간보호사업 및 주간보호시설의 문제점 ..... | 21 |
| 제 4 절 외국의 주간보호사업 .....        | 24 |
| 1. 미국의 주간보호사업 .....           | 24 |
| 2. 영국의 주간보호사업 .....           | 27 |
| 3. 일본의 주간보호사업 .....           | 28 |
| 제 3 장 실증연구 .....              | 32 |
| 제 1 절 조사설계 .....              | 32 |
| 1. 조사대상 .....                 | 32 |
| 2. 조사도구 .....                 | 32 |
| 3. 조사방법 .....                 | 33 |



|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| 4. 자료분석 방법 .....                    | 33 |
| 제 2 절 분석 결과 .....                   | 34 |
| 1. 조사대상자의 특성 및 주간보호시설이용 현황 .....    | 34 |
| 2. 주간보호시설의 프로그램에 대한 분석 및 만족도 .....  | 46 |
| 제 3 절 분석결과의 요약 .....                | 57 |
| 제 4 장 주간보호서비스 개선 방안 .....           | 60 |
| 1. 수혜자의 욕구를 반영한 주간보호 프로그램의 개선 ..... | 60 |
| 2. 서비스 내용의 개별화와 차등비용부담 .....        | 61 |
| 3. 건강검진서비스의 강화 .....                | 61 |
| 4. 여가활용프로그램의 개발·실시 .....            | 62 |
| 5. 고독감·소외감 완화를 위한 프로그램 운영 .....     | 63 |
| 6. 인식개선을 위한 홍보 및 지역주민 서비스 제공 .....  | 64 |
| 7. 가족보호기능의 강화 .....                 | 65 |
| 8. 부양자를 위한 서비스 제공 .....             | 66 |
| 제 5 장 결 론 .....                     | 67 |
| <참고문헌> .....                        | 71 |
| ABSTRACT .....                      | 73 |
| 설문조사지 .....                         | 76 |



## - 표 목 차 -

|                                               |    |
|-----------------------------------------------|----|
| <표 2-1> 노인 인구 .....                           | 9  |
| <표 2-2> 평균수명 .....                            | 9  |
| <표 2-3> 미국의 주간보호서비스 .....                     | 26 |
| <표 2-4> 영국의 주간복지 사업 .....                     | 28 |
| <표 2-5> 일본의 노인주간 보호서비스의 유형 .....              | 31 |
| <표 3-1> 설문지의 구성 내용 .....                      | 33 |
| <표 3-2> 조사대상자의 성별 .....                       | 34 |
| <표 3-3> 조사대상자의 연령 .....                       | 35 |
| <표 3-4> 조사대상자의 학력 .....                       | 35 |
| <표 3-5> 조사대상자의 종교 .....                       | 36 |
| <표 3-6> 조사대상자의 결혼상태 .....                     | 36 |
| <표 3-7> 조사대상자의 주거상태 .....                     | 36 |
| <표 3-8> 주간보호시설 인지경로 .....                     | 37 |
| <표 3-9> 주간보호시설 이용목적 .....                     | 38 |
| <표 3-10> 주간보호시설까지의 거리 .....                   | 39 |
| <표 3-11> 이동 수단 .....                          | 39 |
| <표 3-12> 주간보호시설 이용 정도 .....                   | 40 |
| <표 3-13> 주간보호시설을 자주 이용하는 동기 .....             | 40 |
| <표 3-14> 주간보호시설을 자주 이용하지 못하는 이유 .....         | 41 |
| <표 3-15> 주간보호시설 이용비용 부담 .....                 | 42 |
| <표 3-16> 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도 .....            | 42 |
| <표 3-17> 성별과 주간보호시설 및 환경만족도와의 t검정 .....       | 43 |
| <표 3-18> 연령과 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석 .....   | 43 |
| <표 3-19> 학력과 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석 .....   | 44 |
| <표 3-20> 종교와 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석 .....   | 44 |
| <표 3-21> 결혼형태와 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석 ..... | 45 |



|                                              |    |
|----------------------------------------------|----|
| <표 3-22> 동거인과 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석 ..... | 45 |
| <표 3-23> 주간보호시설의 하루 평균 이용 시간 .....           | 46 |
| <표 3-24> 프로그램 다양성에 대한 인식 .....               | 46 |
| <표 3-25> 프로그램 내용에 대한 인식 .....                | 47 |
| <표 3-26> 프로그램 진행자에 대한 인식 .....               | 47 |
| <표 3-27> 프로그램 참여 열의 .....                    | 48 |
| <표 3-28> 상담서비스 프로그램 .....                    | 49 |
| <표 3-29> 물리 치료 및 건강체크 프로그램 .....             | 49 |
| <표 3-30> 운동 프로그램 .....                       | 50 |
| <표 3-31> 음악활동 프로그램 .....                     | 50 |
| <표 3-32> 단어게임, 숫자게임 프로그램 .....               | 50 |
| <표 3-33> 책읽기, TV보기 프로그램 .....                | 51 |
| <표 3-34> 일상생활 프로그램 .....                     | 51 |
| <표 3-35> 미술작업 프로그램 .....                     | 52 |
| <표 3-36> 비디오 감상 및 소감 발표 프로그램 .....           | 52 |
| <표 3-37> 개별프로그램의 평균 .....                    | 53 |
| <표 3-38> 전체 프로그램에 대한 만족도 .....               | 53 |
| <표 3-39> 앞으로의 센터 이용 의사 .....                 | 54 |
| <표 3-40> 센터의 개선점 .....                       | 54 |
| <표 3-41> 성별에 따른 프로그램만족도 t검증 .....            | 54 |
| <표 3-42> 연령에 따른 전체 프로그램만족도와의 ANOVA분석 .....   | 55 |
| <표 3-43> 학력에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석 .....      | 55 |
| <표 3-44> 종교에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석 .....      | 56 |
| <표 3-45> 결혼형태에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석 .....    | 56 |
| <표 3-46> 동거인에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석 .....     | 57 |



# 제 1 장 서 론

## 제 1 절 문제제기

현대 사회로 점점 발전해 가는 이 시점에서 우리 나라는 급격한 경제 성장과 산업화 그리고 의학 발달로 인해 평균 수명 연장이 점점 늘어나는 고령화 현상이 급속히 진행되어 가고 있는 중이다.

우리 나라의 현 노인 인구는 전체 인구에 비하여 65세 이상의 노인이 1960년에는 2.9%에 불과했으나 2000년에 와서는 7.1%에 이르게 되었고, 2020년에는 13.2%가 될 것으로 예상된다고 보건복지부에서는 보고하고 있다<sup>1)</sup>. 또한 UN에서는 65세 이상 노인 인구가 7.0%를 상회하게 되면 이를 고령화 사회로 규정하고 있으며, 우리 나라의 노인 인구의 증가추세로 보아 2000년 이후를 기점으로 더욱 가속화 될 전망이다 7%에서 14%로 증가되는 시간은 (프랑스 125년, 미국 65년, 영국 60년, 일본 25년)이 소요되는 것에 비해 우리 나라는 22년 정도로 추정되고 있어 이미 고령화 사회로 빠르게 진입되어 가고 있음을 보여주고 있다.<sup>2)</sup>

이로 인해 현재 노인 문제가 심각한 사회 문제로 부각되고 있음을 알 수 있으며, 이러한 노인 인구의 비율에 증가와 함께 현 사회는 산업화 도시화에 따른 부양인구의 지리적 분리현상 및 여성 사회의 취업 참여율, 증가와 개인 중심적 의식이 확대 현상화 되어 가족의 구조적 측면에 있어서 큰 변화를 초래하게 되었으며 가족의 노부모에 대한 부양역할의 중요성을 크게 감소시켰

---

1) 보건복지부, 『보건복지백서』, 2000, p.47.

2) 고양시 일산지역노인복지, 『일산노인종합복지관』 p.1.



다.

따라서 현대사회에서는 고령 후기에 있는 노인들을 보살피는 문제를 자녀들의 노력 또는 그들의 노동력만으로는 해결하기 어려운 상황에 도달하게 되었다. 이러한 사회 구조의 변화와 함께 사회적 불평등의 심화, 이에 따른 소외 문제 및 변화의 문제는 더욱 심각한 상황이 되었으며, 도시화 체계로 인하여 전통적인 가족 부양 체계 약화와 함께 핵가족화에 따른 현 사회 체계구조로 인해 경제능력을 상실한 노인들은 점차로 증가되고 있으며, 노인들의 주거 및 생활 문제가 사회적 큰 문제로 대두되고 있다.

또한 노인은 생계문제로 크나큰 어려움에 처해 있을 뿐만 아니라, 건강 보호 및 의료보장의 문제, 주거 문제, 사회 지휘와 역할 상실 문제, 여가시설 문제 등 여러가지 문제를 가지고 있다고 밝히고 있다<sup>3)</sup>. 이를 극복하기 위해 재가노인 복지가 강조되고 있으며, 그중 노인 주간 보호 시설이 필요하게 된 것이다.

주간 보호 시설이라 함은 핵가족화에 따른, 노인 단독 세대의 증가와 여성 사회진출과 맞벌이 부부의 증가 등으로 인해 노인들을 보호할 수 없는 상태가 발생됨으로 인해, 장기수용 시설이 아닌 가정과 중간 형태인 일반 보호 시설의 필요성 등의 이유로 그 중요성이 현재 부각되어 가고 있다. 이에 따라 현재 서비스를 제공하고 있는 주간 보호 시설의 이용 노인들을 대상으로 서비스 만족도를 파악하고, 그 개선점을 발굴하는 노력은 매우 의미 있는 일이라 할 수 있겠다.

따라서 이들을 위한 접근성이 용이하면서도 전문적이고 다양한 서비스를

---

3) 박재간 외, “저소득층 노인의 생활실태 및 정책방향”, 『노인복지정책연구』, 통권 4호, 한국노인문제 연구소, 1996, pp.15-16.



제공하도록 최선을 다해야 하겠지만 실제로 생활 보호대상 노인에 대한 체계적인 지원은 거의 없는 상황이며 또한 전통적인 가족 중심적인 부양 체계가 부분적으로 유지되고 있는 사회적 정황 속에서 실제로 경제력이 없는 노인들은 생활해 가는데 많은 불편한 문제를 안고 있다.

현재 많은 노인들은 노후 보장을 위한 대책을 충분히 해놓지 못하고 있음으로 그 어려움은 더욱 커져만 가고 있다. 뿐만 아니라 노인들은 신체적 장애, 각종 생활사고, 만성 질환 등의 질병이 증가함에 따라 보호를 필요로 하는 노인의 수도 증가하고 있는 실정인 것이다<sup>4)</sup>. 그럼에도 불구하고 지금까지 노인문제에 대해 정부의 정책적 해결 의지는 극히 미흡한 수준이며 노인의 욕구가 어느 정도 만족되고 있는가에 대해서도 거의 연구가 진행되지 않은 상태이다. 심지어 1992년 이후 실시된 정부의 재가 복지 서비스 경우만 보더라도 대상 집단을 상대로 한 욕구 조사 없이 사업이 계획되고 집행되었다.

이 사업의 대상이 되는 클라이언트 집단이 어떤 서비스를 얼마나 원하고 있는지에 대한 조사도 없이 일부 전문가들의 의하여 서비스 욕구가 추정, 결정되었다고 한다<sup>5)</sup>. 그러므로 현재 노인의 욕구 만족과 부양 체계 문제는 전적으로 가족의 능력과 책임에만 의존하여 해결하기는 어려운 사회문제가 되었고 국가와 사회는 노인에 대해 어떠한 형태의 보호 대책이라도 세워야 하는 사회적 욕구 문제에 직면하게 된 것이다.

결국 재가 노인들이 일상 생활을 유지하면서 발생할 수 있는 여러 가지 문제점들을 해결하고 대응하기 위해서는 변화하는 사회 환경과 새롭게 대두되고 있는 재가 노인 복지 욕구에 적절히 대응하여 이들을 효율적으로 관리하며 주간 보호 시설의 확충으로 많은 서비스를 노인들에게 효율적으로 관리할

---

4) 박재간 외, 상계서, pp.15-16.

5) 최일섭, 이창호, 「사회계획론」, 도서출판 나남, 1993, p.227.



필요가 있게 된 것이다.

## 제 2 절 연구의 목적

우리 나라 노인인구의 비율은 연소 인구의 비율이 감소현상을 보이는 것과 달리 연평균 3.5%의 증가율을 보여 타 연령층에 비해 상대적으로 높은 증가율을 보이고 있다. 우리 나라의 경우 급격한 사회변화 속에서 짧은 기간 동안 노인의 인구가 급증하고 있기 때문에 다른 선진국들에 비해 문제가 심각하다고 볼 수 있다. 따라서 정부에서는 우리 나라 65세 이상 노인 99.7%가 지역사회에 살고 있다는 점을 고려해 '시설보호' 보다는 '재가보호' 또는 '지역사회보호'에 관심을 가졌고 이로 인해 '가족보호'를 장려하고 강조하는 노인주간보호소의 필요성을 인식하게 되었다. 대부분의 노인들은 육체적으로나 정신적으로 원활한 기능을 수행할 수 없기 때문에 사회생활을 영위하는데 있어 상당한 어려움을 느끼게 된다. 이로 인해 그들은 신체적 욕구, 경제적 욕구, 사회적 심리적 욕구, 문화 오락욕구 등과 같은 다양한 욕구를 지니고 있으며 이러한 욕구와 더불어 많은 문제를 가지고 있다고 말한다<sup>6)</sup>.

그러므로 본 연구는 이를 바탕으로 주간노인복지 보호시설을 대상으로 이를 이용하고 있는 노인들의 이용실태 및 서비스 만족도를 파악함으로써 현재 서비스가 얼마나 적절하게 제공되고 있으며 대상별로 어떤 서비스가 필요한가를 파악하는데 연구목적을 둔다. 또한 이용자들의 서비스 만족도 분석현황은 주간 보호시설의 운영과 서비스 개선 방안을 마련하는데 큰 도움이 될 것이며 또한 주간보호 시설의 개별화된 프로그램 및 서비스 개발을 위한 자료

---

6) 이근홍, 「한국재가노인의 사례관리 실천모형에 관한 연구」, 중앙대학교 대학원 박사학위논문, 1996, p.67.



를 제공하는데 본 연구의 목적을 둔다.

첫째, 주간 보호 시설의 현황과 필요성을 파악한다.

둘째, 주간 보호 시설의 이용노인들의 특성과 이용현황을 파악한다.

셋째, 주간 보호 시설의 프로그램 현황과 이용노인의 만족도를 파악한다.

넷째, 주간 보호 시설의 개선점을 파악한다.

다섯째, 주간 보호 시설의 운영의 활성화를 위한 방안을 모색한다.

### 제 3 절 연구 방법 및 범위

본 연구는 문헌연구와 조사연구를 병행하였다. 먼저 문헌연구로는 재가노인의 개념 및 범위, 재가노인복지, 주간보호시설의 개념과 종류 및 범위, 주간보호시설의 문제점 및 필요성과 외국의 주간보호시설 등에 관한 내용은 국내의 연구 논문과 각종 자료로서 정리하였다.

본 연구의 조사연구는 서울시를 중심으로 하고 있는, 주간보호시설 기관 8개소를 정기적으로 이용하고 있는 만 65세 이상의 노인 160명을 전체 대상으로 하여 설문지를 배포하여 조사하였다.

본 연구는 총 5장으로 구성되었으며, 제 1장에서는 서론으로 문제의 제기, 연구 목적 및 연구 방법과 범위에 대해서 언급하였고, 제 2장에서는 이론적 배경으로 재가 노인 복지 사업의 개념 및 범위, 주간 보호 사업의 개념, 문제점, 필요성과 외국의 주간보호사업에 대해서 살펴보았다. 제 3장에서는 조사연구로서 연구설계 및 분석결과에 대해서 언급하였으며, 제 4장에서는 분석결과를 토대로 주간 보호 시설의 서비스개선방안에 대해 언급하였다. 마지막 제 5장에서는 결론으로 연구의 요약 및 시사점으로 구성되었다.



## 제 2 장 이론적 배경

### 제 1 절 재가노인의 문제와 복지

#### 1. 재가노인복지의 개념 및 범위

급격한 고령화에 따라서 노인부양, 보건의료·복지 등 여러 분야의 문제도 그만큼 빨리 가시화될 것으로 예견된다.<sup>7)</sup> 이와 함께 산업화와 도시화에 따른 핵가족화와 여성의 경제활동참여 증가로 인해 가족의 부양가능성이 감소하고 있다. 한편 고령화를 일찍 경험한 서구사회의 경우, 시설보호의 한계를 인식하고 탈시설화를 통하여 재가복지중심의 정책으로 방향전환을 시도하고 있다는 현실에 비추어볼 때 재가복지서비스의 확충은 시급한 과제라 할 수 있다.

재가복지서비스는 복지욕구를 가진 사람들의 생활을 지역 내에서 가능하도록 필요한 서비스를 제공하는 것과 지역사회의 중심적인 존재인 주민이 주체적으로 복지활동을 전개할 필요성에 의해 제기된 서비스로 지역복지체계에 중심이 되는 서비스의 총칭이며, 시설복지의 상반되는 개념 또는 시설복지를 보완하는 개념이다<sup>8)</sup>.

1993년의 노인복지법 개정으로 인해 재가노인복지법의 실시가 확대되었음에도 불구하고 현행의 노인복지법에서 규정하고 있는 재가노인복지사업은 가정봉사원과견사업, 주간보호사업, 단기보호사업으로 매우 제한되어있다<sup>9)</sup>.

---

7) 정경희 외 5인, “1998년도 전국 노인생활실태 및 복지욕구조사”, 『한국보건사회연구원』, 1998, pp.452-453.

8) 이가옥, “노인생활 실태와 노인복지 정책과제”, 홍익제, 1997, p.21.

9) 박경숙, “고령화 사회의 노인문제”, 『고령화 사회의 장기요양보호』, 소화, 2000, p.18.



## 1) 가정봉사파견사업

가정봉사파견사업은 신체적·정신적 장애로 일상생활을 영위해 나가기 곤란한 노인이 있는 가정에 가정봉사원을 파견하여 노인의 일상생활에 필요한 각종 편의를 제공하여 지역사회 안에서 건전하고 안정된 노후생활을 영위하도록 하는 사업으로 규정하고 있다.

가정봉사파견사업 내용 범위는 다음과 같다.

- ① 가사지원서비스 : 식사시중, 시장보기, 주변정돈, 생필품의 구매 등 가사에 관한 서비스
- ② 개인활동지원 서비스 : 신체청결, 외출시 부축동행 등 개인활동에 관한 서비스
- ③ 정서지원서비스 : 전화 및 방문, 말벗, 편지 써주기, 생활 상담 등에 관한 서비스
- ④ 지역사회 내 노인의 자립생활에 관한 상담서비스
- ⑤ 장애인 수발자를 위한 상담 및 교육
- ⑥ 무의탁 노인을 위한 결연사업(정부지원사업기관에 한함)

## 2) 주간보호사업

주간보호사업은 부득이한 사유로 가족의 보호를 받을 수 없는 심신이 허약한 노인과 장애노인을 나동안 시설에 입소시켜 필요한 각종 편의를 제공하여 이들의 생활안정과 심신기능의 유지·향상을 도모하고, 그 가족의 신체적·정신적 부담을 덜어주기 위한 사업으로 규정하고 있다.

주간보호사업내용의 범위는 다음과 같다.

- ① 생활지도 및 일상동작훈련 등 심신의 기능회복을 위한 서비스



- ② 급식 및 목욕서비스 등
- ③ 취미·오락·운동 서비스 등 여가생활 서비스
- ④ 장애인 노인 가족에 대한 교육

### 3) 단기보호사업

단기보호사업은 부득이한 사유로 가족의 보호를 받을 수 없어 일시적으로 보호가 필요한 심신이 허약한 노인과 장애노인을 시설에 단기간 입소시켜 보호함으로써 노인 및 노인가정의 복지증진을 도모하기 위한 사업으로 규정되어 있다.

단기보호사업의 내용범위는 급식·치료 기타 일상생활에 필요한 편의를 제공하고 있다.

## 2. 계가노인의 문제

장래인구 추계 지표인 <표 2-1> 과 <표 2-2> 통계청 자료에서 볼 수 있듯이 지속적인 생활수준 향상과 보건, 의료, 기술의 발달로 국민의 평균수명이 연장되고 노인인구가 크게 늘어나고 있는 추세이다. 그 결과 2000년에 65세 이상 노인인구수가 337만 여명으로 전체 인구의 7.1%를 차지하여 고령화 사회에 진입하고, 2022년에는 14%를 넘어서는 고령화 사회가 될 전망이다<sup>10)</sup>. 이로 인해 사회의 급격한 변화와 함께 노인문제는 현대사회에서 무관할 수 없는 사회문제로 대두되고 있다.

---

10) 정길홍, “노인복지의 이론적 배경과 동향”, 『서울특별시립 구로노인종합복지관 사업총람』, 2000, pp. 40-57.



&lt;표 2-1&gt; 노인 인구

(단위 : 천명)

| 연도별<br>구분        | '60          | '70          | '80            | '90            | '99            | 2000           | 2001           | 2020            |
|------------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|
| 전인구              | 25,012       | 32,241       | 38,124         | 42,869         | 46,858         | 47,275         | 47,676         | 52,385          |
| 65세이상<br>노인인구(%) | 726<br>(2.9) | 991<br>(3.1) | 1,456<br>(3.8) | 2,195<br>(5.1) | 3,204<br>(6.8) | 3,371<br>(7.1) | 3,543<br>(7.4) | 6,899<br>(13.2) |

자료 : 장래인구 추계, 통계청, 1996.12.

&lt;표 2-2&gt; 평균 수명

(단위 : 세)

| 연도별<br>구분 | '60  | '70  | '80  | '90  | '95  | 2000 | 2020 |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|
| 평균        | 52.4 | 63.2 | 65.8 | 71.6 | 73.5 | 74.9 | 78.1 |
| 남         | 51.1 | 59.8 | 62.7 | 67.7 | 69.6 | 71.0 | 74.5 |
| 여         | 53.7 | 66.7 | 69.1 | 75.7 | 77.4 | 78.6 | 81.7 |

자료 : 장래인구 추계, 통계청, 1996.12.

앞서 도표에서도 확인했듯이 이제 우리 나라도 65세 이상 노령인구가 2000년을 기점으로 총인구 7%를 상회하여 본격적인 고령화 사회에 돌입되었음을 말하여주고 있다. 이처럼 고령화 사회로 접어든 우리 나라의 노인들의 문제는 노인의 99.7%가 지역사회에 살고 있다는 것이다. 일본은 2% 유럽의 여러 나라는 7%정도 시설보호를 받고 있으나 한국노인의 경우 0.3%만 수용시설에 입소되고 있는 형편이다<sup>11)</sup>.

그 이유는 우리노인들의 건강상태나 주거환경이 외국노인들보다 월등해서가 아니라 적절한 서비스를 제공받으며 살 수 있는 시설이 부족하고, 서비

11) 고양곤, “재가노인복지의 개념과 서비스 방안”, 『재가노인복지의 이론과 실제』, 홍익제, 1997, pp. 11-12.



스 수준이 낮으며, 현재 운영되고있는 양로원이 요양원 에 대한 거부감이 강하기 때문이라고 볼 수 있다<sup>12)</sup>.

따라서 우리의 경우 대부분의 노인들은 가정과 지역사회에 거주하고있는 재가노인인 셈이다. 재가노인에게는 가족보호와 같은 비공식보호가 바람직한 것은 사실이나 ,대개 가족들은 어떤 서비스가 그들에게 활용가능한지 알지도 못하고 있으며, 필요한 서비스와 연결되지도 못하는 경우도 많다. 그들이 비록 필요한 서비스와 연결된다해도 대개의 서비스는 단편적이고 지속성이 없으므로, 노인과 가족들의 중요한 문제를 해결해 주지 못하는 경우가 많다<sup>13)</sup>.

특히 노인과 가족들이 다차원적인 욕구를 가지고 있는 반면, 이들이 필요로 하는 다양한 서비스에 대한 정보와 인식이 부족하고, 자원이 부족하여 결과적으로 노인과 서비스가 적절히 연결되지 못하는 문제가 흔히 발생한다<sup>14)</sup>.

따라서 재가노인의 복합적인 욕구와 문제를 해결할 수 있는 서비스와 신속하게 연계시키며, 복합적인 욕구에 대처하기 위하여 서비스를 통합, 조정하고, 만성질환 자 등에 대하여 지속적인 보호를 제공할 수 있도록 하기 위해 재가노인 복지서비스의 전문화가 요구되고 있다.

### 3. 재가노인복지

우리 나라는 65세 이상의 노인인구 비율이 4.5%였던 1987년에 재가노인을 위한 가정봉사원 파견사업이 도입되어 1993년에 재가노인복지사업을 노인복

---

12) 한국노인복지회, 「노인복지연구」, 1997, p.19.

13) 이근홍, 「한국재가노인의 사례관리의 실천 모형에 관한 연구」, 중앙대학교 대학원 박사학위논문, 1996, p.70.

14) 성규택 .이윤로, “사례관리, 효과적 서비스 전달을 위한 방법”, 「계간 사회복지」, 통권 제118호, (1994), 한국사회복지협의회, pp.112-113.



지법에 명시함으로써 제도화되었다. 1987년에 한국 노인 복지회에서 영국 Help Age International의 후원에 의해 처음 도입하고 서울시 거택보호 노인을 대상으로 중앙정부의 예산 지원을 받아 시범적으로 전개되었다. 1989년에는 가정봉사원 파견을 통한 목욕서비스, 식사서비스 등의 재가노인복지사업이 법정사업으로 규정되었다. 또한 노인복지법의 개정을 통해 가정봉사사업, 재가노인이라는 용어를 사용함으로써 정부가 지원할 수 있는 근거가 마련되었다. 1991년에는 재가보호자에게 일상생활 원조 서비스를 제공하기 위해 지역사회복지관 부설 재가복지봉사센터를 설치·운영하게 하였다. 그래서 가정봉사원 파견시설 8개소, 지역사회복지관 부설 재가복지봉사센터 102개소가 설치되었다. 1992년에는 주간보호사업 3개소와 단기보호사업 4개소가 설치되어 시범적인 서비스를 제공하게 되었다.

1993년 이후 재가노인복지 서비스는 본격적인 발전기로 접어들게 되는데 1993년 12월 노인복지법의 개정을 통해 재가노인복지 사업이 명시되었다. 그리고 재가노인 복지 사업의 세부사업으로 가정봉사원 파견사업, 주간보호사업, 단기보호사업을 제시하였다. 이후 1995년에 이르기까지 지속적인 확대가 이루어져 왔다. 1996년 이후 재가노인복지 사업은 확대기를 맞으면서 서비스 대상이 더욱 확대되어 중산층 이상의 노인들이 이용할 수 있게 되었다. 그리고 서울 지역에서는 가정도우미가 유급 봉사원으로 활용되기 시작하였다. 같은 해인 1996년 전국의 가정봉사원 파견 시설 33개소에 시설 당 1-2명의 유급 가정봉사원 인건비가 정부 예산으로 책정되었다. 1997년에는 기존의 사업 영역 외에 가정봉사원 양성교육 사업이 추가되었다.<sup>15)</sup> 재가노인복지시설을 2003년까지 250개소로 확대할 것을 계획하고 있으며, 1999년 10월말 현

---

15) 이혜원, “우리 나라 재가노인 복지사업의 현황과 과제”, 『한국노인문제연구소』, 1999, pp.18-22.



재 가정봉사원 파견시설 74개소, 주간보호소 37개소, 단기보호소 19개소, 가정봉사원 교육훈련원 16개소로 12년 만에 146개 시설로 확대 발전하였다.

## 제 2 절 주간보호사업의 개념

### 1. 주간보호사업의 개념

최근 노년인구의 급격한 증가에 따른 가족의 부양증가, 노년기의 심신기능 저하에 따른 의존성의 증대, 도시화 및 핵가족화에 따른 가족구조 및 기능의 변화로 인하여 노인문제의 심각성을 들어내고 있다. 특히 가족 내에 노인의 수발을 담당할 수 있는 가족구성원이 없거나 수발에 다른 가족의 어려움이 매우 커서 사회적 지원을 필요로 하는 경우, 가족의 수발부담을 경감시켜 줄 수 있는 노인주간보호서비스사업의 필요성을 느끼게 되었다.

종합복지관의 경우, 주간보호사업의 개념을 정의하자면 “부득이한 사유로 가족의 보호를 받을 수 없는 신체 허약한 노인들을 낮 동안 보호함으로서 노인의 심신기능을 유지, 강화시키고 노인의 생활안정과 정서적 고립감을 해소시켜주며 복지관의 재활의료 등의 각종 서비스를 제공”하는데 목적을 두고 있다.

또한 노인 복지법에서는 주간보호사업 서비스란 부득이한 사유로 가족의 보호를 받을 수 없는 심신이 허약한 노인과 장애인 노인을 낮 동안 시설에 입소시켜 필요한 각종 편의를 제공하여 이들의 생활안정과 심신기능의 유지, 향상을 도모하고 그 가족의 신체적, 정신적 부담을 덜어주기 위한 사업으로 개



넘화하고 있다<sup>16)</sup>.

결국 주간보호사업은 간호나 보살핌 기타 다양한 도움이 필요한 노인들을 시설에 수용하지 않고 지역사회를 중심으로 그들을 주간보호시설로 통원하도록 하여 일상생활을 위한 서비스를 제공하게 함으로써 수혜자들이 건전하고 편안한 일상생활을 영위하도록 돕는 가족기능의 보충적 사업 서비스라고 정의할 수 있다. 구체적으로 주간보호는 다음과 같은 목표를 지향하고있다<sup>17)</sup>.

첫째, 노인의 독립생활 능력을 유지하고 강화하여 시설입소를 예방하고 가정에서 계속 살아갈 수 있도록 한다.

둘째, 노화과정에서는 변화하는 노인의 욕구를 파악하고 그 대응책을 마련한다.

셋째, 재활서비스를 제공하여 노인의 신체적, 정신적, 정서적 기능을 회복하고 유지하도록 지원한다.

넷째, 노인들이 오락 및 여가, 사회화, 동료들과의 상호작용을 할 수 있도록 지도한다.

다섯째, 부양자들이 심신건강을 유지하고 부양활동을 계속할 수 있도록 필요한 휴식, 상담, 가족 모임, 수발교육 등을 제공한다.

여섯째, 재가노인을 위한 보호 연속체의 중요한 역할을 담당하고 지역노인들에게 필요한 서비스를 제공한다.

앞에서 살펴본 바와 같이 주간보호사업은 기본적으로 재가노인을 대상으로 하고 있으며, 재가노인이 주간보호서비스를 받기 위해서는 통원이 가능해야 하므로 이는 지역사회보호의 개념과 밀접하게 연결되어있다. 즉 재가서비스는 주로 질병간호, 시중, 거동부축 등의 당면문제를 해결하는 것이지만 궁극

---

16) 노인복지법, 제20조 2.

17) 고양곤, “재가노인복지개념과 서비스 방안”, 홍익제, 1997, pp. 27-28.



적으로는 노인들의 심리적 안정감과 사회적 적응을 위하여 노인들의 활동영역인 지역사회가 이들의 사회적 상호성을 보호하고 심리적 요구사항 등을 포괄적으로 해결하기 위한 지역사회보호서비스와 연결되어야 본래의 노인복지의 문제를 해결할 수 있다.

따라서 주간보호사업의 성공여부는 지역사회보호와 긴밀한 연계를 형성할 때 효과적으로 그 목적을 달성할 수 있다고 본다. 노인복지 체계 내에서의 주간보호사업은 사회적 서비스내의 재가복지서비스에 위치하고 있다.

또한 노인의 보호를 위한 지원체계를 분류해보면 가정보호서비스, 지역사회보호서비스, 집합주택서비스, 시설보호서비스 등으로 크게 나눌 수 있는데 주간보호서비스는 이 가운데 지역사회보호서비스(continuum-based service)의 일종으로 볼 수 있다. 한편 보호연속체(continuum of care)개념에 의한 분류에서 주간보호는 병약한 노인을 위한 생존서비스의 영역에 포함된다<sup>18)</sup>.

그러나 주간보호사업에 대한 현 상황을 보면 주간보호시설이 실질적으로 이용가능 노인 수에 비하면 절대적으로 부족한 상황이면서도 사업 자체에 대한 국민들의 일반적인 인지도는 무척 낮고 이용한 경험이 있는 노인들에게나 그 가족들에게는 없어서는 안될 기관사업 중에 하나로 인정받고 있는 것이다.

그러다 보니 사업을 실시하는 기관의 입장에서 보면 현시대의 요청에 크게 부응하는 사업으로 자부심을 갖지만 한편 예산의 부족과 경직된 정책으로 복지사업을 신명나게 할 수 없는 여건들도 사실상 많다. 그럼에도 불구하고 우리가 하고 있는 주간보호사업을 지역특성에 맞추어 그 지역사회 내에서 꼭 필요하고 소중한 존재로서 자리잡기 위해서는 각 기관이 스스로 그 모습을

---

18) 한국노인복지회, 전게서, 1997, p. 23.



만들어 가야한다. 현대의 복지는 모든 분야의 대인서비스 사업에서와 같이 단순한 서비스공급에 머물 것이 아니라 기관의 홍보, 프로그램개발, 자원의 활용과 관련하여 새로운 개념으로 접근 운영해야 할 때라고 생각한다.

## 2. 주간보호사업의 종류 및 범위

주간보호는 노인복지 사업 가운데 시설보호(out-of-home service)와 재가 복지사업(in-home service)으로 분류할 수 있는 사업에서 재가복지 사업에 해당하는 것이다. 주간보호는 시설이 아닌 지역사회에서 노인이 거주하면서 다양한 사회복지 서비스를 제공받는 보호의 형태를 일컫는다. 이러한 주간보호는 시설과 가정의 중간형태인 센터에서 진료나 재활을 받는 것이며 노인들이 몇 시간 동안 머물면서 낮 시간에 다양한 프로그램을 포함한 보호를 받는 것을 의미한다.

사업내용은 다음과 같다.

- 1) 노인성 질환 예방 서비스
- 2) 여가지도 서비스 : 노인의 건전한 여가활동을 통해 건전하고 안정된 생활을 유지하도록 원조함
- 3) 기능회복훈련서비스 : 신체적 기능을 회복시키는데 중점을 두며, 물리치료기구 및 작업치료기구 이용, 기초건강 체크, 일상 생활 기능 훈련 서비스
- 4) 노인 가족을 위한 교육 및 상담서비스 : 가정생활 및 건강 등 노인에 관한 전화 및 면접을 통한 상담서비스
- 5) 차량 지원 서비스 : 시설 출퇴근 이용시 노인의 거동을 도와드리는 차량운행 서비스



6) 급식 및 간식 서비스 : 급식 간식을 제공함으로써 노인의 건강, 영양관리에 대한 도움을 드리는 서비스

### **제 3 절 주간보호사업의 필요성과 문제점**

#### **1. 주간보호사업 및 주간보호시설의 필요성**

##### **1) 주간보호사업의 필요성**

최근 의학의 발전으로 평균수명이 연장되어 노인인구가 급격히 증가하였다. 노인인구의 증가로 노인들에 대한 부양부담, 여가문제, 역할상실, 사회적 심리적 고립과 소외 등 여러 가지 노인문제를 야기하게되었다. 노인문제는 개인이나 가족의 문제가 아니라 산업화, 도시화, 핵가족화 등 대부분 사회적으로 인하여 생긴 사회문제가 되고 있다. 그러므로 전통적인 가족의 부양기능만으로는 노인문제를 원만하게 해결할 수 없게 되어 이를 보완해 나갈 사회적 지원 체계가 불가피하게 요구된다. 현재까지 사회지원은 시설보호 위주이었지만 시설보호는 요 보호 대상자들을 전부 수용할 수 없고 가족과 지역사회로부터 단절시키는 등의 문제점이 지적되고 있어 그 대안으로 가족 및 지역사회 노인 보호기능을 강화하고 시설입소를 줄일 수 있는 재가복지서비스의 필요성이 제기되었다.

따라서 1993년 노인 복지법을 개정하여 재가노인복지사업의 규정이 마련되었다. 재가노인복지사업은 가정봉사원 파견사업, 주간보호사업, 단기보호사업으로 나뉘었다<sup>19)</sup>.

---

19) 최성재, “재가노인복지의 정부시책”, 『재가노인복지사업』, 홍익제, 1997, pp.25-33.



노인부양자 100명을 대상으로 욕구조사를 실시한 정미경(1992)의 연구<sup>20)</sup>에서는 79명(89.2%)이 노인 주간보호서비스를 필요로 했으며, 이 중 51.5%가 실제로 이용할 의사가 있는 것으로 나타났다. 또 치매노인을 대상으로 욕구조사를 실시한 서미경(1999)의 연구<sup>21)</sup>에서 앞으로 이용하고 싶은 복지서비스로 치매노인주간보호서비스시설 이라고 응답한 비율이 32.5%로 가장 많았으며, 유료 가정봉사원 파견서비스, 방문간호서비스 등의 순으로 직접적인 노인간호 서비스를 원하는 것으로 나타났다.

주간보호사업은 낮 동안 가족의 보호를 받을 수 없는 심신이 허약한 거동 불편한 노인을 시설에 입소시켜 각종 서비스를 제공하고 노인의 생활안정과 심신기능의 유지 및 향상을 도모하여 부양가족의 신체적·정신적 부담을 경감시키는 기능을 수행한다.

이미 치매의 심각성을 경험한 선진노령화 사회에서도 의료비 지출의 경감을 위해 시설보호보다는 가정보호 서비스와 지역사회 자원을 이용한 프로그램을 개발하여 노인들의 시설입소를 예방하고, 노인들이 가족, 친지, 이웃들과 더불어 친숙한 주거환경에서 계속 살아갈 수 있도록 지원하는 것이 사회심리적인 안정을 유지하며 만족스러운 노후생활을 영위할 수 있다는 주장이 높아가고 있다. 따라서 본 주간보호시설의 사업은 노인이 노화와 만성질환에 적응하고, 건강한 생활을 영위하고 자립성을 유지하며, 가족 부담을 경감시켜서 노인과 가족의 삶의 질을 향상시키기 위하여 주간보호사업을 필요로 하는 것이다.

---

20) 정미경, 「주간보호 서비스의 정착화 방안에 관한 연구」, 연세대학교 대학원 석사학위논문, 1992, p.27.

21) 서미경, “치매노인의 재가복지서비스 현황과 정책과제”, 『한국보건사회연구원』, 1999, p.18.



이처럼 보호를 요하는 노인들이 가정이나 지역사회 내에서 생활하면서 필요한 도움을 주도록 지원하는 것은 세계적인 추세라고 할 수 있다. 노인을 위한 주간보호사업은 가정을 건전하게 유지하는데 기여하며 자신이 살던 환경에 계속 머무르기를 원하는 노인의 욕구를 충족시킬 수 있다. 또한, 시설보호보다 적은 비용으로 필요한 서비스를 제공할 수 있으며, 노인의료비를 절감하는 효과를 거둘 수 있다.

우리 나라는 노인요양시설, 치매전문시설과 병원 등에 대한 수요에 비해 아직까지 그 공급정도가 낮아 이러한 시설들을 확충하는 것과 재가노인복지사업을 확대하는 것이 모두 필요한 실정이다. 다만, 시설보호와 관련하여 최소한의 수요를 충족시켜 나가고 재가노인사업을 최대한 내실화 하는 것이 바람직한 방향이라고 할 수 있는데 재가노인사업의 내실 있는 확충이 시설에의 수요를 감소시킬 수 있다는 면에서도 이러한 방향은 타당하다고 생각된다. 이러한 방침 하에 정부에서는 재가노인복지사업에 대한 지원을 확대하여 지역사회 중심의 서비스의 양적인 확충을 기하고 한편으로는 서비스의 질을 향상시키기 위해 노력하고 있다.

노인주간보호사업의 필요성을 경제적인 측면, 심리사회적인 측면, 윤리적인 측면에서 보면 다음과 같다.

#### (1) 경제적인 측면

노인은 불가피한 신체적 및 사회적 이유로 경제적 능력이 약화되거나 없어지게 되므로 최저한의 인간다운 생활을 할 수 있는 상품이나 서비스를 구입할 수 없게되는 경우가 발생한다. 뿐만 아니라 노인들은 유병율이 높고 많은 경우 질병이 복합적이기 때문에 의료비가 많이 필요하게 된다. 이와 같이 경



제적 지원에 대한 복지적 대책이 사회적 차원에서 요구된다.

## (2) 심리사회적 측면

사회에 의하여 가해진 불이익에 대한 보상의 의미이고 다른 하나는 상호부조의 세대간 이전이 요구된다. 보상은 사회가 노인에게 직업적 역할(강제적 퇴직으로 인한)과 가족적 역할(주로 핵가족으로 인하여)을 거부함으로써 가한 불이익이나 불공평을 시정하는 의미에서 이루어진다는 것이다. 상호 부조의 세대간 이전은 한 세대가 자신들의 후세대도 자신들을 도와줄 것이라는 암시적인 보장 하에 자신들의 신세대를 도와주는 것을 의미한다.

## (3) 윤리적인 측면

노인이 가족과 사회에게 공헌한 바에 대한 급부적 보상으로 사회가 노인에게 적절한 복지적 프로그램과 서비스를 제공해야 한다는 것이다. 오늘의 사회는 노인들의 노력의 결과이고 또한 노인들이 생산한 자녀들에 의하여 유지되고 있는 것이다. 이러한 면에 있어서 노인은 어떤 의미로든 사회에 공헌을 하였으므로 사회적 차원에서의 노인에 대한 복지적 대책은 윤리적으로 정당하고 타당한 것이다. 이와 같은 윤리적 타당성은 우리의 전통적인 윤리적 가치관인 경로효친에 의하여 더 강하게 뒷받침된다.

또한 주간보호 서비스의 필요 대상노인은 노인복지법 및 노인복지사업 지침에서는 생활보호대상노인 이외에도 저소득층 노인과 일반노인까지 재가복지사업의 대상으로 규정하고 있으며 65세 이상의 생활보호대상노인은 무료로, 4인 가족을 기준으로 도시 근로자 가구당 월 평균 소득(207만원)미만인 가구의 65세 이상 노인은 실비로, 그리고 60세 이상 일반노인은 유료로 서비



스를 제공하도록 하고 있으나 대체로 저소득층 위주로 사업이 전개되고 있는 실정이다.

## 2) 주간보호시설의 필요성

주간보호사업을 통한 주간보호시설 또한 노인복지시설보다 점차 더욱 그 필요성이 증대되고 있다. 즉 주간보호시설이 필요로 하게됨은 핵가족화에 따른 노인단독 세대의 증가, 여성의 사회진출과 이에 따른 맞벌이 부부의 증가, 만성퇴행성 질병·출장 등 일시적으로 노인을 보호할 수 없는 사유발생, 장기수용시설이 아닌 가정과 중간 형태인 일시보호시설 설치 필요 등의 이유로 그 중요성이 상대적으로 부각되고 있다<sup>22)</sup>.

필요성을 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 현대 핵가족의 노인부양에는 한계가 있다. 주간보호시설은 지역사회에서 가족의 노인부양기능을 강화시키는 역할을 하고 있다. 노인을 모시는 부양자 중 40%가 심각한 신체적·정신적 부담을 느끼고 있음을 볼 때 부양자의 갈등, 긴장, 스트레스 등의 부담도 사회적인 문제로 다루어야 할 것으로 보인다<sup>23)</sup>.

둘째, 비용 면에서도 주간보호서비스는 시설보호보다는 훨씬 경제적이어서 국가의 재정압박을 해소하기 위한 효과적인 방안이 될 수 있다. 질병이나 장애의 정도가 심하지 않는 상태에서의 시설입소는 보호비용을 증가시키게 되며 시설 내에서의 원치 않는 서비스의 일방적인 제공은 비용의 낭비를 초래하기 때문이다. 반면 주간보호센터는 가족과 지역사회 내에 존재하기 때

---

22) 보건복지부, 1997년도 노인복지사업지침, 1997, p.17.

23) 김동배, “지역사회 노인복지 서비스의 개선방안”, 『재가노인 복지의 발전 방향』, 한국노년학회 춘계 학술세미나 자료집, 1992, p. 121.



문에 시설의 증가, 확대가 필요 없고 노인들이 정서적으로 안정을 유지하게 할 수 있어 노인 복지비용의 절감이 가능하다.

셋째, 노인욕구의 다양화, 고도화로 주간보호 서비스의 필요성을 증가시키고 있다. 경제 및 문화수준의 상승으로 정서문제, 여가 선택의 문제 등과 관련된 비물질적, 비화폐적인 노인욕구가 크게 증가하고 있다. 김태현의 조사를 인용하자면 노인들의 경제적 부양에 관한 욕구가 41%로 가장 크게 나타나고 있지만, 정서적 부양을 일차적으로 요구하는 노인 또한 31%로 상당히 높은 비중을 차지하고 있음을 알 수 있다<sup>24)</sup>.

넷째, 사람들 특히 노인들은 자기가 편하다고 느끼는 환경에서 가장 원활한 기능을 발휘할 수 있다. 따라서 노인들은 가족적이고 친근한 이웃, 친구와 함께 지역사회 내에서 사회적, 정서적 유대를 갖고 생활 할 수 있도록 도와주어야 한다.

이러한 사회적 필요성과 노인들의 욕구의 변화는 시설중심의 보호방식을 탈피하여 지역사회차원의 재가보호를 강조하지 않을 수 없는 방향을 요구하고 있다. 이것은 비단 우리사회뿐만 아니라 다른 선진국에서도 나타나고 있는 공통된 현상이며 우리 나라의 인구사회학적 변화를 감안할 때 주간보호제도의 필요성은 계속 증가할 것이며 이에 대한 보완과 개선, 시설확충을 통한 제도적 발전이 불가피하다고 볼 수 있다.

## **2. 주간보호사업 및 주간보호시설의 문제점**

### **1) 주간보호사업의 문제점**

---

24) 김태현, 「노현학」, 교문사, 1981, p.94.



주간보호사업의 문제점을 다섯 가지로 구분하여 본다면 첫째, 홍보부족으로 재가노인과 부양자 측에서 주간보호 서비스 이용 방법을 모르거나, 인식 부족으로 인해 전통적 가족 부양의식에 따른 도의적 책임에 기인한 거부감, 주위의 이목에 따른 부담감을 가지며, 서비스에 대한 폐쇄적 태도와 비자발적 참여로 대상자를 확보하는데 어려움이 있다.

둘째, 센터운영에 필요한 인력과 프로그램 측면에서 최소한의 전문성이 확보되어야 함에도 불구하고 전문인력의 부족과 프로그램 내용의 획일성·단편성으로 단순보호 차원의 서비스만을 제공하는 경우가 많고, 각 대상자의 특성에 맞는 프로그램이 개발되어 있지 않는 실정이다.

셋째, 시설여건 측면에서 노인이용 편의시설의 미비와 물리치료 장비의 미비, 시설 적정면적의 미확보와 같은 문제점을 안고 있다.

넷째, 노인주간보호센터의 지역적인 편중현상으로 주간보호서비스를 필요로 하는 대상자들의 욕구를 충족시키기 어렵다는 점이다.

다섯째, 재정지원 현황은 시설의 종류에 따라 다르게 지원되고 있으나 대부분의 주간보호센터의 인건비가 총 예산의 50%이상을 차지하므로 실제 환자들을 위한 사업비나 프로그램 개발에는 턱없이 부족한 실정이다.

## **2) 주간보호시설 운영의 문제점**

주간보호시설을 운영하는 다수의 사회복지관은 재정상의 어려움으로 인해 국고보조에 크게 의존하고 있어 행정관서의 지도감독 강화로 다양한 프로그램을 개발하지 못한 측면도 있다. 이를 극복하기 위해 최근 서울시에서는 복지관 사업의 효과성과 책임성을 강화시키기 위해 서울 소재 70여개 사회복지관을 대상으로 기관평가를 실시하고 정부보조금 차등 지원하는 정책을 시행



하기 시작하였다.

또한 1993년 개정된 노인복지법 이후 활성화되기 시작한 주간보호시설이 유료로 운영되고 있기는 하나 대부분 기존의 사회복지관에서 운영함으로써 사회복지기관의 하부프로그램으로 운영되는 경향이 있다. 물론 시설과 훈련된 인적 자원을 고려할 때 사회복지기관이 맡아 운영하는 것이 현실적으로 적합성이 가장 높은 것으로 보이는 것은 사실이다. 그러나 현재 주간보호시설의 역할은 한국사회의 병약한 노인, 가난한 노인, 그리고 부양가족이 없는 노인 등에 대한 포괄적인 서비스를 제공하는 곳이라는 점을 감안할 때 보다 다양한 형태의 시설과 서비스가 개발되어야 한다.

한편 주간보호센터가 노인들의 질병에 관하여 전문적인 치료를 하기 어려울 뿐만 아니라 체계적으로 노인들의 질병을 관리하기는 어려움에도 불구하고, 열악한 상황에 있는 노인들로서는 병원보다 손쉽고 저렴한 비용을 이용할 수 있다는 점에서 주간보호시설의 치료에 의지하는 경향도 보이고 있다. 이러한 요인은 주간보호센터를 이용하는 사람들을 크게 제한하는 요인으로 작용하고 있는 것으로 보인다. 특히 주간보호시설의 대부분이 치매 노인이나 신경통, 관절염 등을 앓고 있는 노인으로 되어있어 유료시설로서의 의미와 주간보호기능으로서의 의미를 충분히 살려내고 있지 못한 것으로 보인다.

이외에도 주간보호시설이 활성화되기 어려운 장애요인으로서는 전통적인 노인 부양의식이 작용하고 있기 때문인 것으로 보인다. 주간보호센터는 아직 시설홍보에 적극적이지 못하며, 획일화된 프로그램과 미약한 정부지원, 정책의 빈곤 등이 모두 원인으로 작용하여 일반인 및 노인들에게 충분히 알려지고 있지 않다.

그러나 김한초·한남제의 연구(1989)<sup>25)</sup>에 따르면 경제적으로 독립하고 별



거하고 싶다는 노인들이 52.4%나 되는 반면에 경제적으로 의존하고 자식들과 동거하고 싶다는 노인들이 11.2%인 점을 감안한다면 전통적인 노인부양의식과 정부의 정책의지 등에 따라 이러한 장애요인은 충분히 극복될 수 있으리라고 생각된다. 가족에게 부담을 주고 싶어하지 않는 재활능력이 있는 노인들도 잠재적 클라이언트로 간주되고, 프로그램과 시설상황에 따라 주간보호시설에 대한 인식이 달라질 수 있는 가능성이 충분하므로 차제에 현재와 같은 치매노인중심의 치료기관이 아니라 노인들이 서로 의지하며 지역사회의 정상적인 구성원으로 활동할 수 있도록 돕는 기능이 보완되어야 할 것이다.

## **제 4 절   외국의 주간보호사업**

### **1 미국의 주간보호사업**

미국의 노인인구는 전체인구의 7%를 넘어섰다. 60년대 베이비붐 시대에 태어난 사람들이 노인이 되는 2030년에는 인구 5명중 한 명이 노인이 될 것으로 추정되고 있다.

미국은 65세 이상 노인 중 약 33%가 중증장애노인이고, 장애를 갖고 있는 노인들의 수는 50%를 넘는다. 또한 미국은 다른 나라에 비해 독거노인의 수가 많아 남자의 경우 약 20%, 여자는 43%에 이르고 있다.

미국의 노인복지 역사는 다른 선진국에 비해 상당히 늦게 시작됐다. 지난 35년 경제 대공황으로 젊은이들의 실업문제 해결을 우선시 했던 미국은 지난

---

25) 김한초, 한남제, “한국 3세대가족의 복지모형 개발”, 『한국정신문화연구원』, 1989, pp.32-33.



65년에야 비로소 노인복지법을 제정했다. 하지만 짧은 노인복지의 역사에 비해 미국은 전 사회 구성원들이 노인복지 문제에 관심을 쏟고 있다.

지역사회단체뿐 아니라 기업들도 노인들을 위한 각종 프로그램을 도입, 즐겁고 건강한 노년을 보낼 수 있도록 적극적으로 지원하고 있다.

1970년대 중반 연방정부는 '시설보호'서비스의 대안을 개발하도록 승인된 연구기금을 받아 주간보호센터와 주간병원을 포함하는 노인주간보호프로그램을 개발하기 시작했다. 또한 미국의 주간보호서비스는 1945년 보스턴의 아담스 복지관에서 정신 질환자들을 위한 주간보호사업으로 시작하였다. 1970년대부터 연방정부는 노인복지법, 의료보험, 의료부조를 통하여 주간보호서비스를 지원하기 시작하였고, 1979년에는 미국 주간보호연구소가 설립되었다. 미국 노인들을 위한 주간보호프로그램은 건강 지향적인 서비스와 사회적 서비스가 있고, 특수 질환자를 위한 서비스가 있다.

건강 지향적인 주간보호 프로그램은 요양원과 재활센터를 중심으로 제공되고 있으며 서비스 대상자는 주로 퇴행성 만성질환과 신체기능 저하로 의존성이 높고 나이 많은 노인들이다.

서비스 내용은 간호, 건강진단, 식이요법, 물리치료, 목욕, 작업치료, 의료서비스, 언어치료, 투약에 대한 자문, 치과서비스 등이다.

사회적 서비스 프로그램은 노인복지센터, 노인주간보호 단독기관, 종합병원 등에서 주관하고, 주요 대상노인은 혼자 사는 노인으로 심신기능이 저하되어 일상생활 수행능력에 약간의 제한을 가진 의존성 노인들이다. 제공되는 서비스는 개별관리, 보건교육, 교통편의 제공, 급식, 미용 및 이발, 상담서비스, 취미활동, 그리고 가족 부양자를 위한 휴식보호서비스 등이 있다. 또한 특수질환자를 위한 주간보호 프로그램은 재향군인, 뇌성수족마비환자, 시각장애자,



치매노인, AIDS환자, 정신질환의 중증환자 같은 특별한 유형의 요보호 노인들에게 필요한 특수한 서비스를 제공하고 있다<sup>26)</sup>.

<표 2-3> 미국의 주간보호서비스

| 형태                                 | 주요서비스                                                   | 대상자의 유형                                                                  | 서비스 제공기관                                                                |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 주간 병원<br>(Day Hospital)            | 매일 의료적 치료와 감독제공 이후에 나타날 특정 질병 예방, 최적의 수준을 회복할 수 있도록 원조  | 특정질환의 회복과정에 있으며 더 이상의 정기적인 의료적 개입을 요하지 않음                                | · 광범위한 보호기관<br>(Care Facility)병원                                        |
| 사회적-건강센터<br>(social-healthcenter)  | 만성장애가 있는 노인에게 건강보호(health care)                         | 만성적인 신체적 장애 및 질환, 의료적 개입 등을 매일 요하지는 않으나 간병인이나 간호사의 도움이 필요                | · 장기보호기관<br>(long-term care)<br>· 단독기관<br>(free-standingcenter)         |
| 심리-사회적센터<br>(psycho-social center) | 보호적 및 지속적인 환경 제공<br>(매일 극복해야 할 많은 문제점들을 스스로 다루도록 하기 위함) | · 개인적인 정신병적 증세를 지녀왔음<br>· 정신적 쇠퇴로 고통 받음<br>· 친밀하게 감독받지 않으면 위험에 빠질 상황에 있음 | · 정신의학기관<br>(psychiatricinstitution)<br>· 단독기관<br>(free-standingcenter) |
| 사회적 센터<br>(social center)          | 적절한 사회화서비스 제공                                           | 개인의 사회적 기능이 퇴보되어 사회조직의 규범에서 이탈 대체로 독립적인 개인생활 능력이 부족함                     | · 특정노인회관<br>(specialization senior citizen center)                      |

자료: 중앙대학교간호과학연구소, 관학연계 주간보호센터 시범사업 결과보고서, 2001.1, p.8.

26) 고양곤, 1997, 전게서, pp.45-46.



## 2. 영국의 주간보호사업

영국의 노인을 위한 주간보호사업은 주간병원과 주간보호센터를 들 수 있다. 주간 병원은 종합병원의 작업치료분야에서 시작되었는데, 영국의 최초 노인주간병원은 1952년 옥스퍼드 주간병원이다. 1958년에 개원한 카올리 로드 주간병원은 과거 노인 주간병원이 종합병원의 병동과 병실을 같이 사용하였던 방식에서 벗어나 단독건물에서 주간치료 및 보호서비스만 제공하였으며 1970년까지는 무려 120개의 노인주간병원이 생겨났다.

노인주간병원을 이용하는 환자는 65세 이상의 노인으로 24시간 내내 치료를 요하지 않는 초기 심신장애 노인이며, 이들이 받는 서비스는 신체활동 능력(ADL)의 평가, 사회적 능력의 평가, 물리치료, 작업치료, 집단치료, 식사서비스, 목욕 등의 서비스를 제공하였다. 영국의 노인주간병원 직원으로는 노인병 상담의사, 치과의사, 발치료사, 간호사, 작업치료사, 물리치료사, 언어치료사, 사회복지사, 그리고 보조원들로 구성되어 있다.

이러한 노인주간병원의 장점은 환자들이 자기집에 거주하면서 필요한 재활 서비스를 이용할 수 있고, 가족들의 수발부담을 덜어주고, 사회적 접촉을 증가시켜 소외감을 덜어주고, 병원의 조기퇴원을 가능하게 되며, 시소를 예방하거나 지연시켜 시설보호에 소요되는 막대한 경비를 절감시켜 준다는 것이다.

노인주간병원이 심신장애가 있는 재가 노인들의 재활을 위한 의료서비스를 제공하는 반면에 주간보호센터는 주로 사회심리적인 서비스를 제공하고 있다. 구체적으로 주간병원과 주간센터의 차이점은 후원기관, 직원들의 구성, 서비스의 범위와 종류, 대상노인의 특징, 기대되는 서비스 결과 등이다<sup>27)</sup>.

---

27) 고양곤, 1997, 상계서.p.53.



<표 2-4> 영국의 주간복지 사업

| 구분       | 주간병원(Day Hospital)                   | 주간보호센터(Day center)                        |
|----------|--------------------------------------|-------------------------------------------|
| 후원기관     | 노인전문병원 또는 종합병원과 밀접하게 연합된 병원          | 지방정부 또는 자원봉사조직                            |
| 직원구성     | 봉급을 받는 전문요원과 보조요원                    | 봉급을 받는 정규요원 또는 자원봉사자                      |
| 서비스 강조점  | 의료서비스                                | 사회적 서비스                                   |
| 주요서비스    | 진단과 평가, 치료(의료, 간호)재활치료(물리, 작업, 언어치료) | 사회적 상호작용, 최소한의 지도·감독, 발치료, 식사, 목욕 및 작업 치료 |
| 대상노인의 특징 | 심각한 장애가 있는 환자                        | 초기 장애가 있는 환자                              |
| 기대되는 결과  | 보다 기능적인 수준으로의 재활                     | 현기능유지 및 약화의 예방                            |
| 연계기관     | 장기치료병원, 노인전문병원                       | 요양원 또는 지역복지관                              |
| 운영일      | 1주일에 5-7일                            | 1주일에 5-7일                                 |

자료 : 중앙대학교간호과학연구소, 상계서, p.10.

### 3. 일본의 주간보호사업

일본은 1975년에 이미 고령화 사회에 들어섰고, 1979년부터 허약 노인이나 와상 노인에게 교통편의 서비스를 제공함으로써 주간보호 센터를 이용하게 하는 통원 서비스가 실시되고 있다. 실기초기에는 허약노인이나 와상노인에게 통원서비스와 방문서비스를 나누어 실시하였으나, 1986년부터 하나로 통합하여 재택노인 주간보호사업으로 칭하게 되었고, 1990년에는 개정된 노인복지법에 의해 법정화 되었다.

1991년부터는 특별양호노인홈이나 노인복지센터에 병설하는 것을 원칙으로 하여 주간보호센터의 설치, 운영을 촉진하였으며, 노인 주간보호센터 등을 단



독 설치하거나 기타 적당한 시설에서 실시할 수 있게 하였다. 이러한 노인 주간보호사업은 허약노인 이나 거동불편노인을 이동식 리프트가 달린 버스 등을 이용하여 주간보호센터 등에 주 1-2회 통원시키거나, 집에 방문하여 각종 서비스를 제공함으로써 노인의 심신기능의 유지를 도모함과 동시에 개호하는 가족의 부담을 경감시키는 것을 목적으로 한다. 주간보호센터에서는 일상생활 동작훈련, 가족교실, 생활지도 등의 통원 서비스를 제공하고 있고, 노인의 가정을 방문하여 입욕, 급식, 세탁, 등의 서비스를 제공하는 방문사업을 실시하고 있다. 주간보호의 주요 대상자는 65세 이상의 신체 장애인으로 일상생활에 지장이 있는 노인이며, 이들은 특별양호홈, 양호노인홈, 노인복지센터 등에 병설되어 있는 주간보호센터 또는 단독형의 주간보호소에서 제공되는 통원서비스와 방문서비스를 활용하고 있다.

주간보호서비스 운영사업의 내용으로는 기본사업(생활지도, 일상동작훈련, 양호, 가족보호자교실, 건강체크, 교통편의 제공)과 통원사업(목욕서비스, 급식서비스) 방문사업(목욕서비스, 급식서비스, 세탁서비스) 그리고 고령자를 위한 간호사가 있는 주택(노인주택), 생활원조원 사업 등이 있다.

1992년 현재 일본의 65세 이상 노인인구는 1천 6백만명(13.1%)을 넘고 있으며, 2000년에는 2천1백50만(16.9%), 2020년에는 3천2백만(25.2%)에 이르러 세계에서 가장 빠르게 고령국가가 되어가고 있다<sup>28)</sup>.

이들 노인들의 최저한의 생활을 유지하는데 필요한 서비스를 제공하기 위하여 1970년대 말부터 데이서비스(day service)사업이라는 명칭으로 주간보호서비스의 국고보조가 시작되었다. 여기에서는 허약 노인이나 외상노인에게 교통편의 서비스를 제공함으로써 주간보호 센터(탁노소)를 이용하게 하는 통

---

28) 원영희, “외국의 노인복지정책”, 『한국노인문제연구소』, 1996, pp.22-23.



원서비스가 실시되고 있다.

초기에 데이서비스를 실시한 시정촌은 소수였으나, 이후 급속히 발전하여 현재 재가노인복지의 중요한 부분으로 활성화되어가고 있다. 주간보호센터는 1992년 3,480개로 증설되었고, 신골드플랜(New Gold Plan)에 의해 1999년까지 1만7천개 의 주간보호소를 설치하는 목표를 세우고 확충해 나가고 있다. 주간보호의 주요대상자는 65세 이상의 신체장애인으로 일상생활에 지장이 있는 노인이며, 이들은 특별양호홈, 양호노인홈, 노인복지센터 등에 병설되어 있는 주간보호센터 또는 단독형의 주간보호소 에서 제공되는 서비스를 활용하고 있다.

주간보호센터는 노인의 신체적 상태에 따라 B형(기본형)과 이용자중 거동 불편노인 등이 일정비율이상인 A형(중개호형), 이용자가 주로 허약노인 인 C형(경개호형)의 3가지로 나누어 다양하게 운영하고 있다<sup>29)</sup>.

주간보호의 주요서비스는 기본서비스로 생활지도, 일상동작훈련, 양로, 가족교육, 건강검진, 이송 등이 있으며, 방문서비스로 목욕, 급식, 세탁서비스 등을 제공하고 있다. 이상과 같이 우리 나라의 주간보호 사업은 미국이나 일본에 비해 역사가 일천하며 프로그램도 다양하지 못하다. 정부의 예산지원도 미약하며, 서비스 수준도 이제 시작단계에 불과하다고 볼 수 있다. 일본의 노인주간서비스의 유형을 살펴보면 <표 2-5>와 같다.

---

29) 김수춘, “노인복지의 현황과 정책과제”, 『학국보건사회연구소』, 1995, pp. 83-84.



<표 2-5> 일본의 노인주간 보호서비스의 유형

| 구 분               | 사업내용                                                                                  | 이용대상자 및 이용정원                                                                                                                                                                                                                                         | 1개소당 운영비<br>(1991년 기준)                                   |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 센터 A<br>(중(重)개호형) | 기본사업, 통원사업,<br>방문사업(세탁서비스<br>제외)의 모든 것을<br>실시함                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기본사업의 1일당 표준이용인원<br/>약15인 이상</li> <li>· 기본사업, 통원사업, 방문사업<br/>(목욕서비스로 제한)을 합하여 1일당<br/>이용인원중 특별요양노인홈의<br/>입소요건해당자가 10인 이상</li> <li>· 목욕서비스중 주간보호소의<br/>특별욕조에 의한 목욕 및 방문목욕을<br/>합하여 1일당 평균 약 7인 이상</li> </ul> | 28,300천엔                                                 |
| 센터 B<br>(표준형)     | 기본사업, 통원사업의<br>실시를 필수로 하고,<br>방문사업은 선택                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 기본사업의 1일당 표준 이용 인원 약<br/>15인 이상</li> <li>· 기본사업, 통원사업,<br/>방문사업(목욕서비스로 제한)을 합하여<br/>1일당 이용인원중 특별요양 노인홈의<br/>입소요건 해당자가 5인 이상</li> </ul>                                                                      | 18,670천엔<br>(단, 방문사업의<br>목욕서비스를<br>실시한 경우<br>2,074천엔 가산) |
| 센터 C<br>(경(經)개호형) | 기본사업중<br>교통편의제공을<br>포함한 4개항목을<br>선택하여 실시, 통원,<br>방문사업중 2개 선택<br>실시                    | · 기본사업의 1일당 표준이용인원<br>약15인 이상                                                                                                                                                                                                                        | 123,000천엔                                                |
| 센터 D<br>(소규모형)    | 기본사업의<br>생활지도(레크레이션<br>포함), 양호<br>건강검진과<br>통원사업의<br>급식서비스 필수실시,<br>교통편의제공을<br>원칙으로 실시 | · 표준이용인원 8명                                                                                                                                                                                                                                          |                                                          |
| 센터 E              | 센터 D와 동일                                                                              | 센터 D와 동일                                                                                                                                                                                                                                             |                                                          |

자료: 서미경, 노인 보건·의료의 현황과 개선방안, 한국 보건사회연구원, 1995, p.12.



## 제 3 장 실증연구

### 제 1 절 조사설계

#### 1. 조사대상

본 연구의 조사대상은 서울시내에 위치한 주간보호시설 8개소를 정기적으로 이용하고 있는 만 60세 이상의 노인 160명을 대상으로 하였다. 특히 이용자들이 대부분 연로한 노인들이고 중풍 증상의 노인과 질병으로 인한 건강의 약화로 인해 조사에 많은 시간을 소모하였으며, 설문에 응답한 160명 노인 중 자료로 사용하기에 부적절한 13부를 제외한 147명의 응답을 토대로 분석하였다.

#### 2. 조사도구

본 연구는 재가노인이 생활하면서 가지게되는 문제의 유형과 조사대상자의 인구적 현황과 주간보호시설서비스의 이용 만족도 및 욕구에 대해 조사하고, 주간보호시설프로그램의 분석과 만족도 등 주간보호시설의 개선방안 등의 내용을 구성으로 서비스의 욕구를 분석하기 위하여 25 문항의 설문지를 사용하였다.

설문지의 구성은 선행연구를 기초로 연구자가 직접 작성한 설문지를 사용하였다.



<표 3-1> 설문지의 구성내용

| 구분                |                                               | 문항수 |
|-------------------|-----------------------------------------------|-----|
| 범주                | 문항내용                                          |     |
| I.이용노인의성별사회학적 특성  |                                               | 6   |
| II.센터이용에 관한 사항    | 이용 동기 및 목적<br>이용거리 및 수단<br>이용빈도 및 시간          | 9   |
| III.프로그램에 관한사항    | 시설 및 환경에 대한 만족도<br>다양성, 내용, 진행능력<br>이용자의 참여열의 | 5   |
| IV.프로그램 만족도에 관한사항 | 개별프로그램 만족도<br>프로그램 전반적인 만족도                   | 1   |
| V.이용편의 및 프로그램 개선점 | 개설희망 프로그램<br>이용편의를 위한 개선점 등                   | 2   |
| 합계                |                                               | 25  |

### 3. 조사방법

조사방법은 2001년 5월 26일부터 5월31일까지 일주일간에 서울시내 8개소 노인주간보호시설에 직접 방문하여 면접을 통해 설문조사 하였다.

### 4. 자료분석 방법

본 연구는 주간보호시설이용노인의 생활실태와 욕구를 파악하기 위한 것으로 수집된 자료는 SPSS for Windows 10.0버전 통계프로그램을 사용하였다. 먼저, 조사대상자의 인구통계학적 특성, 이용만족도, 프로그램의 이용실태 등을 분석하기 위해서 빈도분석을 행하였고, 인구통계학적인 특성에 따라



주간보호시설이용 만족도와 프로그램이용 만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 평균분석, T-test, ANOVA 분석을 하였다.

## 제 2 절 분석 결과

### 1. 조사대상자의 특성 및 주간보호시설이용 현황

#### 1) 조사대상자의 인구통계학적 특성

<표 3-2> 조사대상자의 성별

|       |    | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|----|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 남자 | 66  | 44.9  | 44.9   | 44.9   |
|       | 여자 | 81  | 55.1  | 55.1   | 100.0  |
|       | 계  | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

먼저 조사대상자의 성별을 살펴보면 <표 3-2>에서 보는 바와 같이 응답자 가운데 남자가 66명(44.9%)이고 여자가 81명(55.1%)이다. 이는 여성노인이 일반적으로 주간보호센터의 60%가 넘는다는 점과 고령자 가운데 여성의 성비가 남성보다 높다는 사실에서 기인한 것임을 알 수 있다.

또한 연령을 살펴보면 60-64세가 39명(26.5%)으로 가장 많았으며 80세 이상도 18명(12.2%)으로 고연령층도 참여하고 있음을 알 수 있다. 이러한 연령은 2001년 현재의 평균수명이 남71, 여78.6세, 통계적 74.9세 임을 감안할 때 적당한 분포라고 판단된다. 다만 초반기 60대의 노인이 (26.5%)의 최고의 비



을을 보이므로 아직 이들이 가정에 부담이 될 만큼 정신적 혹은 신체적으로 허약하지 않다는 것을 의미하며 따라서 주간보호센터의 이용자들은 전술한 바와 같이 부득이한 사정으로 가정의 보호를 받기 쉽지 않은 노인들일 가능성이 높다고 볼 수 있다.

<표 3-3> 조사대상자의 연령

|       |        | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|--------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 60-64  | 39  | 26.5  | 26.5   | 26.5   |
|       | 65-69  | 30  | 20.4  | 20.4   | 46.9   |
|       | 70-74  | 33  | 22.4  | 22.4   | 69.4   |
|       | 75-79  | 27  | 18.4  | 18.4   | 87.8   |
|       | 80세 이상 | 18  | 12.2  | 12.2   | 100.0  |
|       | 계      | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

<표 3-4> 조사대상자의 학력

|       |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 무학    | 57  | 38.8  | 38.8   | 38.8   |
|       | 국졸    | 33  | 22.4  | 22.4   | 61.2   |
|       | 중졸    | 9   | 6.1   | 6.1    | 67.3   |
|       | 고졸    | 33  | 22.4  | 22.4   | 89.8   |
|       | 대졸 이상 | 15  | 10.2  | 10.2   | 100.0  |
|       | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

학력은 147명 가운데 무학이 57명(38.8%)으로 가장 많고, 초졸이 33명(22.4%)로 77.6%가 초졸 이하의 학력을 지니고 있음을 알 수 있었다.

종교는 무교가 63명 42.9%로 가장 많았고, 기독교가 42명 28.6%, 불교가 24명 16.3%로 순으로 나타났다.

한편 이들의 결혼상태는 78명인 (53.1%)가 사별로 나타났으며 60명인 (40.8%) 배우자가 있는 경우로 분석되었다.



<표 3-5> 조사대상자의 종교

|         |        | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---------|--------|-----|-------|--------|--------|
| 유효      | 무      | 63  | 42.9  | 43.8   | 43.8   |
|         | 기독교    | 42  | 28.6  | 29.2   | 72.9   |
|         | 천주교    | 15  | 10.2  | 10.4   | 83.3   |
|         | 불교     | 24  | 16.3  | 16.7   | 100.0  |
|         | 계      | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing | System | 3   | 2.0   |        |        |
| 계       |        | 147 | 100.0 |        |        |

<표 3-6> 조사대상자의 결혼상태

|         |        | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---------|--------|-----|-------|--------|--------|
| 유효      | 유배우    | 60  | 40.8  | 41.7   | 41.7   |
|         | 이혼     | 3   | 2.0   | 2.1    | 43.8   |
|         | 별거     | 3   | 2.0   | 2.1    | 45.8   |
|         | 사별     | 78  | 53.1  | 54.2   | 100.0  |
|         | 계      | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing | System | 3   | 2.0   |        |        |
| 계       |        | 147 | 100.0 |        |        |

<표 3-7> 조사대상자의 주거상태

|    |      | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----|------|-----|-------|--------|--------|
| 유효 | 아들내외 | 81  | 55.1  | 55.1   | 55.1   |
|    | 딸내외  | 12  | 8.2   | 8.2    | 63.3   |
|    | 미혼자녀 | 6   | 4.1   | 4.1    | 67.3   |
|    | 배우자  | 30  | 20.4  | 20.4   | 87.8   |
|    | 손자녀  | 3   | 2.0   | 2.0    | 89.8   |
|    | 독거   | 15  | 10.2  | 10.2   | 100.0  |
|    | 계    | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

이들의 주거상태를 살펴보면, 배우자가 있는 사람이 60명이었음에도 불구하고 배우자와 단 둘이 사는 경우는 30명(20.4%)이었으며, 아들내외와 사는



경우는 81명 (51.1%), 딸 내외와는 12명(8.2%) 그리고 손자녀와 사는 경우는 3명(2.0%), 미혼자녀와 사는 경우는 6명(4.1%), 독신으로 사는 노인은 15명 10.2%로 나타났다.

## 2) 주간보호 시설이용 현황 및 만족도

먼저 노인들이 주간보호시설을 어떻게 알고 이용하게 되었는가를 물어본 설문에 관한 응답 중 42.9%가 자녀들의 권면을 통하여 주간보호시설을 이용하게 되었다고 대답했다. 그 외에는 주간보호센터의 필요성 등을 의식하여 관공서나 복지기관을 통하여 알게되었다는 수가 27명으로 18.4%를 차지하고 있으며 지역벽보나 안내문 등을 보고 찾아온 노인이 30명으로 20.4%가 되지만 이들 가운데 상당수가 문맹이라는 점과 건강상태가 좋지 않다는 점을 고려한다면 주간보호시설은 보다 적극적이고 다각적인 형태로 이들을 수용할 수 있도록 홍보하고 계몽할 필요가 있다.

<표 3-8> 주간보호시설 인지경로

|       |                | 빈도  | 퍼센트   | 유효<br>퍼센트 | 누적<br>퍼센트 |
|-------|----------------|-----|-------|-----------|-----------|
| vaild | 관공서나 복지관을 통해서  | 27  | 18.4  | 18.4      | 18.4      |
|       | 신문, 방송 등을 통해서  | 6   | 4.1   | 4.1       | 22.4      |
|       | 지역벽보나 안내문을 통해서 | 30  | 20.4  | 20.4      | 42.9      |
|       | 자녀들의 권면함으로     | 63  | 42.9  | 42.9      | 85.7      |
|       | 기타             | 21  | 14.3  | 14.3      | 100.0     |
|       | 계              | 147 | 100.0 | 100.0     |           |



<표 3-9> 주간보호시설 이용목적

|       |                        | 빈도  | 퍼센트   | 유효<br>퍼센트 | 누적<br>퍼센트 |
|-------|------------------------|-----|-------|-----------|-----------|
| vaild | 돌바줄 사람이 없어서            | 6   | 4.1   | 4.1       | 4.1       |
|       | 나의 건강을 위해서             | 105 | 71.4  | 71.4      | 75.5      |
|       | 무료한 시간을 채우기 위해서        | 27  | 18.4  | 18.4      | 93.9      |
|       | 자녀에게 수발부담을<br>덜어주기 위해서 | 6   | 4.1   | 4.1       | 98.0      |
|       | 기타                     | 3   | 2.0   | 2.0       | 100.0     |
|       | 계                      | 147 | 100.0 | 100.0     |           |

이들이 주간보호시설을 이용하는 목적에 관하여 살펴보면, 105명(71.4%)이 상이 나의 건강을 위해서라고 대답하고 있다. 물론 그 다음으로 많은 빈도수를 보이고 있는 것은 무려한 시간을 채우기 위해 27명(18.4%)이다.

앞서 주간보호시설이 스스로 사업목적을 규정하고 있는 것의 주된 목적은 대체로 정신허약 및 심신기능장애를 돕는 것인데 반하여 노인들은 건강문제 다음으로 무료한 시간을 즐겁게 보낼 수 있기를 희망하고 있다는 점에서 서비스제공 주체와 수혜자간의 욕구 및 기대수준 등에서 차이가 있을 수 있다는 추정이 가능하다. 곧 노인들은 자신들의 건강관리 및 치료가 필요하다는 점에서 동의를 하고 있음에도 불구하고 이들은 무료한 시간을 달라고 인생의 즐거움을 느끼고 싶은 욕구도 강하게 가지고 있다고 볼 수 있다. 따라서 주간보호시설은 이용노인들의 건강관리는 물론 지속적으로 그들의 욕구를 반영하는 다양한 프로그램을 준비하지 않으면 안될 것이다.



<표 3-10> 주간보호시설까지의 거리

|       |                    | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|--------------------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 걸어서 갈 수 있는 정도      | 33  | 22.4  | 22.4   | 22.4   |
|       | 자동차로 10분 미만        | 30  | 20.4  | 20.4   | 42.9   |
|       | 자동차로 30분 미만        | 57  | 38.8  | 38.8   | 81.6   |
|       | 자동차로 30분 이상 1시간 미만 | 21  | 14.3  | 14.3   | 95.9   |
|       | 자동차로 1시간 이상        | 6   | 4.1   | 4.1    | 100.0  |
|       | 계                  | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

이용노인들의 거주지와 주간보호시설까지의 거리는 대체로 멀지 않은 것으로 나타났다. 즉 22.4%가 걸어서 갈 수 있는 정도였으며, 자동차로 30분 미만인 경우도 38.8%로 나타남으로써 주간보호시설이 지역사회내의 이용기관으로 활용되고 있음을 알 수 있다. 자동차로 1시간 이상 거리에 거주하고 있는 노인은 전체의 4.1%에 불과했다.

<표 3-11> 이동 수단

|       |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 걸어서   | 30  | 20.4  | 20.4   | 20.4   |
|       | 센터 차량 | 105 | 71.4  | 71.4   | 91.8   |
|       | 자녀 차량 | 3   | 2.0   | 2.0    | 93.9   |
|       | 대중 교통 | 6   | 4.1   | 4.1    | 98.0   |
|       | 기타    | 3   | 2.0   | 2.0    | 100.0  |
|       | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

노인들이 주간보호시설을 이용하는 이동수단은 71.4%가 센터차량을 이용하는 것으로 나타났다. 또한 걸어서는 20.4%였으며, 대중교통이 4.1% 자녀의 차량을 이용하는 경우가 2.0%라고 응답하였고 기타 등이 3%로 나타났다. 이것은 주간보호시설을 이용하는 사람들의 편차를 드러내는 것으로 보이는데



걸어서 혼자 갈 수 있을 만큼 의식이 있는 건강한 노인들은 단순한 건강치료 프로그램보다는 그 이상의 프로그램을 요구할 가능성이 높다는 것을 의미한다.

<표 3-12> 주간보호시설 이용 정도

|       |           | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-----------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 거의 매일     | 117 | 79.6  | 79.6   | 79.6   |
|       | 1주일에 3-4번 | 27  | 18.4  | 18.4   | 98.0   |
|       | 1주일에 1-2번 | 3   | 2.0   | 2.0    | 100.0  |
|       | 계         | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

주간보호시설의 이용정도를 보면 79.6%의 노인이 거의 매일 이용하고 있는 것으로 나타났다. 또한 1주일에 3-4번 정도 이용하는 노인들이 18.4%에 해당된다. 이는 주간보호시설을 이용하는 노인들에게는 주간보호시설이 거의 생활에 대부분을 차지하고 있음을 알 수 있다.

<표 3-13> 주간보호시설을 자주 이용하는 동기

|         |                         | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---------|-------------------------|-----|-------|--------|--------|
| vai-ld  | 간단한 의료 서비스로 건강에 도움이 되어서 | 63  | 42.9  | 43.8   | 43.8   |
|         | 친구들을 만날 수 있어서           | 33  | 22.4  | 22.9   | 66.7   |
|         | 점심 및 간식을 먹을 수 있어서       | 6   | 4.1   | 4.2    | 70.8   |
|         | 가족의 수발 부담을 덜어주기 위해서     | 42  | 28.6  | 29.2   | 100.0  |
|         | 계                       | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing | System                  | 3   | 2.0   |        |        |
| 계       |                         | 147 | 100.0 |        |        |

이와 같이 주간보호시설을 자주 이용하게 되는 이유를 묻는 응답에서는 63명이(42.9%) 의료서비스를 통하여 건강에 도움을 얻기 위해서라고 대답함으



로써 주간보호시설의 프로그램에 대한 욕구가 주로 건강문제에 집중되고 있음을 알 수 있다.

앞에서도 나타난 바와 같이 노인들이 주간보호시설의 프로그램에 참여하는 목적이 건강을 위해서라고 응답한 비율이 71.4%로 나타난 것을 볼 때 이들은 프로그램에 참여하는 과정에서 의료 서비스에 많은 관심을 나타내고 있음을 알 수 있다. 또한 가족의 수발부담을 덜어 주기 위해서가 28.6%로 나타났으며, 친구들을 만날 수 있어서는 33명(22.4%)으로 나타났고, 점심식사 및 간식을 먹을 수 있다는 점은 6명 (4.1%)으로 나타났다.

<표 3-14> 주간보호시설을 자주 이용하지 못하는 이유

|         |                        | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---------|------------------------|-----|-------|--------|--------|
| vaild   | 거리가 멀고 교통이 불편해서        | 3   | 2.0   | 2.6    | 2.6    |
|         | 프로그램이 부족하고<br>흥미롭지 않아서 | 3   | 2.0   | 2.6    | 5.3    |
|         | 서비스가 좋지 않아서            | 3   | 2.0   | 2.6    | 7.9    |
|         | 다른 일로 바빠서              | 9   | 6.1   | 7.9    | 15.8   |
|         | 몸이 아파서                 | 66  | 44.9  | 57.9   | 73.7   |
|         | 기타                     | 30  | 20.4  | 26.3   | 100.0  |
|         | 계                      | 114 | 77.6  | 100.0  |        |
| Missing | System                 | 33  | 22.4  |        |        |
| 계       |                        | 147 | 100.0 |        |        |

자주 이용하지 못하는 이유로는 몸이 아파서가 44.9%로 가장 높았다. 비용 부담에 대해서는 전체수의 노인 중 108명(73.5%)이 자녀가 주는 것으로 나타났고, 국가 보조금을 통해 비용을 충당하는 노인은 12명(8.2%)이었으며, 내가 벌어서는 9명 6.1%로 나타났고, 저축한 돈으로는 6명(4.1%)으로 나타났다. 스스로 비용을 부담할 수 있는 노인은 15명인 (10.2%)로 나타났는데, 이는



주간보호시설 이용 노인들은 대부분 경제적 자립능력이 없는 노인들이라고 볼 수 있다.

<표 3-15> 주간보호시설 이용비용 부담

|       |              | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|--------------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 자녀가 준다       | 108 | 73.5  | 73.5   | 73.5   |
|       | 내가 벌어서       | 9   | 6.1   | 6.1    | 79.6   |
|       | 저축한 돈으로      | 6   | 4.1   | 4.1    | 83.7   |
|       | 국가 및 사회의 보조금 | 12  | 8.2   | 8.2    | 91.8   |
|       | 기타           | 12  | 8.2   | 8.2    | 100.0  |
|       | 계            | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

<표 3-16> 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도

|       |        | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|--------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 매우 불만  | 3   | 2.0   | 2.0    | 2.0    |
|       | 그저 그렇다 | 39  | 26.5  | 26.5   | 28.6   |
|       | 대체로 만족 | 24  | 16.3  | 16.3   | 44.9   |
|       | 매우 만족  | 81  | 55.1  | 55.1   | 100.0  |
|       | 계      | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

주간보호시설 및 환경에 대한 만족도를 보면, 매우 만족한다고 응답한 사람이 81명 55.1%로 가장 많았고, 대체로 만족한다고 24명 16.3%로 나타났다. 71.4%가 만족한다고 응답하여 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도는 비교적 높게 나타났다.

이하에서는 조사대상자의 인구통계학적 특성과 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도간에 차이가 있는지를 분석해 보았다.



<표 3-17> 성별과 주간보호시설 및 환경만족도와의 t검정

|     | 성별 | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자유도 | t값     | 유의도   |
|-----|----|-----|--------|--------|-----|--------|-------|
| 만족도 | 남자 | 66  | 4.0606 | 1.0360 | 145 | -1.849 | 0.066 |
|     | 여자 | 81  | 4.3580 | .9125  |     |        |       |

주간보호시설 및 환경에 대한 만족도와 성별과는 차이가 있는 지를 t-test 한 결과 남자의 평균은 4.06이고 여자는 4.35로 여자의 만족도가 높은 것으로 나타났으나, 유의도가 0.06으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 없다고 보여지며, 성별에 따른 만족도에는 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 3-18> 연령과 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석

|        | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|--------|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 60-64  | 39  | 4.2564 | 1.0691 | 21.468  | 4   | 5.367 | 6.452 | 0.000 |
| 65-69  | 30  | 3.6000 | .8137  | 118.124 | 142 | 0.832 |       |       |
| 70-74  | 33  | 4.6364 | .6528  | 139.592 | 146 |       |       |       |
| 75-79  | 27  | 4.0741 | 1.1068 |         |     |       |       |       |
| 80세 이상 | 18  | 4.6667 | .7670  |         |     |       |       |       |
| 합계     | 147 | 4.2245 | .9778  |         |     |       |       |       |

주간보호시설 및 환경의 만족도와 연령과의 차이를 알아보기 위해 분산분석한 결과 80세 이상인 노인의 평균이 4.66으로 가장 높았고, 65-69세인 노인의 평균이 3.60으로 가장 낮았다. 이때의 F값은 6.452로 연령별 만족도의 차이가 유의미한 것( $p < 0.001$ )으로 나타났다.



<표 3-19> 학력과 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석

|      | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|------|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 무학   | 57  | 4.7719 | .6273  | 28.914  | 4   | 7.229 | 9.274 | 0.000 |
| 국졸   | 33  | 4.0000 | .9682  | 110.678 | 142 | 0.779 |       |       |
| 중졸   | 9   | 3.6667 | 1.0000 | 139.592 | 146 |       |       |       |
| 고졸   | 33  | 3.8485 | 1.1489 |         |     |       |       |       |
| 대졸이상 | 15  | 3.8000 | .7746  |         |     |       |       |       |
| 합계   | 147 | 4.2245 | .9778  |         |     |       |       |       |

학력에 따라서 만족도에는 차이가 있는지를 분석한 결과 학력이 무학인 경우의 평균이 4.77로 가장 높았고, 중졸인 사람의 평균이 3.66로 가장 낮았다. 이때의 F값은 9.274이고 유의도는 0.000으로 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 학력에 따라서 주간보호시설 및 환경만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

<표 3-20> 종교와 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석

|     | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|-----|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 무   | 63  | 4.5238 | .8003  | 20.914  | 3   | 6.971 | 8.234 | 0.000 |
| 기독교 | 42  | 4.3571 | .7265  | 118.524 | 140 | .847  |       |       |
| 천주교 | 15  | 3.6667 | 1.4475 | 139.438 | 143 |       |       |       |
| 불교  | 24  | 3.5833 | 1.1001 |         |     |       |       |       |
| 합계  | 144 | 4.2292 | .9875  |         |     |       |       |       |

종교에 따라서 만족도에는 차이가 있는지를 분석한 결과 종교가 없는 사람의 평균이 4.52로 가장 높았고, 불교인 사람의 평균이 3.58로 가장 낮았다. 이때의 F값은 8.234이고 유의도는 0.000으로 통계적으로 유의미한 것으로 나타나 종교에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.



<표 3-21> 결혼형태와 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석

|     | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|-----|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 유배우 | 60  | 3.9167 | 1.0623 | 11.982  | 3   | 3.994 | 4.387 | 0.006 |
| 이혼  | 3   | 5.0000 | .0000  | 127.452 | 140 | 0.910 |       |       |
| 별거  | 3   | 5.0000 | .0000  | 139.438 | 143 |       |       |       |
| 사별  | 78  | 4.4103 | .8891  |         |     |       |       |       |
| 합계  | 144 | 4.2292 | .9875  |         |     |       |       |       |

결혼형태에 따라 만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 ANOVA분석한 결과 이혼한 경우와 별거한 경우의 평균이 각각 5.0으로 가장 높았고, 배우자가 있는 경우의 평균이 3.91로 가장 낮았다. 이때의 F값은 4.387이고 유의도는 0.006으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나 결혼형태에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

<표 3-22> 동거인과 주간보호시설 및 환경만족도와의 ANOVA분석

|      | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|------|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 아들내외 | 81  | 4.3210 | .9464  | 26.221  | 5   | 5.244 | 6.522 | 0.000 |
| 딸내외  | 12  | 4.2500 | .8660  | 113.371 | 141 | 0.804 |       |       |
| 미혼자녀 | 6   | 4.0000 | 1.0954 | 139.592 | 146 |       |       |       |
| 배우자  | 30  | 3.8000 | .7611  |         |     |       |       |       |
| 손자녀  | 3   | 2.3333 | 2.3094 |         |     |       |       |       |
| 독거   | 15  | 5.0000 | .0000  |         |     |       |       |       |
| 합계   | 147 | 4.2245 | .9778  |         |     |       |       |       |

동거인에 따라 만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 ANOVA분석한 결과 혼자사는 경우의 평균이 5.0으로 가장 높았고, 손자녀와 같이 사는 경우가 2.33으로 가장 낮았다. 이 때의 F값은 6.522이고 유의도는 0.000으로 나타나 통계적으로는 유의하였다. 따라서 동거인에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.



## 2. 주간보호시설의 프로그램에 대한 분석 및 만족도

### 1) 주간보호시설의 프로그램에 대한 분석

<표 3-23> 주간보호시설의 하루 평균 이용 시간

|         |          | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---------|----------|-----|-------|--------|--------|
| vaild   | 반 나절정도   | 48  | 32.7  | 33.3   | 33.3   |
|         | 거의 하루 종일 | 96  | 65.3  | 66.7   | 100.0  |
|         | 계        | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing | System   | 3   | 2.0   |        |        |
| 계       |          | 147 | 100.0 |        |        |

노인들이 주간보호시설을 이용하는 하루 평균시간은 <표 3-23>에서 보듯이 거의 하루종일 이용하는 노인들이 65.3%로 나타났다. 이것은 노인들이 주간보호시설에서 진행하는 모든 프로그램을 이용하는 것으로 분석됐다. 대체로 건강프로그램과 간식 등에 다른 사람들과 어울리는 시간을 좀 더 보태는 수준에서 주간보호시설을 이용한다고 볼 수 있다. 이러한 설문에 대한 응답은 전술한 '주간보호시설을 자주 이용하는 동기'와도 연관되어 있다고 볼 수 있다.

<표 3-24> 프로그램 다양성에 대한 인식

|       |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 매우 다양 | 93  | 63.3  | 63.3   | 63.3   |
|       | 조금 다양 | 6   | 4.1   | 4.1    | 67.3   |
|       | 보통    | 36  | 24.5  | 24.5   | 91.8   |
|       | 조금 단순 | 9   | 6.1   | 6.1    | 98.0   |
|       | 매우 단순 | 3   | 2.0   | 2.0    | 100.0  |
|       | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |



노인들이 프로그램에 대한 평가를 정확히 하기 어려운 이유는 주간보호시설의 개념과 역할에 대한 이들의 인식이 명확하지 않기 때문인 것으로 보인다. 그럼에도 불구하고 노인들의 프로그램에 대한 다양성에 대해서는 <표 3-24>에서 보듯이 다양하다고 응답한 비율이 63.3%로 나타났고, 32.6%가 프로그램 다양성에 보통 및 단순하다고 언급하고 있다. 프로그램에 대해서는 앞으로 더 좋은 프로그램을 개발하여 많은 노인이 이용하기에 만족스러운 다양한 프로그램을 개발해 나가야될 과제를 안고 있는 것이다.

이 같은 응답은 <표3-25>의 프로그램 내용에 대한 인식과도 연결되어 있다. 프로그램 다양성에 대한 인식의 빈도와 내용에 대한인식을 통해 프로그램을 발전시켜 나갈 수 있을 것이다.

<표 3-25> 프로그램 내용에 대한 인식

|         |        | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|---------|--------|-----|-------|--------|--------|
| vaild   | 매우 충실  | 87  | 59.2  | 60.4   | 60.4   |
|         | 조금 충실  | 12  | 8.2   | 8.3    | 68.8   |
|         | 보통     | 45  | 30.6  | 31.3   | 100.0  |
|         | 계      | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing | System | 3   | 2.0   |        |        |
| 계       |        | 147 | 100.0 |        |        |

## 2) 프로그램에 대한 만족도

<표 3-26> 프로그램 진행자에 대한 인식

|       |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 매우 능숙 | 99  | 67.3  | 67.3   | 67.3   |
|       | 조금 능숙 | 15  | 10.2  | 10.2   | 77.6   |
|       | 보통    | 33  | 22.4  | 22.4   | 100.0  |
|       | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |



프로그램 자체보다는 프로그램의 진행자에 대한 만족도는 보다 높은 것으로 나타났다. 진행자의 솜씨가 보통이라고 생각하는 노인이 22.4%로 나타났고, 조금 능숙하다고 생각하는 노인들은 10.2%, 매우능숙하다는 67.3%로 나타났다. 이것은 노인들이 직접 대면접촉을 통하여 접하는 프로그램 진행자에 대한 감정적 표현으로 인해 프로그램에 대한 인식 보다 진행자에 대한 인식이 더 긍정적으로 나타난 것으로 보인다.

<표 3-27> 프로그램 참여 열의

|    |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효 | 매우 열심 | 111 | 75.5  | 75.5   | 75.5   |
|    | 조금 열심 | 9   | 6.1   | 6.1    | 81.6   |
|    | 보통    | 18  | 12.2  | 12.2   | 93.9   |
|    | 조금 부족 | 9   | 6.1   | 6.1    | 100.0  |
|    | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

노인들 자신이 프로그램에 대한 참여도 및 그 열의는 대체로 높은 것으로 나타났다. 자신들은 매우 열심히 참여하는 사람이 75.5%이며 조금 열심히 하는 사람은 6.1%로 이 둘을 합치면 81.6%에 해당한다. 또한 보통으로 참여하는 사람들이 12.2%로 나타나 노인들의 프로그램에 대한 참여의지는 긍정적인 것으로 나타났다.

프로그램의 유형에 따른 이용자들의 만족도를 살펴보면 다음과 같다.

개별서비스를 모두 합한 프로그램에 대한 만족도는 보통과 조금 만족도가 높은 수치로 나타났다. 이것은 프로그램에 대하여 참가할 의사가 있음을 알려주는 비율이다. 그러나 프로그램이 시혜적 차원에서 이루어지고 있다는 점을 감안한다면 노인들의 이러한 반응은 주간보호센터가 없는 것보다는 도움



이 된다는 생각에서 비롯된 것으로 보이며 이들의 잠재된 욕구에 대한 실태 조사가 긴급하다는 것을 알려주는 지표이기도 하다. 구체적으로 프로그램의 내용에 따라 평가해 보면 물리치료 및 건강체크 서비스에 만족하고 있는 사례가 많았다. 이 경우는 매우 만족(73.5%)과 조금 만족(10.2%)로 83.7%가 만족하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3-28> 상담서비스 프로그램

| 상담서비스 |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 조금 불만 | 3   | 2.0   | 2.0    | 2.0    |
|       | 보통    | 36  | 24.5  | 24.5   | 26.5   |
|       | 조금 만족 | 18  | 12.2  | 12.2   | 38.8   |
|       | 매우 만족 | 90  | 61.2  | 61.2   | 100.0  |
|       | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

상담서비스부분에서의 만족도는 매우만족이 90명 61.2%, 조금만족이 18명, 12.2%로 나타나 상담서비스 부분에서는 만족하고 있는 것으로 보여진다.

<표 3-29> 물리 치료 및 건강체크 프로그램

| 물리 치료 및 건강체크   |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild          | 조금 불만 | 3   | 2.0   | 2.1    | 2.1    |
|                | 보통    | 18  | 12.2  | 12.5   | 14.6   |
|                | 조금 만족 | 15  | 10.2  | 10.4   | 25.0   |
|                | 매우 만족 | 108 | 73.5  | 75.0   | 100.0  |
|                | 계     | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 3   | 2.0   |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |

물리 치료 및 건강체크에서는 매우 만족이 108명 73.5%로 나타났고, 조금 만족이 15명 10.2%로 나타나, 물리 치료 및 건강체크에서는 만족하고 있는 것으로 보여진다.



<표 3-30> 운동 프로그램

| 운동             |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 6   | 4.1   | 4.3    | 4.3    |
|                | 보통    | 30  | 20.4  | 21.3   | 25.5   |
|                | 조금 만족 | 12  | 8.2   | 8.5    | 34.0   |
|                | 매우 만족 | 93  | 63.3  | 66.0   | 100.0  |
|                | 계     | 141 | 95.9  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 6   | 4.1   |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |

운동에서는 매우 만족이 93명 63.3%, 조금만족이 12명 8.2%로 나타나, 운동 역시 만족하고 있는 것으로 보여진다.

<표 3-31> 음악활동 프로그램

| 음악활동           |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 3   | 2.0   | 2.0    | 2.0    |
|                | 보통    | 51  | 34.7  | 34.7   | 36.7   |
|                | 조금 만족 | 21  | 14.3  | 14.3   | 51.0   |
|                | 매우 만족 | 72  | 49.0  | 49.0   | 100.0  |
|                | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |
| Missing System |       |     |       |        |        |
| 계              |       |     |       |        |        |

음악활동에서도 매우 만족이 72명 49.0%, 조금만족이 21명 14.3%로 나타나 만족하고 있다고 볼 수 있겠다.

<표 3-32> 단어게임, 숫자게임 프로그램

| 단어게임,숫자게임      |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 3   | 2.0   | 2.4    | 2.4    |
|                | 보통    | 51  | 34.7  | 41.5   | 43.9   |
|                | 조금 만족 | 30  | 20.4  | 24.4   | 68.3   |
|                | 매우 만족 | 39  | 26.5  | 31.7   | 100.0  |
|                | 계     | 123 | 83.7  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 24  | 16.3  |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |



단어게임, 숫자게임에서는 보통이라고 응답한 경우가 51명 34.7%로 가장 많았으며, 매우 만족이 39명 26.5%, 조금만족이 30명 20.4%순으로 나타났다.

<표 3-33> 책읽기, TV보기 프로그램

| 책읽기,TV보기       |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 9   | 6.1   | 6.5    | 6.5    |
|                | 보통    | 75  | 51.0  | 54.3   | 60.9   |
|                | 조금 만족 | 18  | 12.2  | 13.0   | 73.9   |
|                | 매우 만족 | 36  | 24.5  | 26.1   | 100.0  |
|                | 계     | 138 | 93.9  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 9   | 6.1   |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |

책읽기, TV보기에서는 보통이 75명 51.0%, 매우만족이 36명 24.5%로 나타나 그다지 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3-34> 일상생활 프로그램

| 일상생활           |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 6   | 4.1   | 4.3    | 4.3    |
|                | 보통    | 60  | 40.8  | 43.5   | 47.8   |
|                | 조금 만족 | 15  | 10.2  | 10.9   | 58.7   |
|                | 매우 만족 | 57  | 38.8  | 41.3   | 100.0  |
|                | 계     | 138 | 93.9  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 9   | 6.1   |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |

일상생활에서는 보통이 60명 40.8%, 매우 만족이 57명 38.8%로 나타났으며 조금만족이 15명 10.2%로 나타났다.



<표 3-35> 미술작업 프로그램

| 미술작업           |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 6   | 4.1   | 4.2    | 4.2    |
|                | 보통    | 87  | 59.2  | 60.4   | 64.6   |
|                | 조금 만족 | 12  | 8.2   | 8.3    | 72.9   |
|                | 매우 만족 | 39  | 26.5  | 27.1   | 100.0  |
|                | 계     | 144 | 98.0  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 3   | 2.0   |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |

미술작업에서는 보통이 87명 59.2%로 과반수 이상을 차지했으며, 그 다음이 매우 만족한다가 39명 26.5%로 나타나 그다지 만족하지 못하고 있는 것으로 나타났다.

<표 3-36> 비디오 감상 및 소감 발표 프로그램

| 비디오 감상 및 소감 발표 |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|----------------|-------|-----|-------|--------|--------|
| 유효             | 조금 불만 | 9   | 6.1   | 6.4    | 6.4    |
|                | 보통    | 81  | 55.1  | 57.4   | 63.8   |
|                | 조금 만족 | 6   | 4.1   | 4.3    | 68.1   |
|                | 매우 만족 | 45  | 30.6  | 31.9   | 100.0  |
|                | 계     | 141 | 95.9  | 100.0  |        |
| Missing System |       | 6   | 4.1   |        |        |
| 계              |       | 147 | 100.0 |        |        |

비디오 감상 및 소감 발표에서는 보통이라고 응답한 경우가 81명 55.1%로 과반수 이상을 차지했으며, 매우 만족한다고 응답한 경우는 45명 30.6%로 나타나 그다지 만족하고 있지 않은 것으로 나타났다.



<표 3-37> 개별프로그램의 평균

|                    | 사례수 | 평균     | 표준편차   |
|--------------------|-----|--------|--------|
| 상담서비스              | 147 | 4.3265 | .9153  |
| 물리치료 및 건강체크        | 144 | 4.5833 | .7889  |
| 운동                 | 141 | 4.3617 | .9582  |
| 음악활동               | 147 | 4.1020 | .9561  |
| 미술 작업              | 144 | 3.5833 | .9349  |
| 단어 게임 숫자게임         | 123 | 3.8537 | .9025  |
| 비디오 감상 및 소감발표      | 141 | 3.6170 | 1.0047 |
| 책 읽기, TV보기         | 138 | 3.5870 | .9493  |
| 일상생활 활동            | 138 | 3.8913 | 1.0086 |
| Valid N (listwise) | 111 |        |        |

개별프로그램에 대한 만족도의 평균을 살펴보면, 물리치료 및 건강체크의 평균이 4.58로 가장 높았고, 그 다음이 운동의 평균이 4.36으로 높았다. 상담 서비스는 4.32, 음악활동은 4.10, 일상생활활동은 3.89, 단어 게임 숫자게임은 3.85 순으로 나타났다.

<표 3-38> 전체 프로그램에 대한 만족도

|       |       | 빈도  | 퍼센트   | 유효 퍼센트 | 누적 퍼센트 |
|-------|-------|-----|-------|--------|--------|
| vaild | 보통    | 39  | 26.5  | 26.5   | 26.5   |
|       | 조금 만족 | 9   | 6.1   | 6.1    | 32.7   |
|       | 매우 만족 | 99  | 67.3  | 67.3   | 100.0  |
|       | 계     | 147 | 100.0 | 100.0  |        |

개별프로그램에 대한 만족도와 달리 전반적으로 전체 프로그램에 얼마나 만족하고 있는지에 대한 응답결과는 <표 3-38>과 같다. 이용노인들의 73.4%가 만족하고 있으며 26.5%는 보통으로 응답하였다. 이에 미루어 전체 프로그램에 대한 만족도는 매우 좋은 편으로 나타났다.



<표 3-39> 앞으로의 센터 이용 의사

|       |           | 빈도  | 퍼센트   | 유효퍼센트 | 누적퍼센트 |
|-------|-----------|-----|-------|-------|-------|
| Valid | 매우 그렇다    | 111 | 75.5  | 75.5  | 75.5  |
|       | 조금 그렇다    | 15  | 10.2  | 10.2  | 85.7  |
|       | 보통        | 15  | 10.2  | 10.2  | 95.9  |
|       | 별로 관계가 없다 | 6   | 4.1   | 4.1   | 100.0 |
|       | 계         | 147 | 100.0 | 100.0 |       |

앞으로 센터의 프로그램이 보안된다면 센터 이용을 더 자주 하시겠습니까 라는 는 질문에서는 매우 그렇다가 111명 75.5%로 가장 많았고, 조금 그렇다는 15명 10.2%로 앞으로의 이용의사는 높은 것으로 나타났다.

센터의 개선점을 묻는 질문에서는 센터 시설의 고급화가 81명 55.1%로 가장 높았고, 프로그램의 개선이 42명 28.6%로 나타났다. 셔틀버스 증차와 센터 이용비용의 인하는 각각 12명 8.2%를 나타내었다.

<표 3-40> 센터의 개선점

|       |            | 빈도  | 퍼센트   | 유효퍼센트 | 누적퍼센트 |
|-------|------------|-----|-------|-------|-------|
| Valid | 셔틀버스 증차    | 12  | 8.2   | 8.2   | 8.2   |
|       | 센터 시설의 고급화 | 81  | 55.1  | 55.1  | 63.3  |
|       | 프로그램 개선    | 42  | 28.6  | 28.6  | 91.8  |
|       | 센터 이용비용 인하 | 12  | 8.2   | 8.2   | 100.0 |
|       | 계          | 147 | 100.0 | 100.0 |       |

### 3) 인구통계학적 특성과 프로그램 만족도와의 차이분석

<표 3-41> 성별에 따른 프로그램만족도 t검증

|                 | 성별 | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자유도     | t값     | 유의도   |
|-----------------|----|-----|--------|--------|---------|--------|-------|
| 전체 프로그램에 대한 만족도 | 남자 | 66  | 4.0909 | 1.0035 | 109.191 | -3.991 | 0.000 |
|                 | 여자 | 81  | 4.6667 | .6708  |         |        |       |



성별에 따라서 프로그램만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 t검정한 결과 남자의 평균은 4.09이고, 여자의 평균은 4.66으로 남자보다 높게 나타났다. 이 때의 t값은 -3.991이고, 유의도는 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 성별에 따라서 전체 프로그램만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

<표 3-42> 연령에 따른 전체 프로그램만족도와의 ANOVA분석

|        | 사례수 | 평균     | 표준편차  | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|--------|-----|--------|-------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 60-64  | 39  | 4.3077 | .9221 | 23.993  | 4   | 5.998 | 9.515 | 0.000 |
| 65-69  | 30  | 3.7000 | .9154 | 89.517  | 142 | 0.630 |       |       |
| 70-74  | 33  | 4.8182 | .5839 | 113.510 | 146 |       |       |       |
| 75-79  | 27  | 4.6667 | .6794 |         |     |       |       |       |
| 80세 이상 | 18  | 4.6667 | .7670 |         |     |       |       |       |
| Total  | 147 | 4.4082 | .8817 |         |     |       |       |       |

연령에 따라서 전체 프로그램만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 분산분석을 한 결과 연령이 70-74세인 노인들의 평균이 4.81로 가장 높았고, 65-69세인 노인들의 평균이 3.70으로 가장 낮았다. 이때의 F값은 9.515이고 유의도는 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 따라서 연령에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

<표 3-43> 학력에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석

|       | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|-------|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 무학    | 57  | 4.8947 | .4506  | 24.105  | 4   | 6.026 | 9.572 | 0.000 |
| 국졸    | 33  | 4.0909 | .9139  | 89.405  | 142 | 0.630 |       |       |
| 중졸    | 9   | 3.6667 | 1.0000 | 113.510 | 146 |       |       |       |
| 고졸    | 33  | 4.1818 | .9505  |         |     |       |       |       |
| 대졸 이상 | 15  | 4.2000 | 1.0142 |         |     |       |       |       |
| Total | 147 | 4.4082 | .8817  |         |     |       |       |       |



학력에 따라서 전체 프로그램만족도에는 차이가 있는지를 알아보기 위해 분산분석을 한 결과 무학인 경우의 평균이 4.89로 가장 높았고, 중졸인 경우가 3.66으로 가장 낮았다. 이 때의 F값은 9.572이고 유의도는 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 따라서 학력에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 보여진다.

<표 3-44> 종교에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석

|       | 사례수 | 평균     | 표준편차  | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|-------|-----|--------|-------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 무     | 63  | 4.4762 | .8587 | 3.212   | 3   | 1.071 | 1.438 | 0.234 |
| 기독교   | 42  | 4.5714 | .8306 | 104.225 | 140 | 0.744 |       |       |
| 천주교   | 15  | 4.4000 | .8281 | 107.438 | 143 |       |       |       |
| 불교    | 24  | 4.1250 | .9470 |         |     |       |       |       |
| Total | 144 | 4.4375 | .8668 |         |     |       |       |       |

종교에 따라서 프로그램만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과, 종교가 기독교인 노인들의 평균이 4.57로 가장 높게 나타났고, 불교인 경우가 4.12로 가장 낮게 나타났다. 하지만 유의도가 0.234로 나타나 통계적으로는 유의미하지 않아, 종교에 따라서 만족도에는 차이가 없다고 볼 수 있다.

<표 3-45> 결혼형태에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석

|     | 사례수 | Mean   | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|-----|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 유배우 | 60  | 4.0000 | 1.0084 | 16.784  | 3   | 5.595 | 8.188 | 0.000 |
| 이혼  | 3   | 5.0000 | .0000  | 95.654  | 140 | 0.683 |       |       |
| 별거  | 3   | 5.0000 | .0000  | 112.438 | 143 |       |       |       |
| 사별  | 78  | 4.6538 | .6805  |         |     |       |       |       |
| 합계  | 144 | 4.3958 | .8867  |         |     |       |       |       |



결혼형태에 따라서 만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과, 이혼한 경우와 별거한 경우의 평균이 각각 5.0으로 가장 높았고, 배우자가 있는 경우의 평균이 4.0으로 가장 낮았다. 이때의 F값은 8.188이고, 유의도는 0.000으로 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 따라서 결혼형태에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

<표 3-46> 동거인에 따른 프로그램만족도와의 ANOVA분석

|      | 사례수 | 평균     | 표준편차   | 자승합     | 자유도 | 평균자승  | F비    | 유의도   |
|------|-----|--------|--------|---------|-----|-------|-------|-------|
| 아들내외 | 81  | 4.5926 | .7379  | 26.155  | 5   | 5.231 | 8.443 | 0.000 |
| 딸내외  | 12  | 4.5000 | .9045  | 87.356  | 141 | 0.620 |       |       |
| 미혼자녀 | 6   | 4.0000 | 1.0954 | 113.510 | 146 |       |       |       |
| 배우자  | 30  | 3.8000 | .9965  |         |     |       |       |       |
| 손자녀  | 3   | 3.0000 | .0000  |         |     |       |       |       |
| 독거   | 15  | 5.0000 | .0000  |         |     |       |       |       |
| 합계   | 147 | 4.4082 | .8817  |         |     |       |       |       |

동거인에 따라서 전체 프로그램만족도에 차이가 있는지를 분석한 결과, 혼자 살고 있는 노인의 평균이 5.0으로 가장 높게 나타났고, 손자녀와 함께 살고 있는 경우의 평균이 3.0으로 가장 낮게 나타났다. 이때의 F값은 8.443이고, 유의도는 0.000으로 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 동거인에 따라서 만족도에는 차이가 있다고 볼 수 있다.

### 제 3 절 분석결과의 요약

본 연구는 주간노인복지 보호시설을 대상으로 이를 이용하고 있는 노인들의 이용실태 및 서비스 만족도를 파악하여, 주간 보호시설의 운영과 서비스 개선 방안을 마련하고자 하였다. 이를 위한 분석결과를 요약하면 다음과 같



다.

첫째, 조사대상자의 인구통계학적 특성 중 성별에서는 여자가 81명(55.1%)로 높게 나타났고, 연령에서는 60-64세가 39명(26.5%)으로 가장 많았다. 학력은 무학이 57명(38.8%)으로 가장 많고, 초졸이 33명(22.4%)로 77.6%가 초졸 이하의 학력을 지니고 있음을 알 수 있었다. 종교는 무교가 63명 42.9%로 가장 많았고, 기독교가 42명 28.6%, 불교가 24명 16.3%로 순으로 나타났다. 결혼상태는 78명인 (53.1%)가 사별로 나타났으며 60명인(40.8%) 배우자가 있는 경우로 분석되었다. 주거상태를 살펴보면, 배우자가 있는 사람이 60명이었음에도 불구하고 배우자와 단 둘이 사는 경우는 30명(20.4%)이었으며, 아들내외와 사는 경우가 81명 (51.1%)으로 가장 높게 나타났다.

둘째, 주간보호시설에 관한 응답에서 노인들이 주간보호시설을 어떻게 알고 이용하게 되었는가를 물어본 결과 42.9%가 자녀들의 권면을 통하여 주간보호시설을 이용하게 되었다고 대답한 경우가 가장 높았고, 이용하는 목적에 관해서는 105명(71.4%)이상이 건강을 위해서라고 대답했다.

셋째, 이용노인들의 거주지와 주간보호시설까지의 거리는 대체로 멀지 않은 것으로 나타났다. 이동수단은 71.4%가 센터차량을 이용하는 것으로 나타났다. 이용정도를 보면 79.6%의 노인이 거의 매일 이용하고 있는 것으로 나타났다. 자주 이용하지 못하는 이유로는 몸이 아파서가 44.9%로 가장 높았다. 비용 부담에 대해서는 전체수의 노인 중 108명(73.5%)이 자녀가 주는 것으로 나타났다. 노인들이 주간보호시설을 이용하는 하루 평균시간은 거의 하루종일 이용하는 노인들이 65.3%로 나타났다.

넷째, 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도를 보면, 매우 만족한다고 응답한 사람이 81명 55.1%로 가장 많았고, 대체로 만족한다고 24명 16.3%로 나타났다. 71.4%가 만족한다고 응답하여 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도는



비교적 높게 나타났다.

다섯째, 인구통계학적 특성과 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도와의 차이를 분석해 본 결과, 성별에서만 차이가 없는 것으로 나타났고, 나머지 연령, 학력, 종교, 결혼상태 동거여부 등에서는 유의미한 차이가 나타났다.

여섯째, 노인들의 프로그램에 대한 분석으로 프로그램의 다양성에 대해서는 다양하다고 응답한 비율이 63.3%로 나타났다. 프로그램 자체보다는 프로그램의 진행자에 대한 만족도는 보다 높은 것으로 나타났다. 노인들 자신이 프로그램에 대한 참여도 및 그 열의는 대체로 높은 것으로 나타났다.

여섯째, 프로그램의 유형에 따른 이용자들의 만족도를 살펴보면, 물리치료 및 건강체크의 평균이 4.58로 가장 높았고, 그 다음이 운동의 평균이 4.36으로 높았다. 상담서비스는 4.32, 음악활동은 4.10, 일상생활활동은 3.89, 단어게임 숫자게임은 3.85 순으로 나타났다.

일곱째, 전체 프로그램에 대해서는 이용노인들의 73.4%가 만족하고 있으며 26.5%는 보통으로 응답하였다. 이에 미루어 전체 프로그램에 대한 만족도는 매우 좋은 편으로 나타났다.

여덟째, 앞으로의 센터 이용의사에서는 매우 그렇다가 111명 75.5%로 가장 많았고, 조금 그렇다는 15명 10.2%로 앞으로의 이용의사는 높은 것으로 나타났다. 센터의 개선점을 묻는 질문에서는 센터 시설의 고급화가 81명 55.1%로 가장 높았고, 프로그램의 개선이 42명 28.6%로 나타났다. 셔틀버스 중차와 센터 이용비용의 인하는 각각 12명 8.2%를 나타내었다.

아홉째, 인구통계학적 특성과 프로그램만족도와의 차이분석에서는 성별, 연령, 학력, 결혼상태, 동거인에 따라 유의미한 차이를 보였으나, 종교에 따라서는 차이를 보이지 않았다.



## 제 4 장 주간보호서비스 개선 방안

위의 조사 결과를 기초로 노인주간보호센터의 문제점 및 서비스 개선방향을 제시하면 다음과 같다.

### 1. 수혜자의 욕구를 반영한 주간보호 프로그램의 개선

본 조사의 프로그램 만족도를 통해 알 수 있는 것처럼 현재 센터의 프로그램 전문성은 낙후되어 있는 것이 사실이다. 이를 극복하기 위해 주간보호서비스의 내용을 수혜자의 특성과 욕구에 따라 재평가하여 이를 단순보호, 건강보호, 치료보호 등으로 분류·실시하고, 수시평가를 통해 개선할 수 있는 탄력적인 운영방법을 채택해야 할 것이다.

현재의 시설과 운영방식으로만 본다면 주간보호센터는 문제가 있거나 돌볼 사람이 없는 노인들에 대한 특수시설인 것처럼 인식될 수 있는 가능성이 높다. 이는 본 연구의 분석결과 센터의 개선점을 묻는 질문에서 센터 시설의 고급화가 81명 55.1%로 가장 높게 나타난 것에서도 알 수 있다.

또한 인구통계학적 특성과 프로그램만족도와와의 차이분석에서는 종교를 제외한 성별, 연령, 학력, 결혼상태, 동거인변수에서 유의미한 차이를 보였다.

따라서 보다 다양하고 전문화된 프로그램을 노인들의 연령, 학력차 등을 감안하여 개발하여야 한다. 본 조사의 노인들의 학력은 무학이 57명(38.8%)로 가장 많았고, 초졸이 33명(22.4%)로 77.6%가 초졸이하의 학력을 지니고 있었다. 예컨대 노년기를 생애 주기상 중요한 결론적 시기로 인식하고 이에 대비할 수 있는 노인교육 프로그램 즉, 교육을 통해 노인들이 상대적으로 느



끼고 있는 문맹으로 인한 소외감과 창피함을 해소시키며 학습능력 향상에 따른 자신감 회복과 적극적인 삶에 대한 인식을 증진시키는 교육서비스 강화도 그 중 하나가 될 것이다. 교육서비스로는 한글교실, 영어교실, 일어교실, 한문교실, 기타 중국어, 역사탐방반 등이 있다.

## **2. 서비스 내용의 개별화와 차등비용부담**

본 연구 결과 조사대상 노인의 53.0%가 70세 이상 노인으로 나타났다. 따라서 고령노인의 신체적·기능적 상태에 따른 적절한 서비스의 제공이 필요하고 이용자의 경제적 상태에 따른 선정기준을 보다 완화시켜야 할 것이다.

본 연구조사에서 주간보호시설이용 비용 부담에 대해서는 전체수의 노인중에 108(73.5%)가 자녀가 주는 것으로 나타났다. 스스로 비용을 부담할 수 있는 노인은 전체 6명(4.1%)로 나타나 주간보호시설 이용 노인은 대부분 자립능력이 없는 노인들이라고 할 수 있겠다. 따라서 이용비용 부담수준은 서비스 이용자와 정부가 공동으로 부담해야 하며, 이를 위한 현실적인 정부의 예산지원이 필요하다. 또한 정부의 예산지원뿐만 아니라 지역사회의 기업, 종교기관, 민간단체의 재정지원을 적극 유도하고 국민연금이나 의료보험연금 등 기금을 활용하여 주간보호사업의 개발기금을 적극 유치해야 할 것이다.

## **3. 건강검진서비스의 강화**

본 연구에서 주간보호시설의 이용목적은 조사한 결과 응답자의 105명 71.4% 이상이 나의 건강을 위해서라고 대답하고 있다.



그리고 주간보호시설을 자주 이용하게 되는 이유를 묻는 응답에서는 63명이(42.9%) 의료서비스를 통하여 건강에 도움을 얻기 위해서라고 대답함으로써 주간보호시설의 프로그램에 대한 욕구가 주로 건강문제에 집중되고 있음을 알 수 있다. 이들은 프로그램에 참여하는 과정에서 의료 서비스에 많은 관심도를 나타내고 있음을 알 수 있다.

노인들은 노화현상으로 신체적 기능수행능력이 저하되고 질병은 이를 더욱 가중시키게 되며, 특히 대부분의 노인들이 중복만성질환에 걸려 신체적으로 장애를 받고 있다. 따라서 이들 노인에게 의료 및 간호서비스, 물리치료 등의 서비스가 우선적으로 제공됨으로써 요보호 재가노인의 건강욕구를 충족시켜 주는 것이 필요하다. 또한 만성질환은 올바른 생활습관의 유지만으로도 상당 부분 줄 일 수 있으며, 적기에 진료받고 치료할 경우 만성화되는 것을 지연시킬 수 있기 때문에 질병의 조기진단을 실현하기 위해 건강검진서비스를 강화해야 할 것이다.

#### **4. 여가활용프로그램의 개발·실시**

주간보호시설을 이용하는 목적에서는 건강을 위해서라는 다음의 응답은 무료한시간을 채우기 위해서라고 응답하였고, 주간보호시설을 이용하는 정도는 거의 매일 이용한다고 응답한 비율이 79.6%나 되었다.

이처럼 노인주간보호시설을 이용하는 요보호 재가노인들은 거의 하루 종일 시설에서 보내는 경우가 많다고 보여진다. 이들은 목욕, 치료, 운동 등의 프로그램에 참석하여 신체기능 유지를 위한 활동을 하지만 대부분의 시간을 무료하게 보낼 수 있는 우려가 크며, 이렇게 무료하게 보내는 시간은 노인에게



일상생활에서의 무력감을 일으키고 생활의 활력소를 상실해간다. 이는 경제적으로 열악한 환경과 신체적·정신적인 조건 그리고 사회생활을 위한 놀이 문화가 없기 때문이다. 따라서 노인주간보호센터에서는 지역내 여가시설의 활용과 함께 센터실정에 맞는 구체적인 행사를 이들에게 맞게 제공해야 한다. 즉, 여가관련 지식의 제공, 여가활동에 대한 의식의 변화, 다양한 개인·단체활동 프로그램 개발이 이루어져야 할 것이다. 노인주간보호시설에서는 노인들의 욕구에 기초하여 다양하고 질적인 여가활용 프로그램을 실시함으로써 요보호 재가노인들의 여가활동을 풍부하게 해주며, 노인들간에 상호작용을 통해서 정서적 안정감과 생활속에서 만족도를 높일 수 있고, 사회참여의 기회를 통하여 폭넓은 인간관계 형성에도 도움이 될 것이다.

취미·여가프로그램으로는 가요교실(이수철가요교실, 그린노래교실, 트럼펫노래방), 체조교실(건강체조, 덩더쿵체조, 맷돌체조), 운동교실(차밍웰리스, 요가·단전호흡, 포크댄스), 건강교실(교양·건강 강좌, 발건강교실, 수지침), 전통문화교실(민요교실, 시조교실, 한국무용)등이 있다.

## **5. 고독감·소외감 완화를 위한 프로그램 운영**

주간보호시설을 자주 이용하는 동기중에 친구들을 만날 수 있어서라고 응답한 비율은 33명 22.4%로 나타났다.

노년기의 친구관계는 사회적 역할 및 가족관계의 소외 등에서 느끼는 고독, 고립, 소외감을 완화시키는데 큰 영향을 준다. 즉 현대사회에서 자녀들과 동거하지 않는 비율이 높아지고 있으므로 대화의 상대자로서 또는 정신적·정서적 위안을 얻을 수 있는 하나의 자원으로서 친구관계는 중요시된다.



특히 요보호 재가노인의 경우 비공식 보호체계나 사회활동에의 접촉 및 참여기회가 제한되어 있어 심리적 고독감과 사회적 소외감을 심하게 느끼며, 이 결과 가족들로부터 심리적 소외감과 고독감을 경험하고 있고, 세대간 교육수준 및 가치관의 차이로 인해 더욱 고립될 수밖에 없는 노인들에게 별다른 심리적 지지를 해주지 못하고 있어 이러한 상황에서는 사회적 고립 및 소외문제는 더욱 심각해 질 것으로 예상된다. 따라서 이들에게 심리적 고독감을 완화시켜 주기 위해 상담서비스, 가족관계강화서비스, 격려위로서비스, 자원봉사자파견서비스 등의 서비스 제공을 강화하고, 사회단체활동을 지원해줌으로써 노인들에게 사회적 활동의 기회를 제공함으로써 그들의 역할 정체감과 자아개념을 재통합시켜, 생활의 만족도를 증진시켜 나가야 할 것이다.

## **6. 인식개선을 위한 홍보 및 지역주민 서비스 제공**

본 조사 결과 노인들이 주간보호시설을 어떻게 알고 이용하게 되었는가를 물어본 결과 42.9%가 자녀들의 권면을 통하여 주간보호시설을 이용하게 되었다고 대답한 경우가 가장 높았고, 지역벽보나 안내문을 통해서 20.4%, 관공서나 복지관을 통해서 18.4%, 신문, 방송들을 통해서 4.1%로 나타났다.

우리의 경우 자녀가 노부모를 가정 이외의 복지기관에 맡긴다는 것 자체가 죄의식과 거부감이 존재할 수 있다. 이 같은 부정적 인식을 불식시키고 인지도를 높이기 위한 홍보활동을 적극 전개해야 할 것이다. 또한 주간보호센터가 지역사회내의 중요 시설로 인식되기 위해 지역주민들을 위한 교육, 상담 등 다양한 서비스 접근이 추가적으로 이루어지는 것이 바람직하다.



지역사회에 기관의 다양한 프로그램을 알림으로써 기관의 인식도와 이용도를 높이고 또한 서비스에 필요한 지역내부의 자원 - 인적(자원봉사자, 후원자)자원, 물적자원 등을 효과적으로 확보함으로써 지역주민의 참여를 활성화시킬 수 있다. 또한 이용노인 노인회원의 이용편의를 도모하고 다양한 프로그램을 홍보함으로써 참여를 활성화시킬 수 있다.

홍보매체의 경우, 문자로 된 신문 등의 매체는 노인들에게 쉽게 인식되지 못하므로 즉, 글을 모르는 경우가 많기에 주로 라디오, TV매체를 통한 홍보에 역점을 두어 쉽고 효과적으로 전달하는 홍보가 필요하다.

또한 정보화 시대에 맞게 홈페이지 개설, PC활용홍보 등을 추진함으로써 정보의 신속한 유입과 공급이 가능하게 추진하여야 한다.

## 7. 가족보호기능의 강화

본 연구에서 주간보호시설을 이용하는 이유 중 가족의 수발부담을 덜어주기 위함이라고 응답한 비율이 42명 28.6%를 나타내었다.

현대 사회에서 기혼여성의 사회적 활동의 증가현상을 고려할 때 노인을 보호할 인력자원이 절대적으로 부족한 실정이며, 더욱이 저소득층의 경우 자녀 가족과 같이 살지 않는 노인단독세대의 비율이 높고, 노인이 자녀와 동거할 경우라도 경제적 생활의 어려움으로 가족내 여성이 경제활동을 해야만 하는 상황이므로 노인부양 및 보호문제는 더욱 위기를 맞고 있다고 할 수 있다.

따라서 사회에서 점차 약화되고 있는 가족수발 또는 가족보호의 기능을 보충하고 가족의 부담을 경감시켜주기 위해 가정봉사원, 가정도우미, 가정간호사 등의 제도를 적절히 활용해야 할 것이다.



## 8. 부양자를 위한 서비스 제공

현재의 노인들의 욕구는 다양하고 복잡하기 때문에 현재 제공되고 있는 서비스가 노인의 욕구와 문제에 충분히 대처할 만큼 다양하지는 못하며, 복합적인 문제를 해결해 줄 수 있는 적극적인 대처방안 또한 미흡하다.

따라서 노인의 욕구에 적절히 대처하기 위한 다양하고도 전문적인 서비스의 제공은 매우 중요하며, 특히 노인주간보호서비스는 가정과 시설과의 중간에 위치하고 그 연속성 속에서 기능하는 서비스임을 감안할 때 서비스 측면에서 대상자의 특성에 관계없이 기본적인 서비스가 제공되어야 하고, 이용노인의 건강상태에 따른 부가적 서비스가 추가로 제공되어야 하며, 부양자에게까지 서비스의 영역을 확대해 노인의 사망이나 시설입소, 이전 등과 같은 사건이 발생할 때까지 지속적인 형태의 전문적 기능을 갖춘 서비스 제공이 뒤따라야 할 것이다.

또한 주간보호센터에서 이용자를 위해 제공되는 서비스 이외에 재가복지서비스의 일환인 가정봉사원서비스, 방문간호서비스 등과의 연계가 필요하고, 전문기관과의 연계체제를 통해 서비스의 지속성이 보장되도록 해야 할 것이다.



## 제 5 장 결 론

본 연구는 재가노인복지서비스 중 주간보호서비스를 중심으로 주간보호시설의 이용 실태 및 만족도와 주간보호 프로그램의 만족도 등을 조사·분석하여 이를 보완하고 극복할 수 있는 방안으로써 재가노인에게 보다 효율적인 서비스 제공방안을 모색하고자 하였다. 또한 설문조사를 통해 이용노인들의 서비스프로그램 만족도를 파악하고 만족도에 영향을 미치는 요인들에 관해서도 분석해 보았다. 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 인구통계학적 특성 중 성별에서는 여자가 81명(55.1%)로 높게 나타났고, 연령에서는 60-64세가 39명(26.5%)으로 가장 많았다. 학력은 무학이 57명(38.8%)으로 가장 많고, 초졸이 33명(22.4%)로 77.6%가 초졸 이하의 학력을 지니고 있음을 알 수 있었다. 종교는 무교가 63명 42.9%로 가장 많았고, 기독교가 42명 28.6%, 불교가 24명 16.3%로 순으로 나타났다. 결혼상태는 78명인 (53.1%)가 사별로 나타났으며 60명인(40.8%) 배우자가 있는 경우로 분석되었다. 주거상태를 살펴보면, 배우자가 있는 사람이 60명이었음에도 불구하고 배우자와 단 둘이 사는 경우는 30명(20.4%)이었으며, 아들내외와 사는 경우가 81명 (51.1%)으로 가장 높게 나타났다.

둘째, 주간보호시설에 관한 응답에서 노인들이 주간보호시설을 어떻게 알고 이용하게 되었는가를 물어본 결과 42.9%가 자녀들의 권면을 통하여 주간보호시설을 이용하게 되었다고 대답한 경우가 가장 높았고, 이용하는 목적에 관해서는 105명(71.4%)이상이 건강을 위해서라고 대답했다.

셋째, 이용노인들의 거주지와 주간보호시설까지의 거리는 대체로 멀지 않은 것으로 나타났다. 이동수단은 71.4%가 센터차량을 이용하는 것으로 나타



났다. 이용정도를 보면 79.6%의 노인이 거의 매일 이용하고 있는 것으로 나타났다. 자주 이용하지 못하는 이유로는 몸이 아파서가 44.9%로 가장 높았다. 비용 부담에 대해서는 전체수의 노인 중 108명(73.5%)이 자녀가 주는 것으로 나타났다. 노인들이 주간보호시설을 이용하는 하루 평균시간은 거의 하루종일 이용하는 노인들이 65.3%로 나타났다.

넷째, 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도를 보면, 매우 만족한다고 응답한 사람이 81명 55.1%로 가장 많았고, 대체로 만족한다고 24명 16.3%로 나타났다. 71.4%가 만족한다고 응답하여 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도는 비교적 높게 나타났다.

다섯째, 인구통계학적 특성과 주간보호시설 및 환경에 대한 만족도와의 차이를 분석해 본 결과, 성별에서만 차이가 없는 것으로 나타났고, 나머지 연령, 학력, 종교, 결혼상태 동거여부 등에서는 유의미한 차이가 나타났다.

여섯째, 노인들의 프로그램에 대한 분석으로 프로그램의 다양성에 대해서는 다양하다고 응답한 비율이 63.3%로 나타났다. 프로그램 자체보다는 프로그램의 진행자에 대한 만족도는 보다 높은 것으로 나타났다. 노인들 자신이 프로그램에 대한 참여도 및 그 열의는 대체로 높은 것으로 나타났다.

여섯째, 프로그램의 유형에 따른 이용자들의 만족도를 살펴보면, 물리치료 및 건강체크의 평균이 4.58로 가장 높았고, 그 다음이 운동의 평균이 4.36으로 높았다. 상담서비스는 4.32, 음악활동은 4.10, 일상생활활동은 3.89, 단어게임 숫자게임은 3.85 순으로 나타났다.

일곱째, 전체 프로그램에 대해서는 이용노인들의 73.4%가 만족하고 있으며 26.5%는 보통으로 응답하였다. 이에 미루어 전체 프로그램에 대한 만족도는 매우 좋은 편으로 나타났다.



여덟째, 앞으로의 센터 이용의사에서는 매우 그렇다가 111명 75.5%로 가장 많았고, 조금 그렇다는 15명 10.2%로 앞으로의 이용의사는 높은 것으로 나타났다. 센터의 개선점을 묻는 질문에서는 센터 시설의 고급화가 81명 55.1%로 가장 높았고, 프로그램의 개선이 42명 28.6%로 나타났다. 셔틀버스 중차와 센터 이용비용의 인하는 각각 12명 8.2%를 나타내었다.

아홉째, 인구통계학적 특성과 프로그램만족도와와의 차이분석에서는 성별, 연령, 학력, 결혼상태, 동거인에 따라 유의미한 차이를 보였으나, 종교에 따라서는 차이를 보이지 않았다.

이와 같은 결과를 바탕으로한 서비스 개선방안으로는 먼저, 수혜자의 욕구를 반영한 주간보호 프로그램의 개선, 서비스 내용의 개별화와 차등비용부담, 건강검진서비스의 강화, 여가활용프로그램의 개발·실시, 고독감·소외감 완화를 위한 프로그램 운영, 인식개선을 위한 홍보 및 지역주민 서비스 제공, 가족보호기능의 강화, 부양자를 위한 서비스 제공 등을 들 수 있다.

위의 조사결과를 기초로 시사점을 도출해보면 다음과 같다.

첫째, 노인들의 특성, 즉 연령과 학력 등에 따른 욕구조사와 그에 적합한 프로그램의 개발이 시급하다는 점을 시사하는 것이다. 그럼에도 불구하고 현재 주간보호시설이 이용자의 욕구를 기반으로 지역의 특성에 맞게 프로그램이 개발되고 보편적인 서비스를 제공하는데 아직 한계가 있다고 보여진다. 주간보호시설의 운영자들은 지역의 포괄적인 복지서비스 혹은 노인들의 재활 능력개발 등에 초점을 두고 있지 못한 것 같다.

둘째, 주간보호시설에서의 단순한 프로그램의 개발 및 확대만이 아니라 개념과 역할에 대한 근본적인 이해를 재고해 볼 필요성이 있다는 것이다.



셋째, 주간보호시설이 병약하고 의지할 데 없는 노인들의 단순이용시설이라는 시혜적 차원의 접근이 아니라 이들을 지역사회로 통합시키고 개인적 차원에서 노인들의 재활능력을 도와주는 적극적인 복지센터로서 이해되어야 한다는 점을 강조하고 있는 것이다.

넷째, 주간보호센터는 재가노인들이 가장 손쉽게 이용할 수 있고, 보다 좋은 환경속에서 효과적인 서비스를 통해 지역사회에 통합될 수 있는 중심적 역할을 수행해야 한다. 결국 재가노인들에게 '사회적 최저보장'과 기초적 욕구 해결을 보장하기 위해서는 기본적으로 국가의 적극적인 지원하에 서비스를 포함한 재가복지 프로그램을 제도적으로 정착시켜 나가야 할 것이다.



## <참고문헌>

### 단행본

- 고양곤, “재가노인복지의 이론과 실제”, 홍익제, 1997.
- 고양곤, “재가노인복지의 개념과 서비스방안” 서울: 홍익제.
- 김태현, “노년학” 서울:교문사, 1994.
- 이창호·최일섭, 『사회계획론』, 서울: 도서출판 나남, 1993.
- 윤현숙, 서혜경 외 4지음, 고령화 사회의 장기요양보호, 소화, 2000.
- 정길홍, 사회복지개론, 홍익제, 2000.
- 장인협·최성재, 『노인복지학』 서울대학교출판부, 1992.

### 간행물 및 논문

- 고양곤, “노인주간, 단기보호의 현황과 과제”, 『노인복지연구』 창간호, 1998.
- 김영모, “한국노인복지정책연구”, 『한국노인복지정책연구소』, 1990.
- 김수춘, “노인복지현황과 정책과제”, 『한국보건사회연구원』, 1995.
- 김소희, 「사회복지욕구서비스에 관한 서비스제공자와 수혜노인의 인지비교 연구」, 이화여대석사학위논문, 1994.
- 김동배, “지역사회 복지서비스개선방안” 『한국노년학회』, 1992.
- 중앙대학교간호과학연구소, 관학연계 주간보호센터 시범사업 결과보고서, 2001.
- 보건복지부, 보건복지통계연보, 1996.
- , 노인복지 국고사업안내, 1999.



-----, 보건복지백서, 1999, 2000.

-----, 노인국고보조사업안내, 2001.

박재간 외 2인, 저소득층노인의 생활실태 및 정책방향, 한국노인문제연구소.

성규탁·이윤로, 사례관리: 효과적 서비스전달을 위한 방법, 한국사회복지협회.

이혜원, “우리나라 재가노인복지사업의 현황과제” 노인복지정책연구총서, 통권 제 10호, 『한국노인문제연구소』, 1998.

이창호, “장안종합 사회복지관 개관에 따른 지역사회 프로그램 연구조사보고서”, 『태화기독교사회복지관』, 1992.

이근홍, 「한국재가노인의 사례관리 실천모형에 관한 연구」, 중앙대학교대학원 박사학위논문, 1996.

이가옥, “노인복지정책 어떻게 바뀌어야하나” 『한국보건사회연구원』, 1994.

정길홍, 노인복지의 이론적 배경과 동향, 서울특별시립 구로노인종합복지관 사업총람, 2000.

한국재가노인복지협회, “고령화 사회와 재가노인복지사업”, 제 10차 재가노인 복지 세미나자료집, 2000, 11.

-----, 『노인복지연구』, 홍익제, 1990.

-----, 『재가노인복지사업』, 홍익제, 1997.

황진수외 4인, “노년학의이해”, 『한국노년학회』, 대영문화사, 2000.



# **ABSTRACT**

## **A Study on the Improvement of Daycare Services for the Aged**

Ryu, Joon-Mo

Major in Social Welfare

Dept. of Welfare Administration

Graduate School of Public Administration

Hansung University

The purpose of study is to survey elderly people's uses of and satisfaction with their daycare facility services and thereupon, suggest reform measures to improve the services. The results of this study can be summarized as follows;

First, in view of the demographic variables, female users accounted for 55.1% (81 persons), while those aged between 60 and 64 were 39 (26.5%). 57 persons (38.8%) had never attended school, and 33 persons (22.4%) finished only the elementary course; a total 77.6% of the subjects had the academic background lower than middle school. On the other hand, 63 persons (42.9%) had no religion, and 42 persons (28.6%) were Christians, while 24 persons (16.3%) were Buddhists. The majority (53.1%) of the



subjects had their spouses passed away, while 40.8% (60 persons) had spouses. Only a half the elderly couples (30 persons) lived alone, and 81 persons (51.1%) of the subjects lived with their son's families.

Second, as a result of surveying how the elderly users came to use the daycare facilities, it was found that 42.9% had been encouraged by their grownup children to use the facilities. On the other hand, 105 persons (71.4%) answered that they were using the facilities for their health.

Third, it was found that users' residences were not much far away from the daycare facilities. 71.4% of the subjects were using the shuttle buses. On the other hand, 79.6% of the elderly subjects visited the facilities almost every day. 44.9% of those who could not use the facilities frequently answered that they could not visit the facilities frequently because they were ill. 108 persons (73.5%) were found to bear the cost for using the facilities with the stipend from their children. 63.5% of the subjects responded that they were using the facilities almost all day long.

Fourth, 81 persons (55.1%) answered that they were very much satisfied with the daycare facilities and their environments, 24 persons (16.3%) said that they were satisfied to some degree; in all, 71.4% of the subjects were more or less satisfied with the facility services, which seems to be relatively high.

Fifth, as a result of analyzing the differences of satisfaction depending on democratic variables, the significant differences of satisfaction were found depending on almost all democratic variables but gender: age,



academic background, religion, marital status, living with children or not.

Sixth, in view of users' satisfaction depending on program types, "physical therapy and health check" program scored highest (4.58 on average), followed by exercise (4.36), counselling service (4.32), social life (3.89) and word/figure game (3.85) in their order.

Seventh, 73.4% of the elderly subjects were more or less satisfied with the overall service programs, while 26.5% felt that the services were not unusual. Any way, elderly users' satisfaction with the daycare facilities is very high.

Eighth, users' satisfaction with the facility services differed on their demographic variables except religion: gender, age, academic background, marital status, and living with children or not.

Based on the above findings, the following reform measures are put forwards to improve the daycare facility services for the elderly people;

First, the daycare facility service programs should be improved by referring to users' needs. Second, the services need to be differentiated in terms of programs and cost. Third, health check services should be reinforced. Fourth, more recreational programs should be developed. Fifth, programs designed to relieve the elderly users of sense of loneliness or alienation should be operated. Sixth, more P.R. activities should be staged together with the expanded community services.



## 설문조사지

안녕하십니까?

저는 한성대학교 행정대학원 사회복지 행정학과에 재학중인 학생으로서 노인주간 보호시설을 이용하고 계시는 노인을 위하여 주간보호서비스 개선방안을 통해 좀 더 나은 시설 서비스를 이용할 수 있도록 조금이나마 도움이 되고자 원하여 본 연구를 하게 되었사오니 공사 다망하신 중에도 본 연구에 도움이 될 수 있도록 진지하게 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

본 설문지 응답 내용은 학술적인 목적으로만 사용될 것입니다.  
이를 위해 수고하시는 선생님들에게 진심으로 감사드립니다.

지도교수: 정 길 홍 교수님

조 사 자: 한성대학교 행정대학원  
사회복지 전공  
류 준 모



“다음 해당란에 V표하시고, 해당사항이 없을 때는 기타란에 구체적으로 기입하여 주십시오.

\*본 설문지에서는 노인주간보호시설을 “센터”라고 하겠습니다.

1. 귀하의 성별은?

1) 남자(     ) 2) 여자 (     )

2. 귀하여 연령은?

1) 60-64세 (     ) 2) 65-69세 (     ) 3) 70-74세 (     )

4) 75-79세 (     ) 5) 80세이상 (     )

3. 귀하의 최종학력은?

1) 무학(     ) 2) 국졸(     ) 3)중졸(     ) 4) 고졸(     ) 5)대졸이상(     )

4. 귀하의 종교는?

1) 무(     ) 2) 기독교(     ) 3) 천주교(     ) 4) 불교(     ) 5) 기타(     )

5. 현재 결혼 상태는 어떠하십니까?

1) 유배우(     ) 2) 이혼(     ) 3) 별거(     ) 4) 사별(     ) 5) 미혼(     )

6) 기타(     )

6. 귀하는 누구와 함께 살고 계십니까?

1) 아들 내외(     ) 2) 딸 내외(     ) 3) 미혼 자녀(     ) 4) 배우자(     )  
5) 손 자녀(     ) 6) 친척(     ) 7) 독거(     )



7. 귀하는 센터의 이용비용을 어떻게 부담하고 계십니까?

- 1) 자녀가 준다(     ) 2) 내가 벌어서(     ) 3) 저축한 돈으로(     )
- 4) 국가 및 사회의 보조금(     ) 5) 기타(     )

8. 귀하는 어떻게 센터 이용을 시작하게 되셨습니까?

- 1) 관공서나 복지기관을 통해서(     ) 2) 신문, 방송들을 통해서(     )
- 3) 지역벽보나 안내문을 통해서(     )
- 4) 자녀들의 권면 함으로 (     )
- 5) 기타(     )

9. 귀하의 가장 중요한 센터의 이용 목적은?

- 1) 돌바줄 사람이 없어서(     )
- 2) 나의 건강을 위해서(     )
- 3) 무료한 시간을 매우기 위해서(     )
- 4) 자녀에게 수발 부담을 덜어주기 위해서 (     )
- 5) 기타 (     )

10. 귀하의 집에서 센터까지의 거리는 어느 정도 거리입니까?

- 1) 걸어서 갈 수 있는 정도(     )
- 2) 자동차로 10분 미만(     )
- 3) 자동차로 30분 미만(     )
- 4) 자동차로 30분 이상 1시간 미만(     )
- 5) 자동차로 1시간 이상(     )

11. 귀하는 센터까지의 교통수단으로 무엇을 이용하십니까?

- 1) 걸어서(     ) 2) 센터 차량(     ) 3) 자녀 차량(     )
- 4) 대중 교통(     ) 5) 기 타(     )

12. 귀하는 센터를 얼마나 자주 이용하십니까?

- 1) 거의 매일(     ) 2) 1주일에 3-4번(     ) 3) 1주일에 1-2번(     )
- 4) 한달에 2-3번(     ) 5) 한달에 1번(     )



13. [12-1), 2)로부터] 센터를 자주 이용하는 이유는?

- 1) 간단한 의료 서비스로 건강에 도움이 되어서(    )
- 2) 센터의 프로그램에 참여하고 즐기려고(    )
- 3) 친구들을 만날 수 있어서(    )
- 4) 점심 및 간식을 먹을 수 있어서(    )
- 5) 가족의 수발 부담을 덜어 주기 위해서(    )
- 6) 기 타(    )

14. [12-3), 4), 5)로부터] 센터를 자주 이용하지 못하는 이유는?

- 1) 거리가 멀고 교통이 불편해서(    )
- 2) 프로그램이 부족하고 흥미롭지 않아서(    )
- 3) 서비스가 좋지 않아서(    ) 4) 다른 일로 바빠서(    )
- 5) 몸이 아파서(    ) 6) 기타(    )

15. 귀하는 센터의 시설 및 환경에 만족하십니까?

- 1) 매우 만족(    ) 2) 대체로 만족(    ) 3) 그저 그렇다(    )
- 4) 약간 불만(    ) 5) 매우 불만(    )

**\*센터에서 실시하는 프로그램에 관한 질문입니다.**

16. 귀하는 센터에 하루 평균 얼마나 머무르십니까?

- 1) 1시간 미만(    ) 2) 1-3시간(    )
- 3) 반 나절 정도(    ) 4) 거의 하루 종일(    )

17. 프로그램의 수나 다양성은 어떠하다고 생각하십니까?

- 1) 매우 다량(    ) 2) 조금 다양(    ) 3) 보통(    )
- 4) 조금 단순(    ) 5) 매우 단순(    )

18. 프로그램의 내용은 어느 정도 충실하다고 생각하십니까?

- 1) 매우 충실(    ) 2) 조금 충실(    ) 3) 보통(    )
- 4) 조금 불충실(    ) 5) 매우 불충실(    )



19. 프로그램 진행자의 진행능력은 어떠하다고 생각하십니까?

- 1) 매우 능숙(     ) 2) 조금 능숙(     ) 3) 보통(     )  
4) 조금 미숙(     ) 5) 매우 미숙(     )

20. 귀하가 프로그램에 참여하는 열의는 어떠하다고 생각하십니까?

- 1) 매우 열심(     ) 2) 조금 열심(     ) 3) 보통(     )  
4) 조금 부족(     ) 5) 매우 부족(     )

21. 다음 프로그램에 어느 정도 만족하시는지 O표해 주십시오.

| 내 용                                  | 매우<br>만족 | 조금<br>만족 | 보통 | 조금<br>불만 | 매우<br>불만 |
|--------------------------------------|----------|----------|----|----------|----------|
| ① 상담서비스                              |          |          |    |          |          |
| ② 물리치료 및 건강체크                        |          |          |    |          |          |
| ③ 운동(건강체조, 공놀이)                      |          |          |    |          |          |
| ④ 음악 활동<br>(노래배우기, 음악감상 등)           |          |          |    |          |          |
| ⑤ 미술 작업<br>(퍼즐, 도형, 그림그리기,<br>지점토 등) |          |          |    |          |          |
| ⑥ 단어 게임, 숫자 게임                       |          |          |    |          |          |
| ⑦ 비디오 감상 및 소감 발표                     |          |          |    |          |          |
| ⑧ 책 읽기, TV보기                         |          |          |    |          |          |
| ⑨ 일상생활 활동(이닦기, 청소)                   |          |          |    |          |          |

22. 귀하가 앞으로 개설되기를 희망하는 프로그램이 있으면 적어 주십시오.

---



---



---



23. 귀하는 센터의 현재 운영중인 프로그램에 전반적인 평가를 하실 때 어느 정도 만족하십니까?

- 1) 매우 만족(     ) 2) 조금 만족(     ) 3) 보통(     )  
4) 조금 불만(     ) 5) 매우 불만(     )

24. 귀하는 센터의 프로그램이 보완된다면 센터 이용을 더 자주 하시겠습니까?

- 1) 매우 그렇다(     ) 2) 조금 그렇다(     ) 3) 보통(     )  
4) 별로 관계가 없다(     ) 5) 아주 관계가 없다(     )

25. 귀하께서 센터에 더 자주 나오시기 위해서 최우선으로 개선해야 할 것이 있다면?

- 1) 셔틀버스 증차(     ) 2) 센터 시설의 고급화(     )  
3) 프로그램 개선(     ) 4) 종사자의 서비스 개선(     )  
5) 센터이용비용 인하(     )