creative commons

COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

박 사 학 위 논 문

노인 자원봉사 교차문화 검증에 관한 연구

2017 년

한성대학교 대학원

행 정 학 과

정 책 학 전 공

김 정 숙

박사학위논문

지도교수 정진택

노인 자원봉사 교차문화 검증에 관한 연구

Study on the Characteristics of Elderly Voluntary Service Influencing on Life Satisfaction

2016년 12월 일

한성대학교 대학원

행 정 학 과

정 책 학 전 공

김 정 숙

박사학위논문

지도교수 정진택

노인 자원봉사 교차문화 검증에 관한 연구

Study on the Characteristics of Elderly Voluntary Service Influencing on Life Satisfaction

위 논문을 정책학 박사학위 논문으로 제출함

2016년 12월 일

한성대학교 대학원

행 정 학 과

정 책 학 전 공

김 정 숙

국 문 초 록

노인 자원봉사 교차문화 검증에 관한 연구

한성대학교 대학원
행정학과
정책학전공
김 정 숙

자원봉사 이론은 사람들이 이동할 수 있는 도시의 수가 훨씬 더 높다는 미국의 상황에서 개발되었으며, 국가 수준에서의 도시 간 경쟁은 한국의 주요 지역에 훨씬 더 중요하다. 이러한 이유 로이 접근법은 한국의 조건에 맞게 검증되어야했다. 본 논문의 목적은 한국의 시도광역 자치단체에서 자원봉사에 경험이 있는 노인들의 지역적 분포와 효과를 분석하고 그 결과를 유럽 노인 자원봉사 연구결과와 비교하는 것이다. 따라서 본 논문은 다음과 같은 세 가지 연구 질문에 초점을 맞추고 있다. (i) 노인 자원봉사의 비중과 한국의 지역 간 차이는 얼마나 크며 지역 분포는 얼마나 집중적인가? (ii) 한 지역의 노인 자원봉사 점유율의 결정 요인은 무엇인가? (iii) 그 노인 생활만족도에 어떻게 영향을 미치는가? 데이터 제한으로 인해 노인 자원봉사에 대한 효과 분석은 일부 한국 지역에서만 수행 될 수 있다. 본 연구의 분석결과는 노인 자원봉사의 지역 분포는 한국 지역 전체에 걸쳐 고르지 않다는 경험적 증거를 제공하고 있으며 또한 인적 요인과 사회적 요인이 노인 자원봉사의 분포에 좀 더 높은 영향을 미친다는 것을 보여주고 있다. 본 연구 결과를 바탕으로 인적 요인이 자원 요인보다 노인 자원봉사의 성과에 더 중요함을 시사한다. 노인 자원봉사가 생활만족도에 통계적으로 의미 있는 영향을 미치는 것으로 나타났다.

【주 요 어】 노인, 자원봉사, 교차문화.

HANSUNG UNIVERSITY

목 차

제 1 장 서 론 ····· 1

제 1 절 연구의 목적 및 필요성 ····· 1
제 2 절 연구의 내용 및 범위 ····· 5

제 2 장 이론적 배경 ····· 8

제 1 절 노인자원봉사의이론적 고찰 ····· 8
1) 노인자원봉사의 개념 ····· 8
2) 노인자원봉사의 특성 ····· 10
3) 노인자원봉사활동 이론적 관점 ····· 11
4) 노인자원봉사활동 선행연구 ····· 14
제 2 절 노인생활만족도이론적고찰 ····· 20
1) 노인생활만족도의 개념 ····· 20
2) 노인생활만족도의 특성 ····· 23
3) 노인생활만족도 선행연구 ····· 26
4) 노인생활만족도 영향요인 선행연구 ····· 29
제 3 절 노인자원봉사교차문화 검증 선행연구 ····· 40
제 4 절 선행연구의요약및시사점 ····· 43

제 3 장 연 구 방 법 ····· 45
제 1 절 연구모형 및 연구가설 ····· 45
제 2 절 변수의 조작적 정의 ····· 47
제 3 절 자료처리 및 분석방법 ····· 51
제 4 장 연 구 결 과 ····· 53

제 1 절 인구 통계적 특성에 관한 연구결과 ····· 53
제 2 절 가설의 검증결과 ····· 97

제 5 장 결 론 ····· 116

제 1 절 연구결과 요약 ····· 116
제 2 절 정책적 시사점 ····· 118

참 고 문 헌 ····· 123

ABSTRACT ····· 134

HANSUNG UNIVERSITY

【표 목 차】

[표2-1] 자원봉사 특성에 관련 연구결과 요약 ····· 19
[표2-2] 노인생활만족도 정의 ····· 22
[표2-3] 노인생활만족도 관련 연구결과 요약 ····· 29
[표2-4] 사회적 요인 관련 연구결과 요약 ····· 30
[표2-5] 결혼 관련 연구결과 요약 ····· 32
[표2-6] 가족형태 관련 연구결과 요약 ····· 33
[표2-7] 인적요인 관련 연구결과 요약 ····· 33
[표2-8] 종교 관련 연구결과 요약 ····· 35
[표2-9] 차원적 요인 연구 결과 요약 ····· 35
[표2-10] 학력연구 결과 요약 ····· 37
[표2-11] 경제적 수준 연구 결과 요약 ····· 38
[표2-12] 건강상태 연구 결과 요약 ····· 38
[표2-13] 직업 연구 결과 요약 ····· 39
[표3-1] 변수의 구성 요소 ····· 48
[표4-1] 성별과 자원봉사에 관한 평균분석 결과 ····· 54
[표4-2] 성별 자원봉사 참여집단분포 ····· 55
[표4-3] 성별 자원봉사 비참여집단분포 ····· 56
[표4-4] 연령과 자원봉사에 관한 분산분석결과 ····· 57
[표4-5] 연령별 자원봉사 참여집단 분석결과 ····· 58
[표4-6] 연령별 자원봉사 잠재적집단분포 ····· 58
[표4-7] 연령별 비 참여집단분포 ····· 59
[표4-8] 종교와 자원봉사에 관한 분산분석결과 ····· 60
[표4-9] 종교별 자원봉사 참여집단분포 ····· 61
[표4-10] 종교별 자원봉사 잠재적집단분포 ····· 61
[표4-11] 종교별 자원봉사 비참여 집단분포 ····· 62
[표4-12] 이타주의와 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 63
[표4-13] 이타주의별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 64

[표4-14] 이타주의별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 64
[표4-15] 이타주의별 자원봉사 잠재집단 분포 ····· 65
[표4-16] 소득과 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 66
[표4-17] 소득수준별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 67
[표4-18] 소득수준별 자원봉사 잠재집단 분포 ····· 67
[표4-19] 소득수준별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 68
[표4-20] 건강상태별 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 69
[표4-21] 건강상태별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 69
[표4-22] 건강상태별 자원봉사 잠재집단 분포 ····· 70
[표4-23] 건강상태별 비참여집단 분포 ····· 71
[표4-24] 교육수준별 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 72
[표4-25] 교육수준별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 73
[표4-26] 교육수준별 자원봉사 잠재집단 분포 ····· 73
[표4-27] 교육수준별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 74
[표4-28] 주거형태와 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 75
[표4-29] 주거형태별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 76
[표4-30] 주거형태별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 76
[표4-31] 주거형태별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 77
[표4-32] 이웃과 왕래별 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 78
[표4-33] 이웃과의 왕래별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 79
[표4-34] 이웃과의 왕래별 자원봉사 잠재집단 분포 ····· 79
[표4-35] 이웃과의 왕래별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 80
[표4-36] 혼인과 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 81
[표4-37] 혼인상태별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 82
[표4-38] 혼인상태별 자원봉사 잠재집단 ····· 82
[표4-39] 혼인상태별 자원봉사 비참여집단 ····· 83
[표4-40] 가구형태와 자원봉사에 관한 분산분석 결과 ····· 84
[표4-41] 거주형태별 자원봉사 참여집단 분포 ····· 85
[표4-42] 거주형태별 자원봉사 잠재집단 분포 ····· 85

[표4-43] 거주형태별 자원봉사 비참여집단 분포 ····· 86
[표4-44] 권역별 자원봉사 참여집단 분포 비교 ····· 87
[표4-45] 권역별 자원봉사 잠재집단 분포 비교 ····· 88
[표4-46] 권역별 자원봉사 비참여집단 분포 비교 ····· 88
[표4-47] 한국과 영국의 자원봉사 비교 결과 ····· 90
[표4-48] 한국과 핀란드의 자원봉사 비교 결과 ····· 91
[표4-49] 한국과 독일의 자원봉사 비교 결과 ····· 92
[표4-50] 한국과 네덜란드의 자원봉사 비교 결과 ····· 93
[표4-51] 한국과 노르웨이의 자원봉사 비교 결과 ····· 94
[표4-52] 한국과 스웨덴의 자원봉사 비교 결과 ····· 95
[표4-53] 한국과 유럽 자원봉사 비교 ····· 96
[표4-54] 자원봉사와 영향요인 상관관계 분석 결과 ····· 98
[표4-55] 자원봉사 참여집단 회귀분석결과 ····· 99
[표4-56] 자원봉사 비참여집단 회귀분석결과 ····· 100
[표4-57] 자원봉사 비참여집단 회귀분석결과 ····· 101
[표4-58] 자원봉사 비참여집단 회귀분석결과 ····· 101
[표4-59] 인적 요인 교차문화 분석 결과 ····· 103
[표4-60] 사회적 요인 교차문화 분석 결과 ····· 104
[표4-61] 자원적 요인 교차문화 분석 결과 ····· 105
[표4-62] 생활만족도 교차문화 분석 결과 ····· 105
[표4-63] 자원봉사 참여집단 회귀분석결과 ····· 106
[표4-64] 국내 자원봉사 분포와 생활만족도의 상관관계 분석결과 · 108
[표4-65] 자원봉사 분포와 생활만족도의 회귀분석결과 ····· 109
[표4-66] 자원봉사의 분포에 관한 가설 검증 결과 ····· 111
[표4-67] 자원봉사의 영향요인에 관한 가설 검증 결과 ····· 112
[표4-68] 자원봉사와 생활만족도에 관한 가설 검증 결과 ····· 113
[표4-69] 노인 자원봉사 분포의 교차문화검증에 관한 가설 검증결과 ·· 114

그 림 목 차

<그림 3-1> 연구
모형·····46

HANSUNG
UNIVERSITY

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 목적 및 필요성

1) 연구의 필요성

최근 자원봉사에 관한 사회적 관심이 고조되면서 노인 자원봉사활동에 관한 관심 또한 높아지고 있다. 노인 활동이 매우 미약한 현실이다. 요즈음 '노인에 의한 봉사활동' 즉 노인이 주체가 되는 자원봉사활동 중요성이 점점 대두되고 있다. 미국의 경우엔 성인자원봉사자의 비율이 1970년대 이후 해마다 200%씩 늘어나는 추세로 증가되어 왔다. 노인 자원봉사자가 증폭되는 이유는 건강하거나, 경제적으로 여유롭고, 재정이 향상되었기 때문이다. 높은 교육수준을 가진 노인들이 사회문제에 많은 관심을 갖게 되었고, 그중에서 특별히 여자 노인들이 사회적 소외감에서 벗어나기 위한 방법으로 자원봉사를 선택하면서 노인자원봉사를 활성화 시킨 것으로 풀이된다.

노인의 자원봉사활동의 대부분은 무급 활동이 대부분이며, 활동내용은 비전문적이다. 이에 정부는 노인을 활용하기 위한 노인일자리 마련사업과 연계한 노인자원봉사활동을 지원하는 정책을 시행하고 있지만, 매우 미비한 수준이다. 이는 노인 자원봉사활동의 모습을 그대로 반영하고 있다고 볼 수 있다. 노인의 자원봉사활동의 참가비율은 다른 연령층의 참가비율보다 매우 낮은 수준이며 다른 연령층의 봉사활동 참여율에 비하면 노인자원봉사활동 참여율은 큰 변화가 없는 것으로 나타났다. 반면 외국의 자원봉사활동 참가율은 미국이 40%, 독일이 45%, 일본이 31%, 호주가 17%로 매우 높은 수준이다(고양곤 외, 2003). 우리나라 자원봉사활동 참여율이 낮은 현실적인 이유로는 노인을 자원으로 활용하는 기관이 부족하거나 노인 자원봉사에 대한 인식의 부족하기 때문이라고 설명하고 있으나 우리나라 노인들의 건강이나 경제상태가 남을 도울 만큼 여유롭지 못하며 노인들의 봉사활동을 통한 욕구 충족정도가 낮은 특성을 가지고 있는 점, 가족주의 의식이 강하고 권위적인 점 등으로 설명하고 있다(권중돈, 2004, 김양이, 2007: 218).

OECD 국가 중 우리나라는 인구의 고령화가 가장 빠른 속도로 진행되고 있다. 프랑스, 독일 등은 이미 1970년대에 고령사회 노인인구가 14%에 도달 하였으며, 이태리와 일본도 최근에 고령사회에 도달했으므로 우리나라보다도 고령화 정도가 훨씬 심화되었다. 이들 국가가 고령화 사회에서 고령사회로 되기까지 걸린 기간이 일본 24년, 독일 40년, 영국 45년, 스웨덴 85년, 프랑스 115년이 소요되었다. 우리나라는 2000년 기준 장래추계 인구에 의하면 향후 19년의 기간에 걸쳐 전체 인구 중에 65세 인구가 차지하는 비율이 7%에서 14%로 성장할 것으로 예상되며 우리나라의 고령 사회 진입 속도가 세계적으로 가장 빠른 모습을 보여주고 있다(고영준, 2008: 10).

인구 추이를 보면, 고령화 사회라는 것은 하나의 국가나 사회의 인구구조 변동을 나타내는 현상으로, 한 국가의 전체 인구 중 65세 이상 노인인구 비율이 높아지고 있는 사회라고 볼 수 있다(고영준, 2008: 9).

이러한 노인인구가 전체인구에서 차지하는 구성비가 급격히 상승하고 평균수명이 연장됨에 따라 노인문제가 발생하게 되는데, 일반적으로 노인문제는 빈곤, 질병, 고독, 역할상실 등의 4고(苦)로 표현되고(황진수, 2005), 노인이 퇴직 후 소득감소에서 오는 생계비문제, 노후에 자주 경험하는 만성질환과 심신 쇠약으로 인한 건강문제, 은퇴 후 가정과 사회에서 역할상실 및 지위의 저하, 그리고 결과적으로 나타나는 고독감 소외감 등은 현대 노인들이 당면하고 있는 공통적인 문제이다. 통계청(2002)의 조사에 따르면 60세 이상 노인의 74.1%는 복지 서비스를 가정 내에서 받고 싶어 하며 그중 복지 서비스의 건강에 대한 체크가 41.5%로 가장 높았다. 65세 이상 노인의 41.5%가 건강문제를 가장 어려운 점으로 답변하였다. 노인 인구의 약 80%는 한 가지 이상 만성질환으로 고통 받고 있으며, 노인 집단은 연령군보다 의료비 지출이 많고 병원 수진율이 높은 집단이라고 할 수 있다(고영준, 2008: 2).

이러한 문제점들을 해결하기 위한 의미 있고 지속적인 자원봉사활동은 자원봉사자의 열성에 의해서 영향을 받기도 하지만 자원봉사자를 관리하는 자원봉사관리자의 자세와 능력에 의해 더 큰 영향을 받는다. 아무리 열성 있는 자원봉사자가 많아도 능력 있는 관리자가 이를 관리하지 않으면 자원봉사자

의 발전은 있을 수 없다(김동배, 2006: 388).

자원봉사활동은 노인의 퇴직 및 사회적 은퇴로 인해 상실된 역할을 부여해 주고 사회적 지위 회복에 기여하고 상실되기 쉬운 노인의 사회적 가치성을 높게 유지하며, 회복할 수 있도록 돕는다. 또한 소외감을 극복함으로서 노년기의 생활을 더욱 풍요롭게 하며, 생활만족도를 높이는데 기여한다.

또한 수명연장에 따른 경제적으로 안정된 노인의 증가 및 교육수준의 향상은 자아실현욕구의 증대와 노인인력 활용을 통한 국가재정 감소 등 사회적 여건의 변화가 노인의 자원봉사활동을 적극적으로 활성화해야하는 현실을 시사하고 있다.

2) 연구의 목적

본 연구는 기본적으로 자원봉사를 중요한 사회자원으로 인식하여 자원봉사를 효율적으로 활용 하고 이를 더욱 활성화시키는 방안을 모색하는데 목적을 두고 있다.

연구목적은 다음과 같이 정리할 수 있다.

자원봉사자원의 효과적인 개발방안의 수립이다. 보다 다양한 자원봉사 자원을 효과적으로 개발하는 한편 이들을 통해 보다 높은 사회적성과를 획득 할 수 있는 효과적인 자원봉사자원의 활용방안을 모색하는 것이다(임 호, 2006: 2).

과거에 성취했던 것들을 시간이 지날수록 상실해가는 시기가 노년기이다. 경제적 능력, 사회적 지위 및 역할, 건강악화 등을 상실하여 젊은 계층에 비하여 더욱 더 많은 사회문제를 지니고 있다. 특히 노인들은 많은 건강문제를 수반하며, 건강의 악화는 정서상태의 변화, 우울과 관련된 행태변화, 사기저하, 무력감 그리고 사회적 고립 등을 경험하게 된다.(백선숙, 2005). 이러한 문제들은 사회적 차원의 문제로 대두되며 개인의 문제를 넘어서고 있다. 노인의 고독 및 소외, 빈곤, 역할상실, 건강악화 등은 정책적 차원의 접근 없이는 해결이 불가능하다. 노인문제는 개인과 가족의 문제를 넘어 국가 앞장서서 해결해야하는 사회문제가 되었다. 이런 노인문제를 해결하기 위해서는 노인

들이 인간적으로 누려야 할 기본권 확보 및 노인의 생활의 만족도를 향상시켜야 한다.

노인의 자원봉사활동 RSVP(Retired Senior Volunteer Program)「은퇴 노인 자원봉사활동 프로그램」은 노인들을 단지 사회에서 섬겨야하는 부양대상으로 생각하지 않고, 노인들이 갖고 있는 삶의 지혜와 경험, 그리고 전문적 능력 및 지식을 우리 사회의 고귀한 자원으로 생각하여 유용하게 활용하는 프로그램이다.

노인들은 타인으로부터 대접을 받을 때 보다 자신 스스로의 힘으로 이웃과 사회에 봉사를 할 수 있을 때 삶의 보람을 느낀다. 노인은 더 이상 노인이 아니다(old isn't old anymore). 이제 풍부한 경험과 시간적 여유를 가지고 노인들의 자원봉사활동은 계속 확대 될 것이다. 그리고 노인들은 사회의 부담으로서가 아니라 귀한 자원으로 인식되어 더욱 존경 받게 될 것이다(이성록, 1996: 188).

따라서 본 연구는 '자원봉사활동의 특성이 노인의 생활만족도에 미치는 영향'을 경험적으로 검증하고자 한다. 이러한 관점에서 본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 노인들이 경험하는 생활의 만족도는 어떠한가? 이는 노인의 생활의 만족도를 파악할 수 있는 척도를 사용하여 인구통계학적 요인별 노인들의 생활의 만족의 관계를 분석한다. 둘째, 노인들의 자원봉사활동에 영향을 미치는 요인은 무엇인가? 노인의 자원봉사활동 영향요인은 선행연구를 바탕으로 개인적 요인, 자원적 요인, 사회적 요인 등으로 한정하고 자원봉사 활동과의 인과 관계를 분석한다. 노인의 자원봉사활동의 특성에 따라 생활만족도의 차이가 있는가? 셋째, 생활만족도가 노인의 자원봉사활동 유무에 따라 차이가 있는가? 선행연구에서 노인자원봉사활동의 유무에 따라 생활만족도의 특성을 비교한 연구는 거의 없다. 따라서 본 연구는 생활만족도가 자원봉사활동 참여 유무에 따라 차이가 있는가를 분석하고자 한다. 그리고 자원봉사활동을 하는 노인과 자원봉사를 하지 않는 노인의 생활만족도 차이를 분석한다. 넷째, 자원봉사활동이 노인들의 생활의 만족도에 미치는 영향은 어떠한가? 자원봉사활동과 생활의만족도에 관한 인과관계를 분석한다.

본 연구는 현재 한국과 유럽에서 자원봉사 활동에 참여하고 있는 노인들과 자원봉사활동에 참여하지 않는 노인들의 생활만족도에 미치는 효과와 영향요인과 규명하고 노인자원봉사활동에 적극적으로 참여할 수 있는 방안을 도출하는데 연구의 초점을 두고 있다.

첫째, 수명연장에 따른 노인인구의 증가와 은퇴 및 퇴직으로 상실된 지위와 사회적 역할을 부여해주고, 노년기 생활의 만족도를 높이는데 목적이 있다.

둘째, 정책적으로는 국가 재정 감소에 목적이 있다. 정책적으로 해결할 수 없는 문제들을 자원봉사를 통해서 해결할 수 있다는 점이다.

셋째, 노인의 자원봉사활동을 적극적으로 활성화함으로써 자원봉사활동을 참여하는 노인의 개인적 지위를 향상시키고 자존감을 유지하는데 목적이 있다.

넷째, 본 연구의 효과성을 규명함으로써 적극적으로 노인의 자원봉사활동에 참여 할 수 있도록 하는데 그 목적이 있다. 이와 같은 분산분석 결과를 바탕으로 노인들의 생활의 만족도를 높이고 자원봉사문화를 정착시키고 자원봉사를 활성화와 하는데 도움이 되는 자료를 제시하고자 한다.

제 2 절 연구내용 및 범위

1) 연구범위

본 연구의 주제는 자원봉사활동 특성이 노인의 생활만족도에 미치는 영향을 연구하고자 한다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 사용하는 연구방법은 실증분석과 탐색적 조사로 구분할 수 있다.

본 연구는 크게 5개의 장으로 구성하였고 구성 체계를 제시하면 다음과 같다.

본 연구의 필요성 및 목적, 범위와 방법은 제1장 서론에서 제시하였고, 본 연구를 수행하기 위해서 자원봉사활동과 노인의 생활만족도에 관한 연구를 진행하기 위한 바탕이 되는 선행연구들과 이론적 배경의 고찰을 통해 연구의 모형을 설계를 제2장에 정리하였다.

연구의 실험을 위해 이론적 연구를 토대로 연구모형을 통해 연구가설을 제시하고, 이에 따른 실증 연구를 위한 자료수집 절차, 주요변인의 구성방안과 측정도구를 및 자료 분석 방법을 제3장에 명시하였다.

본 연구의 가설 검증을 위하여 실증분석된 연구 결과는 제4장에 제시하였다.

제5장에서는 연구조사 결과를 종합적으로 요약하고 정책적 함의로 구성하였다.

2) 연구내용

본 연구에서 연구가설을 검증하기 위해 수행한 연구방법으로는 빈도분석 및 교차분석, 분산분석 그리고 상관관계분석, 다중회귀분석을 분석방법으로 이용하고 첫째, 표본의 일반적 특성을 파악하기 위하여 빈도분석을 실시한다. 둘째, 노인들이 경험하는 생활만족도 실태를 파악하기 위해 생활만족도와 인구통계학적 요인별 관계파악을 위해 교차분석을 실시한다. 셋째, 자원봉사활동 유무에 따라 생활만족도 차이를 분석하기 위해 분산분석과 t-test분석을 실시한다. 그리고 60세 이상 노인들의 자원봉사활동에 따른 생활만족도에 미치는 영향 요인들을 비교하여 상관관계 분석 및 다중회귀분석을 실시한다.

본 논문의 구성 및 절차를 아래와 같이 연구를 진행하였다.

첫째, 기존 선행연구들에 대한 문헌조사를 실시하여 자원봉사활동에 직접 또는 간접으로 연관성이 있는 선행연구를 파악하였다.

둘째, 연구주제와 관련된 선행연구 및 분산분석 결과에 대한 고찰을 통해 이론적 접근을 하였고, 이를 기초로 연구과제 설정하며 실증적 연구를 실시하여 이론적 검증 및 실증적 검증의 토대를 마련하고자 한다.

셋째, 이러한 문헌들을 바탕으로 생활만족도와 노인 자원봉사활동 간의 영향관계를 분석하고 생활만족도를 규명하여 효과와 관련된 요인들을 참고하여 제시하고자 한다.

넷째, 자원봉사활동이 노인의 삶에 미치는 요인의 개념을 정립하고 선행연구의 고찰을 통해 경험적 분석을 위한 연구가설 및 모형을 제시한다. 그리고

본 연구가설과 모형에 대한 검증을 통해 결과를 살펴봄으로서 연구결과를 요약하여 제시 한다.

다섯째, 본 연구의 분 분석방법은 SPSS 19.0 program을 이용하고, 자원봉사활동과 생활만족도의 차이 분석은 t-test를 활용하여 분석할 것이다. 노인의 생활 만족도와 영향변수들 간의 인과관계를 분석하기 위해 회귀분석 방법을 활용하여 분석을 실시한다.

여섯째, 표집 대상은 60세 이상 노인을 대상으로 자원봉사를 하지 않은 집단과 자원봉사를 하는 집단을 비교 분석함으로서 생활의 만족간의 영향관계를 측정하고 조사대상자들의 자원봉사 특성이 노인의 생활만족도에 미치는 영향을 검증하고자 한다.

HANSUNG UNIVERSITY

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 노인 자원봉사의 이론적 고찰

1) 노인 자원봉사의 개념

자원봉사(voluntarism)는 라틴어 'voluntus'을 어원으로 하고 있으며, 인간의 욕망(desire)과 의지(will)를 나타낸다.

이러한 사전적 의미의 자원봉사는 기본적으로 자발적인 활동에 근거하여, 국가권력이나 외부압력에 의해 지배되지 않은 자유로운 활동이라는 사실이다. 자원봉사 정의에 대해 캐스(Cass)와 맨서(Manser)는 자원봉사를 "개인 자신이 선택한 자원복지기관을 통하여 활동하고, 창조하고 실험하고 또 새로운 목표를 달성하려고 노력하는 과정에서 최대의 자유와 민주적 과정 속에서 독특한 역할을 수행하며, 공익을 증진시키기 위하여 자발적으로 노력하는 활동"이라고 정의하고, 이러한 자발적인 활동에 참여한 사람을 자원봉사자(voluntee)라 하였다(김범수 외 2001: 23). 결국 자원봉사는 자발적 조직(voluntary organizations), 자발적 동기(voluntary action), 및 자원봉사 정신(volunteerism)이라는 세 가지 요소를 중심으로 하고 있다. 따라서 자원봉사란 복지향상을 위해 휴머니즘과 사회연대의식에 기초하여 자발적으로 비공식적 또는 공식적 자원봉사기관에서 계획되고 의도된 실천노력이라 할 수 있다(최일섭, 류진석, 2000:367-368). 현대사회는 사회경제적 발전에 따라 삶의 질이 향상되었다고 하지만, 사회문제는 점점 더 복잡해지고 다양화되기 때문에 많은 재정을 들여 제도를 개선해나가더라도 제도만으로는 부족한 실정이다. 자원봉사는 이러한 틈새를 메우는 것이다.

이러한 메움을 통해 서로가 넘치고 모자라는 것을 나누고 보완해가면서 사랑과 정의의 문화를 창조해 나가는 것이다(김동배, 2006:108).

일반적으로 자원봉사 또는 자원봉사는 같은 의미로 사용되고 있는데, 그 개념의 정의는 학자에 따라 다양한 실정으로, 한 개인이 가지고 있는 자신의 직

접적인 정신적, 육체적 능력을 활용하여 자발적으로 타인과 사회를 위하여 계획적으로 어떤 보상을 하지 않으면서 지속적으로 수행하는 활동이라고 정의하며(김한구 외, 1997: 26). 또한 지역사회의 문제를 예방하거나 해결하며, 복지공동체 문화를 형성하고 공동의 복지목표를 달성하기 위해서 자발적이고 무보수로 행하는 모든 활동이라고 정의되기도 한다(김영호, 1997: 47).

우리나라 노인 인구는 다른 선진국보다 빠른 속도로 증가하고 있으며 노인문제에 따른 다양한 사회문제가 제기되고, 이를 해결하기 위한 현실적인 해결방안을 요구하는 상황에서 노인이 겪게 되는 고독, 질병, 빈곤, 무의(無依), 소외감 등은 노인의 자원봉사의 참여가 해결의 실마리가 될 수 있을 것이다. 먼저 노인의 자원봉사에서 노인의 개념을 살펴보면, 노인이란 "노화의 과정 또는 그 결과로서 생리, 심리, 사회학적 기능이 약화되어 자립생활능력과 환경에 대한 적응능력이 약화되어있는 사람"(권중돈, 2004)으로 연령은 60세(국민연금 수혜연령) 혹은 65세(UN. 노인복지법)이상을 말한다(고정자,2005,김치영, 김정덕, 2008: 109).

미국의 사회사업가협회가 발간한「미국의사회사업백과사전(Encyclopedia of Social Work,1997」에서는 자원봉사란 욕구가 인식되어졌을 때 어떤 구체적인 이득을 생각하지 않고 사회적인 책임이라는 태도로 행동을 선택하는 것이며, 이것은 무언가 기대하거나 어쩔 수없이 행하는 것을 초월하는 의미로 정의하고 있으며, 자원봉사자를 사회복지기관이나 공공기관에서 지역사회개발, 주택, 교정, 아동복지 등 제 분야에서의 참여활동에 대한 보수 없이 자발적으로 참여하는 개인으로 정의하고 있다(NASW, 1997 재인용).

자원봉사자(volunteer)란 개인, 집단, 지역사회가 직면한 사회의 문제들을 예방 또는 개선하고자하는 목적으로 행하는 공사적인 단체에서 무보수, 자발성으로 봉사하고자 하는 개인을 말한다. 어원적 개념을 정의하면 자원봉사[1]의 어원은 voluntas 로서 의지, 선택을 나타내어 인간의 자유의지를 의미한

1) ① volunreerism(자원봉사)와 구분되는 professionalism(전문직활동)이란 특정기관에서 보수를 받으며 특수한 교육적 밑바탕이나 경험을 근거하여 기관의 목표달성에 기여한다는 것이다.
② volunteerism과 구분되는 자원봉사란 가진 자와 가지지 못한 자와의 관계를 기본 전제하에 활동하므로 서 인간에 대한 차별 및 동정의식이 내재해 있다는 점이다.
③ 자원봉사의 4대요소로서 무보수성, 자발성, 후원성, 계속성이라고 주장하는 견해도 있다.

다. Darvill과 B. Munday(1984)는 자원봉사자를, 친족이 아닌 사람들을 또는 비공식적인 이웃과의 만남을 통하여 보수 없이 자발적으로 공식 조직 서비스를 하는 사람으로 정의하고 있다(김동배, 조학래, 1996, 재인용).

2) 노인 자원봉사의 특성

자원봉사가 인간의 자발적의지에서 시작되어 활동의 형태나 내용 또한 다양 하다. 전통적으로는 자원봉사를 "도움이 필요한 사람에게 아무런 대가없이 직접적인 서비스를 제공하는 활동"으로 정의하였으나, 현대적 개념에서는 "지역사회발전과 변화를 가져오기 위한 계획적이고 조직적인 사회행동"으로까지 그 범위가 확대되고 그 다양함은 더욱 크다고 할 수 있다(김영호, 1997: 47). Ilsley는 이타주의, 헌신, 자유의지, 학습, 무급성, 조직, 심리적 보상, 희생 등의 여덟 가지로 분류하고 있는데(Ilsley, 1999: 7-12). 이러한 요소들은 공식적이냐 비공식적 활동이냐에 따라 어느 정도의 차이는 있다. 자원봉사의 유형은 노인이 참여할 수 있는 자원봉사프로그램은 활동장소에 따라 사회복지시설 및 기관 자원봉사, 지역사회 자원봉사를 위한 자원봉사, 교통개선을 위한 자원봉사, 의료봉사, 국제 자원봉사 등이 있다. 노인 자원봉사의 특성으로는 일반적으로 자원봉사는 공공성 및 사회복지성, 자발성, 무보수성, 창조성, 일상성, 지속성이라는 여섯 가지 특징을 지니고 있다. 특히, 노년의 삶의 질, 또는 만족도는 개인의 욕구에 대해 인식하고 감지가 가능한 주관적인 상태로서 무수히 존재하는 가치관을 일률적으로 정의하기는 곤란한 문제가 아닐 수 없다. 또한 포괄적인 개념이기 때문에 측정 지표는 연구자에 따라 다양하게 제시되고 있는 것이 특징이다(강수균, 2000). 또한 자원봉사와 경제활동은 노년기의 사회활동의 형태를 취하고 있으며 자원봉사는 타인 지향적이고 자아현실에 부합되는 특성을 지닌다. 특히 사회적 변화의 속도가 빠르고 변동의 폭이 큰 한국 사회와 같은 사회일수록 유교적 가치관과 규범을 내면화하는 노인 세대는 세대가 경험하는 역사적, 사회적 경험이 다름으로 인해 세대 간 갈등의 폭이 크게 나타나고 현대적인 가치관이 함께 공존하는 경험을 하게 된다(조성남, 2004, 최인영, 2007, 권미애,김태현, 2008: 1090).

평생에 걸쳐 가치관의 변화를 겪어왔고 현대적 가치에 도전을 받고 있는 현재의 노인 세대는 전통적인 가치교육 속에서 성장하여 이중적 가치세계의 갈등요인을 잠재적으로 지니고 있는 세대로 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서는 현재 우리나라 상황에서 노인들의 다양한 사회인구학적인 배경과 함께 노년기에 해당되는 특성과 가치체계를 경험하는 복합적 특성을 파악하여 각 활동유형에 따라 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인들을 분석해 내고자 한다.

3) 노인 자원봉사의 이론적 관점

데이비드 호튼 스미스 (David Horton Smith)가 1990년대 초 자원봉사 및 자발적인 회원 가입에 관한 조사를 실시했을 때 그는 이론화가 거의 이루어지지 않았다는 것을 관찰했다. 자원봉사에 대한 통일된 이론을 만드는 데는 심각한 어려움이 있지만, 이러한 상황이 변화했고, 자원봉사에 관한 많은 이론이 있으며, 대부분 중간 범위라고 할 수 있다. 우리는 그것을 세 가지 이론적 범주로 분류한다. 자원봉사의 역할, 문맥 및 네트워크를 연구하는 사회 이론과 개인의 특성, 가치 및 동기를 연구하는 개인 이론 그리고 기술과 자유시간을 연구하는 자원 이론 등이 있다. 이러한 이론적 분류는 사회학, 심리학 및 경제학의 분야와 느슨하게 일치하지만, 학문 분야의 경계에서 이러한 이론적 유형을 발견 할 수는 있다. 우리 범주는 인간, 사회 및 문화 요인의 윌슨 범주와 유사하지만 사회적 요소를 상황, 통합 및 역할로 더 나눈다.

가) 사회 이론

사회 상황 이론은 외부 사건과 지역 요인의 영향을 연구하고, 사회적 통합 이론은 대인 관계 네트워크와 접촉을 조사하며, 사회적 역할은 자원봉사가 특정 사회적 지위와 관련된 예상 활동인지를 조사한다.
사회적 맥락과 관련하여 사회 상황 이론은 전염병 및 자연 재해와 같은 외부 사건이 자원봉사의 변화하는 패턴에 미치는 역할에 중점을 둔다. 아마도 이러한 유형의 자원봉사에 관한 가장 광범위한 연구는 HIV와 그 친구, 가족

및 연인들에 감염된 사람들이 초기 자원봉사자 이었음을 보여주는 AIDS 자원봉사자에 관한 연구이다. 긴박감이 줄어들고 더 많은 자금이 확보되면 조직은 자원봉사자보다 유급 직원에게 더 많이 의존했다. 사람이 거주하는 동네, 주, 지방 및 국가에 해당하는 지역 요인도 자원봉사에 영향을 준다. 자선 사업에는 지역적 차이가 을 수 있지만,이 문제에 대한 경험적 연구는 모순 된 결과를 낳았다. 유사하게, 이웃 효과의 영향은 명확하지 않다. 상대적으로 높은 비영리 단체가 있는 지역이 참여율이 높을지라도, 자발적 협회 회원은 조밀 한 조직의 틈새에서 더 짧은 기간이 되는 경향이 있다. 인종적, 민족적 이질성이 사회 요인의 수준을 감소시킨다는 푸트남의 관찰과 일관되게 인종적으로 균질 한 이웃은 자원봉사의 비율이 더 높다. 놀랍게도 교외와 농촌 지역보다 중심 도시에 약간 낮은 참여가 있다.

사회 통합과 관련하여 자원봉사는 사회적 활동이며, 다른 사회 활동에 깊이 관여하는 사람들은 더 많은 자원봉사를 하는 경향이 있다. 대조적으로, 자원봉사를 하지 않는 개인은 텔레비전 시청, 라디오 청취, 앉아서 생각하기, 또는 아무것도하지 않고 더 많은 시간을 보낸다. 이것은 외향적 인 사람들이 더 많은 자원봉사를 하는 경향이 있기 때문에, 다음 절에서 논의되는 성격이다. 그러나 성격에 관계없이 많은 사회적 접촉을 가진 사람들은 특히 자원봉사자가 있는 친구가 있는 경우 자원봉사를 요청 받게 될 가능성이 크다. 아내는 남편을 자원봉사로 끌고 가는 경향이 있지만 그 반대는 아니다. 사회 통합은 또한 사람들로 하여금 외부 규범에 따라 행동하도록 만들 수 있다. 그래서 사람들은 다른 사람들이 자원봉사를 소중히 여기고 참여할 것으로 생각하기 때문에 자원봉사 한다. 자원봉사는 새로운 사회관계를 육성 할 수 있는 방법이기 때문에 자원 통합은 사회 통합의 효과 일뿐만 아니라 그 원인이기도 한다.

나) 개인 이론

많은 연구는 사람들이 자원봉사 활동을 하는 경향이 있는 성격 특성, 동기 및 가치를 포함한 개인적 특성의 중요성에 초점을 맞추고 있다. 심리학자들이

특성, 동기 및 가치를 구별하지만, 이 용어들은 모두 시간과 상황에 따라 안정적이며 행동에 영향을 미치는 개별 특성을 지칭한다. 자원봉사를 예측하는 성격 특성에는 탄력성, 외향성, 자기효능감, 낮은 수준의 신경증이 포함된다. 자원봉사를 예측하는 가치 지향은 이타적인 가치에 대한 일반적인 척도와 발생 우려, 도덕적 의무, 도덕적 확장과 같은 보다 구체적인 조치를 포함한다. 종교적 가치는 자원봉사를 예측하고 사회 참여와 통합에 대한 종교적 참여의 효과까지도 설명한다. 물론, 자원봉사자들은 순전히 이타적인 동기를 갖고 있지 않으며, 많은 연구가 자원봉사를 동기 부여하는 사회적 및 심리적 보상을 문서화한다. 가장 일반적으로 사용되는 동기 중 하나는 클라라 (Clary)와 스나이더 (Snyder)의 "자원봉사자 기능 인벤토리 (Volunteer Function Inventory)"이며, 새로운 것을 배우고, 개인적 성장을 경험하고, 직업 목표를 추구하고, 사회적 관계를 강화하고, 부정적인 감정으로부터 자신을 보호한다. 친사회적 특성, 동기 및 가치는 자원봉사를 장려하지만 그것으로도 강화된다. Lee는 자원봉사, 자선 기부 및 헌혈에 적용되는 "역할 정체성"이론을 통해 친사회적 동기와 행동의 원형 관계를 조작했다. 반복적으로 자원봉사를 하는 사람은 "나는 자원봉사자의 일종"이라고 생각할 수 있으며, 결국 "자원봉사는 내가 누구인가의 중요한 부분이다"라고 생각할 수도 있다. 역할 식별은 과거의 자원봉사가 왜 미래의 자원봉사에 가장 바람직한 원인변수 중 하나인지 설명하는데 도움이 된다.

다) 자원 이론

경제학에서 도출하지만 다른 분야에 있는 자원 이론은 기술과 자유 시간을 소유하고 있다면 개인이 자원 할 가능성이 더 높다고 규정한다. 합리적 선택 이론의 관점에서 자원하는 결정을 개념화 한 Musick과 Wilson은 자원봉사는 자원 빈민층보다 자원이 풍부하다는 점에서 매력적이다. 자원봉사자가 돈을 요구하면 부자가 쉽게 할 수 있다. 지식과 '시민적 기술'이 요구된다면, 잘 교육받은 사람들은 그것에 대한 도전을 덜 받게 될 것이다. 다시 말해, 자원이 풍부한 사람들은 자원봉사를 하는 것으로부터 이익을 얻는다. "

많은 연구 결과에 따르면 교육 수준이 높고 직업 수준이 높은 사람들이 자원봉사를 할 가능성이 더 많다. 그러나 이 사람들은 또한 더 많은 수입을 올리고 전통 경제 이론은 합리적인 행위자가 시간의 가격이 상승함에 따라 원인에 더 적은 시간과 돈을 기부 할 것이라고 예측할 것이다. 그러나 경험적 증거에 의하면, 자원봉사자의 시간과 기부금이 대용품이 아니라는 사실이 드러난다. 자유 시간은 희소한 자원이지만, 자원봉사와의 관계는 간단하지 않다. 직장과 가족의 시간 요구에도 불구하고 고용 된 사람들과 아이들을 둔 사람들은 비영 업자와 어린이가 없는 사람들보다 자원봉사를 할 가능성이 더 크다. 비 자원봉사자가 자원봉사 활동에 관여하지 않는 주된 이유로 시간 부족을 언급하는 경우도 있지만, 자원봉사 활동에 소비 한 시간 대 작업 시간을 절충하는 것처럼 보이지는 않다. 그러나 자원봉사를 한 후에는 풀타임으로 일하는 것보다 파트타임으로 일하거나 은퇴 할 때 무급 노동에 소요되는 시간이 더 길다.

본 연구는 사회, 심리학 및 자원 기반 이론을 세 가지 분리된 이론적 범주로 제시하고 사회 이론을 상황, 통합 및 역할로 더 나눈다. 그러나 실제로 이러한 범주는 밀접하게 관련되어 있으며 중복되는 경향이 있으며 여러 범주의 자원봉사 측정 개념에 대한 일반적으로 사용되는 예측 요소가 많이 있다. 예를 들어, 교육은 자원을 교육으로 간주하지만, 교육은 친사회적 가치를 가르치고 사회적 역할과 통합을 촉진한다고 생각하지 않는다. 인과 관계가 양방향으로 갈 수 있는 복잡한 관계에서 한 관점의 변수는 종종 다른 변수의 변수와 상호 관련된다. 종교적 가치관이 강한 사람은 그 가치를 더욱 강화하는 회중에 가입 할 수 있으며 조직력이 좋은 사람은 자발적인 협회 내에서 리더십 직책을 맡을 수 있다. 자원봉사 활동에 참여하는 것은 처음부터 자원봉사자가 된 동일한 가치, 사회적 요인 및 기술을 증가시킬 것이다. 최선의 데이터로도 모든 인과 관계를 풀어내는 것은 힘든 작업이다.

4) 노인 자원봉사에 관한 선행연구

노인 자원봉사 특성에 대한 선행연구로는 노인 자원봉사가 노인의 삶의 만족

에 미치는 영향 연구, 노인 자원봉사와 개인특성이 생활만족도에 미치는 영향, 노인의 자원봉사가 자아정체감 및 생활만족도에 미치는 영향, 노인의 자원봉사와 삶의 만족도 관의 관계 등이 있다. 본 절에서는 노인 자원봉사 특성이 노인 생활만족에 미치는 영향에 대해서 살펴보겠다.

최은라(2009)는 자원봉사 특성과 노인 생활만족 간의 관계에 대한 분석을 실시한 결과 노인들이 자원봉사자로서 참여하는 것은 사회복지를 위한 봉사활동을 통해 사회적 부족한 복지를 보충하는 데도 의의가 있으며 특히 도움을 받는 노인의 입장에서도 노인들을 더 잘 이해할 수 있는 노인들이 스스로 돕는 일은 적절한 도움을 줄 수 있고 안정감과 친근감을 가질 수 있어 장려된다. 삶의 만족도에도 좋은 영향을 끼치는 것으로 나타났다. 노인 자원봉사는 늘어난 여가 시간과 무료함을 건전한 방향으로 바꾸어 주고 사회에 필요한 존재임을 스스로 느끼게 해줌으로써 보람 있고 활기찬 노후의 삶을 살아갈 수 있게 하는 계기를 제공해 준다. 자원봉사를 유무에 따른 자아 존 중감의 차이를 알아보기 위해 검증을 실시한 결과는 자아존중감이 비 자원봉사자보다 다소 높게 나타나긴 했지만 통계적으로 봉사자와 비봉사자 간에 자아존중감은 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

김정덕(2007)의 연구에서 생활만족도와 자원봉사 참여로 느낌 점 사이에 통계적으로 유의한 차이가 있을 것이다라는 연구가설을 던칸 사후검증에 의한 분산분석을 통해 검증을 실시한 결과, $p<0.01$ 수준에서 자아존중감에 대해서 유의한 차이가 나타났다. 자아존중감은 식비, 교통비 등의 최소 경비를 보상해야 한다고 답변한 노인일수록 낮게 나타났으며 역할분담이 필요하고 지식 및 습득 기회를 제공해야 한다. 높은 자아존중감을 가지고 있는 노인들은 사후 평가가 필요하다고 응답하였다. 자원봉사의 참여에 대해서 만족할 수록 사회적 만족과 건강 및 자신의 자아존중감에 대해서도 더욱 높은 응답을 하는 것으로 나타났다. 많은 선행연구들을 통해 노인들의 생활만족도와 자원봉사 참여 간에는 통계적으로 유의한 관계가 있다는 기존의 연구가설을 부분적으로 지지하는 결과가 도출 되었다.

김정섭(2007) 연구에서 노인의 생활만족도와 자원봉사 인정 보상 간의 관계가 제시되어 있다. 분산분석 결과에 따르면 자원봉사의 보상은 유의미한 의

미를 미치지 않았지만 자원봉사의 인정은 생활만족도에 유의한 영향을 미친 것으로 나타났고 생활만족도와 자원봉사 인정, 보상 간의 관계는 통계적으로 의미 있는 것으로 나타났으며 자원봉사 참여자의 자원봉사 인정은 생활만족도에 긍정적인 영향을 미친 것으로 나타났다.

김기호(2007) 연구에서 노인의 자원봉사에 있어 현황 및 실태는 어떠한가를 분석한 결과 자원봉사 참여자와 자원봉사, 활동기간은 1~2년이 가장 높았다. 자원봉사만족도에 있어서는 '매우 만족한다.'는 의견이 가장 높게 나타났으며 대체로 만족한 다의 경우도 전체적으로 자원봉사에 대해는 만족하는 것으로 나타났다. 자원봉사 경험자의 활동 후 효과에 따른 자아감과 생활만족도 간의 관계에서 차이를 검증한 결과 자아정체감의 하위항목인 자아존중감과 생활만족도 간의 관계는 차이가 있는 것으로 나타났다. 생활 만족도에서는 분산분산분석 결과에서는 다중비교결과 집단 간 뚜렷한 차이는 없는 것으로 나타났으나 활동 후 효과에 따른 차이가 있는 것으로 나타났다. 자아정체감의 하위항목인 자아존중감은 '삶에 대한 자신감과 성취감'이 '건강에 좋아졌다.' 보다 점수가 높은 것으로 나타났다. 본 연구에서의 결론으로는 노인의 봉사활동은 노인의 생활만족도에 큰 영향을 미치고 노인 자신의 자아정체감과 정체성 확립에 기여하고 있는 것으로 나타났다.

김양자(2007) 연구에서 자원봉사와 노인 삶의 만족도에 있어서 자원봉사를 하고 있는 노인의 삶의 만족도는 자원봉사 활동 경험이 없는 노인의 평균 보다 높게 나타났다. 즉 자원봉사에 참여하고 있는 노인의 삶의 만족도가 더 높은 것으로 나타났으며 이는 통계적으로 유의하였다. ($p<.05$) 자원봉사가 생활만족도에 미치는 영향에 있어서는 자원봉사 참여가 통계적으로 유의한 것으로 나타나 자원봉사참여는 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이선형(2007) 연구에서 노인 자원봉사를 활성화하기 위해서는 사회봉사에 대한 목회자의 인식이 아주 중요하다. 과학과 의학의 발달로 수명이 증가되어 사회참여를 할 수 있는 조건을 갖추고 있음에도 복지의 대상자로만 생각할 뿐 무엇임을 할 수 있다는 인식을 하지 못한다. 노인들이 지역사회봉사의 훌륭한 인적 자원임을 인정하고, 이에 더불어 설교를 통해 사회적 책임을 살 수 있도록 적극 참여를 권장하여야 할 것이다. 또한 노년층 교인의 자원봉사 참

여를 활성화하기 위해서는 교회 내에 자원봉사를 관리하는 전담 부서를 두는 것이 필요하다. 교회에서 자원봉사자는 주로 누가 관리하는가에 대한 조사에 의하면, 목회자가 61.9%, 부서장이 25.2%라고 응답하였고, 2%만이 사회복지 전공자가, 관리자가 없는 경우도 8.9%에 달했다. 이렇게 비전문가가 담당하게 되면 자원봉사의 전문성과 체계성이 낮아 효과적인 봉사활동을 저해할 수 있으므로, 교회가 먼저 새로운 인적 자원으로 등장한 노년층 교인의 자원봉사 활동을 관리할 수 있는 사회 복지사에 의한 전담 부서를 설치, 운영해야한다. 정순돌(2008) 연구에서 독립변수인 자원봉사특성과 삶의 만족도를 살펴보았을 때, 개념의 하위구성요소로는 대면접촉 대 비대면 접촉, 지식 및 태도, 자원봉사 횟수 및 기관이 있으며, 그 중 보일 수 있는 것은 지식 및 태도 분야 중 태도가 영향을 미치는 것으로 확인되었다. 태도의 경우 31.6%영향을 미치는 것으로 확인되었으며 p값이 0.001로서 통계적 유의미한 관계가 있는 것으로 보여진다.

이은주(2007) 연구에서 독립변수인 자원봉사 특성을 살펴보았을 때, 하위구성요소로는 봉사활동 횟수, 기간, 특성, 자원봉사 태도와 지식이 있다. 그 중 보일 수 있는 것은 자원봉사 태도가 확인되었고, 31.6%만큼 영향을 끼치고 있는 것을 볼 수 있다. 또한 이 값은 $p<0.001$값을 가지므로 통계상 유의미한 결과라고 볼 수 있다.

손영익(2009) 연구에서 참여 동기의 경우 남편과의 관계, 자녀와의 관계, 여가에 영향을 미치며, 또 구성요소인 가족호응도는 남편과의 관계, 가족, 자기발전과 자기일, 경제력, 여가요인에 영향을 미치는 것으로 검증이 되었다. 또한 독립변수의 구성요소인 주요대상의 경우에는 자기발전과 자기일, 경제력, 여가, 친구에 활동내용의 경우에는 자기발전과 자기일, 여가에 영향을 미치는 것으로 분석이 되었다. 그리고 독립변수의 다른 구성요소인 활동기간의 경우에는 자녀와의관계, 친구요인에 영향을 미치는 것으로 분석이 되었다.

류기형(2008) 연구에서 직무특성 변수 중에 피드백과 과업유미성은 자원봉사만족도와 유의한 긍정적 관계를 보여주었다. 즉 자원봉사동료들이 긍정적으로 인식할수록 자신들이 행하는 자원봉사에 대해 더욱 만족한다는 것이다. 직무특성 변수들 중에서 지속의지와 통계적으로 유의한 관계를 보이는 요인들

은 확인되지 않았다. 이것은 조사대상자의 80%이상이 여성들이라는 측면에서 해석할 수 있는데 이들은 자원봉사 자체에 참여 욕구와 동기를 두려는 경향이 강하여 직무특성을 고려치 않기 때문인 것으로 생각된다. 자원봉사만족도가 직무특성과 지속의지와의 관계에서 매개적 역할을 수행하는 것으로 나타났다. 즉 자원봉사관리 및 직무설계의 중요 우선순위로서 정책적인 고려가 필요하다는 것이다.

권승숙(2009) 연구에서 가족자원봉사와 가족건강성의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 통계적으로 의미 있는 관계가 가족자원봉사 활동과 가족건강성 간에 존재하고 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과, 상관계수가 R2=.170로서 독립변수인 가족 자원봉사정도가 종속변수인 가족건강성과 17.0%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 상관관계분산분석 결과, 긍정적인 의사소통 및 지역사회와 유대관계가 있는 것으로 나타났고 정서적 유대감이 사회적 기술능력과 상관관계가 있는 것으로 나타났고 문제해결수행능력이 사회적 기술능력과 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

최용진(2009) 연구에서 자원봉사와 자원봉사 만족도의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 자원봉사와 자원봉사 만족도 간에는 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과, 상관계수가 R2=.421로서 독립변수인 안정 및 후생관리 가 종속변수인 자원봉사 만족도과 14.0%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 상관관계분산분석 결과, 동료와의 관계가 있는 것으로 나타났고 내부적 대인관계 대상자와의 관계 상관관계가 있는 것으로 나타났고 자기개발 및 자부심이 사회적 기술능력과 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

안현주(2008) 연구에서 인구 사회적으로 대인관계의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 통계적으로 의미 있는 관계가 기관관계와 자원봉사 지속성 간에는 존재하고 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과, 상관계수가 R2=.148로서 독립변수인 사회봉사활동이 종속변수인 자원봉사 만족도과 14.8%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로, 상관관계분산분석 결과, 인구사회학적와의 관계가 있는 것으로 나타났고, 대인관계와의 관

계가 상관관계가 있는 것으로 나타났고 자원봉사 지속성과 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

김재선(2008) 연구에서 자원봉사와 자원봉사 만족도의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 자원봉사와 자원봉사 만족도 간에는 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과 , 상관계수가 R2=.123로서 독립변수인 안정 및 후생관리가 종속변수인 자원봉사 만족도과 12.3%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 세부적으로 상관관계분산분석 결과, 동료와의 관계가 있는 것으로 나타났고 내부적 대인관계 대상자와의 관계가 상관관계가 있는 것으로 나타났고 자기개발 및 자부심이 사회적 기술능력과 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 2-1> 자원봉사 특성 관련 연구결과 요약

연구자	연구대상자	연구 변수
최은라 (2009)	서울, 경기, 전주에 거주하는 노인 자원봉사자 65세 이상의 노인	노인 자원봉사활, 자아 존중감, 의식정도, 삶의 만족도
김정덕 (2007)	김해시에 거주하면서 자원봉사에 참여하고 있는 60세 이상 남녀 노인(N=152명)	자원봉사 참여기간, 참여횟수, 참여시간, 개인요인- 성별, 연령, 교육 수준, 건강 상태, 용돈수준, 종교, 가족관계
김정섭 (2007)	서울시에 거주하는 60세 이상 노인. 자원봉사에 참여하는 노인과 비참여하는 노인	자원봉사, 활동시간, 활동영역, 활동기간, 활동빈도, 삶의 만족도, 안정, 보상
김기호 (2008)	경남 진주시의 거주자로서 60세 이상 노인	노인 자원봉사, 자아정체감, 삶의 만족도, 심리적, 사회적, 건강적
김양자 (2008)	대구, 경북 구미에 거주하는 60세 이상 노인	자원봉사 단체가입유무 삶의 만족도, 연령, 성별, 건강상태, 가족
이선형(2009)	60세 이상의 노년층 교인	사회봉사에 대한 목회자의 인식, 전담부서 설치,
정순둘·이은주 (2005)	N=231명 자원봉사에 참여하고 있는 노인.	대면접촉 대 비대면 접촉, 지식, 봉사활동 태도(***), 주관적 건강평가(***), 용돈액수(*),봉사활동 횟수 및

		기간, 교육수준, 종교유무, 배우자유무, 성별(**), 연령
손영익(2005)	N=232명 만 35세에서 만 60세까지의 기혼여성	연령계층(*), 자녀수, 교육수준(**), 종교, 한달 소득(***), 직업(***), 건강상태
류기형(2008)	20세 이상 자원봉사자로서, 현재 사회복지조직에서 종사자	직무특성(과업정체성, 기술다양성, 자율성, 과업유의미성, 피드백), 자원봉사 만족도, 지속의지
안현주 [2008]	자원봉사 중인 대학생	인구사회학적, 대인관계, 보상적, 기관관계, 자원봉사 지속성
권승숙 [2009]	자원봉사 참여하는 가족, 참여하지 않는 가족 (n = 285)	가족자원봉사 (노인, 아동, 청소년, 지역사회활동), 가족건강성
최용진 [2009]	서울시 구로구에서 19세 이상 성인 자원봉사자 (n = 250명)	자원봉사 내용 관련 요인, 참여실태,, 업무인식도, 업무적절성, 대인관계
김재선 [2009]	봉사활동 중인 성인 (n = 202명)	인정후생관리, 내부 대인관계, 동료와의 관계, 대상자와의 관계, 자기개발 자부심, 자원봉사자의 만족도

제 2 절 노인 생활만족도 이론적 고찰

1) 노인 생활만족도의 개념

인간은 누구나 전 생애를 개인마다 주어진 환경 속에서 만족하고 행복한 삶으로 살기위해 최선을 다하고 있으나 노년기에는 신체적, 정신적, 사회적으로 상실과 감퇴의 소외된 환경에 처하게 된다. 노인들은 행복한 노후생활을 영위하기 위해 새로운 인생설계를 주체적으로 수행 하고자 하며, 노인의 생활에 대한 만족감과 여생(餘生)에 의미 있는 관계가 있으므로, 노인의 생활만족도에 관한 관심은 큰 의미가 있다고 본다.

생활만족도라는 개념은 노인의 생활만족도 연구에 노인에 대한 생활만족도 지표(Life Satisfaction Index)를 작성 활용 한 Neugarten 외 Havighurst & Tobin(1961) 등의 연구에서 시작되었다. 생활만족도란 개인이 현재 상황에 대하여 갖는 만족뿐만이 아니라 현재까지 살아온 생활전반에 대한 종합적인 만족감으로 정의 하고 있다(Neugarten, 1974; 한인섭, 1987). 국내에서는 박

충선(1998)의 연구에서 생활만족도는 자신이 주요한 목표를 성취하였다고 스스로 느끼며 자신의 생애를 의미 있게 받아들이고 사회적으로나 정서적으로 큰 어려움을 겪지 않고서도 자신의 욕구를 만족시킬 수 있으며 효율적으로 주위의 변화와 환경에 잘 대응해 나가는 정도라 할 수 있다. 결국 노인의 생활만족도란 현실적인 충족과 생활에 대한 기대 간의 합치에서 나타나는 주관적인 만족감으로서 당사자의 환경적, 심리적 요인은 물론 생활을 통해서도 복합적으로 영향을 받는 주관적 감정이라고 하였다. 생애단계(Life Stage)에서 노년기가 경제 불안정의 위험이 가장 높아지는 시기이다. 노년기에는 은퇴가 당연시되고, 제한적인 취업 또는 소득중단이 발생하기 때문이다. 경제적 안정은 소비생활을 통한 인간의 생존욕구를 충족시킬 뿐 아니라, 사회적 관계형성의 기회를 가질 수 있는 물적 능력을 제공해주기 때문에, 소득이 감소하거나 중단되는 노년기를 유지하기 위한 중요한 생활환경조건이다(김수정, 2007: 49).

김미라(2002)의 연구에서, 자신의 삶의 질에 관한 주관적 평가라고 노인의 생활만족도를 정의하고 있으며, 주관적으로 자신의 인생이 어느 정도 만족스러운가를 평가하는 것이다. 즉 정신적이든, 물질적이든 간에 자신의 인생목표가 욕구 달성에 관한 주관적인 평가를 말한다고 하였다.

유은희(2004)는 노인의 생활만족도를 자아존중감, 사회적, 심리적, 건강적인 관점에서 접근하였는데, 생활만족도의 측정관점 하에 자아존중감을 포함하였다는 점에서 기존 선행연구와는 다르게 접근하였다고 볼 수 있다.

임계선(2004)의 연구에서도 이러한 관점은 제시되고 있는데, 연구논문에서 노인의 생활만족도란 과거로부터 현재에 이르는 개인적으로 생활전반에 대해 갖는 만족도로 개인의 생리적, 사회적, 심리적 환경과의 상호작용을 통해 얻어지는 자신의 행복감 또는 긍정적인 만족감 등의 의미로 보았다. 이상의 이론을 정의하면 노인의 생활만족도란 개인이 일생을 통하여 형성된 가치관으로 일상생활에서 기쁨을 느끼고 긍정적 자아상을 지니며, 낙천적인 감정과 태도를 유지하여, 생활전반에 대해 자아존중과 사회적, 건강적, 경제적, 심리적인 면에 대한 평가와 미래의 삶에 대한 긍정적인 전망으로 주관적인 감정을 표현을 의미한다(김치영, 김정덕, 2008: 113).

생활만족도란 일반적으로 받아들여지고 있는 주관적으로 욕구달성이나 일정한 목표에 관한 한 개인의 감정상태라고 정의 내릴 수 있으며 여러 학자와 시대에 따라 정의되고 있으며 Diener(1984: 542-575)에 의한 행복의 개념으로서 내적이며, 주관적 정의의 범주로서 생활만족도를 해석하고 있다. 생활만족도라는 개념은 Neugarten, Havighurst와 Tobin(1961:134-143)가 노인의 생활만족지수를 개발한 이후로 일반화된 것은 보고 있다. 그 이후 생활만족도가 의미하는 바는 주로 적응(adjustmrnt), 심리적 복지(psychology well_bing) 성공적인 성숙(successful aging), 또는 행복감(happiness)이라는 관념과 상호 교환 적으로 또는 혼용되어오다가 George & Bearon(1980: 102-105)는 연구에서 생활만족도의 개념을 새로이 정의되었다. George & Bearon(1980:재인용)는 연구논문에서 생활만족도란 사기는 용기, 훈련, 확산, 열의 및 곤란을 인내하는 정신 상태로 보고 있있다. 생활만족도는 사기, 행복도와 같은 개념군에 속하나 좀 더 종합적인 개념으로 보편적으로 사용되고 있는 반면에 행복감은 현재의 유쾌한 감정을 느끼는 일시적인 기분이라고 봄으로서 현재 상태에 대한 평가를 주안점으로 삼고 있음을 주장했다(남궁 완, 2005). 사람은 누구나 행복하려하고 지속적으로 행복을 추구하려고 한다. 그러나 반드시 행복감이 객관적인 부나 혹은 생활조건의 정도에 따라 비례하지는 않는다. 물론 어느 정도까지는 비례된 상승곡선을 나타내지만 어느 정도의 선을 넘어서게 되면 주관적인 평가에 의존하게 된다. 따라서 그동안 많은 학문분야에서 개인이 느끼고 있는 행복 또는 삶의 질을 끊임없이 연구하게 되었다.

<표 2-2> 노인 생활만족도 정의

연구자	정 의
Diener(1984)	● 행복의 개념 하에 내적, 주관적정의의 범주로서 생활만족을 해석함.
Neugarten(1979)	● 노인의 생활만족지수를 개발
George (1980)	● 생활만족도가 의미하는 것은 주로 적응(adjustment), 심리적 복지(psycholoy well-bing), 성공적인 성숙(successful aging), 또는 행복감(happiness)이라는 관념과 상호 교환적 사용되며

	또는 혼용됨
남궁완(2005)	● 사기는 용기, 훈련, 확산, 열의 및 곤란을 인내하는 정신 상태이며, 현재의 유쾌한 일시적인 감정을 행복감이라고 봄으로서 현재 상태에 관한 평가를 주안점으로 고려하는 데 반하여 생활만족도는 행복도, 사기와 같은 개념 군에 포함되나 조금 더 종합적인 개념으로서 보편적으로 사용됨
서말희(1999)	● 생활만족도는 주관적 삶의 질 및 성공적 노화의 주요 변인을 측정하는데에 사용되는 개념임. 따라서, 생활에 관한 현실과 기대의 충족 간의 일치따라 인식하는 주간적인 만족감이고, 개인의 환경적 여건 및 심리적 특성과 더불어 생활의 역사를 통해서도 영향을 받는 복합적인 감정임

2) 노인 생활만족도의 특성

가) 노년기의 자원봉사 활동

노년기 자원봉사는 노인들에게 있어서 지역사회활동의 참여와 자신의 유용성을 인식시킬 수 있는 기회를 제공되며, 사회적 역할을 상실하게 되는 노년기에 보다 많은 긍정적인 효과를 나타내는 것으로 선행연구 결과들이 보고되고 있다(장인협, 최성재, 2002, Chambre, 1984; Teaff, 1985 재인용). 그리고 최근 학문적, 실제적으로 '성공적인 노화'에 대한 관심이 증가하면서 자원봉사와 같은 생산적 활동이 '성공노화'를 위한 주요한 중요 요소임을 강조하고 있다. 생산적 활동은 유급노동뿐 아니라 비공식적, 무급노동을 포함하는 광의의 개념으로 그 형태는 여러 가지가 있을 수 있는데(Rowe & Kahn, 1998), 어떤 종류의 활동이든 그 활동을 통하여 누군가가 자신을 필요로 하며 자신이 타인의 복지에 기여한다는 느낌을 얻을 수 있다는 점이 중요하다(김주현, 한경혜, 2001). 이러한 측면에서 자원봉사는 노인으로 하여금 자신이 아직도 사회에 필요한 존재라는 것을 느끼게 해주고, 긍정적인 자아상을 유지하는데 크게 영향을 미치며, 자부심, 만족 그리고 자신감을 갖게 해주는 것으로 설명하고 있다(이은주, 2005). 그러나 국내의 경우 현저히 낮은 참여율을 보이는 이유는 노인의 자원봉사에 대한 인식이 저조하고, 활용기관의 부제도 되겠지만,

노인의 건강 및 경제 수준이 아직 남을 도울 만큼 여유롭지 못한 것이 가장 큰 원인으로 지적되고 있다(이금룡, 1999).

나) 노년기의 경제활동

노인의 사회활동에 관한 선행연구의 결과들을 살펴보면, 대다수의 사람들은 가족생활보다는 경제(직업)생활을 통해 보다 많은 통제감과 성취감을 느끼기 때문에(허준수, 2002) 신체적 능력이 허락되는 한 적극적으로 공적영역의 활동에 참여하는 것은 노인의 심리, 정서와 생활만족도에 상당한 효과가 있는 것으로 있는 것으로 보고하였다(이혜자 등 2003; Havighurst, 1972,재인용). 노인의 경제활동 참여는 생계유지와 기복적 욕구를 충족시키며 직업을 통한 역할을 계속 수행함으로서 역할상실에서 오는 상실감을 치료할 수 있다는 점도 밝혀졌으며(전지원, 2005), 삶의 만족도에 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다(권중돈,조주연,2000; 윤순덕, 2004,김태현,한은주, 2004, 권미애.김태현, 2008).

그러나 경제활동을 직업과 관련하여 살펴보면, 대다수의 노인들은 무직상태로 나타났으며(김순미, 1998;문숙제 등, 1999), 특히 여성노인들은 현재 주부이거나 무직인 경우가 79.1%(심영 등,1996)에 달하는 것으로 보고되어 대체로 노년층의 취업에 의한 경제활동은 사회문화적 배경 속에서 상당히 열악한 구조를 가지고 있는 것으로 나타났다. 한국사회연구원(2005)의 결과를 보면, 비취업상태가 69.2%이며, 농, 어 ,축산업 종사자 53.9%, 단순노무종사자 27.8%를 점유하고 있는 반면, 사회경제적으로 지위가 높은 직종군에 속하는 고위 임직원은 1.8%, 전문가1.3%에 불과한 것으로 조사되었다(김태현,2007). 그러므로 대분의 노인들이 취업형태는 불안전한 취업 직종에 종사하거나 비정규직 또는 시간제 등의 일시적일 취업 형태를 취하는 것으로 나타나 생활의 영위에 상당한 어려움이 있다고 할 수 있다.

한국정책연구원(2007)에서는 60세 이상의 경제활동인구를 남성 50.7%, 여성 28.3%로 보고하였다. 특히 주목해야 할 부분은 여성의 평균수명이 남성보다 더 긴 점을 감안한다면, 앞으로 60세 이상의 여성노인의 경제적 열악함과

빈곤을 최소화하기 위하여 다양한 직종의 개발과 고소득의 일자리를 창출을 위한 노력이 긴급히 요구되는 통계적인 의미의 결과를 보고하였다. 이와 같은 현황들이 전반적인 국내 상황의 한 일면이므로 지속적인 논의의 과정으로서 제기되는 바가 크다(권미애, 김태현, 2008: 1092).

다) 노년기 가치관의 유형

가치관은 사회적으로 혹은 문화적으로 통용되고 있는 일반화된 가치들로서 그 사회의 규범적인 당위나 개인들의 세계관을 반영하기 때문에 그 사회와 문화를 해석하는 중요한 실마리가 된다(신수진, 1998). 특히 현재의 노인세대에서는 생애주기 과정을 겪는 동안 과거의 전통적인 가치관과 최근의 현대적인 가치관의 큰 변화를 경험한 세대라고 할 수 있다. 사회의 전반적인 관념과 이데올로기에 의하여 전통적인 가부장적 가치의 교육 속에서 성장하여 왔지만 자녀 및 손자녀 세대의 신세대의 다양하고 핵가족화한 현대적 가치관이 실생활 전반에 내포되어 있어 노년기에 급격한 도전과 적응을 해야 하는 이중적 가치관을 내재하고 있는 갈등적 세대라 할 수 있다. 급변하는 한국 사회에서 그동안 생애에 걸쳐 형성된 노년기 세대의 가치관을 살펴보는 것은 노인에 대한 사회 전반의 이해와 적응을 위한 다양한 대안이 마련 될 수 있다는 측면에서 의미가 있다. 최근 한국인의 가치관을 연구한 여러 연구자들은 한국 사회는 통적인 '가치주의 '이념에 의해 상대적으로 집단주의적 가치관의 성향을 가지고 있으나, 각 개인의 가족주의 이념의 수용 정도에 따라' 또 사회문화적 변화 정도에 따라 집단주의 성향이 변화할 수 있음을 밝혔다(김기현, 2002; 신수진, 1998: 권미애, 김태현: 2008).시간의 흐름에 따른 사회변화의 방향이라 할 수 있는 고학력화, 도시화, 현대화 등과 개인주의적 성향이 함께 진행되는 것은 이미 한국 사회에서 개인주의적 성향이 존재하고 있을 뿐 아니라 시간이 경과하면서 개인주의화의 속도가 더욱 빨라지라는 예상을 할 수 있다(이종한, 2000). 그러나 전통적 가치관과 현대적 가치관이 서로 양립하여 공존하고 있다. 더욱이, 현실세계에서 극단적인 가치관의 대립의 문제가 발생되어 심한 혼동을 경험하고 있기도 하다(권미애, 김태현, 2008).

3) 노인 생활만족도의 선행연구

노인생활 만족도에 대한 선행연구로는 노인의 여가제약, 여가활동참여와 생활만족도의 관계, 노인일자리사업 참여 여부에 따른 노인의 생활만족도 및 자아존중감, 농촌의 가족관계망 유형과 생활만족도 직업 활동을 참여한 노인의 생활만족도에 미치는 영향 요인에 관한 연구 등이 있다. 본 절에서는 노인생활 만족도에 대해서 살펴보겠다.

박경란(2009)의 연구에서 노인의 여가활동을 제약하는 요인이 어떻게 분류되는 가를 알아보기 위해 탐색적 요인분석을 실시하였다. 사회적, 개인적, 가족적, 경제적 제약의 4개 하위영역으로 분류되었고, 영역 별로 볼 때 경제적 제약이 가장 높았고, 그 다음이 사회적 제약, 개인적 제약, 가족적 제약 순으로 나타났다. 여가제약은 노인의 여가활동에 직접적으로 유의한 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 요인에 의한 제약은 노인의 여가활동에 부정적으로 영향을 미친다. 여가활동참여는 노인의 생활만족도에 직접적으로 영향을 미친다. 즉 여가생활이 많을수록 생활만족도를 높게 지각한다. 여가제약은 노인의 생활만족도에 직, 간접적으로 영향을 미친다. 즉 노인의 여가제약이 클수록 노인은 여가활동에 적극적 참여를 하지 못하며, 생활만족도도 낮아진다고 할 수 있다.

이신숙(2009) 연구에서 노인일자리 사업 참여여부에 따른 자아존중감과 생활만족도를 살펴본 결과 참여하고 있는 노인이 그렇지 않은 노인보다 통계적으로 유의하게 높게 조사되어 노인일자리사업 참여가 노인의 자아존중감과 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 조사되었다. 둘째, 노인의 자아존중감과 생활만족도는 제 변인에 따라 노인일자리사업에 참여한 노인이 그렇지 않은 노인보다 높았다. 이러한 연구결과를 볼 때 연령, 교육수준, 소득수준, 가족, 건강 등 다양한 변수가 노인의 자아존중감과 생활만족도에 복합적으로 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있다.

장종국(2009) 연구에서 수영참여와 생활만족의 관계를 분석한 결과, $p<.001$ 로서 규칙적 수영참여 여부와 1회 사용시간에는 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과 생활

만족과 수영참여 만족도와 통계적으로 의미 있는 관련이 있는 것으로 나타났다. 세부적으로 상관 관계분석과, 시간와의 빈도가 있는 것으로 나타났고 생활만족와의 관계가 상관관계가 있는 것으로 나타났고 과거, 현재, 미래 관련문항과 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

박경애(2009)의 연구에서 농촌지역 거주 노인들을 대상으로 그들의 배우자와 자녀 및 손자녀까지 망라하여, 이들 각자의 관계망을 사회 관계망의 분석변수로서 적용하였다. 농촌 노인들의 경제활동 참여여부를 살펴보면 참여하는 노인들이 높게 나타났는데 지역의 특성상 농사일에 참여하는 노인들이 많은 결과로 보여진다. 분석변수로는 관계소원형, 자녀 손자녀중심형, 가족의 존형, 부부중심형으로 나누어 집단 간의 차이를 살펴보기 위해 사후검증을 실시해 본 결과, 다른 관계망 유형과 비교하여 '부부중심형'에 대한 생활만족도가 높게 나타냈으며 통계적으로 의미 있는 차이를 보였다. 회귀분석 결과, 경제적 사정이 좋을수록, 건강할수록, 경제적 사정이 좋을수록, 남자노인이고 학력이 높을수록, 손자와의 대면접촉의 빈도가 높을수록 또한 배우자에 대한 정서적 지지에 관한 기대 정도가 높을수록 농촌지역 노인들의 생활만족도는 높게 나타났다.

황혜원(2009)은 그의 연구에서 선형 연구를 바탕으로 직업 활동에 참여하는 노인들의 생활만족도에 영향을 미칠 수 있는 요인을 직업관련 변인과 개인특성변인으로 통합적으로 파악하여 연구함으로써 노인 직업 활동 참여의 개선 및 활성화를 위한 기초연구자료를 제공하며, 노인의 생활만족도를 증진시킬 수 있는 변인들을 확인하고자 하였다. 인구통계학적 특성과 생활만족도 간에는 건강상태, 경제형편이 생활만족도와 통계적으로 유의미한 정(+)적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 특히 경제형편에 대한 요인이 생활만족도와의 상관관계가 더 높은 것으로 나타났다. 심리사회적 변인과 생활만족도 간에는 노년기 활동인지도, 가족원의 지지도가 생활만족도와 통계적으로 유의미한 정(+)적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 회귀분석 결과, 인구통계학적 요인이 포함된 모델에서는 건강상태, 경제형편이 생활만족도에 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 인구통계학적 요인과 더불어 심리사회적 요인들이 포함된 모델에서는 노년기활동인지도, 가족원의 지지도)가 생

활만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 마지막으로 직업요인이 포함된 모델에서는 경제외적 참여 동기로 구분된 직업 활동 참여 동기가 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

김주원(2009) 연구에서 노인의 생활체육 참여와 사회적응도, 생활만족 삶의 질의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 사회적응도 생활만족 만족도 간에는 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과, 상관계수가 R2=.271로서 사회적응도가 생활만족과 27.0%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 상관관계분산분석 결과, 생활만족와의 관계가 있는 것으로 나타났고 노인의 생활체육 참여와의 관계가 상관관계가 있는 것으로 나타났고 노인의 생활체육 참여가 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

노동인(2009) 연구에서 여가참여와 만족도의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 여가만족도와 생활만족도 간에는 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과, 상관계수가 R2=.128 로서 여가만족도, 생활만족도가 자원봉사 만족도와 12.8%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 상관관계분산분석 결과, 생활만족도와의 관계가 있는 것으로 나타났고 구성요소에서 빈도, 시간으로 나타났고 기간이 여가만족도과 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

이영은(2009) 연구에서 인구사회학적 요인, 재정적 상태, 참여 실태와 삶의 질의 관계를 분석한 결과, p<.001 로서 인구사회학적 요인, 재정적 상태, 참여 실태도 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다. 전체적으로 상관관계 분산분석 결과, 상관계수가 R2=145로서 재정적 상태, 참여 실태가 생활태도변화와 14.5%정도 관련이 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 상관관계분산분석 결과, 참여 실태와의 관계가 있는 것으로 나타났고 인구사회학적 요인와의 관계과 상관관계가 있는 것으로 나타났고 보상이 생활태도변화가 가장 높은 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

<표 2-3> 노인 생활만족도 관련 연구 결과 요약

연구자	연구대상자	연구 변수
박경란(2009)	60세 이상 남녀노인 (n=291명)	여가제약- 사회적 제약, 개인적 제약(***), 가족적 제약(***), 경제적 제약(***) 여가활동참여- 취미활동, 사회활동(***), 교제활동(***), 단독활동(*), 수동적활동(*)
이신숙(2009)	노인 일자리 사업에 참여하고 있는 남녀 노인 200명과 참여하고 있지 않는 노인 (n=189명)	자아존중감, 연령, 교육수준, 소득수준, 가족, 건강
장종국 [2009]	60세 이상 노인 (n = 150명)	규칙적 수영참여 여부, 1회 수영시간, 주당 수영빈도
박경애(2009)	농촌지역 거주 노인 (n=254명)	가족관계망, 부부중심형, 관계소원형, 가족의존형, 자녀 손자녀중심형,
황혜원(2009)	청주시에 위치한 교육복지형, 공익형, 자립지원형 직업활동에 참여하고 있는 노인 (n=250명)	노년기 활동인지, 가족원의 지지도, 직업관련변인,
김주원[2009]	60세 이상 노인 (n = 300명)	노인의 생활체육 참여, 사회적응도, 생활만족
노동인 [2009]	60세 이상 노인 (n = 287명)	여가참여 (빈도, 시간, 기간), 여가만족도, 생활만족도
이영은[2009]	60세 이상 노인 (n = 603명)	인구사회학적요인, 재정적 상태, 참여 실태, 생활태도변화

4) 노인 생활만족도 영향요인 선행연구

지금까지 선행연구된 노인 생활만족도에 영향을 미치는 요인으로는 통상적으로 인구사회학적 요인을 비롯하여, 노인들이 접하는 사회적 요인, 인적 요인, 자원적 요인으로 나누어 살펴보겠다.

가) 사회적 요인

사회적 관계망은 개인의 사회적 접촉으로서 가족, 이웃, 친구 등의 사적 구성원과 교사, 상담가 등의 공적 지원자와 같은 다양한 사람으로 구성된다. 사회적 관계망의 구성원은 서로에게 호의적인 사회적 지지를 제공하게 되며, 사회적 지지는 개개인으로 하여금 당사자가 사랑을 받고, 보살핌을 받고, 평가받고 등, 개인 서로 간의 도구적 원조와 정서적 관심 그리고, 정보 혹은 평가의 흐름을 내포하고 있는 포괄적인 개념이다. 우리나라 노인들 대부분은 가족, 친척, 친구, 이웃 등의 사적인 관계망구성원으로부터 가장 먼저 그리고 가장 빈번히 도움을 받고 있으며, 이러한 사적 자원체계가 적절히 기능하지 못하는 경우 공적인 자원체계의 원조를 추구하는 경향이 있다(최용민, 이상주, 2003).

<표 2-4> 사회적 요인 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
윤현숙(2004)	● 가족관계변인중에 특히 자녀와의 동거하지 않은 경우 심리적으로 만족한다. 특히, 자녀와의 관계와 접촉빈도가 신체적인 기능을 높여주는 것으로 나타남
이가영(2006)	● 가족, 친척, 친구, 이웃 등의 높은 사회적 지지를 받는 노인들이 그렇지 않은 노인에 비해 건강상태가 좋은 것으로 나타남
박경숙(2000)	● 노인들이 가장 많이 지원받고 의존하는 부양체계는 가족 이였으며, 가족지원외 지지의 보완은 친척의 영향력이 가장 크다는 것을 나타냄. 폭넓은 유대관계를 가질수록 생활만족도가 높은 것으로 나타남. 지원망의 크기가 클수록, 그리고 지원망에 속한 구성원과의 정서적이고, 사회 활동적인 교류가 많을수록 노인의 생활만족도는 높은 것으로 나타남
서병숙(1992)	● 사회적 지지망과 관련된 만족도에 가장 영향력이 있는 변수는 자원봉사, 종교요인, 가족관계, 여가활동, 노인공경임
최정아(1991)	● 노인들의 삶의 질과 생활만족도에 사회적 관계망은 영향을 주고 있으며, 연구결과 사회적 관계망이 높은 노인들이 사회적 관계망이 적은 노인의 경우 보다 생활상의 어려움에 직면했을 때에 주위에서 도와 줄 수 있는 사람들이 더 많은

	것으로 나타났으며, 사회적 관계망 구성원의 접촉빈도와 수가 크면 클수록 노인의 생활만족도가 높은 것으로 나타남
고보선(2003)	● 사회적 지지가 크고 많을수록 노인들의 인지하는 생활만족도가 높은 것으로 나타남
정혜영(1998)	● 가족 간의 나타나는 장기간의 지지는 장기간 계속되는 갈등이나 문제를 중재하는 사회 심리적 변수로서 삶의 질이나 일상생활의 적에 중요한 영향을 미친는 것으로 나타남
권중돈(2000)	● 자녀와 동거하는 노인들의 생활만족도가 높은 것으로 나타남
원영희(1995)	● 자녀와 동거여부에 따라 노인 삶의 만족도에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타남
김태현(1999)	● 세대 간 상호작용의 질적 측면이 양적 측면보다 노인 생활만족도에 더 영향을 미치는 것으로 나타남
Magilvy (1985)	● 사회적 지지가 많은 노인의 삶의 질이 높다는 연구결과는 다른 연령대에 비하여 정신적, 신체적, 사회적으로 급격한 많은 변화를 겪고 있는 노인들에게 있어서 사회적 지지가 노인의 생활의 질이 아주 중요한 의미를 지니는 것으로 나타남

(1) 결혼상태

배우자가 있는 노인보다 이혼, 사별 등으로 인하여 배우자가 없는 노인은 사회적 상호작용이 빈번한 것으로 나타났다. 배우자의 상실은 심리적으로 역할상실감과 외로움을 갖게 하므로 이를 대체할 수 있는 사회적 활동을 할 수 있는 가능성이 많기 때문이다. 그리고 무배우자보다 유배우자가 자원봉사활동 경험이 보다 많은 이유는 무배우자보다 유배우자가 더욱 광범위한 인적 네트워크를 형성하여 봉사의 기회가 많기 때문이다. 배우자를 최근에 상실한 노인들은 자원봉사활동에 더 적극적인 동기를 보여주는데 이는 가족의 상실, 역할의 상실을 보상하려는 적극저인 시도로 밝혀졌다. 노인의 주위에 배우자와 피 부양자녀가 없는 경우, 재정적 자원에 대한 욕구가 크기 발현되기 때문에 경제적 활동을 철회하기보다는 오히려 지속적인 경제 활동에 참여하려는 가능성의 경향이 높게 나타나는 것으로 조사되었다. 가치관의 차이는 이혼, 사별 등으로 배우자를 상실한 집단보다 기혼집단의 집단주의적 성향이 약간 높게 나타났으나 그 차이는 통계적으로 유의한 수준을 보이지는 않는 것으로

나타났다. 그리고 배우자가 있는 노인들은 배우자가 없는 노인들보다 사회 심리적 행복감, 적응도 또는 생활만족도가 더 높게 나타난다고 보고되고 있다.

<표 2-5> 결혼 관련 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
장연옥(2001)	● 배우자가 있는 노인보다 이혼, 사별 등 배우자가 없는 노인이 사회적 상호작용이 빈번한 것으로 나타남
Fischer(1991)	● 유배우자가 무배우자보다 자원봉사의 경험이 많은 이유는 유배우자가 무배우자보다 광범위한 네트워크를 형성하여 봉사할 기회가 더 많기 때문임
최지원(1995)	● 배우자를 최근에 잃은 노인들은 자원봉사에 더 적극적인 동기를 보이는 것으로 나타남
양후영(2001)	● 노인 주위에 배우자 및 피 부양자녀가 없는 경우 경제활동을 철해하기보다는 지속적인 경제활동에 참가할 가능성의 경향이 높은 것으로 나타남
이화연(2001)	● 가치관에 있어서 나타나는 차이는 기혼집단의 집단주의 성향이 사별, 이혼 등 배우자가 없는 집단보다. 약간 높게 나타났으나 그 차이는 유의한 수준을 보이지 않은 것으로 나타남
임주영(2004)	● 배우자가 없는 노인들보다 배우자가 있는 노인들에게 사회 심리적 적응도나 행복감 또는 생활만족도가 더 높게 나타남
김철진(2000)	● 배우자가 있는 노인이 배우자가 없는 노인보다 생활만족도가 높은 것으로 나타남
김영철(2008)	● 결혼 상태와 배우자 유무도 생활만족도에 영향을 미치는데 배우자가 있는 노인들의 생활만족도가 높은 것으로 나타남

(2) **가족형태**

노인에게 있어 가족구성원의 형태는 다른 어떤 사회관계와도 대체될 수없는 중요한 환경이다. 자녀와 동거여부와 가족형태에 따른 노인의 삶의 만족도에 관한 선행연구에서는 일관된 결과를 보이지 않는다. 즉 자녀와 동거하는 노인들의 생활만족도가 높다는 연구 결과가 있는 반면 자녀와 동거여부에 따른 노인의 삶의 만족도에 유의한 차이가 없다는 결과도 보고되었다. 이와 같은 상반된 결과에 따르면 가족구성원 중 자녀와 동거하는 형태의 노인의 부양가족기대와 자녀 부양의식 간의 불균형일수도 있으며, 자녀와의 유대감과 노인의 삶의 만족도와 심리적 안정감를 살펴보면, 세대 간의 주관적 결속이

보다 더 중요하게 나타났다는 선행연구들이 보고되고 있다. 즉, 세대간의 상호작용은 양적인 측면보다 질적인 측면이 노인들의 생활만족도에 더욱 큰 영향을 미치기 때문으로 보여 진다.

<표 2-6> 가족형태 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
권중돈(2000)	● 자녀와 동거하는 노인들의 생활만족도가 높다는 연구 결과
원영희(1995)	● 자녀와 동거여부에 따른 노인의 삶의 만족도에 유의한 차이가 없다는 결과
김태현(1999)	● 세대 간의 주관적 결속이 보다 중요하게 나타남
권미애(2008)	● 세대간 상호작용의 질적인 측면이 양적인 측면보다 노인의 생활만족도에 더 영향을 미치는 것으로 나타남

나) 인적 요인

노인들에게 있어서 건강은 다른 연령층보다 중요한 개인적인 자원으로서 생활의 만족도에 영향을 미치는 주요한 요인들 중의 하나이다. 신체적으로나 정신적인 손상 또는 장애를 가진 노인의 경우 개인적인 역할뿐 아니라 사회적인 역할을 잃고 타인에 대한 의존이 증가하게 되며 노인 생활만족도에 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다.

<표 2-7> 인적 요인 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
● 김효신(1995).	● 노인의 건강상태와 생활만족도의 상관관계에서 신체적으로 건강할수록 삶의 만족도가 높다는 결과를 도출함.
● 민경진(2007)	● 주관적으로 노화현상도가 낮을수록, 노인의 일상생활의 수행능력이 높을수록, 도구적 일상생활의 수행능력이 높을수록, 가족중심활동이 높을수록, 자기개발활동을 많을수록, 사회적, 문화적 활동을 많을수록, 전체일상생활화동을 많이 할수록 삶의 만족도가 높은 것으로 나타남
● 권중돈(2000)	● 노인의 건강상태가 좋을수록 만족도가 높으나, 일상생활 수행능력과 타인과의 상호작용에서 강한 영향을 미치는 기능적인 장애

	는 삶의 만족도에 부정적영향을 미치는 것으로 나타남. 건강상태를 보면 남성노인보다 여성노인 또는 연소노인보다 고령노인의 삶의 만족도 수준을 결정하는데에 있어서 중요한 요인임
● 강수근(2003).	● 심리적으로 인지하는 건강상태가 양호할수록 교육수준이 높고 독립적인 경제수준을 유지하는 경우도 높으며 노인 삶의 만족도 역시 높다고 조사됨
● 고보선(2003)	● 건강과 삶의 질의 관계를 확인해보면, 건강상태가 좋거나 주관적으로 인식하는 건강상태가 좋을수록 생활의 질이 높은 것으로 나타남
● 허준수(2004).	● 노인들의 신체 기능수행능력인 일상생활수행능력과 수단적 일상생활능력이 좋으면 좋을수록 노인들의 생활만족도가 높은 것으로 나타남
● 최순옥(2000)	● 건강상태가 좋을수록, 간호제공자의 지지가 있을 때 생활의 질이 높았으며, 우울증이 있을 때는 생활의 질이 낮았으며, 경제생활과 신체기능이 노인의 생활의 질 영역에서 중요함
● 정옥희(1994)	● 건강은 자원봉사 참여의 중요한 변수로 결과 활동에 참여하는 노인들은 80%이상이 양호함
● 임계선(2004)	● 노후의 건강상태는 노인의 삶의 결정하여주는 요인으로 건강한 노인일수록 자신의 생활에 대해 밝고 적극적인 태도를 갖고 노인생활에 만족하고 건강한 노인이 사회 활동에 적극적으로 참여하여 삶의 만족을 수반함
● 전지원(2005)	● 노인의 객관적 및 주관적 건강상태가 심리적 복지감과 밀접한 연관성이 있음을 나타내는 다수의 선행연구에서 건강상태로 거동이 불편한 정도가 심할수록 만족도는 낮음. 자신의 건강상태를 긍정적으로 평가한 여성노인들의 경우 그렇지 않은 집단보다 삶의 만족도는 더 높은 것으로 나타남

(1) **종교**

종교적인 활동을 하는 노인일수록 육체적, 정신적으로 건강하고 노인 삶의 모든 분야에서 바람직한 삶을 살아가고 있다는 결과가 많다. 그러나 성에 차이를 보이는 연구결과, 여성 노인들의 종교활동이 남성노인들의 종교 활동에 비하여 활발한 것으로 나타났다. 이러한 결과에서 제일 큰 이유는 노인의 노년기 삶에 있어서 여성 노인들은 손자녀 교육 및 인성관리와 같은 윤리적 목표가 높은데 비해 남성 노인들은 화투놀이와 흡연, 음주 같은 단순 오락을 지

향하기 때문에 덜 참여하게 되는 것으로 확인되었다.

<표 2-8> 종교 연구 결과 요약

연구자	연구내용
김미숙(2000)	● 종교 활동을 하는 노인이 육체적, 정신적으로 더 건강하고 삶의 모든 분야에서 더 바람직한 삶을 영위하고 있는 것으로 나타남
전혜정(2004)	● 성에 차이를 보이는 결과 남성노인들의 종교 활동이 여성 노인에 비해 저조한 것으로 나타남
김영철(2008)	● 종교가 노인의 생활만족과 자아통합에 미치는 직접적인 효과를 확인함
박석돈(1998)	● 종교 활동 역시 종교적 가치나 신념에 따라 자연스럽게 자원봉사에 참여하게 함.

다) 자원적 요인

빈곤노인과 삶의 만족도에 관한 선행연구에서 저소득층노인들의 삶의 만족도가 일반 노인들에 비해 낮다는 것이 공통적으로 나타나고 있다. 그러나 국내에서 일반노인에 대한 노인의 삶의 만족도에 관한 연구에 비하여 빈곤한 노인을 대상으로 한 연구는 미흡한 실정이라 본다. 선행연구를 살펴보면 아래와 같다.

<표 2-9> 자원적 요인 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
김수정(2007).	● 노인들의 수입이 낮고, 국민기초수급하고 있으며, 생활 활동장애가 있고. 배우자가 없으면 생활에 만족하고 있지 않으며, 더 우울한 것으로 나타남
윤순덕(2004)	● 경제활동은 생계유지의 기본적 욕구를 충족시키는 것은 물론 직업역활 상실에서 오는 상실감을 치료할 수 있으며, 사회참여를 통해 노인의 육체적, 심리적 만족감을 전진시켜 노년기의 삶을 향상시키는데 가장 큰 영향력을 미치는 요인임
전혜정(2000)	● 노인의 경제활동 참여는 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미치며, 경제적 수준이 높을 수 록 생활만족도가 높은 것으로 나타남

김미숙(2000)	● 직업 활동 또는 취업이 노후생활의 질에 유의미한 영향을 미치지 않고 있는 것으로 나타남.
서경현(2002).	● 노인의 수입이 낮고, 국민기초생활수급을 하고 있으며, 생활 활동장애가 있고, 배우자가 없으면 생활에 만족하고 있지 않으며 더 우울한 것으로 나타남
권중돈(2000)	● 직장에 근무하는 노인의 삶의 만족도가 가사를 담당하는 노인이나 은퇴자노인보다 더 높으며, 노인 본인의 근로수입, 배우자의 수입 그리고 재산소득 등을 활용하여 생활비를 마련하는 등 자립적 경제생활을 영위하는 노인들에 비하여 삶의 만족도가 높다고 나타남
김종숙(1987)	● 건강상태와 경제여건이 좋을수록 생활의 질이 높아진다고 하였으며, 특히 소득의 절대적 수준보다 경제적으로 만족하느냐가 삶의 질 결정에 중요함. 건강, 가족환경, 수입, 은퇴여부 등을 노인들의 삶의 질을 예측하는 중요한 변수임
김기태(1998)	● 일반노인이 생활보호노인보다 전체적 생활만족도가 높음. 경제상태보다는 주변의 사람과 비교하여 상대적 경제 상태에 대한 평가가 노인생활만족도에 직접적으로 영향을 미침.
Betty(1999)	● 직업 활동에 참여하는 경우, 동년배의 전업주부나 미취업노인에 비해 삶의 만족도가 높게 나타남
Choi(2001)	● 고용 자체가 삶의 만족도에 직접 기여하지는 않지만, 재정적인 자원이 만족의 결정 요인으로 나타남
박기남(2004)	● 노인의 경제활동 참여는 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타남
이정화(2003)	● 직업활동 또는 취업이 노후생활의 질에 유의한 영향을 미치지 않고 있는 것으로 나타남.

(1) **학력 수준**

학력 수준은 노인의 여가활동을 통한 사회 참여에 영향을 미치는 요인이다. 가치관에 있어서 학력의 수준이 높을수록 집단주의 성향이 더욱 많이 나타나는 것으로 분석된 선행연구 결과들로 보고되었다. 노인의 삶의 만족도와 관계에서는 학력 수준이 높을수록 사회적 지위가 높은 것으로 나타났으며 노인 노후 생활의 안정을 위한 대비책도 준비되어있을 가능성이 높으며 사회 활동

도 폭이 넓어져 노인 삶의 만족도 수준도 높게 나타난 것으로 보고되었다. 또한, 교육 수준이 많이 받은 노인들이 정서적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났는데 이는 높은 학력수준으로 인하여 생활수준이 높아져 자신의 실제적 생활수준에 만족하지 못하기 때문에 부정적인 상관관계가 있다고 보고있다.

<표 2-10> 학력 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
Havinghurst(1963)	● 학력 수준은 노인의 여가를 통한 사회활동 참여에 영향을 미치는 요인으로 나타남
이기학(2005)	● 가치관에 있어서 최종 학력의 수준이 높을수록 집단주의 성향이 더욱 나타남
백경숙(2007)	● 삶의 만족도와의 학력 수준이 높을수록 사회적 지위가 높은 것으로 나타났으며 노후 생활의 안정을 위한 보장책도 마련되어있을 가능성이 높으며 사회적 활동의 폭도 넓어지게 되어 삶의 만족도 수준도 높게 나타남
McClelland(1982)	● 교육을 많이 받은 노인이 오히려 정서적으로 만족도가 낮은 것으로 나타났는데 이는 높은 학력수준으로 생활수준이 높아져 자신의 실제 생활수준에 대하여 오히려 만족하지 못하기 때문임
장현(1996)	● 교육 수준이 높을수록 생활만족도가 높은 것으로 나타남.
한현수(2002).	● 남성노인이 여성노인에 비하여 교육수준과 직업수준이 높은 집단수록 사회관계가 좋으며 소득이 높고, 삶의 만족도나 건강에 대한 만족도가 높은 것으로 나타남

(2) 경제적 수준

퇴직 전 임금이 높았던 사람들은 퇴직 후에도 전과 유사한 수준에 소비를 유지하기를 원하여 경제 및 근로 활동을 계속하도록 유인 될 수 있는 것으로 보았다. 일상적으로 우리나라 노인들은 가족주의적인 가치관과 자녀의존도가 높은 노후생활, 사회적 역할상실을 경험하면서 수동적, 체념적 성향이 많은 가치관이 형성된 것으로 여겨진다. 그리고 경제적 안정과 보장이 노년기의 삶을 영위하고 만족도를 높이는데 큰 영향력을 미치게 되어 경제적 여건이 높을수록 만족도가 높아지며, 경제적 상태가 열악할수록 만족도가 낮아진다고 보고하였는데, 이는 대체로 은퇴에 따른 가계경제생활의 전체적인 수입의 감

소가 문제가 될 수 있는 것으로 보여 진다. 우리나라 노인의 경제수준의 삶의 만족도에 대한 연구들이 일관된 결과를 보여주고 있다. 즉, 경제수준이 높을수록 우울도가 낮아지고, 삶의 만족도 역시 높게 나타났다.

<표 2-11> 경제적 수준 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
양후영(2001).	● 퇴직 전 임금이 높았던 사람들은 퇴직 후에도 전과 유사한 수준에 소비를 유지하기를 원하여 경제 및 근로 활동을 계속하도록 유인 될 수 있는 것으로 나타남
최성재(1997)	● 경제적 안정과 보장이 노년기의 삶을 영위하고 만족도를 높이는데 큰 영향력을 미치게 되어 경제적 여건이 높을수록 만족도가 높아지며, 경제적 상태가 열악할수록 만족도가 낮아지는 것으로 나타남
김태현(2004)	● 노인의 경제수준은 삶의 만족도와의 관계에 관한 연구들과 일관된 결과를 보여주고 있음. 용돈이 많을수록 그리고 경제수준이 높을수록 우울도 낮아지고, 삶의 만족도 높게 나타남

(3) 건강상태

건강은 자원봉사 참여의 중요한 변수로 활동에 동참하는 노인들은 80%이상 양호하였고, 85%이상이 건강상태가 양호한 것으로 조사되었다. 노후의 건강상태는 노인의 삶의 결정하여주는 요인으로써 건강한 노인일수록 자신의 생활에 대하여 긍정적인 태도를 지니고 있으며 노인생활에 만족하며, 건강한 노인이 사회적 활동에 더 많이 참여하여 삶의 만족을 느낀다고 언급하고 있다. 노인의 심리적 복지감과 주관적 또는 객관적 건강상태가 밀접한 연관이 있음을 증명하는 다수의 선행연구에서 객관적인 건강상태로써 거동이 불편한 정도가 심할수록 만족도가 낮았다. 또한 자신의 건강상태를 유지한 여성노인들의 경우는 그렇지 않은 집단보다 삶의 만족도가 더 높은 것으로 보고되었다.

<표 2-12> 건강상태 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
정옥희(1994).	● 건강은 자원봉사 참여의 중요한 변수로 활동에 참여하는 노인들은 80%이상이 양호한 것으로 나타남

신은주(1995)	● 85%이상이 건강상태가 좋은 것으로 나타남
임계선, 2004	● 건강한 노인일수록 자신의 생활에 대해 긍정적인 태도를 갖고 생활에 만족하는 것으로 나타남
전지원, 2005	● 자신의 건강상태를 높게 평가한 여성노인들의 경우 그렇지 않은 여성 노인들에 비해 노인 삶의 만족도는 더욱 높은 것으로 나타남

(4) 직업

직업 활동에 참여하는 경우, 동년배의 전업주부나 미취업노인에 비해 삶의 만족도가 높게 나타났다는 고용 자체가 삶의 만족도에 직접 기여하지는 않지만, 재정적인자원이 만족의 결정 요인임을 밝혀냈다. 기본적 욕구를 충족하기 위해 생계유지를 위한 경제활동을 하는 것은 물론 역할상실에오는 상실감을 치료 할 수 있으며, 사회적 참여를 통하여 노인에 대한 육체적, 심리적인 만족감을 증진시키는 노인의 삶의 질을 향상시키는데에 가장 큰 영향력을 미치는 요인으로써 지적되고 있다. 그렇기 때문에 노인의 경제활동 참여는 삶의 만족도에 긍정적인 영향을 미친다는 선행연구가 주를 이룬다. 한편 다른 변수들이 통제 되었을 때 직업 활동 또는 취업이 노후생활의 질에 유의한 영향을 미치지 않고 있는 것으로 나타났다. 따라서 직업 생활을 하는 노인들 중에서 본인이 원해서 하는 경우도 있지만, 경제적 필요에 의해서 취업을 해야만 하는 노인의 경우 노인의 삶의 질을 감소시키는 요인으로 작용할 수가 있는 것으로 보고하였다.

<표 2-13> 직업 연구 결과 요약

연구자	연구 결과
Betty(1995).	● 직업 활동에 참여하는 경우, 동년배의 전업주부나 미취업노인에 비해 삶의 만족도가 높게 나타남
Choi(2001)	● 고용 자체가 삶의 만족도에 직접 기여하지는 않지만, 재정적인자원이 만족의 결정 요인임을 밝혀냄
윤순덕(2004)	● 직업 역할상실에오는 상실감을 치료 할 수 있고 노년기의 삶의 질을 향상시키는데 가장 큰 영향력을 미치는 요인으로 나타남
김미숙(2000)	● 다른 변수들이 통제 되었을 때 직업 활동 또는 취업이 노후생활의 질에 유의한 영향을 미치지 않고 있는 것으로 나타남

제 3 절 노인자원봉사 이론의 교차문화 검증에 관한 선행연구

국가별 자원봉사 비율 측정, 비교 및 설명과 관련된 문제는 자원봉사자 및 살라몬 (Salunteon)에 설명되어 있다. 앞서 언급했듯이, 국가 간 약간의 차이는 자원봉사의 측정에서 비공식적인 도움이 어떻게 다루어지느냐에 기인한다. 최근 조사에 따르면 자원봉사가 부족한 유럽 국가들도 비공식 보호를 제공하는 데에는 부족하다는 점이 밝혀졌다. 비공식적인 지원이 자원봉사 활동의 정의에 포함되어 있더라도 2003 년 한국인 설문 조사에서와 마찬가지로 자원봉사자 비율은 미국의 공식 자원봉사자 비율보다 여전히 낮다. 예를 들어, 2003 년 한국의 65세 이상 자원봉사 비율은 미국의 23.7%에 비해 5.6 %였다. 자원봉사의 국가 간 차이를 설명하기 위해 많은 이론이 개발되었다. "민주화 이론"은 민주주의에서 자원봉사가 번창하고 있다고 가정한다. 민주화가 거의 시작되지 않은 구소련 국가들의 자원봉사 요율이 유럽에서 가장 낮은 이유를 설명하기 위해 이 정책이 제기되었다. "복지국가이론"은 "공익에 대한 정부 지출은 '시간이나 돈에 대한 사적인 기부금을 모으게 될 것'이라고 가정한다. 이론 비평가들은 복지 지출이 실제로 가난한 사람들에게 더 많은 자원을 제공함으로써 실제로 자원봉사를 장려한다고 주장한다. 행크는 국가의 GDP에 대한 사회지출과 고령자의 자원봉사 비율 사이에 긍정적인 관계가 있음을 발견했다. 한 가지 확실한 사실은 복지국가의 지출이 모든 종류의 자원봉사에 동일한 방식으로 영향을 미치지 않는다는 것이다. 사회 서비스와 관련하여 자원봉사에 가장 큰 영향을 미친다. OECD 23개국의 세계 가치 조사 자료 분석에 따르면 "복지 국가 지출과 사회 자원봉사 사이에는 매우 강한 부정적 상관관계가 있음"이 발견되었지만 비사회적인 자원봉사에는 아무런 영향을 미치지 못했다. "사회적 기원 이론"은 자원봉사 비율이 체제 차이, 민간 이니셔티브 및 비영리 단체에 의존하는 "자유주의"모델에서부터 근본적인 형태의 도움이 생존하고 비영리 부문이 작은 "전통적"모델에 이르기까지 다양하다. 이 이론에 대한 최근의 검증은 13개국의 대학생들이 자선 활동에 관해 질문을 받는 것을 보았다. 돈이나 자원봉사 시간을 주지 않는 비율은 "자유주의"사회의 21.4 %에서 "전통적"사회의 36.8 %로 다양하다. 이 이론에 의해 예측 된 바

와 같이, "통계 주의자"와 "전통"국가는 다른 유형의 사회, 즉 "자유주의", "사회 민주주의"및 "Corporatist"보다 기부금이나 자원봉사 비율이 더 높지 않는다고 보고했다.

자원봉사자의 경우 자원봉사자의 프로필이 다른 나라에서 비슷한 지 확인하기 위한 시도가 있었다. 이 연구는 계속된다. 나쁜 건강은 덴마크, 독일, 그리스 및 미국에서 자원봉사에 동일한 부정적인 영향을 미친다. 교회 출석은 갤럽 월드 설문 조사에 참여한 145개 국가 중 87%에서 자원봉사 활동과 긍정적인 관계가 있으며 그 효과는 국가와 상관없이 거의 동일하게 보인다. 네덜란드보다 미국보다 세속적인 사회이지만 그럼에도 불구하고 교회 출석은 기도와 같은 종교에 대한 사적지표가 아무런 효과가 없지만 종교적 및 세속적 자원봉사 활동에 긍정적인 영향을 미친다. 65세 이상의 한국인에 대한 조사에 따르면 자원봉사의 예측변수는 미국에서 발견되는 교육, 건강, 종교 및 주택 소유와 현저하게 유사한다. WVS 데이터를 분석하면 폭 넓은 소셜네트워크를 보유하고 종교적이며 교육 수준이 높으며 더 많은 돈을 벌면 모든 유럽 국가에서 자원봉사가 촉진된다는 것을 알 수 있다. 교육과 종교 의식은 이스라엘에서 자원봉사를 하는 가장 좋은 예언자이며 다른 대부분의 국가에서 그렇듯이 앞에서 언급했듯이 교육 수준이 높은 국가에서는 교육의 긍정적 효과가 약화될 수 있다. 일본의 경우, 자원봉사 행동의 패턴은 "미국에서 발견되는 것과 상당히 유사하다". 멕시코에서는 자원봉사가 도시지역보다 농촌지역에서, 중년층에서는 종교 단체와 자원봉사 단체에서 자원봉사 활동이 조금 더 일반적이다. 이 점에서 패턴은 많은 다른 나라와 유사한다. 그러나 자원봉사에 대한 성별 영향은 없으며 교육도 소득도 차이가 없다. 마지막으로, 매우 독창적 인 이론은 자원봉사에 대한 성의 영향은 여성이 얼마나 많은 힘을 가지고 있느냐에 따라 다를 수 있음을 시사한다. 여성들은 더 많은 정치적 경제적 힘을 누리고 있는 국가에서 자원봉사자 노동력의 더 많은 부분을 차지한다. 그 함축 된 의미는 남성이 자원봉사 활동을 할 가능성이 더 높은 전통적 국가에서 발견되는 자원봉사의 패턴은 전체 사회에서 여성의 권한 부여 수준보다 자원과 관련이 적을 수 있다는 것이다.

몇몇 국가 간 연구가 자원 봉사에 착수되었으며 자원 봉사 비율, 인식 및 영

향력의 그림이 모든 주와 문화에서 동일하지 않다는 것을 보여주었다. 이전의 교차 문화 연구는 다른 나라의 사람들이 자원 봉사와 정의에 대해 다른 인식을 가지고 있음을 보여준다. 지역 문화, 정치 환경, 정부 정책, 역사 및 규범은 모두 한 국가의 자원 봉사 추세에 영향을 줄 수 있습니다. 자원 봉사는 문화적, 경제적 현상이며, 사회가 조직되고 사회적 책임을 할당하는 방식의 일부이며, 시민들이 얼마나 많은 참여를 기대 하는지를 나타낸다. 다른 나라와 다른 정치 시스템에서 사람들은 다른 속도와 다른 원인으로 자원한다. Haski-Leventhal은 학생들의 직업 선택이 다른 배경 요인보다 더 많은 자원봉사의 경향에 영향을 미친다는 사실을 보여주었다. 그러나 직업 선택은 다양한 국가와 문화에서 다양한 자원 봉사의 경향에 영향을 미쳤습니다. 일부 인문학 분야에서는 학생들이 자원 봉사 활동을 가장 많이 하는 반면 다른 분야에서는 사회 과학 분야가 가장 많았다.

SHARE 데이터를 기반으로 한 몇몇 연구는 다른 유럽 국가에서 자원봉사를 비교 한 것이다. Erlinghagen과 행크는 10 개국의 특정 사회 - 인구통계 적 특성과 노인 자원봉사 비율 사이의 관계를 조사하기 위해 2004년 설문 조사를 사용했다. 그들은 북유럽에서의 높은 참여율과 지중해 국가에서의 낮은 참여율을 보여주었다. 그들의 연구는 또한 나이, 교육, 건강 및 다른 사회 활동에 관여가 개인의 자원봉사 활동에 참여하는 경향에 강하게 영향을 미친다는 것을 보여주었다. 아부 라야 (Abu-Rayya)는 사회적 개입과 우울증간에 부정적인 관계가 있음을 보여주었다. 유사하게, Wahrendorf et al. 사회적 생산성과 복지의 지표 사이에 긍정적인 관계가 있음을 보여 주었다.

노인 유럽인들에 대한 자원봉사 및 복지에 대한 더 많은 연구가 여러 이유로 필요하다. 첫째, 복지와 자원봉사를 들여다 본 연구는 사회 참여를 전반적으로 연구 한 반면 위에 제시된 바와 같이 자원봉사는 독특한 영향을 미칠 수 있다. 또한, 두 연구는 주로 자원봉사와 우울증을 보았고 다른 복지 변수는 보지 않았다. 특히, 본 연구는 동질성이 아니라는 것을 보여주기 위해 국가별 자원봉사와 복지의 관계를 조사한다. 마지막으로, 연구는 단지 10 개국을 포함하는 2004 년 조사를 사용했다. 현재 우리는 12 개국과 더 많은 참가자를 보유하고 있다. 요약하면, 현재의 논문은 신체적, 정신적 자원봉사와

웰빙 사이의 관계를 조사하고의 관계를 국가별로 연구한다. 이를 위해 우리는 12 개국의 SHARE의 2007 년 데이터를 사용한다.

제 4 절 선행연구의 요약 및 시사점

결론적으로, 기존 문헌에 대한 선행 연구를 통해 노인의 자원봉사 관련된 다섯 가지 원인을 밝혀냈다. 사회 상황 연구에 따르면 사람들은 때때로 자연재해 및 전염병에 대응하기 위한 방법으로 자원봉사를 시작하고 지리적 공동체의 측면은 자원봉사 및 참여 기회를 창출하기 위한 외부 규범을 지원할 수 있다. 사회 통합은 사람들에게 자원봉사를 요청하고 사람들이 예라고 말할 수 있는 외부 규범을 조장함으로써 자원봉사를 유발한다. 부모, 교회 회원 및 전문직 종사자와 같은 사회적 역할은 종종 자원봉사를 기대한다. 개인의 심리적 특성은 이타적인 가치와 도덕적 의무감을 포함하여 다양한 욕망과 동기를 충족시키기 위해 사람들을 자원봉사하게 한다. 자유 시간의 자원은 사람들이 자원하는 데 드는 비용이 적게 든다. 기술의 자원은 자원봉사를 요청받는 사람이 더 쉽게 할 수 있게 해준다.

이러한 이론적인 관점에서 경험적으로 변수를 검증하고 통합이론을 구성하는 두 가지 방법이 있다. 한 가지 방법은 세 가지 범주를 대안적인 설명으로 간주하여 세 가지 이론 유형 중 어느 것이 자원봉사 참여를 가장 잘 예측할 수 있는지를 묻는 것이다. 두 번째 접근법은 상호 보완적이고 참여를 예측하기 위해 협력하는 것이다. 이 연구는 각 이론을 여러 변수로 조작하고 이러한 변수들이 자원봉사의 다양성을 예측하는 능력을 시험함으로써 이러한 이론과 자원봉사 사이의 관계에 대한 예비 분석을 제공한다. 어떤 변수 집합이 자원봉사를 가장 잘 예측하는지, 그리고 세 가지 범주의 요소를 결합하여 단일 예측 모델을 공식화 할 수 있는지 여부를 묻는다.

지금까지 연구된 노인 자원봉사 특성에 관한 연구는 단편적인 요인에 대한 분석으로 노인 자원봉사 영역의 변화에 대응하기에는 많은 한계점을 가지고 있다. 따라서 노인 자원봉사 요인들이 여러차원이란 점과 주관적인 판단에 의해 좌우되는 것을 확인할 수 있으며, 노인 자원봉사자들의 욕구와 동기 그리

고 보다 세밀한 차원에서의 기관의 조직과 행정에 대한 변인들이 측정될 수 있는 척도를 연구 개발하여 노인 자원봉사 여러차원적인 접근을 시도해야 할 것이다. 따라서 본 연구에서는 노인 자원봉사 노인생활만족도에 미치는 영향 변인을 사회적 변인, 건강 변인, 경제적 변인으로 설정하여 조사·분석하고 노인 자원봉사 근무 환경을 개선하여 노인생활만족을 극대화할 수 있는 효과적인 방안을 모색함으로써 노인 자원봉사 서비스의 질을 향상시키기 위하여 연구를 하고자 한다.

HANSUNG UNIVERSITY

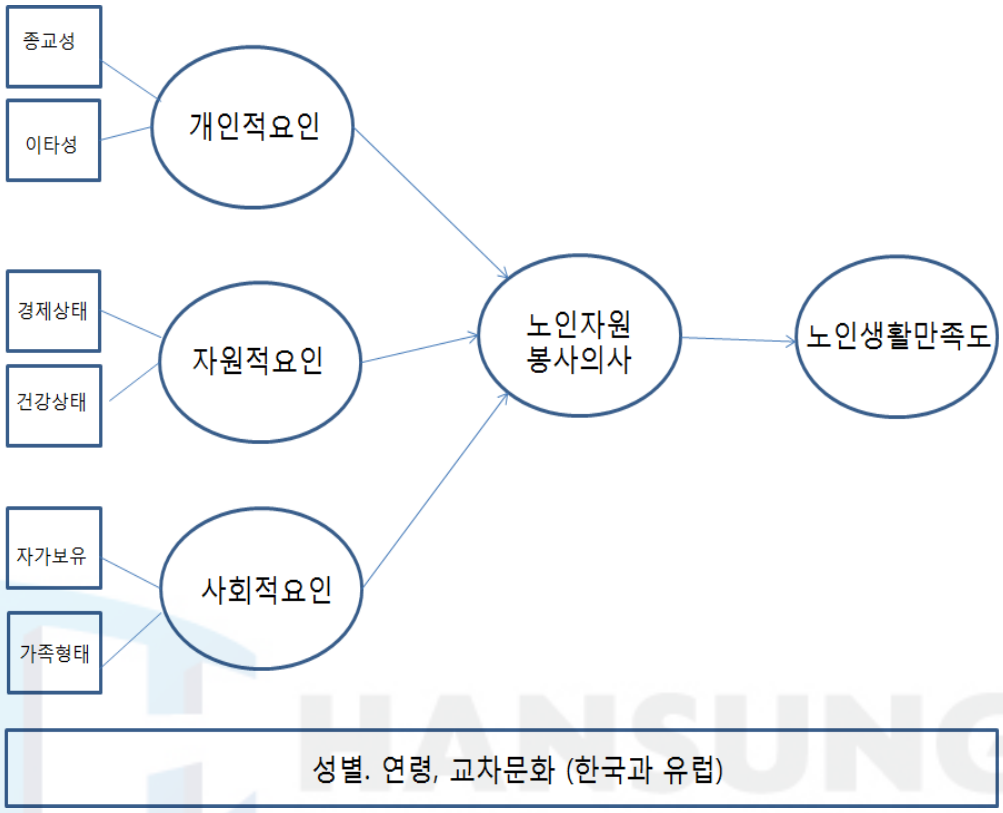
제 3 장 연구 방법

제 1 절 연구 모형 및 연구가설

위와 같이 자원봉사활동이 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인들에 대한 여러 선행연구를 검토 후 이를 바탕으로 본 연구는 다음 같은 분석의 틀을 설정하였다. 본 연구의 관심은 자원봉사활동이 노인의 생활의 만족에 미치는 영향요인이다. 따라서 노인의 생활만족에 미치는 영향요인들로서 사회적 인요인, 경제적 요인 , 건강요인, 인구통계학적변인 그리고 자원봉사활동성으로 제한하였다.

사회적 요인은 자원봉사활동에 정(+)의 관계가 있을 것으로 기대된다. 즉 가족관계, 친척관계 및 동료들과의 관계가 양호할수록 생활의 만족도는 더 높을 것으로 기대할 수 있다. 경제적 요인과 생활만족도는 노인의 경제적 수준이 높고, 주위 환경으로부터 경제적 지원을 작게 받는 노인이 생활의 만족도가 더 높을 것으로 기대된다. 건강요인과 생활만족도의 관계는 노인들의 가정내 생활과 일상생활능력이 양호할수록 생활의 만족도는 높을 것으로 기대되어진다. 자원봉사활동과 생활만족의 관계는 노인들의 참여정도가 많을수록, 만족도를 많이 느낄수록, 자원봉사를 통해 만나는 사람들이 많을수록, 만족도는 높을 것으로 기대된다.

그리고 노인 생활만족도와 관련하여 인구통계학적인 요인으로 연령, 결혼상태, 성별, 학력, 소득수준, 주거유형, 동거형태 등이 고려되어 질 수 있다. 선행연구를 검토 후 결과를 토대로 본 연구는 노인자원봉사 활동이 노인의 생활만족도에 미치는 영향을 확인하기 위하여 다음과 같이 분석에 대한 것을 설정하였다. 본 연구는 목적은 자원봉사활동이 노인의 생활만족도에 미치는 영향요인 관한 연구이다. 따라서 자원봉사활동이 노인의 생활만족도에 미치는 요인들로서 다음과 같이 자원봉사활동이 노인의 생활만족도에 미치는 영향을 분석하고자 연구 분석틀을 도식화하면 [그림3-1]과 같다.



<그림 3-1> 연구 모형

본 연구에서는 노인자원봉사의 분포를 권역별로 조사하여 비교한 후 이를 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

<가설 1> 노인자원봉사는 국내 권역별로 상이한 분포를 보일 것이다.

본 연구에서는 노인자원봉사의 영향요인이 노인자원봉사의 미치는 영향을 알아보기 위한 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

<가설 2> 노인자원봉사의 영향요인은 노인자원봉사 분포에 영향을 미칠 것이다.
<가설 2-1> 인적 요인은 노인자원봉사의 분포에 영향을 미칠 것이다.
<가설 2-2> 사회적 요인은 노인자원봉사의 분포에 영향을 미칠 것이다.

<가설 2-3> 자원적 요인은 노인자원봉사의 분포에 영향을 미칠 것이다.

본 연구는 노인자원봉사 분포의 결과변수로써 생활만족도에 대한 영향을 검증하기 위해 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

<가설 3> 노인자원봉사의 분포는 노인 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.
<가설 3-1> 인적 요인은 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.
<가설 3-2> 사회적 요인은 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.
<가설 3-3> 자원적 요인은 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.

본 연구에서는 노인자원봉사의 교차문화검증에 관하여 다음과 같은 가설을 설정하고 연구를 진행하였다.

<가설 4> 노인자원봉사 분포는 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.
<가설 5> 노인자원봉사 영향요인은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.
<가설 5-1> 노인자원봉사 인적 요인은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.
<가설 5-2> 노인자원봉사 사회적 요인은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.
<가설 5-3> 노인자원봉사 자원적 요인은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.

<가설 6> 노인자원봉사와 생활만족도는 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.

제 2 절 변수의 조작적 정의

위의 문제들을 해결하기 위하여 설정한 가설에 포함된 요인으로서 독립변수에는 자원봉사활동, 경제적 요인, 건강요인, 사회적 요인, 인구통계학적 변인 등이며, 종속변수로는 노인생활만족도 요소이다. 문항 수는 총 27문항으로 독립변수인 자원봉사활동, 사회적 요인, 경적요인, 건강요인, 인구통계학적 변인 등으로 22문항으로 구성하였고, 종속변수인 생활만족도 5문항으로 구성하였다. 각 변인별 구체적 측정항목은<표3-1>과 같다.

<표 3-1> 변수의 구성요소

변 수			문항 수	점수범위
독립변수	자원봉사		1	1-5
	인적 요인	가족관계 친지관계 친구(동료)관계	1 1 1	1-5 1-5 1-5
	사회적 요인	소득정도 동거유형 주거형태 혼인상태	1 1	1-5 1-5
	자원적 요인	소득상태 교육수준 신체건강 정신건강	1 1 1	1-5 1-5 1-5
	인구사회학적 변인	성별, 연령,	10	범주화
종속변수	생활만족도	여가만족 경제만족 주거만족 참여만족	1 1 1 1	1-5 1-5 1-5 1-5

1) 독립 변수

가) 자원봉사

본 연구의 주요 독립변수로서 자원봉사활동은 자원봉사활동성과 자원봉사 참여정도 체계나 태도로서 자원봉사활동의 참여횟수, 참여정도 등을 의미한다. 따라서 본 연구에서는 중 고령자이상노인 자원봉사활동을 이러한 다양한 측면들과 연계되어 있는 다차원적인 개념으로 보고 자원봉사 의사로 구성하였다.

나) 사회적 요인

사회적 맥락 측정을 위한 변수는 집 소유권으로 집을 소유 한 응답자의 경우 1을, 그렇지 않은 경우 0을 코드화했다.
사회적 통합 측정을 위한 변수는 사회적 유대 관계의 양을 측정하기 위해 응답자에게 1 = 핵가족 (자녀 또는 자녀, 자녀, 자녀, 손자 및 손자)과의 접촉 빈도 (방문 방문, 전화 통화), 2 = 확장 가족 (형제 자매 및 기타 친척), 3 = 이웃 및 4 = 친구 또는 지인. 0 = 매월마다, 그리고 1 = 매주 매일 (거의) 매일.
사회적 역할 축정을 위한 변수는 결혼 여부는 결혼하지 않은 (b), 이혼 한 (c), 동거하는 사람 (d), 결혼 한 응답자를 기준 범주로 하여 4 가지 더미 변수에 의해 측정되었다. 자녀가 없는 응답자는 자녀 유무가 1로, 자녀가 없는 응답자는 0으로 나타납니다. 비공식적인 도움에 관해서, 응답자들은 그들이 0 = 아니오, 1 = 예인 친척 (가정 외부), 이웃 또는 친구에게 도움을 제공했는지 여부를 묻다.

다) 자원적 요인

교육 수준은 매개 변수의 수를 제한하기 위해 최고 교육 자격을 사용하여 2

분화되었다. (0 = 고학력 이하 [14 세까지], 1 = 고등 교육 [고등학교 또는 졸업, 15 세]]).
소득수준은 응답자들은 5 개 카테고리를 사용하여 월별 가구 수입을 보고하도록 요청 받았다.
육체 건강은 의료 결과 척도 (MOS) (Cronbach 's a = .89)는 (1) 3 개월 이상, (2) 3 개월 이하, (3) 제한이 없는 6 가지 항목으로 구성된다. 응답자들은 활발한 활동, 입욕 또는 옷 입기 등을 하는 데 어려움이 있는지 질문했다. Rand Mental Health Inventory (Rand Health, 2011)의 항목 3 개와 Affect Balance Scale (Bradburn, 1969)의 항목 2 개를 사용하는 5 개 항목의 지수를 사용하여 정신 건강을 평가했다. 이 조합은 신뢰성 지수를 생성했다 (Cronbach 's α = .87). 응답자들은 (a) 지루함, (b) 우울하고 기분이 상할 듯한 느낌, (c) 너무 기분이 상할 수없는 느낌, (d) 긴장된 느낌, (e) 화가 났다. (1) 완전히 동의 함, (2) 동의 함, (3) 동의 함 / 동의하지 않음, (4) 동의하지 않음, (5) 완전히 동의하지 않음 등의 다섯 가지 응답 옵션이 제공되었다. 샘플 범위가 1에서 5 사이의 점수 (M = 3.95, SD = 0.58). 척도 점수가 높을수록 심리적 어려움이나 심리적 안녕감이 더 크게 나타났다.

마) 인적 요인

이타주의와 종교성의 중요성을 측정하기 위해 우리는 이타적인 가치 (다른 사람들을 돕는 것이 중요 함)와 종교성 (기도, 영성)이 삶에서 중요한지 질문했다. 응답자는 1에서 7 리 커트 유형의 척도로 완전히 중요하지 않은 것에서부터 완전히 중요한 것까지 대답 할 수 있었다.

2) 통제변수 : 인구통계학적 변인

나이는 전체 표본은 평균 60 세에서 99 세로 평균 71.5 세였다. 이 연구는 65 세에서 80 세까지의 응답자 (평균 71.4 세)로 제한되었으며, 표본의 47 %가 제외되었다 (60-64 세와 80 세 이상).

성별은 연구 결과에 따르면 나이 든 남성과 여성이 동등하지만 다른 활동을 하는 것으로 나타났으므로 (Okun & Michel, 2006), 분석은 성별에 대한 통제를 받았다.

3) 종속변수 : 생활 만족도

지금까지의 선행연구의 검토를 보면 생활의 만족도는 전반적인 생활영역에 대하여 노인들이 스스로 평가하는 주관적 안녕상태로 개념을 정의 하였다. 노인의 생활만족에 관한 생활의 질을 측정하는 도구로는 매우 다양하며 전봉천 등(2005)의 연구에서 조사했던 생활의 질 척도 중에서 경제활동 만족도, 여가생활 만족도, 사회참여 만족도, 주거생활 만족도 등으로 재구성하였다.

제 3 절 표본선정 및 자료처리방법

1) 표본 선정

2014년 노인실태조사에 노인의 인구 분포가 시·도별, 읍·면부에 따라 차이점이 있고, 조사된 결과에 따라 공표가 16개 시·도별로 제시될 수 가 있는 수준으로 맞추기 위해서, 16개 시·도별로 조사 결과에 집계하기 적절한 신뢰수준에서 고려되어야 한다. 선정된 표본조사구의 가구명부에 방문하여 계통추출법으로 선택하고 표본 조사 대상가구를 조사하도록 하였으며, 재개발, 천재지변 등으로 표본으로 추출된 조사가 조사 불가능인 경우에는, 동일 계층 내에서 예비조사(표본조사의 20%)로 변경하여 조사를 진행하도록 하였다. 총 표본 조사는 866개이며, 표본 노인은 10,327명이다. 실제 완료된 총 조사는 975개이며, 조사 완료 노인 은 10,451명이다.

2) 자료처리 방법

본 연구는 노인에 대한 자원봉사 활동이 노인생활 만족도에 미치는 영향에

대한 분석을 제시한 4개의 연구문제와 각각의 연구문제를 해결할 수 있는 가설들을 설정 하고자 한다. 또한 가설 검증을 위해 다양한 분석기법들을 사용하였다 자료의 해석 위한 해석방법은 SPSSWIN 12 program을 이용하였다. 이러한 연구가설 검증을 위한 분석기법은 다음과 같다.

첫째, '인구통계학적 요인별 노인 생활만족도 차이가 있는가?'에 대한 답으로서의 가설은 인구통계학적 요인별 고령자 노인들의 생활만족도의 차이를 검증하는 것이다. 교차분석과 X2 검증으로 분석하고자한다. 둘째, 노인들의 자원봉사활동에 영향을 미치는 변인은 무엇인가?'에 대한 가설검증은 다중회귀분석에 의한 F검증과 t-검증을 실시하고자한다. 셋째, '자원봉사활동 참여에 따라 생활만족도에 차이가 있는가?' 의 검증은 t-검증과 분산분석(ANOVA)을 실시한다. 넷째, 노인들의 자원봉사활동에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위하여 t검증과, 분산분석 그리고 상관관계 및 다중회기분석을 실시하고자한다. 회귀분석은 (a) (잠재력 + 실제) 자원자와 비자원봉사자의 비교, (b) 잠재 자원봉사자와 실제 자원봉사자의 비교의 두 가지 주요 단계로 구성되었다. 두 단계 모두에서 회귀 분석을 사용하여 13 개의 예측 변수의 영향을 결정했다. 회귀 분석은 인구통계학적 통제와 별도로 3 개의 독립적인 카테고리 (인적 요인, 자원 및 사회적 요인)의 예측 변수를 포함한다.

제 4 장 연구 결과

제 1 절 인구통계적 특성에 관한 연구결과

본 연구에서는 노인의 자원봉사가 노인 생활만족도에 어떤 영향을 미치는가를 파악하고 요인들이 가지는 있는 통계적인 관계를 검증을 하는 목적으로 실시 하였다. 본 절에서는 우선 노인들의 인구통계학적 요인들에 따라, 독립변수로써 설정하고 있는 인적요인, 사회적 요인, 자원적 요인과 자원봉사 그리고 종속변수로써 생활만족도가 통계학 적으로 유의미한 차이를 보이고 있는지를 검증하기 위한 목적으로 분산분석 및 t-test 를 실시하였다.

1) 인구통계학적 특성과 자원봉사자에 대한 연구결과

본 연구의 조사대상자인 자원봉사에 참여하는 노인들의 다양한 인구통계학적 특성 중 심도 있게 살펴보고 있는 성별, 연령, 혼인, 학력, 소득, 종교, 동거유무, 주거형태에 따라서 노인들의 자원봉사가 통계적으로 의미 있는 차이를 나타낼 것이라고 가정한 가설 1을 통계적으로 검증하기 위하여 각각의 인구통계학적 변인들과 자원봉사 간의 t-test 및 분산분석을 실시하였다.

가) 성별 분포

조사 대상자들의 성별에 따라서 자원봉사의 통계학적으로 이러한 차이를 보이는 가를 확인하기 위하여 t-test를 실시한 결과는 다음과 같다.

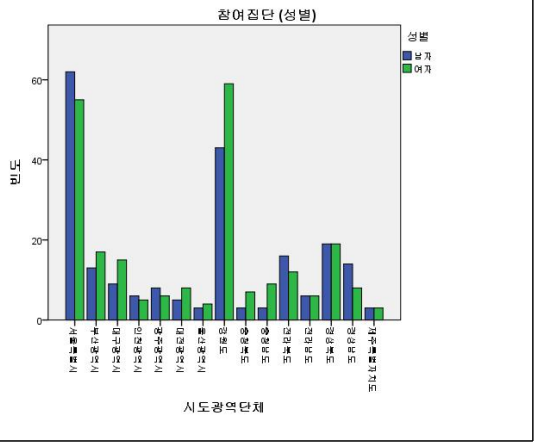
[표 4-1] 성별과 자원봉사자에 관한 평균분석 결과

집단통계량

	성별	N	평균	표준편차	평균의 표준오차
자원봉사활동	남자	4356	3.92	1.049	.016
	여자	6095	4.07	1.037	.013

독립표본 검정

		Levene의 등분산 검정		평균의 동일성에 대한 t-검정						
									차이의 95% 신뢰구간	
		F	유의확률	t	자유도	유의확률 (양쪽)	평균차	차이의 표준오차	하한	상한
이타심	동분산이 가정됨	1.887	.170	-6.973	10449	.000	-.142	.021	-.183	-.102
	동분산이 가정되지 않음			-6.880	9314.517	.000	-.142	.021	-.183	-.101



위의 [표4-1]에 따르면, 노인의 성별과 자원봉사 간에는 Levene의 등분선 검정 결과 F값 3.902, 유의확률 .000으로 타당한 검정 모형임을 알 수 있었고, 또한 두 변수 사이에 관련성이 통계적으로 의미 있음을 확인할 수 있다. 분산분석 결과 성별에 따른 분류인 남성 노인과 여성 노인 중 자원봉사 지수가 상대적으로 높게 나타나고 있는 것은 여성(평균 4.07)이었으며, 남성이 여성보다는 약간 낮은 수치(평균 3.92)의 자원봉사 지수를 보이고 있었다.

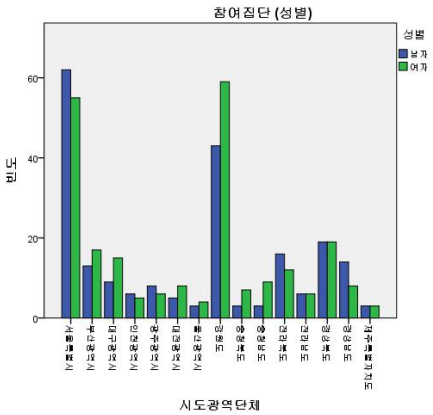
[표 4-2] 성별 자원봉사 참여집단 분포

(단위:명)

참여집단 (성별)

빈도

		성별		
		남자	여자	전체
시도광역단체	서울특별시	62	55	117
	부산광역시	13	17	30
	대구광역시	9	15	24
	인천광역시	6	5	11
	광주광역시	8	6	14
	대전광역시	5	8	13
	울산광역시	3	4	7
	강원도	43	59	102
	충청북도	3	7	10
	충청남도	3	9	12
	전라북도	16	12	28
	전라남도	6	6	12
	경상북도	19	19	38
	경상남도	14	8	22
	제주특별자치도	3	3	6
전체		213	233	446



(단위: 명)

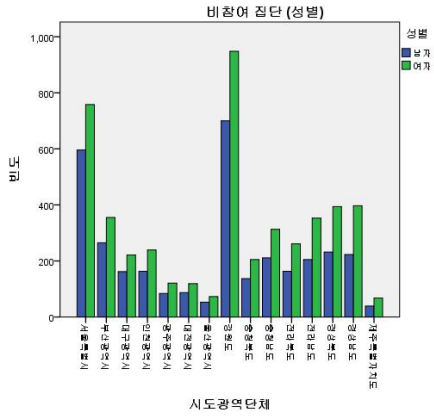
위의 [표4-2]는 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 참여집단의 성별 분포의 결과를 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 참여집단의 성별 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

[표 4-3] 성별 자원봉사 비참여집단 분포

비참여 집단 (성별)

빈도

		성별		
		남자	여자	전체
시도광역단체	서울특별시	596	758	1354
	부산광역시	265	355	620
	대구광역시	162	221	383
	인천광역시	163	239	402
	광주광역시	84	121	205
	대전광역시	87	119	206
	울산광역시	53	73	126
	강원도	700	948	1648
	충청북도	137	205	342
	충청남도	211	313	524
	전라북도	163	261	424
	전라남도	205	353	558
	경상북도	232	394	626
	경상남도	223	397	620
	제주특별자치도	39	68	107
전체		3320	4825	8145



위의 [표4-3]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며, 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

나) 연령별 분포

조사 대상자들의 연령에 따라서 자원봉사의 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-4] 연령과 자원봉사에 관한 분산분석 결과

기술통계

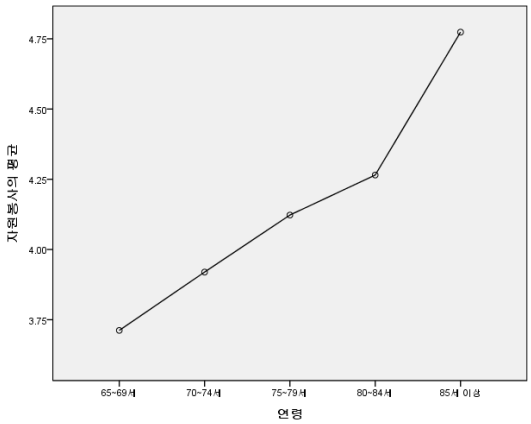
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
65-69세	3316	3.71	.940	.016	3.68	3.74	1	9
70-74세	2830	3.92	.931	.018	3.89	3.95	1	9
75-79세	2152	4.12	.950	.020	4.08	4.16	1	9
80-84세	1319	4.27	1.054	.029	4.21	4.32	1	9
85세 이상	835	4.77	1.421	.049	4.68	4.87	1	9
합계	10451	4.01	1.044	.010	3.99	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	917.499	4	229.375	228.807	.000
집단-내	10471.935	10446	1.002		
합계	11389.435	10450			



위 [표4-4]에 따르면, 자원봉사에 참여하는 노인들의 연령과 자원봉사 간에는 ANOVA 분석 결과 유의확률이 .000, F값 228.807으로 통계적으로 의미 있는 관련성이 있는 것으로 나타났다. 분산분석 결과에 의하면 노인의 연령에 따른 자원봉사인 85세 이상 노인의 평균이 4.77로 상대적으로 가장 높게 나타나고 있었으며, 80-84세라고 응답한 노인의 평균이 4.27, 75-79세 노인이 4.12, 70-74세 노인이 3.92, 64-64세 노인이 3.71의 순서로 나타났다. 전체적으로 자원봉사 참여 노인의 연령이 높을수록 상대적으로 연령이 낮은 노인에 비해서 자원봉사의 높게 나타나는 것을 확인할 수 있으며, 이를 토대로 노인들의 자원봉사 참여 및 활동지수를 개선하기 위해 연령이 높은 노인들을 대상으로 자원봉사요인을 증가시킬 수 있는 정책적 지원 또는 교육훈련 등의 활동이 필요하다고 할 수 있을 것이다.

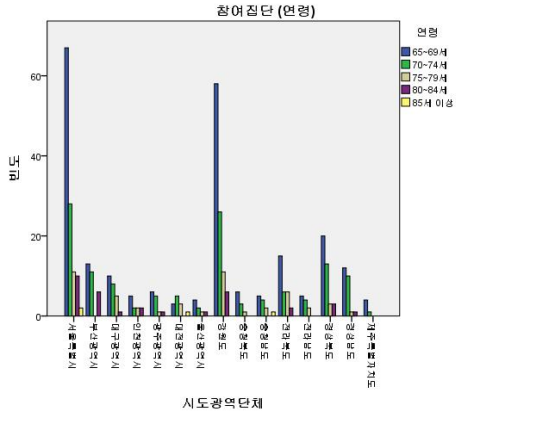
[표 4-5] 연령별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (연령)

빈도

		연령					
		65~69세	70~74세	75~79세	80~84세	85세 이상	전체
시도광역단체	서울특별시	67	28	11	10	2	118
	부산광역시	13	11	0	6	0	30
	대구광역시	10	8	5	1	0	24
	인천광역시	5	2	2	2	0	11
	광주광역시	6	5	1	1	0	13
	대전광역시	3	5	3	0	1	12
	울산광역시	4	2	1	1	0	8
	강원도	58	26	11	6	0	101
	충청북도	6	3	1	0	0	10
	충청남도	5	4	2	0	1	12
	전라북도	15	6	6	2	0	29
	전라남도	5	4	2	0	0	11
	경상북도	20	13	3	3	0	39
	경상남도	12	10	1	1	0	24
	제주특별자치도	4	1	0	0	0	5
전체		233	128	49	33	4	447



위의 [표4-5]는 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 연령별 참여집단의 노인 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 같은 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

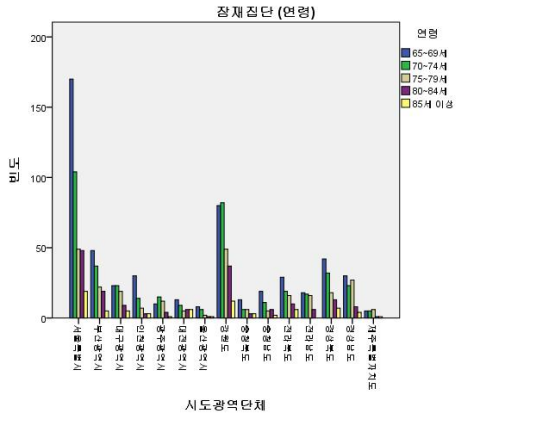
[표 4-6] 연령별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (연령)

빈도

		연령					
		65~69세	70~74세	75~79세	80~84세	85세 이상	전체
시도광역단체	서울특별시	170	104	49	48	19	390
	부산광역시	48	37	22	19	5	131
	대구광역시	23	23	19	9	5	79
	인천광역시	30	14	7	3	3	57
	광주광역시	10	15	12	4	1	42
	대전광역시	13	9	5	6	6	39
	울산광역시	8	6	2	1	1	18
	강원도	80	82	49	37	12	260
	충청북도	13	6	6	3	3	31
	충청남도	19	11	5	6	2	43
	전라북도	29	19	16	10	6	80
	전라남도	18	17	16	6	0	57
	경상북도	42	32	18	13	7	112
	경상남도	30	23	27	8	4	92
	제주특별자치도	5	5	6	1	1	18
전체		538	403	259	174	75	1449



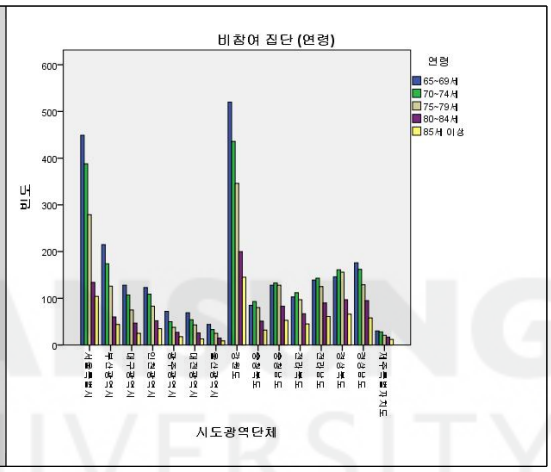
위의 [표4-6]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 연령별 잠재집단의 성별 분포의 결과를 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 시·도 광역단체별 노인 자원봉사 잠재집단 분포에 대한 분석결과를 종합하면, 전국 시군구 중 노인 자원봉사 참여집단 노인과 동일하게 서울시가 390명으로 다른 시도에 비해 높은 분포를 나타났으며 강원도, 부산시, 경상북도의 노인수가 높은 것으로 나타났으며

[표 4-7] 연령별 비참여집단 분포

비참여 집단 (연령)

빈도

		연령					
		65~69세	70~74세	75~79세	80~84세	85세 이상	전체
시도광역단체	서울특별시	449	388	279	134	104	1354
	부산광역시	215	174	126	80	44	619
	대구광역시	128	107	75	47	25	382
	인천광역시	123	109	83	52	35	402
	광주광역시	72	50	38	27	18	205
	대전광역시	69	54	43	26	13	205
	울산광역시	44	33	25	15	9	126
	강원도	520	436	346	200	145	1647
	충청북도	85	93	80	51	32	341
	충청남도	128	133	128	83	53	525
	전라북도	103	112	97	67	45	424
	전라남도	139	143	125	90	61	558
	경상북도	146	161	156	97	66	626
	경상남도	176	162	129	95	58	620
	제주특별자치도	30	28	21	17	12	108
전체		2427	2183	1751	1061	720	8142



위의 [표4-7]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 연령별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며, 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

2) 인적 요인별 노인 자원봉사 분포

가) 종교

조사 대상자들의 종교에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-8] 종교와 자원봉사에 관한 분산분석 결과

기술통계

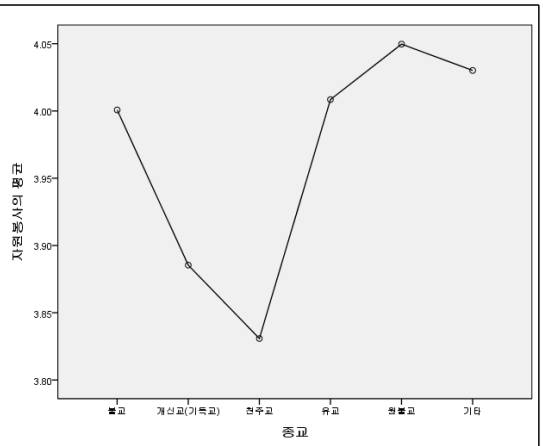
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
불교	3147	4.00	1.005	.018	3.97	4.04	1	9
개신교(기독교)	2462	3.89	1.051	.021	3.84	3.93	1	9
천주교	1092	3.93	1.094	.033	3.77	3.90	1	9
유교	123	4.01	.682	.062	3.89	4.13	1	5
원불교	30	4.05	.951	.174	3.69	4.41	2	5
기타	108	4.03	1.020	.098	3.84	4.22	1	9
합계	6961	3.93	1.033	.012	3.91	3.96	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	33.534	5	6.707	6.310	.000
집단-내	7392.130	6955	1.063		
합계	7425.664	6960			



위 [표4-8]에 따르면, 노인의 종교와 자원봉사 간의 관계는 유의확률 .000, F값 6.310으로 두 변수가 통계적으로 의미 있는 관계에 있음이 나타나고 있다. 노인이 가진 각각의 종교에 따른 자원봉사를 살펴보면, 원불교 노인이 자원봉사 점수가 가장 높게 나타나고 있으며 뒤를 이어 천주교, 개신교, 불교, 종교가 없다의 순으로 나타나고 있다. 위의 결과에서 알 수 있듯이 종교를 가지고 있는 노인들의 자원봉사활동 점수에 비해서 상대적으로 종교를 가지고 있지 않은 노인의 자원봉사 점수가 낮게 나타나고 있는데 이는, 노인의 종교 활동이 자원봉사 참여 및 적극성, 중요성 인지 등에 도움이 된다고 해석할 수 있을 것이다.

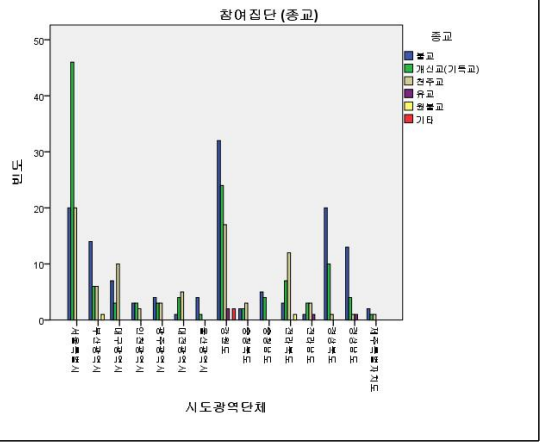
[표 4-9] 종교별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (종교)

빈도

		종교						
		불교	개신교 (기독교)	천주교	유교	원불교	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	20	46	20	0	0	0	86
	부산광역시	14	6	6	0	1	0	27
	대구광역시	7	3	10	0	0	0	20
	인천광역시	3	3	2	0	0	0	8
	광주광역시	4	3	3	0	0	0	10
	대전광역시	1	4	5	0	0	0	10
	울산광역시	4	1	0	0	0	0	5
	강원도	32	24	17	2	0	2	77
	충청북도	2	2	3	0	0	0	7
	충청남도	5	4	0	0	0	0	9
	전라북도	3	7	12	0	1	0	23
	전라남도	1	3	3	1	0	0	8
	경상북도	20	10	1	0	0	0	31
	경상남도	13	4	1	1	0	0	19
	제주특별자치도	2	1	1	0	0	0	4
전체		131	121	84	4	2	2	344



위의 [표4-9]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 연령별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

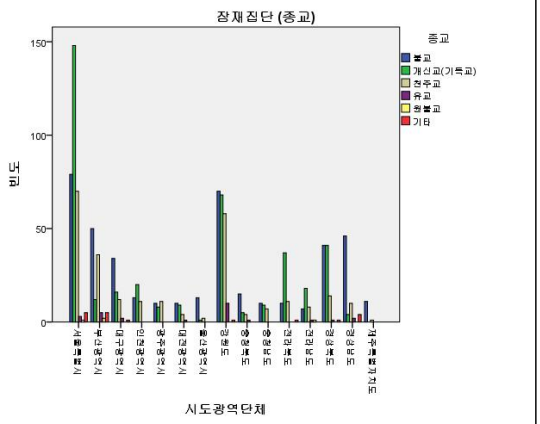
[표 4-10] 종교별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (종교)

빈도

		종교						
		불교	개신교 (기독교)	천주교	유교	원불교	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	79	148	70	3	1	5	306
	부산광역시	50	12	38	5	2	5	110
	대구광역시	34	16	12	2	0	1	65
	인천광역시	13	20	11	0	0	0	44
	광주광역시	10	8	11	0	0	0	29
	대전광역시	10	9	4	1	0	0	24
	울산광역시	13	1	2	0	0	0	16
	강원도	70	68	58	10	0	1	207
	충청북도	15	5	4	1	0	0	25
	충청남도	10	9	7	0	0	0	26
	전라북도	10	37	11	0	0	1	59
	전라남도	7	18	8	1	1	0	35
	경상북도	41	41	14	1	0	1	98
	경상남도	46	4	10	2	0	4	66
	제주특별자치도	11	0	1	0	0	0	12
전체		419	396	259	26	4	18	1122



위의 [표4-10]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 연령별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

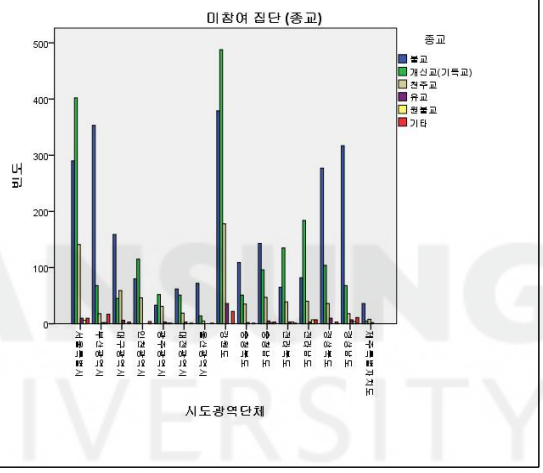
[표 4-11] 종교별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)

미참여 집단 (종교)

빈도

		종교						
		불교	개신교(기독교)	천주교	유교	원불교	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	290	402	141	10	6	10	859
	부산광역시	353	68	18	2	2	17	460
	대구광역시	159	45	59	6	0	3	272
	인천광역시	80	115	46	0	0	4	245
	광주광역시	33	52	31	3	1	1	121
	대전광역시	62	51	19	3	0	1	136
	울산광역시	72	14	5	0	0	1	92
	강원도	379	488	178	36	0	22	1103
	충청북도	109	51	35	2	0	1	198
	충청남도	143	96	47	5	2	3	296
	전라북도	65	135	39	3	3	1	246
	전라남도	82	184	40	3	7	7	323
	경상북도	277	104	36	10	0	3	430
	경상남도	317	68	18	7	4	11	425
	제주특별자치도	36	5	8	2	0	0	51
전체		2457	1878	720	92	25	85	5257



위의 [표4-11]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 연령별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며, 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

(나) 이타주의

조사 대상자들의 종교에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-12] 이타주의와 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

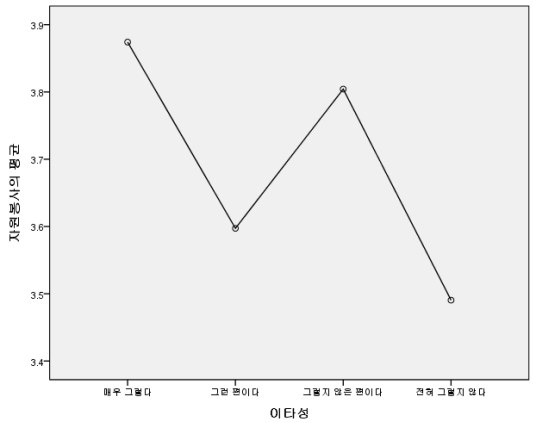
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
매우 그렇다	33	3.87	.624	.109	3.65	4.10	2	5
그런 편이다	261	3.60	.931	.058	3.48	3.71	1	5
그렇지 않은 편이다	393	3.80	.767	.039	3.73	3.88	1	5
전혀 그렇지 않다	323	3.49	1.091	.061	3.37	3.61	1	5
합계	1010	3.65	.929	.029	3.60	3.71	1	5

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	19.936	3	6.645	7.847	.000
집단-내	851.106	1005	.847		
합계	871.042	1008			



위 [표4-12]에 따르면, 노인의 이타성과 자원봉사 간의 관계는 유의확률 .000, F값 7.847으로 두 변수가 통계적으로 의미 있는 관계에 있음이 나타나고 있다. 노인이 가진 각각의 종교에 따른 자원봉사를 살펴보면, “매우 그렇다” 응답한 노인이 자원봉사 점수가 가장 높게 나타나고 있으며 뒤를 이어 “그렇지 않은 편이다”, “그런 편이다”, “전혀 그렇지 않다”의 순으로 나타나고 있다. 위의 결과에서 알 수 있듯이 이 타성을 가지고 있는 노인들의 자원봉사활동 점수에 비해서 상대적으로 이 타성을 가지고 있지 않은 노인의 자원봉사 점수가 낮게 나타나고 있는데 이는, 노인의 이타성이 자원봉사에 도움이 된다고 해석할 수 있을 것이다.

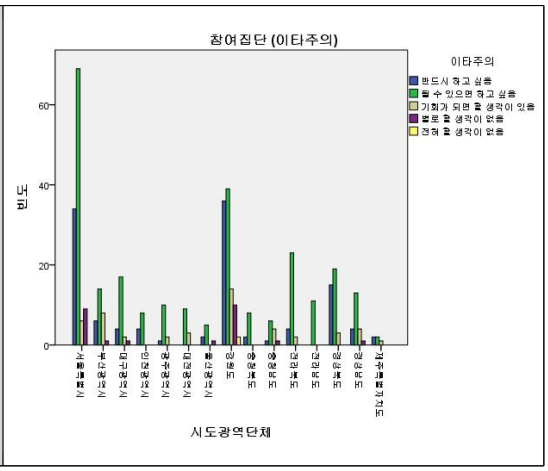
[표 4-13] 이타주의별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (이타주의)

빈도

		이타주의					
		반드시 하고 싶음	될 수 있으면 하고 싶음	기회가 되면 할 생각이 있음	별로 할 생각이 없음	전혀 할 생각이 없음	전체
시도광역단체	서울특별시	34	69	6	9	0	118
	부산광역시	6	14	8	1	0	29
	대구광역시	4	17	2	1	0	24
	인천광역시	4	8	0	0	0	12
	광주광역시	1	10	2	0	0	13
	대전광역시	0	9	3	0	0	12
	울산광역시	2	5	0	1	0	8
	강원도	36	39	14	10	2	101
	충청북도	2	8	0	0	0	10
	충청남도	1	6	4	1	0	12
	전라북도	4	23	2	0	0	29
	전라남도	0	11	0	0	0	11
	경상북도	15	19	3	0	0	37
	경상남도	4	13	4	1	0	22
	제주특별자치도	2	2	1	0	0	5
전체		115	253	49	24	2	443



위의 [표4-13]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 이타주의별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

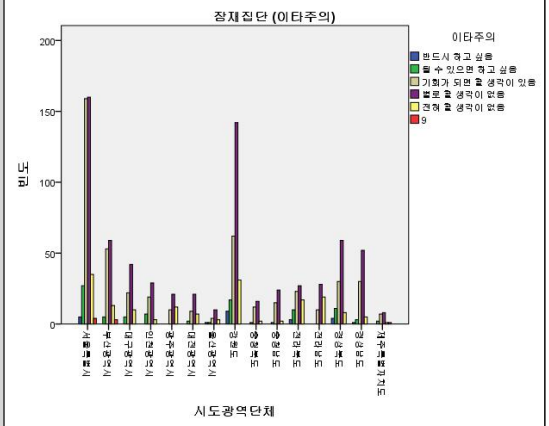
[표 4-14] 이타주의별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (이타주의)

빈도

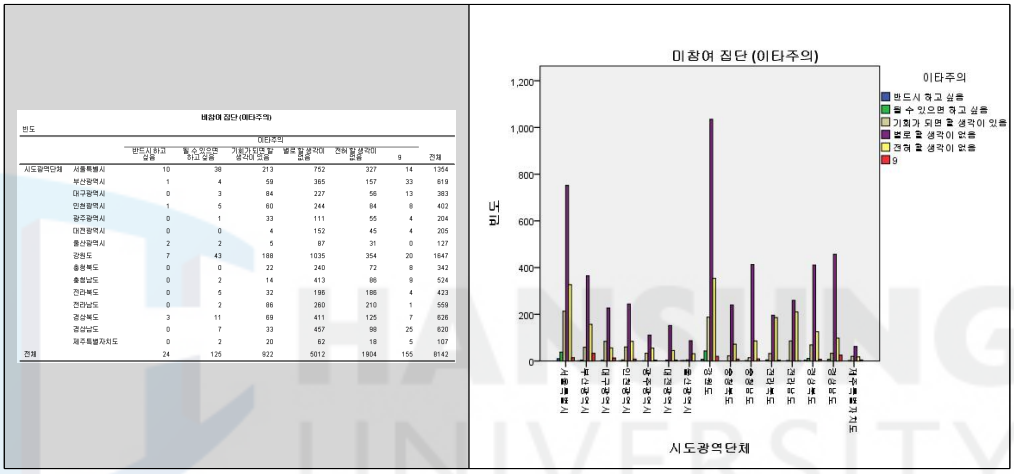
		이타주의						
		반드시 하고 싶음	될 수 있으면 하고 싶음	기회가 되면 할 생각이 있음	별로 할 생각이 없음	전혀 할 생각이 없음	9	전체
시도광역단체	서울특별시	5	27	159	160	35	4	390
	부산광역시	0	5	53	59	13	3	133
	대구광역시	0	5	22	42	10	0	79
	인천광역시	0	7	19	29	3	0	58
	광주광역시	0	0	10	21	12	0	43
	대전광역시	0	2	9	21	7	0	39
	울산광역시	1	1	4	10	3	0	19
	강원도	9	17	62	142	31	0	261
	충청북도	0	1	12	16	2	0	31
	충청남도	0	1	15	24	2	0	42
	전라북도	3	10	23	27	17	0	80
	전라남도	0	0	10	28	19	0	57
	경상북도	4	11	30	59	8	0	112
	경상남도	1	3	30	52	5	0	91
	제주특별자치도	0	2	7	8	1	1	19
전체		23	92	465	698	168	8	1454



위의 [표4-14]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 이타성별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 가원도, 경상북도 순으로 나타났다.

[표 4-15] 이타주의별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)



비참여 집단 (이타주의)

빈도		이타주의						
		반드시 하고 싶음	될 수 있으면 하고 싶음	기회가 되면 할 생각이 있음	별로 할 생각이 없음	전혀 할 생각이 없음	9	전체
시도광역단체	서울특별시	10	38	213	752	327	14	1354
	부산광역시	1	4	59	365	157	33	619
	대구광역시	0	3	84	227	56	13	383
	인천광역시	1	5	60	244	84	8	402
	광주광역시	0	1	33	111	55	4	204
	대전광역시	0	0	4	152	45	4	205
	울산광역시	2	2	5	87	31	0	127
	강원도	7	43	188	1035	354	20	1647
	충청북도	0	0	22	240	72	8	342
	충청남도	0	2	14	413	86	9	524
	전라북도	0	5	32	196	186	4	423
	전라남도	0	2	86	260	210	1	559
	경상북도	3	11	69	411	125	7	626
	경상남도	0	7	33	457	98	25	620
	제주특별자치도	0	2	20	62	18	5	107
전체		24	125	922	5012	1904	155	8142

위의 [표4-15]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 이타성별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도 으며, 뒤를 이어 서울시, 경상남도 순으로 나타났다.

3) 자원 요인별 노인 자원봉사 분포

가) 소득수준

조사 대상자들의 소득에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-16] 소득과 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

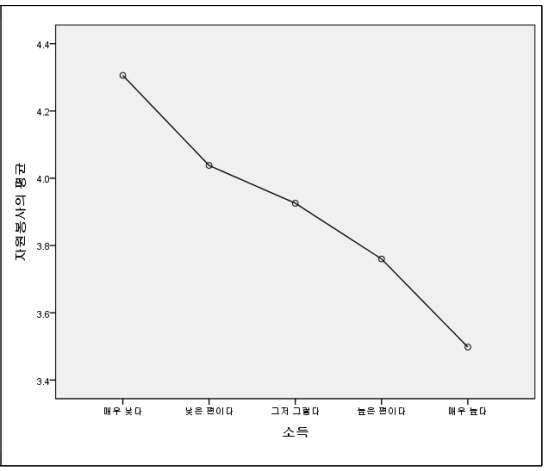
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
매우 낮다	1229	4.31	1.039	.030	4.25	4.36	1	9
낮은 편이다	3960	4.04	.946	.015	4.01	4.07	1	9
그저 그렇다	4928	3.93	1.094	.016	3.90	3.96	1	9
높은 편이다	326	3.76	1.172	.065	3.63	3.89	1	9
매우 높다	8	3.50	.848	.298	2.80	4.19	2	5
합계	10451	4.01	1.044	.010	3.99	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	168.250	4	42.063	39.157	.000
집단-내	11221.184	10446	1.074		
합계	11389.435	10450			



위 [표4-16]에 따르면, 노인의 소득과 자원봉사 간의 관계에 대한 분산분석 결과 유의확률 .000, F값 39.195로 비교적 높은 수준의 통계적인 관련성을 검증할 수 있었다. 또한 분산분석 결과 여러 소득수준을 나타내는 노인들 중에서 제1오분위 노인들의 자원봉사가 가장 높게 나타났으며, 다음으로 높은 자원봉사를 나타낸 것은 제2호분위 이었고, 제3호분위 경제수준을 가진 노인들이 낮은 자원봉사를 나타내었다. 즉, 노인들의 자원봉사를 제고하기 위해서는 경제적으로 여유가 부족한 소득수준이 중하위 계층인 노인들을 위한 정책적 지원책이 마련되어야 함을 알 수 있다.

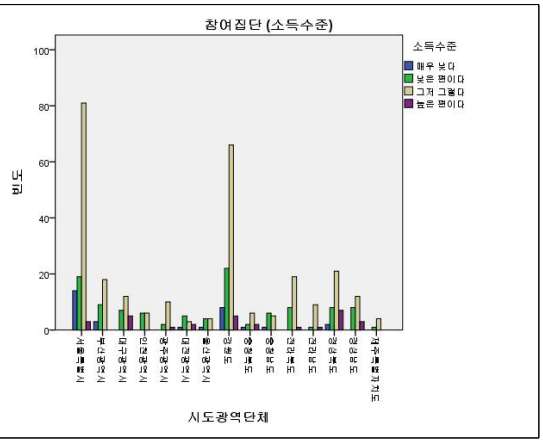
[표 4-17] 소득수준별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (소득수준)

빈도

		소득수준				
		매우 낮다	낮은 편이다	그저 그렇다	높은 편이다	전체
시도광역단체	서울특별시	14	19	81	3	117
	부산광역시	3	9	18	0	30
	대구광역시	0	7	12	5	24
	인천광역시	0	6	6	0	12
	광주광역시	0	2	10	1	13
	대전광역시	1	5	3	2	11
	울산광역시	1	4	4	0	9
	강원도	8	22	66	5	101
	충청북도	1	2	6	2	11
	충청남도	1	6	5	0	12
	전라북도	0	8	19	1	28
	전라남도	0	1	9	1	11
	경상북도	2	8	21	7	38
	경상남도	0	8	12	3	23
	제주특별자치도	0	1	4	0	5
전체		31	108	276	30	445



위의 [표4-17]은 전국 시·도 광역단체 중 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 소득수준별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

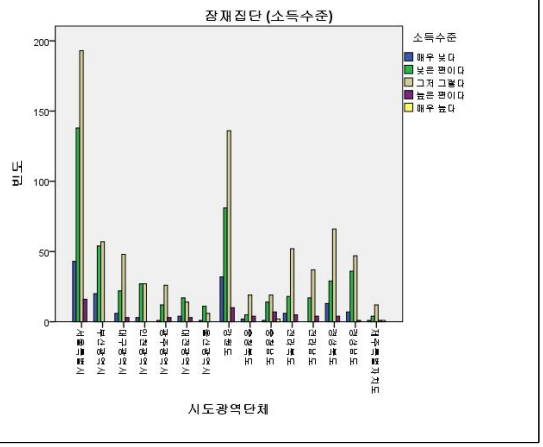
[표 4-18] 소득수준별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (소득수준)

빈도

		소득수준					
		매우 낮다	낮은 편이다	그저 그렇다	높은 편이다	매우 높다	전체
시도광역단체	서울특별시	43	138	193	16	0	390
	부산광역시	20	54	57	0	0	131
	대구광역시	6	22	48	3	0	79
	인천광역시	3	27	27	0	0	57
	광주광역시	1	12	26	3	0	42
	대전광역시	4	17	14	3	0	38
	울산광역시	1	11	6	0	0	18
	강원도	32	61	136	10	0	259
	충청북도	2	5	19	4	0	30
	충청남도	1	14	19	7	2	43
	전라북도	6	18	52	5	0	81
	전라남도	0	17	37	4	0	58
	경상북도	13	29	66	4	0	112
	경상남도	7	36	47	1	0	91
	제주특별자치도	1	4	12	1	1	19
전체		140	485	759	61	3	1448



위의 [표4-18]은 전국 시·도 광역단체 중 소득수준별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 소득수준별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

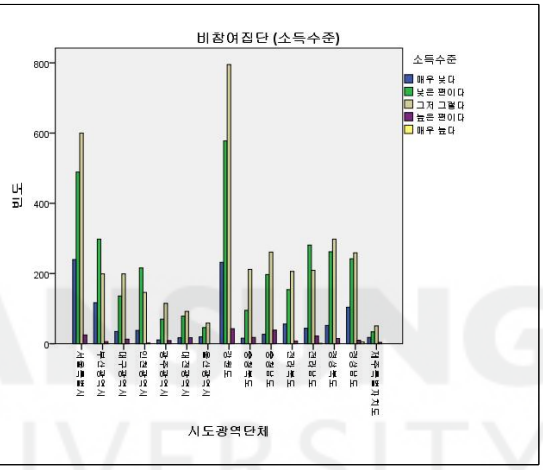
[표 4-19] 소득수준별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)

비참여 집단 (소득수준)

빈도

		소득수준					
		매우 낮다	낮은 편이다	그저 그렇다	높은 편이다	매우 높다	전체
시도광역단체	서울특별시	240	489	600	25	0	1354
	부산광역시	117	298	199	6	0	620
	대구광역시	35	136	199	13	0	383
	인천광역시	38	216	146	2	0	402
	광주광역시	11	70	115	9	0	205
	대전광역시	17	79	92	17	0	205
	울산광역시	20	46	59	0	0	125
	강원도	232	578	795	43	0	1648
	충청북도	16	95	212	18	0	341
	충청남도	27	197	261	39	0	524
	전라북도	56	154	206	8	0	424
	전라남도	44	281	209	22	1	557
	경상북도	52	262	298	15	0	627
	경상남도	104	242	259	10	5	620
	제주특별자치도	18	34	51	4	0	107
전체		1027	3177	3701	231	6	8142



위의 [표4-19]은 전국 시·도 광역단체 중 소득수준별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 소득수준별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며, 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

나) 건강상태

조사 대상자들의 봉사분야에 따라서 건강상태별 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-20] 건강상태별 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

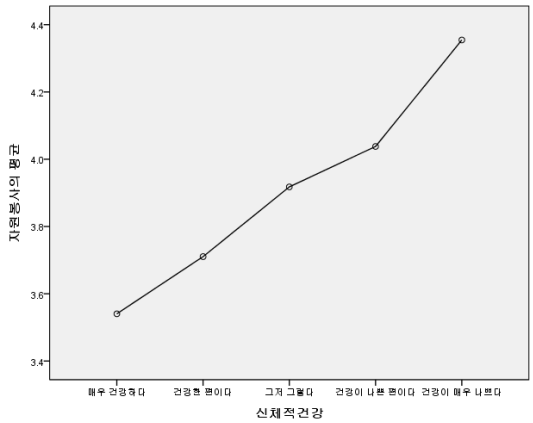
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
매우 건강하다	131	3.54	1.126	.098	3.35	3.73	1	5
건강한 편이다	3198	3.71	.898	.016	3.68	3.74	1	5
그저 그렇다	2459	3.92	.815	.016	3.89	3.95	1	5
건강이 나쁜 편이다	3745	4.04	.717	.012	4.02	4.06	1	5
건강이 매우 나쁘다	745	4.35	.714	.026	4.30	4.41	1	5
합계	10279	3.92	.827	.008	3.91	3.94	1	5

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	352.158	4	88.040	135.340	.000
집단-내	6683.326	10274	.651		
합계	7035.485	10278			



조사 대상자들의 따라서 건강상태별 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다. 위 [표 4-20]에 따르면, 노인들이 수행하는 자원봉사의 봉사분야와 자원봉사 간에는 유의확률 .000, F값 88.040으로 통계적인 관련성이 있는 것으로 나타났다.

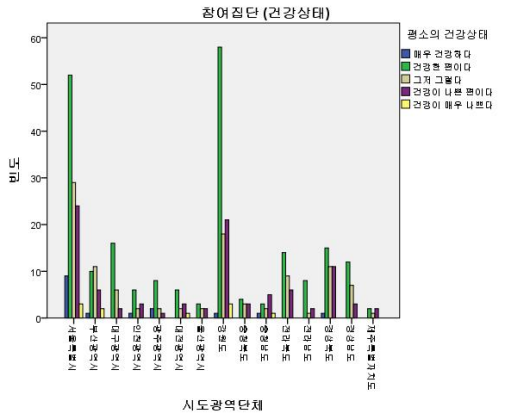
[표 4-21] 건강상태별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (건강상태)

빈도

		평소의 건강상태 매우 건강하다	건강한 편이다	그저 그렇다	건강이 나쁜 편이다	건강이 매우 나쁘다	전체
시도광역단체	서울특별시	9	52	29	24	3	117
	부산광역시	1	10	11	6	2	30
	대구광역시	0	16	6	2	0	24
	인천광역시	1	6	2	3	0	12
	광주광역시	2	8	2	1	0	13
	대전광역시	0	6	2	3	1	12
	울산광역시	0	3	2	2	0	7
	강원도	1	58	18	21	3	101
	충청북도	0	4	3	3	0	10
	충청남도	1	3	2	5	1	12
	전라북도	0	14	9	6	0	29
	전라남도	0	8	1	2	0	11
	경상북도	1	15	11	11	0	38
	경상남도	0	12	7	3	0	22
	제주특별자치도	0	2	1	2	0	5
전체		16	217	106	94	10	443



위의 [표4-21]은 전국 시·도 광역단체 중 건강상태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 건강상태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며, 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

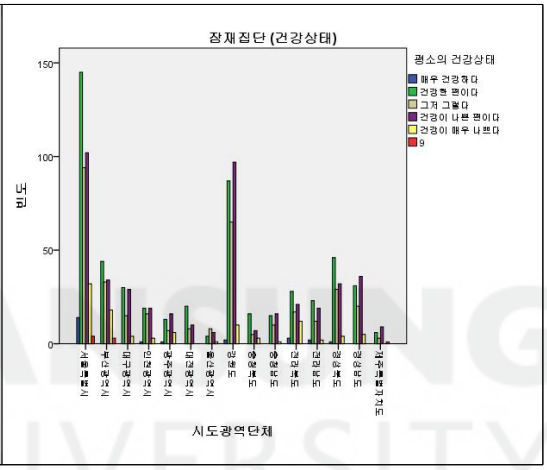
[표 4-22] 건강상태별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단(건강상태)

빈도

		평소의 건강상태						
		매우 건강하다	건강한 편이다	그저 그렇다	건강이 나쁜 편이다	건강이 매우 나쁘다	9	전체
시도광역단체	서울특별시	14	145	94	102	32	4	391
	부산광역시	0	44	33	34	18	3	132
	대구광역시	0	30	15	29	4	0	78
	인천광역시	1	19	16	19	3	0	58
	광주광역시	1	13	7	16	6	0	43
	대전광역시	0	20	8	10	0	0	38
	울산광역시	0	4	8	6	1	0	19
	강원도	2	87	65	97	10	0	261
	충청북도	0	16	5	7	3	0	31
	충청남도	0	15	10	16	1	0	42
	전라북도	3	28	17	21	12	0	81
	전라남도	2	23	12	19	2	0	58
	경상북도	1	46	29	32	4	0	112
	경상남도	0	31	20	36	5	0	92
	제주특별자치도	0	6	3	9	0	1	19
전체		24	527	342	453	101	8	1455



위의 [표4-22]은 전국 시·도 광역단체 중 건강상태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 건강상태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며, 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

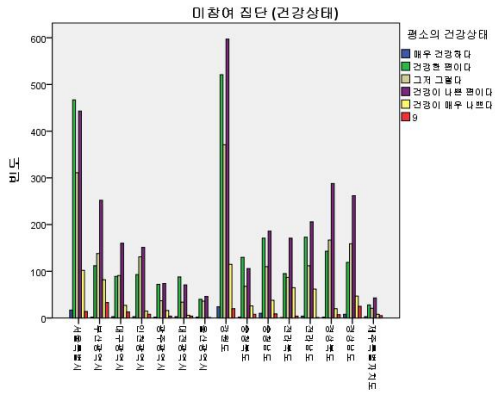
[표 4-23] 건강상태별 비참여집단 분포

(단위: 명)

미참여 집단 (건강상태)

빈도

		평소의 건강상태						
		매우 건강하다	건강한 편이다	그저 그렇다	건강이 나쁜 편이다	건강이 매우 나쁘다	9	전체
시도광역단체	서울특별시	17	467	311	443	102	14	1354
	부산광역시	2	112	138	252	82	33	619
	대구광역시	3	89	91	160	27	13	383
	인천광역시	3	93	131	151	15	8	401
	광주광역시	2	72	37	74	16	4	205
	대전광역시	3	88	34	71	6	4	206
	울산광역시	2	40	36	46	1	0	125
	강원도	24	521	371	597	115	20	1648
	충청북도	2	130	68	106	26	8	340
	충청남도	10	171	110	186	38	9	524
	전라북도	1	95	87	171	65	4	423
	전라남도	4	173	112	206	62	1	558
	경상북도	2	143	167	288	20	7	627
	경상남도	8	119	159	262	47	25	620
	제주특별자치도	3	28	21	43	8	5	108
전체		86	2341	1873	3056	630	155	8141



위의 [표4-23]은 전국 시·도 광역단체 중 건강상태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 건강상태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며, 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

다) 교육수준

조사 대상자들의 교육수준에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-24] 교육수준별 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

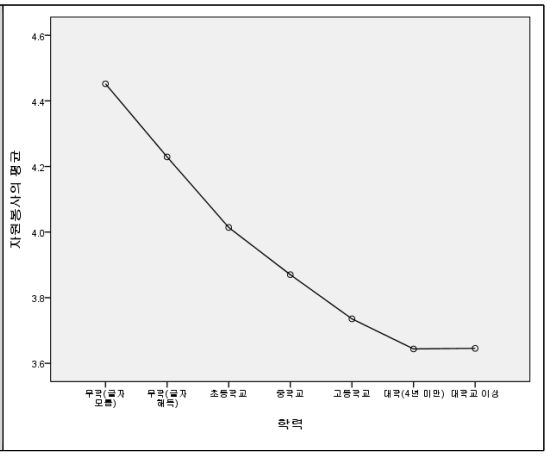
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
무학(글자 모름)	1006	4.45	1.044	.033	4.39	4.52	1	9
무학(글자 해독)	2181	4.23	.976	.021	4.19	4.27	1	9
초등학교	3345	4.01	.951	.016	3.98	4.05	1	9
중학교	1376	3.87	1.155	.031	3.81	3.93	1	9
고등학교	1732	3.74	1.045	.025	3.69	3.78	1	9
대학(4년 미만)	121	3.64	1.215	.111	3.42	3.86	1	9
대학교 이상	690	3.65	1.030	.039	3.57	3.72	1	9
합계	10451	4.01	1.044	.010	3.99	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	566.518	6	94.420	91.114	.000
집단-내	10822.917	10444	1.036		
합계	11389.435	10450			



위 [표2-24]에 따르면, 노인들의 현재 교육수준별과 자원봉사 간에는 유의확률 .000 F값 91.114로 매우 높은 수준의 통계적인 관련성이 나타나고 있다. 분산분석 결과 자원봉사가 가장 높게 나타나고 있는 혼인상태는 무학, 초등, 중등, 고등학교의 순으로 자원봉사자 요인이 높게 나타났다. 위와 같은 결과는 학력이 낮은 노인이 자원봉사를 하기에 더욱 적합한 환경과 심리/경제적 상태를 가진다는 것을 나타낸다고 해석할 수 있을 것이다.

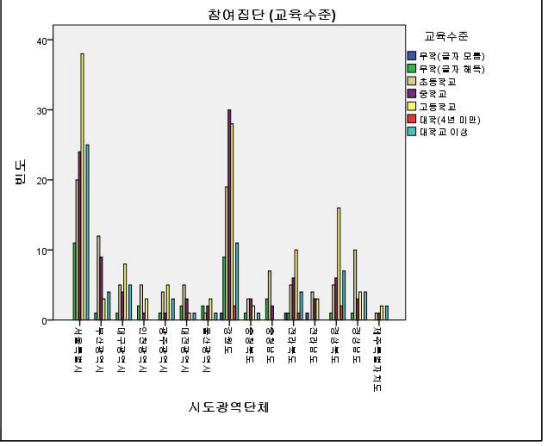
[표 4-25] 교육수준별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (교육수준)

빈도

		교육수준							
		무학(글자 모름)	무학(글자 해독)	초등학교	중학교	고등학교	대학(4년 미만)	대학교 이상	전체
시도광역단체	서울특별시	0	11	20	24	38	0	25	118
	부산광역시	0	1	12	9	3	0	4	29
	대구광역시	0	1	5	4	8	0	5	23
	인천광역시	0	2	5	1	3	0	0	11
	광주광역시	0	1	4	1	5	0	3	14
	대전광역시	0	2	5	3	1	0	1	12
	울산광역시	0	2	1	2	3	0	1	9
	강원도	1	9	19	30	28	2	11	100
	충청북도	0	1	3	3	2	0	1	10
	충청남도	0	3	7	2	0	0	0	12
	전라북도	1	1	5	6	10	1	4	28
	전라남도	1	0	4	3	3	0	0	11
	경상북도	0	1	5	6	16	2	7	37
	경상남도	0	1	10	3	4	0	4	22
	제주특별자치도	0	0	1	1	2	0	2	6
전체		3	36	106	98	126	5	68	442



위의 [표4-25]은 전국 시·도 광역단체 중 교육수준별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 교육수준별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

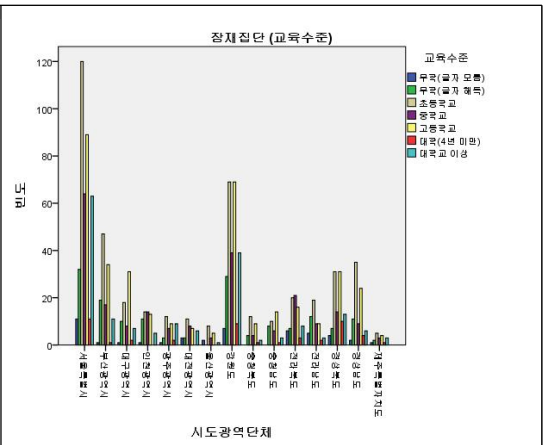
[표 4-26] 교육수준별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (교육수준)

빈도

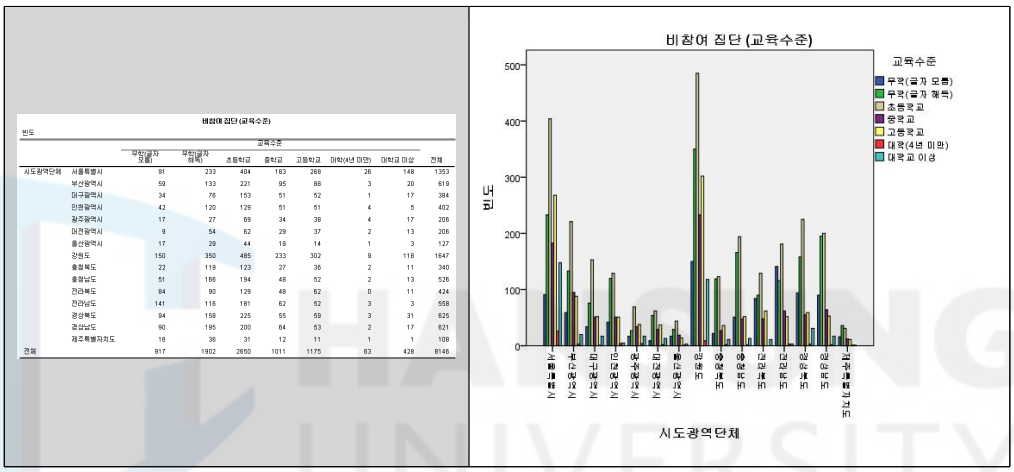
		교육수준							
		무학(글자 모름)	무학(글자 해독)	초등학교	중학교	고등학교	대학(4년 미만)	대학교 이상	전체
시도광역단체	서울특별시	11	32	120	64	89	11	63	390
	부산광역시	1	19	47	17	34	1	11	130
	대구광역시	1	10	18	8	31	2	7	77
	인천광역시	1	11	14	14	13	0	5	58
	광주광역시	1	3	12	7	9	2	9	43
	대전광역시	3	3	11	8	7	0	6	38
	울산광역시	2	0	8	3	5	0	1	19
	강원도	7	29	69	39	69	9	39	261
	충청북도	0	4	12	4	9	1	2	32
	충청남도	0	8	10	6	14	1	3	42
	전라북도	6	7	20	21	16	3	8	81
	전라남도	5	12	19	9	9	2	3	59
	경상북도	4	7	31	14	31	10	13	110
	경상남도	2	11	35	9	24	4	6	91
	제주특별자치도	1	2	5	3	4	1	3	19
전체		45	158	431	226	364	47	179	1450



위의 [표4-26]은 전국 시·도 광역단체 중 교육수준별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 교육수준별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

[표 4-27] 교육수준별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)



비참여 집단 (교육수준)

빈도

		교육수준							
		무학(글자 모름)	무학(글자 해독)	초등학교	중학교	고등학교	미학(4년 미만)	미학교 이상	전체
시도광역단체	서울특별시	91	233	404	183	268	26	148	1353
	부산광역시	59	133	221	95	88	3	20	619
	대구광역시	34	76	153	51	52	1	17	384
	인천광역시	42	120	129	51	51	4	5	402
	광주광역시	17	27	69	34	38	4	17	206
	대전광역시	9	54	62	29	37	2	13	206
	울산광역시	17	29	44	19	14	1	3	127
	강원도	150	350	485	233	302	9	118	1647
	충청북도	22	119	123	27	36	2	11	340
	충청남도	51	166	194	48	52	2	13	526
	전라북도	84	90	129	48	62	0	11	424
	전라남도	141	116	181	62	52	3	3	558
	경상북도	94	158	225	55	59	3	31	625
	경상남도	90	195	200	64	53	2	17	621
	제주특별자치도	16	36	31	12	11	1	1	108
전체		917	1902	2650	1011	1175	63	428	8146

위의 [표4-27]은 전국 시·도 광역단체 중 교육수준별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 교육수준별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

4) 사회적 요인별 노인 자원봉사 분포

가) 사회적 맥락

(1)주거형태

조사 대상자들의 주거형태에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-28] 주거형태와 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

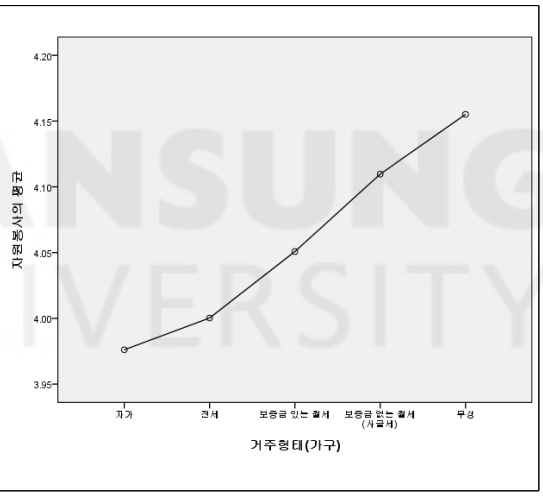
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰 구간		최소값	최대값
					하한값	상한값		
자가	7228	3.98	1.064	.013	3.95	4.00	1	9
전세	875	4.00	.915	.031	3.94	4.06	1	9
보증금 있는 월세	1023	4.05	.994	.031	3.99	4.11	1	9
보증금 없는 월세(사글세)	174	4.11	.942	.071	3.97	4.25	1	9
무상	1151	4.16	1.057	.031	4.09	4.22	1	9
합계	10451	4.01	1.044	.010	3.99	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	35.993	4	8.998	8.279	.000
집단-내	11353.441	10446	1.087		
합계	11389.435	10450			



위 [표4-28]에 따르면, 노인의 다양한 주거형태에 따른 자원봉사 간에는 유의확률 .000, F값 8.279로 높은 수준의 통계적인 관련성이 검증되었으며, 결과에 따르면 무상으로 살고 있다고 응답한 노인의 자원봉사가 가장 높게 나타났고, 보증금 없는 월세, 보증금 있는 월세, 전세, 자가의 순으로 자원봉사를 확인할 수 있었다. 이 역시 자원봉사자 요인이 자기 주택을 소유한 경제적인 여유 및 심리적 여유가 있는 노인들에게 상대적으로 낮게 나타나고 있음을 확인할 수 있는 결과라고 해석할 수 있을 것이다.

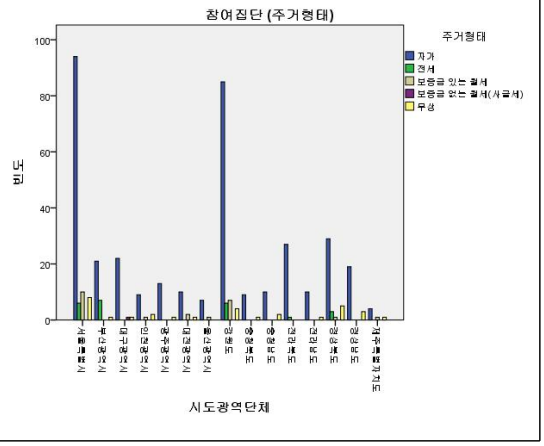
[표 4-29] 주거형태별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단(주거형태)

빈도

		주거형태					
		자가	전세	보증금 있는 월세	보증금 없는 월세(사글세)	무상	전체
시도광역단체	서울특별시	94	6	10	0	8	118
	부산광역시	21	7	0	0	1	29
	대구광역시	22	0	0	1	1	24
	인천광역시	9	0	1	0	2	12
	광주광역시	13	0	0	0	1	14
	대전광역시	10	0	2	0	1	13
	울산광역시	7	0	1	0	0	8
	강원도	85	6	7	0	4	102
	충청북도	9	0	0	0	1	10
	충청남도	10	0	0	0	2	12
	전라북도	27	1	0	0	0	28
	전라남도	10	0	0	0	1	11
	경상북도	29	3	1	0	5	38
	경상남도	19	0	0	0	3	22
	제주특별자치도	4	0	1	0	1	6
전체		369	23	23	1	31	447



위의 [표4-29]은 전국 시·도 광역단체 중 주거형태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 주거형태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

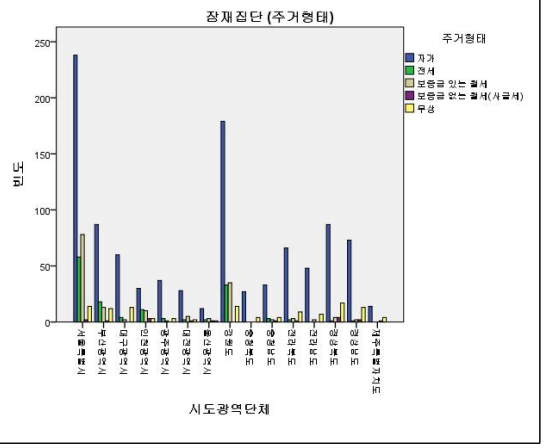
[표 4-30] 주거형태별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단(주거형태)

빈도

		주거형태					
		자가	전세	보증금 있는 월세	보증금 없는 월세(사글세)	무상	전체
시도광역단체	서울특별시	238	58	78	2	14	390
	부산광역시	87	18	13	1	12	131
	대구광역시	60	4	2	0	13	79
	인천광역시	30	11	10	3	3	57
	광주광역시	37	3	1	0	3	44
	대전광역시	28	2	5	1	2	38
	울산광역시	12	2	3	1	1	19
	강원도	179	33	35	0	14	261
	충청북도	27	0	0	0	4	31
	충청남도	33	3	2	1	4	43
	전라북도	66	2	3	1	9	81
	전라남도	48	0	2	0	7	57
	경상북도	87	1	4	4	17	113
	경상남도	73	1	2	2	13	91
	제주특별자치도	14	0	0	1	4	19
전체		1019	138	160	17	120	1454



위의 [표4-30]은 전국 시·도 광역단체 중 주거형태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 주거형태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

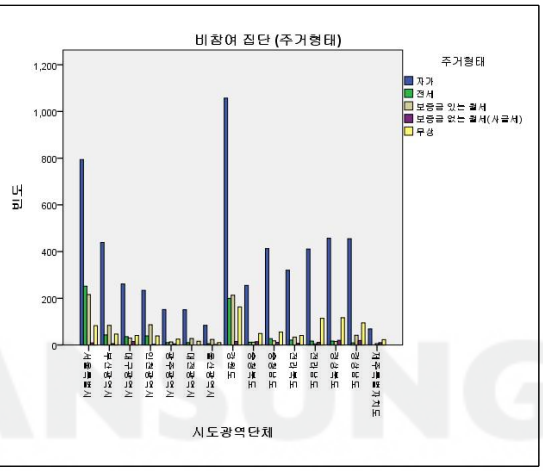
[표 4-31] 주거형태별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)

비참여 집단 (주거형태)

빈도

		주거형태					
		자가	전세	보증금 있는 월세	보증금 없는 월세(사글세)	무상	전체
시도광역단체	서울특별시	794	252	216	9	83	1354
	부산광역시	439	43	84	6	47	619
	대구광역시	261	36	30	15	41	383
	인천광역시	234	39	87	3	39	402
	광주광역시	152	10	13	5	25	205
	대전광역시	151	10	28	0	16	205
	울산광역시	84	8	24	2	10	126
	강원도	1057	200	213	15	163	1648
	충청북도	255	12	12	14	49	342
	충청남도	413	27	18	11	55	524
	전라북도	320	21	34	7	41	423
	전라남도	411	17	5	11	114	558
	경상북도	457	17	15	20	117	626
	경상남도	455	9	42	19	95	620
	제주특별자치도	69	0	6	10	23	108
전체		5552	699	827	147	918	8143



위의 [표4-31]은 전국 시·도 광역단체 중 주거형태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 주거형태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

2) 사회적 통합

가) 이웃과의 왕래 분포

조사 대상자들의 이웃과의 왕래에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-32] 이웃과 왕래별 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

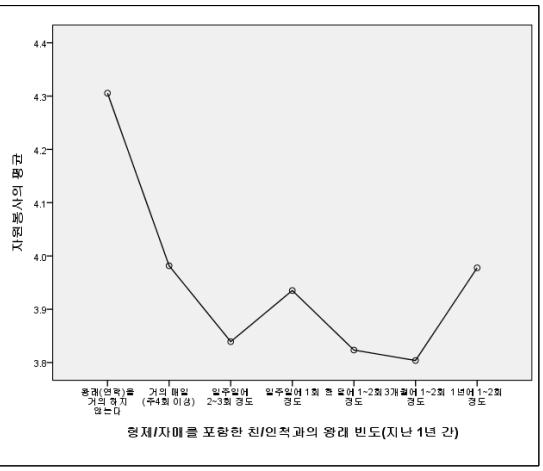
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
왕래(연락)를 거의 하지 않는다	2350	4.31	1.157	.024	4.26	4.35	1	9
거의 매일(주4회 이상)	242	3.98	.833	.054	3.88	4.09	1	9
일주일에 2~3회 정도	130	3.84	.800	.070	3.70	3.98	1	5
일주일에 1회 정도	197	3.94	.942	.067	3.80	4.07	1	9
한 달에 1~2회 정도	1010	3.82	1.032	.032	3.76	3.89	1	9
3개월에 1~2회 정도	1765	3.80	.939	.022	3.76	3.85	1	9
1년에 1~2회 정도	4688	3.98	1.007	.015	3.95	4.01	1	9
합계	10382	4.00	1.042	.010	3.98	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	324.976	6	54.163	51.285	.000
집단-내	10956.103	10374	1.056		
합계	11281.079	10380			



위 [표4-32]에 따르면, 노인의 자원봉사 기간과 자원봉사 간에는 유의확률 .000, F값 51.285으로 두 변수가 통계적으로 의미 있는 관계에 있음이 나타났다. 결과를 살펴보면 이웃과의 왕래 기간 빈번한 노인일수록 자원봉사가 상대적으로 높게 나타나고 있으며, 이웃과의 왕래 기간이 없거나, 짧을수록 자원봉사가 낮게 나타남을 확인할 수 있다. 즉, 이웃과의 왕래를 오랜 기간 지속할 수 있는 환경적/심리적 상태의 노인이 상대적으로 자원봉사가 높게 나오고 있다고 할 것이다.

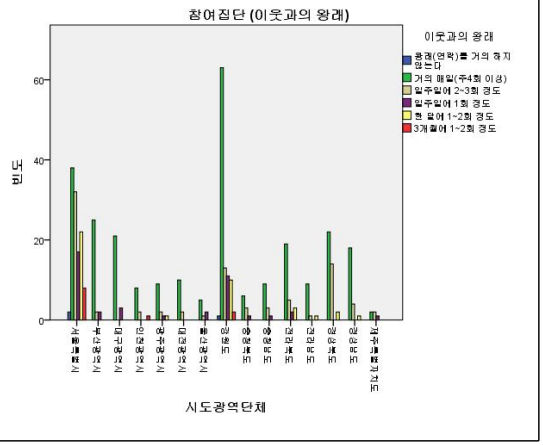
[표 4-33] 이웃과의 왕래별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (이웃과의 왕래)

빈도

		이웃과의 왕래						
		왕래(연락)를 거의 하지 않는다	거의 매일 (주4회 이상)	일주일에 2~3회 정도	일주일에 1회 정도	한 달에 1~2회 정도	3개월에 1~2회 정도	전체
시도광역단체	서울특별시	2	38	32	17	22	8	119
	부산광역시	0	25	2	2	0	0	29
	대구광역시	0	21	0	3	0	0	24
	인천광역시	0	8	2	0	0	1	11
	광주광역시	0	9	2	1	1	0	13
	대전광역시	0	10	2	0	0	0	12
	울산광역시	0	5	1	2	0	0	8
	강원도	1	63	13	11	10	2	100
	충청북도	0	6	3	1	0	0	10
	충청남도	0	9	3	1	0	0	13
	전라북도	0	19	5	2	3	0	29
	전라남도	0	9	1	0	1	0	11
	경상북도	0	22	14	0	2	0	38
	경상남도	0	18	4	0	1	0	23
	제주특별자치도	0	2	2	1	0	0	5
전체		3	264	86	41	40	11	445



위의 [표4-33]은 전국 시·도 광역단체 중 이웃과의 왕래별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 이웃과의 왕래별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

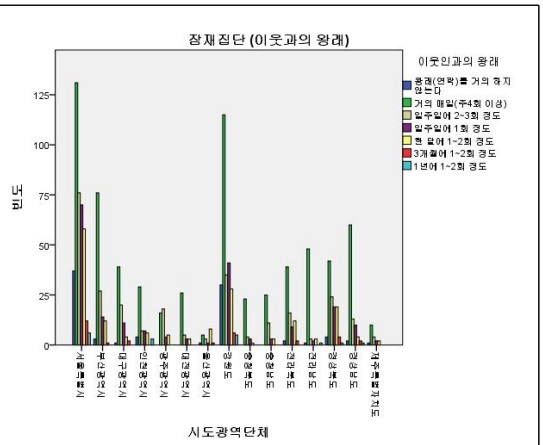
[표 4-34] 이웃과의 왕래별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (이웃과의 왕래)

빈도

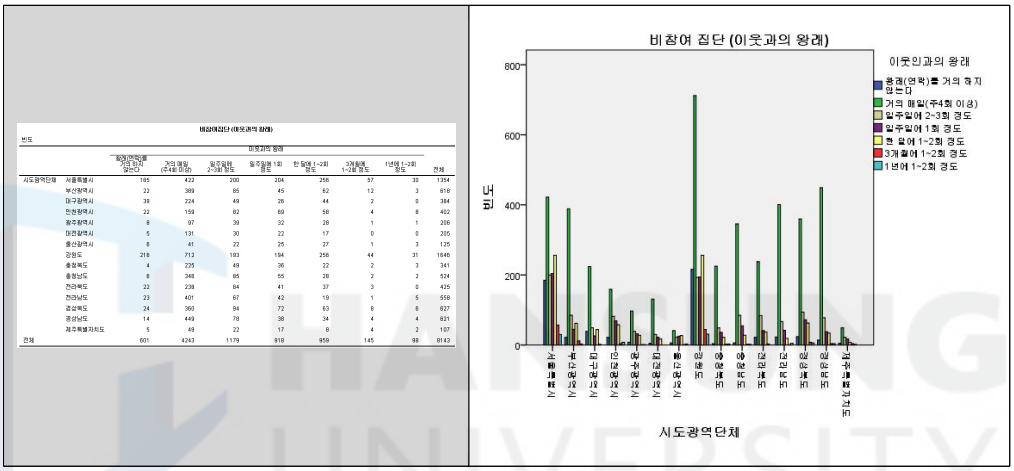
		이웃과의 왕래							
		왕래(연락)를 거의 하지 않는다	거의 매일 (주4회 이상)	일주일에 2~3회 정도	일주일에 1회 정도	한 달에 1~2회 정도	3개월에 1~2회 정도	1년에 1~2회 정도	전체
시도광역단체	서울특별시	37	131	76	70	58	12	6	360
	부산광역시	3	76	27	14	12	1	0	133
	대구광역시	1	39	20	11	4	2	0	77
	인천광역시	4	29	7	7	6	0	3	56
	광주광역시	0	16	18	4	5	0	0	43
	대전광역시	0	26	5	3	3	0	0	37
	울산광역시	1	5	3	1	8	1	0	19
	강원도	30	115	36	41	28	6	5	260
	충청북도	0	23	4	3	1	0	0	31
	충청남도	0	25	11	3	3	0	0	42
	전라북도	2	39	16	9	12	2	0	80
	전라남도	1	48	3	2	3	0	1	58
	경상북도	4	42	24	19	19	4	1	113
	경상남도	2	60	13	10	4	2	1	92
	제주특별자치도	1	10	4	2	2	0	0	19
전체		86	684	266	199	168	30	17	1450



위의 [표4-34]은 전국 시·도 광역단체 중 이웃과의 왕래별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 이웃과의 왕래별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

<표 4-35> 이웃과의 왕래별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)



비참여집단 (이웃과의 왕래)

빈도

		이웃과의 왕래							
		왕래(연락)를 전혀 하지 않는다	거의 매일 (주4회 이상)	일주일에 2~3회 정도	일주일에 1회 정도	한 달에 1~2회 정도	3개월에 1~2회 정도	1년에 1~2회 정도	전체
시도광역단체	서울특별시	185	422	200	204	256	57	30	1354
	부산광역시	22	389	85	45	62	12	3	618
	대구광역시	39	224	49	26	44	2	0	384
	인천광역시	22	159	82	69	58	4	8	402
	광주광역시	8	97	39	32	28	1	1	206
	대전광역시	5	131	30	22	17	0	0	205
	울산광역시	8	41	22	25	27	1	3	125
	강원도	216	712	193	194	256	44	31	1646
	충청북도	4	225	49	36	22	2	3	341
	충청남도	8	348	85	55	28	2	2	524
	전라북도	22	238	84	41	37	3	0	425
	전라남도	23	401	67	42	19	1	5	558
	경상북도	24	360	94	72	63	8	6	627
	경상남도	14	449	78	38	34	4	4	621
	제주특별자치도	5	49	22	17	8	4	2	107
전체		601	4243	1179	918	959	145	98	9143

위의 [표4-35]은 전국 시·도 광역단체 중 이웃과의 왕래별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 이웃과의 왕래별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

3) 사회적 역할

가) 혼인상태

조사 대상자들의 혼인상태에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를

보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다.

[표 4-36] 혼인과 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

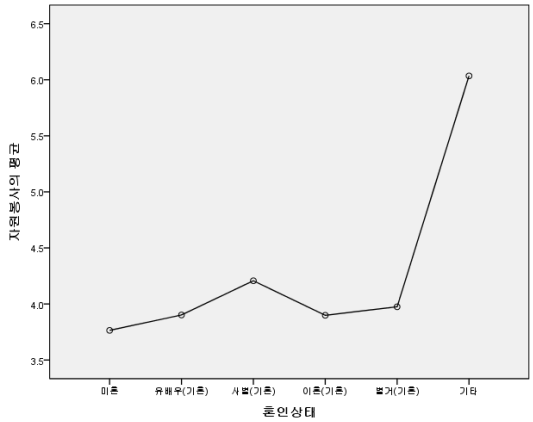
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
미혼	41	3.76	1.298	.203	3.35	4.17	1	9
유배우(기혼)	6418	3.90	1.029	.013	3.88	3.93	1	9
사별(기혼)	3574	4.21	1.061	.018	4.17	4.24	1	9
이혼(기혼)	311	3.90	.746	.042	3.82	3.98	1	5
별거(기혼)	102	3.98	.882	.087	3.80	4.15	1	5
기타	5	6.03	1.982	.884	3.56	8.51	5	9
합계	10451	4.01	1.044	.010	3.99	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	240.112	5	48.022	44.989	.000
집단-내	11149.323	10445	1.067		
합계	11389.435	10450			



위 [표4-36]에 따르면, 노인들의 현재 혼인상태와 자원봉사 간에는 유의확률 .000 F값 44.989로 매우 높은 수준의 통계적인 관련성이 나타나고 있다. 분산분석 결과 자원봉사가 가장 높게 나타나고 있는 혼인상태는 사별기혼, 부부가 함께 동거중, 이혼, 별거 및 미혼인 상태의 순으로 자원봉사자가 높게 나타났다. 위와 같은 결과는 미혼인 노인이 자원봉사를 하기에 더욱 부적합한 환경과 심리/경제적 상태를 가진다는 것을 나타낸다고 해석할 수 있을 것이다.

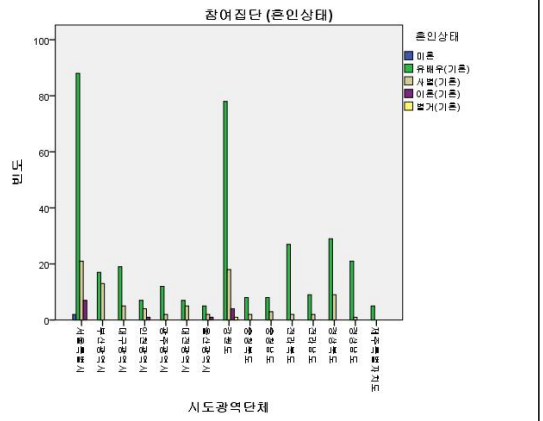
[표 4-37] 혼인상태별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (혼인상태)

빈도

		혼인상태					
		미혼	유배우(기혼)	사별(기혼)	이혼(기혼)	별거(기혼)	전체
시도광역단체	서울특별시	2	88	21	7	0	118
	부산광역시	0	17	13	0	0	30
	대구광역시	0	19	5	0	0	24
	인천광역시	0	7	4	1	0	12
	광주광역시	0	12	2	0	0	14
	대전광역시	0	7	5	0	0	12
	울산광역시	0	5	2	1	0	8
	강원도	0	78	18	4	1	101
	충청북도	0	8	2	0	0	10
	충청남도	0	8	3	0	0	11
	전라북도	0	27	2	0	0	29
	전라남도	0	9	2	0	0	11
	경상북도	0	29	9	0	0	38
	경상남도	0	21	1	0	0	22
	제주특별자치도	0	5	0	0	0	5
전체		2	340	89	13	1	445



위의 [표4-37]은 전국 시·도 광역단체 중 혼인상태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 혼인상태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다..

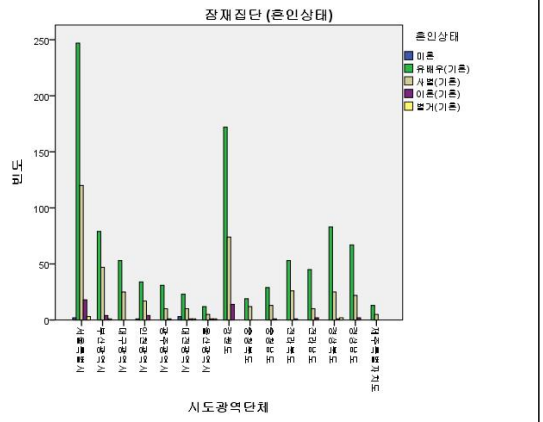
[표 4-38] 혼인상태별 자원봉사 잠재집단

(단위: 명)

잠재집단 (혼인상태)

빈도

		혼인상태					
		미혼	유배우(기혼)	사별(기혼)	이혼(기혼)	별거(기혼)	전체
시도광역단체	서울특별시	2	247	120	18	3	390
	부산광역시	0	79	47	4	1	131
	대구광역시	0	53	25	0	0	78
	인천광역시	1	34	17	4	0	56
	광주광역시	0	31	10	1	0	42
	대전광역시	3	23	10	1	1	38
	울산광역시	0	12	5	1	1	19
	강원도	0	172	74	14	0	260
	충청북도	0	19	12	0	0	31
	충청남도	0	29	13	1	0	43
	전라북도	0	53	26	1	0	80
	전라남도	0	45	10	2	0	57
	경상북도	0	83	25	1	2	111
	경상남도	0	67	22	2	0	91
	제주특별자치도	0	13	5	0	0	18
전체		6	960	421	50	8	1445



위의 [표4-38]은 전국 시·도 광역단체 중 혼인상태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 혼인상태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

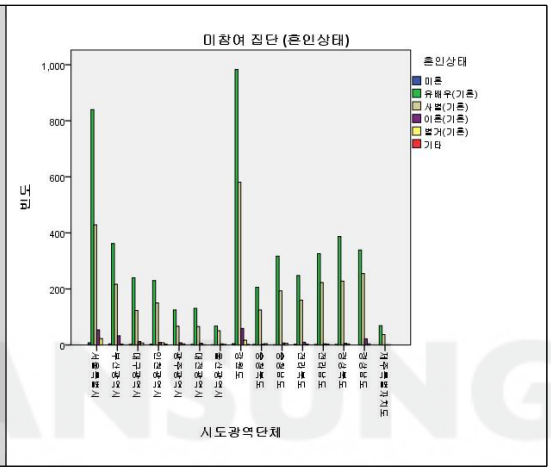
[표 4-39] 혼인상태별 자원봉사 비참여집단

(단위: 명)

미참여 집단 (혼인상태)

빈도

		혼인상태						
		미혼	유배우(기혼)	사별(기혼)	이혼(기혼)	별거(기혼)	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	8	840	429	54	23	0	1354
	부산광역시	4	362	217	33	3	0	619
	대구광역시	2	240	123	12	7	0	384
	인천광역시	3	230	150	9	8	3	403
	광주광역시	0	125	67	8	4	0	204
	대전광역시	2	131	66	6	1	0	206
	울산광역시	1	68	51	4	2	0	126
	강원도	5	983	581	59	17	2	1647
	충청북도	2	206	125	3	5	0	341
	충청남도	1	317	193	7	6	0	524
	전라북도	3	248	160	10	3	0	424
	전라남도	2	326	223	4	3	0	558
	경상북도	2	387	228	6	4	0	627
	경상남도	0	339	255	22	4	0	620
	제주특별자치도	0	69	37	1	1	0	108
전체		35	4871	2905	238	91	5	8145



위의 [표4-39]은 전국 시·도 광역단체 중 혼인상태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 혼인상태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

나) 거주형태

조사 대상자들의 동거유무에 따라서 자원봉사가 통계적으로 어떠한 차이를 보이는 가를 알아보기 위해 분산분석을 실시한 결과는 아래와 같다. 위 [표 4-40]에서 알 수 있듯이, 노인들의 동거가족을 나타내는 동거유무와 자

원봉사 간에는 유의확률 .000, F값 23.759으로 통계적으로 의미 있는 관련성이 나타나고 있다. 분산분석 결과 노인 혼자 살고 있다고 응답한 노인의 자원봉사이 상대적으로 가장 높은 값을 나타내고 있었으며, 자녀와 함께 살고 있다고 응답한 노인이 두 번째로 높은 자원봉사를 나타내었다.

[표 4-40] 가구형태와 자원봉사에 관한 분산분석 결과

(단위: 명)

기술통계

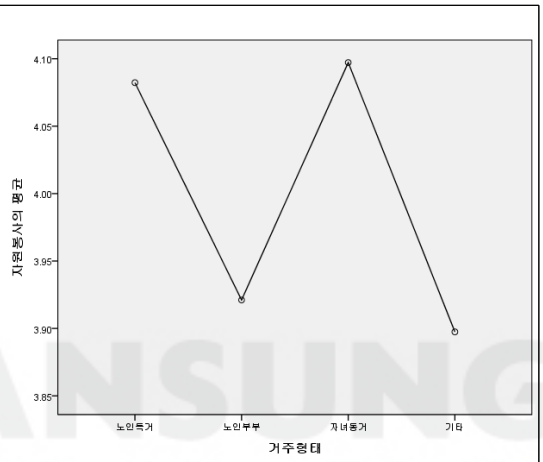
자원봉사

	N	평균	표준편차	표준오차	평균에 대한 95% 신뢰구간 하한값	평균에 대한 95% 신뢰구간 상한값	최소값	최대값
노인독거	2407	4.08	.853	.017	4.05	4.12	1	9
노인부부	4655	3.92	1.033	.015	3.89	3.95	1	9
자녀동거	2973	4.10	1.193	.022	4.05	4.14	1	9
기타	416	3.90	.935	.046	3.81	3.99	1	9
합계	10451	4.01	1.044	.010	3.99	4.03	1	9

분산분석

자원봉사

	제곱합	df	평균 제곱	F	유의확률
집단-간	77.180	3	25.727	23.759	.000
집단-내	11312.255	10447	1.083		
합계	11389.435	10450			



그리고 부부와 함께 살고 있다는 노인의 순으로 자원봉사 값이 나타났다. 특히 혼자 살고 있는 노인의 자원봉사자 요인이 낮게 나타나는 것을 확인할 수 있는데, 이는 독거노인에 대한 정책적 지원이 그들의 자원봉사 참여를 위한 환경 및 의식개선에 도움이 된다는 것을 의미한다고 해석할 수 있을 것이다.

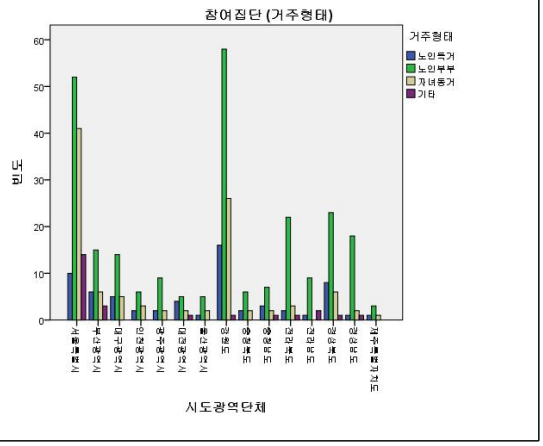
[표 4-41] 거주형태별 자원봉사 참여집단 분포

(단위: 명)

참여집단 (거주형태)

빈도

		거주형태				
		노인독거	노인부부	자녀동거	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	10	52	41	14	117
	부산광역시	6	15	6	3	30
	대구광역시	5	14	5	0	24
	인천광역시	2	6	3	0	11
	광주광역시	2	9	2	0	13
	대전광역시	4	5	2	1	12
	울산광역시	1	5	2	0	8
	강원도	16	58	26	1	101
	충청북도	2	6	2	0	10
	충청남도	3	7	2	1	13
	전라북도	2	22	3	1	28
	전라남도	1	9	0	2	12
	경상북도	8	23	6	1	38
	경상남도	1	18	2	1	22
	제주특별자치도	1	3	1	0	5
전체		64	252	103	25	444



위의 [표4-41]은 전국 시·도 광역단체 중 거주형태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 거주형태별 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

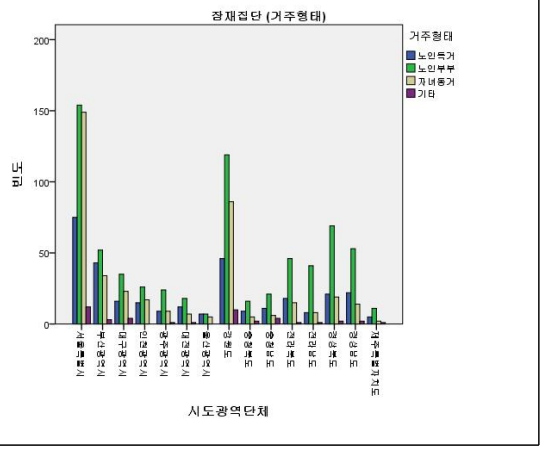
[표 4-42] 거주형태별 자원봉사 잠재집단 분포

(단위: 명)

잠재집단 (거주형태)

빈도

		거주형태				
		노인독거	노인부부	자녀동거	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	75	154	149	12	390
	부산광역시	43	52	34	3	132
	대구광역시	16	35	23	4	78
	인천광역시	15	26	17	0	58
	광주광역시	9	24	9	1	43
	대전광역시	12	18	7	1	38
	울산광역시	7	7	5	0	19
	강원도	46	119	86	10	261
	충청북도	9	16	5	2	32
	충청남도	11	21	6	4	42
	전라북도	18	46	15	1	80
	전라남도	8	41	8	1	58
	경상북도	21	69	19	2	111
	경상남도	22	53	14	2	91
	제주특별자치도	5	11	2	1	19
전체		317	692	399	44	1452



위의 [표4-42]은 전국 시·도 광역단체 중 거주형태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 거주형태별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 서울시였으며 뒤를 이어 강원도, 경상북도 순으로 나타났다.

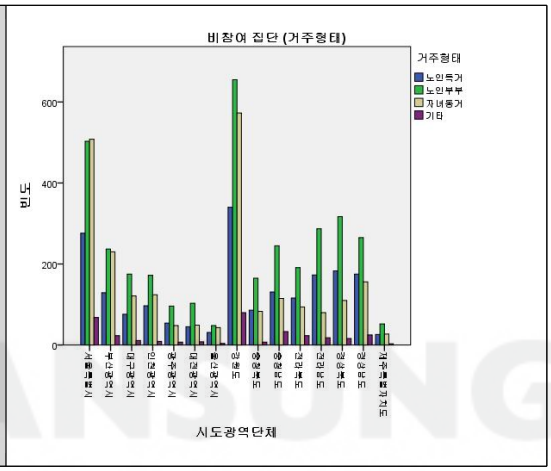
[표 4-43] 거주형태별 자원봉사 비참여집단 분포

(단위: 명)

비참여 집단 (거주형태)

빈도

		거주형태				
		노인독거	노인부부	자녀동거	기타	전체
시도광역단체	서울특별시	276	503	508	68	1355
	부산광역시	129	237	230	23	619
	대구광역시	76	175	121	11	383
	인천광역시	97	172	124	9	402
	광주광역시	54	96	48	7	205
	대전광역시	45	103	49	8	205
	울산광역시	31	48	43	4	126
	강원도	340	655	573	80	1648
	충청북도	86	165	83	7	341
	충청남도	131	245	115	33	524
	전라북도	116	191	94	23	424
	전라남도	173	287	80	18	558
	경상북도	183	317	110	16	626
	경상남도	175	265	156	25	621
	제주특별자치도	26	52	27	3	108
전체		1938	3511	2361	335	8145



위의 [표4-43]은 전국 시·도 광역단체 중 거주형태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 결과로 정리하고 그래프로 요약한 것이다. 전국 시·도 광역단체 중 거주형태별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 조사되고 있는 것은 강원도였으며 뒤를 이어 서울시, 경상북도 순으로 나타났다.

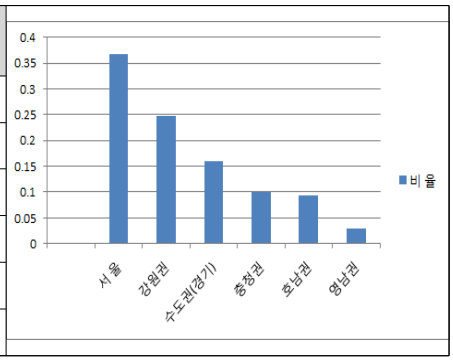
4) 권역별 노인 자원봉사 분포 비교

가) 권역별 자원봉사 참여집단 분포 비교

[표 4-44] 권역별 자원봉사 참여집단 분포 비교

(단위: 명)

순 위	권 역	자원봉사 참여집단	비 율
1	서 울	169	36.8%
2	강원권	113	24.7%
3	수도권(경기)	73	16.0%
4	충청권	46	10.0%
5	호남권	43	9.4%
6	영남권	13	3.0%



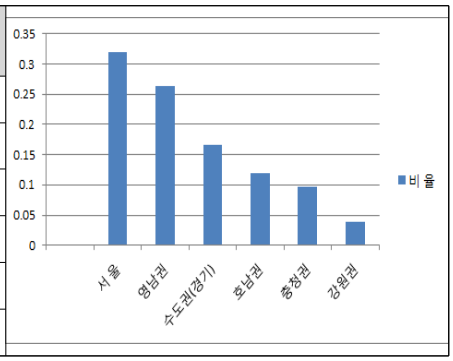
위의 [표4-44]는 각 권역별 노인 자원봉사 참여집단의 분포를 비교하고 있다. 이를 살펴보면 서울권역, 강원권역, 수도(경기)권역, 충청권역, 호남권역, 영남권역의 6개 권역 중 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 가장 높게 나타나고 있는 지역은 서울권역(36.8%)인 것으로 나타났다. 그 외 각 순위별로 강원 권역(24.7%), 수도(경기)권역(16.0%), 충청권역(10.0%), 호남권역(9.4%), 영남권역(3.0%)의 순으로 노인 자원봉사 참여집단의 분포가 나타나고 있다. 특징적으로 영남권역의 경우 노인 자원봉사 잠재집단의 분포, 노인 자원봉사 비참여집단의 분포에서는 모두 두 번째로 높은 분포를 보이고 있는 반면 노인 자원봉사 참여집단의 분포에서만 6개 권역 중 가장 낮은 분포를 나타내고 있어, 이러한 영남권역에 있어서 앞으로 노인 자원봉사 참여집단의 활동에 유리한 환경을 조성하는 것이 중요한 정책적 과제라고 해석할 수 있을 것이다.

나) 권역별 자원봉사 잠재집단 분포 비교

[표 4-45] 권역별 자원봉사 잠재집단 분포 비교

(단위: 명)

순 위	권 역	자원봉사 잠재집단	비 율
1	서 울	476	31.9%
2	영남권	392	26.3%
3	수도권(경기)	249	16.7%
4	호남권	177	11.9%
5	충청권	143	9.6%
6	강원권	56	3.8%



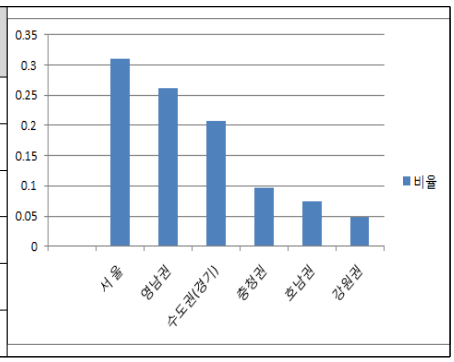
위의 [표4-45]는 권역별 노인 자원봉사 잠재집단의 분포를 나타내고 있는 것이다. 이에 따르면 6개 권역 중 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 가장 높게 나타나고 있는 곳은 서울권역(31.9%)으로 나타났으며, 각 순위별로 살펴보면 영남권(26.3%), 수도(경기)권역(16.7%), 호남권역(11.9%), 충청권역(9.6%), 강원 권역(3.8%)의 순으로 노인 자원봉사 잠재집단의 분포가 높게 나타나고 있다.

다) 권역별 자원봉사 비참여집단 분포 비교

[표 4-46] 권역별 자원봉사 비참여집단 분포 비교

(단위: 명)

순 위	권 역	자원 봉사 비참여집단	비 율
1	서 울	2642	31.1%
2	영남권	2217	26.1%
3	수도권(경기)	1767	20.8%
4	충청권	824	9.7%
5	호남권	628	7.4%
6	강원권	416	4.9%



위의 [표4-46]는 권역별 노인 자원봉사 비참여집단의 분포를 나타내고 있는 것으로, 이에 따르면 6개 권역 중 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 가장 높은 것으로 나타나고 있는 지역은 노인 자원봉사 참여집단, 잠재집단과 마찬가지로 서울권역(31.1%)인 것으로 나타났으며, 각 순위별로 영남권역(26.1%), 수도(경기)권역(20.8%), 충청권역(9.7%), 호남권역(7.4%), 강원 권역(4.9%)의 순으로 노인 자원봉사 비참여집단의 분포가 나타나고 있다. 특징적으로 강원권역의 경우 노인 자원봉사 참여집단을 제외한 노인 자원봉사 잠재집단, 비참여집단의 분포에서 6개 권역 중 상대적으로 가장 낮은 분포를 나타내고 있는데, 이를 토대로 강원권역이 노인 자원봉사 잠재집단, 비참여집단의 동기를 위한 정책적 노력을 기울일 필요가 있으며, 지역 간 격차를 극복하기 위한 노력이 필요하다고 할 수 있을 것이다.

HANSUNG UNIVERSITY

5) 노인 자원봉사 분포 교차문화검증 분석결과

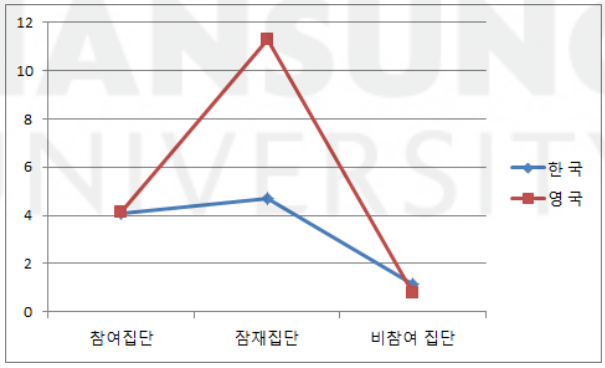
본 연구에서는 윌슨의 이론적 바탕으로 함에 따라 시.군.구 단위의 자료를 결합한 우리나라의 데이터를 유럽 국가와의 비교 분석을 통하여 유럽 국가들과 우리나라의 지역적인 대상으로 구체적인 윌슨의 이론을 검증하고 우리나라의 경우엔 유럽국가와 어떤 차이점이 있는가를 도출하고자 하였다. 각 노인 단위의 데이터는 국가차원에서 수집되었고 가능한 한 유사한 정의에 속하는 것이다. 유럽의 데이터의 경우 유럽지역에 대한 정보를 포함하고 있다.

가) 한국과 영국 비교

[표 4-47] 한국과 영국의 자원봉사 비교 결과

(단위: 평균값)

구 분	한 국	영 국
참여집단	4.102	4.14
잠재집단	4.680	11.305
비참여집단	1.131	0.771



한국과 영국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단의 인구 비율을 비교한 결과는 위의 표에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값이 4.102이고, 영국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 4.14로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구수 비율보다 영국의 비율이 좀 더 높은 것으로 나타났다.

한국과 영국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단의 인구 비율을 비교한 결과, 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값

이 4.680이고, 영국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값은 11.305로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구수 비율보다 영국의 비율이 높은 비율로 높은 것으로 나타났다.

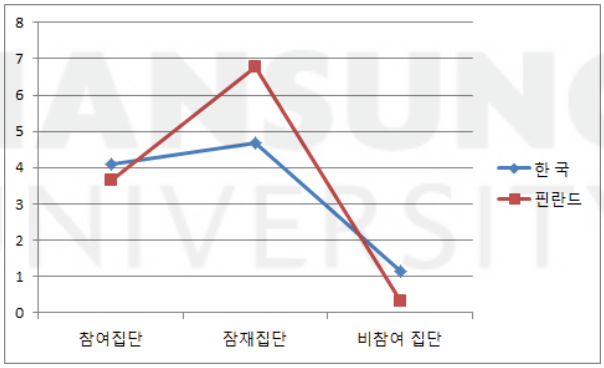
전체인구수 대비 한국과 영국의 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율을 살펴보면 한국의 전체인구수 대비 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율은 평균값이 0.771이었으며, 영국의 비율은 평균값이 0.771으로 나타나, 한국의 비율이 영국보다 큰 폭으로 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

나) 한국과 핀란드 비교

[표 4-48] 한국과 핀란드의 자원봉사 비교 결과

(단위: 평균값)

구 분	한 국	핀란드
참여집단	4.102	3.643
잠재집단	4.680	6.764
비참여집단	1.131	0.313



한국과 핀란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단의 인구 비율을 비교한 결과에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값이 4.102이고, 핀란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 3.643로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구수 비율이 핀란드의 비율보다 좀 더 높은 것으로 나타났다.

한국과 핀란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단의 인구 비율을 살펴보면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값이 4.680이고, 핀란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평

균값은 6.764로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구수 비율보다 영국의 비율이 높은 것으로 나타났다.

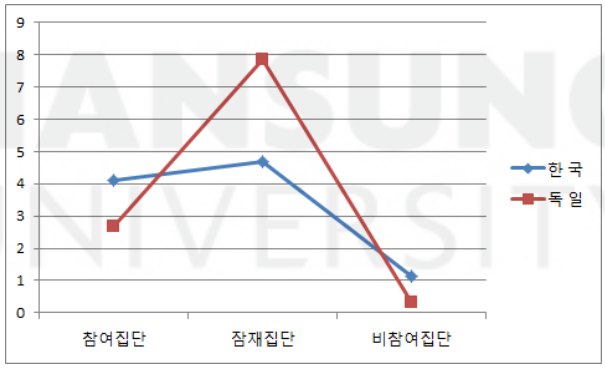
전체인구수 대비 한국과 핀란드의 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율은, 한국의 전체인구수 대비 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율이 평균값 11.31이었으며, 핀란드의 비율이 평균값 0.313으로, 한국의 비율이 핀란드보다 큰 폭으로 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

다) 한국과 독일 비교

[표 4-49] 한국과 독일의 자원봉사 비교 결과

(단위: 평균값)

구 분	한 국	독 일
참여집단	4.102	2.674
잠재집단	4.680	7.869
비참여집단	1.131	0.337



한국과 영국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단의 인구 비율을 비교한 결과에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 4.102이고, 독일의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 2.674로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구수 비율이 독일의 비율보다 더 높은 것으로 나타났다.

한국과 독일의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단의 인구 비율을 비교한 결과, 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값이 4.680이고, 독일의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평

균값은 7.869로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구수 비율보다 독일의 비율이 높은 것으로 나타났다.

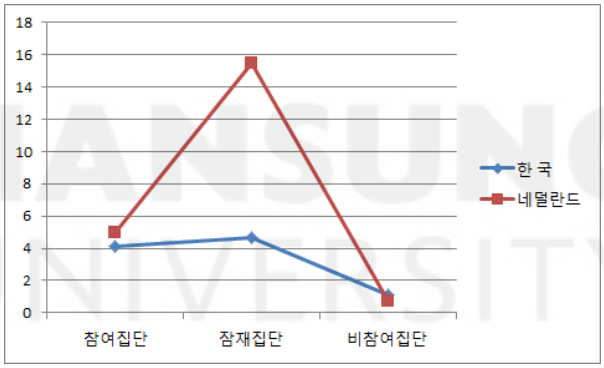
전체인구수 대비 한국과 독일의 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율을 살펴보면, 한국의 전체인구수 대비 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율은 평균값이 11.31이었으며, 독일의 비율은 평균값이 0.337로 나타나, 한국의 비율이 독일보다 큰 폭으로 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

라) 한국과 네덜란드 비교

[표4-50] 한국과 네덜란드의 자원봉사 비교 결과

(단위: 평균값)

구 분	한 국	네덜란드
참여집단	4.102	4.981
잠재집단	4.680	15.494
비참여집단	1.131	0.689



한국과 네덜란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단의 인구 비율을 비교한 결과에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값이 4.102이고, 네덜란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 4.981으로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구수 비율보다 네덜란드의 비율이 좀 더 높은 것으로 나타났다.

한국과 네덜란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단의 인구 비율에서는 한국의 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값이 4.680이고, 네덜란드의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값은 15.494로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구수 비율보다 네덜란드가 큰 차이로 높은 비율인 것으로 나타났다.

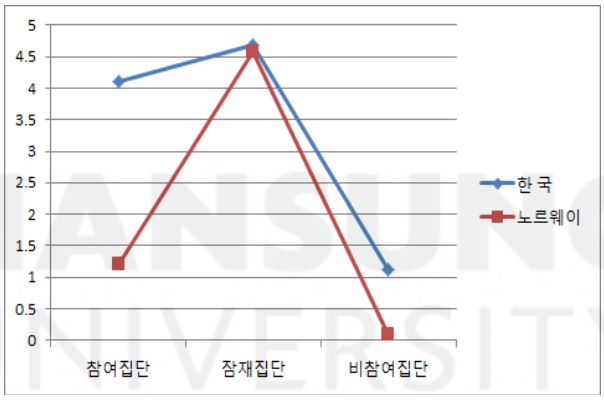
전체인구수 대비 한국과 네덜란드의 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율에 대한 결과를 살펴보면 한국의 전체인구수 대비 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율은 평균값이 11.31이었으며, 네덜란드의 비율은 평균값이 0.689으로 나타나, 한국의 비율이 네덜란드보다 큰 폭으로 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

마) 한국과 노르웨이 비교

[표 4-51] 한국과 노르웨이의 자원봉사 비교 결과

(단위: 평균값)

구 분	한 국	노르웨이
참여집단	4.102	1.2
잠재집단	4.680	4.575
비참여집단	1.131	0.103



한국과 노르웨이의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단의 인구 비율을 비교한 결과에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값이 4.102이고, 노르웨이의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 1.2로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구수의 비율이 노르웨이의 비율보다 높게 높은 값으로 나타나고 있다.

한국과 노르웨이의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단의 인구 비율의 비교에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값이 4.680이고, 노르웨이의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값은 4.575로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인

구수 비율보다 노르웨이의 비율이 높은 것으로 나타났다.

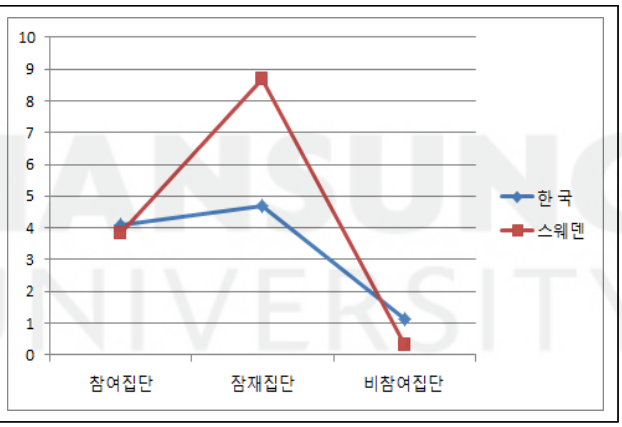
전체인구수 대비 한국과 네덜란드의 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율에 대한 결과에서는 한국의 전체인구수 대비 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율은 평균값이 11.31이었으며, 네덜란드의 비율은 평균값이 0.689으로 나타나, 한국의 비율이 네덜란드보다 큰 폭으로 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

사) 한국과 스웨덴 비교

[표 4-52] 한국과 스웨덴의 자원봉사 비교 결과

(단위: 평균값)

구 분	한 국	스웨덴
참여집단	4.102	3.845
잠재집단	4.680	8.687
비참여 집단	1.131	0.296



한국과 스웨덴의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단의 인구 비율을 비교한 결과에 따르면 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값이 4.102이고, 스웨덴의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구 비율의 평균값은 3.845로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 참여집단 인구수의 비율이 스웨덴의 비율 보다 좀 더 높은 것으로 나타났다.

한국과 스웨덴의 한국의 전체 인구대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 비교에서는 한국의 평균값이 4.680이고, 스웨덴의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구 비율의 평균값은 8.687로, 한국의 전체인구 대비 노인 자원봉사 잠재집단 인구수 비율보다 스웨덴의 비율이 높은 것으로 나타났다.

전체인구수 대비 한국과 스웨덴의 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율을 살펴보면 한국의 전체인구수 대비 노인 자원봉사 비참여집단 인구수의 비율은 평균값이 11.31이었으며, 스웨덴의 비율은 평균값이 0.296으로 나타나, 한국의 비율이 스웨덴보다 큰 폭으로 높게 나타나는 것을 확인할 수 있다.

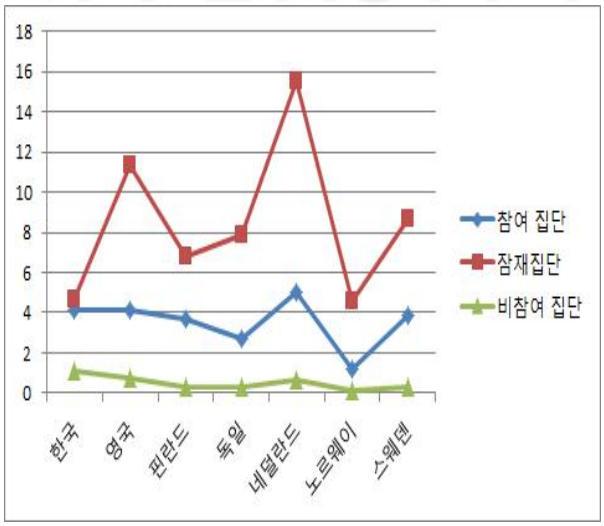
아) 국가별 노인 자원봉사 집단별 비교 결과 종합

위의 연구를 통해 살펴본 한국과 유럽의 6개 국가들과의 노인 자원봉사 참여집단, 노인 자원봉사 잠재집단, 노인 자원봉사 비참여집단과 이를 종합한 노인 자원봉사에 대한 비교결과를 토대로 전체인구수 대비 노인 자원봉사의 종사자의 비율을 한국과 유럽의 6개 국가와 비교한 결과를 요약하면 아래의 표와 같다.

[표 4-53] 한국과 유럽 자원봉사 비교

(단위: 평균값)

구분	참여 집단	잠재집단	비참여 집단
한국	4.102	4.68	1.131
영국	4.14	11.305	0.771
핀란드	3.643	6.764	0.313
독일	2.674	7.869	0.337
네덜란드	4.981	15.494	0.689
노르웨이	1.2	4.575	0.103
스웨덴	3.845	8.687	0.296



유럽과 한국의 노인 자원봉사 참여집단 분포에 대한 비교 분석결과, 네덜란드가 가장 많은 분포를 보이고 있는 것으로 나타났다. 또한 우리나라의 평균값 역시 4.102로써의 높은 수치를 보이고 있는 것으로 나타났다. 그러나 최대값의 경우 한국의 경우 13.440이라는 높은 분포를 보이는 등 지역적으로 매우 불균등하게 나타났다.

유럽과 한국의 노인 자원봉사 잠재집단 분포에 대한 비교 분석결과, 영국, 네덜란드의 경우 인구 전체의 10%를 상회하는 매우 높은 분포를 나타냈다. 또한 핀란드, 독일의 순으로 낮은 분포가 나타났다. 그러나 우리나라의 경우 평균값 4.680으로써 다른 6개국에 비해 현저히 낮은 분포를 보이고 있었다. 즉, 비즈니스, 법률, 의료업에 종사하는 자들로써 대부분 스스로 독자적인 판단이 요구되는 복잡한 문제해결을 필요한 업종에 종사하며 높은 수준의 교육을 요구하는 자원봉사를 수행하는 노인 자원봉사 잠재집단의 경우 유럽에 비해 한국이 큰 차이를 보였다. 그러나 노인 자원봉사 참여집단과 마찬가지로 최대값이 21.276% 특정지역에 매우 집중되어 있다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 윌슨이 주장하는 노인 자원봉사의 지역 내 불균형성과 일맥상통한다.

유럽과 한국의 노인 자원봉사 잠재집단 분포에 대한 비교 분석결과, 문화적 예술적 직업에 종사하는 사람들을 의미하는 노인 자원봉사 비참여집단의 분포는 유럽의 경우 1% 미만의 매우 낮은 분포를 나타내고 있는 것으로 나타났다. 영국이 0.771로써 가장 높은 분포를 나타냈으며 다음으로 네덜란드의 순으로 나타났다. 그러나 한국의 경우 전체인구의 1.131%로써 1%미만의 분포를 보이는 유럽에 비해 매우 분포를 나타내고 있는 것으로 나타났다. 이에 예상했던 것에 다른 결과로써 우리나라의 노인 자원봉사 참여가 과거와 달리 높게 향상되었음을 알 수 있는 결과이다.

제 2 절 노인 자원봉사 영향요인에 관한 분석결과

1) 국내 노인 자원봉사 영향요인 분석결과

가) 상관관계 분석결과

본 연구에서는 노인 자원봉사의 하위변수인 지역 내 노인 자원봉사 참여집단, 잠재집단, 비참여집단 노인 분포와 노인 자원봉사 영향요인인 자원적 요인, 사회적 요인, 인적요인과 생활만족도간의 상관관계를 알아보기 위하여 각 변수들을 대상으로 Pearson의 상관관계 분석을 실시하였다.

[표 4-54] 자원봉사와 영향요인 상관관계 분석 결과

상관계수 (참여집단)

		개인적 요인	자원적 요인	사회적 요인	자원봉사	우울	생활만족도
개인적 요인	Pearson 상관계수	1	-.091**	.310**	.703**	.287**	.293**
	유의확률 (양쪽)		.000	.000	.000	.000	.000
	N	1955	1948	1955	1948	1955	1955
자원적 요인	Pearson 상관계수	-.091**	1	.115**	-.076**	.048*	-.259**
	유의확률 (양쪽)	.000		.000	.001	.032	.000
	N	1948	1948	1948	1948	1948	1948
사회적 요인	Pearson 상관계수	.310**	.115**	1	-.175**	.875**	.330**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000		.000	.000	.000
	N	1955	1948	1955	1948	1955	1955
자원봉사	Pearson 상관계수	.703**	-.076**	-.175**	1	-.129**	.269**
	유의확률 (양쪽)	.000	.001	.000		.000	.000
	N	1948	1948	1948	1948	1948	1948
우울	Pearson 상관계수	.287**	.048*	.875**	-.129**	1	.294**
	유의확률 (양쪽)	.000	.032	.000	.000		.000
	N	1955	1948	1955	1948	1955	1955
생활만족도	Pearson 상관계수	.293**	-.259**	.330**	.269**	.294**	1
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	1955	1948	1955	1948	1955	1955

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.
*. 상관계수는 0.05 수준(양쪽)에서 유의합니다.

상관계수 (비참여집단)

		개인적 요인	자원적 요인	사회적 요인	자원봉사	우울	생활만족도
개인적 요인	Pearson 상관계수	1	-.113**	.681**	.578**	.676**	.531**
	유의확률 (양쪽)		.000	.000	.000	.000	.000
	N	8496	8332	8496	8332	8496	8496
자원적 요인	Pearson 상관계수	-.113**	1	.120**	-.126**	.076**	-.297**
	유의확률 (양쪽)	.000		.000	.000	.000	.000
	N	8332	8332	8332	8332	8332	8332
사회적 요인	Pearson 상관계수	.681**	.120**	1	-.096**	.984**	.662**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000		.000	.000	.000
	N	8496	8332	8496	8332	8496	8496
자원봉사	Pearson 상관계수	.578**	-.126**	-.096**	1	-.085**	.209**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000		.000	.000
	N	8332	8332	8332	8332	8332	8332
우울	Pearson 상관계수	.676**	.076**	.984**	-.085**	1	.645**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000	.000		.000
	N	8496	8332	8496	8332	8496	8496
생활만족도	Pearson 상관계수	.531**	-.297**	.662**	.209**	.645**	1
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	8496	8332	8496	8332	8496	8496

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

위 표와 같이 노인 자원봉사의 하위변수인 우울 자원봉사, 잠재집단, 비참여집단 노인분포와 영향변수인 자원적 요인, 사회적 요인, 인적 요인를 상관관계 분석한 결과, 자원적 요인, 인적 요인, 사회적 요인와 통계적으로 의미 있는 관계에 있는 것으로 나타났다. 유의확률 0.01 수준에서 통계적 유의미성을 가지며, 자원적 요인의 경우 피어슨 상관계수의 값이 서로간에 상관관계 영향력이 미치고 있음을 알 수 있다. 사회적 요인의 경우 상관관계 영향력이 미치고 있었다. 끝으로 인적 요인의 경우 비교적 높은 영향력을 미치고 있음을 알 수 있었다.

나) 회귀분석 결과

먼저 비지원자 집단과 실제 및 잠재적 자원봉사자를 포함한 참여집단을 비교를 실시하였다. 자원봉사의 통합이론의 세 가지 차원을 반영하여 11 가지 요소가 모델 2의 자원봉사 가능성과 통계적으로 의미 있는 관계가 있는 것으로 나타났다.

[표 4-55] 자원봉사 참여집단 회귀분석결과

모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.350[a]	.122	.118	1.016

a. 예측값: (상수), 부모역할, 신체적건강, 미타성, 자가소유, 성별, 사회적관계, 소득, 연령, 교육, 정신적건강

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	278.596	10	27.860	27.004	.000[a]
	잔차	1997.885	1937	1.032		
	합계	2276.481	1947			

a. 예측값: (상수), 부모역할, 신체적건강, 미타성, 자가소유, 성별, 사회적관계, 소득, 연령, 교육, 정신적건강
b. 종속변수: 자원봉사활동

계수[a]

모형		비표준화 계수 B	비표준화 계수 표준오차	표준화 계수 베타	t	유의확률
1	(상수)	.063	.337		.187	.851
	성별	.076	.049	.035	1.555	.120
	연령	.039	.004	.211	9.173	.000
	미타성	.016	.012	.031	1.364	.173
	소득	-.042	.035	-.028	-1.197	.232
	신체적건강	.015	.047	.013	.308	.758
	정신적건강	.135	.047	.125	2.893	.004
	교육	-.009	.006	-.040	-1.686	.092
	자가소유	.041	.054	.017	.746	.456
	사회적관계	-.031	.007	-.096	-4.297	.000
	부모역할	-.065	.045	-.031	-1.429	.153

a. 종속변수: 자원봉사활동

인구통계학적 통제 변수 가운데 연령만이 자원봉사자와 크게 부정적으로 관련되어 있는 것으로 나타났다. 노년층 모두가 가장 젊은 연령 층 집단에 비해 자원봉사를 할 가능성이 적은 것으로 나타났다. 성별의 경우, 여성들은 실제로 자원봉사를 하거나 기꺼이 자원봉사 할 의사가 다소 있는 것으로 밝혀졌다. 개인의 특성과 관련하여, 종교성은 자원봉사자와 상당히 관련이 있는 것으로 나타났다. 마찬가지로, 애타주의의 경우, 모든 부가적인 애타주의 변수는 자원봉사가 아닌 동료들에 비해 잠재 및 실제 자원봉사 확률이 증가한 것으로 나타났다.

자원적 요인에 관해서도, 교육 예측변수는 높은 수준의 교육을 받는 응답자가 자원봉사를 하거나 자원봉사자가 될 가능성이 더 높음을 보여준다. 예를 들어 높은 수준의 교육을 받은 노인은 낮은 수준의 교육을 받는 노인 보다 자원봉사를 할 확률이 높다. 신체 건강 변수의 경우 신체건강이 더 좋았을 때 자원봉사의 가능성이 더 높았다. 대조적으로 정신건강 상태가 좋아지면

정신 상태가 좋아지는 것으로 나타났다. 사회적 요인은 세 가지 범주로 분류된다. 두 번째 범주인 사회 통합은 노인들이 자원봉사를 할 가능성이 높다는 것을 보여준다. 예를 들어, 독립 변수의 단위 변화는 자원봉사자가 될 확률을 증가 시키며, 노인과의 접촉 빈도가 높을수록 친구와 더 많은 빈곤층이 접촉 할 확률이 높아지며, 매달 친구들과 연락을 시도하는 것으로 나타났다. 반대로, 확대 가족과의 접촉 확률은 낮게 나타났으며, 이는 주간과 매일의 접촉이 많을수록 자원봉사자가 될 확률이 낮음을 나타낸다.

[표 4-56] 자원봉사 비참여집단 회귀분석결과

모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.308[a]	.095	.094	.626

a. 예측값: (상수), 부모역할, 연령, 정신적건강, 자가소유, 성별, 사회적관계, 미타성, 소득, 교육, 신체적건강

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	341.657	10	34.166	87.199	.000[a]
	잔차	3260.146	8321	.392		
	합계	3601.803	8331			

a. 예측값: (상수), 부모역할, 연령, 정신적건강, 자가소유, 성별, 사회적관계, 미타성, 소득, 교육, 신체적건강
b. 종속변수: 자원봉사활동

계수[a]

모형		비표준화 계수 B	비표준화 계수 표준오차	표준화 계수 베타	t	유의확률
1	(상수)	2.730	.097		28.168	.000
	성별	-.032	.016	-.024	-2.022	.043
	연령	.018	.001	.180	15.679	.000
	미타성	.002	.004	.004	.406	.684
	소득	-.057	.010	-.064	-5.612	.000
	신체적건강	.039	.015	.059	2.647	.008
	정신적건강	.056	.014	.086	3.948	.000
	교육	-.012	.002	-.091	-7.329	.000
	자가소유	-.032	.016	-.022	-2.034	.042
	사회적관계	-.005	.003	-.023	-2.066	.039
	부모역할	.005	.013	.004	.419	.676

a. 종속변수: 자원봉사활동

혼인 상태 항목 중 사회적인 역할에 관해서, 공동생활은 실제 자원봉사자 또는 잠재적인 자원봉사자가 될 가능성을 증가 시켰다. 자녀를 갖는 것이 자원봉사의 가능성을 높여주는 것으로 나타났다. 마지막으로, 비공식적인 도움을 제공함과 관련하여 통계적으로 유의한 긍정적인 관계가 관찰되었다. 비공식적인 도움을 제공한다고 응답한 응답자는 실제로 자원봉사를 하거나 자원봉사를 할 확률이 높았다. 표 4-57에 제시된 분석의 다음 부분에서는 잠재 자원봉사자와 실제 자원봉사자 간에 다른 예측 변수의 영향을 조사한다. 자원봉사의 통합이론의 3 가지 차원을 대표하여 11 가지 요소가 표 4-57의 모델 (잠재적 / 실제) 자원봉사와 유의미한 관련이 있는 것으로 나타났다.

[표 4-57] 자원봉사 비참여집단 회귀분석결과

모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.302[a]	.091	.085	.791

a. 예측값: (상수), 부모역할, 미타성, 소득, 성별, 사회적관계, 자가소유, 신체적건강, 연령, 교육, 정신적건강

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	92.525	10	9.253	14.773	.000[a]
	잔차	923.908	1475	.626		
	합계	1016.433	1485			

a. 예측값: (상수), 부모역할, 미타성, 소득, 성별, 사회적관계, 자가소유, 신체적건강, 연령, 교육, 정신적건강
b. 종속변수: 자원봉사활동

계수[a]

모형		비표준화 계수 B	비표준화 계수 표준오차	표준화 계수 베타	t	유의확률
1	(상수)	1.148	.292		3.937	.000
	성별	.055	.044	.033	1.260	.208
	연령	.031	.004	.227	8.514	.000
	미타성	.005	.011	.012	.446	.656
	소득	.007	.031	.006	.225	.822
	신체적건강	.019	.043	.023	.435	.663
	정신적건강	.059	.043	.072	1.376	.169
	교육	-.009	.005	-.053	-1.902	.057
	자가소유	-.062	.047	-.034	-1.314	.189
	사회적관계	-.007	.007	-.026	-1.002	.317
	부모역할	-.115	.041	-.070	-2.793	.005

a. 종속변수: 자원봉사활동

[표 4-58] 자원봉사 비참여집단 회귀분석결과

모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.257[a]	.066	.045	.776

a. 예측값: (상수), 부모역할, 교육, 자가소유, 미타성, 정신적건강, 사회적관계, 성별, 소득, 연령, 신체적건강

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	19.248	10	1.925	3.193	.001[a]
	잔차	271.526	450	.603		
	합계	290.773	460			

a. 예측값: (상수), 부모역할, 교육, 자가소유, 미타성, 정신적건강, 사회적관계, 성별, 소득, 연령, 신체적건강
b. 종속변수: 자원봉사활동

계수[a]

모형		비표준화 계수 B	비표준화 계수 표준오차	표준화 계수 베타	t	유의확률
1	(상수)	2.071	.643		3.223	.001
	성별	.049	.079	.031	.623	.534
	연령	.000	.008	-.001	-.016	.987
	미타성	.013	.016	.039	.816	.415
	소득	-.101	.057	-.088	-1.768	.078
	신체적건강	.069	.069	.081	1.003	.317
	정신적건강	.012	.069	.014	.173	.863
	교육	-.007	.009	-.036	-.715	.475
	자가소유	-.062	.098	-.030	-.629	.530
	사회적관계	-.031	.009	-.161	-3.364	.001
	부모역할	-.036	.067	-.025	-.537	.592

a. 종속변수: 자원봉사활동

인구통계학적 통제와 관련하여 연령은 실제 자원봉사자와 관련이 있는 것으로 나타났다. 나이가 많을수록 자원봉사를 할 확률이 적음을 나타낸다. 인적 요인과 관련하여, 신앙에 관해서는 자원봉사자들과 잠재적인 자원봉사자들 간에 통계적으로 유의한 긍정적인 관계가 있는 것으로 나타났다. 그러나 비율은 1에 매우 가깝기 때문에 약한 관계를 나타낸다. 애타주의 가치에 관해서는 애타주의 가치가 높을수록 자원봉사자가 될

확률이 높다. 또한, 자원 요인과 관련하여 교육수준과 긍정적인 관계가 있는 것으로 발견되었다. 높은 교육 학위를 취득하면 교육 수준이 낮은 동료와 비교하여 자원봉사의 가능성이 높아졌다. 더 나은 신체 건강을 보고 한 응답자는 자원봉사를 하는 확률이 낮았다. 사회적 요인 가운데 사회적 통합에 관해서, 친구와의 자주 접촉은 자원봉사자와 관련이 있는 것으로 나타났다. 친구와 자주 접촉하는 주간에서 매일 접촉하는 노인은 친구와 자주 접촉하지 않은 친구들보다 자원봉사 할 확률이 높았다. 대조적으로, 확대 가족과의 접촉에 대한 비율은 미만이며, 이는 확장 가족 구성원과 매일 일주일에 접촉하는 것이 잠재적 자원봉사자와 비교하여 실제 자원봉사자가 될 가능성을 약간 낮추는 것을 나타낸다. 사회적 역할에 관해서는, 결혼 한 적도 없었다. 반대로, 이혼 또는 동거하는 것은 실제적인 자원봉사와 유의미한 부정적 관계가 있었다. 이혼 한 노인들은 자원봉사를 할 확률이 낮았고, 동거하는 응답자는 결혼 한 사람들보다 자원봉사를 할 확률이 낮았다. 미망인이 된 것은 자원봉사자와 상당히 관련이 있었다. 마지막으로, 비공식적인 도움을 제공하기 위해, 확률은 높게 나타났고, 노인들은 가정 외부에서 비공식적인 도움을 제공하지 않는 사람들에 비해 더 많은 자원봉사를 할 가능성이 높다.

2) 노인 자원봉사 영향변수 교차문화검증 분석결과

가) 기술통계

[표 4-59] 인적 요인 교차문화 분석 결과

개인적 요인 (참여집단)

개인적 요인

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	5.64	6.00	2	18	2.014
덴마크	5.98	6.00	2	18	2.206
프랑스	5.88	6.00	2	10	1.896
한국	5.49	5.00	2	10	1.783
이탈리아	6.28	6.00	2	10	2.088
스페인	6.65	7.00	4	10	1.757
스웨덴	5.63	6.00	2	10	2.069
독일	5.78	6.00	2	10	1.808
그리스	6.25	6.00	3	10	1.657
벨기에	5.54	5.15	2	10	1.943
오스트리아	6.73	6.16	3	10	2.120
이스라엘	5.36	5.00	2	10	1.881
스위스	6.21	6.00	2	10	1.676
합계	5.78	6.00	2	18	2.002

개인적 요인 (비참여집단)

개인적 요인

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	7.25	7.00	2	18	2.132
덴마크	7.76	7.00	2	18	2.789
프랑스	7.07	6.00	4	18	2.524
한국	6.94	7.00	2	18	2.110
이탈리아	7.40	7.00	3	18	2.220
스페인	7.54	7.00	4	18	1.928
스웨덴	7.13	7.00	2	18	2.057
독일	7.38	7.00	3	18	2.286
그리스	7.58	8.00	4	18	1.968
벨기에	7.51	7.00	3	18	1.931
오스트리아	7.24	7.00	3	18	1.815
이스라엘	7.02	7.00	2	18	1.883
스위스	7.66	7.00	3	18	2.447
합계	7.30	7.00	2	18	2.175

유럽의 노인 자원봉사 영향변수 중 하나인 인적 요인의 비교 분석결과, 유럽 모두 마이너스 값을 보이고 있는 것으로 나타났다. 특히 노르웨이의 경우 가장 낮은 인적 요인을 나타냈다. 그러나 한국의 경우 평균 값으로 유일하게 플러스 값을 나타내고 있는 것으로 나타났다.

[표 4-60] 사회적 요인 교차문화 분석 결과

사회적 요인 (참여집단)

사회적 요인

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	6.05	4.00	0	200	17.256
덴마크	5.80	2.00	0	199	24.544
프랑스	4.10	4.00	0	20	3.203
한국	4.34	4.17	0	15	2.817
이탈리아	4.25	4.00	0	11	1.929
스페인	4.65	3.00	0	30	5.500
스웨덴	4.20	4.00	0	25	3.527
독일	4.01	4.00	0	14	2.576
그리스	5.25	4.48	0	15	4.190
벨기에	4.45	4.00	0	40	4.360
오스트리아	3.96	4.00	0	16	2.687
이스라엘	4.24	3.00	0	21	3.437
스위스	3.26	3.00	0	21	3.219
합계	4.89	4.00	0	200	12.198

사회적 요인 (비참여집단)

사회적 요인

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	6.49	3.00	0	200	23.283
덴마크	12.52	2.00	0	199	44.202
프랑스	9.13	2.00	0	200	36.262
한국	6.73	3.00	0	200	27.260
이탈리아	7.12	3.00	0	200	26.246
스페인	7.31	3.00	0	199	26.199
스웨덴	5.51	2.00	0	200	21.841
독일	8.60	2.00	0	200	32.965
그리스	7.18	3.00	0	200	25.434
벨기에	5.06	3.00	0	199	19.618
오스트리아	3.35	3.00	0	199	6.899
이스라엘	5.34	3.00	0	200	20.453
스위스	9.78	1.00	0	200	38.492
합계	6.91	3.00	0	200	27.125

유럽의 노인 자원봉사 영향변수 중 하나인 사회적 요인의 비교 분석결과, 노인 내 관용성과 개방정도를 나타내는 사회적 요인은 스웨덴에서 가장 은 값을 보이고 있었다. 그 다음으로 네덜란드, 독일, 영국의 순으로 나타났다. 우리나라의 경우 가장 낮은 수치를 나타냈다. 또한 한국의 전통적인 것으로 인하여 서양에 비해 폐쇄적인 성향이 여실히 들어났다. 이를 위해 우리나라에서는 전통을 벗어난 다양하고 개방적이고 자세를 함양할 필요성이 있음을 암시하고 있다.

[표 4-61] 자원적 요인 교차문화 분석 결과

자원적 요인 (참여집단)

자원적 요인

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	17.73	18.00	5	30	4.840
덴마크	16.72	16.15	7	29	4.589
프랑스	17.93	18.73	6	32	4.620
한국	16.42	16.70	6	26	4.712
이탈리아	18.66	19.00	6	29	4.360
스페인	16.53	16.00	6	28	5.037
스웨덴	17.66	18.00	6	29	4.804
독일	16.32	17.00	6	27	4.385
그리스	16.60	17.00	6	31	4.874
벨기에	17.49	18.00	6	29	4.791
오스트리아	15.11	15.55	5	29	4.981
이스라엘	18.46	19.00	6	29	4.833
스위스	16.83	16.00	6	27	4.534
합계	17.42	18.00	5	32	4.804

자원적 요인 (비참여집단)

자원적 요인

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	15.47	15.00	4	31	5.069
덴마크	15.21	16.00	5	29	4.482
프랑스	15.48	16.00	5	29	4.453
한국	13.78	14.00	5	27	4.262
이탈리아	16.23	16.00	5	31	5.377
스페인	14.87	15.00	5	31	5.138
스웨덴	15.29	15.72	4	32	4.854
독일	14.17	15.00	5	27	4.851
그리스	13.87	13.00	5	29	4.492
벨기에	14.49	14.98	5	27	4.801
오스트리아	13.04	13.00	5	25	4.562
이스라엘	14.23	14.00	5	31	4.741
스위스	13.64	13.00	5	30	4.491
합계	14.75	15.00	4	32	4.846

유럽의 노인 자원봉사 영향변수 중 하나인 자원적 요인의 비교 분석결과, 유럽 모두 비교적 높은 수치를 나타내고 있었다. 스웨덴과 노르웨이, 영국에서 가장 높은 자원적 요인을 나타냈으며 독일과 네덜란드가 비교적 낮게 나타났다. 한국의 경우 다른 유럽에 비해 낮은 수치를 나타내고 있었다.

[표 4-62] 생활만족도 교차문화 분석 결과

생활만족도(참여집단)

생활만족도

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	18.37	17.00	7	54	6.017
덴마크	20.54	20.00	12	54	6.613
프랑스	16.68	15.00	9	32	5.039
한국	19.24	17.13	10	34	5.204
이탈리아	17.67	18.00	6	31	4.391
스페인	17.86	18.00	7	34	5.918
스웨덴	18.06	16.00	11	34	4.989
독일	17.66	17.00	9	31	4.407
그리스	17.51	17.00	8	30	5.127
벨기에	17.62	17.00	7	33	4.679
오스트리아	17.88	18.00	9	27	3.963
이스라엘	16.91	16.00	7	34	4.830
스위스	17.70	17.00	7	34	5.217
합계	18.15	17.00	6	54	5.492

생활만족도(비참여집단)

생활만족도

국가	평균	중위수	최소값	최대값	표준편차
네덜란드	20.24	19.00	6	54	6.600
덴마크	23.45	22.00	12	54	8.880
프랑스	20.68	19.00	8	54	7.978
한국	21.10	20.93	6	54	6.630
이탈리아	19.32	18.00	6	54	6.875
스페인	18.75	18.00	7	54	7.135
스웨덴	20.44	20.00	7	54	6.492
독일	20.96	20.00	9	54	7.237
그리스	19.30	18.00	6	54	6.645
벨기에	20.62	20.00	8	54	5.891
오스트리아	19.38	19.00	8	54	5.077
이스라엘	19.66	19.00	7	54	5.732
스위스	22.00	21.00	9	54	8.146
합계	20.53	20.00	6	54	6.916

유럽의 노인 자원봉사 변수 중 하나인 생활만족도의 비교 분석결과, 영국과 네덜란드가 높은 수치를 나타내고 있었다. 한국의 경우는 매우 높은 수치가 나타났다. 그러나 이러한 차이는 각국의 생활만족도를 나타내는 지표들의 상의한 차이로 인한 것으로 생활만족도도 동일하게 하기 위한 지표의 개발이 필요함을 나타내준다.

2) 회귀분석결과

[표 4-63] 자원봉사 참여집단 회귀분석결과

모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.705[a]	.497	.496	.767

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 자원적 요인, 개인적 요인

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	1131.957	3	377.319	640.734	.000[a]
	잔차	1144.523	1944	.589		
	합계	2276.481	1947			

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 자원적 요인, 개인적 요인
b. 종속변수: 자원봉사

자원봉사 (참여집단)[a]

모형		비표준화 계수 B	비표준화 계수 표준오차	표준화 계수 베타	t	유의확률
1	(상수)	1.027	.092		11.208	.000
	개인적 요인	.402	.009	.692	42.333	.000
	자원적 요인	-.001	.004	-.006	-.389	.697
	사회적 요인	-.018	.005	-.058	-3.526	.000

a. 종속변수: 자원봉사

모형 요약

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.582[a]	.339	.339	.535

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 개인적 요인, 자원적 요인

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	1221.984	3	407.328	1425.356	.000[a]
	잔차	2379.819	8328	.286		
	합계	3601.803	8331			

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 개인적 요인, 자원적 요인
b. 종속변수: 자원봉사

자원봉사 (비참여집단)[a]

모형		비표준화 계수 B	비표준화 계수 표준오차	표준화 계수 베타	t	유의확률
1	(상수)	2.554	.035		73.510	.000
	개인적 요인	.236	.004	.569	63.181	.000
	자원적 요인	-.008	.001	-.058	-6.457	.000
	사회적 요인	-.007	.002	-.031	-3.453	.001

a. 종속변수: 자원봉사

유럽의 노인 자원봉사 참여집단 회귀분석결과, 한국의 경우 자원적 요인, 사회적 요인, 인적요인은 노인 자원봉사 참여집단 분포 비율에 통계적으로 의미 있는 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여기서 자원적 요인, 사회적 요인, 인적 요인은 모두 노인 자원봉사 참여집단 분포에 정(+)의 영향을 미치고 있다. 즉, 각각의 지수들이 높게 나타날수록 노인 자원봉사 참여집단 노인의 비율이 높게 나는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 윌슨의 자원적 요인, 사회적 요인, 인적 요인이 노인 자원봉사의 동기 하는 영향요인이라는 주장에 부합한다. 그러나 영국의 경우 인적요인 만이 통계적으로 의미 있는 결과를 나타냈으며 핀란드는 인적 요인, 독일은 사회적

요인 과 인적 요인, 네덜란드는 인적 요인, 스웨덴은 인적 요인만이 유의미한 결과를 나타났다. 그러나 노르웨이의 경우 각각의 영향요인들은 통계적으로 의미 있는 결과가 발견되지 않았다.

위와 같은 회귀분석 결과는 본 연구의 가설을 대체적으로 지지하고 있다. 한국의 경우 노인 자원봉사 영향요인 모두 노인 자원봉사 참여집단, 잠재집단, 비참여집단에 영향을 주는 것으로 나타났다. 유럽의 경우 노인 자원봉사 비참여집단과 노인 자원봉사의 다른 두 집단 간의 밀접한 관계가 있다는 것을 보여주고 있으며 인적 요인은 노인 자원봉사 비참여집단과 참여집단과의 존재에 긍정적인 영향을 미치고 있었다. 그 효과는 노인 자원봉사 비참여집단보다는 약한 것으로 나타났다. 그러므로 지역의 관용적, 개방적 분위기가 노인 자원봉사의 구성원을 동기 하는데 기여한다고 결론지을 수 있다. 그러나 이러한 결과는 주의를 요한다. 왜냐하면 우리의 정의에 따르면 노인 자원봉사 참여집단에 속하는 노인을 포함하기 때문이다. 인적 요인은 노인 자원봉사 잠재집단과 통계적으로 유의하지 않거나 부정적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 독일에서는 노인 자원봉사 비참여집단과 긍정적인 영향이 있는 것으로 나타났다.

HANSUNG UNIVERSITY

제 3 절 자원봉사와 생활만족도에 관한 분석결과

본 연구에서는 노인 자원봉사가 생활만족도에 통계적으로 의미 있는 영향력을 미치고 있는가를 분석하였다. 이를 위해 노인 자원봉사(3가지 하위변수)과 환경변수를 독립변수로 설정하고 생활만족도를 종속변수로 설정하여 다중회귀분석을 실시하였다.

1) 국내 자원봉사와 생활만족도 분석결과

가) 상관관계 분석결과

[표 4-64] 국내 자원봉사 분포와 생활만족도의 상관관계 분석결과

상관계수 (참여집단)

		개인적 요인	사원적 요인	사회적 요인	사원봉사	생활만족도
개인적 요인	Pearson 상관계수	1	-.091**	.310**	.703**	.293**
	유의확률 (양쪽)		.000	.000	.000	.000
	N	1955	1948	1955	1948	1955
자원적 요인	Pearson 상관계수	-.091**	1	.115**	-.076**	-.259**
	유의확률 (양쪽)	.000		.000	.001	.000
	N	1948	1948	1948	1948	1948
사회적 요인	Pearson 상관계수	.310**	.115**	1	-.175**	.330**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000		.000	.000
	N	1955	1948	1955	1948	1955
자원봉사	Pearson 상관계수	.703**	-.076**	-.175**	1	.269**
	유의확률 (양쪽)	.000	.001	.000		.000
	N	1948	1948	1948	1948	1948
생활만족도	Pearson 상관계수	.293**	-.259**	.330**	.269**	1
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000	.000	
	N	1955	1948	1955	1948	1955

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

상관계수 (비참여집단)

		개인적 요인	사원적 요인	사회적 요인	사원봉사	생활만족도
개인적 요인	Pearson 상관계수	1	-.113**	.681**	.578**	.531**
	유의확률 (양쪽)		.000	.000	.000	.000
	N	8496	8332	8496	8332	8496
자원적 요인	Pearson 상관계수	-.113**	1	.120**	-.126**	-.297**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000	.000	.000
	N	8332	8332	8332	8332	8332
사회적 요인	Pearson 상관계수	.681**	.120**	1	-.096**	.662**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000		.000	.000
	N	8496	8332	8496	8332	8496
자원봉사	Pearson 상관계수	.578**	-.126**	-.096**	1	.209**
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000		.000
	N	8332	8332	8332	8332	8332
생활만족도	Pearson 상관계수	.531**	-.297**	.662**	.209**	1
	유의확률 (양쪽)	.000	.000	.000	.000	
	N	8496	8332	8496	8332	8496

**. 상관계수는 0.01 수준(양쪽)에서 유의합니다.

상관관계 분석결과, 노인 자원봉사 참여집단, 잠재집단, 비참여집단 모두 노인 생활만족도와 통계적으로 의미 있는 관계에 있는 것으로 나타났다. 유의확률 0.01 수준에서 통계적 유의미성을 가지며, 각각의 노인 자원봉사의 피어슨 상관계수의 값은 생활만족도과 의 상관관계가 존재하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 노인 자원봉사 집단이 생활만족도와 관계를 가진다는 윌슨의 주장에 부합한다고 말할 수 있다.

나) 회귀분석결과

노인 자원봉사의 3 요소인 노인 자원봉사 참여집단, 잠재집단, 비참여집단 노인분포가 지역 내 생활만족도에 어떠한 영향을 미치는지 확인하고 그 영향이 통계적으로 유의한지 검정하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

[표 4-65] 자원봉사 분포와 생활만족도의 회귀분석결과

참여집단

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.328[a]	.108	.106	4.781

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 자원적 요인, 개인적 요인

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	5366.962	3	1788.987	78.274	.000[a]
	잔차	44420.366	1944	22.855		
	합계	49787.328	1947			

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 자원적 요인, 개인적 요인
b. 종속변수: 생활만족도

계수[a]

모형		비표준화 계수		표준화 계수		
		B	표준오차	베타	t	유의확률
1	(상수)	21.100	.571		36.969	.000
	개인적 요인	.350	.059	.129	5.929	.000
	자원적 요인	-.244	.023	-.232	-10.705	.000
	사회적 요인	-.203	.032	-.137	-6.282	.000

a. 종속변수: 생활만족도

비참여집단

모형	R	R 제곱	수정된 R 제곱	추정값의 표준오차
1	.347[a]	.120	.120	4.801

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 개인적 요인, 자원적 요인

분산분석[b]

모형		제곱합	자유도	평균 제곱	F	유의확률
1	회귀 모형	26199.989	3	8733.330	378.856	.000[a]
	잔차	191968.041	8328	23.052		
	합계	218168.030	8331			

a. 예측값: (상수), 사회적 요인, 개인적 요인, 자원적 요인
b. 종속변수: 생활만족도

계수[a]

모형		비표준화 계수		표준화 계수		
		B	표준오차	베타	t	유의확률
1	(상수)	23.465	.312		75.195	.000
	개인적 요인	.217	.034	.067	6.463	.000
	자원적 요인	-.285	.011	-.269	-25.887	.000
	사회적 요인	-.299	.019	-.162	-15.562	.000

a. 종속변수: 생활만족도

노인 자원봉사의 하위변수인 노인 자원봉사 참여집단, 비참여집단 분포와 종속변수인 삶의 질 정도를 나타내는 생활만족도 간의 회귀분석 결과, 노인 자원봉사의 하위변수인 참여집단, 비참여집단 모두 생활만족도에 통계적으로 의미 있는 영향을 미치는 것으로 나타났다. 본 모형의 수정된 R 제곱의 값은 종속변수인 지역 내 생활만족도에 전반적으로 비교적 높은 설명력이 있는 것으로 나타났다.

여기서 노인 자원봉사 참여집단과 비참여집단 노인 비율은 종속변수인 생활만족도에 정(+)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으나, 잠재집단 노인 비율은 종속변수에 부(-)의 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다. 즉 참여집단과 비참여집단 노인의 비율이 높은 지역의 경우 생활만족도이 증가하지만, 잠재집단 노인 비율이 높은 지역은 생활만족도를 저해하는 것으로 해석된다.

일반적으로 잠재집단 노인 역시 다른 노인들과 마찬가지로 비율이 높을수록 생활만족도가 증가해야 한다. 하지만 본 연구에서는 이러한 예측에 반하는 결과가 나타났다.

HANSUNG UNIVERSITY

제 4 절 가설의 검증 결과

1) 자원봉사의 분포에 관한 가설의 검증 결과

본 연구에서는 국내의 시·도 광역단체 전국을 선정하여 이를 권역별로 서울권역, 수도(경기)권역, 강원 권역, 영남권역, 호남권역, 충청권역의 총 6개 권역으로 분류하여 각 권역별로 노인 자원봉사 참여집단의 분포, 잠재집단의 분포, 비참여집단의 분포에 대한 빈도분석을 통해 각각을 비교한 후 이를 종합하여 권역별 노인 자원봉사를 비교해본 결과 6개 권역의 노인 자원봉사 분포가 서로 상이한 분포를 보이고 있는 것을 확인할 수 있었다. 따라서 본 연구가 노인 자원봉사의 분포에 대해 설정한 해당 귀무가설 1을 채택하도록 한다.

[표 4-66] 자원봉사의 분포에 관한 가설 검증 결과

구 분	가 설	검증결과	비고
가설 1	노인 자원봉사는 국내 권역별로 상이한 분포를 보일 것이다.	6개 권역별 분포 비교	채택

2) 노인 자원봉사의 영향요인에 관한 가설의 검증 결과

본 연구에서는 노인 자원봉사의 영향요인으로 설정한 자원적 요인, 사회적 요인, 인적요인이 노인 자원봉사의 노인 분포에 통계적으로 어떠한 영향을 미치고 있는지를 알아보기 위해 설정한 가설 2, 2-1, 2-2, 2-3, 2-4를 검증해 본 결과는 아래의 표와 같다.

가설의 검증 결과 노인 자원봉사의 영향요인 중 자원적 요인은 노인 자원봉사 집단의 분포에 $p<.000$으로 통계적인 관련성이 검증되고 있었으며, 정적(+)관계에 있는 것이 확인되었다. 따라서 해당 귀무가설 2-1은 채택되었다. 또한 노인 자원봉사의 영향요인 중 인적 요인에 대한 가설의 검증결과 인적 요인은 노인 자원봉사의 분포에 $p<.000$으로 통계적인 관련성이 검증되었으

며, 로 두 변수 간의 정(+)적인 관계가 확인되어 해당 귀무가설 2-2는 채택되었다. 마지막으로 노인 자원봉사의 영향요인 중 사회적 지수는 노인 자원봉사의 분포에 p<.000으로 통계적으로 의미 있는 관계가 나타났으며, 역시 정(+)적인 관계에 있는 것이 검증되어 해당 귀무가설 2-3을 채택하였다.

[표 4-67] 자원봉사의 영향요인에 관한 가설 검증 결과

구 분	가 설	검증결과	비고
가설 2	노인 자원봉사의 영향요인은 노인 자원봉사 분포에 영향을 미칠 것이다.	-	-
가설 2-1	자원적 요인은 노인 자원봉사의 분포에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	p<.000	채택
가설 2-2	인적 요인은 노인 자원봉사의 분포에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	p<.000	채택
가설 2-3	사회적 요인은 노인 자원봉사의 분포에 유의미한 영향을 미칠 것이다.	p<.000	채택

또한, 본 연구에서 노인 자원봉사 분포의 결과변수로써 나타나고 있는 생활만족도에 대하여 노인 자원봉사 분포가 생활만족도에 미치는 영향에 대하여 설정한 가설 3, 3-1, 3-2, 3-3을 검증해 본 결과는 아래의 표와 같다.

가설의 검증 결과 노인 자원봉사 참여집단의 분포는 생활만족도에 p<.000으로 통계적으로 의미 있는 영향을 주고 있었으며, 높은 영향력을 미치고 있는 통계적으로 의미 있는 관계인 것이 나타나 해당 귀무가설 3-1을 채택하였다. 또한 노인 자원봉사 잠재집단의 분포와 생활만족도에 대한 연구결과 역시 p<.000으로 두 변수 간의 통계적 관련성이 검증되어 해당 귀무가설을 채택하였다. 마지막으로 노인 자원봉사 비참여집단의 분포는 생활만족도에 p<.000으로 통계적으로 의미 있는 영향을 미치고 있었으며, 정적(+)관계에 있음이 나타나, 해당 귀무가설 가설 3-3을 채택하였다.

[표 4-68] 자원봉사와 생활만족도에 관한 가설 검증 결과

구 분	가 설	검증결과	비고
가설 3	노인 자원봉사의 분포는 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.	-	-
가설 3-1	노인 자원봉사 참여집단의 분포는 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.	p<.000	채택
가설 3-2	노인 자원봉사 잠재집단의 분포는 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.	p<.000	채택
가설 3-3	노인 자원봉사 비참여집단의 분포는 생활만족도에 영향을 미칠 것이다.	p<.000	채택

2) 자원봉사의 교차문화 검증에 관한 가설 검증 결과

본 연구에서는 한국과 유럽의 국가들을 비교하여 한국의 노인 자원봉사 분포에 대한 빈도 분석과 유럽 각 국가들의 노인 자원봉사 분포의 빈도분석 결과를 비교하여 차이를 나타내는 가를 확인해 보고, 노인 자원봉사의 영향요인인 노인 자원봉사 참여집단 분포, 잠재집단 분포, 비참여집단 분포가 한국과 유럽 각국에 미치는 영향에 대해 통계적으로 이를 확인하기 위해서 회귀분석을 실시한 후, 그 결과를 비교하였다. 분석결과, 한국의 경우 자원적 요인, 사회적 요인, 인적 요인 모두 통계적으로 의미 있는 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 유럽 각국의 경우 국가의 문화·환경적 차이로 인하여 각각의 영향요인이 노인 자원봉사에 영향을 미치기도, 미치지 않기도 하는 결과가 나타나는 차이를 보였기에 교차문화 검증에 대해 본 연구에서 설정한 가설 4, 가설 5-1, 5-2, 5-3, 가설 6을 채택하였다. 가설의 검증 결과는 아래의 표와 같다.

[표 4-69] 노인 자원봉사 분포의 교차문화검증에 관한 가설 검증결과

구 분	가 설	검증결과	비고
가설 4	노인 자원봉사 분포는 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.	빈도분석/ 국가별 분포 비교결과 차이가 검증됨	채택
가설 5	노인 자원봉사 영향요인은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.	-	-
가설 5-1	노인 자원봉사 참여집단은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.	회귀분석 결과를 국가별로 비교하여 차이가 검증됨	채택
가설 5-2	노인 자원봉사 잠재집단은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.	회귀분석 결과를 국가별로 비교하여 차이가 검증됨	채택
가설 5-3	노인 자원봉사 비참여집단은 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.	회귀분석 결과를 국가별로 비교하여 차이가 검증됨	채택
가설 6	노인 자원봉사와 생활만족도는 교차문화 검증에 차이를 보일 것이다.	회귀분석 결과를 국가별로 비교하여 차이가 검증됨	채택

3) 연구결과의 시사점

본 연구의 결과 국내의 시·도 광역단체 전국 노인 자원봉사 참여집단 분포, 잠재집단 분포, 비참여집단 분포를 빈도분석을 통해 확인할 수 있었고, 종합적으로 노인 자원봉사의 분포를 비교하여 차이를 확인할 수 있었다. 이를 권역별로 구분하여 노인 자원봉사의 분포를 비교한 결과에 의해서도 노인 자원봉사의 분포가 지역 별로 상이하게 나타나고 있음을 확인할 수 있었는데, 이는 서울시 내에서도 강남구와 같이 노인 자원봉사의 분포가 매우 편중적이고 지나치게 편차가 심하게 나타나는 권역의 경우 그러한 격차를 해소하기 위한 노력이 필요함을 알 수 있다. 구체적으로 노인 자원봉사 참여집단, 잠재집단, 비참여집단의 노인을 해당 지역에 많은 수 확보하고 동기하기 위해서는 각 노인 자원봉사의 노인들이 자원봉사를 수행하고, 활동하고, 생활하기에 불편하지 않고, 이들을 지지할 수 있는 환경적인 요소가 마련되는 것이 중요하며 이를 위해 정책적인 지원이 뒷받침되어야 하는 것이다.

또한 노인 자원봉사의 분포에 영향을 미치고 있는 것으로 분석되고 있는 자원적 요인, 인적 요인, 사회적 요인은 모든 변수에서 변수의 값이 올라갈수록 노인 자원봉사의 분포가 향상되는 정적(+)관계가 발견되었으므로 해당 자원적 요인, 사회적 요인, 인적 요인을 높이기 위해 생활여건 및 입주 여건 등을 보장하고, 주민 신고제의 기준을 완화하는 등의 노력이 필요할 것이며, 공공성 지수를 높이기 위해 규제를 완화하거나 정책적, 행정적인 진입장벽들을 제거하는 노력이 필요하다고 할 수 있을 것이다.

또한 본 장에서는 노인 자원봉사의 분포에 의해 생활만족도가 어느정도 긍정적인 영향을 받고 있다는 것이 관측되었는데, 이를 토대로 노인 자원봉사의 분포가 노인 삶의 질을 위해서 반드시 필요하며, 노인 자원봉사의 분포를 높이기 위한 노력의 중요성을 인식하여, 그들이 생활하기에 또는 업무를 수행하기에 적합한 환경적인 여건을 조성하는 것에 정책적 관심과 지원을 아끼지 말아야 한다는 사실을 알 수 있다.

마지막으로 유럽과 한국의 교차검증을 통해서 각 노인 자원봉사의 영향요인들인 참여집단, 잠재집단, 비참여집단의 분포가 각각의 자원적 요인, 인적 요인, 사회적 요인에 영향을 받고 있으면서, 동시에 서로 다른 영향력과 유의미성을 지니는 차이를 보이고 있음을 비교분석을 통해 알 수 있었다. 이는 즉, 한국과의 비교를 통해 각 영향요인 중 노인 자원봉사의 분포에 대해 한국보다 높은 영향력이 나타나는 국가의 특징을 살펴봄으로써 한국도 역시 부족한 영향요인을 높일 수 있는 벤치마킹의 기회로 이를 생각하고 분석하는 활동이 필요할 것이다. 그렇다면 구체적으로 어떠한 정책적 노력들이 이와 같은 것에 뒷받침 될 수 있는지를 다음 장에서 살펴보도록 하겠다.

제 5 장 결 론

제 1 절 연구결과의 요약

본 연구는 두 가지의 주요 연구가설을 설정하여 실증적 연구를 진행하였다.

첫째는, ‘노인 자원봉사 영향요인인 자원적 요인, 사회적 요인, 인적 요인이 노인 자원봉사 분포에 유의미한 영향을 미칠 것이다.’, ‘유럽6개국과 한국의 노인 자원봉사 영향요인 사이에는 유의미한 차이가 있을 것이다.’, 둘째, ‘노인 자원봉사는 생활만족도에 유의미한 영향을 미칠 것이다.’, ‘유럽6개국과 한국 노인 자원봉사 노인 분포가 생활만족도에 미치는 영향에는 유의미한 차이가 있을 것이다.’

위와 같은 두 가지 가설을 기본으로 진행한 연구의 결과를 요약하여 나타내면 다음과 같다.

현대 사회에서 급속도로 고령화되고 있는 인구의 배경에 대해 노인의 사회적 참여, 특히 성공적이고 활발한 노화 문제는 노령화 된 세계의 정책 입안자와 사회 과학자들의 의제에 중요한 주제가 되었다. 이 논문의 가장 중요한 공헌은 다음과 같다. 잠재적 자원봉사자와 실제 자원봉사자의 차이점에 초점을 맞추고, 사회적 맥락의 다양한 측면이 포함 된 자원봉사 통합모델을 한국과 유럽의의 사례를 활용하여 검증을 시도하였다.

본 연구의 주요 결론은 검증된 모든 변수에서 비 잠재력과 실제 자원봉사자 사이의 점진적인 구별이 없다는 것이다. 예를 들어 잠재적인 자원봉사자는 더 젊고 육체적으로 건강하며 가계 소득이 높으며 실제 자원봉사자와 비교하여 결혼하는 경우가 더 많다. 그럼에도 불구하고, 사회 자원의 부족은 앞서 말한 노년층의 자원이 실제적으로 자원봉사하는 것을 막는 데 더 중요하게 보인다. 자원봉사자와 비 지원자의 차이점에 관해서, 본 연구의 결과는 자원봉사자가 비 자원봉사자에 비해 더 많은 자원을 가지고 있음을 보여준다. 특정 "인적 요인"과 "사회적 맥락"은 자원봉사자가 자원봉사에 더 집중한다는 것을 나타낸다. 자원봉사자들은 또한 젊어 보인다.

실제 자원봉사자와 잠재적인 자원봉사자의 차이점은 현저한 차이가 있음을 알 수 있다. 특정 "인적 요인"과 "사회적 맥락"을 가진 잠재적 자원봉사자들은 그들이 더 젊고 건강이 더 좋음에도 불구하고 자원봉사에 대한 지향이 높지 않은 것으로 확인되었다. 이 발견은 Martinson과 Minklers의 결론에 따라 더 많은 자원을 가진 노인들이 주로 채용된다는 결론을 얻을 수 있다. 그러나 잠재 자원봉사자들은 실제 자원봉사자들에 비해 신체 건강을 더 좋아하는 것처럼 보인다. 이는 실제 자원봉사자가 자원봉사 중에 건강 문제를 겪었으나 그 혜택이 비용보다 중요한 이유로 자원봉사를 계속한다는 것에 기인한다. 잠재적인 자원봉사자에게는 신체 건강이 장벽이 될 수는 없지만, 개인적으로 묻는 등의 사회적 요인은 더 중요하다. 마찬가지로 신체건강 상태가 아닌 정신건강 상태가 잠재적 자원봉사자의 장벽으로 작용할 수도 있다. 잠재 자원봉사자는 실제 자원봉사자와 비교할 때 정신적으로 건강에 좋지 않다고 느낀다. 또한 실제로 자원봉사에 종사하기로 결정하는 것이 가장 어려운 경우가 많다. 그러나 자원봉사와 건강 변수 사이의 관계의 인과적 방향을 본 연구 결과만으로 결론지을 수 없는 것으로 나타났다.

둘째로, 잠재적 자원봉사자들은 기꺼이 표현할 수는 있지만, 어떤 이유로 그들은 여전히 그것을 할 준비가 되어 있지 않다. 이 발견은 노인 자원봉사자 모집의 특정 실패를 반영 할 수 있다. 가능한 솔루션은 소셜 네트워크를 통해 이 그룹과 협력하는 것이다. 다 변수 모델은 특히 노인 자원봉사자의 사회적 통합과 사회적 역할이 사람들이 실제로 자원하고 있는지 여부를 결정한다는 것을 보여준다. 예를 들어 친구들과 자주 접촉하는 것이 유일하게 긍정적인 유의미한 예측 변수인 것으로 나타났다. 가족과 인접한 곳과의 접촉이 자원봉사를 위해 중요하다. 사회적으로 통합된 노인 자원봉사자는 참여에 대한 정보를 얻거나 자원봉사 활동에 직접 참여하도록 요청할 기회가 더 많을 수 있다. 사회적 역할에 관해서는, 특히 이혼하고 동거하는 사람들은 잠재적인 자원봉사자가 될 가능성이 더 높다. 설명은 파트너십, 시부모 관계, 우정 및 아동과의 관계 변화와 같은 역할 정체성의 상실과 관련 될 수 있다. 자원봉사는 다른 사람들과의 관계 유지, 잃어버린 역할 대체, 소셜네트워크에 머물러 있거나 소셜네트워크를 개발하는 방법으로 인식 될 수 있다. 마지막으로 잠재 자

원봉사자들은 또한 가정 외부의 다른 사람들을 돕는 데 덜 관여하는 것처럼 보인다. 가정 외부에서 비공식적 인 도움을 제공함으로써 새로운 접촉이 생길 뿐만 아니라 자원봉사 활동을 자각하고 자원봉사 활동에 참여할 수 있는 기회를 얻을 수 있다.

우리 연구의 몇 가지 한계를 고려해야하며, 각각의 연구는 향후 연구에서 다루어 질 문제를 제기한다. 자원봉사의 통합 이론에 따라 몇 가지 변수가 추가로 개발 될 수 있다. 동기 부여 변수는 독립변수에 포함되지 않았지만 여전히 중요하다. 더욱이 한국과 유럽에서는 소셜 네트워크와 지역 사회의 물리적 – 사회적 차원이 자원봉사의 중요한 예측 변수가 될 수 있다. 그 문제에있어서, 어떤 이웃 차원이 개인의 자원봉사 활동 참여를 방해하거나 촉진시킬 수 있는지를 밝히기 위한 연구가 필요하다.

마지막으로, 이러한 데이터의 횡단면 특성으로 인해 우리는 일시성을 결정할 수 없다. 예를 들어, 몇몇 학자들은 높은 수준의 웰빙이 하나의 자원봉사 약속의 결과뿐만 아니라 예측 자일 수 있기 때문에 인과 관계를 확립하기 어렵다고 지적했다. 결과적으로, 자원봉사와 개인의 특징 사이의 관계의 인과 적 방향을 결정할 수 없다. 종단 데이터는 이 문제에 대한 더 많은 통찰력을 제공 할 수 있다.

제 2 절 정책적 제언 및 향후연구방향

결론적으로, 현재의 연구는 나중의 자원봉사에 대한 다각적인 관점이 필요하다는 것을 나타낸다. 노인을 대상으로 하는 자원봉사의 통합모델을 통해 노인의 자원봉사에 대한 이론적인 통찰력이 확대를 도모할 수 있다. 본 연구는 또한 노인들 간의 복잡한 상호 작용, 개인의 특성, 자원, 사회적 요인 및 자원봉사에 대한 우리의 이해를 증진시켜준다. 물론 접촉과 역할과 같은 노인 자원봉사자의 사회적 요인과 네트워크는 중요한 예측 변수인 것으로 보이며 자원봉사 단체와 정책 입안자에게 중요한 통찰력을 제공하다. 몇 가지 이유가 제시 될 수 있다. 첫째, 은퇴하는 것은 사회적 역할과 네트워크를 잃는 것을

수반하다. 프로젝트를 수행 할 때, 관리자와 정책 입안자는 자원봉사의 의미 있는 특성뿐만 아니라 자원봉사의 사회적 측면을 강조 할 수 있다. 다른 사람들을 돕고 사회에 공헌하는 가치는 노인들에게 동기를 부여할 필요가 있다. 더욱이 잠재적 자원봉사자들은 이혼하거나 동거하고 있는 것처럼 보인다. 조직은 다른 사람들과의 사회화를 비롯하여 소셜 네트워크를 향상시키는 자원봉사자 역할을 통해 잠재적인 자원봉사자를 유치 할 수 있다. 둘째, 관리자와 정책 입안자는 노인의 사회적 맥락과 역할에 초점을 맞추어야한다. 종종 자원봉사자들은 다른 친구들과 지인들에게 자원봉사 활동에 참여하도록 권장하다. 따라서 사회적 맥락에 초점을 둔 관리자와 정책 입안자 이외에도 노인은 간청자로서 소셜 네트워크에서 중요한 역할을 담당 할 수 있다.

셋째, 잠재 자원봉사자가 자원봉사를 시작하도록 장려하기 위해 조직은 이러한 잠재적 자원봉사자가 실제 자원봉사자와 비교하여 자원이 적다는 점을 고려해야한다. 따라서 자원에 상관없이 모든 노인 자원봉사자가 자신의 의지와 선호도에 따라 수행 할 수 있는 자원봉사 활동을 창출하는 것은 잠재 자원봉사자가 자원봉사를 시작하는 데 중요하다. 많은 조직에서는 자원이 적은 노인에게 매력 있는 자원봉사 과제를 만들 수 있다. 예를 들어, 자원봉사 활동 및 일정을 선택할 때 융통성을 제공하면 조직몰입에 대한 장벽을 극복 할 수 있다. 단기간 및 산발적인 참여는 노인 자원봉사자 모집에 효과적이었지만 지속가능성과도 긍정적인 관계가 있었다. 또한 사회적, 물리적 편의를 위한 포괄적 기회와 같은 역량 강화는 노년층의 자발적인 참여를 촉진시키는 데 중요한 요소이다. 물리적 편의 시설은 장애인을 포함한 모든 사람들이 이용할 수 있는 편의시설이다. 많은 노인들도 자원봉사 장소에 도착하기 위한 교통수단이 부족하다. 사회 적응은 자원봉사자가 역할 수행을 할 수 있도록 훈련 기회를 고려하여 이해할 수 있다. 또한 적은 수의 자원과 취약 계층을 가진 노인들을 모집함으로써 이 분야에서 노년층의 잠재적인 자원봉사자를 홍보하고 모집 할 수 있다. 이러한 관점에서, 비영리 단체가 이들 개인이 누구인지에 대한 통찰력을 얻을 수 있도록 잠재적인 자원봉사자가 중요한 연구 목표가 되는 더 많은 연구가 필요하다. 마찬가지로 정부, 지방 정책 및 비영리 부문의 구조적 특징, 이웃의 사회적 및 신체적 측면, 노인들이 수행하는 공동 활

동과의 관계를 조사 할 필요가 있다. 마지막으로, 본 연구는 한국과 유럽의 맥락에서 자원봉사 쟁점에 대한 예비 탐사를 허용했다. 특히, 본 연구는 성장 잠재력과 실제 자원봉사자에 대한 이론적 문헌의 발전에 한국과 유럽의 비교 연구를 추가 하였다는데 의미가 있다. 또한, 본이 연구는 노인층의 모집 가능성에 대한 지식을 구축하는데도 기여했다. 이 커다란 미개발 신규 모집 잠재력에 결정적으로 중요한 것은 더 많은 자원을 가진 노인뿐만 아니라 취약 계층을 대상으로 하는 것이다. 다양성을 모집하는 구체적인 전략이 필요하다. 그러나 사회적 요인, 즉 다방면의 관점에 대한 추가적인 경험적인 증거가 필요하다. 노인 생활에서 개인이 수행하는 다양한 사회 활동을 탐색하는 것도 중요한 도전이 될 것이다.

본 논문에서 노인 자원봉사 역할에 대하여 밝혀지긴 했으나 노인 관련된 관계를 좀 더 이해하기 위해서는 많은 연구가 필요할 것이다. 노인 자원봉사 활동성을 측정한 측정수단의 개발이 필요하다는 데에는 의심의 여지가 없다. 특히 Wilson에 의해 언급된 세 가지 종류의 노인 자원봉사 활동성, 즉, 인적자원 노인 자원봉사 활동성, 사회적 활동성, 자원적 활동성을 설명하는 측정수단이 필요하다. 예컨대 어떤 근로자가 정말로 노인 자원봉사 활동적인지, 어떤 변수와 좀 더 직접적인 관련이 있는지에 의한 정확한 정의가 필요하다. 또한 노인 자원봉사 활동성과 교육수준 뿐 아니라 지식확산에 대한 좀 더 많은 연구가 요구된다. 본 논문에서 언급되는 바와 같이 노인지식의 확산 역할을 포함한 인적요인과 노인 자원봉사 활동적 요인은 노인 성장의 두 가지의 서로 다른 이야기를 하고 있으며 경험적 연구를 통하여 차이점을 증명할 필요성이 있다. 높은 교육수준과 노인 자원봉사 활동적 개인의 존재가 노인 성장에 기여하는 것인지 아니면 그것이 지역의 지식확산을 가져오고 그러한 지식확산의 결과로 노인 성장이 이루어지는 것인지 경험적 연구를 통해 규명할 필요가 있다. 향후 연구과제는 관용적인 분위기와 노인 자원봉사의 존재, 노인 성장간의 관계에 대하여 좀 더 명확한 증거를 제시하는 것이다.

첫째, 노인자원봉사활동의 전문화가 필요할 것이다. 한국처럼 조직적인 자원봉사활동 경험이 많지 않은 곳에서는 노인자원봉사활동에 대한 사회적 욕구의 발견 및 분석 그리고 노인자원봉사자의 발굴. 모집. 교육(훈련).배치. 관리.

프로그램연구. 개발 등 자원봉사에 관련되는 사항에 대한 과학적이고 전문적인 접근방법을 시도하고 계획하는 것이 중요할 것 이다.

둘째, 자원봉사활동을 조직화해야 한다. 자원봉사자를 모집하고, 자원봉사의 수요와 공급의 발란스를 효과적으로 조정하는데 있어서 보다 더 조직화된 체계가 필요하다. 자원봉사기관이 자원봉사자 선전기준이나 선정과정 및 활동목적을 정확히 규정하고, 기초훈련과정을 제공하되, 정기적인 지도와 감독을 시행에 있어서 각 개별기관과 상급 협의회와 유기적으로 연계되어 보다 많은 사람들이 노인자원봉사활동에 참여 할 수 있어야한다. 정부의 제도적 뒷받침이 보장되고, 선행된다면 현재 보다 더 수월하게 추진될 것이다.

셋째, 자원봉사 참여계층을 확대해야한다. 우리나라에서는 중산층의 노인자원봉사활동에 대한 참여율이 외국에 비해 높지 않은 것으로 나타나는데, 향후 복지사회 실현 및 사회적인 연대의식의 강화, 사회적 통합을 함께 이루어 나아가기 위해서는 중산층의 노인자원봉사활동에 대한 적극적인 참여가 요구된다. 이를 위해서는 우리나라 중산층의 도덕성에만 호소하는 방법 외에도 중산층이 참여하기 질 높은 적절한 프로그램 개발이 필요하다.

넷째, 자원봉사활동 방법에 대한 연구가 필요하다. 즉, 자원봉사란 무엇인가에 관한 것이라기보다는 어떻게 할 것인가에 관한 것이다. 이에 노인자원봉사에 대한 확신을 갖고 이를 바탕으로 봉사활동에 진실성, 효율성, 지속성을 부여해야 할 것이다. 따라서 자원봉사자는 자원봉사현장에서 연구하는 자세로 더욱 창의적인 활동방법을 개발해야 할 것이다. 그러기 위해서는 자원봉사관리자에 대한 지속적인 교육 및 관심이 필요하다.

다섯째, 폭넓은 연대의식을 가져야 한다. 자원봉사자들은 자신의 배타성을 과감히 버리고 지역사회 및 국제사회와의 폭넓은 연대를 통하여 자원봉사의 진정한 의미를 널리 이해시키며, 자원봉사자들 간에 우정과 형제우를 돈독히 해야 한다. 자원봉사자로서 긍지와 자부심을 갖고 단결하여 모든 활동에 적극적으로 참여하는 것이야말로 자원봉사자의 가장 큰 힘이다. 자원봉사자는 새로운 지도력을 갖추어야 하며, 진정으로 인간의 안정을 보장하는 사회개발 및 사회진보를 위하여 불평등, 빈곤 등을 야기시키는 장애물을 근원적으로 제거하는데 선도적이며 주도적 역할을 수행 해야 한다. 이를 위해 자원봉사자는

국제기구, 국가 그리고 지역공동체 등과 함께 협력할 수 있어야 한다. 자원봉사자는 제일 신뢰할 수 있는 '변화의 힘'이다. 자원봉사활동은 외부 환경으로 물질적, 재정적, 인적지원을 행하는 기관이나 단체 및 활동으로 구성되며, 공적지원체계, 민간 지원체계로 대변할 수 있다. 공적 지원체계는 정부나 공공기관에서 자원봉사활동을 지원하는 것을 말하며, 민간지원체계는 민간시설이나 단체에 의해서 지원되는 것을 말한다. 이러한 자원봉사활동의 구성체계가 각각의 차원에서 원활하게 작용하는 한편 상호 유기적으로 연계되어질 때 자원봉사활동이 활성화 될 뿐만 아니라 자원봉사자원의 효과적인 활용이 가능해질 수 있다. 그런 점에서 자원봉사정책을 다루는데 있어서 이들 각 구성체계가 상호 유기적으로 작동 될 수 있도록 시스템적인 정책체계를 구축해야한다.

HANSUNG UNIVERSITY

참 고 문 헌

1. 국내문헌

김신호. (2007). 고령화주거시설의 수요변화와 정부의 대응정책「한국행정논집」. 제28권 제 4호.

김영철. (2008). 노인의 종교활동이 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구. 한성대학교. 대학원 박사학위논문.

강수군. (2000). 고령화 사회에 있어서 노인의 삶의 질에 관한연구「한국동서정신과학회지」. 3(1). 113-137.

김동배(2006). 시민사회와 자원봉사, 학지사. 김수정(1996),사별노인의 재혼에 관한 연구. 「한국노년학회」,16(1), 110-129).

김범수. (2001)「자원봉사의 이해」, 서울; 학지사. p.23.

김양이(2007), 노인의 자원봉사활동에 따른 만족도에 관한연구, 신학과사회 제 20권, 2호 한일장신대학교 출판부.pp.218.

김전덕, 김치연. (2008). 노인의 자원봉사활동과 개인특성이 생활만족도에 미치는 영향,「경남 발전통권 제89회」, 경남발전연구원.

김옥라 외. (1989). 「자원봉사; 사랑의 공동체」, 서울; 희성출판사. p.48.

김수정(2007), 노인의 소득지위에 따른 삶의 만족도 영향요인 분석, 호서대학교, 벤처 전문대학원, 박사학위논문, pp19-22.

김수정. (2006), 노인의 종교 활동이 삶의 질에 미치는 영향의 경로분석: 사회적 지지 및 실존적 건강의 매개효과를 중심으로, 「노인복지연구」. 통권33 호.

김태현,서승희.(1987), 노인의 주거환경과 생활만족도에 관한 연구 「한국노년학」.Vol.7, NO pp.77-92.

김태현,김동배,김미혜,이영진,김순애(1999), 노년기 삶의 질 향상에 관한 연구.「한국노년학」 19(1).

김효신. (1995). 노인의 건강상태와 생활만족도에 관한 연구"「중앙의학」

Vol. 60, NO.2, pp.161-171.
김영숙,서경현,(2002), 생활환경에 따른 한국 노인들의 생활만족과 우울 수준, 「노인복지연구」. pp. 273-292.
김미숙,박민정 (2000), 종교가 노인의 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구, 「 한국노년학회」.Vol. 20, NO. 2. pp. 29-47.
김미숙. (2005).장기요양보호 노인의 삶의 질 향상에 관한 한.일노인복지정책 비교연구:노인요양보장제도도입배경을중심으로,「지성과창조」 통권제8호.
김기태,박봉길. (1998). 생활보호대상노인과 일반노인의 생활만족도 비교, 「노인복지연구」, Vol. 5. pp. 57-83.
김창진. (2008) 「노인자살사고에 영향을 미치는 요인에 관한 연구」, 한성대학교대학원 박사학위논문. p46.
권미애,김태현. (2008), "노년기 삶의 만족도에 관한 연구"「한국노년학회」, Vol.28, No. 4, 1089~1111.
권중돈,조주연(2000),"노년기의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인",「한국노년학, 20(3), 61-76.
김기연, 신수진, 최혜경. (2003). "한국인의 세대별 가치관과 생활행동",「한국가정관리학회지」, 21(3), 87-99.
김미령. (2008). "여성노인의 삶의 만족도에 영향을 미치는 성공적 노화의 구성요소",「한국 노년학회」, 28(1), 33-48.
김미혜, 서혜경(2002). 「노인복지실천론」. 동아출판사.
김미혜, 정진경(2003)."노인자원봉사자의 봉사활동 헌신과 생활만족도에 관한 연구:활동이론을 중심으로. 「한국사회복지학」, 54, 221-243.
김만희(2003), 노인평생교육 자원봉사활동의 활성화에 관한 이론적 접근, 대구대학교 평생교육 연구소, 연구원.
김한구 외 (1997), 자원봉사론, 백산출판사, p 26.
김영호. (1997). 「자원봉사활동의 활성화 방안」, 서울: 학문사, p 47.
김성순. (1999). 「고령화사회와 복지행정」, 서울: 홍익재, p. 405-409
김주현,한혜경. (2001).노년기자원봉사활동과자아존중감.「한국노년학」,21(2),

209-224.
김종숙(1987). 「한국노인의 생활만족도에 관한 연구」 이화여자대학교 박사학위논문.
김태현. (2007). 「노년학」. 교문사.
고보선. (2003), 제주노인의 주관적 삶의 질에 관한 연구. 「한국노년학회」 23(1) 박사학위논문.
고영준. (2008). 「노인의 생활체육 참여동기와 라이프스타일이 생활만족도에 미치는영향」. 한양대학교 대학원, 박사학위논문. pp.9-13.
고승덕.,조숙행. (1997). 노인의 삶의 질 향상을 위한 요인 추출, 「한국노년학」 제17권 제2 호.
강수균 외 6명_ 노인의 주관적 건강상태 및 건강관심도와 생활만족도와의 관계 분석, 「특 수교육재활과학연구」 Vol. 42, NO.2」, pp. 53-72.
남궁랑. (2002), 본질동기및 자기효능감 그리고 학업적 자아개념이 전산회계 수업에 미치는 영향, 경영학 논집 제8집, 중앙대학교 경영연구소, pp. 55-80.
남궁운. (2006), 노인들의 자원봉사 심리와 성향특성이 노인 사고감 해소에 미치는영 향, 대구대학교 대학원, 논문집, 제8권, 제1호 통권8호.문집.
민경진,황진수. (2007) 노인의 일상생활활동이 삶의 질에 미치는 영향,「한국노인복지학회 2007년 춘계학술대회」, pp.52-53.
모선희, 김형수, 유성호, 윤경아. (2006).「현대노인복지론」. 학지사.
문수경. (2004) 노인의 생활만족도에 미치는 요인: 일반노인과 빈곤노인을 중심으로, 경성대학교, 석사학위논문.
박공님. (2002), 한국 장기요양보호 노인 장책의 개선 방안에 관한 연구, 한성대학교 대학원 석사학위논문.p. 1.
박경숙. (2000), 한국노인의 사회적 관계: 가족과 지역사회와의 연계정도,「한국사회학」Vol. 34. NO. 3, pp. 621-648.
박영숙(2003),"노인교육이 생활만족도에 미치는 영향", 노인복지연구통권 21, 한국노인복지학회.
박미석. (2004). 노년기 여가만족이 삶의 질에 미치는 영향, 「대한가정학회

지 」 Vol.40, NO.5. pp. 133-146.
박기남. (2004), 노년기 삶의 만족도의 성 차이. 「 한국노년학 」, 24(3), 13-29.
박성복. (2003), 노인의 삶의 질 만족도에 대한 주관적 요인 평가, 「 한국행정논집 」제15권 제2호
박성연. 최혜경(1995),노인의 생활만족도 향상을 위한 기초연구; 가족부양체계를중심으로 한 인과모형의 검증, 「 대한가정학회지 」 60, 대한가정회.
백경숙, 권용신(2007). 노년기 경제활동과 여가활동 유형에 따른 심리적 복지감연구. 「 노인 복지연구 」, 35, 87-106.
서병숙,최정아. (1992), 도시노인의 사회적 지원망에 관한연구, 「 한국노년학」 Vol.12, NO.1. pp. 65-78.
서병숙,이현 (1995), 사회적지원망과 노인의 생활만족도; 도시와 농촌의 비교, 한가정학회지 」 103, 대한가정학회.
서말희,유가효 (1999), 대구근교농촌노인의 생활만족도에 관한 연구,「 대한가정학회지 」142, 대한가정학회.
신유근. (1989). 서울; 다산출판사, p. 239.
신화용,조병은. (2004), 사회교환이론 관점에서 본 노모를 부양하는 성인자녀가 지각한 대가, 보상 및 관계의 질,「 한국 가족관계학회지 」 Vol. 9, NO.1, p, 155.
신혜섭,이수남. (2002), 자원봉사활동과 자원봉사은행제, 생활과학연구, 제7권.
심미영,정정숙,염동문. (2004). 여성노인의 자원봉사참여 활동성에 관한연구, 「 한국 가정 과학회지 」, 7(2).
서순림 외(1998), 노인의 일상생활 능력과 우울 및 건강문제, 「 경북간호과학지 」2,2, 경북대학교 간호과학연구소.
장현(1996),도시 노인의 생활만족도 결정요인에 관한 연구,「 사회복지리뷰 」 Vol.1, NO.1,pp.33-51.
장숙희. (2006). 노인의 건강상태, 사적지지와 생활만족도와의 관계, 「 노인간호학회지 」 Vol.8, NO.1, pp. 36-46.

중앙일보. (2008). “국가별 자원봉사현황비교분석”, 중앙일보 시민사회연구소,p.41.

정순돌. (2003), 조소득 노인의 가족동거여부와 삶의 만족도, 「한국가족복지학.Vol. 11 p62.

전지원. (2005). 노인의 직업활동 참여동기, 직업 만족도 및 심리적 복지감에 관한인과모형 분석. 숙명여자 대학교 대학원 박사학위논문

전혜정. (2003). 노년기 비공식적 지원제공에 영향을 미치는 요인에 관한 연구,「한국노년학회」, 23(4), 143-161.

장인협, 최성재. (1997). 「노인복지학」. 서울대학교출판부.

정명숙. (2005), 연령과 삶에대한 만족도. 「한국심리학회지 발달, 18(4), 87-108.

이성옥(2005). 자원봉사참여노인의 생활만족도에 미치는 영향요인에 관한 연구. 한성대교 대학원 박사학위논문

이철우,장현. (1999), 노인생활만족도에 관한 시간적차원의 연구,「한국노년학」.Vol. 16,No. 2 pp.137-150

이가영,박태진. (2006). 농촌지역노인들의 사회적지지와 건강상태의 관련성,「가정의학회지」.Vol. 21, NO.5, pp. 672-683.

이창기. (2000). “21세기 패러타임의변화와 환경사상의 발전”, 대전대학교 에너지정책 연구소, 제3권, p. 204.

이상안 (2003), 「현대사회봉사론」, 서울 : 박영사, p295.

이신숙,이경주. (2002).“노인의 일상적 스트레스, 사회적지지, 심리적 적응에 관한연구“,「한국노년학」, 22(1), 1-20

이성록. (1996), 「제4의 물결 자원봉사활동」. 학문사. PP,48-60.

이성록. (2003). 고령화 사회와 자원봉사활동, 전국자원봉사지도자대회자료집 “,

이성록. (2004). 자원봉사활동의 현실과 비젼,“자원봉사진흥법안 공청회자료집 “, 자원봉사활성화추진기획단.

이금용. (1999). 노년자원봉사활동 참여동기에 관한 연구, 상명대학교 사회과학연구소. 사회과학 연구, 제13집.

오영희,석재은, 권중돈, 김정석, 박영란, 임정기.(2005). “노인의 삶의 질 향상을 위한 정책방안 연구”, 한국보건사회 연구원.

유명수. (1996). 노인의 여가만족과 생활만족의 관계,「논문집」 Vol. 24, NO.1. pp.401-412.

윤현숙.유희정. (2006), 가족관계가 성공적 노화에 미치는 영향,「한국가족복지학 」.Vol. 18, pp. 5-31.

윤순덕 (2004). 농촌노인의 생산적 활동과 심리적 복지. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

윤순덕, 한경혜. (2004).“농촌노인의 생산적 활동과 심리적 복지.「한국노년학」,7(1),289-303.

임계선. (2004). 노인의 생활만족도 향상을 위한노인자원봉사활동에 관한 연구: 평택지역을 중심으로. 단국대학교 대학원 석사학위논문.

임호. (2006). 자원봉사자원의 효율적 활용방안 연구“부산발전연구원.

임춘식(1998). “노인의 여가활동 활성화방안”, ‘98봄철 학술세미나, 목원대학교 사화과학 연구소, p.17.

임창희,한수진. (2008. 8). 배우자 유무에 따른 노인의 여가활동 및 만족도에 관한 연구, 「한국가족지원경영학회지」, 12권, 제3호.

임주영, 전귀연. (2004). 노인의 주관적 안녕감에 영향을 미치는 변인 연구 : 배우자 유무를 중심으로. 「한국노년학」, 24(1),71-87.

조휘일. (1986). 「자원봉사에 대하여, 자원봉사의 이론과 실천」, 서울: 한국사회복지협의회, p. 48.

장현. 이철우. (1999). 도시 노인의 생활만족도 결정요인에 관한 연구,「사회복지 리뷰 1」 카톨릭대학교 사회복지연구소.

정순돌(2003). 저소득층 노인의 가족동거여부와 삶의 만족도, 「한국가족복지학」

정순돌,이은주. (2005). 자원봉사활동 특성이 노인의 삶의 만족도에 미치는 영향.(대면접촉과 비대면접촉), Vol, 25, NO,4.

정용춘 (1997). 「자원봉사자에 대한 사회적인정과 보상에 관한연구」. 중앙대학교, 석사학위논문.

정진봉. (1993). 「여가활동참여와 생활만족도의 관계」. 서울대학교 대학원, 석사학위 논문.

최유미. (2004). 「주부자원봉사활동의 지속성과 중단성의영향요인에 관한 연구」.카톨릭대학교, 대학원, 석사학위논문.

최경숙. (2006). 「노인의 종교성향과 생활만족도와의 관계에 관한연구」. 대구가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

최용민,이상주. (2003). 사회적 지원망이 독거노인의 삶의 질에 미치는 영향, 「 노인복지연구 」 통권22호, 한국노인복지학회.

최인영. (2007). 한국중년세대의 가치관과 성공적인 노화 인식에 대한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.

최성재. (1986). 노인의 생활만족도 척도개발에 관한연구, 이화여자대학교 한국문화 연구원 49, 233-256.

최지원. (2001), 노인의 자원봉사활동의 삶의 만족도에 미치는 영향에 관한 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

최일섭, 류진석. (1997). 지역사회복지론. 서울대학교 출판부.

최일섭, 류진석. (2000), 지역사회복지론, 서울대학교 출판부.

통계청자료. (2008).

통계청. (2005), www.nso.go.kr.

통계청. (1994). www.nso.go.kr.

한은주. (2004). 독고노인의 자아 존중감, 스트레스, 사회적지원 경험유무에 따른 심리적복지감. 「 한국가족관계학회지 」,9(3), 81-106.

한혜원(2000), 노년기 여가참여와 삶의 질 인지와의 관계, 단국대학교 박사학위 논문.

한국보건사회연구원. (2005). 2004년도 전국 노인생활실태 및 복지욕구조사.

한국여성정책연구원. (2007). 여성 통계 연보.

한국자원봉사포럼. (2005). 한학문화. p75. pp567-641.

허준수. (2004), 지역사회거주 노인들의 생활만족에 관한 연구, 「 노인복지연구 」 통권24호, 한국노인복지학회.

황진수. (2007). 「현대복지정책론」. 대영문화사.

황진수. (2004). 「현대복지행정론」, 대영문화사.
홍순혜. (1984). 활동이론에 따른 노인의 삶의 만족도에 관한 실증적연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문
행정안전부. (2008). 자원본사단체 네트워크 구축. 연구보고서.
행정안전부. (2009. 3). 노블레스오블리주 자원봉사 특별포럼. 한국자원봉사협의회. pp.61-74.
행정자치부. (2007.5). "자원봉사활동 진흥을 위한 국가기본계획 수립연구". 연구보고서.
행정자치부. (2002),www.mogaha.go.kr.

2. 국외문헌

Atchley, R,C 1971 Retirement and leisure participation: Continuity or clisis? The gerontologist, 11(1)(Part 1), 13-17.재인용.
Aquino, J., & Russel, D. W. (1996). Employment status, social support, and life satisfaction among the elderly, Journal of counseling Psychology, 43(4), 480-490.
Atchely,R.C.(1975). Adjustment to loss of job at retirement. International Journal of Aging Human Developmment, 6(1). 17-27.재인용.
Atchley, R. C. and Barusch, A. S., Social Forces and Aging: Introduction to Social Gerontology, 10th ed, (Australia> Canada. Mexico. Singapore. Spain. U. K.S.: Wadsworth 2004, 11-12.
Andrews, F. M. & S. B. Withey(1976), Social Indicators of Well-Being: Americans' perceptions of life quality, New York: Plenum Press.
Bradbum, N. M.(1969), The Structure of Psychological Well-Being, Chicago, IL: Aldine Publication.
Blau P., Exchanging and Power in Social Life, wiley & sons, N. Y.,

1967. 228-303.재인용
Beatty, P. T. & Burroughs, L(1999). Preparing for an Aging Workforce : The role of Higher Education, Educational Gerontology, 25(6), 595-611.
Berodo, F. M.(1980). Decade Review : Family research. NCFR. Nov.
Caro, F. G., & Bass, S. A. (1995). Increasing Voluntary among Older People. In S.A. Bass(ed.) Older ε Active; How Americans over 55 are Contributing to Society. New Haven, C T; Yale University Press.
Chambre, S. M.(1984). Is Volunteering a Substitute for Role Loss in old Age ? : An Empirical Test of the Activity. Theory. The Gerontologist, 23, 292-299.
Chen, C.(2001). Aging and Life Satisfaction. Social Indicators Research, 54(1), 57-82.
Cumming, E & Henry, W.E. 1961 Growing old ;The process of disengagement, New York : Basic Books.
Cambell, A.(1976), Subjective Measures of Well-Being, American Psychologist, 2.
Darvill, G., & Munday, B. (1984). Vournrteer in the personal social servise, Tavistock Publications & NY. 재인용.
Diener, E.(1984), Subjective well-being, Psychological Bulletin, 95,542-575.
Diener, E.(1994), Assesing subjective well-being. Progress and opportunities, Social Indicator research, 31.
Dye, D. M.,Godman, M. Roto, Bley, N., & Jensen, K.(1973).The older adult volunteercompared to the nonvolunteer. The Gerontologist, 13(2), 215-218.
Edwards, J(1973). Correlates of life satisfaction: A reexamination. Juurnal of Gerontology, 28(4), 499-502.
Felce, D. & Perry, J.(1995), Quality of Life: Its Definition and Measure-ment, Research in Developmental Disabilitise, 16(1).

George, L, K,Bearon L. B.(1980), Quality of life in Older persons. New York. Human iences Press: 102-105.

Havighurst, RJ; Neugarten, B. L. & Tobin, S.S.1968. Digengagement Pattern of Aging. In B.L.Neugartten(Ed), Middle age-Aging, pp 160-175, Chicago : University of Chicago Press.

Homans, G.C. 1974. social behavior: Its elementary forms9revised ed). New York: Harcourt Brace Javanovich.

Hughes, B.(1990), Quality of Life: in Peace and Sheila, M.(ed), Researching social Gerontology.

Ilsley, P. J, Enhancing the Volunteer Experience, San Francisco : Jossey-Bass Publishers, 1990, 7-12.

Kozma, A. & Stones, M.(1980), The Measurement of Happiness: Development of the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH) 1, Journal of Gerontology, 35.

Lemon B.W; Bengtson, V.L; & Peterson, J.A. 1972. An exploration of the activity types and life satisfaction among in-movers to a reterement communit. Journal of gerontology, 27, pp511-523.

Lowton, M. P.(1972), The dimensions of morale, in D. Kent, R. Kastenbaum, & S.Sherwood(eds), Research Planning and Action for the Elderly, New York: Behavioral Publication.

Rein, M. & H. Salzman. Social integration, participation and exchange in five industrialcountries, in S. A. Bass(ed.), Older and Active How Americans over 55 are contributing to society. NewHaven C. T : yale Univ. Press, 1995, 262-273.

R, E. Hardy and J, G, Cull, Applied Volunteerism in Community Development (springfield Illinois Charles C, Tomas Publisher, 1973). p5.

Medley, M. L.(1976). Satisfaction with life among sixty-five years and older. Jounal of Gerontology, 31(4), 448-455.

Moen, P., Dampster-Mclain, D., & Willain- Mciane, D., & Willams, R.

(1992). Successful aging: A life-course perspective on women's multiple roles an health. American Journai of Sociology of Sociology, 97(6), 1612-1638.

NASW(1997). Encyclopedia of social work. 2 1582.

Neugaton, B. L, J. Havighurst, & S. S. Tobin(1961), The Measurement of Life Satisfaction, Journal of Gerontology, 16.

Neugarten, B. L & Havighurst, R, J & Tobin, S, S. (1979), "The Measurement of Life Satisfaction," journal of Gerontology; 16(2).

Palmore, E, & Kivett, V.(1977), Change in Life Satisfaction; A Long-itudinal study of Persons Aged 46-70, Journal of Gerontology, 32.

Tibbitts,C. 1964. The future of research in social gerontology. In p. F. Hansen(Ed), Age with a future pp.139-145. Copenhagen Munks.

Wood, V., Wyllie, M. 1. & Sheafore, B.(1969), An Analysis of short self-Report Measure of Life Satisfaction, Journal of Gerontology, 24.

ABSTRACT

The Cross-Validation Study of Elderly Volunteer

Kim, Jung-Sook
Major in Public Administration
Dept. of Policy Science
The Graduate School
Hansung University

The elderly volunteer theory is developed in United States context in which the number of region that people can move between is much higher, the inter regional competition on the national level is much more intense than in the majority of Korean regions. For these reasons, the approach had to be verified to suit Korean conditions.

The purpose of this thesis analyzes the regional distribution and life satisfaction of people in elderly volunteer in more than regions in Korea and compare the results with regions in six European countries. It focuses on three research questions: (i) How big are the differences of the share of the elderly volunteer a cross Korean regions, and how concentrated is the regional distribution? (ii) What are the of determinants of the share of the elderly volunteer population in a regions? (iii) And how does the elderly volunteer affect life satisfaction? Because of the data limitations, the analysis of the effects of the elderly volunteer on life satisfaction could be conducted in only some Korean regions.

The analysis provides strong empirical evidence that the geographic distribution of the elderly volunteer is highly uneven across Korean regions. It clearly shows that a regional climate of social tolerance and openness has a positive effect on the regional share of the elderly volunteer. The results suggest that this social factor effect is more important than the individual climate. The effect of regional life satisfaction on the elderly volunteer is also large. Some evidence was also found for a positive relationship among elderly volunteer volunteers, life satisfaction grow that the regional level in a number of Korean regions.

HANSUNG UNIVERSITY

[Keyword] elderly volunteer, life satisfaction