

석사학위논문

기록관 온라인 전시의
기능요건과 상대적 중요도 분석

2021년

한 성 대 학 교 대 학 원

문 헌 정 보 학 과

기 록 관 리 학 전 공

임 수 현

석사학위논문
지도교수 서은경

기록관 온라인 전시의 기능요건과 상대적 중요도 분석

An Analysis on the Functional Requirements
and their Degree of Importance
of Archival Online Exhibitions

2021년 6월 일

한 성 대 학 교 대 학 원

문 헌 정 보 학 과

기 록 관 리 학 전 공

임 수 현

석사학위논문
지도교수 서은경

기록관 온라인 전시의 기능요건과 상대적 중요도 분석

An Analysis on the Functional Requirements
and their Degree of Importance
of Archival Online Exhibitions

위 논문을 기록관리학 석사학위 논문으로 제출함

2021년 6월 일

한 성 대 학 교 대 학 원

문 헌 정 보 학 과

기 록 관 리 학 전 공

임 수 현

임수현의 기록관리학 석사학위 논문을 인준함

2021년 6월 일

심사위원장 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

국 문 초 록

기록관 온라인 전시의 기능요건과 상대적 중요도 분석

한 성 대 학 교 대 학 원
문 헌 정 보 학 과
기 록 관 리 학 전 공
임 수 현

최근 기록정보 활용의 확산을 위한 아웃리치 서비스가 주목받게 되면서, 디지털 콘텐츠를 전시하는 방식인 ‘온라인 전시’는 기록관에서 제공하는 또 하나의 기록정보서비스로 자리매김하고 있다. 웹사이트에서의 온라인 전시를 통해 이용자들은 시간과 공간의 제약 없이 원하는 기록전시를 관람하고 이와 관련된 기록정보를 얻을 수 있게 되었다. 온라인 전시는 이용자와의 상호작용을 증대시키면서 메시지 전달은 물론, 홍보 역할까지도 수행함에 따라 최근에 더욱 보편화되기 시작하였다. 분명 기록관 웹사이트에서 제공되는 온라인 전시의 기능과 역할은 공간에서 이루어지는 물리적 전시와는 다를 것이다. 그러나 아직까지 기록관에서 온라인 전시를 효과적으로 서비스하기 위해 활용할 만한 가이드라인이나 지침 또는 최소한 갖추어야 할 기능요건 리스트가 별도로 마련되지 못하고 있는 상황이다.

따라서 본 연구는 기록관의 온라인 전시 구축을 활성화하고, 이를 체계적으로 운영할 수 있도록 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 기본적 기능요건과 각각의 기능요건의 우선순위를 제시하고자 한다. 이를 위해 본 연구는 현재 접근할 수 있는 기록관 온라인 전시 사이트를 대상으로 온라인 전시 기능과 담당자의 온라인 전시에 대한 인식을 분석하였다. 다음으로 문헌분석을 토대로 기록관 온라인 전시의 3가지 핵심기능적 속성과 각각의 속성에 해당되는 총 13개의 기능요건을 도출하였다. 마지막으로 기록관 온라인 전시 담당자의 기능요건에 대한 상대적 중요도 평가를 분석적 계층분석 방법으로 분석하여 기능요건의 우선순위를 파악하였다. 다음은 분석결과이다.

첫째, 기록관 온라인 전시 사이트를 분석한 결과 온라인 전시 사이트는 대부분 사진 형태의 포맷만을 제공하고 있었고 온라인 전시의 특징인 상호작용성이나 검색성, 이용자 맞춤형 서비스를 아직 구현하지 못한 기록관이 많이 있는 것을 알 수 있었다.

둘째, 기록관 온라인 전시 운영 사항을 살펴보았을 때, 일 년에 최소 한번은 온라인 전시를 제공하고 있지만, 체계적 관리업무를 위한 지침이나 정책, 자체적 평가는 거의 없는 것으로 나타났다. 한편, 기록관 온라인 전시 담당자들은 온라인 전시의 주요 기능으로 이용자들의 기록전시에 대한 이해도를 높일 뿐만 아니라, 기록관 홍보 및 이용자 확보로 보았다. 또한, 담당자에게 가장 필요한 역량은 전시물을 이해하는 능력이라고 대답하였고 온라인 전시를 수행하는데 가장 먼저 해결해야 하는 문제는 예산 및 인력 부족이라 하였다.

셋째, 온라인 전시나 전시를 수행하는데 기준이 되는 지침이나 표준 또는 전시평가 기준 등을 분석하여 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 핵심기능적 속성을 3가지, 즉 <정보전달 기능>, <정보적 기능>, <전시효과적 기능>을 추출하였다. 다음으로, 선정된 32편의 온라인 전시/기록전시 선행연구에서 제시된 전시 기능요소들을 핵심기능적 속성별로 분류한 다음 종합하여 13개의 기록관 온라인 전시 기능요건을 도출하고 정의하였다. 도출된 기능요건은 <정보전달 기능: 사용성, 검색성, 심미성, 기술성, 상호작용성>, <정보적 기능: 주제적 독창성, 내용적 포괄성, 구조적 체계성, 커뮤니케이션>, <전시효과적 기능: 교육적 경험제공성, 연구 및 학습지원성, 심미적 오락성, 홍보 및 전시활

성화>이다.

넷째, 온라인 전시 담당자들은 <정보전달 기능>, <전시효과적 기능>, <정보적 기능> 순으로 중요하다고 보았다. 그리고 각 속성별 가장 중요하다고 본 기능요건은 ‘심미성’, ‘구조적 체계성’, ‘교육적 경험제공성’이다. 그러나 전체적으로 보면, ‘심미성’이 가장 중요하다고 보았고 그 반면, 가장 낮은 중요도를 보인 기능요건은 ‘주제적 독창성’과 ‘내용적 포괄성’으로 모두 <정보적 기능>에 속하였다. 또한, 기록관 그룹별로 비교·분석한 결과, 일반기록관의 경우, ‘심미성’과 ‘사용성’이 가장 중요하다고 하였지만, 대학기록관은 ‘상호작용성’과 ‘교육적 경험제공성’을 가장 중요하다고 하였다.

따라서 기록관은 온라인 전시의 접근성 및 이용자 편의성을 지원하는 기능을 가장 고려해야 하며, 이 중 이용자에게 온라인 전시의 특성을 각인시키는 ‘심미성’ 기능요건을 가장 고려할 필요가 있다고 본다. 특히 이용자의 관심 수준이나 이용목적이 다양한 일반기록관에서는 ‘심미성’과 ‘사용성’을 기능을 우선적으로 고려하여 온라인 전시 시스템을 구축할 필요가 있다. 다만, 학생들이나 교직원들이 주로 이용하는 대학기록관은 이용편의나 흥미유발 요소보다는 기록관과의 상호작용이나 교육적 경험을 풍부히 제공할 수 있는 정보공유 서비스나 교육프로그램 개발을 우선적으로 고려할 필요가 있다고 본다.

[주요어] 기록관, 온라인 전시, 기록전시, 온라인 전시 기능요건, 상대적 중요도, AHP

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구의 필요성 및 목적	1
1.2 연구 방법	3
II. 이론적 배경	6
2.1 온라인 전시	6
2.1.1 온라인 전시의 개념과 특성	6
2.1.2 온라인 전시의 고려사항	9
2.1.3 선행연구	11
2.2 AHP(Analytic Hierarchy Process)	18
2.2.1 AHP의 개념과 특성	18
2.2.2 선행연구	19
III. 기록관 온라인 전시실태 분석	22
3.1 기록관 온라인 전시 사이트 분석	22
3.1.1 분석 대상 및 방법	22
3.1.2 특징별 전시실태 비교·분석	24
3.2 기록관 온라인 전시 운영 및 인식 분석	32
3.2.1 조사 대상 및 방법	32
3.2.2 응답자 일반사항	33
3.2.3 기록관 온라인 전시 운영 관련 사항	35
3.2.4 기록관 온라인 전시 인식 관련 사항	37

IV. 기록관 온라인 전시 기능요건 분석	42
4.1 기록관 온라인 전시 기능요건 도출	42
4.1.1 분석 방법	42
4.1.2 핵심기능적 속성 추출	42
4.1.3 핵심기능적 속성별 기능요소 분석	45
4.1.4 핵심기능적 속성별 기능요건 도출	48
4.2 기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도 분석	56
4.2.1 조사 대상 및 분석 방법	56
4.2.2 기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도	57
4.2.3 기록관 그룹별 중요도 비교·분석	63
4.2.4 요약 및 제언	71
V. 결론	76
참 고 문 헌	80
부 록	87
ABSTRACT	97

표 목 차

[표 1] 분석대상 온라인 기록전시 웹사이트	23
[표 2] 일반적 측면	26
[표 3] 접근점 측면	29
[표 4] 기록관 온라인 전시 운영 및 인식 설문 구성	33
[표 5] 응답자 일반사항	34
[표 6] 온라인 전시 운영 관련 사항	36
[표 7] 온라인 전시의 이점	37
[표 8] 온라인 전시 기획 시 고려사항	38
[표 9] 온라인 전시를 위한 중요 업무	39
[표 10] 온라인 전시 업무 수행을 위해 필요한 역량	40
[표 11] 온라인 전시 서비스 업무의 한계점	41
[표 12] 핵심적 전시 기능	44
[표 13] 전시 및 온라인 전시의 기능요소	45
[표 14] 핵심기능적 속성별 기능요소	48
[표 15] 핵심기능적 속성별 기능요건의 정의	55
[표 16] AHP 설문의 구성	57
[표 17] 핵심기능적 속성의 중요도 분석	58
[표 18] <정보전달 기능>의 기능요건 중요도 분석	59
[표 19] <정보적 기능>의 기능요건 중요도 분석	60
[표 20] <전시효과적 기능>의 기능요건 중요도 분석	60
[표 21] 전체 기능요건의 중요도 분석	62
[표 22] 핵심기능적 속성의 중요도 비교·분석	63
[표 23] <정보전달 기능>의 기능요건 중요도 비교·분석	65
[표 24] <정보적 기능>의 기능요건 중요도 비교·분석	66
[표 25] <전시효과적 기능>의 기능요건 중요도 비교·분석	68
[표 26] 기록관 그룹별 전체 기능요건의 중요도 비교·분석	69

그 립 목 차

[그림 1] 연구 구성체계	5
[그림 2] 온라인 전시의 <정보전달 기능>	49
[그림 3] 온라인 전시의 <정보적 기능>	52
[그림 4] 온라인 전시의 <전시효과적 기능>	54
[그림 5] 전체 기능요건의 중요도 순위	62
[그림 6] 핵심기능적 속성의 중요도 비교 그래프	64
[그림 7] <정보전달 기능>의 기능요건 중요도 비교 그래프	65
[그림 8] <정보적 기능>의 기능요건 중요도 비교 그래프	67
[그림 9] <전시효과적 기능>의 기능요건 중요도 비교 그래프	68
[그림 10] 일반기록관과 대학기록관의 전체 기능요건 중요도 순위	70

I. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

2000년대에 들어서서 『공공기록물 관리에 관한 법률』이 제정되고 관리 절차와 체제가 마련되어 기록관은 더욱 체계적으로 기록정보를 선별하고 수집할 수 있게 되었으며, 보존된 기록정보를 많은 이용자에게 활용시키는 업무가 활성화되기 시작하였다. 즉, 보존을 위한 활동이 중심이었던 초기의 기록 관리에서 기록정보에 대한 이용자의 활용을 중요하게 여기는 기록관리로 패러다임이 전환되고 있으며 이에 따라 기록정보서비스의 중요성은 더욱 강조되고 있다(이정수, 2014).

최근 기록정보 활용의 확산을 위한 아웃리치(outreach) 서비스가 주목받게 되면서, 기록관은 이용자를 기다리는 것이 아닌 직접 다가가는 서비스, 기록과 함께하는 이벤트나 행사, 시대 배경의 체험관 제공, 스토리텔링이 곁들여진 전시 등 다양하게 제공하고 있다. 특히 기록관에서 이루어지는 최근의 전시는 다양한 목적으로 기록관 소장의 원본 문서나 그 사본을 진열하여 기록정보를 보여주는 것에 그치지 않고 이용자에게 전달하고자 하는 메시지나 정보 외의 감동이나 즐거움을 제공하고 있다. 이은서(2013)는 기록관에서 이루어지는 전시는 단순히 기록정보와 이와 관련한 오브제를 보여주는 차원을 넘어 전시물에 담긴 메시지와 해석을 전달함으로써 이용자와 과거의 기억을 연결하고 소통할 수 있는 기능을 한다고 하였다.

즉 전시는 단순히 정보를 또는 그 정보가 담긴 실체만을 제공하는 것이 아니라 과거와 현재, 작성자와 이용자 간의 커뮤니케이션 공간을 마련해주고, 기록물이 가지고 있는 문화적, 역사적 가치를 공유할 수 있게 해주는 기능을 제공하고 있다. 이와 같은 전시의 기능과 역할로 기록정보서비스를 수행하는 대다수의 기록관은 박물관과 같이 대규모의 형태는 아니더라도 전시를 기획하여 제공하고 있다.

최근에는 기록관의 물리적인 공간에서 제공되던 전시가 이제 온라인 전시

로 전환되고 있다. 기록관에서 기록정보를 디지털화하여 서비스하는 것이 일상화되었고, 기록정보의 전시 또한 물리적 공간이 아닌 웹 상에서 멀티미디어, 가상현실 등의 기술을 이용한 온라인 전시가 보편화되고 있다(김소연, 2016). 디지털 콘텐츠를 전시하는 방식인 ‘온라인 전시’는 기록관에서 제공하는 또 하나의 기록정보서비스로 자리매김 하고 있으며, 이용자들은 웹사이트의 온라인 전시를 통해 시간과 공간의 제약 없이 원하는 전시를 관람하고 그와 관련된 기록정보를 제공받을 수 있게 되었다.

실제 오프라인 전시 즉 한 공간에서의 이루어지는 전시에서 온라인 전시로의 전환은 새로운 발전은 아니다. 이러한 변화는 인터넷이 널리 보급되기 전, 전시항목에 멀티미디어 디스플레이(multimedia display)를 포함하면서 시작되었다고 볼 수 있다. 특히 키오스크(kiosk)는 전시물과의 사용자 상호작용을 가능하게 했으며 더 나아가서, 웨어러블(wearable)이나 실시간 스토리텔링 장치 역할 또한 사용자와 전시물 간의 상호작용을 증가시켰다. 이와 같은 변화는 더 적극적인 상호작용이 가능한 온라인 전시에 대한 요구를 증대시켰다고 할 수 있다(Khoon & Ramaiah, 2008). 이후, 웹사이트에서 이루어지는 온라인 전시는 상호작용성 뿐만 아니라 편리한 접근성으로 인하여 이전보다 훨씬 많은 이용자에게 다가갈 수 있으며, 전문가의 주석과 해석이 첨가된 온라인 콘텐츠를 제공함에 따라 이전보다 더 생생하게 그리고 자세히 기록정보를 제공할 수 있다는 장점을 지닌다. 특히 온라인 전시는 이미지와 텍스트를 다각적인 방법으로 제시함으로써 학생, 연구자뿐만 아니라 일반인에게도 가상의 사회적 학습공간을 제공하는 역할을 하고 있다(Harcup & Nesbitt, 2006).

2010년에 들어서서 이러한 온라인 전시에 대한 사회적 요구에 응하여 국내의 기록관도 온라인 전시를 제공하기 시작하였고 이와 발맞추어 온라인 전시에 관한 연구도 활발히 이루어졌다. 2010년 대 초반에는 아카이브 전시의 역할과 기능에 관한 연구(이은서, 2013; 이정수, 2014)와 기록전시를 보다 활성화하기 위한 방법으로 온라인 전시를 제안한 연구(최석현, 박현숙, 김명훈, 전태일, 2013; 이재나, 유현경, 김진, 2015)가 많았다면, 후반에 들어서서는 온라인 전시를 구현하기 위한 구체적 방법을 제안하는 연구가 많았다(김소연, 2016; 박진영, 2017; 육지현, 이재규, 2018; 김보름, 옹호성, 2020). 하지만,

이러한 선행연구는 각각의 기록관 온라인 전시의 세부적 기능이나 역할을 구현할 수 있는 적합한 방법이나 구현된 온라인 전시의 평가에 따른 제언을 제시하고 있었지만, 일반적으로 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 기능 즉 필요한 기능요건을 포괄적으로 제시하지 못하고 있다. 더욱이 온라인 전시에 대해 다양한 학자들의 논의가 끊이지 않은 이 시점까지도 온라인 전시를 위한 가이드라인이나 정책이 별도로 마련되지 않고 있는 실정이다.

본 연구의 목적은 기록관의 온라인 전시 구축을 활성화하고 온라인 기록전시와 오프라인 전시와 같은 역할과 기대효과를 제공할 수 있도록 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 기능요건을 도출하고 각각의 기능요건의 중요도를 분석하여 기능요건의 우선순위를 제시하는 것이다. 이를 위하여 먼저 다양한 연구에서 제안한 온라인 전시 및 아카이브 전시의 기능요소를 분석하여 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 기본적 기능요건을 도출한 다음, 분석적 계층 분석 방법을 이용하여 전시 담당자들이 판단하는 각 기능요건별 상대적 중요도를 측정하였다. 이와 같은 분석을 토대로 본 연구는 기능요건들 중 우선적으로 고려해야 할 요건과 부수적으로 고려해야 할 요건을 제시하였다.

이러한 기록관 온라인 전시를 위한 필요 기능요건의 선정과 온라인 전시의 운영이나 구현 시 우선적으로 고려해야 하는 기능요건의 파악은 한정된 예산 및 인력으로 온라인 전시를 효과적으로 구축·운영하기 위해 필요하며, 궁극적으로 온라인 전시를 설계 및 운영하는 것에 도움을 줄 것이다.

1.2 연구 방법

본 연구의 목적은 기록관 온라인 전시 기능요건을 분석하고 그에 대한 중요도 분석을 수행하여 기록관에서 온라인 전시를 설계 및 운영하는 데 필요한 의사결정에 도움을 주는 것이다. 이를 위해 먼저 온라인 전시 사이트를 비교·분석함으로써 최근 기록관에서 이루어지는 온라인 전시의 실태를 파악하고, 현재 온라인 전시를 제공하고 있는 기록관 전시 담당자에게 설문하여 온라인 전시에 대한 전반적인 운영과 인식을 파악하였다. 다음으로, 기록관 온

라인 전시를 수행하는데 필요한 기능요건을 문헌분석을 통하여 도출하여 구조화하였다. 마지막으로 본 연구는 도출된 기록관 온라인 전시 기능요건의 중요도와 그 우선순위를 분석적 계층분석 방법론(AHP: Analytic Hierarchy Process)을 활용하여 분석하였다. 본 연구는 총 6단계로 수행되었으며, 구체적인 방법은 다음과 같다.

첫째, 기록관 온라인 전시 사이트 분석을 통해 현재 제공되고 있는 기록관 22곳의 온라인 전시의 실태를 비교·분석하였다. 본 연구는 먼저 온라인 전시의 목적과 주제, 전시 형태 등을 살펴보고 다음으로는 검색기능과 브라우징 등의 접근점 측면을 살펴보았다. 그 외 상호작용 기능과 이용자의 편의를 위한 활용성 기능도 조사하였다.

둘째, 기록관 온라인 전시 운영과 인식을 분석하기 위해 온라인 전시를 운영 중인 기록관 전시 담당자 24명을 대상으로 설문을 진행하였다. 운영 관련 사항을 조사하기 위해 온라인 전시 운영 기간과 개최 횟수, 정책 및 평가 여부, 전시교육 경험 등에 대하여 조사하였고, 인식과 관련해서는 온라인 전시의 이점, 고려사항, 중요 업무, 필요한 역량 등을 조사하였다.

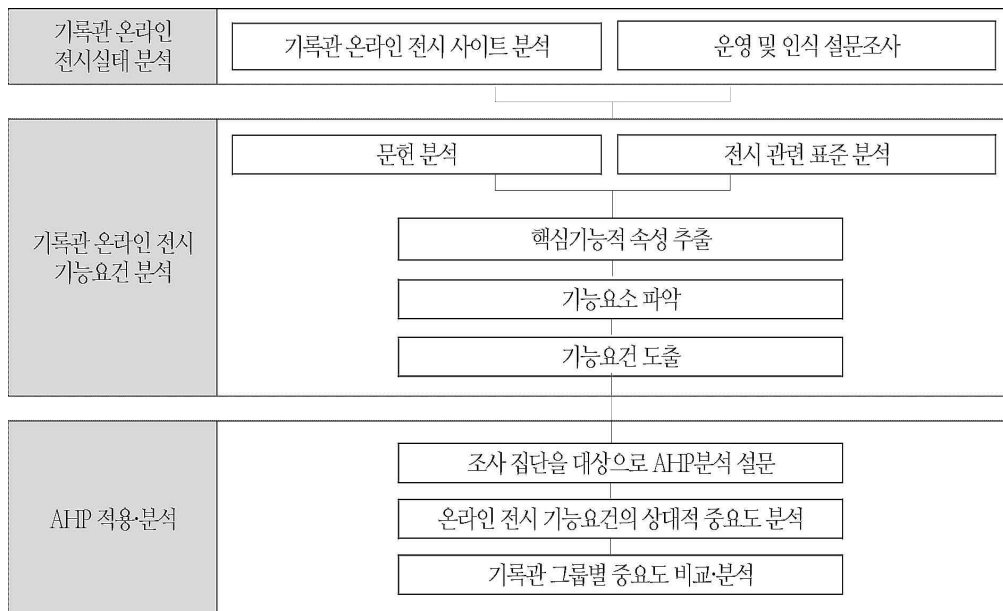
셋째, 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 기능요건을 도출하였다. 이를 위하여 먼저 본 연구는 ‘온라인 전시’에 대한 사전적 정의 및 역할을 제시하고 있는 자료와 논문을 분석하여, 온라인 기록전시의 세 가지 핵심기능적 속성을 추출하였다. 다음으로 핵심기능적 속성을 지원하는 기능요건을 도출하기 위하여 온라인/사이버 전시, 기록전시, 아카이브(기록관) 전시를 핵심적으로 다루는 32편의 논문들을 선정하였고, 이 논문들에서 제시하고 있는 온라인 전시의 기능요소를 파악한 후, 핵심기능적 속성별 기능요소를 분류하고 이를 기반으로 하여 주요 기능요건을 도출하였다.

넷째, 기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도를 측정하기 위해 AHP를 적용하여 회수된 16부의 설문을 분석하였다. 먼저 온라인 전시 핵심기능적 속성의 쌍대비교와 핵심기능적 속성 내 기능요건의 쌍대비교를 수행한 결과를 분석하고, 전체 기능요건의 복합가중치를 분석하여 최종적으로 중요도와 우선순위를 도출하였다.

다섯째, 일반기록관과 대학기록관의 상대적 중요도 및 우선순위를 비교하기

위해 AHP 설문에 따라 얻어진 각 그룹 간 설문 결과를 별도로 분석하였다. 따라서 일반기록관과 대학기록관이 생각하고 있는 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도를 비교·분석하여 우선순위의 차이를 도출하였다.

최종적으로, 본 연구에서 도출된 기능요건을 바탕으로 기록관 온라인 전시 설계나 운영 시 우선적으로 고려해야 하는 사항을 제시하였다. 본 연구의 구성 체계는 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 연구 구성체계

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 온라인 전시

2.1.1 온라인 전시의 개념과 특성

기록관에서 ‘전시(Exhibition)’란 다양한 목적으로 원본 문서나 그 사본을 진열하는 것을 말한다. 여기서 ‘진열’이란, 기록을 단순하게 나열한 것이 아니라 기록관이 이용자에게 전달하고자 하는 메시지나 해석을 담은 의도적 활동을 의미한다. 전시를 통해 기록관이 소장한 기록을 이용자에게 체계적으로 보여주며 아카이브의 중요성과 의미를 해석·평가하고 이용자에게 제공함으로써 사회와 대중의 모습을 되돌아보게 되는 기회와 즐거움, 교육적 유익함을 전달할 수 있다. 이 뿐만 아니라 기록관 및 아카이브를 널리 알려 이용을 활성화할 수 있다(이은서, 2013).

서은경과 박희진(2019)은 ‘온라인 전시’를 기록관이 기록정보를 데이터베이스화하여 저장한 후 웹사이트에서 주제별 또는 시대별, 매체별로 디지털 콘텐츠를 전시하여 이용자가 용이하게 디지털 콘텐츠를 검색, 브라우징 할 수 있도록 한 전시 방식이라고 정의하고 있다. 홍석천(2020)은 온라인 전시를 실제 오프라인에서 이루어진 전시를 2D, 3D 형태의 매체로 디지털화하여 제공하는 것이라 하며, 온라인 전시를 오프라인 전시와 상호보완적으로 운영되는 전시와 실재하지는 않지만 가상공간에서 디지털 기술을 활용해 보여주는 전시 두 가지로 구분된다고 하였다. 이렇듯 아직도 온라인 전시에 대한 정의는 다양하며 온라인 전시를 명명하는 방법도 다양하다. 즉 온라인 전시와 같은 의미로 사용되는 용어로는 가상전시(virtual exhibition), 사이버 전시(cyber exhibition), 디지털 전시(digital exhibition) 등이 있다. 본 연구에서는 ‘온라인 전시’를 네트워크 상에서 실시간 상호작용이 가능하며, 언제 어디서나 접속하여 전시서비스를 이용할 수 있는 전시로 정의하였다.

온라인 전시가 지닌 다음과 같은 장점으로 인하여 최근 기록관에서도 다양

한 방법으로 온라인 전시를 제공하고 있다. 온라인 전시의 첫 번째 장점은 시간과 공간에 한정되지 않고 정보를 전달할 수 있다는 점이다(Khoon & Ramaiah, 2008). 이는 온라인 전시가 ‘개방성’ 및 ‘상호작용성’이라는 특징을 가진 인터넷을 기반으로 하여 구축되었기 때문에 파생되는 특징이다(최현숙, 2012). 즉 언제 어디서나 접속할 수 있는 환경이 조성됨에 따라 네트워크에 연결된 모든 사람이 정보를 공유하고 교환할 수 있어 문화적 불균형을 해소할 수 있으며, 물리적 전시 환경을 구축하는 것에 비해 비용 절감의 효과까지 이룰 수 있다.

둘째, 온라인 전시는 기록물에 대한 보다 자세한 정보를 제공할 수 있어, 다양한 범주 및 수준의 이용자 요구를 충족시킬 수 있다는 장점을 가진다(Khoon & Ramaiah, 2008). 즉 온라인 전시 사이트에서 이용자와의 소통 도구, 예를 들어 소셜미디어(social media) 및 댓글 서비스 등을 지원하여 개개인의 요구를 파악할 수 있고, 온라인 전시에서 해당 요구를 충족시킬 수 있는 기록정보를 제공할 수 있다. 이렇듯 온라인 전시에서 이용자와의 의사소통과 정보 교환이 가능해지면서, 이용자는 오프라인 전시에서의 수동적 이용자에서 벗어난 능동적인 이용자로 변화하게 된다. 따라서 이용자는 온라인 전시에 능동적으로 참여하고, 온라인 전시 사이트와 상호작용하면서 전시물에 대한 지식을 확장할 수 있다.

더 나아가 전시물의 내러티브(narrative)를 담아내는 것을 통해 온라인 전시 사이트에서 이용자와 전시물 사이의 관계를 형성하고, 이용자에게 과거와 현재에 대한 설명을 통해 정체성을 형성할 수 있다(이선희, 2009). 이러한 맥락에서 온라인 전시는 기록물에 대한 메시지와 해석을 다채롭게 제공함으로써 이용자와의 상호교류를 이끌고, 집단기억 형성을 지원할 수 있다.

셋째, Myers(2000)는 온라인 전시의 장점을 교육적 측면에서 제시하였다. 웹을 통한 전시는 이용자의 흥미를 유발할 수 있으며, 정보에 대한 접근성을 증대시킨다고 보았다. 즉 온라인 전시는 전시물을 교육 및 학습에 사용하도록 지원함으로써 이용자의 경험을 풍부하게 하고, 콘텐츠에 대한 접근을 확장시키며, 온라인 상의 프로그램 개발, 시청각 교육, 전시물과 전시물에 대한 자료 연계를 통하여 심도 있는 교육적 경험을 가능하게 해준다(이지영, 2003). 즉

이용자는 온라인 전시를 통해 지식을 습득하고 관리하는 방법을 배울 수 있으며, 다양한 매체를 기반으로 한 정보를 제공받고, 보다 향상된 상호작용 기능을 통해 능동적인 전시 교육 환경을 지원받을 수 있다.

넷째, 온라인 전시는 이용자의 흥미를 유발하여 기록정보에 대한 접근성을 증가시키며, 이용자는 온라인 전시를 통해 원하는 정보를 찾고, 이를 활용하는 방법을 배울 수 있다. 그리고 온라인 전시는 홍보를 위한 비용 부담으로부터 자유로워질 수 있으며 다양한 형태의 홍보를 다채롭게 제공할 수 있다(이정수, 2014).

다섯째, 온라인 전시의 내용과 맥락정보를 확장할 수 있는 기능은 오프라인 전시에서는 제시하기 어려운 다양한 수준의 정보를 이용 가능하게 하고, 추가 정보와 함께 다른 웹사이트와 연결되어 정보의 종합성을 높이기도 한다. 또한 전시물의 디지털화를 통해 물리적인 마모로부터 전시물을 보호할 수 있어 보존에 유리하고 전시물 수집과 관리 또한 용이하다는 장점을 가진다(Khoon & Ramaiah, 2014).

온라인 전시의 이러한 장점을 최대화하기 위해서는 먼저, 콘텐츠 개발과 더불어, 전시물의 맥락과 그 역사에 대한 인식 제고가 필요하며, 온라인 전시의 목적과 효과를 분명히 하고, 이용자의 관심과 흥미를 끌 만한 주제를 선정하여 전시물을 구축해야 한다. 이때 개략적인 전시물의 표현방법과 구현방식을 계획해야 한다(최규명, 2007). 이처럼 온라인 전시는 오프라인 전시의 단점을 보완할 수 있는 훌륭한 정보 전달 매개체이며 전시 경험을 온라인으로 제공하기 위한 자원인 것은 분명하지만, 단점 또한 존재한다. 실제로 보고 만지고, 배우는 것이 불가능하기 때문에 실제 전시와 같은 경험을 제공하지는 못한다는 한계가 있다. 즉 감각적 경험이 수반되지 않기 때문에 이용자의 경험적 요소가 축소될 가능성이 있다. 또한 웹 상에서 전시물의 텍스트와 섬세한 디테일, 정확한 색상 등에 관한 설명의 세부 정보가 손실될 수 있으며, 이용자마다 네트워크 환경이 다르기 때문에 특히 웹사이트가 방대한 온라인 전시의 경우 오히려 이용 및 다운로드에 시간이 많이 할애될 수 있다.

온라인 전시의 종류는 이미지 온라인 방식과 VR(virtual reality) 방식 두 가지로 활용 방식을 구분할 수 있다. 이미지 온라인 전시는 기록관이 소장한

오브제를 디지털화하여 저장한 후 이와 관련된 설명 및 관련 자료를 연계하여 디지털 콘텐츠를 제공하는 방식을 의미한다. 이미지 온라인 전시의 효율성을 향상시키기 위해서는 이용자가 검색하기 편리하도록 키워드 검색, 브라우징, 내비게이션 기능 등의 인터페이스 기능이 제공되어야 한다. VR 전시는 일반적으로 전시되는 오브제를 동영상이나 스틸 이미지 시퀀스로 구성한 후, 마치 이용자가 그 곳에 방문한 것 같은 느낌을 주도록 하는 시뮬레이션(simulation) 방식을 말한다(서은경, 박희진, 2019). 최근에는 온라인 전시를 통해 기록물 자체를 단순히 보여주기만 하는 것이 아니라 특정 부분을 자세하게 보여주거나, 다양한 매체를 활용하여 이용자에게 실물을 접하였을 때와 유사한 경험을 제공할 수 있는 방식도 제공하고 있다. 예를 들어 다양한 매체 즉 음성, 사진, 동영상, VR 등을 통해 물리적 한계를 초월한 감각적 경험을 토대로 이용자 경험을 향상시키고 있다(박지수, 2019). 이와 같은 체험적 기능은 이용자와 전시물간의 커뮤니케이션을 확대시켜 기록물에 대한 이해 확장과 더불어 몰입감을 더욱 높여주는 기능을 한다.

2.1.2 온라인 전시의 고려사항

오프라인 전시는 물리적 공간에서 기록물을 보여주기 때문에 이용자는 제한된 장소에서 전시 대상인 기록물, 그리고 전시장 안에 속한 건물, 조명, 동선, 배경음향 등의 요소로부터 영향을 받아 전시서비스를 이용하게 된다(최현숙, 2012). 즉 오프라인 전시는 전시의 ‘물리적 요소’를 고려하여 전시 환경을 구축하게 된다. 하지만 온라인 전시는 온라인 상에서 대부분 웹사이트로 구축되기 때문에 물리적 환경의 영향으로부터 자유롭다는 장점을 지닌다. 즉 기록정보의 특성이나 전시 공간의 물리적 특성 등에 크게 구애받지 않는다는 점이 온라인 전시의 특징이다.

우선 온라인 전시는 웹 브라우저를 기반으로 이루어지기 때문에 이에 대한 고려사항은 웹사이트 구현을 위한 고려사항과 유사하다(Khoon & Ramaiah, 2008). Khoon & Ramaiah(2014)은 기본적으로 온라인 전시는 웹 기반 정보 전달시스템이므로 ‘디자인’, ‘정보의 내용 및 구성’, ‘탐색’, ‘도움말 정보’, ‘멀

터미디어 요소’, ‘이용자’와 같은 6개 주요 분야를 고려해야 한다고 하였다.

‘디자인’이란 온라인 전시의 웹사이트로서의 효과를 말한다. 글꼴 유형, 크기, 색상 등의 텍스트 가독성, 적절한 색상 활용, 적절한 아이콘 및 버튼 사용, 일관성, 매력도가 이에 해당한다. ‘정보의 내용과 구성’의 경우 정보의 구성, 내용 범위를, ‘탐색기능’은 정보 검색 용이성 및 관련 웹사이트에 대한 적절한 링크, 웹사이트의 하이퍼텍스트 구조, 탐색 보조 도구의 적합성을 말한다. 다음으로 ‘도움말 정보’는 이용자에게 충분한 세부 정보를 빠른시간 내에 제시할 수 있는 기능을 말하며, ‘멀티미디어 요소’는 최근 멀티미디어 기술이 온라인 전시에 점점 더 활용되면서 이용자가 온라인 전시를 통해 멀티미디어 요소가 제공하는 향상된 경험을 체험할 수 있는 기능을 말한다. 이용자 중심 멀티미디어 요소 기능을 충분하게 제공함으로써 온라인 전시 범위를 확장해야 한다. 마지막으로, ‘이용자’ 측면은 온라인 전시 웹사이트 내 이용자 요구 사항 조사에서 수집된 이용자의 요구를 만족하였는지 여부를 말한다.

그 외에도 온라인 전시는 미국박물관협회(AAM: American Alliance of Museums)가 2012년에 제시한 표준도 고려할 필요가 있다.

첫 번째로, AAM은 전시의 궁극적인 목적이 긍정적인 경험을 제공하는 것이므로 이러한 목표를 달성하기 위해서는 ‘이용자의 인식’ 고려가 기반 되어야 한다고 하였다. 즉 콘텐츠, 표현 수단, 그리고 디자인에 있어서 이용자의 다양한 요구와 선호도를 기반으로 하여 다양한 형식의 정보를 제공해야 한다고 제시하였다.

두 번째로, 우수한 전시를 위해 ‘콘텐츠’와 관련된 고려사항을 제시하였다. 먼저 무결성이 보장된 콘텐츠, 적절한 포맷을 지원하는 콘텐츠를 중요한 요소로 제시하였다. 또한 콘텐츠가 주제 적합한지, 이용자의 흥미를 유발하는지, 충분한 수의 객체를 지원하는지 등을 고려사항으로 포함하였다.

세 번째로, ‘컬렉션’에 대한 고려사항으로 정보 객체가 적절하게 포함되어 있는지와 보존에 관한 요구사항이 충족되는지를 고려해야 한다고 하였다.

네 번째로, ‘상호작용/커뮤니케이션’에 대한 고려사항으로 콘텐츠가 정확한 정보를 전달하고 있는지, 또 이용자의 요구에 따라 적절하게 제공되고 있는지, 매력적인지 등에 대하여 분석하여야 한다고 하였다. 또한 콘텐츠가 제공

되는 방식과 응답을 받는 방식이 일정한지, 이용자의 관심을 이끄는지에 대한 것도 중요하다고 보았다.

다섯 번째로, ‘디자인과 생산’과 관련된 고려사항이 있다. AAM에서는 전시에 사용된 미디어가 전시 주제, 기록물, 이용자에 적합한 공간 계획, 디자인 및 물리적 표현에 적합하게 사용되는지, 또 전시 시작과 전반에 걸친 오리엔테이션은 이용자에게 전시의 개념 및 개요를 제공하는지, 전시 정보 및 순서를 지원하는지, 그리고 전시의 각 요소에 사용되는 재료와 제작의 질이 디자인 컨셉, 이용자, 기간 등에 적절한지 등을 고려하여 구성할 것을 제안하고 있다.

여섯 번째로, 사용하기에 편리하고 접근이 용이하고, 보기 편안한 ‘인간공학’을 고려하여 전시를 구성할 것을 제시하였다. 이를 위해서 전시를 위해 필요한 지침이 제공되고, 전시물을 보려고 클릭하기 전에 간략한 설명을 제공하여 클릭하여 자세히 보는 것에 대해 직접 선택할 수 있도록 해야 한다고 제시하였다. 또 전시 레이블이 매력적이고, 정보가 풍부하며, 읽기 쉬워야 한다고 보았다.

2.1.3 선행연구

본 연구는 기록전시나 아카이브 전시, 온라인 전시와 관련된 기존의 연구를 살펴보았다. 대체적으로 2010년에 들어서야 온라인 전시에 관한 연구가 활발하게 진행되었고, 특히 2010년대 초반에는 전시 및 온라인 전시의 역할 및 기능에 관한 연구가, 그 후 기록관 전시의 디지털 기술 도입과 온라인 전시의 구현에 관한 연구가 수행되었음을 알 수 있었다. 또한 최근에는 전시서비스에 대한 평가 및 온라인 전시에 대한 실태와 개선방안을 수행한 연구들이 있었다.

먼저, 전시 및 온라인 전시의 역할 및 기능과 효율성을 높이는 방법을 제시한 연구들을 살펴보면 다음과 같다. 이은서(2013)는 기록관에서 이루어지는 기록전시의 다양한 방법을 통해 전시의 의미를 살펴보고, 상호소통적 역할을

하기 위해 앞으로 어떤 방향으로 서비스되어야 하는지 제안하였다. 이를 위해 기록물의 개념과 범위, 전시의 개념과 유형, 그리고 방법과 관련한 선행연구를 정리하고, 해외 기록관의 전시사례를 조사하여 정리하였다. 사례 조사를 토대로 온라인 전시가 구조, 독창성, 내용, 상호작용의 기능을 갖추어야 한다고 제시하였고, 온라인 전시를 제공하는 것을 통해 상호소통 서비스를 효과적으로 제공할 수 있다는 점을 파악하였다. 따라서 상호소통을 위해서 온라인 전시를 적극적으로 다양화하여 제공해야 하며, 웹사이트에서 운영되는 환경적 요인을 고려해야 할 것을 제시하였다.

또한 이정수(2014)는 아카이브가 가지고 있는 다양한 기능을 정리하고, 현재 박물관과 미술관에 비해 활성화 되고 있지 못하는 아카이브 전시가 어떠한 기능을 갖추어야 하는지에 대해 제안하였다. 분석을 위해 먼저 아카이브 전시서비스 현황을 조사하고, 총 115명의 이용자를 대상으로 설문조사를 통해 국가기록원의 전시 현황과 문제점을 분석하였다. 또한 대학기록관과 지방 기록물관리기관 전시 사례와의 비교를 진행하였다. 그 결과 아카이브 전시의 중요한 기능인 ‘정확한 정보의 전달’, ‘교육의 기능’, ‘홍보의 역할’, ‘기억의 기능’을 충족시키기 위해서는 이용자의 요구 조사를 통한 다각적인 콘텐츠 제공과 전시 운영의 전문화, 교육프로그램의 개발, 그리고 온라인 전시의 활성화가 이루어져야 할 필요성을 주장하였다.

이재나, 유현경, 김건(2015)은 대통령기록관에 대한 국민의 인식 및 인지도를 높이며, 국민에게 제공하고 홍보하기 위한 방안으로 스토리텔링 전시방법을 제안하였다. 이를 위해 타 기관의 스토리텔링 전시사례를 조사하였고, 대통령기록관에 적용 가능한 사항을 파악하였다. 그 결과 스토리텔링 기반의 전시를 개발할 시 이용자의 관심을 고려한 전시 주제를 선정해야 한다는 점, 기록물의 유형과 특성을 파악하여 적합한 전시물을 선택해야 한다는 점, 스토리텔링 전시의 몰입 장치를 도입해야 한다는 점의 제반사항을 확인하였다. 이러한 제반사항을 고려한다면 기록관에 대한 긍정적 인식 제고, 흥미 유발, 이용자 방문 유도 등에 대한 효과를 기대할 수 있을 것이라고 하였다. 박진영(2017)은 대부분 문서 형태로 생산되는 기록물이 박물관, 미술품에 비해 전시 대상으로서 매력도가 낮다는 문제점을 보완하기 위해서 이미지 전달 매체로

색채를 활용하여 조화시킬 것을 제안하였다. 이를 위해 색채의 기능과 역할을 고찰하고, 기록관 전시 현황 분석을 실시하였다. 현황 분석 결과 정형화되고 단조로운 색채 선정이 기록전시의 의미 전달을 방해한다는 문제점이 드러났다. 이를 해결하기 위해서 연구자는 기록물의 상징색, 기록물과 관련된 이미지 스케일, 그리고 이용자가 선호하는 색을 고려하여 색채 조응 모델을 제시하였다. 특히 색채 조응 모델을 활용한다면 전시 기능에 있어 다양한 효과 극대화과 커뮤니케이션 지원에 용이할 것이라고 강조하였다.

다른 한편으로는 기록관 전시에 디지털 기술 도입과 온라인 전시 구현 등에 관한 연구들이 진행되었다. 최현숙(2012)은 대학기록관의 설립 활성화를 위한 방안으로 온라인 전시를 제안하였다. 특히 연구자는 국내외 온라인 전시 프로그램 총 22곳을 대상으로 온라인 전시프로그램의 요소와 특징을 분석하였다. 그 결과, 멀티미디어 형태 보다는 텍스트 및 사진 종류의 매체가 많고, 소통의 수단으로 전화, 이메일 게시판 형태를 많이 사용하고 있다고 하였다. 따라서 온라인 전시프로그램의 개선 방안으로 사용성을 높이는 ‘접근성 향상’, 전시 주제를 잘 표현할 수 있도록 하는 ‘구성요소 다양화’, 이용자와의 커뮤니케이션을 위한 ‘소셜미디어의 활용’ 세 가지를 제안하였다. 최석현, 박현숙, 김명훈, 전태일(2013)은 아카이브 기관이 디지털 기술을 도입하여 보존과 전시에 활용하고 있으나, 다양한 멀티미디어 콘텐츠를 구현하여 이용자에게 유용하고 흥미로운 정보를 보다 다각적으로 제공할 필요성이 있음을 강조하였다. 특히 아카이브 전시에 디지털 기술이 다양하게 적용되지 못하고 있음을 파악하고 그 방안을 제시하였다. 이를 위하여 연구자들은 먼저 기록관의 디지털 전시 사례를 분석하여 디지털 전시의 유형을 살펴보고, 디지털 스캔 및 입체그래픽 구현을 통해 입체적인 참여형 체험 전시, 가상환경의 커뮤니케이션 공간으로써 전시의 활용방법, 공유·쌍방향 성격으로 이용자의 관심과 흥미를 높일 수 있는 방법, 기관 홍보 차원에서 그 활용성을 제시하였다.

김소연(2016)은 다양한 디지털 콘텐츠가 양산되고, 정보통신 네트워크 발달 등 온라인 전시를 위한 환경적 조성이 빠르게 이루어지고 있지만 오프라인 전시를 그대로 가져오는 것에 그치는 현실을 지적하며 온라인 전시의 프리젠테이션

테이션 방법 모색을 통해 온라인 전시만의 독자적 특성을 반영하여 구축할 것을 제안하였다. 이를 위해 연구자는 온라인 전시 프리젠테이션 평가요소를 도출하고, 국립과학관의 온라인 전시를 사례로 선정하여 분석하였다. 분석 결과 국립과학관이 프리젠테이션을 반영하여 온라인 전시를 구현하기 위해서는 새로운 커뮤니케이션 공간, 즉 인터렉션이 발생하는 곳으로 인식하여 새로운 전시 컨텍스트의 제공, 적절한 기술 활용, 이용자의 흥미를 반영한 전시 등의 요소가 필요하다고 제안하였다.

또한 육지현과 이재규(2018)는 기존의 오프라인 전시를 그대로 옮겨서 구축하고 있는 온라인 전시의 실정을 지적하며 온라인 전시만의 특성을 바탕으로 온라인 전시를 구축하기 위한 통합 모델을 제안하였다. 통합모델 설계를 위해 문화체육관광부 주최 Korean Artist Project, 상원미술관 등의 4개 온라인 전시관 사례를 분석하였다. 분석 결과 대부분의 온라인 전시는 디지털 아카이브가 구축되어 있지 않으며 오프라인 전시를 VR로 재현하는 수준에 그쳐있는 특징과 대부분이 텍스트, 이미지 위주의 설명이기 때문에 인터렉션 경험이 어렵다는 문제점을 고찰하였다. 따라서 온라인 전시의 특성을 제대로 보여주기 위한 온라인 전시 통합모델 구축 방안으로 디지털 아카이브 수반, 개별 흥미에 따른 컬렉션 구성, 디지털 테크놀로지의 활용을 제안하였다.

박지수(2019)는 최근 몰입감과 이용자와 전시물 간의 상호작용이 전시에 큰 영향을 끼치고 있으며 증강현실과 가상현실을 활용하여 몰입감과 경험, 참여, 흥미를 제공하는 전시가 발전하고 있지만, 아직 전시방법과 형태가 초기 단계에 머물러 있는 문제점을 지적하였다. 그리고 이를 해결하기 위한 개선 방안을 제안하고자 국내 공공기록관, 대학기록관, 사회기관 기록관 총 113곳의 전시 담당자를 대상으로 증강현실, 가상현실 전시에 대한 현황과 인식조사를 수행한 후, 실제 전시사례를 정리하였다. 분석 결과 국내 기록관은 주로 파노라마 VR을 통해 오프라인 전시를 묘사하는 것에 그치고 있어 VR을 활용하여 상호작용과 흥미, 몰입감을 높이고, 새로운 트렌드를 반영한 전시프로그램을 제공해야 할 필요성을 제시하였다.

박창원과 임택(2020)은 COVID-19 확산에 따라 온라인으로 전시컨벤션이 개최된 상황에서 오프라인 전시로 구축하던 것을 온라인 상에 제대로 구현하

기 위해 필요한 구성요소를 분석하였다. 이를 위해 국내외 온라인 전시회 사례를 중심으로 각 사례에서 어떠한 구성요소를 갖추고 있는지 살펴보았다. 그 결과 온라인 전시를 제대로 구현하기 위해서 이미지 구현 기능, 검색 기능, 실시간 연결 기능, 부대행사 기능, 데이터 수집 및 분석 기능 5가지가 필수적인 구성요소인 것을 밝혔다.

Khoon과 Ramaiah(2014)는 온라인 전시에서 멀티미디어 기술과 함께 이용자와 전시물 간의 상호작용을 고려해야 한다고 보며, 온라인 전시를 위한 핵심 기술에 대해 논의하였다. 이를 위해 온라인 전시를 위한 웹사이트 평가 기준을 제시하고, 온라인 전시에 대한 이용자의 요구 사항을 평가 및 수집하였다. 평가기준은 디자인, 정보의 내용 및 구성, 탐색 구조, 도움말, 멀티미디어 요소, 일반적 요소로 구분하였다. 그 결과 연구자는 온라인 전시에서 이용자가 자원에 대한 여러 탐색 경로를 제공받을 수 있어야 한다고 보았으며, 인터랙티브한 인터페이스를 다양하게 제공함으로써 온라인 전시를 통해 이용자가 학습 과정에서 수행하는 작업, 탐색 등의 기술적 작업을 효율적으로 수행할 수 있도록 지원해야 한다고 제안하였다.

최근에는 전시서비스에 대한 평가와 온라인 전시실태 및 개선방안에 관한 연구도 수행되었다. 김혜윤과 김지현(2019)은 대통령기록관에서 세분화된 이용자의 행태와 요구를 기반으로 전시서비스를 개선하고자 하였다. 특히 전시서비스에 대한 어린이 이용자의 요구와 인식을 파악하고, 차별화된 전시서비스를 제공하고자 하였다. 이를 위해 국내외 대통령기록관 8곳의 전시서비스 사례 및 현황 분석을 수행하였고, 어린이와 어린이를 동반한 성인 이용자 504명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 분석 결과, 대상 이용자의 전시관람 목적이 휴식 및 놀이라고 대답한 경우가 높게 나타났다. 따라서 전시서비스의 개선을 위해 휴식과 놀이 측면을 고려해야 할 필요성을 제시하였다. 서은경과 박희진(2019)은 아카이브 전시가 아직까지 활성화가 되지 못하는 문제점을 지적하며 기존의 일방적 정보전달 방식의 아카이브 전시에서 벗어난 아카이브 전시 활성화 방안을 제시하였다. 연구는 국내 주요 문화유산 기관의 전시 현황을 비교·분석하여 시사점을 바탕으로 활성화 방안을 도출하는 방향

으로 진행되었다. 그 결과 쌍방향적인 소통과 이용자의 관심을 이끌 수 있는 3-way 콘텐츠 기반 전시, 체험 기반 전시, 그리고 디지털 환경 기반의 아카이브 전시 세 가지를 구체적으로 제안하였고, 커뮤니케이션 요소를 고려하여 구축할 것을 강조하였다.

이원경(2019)은 상호작용성을 기반으로 한 온라인 전시가 거의 없고 맥락 정보와의 연계가 부족한 점을 지적하며, 정보제공 능력과 상호작용 능력을 갖춘 융합형 도슨트 챗봇을 설계하였다. 이를 위해 나라기록관, 대통령기록관 등을 방문하여 기존에 개발된 챗봇의 기능, 인터페이스 속성, 안내정보 범위, 설명을 비교·분석하였다. 또한 5개 기관의 기록전시 담당자의 의견을 조사하여 도슨트 챗봇의 내용과 수준을 검토하였다. 그리고 최종적으로 서울문화기록관이 현재 전시하고 있는 콘텐츠를 분석하여 챗봇 인터페이스 설계하였다. 특히 기본적인 검색 기능과 한눈에 전시 내용을 파악하고 연계할 수 있는 패시브브라우징을 강조한 설계 방안을 제시하였다.

김보름과 용호성(2020)은 COVID-19로 인해 오프라인 전시의 대체로 활용해 온 온라인 전시의 유형을 살펴보고, 현 상황에서 온라인 전시가 어떠한 역할을 하는지 고찰하였다. 온라인 전시 유형을 보조적, 병행적, 독립적, 대안적 전시로 구분하고 각 유형에 해당 되는 국내외 뮤지엄의 다양한 온라인 전시를 연구 대상으로 설정하여 분석하였다. 분석 결과 온라인 전시에서 이용자의 참여 확대가 이루어지고 있으며, 여러 테크놀로지를 활용한 온라인 전시는 오프라인 전시와는 다른 새로운 경험을 제공한다고 보았다. 따라서 이용자가 전시의 생산자로 자리매김할 수 있게 되고, 더 이상 오프라인 전시의 대체로 온라인 전시를 활용하는 것이 아닌 대안적 전시로서 역할을 할 것이라고 전망하였다. 유수경(2020)은 기록정보서비스의 활용을 위해 전시서비스를 활성화해야 함을 강조하며, 그 방안을 모색하였다. 이를 위해 대학기록관, 지역기록관의 전시서비스 현황에 대한 사례 분석을 실시하였고, 기록관의 구체적인 현황과 인식을 파악하고자 대학기록관 57곳과 지역기록관 19곳의 기록연구사를 대상으로 설문조사를 수행하였다. 분석 결과 기관 간의 정보 부족으로 전시서비스 활성화가 저조한 것으로 나타나, 전시서비스 활성화 방안으로 정보공유를 위한 채널 운영, 홈페이지의 활용, 협력을 기반으로 한 전시서비스 모형을

제안하였다.

Shimary와 Ramaiah(2015)는 ‘Tangkhul Tribe Festivals’ 온라인 전시회를 설계하고 사용자 인터페이스 디자인 및 관련 사항에 관한 평가를 진행하였다. 이를 위해 HCI(Human-Computer Interaction)를 기반으로 하여 ‘Tangkhul Tribe Festivals’ 온라인 전시를 개발하였고, 웹사이트 사용자 인터페이스를 기반으로 한 평가항목을 디자인, 인터페이스, 정보 구성, 시스템 구조 등으로 구성하여 평가 연구를 수행하였다. 그 결과 이용자가 검색을 위한 검색 도구에 관심이 있으며, 가상현실을 활용해야 할 필요성이 있음을 파악하였다.

Howgill(2015)은 온라인 전시가 이루어진 후 성공적이었는지 판단하는 기준이 없고, 평가가 이루어지지 않는 점을 지적하며 평가 방법을 모색하였다. 즉 큐레이터가 온라인 전시회 이후 평가를 진행해야 하는 점을 강조하고, 평가를 위한 방법을 제안하였다. 이를 위해 박물관의 전시 디자인, 아카이브 전시 디자인 등에 관한 기존의 문헌을 분석하였다. 그 결과, 디자인과 사용 편의성에 기반한 기준을 사용하여 디자인 측면에서 평가할 수 있는 질문을 제시하였고, 방문자 관찰을 통한 방문자의 개인적, 사회적, 물리적 맥락 간의 상호작용을 파악하는 방법, 그리고 큐레이터와의 인터뷰를 통해 방문객의 학습 결과, 업무의 한계, 성과 등을 측정하는 방법을 제시하였다.

지금까지 살펴본 바와 같이 아카이브 전시의 역할 및 기능에 관한 연구, 아카이브 전시 및 온라인 전시 활성화와 개선방안에 관한 연구, 온라인 전시를 평가 및 구현하기 위한 방법에 관한 연구 등이 진행되어 온 것을 알 수 있다. 하지만 온라인 전시의 기본적 기능을 분석한 연구 혹은 온라인 전시 기능요건의 중요도를 제안한 연구는 진행되지 않았다. 따라서 본 연구는 온라인 전시 설계 및 운영의 가이드라인으로써 우선적으로 수행해야 하는 기능요건을 제안하는 연구로 진행될 필요성을 가진다.

2.2 AHP(Analytic Hierarchy Process)

2.2.1 AHP의 개념과 특성

AHP는 의사결정문제가 다수의 평가기준으로 이루어져 있을 때, 우선평가 기준들을 계층화한 후 계층에 따라 중요도를 정해가는 다기준 의사결정기법이다(김병욱, 2015). AHP는 복잡한 문제를 계층화하여 주요 요인과 세부요인으로 분류하고, 각 요인들에 대한 쌍대비교를 통해 가중치를 도출한 후, 도출된 가중치의 일관성을 검증하여 주관적 판단을 합리적으로 표현 또는 계량화하는 것이라 할 수 있다(채성일, 이동명, 2017). AHP는 평가자의 직관, 경험, 지식을 포착하여 의사결정을 지원하는 것에 효과적이고 간편하면서도 단순성, 명확성, 범용성을 지닌 특성으로 여러 의사결정 분야에서 응용되어 왔다.

기존 평가방법인 절대적 점수체계 평가는 평가를 수행할 때 객관성을 유지하는 것이 어렵다는 문제가 있다. 객관성 유지에 대한 어려움으로 신뢰성에 영향을 끼칠 수 있다. 또 환산계수와 평가방법에 따라 왜곡 가능성이 존재함에 따라, 각 요소의 이해관계로 평가자마다 상이하게 나타날 수 있는 문제점이 있다(김병욱, 2015).

하지만 AHP는 다른 통계적 방법과는 달리, 다양한 평가요소들의 쌍대비교를 통하여 우선순위를 조사하고 어떤 평가요소가 더욱 중요한지 결정하는 비율의 개념이 사용된다. 즉 대안들이 다양한 평가요소에서 상대적으로 얼마만큼 더 우선순위에 있는지를 용이하게 파악할 수 있다는 장점이 있다. 따라서 본 연구에서 분석하고자 하는 기록관 온라인 전시의 기능요건 중요도에 대한 우선순위 및 가중치를 파악하는데 가장 적합한 통계분석 방법으로 판단된다.

또한 AHP의 가장 큰 장점은 소수의 응답자를 대상으로 하여 과학적인 방법으로 통계 분석을 할 수 있다는 점이다. AHP를 적용함에 있어 충분한 응답자 수를 확보하여 통계적 추론의 타당성을 높이는 것도 중요하지만 응답자의 적절성이 중요한 특징이 있다(허성운, 조만석, 이용길, 2016). 더불어 실무 지식과 전문적 경험이 있는 경우 표본 크기는 10명에서 15명이면 충분하다고 사료된다(이미숙, 이태환, 김진수, 2010; 이창효, 2000).

AHP는 대부분 4단계의 과정을 거치게 된다. 1단계에서는 의사결정 문제에 대해 상호 관련된 사항들을 계층화하여 정의한다. 동일 계층에 있는 구성 요소들 간에는 쌍대비교가 이루어져야 하기 때문에 각 계층에 포함되는 비교대상은 최대 9개로 제한하는 것이 바람직한 것으로 알려져 있다(김병욱, 2015). 2단계에서는 의사결정 요소간의 쌍대비교로 판단한 자료를 수집한다. AHP에서 판단자료는 계층 내 요소간의 쌍대비교를 통하여 도출한 요소간의 상대적 중요도를 나타내는 추정치를 사용하는데, 쌍대비교를 통한 계량적인 판단을 수행하기 위해서는 신뢰할 만한 척도가 필요하여 9점 척도가 가장 많이 사용된다. 3단계에서는 의사결정 요소들 간의 상대적 가중치를 측정하고, 응답자에 대한 신뢰도를 측정하는 일관성 비율(CR, Consistency Ratio)을 검증한다. 일반적으로 일관성 비율이 0.1이하일 때 응답자의 응답이 합리적인 일관성을 갖는다 판단하게 된다. 또 0.2이하일 때는 수용할 수 있는 것으로 판단하지만, 그 이상의 값을 갖게 되는 경우에는 일관성이 부족하다고 판단한다(이동훈, 이동명, 2017; 이미숙 외, 2010; 임정훈, 이병기, 2019). 4단계에서는 비교우위를 통해 나타나 의사결정 결과를 종합하는 과정이다(채성일, 이동명, 2017). 평가대상인 여러 요소들에 대하여 대안들에 대한 종합순위를 얻기 위해 의사결정에 대한 요소들의 상대적 가중치를 종합한다.

2.2.2 선행연구

본 연구는 AHP를 활용하여 기록관 온라인 전시 기능요건에 대한 상대적 중요도를 파악하고자 하므로, AHP에 관련된 기존의 연구들 또한 살펴보았다. AHP는 문헌정보학, 경영학, 컨설팅학 등 다양한 분야에서 특정 요소의 우선 순위 및 중요도를 파악하기 위해 활용되고 있었다.

김현구(2016)는 우리나라의 의료기기 위험요인을 종합적으로 평가하기 위한 프로세스가 미흡한 실정이라고 하며, ISO14971: 2007을 기반으로 의료기기 라이프 사이클에서 위험도를 발생시키는 위해요인을 도출하고, AHP분석 방법을 활용하여 중요도를 밝혔다. 먼저 위해요인을 상위 5개의 항목과 하위

21개의 평가 요인으로 계층모형을 구성하고, 5년 이상의 경력을 가진 의료기기 생산 및 개발 전문가 26명을 대상으로 진행하였다. 따라서 의료기기 위험 평가를 수행하는 것의 문제점을 해결하고 실제 의료기기 위험관리 프로세스를 보다 현실성 있게 제안하였다.

최배근(2017)은 소상공인의 시장 안정화를 위해 소상공인 자질요를 크게 사업주 특성, 사업운영현황, 재무형태로 나누어 자질요소의 우선순위를 결정하였다. 자질요소와 이에 따른 세부 우선순위를 파악함으로써 사업 안정화에도모할 수 있다고 보았다. 설문 대상은 경력이 최소 5년 이상이며 30대에서 40대 사이의 컨설턴트를 15명을 대상으로 하였다. 분석은 Excel을 통해 진행하고, 그 결과 가장 높은 중요도를 가진 요인으로 재무형태를 제시하여 사업 안정을 위해 재무형태를 고려해야 함을 제안하였다.

박성희(2017)는 한국의 의료기기 제조 환경이 한정된 자원 때문에 영세한 실정이며, 이로 인해 품질경영시스템의 중요한 요소를 찾아 전략적 개선 활동을 수행하고자 우선 개선해야하는 구성요소를 AHP 분석을 사용하여 연구하였다. ISO 13485를 기반으로 구성요소를 도출하였고, 전문가 그룹과 경력자 그룹으로 구분하여 각 5명, 21명에게 AHP 설문을 시행하였다. 그 결과 설계 및 개발 활동, 시정 및 예방 조치 활동이 높은 우선순위로 나타났고, 이를 우선적으로 수행할 것을 제안하였다. 또한 전문가 그룹과 경력자 그룹에서 상이하게 나타난 기록관리의 중요도에 관해 언급하며 비교·분석한 바 있다.

손영옥과 나주몽(2019)은 빈집문제를 체계적으로 대응하고 해결하기 위해 빈집정책에 대한 우선순위를 전정하고자 연구를 진행하였다. 전문가 집단을 교수, 공무원, 준공무원, 사회단체, 실무진으로 구분하고, 이들을 대상으로 정책 우선순위를 비교·분석하였다. 정책 우선순위를 도출하고, 도출된 정책에 대하여 이해 당사자 간 비교를 진행한 것이다. 따라서 향후 사회·문화적 인프라 구축 및 빈집에 대한 세부적인 지침 마련의 필요성을 제안하였다.

임정훈과 이병기(2019)는 학교도서관 운영평가 지표의 우선순위를 도출하여 현장성이 반영된 평가지표의 개선방안을 제시하였다. 먼저 학교도서관 운영평가와 관련된 선행연구를 분석하는 것을 통해 평가지표를 파악하였고, 학교도서관의 대표적인 전담인력 사서교사 33명을 대상으로 AHP분석방법을 사

용하여 설문을 분석하였다. 이를 통해 학교도서관 평가지표의 우선순위를 인적자원과 도서관 서비스 영역을 중요하게 도출하였고, 연구의 결과를 평가지표를 적용하는 것에 기초자료로 활용될 수 있을 것이라 보았다.

김미정, 이병기, 임정훈(2020)은 사서교사와 큐레이터의 직무를 비교, 분석하여 학교도서관에서 제공되는 북큐레이션 서비스의 영역과 내용을 설정한 뒤 AHP를 적용하여 사서교사가 중요하다고 판단하는 북큐레이션 서비스의 우선순위를 밝히고자 하였다. 먼저 학교도서관에서 이루어지는 북큐레이션 서비스의 영역을 계층별로 나누고, AHP 방법을 통해 우선순위를 분석하였다. 분석결과를 토대로 이용자 특성 파악, 분류기준의 설정, 독자 참여형 방안 모색에 관한 영역이 효과적인 북큐레이션 서비스를 위해 필요함을 제안하였다.

김성희(2020)는 도서관 디스커버리에서 제공되고 있는 다양한 기능에 대한 평가요소를 구분하고, 이에 대한 상대적 중요도를 분석하였다. 선행연구 분석을 토대로 선정한 평가항목에 대해 콘텐츠, 탐색기능, 우연한 발견, 상호작용성, 사용의 편리성 등의 카테고리로 구분하고 이를 다시 36개의 세부 평가항목으로 구성하였다. 또한 각 평가요소에 대하여 AHP 기법을 적용하여 도서관 디스커버리에 중요한 요소를 도출하였다. 따라서 추후 디스커버리 선정 및 도입 시 사용의 편리성, 콘텐츠, 탐색기능 등을 순차적으로 고려할 것을 제시하였다.

기존의 선행연구를 파악한 결과 AHP의 과정이 전반적으로 평가항목 도출, 계층구조화, AHP를 위한 설문조사와 일관성 검증, 그리고 결과 분석 순서로 이루어진 것을 알 수 있었다. 따라서 본 연구 또한 온라인 전시 기능요건 분석 및 도출 과정을 선행적으로 수행한 후, 그 다음으로 AHP를 적용한 설문을 시행하고, 이에 대한 일관성 검증, 그리고 상대적 중요도 및 우선순위를 도출하는 과정으로 진행하였다.

Ⅲ. 기록관 온라인 전시실태 분석

3.1 기록관 온라인 전시 사이트 분석

본 연구는 현재 기록관에서 운영되고 있는 온라인 전시 사이트 현황을 파악하여 어떠한 기능들을 제공하고 있는지 조사하였다. 이를 위하여 현재 온라인 전시 서비스를 제공하고 있는 기록관의 온라인 전시를 일반적 측면, 접근점 측면, 그 외 특징으로 구분하여 분석하였다.

3.1.1 분석 대상 및 방법

조사는 2021. 01. 18~2021. 02. 01. 까지 진행하였으며, ‘온라인 전시’, ‘디지털 전시’, ‘사이버 전시’, ‘전산 전시’, ‘가상 전시’ 등의 키워드를 사용하여 검색하여 홈페이지 내에 온라인 전시를 위한 카테고리가 있거나 홈페이지와 연결된 별도의 온라인 전시 사이트가 있는 기록관을 분석 대상으로 선정하였다. 따라서 일반기록관 13곳과 대학기록관 9곳, 총 22곳이 분석 대상 기록관으로 선정되었다. 선정된 조사 대상 기록관은 다음 <표 1>과 같다. 일반기록관에는 경기도메모리, 국가기록원, 국립무형유산원, 국립아시아문화전당, 국립의과학지식센터, 국악아카이브, 규장각한국학연구원, 대통령기록관, 사이버선거역사관, 서울기록원, 한국국가기록연구원, 한국학중앙연구원, 5·18 민주화운동기록관이 포함되었다. 대학기록관에는 고려대학교, 국민대학교, 명지대학교, 부산대학교, 성균관대학교, 이화여자대학교, 카이스트, 한국방송통신대학교, 한국외국어대학교가 포함되었다.

각 기록관의 온라인 전시 사이트를 통해 목적 및 주제와 전체적인 구축 현황을 분석하여 일반적 측면에, 검색 제공 방식과 브라우징, 그리고 기술요소를 분석하여 접근점 측면에 기술하였다. 또한 소셜미디어 연동, 댓글 기능 등의 상호작용 지원과 확대 및 축소와 같은 기타 활용성 지원을 위한 요소들을 분석하여 그 외 특징에 정리하였다.

〈표 1〉 분석대상 온라인 기록전시 웹사이트

구분	대상 웹사이트	웹사이트 주소
일반	A 경기도메모리	https://memory.library.kr/exhibits
	B 국가기록원	https://www.archives.go.kr/next/theme/contentsList04.do
	C 국립무형유산원	https://www.nihc.go.kr/index.9is?contentUid=fb0db995714d88780171bfb16ce678ec
	D 국립아시아문화전당	https://www.acc.go.kr/main/contents.do?PID=0201
	E 국립의과학지식센터	https://library.nih.go.kr/ncmiklib/centerintro/online/onlineExhibit.do
	F 국악아카이브	https://archive.gugak.go.kr/portal/online/searchOnline
	G 규장각한국학연구원	http://kyudb.snu.ac.kr/contents/content_sub.do?CSRFTOKEN=b1f1472c-9396-41ce-9f37-b5ea3e8ac351&a_code=A05&now_tab=5&sort=rec
	H 대통령기록관	https://www.pa.go.kr/online_contents/exhibition/2018/exhibition201803.jsp
	I 사이버선거역사관	http://museum.nec.go.kr/museum2018/main/main.do
	J 서울기록원	https://archives.seoul.go.kr/exhibitions-programs/exhibitions
	K 한국국가기록연구원	http://hmarchives.org/omeka/exhibits
	L 한국학중앙연구원	https://www.aks.ac.kr/cop/bbs/selectBoardList.do?bbsId=BBSMSTR_000000000091&listAll=1&menuNo=3010430000
	M 5·18민주화운동 기록관	https://www.518archives.go.kr/?PID=098
대학	N 고려대학교 디지털아카이브	https://archives.korea.ac.kr:444/servlet/com.avatar.cybr.exbt.ExbtLstCmd?pGubun=stop
	O 국민대학교 CYBER역사관	https://kmuhistory.kookmin.ac.kr/
	P 명지대학교 대학사료실	http://www.archives.mju.ac.kr/cybr/MainIndex.jsp
	Q 부산대학교 CYBER사료관	http://archives.pusan.ac.kr/sub/sub03_01.asp
	R 성균관대학교 성균기록보존실	http://archives.skku.edu/servlet/com.avatar.cybr.exbt.ExbtLstCmd?pGubun=stop
	S 이화여자대학교 이화역사관	http://cms.ewha.ac.kr/user/indexSub.action?codyMenuSeq=5614413&siteId=archives&menuUIType=top
	T 카이스트 기록관	https://archives.kaist.ac.kr/exhibit.do?target=exhibit#
	U 한국방송통신대학교 역사기록관	https://archives.knou.ac.kr/exhibit/ARonline.html
	V 한국외국어대학교 역사기록관	http://archives.hufs.ac.kr/

3.1.2 특징별 전시실태 비교·분석

1) 일반적 측면

온라인 전시의 일반적 특징 분석을 위해 ‘목적 및 주제’, ‘전시 기반 여부’, ‘지난 전시 제공’, ‘별도의 웹사이트 여부’, ‘웹사이트 전시 명칭’, ‘포맷 종류’ 6가지 항목을 살펴보았다. 이와 같은 분석 항목을 바탕으로 온라인 전시의 기본적인 내용과 주제, 온라인 전시의 전체적인 구조와 내용, 일반적인 특징을 분석하였다(〈표 2〉 참조).

먼저 ‘목적 및 주제’를 살펴보았다. 목적과 주제는 기록관에서 전시를 기획하거나 진행할 때 어떠한 테마를 가지고 운영하는지에 대한 것이다. 일반기록관은 각 기록관별로 목적 및 주제가 분명하며 목적 및 주제에 맞는 기록물을 중심으로 하여 전시를 설계한 것으로 나타났다. 이에 반해 대학기록관은 하나의 주제를 중심으로 하기보다는 대학과 관련된 포괄적인 것을 전시하고 있었다. 즉 대학과 관련된 인물, 역사, 활동 등에 관련된 기록을 전시하고 있는 것으로 나타났다.

다음으로 살펴본 항목은 ‘전시 기반 여부’다. 이는 온라인 전시가 기존의 오프라인 전시를 기반으로 하여 재현 및 재구성했는지 여부를 판단한 것이다. 22곳의 기록관 중 14곳(64.0%)의 기록관이 오프라인 전시를 재현하여 온라인 전시로 재구성하여 구축한 것을 알 수 있었다. 이는 현재 대부분의 기록관이 오프라인 전시의 보조 수단으로써 온라인 전시를 활용하고 있음을 보여준다. 22곳의 기록관 중 단 5곳(23.0%)의 기록관 경기도메모리, 한국국가기록연구원, 국민대학교, 카이스트, 한국외국어대학교에서만 온라인 전시를 오프라인 전시와 독립적으로 설계하여 운영하고 있었다.

또한 기록관의 온라인 전시에서 과거에 진행되었던 오프라인 전시를 제공하고 있거나, 과거의 온라인 전시를 보존하여 제공하고 있는지 파악한 것을 ‘지난 전시 제공’에 기술하였다. 즉 현재 진행되고 있는 전시가 아닌 과거에 이루어진 전시를 보존하여 제공하고 있는지 여부에 관한 것이다. 분석 결과 지난 전시를 제공하는 기록관이 15곳(68.0%)으로 제공하지 않은 곳보다 많은

것으로 나타났다. 온라인 전시가 오프라인 전시를 재현하여 이용자들에게 지난 전시를 보여주고자 하는 목적으로 활용되고 있기 때문인 것으로 보인다. 즉 기록관은 온라인 전시를 통해 오프라인 전시를 재구성할 뿐만 아니라 지난 전시를 보존하고 이용자들이 하여금 전시가 끝난 후에도 활용할 수 있도록 서비스하고 있었다.

이후 웹사이트 내에서 링크로 연결되는 ‘별도의 웹사이트’가 존재하는지를 살펴보았다. 이는 온라인 전시가 기존의 기록관 웹사이트 내에 카테고리 형식으로 있는 것이 아닌, 별도의 독립적 웹사이트에 링크로 연결되어 한 웹사이트 내에 특정 전시만을 보여주는 것을 의미한다. 온라인 전시에 대한 웹사이트가 별도로 마련되어 있다면 이용자들이 더욱 몰입감 있게 전시를 이용할 수 있다. 즉 특정 주제에 대해 별도로 마련된 웹사이트를 활용하여 전시 주제에 대한 이해를 높이고, 전시 기획자의 의도에 의해 구성된 온라인 전시의 시각적인 흐름에 따라 전시를 더욱 몰입감 있게 관람할 수 있을 것이다. 분석 결과 별도의 온라인 전시 사이트가 있는 곳은 3곳(14.0%)으로 경기도메모리, 국가기록원, 규장각 한국학연구원만 별도로 온라인 전시 아카이브를 구축하여 운영 중인 것으로 파악할 수 있었다. 규모가 크거나 다양한 주제를 다루고 있는 기록관에서는 여러 가지 전시를 한 카테고리 내에 담을 수 없기 때문에 별도의 웹사이트를 구축하여 특정 주제만을 위한 전시 공간을 별도로 마련한 것으로 생각된다.

그리고 ‘웹사이트 전시 명칭’을 살펴본 결과, 각 기록관에서 전시를 지칭하는 용어를 다양하게 사용하고 있는 것을 파악할 수 있었다. 조사한 22곳의 기록관 중 ‘온라인 전시’로 지칭하고 있는 기록관이 14곳(64.0%), ‘사이버 전시’로 부르는 곳이 5곳(23.0%), ‘전시’는 2곳(9.0%), ‘가상 전시’는 1곳(4.0%)에서 지칭하고 있었다. 온라인 전시라고 명시하고 있는 곳이 가장 많았다.

마지막으로 ‘포맷의 종류’를 살펴보았다. 포맷의 종류는 사진, 문서, 동영상, VR 외의 다른 매체 종류는 존재하지 않았다. 즉 일반기록관과 대학기록관 모두 4가지 이외의 폭넓고 새로운 포맷을 지원하고 있지는 않았다. 또 일반기록관은 사진을 포함한 동영상 및 VR등의 다양한 포맷 종류를 활용하여 전시를 지원하는 곳이 많은 반면, 대학기록관은 대부분 사진 기록만으로 구성하여 온

라인 전시를 구축하고 있었다.

〈표 2〉 일반적 측면

기관	목적 및 주제	전시 기반 여부	지난 전시 제공	별도의 웹사이트 여부	웹사이트 전시 명칭	포맷 종류
A	경기도와 관련된 도서관, 도자, 민요 등의 테마를 전시	-	-	O	온라인	사진/동영상
B	다양한 기념전, 특별전 및 테마별 주제를 구성하여 제공	O	O	O	사이버	사진/동영상/VR
C	무형문화재의 흔적 전시	O	O	-	온라인	동영상/VR
D	전 세계인들이 공감할 수 있는 동시대 주요 이슈를 기반으로 한 다양한 전시	O	-	-	전시	사진/동영상/VR
E	우리나라 공중보건 및 질병관리역의 역사, 질병정보에 대한 전시	O	-	-	온라인	VR
F	국악에 관한 다양한 주제별 스토리 전시	O	O	-	온라인	사진/동영상/VR
G	규장각 관련 테마 전시	O	O	O	온라인	사진/동영상
H	역대 대통령의 역사 및 문화 전시	O	-	-	온라인	사진/동영상
I	우리나라 선거역사를 보여주고 민주주의 발전과정 전시	O	-	-	사이버	사진/동영상/VR
J	서울과 관련된 테마를 정해 사진 전시	O	-	-	온라인	사진
K	서울특별시북부교육지원청에서 수집 및 기증받은 다양한 기록물을 바탕으로 전시	-	O	-	전시	사진
L	한국학 진흥과 민족문화 창달이라는 연구원의 목표에 부합하는 다양한 연구 주제 전시	O	O	-	가상	사진/동영상/VR
M	5·18 민주화운동에 대한 역사적 기록을 보존하기 위한 전시	O	-	-	온라인	사진/동영상/VR
N	4·18 고대생 의거 60주년 기념 특별전 등과 같은 주제별로 전시	O	O	-	온라인	사진
O	국민대학교의 역사 전시	-	O	-	사이버	사진/문서/동영상
P	명지대학교의 변천사, 대학생활, 역사전 등의 다양한 테마 전시	O	O	-	온라인	사진
Q	총장, 효원역사자료 공모전 등의 카테고리 나누어 효원의 역사 전시	O	O	-	사이버	사진
R	성균관대학교 출판사진 전시전 학술대회 및 기념식과 같은 행사를 중심으로 전시	O	O	-	온라인	사진
S	이화역사관 역대 전시, 패션변천사 등의 다양한 테마를 주제로 전시	O	O	-	사이버	사진
T	카이스트에서 이루어졌던 활동, 축제, 행사 등을 테마로 전시	-	O	-	온라인	사진
U	방송대 캠퍼스 발자취, 역사 등의 기록 전시	O	O	-	온라인	사진
V	한국외국어대학교의 역사와 가치를 담고 있는 다양한 주제 전시	-	O	-	온라인	사진/동영상

2) 접근점 측면

다음으로 웹사이트 내의 다양한 접근점 및 검색 인터페이스를 마련하고 있는지를 알아보려고 ‘검색 기능’과 ‘브라우징 기능’, ‘기술요소’를 분석하여 <표 3>에 정리하였다.

먼저 검색 기능은 주제어나 이름, 관련 단어 등을 사용하여 검색어를 기반으로 정보를 수집할 수 있도록 서비스하는 기능이다(최현숙, 2012). 온라인 전시의 활용성을 향상시키기 위해서는 이용자가 키워드, 주제, 배경정보 등을 이용하여 원하는 전시물과 관련 콘텐츠를 검색할 수 있는 검색 기능 지원 방안 마련이 필요하다. 분석 결과 검색 기능은 22곳의 기록관 중 7개(32.0%)의 기록관에서만 제공하고 있는 것으로 나타났다. 주로 통합검색으로 검색 접근점을 마련하고 있었으며, 제목 및 내용 검색을 지원하는 곳도 있었지만 거의 없는 것으로 나타났다. 또 웹사이트 내의 검색 지원은 제공하고 있지만, 온라인 전시에서 전시물에 관한 별도의 검색 기능은 제공하고 있지 않은 곳이 많은 것으로 나타났다. 일반기록관 중에서는 13곳 중 5곳(39.0%) 국가기록원, 국립아시아문화전당, 규장각한국학연구원, 사이버선거역사관, 5·18민주화운동 기록관에서 제공하고 있었다. 대학기록관은 9개의 기록관 중 4개의 기관(44.0%) 국민대학교, 부산대학교, 이화여자대학교, 한국외국어대학교에서 제공하고 있어 일반기록관에 비해 검색 기능을 제공하고 있는 곳의 비율이 높게 나타났다.

그 다음, 브라우징 기능은 흔히 사용하는 백과사전과 마찬가지로 페이지를 넘기듯이 순차적으로 정보를 탐색하고 혹은 목차에 의해 원하는 정보를 찾아가는 방법이다(최현숙, 2012). 즉 검색 인터페이스에서 내비게이션 기능을 이용하여 이용자가 원하는 정보를 찾을 때, 직접 검색창에 검색어를 입력하지 않고 원하는 정보를 찾게 해주는 역할을 한다(이원경, 서은경, 2016). 브라우징은 크게 나열형, 분류형, 패싯형으로 구분할 수 있다. 나열형 브라우징은 이미지 및 텍스트가 순서에 맞춰 또는 임의로 나열되어 있어 이용자는 이미지와 텍스트를 함께 읽어가며 기록정보를 관람할 수 있는 방안이다. 분류형 브라우징은 온라인 전시 내에 카테고리가 테마/지역/시대별로 구분되어 있어 다

각화된 온라인 전시를 제공 받을 수 있는 브라우징 방법이다. 패싯형 브라우징은 콘텐츠를 여러 패싯(주제, 인물/저자/생산자, 지역, 시기, 이벤트 등)을 이용하여 내비게이션 할 수 있는 기능을 제공하는 것을 의미한다(서은경, 박희진, 2019). 22곳의 기록관 중 11곳(50.0%)에서 나열형 브라우징을 사용하여 온라인 전시 서비스를 지원하고 있었다. 그 다음 10곳(45.0%)의 기록관에서는 분류형 브라우징을 지원하고 있었으며, 단 1곳(5.0%)의 기록관에서만 패싯형 브라우징 서비스를 제공하고 있었다. 일반기록관은 전시 테마 및 주제에 따라 분류형 브라우징을 지원하는 곳이 대부분인 반면 대학기록관은 대부분이 나열형 브라우징을 제공하고 있었다.

다음으로, 기술요소는 기록물에 대한 충분한 설명을 제공함으로써 이용자가 기록물을 이용하고자 할 때 구체적인 맥락 및 이력 정보를 파악할 수 있도록 전시물의 해석을 지원하는 기능이다. 기술요소를 통해 기록의 가치 및 의미를 극대화하고 기록의 역사적 맥락과 해석을 충분히 제공할 수 있다. 더불어 온라인 전시 담당자의 기록물 관리를 돕고, 타 기록관과의 정보 교환을 용이하게 하여 전시물의 상호운용성을 높임으로써 협력을 촉진하는 것에 도움이 된다. 기술요소 현황을 살펴보았을 때, 온라인 전시에서 기록물만 업로드 하고 기술사항을 거의 지원하지 않는 곳도 있었으며 온라인 전시물 관리를 용이하게 하기 위해 생산시기, 기록물이력 등의 구체적인 사항까지 기술사항으로 마련한 곳도 있었다. 가장 기본적으로 많이 제공하고 있는 기술요소는 기록물명이었으며, 모든 기록관에서 제공하고 있었다. 그 다음으로 많이 제공하고 있는 기술요소는 설명, 생산연도, 생산자로, 설명은 총 15곳(68.0%)에서 제공하고 있었으며, 생산연도는 10곳(45.0%)의 기록관에서, 생산자는 7곳(32.0%)의 기록관에서 제공하고 있었다.

〈표 3〉 접근점 측면

기관	접근점		
	검색	브라우징	기술요소
A	-	분류형	기록물명, 설명/관련정보/주제, 출처
B	통합/제목/내용	분류형	기록물명, 설명, 소장처, 생산연도
C	-	나열형	기록물명, 설명, 생산자/제공처, 생산연도
D	통합	나열형	기록물명, 생산연도
E	-	나열형	기록물명
F	-	분류형	기록물명, 설명/관련정보, 생산자/제공처, 생산연도
G	통합/제목	분류형	기록물명, 설명, 생산자, 생산연도
H	-	분류형	기록물명, 설명/관련정보, 생산연도
I	통합	패킷형	고유번호, 기록물명, 설명, 생산자, 생산연도
J	-	나열형	기록물명, 설명
K	-	분류형	기록물명, 설명
L	-	분류형	기록물명, 주제, 제공처, 제공연도
M	제목/내용	나열형	기록물명, 제공연도, 저작권
N	-	나열형	기록물명
O	통합	분류형	기록물명, 설명, 생산자, 출처
P	-	나열형	고유번호, 기록물명/부제목, 분류, 설명/관련정보, 생산자, 생산연도, 형태
Q	제목/내용	분류형	기록물명, 설명, 생산연도
R	-	나열형	기록물명, 설명, 전시기간
S	통합/제목/내용	나열형	기록물명
T	-	나열형	기록물명, 설명, 제공처, 제공연도, 전시기간
U	-	나열형	고유번호, 기록물명/부제목, 분류, 설명, 생산자, 생산연도, 형태, 이력, 저작권
V	제목	분류형	기록물명

3) 그 외 특징

온라인 전시에서 검색 및 브라우징과 같은 접근점 측면 뿐만 아니라 상호 작용 지원 및 온라인 전시의 활용성을 위한 부분이 중요한 요인으로 작용한다. 먼저, 상호작용을 지원하기 위한 기능으로 ‘소셜미디어 연동’, ‘댓글’, ‘게

시판’, ‘공감’ 기능을 분석하였다. 그 다음, 활용성을 지원하기 위한 기능으로 ‘확대 및 축소’, ‘다운로드’, ‘문의/도움말’, ‘하이퍼링크(hyperlink)’, ‘VR’을 분석하였다.

최근 이용자들의 의견과 요구사항을 적절하게 수용하고 상호작용을 가능하게 하는 열린 소통 도구에 대한 필요성이 더욱 증대하면서(박덕란, 사공복희, 2014), 온라인 전시에서 또한 상호작용을 지원하는 역할이 중요해지고 있다. 이를 반영하여 전시 사이트를 분석한 결과, 상호작용 지원 기능을 고려하지 않고 설계된 기록관이 대부분인 것을 확인할 수 있었다. 특히 대학기록관은 부산대학교 1곳(5.0%)만 상호작용 지원 기능을 지원하고 있었고, 그 외에서는 찾아볼 수 없었다.

상호작용 지원 기능 중 소셜미디어 연동 기능을 통해 외부 콘텐츠와 연계 혹은 소통 체계를 구축하여 정보의 확장성을 보장할 수 있다. 상호작용을 지원하는 기능 중 소셜미디어 연동 기능은 경기도메모리, 국립아시아문화전당, 사이버선거역사관, 한국국가기록연구원, 한국학중앙연구원, 5·18민주화운동기록관 6곳(27.0%)에서 제공하고 있는 것으로 나타났다. 대학기록관에서는 제공하고 있지 않은 것으로 분석되었다.

댓글 기능을 통해 이용자들은 온라인 전시 내용 또는 서비스에 관해 전시 담당자 혹은 다른 이용자와의 소통 공간으로써 온라인 전시를 활용할 수 있다. 댓글 기능은 유일하게 한국국가기록연구원 1곳(5.0%)에서만 제공되고 있었으며, 대학기록관에서는 제공하고 있지 않았다.

게시판 기능을 통해 전시에 관한 문의사항, 공지사항과 기록물에 대한 의견과 같은 정보를 교류할 수 있는 장으로 활용할 수 있다. 게시판 기능은 단 1곳(23.0%), 부산대학교에서만 볼 수 있었으며, 일반기록관에서는 제공하고 있지 않은 것으로 나타났다.

공감 기능은 기록물에 대한 이용자의 관심 정도를 파악할 수 있는 기능으로, 공감 개수가 많은 전시물이 인기가 있다고 예상할 수 있다. 또 공감 기능을 활성화하여 온라인 전시를 관람할 때 다른 이용자가 관심 있어 하는 전시물을 함께 이용할 수 있어 직접적인 공유가 아니더라도 소통하는 느낌을 줄 수 있다. 공감기능은 국립아시아문화전당과 한국국가기록연구원 2곳(9.0%)에

서만 제공하고 있었으며, 대학기록관에서는 모두 지원하고 있지 않았다.

최근 단순히 전시물을 나열하는 것에 그치지 않고 기록물을 여러 가지 목적에 맞춰 활용할 수 있도록 지원하는 것에 대한 필요성이 증대하고 있어 온라인 전시의 활용성을 지원하기 위한 도구의 필요성이 증가하고 있다. 이를 반영하여 전시 사이트를 분석한 결과, 활용성 지원 기능을 고려하지 않고 온라인 전시를 구축한 기록관이 대부분인 것을 확인할 수 있었다. 15곳(68.0%)의 기록관이 활용성 지원 기능을 3개 이하로 제공하고 있었고, 특히 대학기록관은 모든 곳에서 3개 이하로 제공하고 있었다.

활용성을 지원하는 기능 중 확대 및 축소 기능은 전시물을 자유롭게 확대하거나 축소하여 다각적으로 이용할 수 있도록 도와준다. 확대와 축소를 자유롭게 가능하게 함으로써 기록물을 원하는 대로 가까이 볼 수 있기 때문에 역동적이고 능동적인 전시물 관람을 가능하게 한다. 확대 및 축소 기능은 활용성을 지원하기 위해 제공하는 기능 중 가장 많은 곳에서 제공하고 있는 것으로 나타났으며, 총 12곳(55.0%)의 기록관에서 제공하고 있었다.

다음으로 다운로드 기능은 전시물을 다운로드 받는 것을 유용하게 하여 이용자가 목적에 맞춰 활용 및 재사용할 수 있도록 한 것이다. 경기도메모리, 국립무형유산원, 한국학중앙연구원, 규장각한국학연구원, 국민대학교, 이화여대대학교 6곳(27.0%)에서 지원하고 있었다.

또 온라인 전시의 편의성과 활용성을 갖출 수 있는 기능으로 도움말 기능과 문의 기능이 존재한다. 도움말 기능을 통해, 온라인 전시에 익숙하지 않은 이용자나 온라인 전시 안내를 통해 구체적으로 기록물 전시를 관람하고자 하는 이용자에게 도움말 기능을 지원하여 기록물에 대한 보다 적극적인 활용을 유도할 수 있다. 또한 문의 기능을 통해, 전시물에 관한 문의, 온라인 전시 사용법에 관한 문의, 시스템 오류 문의 등 이용자는 기록관에 다양한 질문을 할 수 있고 그에 대한 답변을 얻을 수 있다. 도움말 기능은 경기도메모리, 규장각한국학연구원, 부산대학교 3곳(14.0%)에서만 제공하고 있었다. 또 문의 기능은 규장각 한국학연구원 1곳(5.0%)에서만 제공하고 있으며, 온라인 전시의 이용 방법이나 문의 관련 사항을 안내하고 있었다.

하이퍼링크는 온라인 전시를 단조로운 것에서 탈피하여 역동적인 구조를

제공할 수 있는 기능이다. 하이퍼링크를 통해 전시물과 관련된 맥락 정보와 연계하여 기록물 자체에 대한 정보뿐만 아니라 기록물의 배경정보까지 파악할 수 있도록 지원하여 이용자에게 전시에 대한 흥미를 느끼게 할 수 있다. 즉 다차원적인 전시 관람을 가능하게 하여 전시물에 대한 이해도 및 활용 가능성을 향상시켜준다. 이는 6곳(27.0%)의 기록관에서 제공되고 있었다. 이 중 일반기록관이 13곳 중 5곳(38.0%), 대학기록관이 9곳 중 1곳(11.0%)으로 일반기록관에서 제공하고 있는 비율이 높았다.

또한 전시물에 대한 체험요소를 분석한 결과, 체험요소 기능을 위해 가장 기본적으로 VR을 제공하고 있었다. 이용자는 VR을 통해 이용사 스스로 시물 레이션의 중심이 되어 가상의 세계와 상호작용할 수 있으며, 전시물을 실제로 보는 것과 같은 생동감을 선사할 수 있기 때문에 VR 기능을 지원하는 것은 온라인 전시의 활용에 있어 매우 중요한 부분이다. VR을 제공하고 있는 곳은 총 7곳(77.8%)이었으며, 모두 일반기록관인 것으로 분석되었다. 대학기록관에서는 모두 VR을 제공하고 있지 않았다. 한편, 사이버선거역사관은 체험요소 지원을 위해 VR이 아닌 선거체험관을 따로 구성하여 직접 투표용지 만들기, 선거벽보 만들기 등의 체험적 활동을 제공하고 있었다.

3.2 기록관 온라인 전시 운영 및 인식 분석

3.2.1 조사 대상 및 방법

본 장에서는 현재 근무 중인 기록관의 전시 운영 실태와 전시 담당자의 온라인 전시 관련 인식을 알아보고자 하였다. 이를 위해 온라인 전시를 수행하고 있는 기록관 전시 담당자 15명과 대학기록관 전시 담당자 9명, 총 24명을 대상으로 하여 설문을 시행하였다.

2021. 3. 29.부터 2021. 4. 8. 까지 조사 대상 기관에서 전시를 담당하는 24명의 기록관리사에게 전화를 걸어 동의를 구한 뒤 E-mail을 통해 설문지를 배포하였다. 이 중 총 17부를 E-mail을 통해 회수하였으며, 회수된 설문

지 가운데 데이터로 사용할 수 없는 설문 1부를 제외하였다. 따라서 총 16부의 설문을 분석 데이터로 사용하였다.

현재 기록관 온라인 전시 운영 실태와 전시 담당자의 인식 분석을 위한 설문 구성은 다음 <표 4>와 같다. 일반사항 4문항과 현재 설문 응답자가 근무하는 기록관의 온라인 전시의 운영에 관련한 사항 7문항, 그리고 전시 담당자의 인식을 살펴보는 문항 5문항으로 구성하였다. 전반적으로 기록관에서 온라인 전시가 지침에 의해 체계적으로 운영되는지, 기록관 내에서 전시를 담당하는 기록관리사의 온라인 전시에 관한 전반적인 인식이 어떠한지 등을 분석하고자 하였다.

<표 4> 기록관 온라인 전시 운영 및 인식 설문 구성

범주	항목	문항수
일반사항	성별, 연령, 근무경력, 주요담당업무	4문항
온라인 전시 운영	온라인 전시 운영 경험	7문항
	현재 온라인 전시 운영 여부	
	온라인 전시 총 운영 기간	
	온라인 전시 평균 개최 횟수	
	온라인 전시 정책 및 지침 소유 여부	
	온라인 전시 후 평가방법	
	전시 관련 교육 경험	
온라인 전시 인식	온라인 전시의 이점	5문항
	온라인 전시 기획 시 고려사항	
	온라인 전시를 위한 중요 업무	
	온라인 전시 업무 수행을 위해 필요한 역량	
	온라인 전시 서비스 업무의 한계점	

3.2.2 응답자 일반사항

설문 응답자의 일반사항을 파악하기 위해 ‘성별’, ‘연령’, ‘근무경력’, ‘주요 담당업무’를 질문하였다(<표 5> 참조). 성별에 대한 질문 결과 남성이 5명(31.0%), 여성이 11명(69.0%)이며, 연령대는 30~39세가 8명(50.0%)으로 가장 많은 비율을 차지하였다. 그 다음은 40~49세가 7명(44.0%)으로 나타났다.

며, 20~29세와 60~69세 연령대의 기록관 전시 담당자는 없는 것으로 나타났다. 근무경력이 5년 미만인 응답자가 7명(44.0%)으로 가장 많이 나타났다. 또한 온라인 전시와 관련되지 않은 업무와 함께 병행하여 하는 응답자가 5명(31.0%), 전시와 관련된 업무인 전시 기획 및 운영, 디자인, 교육, 홍보 등과 관련된 업무만을 담당하는 응답자가 11명(69.0%)으로 나타났다.

일반기록관과 대학기록관을 비교·분석한 결과는 다음과 같다. 일반기록관과 대학기록관 모두 30~39세의 연령이 가장 많이 근무하고 있었고, 근무경력 또한 일반기록관과 대학기록관 모두 5년 미만인 응답자가 가장 많은 것으로 분석되었다. 일반기록관에서는 11명의 응답자 중 8명이 전시와 관련된 업무만을 담당하고 있었다. 반면 대학기록관에서는 6명 중 절반의 응답자만 전시와 관련된 업무만을 담당하고 있다고 답하였다. 나머지 3명의 대학기록관 응답자는 전시와 관련되지 않는 다른 기록관리 업무를 함께 병행한다고 답하였고, 일반기록관에 비해 그 비율이 높았다.

〈표 5〉 응답자 일반사항

문항	구분	일반기록관	대학기록관	비율(%)
성별	남	2	3	5(31.0%)
	여	8	3	11(69.0%)
연령	20~29세	0	0	0(0.0%)
	30~39세	5	3	8(50.0%)
	40~49세	5	2	7(44.0%)
	50~59세	0	1	1(6.0%)
	60~69세	0	0	0(0.0%)
근무경력	5년미만	4	3	7(44.0%)
	5년이상~10년미만	3	0	3(19.0%)
	10년이상~15년미만	2	2	4(25.0%)
	15년이상~20년미만	1	1	2(12.0%)
	20년이상	0	0	0(0.0%)
주요담당업무	전시 관련 업무 단독	8	3	11(69.0%)
	전시 이외의 업무 병행	2	3	5(31.0%)

3.2.3 기록관 온라인 전시 운영 관련 사항

현재 기록관의 온라인 전시에 대한 운영실태를 분석하여 <표 6>에 정리하였다. 먼저 기록관에서 온라인 전시를 수행한 경험이 있는지를 파악하였는데, 모든 응답자가 경험이 있다고 하였지만, 현재 운영하고 있다고 답한 응답자는 15명(94.0%)이었고, 1명(6.0%)은 계획 중이라고 답하였다. 거의 모든 기록관이 온라인 전시를 계속해서 운영해오고 있음을 알 수 있다. 또한 각 기록관의 온라인 전시 운영 기간을 파악한 결과, 1년 미만으로 답한 응답자는 3명, 1년~5년과 6년~10년으로 답한 응답자 수가 각각 6명(37.5%)이고, 16년이상 운영한 기록관은 없었다. 이로써 온라인 전시가 비교적 최근에 서비스되기 시작했다는 것을 알 수 있다.

또한 온라인 전시 개최 빈도를 조사한 결과, 연 1회라고 답한 응답자 수가 9명(56.0%)으로 가장 많은 비율을 차지하였다. 연 2회 개최한다고 답한 응답자 수가 3명(19.0%)이었으며, 1명(6.0%)은 기록관의 온라인 전시가 주기적이지 않고 임의로 개최된다고 응답하였다. 대체로 기록관에서 온라인 전시를 연 1회에서 2회 정도 개최하는 것을 알 수 있다.

다음으로, 응답자가 속한 기록관에 온라인 전시를 위한 정책 및 지침이 수립되었는지를 조사하였다. 온라인 전시 정책 및 지침을 소유하고 있다고 답한 응답자는 2명(12.5%)이었다. 온라인 전시 지침을 소유하고 있지 않다고 답한 응답자가 14명(87.5%)으로 거의 모든 기록관에서 지침 없이 온라인 전시를 수행하고 있음을 알 수 있었다. 온라인 전시에 대한 평가 활동에 대해 조사한 결과, 평가를 진행하지 않는다고 답한 응답자가 12명(75.0%)이었고, 3명(19.0%)은 이용자를 대상으로 설문조사를 진행하여 평가를 하고, 1명(6.0%)은 기록관 자체의 지침에 의해 평가한다 답하였다. 대부분의 기록관이 온라인 전시 후에 평가를 하지 않는 것으로 볼 수 있다. 또한 기록관의 전시 담당자 중 8명(50.0%)은 전시와 관련된 교육에 대한 경험이 있었고, 그 나머지 절반은 교육경험이 없었다.

일반기록관과 대학기록관을 비교한 결과, 일반기록관의 온라인 전시 총 운영 기간이 대학기록관에 비해 짧은 것으로 나타났다. 또 대학기록관 응답자

모두가 온라인 전시 정책 및 지침을 수립하지 않았다고 답하였지만, 일반기록관에서는 10명의 응답자 중 2명(20.0%)이 온라인 전시 정책 및 지침을 소유하고 있다고 답하였다. 일반기록관에서 전시 관련 교육을 경험한 온라인 전시 담당자의 비율이 대학기록관에 비해 더 높게 나타났다.

〈표 6〉 온라인 전시 운영 관련 사항

문항	구분	일반 기록관	대학 기록관	비율(%)
온라인 전시 운영 경험	예	10	6	16(100.0%)
	아니오	0	0	0(0.0%)
현재 온라인 전시 운영 여부	예	10	5	15(94.0%)
	계획 중	0	1	1(6.0%)
온라인 전시 총 운영 기간	1년 미만	3	0	3(19.0%)
	1년~5년	5	1	6(37.5%)
	6년~10년	2	4	6(37.5%)
	11년~15년	0	1	1(6.0%)
	16년 이상	0	0	0(0.0%)
온라인 전시 평균 개최 횟수	연 1회	6	3	9(56.0%)
	연 2회	2	1	3(19.0%)
	연 3회~4회	1	1	2(13.0%)
	연5회~6회	1	0	1(6.0%)
	연 7회이상	0	0	0(0.0%)
	기타	0	1	1(6.0%)
온라인 전시 정책 및 지침 소유 여부	예	2	0	2(12.5%)
	아니오	8	6	14(87.5%)
온라인 전시 후 평가방법	기록관 자체의 지침	1	0	1(6.0%)
	이용자 대상으로 설문조사	3	0	3(19.0%)
	직원 대상으로 만족도 조사	0	0	0(0.0%)
	평가를 진행하지 않음	6	6	12(75.0%)
전시 관련 교육 경험	예	6	2	8(50.0%)
	아니오	4	4	8(50.0%)

3.2.4 기록관 온라인 전시 인식 관련 사항

기록관 온라인 전시 담당자가 현재 온라인 전시에 대해 어떻게 생각하고 있는지 파악하였다. 기록관 온라인 전시 실무를 담당하는 기록관리사가 생각하는 온라인 전시의 이점, 고려사항, 중요 업무 등을 조사함으로써 실질적인 온라인 전시 운영의 요구사항이나 문제점을 전반적으로 파악할 수 있을 것이다.

1) 온라인 전시의 이점

먼저, 온라인 전시를 통해 기록관에 가져올 수 있는 이점에 대해 조사한 결과는 <표 7>과 같다. 기록관 온라인 전시 담당자들은 온라인 전시를 제공함으로써 얻는 가장 큰 이점을 ‘기관 홍보’라 하였고 그 다음으로 ‘전시물에 대한 이해도 증가’라 대답하였다. 즉 응답자들은 기록관의 존재 사실 및 사명을 널리 알리는 것이 온라인 전시의 가장 큰 이점이라고 보고 있었다. 또한 기록관의 전시 담당자들은 온라인 전시를 제공함으로써 이용자들이 기존 기록물을 이해하고, 쉽게 활용할 수 있도록 지원할 수 있다고 보았다. 그리고 온라인 전시 관람을 위해 기록관을 인식하고 접근하는 이용자가 많아져 이용자 수가 증가할 것이라고 판단하였다. 특이하게도 온라인 전시가 모기관의 지원에 도움이 된다고는 아무도 생각하지 않는 것으로 나타났다. 일반기록관과 대학기록관 사이에 약간의 차이는 존재하지만, 전반적으로 기관 홍보, 전시물에 대한 이해도 증가, 이용자 수 증가를 온라인 전시의 이점으로 보고 있었다.

<표 7> 온라인 전시의 이점

구분	일반기록관	대학기록관	전체 합계	순위
1. 이용자 수 증가	4	3	7	3
2. 전시물에 대한 이해도 증가	7	2	9	2
3. 기관 업무에 대한 이해도 증가	2	2	4	4
4. 기증 전시물의 증가	0	1	1	5
5. 모 기관의 지원 증가	0	0	0	6
6. 기관 홍보	7	3	10	1

2) 온라인 전시 기획 시 고려사항

온라인 전시를 운영 시 전시를 관람하는 이용자의 흥미와 관심 뿐만 아니라 고려해야 할 사항이 많다. 모 기관의 정책이나 성격, 사회적 트렌드, 전시물의 특성, 이용자의 흥미와 관심 등 온라인 전시를 위한 제반사항이 온전하게 이루어질 필요가 있다. 본 연구는 이를 바탕으로 응답자에게 온라인 전시를 기획할 때 가장 중요하게 다루어져야 하는 고려사항에 대해 질문하였다(〈표 8〉 참조).

응답자들은 ‘전시물의 특성’을 가장 우선적으로 고려해야 할 사항이라고 대답하였다. 전시물의 특성이 전시의 전체적인 목적과 구성에 영향을 끼치기 때문에 우선적으로 전시물의 특성 파악이 필요하다고 판단한 것으로 보인다. 그 다음으로는 ‘이용자의 흥미와 관심’, ‘담당자의 기획 및 의견’을 우선적으로 고려해야 한다고 하였다. 이용자의 요구를 반영한 전시를 구축함으로써 기록관으로 이용자를 끌어들이고, 결국 이용률을 높일 수 있기 때문에 중요하다고 인식한 것으로 보인다. 또한 전시 담당자가 전시물의 적극적인 활용을 유도할 수 있도록 전시를 기획하고, 전시물을 명확하게 전달할 수 있도록 인터페이스와 멀티미디어 매체 등을 고려한 전시물 배치를 결정하기 때문에 담당자의 기획 및 의견을 중요하다고 판단한 것이라 생각된다. 본 질문에서는 일반기록관과 대학기록관의 순위 차이는 없었다. 다만 두 기관에서 모두 온라인 전시 기획 시 고려사항으로 ‘사회적 트렌드’를 거의 생각하고 있지 않은 것으로 나타났다.

〈표 8〉 온라인 전시 기획 시 고려사항

구분	일반기록관				대학기록관				전체			
	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*
1. 모기관의 정책이나 성격	0	4	1	9	0	2	1	5	0	6	2	14
2. 사회적 트렌드	0	1	1	3	0	0	1	1	0	1	2	4
3. 전시물의 특성	7	0	2	23	5	0	0	15	12	0	2	38
4. 이용자의 흥미와 관심	1	4	4	15	1	3	1	10	2	7	5	25
5. 담당자의 기획 및 의견	2	1	2	10	0	1	3	5	2	2	5	15

*값: 순위별 가중치 값의 합계(1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점으로 가중치를 매김)

3) 온라인 전시를 위한 중요 업무

온라인 전시를 성공적으로 운영하기 위해서는 온라인 전시 프로세스에 대한 전반적인 업무 수행이 필요하다. 온라인 전시의 주제를 선정하고, 온라인 전시물을 선정하는 작업, 또 전시물을 구조화하는 것, 전시물의 부가적 정보 제공, 그리고 전시물에 대한 기술적 지원 등의 모든 업무가 지원되어야 한다. 이를 파악하기 위해 온라인 전시를 위한 중요 업무에 대한 인식을 조사하였다(〈표 9〉 참조).

일반기록관은 ‘온라인 전시의 주제 선정’, ‘온라인 전시물 구조화’, 그리고 ‘온라인 전시물 선정’ 순으로 해당 업무를 중요하다고 인식하고 있었다. 대학기록관은 ‘온라인 전시의 주제 선정’, ‘온라인 전시물 선정’, ‘부가적 정보 제공’, ‘온라인 전시물 홍보’ 순으로 해당 업무를 중요하다고 인식하였다.

하지만 일반기록관에서 2위로 중요하다고 간주한 ‘온라인 전시물 구조화’ 업무를 대학기록관에서는 중요하다고 판단하지 않았다. 일반기록관에서는 대학기록관에 비해 기록물의 양이 방대하기 때문에 사진 및 동영상은 단순히 나열하여 제공하기 보다는 구조화하여 보여주는 것이 효과적이라고 판단한 것으로 보인다. 한편, 대학기록관에서는 전시물을 구조화하는 것보다 전시물에 대한 부가적인 정보를 제공하여 이용자들의 전시물 정보에 대한 이해를 넓히고자 하였다.

〈표 9〉 온라인 전시를 위한 중요 업무

구분	일반기록관				대학기록관				전체			
	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*
1. 온라인 전시의 주제 선정	4	2	2	18	6	0	0	18	10	2	2	36
2. 온라인 전시물 선정	1	6	0	15	0	5	0	10	1	11	0	25
3. 온라인 전시물 구조화	5	0	2	17	0	0	1	1	5	0	3	18
4. 부가적 정보 제공	0	1	2	4	0	1	1	3	0	2	3	7
5. 기술적 지원	0	1	2	4	0	0	1	1	0	1	3	5
6. 온라인 전시물 홍보	0	0	2	2	0	0	3	3	0	0	5	5
7. 관련된 프로그램 제공	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

*값: 순위별 가중치 값의 합계(1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점으로 가중치를 매김)

4) 온라인 전시 업무 수행을 위해 필요한 역량

온라인 전시는 일련의 복잡한 의사결정이 필요한 업무이며, 업무 수행을 위해서는 전시 담당자의 여러 가지 능력이 필요하다.

응답자들은 ‘전시물에 대한 이해 능력’이 가장 필요한 역량이라고 응답하였고, 그 다음으로 ‘온라인 전시 설계 능력’, ‘전반적 운영 능력’ 순으로 중요하다고 하였다. 온라인 전시물이 즉 기록물이 어떠한 맥락에서 생산되었고, 어떤 내용과 배경정보를 가지고 있는지 파악하는 업무를 수행할 수 있는 역량을 중요하게 인식한 것으로 보인다. 또한 온라인 전시에 필요한 기능을 토대로 설계하는 능력과 이를 운영하는 능력도 중요하다고 판단한 것을 알 수 있다(〈표 10〉 참조).

〈표 10〉 온라인 전시 업무 수행을 위해 필요한 역량

구분	일반기록관				대학기록관				전체			
	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*
1. 전반적 운영 능력	4	0	3	15	1	0	1	4	5	0	4	19
2. 온라인 전시 설계 능력	2	5	3	19	4	0	0	12	6	5	3	31
3. 전시물에 대한 이해 능력	4	4	0	20	1	5	0	13	5	9	0	33
4. 전시물의 유지/관리 능력	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	2	2
5. 업무 수행 능력	0	0	1	1	0	0	3	3	0	0	4	4
6. 협력/의사소통 능력	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. 새로운 기술 적용 능력	0	1	1	3	0	1	1	3	0	2	2	6
8. 모니터링/평가 능력	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1

*값: 순위별 가중치 값의 합계(1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점으로 가중치를 매김)

5) 온라인 전시 서비스 업무의 한계점

온라인 전시의 전 프로세스를 설계 및 운영하는 것에는 어려움이 따른다. 따라서 본 연구는 응답자를 대상으로 온라인 전시서비스 업무의 한계점을 조사하였다.

일반기록관의 경우, ‘예산 및 인력의 부족’, ‘기술 적용의 어려움’, ‘기획력과 아이디어 부족’을 어려운 점으로 인식하고 있었다. 대학기록관의 경우, ‘예산 및 인력 부족’, ‘전시물 선정의 어려움’, ‘기관의지 부재’를 한계점으로 인식하고 있었다. 모두 예산과 인력이 부족하다는 점을 한계점으로 들었다. 온라인 전시를 위한 업무를 수행하는 데 필요한 자원에 비해 기관의 지원이 부족한 것으로 보인다. 따라서 기관의 지원을 얻기 위한 온라인 전시의 필요성과 타당성을 기관에 인지시키는 작업이 필요할 것으로 생각된다.

한편 일반기록관은 ‘기술 적용의 어려움’이 2위로 도출되었는데, 대학기록관에서는 4위였다. 일반기록관의 경우 이용자의 몰입도를 높이기 위해 VR과 같은 다양한 멀티미디어 콘텐츠를 구현하는 것이 보편적이기 때문에 비교적 어려움을 느끼고 있는 것으로 보인다.

또한 대학기록관에서 2위로 선정된 ‘전시물 선정의 어려움’이 일반기록관에서는 4위로 도출되었다. 일반기록관의 경우 기록관 자체의 목적과 주제가 이미 설정되어 있어 이에 기반을 둔 기록물을 바탕으로 전시를 구축하는 형태로 운영되지만, 대학기록관은 대학과 관련된 포괄적인 기록물을 수집·전시하는 형태로 이루어진다. 따라서 대학기록관이 일반기록관에 비해 전시물 선정에 대해 부담을 더욱 느끼는 것으로 보인다(〈표 11〉 참조).

〈표 11〉 온라인 전시 서비스 업무의 한계점

구분	일반기록관				대학기록관				전체			
	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*	1순위	2순위	3순위	값*
1. 기관의지 부재	1	0	0	3	1	1	0	5	2	1	0	8
2. 장기적 정책·지침 부재	1	1	0	5	0	0	1	1	1	1	1	6
3. 예산 및 인력 부족	3	3	2	17	3	0	0	9	6	3	2	26
4. 전시물 선정의 어려움	1	1	0	5	0	3	1	7	1	4	1	12
5. 기술 적용의 어려움	3	2	1	14	0	1	2	4	3	3	3	18
6. 담당자의 전문성 부족	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	2	2
7. 기획력과 아이디어 부족	1	2	1	8	2	0	1	7	3	2	2	15
8. 교육 및 훈련의 부재	0	0	1	1	0	1	0	2	0	1	1	3
9. 저작권 문제	0	1	4	6	0	0	0	0	0	1	4	6

*값: 순위별 가중치 값의 합계(1순위는 3점, 2순위는 2점, 3순위는 1점으로 가중치를 매김)

Ⅳ. 기록관 온라인 전시 기능요건 분석

4.1 온라인 전시 기능요건 도출

4.1.1 분석 방법

기록관 웹사이트에서 보이는 온라인 전시는 기록관의 성격이나 전시 목적, 온라인 전시에 대한 이용자의 요구, 또는 예산과 디지털 환경에 맞추어 제공됨에 따라 온라인 전시 유형은 다양하다. 이에 따라 기록관 온라인 전시가 갖는 기능과 유형, 그리고 규모와 환경 또한 상당히 다르다고 할 수 있다. 이와 같이 기록관 웹사이트에서 제공하는 온라인 전시는 각각 다르지만, 온라인으로 이루어지는 기록물 전시에 대한 이용자 만족도를 전반적으로 충족시키기 위해서는 온라인 전시가 갖추어야 할 기본적 기능요건이 제시될 필요가 있다.

이에 따라, 본 연구는 기록관 온라인 전시가 갖추어야 할 핵심기능적 속성을 파악하고 이에 따른 기능요건을 도출하기 위하여 아카이브 전시 및 온라인 전시에 관한 선행연구를 분석하였다. 즉 먼저 온라인 기록전시의 핵심기능적 속성을 추출하기 위하여 ‘온라인 전시’에 대한 사전적 정의 및 역할을 제시하고 있는 자료와 논문을 분석하였다. 다음으로 핵심기능적 속성을 지원하는 기능요건을 도출하기 위하여 온라인/사이버 전시, 기록전시, 아카이브(기록관) 전시를 핵심적으로 다루는 32편의 논문들을 선정하였다. 선정된 각각의 논문들에서 제시하고 있는 온라인 전시 기능요소를 파악한 후, 핵심기능적 속성별 기능요소를 분류하고 이를 기반으로 하여 기능요건을 도출하였다.

4.1.2 핵심기능적 속성 추출

일찍이 스미스소니언 박물관(2002)은 전시 표준을 수립하였는데, 표준에서 전시는 이용자에게 편하게 접근하게 하는 전달서비스, 메시지와 정보를 제공하는 정보서비스, 오락적이면서도 교육적인 면을 제공하는 경험서비스가 이루

여져야 한다고 하였다. 또한 미국박물관협회(2012)에서도 전시 표준을 제시하였는데 이 중 최소한의 주제 및 콘텐츠 선정을 기반으로 한 컬렉션의 정보전달 기능, 혁신적 반응을 이끌어 낼 수 있는 디자인적 전달 기능, 이용자와의 접근과 적합성을 고려한 상호작용적 전달 기능을 갖추어야 훌륭한 전시가 이루어질 수 있다고 하였다.

미국도서관협회(2006)에서도 도서관에서 이루어지는 전시는 정보적 기능, 지식전달의 기능을 갖추어야 한다고 하였고, 미국연구도서관협회(2012)는 도서관 전시 평가 기준을 독창성, 정보의 상세성, 정보내용, 시각적 표현, 연구 공헌성, 이용자 유용성으로 제시하며 도서관 전시는 전달서비스 기능과 정보서비스 기능을 갖추어야 한다고 하였다. 또한 브리태니카 백과사전(2007)에서는 온라인 전시를 두 가지 기능, 교육서비스와 정보서비스 면에서 정의하고 있었다. 이와 같이 전시를 주체하는 기관의 성격과는 상관없이 다양한 오브제를 보여주는 전시는 객체에 담겨진 메시지나 정보의 전달기능과 정보서비스를 통한 교육적 기능이 제공되어야 함을 알 수 있다.

한편 이정수(2014)는 기록 전시서비스의 활성화 방안을 제시하기 위하여 기록관 전시의 기능을 정리하였다. 그는 기록관 전시는 기록에 익숙하지 않은 사람들의 호기심을 자극하고, 기록관 및 기록을 널리 알려 활성화 시킬 수 있는 방법이며 기록의 메시지나 해석을 전달하는 의도적 행위라고 정의하고 있다. 이에 따라 크게 정보 전달의 기능, 기억의 기능, 교육의 기능, 홍보 및 오락 제공의 기능을 가진다고 하였다. 즉 기록관이 수집 및 보존하고 있던 기록물 중에서 선별하여 기록을 이용자에게 전달하는 ‘정확한 정보의 전달’, 중요한 사건이나 인물에 대한 메시지를 통한 ‘기억의 기능’, 이용자가 새로운 정보를 획득함과 동시에 교육적 효과를 얻을 수 있게 하는 ‘교육의 기능’, 기록관의 업무와 사명에 대해 파악하고 기록관의 존재나 역할에 대해 소개하는 ‘홍보의 기능’이 있다고 하였다. 다음의 <표 12>는 각 협회나 연구자가 제시한 전시의 핵심적 기능을 정리한 것이다.

〈표 12〉 핵심적 전시 기능

기관	전시 기능	내용
스미스소니언 박물관 (2002)	접근/전달 서비스	- 이용자가 용이하게 전시객체를 접근하고 참여 및 소통할 수 있는 기능
	정보 서비스	- 주제나 메시지(내용), 구성이 잘 표현되고 전달되는 기능
	경험 서비스	- 이용자에게 교육적이면서도 흥미와 경험을 북돋아 줄 수 있는 오락적 기능
브리태니카 백과사전 (2007)	교육 서비스	- 역사 및 문화적 교육을 제공하는 기능
	정보 서비스	- 전시객체에 대한 구체적 정보를 제공하는 기능
미국연구 도서관협회 (2012)	전달 서비스	- 정확한 지식의 전달의 기능
	정보 서비스	- 지적 콘텐츠 제공의 기능
미국박물관협회 (2012)	정보적 전달	- 주제에 따른 콘텐츠 제공 기능
	디자인적 전달	- 컬렉션 표현의 디자인적 기능
	상호작용적 전달	- 이용자의 접근이나 소통을 가능하게 하는 기능
미국도서관협회 (2006)	정보적 기능	- 콘텐츠의 지식정보를 제공하는 기능
	지식전달 기능	- 콘텐츠를 전달하는 디자인적 기능
이정수 (2014)	전달 기능	- 정확한 정보의 전달의 기능
	기억 기능	- 역사적 사건을 기념하거나 메시지를 전달하는 기능
	교육 기능	- 교육적 경험을 제공하거나 흥미를 유발하는 기능
	홍보 기능	- 기록관 존재 사실, 사명 등을 제공하는 기능

이와 같이 여러 협회나 연구에서 제시된 전시의 기본적 기능과 특성을 살펴본 결과, 도서관이나 박물관 그리고 기록관에서 제공되는 전시는 최소 이용자가 쉽게 접근하고 열람할 수 있게 하는 ‘전달의 기능’과 이용자가 전시객체를 이해하고 습득된 정보를 활용할 수 있도록 하는 ‘정보적 기능’, 그리고 이용자의 교육이나 연구, 또는 그 주제나 기관에 대한 흥미나 인식을 제고시키는 ‘교육/홍보적 기능’이 전시의 핵심적 기능임을 알 수 있었다.

이러한 LAM(도서관, 기록관, 박물관)에서 이루어지는 전시의 핵심적 기능은 기록관 온라인 전시에서도 제공되어야 한다고 할 수 있다. 이에 본 연구는

온라인 기록전시의 핵심기능적 속성으로, 첫째, 웹사이트 접근성 및 이용자 편의성을 지원하는 <정보전달 기능>, 둘째, 전시객체는 물론 이에 대한 콘텐츠와 정보를 제공하는 <정보적 기능>, 셋째, 전시경험을 통한 이용자의 활용 및 홍보를 활성화하는 <전시효과적 기능>을 추출하였다.

4.1.3 핵심기능적 속성별 기능요소 분석

핵심기능적 속성별 온라인 전시의 기능요소를 도출하기 위하여 먼저 2001년부터 2020년까지 연구된 기록관/박물관에서 이루어지는 전시나 온라인 전시의 역할을 설명하고, 전시가 제공하는 기능과 요소를 설명한 32편의 논문을 선정하였다. <표 13>은 본 연구에서 선정한 32편의 논문과 각 논문이 제시한 기능요소를 보여주고 있다. 온라인/가상 전시가 제공하는 기능을 제시하고 있는 논문은 15편이고, 기록관/아카이브 전시의 기능을 제시한 논문은 8편, 기록전시의 기능을 설명한 논문은 9편이다.

<표 13> 전시 및 온라인 전시의 기능요소

번호	연구자	전시 유형	기능 요소
1	임미라(2001)	사이버 전시	- 효율성, 편리성, 조직성, 디자인, 하이퍼링크, 내비게이션, 검색, 상호작용, 커뮤니케이션, 이미지 전달, 교육, 흥미, 지적 요구 충족, 내용, 설명, 소통, 공공성, 대중성
2	이지영(2003)	온라인 전시	- 상호작용, 교육, 흥미, 홍보, 지적 요구 충족, 비용 효율성, 구조, 주제성, 내용, 설명, 커뮤니케이션, 배경
3	김희경(2006)	가상 전시	- 홍보, 확대 및 축소, 디자인, 사용성, 미적 경험, 교육, 마케팅, 구성
4	이혜원(2007)	기록 전시	- 홍보, 이용 증진, 주제, 시각적 이미지, 보안, 마케팅, 협력, 스토리, 배열, 구성
5	김진숙(2007)	아카이브 전시	- 교육, 흥미, 오락, 홍보, 기관 인식제고, 참여, 소통, 기념, 재미
6	최규명(2007)	온라인 전시	- 상호작용, 역동적인 화면 구성, 교육, 홍보, 기관의 이익, 연구, 구조, 정체성, 내용, 소통, 알 권리 충족, 이용 활성화
7	Khoon & Ramaiah(2008)	온라인 전시	- 교육, 학습, 디자인, 흥미, 탐색, 하이퍼링크, 공유

8	이선희(2009)	기록 전시	- 교육, 홍보, 정체성, 설명, 참여
9	김연주(2009)	아카이브 전시	- 교육, 흥미, 홍보, 아카이브 인지도 제고, 역사적 해독력 증진, 지식 습득의 기회 제공, 내용, 스토리 이해 제공, 참여, 소통, 대중성
10	Morgan(2011)	아카이브 전시	- 시각적 매력, 흥미, 디스플레이 기술
11	최현숙(2012)	온라인 전시	- 검색, 다양한 매체 제공, 접근, 홍보, 스토리, 기록관에 대한 대중의 인지도 상승, 연구, 지식 습득의 기회 제공, 기록관리자 역량 확대, 구조, 주제성, 내용, 상호작용성, 커뮤니케이션, 이용자, 배경·장식
12	이은서(2013)	아카이브 전시	- 상호작용, 흥미, 기관의 이미지 설정, 구조, 주제성, 내용, 참여, 소통, 배경·장식, 이용자
13	최석현 외(2013)	디지털 전시	- 하이퍼링크, 태그, 커뮤니케이션, 그래픽의 변화, 흥미, 홍보, 콘텐츠, 참여
14	이정수(2014)	아카이브 전시	- 상세성, 교육, 오락, 홍보, 운영 발전, 정체성, 내용의 다양성 확보
15	조민지(2014)	기록 전시	- 시각 이미지, 오락, 교육, 증거, 소통, 역사 재구성, 집단 기억 형성, 정체성
16	Khoon & Chennupati(2014)	온라인 전시	- 참여, 상호작용, 이미지 표현, 멀티미디어 시스템 개발, 미디어 전달, 피드백, 탐색 구조, 도움말, 디자인, 유용성, 교육
17	이재나 외(2015)	기록 전시	- 홍보, 해당기관 존재가치 부각, 흥미 유발, 미래 이용 증진, 교육효과
18	Lapatovska(2015)	온라인 전시	- 검색성, 상호작용성, 커스터마이징, 심미성, 사용성
19	Shimray & Ramaiah(2015)	온라인 전시	- 디자인, 인터페이스, 정보 구성, 탐색, 스크린 레이아웃, 사용성, 콘텐츠, 내비게이션, 멀티미디어 품질
20	Howgill(2015)	아카이브 전시	- 심미성, 교육, 연구, 흥미, 사용성, 검색, 커뮤니케이션
21	김소연(2016)	온라인 전시	- 디자인, 검색, 주제 및 테마 선택, 업데이트, 교육, 흥미, 커뮤니케이션
22	박진영(2017)	기록 전시	- 시각 매체 활용, 디자인, 교육, 유희 도구, 홍보, 지적 요구 충족, 커뮤니케이션
23	육지현, 이재규(2018)	온라인 전시	- 접근, 흥미, 설명, 참여
24	김혜윤, 김지현(2019)	기록 전시	- 휴식, 홍보

25	서은경, 박희진(2019)	아카이브 전시	- 검색, 브라우징, 다양한 기술 이용, 흥미, 기관의 긍정적 이미지 제고, 커뮤니케이션, 참여, 소통, 개인화 서비스
26	안지숙(2019)	아카이브 전시	- 인터페이스, 교육, 유희도구
27	이원경(2019)	기록 전시	- 사용성, 유용성, 단순성, 신뢰성, 감성성, 내비게이션, 검색, 인터페이스, 브라우징, 상호작용, 커스터마이징, 접근, 흥미, 홍보, 기관의 긍정적 이미지 제고, 소통
28	박지수(2019)	기록 전시	- 흥미, 커뮤니케이션, 참여
29	홍석천(2020)	온라인 전시	- 기념, 집단기억 형성, 홍보, 이용 활성화, 교육, 디자인, 경영관리
30	유수경(2020)	기록 전시	- 교육, 홍보, 기록관리 중요성 제고, 기관 협력
31	김보름, 용호성(2020)	온라인 전시	- 다양한 기술 이용, 교육, 정체성, 커뮤니케이션, 참여
32	박창원, 임택(2020)	온라인 전시	- 하이퍼링크, 검색, 상호작용, 이미지 구현, 다양한 기술 이용, 부대행사, 협력 네트워크

32편의 논문에서 제시된 전시 기능항목은 87개이고, 이중 가장 많은 연구에서 언급된 기능요소는 교육(18), 홍보(16), 흥미(15), 참여(10), 커뮤니케이션(10), 검색(8), 디자인(8), 상호작용(8) 등이다. 반면에 한 편의 연구에서만 제시된 기능요소는 20개가 있었고, 같은 의미이나 표현이 다르게 표현된 항목들도 6건이 있었다.

본 연구는 다양한 87개의 기능항목을 기능요건으로 정리하기 전에, 한번만 언급된 20개의 기능요소를 삭제하였다. 삭제된 대표적 기능항목은 효용성, 편리성, 태그, 상세성, 알권리, 증거, 휴식 등이 있다. 다음으로 다르게 표현되었지만 의미가 같은 항목은 하나의 표현으로 수정하였다. 수정된 대표적인 항목은 기관인지도제고, 기관존재부각, 기관이미지 설정을 ‘기관인식제고’로 통합하였고 이용증진을 ‘이용활성화’로, 멀티미디어품질과 멀티미디어 개발을 ‘멀티미디어 기술’로 통합하였다. 이러한 작업을 통하여 50개의 기능요소가 선정되었다.

다음으로 선정된 50개의 기능요소가 지난 활동을 분석한 후, 각각의 기능요

소를 세 가지의 핵심기능적 속성에 할당하였다. 그 결과 <정보전달 기능>에는 20개의 기능요소, <정보적 기능>에는 15개의 기능요소, <전시효과적 기능>에는 15개의 기능요소가 포함되었다. 다음의 <표 14>는 핵심기능적 속성별로 분류된 기능요소이다.

<표 14> 핵심기능적 속성별 기능요소

핵심기능적 속성	기능요소
정보전달 기능 (20)	검색, 공유/전달, 내비게이션, 다양한 기술 이용, 디자인, 멀티미디어 기술, 브라우징, 사용성, 상호작용, 시각적 이미지, 심미성, 유용성, 이미지 표현, 인터페이스, 접근, 커스터마이징, 탐색, 피드백, 하이퍼링크, 화면 구성
정보적 기능 (15)	구성, 구조, 내용, 대중성, 배경/장식, 설명, 소통, 스토리 구성, 이용자, 정체성, 주제, 주제성, 참여, 커뮤니케이션, 콘텐츠
전시효과적 기능 (15)	경영/운영, 교육, 기관 인식 제고, 기록 관리, 마케팅, 연구, 오락, 유희 도구, 이용 활성화, 지적 요구, 집단기억 형성, 학습/지식 습득, 협력, 홍보, 흥미

4.1.4 핵심기능적 속성별 기능요건 도출

1) 온라인 전시의 <정보전달 기능>

<정보전달 기능>에 속하는 20개의 속성을 분석한 결과 먼저 디지털 전시물에 대한 검색과 검색 사용성에 관련된 요소와 디지털 전시의 전달과 표현을 위한 기술적 그리고 디자인적 요소, 그리고 시스템 상에서의 이용자와의 상호작용에 관한 요소가 제시되었음을 알 수 있었다.

따라서 가장 먼저, 이용자가 빠르고 용이하게, 그리고 효율적으로 수행할 수 있도록 지원하는 시스템 사용성과 유용성 기능요소를 ‘사용성’ 기능요건으로 도출하였고, 다음으로 검색, 탐색, 접근, 브라우징과 같이 검색과 관련된 기능요소를 ‘검색성’ 기능요건으로 보았다. 특히 13개의 연구에서 모두 기록관 온라인 전시 사이트에 접근하고 혹은 온라인 전시의 효율적인 활용을 위해서는 검색 접근점이 충분하게 마련되어야 한다고 제안하고 있었다.

다음으로 온라인 전시 사이트에서 전시가 이용자들에게 제시되는 방법과 표현 및 레이아웃의 미적인 면을 강조하는 디자인, 시각적 표현, 이미지 표현, 심미성 기능요소를 ‘심미성’ 기능요건으로 보았다. 심미성과 관련된 기능요소를 제시한 연구는 15개였다. 다음으로, 14개의 연구에서는 화면구성, 멀티미디어 기술, 커스터마이징, 인터페이스, 다양한 기술이용 등과 같이 사이트 상에서의 온라인 전시 구축을 위한 기술적 요소가 중요하다고 보았다. 이에 따라 <정보전달 기능>에서의 4번째 기능요건을 ‘기술성’으로 정하였다. 마지막으로 하이퍼링크, 내비게이션, 상호작용, 공유/전달, 피드백과 같이 시스템 상에서 이루어지는 정보의 공유와 대화 등의 기능을 ‘상호작용’ 기능으로 간주하였다. 상호기능 기능요건을 제시한 논문은 11개다. 다음의 <그림 2>는 각각의 기능요소를 제시한 논문 리스트와 도출된 기능요건 5가지를 보여주고 있다.



<그림 2> 온라인 전시의 <정보전달 기능>

온라인 전시를 위하여 필요한 <정보전달 기능>의 5가지 기능요건에 대한 정의는 다음과 같다. 첫째, ‘사용성’은 이용자가 전시에서 빠르고 용이하게 그

리고 효율적으로 원하는 작업을 수행할 수 있게 지원하는 기능을 말한다. ISO 9241-11:2018(E)에서는 “이용자가 특정 맥락에서 목적을 위하여 시스템, 제품, 서비스를 사용할 때 효과성, 효율성 및 만족도에 대한 것”으로 정의하였다. 즉 온라인 전시에서 이용자들이 목적에 맞춰 다양하게 활용할 수 있도록 도움말을 지원하거나, 제공 속도가 적절하다거나, 오류를 수정하기 용이하다거나, 원하는 기록물을 식별할 수 있는 정보를 제공하고 있는 것을 말한다(유은영, 2018).

둘째, ‘검색성’은 이용자들이 본인의 목적에 맞는 기록물을 다양한 검색 방법으로 찾게 하여 그 활용성을 높이는 것을 의미한다. 브라우징 기능, 키워드 검색, 검색 결과 필터링 등 기록물에 대한 접근점을 다양화하여 제공한다면 이용자들은 원하는 정보를 쉽게 찾을 수 있을 것이다(Lopatovska, 2015). 즉 기록관은 기관의 특성에 맞는 다양한 검색 접근점을 제공하는 것을 고려해야 한다.

셋째, ‘심미성’은 온라인 전시의 매력도로 인지되는 특성이다. 이용자들에게 특별한 레이아웃이나 디스플레이를 제공함으로써 온라인 전시만의 특성을 쉽게 각인시킬 수 있다. 특히 박진영(2017)은 기록 전시에서 색채 활용을 적절하게 함으로써 전시물의 정보전달 기능을 지원할 수 있다고 하였다. 즉 여러 가지 색채를 활용함으로써 여러 시각적 효과와 더불어 기록을 다채롭게 전시할 수 있으며, 기록물의 특성을 명확하게 전달할 수 있다고 하였다. 또한 Morgan(2011)은 온라인 전시에서 시각적으로 매력적인 전시 객체를 전시의 전반적인 내러티브를 고려하여 눈에 각인되게 디스플레이할 것을 제안하였다. 또 이와 같은 디자인은 일관성을 가지고, 전시 객체와의 관계를 구성함으로써 이용자들에게 전시물에 대한 메시지를 전달하는 것에 필수적이라고 보았다.

넷째, ‘기술성’은 온라인 전시 구현 및 설계와 이용에 사용되는 디지털 기술 능력을 의미한다. 이용자는 온라인 전시에서 자유롭게 기록물을 다운로드 하여 커스터마이징 하거나, 원하는 목적에 맞게 확대 및 축소할 수 있어야 한다. 즉 기록물 확대, 사이즈 조정, 조작, 다운로드, 인쇄, 저장 등의 활용을 지원하여 기술성을 갖추어야 한다는 것이다(Lopatovska, 2015).

다섯째, ‘상호작용성’은 이용자와 시스템이 대화하듯 반응하는 능력을 의미

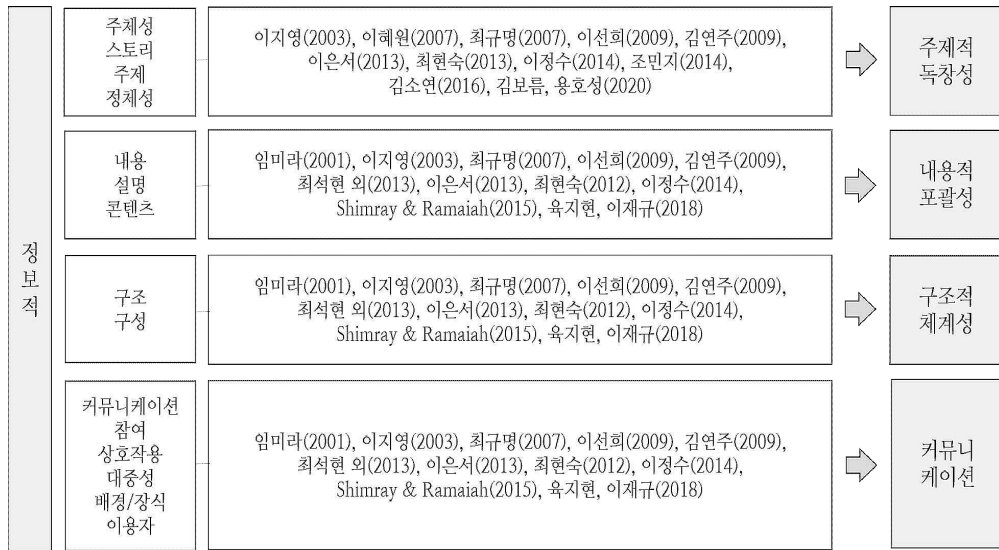
한다. 특히 Lapatovska(2015)는 웹사이트가 상호작용성을 갖추려면 소셜미디어 공유, 문의 지원, 태그, 참여적 요소 등을 지원해야 한다고 하였다. 이용자들은 온라인 전시 사이트 내에서 각각의 소통 및 공유 기능을 통해 온라인 전시를 폭넓게 이용할 수 있다.

2) 온라인 전시의 <정보적 기능>

<정보적 기능>에 속하는 15개의 속성을 분석한 결과 먼저 다른 전시와 구별되는 주제의 독창성에 관한 요소와 전달하고자 하는 충분한 메시지에 관한 요소, 내용전개의 구조와 흐름을 위한 체계적 요소, 그리고 이용자와 기록관, 그리고 전시물 사이의 소통에 관한 요소가 제시되었음을 알 수 있었다.

먼저, 다른 전시와 구별되고, 주제에 적합한 전시물로 구성되어지는 주제성, 스토리, 주제, 정체성 기능요소를 ‘주제적 정체성’ 기능요건으로 도출하였고, 다음으로 내용, 설명, 콘텐츠와 같이 내용 및 콘텐츠와 관련된 기능을 ‘내용적 포괄성’ 기능요건으로 종합하였다. 특히 11개의 연구에서 모두 온라인 전시의 정보를 제공하기 위해서는 내용, 설명, 그리고 콘텐츠가 충분하게 담겨져 있어야 한다고 보았다. 그 다음 온라인 전시의 전체 구성이 체계적이고 흐름이 자연스럽게 이루어지는 구조, 구성 기능요소를 ‘구조적 체계성’ 기능요건으로 정하였다.

마지막으로 커뮤니케이션, 참여, 상호작용, 대중성, 배경/장식, 이용자와 같이 기록관, 전시물, 이용자가 연결될 수 있도록 의사소통 매개체 역할에 관한 기능을 ‘커뮤니케이션’ 기능으로 간주하였다. 커뮤니케이션과 관련된 기능요소를 제시한 연구는 16개로, <정보적 기능>에서 가장 많은 연구들이 온라인 전시 구축을 위해서는 ‘커뮤니케이션’ 기능요건이 필요하다고 주장하였다. 다음의 <그림 3>은 각각의 기능요소들을 제시한 논문 리스트와 도출된 기능요건 4가지를 보여주고 있다.



〈그림 3〉 온라인 전시의 〈정보적 기능〉

온라인 전시를 위하여 필요한 〈정보적 기능〉의 4가지 기능요건에 대한 정의는 다음과 같다. 첫째, ‘주제적 독창성’은 다른 전시와 구별될 수 있는 독특하고 창의적인 부분을 의미한다. 즉 전시공간의 어느 곳을 보더라도 느껴지는 전시의 특성, 분위기를 말한다(이지영, 2003). 최현숙(2012)은 전시프로그램의 기획 단계에서부터 주제를 나타낼 수 있도록 제작 시에 반영해야 한다고 하였다. 그리고 전체 분위기를 결정짓는 요소를 고려하고, 이를 가장 잘 표현할 수 있는 매체를 선택하는 과정 또한 중요하다고 보았다.

둘째, ‘내용적 포괄성’은 전시 대상을 통해 전달하고자 하는 정보로, 전시물은 물론 추상적 메시지도 포함된다. 즉 물질적 정보객체 뿐만 아니라 추상적이고 관념적인 것도 속하며, 이를 통해 특정 문화를 경험하게 할 수 있다(이은서, 2013). 따라서 전시의 목적에 부합하는 전시물을 선정하고 전시의 규모에 따라 전시 대상 기록물의 수준과 크기를 결정지어야 한다.

셋째, ‘구조적 체계성’은 전시 전체의 구성을 말하는 것으로, 이용자의 동선을 결정짓는 요건이다. 어떠한 스토리 및 주제에 따르는 내용전개의 구조와 온라인 전시의 흐름을 의미한다. 이는 여러 매체와 방법에 따라 단계별 구조를 가질 수 있으며 가시화될 수 있다(이지영, 2003). 김희경(2006)은 존재하지 않는 공간을 설계하는 방법을 구상함으로써 이용자가 실제 전시에서 느끼

고 체험하는 것 이상의 효과를 줄 수 있을 것이라고 보았다.

넷째, ‘커뮤니케이션’은 온라인 전시에서 전시 내용이 일방적으로 전달되는 것이 아닌 이용자와 기록관, 그리고 전시물 사이의 소통체계를 구축하여 메시지를 전달하는 것을 의미한다. 즉 전시를 통해 제공되는 정보가 제한적이라는 한계점을 극복하고 문화적 정보의 공유와 활용을 원활하게 하기 위해서는 이용자와의 소통체계가 구축된 온라인 전시가 필요하다(이원경, 2019). 이는 온라인 전시가 단순히 기록물을 제공하는 것을 넘어 기록물에 대한 새로운 해석을 가능하게 하는 커뮤니케이션의 장으로써 역할을 해야 하는 것을 말한다.

3) 온라인 전시의 <전시효과적 기능>

<전시효과적 기능>에 속하는 15개의 속성을 분석한 결과 먼저 교육에 대한 경험적 요소와 연구를 보조하거나 학습 자료를 지원하는 요소, 그리고 흥미를 유발하고 유희의 도구로써 작용하는 것에 대한 오락적 요소와 기관의 이미지 및 인식을 제고하고 전시를 활성화시키는 요소가 제시되었음을 알 수 있었다.

본 연구는 먼저, 18개의 연구에서 제시된 이용자에게 온라인 전시를 통해 새로운 교육적 경험을 제공하고, 특정 사건 및 이벤트를 콘텐츠로 확장하여 제공하는 것에 대한 교육 및 집단기억 형성 기능요소를 ‘교육적 경험제공성’ 기능요건으로 종합하였다. 다음으로 지적요구, 연구, 학습/지식습득과 같이 연구 및 학습과 관련된 기능을 ‘연구 및 학습지원성’ 기능요건으로 구성하였다. 9개의 연구에서 모두 온라인 전시의 기록정보를 학생 및 연구자가 학습 또는 연구 자료로 활용한다고 보았다.

또한 가장 많은 연구 즉 20건의 연구에서 이용자들에게 흥미를 불러일으키는 요소와 관련한 흥미, 오락, 유희도구 기능요소가 중요하다고 보았고, 이러한 기능요소와 관련해 ‘심미적 오락성’으로 명명하였다. 다음으로, 18개의 연구에서는 마케팅, 홍보, 이용 증진, 기관 인식 제고, 이용활성화 등과 같이 온라인 전시를 운영하고 있는 기록관에 대한 이용자의 인식을 긍정적으로 바꾸고, 이용을 확대할 수 있다고 보았다. 이에 따라 <전시효과적 기능>에서의 마지막 기능요건을 ‘홍보 및 전시활성화’로 정하였다. 다음의 <그림 4>는 각각

의 기능요소를 제시한 논문 리스트와 도출된 기능요건 4가지를 보여주고 있다.



〈그림 4〉 온라인 전시의 〈전시효과적 기능〉

온라인 전시를 위하여 필요한 〈전시효과적 기능〉의 4가지 기능요건에 대한 정의는 다음과 같다. 첫째, ‘교육적 경험제공성’은 온라인 전시를 통해 새로운 경험과 교육적 효과를 제공하는 것을 말한다. 즉 전시물이 가지고 있는 내재적 가치를 이용자가 습득하면서 새로운 정보를 획득할 수 있으며, 교육적 효과를 이루어내는 것이다(이정수, 2014).

둘째, ‘연구 및 학습지원성’은 온라인 전시와 관련된 학습자료, 또는 연구 활용자료를 제공하는 것을 의미한다. 이지영(2003)은 아카이브 전시가 기록물에 대한 내용을 제공하고, 동시에 이용자들은 해당 기록물에 대해 끊임없이 재해석하기 때문에 전시 내용과 방법을 연구하는 조사 연구의 기능이 있다고 하였다. 따라서 기록관이 이용자의 수준과 연령층에 맞는 전시를 제공하여 보다 해석하기 편안한 분위기를 형성하고 지적 욕구를 충족할 수 있도록 해야 한다고 보았다.

셋째, ‘심미적 오락성’은 온라인 전시가 하나의 놀이, 또는 유희의 도구로써 역할을 하는 것을 의미한다. 최현숙(2012)은 기록관이 오프라인 전시와는 차

별화된 아이디어를 제시하여 이용자가 온라인 전시에 흥미를 느끼도록 해야 한다고 보았다. 이를 위해 김혜윤, 김지현(2019)은 이야기성을 담고 있는 기록물을 전시 대상으로 선정함으로써 이용자가 흥미를 느끼고 하나의 놀이로써 이용할 수 있도록 해야 한다고 보았다.

넷째, ‘홍보 및 전시 활성화’는 온라인 전시가 기록관의 존재, 사명, 역할, 이미지 등을 제고함으로써 이용 활성화에 기여하는 것을 말한다. 이정수(2014)는 기록관의 존재 사실, 사명, 역할 등을 홍보하는 활동 중 전시, 출판물 간행, 좌담회와 같은 방법들이 있으나 그 중 전시가 가장 효과적이라고 보았다. 그리고 김혜윤, 김지현(2019)은 전시가 중요성을 갖는 이유는 이용자의 신뢰와 지지를 확보할 수 있는 적극적인 방안이기 때문이라고 보았다. 다음의 <표 15>는 13개의 기능요건에 대한 정의를 요약한 것이다.

<표 15> 핵심기능적 속성별 기능요건의 정의

기능속성	기능요건	정의
정보전달 기능	사용성	- 이용자가 온라인 전시에서 빠르고 용이하게 그리고 효율적으로 원하는 작업을 수행할 수 있게 하는 기능
	검색성	- 이용자들이 본인의 목적에 맞는 기록물을 다양한 검색 방법으로 찾게 하여 그 활용성을 높이게 하는 기능
	심미성	- 온라인 전시의 매력도로 인지되는 특성 - 이용자들에게 온라인 전시의 특성을 쉽게 각인시키는 기능
	기술성	- 온라인 전시 구현과 이용에 사용되는 디지털 기술력
	상호작용성	- 이용자와 시스템이 대화하듯 반응하는 능력
정보적 기능	주제적 정체성	- 다른 전시와 구별되고, 주제에 적합한 전시물로 구성되어짐
	내용적 포괄성	- 온라인 전시를 통해 충분히 정보나 메시지가 전달되어짐
	구조적 체계성	- 온라인 전시의 전체 구성이 체계적으로 이루어짐
	커뮤니케이션	- 기록관, 전시물, 이용자가 연결될 수 있도록 의사소통 매개체 역할
전시효과적 기능	교육적 경험제공성	- 온라인 전시를 통해 새로운 경험과 교육적 효과를 제공 - 특정한 사건 및 이벤트를 교육목적으로 확장하여 전시를 제공
	연구 및 학습지원성	- 온라인 전시와 관련된 학습 자료, 또는 연구 활용 자료를 제공
	심미적 오락성	- 온라인 전시가 하나의 놀이, 또는 유희의 도구로써 역할
	홍보 및 전시활성화	- 기관의 존재, 사명, 역할, 이미지 등을 제고함으로써 이용을 활성화

4.2 기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도 분석

4.2.1 조사 대상 및 분석 방법

본 연구는 4.1장에서 도출된 13개의 기능요건을 바탕으로 기록관 온라인 전시 기능요건 간의 상대적 중요도를 파악하고자 하였다. 현재 기록관에서 온라인 전시를 담당하고 있는 24명의 기록관리사를 대상으로 하였고, 이 중 일반기록관에 근무하는 담당자는 15명이며, 대학기록관에 근무하는 담당자는 9명이다. 상대적 중요도 측정을 위한 설문조사는 2021. 3. 29.부터 2021. 4. 8. 까지 이루어졌으며, 배부된 24개의 설문 중 회수된 설문지는 17부이다. 이 가운데 불성실한 설문을 제외한 16부의 설문을 가지고 분석하였다.

중요도를 분석하는 방법으로는 AHP를 사용하였다. 이를 위한 설문으로 기록관의 전시 담당자들은 먼저 3가지의 핵심기능적 속성을 9점 척도로 쌍대비교를 실시하였고, 다음으로 각 핵심기능적 속성에 해당하는 기능요건 간의 쌍대비교를 수행하였다(〈표 16〉과 〈부록 1〉 참조).

AHP 쌍대비교 분석은 다음과 같은 절차에 의해 수행되었다. 설문 응답자가 일관성 있게 설문 응답을 수행했는지 분석하기 위하여 응답자의 일관성을 판단해주는 일관성 비율(CR: Consistency Ratio)을 Excel을 통해 측정하였다. 일반적으로 응답자의 일관성 비율이 0.1이하일 경우 응답이 합리적이라고 판단하며, 0.2이하인 경우까지 납득할 수 있는 것으로 판단한다. 하지만 그 이상의 값을 가지는 경우 일관성이 부족하다고 판단되어 재조사가 필요하다(이미숙 외, 2010; 이동훈, 이동명, 2017).

다음으로 Dress Version 1.7 프로그램을 활용해 쌍대비교를 진행하여 각각의 상대적 중요도와 우선순위를 분석하였다. 첫 번째 쌍대비교는 상위계층 영역인 3개의 핵심기능적 속성, 〈정보전달 기능〉, 〈정보적 기능〉, 〈전시효과적 기능〉을 대상으로 이루어졌고, 다음으로는 각 속성별 기능요건을 쌍대비교하여 온라인 전시의 기능요건의 상대적 중요도를 속성별로 분석하였다. 마지막으로 영역과 상관없이 총 13개의 기능요건을 전체적으로 쌍대비교함으로써 전체 기능요건 간의 상대적 중요도와 우선순위를 판단하였다. 마지막으로 일

반기록관과 대학기록관으로 구분하여 각 그룹별 중요도를 분석하였다.

AHP를 적용하기 전 중요도가 의사결정자의 판단에 근거하고 있기 때문에 신뢰도를 높이기 위해 의사결정자 판단의 일관성 검증을 실시하여야 한다. 따라서 본 연구는 수집된 설문 응답의 일관성 검증을 위해 일관성 비율(CR)을 사용하였고, CR값이 0.2이내인 것만을 대상으로 하였다. 그 결과 앞서 회수된 16부의 설문 응답이 0.2이내의 CR값을 가져, 16부의 설문 응답 모두 신뢰성 있는 데이터로 활용할 수 있었다.

〈표 16〉 AHP 설문의 구성

범주	항목	문항수
상대적 중요도 측정 사항	핵심기능적 속성	3문항
	정보전달 기능	10문항
	정보적 기능	6문항
	전시효과적 기능	6문항

4.2.2 기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도

1) 핵심기능적 속성의 중요도 분석

핵심기능적 속성의 중요도를 분석한 결과, 〈정보전달 기능〉, 〈전시효과적 기능〉, 〈정보적 기능〉 순으로 중요도가 높은 것으로 나타났다. 온라인 전시 담당자는 온라인 전시 사이트나 인터페이스 갖춘 정보전달 능력을 가장 중요하게 여기고 있었으며, 그 다음으로는 온라인 전시가 이용자에게 제공하는 효과를 중요하게 생각하고 있었다. 한편, 온라인 전시가 내포하고 있는 주제 및 내용의 정체성과 관련한 영역을 가장 낮게 중요하게 생각하고 있었다. CR값은 0.06으로 응답자가 일관성 있게 쌍대비교를 수행한 것으로 파악할 수 있다(〈표 17〉 참조).

〈표 17〉 핵심기능적 속성의 중요도 분석

영역	중요도	우선순위
정보전달 기능	0.47	1
정보적 기능	0.22	3
전시효과적 기능	0.31	2
CR	0.06	

2) 〈정보전달 기능〉의 기능요건 중요도 분석

〈정보전달 기능〉의 기능요건인 ‘사용성’, ‘검색성’, ‘심미성’, ‘기술성’, ‘상호작용성’ 간의 쌍대비교를 통해 상대적 중요도를 분석하였다. 결과를 보면, ‘심미성(0.2628)’이 1위로 분석되었고, 그 다음 ‘상호작용성(0.2606)’, ‘사용성(0.2294)’, ‘기술성(0.1375)’, ‘검색성(0.1097)’ 순으로 중요하다고 분석되었다. CR값은 0.02로 나타나 응답자가 상당히 일관성 있게 쌍대비교를 수행한 것으로 판단된다(〈표 18〉 참조).

결과를 자세히 보면, 가장 중요하게 여기는 기능요건은 온라인 전시 사이트의 매력도 즉 ‘심미성’이었으며, 그 다음은 ‘상호작용성’으로 나타났다. 가장 낮은 중요도를 보인 기능요건은 ‘검색성’, ‘기술성’ 순이었다. 즉 레이아웃이 화려하고 매력적인 디자인을 갖추게 하는 ‘심미성’을 가장 중요하게 생각하고 있었다. 그리고 온라인 전시 사이트에서 이용자의 의견을 즉각적으로 반영하고, 여러 공유를 지원하는 역할 또한 중요한 것으로 나타났다. 특히 물리적 공간에서 이루어지는 전시에서는 이용자와의 교류, 생각의 공유 등을 할 수 있는 채널이 거의 없는 반면, 온라인 상에서는 큰 무리 없이 이루어질 수 있는 장점을 알고 그 역할에 대한 중요성을 인지하고 있었다. 즉 소셜미디어, 댓글 기능 등을 통해 온라인 전시물과 이용자의 경험을 여러 방면으로 공유하게 하여 참여적 기능을 지원하는 것에 대해 중요하게 판단하고 있는 것으로 보인다.

〈표 18〉 〈정보전달 기능〉의 기능요건 중요도 분석

영역	중요도	기능요건	중요도	우선순위
정보전달 기능	0.47	사용성	0.2294	3
		검색성	0.1097	5
		심미성	0.2628	1
		기술성	0.1375	4
		상호작용성	0.2606	2
CR	0.02			

3) 〈정보적 기능〉의 기능요건 중요도 분석

〈정보적 기능〉 영역의 기능요건인 ‘주제적 독창성’, ‘내용적 포괄성’, ‘구조적 체계성’, ‘커뮤니케이션’ 간의 쌍대비교를 통해 상대적 중요도를 파악하였다. 그 결과, ‘구조적 체계성(0.3542)’을 가장 중요하다고 생각하고 있는 것으로 나타났다. 2위는 ‘커뮤니케이션(0.2631)’, 3위는 ‘주제적 독창성(0.1919)’, 4위는 ‘내용적 포괄성(0.1907)’ 순으로 나타났다. CR값은 0.03으로 나타나 일관성 있는 답변을 한 것으로 보인다(〈표 19〉 참조).

가장 중요하다고 판단된 기능요건인 ‘구조적 체계성’은 온라인 전시의 설계와 직접적으로 관련된 부분으로, 실재하지 않는 온라인 전시 공간을 구체적으로 어떻게 구성하고 설계할 것인지에 대한 것이다. 즉 응답자들은 전체적인 스토리나 주제에 따른 온라인 전시의 전체 구조를 구상하는 것을 중요하게 생각하고 있었다. 따라서 전시하고자 하는 기록물의 메시지를 충분히 담더라도, 내용 전개 방법이 제대로 갖추어져 있지 않다면 온라인 전시를 성공적으로 이끌 수 없을 것이라고 예상된다.

2위로 중요하다고 인식된 기능요건은 ‘커뮤니케이션’으로, 온라인 전시 담당자들은 전시물의 내용과 정보를 충분하게 제공하기 위해서는 전시물과 이용자 간의 상호 소통 관계를 형성하는 부분이 중요하다고 판단하였다.

〈표 19〉 〈정보적 기능〉의 기능요건 중요도 분석

영역	중요도	기능요건	중요도	우선순위
정보적 기능	0.22	주제적 독창성	0.1919	3
		내용적 포괄성	0.1907	4
		구조적 체계성	0.3542	1
		커뮤니케이션	0.2631	2
CR	0.03			

4) 〈전시 효과적 기능〉의 기능요건 중요도 분석

〈전시효과적 기능〉 영역의 기능요건의 쌍대비교를 통한 값을 도출하여 중요도를 산출하였다. 분석 결과, ‘교육적 경험제공성(0.3400)’이 가장 중요하다고 인식되고 있음을 확인하였다. 다음으로 ‘홍보 및 전시활성화(0.2958)’, ‘연구 및 학습지원성(0.1929)’, ‘심미적 오락성(0.1714)’ 순으로 중요하다고 판단하고 있었다. CR값은 0.03으로 일관성 있는 답변을 한 것으로 나타났다(〈표 20〉 참조).

담당자들은 온라인 전시를 통해 교육적 유익함을 제공하는 것이 흥미와 재미 요소를 갖추는 것보다 더욱 중요하다고 판단하였다. 다음으로 온라인 전시를 통해 기록관을 홍보하고 이용을 활성화시키는 효과를 중요하다고 보았다. 반면 연구나 학습을 지원하거나 이용자의 흥미를 유발하는 오락적인 면을 상대적으로 중요하게 여기지 않았다.

〈표 20〉 〈전시효과적 기능〉의 기능요건 중요도 분석

영역	중요도	기능요건	중요도	우선순위
전시효과적 기능	0.31	교육적 경험제공성	0.3400	1
		연구 및 학습지원성	0.1929	3
		심미적 오락성	0.1714	4
		홍보 및 전시활성화	0.2958	2
CR	0.03			

5) 전체 기능요건의 중요도 분석

온라인 전시 기능요건 전체에 대한 상대적 중요도 순위를 분석하였다. 이를 위해 상위계층 영역 3개의 영역별 중요도와 기능요건 중요도를 곱하여 복합가중치를 산출하였다(〈표 21〉 참조).

분석 결과, 전체 기능요건 중 가장 중요하게 여기는 기능요건은 ‘심미성’과 ‘상호작용성’이었다. Lopatovska(2015)는 여러 인터페이스 기능 가운데 심미성이 웹사이트 평가나 이용에 가장 크게 영향을 미친다고 하였는데, 본 연구의 결과도 그의 연구결과와 일치하고 있다. 즉 온라인 전시 담당자들 또한 온라인 전시의 특징을 각인시키는 역할을 하는 심미성을 가장 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있었다. 또한 온라인 전시 사이트가 이용자에게 반응하는 능력, 즉 소통체계를 구축하여 제공하는 기능을 중요하게 인식하고 있었다.

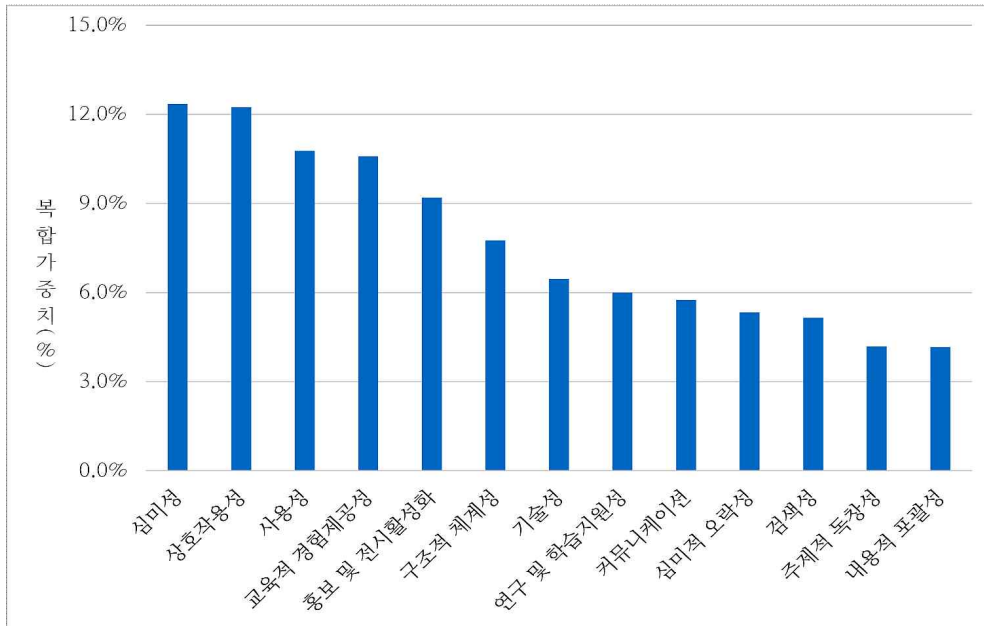
그 다음으로 중요하다고 인식한 기능요건은 ‘사용성’과 ‘교육적 경험제공성’이었다. 즉 온라인 전시 담당자들은 이용자들이 온라인 전시를 이용하는 방법을 직관적으로 파악할 수 있거나 효율적으로 원하는 목적에 맞춰 활용할 수 있도록 지원하는 기능과 온라인 전시를 통해 교육적 목적을 달성하는 효과를 중요하게 보고 있었다.

특이한 점은 온라인 전시의 〈정보전달 기능〉 영역에 속하는 3개의 기능요건이 전체 1, 2, 3 순위에 포함되어 있는 반면, 〈정보적 기능〉 영역의 2개의 기능요건은 하위 1, 2 순위에 포함된 것을 볼 수 있다. 즉 심미적인 특성, 이용자 중심의 사용 편의성, 온라인 전시 사이트가 이용자에게 반응하고 소통을 지원하는 기능을 상당히 중요하게 인식하고 있는 반면에, 주제에 적합한 전시물로 이루어져야 한다는 특성과 충분한 메시지를 제공해야 하는 기능을 가장 중요하게 여기지 않고 있었다. 온라인 전시에서 주제성 있는 주제로 여러 종류의 기록을 포함한다고 해도 인터페이스가 제대로 갖추어져 있지 않으면 온라인 전시를 효과적으로 수행할 수 없다는 것을 인식한 결과로 보인다. 다음 〈그림 5〉는 위의 전체 기능요건 우선순위 결과를 바탕으로 복합가중치가 높은 순서대로 나열한 것이다. 상위 5위에 포함되는 기능요건은 ‘심미성’, ‘상호작용성’, ‘사용성’, ‘교육적 경험제공성’, ‘홍보 및 전시활성화’로 파악되었다.

〈표 21〉 전체 기능요건의 중요도 분석

영역	중요도	기능요건	중요도	복합가중치*	순위
정보전달 기능	0.47	사용성	0.2294	0.1077	3
		검색성	0.1097	0.0515	11
		심미성	0.2628	0.1235	1
		기술성	0.1375	0.0646	7
		상호작용성	0.2606	0.1224	2
정보적 기능	0.22	주제적 독창성	0.1919	0.0419	12
		내용적 포괄성	0.1907	0.0417	13
		구조적 체계성	0.3542	0.0774	6
		커뮤니케이션	0.2631	0.0575	9
전시효과적 기능	0.31	교육적 경험제공성	0.3400	0.1058	4
		연구 및 학습지원성	0.1929	0.0600	8
		심미적 오락성	0.1714	0.0533	10
		홍보 및 전시활성화	0.2958	0.0920	5
CR	0.06				

*복합가중치=영역별 중요도*기능요건 중요도



〈그림 5〉 전체 기능요건의 중요도 순위

4.2.3 기록관 그룹별 중요도 비교·분석

기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도 및 우선순위에 대하여 일반 기록관과 대학기록관 두 그룹의 차이를 파악하기 위해 AHP 설문조사에 따라 얻어진 각 그룹 간 설문조사 결과를 별도로 분석하였다.

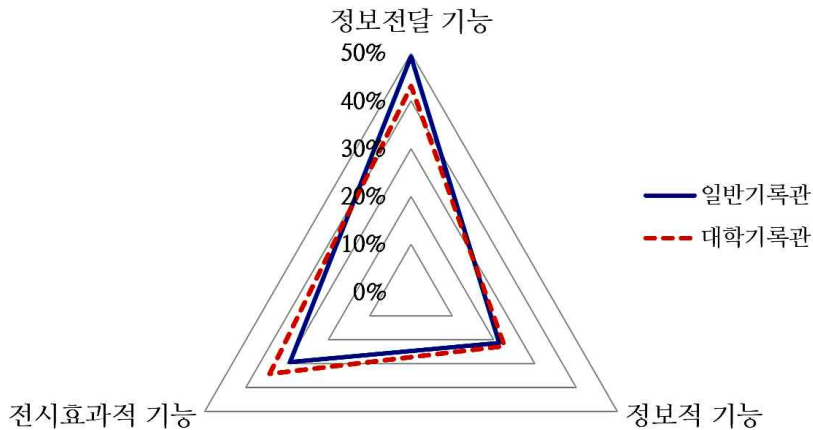
1) 핵심기능적 속성의 중요도 비교·분석

〈정보전달 기능〉, 〈정보적 기능〉, 〈전시효과적 기능〉으로 구성된 핵심기능적 속성의 중요도와 우선순위를 일반기록관과 대학기록관을 구분하여 별도로 분석한 결과는 다음 〈표 22〉와 같다. 결과를 보면, 일반기록관과 대학기록관 두 그룹의 중요도 점수에 대한 약간의 차이는 존재하나 우선순위는 같았다. 두 그룹 모두 〈정보전달 기능〉, 〈전시효과적 기능〉, 〈정보적 기능〉 순으로 중요하다고 판단하고 있었다. 상위계층 영역에 대한 CR값 분석 결과는 일반 기록관은 0.1, 대학기록관은 0.17로 모두 0.2 이내의 값으로 도출되어 일관성 있게 쌍대비교를 수행한 것으로 보인다.

일반기록관에서 정보전달 기능과 전시효과적 기능의 중요도 차이가 대략 0.3로 대략 두 배 정도 차이가 난 반면, 대학기록관에서는 중요도 차이가 대략 0.1로만 나타났다(〈그림 6〉 참조).

〈표 22〉 핵심기능적 속성의 중요도 비교·분석

영역	일반기록관		대학기록관	
	중요도	우선순위	중요도	우선순위
정보전달 기능	0.49	1	0.43	1
정보적 기능	0.21	3	0.23	3
전시효과적 기능	0.29	2	0.34	2
CR	0.1		0.17	



〈그림 6〉 핵심기능적 속성의 중요도 비교 그래프

2) 〈정보전달 기능〉의 기능요건 중요도 비교·분석

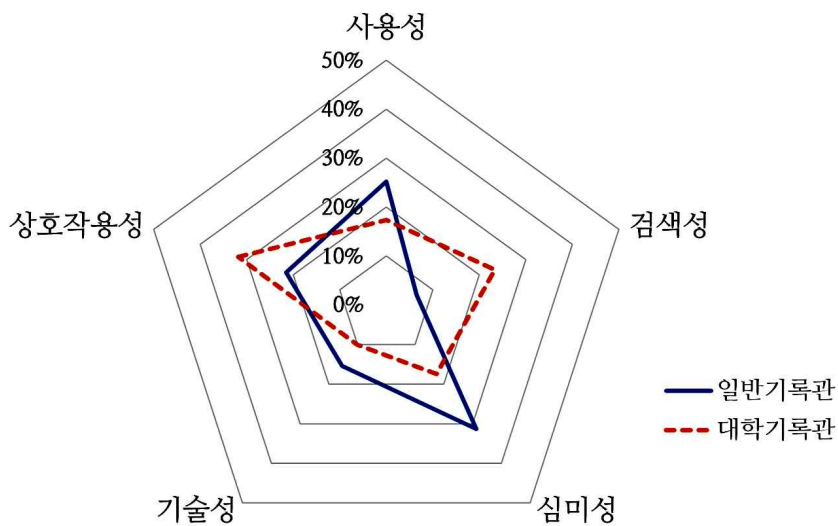
〈정보전달 기능〉 영역 내의 기능요건에 대한 중요도를 일반기록관과 대학기록관 두 그룹을 비교하였다. 〈표 23〉에서 보이듯 일반기록관의 1위가 ‘심미성’인 반면에 대학기록관에서 ‘심미성’의 중요도는 3위였다. 일반기록관에서 ‘검색성’은 정보전달 영역 중 중요도가 가장 낮게 판단되었지만, 대학기록관에서 ‘검색성’의 우선순위는 2위로 상위권에 속하였다. 또 대학기록관에서 1위는 ‘상호작용성’이었지만, 일반기록관에서는 3위에 그쳤다. 하지만 ‘기술성’은 일반기록관에서 4위, 대학기록관에서 5위로 두 그룹 모두에서 낮은 중요도를 보였다. 한편 CR값은 두 그룹 모두 0.08과 0.07로 일관성 있는 답변을 하였다.

〈그림 7〉을 보면 일반기록관은 ‘심미성’과 ‘사용성’을 상대적으로 더 중요하다고 인식하고 있었지만, 대학기록관은 ‘검색성’과 ‘상호작용성’을 상대적으로 더 중요하다고 판단한 것을 알 수 있다. 일반기록관의 경우 다양한 이용자를 대상으로 서비스를 제공하므로 온라인 전시에 호감과 관심을 이끌 수 있으며, 처음 온라인 전시를 이용하더라도 편리하게 그리고 용이하게 진행시킬 수 있

는 능력인 심미성과 사용성을 중요하게 인식한 결과로 판단된다. 대학기록관의 경우에는 학생과 교수 등 대학 내 구성원이 주요 이용자이므로 교내 구성원들이 원하는 목적에 맞춰 전시물에 접근할 수 있는 검색 능력과 온라인 전시 공유를 지원하는 상호작용성의 중요도를 높게 판단한 결과로 보인다.

〈표 23〉 〈정보전달 기능〉의 기능요건 중요도 비교·분석

기능요건	일반기록관		대학기록관	
	중요도	우선순위	중요도	우선순위
사용성	0.2524	2	0.1737	4
검색성	0.0652	5	0.2331	2
심미성	0.3131	1	0.1744	3
기술성	0.1540	4	0.1007	5
상호작용성	0.2154	3	0.3182	1
CR	0.08		0.07	



〈그림 7〉 〈정보전달 기능〉의 기능요건 중요도 비교 그래프

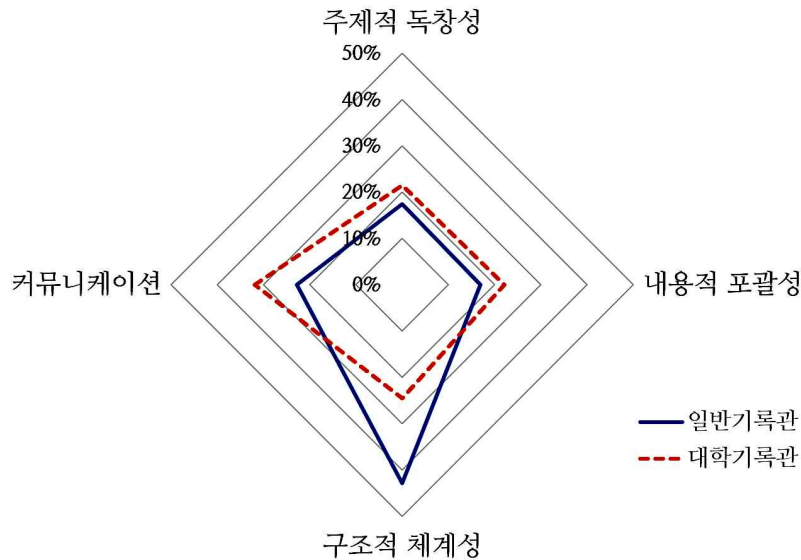
3) <정보적 기능>의 기능요건 중요도 비교·분석

<정보적 기능> 영역 내의 ‘주제적 독창성’, ‘내용적 포괄성’, ‘구조적 체계성’, ‘커뮤니케이션’에 대한 두 그룹 간의 중요도 차이를 분석하였다. 일반기록관은 ‘구조적 체계성’, ‘커뮤니케이션’, ‘주제적 독창성’, ‘내용적 포괄성’ 순으로 중요하다고 인식하고 있었다. 대학기록관은 ‘커뮤니케이션’, ‘구조적 체계성’, ‘내용적 포괄성’, ‘주제적 독창성’ 순으로 중요도를 부여하였다. CR값은 모두 0.1 이내로 일관성 있는 답변을 한 것으로 볼 수 있다(<표 24> 참조).

즉 일반기록관에서는 온라인 전시의 전체 구성과 흐름이 체계적이고 자연스럽게 이루어지는 것을 가장 중요하게 여기고 있었다. 한편, 대학기록관에서는 이용자들의 전시에 대한 몰입감을 높임과 동시에 기록물, 전시물, 이용자가 서로 연결될 수 있도록 지원하는 것을 가장 중요하게 판단하고 있었다. 특히 <그림 8>에서 볼 수 있듯이 일반기록관은 ‘구조적 체계성’의 중요도를 매우 높게 인식하고 있었다. 대학과 관련된 주제를 포괄적으로 전시하는 대학기록관과 달리 일반기록관의 경우 대부분 선정된 하나의 주제를 가지고 온라인 전시를 운영하는 경우가 많기 때문에 대상 주제의 스토리에 따르는 내용 전개 구조 및 전체 온라인 전시의 흐름을 중시한 것으로 보인다. 한편, 대학기록관은 주 이용자가 대학 교내 구성원들이기 때문에 구성원들과 대학의 기록물 사이의 커뮤니케이션을 형성하여 기록물에 대한 감상과 경험의 기회를 폭넓게 제공하는 것이 더욱 중요하다고 판단한 것으로 사료된다.

<표 24> <정보적 기능>의 기능요건 중요도 비교·분석

기능요건	일반기록관		대학기록관	
	중요도	우선순위	중요도	우선순위
주제적 독창성	0.1743	3	0.2149	4
내용적 포괄성	0.1694	4	0.2209	3
구조적 체계성	0.4286	1	0.2452	2
커뮤니케이션	0.2278	2	0.3190	1
CR	0.05		0.08	



〈그림 8〉 〈정보적 기능〉의 기능요건 중요도 비교 그래프

4) 〈전시효과적 기능〉의 기능요건 중요도 비교·분석

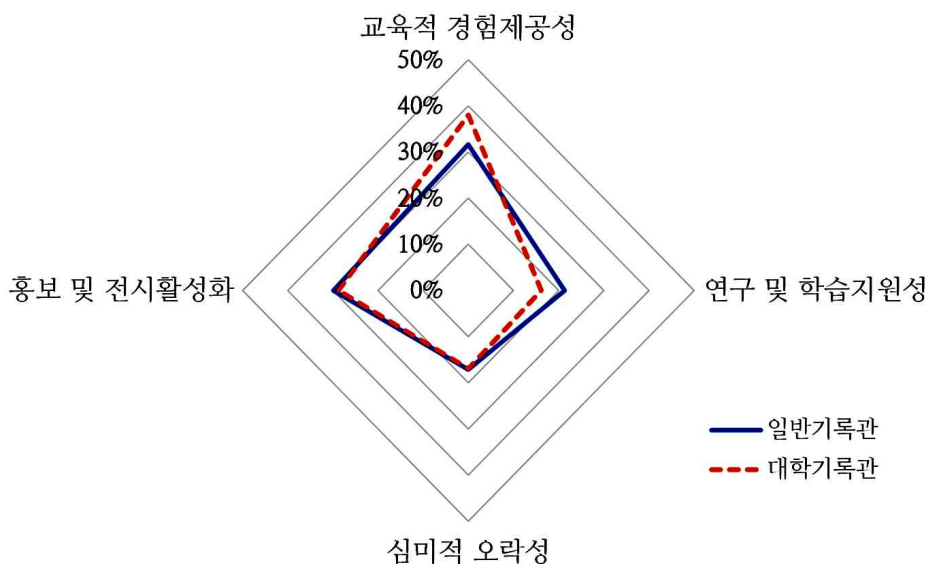
〈전시효과적 기능〉 영역 내의 ‘교육적 경험제공성’, ‘연구 및 학습지원성’, ‘심미적 오락성’, ‘홍보 및 전시활성화’에 대한 두 그룹 간의 중요도 차이를 분석하였다. 두 그룹의 중요도 순위 1위와 2위는 같게 나타났지만 3위와 4위는 다르게 나타났다. 즉 일반기록관은 ‘심미적 오락성’이 가장 우선순위가 낮게 나타났지만, 대학기록관은 ‘연구 및 학습지원성’의 중요도가 가장 낮은 것으로 분석되었다. 일반기록관은 중요도 순위가 3위인 ‘연구 및 학습지원성’이 4위로 나타난 ‘심미적 오락성’에 비해 대략 0.05정도 더 높은 중요도를 보여 3위와 4위의 중요도 차이가 크게 나타났다. 하지만 대학기록관은 3위인 ‘심미적 오락성’과 4위인 ‘연구 및 학습지원성’을 비교했을 때 0.008정도 차이의 중요도 차이로 대학기록관에서는 두 기능요건 모두 거의 비슷하게 중요하지 않다고 판단한 것을 알 수 있다. 한편 CR값은 일반기록관이 0.06, 대학기록관이 0.08로 일관성 있게 나타났다(〈표 25〉 참조).

〈그림 9〉를 보면 이전의 두 개의 핵심기능 속성의 기능요건 중요도 보다는 비슷한 양상을 보이지만, 일반기록관은 ‘연구 및 학습지원성’을 대학기록관은

‘교육적 경험제공성’을 상대적으로 더 중요하다고 인식하고 있었다. 일반기록관은 주로 일반 이용자, 학생 및 연구자를 대상으로 하기 때문에 연구와 학습을 지원하는 것을 중요하다고 인식한 것으로 보인다. 반면 대학기록관은 교육기관의 성격을 가진 대학의 소속 기관으로서 학생들에게 교육의 기회와 경험을 제공하는 것을 중요하다고 판단한 것으로 생각된다.

〈표 25〉 〈전시효과적 기능〉의 기능요건 중요도 비교·분석

기능요건	일반기록관		대학기록관	
	중요도	우선순위	중요도	우선순위
교육적 경험제공성	0.3162	1	0.3803	1
연구 및 학습지원성	0.2133	3	0.1616	4
심미적 오락성	0.1715	4	0.1700	3
홍보 및 전시활성화	0.2990	2	0.2881	2
CR	0.06		0.08	



〈그림 9〉 〈전시효과적 기능〉의 기능요건 중요도 비교 그래프

5) 전체 기능요건의 중요도 비교·분석

다음 <표 26>은 일반기록관과 대학기록관 두 그룹의 모든 기능요건 중요도 및 우선순위를 비교·분석한 것이다. 분석 결과를 종합해보면, 일반기록관에서 1, 2, 3위가 모두 <정보전달 기능>에서 나온 것을 확인할 수 있다. 반면 대학기록관은 1위와 3위는 <정보전달 기능> 영역에서 도출되었지만, 2위는 <전시 효과적 기능> 영역에서 나온 것을 보아 상대적으로 온라인 전시가 이용자에게 제공하는 효과적 측면을 중요하게 판단하고 있음을 파악할 수 있다. 다음으로 일반기록관과 대학기록관 모두 11, 12위가 ‘주제적 독창성’과 ‘내용적 포괄성’으로, 두 기능요건 모두 <정보적 기능>에 속한 기능요건이었다. 마지막으로 일반기록관에서 우선순위 1위와 2위로 분석된 기능요건은 ‘심미성’과 ‘사용성’ 이지만, 대학기록관에서 우선순위 1위와 2위로 분석된 기능요건은 ‘상호작용성’과 ‘교육적 경험제공성’ 이었다(<표 26> 참조).

<표 26> 기록관 그룹별 전체 기능요건의 중요도 비교·분석

순위	일반기록관		대학기록관	
	기능요건	복합가중치*	기능요건	복합가중치*
1	심미성	0.1544	상호작용성	0.1373
2	사용성	0.1245	교육적 경험제공성	0.1302
3	상호작용성	0.1062	검색성	0.1005
4	교육적 경험제공성	0.0927	홍보 및 전시활성화	0.0986
5	구조적 체계성	0.0915	심미성	0.0752
6	홍보 및 전시활성화	0.0877	사용성	0.0749
7	기술성	0.0759	커뮤니케이션	0.0722
8	연구 및 학습지원성	0.0626	심미적 오락성	0.0582
9	심미적 오락성	0.0503	구조적 체계성	0.0555
10	커뮤니케이션	0.0486	연구 및 학습지원성	0.0553
11	주제적 독창성	0.0372	내용적 포괄성	0.0500
12	내용적 포괄성	0.0362	주제적 독창성	0.0486
13	검색성	0.0321	기술성	0.0434

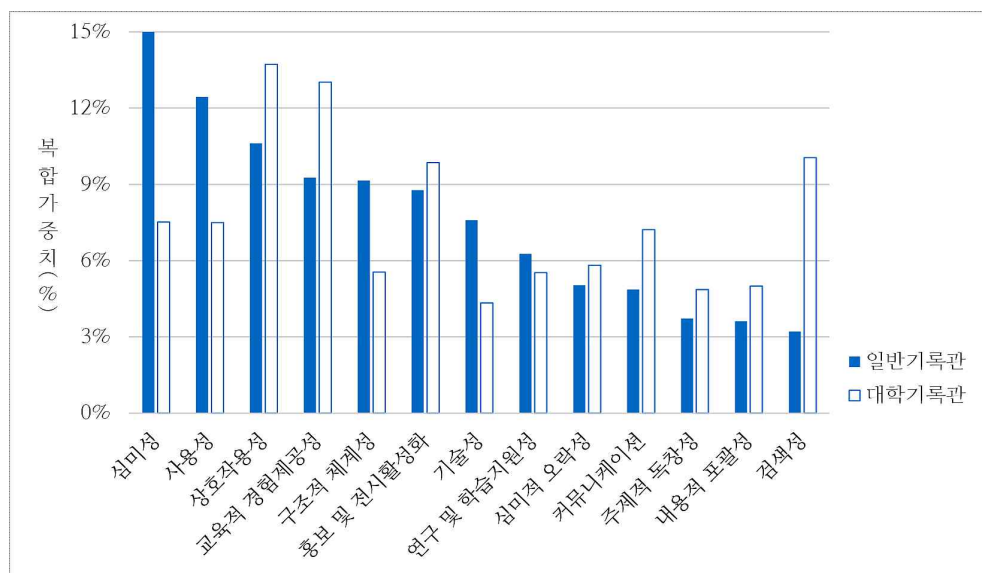
*복합가중치=영역별 중요도*기능요건 중요도

한편, <그림 10>을 보면, 일반기록관과 대학기록관 사이에서 가장 두드러지

게 차이를 가지는 것은 ‘심미성’, ‘검색성’, ‘사용성’이다. 첫 번째로 가장 크게 중요도 차이가 나타난 기능요건은 ‘심미성’이다. 일반기록관은 상대적으로 대학기록관에 비해 ‘심미성’을 크게 중요하다고 판단하고 있었다. 일반기록관은 일반 이용자를 대상으로 처음 사이트에 접했을 때 온라인 전시의 특징이 쉽게 각인되어야 하기 때문에 대학기록관에 비해 상대적으로 심미성을 많이 고려한 것으로 생각된다.

두 번째로 크게 차이가 나타난 기능요건은 ‘검색성’이다. 일반기록관에서 ‘검색성’은 13위로 가장 낮은 순위를 보였지만, 대학기록관에서는 3위로 상위권에 속하였다. 대학기록관은 학교 구성원들이 학교의 역사 및 문화와 관련되거나 폭넓은 주제의 기록물을 다루기 때문에 쉽고 빠르게 다양한 검색도구를 통해 찾을 수 있는 능력을 상대적으로 중요하다고 판단한 것으로 보인다.

세 번째로 중요도 차이가 크게 나타난 기능요건은 ‘사용성’이다. 일반기록관에서 2위를 차지한 ‘사용성’이 대학기록관에서는 6위에 그쳤다. 일반기록관은 대학기록관에 비해 다양한 범주와 수준의 이용자를 대상으로 하기 때문에 여러 가지 도움말 기능과 이용자 친화적 메뉴 구성을 제공함으로써 이용자들이 즉각적으로 인식하고 빠르게 이용할 수 있도록 지원하는 것을 중요하게 본 것으로 사료된다.



〈그림 10〉 일반기록관과 대학기록관의 전체 기능요건 중요도 순위

4.2.4 요약 및 제언

1) 기록관 온라인 전시 기능요건의 상대적 중요도

기록관 온라인 전시 핵심기능적 속성의 중요도는 <정보전달 기능>이 가장 중요하다고 나타났다. 따라서 온라인 전시를 효과적으로 구축 및 운영하기 위해서는 <정보전달 기능>을 가장 중점적으로 고려해야 할 것이다.

한편 전체 기능요건의 중요도를 분석한 결과 1위는 ‘심미성’, 2위는 ‘상호작용성’, 3위는 ‘사용성’, 4위는 ‘교육적 경험제공성’, 5위는 ‘홍보 및 전시활성화’로 나타났다. 그리고 ‘주제적 독창성’과 ‘내용적 포괄성’ 두 가지 기능요건은 하위 12, 13위에 속해 다른 기능요건들에 비해 상대적으로 낮은 중요도를 가지는 것으로 분석되었다. 따라서 13가지 기능요건들 중 높은 순위에 있는 ‘심미성’, ‘상호작용성’, ‘사용성’, ‘교육적 경험제공성’, ‘홍보 및 전시활성화’를 우선적으로 고려하여 설계 및 운영 하고, 중요도가 낮은 ‘내용적 포괄성’, ‘주제적 독창성’을 부수적으로 고려하는 것이 바람직하다. 따라서 다음과 같은 사항을 우선적으로 고려하여 갖추어야 한다고 보았다.

첫 번째로, 기록관은 ‘심미성’을 가장 우선적으로 충족하기 위해서 시각화되는 이미지를 통해 이용자가 실제 전시에 와있는 느낌을 받도록 온라인 전시를 구축할 필요가 있다. 또 디자인과 레이아웃을 실제 전시에 와있는 것처럼 생생하게, 그리고 다양하게 서비스하여 온라인 전시에 대한 이용자의 관심을 높일 필요가 있다. 특히 처음 접하게 되는 인트로(intro)나 랜딩 페이지(landing page)는 이용자의 온라인 전시에 대한 매력도를 가장 크게 결정지을 수 있는 요소이므로 관람 요구를 불러일으킬 수 있도록 구성하는 것이 좋다(박창원, 임택, 2020).

두 번째로, 기록관은 일방적인 정보 전달을 넘어 이용자의 지식 수준 및 관심을 반영할 수 있는 ‘상호작용성’을 우선적으로 갖추어 온라인 전시를 구축 및 운영하는 것이 좋다. 가령 소셜미디어, 댓글 기능, 공감 기능 등을 통해 온라인 전시물과 이용자의 경험을 여러 방향으로 공유하게 하여 참여적 기능을 확대할 필요가 있다. 또한 이용자 요구 기반의 서비스인 페이스북

(facebook), 카카오톡(kakaotalk) 등의 메신저 플랫폼을 기반으로 한 도슨트 챗봇 서비스를 제공함으로써 효과적으로 상호작용성을 갖출 수 있을 것이라고 본다(이원경, 2019). 이를 통해 이용자의 관심도, 선호도와 행동을 파악하여 이용자 맞춤형 전시정보와 콘텐츠를 전달할 수 있고, 다각적인 이용자 요구를 반영한 온라인 전시를 제공할 수 있을 것이다.

세 번째로, 기록관은 온라인 전시에서 ‘사용성’을 갖추기 위해 온라인 전시를 처음 이용하는 이용자가 관람하더라도 편리하고 직관적으로 이용할 수 있도록 해야 한다. 이를 위해 도움말 정보를 제공함으로써 편리성을 지원할 수 있을 것이며, 또는 온라인 전시 카테고리 내의 메뉴 간의 이동을 용이하게 함으로써 유용성을 지원할 수 있다(최현숙, 2012). 한편, 기록관 웹사이트에 온라인 전시프로그램으로 연결되는 퀵 링크(quick link)를 배치하고, 공지사항 게시판에 온라인 전시프로그램에 대한 소개와 함께 링크를 게시하여 사용성을 높일 수 있다.

네 번째로, ‘교육적 경험제공성’을 갖추기 위해서는 기록물이 가지고 있는 가치를 이용자에게 전달하여 이용자들이 새로운 정보를 획득함과 동시에 교육적 효과를 얻을 수 있도록 해야 한다. 따라서 이용자들의 관심을 끄는 교육자료로써 가치가 높은 기록물을 선정하는 작업이 선행되어야 하고(이정수, 2013), 온라인 전시와 관련된 교육프로그램을 다양화하여 제공해야 할 것이다.

다섯 번째로, 기록관은 ‘홍보 및 전시활성화’ 기능요건을 충분히 갖추기 위해 기록관에 대한 긍정적인 이미지 제고와 더불어 전시활성화, 이용 증가 및 재정 확보, 기록물 기증 확대 등의 긍정적인 효과로 이어지게 해야 한다. 따라서 온라인 전시의 기획 단계, 시작 단계부터 홍보에 관련한 계획을 상세하게 수립하여 실행하여야 한다고 본다.

2) 기록관 그룹별 중요도 비교·분석

일반기록관과 대학기록관 두 그룹으로 나누어 그룹별 중요도를 비교·분석하였다. 먼저 핵심기능적 속성의 중요도를 비교·분석한 결과, 두 그룹 모두 <정

보전달 기능>, <전시효과적 기능>, <정보적 기능> 순으로 중요하다고 보았다. 따라서 각 기록관 모두 온라인 전시를 구축 및 운영할 때 온라인 전시물을 이용자에게 전달하는 정보전달 능력을 가장 고려할 필요가 있다.

각 핵심기능적 속성별 중요도 차이를 파악하고자 첫 번째로 <정보전달 기능>의 기능요건 중요도를 비교·분석한 결과 일반기록관은 상대적으로 ‘심미성’과 ‘사용성’을 더욱 중요하다고 인식한 반면, 대학기록관은 ‘검색성’과 ‘상호작용성’을 상대적으로 더욱 중요하다고 보았다. 따라서 일반기록관은 직관적으로 온라인 전시에 호감을 느끼게 하는 사이트의 특성과 매력도를 가장 중요하게 고려할 필요가 있으며, 온라인 전시 사이트로의 접근을 단순화하여 언제든지 빠르게 접근 가능하도록 하고 오류정정을 용이하게 할 필요가 있다. 반면 대학기록관은 이용자들이 기록물을 목적에 맞게 검색하여 활용할 수 있도록 다양한 검색 도구를 지원하고, 브라우징 메뉴를 제공할 필요가 있다. 따라서 원하는 기록물에 대한 접근성을 향상시키기 위해 전시물에 대한 검색 결과를 원하는 범주로 재정렬 하는 것이 가능하도록 하거나, 키워드, 생산자명, 생산연도 등의 상세검색 모드가 지원되거나, 시소러스나 주제어 브라우징이 가능하게 하는 등 구체적인 검색 방법이 마련되어야 할 것으로 보인다. 또한 소셜미디어를 통한 공유서비스, 이용자 맞춤형 전시물 제공을 위한 도슨트 챗봇 서비스 등을 활용하여 ‘상호작용성’을 상대적으로 중요하게 고려해야 한다.

두 번째로 <정보적 기능>의 기능요건 중요도를 비교·분석한 결과, 일반기록관은 상대적으로 ‘구조적 체계성’을 중요하다고 보았고, 대학기록관은 ‘커뮤니케이션’을 중요하다고 보았다. 따라서 일반기록관은 온라인 전시의 전체 흐름과 구성을 자연스럽게 체계적으로 이루어지도록 온라인 전시의 구조를 고려할 필요가 있다. 전시 기획자가 의도한 대로 순서로 내용을 전개할 수 있는 기술을 활용하여 실제 오프라인 전시에서 관람하는 것과 같은 느낌을 주게 된다면, 전체 구성의 흐름을 더욱 체계적으로 제공할 수 있을 것이다. 또한 스토리텔링 기법을 활용한다면 사건, 등장인물, 그리고 배경에 대한 구성요소를 갖추어 내용을 전개할 수 있고, 이를 통해 이용자가 전시물에 관한 사회·

문화적 배경과 맥락을 보다 쉽게 인식할 수 있을 것이다.

반면 대학기록관은 학교와 관련된 기록물을 전시한다면, 이와 관련된 학교의 역사와 문화에 대한 체험적 기능을 덧붙여 커뮤니케이션을 극대화해야 한다. 예를 들어 VR 및 메타버스(metaverse)와 같은 멀티미디어 콘텐츠를 기반으로 한 링크와 공유 기술, 자기주도적 조작 등의 기술을 온라인 전시에 활용한다면 시각적인 정보만을 통해 메시지를 전달하는 것을 넘어 이용자가 온라인 전시를 직접 조작하거나 체험하게 할 수 있기 때문에 감상과 경험의 기회를 폭넓게 제공할 수 있을 것이다. 이를 통해 이용자는 전시물에 대한 내러티브 경험을 얻게 되어 전시물과의 커뮤니케이션을 향상시킬 수 있다.

세 번째로, <전시효과적 기능>의 기능요건 중요도를 비교·분석한 결과, 일반기록관은 상대적으로 ‘연구 및 학습지원성’을 대학기록관은 상대적으로 ‘교육적 경험제공성’을 중시하고 있었다. 따라서 일반기록관은 온라인 전시를 통해 일반연구자나 지식 습득을 위해 방문한 이용자를 위한 연구 지원 서비스와 학습 자료를 충분하게 제공할 필요가 있다. 대학기록관은 교내 가장 많은 이용자인 학생을 대상으로 온라인 전시와 연관된 교육프로그램을 다채롭게 제공하거나 학생들이 온라인 전시를 통해 전시물이 가지고 있는 내재적 가치를 습득할 수 있도록 지원하는 기능을 더욱 활성화시킬 필요가 있다.

전체 기능요건의 그룹 간 차이를 비교·분석해보았을 때 일반기록관에서 우선순위 1위와 2위로 분석된 기능요건은 ‘심미성’과 ‘사용성’ 이지만, 대학기록관에서 우선순위 1위와 2위로 분석된 기능요건은 ‘상호작용성’과 ‘교육적 경험제공성’ 이었다. 일반기록관은 상대적으로 다양한 범주 및 수준의 이용자를 대상으로 하기 때문에 여러 레이아웃을 제공하고 온라인 전시 사이트의 특성을 쉽게 각인시키는 심미성을 중요하다고 판단한 것으로 생각된다. 또한 일반기록관의 경우 처음 온라인 전시를 접하는 즉 익숙하지 않은 이용자가 대학기록관에 비해 상대적으로 더 많을 것으로 예상된다. 따라서 처음 방문한 이용자도 쉽고 바르게 또 효율적으로 원하는 목적을 수행할 수 있도록 온라인 전시 사이트를 설계하는 것이 중요하다.

하지만 대학기록관은 상대적으로 온라인 전시 사이트에 익숙한, 즉 학생 및

교수 등의 학교 구성원들을 대상으로 전시를 구축하기 때문에 상호작용성을 우선적으로 갖추어야 할 요건이라고 판단한 것으로 보인다. 상호작용성을 갖춘 온라인 전시를 통해 학교 구성원들과 전시물을 공유하고 더 나아가 이용자의 요구를 파악하여 맞춤형 인터페이스를 제공하는 부분을 더욱 중요하다고 판단한 것이다. 또한 주로 학생들을 대상으로 하고, 모 기관인 대학의 사명에 부합하는 교육적 목적을 기반으로 하여 전시를 제공하는 것을 중요하다고 본 것으로 판단된다. 따라서 대학기록관에서는 학교의 사건 및 이벤트에 관련해 학생들에게 교육적 경험을 다채롭게 제공할 수 있도록 교육프로그램을 개발하여 전시를 확장시키는 것을 우선적으로 고려해야 한다.

V. 결 론

온라인 전시는 아웃리치 서비스를 효과적으로 제공할 수 있는 방안으로, 단순히 기록정보 뿐만 아니라 그와 관련된 여러 문화적, 역사적 가치를 공유할 수 있도록 해주고, 이용자와의 커뮤니케이션 공간을 마련해주는 역할을 한다. 최근 COVID-19로 인한 팬데믹 시대에서 언택트 문화와 서비스가 새로운 트렌드로 주목받게 되면서, 기록관 또한 언택트 서비스를 효과적으로 수행하기 위해 온라인 전시를 더욱 활용하고 있는 추세이다.

이러한 상황 속에서 온라인 전시의 중요성과 그 필요성에 대한 여러 학자들의 논의가 활발하게 이루어지고 있지만, 아직까지 온라인 전시를 위해 필수적으로 고려해야 하는 기능요건이 무엇인지 제대로 갖추어져 있지 않은 실정이다. 즉 기록관 온라인 전시 구축 및 운영에 대한 가이드라인과 지침이 별도로 존재하지 않기 때문에 기록관에서 온라인 전시 서비스 제공에 어려움을 겪고 있다. 온라인 전시를 체계적으로 구축 및 운영하기 위해서는 온라인 전시가 갖추어야 할 기본적 기능요건과 기능요건 중 우선적으로 수행해야 할 요건과 부수적으로 수행해야 할 요건을 구분하여 효율적으로 서비스 할 방안을 모색해야 한다.

따라서 본 연구는 기록관 온라인 전시에서 갖추어야 할 기본적 기능요건을 확립하고 분석적 계층분석방법론을 통해 이에 대한 중요도를 분석하여 우선순위를 제안함으로써, 기록관에서 온라인 전시를 구축 및 운영하는 것에 도움을 주고자 하였다.

이를 위해 현재 기록관에서 운영하고 있는 온라인 전시 사이트를 분석한 후, 기록관의 온라인 전시 담당자 24명을 대상으로 설문조사를 하여 온라인 전시 운영 및 인식에 관련한 사항을 살펴보았다. 다음으로 문헌조사를 통해 온라인 전시의 핵심기능적 속성을 도출하고, 각 핵심기능적 속성에 해당하는 기능요건을 도출하여 정의하였다. 마지막으로 기록관 온라인 전시 담당자 16명의 설문 결과를 AHP를 활용하여 기능요건에 대한 중요도 분석을 실시하고 우선순위를 도출하였다.

다음은 본 연구에서 분석한 내용이다. 첫째, 온라인 전시 사이트를 분석한 결과 대부분 기존의 오프라인 전시를 기반으로 재구성하여 구축한 곳이 많았으며, 지난 전시를 제공하고 있었다. 하지만 별도의 웹사이트에 전시를 단독으로 구축하여 몰입감을 높여주는 곳은 세 곳 뿐이었다. 전체적으로 포맷 종류의 다양성이 부족하였고, 특히 대학기록관은 사진 기록물만을 전시하고 있는 곳이 대부분이었다. 또한 검색은 대부분 통합검색을 제공하고 있었으며, 나열형 브라우징을 가장 많이 지원하고 있었다. 기술요소는 기록관의 규정에 따라 그 수준이 상이하게 나타나고 있었다. 특히 상호작용을 지원하는 기능 중 소셜미디어를 가장 많이 이용하고 있는 것으로 나타났고, 이 외의 댓글이나 공감 기능은 부족하게 나타났다. 그리고 활용성 확대를 지원하는 기능은 확대 및 축소를 제외하고는 거의 없는 것으로 분석되었다.

둘째, 기록관 온라인 전시 운영과 인식 관련 사항을 살펴보았다. 응답자가 속한 모든 기록관에서 온라인 전시 운영 경험이 있었으며, 비교적 최근에 온라인 전시를 서비스하기 시작하였고, 대부분 현재까지 이어서 운영 중이었다. 또 일 년에 최소 한번은 온라인 전시를 제공하고 있는 것으로 나타났지만 온라인 전시 지침을 거의 모든 기록관에서 소유하고 있지 않은 것으로 나타났다. 평가와 같은 체계적 관리 또한 대부분 진행하고 있지 않았다. 한편, 전시 관련 교육을 받은 온라인 전시 담당자는 대학기록관보다 일반기록관이 더 많았다. 또한 응답자들은 온라인 전시를 통해 전시물에 대한 이해도를 높이고 이용자를 확보하며, 기록관을 홍보할 수 있을 것이라고 생각하였다. 그리고 온라인 전시 기획 시 전시물의 특성을 필수적으로 고려해야 하며, 전시물을 이해하는 능력이 가장 필요한 역량으로 나타났다. 또한 예산 및 인력 부족 문제를 해결해야 한다는 전반적인 인식이 드러났다.

셋째, 스미스소니언 박물관, 미국박물관협회, 미국도서관협회 등에서 제안된 전시의 기능속성 또는 표준을 기반으로 기록관 온라인 전시의 핵심기능적 속성으로 3가지, 즉 <정보전달 기능>, <정보적 기능>, <전시효과적 기능>을 추출하였다. 그 다음 32편의 기록전시/온라인전시 선행연구에서 제시된 여러 기능요소들을 핵심기능적 속성별로 종합하여 총 13개의 기록관 온라인 전시 기능요건을 도출하고 정의하였다. 도출된 기능요건은 <정보전달 기능: 사용성,

검색성, 심미성, 기술성, 상호작용성), 〈정보적 기능: 주제적 독창성, 내용적 포괄성, 구조적 체계성, 커뮤니케이션〉, 〈전시효과적 기능: 교육적 경험제공성, 연구 및 학습지원성, 심미적 오락성, 홍보 및 전시활성화〉이다.

넷째, 기록관 온라인 전시 기능요건 중요도 분석 결과, 온라인 전시 담당자들은 〈정보전달 기능〉을 가장 중요하다고 보았으며, 다음으로 〈전시효과적 기능〉, 〈정보적 기능〉순으로 중요하다고 보았다. 그리고 각 속성별로 가장 중요하다고 본 기능요건은 ‘심미성’, ‘구조적 체계성’, ‘교육적 경험제공성’이다. 그러나 전체적으로 보면, ‘심미성’이 가장 중요하다고 보았고 그 반면, 가장 낮은 중요도를 보인 기능요건은 ‘주제적 독창성’과 ‘내용적 포괄성’으로 모두 〈정보적 기능〉에 속하였다. 또 ‘심미성’ 다음으로 ‘상호작용성’, ‘사용성’, ‘교육적 경험제공성’, ‘홍보 및 전시활성화’, ‘구조적 체계성’ 등의 순서로 중요도 순위가 도출되었다.

마지막으로, 기록관 그룹별 중요도를 분석한 결과, 일반기록관의 경우, ‘심미성’과 ‘사용성’이 가장 중요하다고 하였지만, 대학기록관은 ‘상호작용성’과 ‘교육적 경험제공성’을 가장 중요하다고 하였다. 한편, 일반기록관과 대학기록관 사이에서 가장 두드러지게 차이를 가지는 것은 ‘심미성’, ‘검색성’, ‘사용성’이었다.

이와 같은 온라인 전시 기능요건 중요도 결과를 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 제안을 하였다. 첫째, 온라인 전시를 효과적으로 구축하기 위해 〈정보전달 기능〉을 가장 중점적으로 고려해야 할 필요성을 가진다. 둘째, 기록관은 온라인 전시 구축 및 운영 시에 ‘심미성’을 가장 고려하여 이용자의 시선을 끄는 랜딩 페이지 및 레이아웃을 제공해야 할 것이다. 셋째, 기록관은 일방적인 정보 전달을 넘어 이용자의 지식 수준 및 관심을 반영할 수 있는 ‘상호작용성’을 우선적으로 갖추어 온라인 전시를 구축 및 운영할 필요가 있다. 넷째, 기록관은 온라인 전시에서 ‘사용성’을 갖추기 위해 온라인 전시를 처음 이용하는 이용자가 관람하더라도 편리하고 직관적으로 이용할 수 있도록 지원해야 할 것이다. 다섯째, 기록관은 ‘교육적 경험제공성’을 갖추기 위해서 온라인 전시물이 가지고 있는 가치를 이용자에게 전달하여 이용자들이 새로운 정보를 획득함과 동시에 교육적 효과를 제공할 필요성을 가진다. 여섯째, 기

록관은 ‘홍보 및 전시활성화’ 기능요건을 충분히 갖추기 위해 기록관에 대한 긍정적인 이미지 제고와 더불어 전시활성화, 이용 증가 및 재정 확보, 기록물 기증 확대 등의 긍정적인 효과로 이어지도록 온라인 전시를 구축할 필요가 있다.

더 나아가 온라인 전시 기능요건 기록관 그룹별 중요도 비교·분석 결과를 바탕으로 본 연구는 다음과 같은 제안을 하였다. 첫째, <정보전달 기능>에서 도출된 바와 같이 일반기록관은 ‘심미성’과 ‘사용성’을 대학기록관은 ‘검색성’과 ‘상호작용성’을 상대적으로 더욱 고려하여 온라인 전시를 구축 및 운영할 필요가 있다. 둘째, <정보적 기능>에서 도출된 결과에 따라 일반기록관은 상대적으로 ‘구조적 체계성’을 고려하여 온라인 전시의 전체 흐름을 중시할 필요가 있으며, 대학기록관은 전시물과 이용자의 ‘커뮤니케이션’을 더욱 고려할 필요가 있다. 셋째, <전시효과적 기능>에서 도출된 기능요건 중요도에 따라 일반기록관은 연구 지원 서비스, 학습 자료 제공과 같은 ‘연구 및 학습지원성’을 고려할 필요가 있으며, 대학기록관은 교육프로그램 개발을 통해 ‘교육적 경험제공성’을 갖추어야 할 것이다. 넷째, 전체 기능요건의 중요도를 살펴보았을 때 특히 일반기록관은 상위 1,2위로 나타난 ‘심미성’과 ‘사용성’을, 대학기록관은 ‘상호작용성’과 ‘교육적 경험제공성’을 갖추 필요성을 가진다.

본 연구는 온라인 전시를 운영 중인 우리나라의 기록관만을 대상으로 하여 국내외 전 기록관을 포함하지 못하였다는 한계점을 가진다. 향후 국내외 도서관, 기록관, 박물관을 포함한 전 문화유산기관의 온라인 전시 운영 가이드라인을 위한 기능요건 도출과 중요도 분석이 필요할 것이라 본다. 하지만 본 연구는 기존의 전시의 기능을 제안한 연구 및 표준과 더 나아가 웹사이트의 특성을 고려한 기록관 온라인 전시 기능요건을 정립하였다는 점과 이를 토대로 우선순위를 파악하고 일반기록관과 대학기록관 그룹별 중요도 차이를 확인하였다는 점에 의의를 갖는다. 본 연구에서 제시한 기록관 온라인 전시 기능요건 우선순위를 토대로 기록관에서 온라인 전시를 효과적으로 구축 및 운영하는 것에 도움을 줄 수 있을 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 김미정, 이병기, 임정훈. (2020). AHP를 이용한 사서교사의 북큐레이션 서비스 제공에 대한 우선순위 분석. 『한국도서관·정보학회지』, 51(3), 303-324.
- 김병욱. (2015). 『의사결정계층(AHP) 분석방법』. 서울: 김스정보전략연구소.
- 김보름, 용호성 (2020). 포스트 코로나 시대 뮤지엄 온라인 전시 유형에 관한 연구. 『문화산업연구』, 20(3), 95-104.
- 김성희. (2020). 도서관 디스커버리의 평가요소에 대한 상대적 중요도 분석. 한국문헌정보학회지, 54(2), 399-417.
- 김소연. (2016). 온라인 전시 프리젠테이션 특성 분석: 국립 과학관을 중심으로. 『기초조형학연구』, 17(4), 51-62.
- 김연주. (2009). 아카이브와 박물관의 전시 비교와 개선방안: 건국 60년 기념 전시를 중심으로. 『한국기록관리학회지』, 9(2), 103-131.
- 김진숙. (2007). “아카이브 전시 환경 표준에 관한 연구”. 석사학위논문. 한남대학교 대학원.
- 김현구. (2016). “AHP를 이용한 의료기기 위험관리 평가”. 성균관대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 김혜윤, 김지현. (2019). 대통령기록관 전시서비스에 대한 이용자 인식 및 요구에 관한 연구: 어린이 및 동반 성인 이용자를 중심으로. 『기록학연구』, 62, 139-183.
- 김희경. (2006). 가상 전시의 설계와 구현에 관한 연구. 『인문콘텐츠』, 7, 51-72.
- 박덕란, 사공복희. (2014). 국가기록관 웹사이트에 나타난 이용자 참여 커뮤니케이션 도구에 관한 연구. 한국도서관·정보학회, 45(2), 261-281.
- 박성희. (2017). “AHP기법을 이용한 의료기기 품질경영시스템의 요구사항 중

- 요도 분석”. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 박준수, 김성철. (2017). AHP를 이용한 대안 평가의 유의성 분석, 『한국전자거래학회지』, 22(1), 15-35.
- 박지수. (2019). “기록관 전시 프로그램의 현황 및 개선방안 연구: AR·VR 기술 적용을 중심으로”. 한성대학교 대학원 석사학위논문.
- 박진영. (2017). “기록 전시에서의 색채 활용 방안에 관한 연구”. 석사학위논문. 명지대학교 기록정보과학전문대학원.
- 박창원, 임택. (2020). 언택트 시대 전시컨벤션 변화 양상과 온라인 전시회 사례 연구. 『무역전시연구』, 15(5), 57-82.
- 서은정, 박희진. (2019). 기록콘텐츠 기반의 아카이브 전시 활성화 방안. 『한국기록관리학회지』, 19(1), 69-93.
- 손영옥, 나주몽. (2019). AHP기법을 활용한 빈집정책 우선순위 결정에 관한 연구. 『한국지역개발학회지』, 31(5), 121-138.
- 안지숙. (2019). “아카이브를 활용한 전시에 관한 연구”. 동덕여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 유수경. (2020). “전시서비스 분석을 통한 기록관 활성화 방안”. 서울여자대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 유은영. (2018). “국가기록원 기록정보콘텐츠의 사용성 평가에 관한 연구: ‘독립운동관련 판결문’ 컬렉션을 중심으로”. 한성대학교 대학원 석사학위논문.
- 육지현, 이재규. (2018). 온라인 전시 통합모델 구축에 관한 연구. 『한국공간디자인학회 논문집』, 13(4), 71-80.
- 이동훈, 이동명. (2017). 국내 중소·벤처기업의 중국진출 경영위험요인에 관한 연구, 『무역학회지』, 42(1), 1-25.
- 이미숙, 이태환, 김진수. (2010). AHP를 활용한 기술이전 측정항목 중요도에 관한 연구: 국공립연구소 및 국립대학기술을 도입한 기업을 대상으로, 『한국산학기술학회논문지』, 11(8), 2758-2765.
- 이선희. (2009). “기록의 전시에 관한 연구”. 한국외국어대학교 대학원 석사학위논문.

- 이원경, 서은경. (2013). 장애인의 웹 접근성 향상을 위한 웹사이트 설계. 『정보관리학회지』, 30(1), 193-219.
- 이원경, 서은경. (2016). 공연예술 콘텐츠 검색을 위한 패킷 내비게이션 인터페이스 구현. 『정보관리학회지』, 33(2), 77-102.
- 이원경. (2019). “기록전시 서비스를 위한 도슨트 챗봇 인터페이스 설계에 관한 연구”. 한성대학교 대학원 석사학위논문.
- 이은서. (2013). “아카이브의 전시방법론 연구: 해외 아카이브 사례를 중심으로”. 명지대학교 문화예술대학원 석사학위논문.
- 이재나, 유현경, 김건. (2015). 스토리텔링을 활용한 대통령기록관 전시에 관한 연구. 『한국기록관리학회지』, 15(3), 87-114.
- 이정수. (2014). “아카이브 전시서비스의 실태와 활성화 방향에 관한 연구: 국가기록원을 중심으로”. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 이지영. (2003). “온라인 전시 효율화를 위한 개선방안 연구: 온라인과 오프라인의 전시비교를 중심으로”. 숙명여자대학교 디자인대학원 석사학위논문.
- 이창효. (2000). 『집단의사결정론』. 부산: 세종출판사.
- 이혜원. (2007). “기록관 전시프로그램 활성화 방안에 관한 연구”. 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 임미라. (2001). “사이버갤러리의 웹사이트 디자인에 관한 연구”. 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 임정훈, 이병기. (2019). AHP를 활용한 학교도서관 운영평가 지표의 우선순위 분석. 『한국도서관·정보학회지』, 50(2), 169-189.
- 정성희. (2020). “AHP기반의 중소기업 경영품질 평가체계에 관한 연구”. 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 조근태, 조용곤, 강현수. (2003). 『앞서가는 리더들의 계층분석적의사결정』. 서울: 동현출판사.
- 조민지. (2014). 국가기록 전시의 의미화에 대한 이용자 수용과 변화에 관한 연구. 『기록학연구』, 57, 5-33.
- 채성일, 이동명. (2017). 중소기업의 아웃소싱 파트너 역량과 파트너십이 경영

- 성과에 미치는 영향에 관한 연구, 『한국경영교육학회』, 32(2), 117-140
- 최규명 (2007). “온라인 전시서비스 개선방안에 관한 연구: 경남교육청 기록관을 중심으로”. 경남대학교 대학원 석사학위논문.
- 최배근. (2017). “AHP를 활용한 소장공인 자질요소 우선순위 선정”. 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원 석사학위논문.
- 최석현, 박현숙, 김명훈, 전태일. (2013). 아카이브의 디지털 전시 활용효과 분석. 『한국기록관리학회지』, 13(1), 7-33.
- 최현숙. (2012). “대학기록관의 온라인 전시프로그램 개선 방안에 관한 연구”. 이화여자대학교 정책과학대학원 석사학위논문.
- 허성운, 조만석, 이용길. (2016). 계층분석법(AHP)을 이용한 우리나라 신재생 에너지정책 구성 요인의 상대적 중요도 분석. 『한국혁신학회지』, 11(1), 29-69.
- 홍석천. (2020). “전북지역 3·1운동 행정기록물의 온라인 전시 방안 연구”. 원광대학교 일반대학원 석사학위논문.

2. 국외문헌

- Association of College & Research Libraries. (2012). ACRL/RBMS Guidelines For Interlibrary And Exhibition Loan Of Special Collections Materials. Retrieved from <http://www.ala.org/acrl/standards/specialcollections>
- American Alliance of Museums. (2012). Standards for Museum Exhibitions and Indicators of Excellence. Retrieved from <https://www.museumplanner.org/standards-for-museum-exhibitions-and-indicators-of-excellence/>
- American Library Association. (2006). Katharine Kyes Leab and Daniel J. Leab American Book Prices Current Exhibition Catalogue Awards. Retrieved from <http://www.ala.org/acrl/awards/publicationawards/leab>

bawards

- Britannica, T. Editors of Encyclopedia. (2007). Museum of Fine Arts. Encyclopedia Britannica. Retrieved from <https://www.britannica.com/topic/Museum-of-Fine-Arts-cultural-centre-Boston-Massachusetts>
- Harcup, C. & Nesbitt, M. (2006). Attaining the holy grail: how to encourage wider engagement with museum collections through participation in new media projects. Retrieved from <http://www.archimuse.com/mw2006/papers/harcup/harcup.html>
- Howgill, E. (2015). New methods of analysing archival exhibitions. *Archives & Records*, 36(2), 179–194.
- Jessica L. Lacher-Feldman. (2013). Exhibits in Archives and Special Collections Libraries. Chicago: Society of American Archivists.
- Khoon, L. C. & Ramaiah, C. K. (2008). An Overview of Online Exhibitions Benefits of Online Exhibitions. *DESIDOC Journal of Library and Information Technology*, 28(4), 7–21.
- Khoon, L. C. & Ramaiah, C. K. (2014). Design and Development of Web-based Online Exhibitions. *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*, 34(2), 97–102.
- Lapatovska, I. (2015). Museum website features, aesthetics, and visitors' impressions: a case study of four museums. *Museum Management and Curatorship*, 30(3), 191–207.
- Morgan, A. (2011). "A New Era for Archives: Learning from Museum Exhibitions." MA diss., University College London,
- Myers, J. (2000). Heritage, classrooms and the WorldWide Web: A teacher educators' perspective on the Gateway to Learning Materials Project. <http://www.archimuse.com/mw2000/papers/myers/myers.html>
- Shimray, S. R. & Ramaiah, C. K. (2015). Design and Development of an Online Exhibition on the Tangkhul Tribe Festivals. *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*, 35(2), 124–131.

Smithsonian Institution. (2002). Exhibition Standards. Retrieved from
<http://www.emuseum.cz/admin/clanky/files/194-EXStandards.pdf>

3. 웹사이트

경기도메모리. (2021.01.18.). URL: <https://memory.library.kr/exhibits>

국가기록원. (2021.01.18.). URL: <https://www.archives.go.kr/next/theme/contentsList04.do>

국립무형유산원. (2021.01.18.). URL: <https://www.nihc.go.kr/index.9is?contentUid=fb0db995714d88780171bfb16ce678ec>

국립아시아문화전당. (2021.01.19.). URL: <https://www.acc.go.kr/main/contents.do?PID=0201>

국립의과학지식센터. (2021.01.19.). URL: <https://library.nih.go.kr/ncmiklib/centerintro/online/onlineExhibit.do>

국악아카이브. (2021.01.19.). <https://archive.gugak.go.kr/portal/online/searchOnline>

규장각한국학연구원. (2021.01.19.). URL: http://kyudb.snu.ac.kr/contents/content_sub.do?CSRFToken=b1f1472c-9396-41ce-9f37-b5ea3e8ac351&a_code=A05&now_tab=5&sort=rec

대통령기록관. (2021.01.20.). URL: https://www.pa.go.kr/online_contents/exhibition/2018/exhibition201803.jsp

사이버선거역사관. (2021.01.20.). URL: <http://museum.nec.go.kr/museum2018/main/main.do>

서울기록원. (2021.01.30.). URL: <https://archives.seoul.go.kr/exhibitions-programs/exhibitions>

한국국가기록연구원. (2021.02.01.). URL: <http://hmarchives.org/omeka/exhibits>

한국학중앙연구원. (2021.02.01.). URL: <https://www.aks.ac.kr/cop/bbs/select>

ctBoardList.do?bbsId=BBSMSTR_000000000091&listAll=1&menuNo=3010430000

5·18민주화운동기록관. (2021.02.01.). URL: <https://www.518archives.go.kr/?PID=098>

고려대학교 디지털아카이브. (2021.01.28.). URL: <https://archives.korea.ac.kr:444/servlet/com.avatar.cybr.exbt.ExbtLstCmd?pGubun=stop>

국민대학교 CYBER역사관. (2021.01.28.). URL: <https://kmuhistory.kookmin.ac.kr/>

명지대학교 대학사료실. (2021.02.01.). URL: <http://www.archives.mju.ac.kr/cybr/MainIndex.jsp>

부산대학교 CYBER사료관. (2021.01.24.). URL: http://archives.pusan.ac.kr/sub/sub03_01.asp

성균관대학교 성균기록보존실. (2021.01.24.). URL: <http://archives.skku.edu/servlet/com.avatar.cybr.exbt.ExbtLstCmd?pGubun=stop>

이화여자대학교 이화역사관. (2021.01.24.). URL: <http://cms.ewha.ac.kr/user/indexSub.action?codyMenuSeq=5614413&siteId=archives&menuUIType=top>

카이스트 기록관. (2021.01.24.). URL: <https://archives.kaist.ac.kr/exhibit.do?target=exhibit#>

한국방송통신대학교 역사기록관. (2021.01.24.). URL: <https://archives.knou.ac.kr/exhibit/ARonline.html>

한국외국어대학교 기록관. (2021.01.24.). URL: <http://archives.hufs.ac.kr/>

부 록

<설문지>

기록관 온라인 전시의 기능요건 중요도 연구를 위한 설문지

안녕하세요. 한성대학교 문헌정보학과 기록관리학전공 석사과정 재학 중인 임수현 원생입니다. 바쁘신 가운데 시간 내어 설문조사에 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

본 설문은 『기록관 온라인 전시의 기능요건 중요도 연구』에 대한 것으로, 온라인 전시 담당자를 대상으로 하는 설문 조사입니다. 따라서 본 설문은 현재 온라인 전시를 운영하고 있는 기록관의 담당자가 생각하는 온라인 전시 기능요건에 대한 상대적인 중요도를 파악하는 것에 목적이 있습니다.

본 설문조사는 학위논문에 쓰이는 자료로 통계법 제33조 및 제34조 규정에 의해 익명으로 처리되며, 설문의 내용은 학술적인 목적 이외에 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다. 귀하께서 잠시 시간을 내어 본 설문에 참여해주신다면 본 연구의 귀중한 자료가 될 것입니다. 본 설문지에 문의사항이 있으실 경우에는 아래의 연락처로 연락 부탁드립니다. 감사합니다.

※ E-mail 7tntntn@hansung.ac.kr

한성대학교 대학원 문헌정보학과 기록관리학전공

석사과정: 임수현

지도교수: 서은경

□ 아래의 사항에 대해 기재해 주세요.

성별	남자 □	여자 □				
연령	20~29세	□	근무경력	5년 미만	□	
	30~39세	□		5년이상~10년미만	□	
	40~49세	□		10년이상~ 15년 미만	□	
	50~59세	□		15년이상~20년미만	□	
	60세 이상	□		20년이상	□	
주요 담당 업무						

□ 기록관 전시 운영에 대한 사항에 대해 답변해주세요.

1. 귀 기관에서는 현재 온라인 전시를 운영하고 있습니까?

- 예 → 1-1번으로 이동
□ 아니오 → 2번으로 이동

1-1. 귀 기관은 온라인 전시를 시작한지 어느 정도 되었습니까?

- 1년 미만
□ 1년~5년
□ 6년~10년
□ 11년~15년
□ 16년 이상

1-2. 귀 기관의 온라인 전시 개최 횟수는 어떻게 됩니까?

- 매년 1회
□ 매년 2회
□ 매년 3회~4회
□ 매년 5회~6회
□ 매년 7회이상

2. 귀 기관은 온라인 전시에 대한 지침이 있습니까?

- 예
□ 아니오

3. 귀 기관은 온라인 전시에서 어떤 부분을 가장 고려하여 기획하십니까?

(1, 2, 3 순위까지 순위를 적어주세요.)

- [] 모 기관의 정책
- [] 전시물의 이용 행태
- [] 기관의 성격
- [] 이용자의 흥미와 관심
- [] 담당자의 의견

4. 귀하는 온라인 전시를 위해 어떤 업무가 가장 중요하게 이루어져야 한다고 생각하십니까?

(1, 2, 3 순위까지 순위를 적어주세요.)

- [] 온라인 전시 주제의 선정
- [] 온라인 전시물 선정
- [] 온라인 전시물 구조화
- [] 전시하는 기록물에 대한 부가적인 정보 제공
- [] 전시물에 대한 기술적 지원
- [] 온라인 전시물 홍보
- [] 온라인 전시와 관련된 프로그램 제공

5. 귀하는 온라인 전시 업무 수행을 위해 필요한 역량이 무엇이라고 생각하십니까?

(1, 2, 3 순위까지 순위를 적어주세요.)

- [] 온라인 전시 기획/감독 능력
- [] 전시물에 대한 이해 능력
- [] 정책·지침 수립 등의 운영 능력
- [] 기록물의 유지/관리 능력
- [] 수행 능력
- [] 협력/의사소통 능력
- [] 새로운 기술 적용 능력
- [] 모니터링/평가 능력

6. 귀하가 온라인 전시서비스 업무를 할 때, 어떤 한계점이 있다고 생각하십니까?

(1, 2, 3 순위까지 순위를 적어주세요.)

- [] 기관의지 부재
- [] 장기적 정책·지침 부재
- [] 예산 및 인력 부족
- [] 전시물 선정의 어려움
- [] 기술 적용의 어려움
- [] 담당자의 전문성 부족
- [] 기획력과 아이디어 부족
- [] 교육 및 훈련의 부재
- [] 저작권 문제

7. 온라인 전시를 통해 얻은 이점은 무엇이 있습니까? (중복 체크 가능)

- ☐ 이용자 수 증가
- ☐ 전시물에 대한 이해도 증가
- ☐ 기관 업무에 대한 이해도 증가
- ☐ 기증 전시물의 증가
- ☐ 모 기관의 지원 증가
- ☐ 기관 홍보

8. 귀하는 전시서비스업무를 수행하기 위해 전시와 관련된 교육을 받으신 적이 있으십니까?

- ☐ 예 → 8-1번으로 이동
- ☐ 아니오

8-1. 교육 받으신 적이 있다면, 관련된 내용을 적어주시기 바랍니다.

9. 온라인 전시 프로그램이 끝난 후 평가는 어떻게 하십니까?

- ☐ 기록관 자체의 지침에 따라 평가
- ☐ 온라인 전시 이용자를 대상으로 설문조사
- ☐ 기록관 내 직원 대상으로 만족도 조사
- ☐ 평가를 진행하지 않음

□ 분석적 계층분석방법론(AHP)을 위한 설문입니다. 아래의 사항에 답변해주세요.

▶ 평가방법

- * 쌍대비교 방법은 두 개 항목을 비교하여 그 중요도 값을 주는 것으로 그 방법은 다음과 같습니다.
- 두 항목의 중요도가 같다면 “동일하게 중요”에 표시하여 주십시오.
- 왼쪽에 있는 항목이 오른쪽에 있는 항목보다 중요하다면, 왼편에 표시하시기 바랍니다.
- 오른쪽에 있는 항목이 왼쪽에 있는 항목보다 중요하다면, 오른쪽에 표시하시기 바랍니다.
- * 예를 들어 온라인 전시 운영 시 “전시물을 효과적으로 활용하기 위한 검색성”과 “전시 특성을 각인시키는 심미성”을 비교하여 상대적으로 어느 항목이 어느 정도로 중요한지를 체크해 주시면 됩니다.

평가 항목	심미성보다 검색성이 더 중요한 경우									검색성보다 심미성이 더 중요한 경우								평가 항목
	절대적으로 더 중요		매우 더 중요		더 중요		약간 더 중요		동일하게 중요		약간 더 중요		더 중요		매우 더 중요		절대적으로 더 중요	
검색성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	심미성

- * 7을 체크했다면 검색성이 심미성보다 “매우 더 중요”하다는 것을 의미합니다.
- * 반드시 1개 문항에 1개만 체크해주시기 바랍니다.

1. 기록관 온라인 전시 기능요건 상위항목 비교

평가항목		평가내용																		
정보전달 기능		- 온라인 전시가 제공하는 시스템의 정보전달 능력																		
정보적 기능		- 온라인 전시가 제공하는 주제 및 내용의 정체성																		
전시효과적 기능		- 온라인 전시가 이용자에게 제공하는 효과성																		
문 항	평가항목	중요		←←←←←←←							동일 하게 중요	→→→→→→→							중요	평가항목
1	정보전달 기능	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		정보적 기능
2	정보전달 기능	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		전시효과적 기능
3	정보적 기능	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		전시효과적 기능

2. 기록관 온라인 전시 <정보전달 기능>의 기능요건 비교

평가항목		평가내용																			
사용성		- 이용자가 온라인 전시에서 빠른 시간내에 효율적으로 목적에 부합하는 기록물을 찾거나 활용하는 등의 작업을 수행할 수 있는 기능																			
검색성		- 이용자들이 본인의 목적에 맞는 기록물을 찾아 활용하게 하는 기능																			
심미성		- 온라인 전시의 매력도로 인지되는 특성 - 이용자들에게 온라인 전시의 특성을 쉽게 각인시키는 효과																			
기술성		- 디지털 기술을 이용하여 온라인 전시물을 구현하고 손쉽게 활용할 수 있게 하는 기술력																			
상호작용성		- 이용자와 시스템이 대화하듯 반응하는 능력																			
문항	평가항목	중요		←←←←←							동일 하게 중요	→→→→→							중요		평가항목
4	사용성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	검색성		
5	사용성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	심미성		
6	사용성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기술성		
7	사용성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	상호작용성		
8	검색성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	심미성		
9	검색성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기술성		
10	검색성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	상호작용성		
11	심미성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	기술성		
12	심미성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	상호작용성		
13	기술성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	상호작용성		

3. 기록관 온라인 전시 <정보적 기능>의 기능요건 비교

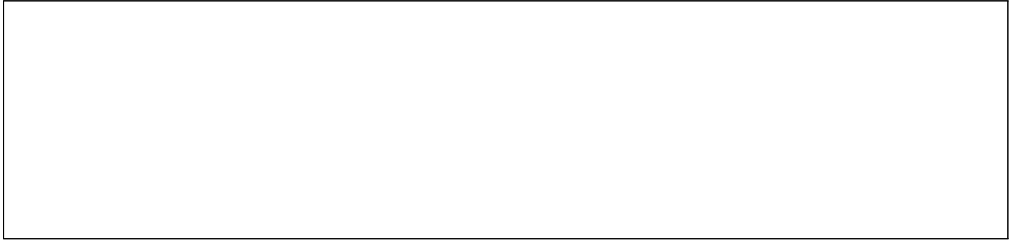
평가항목		평가내용																			
주제적 독창성		다른 전시와 구별되고, 주제에 적합한 전시물로 구성되어짐																			
내용적 포괄성		온라인 전시를 통해 충분히 정보나 메시지가 전달되어짐																			
구조적 체계성		온라인 전시의 전체 구성이 체계적으로 이루어짐																			
커뮤니케이션		기록관, 전시물, 이용자가 연결될 수 있도록 온라인 전시가 매개체 역할을 수행함																			
문항	평가항목	중요		←←←←←←←							동일하게 중요	→→→→→→→							중요		평가항목
14	주제적 독창성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	내용적 포괄성		
15	주제적 독창성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	구조적 체계성		
16	주제적 독창성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	커뮤니케이션		
17	내용적 포괄성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	구조적 체계성		
18	내용적 포괄성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	커뮤니케이션		
19	구조적 체계성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	커뮤니케이션		

4. 기록관 온라인 전시 <전시효과적 기능>의 기능요건 비교

평가항목		평가내용																
교육적 경험제공성		- 온라인 전시를 통해 새로운 경험과 교육적 효과를 제공함 - 특정한 사건 및 이벤트를 교육적 목적으로 확장하여 전시를 제공함																
연구 및 학습지원성		- 온라인 전시와 관련된 학습 자료 및 연구 활용 자료를 제공함																
심미적 오락성		- 온라인 전시가 하나의 놀이, 또는 유희의 도구로써 역할을 수행함																
홍보 및 전시활성화		- 기록관의 존재 사실, 사명, 역할, 이미지 등을 제고하고, 이용 활성화에 기여함																

문 항	평가항목	중요		←←←←←							동일 하게 중요	→→→→→							중요		평가항목
20	교육적 경험제공성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	연구 및 학습지원성		
21	교육적 경험제공성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	심미적 오락성		
22	교육적 경험제공성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보 및 전시활성화		
23	연구 및 학습지원성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	심미적 오락성		
24	연구 및 학습지원성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보 및 전시활성화		
25	심미적 오락성	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	홍보 및 전시활성화		

□ 현재 온라인 전시의 기능이나 역할과 관련하여 추가적으로 조언해주실 부분이 있으시면 답변 부탁드립니다.



지금까지 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사드립니다.

ABSTRACT

An Analysis on the Functional Requirements and their Degree of Importance of Archival Online Exhibitions

Im, Su-Hyeon

Major in Library and Information Science

Dept. of Archives & Records Management

The Graduate School

Hansung University

With the recent trend of outreach services that utilize record information, as outreach services to spread the use of record information have recently drawn attention, 'Online Exhibition', a method of displaying digital content, has become another record information service provided by the Archives. Online exhibitions on the website allow users to view the exhibition of records and obtain relevant information without time or space constraints. Also, online exhibitions have recently begun to become more universal, based on the role of public relations as well as the delivery of messages, while increasing interaction with users. The functions and roles of online exhibitions provided on the Archives website must be different from those provided in space. However, there are still no guidelines or minimum functional requirements to effectively service

online exhibitions in the Archives.

Therefore, this study aims to revitalize the online exhibition construction of the Archives, and provide the basic functional requirements and their degree of importance of archival online exhibition to systematically operate them. To this end, this study analyzed the online exhibition function and the person in charge's perception of online exhibition on the currently accessible online exhibition sites of the Archives. Next, based on the literature analysis, the three core functional attributes of the Archives online exhibition and total of 13 functional requirements corresponding to each attribute were derived. Finally, the relative importance evaluation of the functional requirements of the online exhibition staff of the Archives was analyzed by the Analytic Hierarchy Process(AHP) to identify the degree of importance of the functional requirements. The analysis results are as follows.

First of all, as a result of analyzing the online exhibition site of the Archive, it provides only photo-shaped format, and the Archives have not yet implemented the interactive, search, and user-tailored services that are the characteristics of online exhibitions.

Secondly, according to the online exhibition management of the Archives, it is shown that online exhibitions are provided at least once a year, but there are few guidelines, policies, or self-evaluation for systematic management. On the other hand, online exhibition managers/officials at the Archives believe that the main function of online exhibition is not only to improve users' understanding of the exhibition, but also to promote the Archives and secure users. In addition, person in charge answered that the most necessary competence to them was the ability to understand the exhibits, and that the first problem to be solved in conducting online exhibitions was the lack of budget and manpower.

Thirdly, by analyzing the guidelines, standards or evaluation criteria

that serve as the basis for conducting exhibitions, three key functional attributes of online exhibitions were extracted: <Information Transmission Function>, <Information Function> and <Exhibition-Effective Function>. Next, the exhibition functional elements presented in the 32 selected online exhibition/record exhibitions were classified by key functional attributes and by aggregating them, 13 online exhibition functional requirements were derived and defined. The derived functional requirements are <Information Transmission Function: Usability, Search, Aesthetics, Technicality, Interactive>, <Information Function: Theme Originality, Content Inclusiveness, Structural Systematicity, Communication>, <Exhibition-Effective Function: Educational Experience Provision, Research and Learning Support, Aesthetic Entertainment, Promotion and Exhibition Activation>.

Fourthly, the online exhibition officials viewed that <Information Transmission Function>, <Exhibition-Effective Function> and <Information Function> are important in order. Also the most important functional requirements for each key functional attributes are 'Aesthetics', 'Structural Systematicity', and 'Educational Experience Provision'. However, in overall, 'Aesthetics' is the most important functional requirement, while the least are 'Theme Originality' and 'Content Inclusiveness', all of which belong to <Information Function>. In addition, as a result of comparison and analysis for each archive group, 'Aesthetics' and 'Usability' were the most important for general archives, but for the university archives, 'Interactive' and 'Educational Experience Provision' were the most important.

Therefore, the archives should consider the functions of accessing online exhibitions and supporting user convenience the most, and of these, it is most necessary to consider the 'Aesthetics' functional requirement that allow users to imprint the characteristics of online exhibitions. In

particular, in general archives with varying user interest and purpose, it is necessary to consider 'Aesthetics' and 'Usability' functions first over the other and establish an online exhibition system. However, the university archives, which are mainly used by students and faculty, should consider the information sharing services or educational programs that allows interaction with the archives and provision of abundant educational experience preferentially rather than convenience of use or interest-inducing factor.

[Keywords] Archives, Online Exhibition, Record Exhibition, Functional Requirements of Online Exhibition, Degree of Importance, Analytic Hierarchy Process(AHP)