

碩 士 學 位 論 文

指 導 教 授 曹 点 煥

國 民 學 校 教 科 專 擔 制 의 運 營 實 態 및  
改 善 方 案 摸 索 에 관 한 研 究

A Study on the Reality of the Operation of the Departmental  
System in Elementary School and Its Improvements.

1 9 9 5 년 8 月 日

漢 城 大 學 校 行 政 大 學 院

教 育 行 政 學 科

教 育 行 政 專 攻

金 永 燦

碩 士 學 位 論 文

指 導 教 授 曹 点 煥

國 民 學 校 教 科 專 擔 制 의 運 營 實 態 및  
改 善 方 案 摸 索 에 관 한 研 究

A Study on the Reality of the Operation of the Departmental  
System in Elementary School and Its Improvements.

위 論 文 을 教 育 學 碩 士 學 位 論 文 으 로 提 出 함

1 9 9 5 년 8 月 日

漢 城 大 學 校 行 政 大 學 院

教 育 行 政 學 科

教 育 行 政 專 攻

金 永 燦

金永燦의 教育學 碩士學位 論文을 認准 함

1995年 8月 日

審査委員長 印

審査委員 印

審査委員 印

# 目 次

I. 緒 論 .....	1
1. 研究의 必要性 .....	1
2. 研究의 目的 .....	3
3. 研究의 方法 .....	3
4. 研究의 內容 .....	4
5. 研究의 制限點 .....	4
6. 用語의 定義 .....	4
II. 理論的 背景 .....	6
1. 教科專擔制의 實施背景 .....	6
2. 專擔制 教科의 特性 .....	10
3. 教科專擔 教師의 養成과 資質 .....	16
4. 外國의 教科專擔制 運營 事例 .....	20
5. 우리나라 教科專擔制 運營 實態 .....	23
6. 先行 研究의 考察 .....	25
III. 結果 分析 및 解釋 .....	28
1. 教科專擔制 運營의 實態 .....	28
2. 教科專擔制 運營의 改選 方案 .....	47

IV. 要約 及 結論 .....	66
1. 要約 .....	66
2. 結論 .....	68
參考文獻 .....	71
ABSTRACT.....	74
附錄.....	77

# 表 目 次

<표 - 1> 敎科專擔制  필요성에 대한 敎師 인식도 .....	28
<표 - 2> 敎科專擔制가  필요한 이유 .....	29
<표 - 3> 敎科專擔 敎師  배정에 대한 敎師의  認識 .....	31
<표 - 4> 敎科專擔 敎師를  희망하지 않는 이유 .....	33
<표 - 5> 敎科專擔 敎師를  맡고있는 이유 .....	35
<표 - 6> 敎科專擔制  運營에 대한 敎師의  評價 .....	37
<표 - 7> 敎科專擔制  運營이 敎師의  수업 부담  경감에 미친 영향 .....	39
<표 - 8> 敎科專擔制  運營이  학생의  全人敎育에 미치는 영향 .....	41
<표 - 9> 國民學校의  敎科專擔制  實施  學年 .....	42
<표 -10> 國民學校  敎科專擔制의  채택  敎科  運營 .....	43
<표 -11> 國民學校의  敎科專擔制  運營  敎科  채택  방법 .....	44
<표 -12> 國民學校의  敎科專擔  敎師의  주당  수업시수 .....	45
<표 -13> 國民學校의  敎科專擔  敎師의  교내  인사 .....	45
<표 -14> 國民學校의  敎科專擔  敎師의  연구교실  설치  여부 .....	46
<표 -15> 國民學校의  敎科專擔  運營에  필요한  교구  교재  확보 .....	47
<표 -16> 敎科專擔制  運營의  가장  큰  문제점 .....	48
<표 -17> 敎科專擔制  運營의  효율화를  위한  문제해결  과제 .....	50
<표 -18> 敎科專擔制  運營  대상  학년  的  개선  방안 .....	52
<표 -19> 敎科專擔制  運營  敎科 .....	54
<표 -20> 敎科專擔制  運營  敎科專擔  敎師의  수업시수 .....	57
<표 -21> 敎科專擔  敎師의  순환근무  연수 .....	58
<표 -22> 敎科專擔  敎師의  인사  우대  방안 .....	60

<표 -23> 教科專擔制 運營에 대한 지원 상황 .....62  
<표 -24> 教科專擔制 運營이 예체능 教育에 미치는 기대 효과 .....64

# I. 緒 論

## 1. 研究의 必要性

學校의 現場教育 이대로는 안된다. 現場教育이 변해야 한다. 國民學校 부터 現場教育을 개선해야 한다. 人間教育 全人教育을 위한 教師와 學父母 그리고 온 國民이 간절히 바라는 절실한 소망 때문이다. 世界化의 물결 속에 날로 다양하게 변하는 사회 현실을 바라 볼 때 敎職에 몸담고 있는 우리들은 敎育 일선에서 해결해야 할 과제가 하나 둘이 아님을 실감하고 있다. 우리 나라의 國民學校 敎育 체제는 전통적으로 학급 담임제가 이어져 오면서 한 教師가 9개 과목을 지도해야 하는 상황인데 각 敎科마다 특성이 다르고 教師의 지도 능력과 기술에도 한계가 있어 어려울 뿐만 아니라 教師 1인당 평균 수업 시간 수도 中學校가 19.3시간 高等學校가 15.7시간인데 비하여 國民學校는 敎科專擔制 教師를 배정해도 28.5시간이 되어 敎材 연구 자료 준비 시간 등이 부족하여 밀도 높은 수업을 전개하기란 어려운 형편이다.<sup>1)</sup> 또한 문화·경제수준 향상으로 學父母의 敎育에 대한 기대 수준이 높아짐에 따라 지식 일변도에서 차원 높은 다기능의 교수 - 학습을 요구하는 실정이며, 국가적인 차원에서는 산업화 시대 정보화 시대에 적응하고 도약하기 위해 敎育 現場을 이대로 방치해서는 안된다는 가히 敎育의 革命을 부르짖고 있는 실정이다,

이와 같은 國民學校 敎育의 문제점을 극복하고 教師들의 과다한 수

---

1) 서울교련신보, 「초등교육 발전을 위한 정책과제 및 개선방안」, 서울교련신보, 제 279호, 서울:교원단체연합회, 1994,9,15.

업 부담을 경감시킴으로써 전문성을 제고하여 敎育의 질적 향상을 도모할 수 있는 하나의 대안으로 일부 敎科에 대해 部分 敎科專擔制를 실시하게 된 것이다. 敎科專擔制가 우리 나라에 도입된 시기는 60년대 초기로 이화 여대 師範大學 附屬國民學校에 최초로 音樂, 美術, 體育, 科學 敎科에 대한 敎科專擔制를 실험적으로 적용하였다. 그 후 敎育部 지정 연구 學校와 일부 私立學校에서 주로 예체능 교과를 중심으로 4,5,6학년에 敎科專擔制를 실험 연구하는 수준에 머물렀으며, 이를 전국적으로 확대 보급시키지는 못했다.

이처럼 敎科專擔制가 확대 실시되지 못한 이유는 敎育部 및 敎育 관련 기관, 敎育學者들의 관심 부족, 관계 행정기관의 지원 부재, 일선 敎員들의 개혁 의지 부족 등을 들 수 있다. 그러나 80년대 중반부터 敎育部 차원에서 敎科專擔制의 단계적 실시의 방안을 구체적으로 논의하기 시작하였다. 이와 더불어 한국교총은 敎員의 근무조건 개선 차원에서 敎科專擔制 시행을 촉구하는 건의서 및 敎育 정책 활동을 꾸준히 전개하여 이의 실현을 위한 사회적 敎育的 공감대를 형성하게 되었다. 이에 敎育部에서는 제7차 경제 사회 발전 5개년 敎育部 부문 계획안에 國民學校 예체능 敎科專擔制의 단계적 실시 방안을 확정 발표하였고, 1992년 3월 6일 敎育法 施行令 제37조 2항을 개정함으로써 國民學校 敎科專擔制의 실시가 가능하여 졌다.<sup>2)</sup> 이러한 敎育 현장의 필요성에 의하여 敎科專擔制가 실시되고 있으나 敎科專擔 敎師의 전문성, 敎科專擔 敎師의 배정, 敎科專擔 敎師의 소외감, 擔任敎師와의 관계 등이 문제점으로 부각 되었기에, 본 연구자는 敎科專擔制의 운영 실태를 알아보고 개선 방안을 모색하고자 하였다.

---

2) 허태진 외, 「국민학교 교과전담제 개선방안에 관한 연구」, 정책연구 57집, 서울: 한국 교원단체 총연합회, 1992, P.2.

## 2. 研究의 目的

본 연구는 教科專擔制의 운영실태와 문제점을 알아보고 그 개선 방안을 모색하고자 다음과 같은 연구 목적을 설정 하였다.

첫째, 현재 國民學校 教科專擔制 운영의 실태를 조사 분석한다.

둘째, 현재 國民學校 教科專擔制에 따른 문제점을 알아본다.

셋째, 教科專擔制의 효율성을 높이기 위한 개선 방안을 모색한다.

## 3. 研究의 方法

### 1) 연구의 대상 및 표집

본 연구를 위하여 서울 특별시의 國民學校 教師 330명을 대상으로 무선표집 하여 이를 분석 처리 하였다.

### 2) 조사도구

본 연구에 사용된 설문지는 國民學校 教科專擔制 운영의 실태에 관련된 문항이다. 이는 教科專擔制에 관련된 선행 연구 논문들에서 사용했던 설문지와 참고 문헌을 통하여 연구자가 작성하여 사용하였다.

조사 내용은 (1) 教科專擔制 조직 운영의 실태

(2) 教科專擔制에 갖는 기대 수준등

2개 영역에 총 35문항을 제작 활용하였다.

### 3) 자료처리

자료 처리는 교사의 배경 변인 독립 변인 (성.학력.경력.담당학년)에 따른 차이를 검증하기위해  $\chi^2$  (Chi-square) 통계 방법을 사용 하였다.

## 4. 研究의 內容

### 1) 敎科專擔制 운영의 실태

- ① 敎科專擔制 운영에 대한 敎師의 인식 실태
- ② 敎科專擔制 조직 및 운영의 실태

### 2) 敎科專擔制 운영의 개선방안

- ① 敎科專擔制 운영의 문제점
- ② 敎科專擔制 운영의 개선점

## 5. 研究의 制限點

1) 본 연구의 대상을 서울 특별시 일부 國民學校로 한정하여 조사 분석하였기 때문에 연구의 결과를 전국의 모든 國民學校에 일반화 하기에는 한계가 있다.

2) 본 연구는 설문지 조사 연구로 이루어졌기 때문에 연구자의 의도대로 성의 있게 대답했는지에 대해서는 알 수 없다. 그러므로 學校에 따라 차이가 있을 수도 있다.

## 6. 用語의 定義

### 1) 學級 擔임제(Class teacher system)<sup>3)</sup>

한 사람의 敎師가 한 學級の 아동의 敎科뿐만 아니라 생활 지도 등 전반에 걸쳐 아동 敎育을 담당하는 敎師의 형태로 國民學校에서 실시

---

3) 강신웅, 「현대 敎育과정」, 서울:정민사, 1991, P.239.

하고 있는 敎師 조직이다.

2) 敎科專擔制(Departmental system)<sup>4)</sup>

한 敎科 내지 몇 개의 敎科를 맡아 한 학급 또는 여러 학급의 학생을 지도하는 분담 형태의 敎科 조직으로서 일반적으로 중·고등학교 이상에서 채택하고 있다.

---

4) 「상계서」, P.239.

## II. 理論的 背景

### 1. 教科專擔制의 實施背景

#### 1) 教科專擔制의 어휘

教科專擔制는 教育學 用語辭典에 의하면<sup>5)</sup> ‘國民學校에서 教師들은 어느 한 教科를 專擔하여 학급 담임에 관계없이 자기 專擔教科에 대하여 모든 학급을 지도한다’라고 설명하고 있으며,

김재복 등<sup>6)</sup>은 ‘國民學校에서 教師들은 1教科를 專擔하여 학급專擔에 관계없이 자기 專擔教科에 대하여 모든학급을 지도한다.’라고 설명하고 있다.

윤경구<sup>7)</sup>는 教科專擔制를 학급담임제와 專擔制를 절충한 지도 체제로 파악하였는데 즉 대부분의 지도를 학급 담임이 담당하되 특수한 과목에 한하여 능력있는 지도자를 선정 他學校까지 출장 또는 상호 교환하여 그 해당 과목의 지도만을 專擔하게 하는 지도 체제로 학급담임제와 專擔制의 장점을 절충 통합시킨 지도 체제로 파악하고 있다.

정춘모<sup>8)</sup>는 國民學校에서의 教科專擔制의 개념을 4가지로 정의한다.

첫째, 한 教師가 한 教科를 專擔하여 책임 지도한다는 뜻(中學校)

둘째, 한 教師가 자기반 아동을 책임 지도하되, 特定 教科는 特定

---

5) 권태덕, 「교육학 용어사전」, 서울:배영사, 1993,8, P.66.

6) 김재복, 「교과전담제의 투입효과 연구」, 한국교육개발원 연구보고서, 제70집, 서울:한국교육개발원, 1978, PP.17-18.

7) 윤경구, 「초등교육에 있어 교과 중심 지도제에 의한 예체능계 교과 운영에 대한 제언」, 공주교대 논문집, 제 15집, 공주:공주교육대학,1979, PP.355-361.

8) 정춘모, “국민학교의 교과 전담제 문제”, 「새교육」, 통권 379호, 서울:한국교원단체총연합회, 1986,5, P.61.

敎師(增置敎師)가 專擔하여 지도하는 경우

셋째, 한 敎師가 자기반 아동을 책임 지도하되 특정한 敎科는 다른 반 敎師와 교환하여 지도하는 경우

넷째, 한 敎師가 자기 반 아동을 책임 지도하고 특정 敎科는 학습 군을 조직 책임 지도하는 경우 등이다.

이병진<sup>9)</sup>은 敎科專擔制를 한 敎師에게 하나 또는 상호간에 관련이 깊은 몇 개의 敎科를 맡게 함으로써 학생 집단을 전문적인 敎師가 학습지도 하도록 하는 조직이라고 정의하고 있다.

이와같이 敎科專擔制에 대한 여러 가지 관점들을 종합하여 볼 때 敎科專擔制란 國民學校에서 한 敎師가 특정 專門敎科를 맡아 여러 학급을 지도하는 교수 체제이다.

## 2) 敎科專擔制의 실시배경

현재 國民學校 敎師는 1개 학급의 9개 敎科와 생활 지도를 담당하고 있다. 그렇기 때문에 敎師가 만능이 아닌 이상 전 敎科를 잘 가르칠 수 있다는 것은 거의 불가능에 가까운 일이며, 이로 인해 敎師가 흥미 있거나 잘 알고 있는 과목은 학습지도가 잘 이루어 질 수 있지만 그렇지 못한 과목은 소홀히 취급되고 잘못 가르치게 된다고 말하지 않을 수 없다.

國民學校의 학급 담임제는 敎師와 아동이 계속 접촉을 하기 때문에 아동을 이해할 기회가 많아 생활 지도에 유리할 뿐만 아니라 학생들의

---

9) 이병진, 「초등 교사의 전문성과 교과 교육의 과제」, 초등교육의 질적 향상을 위한 초등 교원의 위상 정립 세미나 발표논문, 서울:서울교육대학 초등교육연구소, 1992, PP.178-179.

능력이나 흥미를 이해하고 있기 때문에 개인차를 고려한 학습 지도를 할 수 있다는 장점이 있다. 그러나 한 사람의 教師가 9개의 教科에 정통할 수 없으므로 教師에 따라 파행적인 教科指導가 이루어 질 수 있다는 단점이 있다.<sup>10)</sup>

김동규의 학급담임제 장단점을 소개하면 다음과 같다.<sup>11)</sup>

먼저 장점으로는

(1) 학급담임제는 학급 지도 면에서 각 教科의 연관이 쉽기 때문에 학습 내용이 통합 된다는 것이다.

(2) 생활지도 면에서 보면 학급담임제는 教師가 동일한 학급의 아동 학생을 지도하게 됨으로 각 개인의 개성을 파악하고 또 가정 형편이나 사회 환경에 걸쳐서 철저한 생활지도, 개성지도, 직업지도를 할 수 있다는 것이다.

또한 학급담임제의 단점은 다음 같다.

(1) 학습지도면에서 보면 학급담임제는 한 사람의 教師가 많은 教科를 담당하게 됨으로 충분한 연구가 되지못해서 각 教科의 학습이 철저하지 못할 수가 있다.

(2) 학생의 입장에서 생각하여 보면 한 사람의 教師의 감화력이 커서 개성을 자각하는 기회를 놓치기 쉽다는 것이다. 이상과 같이 종래의 학급 담임제는 장점과 단점을 동시에 갖는다.

이제 教科專擔制의 장단점을 살펴보면 다음과 같다.<sup>12)</sup> 먼저 장점으로는

---

10) 장찬익 외, 「국민학교 예체능 교과전담제에 관한 연구」, 서울교대논문집, 제23집, 서울:서울교대출판부, 1990, P.342.

11) 김동규, 「교육학 대사전」, 서울: 교육과학사, 1992, P.1401.

12) 「상세서」, P.1401.

(1) 학습 지도의 입장에서 살펴보면, 敎科담임제는 각 敎師가 전문 敎科를 지도하게 됨으로 학습 내용이 심화되고 학습이 철저하게 진행 된다는 점이다.

(2) 생활지도면에서 아동 학생의 입장에서는 여러 사람의 敎師와 접촉하게 됨으로 자기의 개성을 자각하고 신장할 수 있는 기회를 가질 수 있다는 점이 있다.

다음 단점으로는

(1) 敎科專擔制는 敎科간의 연결이 불충분해져서 학습 내용이 통합되기 힘들다는 점을 가지고 있다.

(2) 생활지도면에서는 敎師의 지도가 특정된 시간 내에서만 이루어질뿐 아니라 그 지도도 敎科의 학습이 주가 되기 때문에 생활 지도는 불충분해 진다는 결점이 있다.

그러므로 학급담임제의 장점을 살려야 하고 단점을 보완할 수 있는 새로운 교수 학습 조직이 필요하다. 이러한 학급 담임제의 보완책으로 敎科專擔制가 시행되게 되었다.

우리 나라 國民學校에서의 敎科專擔制는 기존의 학급 담임제의 골격을 유지하면서 敎師들의 전문성을 신장시켜 敎育의 질적 향상을 도모하고 과중한 敎師들의 수업시수를 경감 시키는 데 기여하고 있다.

敎科專擔制의 실시 배경을 크게 3가지 측면에서 볼 수 있다. 13)

첫째, 敎師의 전문성 측면에서는 敎科專擔制를 실시함에 따라 國民學校 敎師의 과도한 수업 부담과 사무 부담을 덜게 하고 교재 연구도 충분히 할 수 있고 敎育에 대한 전문성도 높이고 敎科 지도에 대한 지도 의욕을 촉발하게 하여 敎科 전문가로서의 긍지를 가질 수 있게 한다.

---

13) 허태진 외, 「전개서」, P.24.

둘째, 아동의 수월성 측면에서는 教科專擔制를 실시함으로써 여러 방면에 아동의 기능과 특기를 살릴 수 있는 기회를 주고, 특정 教科나 특정 분야에서는 教科專擔教師의 창의적인 수업 방법으로 아동들의 학습 동기와 의욕, 호기심을 가질 수 있게 한다.

셋째, 敎育과정 운영의 측면에서는 教科專擔制를 실시함으로써 한 教師가 9개 教科를 지도하는데서 오는 학급 왕국화 현상을 없애고 학급간의 질적 차이를 보완하고 학력 경쟁을 해소하여 敎育과정 운영의 정상화를 가져오며, 學校 敎育과정 운영에 대한 教師들간의 상호 이해와 협조가 증대됨으로써 敎育과정 운영의 민주화를 더욱 촉진할 수 있게 한다.

## 2. 專擔制 教科의 特性

國民學校의 敎育과정은 교과활동, 생활지도, 특별활동으로 나누어지는데 이 중에서 교과과정은 敎育과정의 중심적 역할을 담당하고 있다. 지금 실시하고 있는 專擔制 教科 중 체육, 음악, 미술은 타 教科에 비해 전문적이고 기능적인 것을 필요로 하고 있다. 따라서 이들 技能 教科를 지도하기 위해서는 教科에 대한 지식과 기능, 지도 능력이 있어야 한다. 敎育과정을 일반적으로 敎育 목표 달성의 본질적 수단이라는 정의를 받아들일 때 敎育과정은 國民學校 敎育의 목표 달성을 위한 가장 중심적인 역할을 하게 된다. 따라서 國民學校 教科는 기초적인 지식, 보편적인 학습 경험, 공통적인 가치, 전인적인 학습이 가능한 다양한 인간의 특성, 國民적 합의를 이룬 공유 가치관등을 포함한 다양성과 광역성의 성격을 띤 敎育 과정인 것이다. 그리하여 전 教科를 올바르게 운영하게 되면 全人敎育은 가능하게 되며, 또한 아동의 개개인의 특성과

소질이 학습 경험을 통해 체험케 됨으로써 장래 어떤 직업을 갖든 어떤 전문인이 되든 그 기초적 지식과 태도를 가질 수 있게 된다.

그렇지만 國民學校 敎科 敎育은 각 敎科의 특성에 따라 그 목적과 내용 및 방법 등이 다르기 때문에 일반적인 측면에서의 유의해야 할 사항은 다음과 같다.<sup>14)</sup>

① 어떤 목적으로 지식을 학습해야 하는지에 대한 내용을 포함하는 敎科 敎育目標는 敎科의 지식 체계를 바탕으로 하되 철학적·심리학·사회학적·문화적 측면에 대한 기초적인 요건이 고려되어야 한다.

② 敎科 내용에 있어서는 아동의 지적 수준을 바탕으로 敎育목표의 설정에서 고려된 기본적인 요건을 포함하여 敎科의 수준과 양을 적절히 고려하여 선정해야 한다.

③ 가르칠 敎科 내용이 선정되면 아동의 능력 수준에 알맞는 교수 방법을 고안해야 한다. 이는 敎科 敎育 활동이 學校 敎育의 대부분을 차지한다는 점에서 매우 중요한 것이다.

④ 敎科내용 및 가르칠 방법이 결정되면 敎育 목표에서 고려된 기본적인 사항을 반영하면서 교재를 체계적으로 조직하는 일이 필요하다. 이는 교재에 어떤 내용을 담느냐에 따라 가르치는 방법이 달라지기 때문이다.

⑤ 敎科 敎育은 敎科 목표를 설정하고 이에 따른 교재를 구성하여 아동에게 가르친 결과를 평가함으로써 보다 나은 敎科 敎育의 방향을 모색할 수 있어야 한다.

이상과 같은 유의 사항을 바탕으로 각 敎科의 본질에 비추어 예체

---

14) 이병진, 「전개서」, P.47.

능敎科의 특성과 지도 방법을 살펴보기로 한다.

## 1) 체육과의 특성과 지도 방향<sup>15)</sup>

### (1) 체육과의 특성

체육은 신체활동을 수단으로 해서 그 목적을 달성하려 하고, 신체활동을 통해 체력도 기르고 운동 기능도 높이며 건강에 필요한 지식과 사회 생활에 필요한 태도도 기르려고 한다. 그러므로 많은 신체활동의 경험을 갖도록 하는 것이 무엇보다 중요하다. 여기에서 체육은 신체 활동을 수단으로 하여 인간의 행동을 계획적으로 변화시키려는 敎育이라고 말할 수 있겠다.

#### ① 신체 활동의 특성

사람은 살기 위해서는 신체 활동을 해야하고 성장하기 위해서도 신체 활동을 해야만 한다. 생존과 성장 발달이 신체활동과 직결된다고 하는 것은 두말할 필요가 없으며, 체육활동은 이러한 인간의 가장 기본적인 욕구이며 생활의 수단인 신체활동을 원활히 할 수 있는 바탕을 마련해 준다.

#### ② 스포츠적 특성

체육은 완전한 인간을 만들기 위한 목적을 달성하기 위하여 敎育的으로 가치있는 스포츠를 선택하여 그 수단으로 이용하고 있는 것이다. 한마디로 체육은 목적이고 스포츠는 그 목표를 이루게 하는 수단 내지는 방법인 것이다.

#### ③ 아동의 신체발달적 특성

國民學校 아동의 가장 큰 특징은 하루 종일 바쁘게 몸을 활동 시키

---

15) 광주 화정국교, 「교과경영안」, 광주:광주화정국교, 1983, PP.65-67.

는 것이라 하겠다. 이 시기의 어린이들에게 있어서 가장 큰 고통은 신체활동을 하지 못하게 하는 것이라 하겠으니 원만한 성장을 바란다면 마음껏 활동하며 하루를 보낼 수 있게 해 주어야 할 것이다.

#### ④ 체육 교육적 내용 구성의 특성

체육의 궁극적인 목적이 인간의 행동을 바람직하게 변화시키는 데 있다면 그 수단이 되고있는 신체활동을 어떻게 수행할것이나 하는 것은 체육교육에 있어서 가장 중요한 문제이다. 비교육적인 신체활동은 결코 인간의 행동을 바람직한 방향으로 변화시킬 수 없으므로 체육은 끊임없는 연구와 그 실천의 바탕속에서 이루어져야만 할것이다.

#### (2) 지도의 방향

- ㉠ 학생들은 자기가 공부하고 있는 목적을 알아야만 한다.
- ㉡ 효과적인 운동 학습은 전제 조건적인 요인이 필요하다.
- ㉢ 연습기간이나 연습시간의 배분은 효율적인 학습을 위하여 필요하다.
- ㉣ 教師는 학습 곡선에 대한 충분한 지식이 있어야만 한다.
- ㉤ 일반적으로 기능 지도는 분습법 보다 전습법일때 학습 효과가 크다.
- ㉥ 敎育은 행동적 현상이므로 인간은 행동을 통해서 학습하여야 한다.
- ㉦ 지도력은 학습이 어느정도 이루어 지느냐를 결정한다.
- ㉧ 학습자 자신이 학습의 발전상태를 알아야한다.
- ㉨ 자료는 학생의 성숙 정도에 알맞아야한다.
- ㉩ 개인차를 고려해야 한다.
- ㉪ 학생이 배우고자 할때 학습은 가장 효과적으로 이루어 진다.
- ㉫ 학습 상태는 능률적인 학습을 위한 가장 적합한 상태여야 한다.
- ㉬ 시청각 敎育자료는 좋은 학습조건을 이루는데 큰 도움을 준다.
- ㉭ 시행착오는 학습초기에 시정해야 한다.

- ㉑ 학생들은 教師의 지도에 의존해야 한다.
- ㉒ 심리적 연습은 운동 기능의 학습을 촉진시킨다.
- ㉓ 강화의 원리를 이용하면 학습의 능률을 증진시키는 데 도움을 준다.

## 2) 음악과의 특성과 지도방향<sup>16)</sup>

(1) 음악은 음을 소재로 하여 인간의 사상과 감정을 표현하는 예술이다. 그러므로 음악과는 청각 활동과 음향적 사고를 기반으로 하여 다음과 같은 인간의 능력과 성품을 기르기 위하여 설정한 教科목으로서

㉔ 악곡의 구조적 파악으로 음악의 본질적 원리에 접근하고 미적 감수성을 바탕으로 음악의 자기 능력과 음악성을 계발한다.

㉕ 음악미에 동화 감동하고 음악을 애호 활용함으로써 미적 정서는 물론 포괄적인 인간의 정서를 순화한다.

㉖ 음악미 창조에 대한 호기심과 의욕 적극성 및 상상력 등을 자극하여 개성적 및 주체적으로 창조 판단할 수 있는 능력을 기르는 등의 학습 내용과 활동을 고루 포함하여야 한다.

(2) 음악이 학교 교육과정안의 한 教科로서 자리하고 있는 한 음악을 통한 정서적 안정과 같은 일반적인 도움은 물론 教科 내에서 지도되어야 할 구체적이고 중요한 학습내용이 있음을 망각해서는 안된다.

\*\*\*\*\* 음악내용이 다뤄야 할 기본 내용 \*\*\*\*\*

- ① 음악의 구성 요소      ② 음악적 기능
- ③ 음악의 내면화        ④ 음악적 사고

---

16) 「상계서」, P.81.

### (3) 음악과 지도의 방향은

- ㉠ 기본 능력, 표현 능력, 감상 능력이 통합적으로 운영되어야 한다.
- ㉡ 음악과의 모든 교수 학습은 창조적 활동이어야 한다.
- ㉢ 전통음악(국악)의 자료 확보와 지도 방법이 개선되어야 한다.

### 3) 미술과의 특성과 지도 방향<sup>17)</sup>

#### (1) 미술과의 특성

미술활동은 외향적인 상징으로 작품화하여 나타내는 표현활동과 내면적으로 받아들여 즐기는 감상활동으로 나누어지며 미술과의 특성은 시각적 형태로 표현하는 조형성, 내용면에서의 창의성, 내용과 형식이 감상된다는 면에서는 정서등을 들 수 있다.

- ㉠ 조형성은 미술행위의 기본이며 형태를 낳게하는 필연적 행위로 물질을 다루는 경험이다.
- ㉡ 창의성은 외적인 간섭이나 억압없이 자기만의 것을 의연하게 나타내는 일이며 미술과는 이 창의성을 계발하는데 가장 중요한 역할을 한다.
- ㉢ 정서성은 아름다운것에 반응하는 인간의 높은 가치감정을 의미하며 시각적 사고에 의하여 형성된다.

#### (2) 미술과의 지도방향

- ㉠ 미술과는 어떤 고정된 지도 방법에 집착하여서는 안되며 다양한 제재와 방법을 주어진 수업 조건과 어린이의 입장에 맞게 융통성 있게 활용하여야 한다.

---

17) 「상계서」, P.94.

㉞ 敎師의 힘은 간접적으로 작용하여야 한다. 아동중심의 수업이 전개되어야 하기때문에 지시, 제한, 비판이 아닌 권유, 수용, 고무하는 긍정적 자극을 가하여야 한다.

㉟ 아동의 발달단계에 맞아야 한다. 어린이들의 심신 발달에 맞아야 하고 어린이의 심신 발달이 감당할 수 있게 전개되어야 한다.

㊱ 아동의 조화로운 발달을 중요시 해야 한다. 아동의 이지와 정서가 조화롭게 발달하도록 제재를 고르게 제시해야 하며 그제시 방법도 균형적이어야 한다.

㊲ 경험과 표현이 균형을 갖추게 해야 한다. 수업의 목표를 표현에만 두지말고 풍부하고 생동하는 경험을 주고 그 경험을 재생할수 있도록 자극을 주어 경험과 표현이 균형을 이루게 해야 한다.

이와같이 國民學校 예체능 敎科의 특성은 매우 본질적이고 기본적인  
며 기초적이다. 따라서 國民學校 敎育에 대한 본질적인 이해는 敎科 敎育에 대한 전문성을 높이는 바탕 위에서 이루어져야 한다. 왜냐하면 國民學校 敎科 敎育은 근본적으로 다른 어떤 특수성을 가지고 있기 때문이다.<sup>18)</sup>

### 3. 敎科專擔 敎師의 養成과 資質

현재 國民學校에서 근무하는 敎師들은 사범학교나 敎育대학에서 한 敎師가 9개의 敎科를 모두 가르칠수 있도록 최소한의 敎科 敎育을 받은 사람들이다. 敎科專擔制가 실시되고 있는 지금 敎師 養成기관인 敎育대학의 이러한 敎育과정 지도체제로는 일선 학교에서 필요로하는 敎

---

18) 허태진 외, 「전계서」, PP.14-16.

科專擔 教師를 확보하는 데는 한계를 가질 수 밖에 없다. 우선 教科專  
 擔 教師의 선발에 있어서 각 學校에 따라 그 과정은 다르겠지만 대부  
 분 처음으로 시행되고 있는 이 자발적인 제도에 선뜻 응하는 教師는  
 흔하지 않다. 관리자가 教師들의 자발적인 의사를 존중해 주고자하나  
 실제로 기능을 보유하고 있다고 하더라도 종전의 증치교사에 대한 부  
 정적인 선입견 때문에 모두 기피하고있는 실정인지라 전근되어 오는  
 教師 중 연령순이나 예·체능 연수 경험 등을 전제로 教科專擔 教師를  
 선발하고 있다. 보유하고 있는 자신의 기능 여부에는 전혀 무관한 教科  
 를 단지 연령이 낮거나 짧은 경력 단기간의 예·체능 연수 경험 등을  
 이유로 타의에 의해 教科 專擔教師가 되었을 때 學校에 갖는 불신감은  
 물론 담임교사와 教科專擔教師 사이의 유대관계가 모호해질 것이며, 教  
 育의 질 향상에 그 목적을 둔 教科專擔制가 이러한 모순된 教師 선정  
 과정으로 인해 한창 지식과 기능의 샘물을 축적시켜야 할 아동들에게  
 미치는 영향이 클것이다. 그러므로 예·체능 教科 教育의 질적 수준 향  
 상을 위해서는 연령이나 경력, 단기적인 연수 경험등의 이유로 타의에  
 의해 선정된 教科 專擔教師나 보유하고 있는 능력과는 달리 주어진 조  
 건만을 차지하기 위하여 지원한 教科專擔 教師가 아니고, 실제 教科별  
 기능이나 실기를 겸비한 教師가 자진하여 教科 專擔教師를 희망할 수  
 있는 여건을 조성해 주거나 教育대학의 초등교원 양성 과정에서 부터  
 國民學校 예·체능 담당 초등교원 양성을 위한 시책이 마련되어야  
 할 것으로 본다.<sup>19)</sup>

또한 國民學校 教育에서 教師는 國民學校 教育의 성과와 관련되는

---

19) 최찬화, “예·체능교과 전담제의 문제점과 개선 방안”, 「새교실」, 서울:한  
 국교원단체총연합회, 1992,11, P.5.

위치의 존재이며 인간의 인격 형성이 아동 초기에 형성된다는 일반적 사실로 비추어 볼 때 國民學校 教師의 역할과 자질은 매우 중요하다고 볼 수 있다.

여기에 教科專擔 教師의 자질을 강우철은 다음과 같이 들고 있다<sup>20)</sup>  
첫째, 그 教科에 대한 특성을 파악하고 있어야 한다.

현재 우리 나라에서 이 教科가 지닌 문제점이 무엇이며 다른 나라에서는 이런 문제를 어떻게 해결하고 있으며 우리 나라의 教師들은 어떤 애로를 겪고 있는지를 알고 있어야 한다.

둘째, 教科의 지식 배경의 넓이와 깊이를 동시에 갖추어야 한다.

전공의 넓이는 이웃 학문과 연결을 말하며 깊이는 새로운 정보, 정확한 지식, 구조적 이해에 관한 주문이다.

셋째, 훌륭한 教科 전문가로서 教師는 교재의 재구성 노력, 보조 교재의 조작 능력, 이웃 학문의 연구 방법의 수업 방법 도입, 그리고 教科 教育의 미래에 대한 전망이 있는 教師이다.

또한 教科專擔 教師의 능력과 특성을 송형호는 다음과 같은 점을 들고 있다.<sup>21)</sup>

첫째, 教科에 대한 이해와 능력이 있어야 한다.

教師가 教科를 지도하려면 거기에 포함된 모든 내용을 알아야 가르칠 수 있는 것이다. 여기서 안다는 것은 教科에 대한 지식만을 말하는 것이 아니고 그 教科의 성질을 파악하고 그 구조와 방식에 도달하여야 하며 그와 관련되는 현상을 그 教科書에서 보는 방식으로 볼 줄 알아

---

20) 강우철, 「교육과정 운영의 효율화를 위한 교사의 역할」, 수원:경기도 교육회, 1986,11, PP.75-76.

21) 송형호 외, 「국민학교 교과 전담제 운영효과에 관한연구」, 초등교육 연구논문, 제1집, 전주:전주교육대학 초등교육연구소, 1989,10, PP.32-33.

야 한다는 말이다.

둘째, 教科에 대한 의의와 목적에 대한 분명한 인식을 가져야 한다.

教科를 가르치는 教師는 또한 그 教科의 내용만 아니라 教科가 가지는 가치와 의의, 가르치는 이유와 목적에 대한 분명한 인식을 가지고 있어야 한다. 教師는 인간 생활과 관련해서 그 教科 속에 포함되어 있는 모든 가치들을 충분히 이해하고 바로 그 가치들을 실현할 수 있는 내용 절차 방식에 따라 가르칠 수 있어야 한다.

셋째, 教科를 번역하는 능력과 학생에 대한 이해가 필요하다.

教科에 포함되어 있는 지식 기술 가치 등의 내용은 모든 인류의 유산이며 성인들에 의하여 선택된 것이다. 그러므로 성인들과 다른 세대와 사고 방식을 가진 학생들이 이해하기 쉬운 말로 지도하여야 한다. 教師에게 학생을 잘 가르치는 전문성도 요구되지만 더 중요한 것은 학생에 대한 이해와 사랑이다.

넷째, 교수 방법에 대한 이해와 교수 기술을 갖춰야 한다.

교수 학습 방법은 다양하다. 教科의 특성에 따라 다른 면도 있지만 같은 教科의 학습 목표를 도달하는데도 학급 학생의 수, 학생들의 능력 차이, 학습 환경, 학습 자료, 지도 기술, 전시 학습 상황에 따라 복잡한 변수를 가질 수 있다. 이처럼 그들을 둘러싸고 있는 여러 가지 환경적 변수들을 조정 통제하면서 教科를 가르친다는 것은 쉬운 일이 아니며 教師의 탁월한 안목과 행동 원리 및 지도 기술이 요구된다.

다섯째, 教科를 가르치는 일에 대한 열정과 애정이 필요하다.

教師가 학생을 가르치는 일은 공장의 기술자나 생산 라인의 기능공이 같은 일을 반복해서 하는 기계적인 일과는 다르다. 教師는 그 教科를 좋아하고 그것을 가르치는 일이 가치스럽고 즐거워야 하며, 학생들에게 애정을 가지고 열정적으로 지도하려는, 즉 가르치려는 일에서 무

한한 즐거움을 느끼면서 이를 계속적으로 개선하려는 의지와 정열의 소유자가 요구된다.

이상과 같이 國民 學校 教師들이 教科 전문가로서의 역할을 제대로 하기 위해서는 教科에 대한 전문적인 지식과 능력을 갖추어야 하며, 國民 學校 教科 특성의 의의와 가치를 분명히 인식해야 하며, 教科를 번역하는 기술과 교수 방법의 이해와 기술에 능숙해야 하며, 그리고 아동을 사랑하고 教科를 가르치는 것에 대한 보람과 희열을 가져야 한다.

#### 4. 外國의 教科專擔制 運營事例

##### 1) 미국

미국의 경우는 1789년 보스톤의 한 學校에서 건물 안에 동일한 학생을 대상으로 오전 오후를 달리하여 읽기, 쓰기 수업을 전개한 적이 있는 것으로 전해지고 있는 데<sup>22)</sup> 이것이 教科專擔制의 효시쯤으로 보인다. 1900-1930년대까지 教科專擔制가 급속히 확산되어 실시되다가 그 이후로는 점차 인기를 잃어 1950년 경에는 76.5%의 學校가 학급 담임제를 적용하고 있고, 9.9%의 學校가 부분 教科專擔制를 1%의 學校가 완전 教科분담제를 적용하는 것으로 National survey 조사보고 되었다.<sup>23)</sup> 그러나 1965년 미국 敎育 협회의 조사에 의하면 1955년에는 완전 학급 담임제가 66%였으나 1960년에는 55%로 감소되었고, 1965년에는 34%로 감소하였다. 반면에 일부 학급 담임제와 일부 教科專擔制를 혼용하여 채택하는 경향은 같은 기간에 20%, 36%, 49%로 증가하였다.<sup>24)</sup> 1964년에 미국 敎育

---

22) 우정남, 「국민학교에서의 새로운 교수조직」, 敎育연구 통권 140호, 서울: 한국敎育 생산성 연구소, 1980,5, P.59.

23) 홍웅선, 「새敎育 과정의 이론적 기저」, 서울:배영사, 1971, P.197.

24) 「상세서」, P.182.

협회는 敎科專擔制에 대한 실험 연구 결과를 조사하였는데 敎科專擔制의 실시 대상 학년은 주로 4학년 이상임을 밝히고 있다. 학생 수가 1,200명 이상을 가진 敎育행정구 400여개를 대상으로 조사한 것인데 이중에서 약 20%가 넘는 행정 구에서 敎科專擔제를 실시하고 있는 것으로 나타났다. 물론 이시기의 敎科專擔制는 일부 敎科에 대해서만 실시하는 敎科專擔制이다. 즉 학생이 최소한 2인 이상의 敎師에게 지도를 받는데 국어, 사회, 산수, 자연 등의 과목은 담임이 지도하고 음악, 미술 등의 특별 敎科는 專擔敎師가 맡는 것으로 되어 있다.<sup>25)</sup> 오늘날 미국의 교육제도는 각 주와 지방 학구에 따라서 다양한 제도를 보이고 있다. 그 중 커네티컷(connecticut)주의 카벤추리(coventry)지방학구에서 초등교사가 가르치고 있는 교과에 대해서 정태범<sup>26)</sup>은 다음과 같이 지적하고 있다.

미국의 초등학교(1-4)에서 가르치고 있는 교과는 대체로 읽기, 산수, 사회, 자연, 말하기, 체육, 음악, 미술등 8개 교과이다. 카벤추리(coventry)학구의 초등학교에서는 일반교과를 담당하는 교과교사가 있고, 예·체능 교과를 담당하는 교사가 따로 있으며, 학급보조 교사가 따로 있는가 하면 특수교육을 담당하는 교사가 따로 있으며 아울러 말하기와 같은 특수 프로그램을 담당하는 교사도 있다.

대체로 영어, 산수, 사회, 자연등 일반교과는 한 교사가 담당하여 그의 교실에서 학생들을 가르치며 음악, 미술, 체육등의 예·체능교과는 담당 교사가 자기의 특수 교실에서 이동하여 온 학생들을 대상으로 수업한다. 대체로 일반교과 교사는 학년간의 이동이 있을 수 있다. 또 어떤 학교에서는 전연 이동이 없는 경우도 있으며 예·체능교사의 경우에는 이동이

---

25) 장찬익 외, 「전계서」, PP.10-15.

26) 정태범, 「미국의 관찰과 한국 교육의 방향」, 청주:한국 교원대학교, 1991, PP.1-25.

없다. 그러나 일반 교과교사인 경우에도 대체로 이동이 어렵다. 그것은 교육과정의 개발과 그 지도과정이 쉽지 않거니와 수업정보의 획득, 자료의 정리, 설비의 배치와 활용 등이 학년에 따라 다르기 때문이다.<sup>27)</sup>

이와 같이 미국의 초등교육에서 교과전담교사는 예·체능교과를 전담하고 기초 교과는 학급 담임이 지도하고 있는 경향으로 파악된다.

## 2) 일본

일본의 경우는 소화32년(1957)부터 신나천현 교육위원회에서 본격적인 교담제 연구를 6년 계획으로 국민학교 교과전담제와 학력에 관한 연구를 실시하였다. 일본의 國民學校 教科專擔制는 1960년대 협력 교수 조직의 연구와 동시라고 알려져 있으며 그 동기는 教科專擔制가 교원의 부담을 경감시키고 아동의 학력을 향상시키는 등 학급 경영상의 필요 때문이었다. 그 후로 학급 담임제로 부터 教科專擔制로의 이행이 비교적 용이하다는 이유로 그 보급되는 속도는 매우 빠른 실정이다.<sup>28)</sup>

일본의 전국 教育 연구 연맹의 조사에<sup>29)</sup> 의하면 1970년 현재 國民學校 教科專擔制를 실시하고 있는 學校가 16.4%, 教科專擔制 실시를 준비하고 있는 學校가 64.0%, 생각하지 않는 學校가 7.2%로 나타나 있다. 일본에서의 教科專擔制 실시 대상 학년은 5,6학년이었으며 教師는 학급 담임을 하는 教師와 教科 교수만을 맡는 教師로 구분하여 教師를 조직하였다. 학급 담임 教師는 담당 학급 학생에게 3-6개의 教科를 지도하고 나머지 教科는 教科專擔教師가 지도하게 된다. 결국 학생들은 담임 教師를 포함하여 최소한 4명 이상의 教師로부터 수업을 받게 된

---

27) 류시호, 「국민학교 교과전담교사의 배정과 직무수행 실태에 관한 연구」, 석사학위논문, 청주:한국교원대학교 교육대학원, 1993, PP.1-34.

28) 박태우, 「전개서」, P.10.

29) 「상개서」, P.10.

다. 이러한 敎科專擔制의 실시로 학생의 개성 파악에 있어서 공정성을 기할 수 있었고, 다양한 敎師로부터 다면적인 지도를 받을 수 있었으며, 폭넓은 인간 형성과 아울러 학급의 폐쇄성이 시정되어 아동의 사회성 발달에 도움이 된 것으로 나타났다. 敎師들에게도 교제 연구의 전문화 효율화를 기하고, 학급 차의 해소 등 긍정적인 효과를 준 것으로 드러났다. 그러나 아동들의 수업 태도에 일관성이 결여되고, 생활 태도에 약간의 혼란을 가져오는 부정적인 측면도 지적되었다.<sup>30)</sup>

## 5. 우리나라 敎科專擔制의 運營 實態

우리 나라의 敎科專擔制는 1960년대 초 이화여대 사범대학 附屬國民學校에서 체육, 음악, 미술, 과학에 한하여 敎科專擔制를 시작하였으며,<sup>31)</sup> 1960년대 후반 및 1970년대 초반에 대구 칠성국교, 전남순천 성동국교, 인천 신흥국교, 전북 전주국교, 고창 무장국교, 서울 갈현국교, 대구 교육대학 부속국교에서 敎科專擔制를 시범 운영 하였다.<sup>32)</sup> 또한 1971-74년 4년간 성심여자대학 사범대학 부속 國民學校에서는 1,2,3학년의 예체능 교과와 4,5,6학년의 거의 全敎科에 대해 敎科專擔制를 시험 적용한바 있다.<sup>33)</sup> 1972년 한국교육개발원에서는 國民學校를 대상으로 네 차례의 소규모 시범과 세 차례의 종합시범을 하였는데 협동 교수 체제 속에 체육, 음악, 미술을 1敎科씩 專擔하여 교수하는 敎科專擔

30) 장찬익, 「전개서」, PP.36-38.

31) 김종서, 「교과전담제에서 해결되어야 할 문제점」, 서울:교재교구사, 1970, P.8.

32) 오근진, 「국민학교 교과전담제에 관한연구」, 석사학위논문, 서울:고대교육대학원, 1973, P.37.

33) 성신여대 사대 부속국교, 「교과담임제와 각 교과별연구」, 연구보고서, 제 4차년도, 서울:성신여대 사대 부속국교, 1974, PP.1-29.

제가 운영되었으며, 1978년에 경기도 광주군 소재 4개 國民學校와 이천군 소재 2개 國民學校를 대상으로 예체능 教科에 대해 ‘教科專擔교수제의 투입효과’를 연구하였다.<sup>34)</sup>

같은 해인 1978년 6월 教育部 國民學校 예체능 教科專擔制 연구 學校 운영 계획에 의해서 서울 영동, 부산 성전, 천안 중앙, 경주 불국사, 파주 마정, 전남 곡성서, 전북 계정, 양산 하북, 홍천 역전, 괴산 관평 등이 ‘國民學校 예체능 教科 專擔제 적용에 관한 연구’라는 공동 주제를 가지고 1979년 9월까지 음악, 미술, 체육에 한해 실험 적용하였다.<sup>35)</sup>

한편 한국의 장기종합교육을 다각도로 분석 심의 하기 위해 1969년에 설치되었던 장기 종합 교육 계획 심의 위원회의 장기 종합 교육 계획 초안에서 단편적이거나 國民學校 教科 담임제에 대한 긍정적인 계획을 수립한 바 있다. 이것은 당시 1972년부터 실시하여 1986년에 끝나도록 되어 있는 한국 미래 교육 조감도로서, 일부 教科에 대한 최초의 공식적인 관의 教科專擔制 계획이었다. 여기서는 교육 체제를 가능한 國民學校에서도 教科별 專擔教師를 두겠다고 밝히고, 계획 연도까지 전국의 國民學校에 教科專擔教師를 배치할 수는 없으나 예체능 및 사회 教科만은 專擔教師를 채택하겠다고 계획한 적이 있다.<sup>36)</sup>

教育部에서는 1985년 12월 2일에 國民學校 教科專擔制의 단계적 접근 방안 탐색을 제시하였으며 이어 1986년 5월 25일에는 교육 계획 심의 회의에서 단계적 확대 방안을 발표하기도 하였다.<sup>37)</sup>

---

34) 김재복 외, 「전게서」, P.6.

35) 서울 영동국교, 「국민학교 예능 교과 전담제 적용에 관한연구」, 교육부지정 예체능 교과 전담제 연구학교, 서울:서울특별시 연구원, 1979, PP.1-35.

36) 이창한, 「국민학교 교과 전담제에 관한연구」, 석사학위논문, 서울:단국대학교 교육대학원, 1990, P.67.

37) 박태우, 「최적 학습조건 모형중심의 국민학교 교과 전담제 운영에 관한연구」, 청주 교육대학 논문, 제24집, 청주:청주교육대학, 1987, P.2.

그러나 國民學校의 教科專擔制의 실시는 각종 教育 현안 문제의 우선 순위에 밀려 그 시행을 미루어 오다가 1987년 5월 한국 교총은 교원 근무 조건 개선 차원에서 教科專擔制의 시행을 촉구하는 건의서를 教育部에 제출하였다. 1991년 7월에 한국 교총은 교원 근무 경감 특별 위원회를 구성하였고 두 차례에 걸쳐서 教科專擔制의 실시 및 예산 확보를 촉구하는 건의서를 教育部에 제출하였고 이의 실현을 위한 사회적 공감대를 형성하기에 이르렀다. 이에 教育部에서는 제7차 경제 사회 발전 5개년 계획 教育 부문 계획안(91.7.16)에 國民學校 예체능 教科專擔制를 단계적으로 실시한다는 방안을 확정지어 발표하였다.<sup>38)</sup> 教科專擔制를 도입한지 30여년 만인 1992년 教育법 시행령 37조 2항에 의거하여 전국적으로 學校 실정에 맞게 教科專擔制를 실시하게 되었다. 개정된 教育법 시행령(1994.3.23개정)에는 教科專擔教師 수를 學校별로 4학년 이상 매 3학급마다 0.75인씩 두도록 규정되어 있어<sup>39)</sup> 5·6학년 擔任教師는 각각 3-4시간, 4학년 擔任教師는 2시간의 수업 부담이 경감되는 효과를 가져오게 되었다.

## 6. 先行 研究의 考察

우리 나라는 1992년 3월부터 教科專擔制가 실시되고 있는데 이에 대한 선행 연구의 내용을 살펴보면 다음과 같다.

송봉식은 '國民 學校 教科專擔制에 관한 연구'에서 教科專擔 教師를 학년 별로 소속시키는 것보다 시간 수를 고려하여 전교적으로 수평·수직의 혼합으로 운영하되 專擔 시간은 20시간 이내가 적절하겠으며, 教科專擔 기간은 2-3년간 하는 것이 專擔教師 본인에게는 질 높은 연수 기회가

38) 허태진 외, 「전게서」, P.26.

39) 서울 교련신보, 「전게서」, P.3.

되며, 학습자에게도 질 높은 수업이 제공될 수 있다고 하였다<sup>40)</sup>

오병익은 '國民學校 教師의 教科專擔制 운영 방안 연구'에서 담임 教師에게 인정받지 못한 학생들이 教科專擔 教師로부터 인정받아 생기를 띠고, 여러 教師와 접할 기회가 많아졌으며, 教師는 학습 내용이 깊고 밀도 있는 수업을 하며 지도 능력이 향상되었다고 하였다.<sup>41)</sup>

박근우는 '國民學校 教科專擔制에 대한 아동들의 만족도와 기대에 관한 연구'에서 教科專擔制에 대한 학생들의 전반적인 인식이 대체로 긍정적이라는 점에서 教科專擔制가 학생들에게 도움이 되는 教育 제도라 할 수 있으며, 教科專擔 教師의 개인적인 특성에 대한 학생들의 인식이 전반적으로 긍정적인 반응 비율이 높게 나타나 教科專擔 教師가 학생들의 인격 형성에 많은 영향을 줄 수 있는 가능성이 있으며 기능이 뛰어난 학생에게는 그 분야에 대한 조언과 전망에 대한 지도를 함으로써 진로에 도움을 줄 수 있다고 하였다.<sup>42)</sup>

강성관은 '國民學校 教科專擔制 운영에 관한 연구'에서 教科專擔 教師는 희망자, 教科專擔 능력을 갖춘 적임자, 인사 위원회의 협의등을 통해 教科專擔制의 본래 취지와 목적에 부합하는 선발을 해야 하고, 또한 教育 대학 심화 과정 이수자를 활용하는 것에도 관심을 가지도록 하며, 教科專擔 教師가 원하는 과목을 담당 教師들과 합의하여 배정하며, 주당 시간은 11-16시간 정도를 맡게 하는 것이 바람직 하겠다고 하였다.<sup>43)</sup>

---

40) 송봉식, 「국민학교 교과 전담제에 관한 연구」, 석사학위논문, 서울:홍익대학교 교육대학원, 1992, PP.64-69.

41) 오병익, 「국민 학교 교사의 교과 전담제 운영 방안 연구」, 석사학위논문, 청주:충북대학교 교육대학원, 1992, PP.64-69.

42) 박근우, 「국민 학교 교과 전담제에 대한 아동들의 만족도와 기대에 관한 연구」, 석사학위논문, 서울:중앙대학교 교육대학원, 1993, PP.71-75.

43) 강성관, 「국민 학교 교과 전담제 운영에 관한 연구」, 석사학위논문, 서울:중앙대학교 교육대학원, 1993, PP.65-70.

박평길은 '國民 學校 敎科專擔制 운영에 관한 연구'에서 敎科專擔制 운영은 學校에서 교수-학습 환경에 적합하게 운영되고 있으며, 敎師들의 수업 부담이 경감되었다고 반응하였고, 이 제도에 대한 敎師들의 관심도는 전체적으로 매우 높게 반응을 보였으며, 변인별로는 여敎師가, 學校 규모가 큰 學校의 교원일수록 바람직한 제도라는 반응이 높게 나타났다.44)

이현자는 '國民 學校 敎科專擔制의 운영 실태와 개선에 관한 연구'에서 敎科專擔制의 실시는 敎師, 학생, 학부모의 반응이 대체로 좋아하는 긍정적인 반응으로 나타났으며 專擔敎科에 대한 학습의 효율성은 비專擔敎科 보다 높게 나타났으며, 敎師들이 바라는 敎科專擔制의 배정은 예체능 특기 敎師로 배정하는 것이 바람직한 것으로 나타났다.45)

敎科專擔制 연구 결과를 요약·정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 아동·학생들은 특기가 신장되고 인격 형성에 도움이 되며 담임 敎師에게 인정받지 못한 학생들이 敎科專擔 敎師에게 인정을 받아 생기를 띠게 되었다.

둘째, 敎科專擔 敎師는 특정 敎科 능력이 향상되었고 학급 담임과 敎科專擔 敎師 모두 수업 부담이 경감되어 질 높은 수업을 전개할 수 있게 되었다.

셋째, 敎科專擔 敎師를 희망하는 敎師의 수가 적어서 敎科專擔 敎師를 양성하는 敎育 제도의 필요성을 제시 하였다.

---

44) 박평길, 「국민 학교 교과 전담제 운영에 관한 연구」, 석사학위논문, 진주: 경상대학교 교육대학원, 1993, PP.39-42.

45) 이현자, 「국민 학교 교과 전담제의 운영 실태와 개선에 관한 연구」, 석사학위논문, 마산:경남대학교 교육대학원, 1994, PP.49-51.

### Ⅲ. 結果 分析 및 解釋

#### 1. 教科專擔制 運營의 實態

##### 1) 教科專擔制 運營에 對한 敎師의 인식 實態

###### (1) 教科專擔制 運營의 필요성 여부

國民學校에서 教科專擔制가 필요한가에 對한 敎師의 인식도는 <표-1>과 같다.

<표-1> 教科專擔制 필요성에 對한 敎師 인식도

( ) %

구 분		전 체	예	아니오
성 별	남	63	60(20.27)	3( 1.00)
	여	236	224(74.92)	12( 4.01)
계		299	284(94.98)	15( 4.01)
$\chi^2 = 0.01$ $df = 1$ $P = P > .05$				
학 력	사범학교	54	50(16.78)	4( 1.43)
	2년교대	111	106(35.57)	5( 1.68)
	4년교대	103	97(32.55)	6( 2.01)
	대학원	30	30(10.07)	0( 0.00)
	계	298	283(94.97)	15( 5.03)
$\chi^2 = 2.43$ $df = 3$ $P = P > .05$				
경 력	-5	24	22( 7.38)	2( 0.67)
	6-10	39	36(12.08)	3( 1.01)
	11-15	43	42(14.09)	1( 0.34)
	16-20	48	45(15.10)	3( 1.01)
	21-25	69	66(22.15)	3( 1.01)
	26-	75	72(24.16)	3( 1.01)
	계	298	283(94.97)	15( 5.03)
$\chi^2 = 2.17$ $df = 5$ $P = P > .05$				
담당 학년	1-3	140	134(45.73)	6( 2.05)
	4-6	130	122(41.64)	8( 2.73)
	교과전담	23	23(7.85)	0( 0.00)
계		293	279(95.22)	14( 4.78)
$\chi^2 = 1.76$ $df = 2$ $P = P > .05$				

<표-1>에 의하면 국민학교 교과전담제 실시에 대한 필요성에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진 성별의  $\chi^2$  의 값은 0.01, 학력별은 2.43, 경력별은 2.17, 담당학년별은 1.76으로 밝혀져 P=0.05 수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 교과전담제 실시에 대한 필요성에 대하여 남녀교사 모두 예라는 대답에 높게반응 하였고, 학력별에서는 2년제 교대 출신이, 경력에서는 26년 이상의 교사가 담당 학년에서는 저학년과 고학년 모두 대체로 예라는 대답에 높게 반응하여 교과전담제 실시에 대한 필요성에 긍정적인 반응을 보이고 있는 것으로 나타났다.

## (2) 교과전담제 운영의 필요성 이유

교과전담제 운영의 필요성에 대한 이유를 알아 본 결과는 <표-2>와 같았다.

<표-2> 教科專擔制가 필요한 이유

( ) %

구 분		전 체	수업부담 경감	수업의 질 향상	교사 전문 성 향상
성 별	남	61(21.18)	24( 8.33)	35(12.15)	2(0.09)
	여	227(78.82)	131(45.49)	82(28.47)	14(4.89)
계		288	155(53.82)	117(40.63)	16(5.56)
$\chi^2 = 9.08$		df = 2	P = P < .05		
학 력	사범학교	53(18.47)	25( 8.71)	26( 9.06)	2(0.70)
	2년교대	107(37.28)	57(19.89)	43(14.98)	7(2.44)
	4년교대	97(33.80)	55(19.16)	36(12.54)	6( 2.9)
	대학원	30(10.45)	18( 6.27)	11( 3.83)	1(0.35)
	계	287	155(54.01)	116(40.42)	16( 5.57)
$\chi^2 = 2.97$		df = 6	P = P > .05		

구 분		전 체	수업부담 경감	수업의 질 향상	교사 전문 성 향상
경 력	-5	22( 7.67)	12( 4.18)	9( 3.14)	1( 0.35)
	6-10	36(12.54)	24( 8.36)	12( 4.18)	0( 0.00)
	11-15	42(14.63)	19( 6.62)	19( 6.62)	4( 1.39)
	16-20	45(15.68)	20( 6.97)	22( 7.67)	3( 1.05)
	21-25	68(23.69)	41(14.29)	22( 7.67)	5( 1.74)
	26-	74(25.78)	39(13.59)	32(11.15)	3( 1.05)
계		288	155(53.82)	117(40.63)	16( 5.57)
$\chi^2 = 2.17$		df = 5	P = P > .05		
담 당 학 년	1-3	136(48.06)	70(24.73)	57(20.14)	9( 3.18)
	4-6	124(43.82)	73(25.80)	46(16.25)	5( 1.77)
	교과전담	23( 8.13)	10( 3.53)	12( 4.24)	1( 0.35)
계		283	153(54.06)	115(40.64)	15( 5.30)
$\chi^2 = 1.77$		df = 2	P = P > .05		

<표-2>에서 보는 바와 같이 교과전담제가 필요한 이유에 대해 성별, 학력별, 경력별, 담당학년별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진 성별의  $\chi^2$  의 값은 9.08로 P=0.05 수준보다 큰 것으로 나타나 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 학력별, 경력별, 담당학년별은 P=0.05 수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 교과전담제가 필요한 이유에 대하여 남교사는 수업의 질 향상을 위해서라고 대답한 반면 여교사는 수업부담 경감을 위해서라는 대답에 높게 반응 하였으며, 학력별, 경력별, 담당 학년별로에서는 교사들이 대체로 수업부담의 경감을 위해서라는 대답에 높게 반응하였다. 이는 국민학교 교사들이 수업에 과중한 부담을 갖고 있기에 교과전담제가 필요하다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

(3) 교과전담 교사 교내인사에 대한 교사 인식의 실태

교과전담제 운영에서 교과전담 교사로 배정 받았을 때의 교사들의 생각은 <표-3>과 같다.

<표-3> 教科專擔 教師 配정에 대한 教師의 인식

( ) %

구 분		전 체	만족하다	불만이다	그저 그렇다	기타
성 별	남	61(20.47)	20(6.71)	16( 5.31)	24( 8.05)	1( 0.34)
	여	237(79.53)	55(18.46)	44(14.77)	138(46.31)	0( 0.00)
계		298	75(25.17)	60(20.13)	162(54.36)	1( 0.34)
$\chi^2 = 10.25$ $df = 3$ $P = P < .05$						
학 력	사범학교	52(17.51)	10( 3.37)	11( 3.70)	31(10.44)	0( 0.00)
	2년교대	113(38.05)	17( 5.72)	26( 8.75)	69(23.23)	1( 0.00)
	4년교대	02(34.34)	37(12.46)	18( 6.06)	47(15.82)	0( 0.00)
	대학원	30(10.10)	11( 3.70)	4( 1.35)	15( 5.05)	0(0.00)
	계	297	75(25.25)	59(19.87)	162(54.55)	1( 0.34)
$\chi^2 = 17.57$ $df = 9$ $P = P < .05$						
경 력	-5	23( 7.74)	8( 2.69)	6( 2.02)	9( 3.03)	0( 0.00)
	6-10	39(13.13)	12( 4.04)	7( 2.36)	20( 6.73)	0( 0.00)
	11-15	42(14.14)	8( 2.69)	18( 6.06)	16( 5.39)	0( 0.00)
	16-20	48(16.16)	13( 4.38)	8( 2.69)	27( 9.09)	0( 0.00)
	21-25	69(23.23)	13( 4.38)	12( 4.04)	43(14.48)	1( 0.34)
	26-	76(25.59)	20( 6.76)	9( 3.03)	47(15.82)	0( 0.00)
	계	297	74(24.92)	60(20.20)	162(54.55)	1( 0.34)
$\chi^2 = 25.55$ $df = 15$ $P = P < .05$						
담당 학년	1-3	140(47.95)	33(11.30)	33(11.30)	74(25.34)	0( 0.00)
	4-6	129( 9.25)	27( 9.25)	25( 8.56)	76(26.03)	1( 0.34)
	교과전담	23( 7.88)	13( 4.45)	0( 0.00)	10( 3.42)	1(0.00)
계		292	73(25.00)	58(19.86)	160(54.76)	1(0.34)
$\chi^2 = 17.96$ $df = 6$ $P = P < .05$						

<표-3>에 의하면 교과전담교사로 교내 인사 배정을 받는 것에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진

$\chi^2$  의 값은 성별이, 10.25, 학력별이, 17.57 경력별이, 25.55 담당학년별이 17.96으로  $P=0.05$  수준보다 큰 것으로 나타나 상당히 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 교과전담교사로 교내 인사 배정을 받는 것에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년별의 교사들이 대체로 그저 그렇다는 대답을 하였는데, 이것은 교과전담제가 필요한 것으로 생각하는 것에 반하여 인사 배정에 대하여는 그저 그렇다는 반응을 보인 것은 교과전담제를 원하고 있지만 그 실행에 대한 완전한 정보나 인식의 부족에 의한 대답으로 보여 진다.

(4) 教科專擔教師 교내 인사에 대한 教師의 회피 이유

教科專擔制 운영에서 教科專擔 教師로 배정 받기를 희망하지 않는 이유는 <표-4>과 같다.

<표-4> 教科專擔 教師를 희망하지 않는 이유

( ) %

구 분		전 체	교과에 대한 기능 부족	담임이 없는데서 오는소외감	보결 수업 및 잡무 처리	기타
성 별	남	51(20.56)	26(10.48)	19( 7.66)	3( 1.21)	3( 1.21)
	여	197(79.44)	77(31.05)	77(31.05)	26(10.48)	17( 6.85)
계		248	103(41.53)	96(38.71)	29(11.69)	20( 8.06)
$\chi^2 = 3.68$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	48(19.43)	23( 9.31)	19( 7.69)	1( 0.40)	5( 2.02)
	2년교대	99(40.08)	43(17.41)	35(14.17)	14( 5.67)	7( 2.83)
	4년교대	77(31.17)	27(10.93)	31(12.55)	13( 5.26)	6( 2.43)
	대학원	23( 9.31)	9( 3.64)	11( 4.45)	1( 0.40)	2( 0.81)
	계	247	102(41.30)	96(38.87)	29(11.74)	20( 8.10)
$\chi^2 = 9.77$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	17( 6.88)	5( 2.02)	8( 3.24)	2( 0.81)	2( 0.81)
	6-10	31( 1.21)	11( 4.45)	11( 4.45)	6( 2.43)	3( 1.21)
	11-15	2( 0.81)	23( 9.31)	8( 3.24)	3( 1.21)	2( 0.81)
	16-20	2( 0.81)	17( 6.88)	14( 5.67)	6( 2.43)	2( 0.81)
	21-25	4( 1.62)	22( 8.91)	23( 9.31)	8( 3.24)	4( 1.62)
	26-	7( 2.83)	24(9.72)	32(12.96)	4( 1.62)	7( 2.83)
	계	247	102(41.30)	96(38.87)	29(11.74)	20( 8.10)
$\chi^2 = 16.47$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담당 학년	1-3	125(51.52)	52(21.49)	53(21.90)	16( 6.61)	4( 1.65)
	4-6	101(41.74)	44(18.18)	35(14.46)	11( 4.55)	11( 4.55)
	교과전담	16( 6.61)	3( 1.24)	7( 2.89)	1( 0.41)	5( 2.07)
계		242	99(40.91)	95(39.26)	28(11.57)	20( 8.26)
$\chi^2 = 18.60$ $df = 6$ $P = P < .05$						

<표-4>에 의하면 교사들이 교과전담을 희망하지 않는 이유에 대해 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진

$\chi^2$  의 값은 성별이 3.68, 학력별이 9.77 경력별이 16.47로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났으나 담당학년별은  $\chi^2$  의 값이 18.60으로  $P=0.05$  수준보다 큰 것으로 나타나 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 여교사가 남교사보다 교과전담교과에 대한 기능 부족, 담당학급이 없는데서 갖게되는 소외감, 그리고 보충수업의 부담과 잡무로 인한 부담 때문에 교과전담을 회피하고 있다.

학력면에서 살펴 보면 교과담임을 희망하지 않는 이유로서 교과에 대한 기능의 부족으로는 2년제 교대, 4년제 교대, 사범학교, 대학원 출신 교사의 순으로 나타났으며, 담임이 없는 데서 오는 소외감 및 보충수업과 잡무로 인한 이유도 같은 순서로 나타났다.

교육경력면에서 살펴 보면 교과에 대한 기능의 부족을 이유로 든 교사는 경력이 많은 교사가 경력이 적은 교사 보다 높게 나타났으며, 학급담임이 없는 데서 오는 소외감에서도 경력이 많은 교사가 경력이 낮은 교사보다 높게 나타났다. 보충수업 및 잡무로 인한 교과전담 교사 회피 이유는 교육경력 10년 이상 25년 이하의 교사들이 높은 경향을 보였다.

담당학년별로 결과를 분석해 보면 교과에 대한 기능의 부족 이유에 있어서는 저학년, 중학년, 교과담당학년 교사의 순으로 나타났다. 학급담임이 없는 데서 오는 소외감과 보충수업 및 잡무로 인한 교과전담 회피에 대한 이유도 같은 순서로 나타났다.

즉 대체로 교사들은 교과전담제를 희망하지 않는 이유를 교과에 대한 기능 부족 때문이라고 인식하고 있는 것으로 밝혀졌다.

(5) 교과전담교사를 맡게 된 이유

교사들이 교과 전담을 맡고 있는 이유는 다음<표-5>와 같았다.

<표-5> 教科專擔 教師를 맡고있는 이유

( )안은 %

구 분		전 체	특기 흥미가 있어서	시간 수가 적어서	건강상 이유로	학교 내규로 인해서	인사상 부과점 때문에	기 타
성 별	남	31(21.09)	2( 1.36)	8( 5.44)	11( 7.48)	7( 4.76)	1( 0.68)	2( 1.36)
	여	116(78.91)	10( 6.80)	25(17.01)	43(29.25)	17(11.56)	1( 0.68)	20(13.61)
계		147	12( 8.16)	33(22.45)	54(36.73)	24(16.33)	2( 1.36)	22(14.97)
$\chi^2 = 4.20$ $df = 5$ $P = P > .05$								
학 력	사범학교	36(24.66)	2( 1.37)	8( 5.48)	16(10.96)	7( 4.79)	1( 0.68)	2( 1.37)
	2년교대	48(32.88)	5( 3.42)	13( 8.90)	14( 9.59)	10( 6.85)	6( 4.11)	6( 4.11)
	4년교대	45(30.82)	3( 2.05)	7( 4.79)	16(10.96)	0( 0.00)	1( 0.68)	12( 8.22)
	대학원	17(11.64)	2( 1.37)	5( 3.42)	7( 4.79)	6( 4.11)	0( 0.00)	2( 1.37)
	계	146	12( 8.22)	33(22.60)	53(36.30)	24(16.44)	2( 1.37)	22(15.07)
$\chi^2 = 14.54$ $df = 15$ $P = P > .05$								
경 력	-5	7( 4.76)	0( 0.00)	0( 0.00)	3( 2.04)	1( 0.68)	0( 0.00)	3( 2.04)
	6-10	25(17.01)	2( 1.36)	7( 4.76)	6( 4.08)	3( 2.04)	0( 0.00)	7( 4.076)
	11-15	17(11.56)	0( 0.00)	1( 0.68)	9( 6.12)	6( 4.08)	0( 0.00)	1( 0.68)
	16-20	17(11.56)	3( 2.04)	7( 4.76)	5( 3.40)	2( 1.36)	0( 0.00)	0( 0.00)
	21-25	38(25.85)	5( 3.40)	9( 6.12)	11( 7.48)	8( 5.44)	0( 0.00)	5( 3.40)
	26-	43(29.25)	2( 1.36)	9( 6.12)	20(13.61)	4( 2.72)	2( 1.36)	6( 4.08)
계		147	12( 8.16)	33(22.45)	54(36.73)	24(16.33)	2( 1.38)	22(15.17)
$\chi^2 = 37.74$ $df = 25$ $P = P < .05$								
담 당 학 년	1-3	80(55.17)	7( 4.83)	15(10.34)	29(20.00)	15(10.34)	2( 1.38)	12( 8.28)
	4-6	43(29.66)	2( 1.38)	15(10.34)	15(10.34)	8( 5.52)	0( 0.00)	3( 2.07)
	교과전담	22(15.17)	3( 2.07)	3( 2.07)	8(5.052)	1( 0.69)	0( 0.00)	7( 4.83)
계		145	12( 8.28)	33(22.76)	52(35.86)	24(16.55)	2( 1.38)	22(15.17)
$\chi^2 = 31.66$ $df = 25$ $P = P < .05$								

<표-5>에서 보는 바와 같이 교사들이 교과전담을 맡고 있는 이유에 대해 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어

진  $\chi^2$  의 값은 성별이 4.20, 학력별이 14.54로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났으나, 경력별  $\chi^2$  의 값이 37.74 담당학년별은 31.66으로  $P=0.05$  수준보다 큰 것으로 나타나 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이것을 구체적으로 살펴보면 성별은 남녀교사 모두 건강상 이유라는 대답에 높은 반응을 나타내고 있는데, 건강상 이유(36.73), 시간 수가 적어서(17.01), 학교 내규로 인해서(11.56), 특기 흥미가 있어서(8.16), 인사상 부과점수의 혜택 때문에(0.68) 등의 순서로 나타났다. 학력별로는 사범학교 출신과 4년제 교대 출신이 건강상의 이유라는 대답에 가장 높게 반응 하였다. 교육경력면에서 경력이 점차 높아질 수록 건강상 이유라는 대답에 높게 반응 하고 있다.

담당학년에서는 저학년으로 갈수록 담당 교사들은 건강상의 이유라는 대답에 높게 반응하고 있는 것으로 나타났다. 즉 대부분의 교사들은 교과전담 교사를 맡는 이유를 건강상의 이유 때문이라고 생각하고 있는 것으로 밝혀졌다.

(6) 교과전담제 운영에 대한 교사의 평가

교사들이 학교의 교과전담제 운영에 대해서 어떻게 평가하고 있는지를 알아 본 결과는 다음<표-6>과 같다.

<표-6> 教科專擔制 운영에 대한 教師의 평가

( ) %

구 분		전 체	매우 잘되고 있다	대체로 잘되고 있다	잘안되고 있다	모르겠다
성 별	남	61(20.61)	14( 4.73)	39(13.18)	4( 1.35)	4( 1.35)
	여	235(79.39)	45(15.20)	162(54.73)	23( 7.77)	5( 1.69)
계		296	59(19.93)	201(67.91)	54(36.73)	24(16.33)
$\chi^2 = 14.21$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	52(17.63)	13( 4.41)	36(12.20)	3( 1.02)	0( 0.00)
	2년교대	112(37.97)	22( 7.46)	77(26.10)	11( 3.73)	2( 0.68)
	4년교대	102(34.58)	20( 6.78)	67(22.71)	9( 3.05)	6( 2.03)
	대학원	29( 9.83)	4( 1.36)	20( 6.78)	4( 1.36)	1( 0.34)
계		295	59(20.00)	200(67.80)	27( 9.15)	9( 3.05)
$\chi^2 = 7.60$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.14)	2( 0.68)	15( 5.08)	5( 1.69)	2( 0.68)
	6-10	39(13.22)	6( 2.03)	28( 9.49)	5( 1.69)	0( 0.00)
	11-15	42(14.24)	10( 3.39)	28( 9.49)	3( 1.02)	1( 0.34)
	16-20	46(15.59)	3( 1.02)	36(12.20)	2( 0.68)	5( 1.69)
	21-25	69(23.39)	17( 5.76)	44(14.92)	7( 2.37)	1( 0.34)
	26-	75(25.42)	2( 0.68)	49(16.61)	5( 1.69)	0( 0.00)
계		295	59( 20.0)	200(67.80)	27( 9.15)	9( 3.05)
$\chi^2 = 32.46$ $df = 15$ $P = P < .001$						
담당 학년	1-3	139(47.93)	24( 8.28)	102(35.17)	9( 3.10)	4( 1.38)
	4-6	128(44.14)	26( 8.97)	83(28.62)	16( 5.52)	3( 1.03)
	교과전담	23( 7.93)	9( 3.18)	11( 3.79)	1( 0.34)	2( 0.69)
계		290	59(20.34)	196(67.59)	26( 8.97)	9( 3.10)
$\chi^2 = 12.67$ $df = 6$ $P = P < .05$						

<표-6>에서 보는 바와 같이 교과전담제 운영에 대한 교사의 평가에 대해 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로

얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 14.21, 학력별이 7.60로 P=0.05 수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났으나 경력별  $\chi^2$  의 값이 32.46 으로 P=0.001 수준보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 상당히 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 담당학년별은 12.67로 P=0.05 수준보다 큰 것으로 나타나 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

이것을 구체적으로 살펴보면 학교에서 이루어지고 있는 교과전담제 운영에 대하여 교사들은 대체로 잘 되고 있다에 높게 반응한 것으로 밝혀졌는데 성별로 분석해 보면 남·여교사들 모두 긍정적인 평가에 높은 반응을 나타냈다. 학력별로 살펴 보면 긍정적인 평가를 하고 있는 순서는 2년제 교대, 4년제 교대, 사범학교, 대학원 등으로 나타났으며, 교육경력면에서 분석해 본 결과 경력이 많은 교사들이 긍정적인 평가를 했고 담당학년에 따라 살펴 보면 현재 교과전담을 하고 있는 교사들 보다 저학년 고학년 교사들이 모두 긍정적인 평가를 하고 있다.

즉, 대부분의 교사들은 교과전담제 운영에 대한 평가에 대하여 대체로 잘되고 있다고 인식하는 것으로 보여진다.

(7) 교과전담제 운영의 효과에 대한 교사의 평가

교과전담제가 학교에서 운영된 이후 교사의 실질적 수업 부담에 어떤 영향을 미쳤는가에 대한 분석 결과는 다음<표-7>과 같다.

<표-7> 教科專擔制 운영이 教師의 수업 부담 경감에 미친 영향

( ) %

구 분		전 체	많이 줄어 들었다	다소 줄어 들었다	그대로이다	다소 나빠 졌다
성 별	남	61(20.54)	8( 2.69)	50( 6.84)	2( 0.67)	1( 0.34)
	여	236(79.46)	26( 8.75)	208(70.03)	1( 0.34)	1( 0.34)
계		297	34(11.45)	258(86.87)	3( 1.01)	2( 0.67)
$\chi^2 = 5.37$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	53(17.91)	6( 2.03)	45(15.20)	0( 0.00)	2( 0.68)
	2년교대	112(37.84)	14( 4.73)	98(33.11)	0( 0.00)	0( 0.00)
	4년교대	102(34.46)	10( 3.38)	89(30.07)	3( 1.01)	0( 0.00)
	대학원	29( 9.80)	4( 1.35)	25( 8.40)	0( 0.00)	0( 0.00)
	계	296	34(16.49)	257(86.82)	3( 1.01)	2( 0.68)
$\chi^2 = 15.40$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.11)	2( 0.68)	21( 7.09)	1( 0.34)	0( 0.00)
	6-10	38(12.84)	4( 1.35)	33(11.15)	1( 0.34)	0( 0.00)
	11-15	4(13.85)	7( 2.36)	33(11.15)	1( 0.34)	0( 0.00)
	16-20	47(15.88)	3( 1.01)	44(14.36)	0( 0.00)	0( 0.00)
	21-25	47(15.88)	8( 2.70)	62(20.95)	0( 0.00)	0( 0.00)
	26-	70(23.65)	10( 3.38)	64(21.62)	0( 0.00)	0( 0.00)
계		296	34(11.49)	257(86.82)	3( 1.01)	2( 0.68)
$\chi^2 = 15.03$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담당 학년	1-3	139(47.60)	16( 5.48)	121(41.44)	0( 0.00)	2( 0.68)
	4-6	130(44.52)	17( 5.82)	110(37.67)	3( 1.03)	0( 0.00)
	교과전담	23( 7.88)	1( 0.34)	22( 7.53)	0( 0.00)	0( 0.00)
계		292	34(11.64)	253(86.64)	3( 1.03)	2( 0.68)
$\chi^2 = 7.50$ $df = 6$ $P = P > .05$						

<표-7>에서 보는 바와 같이 교과전담제 운영이 교사의 수업 부담 경감에 미친 영향에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 5.37, 학력별이 15.40

경력별이 15.03 담당학력별이 7.50으로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이것을 구체적으로 살펴보면 교사들은 다소 줄어들었다는 대답에 높게 반응 한것으로 나타났는데 성별로 살펴 보면 남·여교사가 다소 줄었다는 긍정적인 평가를 하였다. 학력별로 살펴 보면 2년제 교대, 교육경력별로 분석해 보면 교육경력이 많은 교사일수록 경력이 적은 교사보다 다소 줄었다는 대답에 높게 반응 하였다. 담당별로 분석해 보면 긍정적인 평가에 있어서 교과전담교사들이 가장 낮은 반응을 했고, 저학년 교사들이 가장 높은 반응을 했다. 저학년 교사들이 고학년 담당교사들 보다 높은 반응을 하고 있음은 실질적으로 교과전담제 운영이 교사의 수업 부담을 덜어주는 효과를 평가할 때 고학년 담당 교사들이 혜택을 본다고 생각했기 때문이라고 추측된다.

(8) 教科專擔制 운영이 全人教育에 미치는 영향

教科專擔制 운영이 학생들의 전인교육에 어떤 영향을 미치는가에 대한 물음에 教師들은 다음<표-8>과 같이 응답했다.

<표-8> 教科專擔制 운영이 학생의 全人教育에 미치는 영향

( ) %

구분		전체	아주 좋은 영향	조금 좋은 영향	변화가 없다	다소 나빠 졌다
성별	남	62(20.67)	20( 6.67)	33(10.67)	6( 2.00)	4( 1.33)
	여	238(79.33)	63(21.00)	136(45.33)	37(12.33)	2( 0.67)
계		300	83(27.67)	168(56.00)	43(14.33)	6( 2.00)
$\chi^2 = 9.79$			df = 3	P = P < .05		
학력	사범학교	53(17.73)	20( 6.69)	26( 8.70)	5( 1.67)	2( 0.67)
	2년교대	113(37.79)	33(11.04)	60(20.07)	18( 6.02)	2( 0.67)
	4년교대	103(34.45)	23( 7.69)	62(20.74)	16( 5.35)	2( 0.67)
	대학원	30(10.03)	6( 2.01)	20( 6.69)	4( 1.34)	0( 0.00)
계		299	82(27.42)	168(56.19)	43(14.38)	6( 2.01)
$\chi^2 = 7.98$			df = 9	P = P > .05		
경력	-5	24( 8.03)	4( 1.34)	14( 4.68)	6( 2.01)	0( 0.00)
	6-10	39(13.04)	9( 3.01)	25( 8.36)	5( 1.67)	0( 0.00)
	11-15	42(14.05)	18( 6.02)	18( 6.02)	4( 1.34)	2( 0.67)
	16-20	48(16.05)	13( 4.35)	28( 9.36)	6( 2.01)	1( 0.33)
	21-25	70(23.41)	17( 5.69)	39(13.04)	12( 4.01)	2( 0.67)
	26-	76(25.42)	22( 7.36)	43(14.38)	10( 3.34)	1( 0.33)
계		299	83(27.76)	167(55.85)	43(14.38)	6( 2.01)
$\chi^2 = 13.50$			df = 15	P = P > .05		
담당학년	1-3	141(47.96)	38(12.93)	83(28.23)	18( 6.12)	2( 0.68)
	4-6	130(44.22)	42(14.29)	64(21.77)	20( 6.80)	4( 1.36)
	교과전담	23( 7.82)	2( 0.68)	18( 6.12)	3( 1.02)	0( 0.00)
0/.	계	294	82(27.89)	165(56.12)	41(13.95)	6( 2.04)
$\chi^2 = 9.06$			df = 6	P = P > .05		

<표-8>에 의하면 교과전담제의 운영은 학생들의 전인교육에 미치는 영향에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실

제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 9.79로 P=0.05 수준보다 큰 것으로 나타나 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌으나, 학력별 7.98 경력별이 13.50, 담당학력별이 9.06으로 P=0.05 수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 교사의 성별로 보면 남·여교사 모두 조금 좋은 영향을 준다는 대답에 긍정적으로 높게 반응을 보였다.

교사의 학력에 따라 분석해 보면 교과전담제의 운영이 학생의 전인교육에 조금 영향을 미치고 있다에 2년제 교대, 4년제 교대, 출신이 높게 반응 하였고, 교육경력별로 살펴 보면 교사의 경력이 높아 질수록 조금 좋은 영향을 준다는 대답에 높게 반응 하였다. 담당학년별로 살펴 보면 저학년 담당 교사 일수록 조금 영향을 준다는 대답에 높게 반응 하였다. 즉 대체로 교사들은 조금 좋은 영향, 아주 좋은 영향, 변화가 없다, 조금 나빠졌다. 등의 순으로 반응을 나타냄으로써 교과전담제의 운영은 전인교육에 긍정적인 효과가 있다고 교사들은 인식하고 있음을 나타냈다.

## 2) 교과전담제 조직 및 운영의 실태

### (1) 교과전담제 실시 학년

현재 국민학교에서 교과전담제를 실시하고 있는 학년은 다음<표-9>과 같다.

<표-9> 國民學校의 教科專擔制 실시 학년

					( ) %
학년	3학년 이상	4학년이상	5학년 이상	6학년	계
통계	3( 1.01)	285(95.96)	5( 1.68)	4( 1.35)	297

<표-9>에서 보는 바와 같이 국민학교에서 실시하고 있는 교과전담

제는 4학년 이상이 (95.96), 5학년 이상이 (1.68), 6학년만 실시 하는 학교는 (1.35), 그리고 3학년 이상 실시하고 있는 학교는 (1.01)로 나타났다. 따라서 대부분의 국민학교는 4학년 이상의 교과전담제를 운영하고 있음을 알 수 있다.

(2)교과전담제 실시 교과

국민학교에서 운영되고 있는 교과전담제의 채택 교과의 실태는 <표-10>과 같다.

<표-10> 國民學校 教科專擔制의 채택 教科 운영

( )%

교과	도덕	국어	산수	사회	자연	체육	음악	미술	실과
통계	14	8	1	7	27	15	70	130	25
N=297	(4.71)	(2.69)	(0.03)	(2.36)	(9.09)	(5.05)	(23.57)	(43.77)	(8.41)

<표-10>에 의하면 國民學校에서 教科專擔制를 운영할 때 채택되는 教科는 미술(43.77), 음악(23.57), 자연(9.09), 실과(8.41), 체육(5.05), 도덕(4.71), 국어(2.69), 사회(2.36), 산수(0.03) 등의 순서로 나타났다. 여기서 보면 예체능교과가 주지교과에 비하여 많이 채택되고 있음을 알 수 있고, 예체능教科 중 체육과의 채택 비율이 낮은 것은 教師들이 체육 수업을 회피하고 있기 때문이며, 미술교과가 음악이나 체육 및 실과 教科보다 현저하게 높은 비율을 나타내고 있음은 미술은 비교적 수업활동에 있어서 부담이 적기 때문으로 추측된다. 이점은 教師들이 체육教科를 教科專擔制의 운영 教科로 높게 선호하지 않는 이유도 된다고 해석된다.

(3) 教科專擔 教科의 채택 방법

教科專擔制의 운영 教科는 어떤 방법으로 채택되고 있는지를 알아보았다. 그 결과는 <표-11>과 같다.

<표-11> 國民學校의 教科專擔制 운영 教科 채택 방법

( ) %

채택 방법	교과전담 교사가 희망하는 교과로	학교장 결정에 의하여	담당학년 교사들이 원하는 교과로	기타	계
통계	200(68.26)	23( 7.85)	62(21.16)	8( 2.73)	293

<표-11>에서 보는 바와 같이 국민학교에서 교과전담제 운영 교과가 채택되는 방법은 교과전담 교사가 희망하는 교과(68.26), 교과전담 학년 교사들이 원하는 교과(21.16), 학교장이 결정하는 교과(7.85), 기타(8.73) 등의 순서로 나타났다. 여기서 보면 교과전담제 운영교과의 채택권이 교과전담 교사나 담당 학년 교사들에게 있음을 알 수 있다. 교육과정의 운영 책임자인 교장의 권한이 가장 낮은 점에 주목하지 않을 수 없다. 이점은 국민학교의 교과전담제 운영에 있어서 교사들이 교과전담교사를 회피하고 있기 때문에 학교장이 교과전담교사의 요구를 최대한 수용하려는 학교운영 방식의 결과라고 판단된다.

(4) 교과전담 교사의 주당 수업시수

국민학교의 교과전담 교사가 주당 몇 시간 수업을 담당하고 있는지를 알아보았다. 그 결과는 <표-12>와 같다.

<표-12> 國民學校의 教科專擔 教師의 주당 수업시수

( ) %

수업 시수	10 시간 이하	11 - 15 시간	16 - 20 시간	21 시간 이상	계
통계	4( 1.36)	159(54.04)	130(44.22)	1( 0.34)	294

<표-12>에 의하면 國民學校의 教科專擔 教師의 주당 수업시수는 11시간 이상 15시간 이하(54.04), 16시간 이상 20시간 이하(44.22), 10시간 이하(1.36), 21 시간 이상(0.34) 등의 순서로 나타났다. 대부분의 國民學校는 11시간 이상 20 시간 이하의 수업시수 운영 방식을 채택하고 있음을 알 수 있다.

(5) 教科專擔 教師의 교내 인사 실태

國民學校의 教科專擔教師를 배정할 때 어떤 방법으로 운영하고 있는지를 알아 보았다. 그 결과는 <표-13>과 같다.

<표-13> 國民學校의 教科專擔制의 교내인사

( ) %

교내 인사 방법	희망자 순	적임자 순 (예체능계 특기교사)	교육경력 이 낮은 교사 순	원로교사	질병 및 신체 허약 교사	분만 예정자
통계 N=295	216 (73.22)	10 ( 3.39)	2 ( 0.68)	6 ( 2.03)	28 ( 9.49)	33 ( 11.19)

<표-13>에 의하면 교과전담 교사를 교내 인사 처리할 때에는 교사의 희망자 순(73.22), 분만 예정자(11.19), 질병 및 신체적 허약자( 9.49),

예체능 특기자(3.39), 원로교사(2.03), 교육경력이 낮은 순서 등으로 나타났다. 여기서 교과외의 흥미나 특기에 따른 특기 교사의 교과전담 교사 배정의 비율이 낮은 점은 교과전담제 운영의 목적이 교사들의 수업부담을 덜어 주는 데에 두고 있고 학생들의 학습의 질을 높이기 위한 교과전담제 운영의 목적이 약화되고 있음을 알 수 있다.

(6) 교과전담 교사의 연구실 설치 여부

교과전담 교사들이 교재를 연구할 교실의 설치 여부에 대하여 알아본 결과는 다음<표-14>과 같다

<표-14> 國民學校의 教科專擔 教師의 연구교실 설치 여부

( ) %

교과전담 교실	설치되어 있다.	일부 설치되어 있다.	설치할 예정이다.	설치되어 있지 않다.	계
통계	147(49.50)	68(22.74)	4( 1.34)	79(26.42)	299

<표-14>에서 보면 국민학교에 교과전담 교사의 연구교실이 설치되어 있는 학교는(49.50), 일부 설치되어있는 학교는(22.74)였다. 교과전담 교사의 연구교실이 설치되어 있지 않은 학교는(26.42)였고, 교과전담 교사의 연구교실이 설치되어 있지 않아 설치할 예정인 학교는 (1.34)로 나타났다.

(7) 교과전담제 운영에 필요한 교재 교구 확보 실태

교과전담제 운영의 효율화를 위한 교재 교구의 확보 실태는 다음<표-15>과 같다.

<표-15> 국민학교의 교과전담 운영에 필요한 교구 교재 확보

( )%

교재 교구 확보	충분하다.	그런대로 괜찮다.	조금 부족하다.	아주 부족하다.	계
통계	3( 1.01)	109(36.70)	114(38.38)	71(23.91)	297

<표-15>에 의하면 國民學校의 教科專擔制 운영에 필요한 교재 교구의 확보 실태는 부족하다가 (62.29)였고, 그런대로 괜찮다는 (36.70)이었으며, 충분하다는 (1.01)로 나타났다. 國民學校의 教科專擔制 운영의 효율화를 위한 교재 교구의 확보 실태는 열악한 편이라고 판단된다.

2. 教科專擔制 운영의 개선 방안.

1) 教科專擔制의 운영의 문제점

(1) 教科專擔制 운영의 가장 큰 문제점

현행 國民學校의 전教科專擔制 운영에 있어서 教師들이 가장 큰 어려움을 가지고 있는 것을 알아 본 결과는 <표-16>과 같다.

<표-16> 敎科專擔制 운영의 가장 큰 문제점

( ) %

구	분	전 체	교과전담제 교사의 배정 문제	전문적 학 습지도 기 술의 미흡	담임과 교 과전담과의 협조체제 미흡	학생의 생 활지도의 일관성 결 여 문제
성 별	남	61(20.61)	33(11.15)	13( 4.39)	5( 1.69)	10( 3.38)
	여	235(79.39)	72(24.32)	113(38.18)	19( 6.42)	31(10.47)
계		296	105(35.47)	126(42.57)	24( 8.11)	41(13.85)
$\chi^2 = 16.03$ $df = 3$ $P = P > .001$						
학 력	사범학교	52(17.63)	19( 6.44)	21( 7.12)	3( 1.02)	9( 3.05)
	2년교대	112(37.97)	33(11.19)	53(17.97)	8( 2.71)	18( 6.10)
	4년교대	102(34.58)	44(14.92)	39(13.22)	8( 2.71)	11( 3.72)
	대학원	29( 9.83)	9( 3.05)	12( 4.07)	5( 1.69)	3( 1.02)
	계	295	105(35.59)	125(42.37)	24( 8.14)	41(13.90)
$\chi^2 = 9.36$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.14)	12( 4.07)	8( 2.71)	4( 1.36)	0( 0.00)
	6-10	39(13.22)	16( 5.42)	15( 5.08)	4( 1.36)	4( 4.36)
	11-15	41(13.90)	15( 5.08)	18( 6.10)	3( 1.02)	5( 1.69)
	16-20	48(16.27)	11( 3.73)	23( 7.80)	4( 1.36)	10( 3.39)
	21-25	68(23.05)	23( 7.80)	30(10.17)	6( 2.03)	9( 3.03)
	26-	75(25.42)	27( 9.15)	32(10.85)	3( 1.02)	13( 4.41)
	계	295	104(35.25)	126(42.71)	24( 8.14)	4(13.90)
$\chi^2 = 15.13$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담당 학년	1-3	140(48.28)	45(15.52)	65(22.41)	6( 2.07)	24( 8.28)
	4-6	128(44.14)	50(17.24)	49(16.90)	14( 4.83)	15( 5.17)
	교과전담	22( 7.59)	6( 2.07)	12( 4.14)	3( 1.03)	1( 0.34)
계		290	101(34.83)	126(43.45)	23( 7.93)	40(13.79)
$\chi^2 = 10.62$ $df = 1$ $P = P > .05$						

<표-16>에서 보는 바와 같이 현행 국민학교의 교과전담제 운영에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 16.03로  $P=0.05$  수준보다 큰 것으로 나타나 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌으나, 학력별 9.36 경력별이 15.13, 담당학년별이 10.62로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의

한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 성별로 분석해 보면 여자교사들은 담당교과에 대한 전문적인 학습지도 기술의 문제가 가장 큰 문제라고 반응했고, 남자교사들은 교내인사 문제에 있어서 교과전담의 배정 문제가 가장 큰 문제라는 대답에 높게 반응 하였다. 학력별로 살펴 보면 전담교과에 대한 전문적인 학습지도 기술의 문제에 2년제 교대출신들이 높게 반응한 반면, 4년제 교대 출신 교사들은 교과전담교사의 배정 문제에 대하여 높게 반응 하여 대조를 이루고 있다.

교육경력에 따라 분석해 보면 경력이 높아질수록 전문적인 학습지도 기술 문제가 가장 큰 어려움이라고 응답한반면, 경력이 적은 교사 일수록 교과전담 교사의 교내 인사 배정 문제가 가장 큰 문제점이라고 지적했다. 교육경력이 많은 교사일수록 교과에 대한 전문적인 학습지도 기술의 문제를 제기하고 있는것은 현행 국민학교의 교과전담제의 운영이 교과전담제 운영 본래의 취지인 교과전문 교육의 장점을 살리지 못하고 교사의 수업부담을 덜어주는 문제해결에 급급하고 있다고 해석되며, 학년담당 교사별로 살펴 보면 저학년과 교과전담 교사는 전문적 학습지도 기술의 미흡에 대해서 높게 반응한 반면 고학년의 교사일 수록 교사의 배정 문제에 대해 높게 반응 하는 것으로 밝혀졌다.

즉, 교사들이 가장 문제점으로 생각하고 있는 것은 교과에 대한 전문적인 학습지도 기술의 문제와 교사의 배정 문제인 것으로 밝혀졌다.

## (2)교과전담제 운영의 효율화를 위한 가장 시급한 과제

현행 국민학교의 전교과전담제를 보다 효율적으로 운영하기 위한 과제에 대하여 교사들이 요구하고 있는 것을 알아 본 결과는 <표-17>과 같다.

<표-17> 教科專擔制 운영의 효율화를 위한 문제해결 과제

( ) %

구	분	전 체	교사 양성 기관의 전(부)공 교육 강화	과목별 연수교육 강화	특정교과 우수 교사의 학교별 고른 배치	해당과목 중등자격증 소지자 임용
성 별	남	62(20.88)	35(11.78)	10( 3.37)	12( 4.04)	5( 1.68)
	여	235(79.12)	101(34.01)	67(22.56)	55(18.52)	12( 4.04)
계		297	136(45.79)	77(25.93)	67(22.56)	17( 5.72)
$\chi^2 = 5.95$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	51(17.23)	17( 5.74)	11( 3.72)	18( 6.08)	5( 1.69)
	2년교대	112(37.84)	56(18.92)	29( 9.80)	24( 8.11)	3( 1.01)
	4년교대	103(34.80)	47(15.88)	30(10.14)	20( 6.76)	6( 2.03)
	대학원	30(10.14)	16( 5.41)	7( 2.36)	4( 1.35)	3( 1.01)
	계	295	136(45.95)	77(26.01)	66(22.30)	17( 5.74)
$\chi^2 = 12.99$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.11)	16( 5.41)	3( 1.01)	4( 1.35)	1( 0.34)
	6-10	39(13.18)	15( 5.07)	10( 3.38)	12( 4.05)	2( 0.68)
	11-15	42(14.19)	22( 7.43)	7( 2.36)	11( 3.72)	2( 0.68)
	16-20	47(15.88)	25( 8.45)	14( 4.73)	8( 2.70)	0( 0.00)
	21-25	70(23.65)	30(10.14)	21( 7.09)	14( 4.73)	5( 1.69)
	26-	74(25.00)	27( 9.12)	22( 7.43)	18( 6.08)	7( 2.36)
계		296	135(45.61)	77(26.01)	67(22.64)	17( 5.74)
$\chi^2 = 17.06$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담당 학년	1-3	139(47.77)	59(20.27)	33(11.34)	40(13.75)	7( 2.41)
	4-6	130(44.67)	64(21.99)	31(10.65)	25( 8.59)	10( 3.44)
	교과전담	22( 7.56)	9( 3.09)	11( 3.78)	2( 0.69)	0( 0.00)
계		291	132(45.36)	75(25.77)	67(23.02)	17( 5.84)
$\chi^2 = 13.07$ $df = 6$ $P = P > .05$						

<표-17>에 의하면 교과전담제 운영의 효율화를 위하여 시급히 해결해야 할 과제에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별 5.95, 학력별 12.99, 경력별 17.06, 담당학력별이 13.07로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 교사의 성별로 살펴 보면 남자교사나 여

자교사의 구별 없이 모두 교사양성기관에서 전(부)공 교육과, 현직교사에 대한 교과별 연수 교육을 강화해야 한다고 반응했다.

학력별로 살펴 보면 사범학교나 대학원 출신 교사 보다 교대 출신 교사들이 교사 양성 기관에서 전(부)공 교육을 강화하고 현장교사들의 교과별 연수 교육도 강화해야 한다는 문제에 높은 반응을 나타냈다.

교육경력별로 분석해 보면 경력이 많은 교사일수록 교사 양성기관에서의 교과별 전(부)공 교육을 강화하는 문제와 현직 교사들에 대한 교과별 연수 교육을 강화해야 한다고 문제를 제기했다.

담당학년에 따라 분석해 보면 국민학교의 교사들은 학년 담당에 구애 없이 모두 교과전담제를 효율적으로 운영하기 위해서는 교사양성기관에서 교과 전(부)공 교육을 강화하고 현직 교사의 교과별 연수에 힘써야 한다고 생각하고 있다.

즉, 교과전담제를 위한 교사양성 기관의 전(부)공 교육을 강화 해야 한다는 대답에 높게 반응 하여 전문적인 교육의 필요성을 원하고 있는 것으로 밝혀졌다.

## 2) 교과전담제 운영의 개선점

### (1) 교과전담제 대상 학년

국민학교에서 교과전담제는 몇 학년에서 실시하는 것이 좋은가에 대하여 알아 본 결과는 <표-18>과 같다.

<표-18> 教科專擔制 운영 대상 학년의 개선 방안

( ) %

구 분		전 체	3학년 이상	4학년 이상	5학년 이상	6학년에 한해서
성 별	남	62(20.67)	18( 6.00)	41(13.67)	2( 0.67)	1( 0.33)
	여	238(79.33)	58(19.33)	178(59.33)	2( 0.67)	0( 0.00)
계		300	76(25.33)	219(73.00)	4( 1.33)	17( 5.72)
$\chi^2 = 6.87$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	53(17.73)	15( 5.02)	36(12.04)	2( 0.67)	0( 0.00)
	2년교대	113(37.79)	26( 8.70)	86(28.76)	1( 0.33)	0( 0.00)
	4년교대	103(34.45)	31(10.37)	70(23.41)	1( 0.33)	1( 0.33)
	대학원	30(10.03)	4( 5.41)	26( 8.70)	0( 0.00)	0( 0.00)
	계	299	76(25.42)	218(72.91)	4( 1.34)	1( 0.33)
$\chi^2 = 9.44$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.03)	10( 3.34)	14( 4.68)	0( 0.00)	0( 0.00)
	6-10	39(13.04)	11( 3.68)	27( 9.03)	1( 0.33)	0( 0.00)
	11-15	42(14.05)	8( 2.68)	33(11.04)	0( 0.00)	1( 0.33)
	16-20	48(16.05)	10( 3.34)	38(12.71)	0( 0.00)	0( 0.00)
	21-25	70(23.41)	18( 6.02)	51(17.06)	1( 0.33)	0( 0.00)
	26-	76(25.42)	19( 6.35)	55(18.39)	2( 0.67)	0( 0.00)
계		299	76(25.42)	218(72.91)	4( 1.34)	1( 0.33)
$\chi^2 = 13.94$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담당 학년	1-3	141(47.96)	32(10.88)	106(36.05)	3( 1.02)	0( 0.00)
	4-6	130(44.22)	37(10.59)	91(30.95)	1( 0.34)	1( 0.34)
	교과전담	23( 7.82)	6( 2.04)	17( 5.78)	0( 0.00)	0( 0.00)
계		294	75(25.51)	214( 5.78)	4( 1.36)	1( 0.34)
$\chi^2 = 3.66$ $df = 6$ $P = P > .05$						

<표-18>에서 보는 바와 같이 교과전담제 운영대상 학년의 개선방안에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별 6.78, 학력별 9.44, 경력별 13.44, 담당학년별이 3.66로 P=0.05 수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면, 교사의 성별로 살펴 보면 4학년 이상 부터 교과전담제를 실시해야 한다고 남·여교사 모두 높은 반응을 나타냈다.

학력별과 교육경력별로 살펴 보면 국민학교에서 4학년 이상 교과전담제를 실시해야 한다고 보는 교사들은 경력이 많은 교사일수록 높은 반응을 나타냈다. 교육경력이 25년 이상의 교사들이 특히 높은 반응을 나타냈다. 담당 학년별로 살펴 보면 4학년 이상 실시해야 한다고 보는 입장은 저학년(36.05), 고학년(30.95), 교과담당(5.78) 등의 순서로 나타났으며 3학년 이상 실시해야 한다고 보는 입장도 같은 순서로 나타났다.

이상의 결과 분석을 바탕으로 해석해 보면 국민학교에서의 교과전담제 실시는 대체로 중학년인 3학년이나 특히 4학년부터 실시해야한다는 교사들의 생각은 바로 교과전담제의 실시 목적, 즉 단순히 교사의 수업 부담을 줄여주는 목적을 탈피하여 교과별 수업의질을 높이려는 수업개선의 차원에서 개선되어야 한다 점을 확인 할 수 있다.

## (2) 교과전담제 운영 교과

국민학교의 교과전담제 운영 교과는 어느 교과가 바람직한가를 알아본 결과는 <표-19>과 같다.

<표-19> 教科專擔制 운영 教科

( ) %

구분	전체	주지교과	자연	체육	음악	미술	실과
성별							
남	61(20.61)	5( 1.69)	13( 4.39)	13( 4.39)	9( 3.04)	12( 4.05)	9( 3.04)
여	235(79.39)	26( 8.78)	30(10.14)	8( 2.70)	47(15.88)	83(28.04)	41(13.85)
계	296	31(10.47)	43(14.53)	21( 7.09)	56(18.92)	95(32.09)	50(16.89)
$\chi^2 = 29.31$ $df = 5$ $P = P < .001$							
학력							
사범	53(17.97)	5( 1.69)	7( 2.37)	7( 2.37)	12( 4.07)	12( 4.07)	10( 3.39)
2년제	112(37.97)	7( 2.37)	17( 5.76)	5( 1.69)	15( 5.08)	48(16.27)	20( 6.78)
4년제	100(33.90)	14( 4.75)	17( 5.76)	5( 1.69)	21( 7.12)	28( 9.49)	15( 5.08)
대학원	30(10.17)	5( 1.69)	1( 0.34)	4( 1.36)	8( 2.71)	7( 2.37)	5( 1.69)
계	295	31(10.51)	42(14.24)	21( 7.12)	56(18.98)	95(32.20)	50(16.95)
$\chi^2 = 24.00$ $df = 15$ $P = P < .05$							
경력							
-5	24( 8.14)	3( 1.02)	5( 1.69)	1( 0.34)	8( 2.71)	3( 1.02)	4( 1.36)
6-10	69(23.39)	6( 2.03)	4( 1.36)	4( 1.36)	9( 3.05)	12( 4.07)	4( 1.36)
11-15	39(13.22)	5( 1.69)	11( 3.37)	1( 0.34)	6( 2.03)	12( 4.07)	5( 1.69)
16-20	40(13.56)	2( 0.68)	7( 2.37)	5( 1.69)	8( 2.71)	20( 6.78)	6( 2.03)
21-25	48(16.27)	5( 1.69)	11( 3.73)	1( 0.34)	10( 3.39)	31(10.51)	11( 3.73)
26-	75(25.42)	10( 3.39)	5( 1.69)	9( 3.05)	15( 5.08)	17( 5.76)	19( 6.44)
계	295	31(10.51)	43(14.58)	21( 7.12)	56(18.98)	95(32.20)	49(16.61)
$\chi^2 = 41.04$ $df = 25$ $P = P < .05$							
담당학년							
교과							
1-3	139(47.93)	9( 3.10)	20( 6.90)	6( 2.07)	24( 8.28)	50(17.24)	30(10.34)
4-6	128(44.14)	20( 6.90)	18( 6.21)	13( 4.48)	28( 9.66)	34(11.72)	15( 5.17)
전담	23( 7.93)	2( 0.69)	3( 1.03)	2( 0.69)	4( 1.38)	9( 3.10)	3( 1.03)
계	290	31(10.69)	41(14.14)	21( 7.24)	56(19.31)	93(32.07)	48(16.55)
$\chi^2 = 15.66$ $df = 10$ $P = P > .05$							

<표-19>에서 보는 바와 같이 교과전담제 운영 교과에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 29.31로  $P=0.001$  수준보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 상당히 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌으며, 학력별은 24.00, 경력별 41.04로 역시  $P=0.05$  수준보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀진 반면에 담당학년별은 15.66로  $P=0.05$  수준에

미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면, 교사의 성별로 분석해 보면 국민학교의 교과전담제 운영 교과에 있어서 남자교사들은 체육과 자연과목에 대해 높게 반응한 반면 여자교사들은 미술과 음악에 대해 높게 반응 하고 있는데, 여기서 보면 남자교사들은 체육과를 선호하나 음악과와 주지교과를 회피하고 있는 것으로 나타났으며, 여자교사들은 미술과 음악을 선호하나 체육과를 회피하고 있음을 알 수 있다. 그리고 미술교과와 같이 수업활동의 부담이 적은 교과는 남자교사들이나 여자 교사들이 공통적으로 선호하나 주지교과나 체육과 (남자의 경우 제외)를 회피하고 있다는 것을 발견할 수 있다. 체육교과가 남녀 성차에 따라 상반된 반응을 나타내고 있음은 교사의 성차에 따라 교과전담제의 교과 운영이 고려되어야 함을 시사받을 수 있다.

학력별로 살펴 보면 살펴 보면 다음과 같다. 국민학교 교사들은 교과전담제 운영 교과를 희망하는데 있어서 학력 간 별 차이를 나타내지 않고 있다. 다만 미술과를 가장 선호하는 출신 학교는 2년제 교대(16.27)이고, 체육과를 가장 회피하는 출신 학교는 2년제 교대(1.69)와 4년제 교대(1.69)로 나타났다.

교육경력별로 분석해 보면 다음과 같다. 미술과를 대부분 선호하였으며, 가장 높게 선호하고 있는 교사들은 교육경력 21년 이상의 교사들이며, 경력이 적은 교사(5년 이하)들은 낮은 선호도를 나타냈다. 체육교과를 가장 회피하고 있는 교사들도 역시 경력이 많은 교사들이나 경력이 적은 젊은 교사들도 적지않게 회피하고 있음에 주목하지 않을 수 없다. 이것은 수업 활동에 부담이 가는 교과는 경력이 많건 적건 간에 회피

하고 있는 경향이 있음을 알 수 있다.

담당학년별로 살펴 보면, 국민학교의 교사들은 교과전담제 운영 교과 의 희망에 있어서 저학년 으로 갈수록 교사는 미술 과목에 높게 반응 하였다. 여기서 보면 교과전담교사와 일반 교사들이 비슷한 교과 선호 경향을 나타내고 있음을 발견할 수 있으며, 학년담당에 구애 받지 않고 교과의 수업활동의 부담 여부에 따라 교과 선호의 경향이 비슷하다는 것을 알 수 있다.

교과전담제를 운영할 때 교사들이 지도하고 싶은 교과는 미술, 음악, 실과, 자연, 주지교과, 체육과 등의 순서로 나타났다. 여기서 주목되는 것은 교육과정 중에서 일반적으로 교과전담제 운영에 필요하다고 보고 있던 예체능교과 중에서 체육과가 가장 낮은 선호도를 나타냈다는 점 이다. 이것은 현행 국민학교의 교과전담제 운영의 특성이 교과의 특성을 살려 전문적인 교수학습의 수업개선 방향에서 운영되기보다는 단지 교사들의 수업시간을 줄여주는 측면에서 운영되고 있기 때문에 체육 교과와 같이 수업부담이 따르고 있는 교과는 교사들이 회피하고 있다는 것을 알 수 있다.

### (3) 교과전담제 운영 교사 수업 시수

국민학교의 교과전담제 운영에서 전담교사의 수업시수는 어느 정도 가 적당한가에 대하여 알아 보았다 그 결과는 <표-20>과 같다.

<표-20> 教科專擔制 운영 教科專擔 教師의 수업시수

( ) %

구 분		전 체	10 시간 이하	11-15 시간	16-20 시간	21-25 시간
성 별	남	61(20.54)	2( 0.67)	34(11.45)	25( 8.42)	0( 0.00)
	여	236(79.46)	2( 0.67)	147(49.49)	85(28.62)	2( 0.67)
계		297	4( 1.35)	181(60.94)	110(37.04)	2( 0.67)
$\chi^2 = 3.31$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	53(17.91)	3( 1.01)	27( 9.12)	21( 7.09)	2( 0.68)
	2년교대	112(37.84)	0( 0.00)	72(24.32)	40(13.51)	0( 0.00)
	4년교대	102(34.46)	1( 0.34)	61(20.61)	40(13.51)	0( 0.00)
	대학원	29( 9.80)	0( 0.00)	21( 7.09)	8( 2.70)	0( 0.00)
	계	296	4( 1.35)	181(61.15)	109(36.82)	2( 0.68)
$\chi^2 = 21.16$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.11)	0( 0.00)	16( 5.41)	8( 2.70)	0( 0.00)
	6-10	39(13.18)	0( 0.00)	25( 8.45)	14( 4.73)	0( 0.00)
	11-15	41(13.85)	0( 0.00)	23( 7.77)	18( 6.08)	0( 0.00)
	16-20	47(15.88)	0( 0.00)	31(10.47)	16( 5.41)	0( 0.00)
	21-25	70(23.65)	0( 0.00)	45(15.20)	25( 8.45)	0( 0.00)
	26-	75(25.34)	4( 1.35)	40(13.51)	29( 9.80)	2( 0.68)
	계	296	4( 1.35)	180(60.81)	110(37.16)	2( 0.68)
$\chi^2 = 19.99$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담 당 학 년	1-3	140(47.95)	3( 1.03)	86(29.45)	49(16.78)	2( 0.68)
	4-6	129(44.18)	1( 0.34)	73(25.01)	55(18.84)	0( 0.00)
	교과전담	23( 7.88)	0( 0.00)	19( 6.51)	4( 1.37)	0( 0.00)
계		292	4( 1.37)	178(60.96)	108(36.99)	2( 0.68)
$\chi^2 = 9.26$ $df = 6$ $P = P > .05$						

<표-20>에서 보는 바와 같이 국민학교의 교과 전담 교사의 수업시수에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 3.31, 학력별 21.16, 경력별이 19.99, 담당학년별이 9.26으로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 교사의 성별로는 남·여교사 모두 대개 11시간-15시간에 높게 반응 하였고, 학력별, 경력별, 담당학년별 역시

11시간-15시간이라는 대답에 높게 반응 하였으므로 대체로 교과전담 교사의 수업시수는 11시간-15시간을 선호 하는것을 알 수 있다.

(4) 教科專擔 教師의 순환근무제 방안

國民學校의 教科專擔制 운영에서 專擔教師의 순환근무 연한 얼마가 좋은지를 알아 보았다. 그 결과는 <표-21>과 같다.

<표-21> 教科專擔 教師의 순환근무 연수

( ) %

구 분		전 체	1 년	2 년	3 년	4 년
성 별	남	62(20.74)	25( 8.36)	36(12.04)	4( 1.34)	22( 7.36)
	여	237(79.26)	109(36.45)	25( 8.36)	7( 2.34)	96(32.11)
계		299	134(44.82)	36(12.04)	11( 3.68)	182(39.46)
$\chi^2 = 7.54$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	53(17.79)	28( 9.40)	6( 2.01)	2( 0.67)	17( 5.70)
	2년교대	112(37.58)	45(15.10)	14( 4.70)	4( 1.34)	49(16.44)
	4년교대	103(34.56)	51(17.11)	9( 3.02)	4( 1.34)	39(13.09)
	대학원	30(10.07)	10( 3.36)	7( 2.35)	1( 0.34)	12( 4.03)
	계	298	134(44.97)	36(12.08)	11( 3.69)	12( 4.03)
$\chi^2 = 16.35$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.05)	16( 5.37)	4( 1.34)	2( 0.67)	2( 0.67)
	6-10	39(13.09)	13( 4.36)	3( 1.01)	2( 0.67)	21( 7.05)
	11-15	42(14.09)	16( 5.37)	3( 1.01)	0( 0.00)	23( 7.72)
	16-20	48(16.11)	17( 5.70)	10( 3.36)	2( 0.67)	19( 6.38)
	21-25	69(23.15)	32(10.74)	7( 2.35)	0( 0.00)	30(10.07)
	26-	76(25.50)	40(13.42)	8( 2.68)	5( 1.68)	23( 7.72)
계		298	134(44.97)	35(11.74)	11( 3.69)	118(39.60)
$\chi^2 = 22.82$ $df = 15$ $P = P > .05$						
담당 학년	1-3	141(48.12)	65(22.18)	18( 6.14)	3( 6.78)	55(18.77)
	4-6	129(44.03)	60(20.48)	12( 4.10)	6( 2.05)	51(17.41)
	교과전담	23( 7.85)	7( 2.39)	3( 1.02)	2( 0.68)	11( 3.75)
계		293	132(45.05)	33(11.26)	11( 3.75)	117(39.93)
$\chi^2 = 19.11$ $df = 6$ $P = P < .001$						

<표-21>에서 보는 바와 같이 교과전담 교사의 교내 인사에서 순환근무제에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 7.54, 학력별 16.35, 경력별이 22.82로 P=0.05 수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났으나 담당학년별은 19.11로 P=0.01 수준보다 값이 큰 것으로 나타나 통계적으로 상당히 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다.

이것을 구체적으로 살펴보면 성별에서는 남교사는 2년 이라는 답에 높게 반응한 반면 여교사는 1년 이라는 대답에 높게 반응 하였고, 학력별에서는 사범학교와 4년제 교대 출신은 1년제에 높게 반응한 반면 2년제 교대와 대학원 출신의 교사는 4년제에 높게 반응 함으로 대조적인 반응을 보였다.

경력별에서는 5년미만의 교사와 20년 이상의 교사는 1년에 대하여 높게 반응한 반면 중간층의 5년이상 부터 20년 미만의 교사는 4년에 높게 반응하여 대조를 이루었다. 담당학년별에서는 일반교사는 1년에 높게 반응한 반면 교과전담 교사는 4년에 높게 반응 하여 상대적인 대조를 이루었다. 즉 교사들은 근무의 순환년수에 대하여 1년제나 4년을 선호하는 경향이 가장 두드러지게 나타나는 것으로 밝혀졌다.

(5) 교과전담 교사의 우대 방안

국민학교의 교과전담 교사에 대한 우대 문제에 대하여 알아 본 결과는 <표-22>과 같다.

<표-22> 교과전담 교사의 인사 우대방안

( ) %

구 분		전 체	승진에 대한 가산점	전보상의 우 대	학급담임 배정시 우대	일체의 보결수업 면제
성 별	남	62(21.09)	4( 1.36)	7( 2.38)	28( 9.52)	23( 7.82)
	여	232(78.91)	16( 5.44)	16( 5.44)	71(24.15)	129(43.88)
계		294	20( 6.80)	23( 7.8/2)	99(33.67)	129(43.88)
$\chi^2 = 6.96$ $df = 2$ $P = P < .05$						
학 력	사범학교	51(17.41)	6( 2.05)	4( 1.37)	23( 7.85)	18( 6.14)
	2년교대	110(37.54)	6( 2.05)	10( 3.41)	30(10.24)	64(21.84)
	4년교대	102(34.81)	8( 2.73)	6( 2.05)	30(10.24)	58(19.80)
	대학원	30(10.24)	0( 0.00)	3( 1.02)	15( 5.12)	12( 4.10)
계		293	20( 6.83)	23( 7.85)	98(33.45)	152(51.88)
$\chi^2 = 8.70$ $df = 6$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.19)	1( 0.34)	0( 0.00)	3( 1.02)	20( 6.83)
	6-10	39(13.31)	3( 1.02)	4( 1.37)	15( 5.12)	17( 5.80)
	11-15	42(14.33)	4( 1.37)	7( 2.39)	10( 3.41)	21( 7.17)
	16-20	46(15.70)	1( 0.34)	5( 1.71)	16( 5.46)	24( 8.19)
	21-25	68(23.21)	5( 1.71)	4( 1.37)	24( 8.19)	35(11.95)
	26-	74(25.26)	6( 2.05)	3( 1.02)	31(10.58)	34(11.60)
계		293	20( 6.83)	23( 7.85)	99(33.79)	151(51.54)
$\chi^2 = 27.31$ $df = 10$ $P = P < .001$						
담당 학년	1-3	138(47.92)	9( 3.12)	6( 2.08)	61(21.18)	62(21.53)
	4-6	127(44.10)	10( 3.47)	16( 5.56)	29(10.07)	72(25.00)
	교과전담	23( 7.99)	1( 0.35)	0( 0.00)	9( 3.12)	13( 4.51)
계		288	20( 6.94)	22( 7.64)	99(34.38)	147(51.04)
$\chi^2 = 10.56$ $df = 10$ $P = P > .05$						

<표-22>에서 보는 바와 같이 국민학교의 교과전담제 운영에 있어서 교과전담 교사에게 인사상 혜택을 주는 일에 대하여 성별, 학력별, 경

력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 6.96으로  $P=0.05$  수준보다 큰 것으로 나타났고, 경력별은 27.31로  $P=0.001$  수준보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 상당히 유의한 차이가 있는것으로 밝혀진 반면, 학력별의  $\chi^2$  의 값은 8.70, 담당학년은 10.65로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이것을 구체적으로 살펴보면 교사의 성별로 분석해 보면 남자교는 학급담임 배정시 우대를 원하는 것에 높게 반응한 반면 여교사의 경우는 보결수업을 면제하여 줄 것에 높은 반응을 나타냈다.

학력별과 경력별 그리고 담당학년별에서는 대체로 일체의 보결수업의 면제에 대해 높게 반응 하였는데 이것은 현행 교사들의 기본 업무 이외의 다른 과중한 업무로 인하여 교사들이 교육에 어려움을 갖고 있는 것을 단적으로 드러내는 반응 이라고 사료된다.

따라서 국민학교에서 교과전담제를 운영할 때 전담 교사에 대한 인사상의 우대문제에는 수업부담을 덜어주는 문제와 학담임 배정 문제가 가장 고려되어야 한다고 생각된다.

(6) 교과전담제에 대한 정부 차원의 지원 방안

국민학교의 교과전담 운영의 효율화를 위하여 정부 차원에서 시급히 지원해주어야 할 사항은 무엇인가를 알아보았다. 그 결과는 <표-23>과 같다.

<표-23 > 教科專擔制 운영에 대한 정부차원의 지원 상황

( ) %

구 분		전 체	교과전담 교사의 증원	전담교사 별 교사 재교육	전담교과 교사용 전문교재 개발보급	교과전담 교사의 수업 특별 수당 지급
성 별	남	62(20.67)	27( 9.00)	14( 4.67)	14( 4.67)	7( 2.33)
	여	238(79.33)	79(26.33)	51(17.00)	87(29.00)	21( 7.00)
계		300	106(35.33)	65(21.67)	101(33.67)	28( 9.33)
$\chi^2 = 4.41$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	53(17.73)	23( 7.69)	11( 3.68)	15( 5.02)	4( 1.34)
	2년교대	113(37.79)	37(12.37)	26( 8.70)	41(13.71)	9( 3.01)
	4년교대	103(34.45)	40(13.38)	19( 6.35)	34(11.37)	10( 3.34)
	대학원	30(10.03)	6( 2.01)	8( 2.68)	11( 3.68)	5( 1.67)
	계	299	106(35.45)	64(21.40)	101(33.78)	28( 9.36)
$\chi^2 = 8.17$ $df = 9$ $P = P > .05$						
경 력	-5	24( 8.03)	3( 1.00)	5( 1.67)	12( 4.01)	4( 1.34)
	6-10	39(13.04)	21( 7.02)	8( 2.68)	6( 2.01)	4( 1.34)
	11-15	42(14.05)	10( 3.34)	13( 4.35)	14( 4.68)	5( 1.67)
	16-20	48(16.05)	19( 6.35)	12( 4.01)	16( 5.35)	1( 0.33)
	21-25	70(23.41)	26( 8.70)	11( 3.68)	26( 8.70)	7( 2.34)
	26-	76(25.42)	27( 9.03)	16( 5.35)	26( 8.70)	7( 2.34)
계		299	106(35.45)	65(21.74)	100(33.44)	28( 9.36)
$\chi^2 = 31.31$ $df = 15$ $P = P < .001$						
담당 학년	1-3	141(47.96)	48(16.33)	30(10.20)	54(18.37)	9( 3.06)
	4-6	130(44.22)	47(15.99)	30(10.20)	39(13.27)	14( 4.76)
	교과전담	23( 7.82)	10( 3.40)	4( 1.36)	5( 1.70)	4( 1.36)
계		294	105(35.71)	64(21.77)	98(33.33)	27( 9.18)
$\chi^2 = 5.13$ $df = 6$ $P = P > .05$						

<표-23>에 의하면 국민학교의 교과전담제의 효율적인 운영을 위하여 정부 차원에서 시급히 지원할 사항에 대하여 성별, 학력별, 경력별, 담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 4.41 학력별이 8.17, 담당학년별이 5.13으로  $P=0.05$  수준에 미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났으나 경력별에서는 31.31로  $P=0.001$  수준보다 큰 것으로 나타나 통계적으로 상당히 유의한 차이가 있는것으로 밝혀졌다.

이것을 구체적으로 살펴보면 성별, 학력별, 경력별, 담당학년별로 대부분의 교사들이 교과전담 교사의 증원을 원하고 있는 것으로 현 교육에 대하여 교사들이 근무시간이나 업무의 양이 과중하다고 느끼는 것으로 사료되며 교과전담제의 도입으로 수업의 질의 향상을 기대하고 있는 것으로 보여진다.

이상의 분석 결과를 종합해 보면 국민학교의 교과전담제의 효율적인 운영을 위하여 정부 차원에서 시급히 지원해야 할 사항은 교과전담 교사를 증원하는 일과 교과전담 교사의 재교육 및 교사용 지도 교재의 개발 보급이며, 교과전담 교사에 대한 수업특별 수당의 지급은 그 보다 나중에 지원할 사항이라는 점을 알 수 있다.

(7) 교과전담제 운영의 예체능 교육의 효과

국민학교의 교과전담 운영이 예체능 교육에 얼마나 기대 되는가에 대한 교사들의 의견은 다음 <표-24>과 같다.

<표-24> 教科專擔制 운영이 예체능 敎育에 미치는 기대 효과

( ) %

구 분		전 체	매우 확대된다	조금 확대된다	전과 같다	오히려 확대되지 않는다
성 별	남	62(20.81)	30(10.07)	30(10.07)	2( 0.67)	0( 0.00)
	여	236(79.19)	69(23.15)	137(45.97)	29( 9.73)	1( 0.34)
계		298	99(33.22)	167(56.04)	31(10.40)	1( 0.34)
$\chi^2 = 4.70$ $df = 3$ $P = P > .05$						
학 력	사범학교	53(17.85)	23( 7.74)	25( 8.42)	5( 1.68)	0( 0.00)
	2년교대	112(37.71)	34(11.45)	64(21.55)	14( 4.71)	0( 0.00)
	4년교대	103(34.68)	36(12.12)	56(18.86)	10( 3.37)	1( 0.34)
	대학원	29( 9.76)	5( 1.68)	22( 7.41)	2( 0.67)	0( 0.00)
	계	297	98(33.00)	167(56.23)	31(10.44)	1( 0.34)
$\chi^2 = 9.91$ $df = 6$ $P = P < .001$						
경 력	-5	24( 8.08)	7( 2.36)	11( 3.70)	5( 1.68)	1( 0.34)
	6-10	39(13.13)	12( 4.04)	25( 8.42)	2( 0.67)	0( 0.00)
	11-15	40(13.47)	20( 6.73)	16( 5.39)	4( 1.35)	0( 0.00)
	16-20	48(16.16)	17( 5.72)	28( 9.43)	3( 1.01)	0( 0.00)
	21-25	70(23.57)	19( 6.40)	43(14.48)	8( 2.69)	0( 0.00)
	26-	76(25.59)	24( 8.08)	43(14.48)	9( 3.03)	0( 0.00)
계		297	99(33.33)	166(55.89)	31(10.44)	1( 0.34)
$\chi^2 = 19.11$ $df = 6$ $P = P < .001$						
담당 학년	1-3	140(47.95)	46(15.75)	77(26.37)	16( 5.48)	1( 0.34)
	4-6	129(44.18)	48(16.44)	67(22.95)	14( 4.79)	0( 0.00)
	교과전담	23( 7.88)	4( 1.37)	18( 6.16)	1( 0.34)	0( 0.00)
계		292	98(33.56)	162(55.48)	31(10.62)	1( 0.34)
$\chi^2 = 19.11$ $df = 6$ $P = P < .001$						

<표-24>에서 보는 바와 같이 국민학교에서 교과전담제를 실시하  
므로서 기대되는 예체능 교육의 효과에 대하여 성별, 학력별, 경력별,

담당학년 별로 분석해 본 결과 실제로 얻어진  $\chi^2$  의 값은 성별이 4.70  
학력별이 9.91, 경력별이 22.79, 담당학년별이 6.48로 P=0.05 수준에  
미치지 못함으로 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 나타났다.

이것을 구체적으로 살펴보면 성별, 학력별, 경력별, 담당학년별의 교  
사들이 대체로 교과전담제가 예체능 교육에 미치는 기대 효과가 조금  
은 확대 된다는 대답에 높게 반응하여 대체적으로 교과전담제의 운영  
과 실시에 대하여 긍정적인 기대를 하고 있는 것으로 나타났다.

## IV. 要約 및 結論

본 연구는 敎科專擔制의 운영 실태와 개선방안을 모색하기 위한 연구였다. 이를 위하여 실태조사연구를 병행하였고, 통계처리는 CHI-SQUARE TEST 방법을 적용 이의 요약 및 결론 사항은 다음과 같다.

### 1. 要約

#### 1) 敎科專擔制 운영에 대한 敎師의 인식 실태

敎科專擔制 필요성 여부에 대하여 敎師들의 95%가 필요하다고 하였으며, 그 이유에 대하여 敎師들은 수업부담 경감, 수업의 질 향상, 敎師의 전문성 향상 등의 순서로 인식하고 있다.

敎科專擔制 운영에서 敎科專擔 敎師로 배정 받기를 희망하지 않는 이유는 敎師들의 41%가 敎科專擔 敎科에 대한 기능 부족 때문을, 39%가 담임이 없는 데서 오는 소외감을 들었으며, 敎師들이 敎科專擔 敎師를 맡고 있는 까닭은 건강상 이유, 수업시간수가 적어서, 學校 내 규 때문에 등의 순서 였다.

學校에서 이루어지고 있는 敎科專擔制 운영에 대하여 敎師들의 97%가 잘 되고 있다고 생각하며, 敎科專擔制가 學校에서 운영된 이후 敎師의 실질적 수업 부담이 다소 줄어들었다고 하였다.

#### 2) 敎科專擔制 조직 및 운영의 실태

현재 國民學校에서 敎科專擔制를 실시하고 있는 학년은 4학년 이상이 약 95%로 나타났고, 敎科專擔制의 채택 敎科는 미술(43.77), 음악

(23.57), 자연(9.09), 실과(8.41), 체육(5.05), 도덕(4.71), 국어(2.69), 사회(2.36), 산수(0.03) 등의 순서다.

教科專擔 教科의 채택 방법은 教科專擔 教師가 희망하는 教科(68.26), 教科專擔 학년 教師들이 원하는 教科(21.16), 學校長이 결정하는 教科(7.85), 기타(8.73) 등이며, 教科專擔 教師의 주당 수업시수는 11시간 이상 15시간 이하(54.04)를 가장 많이 원했다.

教科專擔 教師의 교내 인사에서 선정 방법은 教師의 희망자 순(73.22), 분만 예정자(11.19), 질병 및 신체적 허약자(9.49), 예체능 특기자(3.39), 원로教師(2.03), 教育경력이 낮은 순서 등으로 나타났다.

國民學校에 教科專擔 教師의 연구교실이 설치되어 있는 學校는 50% 일부 설치되어있는 學校는 약22%였으며, 教科專擔制 운영에 필요한 교재 교구 실태는 부족하다가 약62%였고, 그런대로 괜찮다는 36%이었으며, 충분하다는 1%로 나타났다. 國民學校의 教科專擔制 운영의 효율화를 위한 교재 교구의 확보 실태는 열악하다고 판단된다.

### 3) 教科專擔制의 운영에서 시급히 해결해야할 문제점

현행 國民學校의 教科專擔制 운영에서 教師들이 가장 문제점으로 생각하고 있는 것은 教科에 대한 전문적인 학습지도 기술의 문제를 제기했다.

國民學校의 教科專擔制를 보다 효율적으로 운영하기 위하여 시급히 해결해야 할 과제는 教科專擔制를 위한 教師養成 기관의 전(부전)공 教育을 강화해야 한다는것이 크게 나타 났다.

### 4) 教科專擔制 운영의 개선점

國民學校에서의 教科專擔制 실시는 저학년인 3학년에서 부터 실

시해야한다는 敎師들의 생각은 바로 敎科專擔制의 실시 목적, 즉 단순히 敎師의 수업 부담을 줄여주는 목적을 탈피하여 敎科別 수업의질을 높이려는 수업개선의 차원에서 개선되어야 한다 점을 확인 할 수 있다.

國民學校에서 敎科專擔制를 운영할 때 敎師들이 지도하고 싶은 敎科는 미술, 음악, 실과, 자연, 주지교과, 체육과 등의 순서로 나타났지만 예체능 敎科 위주로 하여야 할 것이다.

國民學校의 敎科專擔制 운영에서 專擔敎師의 적당한 수업시수는 주당 15시간을 넘지 않도록 하는 것이 가장 좋을 것이다.

國民學校의 敎科專擔制 운영에 있어서 敎科專擔 敎師에게 혜택을 주는 일은 일체의 보결수업을 면제하도록 하여야 한다.

國民學校의 敎科專擔制 운영의 효율화를 위하여 정부 차원에서 시급히 지원해주어야 할 사항은 敎科專擔敎師의 증원, 敎科專擔 敎師用 교과전문교재의 개발 보급, 敎科專擔 敎科別 敎師 재교육의 실시가 필요하다.

## 2. 結 論

첫째, 敎科專擔制의 실시는 敎師들의 수업부담만을 경감(53.82) 시켜주는 목적뿐만 아니라 敎科別 수업의 질을 높이는(40.63) 차원에 있음을 敎師들은 새롭게 인식해야한다. 敎科專擔을 맡게된 동기를 보면 건강상의(36.73) 이유, 신체의 허약자나 분만교사이거나 수업시간이 적어서와(22.49) 같은 어처구니 없는 현실이 우리 敎育現場의 실태이다. 敎科專擔 희망 敎科에 있어서도 체육과를(5.05) 가장 敎師들이 회피하고 있는 敎科로 나타난 점을 보면 잘못되어도 한참 잘못된 敎科專擔制 운영이다.

둘째, 敎科專擔制는 國民學校의 예체능교과 중심의 敎育 강화를 위

한 것인 만큼 이를 위한 교원 양성 및 연수과정이 실질적인 효과를 거둘 수 있도록 강화되어야 한다.

教師들은 教科專擔制의 專擔教師로 配定받기를 싫어하는 가장 큰 이유가 教科에 대한 전문적인 학습지도 기능의 부족이라고(42.57) 응답했으며, 보다 합리적이고도 효율적인 教科專擔制 운영을 위하여 시급히 해결해야 할 과제는 教科專擔制를 위한 教師양성 기관의 전(부)공 教育을 강화, 과목별 教師 연수 教育의 강화 라고 教師들은 개선방안을 제시했다.

셋째, 教科專擔制 운영에 있어서 교내인사 뿐만아니라 교원인사제도에 있어서 우대받을 수 있는 제도적 장치가 마련되어야 한다.

현재 教科專擔制 教師에 대한 우대 인사 제도는 전무한 상태이다. 다만 교내인사에 있어서 인사위원회에서 정한 내규에 따라 약간의 실질적인 혜택을 주고 있는데 학년 배정이나 수업시수의 줄임 등이 그 혜택이다. 이런 임기응변식 인사 제도로는 教科專擔制에 대한 優秀教師 유인체제가 되지못한다고 본다. 좀더 거시적이고도 합리적인 인사상 우대책이 마련되어야 할 것이다. 教科專擔 教師의 수업시수가 적기 때문에 教科專擔教師를 희망하게 하도록 하는 것 보다 教科전문가로서의 優秀教師가 되기 위하여 教科專擔教師가 되려고 하는 인사 우대 제도가 필요하다.

넷째, 教科專擔制 운영의 내실을 기하기 위한 교재 교구 및 시설이 충분이 확보되어야 한다.

教科專擔 教師의 연구실이 마련되어 있지 않은 學校가(26.42) 실태 조사에서 나타났으며, 教科專擔 教師用 지침서를 개발 보급해야 한다는 요구와 교재 교구 시설이 열악한 우리 教育 현장의 실태가 이를 뒷바침한다. 教科專擔 教師의 근무만족을 위한 교재 연구실의 마련은 시급

히 해결되어야 한다.

다섯째.敎科專擔制의 올바른 시행을 위해서 敎科專擔 敎師의 주당 수업시수가 합리적으로 이루어져야 한다.

敎師들은 敎科專擔 敎師의 주당 수업시수를 11-15시간이(60.94) 가장 좋다고 응답했다. 敎科專擔制의 합리적인 운영 문제는 敎科의 특성에 따라서 융통성있게 설정되어야 한다고 본다. 즉 체육과 같이 敎師들 누구나 회피하는 敎科는 수업시수를 적게 미술과 같이 인기있는 敎科는 수업시수를 적당히 많이 책정해야 할 것이다. 그러할 때 敎科專擔制는 올바르게 운영될 것이며 본래 취지에 맞게 운영되어 國民學校의 敎育의 질을 높이고 敎師들의 근무 만족도를 크게 높여 줄 것이다.

## 參 考 文 獻

- 강성관, 「국민 학교 교과 전담제 운영에 관한 연구」, 석사학위논문, 서울:중앙대학교 교육대학원, 1993. PP.65-70.
- 강신웅, 「현대 교육과정」, 서울:정민사, 1991, P.239.
- 강우철, 「교육과정 운영의 효율화를 위한 교사의 역할」, 수원:경기도 교육회, 1986,11, PP.75-76.
- 광주 화정국교, 「교과경영안」, 광주:화정국교, 1983, PP.65-94.
- 권태덕, 「교육학 용어사전」, 서울:배영사, 1993.P.66.
- 김동규, 「교육학 대사전」, 서울: 교육과학사, 1992, P.1401.
- 김재복, 「교과전담제의 투입효과 연구」, 한국교육개발원 연구보고서, 제70집, 서울:한국교육개발원, 1978, PP.17-18.
- 김종서, 「교과전담제에서 해결되어야 할 문제점」, 서울: 교재교구사, 1970, P.8.
- 류시호, 「국민학교 교과전담교사의 배정과 직무수행 실태에 관한 연구」, 석사학위논문, 청주:한국교원대학교 교육대학원, 1993.
- 박근우, 「국민 학교 교과 전담제에 대한 아동들의 만족도와 기대에 관한 연구」, 석사학위논문, 서울:중앙대학교 교육대학원, 1993. PP.71-75.
- 박태우, 「최적 학습조건 모형중심의 국민학교 교과 전담제 운영에 관한 연구」, 청주교대논문, 제 24집, 청주:교육대학교, 1987, P.2.
- 박평길, 「국민 학교 교과 전담제 운영에 관한 연구」, 석사학위논문, 진주:경상대학교 교육대학원, 1993. PP.38-42.
- 서울 교련신보, 「초등교육 발전을 위한 정책과제 및 개선방안」, 서

- 울 교련신보, 제 279호, 서울:교원단체총연합회, 1994.9.15.
- 서울 영동국교, 「국민학교 예능 교과 전담제 적용에 관한연구」, 교육부지정 예체능 교과 전담제 연구학교, 서울:서울특별시 연구원, 1979.
- 성신여대 사대 부속국교, 「교과담임제와 각 교과별연구」, 1974 연구보고서, 제 4차년도, 서울:성심여대 사대부속국교, 1974.
- 송봉식, 「국민학교 교과 전담제에 관한 연구」, 석사학위논문, 서울:홍익대학교 교육 대학원, 1992. PP.64-69.
- 송형호 외, 「국민학교 교과 전담제 운영효과에 관한연구」, 초등교육 연구논문, 제1집, 전주:교육대학 초등교육연구소, 1989, 10, PP.32-33.
- 오근진, 「국민학교 교과전담제에 관한연구」, 석사 학위논문, 서울:고대교육대학원, 1973, P.37.
- 오병익, 「국민 학교 교사의 교과 전담제 운영 방안 연구」, 석사학위 논문, 청주:충북 대학교 교육대학원, 1992. PP.64-68.
- 우정남, 「국민학교에서의 새로운 교수조직」, 교육연구 통권 140호, 서울:한국교육 생산성 연구소, 1980.5), P.59.
- 윤경구, 「초등교육에 있어 교과 중심 지도제에 의한 예체능계 교과 운영에 대한 제언」, 공주교대 논문집, 제 15집, 공주:공주교대, 1979, PP.355-361.
- 이병진, 「초등 교사의 전문성과 교과 교육의 과제」, 초등교육의 질적 향상을 위한 초등 교원의 위상 정립 세미나 발표논문, 서울:교육대학 초등교육 연구소, 1992, PP.178-179.
- 이창한, 「국민학교 교과 전담제에 관한연구」, 석사학위논문, 서울:단국대 교육대학원, 1990, P.67.

- 이현자, 「국민 학교 교과전담제의 운영 실태와 개선에 관한 연구」, 석사학위논문, 마산:경남대학교 교육대학원, 1994. PP.49-51.
- 장찬익 외, 「국민학교 교과전담제 실시방안에 관한 연구」, 서울교대 논문집, 제 23집, 서울:서울교대, 1990, P.342.
- 정춘모, "국민학교의 교과 전담제 문제", 「새교육」, 통권 379호, 서울:한국교원단체총연합회, 1986, P.61.
- 정태범, 「미국의 관찰과 한국 교육의 방향」, 청주:한국교원대학교, 1991.
- 최찬화, "예·체능교과 전담제의 문제점과 개선 방안", 「새교실」, 서울:한국교원단체총연합회, 92,11, P.5.
- 허태진 외, 「국민학교 교과전담제 개선방안에 관한 연구」, 정책연구 57집, 서울:한국교원단체총연합회, 1992, P.2.
- 홍웅선, 「새교육 과정의 이론적 기저」, 서울:배영사, 1971, P.197.

# ABSTRACT

A Study on the Reality of the Operation of the Departmental System in Elementary School and Its Improvements.

Kim, Young-chan

Major in Educational Administration

Dept. of Educational Administration

Han Sung University

This study is concerned with the probing of the reality of the operation of the departmental system and its improvements. For this purpose, the survey research was used in combination, and  $\chi^2$ (chi-square) technique was applied for statistical treatment. The following summary and conclusion was made :

Firstly, teachers must freshly realize that the implementation of the departmental system is not only aimed at relieving teachers of the burden of classes(53. 82) but at enhancing the quality of class by subject matter. If the motive for a teacher to be charge of a particular department is inquired into, unreasonable realities come to come to light such as, 'because of health'(30, 73), 'because a teacher is weak or is delivered of a baby' or has a small amount of class hours(22.49), and so on. This is the actual condition of our educational spot. For the hoped-for department in

the departmental system, it was shown that teachers had the highest tendency to avoid the department of physical education. Judged from this phenomenon, elementary schools are very wrongly operating the departmental system.

Secondly, so far as the departmental system in elementary school is intended to strengthen education centered around the department or subjects of art and physical education, it should be reasonably operated.

Teachers responded that the biggest reason that they disliked being assigned as the departmental teacher in the departmental system was the lack of the function of specialized teaching on an assigned department or subject (42, 57). As its improvements, they suggested that the urgent tasks to be resolved to operate the departmental system in a more reasonable and efficient manner are the intensification of the education of the major(minor) department of study in the teachers' training institution for the departmental system and the reinforcement of research study for teachers.

Thirdly, for the purpose of the correct implementation of the departmental system, the number of weekly class hours assigned to the departmental teacher should be reasonably set.

Teachers responded that the number of weekly class hours assigned to the departmental teacher would be 11 to 15 hours as the best class hours per week. They view that the problem of the reasonable operation of the departmental system should be

resolved flexibly in accordance with the characteristic of a department or subject matter. In other words, the small number of class hours will have to be assigned to the department or subject matter that anyone tends to avoid, like the department of physical education and the adequate number of class hours will have to be assigned to the popular department like art.

By doing so, the departmental system would be reasonably operated, and as it is operated to suit its original intent, it will improve the quality of elementary school education and greatly elevate teacher's job satisfaction.

## < 附錄 >

### 國民學校 教科專擔制에 대한 설문지

안녕하십니까?

學校 일에 바쁘실 텐데 부탁을 드려 죄송합니다.

본 설문지는 國民學校 教科專擔制에 대한 교사들의 만족도와 기대에 대한 연구 자료를 얻기 위해 작성된 것입니다. 답해 주신 선생님의 의견은 연구 목적 이외에는 일체 사용하지 않을 것이오니 평소 教科專擔制에 대하여 생각하시는 바를 솔직하게 나타내 주시면 많은 도움이 되겠습니다. 선생님의 건강과 행운을 빕니다.

1995, 3

한성대학교 행정대학원 교육행정 전공 김영찬 드림

#### 1.인적사항

응답요령: 해당되는 문항의 ( )에 V표

1,성별:	( )남	( )여
2,최종학력:	( ) 1) 사범학교(고졸포함)	( ) 2) 2년제 교대(전문대)
	( ) 3) 4년제교대(일반대)	( ) 4) 대학원 (재학포함)
3,교육경력:	( ) 1) 5년 이하	( ) 2) 6-10년
	( ) 3) 11-15년	( ) 4) 16-20년
	( ) 5) 21-25년	( ) 6) 26년 이상
4,담당학년:	( ) 1) 1-3년	( ) 2) 4-6년
	( ) 3)교과전담 ( 과목)	
5,학교규모:	선생님께서 근무하시는 학교 - 전체 ( 학급)	

## 2. 설문내용

1, 현재 실시하고 있는 教科專擔制에 대하여 어떻게 생각하고 있습니까?

- 1) 찬성한다.  2) 반대한다.

2, 찬성한다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 教師들의 수업 부담이 경감된다.  
 2) 전담교사의 수업 질이 향상된다.  
 3) 專擔教科 教師의 전문성이 향상된다.

3, 반대하신다면 그 이유는 무엇입니까?

- 1) 전문적 지도 능력이 있는 專擔 教師가 부족하기 때문이다.  
 2) 教科專擔 教師의 선정이 어렵기 때문이다.  
 3) 아동의 생활 지도가 어렵기 때문이다.  
 4) 기타 ( )

4, 선생님 學校에서 현재 教科專擔制를 실시하고 있는 학년은 어느 학년입니까?

- 1) 3학년 이상  2) 4학년 이상  
 3) 5학년 이상  4) 6학년 이상

5, 선생님 學校에서 현재 시행하고 있는 教科專擔 과목은 어느 과목입니까?

(해당 과목을 전부 표하여 주십시오.)

- 1) 도덕  2) 국어  3) 사회  4) 자연  
 5) 체육  6) 음악  7) 미술  8) 실과

6, 선생님 學校에서는 教科專擔 담당 과목을 어떻게 정하였습니까?

- 1) 專擔 教師가 희망하는 과목으로  
 2) 學校장의 결정에 의하여  
 3) 담당 학년 教師들이 원하는 과목을  
 4) 기타 ( )

7, 선생님 學校에서 教科專擔 教師의 주당 수업시수는 어느 정도입니까?

- 1) 10시간 이하  2) 11 - 15시간  
 3) 16 - 20시간  4) 21시간 이상

8, 선생님께서 教科專擔 教師로 배정 받았다면 어떻게 생각되십니까?

- 1) 만족하다.  2) 불만이다.  
 3) 그저 그렇다.

9, 선생님께서 教科專擔을 희망하지 않는다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 專擔教科에 대한 기능 부족
- 2) 담당 학년이 없는 데서 오는 소외감 때문에
- 3) 보결 수업 및 잡무 때문에
- 4) 기타 ( )

10,선생님 學校에서 教科專擔 教師를 어떻게 배정하였습니까?

- 1) 희망 자순
- 2) 적임 자순(예체능계 특기 教師)
- 3) 教育 경력에 낮은 教師
- 4) 원로 教師
- 5) 분만 예정자 또는 질병이나 허약 教師
- 6) 분만 예정자 또는 教育 경력에 낮은 教師

11,선생님께서 教科專擔을 맡고 계신다면 어떤 이유에서 맡으셨습니까?

- 1) 특기와 흥미가 있어서
- 2) 시간 수가 적어서
- 3) 건강상 이유로
- 4) 學校 내규에 의해서
- 5) 인사 이동시 부가점 때문에
- 6) 기타 ( )

12,선생님 學校의 教科專擔制 실시에 대해서 어떻게 생각하고 계십니까?

- 1) 매우 잘되고 있다.
- 2) 대체로 잘되고 있다.
- 3) 잘 안되고 있다.
- 4) 모르겠다.

13,教科專擔制 운영이 잘 안되고 있다면 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 教科專擔 教師의 지도 教科에 대한 능력 부족
- 2) 教科專擔 教師의 담당을 기피하므로
- 3) 教科專擔을 위한 교실 및 기자재 부족
- 4) 教科專擔 教師와 담임 教師와의 비협조적인 체제 때문
- 5) 기타 ( )

14,선생님 學校에서는 教科專擔 교실이 따로 설치되어 있습니까?

- 1) 설치되어 있다.
- 2) 일부 되어 있다.
- 3) 설치 예정이다.
- 4) 설치되어 있지 않다.

15,선생님 學校에서는 教科專擔에 필요한 교구나 교재의 확보는 어떠합니까?

- 1) 충분하다.
- 2) 그런 대로 괜찮다.
- 3) 조금 부족하다.
- 4) 아주 부족하다.

16,教科專擔制가 실시된 후 教師의 실질적 수업 부담은 어떠하다고 생각하십니까?

- 1) 많이 줄어들었다.
- 2) 다소 줄어들었다.

- ( ) 3) 그대로 이다. ( ) 4) 더 늘어났다.
- 17, 教科專擔制 실시가 학생들의 전인 敎育에 어떠한 영향을 주고 있다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 아주 좋은 영향 ( ) 2) 조금 좋은 영향  
 ( ) 3) 변화가 없다. ( ) 4) 다소 나빠졌다.
- 18, 教科專擔制 실시가 학생들의 생활 지도에 어떤 영향을 준다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 아주 좋은 영향 ( ) 2) 조금 좋은 영향  
 ( ) 3) 변화 없다. ( ) 4) 다소 나쁜 영향
- 19, 教科專擔制 실시후 학생들의 반응은 어떠하다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 매우 좋아 한다. ( ) 2) 조금 좋아한다.  
 ( ) 3) 그저 그렇다. ( ) 4) 싫어한다.
- 20, 教科專擔制 실시후 학부모의 반응은 어떠하다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 매우 좋아한다. ( ) 2) 조금 좋아한다.  
 ( ) 3) 그저 그렇다. ( ) 4) 싫어한다.
- 21, 教科專擔制는 몇 학년부터 실시하는 것이 좋다고 보십니까?  
 ( ) 1) 3학년 이상 ( ) 2) 4학년 이상  
 ( ) 3) 5학년 이상 ( ) 4) 6학년에 한해서
- 22, 바람직한 教科 專擔제 운영의 敎科는 무엇이라고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 예능敎科(음,미)  
 ( ) 2) 예체능敎科(음,미,체)  
 ( ) 3) 실기(자연,실과)敎科를 포함한 예체능 敎科
- 23, 선생님께서 教科專擔을 맡으신다면 지도하고 싶은 敎科는 무엇입니까?  
 ( ) 1) 주지 敎科 ( ) 2) 체육  
 ( ) 3) 음악 ( ) 4) 미술  
 ( ) 5) 자연 ( ) 6) 실과
- 24, 선생님께서 教科專擔 敎師를 원하신다면 이유는 무엇입니까?  
 ( ) 1) 특기가 있어서 ( ) 2) 지도하기 쉬어서  
 ( ) 3) 자료가 풍부해서 ( ) 4) 수업 시간 지도시수가 적어
- 25, 教科專擔 敎師는 어떻게 정하는 것이 좋다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 특기 있는 敎師 ( ) 2) 희망자 순  
 ( ) 3) 敎育 경력이 낮은 敎師 ( ) 4) 원로 敎師
- 26, 教科專擔 담당 과목은 어떻게 하는 것이 좋다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 專擔 敎師가 희망하는 과목으로  
 ( ) 2) 예체능 敎科중에서

- ( ) 3) 담당 학년 선생들이 많이 원하는 과목으로  
 ( ) 4) 기타 ( )
- 27, 教科專擔 教師의 수업 시수는 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 10시간 이하 ( ) 2) 11시간-15시간  
 ( ) 3) 16-20시간 ( ) 4) 21시간-25시간
- 28, 教科專擔制가 실시됨에 따라 가장 큰 어려움은 무엇이라고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 教科專擔制 教師 배정  
 ( ) 2) 전문적인 학습 지도 기술의 미흡  
 ( ) 3) 담임과 專擔 教師와의 협조 체제 미흡  
 ( ) 4) 학생 생활 지도 일관성 결여
- 29, 教科專擔制 실시를 위해 가장 시급한 과제는 무엇이라고 생각하십니까?  
 ( ) 1) 教師 양성 기관의 전(부)공 教育 강화  
 ( ) 2) 과목별 연수 教育 강화  
 ( ) 3) 특정 教科 우수 教師의 學校별 고른 배치  
 ( ) 4) 해당 과목 중등 자격증 소지자 임용
- 30, 앞으로 教科專擔制 教師를 어떻게 양성하는 것이 가장 좋은 방법일까요?  
 ( ) 1) 教育 大學校에서 教科 專擔 教師 양성을 위하여 일정한 수만큼 教科별로 양성한다.  
 ( ) 2) 教育 大學校에서 1教師 2특기제로 양성을 하여 학급 담임과 教科專擔을 근무 學校 형편에 따라 수시 번갈아 할 수 있게한다.  
 ( ) 3) 중등 教育 자격증 소지자를 國民 學校 教科 專擔 教師로 계속 임용한다.
- 31, 현행 教科專擔 教師 연수가 일반 연수(60시간) 입니다. 연수 시간을 어떻게 생각 하십니까?  
 ( ) 1) 教科專擔 연수가 필요치 않다.  
 ( ) 2) 일반 연수 60시간이 적당하다.  
 ( ) 3) 30일 이상 180시간 이수하는 자격 연수로 바뀌어야 한다.
- 32, 教科專擔 教師에게 혜택을 준다면 바람직한 것은 무엇일까요?  
 ( ) 1) 승진에 대한 가산점 ( ) 2) 전보상의 우대  
 ( ) 3) 학급 담임 배정시 우대 ( ) 4) 일체의 보결 수업 면제
- 33, 만약 순환제로 教科專擔을 맡을 경우 그 기간은 얼마 동안 맡는 것이 좋겠다고 생각하십니까?

1) 1년

2) 2년

3) 3년

4) 1년 이상 희망대로

34, 정부 차원에서 敎科專擔制를 지원해 줄 때 꼭 필요한 것은 무엇입니까?

1) 敎科專擔敎師의 증원

2) 專擔敎科별敎師 재敎育

3) 專擔敎科에 대한 전문 교재 보급

4) 敎科專擔敎師 수당 지급

35, 敎科專擔制 실시로 학생의 예체능 소질 개발의 기회는 어느 정도 확대된다고 생각하십니까?

1) 매우 확대된다.

2) 조금 확대된다.

3) 전과 같다.

4) 오히려 확대되지 않는다.

-질문에 성심껏 응답해 주셔서 고맙습니다.-