

碩士學位論文
指導教授 金璟培

教員의 女性化가 國民學校 學校運營에
미치는 影響

A Study on the Effect of Teachers' Feminization on
Elementary School Operation

1995年8月 日

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

尹

植

碩士學位論文
指導教授 金璟培

教員의 女性化가 國民學校 學校運營에
미치는 影響

A Study on the Effect of Teachers' Feminization on
Elementary School Operation

위 論文을 行政學 碩士學位論文으로 提出함

1995年8月日

漢城大學校 行政大學院

教育行政學科

教育行政專攻

尹

植

尹 植 의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1995年 8月 日

審査 委員長 印

審査 委員 印

審査 委員 印

目次

| | |
|--------------------------|----|
| I. 緒論 | 1 |
| 1. 研究의 必要性 | 1 |
| 2. 研究의 目的 | 2 |
| 3. 研究의 內容 | 3 |
| 4. 用語의 定義 | 4 |
| 5. 研究의 制限點 | 4 |
| II. 理論的 背景 | 5 |
| 1. 教師의 職務와 役割 | 5 |
| 2. 外國의 敎員 女性化 傾向 | 11 |
| 3. 우리나라 敎員의 女性化 傾向 | 15 |
| 4. 敎員 女性化의 問題點 | 18 |
| 5. 先行研究의 考察 | 22 |
| III. 研究의 方法 | 25 |
| 1. 研究의 對象 및 標準方法 | 25 |
| 2. 測定道具 | 26 |
| 3. 資料의 處理 | 27 |
| IV. 結果 分析 및 解釋 | 28 |

| | |
|----------------------------------|--------|
| 1. 敎員의 女性化의 問題性 與否와 문제되는 面 | 28 |
| 2. 敎員의 女性化가 性差에 미치는 影響 | 38 |
| 3. 敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響 | 44 |
| 4. 敎員의 女性化가 生活指導에 미치는 影響 | 45 |
| 5. 敎員의 女性化가 敎育研究活動에 미치는 影響 | 46 |
| 6. 敎員의 女性化가 學校業務에 미치는 影響 | 48 |
| 7. 敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響 | 51 |
| 8. 男女敎師의 適正比率에 대한 意見 | 53 |
| V. 要約 과 結論 | 55 |
| 1. 要約 | 55 |
| 2. 結 論 | 57 |
| 參 考 文 獻 | 59 |

表目次

| | | |
|-----|--|----|
| < 表 | 1 > 여러나라의 國民學校 女敎員 增加率 | 12 |
| < 表 | 2 > 全國 年度別 國民學校 女敎員 增加率 | 16 |
| < 表 | 3 > 서울市 國民學校 男女敎員의 構成比와 增加率 | 17 |
| < 表 | 4 > 年度別 서울市 國民學校 女敎員 比率 | 18 |
| < 表 | 5 > 研究對象學校 | 25 |
| < 表 | 6 > 設問紙 配付·回收 및 處理 | 26 |
| < 表 | 7 > 領域別 問項과 問項番號 | 27 |
| < 表 | 8 > 女敎師의 增加現況에 따른 問題性 與否 | 28 |
| < 表 | 9 > 敎員의 女性化에 따른 學習指導에 대한 곤란도 | 31 |
| < 表 | 10 > 敎員의 女性化에 따른 生活指導에 관한 곤란도 | 32 |
| < 表 | 11 > 敎員의 女性化에 따른 敎育研究에 관한 곤란도 | 33 |
| < 表 | 12 > 敎員의 女性化에 따른 行事項 및 業務에 관한 곤란도 | 34 |
| < 表 | 13 > 敎員의 女性化에 따른 敎員人事에 관한 곤란도 | 35 |
| < 表 | 14 > 敎員의 女性化에 따른 學校管理에 관한 곤란도 | 36 |
| < 表 | 15 > 敎員의 女性化에 따른 對人關係에 관한 곤란도 | 37 |
| < 表 | 16 > 敎師의 性別에 따른 學生의 性格 同化에 대한 意見 分析 ... | 38 |
| < 表 | 17 > 男女性差를 조장하는 事例 分析 | 41 |
| < 表 | 18-1 > 敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響 | 44 |
| < 表 | 18-2 > 敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차 | 45 |
| < 表 | 19-1 > 敎員의 女性化가 生活指導에 미치는 影響 | 45 |

| | |
|--|----|
| < 表 19-2 > 敎員의 女性化가 生活指導에 미치는 影響에 관한 평균 값과 표준편차 | 46 |
| < 表 20-1 > 敎員의 女性化가 敎育 研究活動에 미치는 影響 | 47 |
| < 表 20-2 > 敎員의 女性化가 敎育 研究活動에 미치는 影響에 관한 평 균값과 표준편차 | 47 |
| < 表 21-1 > 敎員의 女性化가 學校行事 및 業務推進에 미치는 影響 .. | 48 |
| < 表 21-2 > 敎員의 女性化가 學校行事 및 業務推進에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차 | 49 |
| < 表 22-1 > 敎員의 女性化가 學校 管理에 미치는 影響 | 49 |
| < 表 22-2 > 敎員의 女性化가 學校 管理에 미치는 影響에 관한 평균값 과 표준편차 | 50 |
| < 表 23-1 > 敎員의 女性化가 敎員 人事에 미치는 影響 | 50 |
| < 表 23-2 > 敎員의 女性化가 敎員 人事에 미치는 影響에 관한 평균값 과 표준편차 | 51 |
| < 表 24-1 > 敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響 | 51 |
| < 表 24-2 > 敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차 | 52 |
| < 表 25 > 男女敎師의 適正比率에 대한 의견 | 53 |

I. 緒 論

1. 研究의 必要性

1970년대 이후 産業發展에 따른 急進的 經濟 成長과 科學 技術 발달은 專門 技能職에 多量의 高級 人력이 要求되었다. 이러한 人력 資源 수요의 증대에 따라 많은 남성들은 승진 기회와 보수가 많은 專門 技術職을 선호하게 되었고, 따라서 여성들은 그들에게 적합한 경제적, 시간적 여유가 있는 敎職을 선호하게 되어 敎員의 女性化 傾向이 두드러지게 나타났다.

역사적으로 살펴보면 敎員의 女性化 현상은 産業化 과정에서 두드러지게 나타나는 世界的인 현상이다. 이는 구미에서 50, 60 년대에 社會的 문제점으로 부각되었고, 우리나라의 경우에는 70년대 후반부터 國民學校 女敎師가 급격히 증가하면서 그에 대한 논의가 이루어졌다. 1985년 이후 교대 여학생 정원 제한 정책이 실시되기도 했으나 실효를 거두지 못한것도 사실이다.

우리나라의 女敎師 구성비가 國民學校에 있어서 全國적으로 1970년대에 29%에 불과하던 것이 1980년대는 36.8%로 증가하였고 1994년도에 와서는 53.7%로 총 139,159명 중 74,756명이 여교사로 과반수를 훨씬 넘는 것을 확인할 수 있었다. 특히, 大都市의 國民學校 경우에는 더욱 현저하며 敎員의 性別 구성비가 큰 변화를 나타내었다. 서울 特別市의 경우 총 26,116명 중 72.5%인 18,922명으로 소위 「敎員女性化」라는 時代的 用語를 낱기에 이르렀다.¹⁾

1) 한국교원단체 총 연합회 한국교육신문사, 「한국 교육 연감」 (서울: 한국 교육 신문사, 1970-1994), pp. 99-100.

이와같이 女敎員의 비율이 날로 증가하는 현실에 있어서 敎員의 女性化 傾向이 敎育에 주는 영향은 실로 중대하다 아니할 수 없다. 一般的으로 敎職이 타직종에 비하여 女性에게 적합한 직종으로 지칭되고 있는것은 사실이다.

그러나 敎育의 效果面으로 볼때 敎員의 女性化 傾向이 과연 바람직한 것인가의 해답여부에 관하여는 논란이 적지않다. 管理者나 學父母들은 女敎員을 기피하는 현상마저 일어나 학교 관리상 많은 것을 시사하고 있는 것만은 틀림없는 사실이라 생각되어진다. 즉, 傳統的인 思考方式에 의한 여성에 대한 편견, 기혼자의 경우 가정 주부와 敎師로서의 역할에서 오는 갈등 그리고 女性 自身이 가지고 있는 열등감 등 여성이라는 입장에서 생기는 問題點들이 있을 것이다.

한편 女敎師의 急増은 敎職에 있어서 相對적으로 남성에게는 職務 불만의 요인이 되고 있음에 비추어 볼때 남·여 양측면에서도 크게 바람직하지 못한 것으로 보여진다.

이상과 같은 論議가 우리의 현실앞에 대두되었다면 과연 學校 運營 活動에 있어서 어떠한 問題를 가지고 있으며 실제 敎育에 미치는 영향들이 무엇인지 분석 검토하여 보는 일이 先決되어야 하겠다.

따라서 敎師들이 보는 敎員의 女性화가 學校 運營 活動에 영향이 있는지를 分析하는데 근본적 취지가 있으며 이것으로 敎職의 전문성 제고와 학교운영에 도움을 주고자 하는데 본 研究의 必要性이 있다.

2. 研究의 目的

本 研究의 目的은 다음과 같다.

첫째, 文獻研究를 통해 先進國의 敎員 女性化 傾向을 分析 把握 한다.

둘째, 우리나라 敎員 女性化 傾向을 分析 한다.

셋째, 질문지를 통하여 女性敎員의 增加에 따라 男女 敎師가 느끼는 問題點은 무엇인지 알아본다,

넷째, 職務修行의 전 영역에서 男女 敎師別 問題點과 差異點을 조사 分析함으로써 敎員 女性化 傾向이 學校運營에 미치는 영향과 관련교육행정 의 효율화 爲에 필요한 자료를 제공하는데 本 研究의 目的이 있다.

3. 研究의 內容

本 研究의 目的을 달성하기 위한 具體的인 內容은 다음과 같다.

가. 異論的 考察을 통해서

- (1) 先進國에 있어서의 敎員의 女性化 傾向
- (2) 우리나라 敎員의 女性化 傾向

나. 질문지에 의한 調査를 통해서

- (1) 敎員 女性化의 問題性 여부와 問題되는 面에 대한 分析
- (2) 敎員의 女性化가 性差에 미치는 影響 分析
- (3) 學習指導面의 問題 分析
- (4) 生活指導面의 問題 分析
- (5) 學校 業務面의 問題 分析
- (6) 敎育 研究面의 問題 分析
- (7) 對人關係面의 問題 分析

(8) 性別 敎員의 적정 比率에 대한 分析

4. 用語의 定義

본 研究에서 사용된 用語는 다음과 같이 定義 한다.

(1) 敎員의 女性化

敎員의 場인 現場에 있어서 男女敎員比의 均衡이 깨지면서 男敎員보다 女敎員이 점차 增加되는 現像을 말한다.

5. 研究의 制限點

본 研究은 敎員의 여성화가 학교운영활동에 미치는 影響을 論함에 있어 그 범위가 대단히 廣범위하므로 研究의 범위를 한정하지 않을 수 없어 다음과 같은 制限을 두었다.

(1) 본 研究은 서울 特別市 內 主임敎사와 敎사 400명을 대상으로 하였으며 전국적으로 一般化 하거나 확대 해석하는 데는 限界가 있다.

(2) 본 研究의 道具는 설문지를 사용하였기 때문에 응답자의 태도, 학교분위기 및 표집대상 선정에 따라 설문의 목적과 다른 응답이 나올 수 있는 약점이 있다.

II. 理論的 背景

1. 教師의 職務와 役割

1) 役割의 概念

役割이라는 概念은 行動科學에서 중요한 意味를 지니고 있으며 동시에 복잡한 意味를 가지고 있다. 役割이란 同一한 地位에 있는 모든 構成員들이 공통적인 行動方式이나 社會의 다른 構成員들이 기대하는 行動類型으로 定義된다. 그러므로 役割이란 概念은 다음과 같은 점을 내포하고 있다.²⁾

첫째, 地位를 가르키는 것이다. 教師는 특수한 職業的 地位를 갖고 있다.

둘째, 地位와 관련된 行動方式을 가르키는 것이다. 教師라는 地位를 갖고 있는 사람과 관계가 깊은 行動方式이 있다.

셋째, 地位를 차지하고 있는 자에게 期待하는 行動體系를 가리키는 것이다. 教師에게 기대되는 行動에는 어떻게 行動을 해야만 할 것인가 하는 意味가 內包되어 있다. 役割의 概念은 특정한 地位에 있는 사람은 그 地位에 대한 期待에 順應해야 하며 어떠한 특정한 義務를 遂行해야 한다는 점을 설명하는데 있어서 매우 도움이 되기 때문에 重要的 意味가 있다. 또한 役割은 주어진 役割을 修行하는 사람의 行動을 어느정도

豫測할 수 있게해 준다는 점에서 社會生活을 根本적으로 쉽게 해 나가는 데 도움을 준다.

2) 金鍾喆 外, 「教育論」(서울: 한국방송통신대학 출판부, 1983), P. 43.

南億祐는 일반적으로 役割이란 社會의 어떤 地位에 있는 사람에게 社會 構成員으로 부터 公同적으로 期待되는 行動類型을 말한다고 하였다. 그러므로 役割의 概念에는

첫째, 身分的 地位

둘째, 地位에 관련된 行動의 類型

셋째, 期待되는 職業的 活動 등 세가지 要素를 포함하게 된다.³⁾

이상과 같은 一般的인 役割의 概念을 토대로 볼 때 教師의 職務와 役割은 크게 基本的 役割, 學校에서의 職業的 役割, 學級에서의 役割 등 세가지 側面으로 생각할 수 있다.

金鍾喆은 學習指導者로서의 役割과 生活指導者로서의 役割 등 두 側面으로 나누었다.⁴⁾

에릭 호일(Hoyle)은 文化的 見地에서 본 教師의 役割, 産業社會에서의 教師의 役割, 學校 안에서의 教師의 役割, 教室 안에서의 教師의 役割 등으로 分類하였는데 이를 整理 하면 다음과 같다.⁵⁾

첫째, 産業社會 이전의 教師의 役割 - 價値의 傳達

둘째, 産業社會의 教師의 役割 - 職業的 役割 準備토록 도움

(1) 知識과 技術의 전달

(2) 社會化 모델로서의 役割

(3) 評價者로서의 役割

셋째, 學校안에서의 役割

(1) 道德的 訓練

3) 南億祐, 「教育論」(서울: 教育출판사, 1985), P. 95.

4) 金鍾喆, 「現代社會의 敎員」, 서울特別市 敎育委員會 編, 現代社會와 敎員 (1983), P. 19.

5) 安商元 (譯), 「敎師의 役割」, 敎育新書 95 (서울: 培英社, 1982), P. 72.

- (2) 教科內容의 指導
- (3) 社會性 訓練
- (4) 家庭生活을 위한 教育
- (5) 社會的 發展
- (6) 市民教育

넷째, 教室 안에서의 教師의 役割

- (1) 主役割로서 學習指導, 社會化, 評價
- (2) 촉진적 役割로서의 動機誘發과 調整, 學習環境 造成
- (3) 부수적인 役割⁶⁾로서의 社會의 대표자, 知識과 技術의 소유자, 學生의 相談, 學生問題의 調整, 審判, 訓育者, 동일시의 對象者, 불안의 除去者, 學生이 自信感을 갖도록 하는 助力者, 집단 指導者, 父母의 代理人, 攻擊, 敵對感의 對象, 友好的 關係維持者, 愛情의 對象
- (4) 指導者로서의 役割 등이다.

教師의 役割을 形式的 役割과 非形式的 役割로 大別한 다음에

첫째, 가르치는 者

둘째, 社會化 過程의 助力者

셋째, 評價의 主體者로 보았고⁷⁾

풀리아스(E.V.Pullias)는 그의 저서 「教師의 多面性」 (A Teacher is Many Things)에서,

첫째, 教師는 案内者이다.

둘째, 教師는 가르치는 자이다.

6) 李榮德, 「教育의 過程」, (서울: 培英社, 1981), PP. 91~97.

7) 尹鍾建·金河選, 「教師論」, (서울: 正民社, 1985), P. 28.

셋째, 敎師는 革新者이다.

넷째, 敎師는 標本이다.

다섯째, 敎師는 探索者이다.

여섯째, 敎師는 相談者이다.

일곱째, 敎師는 創造者이다.

여덟째, 敎師는 權威者이다.

아홉째, 敎師는 비전을 제시해 주는 者이다.

열번째, 敎師는 課業을 되풀이해 주는 者이다.

열한번째, 敎師는 깨우쳐 주는 者이다.

열두번째, 敎師는 說話者이며 助言者이다.

열세번째, 敎師는 學生으로 하여금 現實을 直面하게 하여 준다.

열네번째, 敎師는 評價者이다.⁸⁾ 라고 하였다.

2) 學校에서의 非形式的인 役割

모든 組織은 形式的인 組織과 非形式的인 構造를 가지고 있다.⁹⁾ 學校의 非形式的인 構造는 敎師들간의 非形式的인 交際方式에 의해서 構成된다. 非形式的인 構造는 세 가지 機能을 가지고 있다.

첫째, 形式的인 構造속에서는 전혀 허용되지 않는 方式으로 자신을 表現할 수 있다.

둘째, 非形式的인 構造를 통해서 個人的인 形式的인 任務 遂行이 용이하게 된다.

셋째, 非形式的인 構造를 통해서 公式的인 組織 目的이나 그 절차

8) 鄭宇鉉, 「現代敎師論」, (서울: 培英社, 1977), P. 28.

9) 金宗喆 外, 前掲書, P. 46.

가 修行될 수도 있다.

學校의 非形式的인 構造는 個人이나 組織에 있어서 매우 중요하다. 學校 敎務室에서의 조언과 같은 非形式的인 役割은 學校의 전체 분위기에 影響을 준다. 敎師는 學校組織 속에서 形式的 地位를 차지하며 이에 따라 形式的인 役割을 수행하게 된다. 그러나 그는 동시에 학교 社會의 非形式的 構造속에서 나름대로 어떤 地位를 차지하게 되고 그 地位에 따라 非形式的인 役割을 수행하게 된다.

또, 敎師의 役割은 形式적 役割과 非形式的 構造로 區分되기도 한다. 敎師직이 생겨난 때부터 줄곧 믿어오는 敎師의 形式的인 役割은 敎師는 가르치는 사람이고 兒童의 社會化를 도와주며 敎育의 수집과 능력의 可能性을 판단 評價하여 주는 사람¹⁰⁾이라는 것이다.

이에 비하여 敎師가 學校社會에서 수행하는 行爲에 있어서 나타나는 여러가지 성품적 類型을 非形式的 役割이라 하며, 대체로 알려지고 있는 非形式적 役割로서의 敎師의 性품을 (1) 탐정형 (2) 증매장이형 (3) 자아지지자형 (4) 중재자형 (5) 견습 의학도형 (6) 불평가형 (7) 친구형 (8) 로미오형 (9) 밀고자형이 있다고 집약되고 있다.¹¹⁾

3) 敎師의 役割 類型

金潤泰는 學校에서의 敎師의 役割을 다음과 같이 말하고 있다.¹²⁾

첫째, 基本的 役割

(1) 授業 機能

10) 鄭宇鉉, 「敎師地位와 役割」, 金鍾喆外 敎師論 (서울: 敎育科學社, 1985), P. 228.

11) 서울特別市敎育委員會, 「現代社會와 敎員」, (서울: 서울特別市敎育委員會, 1982), P. 247.

12) 金潤泰 外, 「敎師와 敎職社會」, (서울: 培英社, 1984), PP. 57~58.

(2) 社會化를 돕는 일

(3) 評價하는 일

(4) 生活指導 및 相談

둘째, 心理的 役割

(1) 社會 代表者로서의 教師

(2) 判斷者로서의 教師

(3) 知識 資源으로서의 教師

(4) 學習 助力者

(5) 審判者로서의 教師

(6) 訓育者로서의 教師

(7) 同一視 對象으로서의 教師

(8) 不安 除去者로서의 教師

(9) 自我 옹호者로서의 教師

(10) 集團 指導者로서의 教師

(11) 父母 代行者로서의 教師

(12) 敵對 感情 標的으로서의 教師

(13) 친구로서의 教師

(14) 愛情 相對者로서의 教師

朴貞薰은 教師의 役割 遂行을,

첫째, 學校 經營의 役割

둘째, 學習指導의 役割

셋째, 生活指導의 役割

넷째, 事務 處理의 役割

다섯째, 評價 事務의 역할로 區分하였다.¹³⁾

沈進求와 張鍾泰는 教師의 役割로써,

첫째, 教育目的 樹立者로서의 役割

둘째, 教育課程 構成者로서의 役割

셋째, 教授者로서의 役割

넷째, 生活指導者로서의 役割

다섯째, 教育評價者로서의 役割

여섯째, 學校經營者로서의 役割

일곱째, 學校와 地域社會의 연계자로서의 役割

여덟째, 職場人으로서의 役割을 들었다.¹⁴⁾

이와 같이 여러 學者들이나 研究者들이 교사의 役割을 나름대로 여러 類型으로 分類하였다.

2. 外國의 敎員 女性化 傾向

社會的, 經濟的, 文化的, 法的인 면에서 女性들의 地位가 向上됨에 따라 그들의 社會的 參與(직장 진출) 현상도 현저하게 增加하여 그 범위 면에서 광범위 하고 活動分野도 單純活動에서 점차 專門化 傾向을 보이고 있다.

따라서 모든 職種에 女性들의 進出이 이루어 졌고, 소위 專門知識을 요구하는 專門職 종사자는 女性 教育 수준 향상에 비례하여 급격한 增加現像을 보였으며 그 중에서 女性이 크게 활동하는 職種으로서 敎職은 역시 가장 代表的이라고 하겠다.

13) 朴貞薰, 「中等敎師論」, (서울:진명문화사, 1975), P. 235.

14) 沈進求 · 張鍾泰, 「敎師의 役割과 그 專門性 職能」, (서울:중앙적성연구소 출판부, 1975), PP. 17~34.

이러한 증가현상에 있어서의 共通點은 先進國 일수록 女性의 참여 範圍가 광범위하고 深化하여 간다는 점과 모든 國家에 있어서 女性의 增加추세는 해를 거듭할 수록 拍車를 가해 간다는 점, 그리고 國家가 近代化, 産業化의 政策을 강하게 택한 나라일 수록 女性의 比率 增大는 상관성을 나타낸다는 점¹⁵⁾이다.

1) 여러 나라의 국민학교 교원의 女性化 傾向

여러 나라 敎員의 女性化 傾向을 살펴보기 위하여 社會的, 經濟的, 文化的, 法的인 면에서 先進國과 개발도상국을 대상으로 敎員의 女性化 傾向을 알아보았다. < 表 1 >

< 表 1 > 여러나라의 國民學校 女敎員 增加率 (단위: 名, %)

| 나라명 | 연도 | 교원총수 | 여교원수 | 비율 |
|-------|------|--------|--------|----|
| 일본 | 1980 | 470991 | 266971 | 57 |
| | 1985 | 464173 | 260169 | 56 |
| | 1988 | 449347 | 255799 | 57 |
| | 1989 | 454109 | 261776 | 58 |
| | 1990 | 444218 | 259188 | 58 |
| | 1991 | 444903 | 263667 | 59 |
| 프랑스 | 1980 | 192438 | 130307 | 68 |
| | 1985 | 266523 | 189400 | 71 |
| | 1989 | 265600 | 187604 | 71 |
| | 1990 | 340015 | 259753 | 76 |
| | 1991 | 342479 | 262700 | 77 |
| 오스트리아 | 1980 | 27525 | 20776 | 75 |
| | 1985 | 32806 | 25899 | 79 |
| | 1989 | 33594 | 27123 | 81 |
| | 1990 | 34232 | 27975 | 82 |

15) 金潤泰 外, 「敎職의 女性化 傾向에 관한 研究」, (서울: 大韓敎育聯合會, 1971), P.13.

| | 1991 | 34902 | 28767 | 82 |
|-------|------|---------|---------|----|
| 이 태 리 | 1980 | 273744 | 238299 | 87 |
| | 1985 | 273800 | 244631 | 89 |
| | 1989 | 257961 | 231821 | 90 |
| | 1990 | 265553 | 240466 | 91 |
| | 1991 | 255429 | 231697 | 91 |
| 한 국 | 1980 | 119064 | 43792 | 37 |
| | 1985 | 126785 | 54600 | 43 |
| | 1986 | 134898 | 65760 | 49 |
| | 1987 | 136800 | 68604 | 50 |
| | 1988 | 138207 | 71326 | 52 |
| | 1989 | 138945 | 73249 | 53 |
| 싱 가 폴 | 1980 | 9463 | 6289 | 66 |
| | 1985 | 10363 | 7192 | 69 |
| | 1986 | 10264 | 7167 | 70 |
| | 1987 | 10199 | 7191 | 71 |
| | 1988 | 9962 | 7034 | 71 |
| | 1989 | 9998 | 7146 | 71 |
| 홍 콩 | 1980 | 17937 | 13015 | 73 |
| | 1985 | 19404 | 14385 | 74 |
| | 1986 | 19361 | 14398 | 74 |
| | 1987 | 19625 | 14619 | 74 |
| 중 국 | 1980 | 5499400 | 2039100 | 37 |
| | 1985 | 5376800 | 2127900 | 40 |
| | 1988 | 5501300 | 2284400 | 42 |
| | 1990 | 5581810 | 2408800 | 43 |
| | 1991 | 5532300 | 2422700 | 44 |
| 알제리아 | 1980 | 88481 | 32506 | 37 |
| | 1985 | 125034 | 49807 | 40 |
| | 1988 | 139917 | 56543 | 40 |
| | 1990 | 151261 | 59074 | 39 |

資料 : 유네스코, Statistical yearbook annuaire statistique
anuario estadístico, 1993.

<表 1> 資料에 나타나 있지 않은 美國의 경우는 1800년 까지 男敎員
이 많았으나 1870년에는 61.3%, 1900년에는 70.1%, 1950년에 78.7%,

1972년에 93.0%, 1980년 이후에는 95.0%를 차지하고 있다.¹⁶⁾

본 資料를 통해서 소개된 것을 보면 敎職의 女性 進出이 늘어나는 현상은 世界的인 추세인데, 日本의 경우는 1980년대에 57%에서 1991년도에 59%로 늘어났고, 프랑스는 1980년대에 68%에서 1991년도에 77%로 늘어났다. 오스트리아는 75%에서 82%로, 이태리는 87%에서 91%로, 우리나라는 37%에서 53%로, 싱가포르 66%에서 71%로, 홍콩은 73%에서 74%로, 中國은 37%에서 39%로 敎職의 女性 進出을 엿볼 수 있다.

이상 살펴본 內容을 특징별로 살펴보면

첫째, 美國을 비롯한 선진국, 개발도상국가 일수록 敎職에 女性 進出이 많고, 中國을 비롯한 社會적으로 後進된 나라일 수록 女性의 比率이 적다.

둘째, 日本을 비롯한 모든 나라가 해마다 漸進적으로 女性의 敎職진출이 늘고 있는 현상이다.

셋째, 政治적으로 잘 발달된 美國, 프랑스, 오스트리아, 이태리, 싱가포르, 홍콩은 모두 女性이 70% 이상을 차지하고, 日本의 경우는 59%의 比率임을 알 수 있다.

넷째, 본 參考資料를 통하여 初等敎員의 女敎師 比率을 지역적인 면에서 살펴볼때 北美州, 유럽州, 아시아州가 증가하고 南美州와 아프리카州가 33%로 相對적으로 減少한 나라가 많았다.

3. 우리나라 敎員의 女性化 傾向

韓國社會에서의 女性은 조선사회 儒敎思想에서 온 男尊女卑, 三從

16) 김홍규, 「敎職 女性化 傾向과 그에 따른 問題點 研究」, 논문집 제 10집 (인하대학교 인문과학연구소, 1984), p.187.

之道, 男女七歲不同席의 觀念으로 男性에게 服從하고 順從하는 것이 最大의 婦德으로 생각되어 왔던 것이다. 이러한 觀念이 그 당시 社會의 支配的 思考였으나 “1801년 天主教의 신유사화 이후 布教를 하지 못하게 되자 자연히 教育 事業이나 醫療 事業 등의 부대사업을 積極적으로 전개했던 姜完淑 부인이 尹點惠라는 여신도를 시켜 자기집에서 女子들을 教育¹⁷⁾”시켰던 것이 이 기록으로 남아있는 最初의 女性教育이었다.

한편 우리나라 開化以後 女性の 職業進出 중 女教師에 대하여 李教再, 金周淑은 다음과 같이 밝히고 있다. “우리나라 最初의 女教師는 이화학당의 이경숙과 신마리아였다. 그러나 專門教育을 받은 女教師는 河蘭史를 들수 있다.¹⁸⁾

이는 일찌기 美國과 日本 등 外國에서 高等教育을 받아 1908년 부터 이들은 각각 이화학당, 관립한성고등학교에서 教師로 採用되었다.

“敎職에서의 女性進出은 公私立 女學校의 설립평가에 따라 자연히 教育을 받은 女性의 수가 급속히 늘어났으며, 1886년 이화학당이 設立된 것을 비롯하여 기독교 계통의 民間 私立學校가 속속 설립되었으므로 자연히 教育을 받은 女性은 女性教育機關에 여교사 職業을 구하는 일이 많아져서 女教師의 수가 계속 증가하게 되었다.¹⁹⁾

1) 全國 女教員 構成推移

전국 년도별 女性의 敎職進出 現況을 國民學校에서 보면 <表 2>에서

17) 徐光善 「韓國女性과 宗教」, 韓國女性史II (서울:이화여자대학교 출판부, 1982), P. 48.

18) 李孝再 · 金周淑, 「開化期 女性의 社會的 進出」, 梨花 八十年史 (서울:이화여자대학교 출판부, 1982), P. 48.

19) 李教再, 「韓國女性의 地位, 女性의 經濟活動 活用」, 韓國女性研究 제1집 (서울:이화여자대학교 출판부, 1982), P. 145.

와 같이 1985년 부터 1994년 까지 全國 國民學校 女교사의 增加比率이 점차적으로 증가하여 1985년에 43.1%였던 것이 1994년에는 53.7%가 되어 10년간에 10.6%가 증가 되었다.

< 表 2 > 全國 年度別 國民學校 女敎員 增加率

(단위: 名, %)

| 수 \ 년도 | 1985 | 1986 | 1988 | 1990 | 1992 | 1994 |
|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 교원총수 | 126.785 | 126.677 | 135.527 | 136.800 | 138.880 | 139.158 |
| 여교원수 | 54.600 | 55.361 | 62.704 | 68.604 | 73.195 | 74.758 |
| 비 율 | 43.1 | 43.7 | 47.3 | 50.1 | 52.7 | 53.7 |

資料 : 敎育部, 敎育 통계 연보, 1994.

문교부, 문교 통계 연보, 1985~1994

2) 서울시 女敎員 構成推移

(1) 過去의 女敎員 構成推移

서울시 國民學校 男女敎員의 增加率과 構成比를 1965년 부터 1984년 까지 20년간을 10년을 단위로 前後半으로 구분하여 보고 1985년과 1992년을 分析하여 보면 <表 3>에서와 같다.

< 表 3 > 서울시 國民學校 男女敎員의 構成比와 增加率

(단위: 名, %)

| 學校級別 | 區分 | 年 代 | 男敎員數 | 比 率 | 增加率 | 女敎員數 | 比 率 | 增加率 |
|------------------|-----|------|-------|------|------|--------|------|------|
| 국 민 학 교 | 前半期 | 1965 | 3,397 | 48.3 | 1.5배 | 3,640 | 51.7 | 1.9배 |
| | | 1975 | 5,163 | 42.6 | | 6,960 | 57.6 | |
| | 後半期 | 1975 | 5,246 | 42.4 | 1.3배 | 7,127 | 57.6 | 2.1배 |
| | | 1984 | 6,949 | 32.0 | | 14,739 | 68.0 | |
| | 最 近 | 1985 | 6,810 | 31.5 | 1.1배 | 14,819 | 68.5 | 1.3배 |
| | | 1994 | 7,194 | 27.5 | | 18,922 | 72.5 | |

資料: 서울특별시 敎育청, 서울敎育통계연보, 1965~1994

즉, 前後半期는 물론 最近에 이르기까지 男敎員의 비율이 낮아진 반면에 비율은 相對적으로 높았으며, 특히 後半期에는 前半期의 비율이 낮아진 반면에 女敎員의 比率은 상대적으로 높았으며, 특히 後半期에는 前半期의 1.8배나 增加되었다. 서울시 國民學校에서는 이미 20년전부터 女敎員의 비율이 50%선을 넘어섰으며 처음 10년은 서서히 늘어나다가 最近 10년 사이에 배에 가까운 상승율을 나타내었고, 1992년에는 女敎員의 數가 72.3%로 增加되어 앞으로 특별한 政策的 고려없이 國民學校에서의 敎職의 女性化는 더욱 加速 될 것으로 전망된다.

또 女敎員의 增加현상이 심한 서울시 國民學校 女敎員의 비율을 1981년 부터 1994년에 이르는 14년간에 걸쳐 그 變化를 <表 4>에서 살펴보면 다음과 같다.

< 表 4 > 年度別 서울시 國民學校 女敎員 比率

(단위: 名, %)

| 구분 \ 년도 | 1981 | 1985 | 1988 | 1990 | 1992 | 1994 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 교원총수 | 19.242 | 21.629 | 23.978 | 25.382 | 26.118 | 26.116 |
| 여교원수 | 12.269 | 14.819 | 16.933 | 18.135 | 18.891 | 18.922 |
| 비율 | 63.8 | 68.5 | 70.6 | 71.4 | 72.3 | 72.5 |

資料: 서울특별시 교육청, 서울 교육 통계 연보, 1981~1994

즉, 1981년에는 女敎員의 比率이 全體敎員의 63.8%이었던 것이 1992년에는 72.5%로 상승하여 8.7%의 增加를 보였으며, 1994년 현재 全國國民學校 女敎員의 比率 53.7% 보다 서울시는 18.8% 높은 72.5%를 보이고 있어서 女敎員의 서울시 집중현상이 나타나고 있다.

이러한 女敎員의 增加현상은 近代産業의 高度化와 비례되고 있어 특별한 政策的 대안이 없는 한 敎職社會는 女性化될 展望이 매우 크다.

4. 敎員 女性化의 問題點

敎職을 聖職이나 勞動職으로 보는 見解가 있을 수 있으나 이 양자를 결합하여 그것을 하나의 專門職으로 規定하려고 하는 傾向이 나타나고 있다.

金鍾喆은 敎職이 단순히 勞動職이 아니라 知性的, 精神的 활동을 위주로 하는 職業이며 고도의 自律性과 倫理性을 바탕으로 하여 이루어지는 愛他的 봉사활동이라고 지적 하면서 동시에 敎職團體를 구성하여 보다 적극적으로 敎權 確立, 敎員의 資質 향상, 사회 經濟的 地位 向上을 쟁취 한다.²⁰⁾고 陳述하고 있다.

리버만(Myron Lieberman)은 專門職의 條件으로 (1) 領域이 확실한 社會的 봉사 기능 수행 (2) 高度의 知的 技術 필요 (3) 장기간의 專門 敎育 필요 (4) 高度의 自律性 행사와 結果에 대한 責任 附與 (5)自治 組織 결성 (6) 倫理綱領 준수 등을 提示하고 있다.²¹⁾

金鍾西는 敎職의 專門職的 特性을 다음의 다섯 가지로 요약 제시하고 있다.

첫째, 敎職은 고도의 知的 能力을 필요로 하며

둘째, 敎員이 되기 위해서는 장기간의 準備 敎育이 필요하며 된 후에도 계속적인 자기 성장을 위해 努力해야 하고,

셋째, 敎員은 奉仕指向的이어야 하고 社會的 責任이 강조된다.

넷째, 敎員은 자신들이 지켜야 할 倫理綱領을 가지고 있다.

다섯째, 敎員은 自律權을 가지며 단체교섭 활동을 위한 自治的인 단체를 組織한다.²²⁾

金宗喆은 하나의 專門的으로 敎職을 볼때 요구되는 敎師像의 주요 특징을 다음의 네 가지로 提示하고 있다.

첫째, 敎員은 그 專門性을 확보하기 위하여 장기간에 걸친 敎育과 訓練을 받을 뿐만 아니라 知識과 技術의 폭발적 增大와 社會 變化에 대비하여 계속 研究 해야 한다.

둘째, 敎員에게는 엄격한 資格基準이 適用되어야 하며 부적격한 자는 淘汰 되어야 한다.

셋째, 敎員은 高度의 自律性과 더불어 社會的 責任性을 지녀야 하

20) 金鍾喆, 前掲書, P.32.

21) Myron Lieberman, 『Education as a Profession』, (New York, Prentice hall, 1956), PP.13~15. 을 인용한 신극범, 敎職의 女性化傾向에 관한 研究, 政策研究 제3집(서울: 大韓敎育聯合會, 1984), P. 10. 재인용함.

22) 金宗西, 『敎員의 專門性』, (서울: 서울 特別市 敎育委員會編, 1981) P.32

며 이를 위하여 敎員 倫理의 定立 및 敎權 確立이 先제 되어야 한다.

넷째, 敎員은 專門的 團體를 통하여 資質의 향상, 地位의 향상 및 敎育政策에의 참여를 보장 받아야 한다.²³⁾

敎職女性化에 따른 영향을 받는 分野는 학교생활의 全 領域 이므로 敎職女性化에 따른 問題點의 高찰은 學習지도면, 학교 經營 및 學級 管理면, 研修면, 人間關係면 등에 걸쳐 考察하는 것이 타당하리라고 보나 본 研究의 結果에서 밝히기로 하고 지금까지 연구한 研究內容을 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

한은숙은 '敎職의 女性化 傾向과 問題點'에서 다음과 같이 提示하였다.

첫째, 役割의 多元性으로 역할 수행 능력의 限界點이 있다.

둘째, 社會의 女性에 대한 인습적인 偏見과 誤解로 女敎사를 過小評價하여 意慾喪失을 가져온다.

셋째, 女敎師의 劣等感과 身體的, 生理的 問題點이 있다.

넷째, 職務遂行上에 있어서 특수과목에 대한 微溫的인 지도력과 郊外 생활지도가 어렵고 敎員人事에 支障을 초래하며 학교관리와 地域社會 問題에 積極的으로 참여할 수 없는 경향이 있다.

다섯째, 身體的, 生理的 條件에 대한 충분한 法的 보호가 없고 한번 퇴직 후 復職이 어려운 制度上의 問題點이 있다.²⁴⁾

김영훈의 '敎職女性化에 따른 學校 敎育의 問題點에 대한 연구'의 結果에서 관련된 부분만 참고 한다면 다음과 같다.

첫째, 敎師들의 立場에서 볼때 '男敎師와 學生간의 人間關係가 좋

23) 金鍾喆, 前掲書, P. 33.

24) 한은숙, 「敎職의 女性化 傾向과 그 問題點」, 學生指導研究(청주: 청주대학 학생지도연구소: 1980), P. 49.

다.'고 應答한 것은 66.7%인데 반해 '女教師와의 人間關係가 좋다.'는 應答은 33.3%로 男教師의 絶반밖에 미치지 못하고 있으며, 行政家の 입장에서 97.1%가 '男教師와 學生간의 人間關係가 더 좋다.'라고 答하고 있어 주목할 만하다.

둘째, 行政家와의 人間關係는 '男教師와의 人間關係가 좋다.'는 反應이 81.8%의 壓倒的 수치를 나타냄으로써 行政家와 女教師의 人間關係가 별로 좋지 못함을 알게 한다.

셋째, 擔任教師에 대한 性別 選好 傾向은 '男教師가 좋다'는 答이 72.7%의 反應을 보임으로써 女敎員의 擔任 忌避現象을 알 수 있다.

넷째, 生活指導面에서 볼때 '男教師가 우수하다.'는 反應이 압도적 (90.2%)으로 나타남으로써 行政家들은 대부분 生活指導에서의 男教師의 우수성을 인정하는 한편 女教師의 보다 적극적이고 誠意있는 자세를 期待하고 있다고 하겠다.

다섯째, 學習指導의 경우, 68.2%의 敎師들이 '敎科指導에 있어서의 誠意 問題는 性別 그 자체가 좌우하는 것이 아니다'라고 答하였다.

여섯째, 學校經營面에서 管理者가 선호하는 傾向을 보면 男教師를 원하는 경우가 82.9%, 女教師를 원하는 경우가 17.1%의 反應을 나타내고 있어서 대체로 學校管理者는 男教師를 선호하는 傾向이 현저함을 알 수 있었다.

일곱째, 저학년이 원하는 擔任은 女教師이며 그 反應은 58.5%로 나타났고, 고학년 女學生의 擔任은 73.9%가 男教師를 원하고 있음이 分析 結果 나타나고 있는데 결국 학년이 올라갈수록 男教師의 擔任을 바라고 있음을 알 수 있다.

여덟째, 學校 行政家들은 '敎職 研修에 있어 男教師가 활발하다.'

는데 95.1%의 反應을 보였다.

아홉째, 異性敎師가 갖는 問題點을 상호 지적토록 한 데 대해, 女敎師에게 問題가 있다고 답한 38.2%의 應答者들은 여교사의 消費的 自世와 參與意識 및 生活指導上의 問題를 지적하였고, 61.8%의 應答者들은 男敎師들의 主人意識 결여, 자기 연수 부족 등을 指摘하고 있다.

요컨대 모든面에서 男敎師가 앞서고 있는 것으로 밝혀진 본 연구는 敎員 組織에서 男敎師가 많을 경우 '분위기 조성 및 人和 協同'의 問題가 있다(69.1%)는 反應인데 비해 女敎師가 많을 경우 宿直問題, 業務 推進上 問題가 있다.(30.9%)고 답하고 있다.²⁵⁾

5. 先行研究의 考察

趙仁叔의 '敎職의 女性化가 學校經營活動에 미치는 影響' 이研究는 敎職의 女性化가 실제학교 經營活動에 미치는 影響을 밝히고자 校長·校監(148명)主任敎師(161명) 敎師(242명)를 표집대상으로 하고 그 結果는 다음과 같다.

첫째, 敎職의 女性化가 대체로 學習指導나 敎育研究 보다는 전반적인 生活指導나 學校行政·經營管理面에서 문제로 나타내고 있으며,

둘째, 여교사에게는 어렵고 큰일을 맡기기 어려울뿐 아니라 지각·조퇴·결근률이 높고 할려는 의욕이 男敎師 보다 못하다는 이유에서 큰문제로 지적되었다.

셋째, 敎職의 女性化로 학생들의 性格이 교사의 영향을 받아 女性化되는데 큰문제가 있다고 나타났다.

25) 김영훈, 「敎職女性化에 따른 學校敎育에 問題點에 대한 研究」, 석사학위 논문, 인천: 인하대학교 교육대학원, 1982), pp. 62~65.

네째, 學習指導面에서는 男女教師의 우수성은 대체로 성별과는 無關하며 개인차에 따라 다르다고 지적되었다.

다섯째, 生活指導面에서는 校外生活指導, 돌발적인 사태발생처리, 교사와의 상담, 學校 行事時 학생통솔등 여교사에게 否定的인것으로 나타났다.

여섯째, 敎育研究에 미치는 影響은 여성스스로가 男性에 비하여 소극적이며 부족함을 인정하고 있어 이에대한 대책이 필요하다고 지적되었다.

일곱째, 學校行事및 업무추진면에서는 男性은 受任態度이며 참여도등이 적극적인데 비해 여성은 자신이 없고 직무를 기피하는 소극적인데 큰문제로 나타났다.

여덟째, 對人關係面에서는 地域社會問題에 참여하는 자세 학부모들의 교사에 대한 信望과 교사활동에 대한 간섭에 있어서 부정적 영향을 미치는 것으로 보고 있으나 여성의 地位向上을 더욱 촉진한다고 나타났다.

아홉째, 교사조직에서 성별 교원의 적정비율에 대한 견해는 남녀교사의 比率이 비슷함이 바람직하다는 의견이 지배적인 것으로 나타났다.²⁶⁾

本 研究에서는,

先行研究에서 설문지를 통한 결과분석을 校長, 校監, 主任敎師, 敎師別로 구분하여 學校行政家와 敎師自身들이 생각한 業務修行및 敎職女性化에 따른 問題點을 分析하였으나 국민학교 敎員의 女性化가 學校行政家 보다는 主任敎師와 敎師가 밀접한관계가 있다고 보아 보다더 應

26) 趙仁叔, 「敎職의 女性化가 學校經營活動에 미치는 影響」, 碩士學位論文, (서울: 동국대학교 敎育행정대학원1992).

答力을 높이기 위하여 主任敎師와 敎師를 대상으로 한점이 先行研究와 다르다.

Ⅲ. 研究의 方法

1. 研究의 對象 및 標準 方法

本 研究를 하는데 있어서 文獻調查와 標本調查方法을 병행하기로 하였으며 標本調查는 문제의 광범위성과 곤란성등을 고려하여 현장교육을 직접 담당하고 있는 주임교사와 교사를 대상으로 실제교육활동에서 교원의 여성화로 인하여 문제의 所在가 어디에 있는가를 파악하는데 局限하였다.

이에 따라 本 研究는 서울 特別市에 소재한 주임교사와 교사 모두 400부를 3월 중순부터 하순 사이에 인편을 통하여 발송하여 총 280부를 회수하였다. 총 280부 회수중 불성실 응답자 26부를 제외하고 본 연구에서 사용된 처리수는 254부로서 구체적 내용은 <表 5>, <表 6>에서와 같다.

< 表 5 > 研究 對象 學校

(단위 : 학교수)

| 청별 학교별 | 동부 | 서부 | 남부 | 북부 | 중부 | 강동 | 강서 | 강남 | 동작 | 계 |
|-----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 국 민 학 교 | 10 | 7 | 7 | 7 | 6 | 7 | 6 | 7 | 7 | 64 |

本 說問紙는 先行研究 동국대학교 교육대학원 조인숙 연구자가 제작한 '교직의 여성화가 학교경영 활동에 미치는 영향'에 관한 연구에서 이용했던 說問紙를 採擇 또는 修正하여 使用하였다.

문항 내용과 문항번호는 <表 6>과 같다.

< 表 6 > 設問紙 配付·回收 및 處理

(단위 : 名, %)

| 설문지 | 전 체 | 성 별 | | 연 령 별 | | | |
|-----|-----|-----|-----|-------|-----|-----|--------|
| | | 남 | 여 | 20대 | 30대 | 40대 | 50대 이상 |
| 배부수 | 400 | 100 | 300 | 28 | 92 | 187 | 93 |
| 회수수 | 280 | 80 | 200 | 22 | 72 | 110 | 76 |
| 회수율 | 70 | 80 | 67 | 79 | 78 | 59 | 82 |
| 처리수 | 254 | 55 | 190 | 18 | 66 | 100 | 70 |

| 설문지 | 직 위 별 | | 경 력 별 | | | |
|-----|-------|-----|-------|--------|---------|--------|
| | 주임교사 | 교사 | 5년 이하 | 6년-10년 | 11년-15년 | 16년 이상 |
| 배부수 | 85 | 315 | 40 | 80 | 80 | 200 |
| 회수수 | 65 | 215 | 21 | 70 | 75 | 114 |
| 회수율 | 76 | 68 | 53 | 88 | 94 | 57 |
| 처리수 | 55 | 196 | 16 | 24 | 41 | 172 |

2. 測定道具

본 연구에서 사용된 측정도구는 국민학교에서 敎員의 女性化 傾向에 따른 문제성 여부와 문제되는 면, 남여교사의 성차에 따른 학생들의 성격형성면, 학습지도, 생활지도, 교육연구, 학교경영, 대인관계, 성별 敎員의 적정비율등 8개 영역에 걸친 총 12개 문항으로 된 설문지였다.

< 表 7 > 領域別 問項과 問項番號

| 영역 | 문항내용 | 문항번호 |
|---------------------------|------------------------|------|
| 1. 교원여성화의 문제성 여부와 문제되는 면 | ◦ 여교사의 증가현상에 따른 문제성 여부 | 1 |
| | ◦ 문제성에 대한 곤란도 | 2 |
| 2. 교원여성화가 성차에 미치는 영향 | ◦ 학생성격의 異性化 | 3 |
| | ◦ 남여교사의 성차를 조장하는 사례 | 4 |
| 3. 교원여성화가 학습지도에 미치는 영향 | ◦ 학습지도에 미치는 영향 | 5 |
| 4. 교원여성화가 생활지도에 미치는 영향 | ◦ 생활지도에 미치는 영향 | 6 |
| 5. 교원여성화가 교육연구 활동에 미치는 영향 | ◦ 교육연구 활동에 미치는 영향 | 7 |
| 6. 교원여성화가 학교운영 활동에 미치는 영향 | ◦ 학교행사 및 업무추진면에서 참여도 | 8 |
| | ◦ 교원인사에 미치는 영향 | 9 |
| | ◦ 학교관리에 미치는 영향 | 10 |
| 7. 교원여성화가 대인관계에 미치는 영향 | ◦ 대인관계에 미치는 영향 | 11 |
| 8. 성별교원의 적정비율 | ◦ 성별교원의 적정비율 | 12 |

3. 資料의 處理

설문지를 통하여 수집된 자료는 연령별 반응정도를 알아보기 위하여 성별, 연령별, 직위별, 교육경력별로 반응양식을 頻度化하거나 평점을 구했고, 빈도를 구한 경우에는 변인간의 반응양식의 差를 $P=0.001$, 과 $P=0.01$, $P=0.05$ 수준에서 χ^2 檢證을 하고, 평균을 구한 경우에는 $P=0.05$ 수준에서 ANOVA 혹은 T檢證을 하였다.

IV. 結果 分析 및 解析

1. 敎員의 女性化의 問題性 與否와 문제되는 面

敎員의 構成比에 있어서 여敎사의 比率이 늘고 있는 현상이 과연 학교 운영에 문제가 많은지, 있다면 야기되는 문제가 어느면에서 가장 곤란을느끼는지 교원 여성화에 따른 문제성 여부와 문제되는 면을 분석하여 보면 다음과 같다.

< 表 8 > 女敎師의 增加現況에 따른 問題性 與否

| 구 분 | | 문 항 | | | | 계 |
|-------------|--|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
| | | 아주 많다 | 많은 편이다 | 다소 있다 | 문제될것 없다 | |
| 성 별 | 남 | 17(6.97) | 21(8.61) | 15(6.15) | 1(0.41) | 54(22.13) |
| | 여 | 8(3.28) | 49(20.08) | 102(41.80) | 31(12.70) | 190(77.87) |
| | 계 | 25(10.25) | 70(28.69) | 117(47.95) | 32(13.11) | 244(100.00) |
| | $\chi^2 = 45.630 \quad df = 3 \quad P = 0.000$ | | | | | |
| 경 력 별 | 5년 이하 | 4(1.59) | 5(1.99) | 6(2.39) | 1(0.40) | 16(6.37) |
| | 6년-10년 | 1(0.40) | 4(1.59) | 17(6.77) | 2(0.80) | 24(9.56) |
| | 11년-15년 | 4(1.59) | 9(3.59) | 22(8.76) | 5(1.99) | 40(15.94) |
| | 16년 이상 | 16(6.37) | 53(21.12) | 76(30.28) | 26(10.36) | 171(68.13) |
| | 계 | 25(9.96) | 71(28.29) | 121(48.21) | 34(13.55) | 251(100.00) |
| | $\chi^2 = 11.821 \quad df = 8 \quad P = 0.218$ | | | | | |
| 연 령 별 | 20대 | 4(1.59) | 5(1.99) | 8(3.19) | 1(0.40) | 18(7.17) |
| | 30대 | 6(2.39) | 18(7.17) | 35(13.94) | 6(2.39) | 65(25.90) |
| | 40대 | 9(3.59) | 23(9.16) | 54(21.51) | 14(5.58) | 100(39.84) |
| | 50대 이상 | 6(2.39) | 25(9.96) | 24(9.56) | 13(5.18) | 68(27.09) |
| | 계 | 25(9.96) | 71(28.29) | 121(48.21) | 34(13.55) | 251(100.00) |
| | $\chi^2 = 12.540 \quad df = 8 \quad P = 0.186$ | | | | | |

| 구 분 | | 문 항 | | | | 계 |
|-------------|---------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|-------------|
| | | 아주 많다 | 많은 편이다 | 다소 있다 | 문제될것 없다 | |
| 직 위 별 | 주임교사 | 10(4.02) | 17(6.83) | 21(8.43) | 5(2.01) | 53(21.29) |
| | 교 사 | 15(6.02) | 52(20.88) | 100(40.16) | 29(11.65) | 196(78.71) |
| | 계 | 25(10.04) | 69(27.71) | 121(48.59) | 34(13.65) | 249(100.00) |
| | $\chi^2 = 7.683$ $df = 3$ $P = 0.053$ | | | | | |
| 총 평 균 | | 25(10.05) | 70(28.24) | 120(48.24) | 34(13.47) | 249(100.00) |

1) 女教師 增加現像에 따른 問題性 與否

교원의 구성비에 있어서 국민학교 여교사 증가현상이 학교운영 활동에 문제가 있다고 보는가에 대한 결과 분석은 대체적으로 문제가 있는 것으로 나타났다. <表 8>에서와 같이 '아주 많다'는 반응이 10%, '많은 편이다'라는 반응이 28%, '다소 있다'는 반응이 48%로 이는 전체적으로 보았을때 86%가 문제가 있는 것으로 응답하고 있다. 이러한 결과를 변인별로 살펴보면 다음과 같다.

① 性別에 따른 分析

일반적으로 男女教師가 모두 女教師의 비율이 늘어나고 있는 것이 학교운영에 문제가 되는 것으로 나타났다. 즉 남교사의 경우 문제가 아주 많다 7%, 많은 편이다 9%, 다소 있다 6%로 응답하고, 여교사의 경우는 아주 많다 3%, 많은 편이다 20%, 다소 있다 42%로 응답하였으며 문제될 것이 없다고 응답한 남교사는 1% 미만이며 여교사의 경우는 13%로 나타났다.

이상의 <表 8>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 값은 45.630으로 밝혀져 이는 $P=0.001$ 의 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.268 보다 큰

값으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다.

② 경력별에 따른 분석

교육경력별에 따른 반응은 전체적으로 여교사의 증가현상이 아주 많다 10%, 많은 편이다 28%, 다소 있다 48%로 응답하고 문제될 것이 없다는 반응은 14%로 나타났다.

한편 통계적인 검증결과는 이상의 <表 8>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 X^2 의 값은 11.921로 이는 $P=0.05$ 수준에서 16.919에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

③ 연령별에 따른 분석

연령별에 따른 반응은 전체적으로 여교사의 비율증가에 대한 우려의 정도가 다소 있는 것으로 나타났다. 표에서 보듯이 20대는 전체 교사의 1% 미만, 30대 2%, 40대 6%, 50대 이상은 5%만이 여교사의 비율 증가가 문제될 것이 없다고 응답한 반면 문제가 있다고 우려한 연령별 집단을 順으로 보면 전체 교사중 40대 35%, 30대 23%, 50대 이상은 22%, 20대 7%로 나타났다.

한편, 이상의 <表 8>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 12.504로 밝혀져 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 X^2 의 값 16.919에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

④ 직위별에 따른 분석

職位에 따른 반응은 주임교사와 교사간의 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 주임교사의 경우는 여교사의 증가현상의 우려가 아주 많다가

전체 교사의 4%, 많은 편이다 7%, 다소 있다 8%로 나타나고 教師의 경우는 아주 많다가 전체 교사의 6%, 많은 편이다 21%, 다소 있다 40%로 나타난 반면 문제될 것이 없다는 응답이 주임교사가 2%, 교사가 12%로 응답하였다.

한편, 이상의 <表 8>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 7.683으로 밝혀져 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 敎職女性化의 問題性에 관한 곤란도

敎員의 女性化로 곤란을 느끼는 영역을 알아보기 위하여 학습지도, 생활지도, 교육연구, 행사 및 업무, 교원인사, 학교관리, 대인관계의 7개 영역을 제시한 결과 다음과 같이 t검증 되었다. 表에 나타난 평균치(M)는 곤란도의 순위에 대한 것으로 평균치가 낮을수록 곤란도가 높다.

① 學習指導

< 表 9 > 敎員의 女性化에 따른 學習指導에 대한 곤란도

| 구 | 분 | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|
| 성 | 남 | 55 | 2.170 | 0.277 | 5.258 | 245.0 | 0.000 |
| | 여 | 192 | 1.958 | 0.260 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 55 | 2.067 | 0.298 | 1.884 | 250.0 | 0.061 |
| | 교사 | 197 | 1.988 | 0.269 | | | |
| 계 | | 499 | 2.046 | 0.276 | | | |

<表 9>에서 보면 성별에 따른 반응은 남교사 평균치(M) 2.170, 여교

사 평균치(M) 1.958로 남교사 보다 여교사가 곤란도가 높다. 한편 주임교사 평균은 2.607, 교사의 평균은 1.988로서 주임교사 보다 교사가 곤란도가 높다. 따라서 남교사 보다는 여교사가, 주임교사 보다는 교사의 집단이 교직의 여성화로 학습지도에 곤란도가 높은 반응을 보이고 있다.

통계적 검증 결과는 <表 9>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에서 실제로 얻어진 t의 값이 5.258로 이는 P=0.001의 수준에서 요구되는 t의 값 3.291 보다 큰 값으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 나타난 것으로 밝혀졌다.

한편, 직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 1.884로 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

② 生活指導

< 表 10 > 敎員의 女性化에 따른 生活指導에 관한 곤란도

| 구 | 분 | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-----|-------|-------|--------|-------|-------|
| 성 | 남 | 55 | 1.535 | 0.373 | -5.512 | 245.0 | 0.000 |
| | 여 | 192 | 1.837 | 0.354 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 55 | 1.713 | 0.407 | -1.359 | 250.0 | 0.176 |
| | 교사 | 197 | 1.792 | 0.376 | | | |
| 계 | | 499 | 1.719 | 0.378 | | | |

<表 10>에서 보면 성별에 따른 반응은 남교사 평균치(M) 1.535, 여교사 평균치(M) 1.837로서 여교사 보다 남교사의 곤란도가 높고 직위별에 따른 반응에서는 주임교사의 평균 1.713, 교사의 평균 1.792로서 교사집

단 보다 주임교사집단이 곤란도가 높다. 따라서 여교사 보다는 남교사가, 교사 보다는 주임교사가 敎員의 女性化로 생활지도에 곤란도가 높은 반응을 보이고 있다.

통계적 검증 결과는 <表 10>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에서 실제로 얻어진 t의 값이 -5.512로 이는 P=0.001의 수준에서 요구되는 t의 값 3.291에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 -1.359로 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

③ 敎育研究

< 表 11 > 敎員의 女性化에 따른 敎育研究에 관한 곤란도

| 구 | 분 | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-----|-------|-------|--------|-------|-------|
| 성 | 남 | 55 | 1.509 | 0.505 | -3.351 | 243.0 | 0.001 |
| | 여 | 190 | 1.768 | 0.504 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 55 | 1.665 | 0.610 | -0.894 | 248.0 | 0.372 |
| | 교사 | 195 | 1.725 | 0.485 | | | |
| 계 | | 495 | 1.664 | 0.526 | | | |

<表 11>에서 보면 성별에 따른 반응은 남교사의 평균치(M) 1.509, 여교사의 평균치(M) 1.768로서 여교사 보다 남교사의 곤란도가 높고 직위별에 따른 반응에서는 주임교사의 평균 1.665, 교사의 평균 1.725로서 주임교사집단이 교사의 집단 보다 곤란도가 높다. 따라서 여교사 보다는 남교사가, 교사집단 보다는 주임교사집단이 敎員의 女性化로 敎育研

究에 곤란도가 높게 반응을 보였다.

統計的 檢證 結果는 <表 11>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에
서 실제로 얻어진 t의 값 -3.351로서 이는 P=0.001의 수준에서 요구되는
t의 값 3.291에 미치지 못하는 것으로 나타나 유의한 차이가 없는 것으
로 밝혀졌다.

직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 -0.894로서 이는
P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타
나 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

< 表 12 > 敎員의 女性化에 따른 行事및 業務에 관한 곤란도

| 구 분 | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 성 별 | 남 | 55 | 1.377 | - 5.15 | 243.0 | 0.000 |
| | 여 | 190 | 1.704 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 55 | 1.655 | -0.894 | 248.0 | 0.372 |
| | 교 사 | 195 | 1.725 | | | |
| 계 | 495 | 1.664 | 0.526 | | | |

<表 12>에서 보면 성별에 따른 반응은 남교사의 평균치(M) 1.377, 여
교사의 평균치(M) 1.704로서 여교사 보다 남교사의 곤란도가 높고, 직
위별에 따른 반응에서는 주임교사의 평균 1.655, 교사의 평균 1.725로서
주임교사집단이 교사의 집단 보다 곤란도가 높다. 따라서 여교사 보다
는 남교사가, 교사집단 보다는 주임교사집단이 敎員의 女性化로 學校行
事및 業務推進面에서 곤란도가 높게 반응을 보였다.

統計的 檢證 結果는 <表 12>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에
서 실제로 얻어진 t의 값 -5.15로서 이는 P=0.001의 수준에서 요구되는

t의 값 3.291에 미치지 못하는 것으로 나타나 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 -0.894로서 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

< 表 13 > 敎員의 女性化에 따른 敎員人事에 관한 關心도

| 구 분 | | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-----|-------|-------|--------|-------|-------|
| 성 별 | 남 | 55 | 1.855 | 0.399 | 0.373 | 243.0 | 0.710 |
| | 여 | 190 | 1.831 | 0.423 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 55 | 1.836 | 0.453 | -0.137 | 248.0 | 0.891 |
| | 교 사 | 195 | 1.845 | 0.421 | | | |
| 계 | | 495 | 1.842 | 0.424 | | | |

<表 13>에서 보면 성별에 따른 반응은 남교사의 평균치(M) 1.855, 여교사의 평균치(M) 1.831로서 남교사 보다는 여교사의 關心도가 높고, 직위별에 따른 반응에서는 주임교사의 평균 1.836, 교사의 평균 1.845로서 주임교사집단이 교사의 집단 보다 關心도가 높다. 따라서 남교사 보다는 여교사가, 교사집단 보다는 주임교사집단이 敎員의 女性化로 敎員人事에 關心도가 높다.

統計的 檢證 결과는 <表 13>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에서 실제로 얻어진 t의 값 0.373로서 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 -0.137로서 이는

P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 이도 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

<表 14> 敎員의 女性化에 따른 學校管理에 관한 關心도

| 구 분 | | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-----|-------|-------|--------|-------|-------|
| 성 별 | 남 | 55 | 2.158 | 0.457 | 1.163 | 244.0 | 0.246 |
| | 여 | 191 | 2.084 | 0.402 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 55 | 1.836 | 0.453 | -0.137 | 248.0 | 0.891 |
| | 교 사 | 195 | 1.845 | 0.421 | | | |
| 계 | | 495 | 1.842 | 0.424 | | | |

<表 14>에서 성별에 따른 반응은 남교사의 평균치(M) 2.158, 여교사의 평균치(M) 2.084로서 남교사 보다는 여교사의 關心도가 높고, 직위별에 따른 반응에서는 주임교사의 평균 1.836, 교사의 평균 1.845로서 교사집단 보다 주임교사의 집단이 關心도가 높게 나타났다. 따라서 남교사 보다는 여교사가, 敎師集團 보다는 主任敎師集團이 敎員의 女性화로 학교관리에 관한 關心도가 높다.

統計的 檢證 결과는 <表 14>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에서 실제로 얻어진 t의 값 1.163으로서 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 -0.137로서 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 t의 값 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

< 表 15 > 敎員의 女性化에 따른 對人關係에 관한 곤란도

| 구 분 | N | M | SD | t | df | P |
|-----|------|-------|-------|--------|-------|-------|
| 성 별 | 남 | 54 | 1.738 | -2.617 | 243.0 | 0.009 |
| | 여 | 191 | 1.869 | | | |
| 직위별 | 주임교사 | 54 | 1.814 | -0.793 | 247.0 | 0.429 |
| | 교 사 | 195 | 1.854 | | | |
| 계 | 494 | 1.819 | 0.334 | | | |

<表 15>에서 성별에 따른 반응은 남교사의 평균치(M) 1.738, 여교사의 평균치(M) 1.869로서 여교사 보다 남교사의 곤란도가 높고, 직위별에 따른 반응에서는 주임교사의 평균 1.814 교사의 평균 1.854로 교사집단 보다 주임교사의 집단이 곤란도가 높게 나타났다. 따라서 여교사 보다는 남교사가, 敎師集團 보다는 主任敎師集團이 敎員의 女性화로 대인관계에 관한 곤란도가 높다.

통계적 검증 결과는 <表 15>에서 알 수 있듯이 성별에 따른 변인에서 실제로 얻어진 t의 값 -2.617로서 이는 P=0.001 수준에서 요구되는 t의 값 3.291에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

직위별에 따른 변인에서는 실제로 얻어진 t의 값이 -0.793으로서 이는 P=0.05 수준에서 요구되는 1.960에 미치지 못하는 것으로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 밝혀졌다.

이상의 내용을 종합해 보면 곤란을 느끼는 순서는 학교행사및 추진면의 평균(M) 1.575, 교육연구의 평균(M) 1.664, 생활지도 평균(M) 1.719, 대인관계 평균(M) 1.819, 교원인사 평균(M) 1.842, 학습지도 평균(M) 2.064, 학교관리 평균(M) 2.111의 順으로 나타났다. 이는 교직의 女性화로 학교 행사및 업무추진면이 가장 곤란을 느끼고, 학습지도나 학교관리면에서는 특별한 영향 관계가 없을 것이라는 반응이다.

2. 敎員의 女性化가 性差에 미치는 影響

敎員의 여성화에 대한 學生性格의 異性化, 性差에 대한 事例등으로 區分하여 분석하여 보았다.

1) 學生性格의 異性化

< 表 16 > 敎師의 性別에 따른 學生의 性格 同化에 대한 意見 分析

| 구 분 | | 남성화에 더 문제 있다 | 여성화에 더 문제 있다 | 동성교사의 영향은 문제 될게 없다 | 두 가지 다 용화시 켜야한다 | 계 |
|-------------|--|--------------------|--------------------|--------------------------|-----------------------|-------------|
| 성 별 | 남 | 0(0.00) | 25(10.16) | 2(0.81) | 28(11.38) | 55(22.36) |
| | 여 | 6(2.44) | 31(12.60) | 15(6.10) | 139(56.50) | 191(77.64) |
| | 계 | 6(2.44) | 56(22.76) | 17(6.91) | 167(67.89) | 246(100.00) |
| | $\chi^2 = 21.855$ $df = 3$ $P = 0.000$ | | | | | |
| 경 력 별 | 5년 이하 | 0(0.00) | 1(0.40) | 2(0.79) | 13(5.14) | 16(6.32) |
| | 6 -10년 | 1(0.40) | 3(1.19) | 4(1.58) | 16(6.32) | 24(9.49) |
| | 11-15년 | 2(0.79) | 7(2.77) | 0(0.00) | 32(12.65) | 41(16.21) |
| | 16년이상 | 4(1.58) | 46(18.18) | 12(4.74) | 110(43.48) | 172(67.98) |
| | 계 | 7(2.77) | 57(22.53) | 18(7.11) | 171(67.59) | 253(100.00) |
| | $\chi^2 = 14.342$ $df = 9$ $P = 0.111$ | | | | | |
| 구 분 | | 남성화에 더 문제 있다 | 여성화에 더 문제 있다 | 동성교사의 영향은 문제 될게 없다 | 두 가지 다 용화시 켜야한다 | 계 |
| 연 령 별 | 20대 | 0(0.00) | 1(0.39) | 3(1.18) | 14(5.51) | 18(7.09) |
| | 30대 | 3(1.18) | 13(5.12) | 2(0.79) | 48(18.90) | 66(25.98) |
| | 40대 | 3(1.18) | 21(8.27) | 10(3.94) | 66(25.98) | 100(39.37) |
| | 50대이상 | 1(0.39) | 22(8.66) | 4(1.57) | 43(16.93) | 70(27.56) |
| | 계 | 7(2.76) | 57(22.44) | 19(7.48) | 171(67.32) | 254(100.00) |
| | $\chi^2 = 12.737$ $df = 9$ $P = 0.175$ | | | | | |
| 직 위 별 | 주임교사 | 1(0.40) | 15(5.98) | 3(1.20) | 36(14.34) | 55(21.91) |
| | 교 사 | 5(1.99) | 42(16.73) | 15(5.98) | 134(53.39) | 196(78.09) |
| | 계 | 6(2.39) | 57(22.71) | 18(7.17) | 170(67.73) | 251(100.00) |
| | $\chi^2 = 1.088$ $df = 3$ $P = 0.781$ | | | | | |

<表 16>에서 살펴보면 教師의 성에 따라 學生들의 성격이 異性化 또는 女性化 될 수 있다는 것에 대한 의견은 어느 한 성으로 변화가 있다고 생각하기 보다는 성의 용화에 보다 더 관심을 보이고 있다. 이러한 결과를 변인별로 살펴보면 다음과 같다.

① 성에 따른 분석

남교사는 여성화에 문제가 더 있다는 반응이 전체의 10%, 두 가지 다 고루 용화시켜야 한다는 응답이 11%이며, 여교사의 경우도 여성화에 더 문제가 있다고 반응한 응답이 전체의 13%, 두 가지 다 고루 용화시켜야 한다는 응답이 57%로 나타났다. 따라서 성의 용화에 보다 더 관심을 나타내고 있음을 알 수 있다.

통계적으로 검증한 결과는 <表 16>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 21.855로 이는 $P=0.001$ 의 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.268 보다 큰 값으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

② 경력별에 따른 분석

교직 경력이 많을수록 여성화에 문제가 더 있는 응답에 반응을 보이며, 두 가지 다 고루 용화시켜야 한다는 응답이 전체 68%로 나타났다. 따라서 성의 용화에 보다 더 관심을 나타내고 있음을 알 수 있다.

통계적으로 검증한 결과는 <表 16>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값 14.342로 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

③ 연령별에 따른 분석

연령이 많을수록 여성화에 더 문제가 있다고 반응을 보이며 두 가지 다 고루 용화시켜야 한다는 응답이 전체 67%이다. 따라서 성의 용화에 보다 더 관심을 나타내고 있음을 알 수 있다.

통계적으로 검증한 결과는 <表 16>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값 12.737로서 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

④ 직위별에 따른 분석

주임교사 보다는 교사집단이 여성화에 더 문제가 있다고 반응을 보이며 두 가지 다 고루 용화시켜야 한다는 응답이 전체 68%이다. 따라서 성의 용화에 보다 더 관심을 나타내고 있음을 알 수 있다.

통계적으로 검증한 결과는 <表 16>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값 1.086으로서 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.8159에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 男女教師의 性差를 조장하는 事例

<表 17> 男女性差를 조장하는 事例 分析

| 구 분 | | 문항 | | | | 계 |
|-------------|---|-----------|---------|------------|-----------|-------------|
| | | 교육제도 | 교육과정 | 교원인사 | 교육활동 | |
| 성 별 | 남 | 17(7.39) | 0(0.00) | 23(10.00) | 10(4.34) | 50(21.74) |
| | 여 | 54(23.48) | 3(1.30) | 92(40.00) | 31(13.48) | 180(78.26) |
| | 계 | 71(30.87) | 3(1.30) | 115(50.00) | 41(17.83) | 230(100.00) |
| | $\chi^2 = 1.410 \quad df = 3 \quad F = 0.703$ | | | | | |
| 경 력 별 | 5년 이하 | 3(1.27) | 0(0.00) | 7(2.97) | 1(0.42) | 11(4.66) |
| | 6년-10년 | 5(2.12) | 1(0.42) | 12(5.08) | 3(1.27) | 21(8.90) |
| | 11년-15년 | 12(5.08) | 0(0.00) | 23(9.75) | 6(2.54) | 41(17.37) |
| | 16년 이상 | 51(21.61) | 4(1.69) | 75(31.78) | 33(13.98) | 163(69.07) |
| | 계 | 71(30.08) | 5(2.12) | 117(49.58) | 43(18.22) | 236(100.00) |
| | $\chi^2 = 5.081 \quad df = 9 \quad F = 0.829$ | | | | | |
| 연 령 별 | 20대 | 4(1.69) | 0(0.00) | 8(3.38) | 1(0.42) | 13(5.49) |
| | 30대 | 19(8.02) | 1(0.42) | 29(12.24) | 14(5.91) | 63(26.58) |
| | 40대 | 31(13.08) | 2(0.84) | 50(21.10) | 12(5.06) | 95(40.08) |
| | 50대 이상 | 18(7.59) | 2(0.84) | 30(12.66) | 16(6.75) | 66(27.85) |
| | 계 | 72(30.38) | 5(2.11) | 117(49.37) | 43(18.14) | 237(100.00) |
| | $\chi^2 = 8.237 \quad df = 9 \quad F = 0.718$ | | | | | |
| 직 위 별 | 주임교사 | 20(8.55) | 2(0.85) | 20(8.55) | 11(4.70) | 53(22.65) |
| | 교사 | 52(22.22) | 3(1.28) | 96(41.03) | 30(12.82) | 181(77.35) |
| | 계 | 72(30.77) | 5(2.14) | 116(49.57) | 41(17.52) | 234(100.00) |
| | $\chi^2 = 4.285 \quad df = 3 \quad F = 0.232$ | | | | | |

<表 17>에서 보면 男女教師의 性差를 조장하는 事例의 영역으로 敎育制度, 敎育課程, 敎員人事, 敎育活動의 영역중 男女教師의 性差를 助

長하는 가장 주된 사례영역으로 나타났다.

이러한 결과를 변인별로 살펴보면 다음과 같다.

① 성별에 따른 分析

남교사는 성차를 조장하는 사례영역중 교육제도가 전체의 7%, 교원 인사 10%의 반응이 나타나고, 여교사의 경우도 교육제도가 전체의 23%, 교원인사가 40%의 응답을 보였다. 따라서 남여교사의 성차를 조장하는 사례는 교원인사영역이 주된 요인으로 나타났다.

통계적인 결과는 <表 17>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 1.410으로 밝혀져 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

② 경력별에 따른 分析

교직 경력이 많을수록 성차를 조장하는 사례영역중 교육제도와 교육 활동에 응답수가 늘어났으나 전체적으로 교원인사가 50%로 가장 많은 반응을 보였다. 따라서 남여교사의 성차를 조장하는 사례로 교원인사영역이 주된 인사영역으로 나타났다.

통계적인 결과는 <表 17>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 5.060으로 밝혀져 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

③ 연령별에 따른 分析

남여교사의 성차를 조장하는 사례로 연령이 많은 40대 이상으로 갈수록 교원인사영역 전체의 34%, 교육제도영역 21%, 교육활동영역 12%의 반응을 보이는 반면 敎育科程영역은 영향이 별로 끼치지 않는 것으로 나타났다. 20대, 30대도 교원인사, 교육제도 順으로 40대 이상의 敎師와 비슷한 반응을 보였다. 따라서 남여교사의 성차를 조장하는 사례로 교원인사영역이 주된 요인으로 나타났다.

통계적인 결과는 <表 17>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 6.237로 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 16.919에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

④ 직위별에 따른 分析

남여교사의 성차를 조장하는 사례로 주임교사나 교사 모두 비슷한 반응을 보였으며, 영역을 끼치는 順으로 교원인사 50%, 교육제도 31%, 교육활동 17%, 敎育科程 2%로 반응을 보였다. 따라서 남여교사의 성차를 조장하는 사례로 교원인사영역이 주된 영역으로 나타났다.

통계적인 결과는 <表 17>에서 나타내 보이듯이 실제로 얻어진 χ^2 의 값은 4.258로 이는 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값 7.815에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3. 敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響

敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響에 대한 分析은 學生들의 일반적인 學力수준의 敎科수업의 지장여부, 예체능 敎과 指導면등 총7 가지 項目을 가지고 分析하였다.

1) 學習指導에 미치는 影響

< 表 18-1 > 敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響

| 구 분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 0.254 | 0.085 | 1.12 | 0.340 |
| | 집단내 | 250 | 18.827 | 0.075 | | |
| | 전 체 | 253 | 19.081 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 0.374 | 0.125 | 1.66 | 0.177 |
| | 집단내 | 251 | 18.897 | 0.057 | | |
| | 전 체 | 254 | 19.271 | | | |

敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響에 대하여 經歷別 年齡別로 分析해 본 결과 F의 값이 經歷別(1.12), 年齡別(1.66)로 나타나 이는 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다. 이것을 좀 더 구체적으로 살펴 보면 <表 18-2>에서 알 수 있듯이 경력별, 연령별, 변인별로 차이가 거의 없으나 경력별에서는 6년-10년, 연령별에서는 50대 이상이 敎職의 女性化가 학습지도에 영향을 미친다고 다소 높게 반응하였다.

< 表 18-2 > 敎員의 女性化가 學習指導에 미치는 影響에 관한 平均값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|----------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 5년 이하 | 16 | 1.953 | 0.379 |
| | 6 - 10년 | 24 | 2.026 | 0.247 |
| | 11 - 15년 | 41 | 1.948 | 0.265 |
| | 16년 이상 | 173 | 2.025 | 0.269 |
| 연령별 | 20대 | 18 | 1.950 | 0.363 |
| | 30대 | 66 | 1.977 | 0.247 |
| | 40대 | 101 | 1.994 | 0.269 |
| | 50대 이상 | 70 | 2.066 | 0.281 |

4. 敎員의 女性化가 生活指導에 미치는 影響

敎員의 女性化가 生活指導에 미치는 影響에 대한 分析은 敎師와 相談하는 빈도, 돌발적인 사태처리 校外生活指導등 총 5가지 項目을 가지고 分析하였다.

1) 生活指導에 미치는 影響

< 表 19-1 > 敎員의 女性化가 生活指導面에 미치는 影響

| 구분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 0.593 | 0.198 | 1.36 | 0.257 |
| | 집단내 | 250 | 36.493 | 0.146 | | |
| | 전 체 | 253 | 37.087 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 1.348 | 0.449 | 3.15 | 0.026 |
| | 집단내 | 251 | 35.740 | 0.142 | | |
| | 전 체 | 254 | 37.088 | | | |

敎員의 女性化가 生活指導面에 미치는 影響에 대하여 經歷別 年齡別로 분석해 본 결과 F의 값이 經歷別(1.36), 年齡別(3.15)로 나타났는데 經歷別은 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하

는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌으나 연령별에서는 $P=0.05$ 수준보다 큰 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 있다.

이것을 좀 더 구체적으로 살펴보면 <表 19-2>에서 알 수 있듯이 경력별, 연령별 비슷한 반응을 보이고 있으며, 특히 경력별에서는 5년 이하 ($M=1.900$)와 연령별에서는 20대($M=1.925$)가 교직의 여성화로 학생생활을 지도하는 데 영향을 끼친다고 높게 반응하였다.

< 表 19-2 > 敎員의 女性化가 生活指導에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|--------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 5년 이하 | 16 | 1.900 | 0.407 |
| | 6-10년 | 24 | 1.769 | 0.302 |
| | 11-15년 | 41 | 1.850 | 0.380 |
| | 16년 이상 | 173 | 1.750 | 0.390 |
| 연령별 | 20대 | 18 | 1.925 | 0.391 |
| | 30대 | 66 | 1.798 | 0.329 |
| | 40대 | 101 | 1.812 | 0.423 |
| | 50대 이상 | 70 | 1.670 | 0.344 |

5. 敎員의 女性化가 敎育研究活動에 미치는 影響

敎員의 女性化가 敎育研究에 미치는 影響에 대한 分析은 研究授業面, 一般敎職연수및 강습 각종 연구발표 대회활동등 총 4개 항목을 가지고 분석하였다.

1) 敎育研究活動에 미치는 影響

< 表 20-1 > 敎員의 女性化가 敎育 研究活動에 미치는 影響

| 구분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 1.537 | 0.512 | 2.01 | 0.110 |
| | 집단내 | 248 | 63.150 | 0.255 | | |
| | 전 체 | 251 | 64.687 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 1.139 | 0.380 | 1.45 | 0.229 |
| | 집단내 | 249 | 65.229 | 0.262 | | |
| | 전 체 | 252 | 66.368 | | | |

敎員의 女性化가 敎育연구 活動에 미치는 影響에 대하여 경력별 연령별로 분석해 본 결과 F의 값이 경력별(2.01), 연령별(1.45)로 나타나 이는 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다.

이것을 좀 더 구체적으로 살펴보면 <表 20-2>에서 알 수 있듯이 경력별, 연령별이 낮을수록 敎員의 女性化가 敎育연구 活動에 미치는 影響이 높다고 반응하였음을 알 수 있다.

< 表 20-2 > 敎員의 女性化가 敎育 研究活動에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|--------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 5년 이하 | 16 | 1.922 | 0.590 |
| | 6-10년 | 23 | 1.848 | 0.382 |
| | 11-15년 | 40 | 1.694 | 0.455 |
| | 16년 이상 | 173 | 1.662 | 0.521 |
| 연령별 | 20대 | 18 | 1.931 | 0.554 |
| | 30대 | 64 | 1.723 | 0.434 |
| | 40대 | 101 | 1.691 | 0.553 |
| | 50대 이상 | 70 | 1.654 | 0.504 |

6. 敎員의 女性化가 學校業務에 미치는 影響

女敎師의 증가에 따라 學校運營에 미치는 影響을 알아보기 위하여 학교행사및 업무추진면, 학교관리및 업무추진면, 학교관리면, 敎育人事등으로 區分 分析하여 보았다.

1) 學校行事및 業務指導에 미치는 影響

< 表 21-1 > 敎員의 女性化가 學校行事 및 業務推進에 미치는 影響

| 구분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 0.182 | 0.061 | 0.32 | 0.809 |
| | 집단내 | 248 | 46.622 | 0.188 | | |
| | 전 체 | 251 | 46.804 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 0.214 | 0.071 | 0.38 | 0.767 |
| | 집단내 | 249 | 46.725 | 0.188 | | |
| | 전 체 | 252 | 46.939 | | | |

敎員의 女性化가 學校行事 및 業務 推進에 미치는 영향에 대하여 경력별 연령별로 분석해 본 결과 F의 값이 경력별(0.32), 연령별(0.38)로 나타나 이는 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다. 이것을 구체적으로 살펴보면 <表 21-2>에서 알 수 있듯이 경력별, 연령별, 변인간에 응답한 평균값(M)이 비슷하나, 경력과 연령이 낮을 수록 다소 높게 나타났다.

<表 21-2> 敎員의 女性化가 學校行事 및 業務推進에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|--------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 5년 이하 | 16 | 1.656 | 0.523 |
| | 6-10년 | 24 | 1.646 | 0.375 |
| | 11-15년 | 39 | 1.686 | 0.468 |
| | 16년 이상 | 173 | 1.614 | 0.424 |
| 연령별 | 20대 | 18 | 1.667 | 0.500 |
| | 30대 | 65 | 1.631 | 0.422 |
| | 40대 | 100 | 1.657 | 0.435 |
| | 50대 이상 | 70 | 1.589 | 0.424 |

2) 學校管理에 미치는 影響

< 表 22-1 > 敎員의 女性化가 學校 管理에 미치는 影響

| 구분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 0.653 | 0.218 | 1.25 | 0.293 |
| | 집단내 | 249 | 43.418 | 0.174 | | |
| | 전 체 | 252 | 44.070 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 0.519 | 0.173 | 0.99 | 0.397 |
| | 집단내 | 250 | 43.609 | 0.174 | | |
| | 전 체 | 253 | 44.128 | | | |

敎員의 女性化가 學校 管理에 미치는 影響에 대하여 經歷別 年齡別로 분석해 본 결과 F의 값이 경력별(1.25), 연령별(0.397)로 나타나는 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다. 이것을 좀 더 구체적으로 살펴보면 <表 22-1>에서 알 수 있듯이 경력과 연령이 낮을수록 교직의 여성화가 학교관리에 미치는 영향이 높다고 반응하였음을 알 수 있다. 경력과 연령에 따라 평균값이 거의 비슷하나, 특히 연령별

에 따른 변인을 보면 50대 이상의 평균값 2.043인데 반하여 20대 教師의 평균값은 2.167로 높게 반응하였다.

< 表 22-2 > 敎員의 女性化가 學校 管理에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|--------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 5년 이하 | 16 | 2.188 | 0.384 |
| | 6-10년 | 24 | 2.222 | 0.376 |
| | 11-15년 | 40 | 2.067 | 0.371 |
| | 16년 이상 | 173 | 2.071 | 0.435 |
| 연령별 | 20대 | 18 | 2.167 | 0.366 |
| | 30대 | 65 | 2.062 | 0.386 |
| | 40대 | 101 | 2.135 | 0.445 |
| | 50대 이상 | 70 | 2.043 | 0.417 |

3) 敎員人事 및 移動計劃 및 實施에 지장 여부

< 表 23-1 > 敎員의 女性化가 敎員 人事에 미치는 影響

| 구분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 0.332 | 0.111 | 0.61 | 0.606 |
| | 집단내 | 248 | 44.693 | 0.180 | | |
| | 전 체 | 251 | 45.025 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 0.320 | 0.107 | 0.58 | 0.626 |
| | 집단내 | 249 | 45.423 | 0.182 | | |
| | 전 체 | 252 | 45.743 | | | |

敎員의 女性化가 敎員 人事에 미치는 影響에 대하여 經歷別 年齡別로 분석해 본 결과 F의 값이 經歷別(0.61), 年齡別(0.58)로 나타나는 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다. 이것을 구체적

으로 살펴보면 <表 23-2>에서 알 수 있듯이 경력별과 연령별에 따라 평균값이 모두 비슷하나 경력과 연령별이 낮을 수록 교직의 여성화가 교원인사 이동계획과 실시에 지장이 많다고 반응하였다.

<表 23-2> 敎員의 女性化가 敎員 人事에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|---------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 30 이하 | 16 | 1.917 | 0.494 |
| | 31-40이하 | 24 | 1.931 | 0.278 |
| | 41-50이하 | 40 | 1.867 | 0.391 |
| | 51 이상 | 172 | 1.827 | 0.441 |
| 연령별 | 25 이하 | 18 | 1.889 | 0.485 |
| | 26-30이하 | 65 | 1.856 | 0.377 |
| | 31-40이하 | 100 | 1.803 | 0.424 |
| | 41 이상 | 70 | 1.883 | 0.459 |

7. 敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響

1) 對人關係에 미치는 影響

< 表 24-1 > 敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響

| 구분 | 변량원 | df | SS | MS | F | P |
|-----|-----|-----|--------|-------|------|-------|
| 경력별 | 집단간 | 3 | 0.284 | 0.095 | 0.88 | 0.450 |
| | 집단내 | 247 | 26.410 | 0.107 | | |
| | 전 체 | 250 | 26.694 | | | |
| 연령별 | 집단간 | 3 | 0.448 | 0.149 | 1.40 | 0.242 |
| | 집단내 | 248 | 26.365 | 0.106 | | |
| | 전 체 | 251 | 26.813 | | | |

敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響에 대하여 경력별 연령별로

분석해 본 결과 F의 값이 경력별(0.88), 연령별(1.40)로 나타나 이는 P=0.05 수준에서 요구하는 F의 값(2.60)에 미치지 못하는 것으로 드러나 통계적으로 유의한 차가 없는 것으로 밝혀졌다.

이것을 구체적으로 살펴보면 <表 24-2>에서 알 수 있듯이 경력별과 연령별이 높은 16년 이상, 50대 이상 보다는 낮은 경력과 연령으로 갈수록 교직의 여성화가 지역사회 문제에 참여하는 대인관계에 미치는 영향이 높다고 반응하였다.

< 表 24-2 > 敎員의 女性化가 對人關係에 미치는 影響에 관한 평균값과 표준편차

| 구분 | 변 인 | N | M | SD |
|-----|--------|-----|-------|-------|
| 경력별 | 5년 이하 | 16 | 1.921 | 0.373 |
| | 6-10년 | 24 | 1.828 | 0.294 |
| | 11-15년 | 41 | 1.902 | 0.341 |
| | 16년 이상 | 170 | 1.827 | 0.323 |
| 연령별 | 20대 | 18 | 1.902 | 0.365 |
| | 30대 | 66 | 1.832 | 0.331 |
| | 40대 | 99 | 1.882 | 0.298 |
| | 50대 이상 | 69 | 1.786 | 0.349 |

8. 男女教師의 適正比率에 대한 意見

< 表 25 > 男女教師의 適正比率에 대한 意見

| 구분 \ 문항 | | 8:2 | 6:4 | 4:6 | 7:3 | 5:5 | 3:7 | 계 |
|---|-------|---------|----------|------------|----------|------------|----------|-------------|
| 성 별 | 남 | 1(0.41) | 9(3.73) | 13(5.39) | 1(0.41) | 27(11.20) | 1(0.41) | 52(21.58) |
| | 여 | 1(0.41) | 9(3.73) | 67(27.80) | 4(1.66) | 91(37.76) | 17(7.05) | 189(78.42) |
| | 계 | 2(0.83) | 18(7.47) | 80(33.20) | 5(2.07) | 118(48.96) | 18(7.47) | 241(100.00) |
| $\chi^2 = 13.747$ $df = 5$ $P = 0.017$ | | | | | | | | |
| 경 력 별 | 5이하 | 0(0.00) | 0(0.00) | 5(2.02) | 0(0.00) | 10(4.03) | 1(0.40) | 16(6.45) |
| | 6-10 | 0(0.00) | 0(0.00) | 8(3.23) | 0(0.00) | 14(5.65) | 2(0.81) | 24(9.68) |
| | 11-15 | 1(0.40) | 2(0.81) | 15(6.05) | 0(0.00) | 20(8.06) | 3(1.21) | 41(16.53) |
| | 16이상 | 1(0.40) | 16(6.45) | 55(22.18) | 4(1.61) | 79(31.85) | 12(4.84) | 167(67.34) |
| | 계 | 2(0.81) | 18(7.26) | 83(33.47) | 4(1.61) | 123(49.60) | 18(7.26) | 248(100.00) |
| $\chi^2 = 9.479$ $df = 15$ $P = 0.851$ | | | | | | | | |
| 연 령 별 | 20대 | 0(0.00) | 0(0.00) | 6(2.41) | 0(0.00) | 11(4.42) | 1(0.40) | 18(7.23) |
| | 30대 | 1(0.40) | 5(2.01) | 24(9.64) | 0(0.00) | 30(12.05) | 6(2.41) | 66(26.51) |
| | 40대 | 0(0.00) | 6(2.41) | 35(14.06) | 2(0.80) | 47(18.88) | 8(3.21) | 98(39.36) |
| | 50대 | 1(0.40) | 7(2.81) | 18(7.23) | 3(1.20) | 35(14.06) | 3(1.20) | 67(26.91) |
| | 이상 | 1(0.40) | 7(2.81) | 18(7.23) | 3(1.20) | 35(14.06) | 3(1.20) | 67(26.91) |
| | 계 | 2(0.80) | 18(7.23) | 83(33.33) | 5(2.01) | 123(49.40) | 18(7.23) | 249(100.00) |
| $\chi^2 = 11.158$ $df = 15$ $P = 0.741$ | | | | | | | | |
| 직 위 별 | 주임 | 1(0.41) | 6(2.44) | 16(6.50) | 3(1.22) | 27(10.98) | 1(0.41) | 54(21.95) |
| | 교사 | 1(0.41) | 12(4.88) | 66(26.83) | 2(0.81) | 94(38.21) | 17(6.91) | 192(78.05) |
| | 계 | 2(0.81) | 18(7.32) | 82(33.33) | 5(2.03) | 121(49.19) | 18(7.32) | 246(100.00) |
| $\chi^2 = 9.623$ $df = 5$ $P = 0.087$ | | | | | | | | |
| 총 계 | | 8(0.81) | 72(7.32) | 328(33.33) | 19(1.95) | 485(49.29) | 72(7.32) | 984(100.00) |

< 表 25 >에서 보면 性別, 經歷別, 年齡別 모두가 적정비율이 비슷한 추이를 보이고 있다. 男教師가 많을 경우 이상적이라고 응답한 教師가 전체의 10%, 男女教師가 비슷한 경우라고 응답한 教師가 49%, 女教師가 많을 경우라고 응답한 教師는 40%로서 이는 男女敎員間의 가장 이상적인 구성비는 男女의 비율이 5:5로 나타났다.

통계적인 검증결과는 성별인 경우 $P=0.01$, 경력별과 연령별, 직위별인 경우 $P=0.05$ 수준에서 요구되는 χ^2 의 값에 미치지 못하는 것으로 밝혀져 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

V. 要約 과 結論

本 研究는 敎員의 여성화가 실제 국민학교 학교운영에 미치는 영향을 파악하고자 하였다.

자료의 통계 처리는 변인간의 반응양식의 차를 $P=0.001$ 과 $P=0.01$, $P=0.05$ 수준에서 χ^2 검증을 하고, $P=0.05$ 수준에서 ANOVA 혹은 t검증을 하여 분석한 요약과 결론은 다음과 같다.

1. 要約

1) 敎員의 女性化 問題性 여부와 問題 되는 面은 敎員의 구성비에 있어서 國民學校 女敎師 증가현상이 學校運營 활동에 문제가 있다고 보는가에 대한 결과 분석은 대체적으로 問題가 있는 것으로 나타났으며, 문제의 곤란을 느끼는 順序를 알아보면 학교행사및 업무추진, 敎育연구, 생활지도, 대인관계, 敎원인사, 학습지도, 학교관리의 順으로 나타났다.

2) 學生 性格의 異性化 問題는 學生들의 性格이 敎師의 영향을 받아 女敎師의 증가로 學生들의 性格이 女性化 되는 데 큰 문제가 있다고 보며, 男女敎師의 性의 융화에 더 관심을 보이고 있다.

男女敎師의 性차를 조장하는 사례 잔재로는 敎育制度, 敎育課程, 敎員人事, 敎育活動의 영역중 敎員人事 영역이 男女敎師의 性借를 助長하는 가장 주된 사례 영역으로 나타났다.

3) 敎員의 女性화가 學習指導에 미치는 影響은, 男女敎師에 따라 미치는 영향이 변인별로 거의 차이가 없으나 대체적으로 여敎師의 증가

에 따라 지각, 조퇴, 결근, 산후 등으로 학교수업에 지장을 주고 있다는 것이指摘되었다.

4) 生活指導에 있어서는 敎職의 女性化를 대체적으로 응답자가 젊은 교사일 수록 부정적인 면을 강조하고 있다. 특히 校外生活指導, 돌발적인 사태 발생처리, 學校行事時 학생통솔등 女敎師에게 상당히 否定的이다.

5) 敎育研究面에서의 敎員의 女性化는 응답자의 젊은 교사일수록 敎育研究活動에 미치는 영향이 다소 높다고 반응하였을 뿐 경력별, 연령별 별 차이가 없다.

6) 敎員의 女性化가 學校業務에 미치는 影響은,

첫째, 學校行事및 業務推進에 미치는 影響에 있어서 敎員의 女性化가 학교행사및 업무추진면에서 男敎師는 受任態度나 참여도 등이 적극적인 데 비하여 女敎師는 職務를 기피하는 소극적인 자세가 부각되었다. 이는 경력별, 연령별 비슷한 응답추이를 보이고 있다.

둘째, 學校管理에 미치는 影響은 극히 부정적인 영향을 미친다는 견해가 지배적이다. 이는 경력별, 연령별 비슷한 응답추이를 보였다.

셋째, 學校人事에 미치는 影響은, 敎員人事, 移動計劃및 실시에 지장을 초래하고, 교원의 사회적 지위나 보수수준이 저하된다는 견해가 지배적이며 젊은 敎師일수록 영향이 높게 끼친다고 응답하였다.

7) 대인관계면에서 敎員의 女性化는 지역사회의 학구생활에서의 지역 사회문제에 참여하고, 학부모들의 교사활동에 대한 간섭면에서는 否定的인 영향을 미치는 것으로 보고는 있으나 여성의 지위향상에서는 肯定的인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 낮은 경력과 낮은 연령으로 갈 수록 교직이 여성화가 지역사회

문제에 참여하는 대인관계에 미치는 영향이 높다고 응답하였다.

8) 학교조직에서 性別敎員의 적정비율에 대한 의견은 성별, 경력별, 연령별, 직위별에 따라 거의 차이가 없으며 대체로 男女敎師의 비율이 비슷함이 바람직하다는 의견이 지배적이다.

2. 結 論

1) 敎員의 女性化에 대한 문제성 여부는 긍정적인 면 보다 부정적인 면이 더 많았고, 영역별 곤란 정도는 학교행사및 업무추진, 교육연구, 생활지도, 대인관계, 교원인사, 학습지도, 학교관리의 順으로 지적 되었다.

2) 성차에 있어서 여교사의 증가로 학생의 성격이 여성화 되는 데 큰 문제로 지적 했으며, 男女敎師의 性의 융화에 더 관심을 보였다.

3) 학습지도에서는 여교사의 증가에 따라 지각, 조퇴, 산휴 등으로 수업에 지장을 주고 있다는 것이 지적 되었으므로 이에따른 후속조치가 연구되어야 한다.

4) 생활지도에 있어서는 교원의 여성화를 대체적으로 부정적인 면을 강조하고 있어 이것을 긍정적으로 대처할 수 있는 여교사의 역할이 강구되어야 하겠다.

5) 교육연구에서는 敎員의 女性化가 대체적으로 스스로 참여하기 보다는 의무적으로 참여한다는 의견을 보여 주고 있다.

6) 학교운영에서는 학교행사및 업무추진면에서 남교사 보다 모든 면에 소극적이며 敎員人事面에서는 영향을 미친다는 의견을 제시하고 있어서 이를 극복할수 있는 대안이 연구되어야 한다고 본다.

7) 대인관계에서는 敎員의 女性化가 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 여성의 지위향상에는 긍정적인 영향을 미친다고 나타났다.

8) 성별교원의 적정비율에서는 남녀교사의 비율이 비슷함이 바람직하다는 의견이 지배적이므로 특별한 대안이 나올수 있도록 연구되어야 하는것이 과제라고 본다.

參 考 文 獻

金根培 驛, 東井義雄, 女教師와 學校運營, 教育研究, 서울 : 教育研究社,
1972.

김민태 외, 교사와 교직사회, 서울 : 배영사, 1984.

金榮勳, 敎職 女性化에 따른 學校敎育의 問題點에 대한 研究, 仁荷大
學校 敎育大學院, 碩士學位論文, 1982.

金潤泰外, 敎職의 女性化 傾向에 관한 研究, 서울 : 대한교육연합,
1971.

_____, 교사와 교직사회 서울 : 배영사, 1984.

金再生, 敎職의 專門性과 敎員士氣, 教育評論, 1967.

金宗西, 敎員의 專門性 서울특별시 교육위원회편 : 1981.

金鍾喆, 세계안의 한국교육, 서울 : 배영사, 1970.

_____, 현대사회의 교원, 서울특별시 교육위원회총편, 현대사회와 교원,
1983.

김홍규, 교직 여성화 경향과 그에 따른 문제점 연구, 인하대학교 인문
과학 연구소 논문집 제 10집,

_____, 국민학교 敎師의 日常活動, 중앙대학교 교육학회, 교육연구

南億祐, 교육론, 서울 : 교육출판사, 1985.

대한교육연합회, 敎育의 報酬 , 資格制度 개선에 대한 研究, 교원자료
서울 : 대한교육연합회, 1984.

_____, 敎職의 女性化 傾向에 관한 研究, 서울 : 대한교육연합회, 1984.

박정훈, 중등교사론, 서울 : 진명문화사, 1975.

서광선, 한국여성과 종교, 한국여성사 II, 서울 : 이화여자대학교 출판부, 1982.

서울특별시 교육위원회, 현대사회와 교원, 서울 : 서울특별시 교육위원회, 1982,

신극범, 교직의 여성화 경향에 관한 연구, 대한교육연합회, 정책연구 제 3 집, 1984.

심진구·장종태, 교사의 역할과 그 전문성 직능, 서울 : 중앙적성연구소 출판부, 1975.

안상원 역, 교사의 역할, 교육신서 95, 서울 : 배영사, 1982.

유광배, 한국 초등교원양성에 관한 연구, 연세대 교육대학원, 석사학위 논문, 1969.

윤종건·전하선, 교사론, 서울 : 정민사, 1985.

李敎再·金周淑, 개화기 여성의 사회적 진출, 梨花八十年史, 서울 : 梨花女子大學校 出版部, 1982.

이권석, 女敎師의 敎育活動에 관한 研究, 논문집, 제 6 집, 경상남도 교육 연구원, 1970.

이영덕, 교육의 過程, 서울 : 배영사, 1981.

이교재, 한국여성의 지위, 여성의 경제활동 활용, 한국여성연구 제 1집, 서울 : 이화여자대학교 출판부, 1982.

정범모, 교직의 전문성, 교직과 교사, 현대교육상서, 1962.

鄭榮模, 韓國 國民學校 女敎師에 대한 探索的 研究, 延世大學校 敎育大學院, 碩士學位論文 1973.

정우현, 교사지위와 역할, 김종철 의, 교사론 서울 : 교육과학사, 1985.

_____, 현대교사론, 서울 : 배영사, 1977.

- 鄭元植, 人間과 教育, 서울 : 文音社, 1987.
- 정태시, 여교사론, 대한교육연합회, 1973.
- 조인숙, 敎職의 女性化가 學校 經營活動에 미치는 影響, 東國大學校 敎育大學院碩士學位 論文, 1992.
- 한국교원단체 총연합회 한국교육신문사, 한국교육연감, 서울 : 한국교육신문사, 1970 - 1994.
- 韓恩淑, 敎職의 女性化 傾向과 그 문제점, 敎育研究, 서울 : 한국교육생산성 연구소, 1980.
- 한은숙, 교직의 여성화 경향과 그 문제점. 학생지도연구, 청주대학 학생지도 연구소, 1980.
- 황종건, 전문직으로서의 한국교원, 한국교육 20년, 한국교육학회편, 서울, 1969.
- Gwendolyn L. Lewis, Changes in Women's Role Participation, in I. H. Frieze et al. Women and Sex Roles, New York : W. W. Norton and Company, 1978.
- Kohlberg, L. A, Cognitive Deveiopmented Analysis of Childrens Sexrole Comepts and Attitudes, California : Stanford Univ., 1966.
- Liberman, M, Education as a Profession New York : Prentice hall, 1956.
- Gjesine. T, Achievement Motivation and School Performance, Norway : University of Oslo, 1968.

ABSTRACT

A Study on the Effect of Teachers' Feminization on Elementary School Operation

Yun, Sik

Major in Educational Administration

Dept. of Educational Administration

Han Sung University

The purpose of this study is to have a grasp of the effect of teachers' feminization on practical elementary school operation.

For statistical treatment of data, χ^2 -test was made for the difference in the style of responses between factors at a level of $p=0.001$, $p=0.01$ and $p=0.05$. And ANOVA(Analysis of Variance) and T-test were made at a level of $p=0.05$. As a result, the following summary were made :

1) For the presence of the problem of the feminization and its aspect in problem, it was shown that as a result of analyzing the question, "Do you think that the increasing phenomenon of elementary school female teachers will cause a problem in the activity of school operation?", in relation to the composition ratio

of male to female teachers there exists a problem on the whole. When the difficulty of the problem was inquired into, it was revealed that it was in the sequence of school event and business promotion, educational study, guidance, interpersonal relationship, teacher personnel administration, teaching, and school management.

2) In regard to the intersexual problem of the school children's personality, it is seen that there is a big problem in that school children's personality becomes feminized by the increase in the number of female teachers, and more attention is paid to the fusion of female and male teachers in terms of gender.

The determinants fostering the difference in the sex ratio of female to male teachers include such fields as teacher system, curriculum, teacher personnel administration, educational activity, of which the field of teacher personnel administration was shown to be the major determinant most fostering the difference in the sex ratio of female to male teachers.

3) It was shown that there was almost not a difference in the effect of teachers' feminization on educational guidance by variable in accordance with male and female teachers, but with the increase in the number of female teachers, it was pointed out that such their acts as lateness for school, leaving school early, absence from school, and maternity leave would impede a school class.

4) Relatively young respondent teachers placed a stress on the negative aspect of the feminization of the teaching profession in relation to guidance. In particular, respondent teachers showed considerably negative responses such variables as educational to guidance, handling of a sudden emergence or situation, children control at a school event.

5) Younger respondent teachers responded that the feminization of the teaching profession would have a more or less high influence on the activity of educational research in terms of educational research, but there was seldom a difference in it in accordance with career and age.

6) For the effect of teachers' feminization on school affairs, the following results were obtained:

Firstly, in relation to the effect of teachers' feminization on school events and school affair promotion, it was shown that male teachers were active in the attitude toward the acceptance of an appointment or participation in terms of school events or school affair promotion, while female teacher were taking a passive attitude in that they avoided their jobs. This showed the similar idiosyncrasy of responses by career and by age.

Secondly, respondent teachers took a predominant view that teachers' feminization would have an extremely negative influence on school management. This showed a similar trend of responses by

career and by age.

Thirdly, younger respondent teachers responded that teachers' feminization would bring about an impediment to teacher personnel administration, the planning and implementation of teacher personal changes in connection with the effect of teachers' feminization on school personnel whereby teachers' social status or remuneration level is degraded. Therefore, they took a dominant view that teachers' feminization would exert a high impact on school personnel.

7) As for the effect of teachers' feminization on the interpersonal relationships, some respondents pointed out that feminization was exerting a negative effect on both the their participation in the social problem of the community as one of the academic life of the community and their intervention in their teaching activity of children's parents, but it was shown that it was exerting a positive effect on the improvement in the social status of women.

Respondent teachers responded that female teachers with lower career and younger age exerted a high influence on the interpersonal relationships such as their participation in the community problem in conjunction with teachers' feminization.

8) There was almost a difference in the view on the optimal sex ratio of male to female teachers in the school organization in

accordance with gender, career, age, and position, and it is a predominant view that the similar sex ratio of male to female teachers is desirable.

<附錄>

교원의 여성화가 국민학교 학교 운영에 미치는 영향에 관한 설문지

선생님께

안녕하십니까?

오늘도 학생지도와 교육발전을 위하여 주야로 노력하시는 선생님의
건승을 충심으로 기원하며 바쁘신 중에 귀중한 시간을 내주신 선생님
께 감사를 드립니다.

이 설문지는 교원의 여성화가 국민학교 운영에 미치는 영향의 연구
자료를 얻기위한 것으로 선생님께서 평소에 느끼신 바를 있는 그대로
응답해 주시면 고맙겠습니다.

본 설문지를 통하여 얻어진 결과는 연구의 목적에만 사용할 것을 확
약드리오니 깊은 이해와 협조 있으시기 바랍니다.

감사합니다.

1995. 3. .

한성대학교 행정대학원

교육행정 연구실

윤 식 드림

* 해당사항에 V표 하여 주십시오.

| | | | |
|--------|--|--------|---|
| 1. 설립별 | 1) 공립 _____ 2) 사립 _____ | 4. 연령별 | 1) 20대 _____ 2) 30대 _____ 3) 40대 _____ 4) 50대 이상 _____ |
| 2. 성 별 | 1) 남 _____ 2) 여 _____ | 5. 직 위 | 1) 주임교사 _____ 2) 교 사 _____ |
| 3. 경력별 | 1) 5년 이하 _____ 2) 6년~10년 _____ 3) 11년~15년 _____ 4) 16년 이상 _____ | | |

※ 해당 사항의 번호뒤에 있는 ____ 위에 V표를 해주십시오.

1. 교원의 구성비에 있어서 여교사의 비율이 늘고 있는 현상이 학교운영에 문제가 많다고 보십니까?
 1) 아주 많다. ____ 2) 많은 편이다. ____
 3) 다소 있다. ____ 4) 문제 될것이 없다. ____
2. 교원의 여성화로 인해 야기되는 문제가 어느 면에서 가장 곤란하다고 생각하십니까?
 1) 아동의 여성화 ____ 2) 학습지도 ____ 3) 생활지도 ____
 4) 교육 연구 ____ 5) 대인관계 ____
3. 남.여 교사에 따라 학생들의 성격이 남성화 또는 여성화되어 갈 수 있다는 것에 대한 의견은 어떠십니까?
 1) 남성화에 더 문제가 있다. ____
 2) 여성화에 더 문제가 있다. ____
 3) 동성교사의 영향은 문제가 될것이 없다. ____
 4) 두가지 다 고루 융화시켜야 한다. ____
4. 남.여교사의 性差를 조장하는 사례는 어느편이 더 많이 존재해 있다고 보십니까?
 1) 교육제도 ____ 2) 교육과정 ____
 3) 교원인사 ____ 4) 교육활동 ____
5. 교원의 여성화가 학습지도에 어떠한 영향을 미치리라고 생각하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|-----------------------------------|--|
| 1. 학생들의 일반적인 학력수준 | 1)떨어진다. ____ 2)올라간다. ____ 3)마찬가지다. ____ |
| 2. 지각, 조퇴, 결근, 산휴 등으로 학교수업의 지장 여부 | 1) 많아진다. ____ 2) 적어진다. ____ 3) 마찬가지로. ____ |
| 3. 학습지도시 학생에 대한 처벌 | 1)늘어난다. ____ 2)줄어든다. ____ 3)마찬가지다. ____ |
| 4. 체육 교과지도 | 1)어려워진다. ____ 2)쉬어진다. ____ 3)마찬가지다. ____ |
| 5. 실과 교과지도 | 1)어려워진다. ____ 2)쉬어진다. ____ 3)마찬가지다. ____ |
| 6. 음악, 미술의 실기 지도면 | 1)어려워진다. ____ 2)쉬어진다. ____ 3)마찬가지다. ____ |
| 7. 자료를 준비하고 활용하는면 | 1)많아진다. ____ 2)적어진다. ____ 3)마찬가지다. ____ |

6. 교원의 여성화가 생활지도면에 어떤 영향을 미치리라고 생각하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|--------------------------------------|--|
| 1. 학생들이 개인적인 문제를 가지고 교사와 상담하는 빈도 | 1) 많아진다. _____ 2) 적어진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 2. 학생들의 문제 해결을 위해서 교사와 학부모와의 상담하는 빈도 | 1) 많아진다. _____ 2) 적어진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 3. 돌발적인 사태에 대한 신속한 처리 | 1) 쉽다. _____ 2) 어렵다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 4. 교외 생활지도 | 1) 쉬어진다. _____ 2) 어려워진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 5. 학교 행사시 학생 통솔 | 1) 쉬어진다. _____ 2) 어려워진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |

7. 교원의 여성화가 교육 연구 활동에 어떤 영향을 미치리라고 생각하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|------------------------|---|
| 1. 연구 수업면 | 1) 스스로 참여 _____ 2) 의무적 참여 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 2. 교내 자체 연수 활동면 | 1) 스스로 참여 _____ 2) 의무적 참여 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 3. 일반교원 연수 및 강습 | 1) 스스로 참여 _____ 2) 의무적 참여 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 4. 각종 연구 발표 및 연구 대회 활동 | 1) 스스로 참여 _____ 2) 의무적 참여 _____ 3) 마찬가지다. _____ |

8. 교원의 여성화가 학교행사 및 업무추진에 어떤 영향을 미치리라고 생각하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|-------------------|--|
| 1. 학교 운동회 등 행사참여도 | 1) 높아진다. _____ 2) 낮아진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 2. 직원회에서의 활동 | 1) 높아진다. _____ 2) 낮아진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 3. 사무분장 업무 추진 | 1) 적극적으로 된다 _____ 2) 소극적이 된다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 4. 주변활동 수행면 | 1) 높아진다. _____ 2) 낮아진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |

9. 교원의 여성화가 교원 인사에 어떤 영향을 미치리라고 생각 하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|--------------------------|--|
| 1. 교원인사 이동계획 및 실시에 지장 여부 | 1) 많다. _____ 2) 적다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 2. 교원의 사회적 지위 | 1) 높아진다. _____ 2) 낮아진다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 3. 교원의 보수 수준 | 1) 적극적으로 된다 _____ 2) 소극적이 된다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |

10. 교원의 여성화가 학교관리에 어떤 영향을 미치리라고 생각 하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|-------------------------|--|
| 1. 학교 시설관리에 지장 | 1) 많다. _____ 2) 적다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 2. 학교 업무처리에서의 영향도 | 1) 많다. _____ 2) 적다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 3. 학교운영에 있어서 교사의 지위와 역량 | 1) 중요시 된다 _____ 2) 경시된다. _____ 3) 마찬가지다. _____ |

11. 교원의 여성화가 대인관계에 어떤 영향을 미치리라고 생각하십니까?

| 항 목 별 | 응 답 내 용 |
|--------------------------|--|
| 1. 교사가 지역사회 문제에 참여 하는 자세 | 1) 적극적으로 된다 _____ 2) 소극적이 된다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 2. 지역사회 학구사회에서의 역할 | 1) 적극적으로 된다 _____ 2) 소극적이 된다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 3. 학부모들의 교원에 대한 신망 | 1) 높아진다 _____ 2) 떨어진다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 4. 학부모들의 교사활동에 대한 간섭 | 1) 높아진다 _____ 2) 떨어진다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 5. 여성의 지위 향상 | 1) 촉진한다 _____ 2) 저해한다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 6. 직원과의 인화와 협조 | 1) 노력하게 된다 _____ 2) 노력하지 않는다 _____ 3) 마찬가지다 _____ |
| 7. 상사와 유대관계 | 1) 높아진다 _____ 2) 떨어진다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |
| 8. 동성 집단별 이해와 협조 | 1) 잘된다 _____ 2) 어려워 진다 _____ 3) 마찬가지다. _____ |

12. 선생님께서는 남. 여교사의 비율이 어느정도가 적당하다고 봅니까?

- 1) 남, 여 8:2 _____ 2) 남, 여 6:4 _____ 3) 남, 여 4:6 _____
 4) 남, 여 2:8 _____ 5) 남, 여 7:3 _____ 6) 남, 여 5:5 _____
 7) 남, 여 3:7 _____

***** 수고하셨습니다. *****