

석사학위논문

공공디자인 특성이 반영된
반려견 놀이터 디자인 제안

2024년

한 성 대 학 교 대 학 원

미 디 어 디 자 인 학 과

인 테 리 어 디 자 인 전 공

한 지 영

석사학위논문
지도교수 한혜련

공공디자인 특성이 반영된 반려견 놀이터 디자인 제안

A Design Proposal for the Pet Dog Playground
that Reflects the Characteristics of Public Design

2024년 6월 일

한성대학교 대학원

미디어디자인학과

인테리어디자인전공

한 지 영

석사학위논문
지도교수 한혜련

공공디자인 특성이 반영된 반려견 놀이터 디자인 제안

A Design Proposal for the Pet Dog Playground
that Reflects the Characteristics of Public Design

위 논문을 미술학 석사학위 논문으로 제출함

2024년 6월 일

한성대학교 대학원

미디어디자인학과

인테리어디자인전공

한 지 영

한지영의 미술학 석사학위 논문을 인준함

2024년 6월 일

심사위원장 변 대 중 (인)

심 사 위 원 한 혜 련 (인)

심 사 위 원 이 주 형 (인)

국 문 초 록

공공디자인 특성이 반영된 반려견 놀이터 디자인 제안

한 성 대 학 교 대 학 원
미 디 어 디 자 인 학 과
인 테 리 어 디 자 인 전 공
한 지 영

1·2인 가구의 증가와 반려동물에 대한 인식의 변화로 우리나라의 반려 동물 양육 가구는 지속적으로 증가하고 있다. 이러한 추세와 함께 반려견의 도시공원 이용률도 증가하고 있지만 아직까지 도시 공공공간에서의 반려견과 반려인을 위한 제도 및 시설적 방안이 미비한 실정이라 반려인과 비반려인 사이의 갈등 또한 지속적으로 문제가 되고 있다. 이를 해결하기 위해 몇 년 전부터 공원에서 반려견과 비반려인의 활동공간을 구분하는 반려견 놀이터와 같은 반려인 전용 활동 시설이 계속해서 구축되고 있다.

그러나 반려견 놀이터가 반려견과 반려인 두 이용 주체 모두를 위한 공간임에도 불구하고 현재 서울시에 조성된 반려견 놀이터 대부분은 두 이용 주체 모두를 고려하지 않은 시설이 대부분이며 기존 공공공간의 일부분을 점유하고 있는 공공디자인 영역임에도 공공디자인의 요소가 적용되어 있지 않은 시설이 대부분이다.

이에 본 연구에서는 공공디자인 구성요소의 특성을 파악하고 현재 조성된 서울시 반려견 놀이터에 공공디자인 요소가 잘 적용되어 있는지 그 적합성을 분석한 뒤, 공공디자인 구성요소가 적용된 새로운 반려견 놀이터의 디자인을 제안하고자 한다.

본 연구는 다음과 같다.

1장에서는 본 연구의 배경과 목적, 연구의 범위 및 방법, 연구 흐름도를 기술하여 연구의 전체적인 배경을 제시한다.

2장에서는 문헌 연구를 바탕으로 반려동물의 정의, 반려견 놀이터의 정의 및 요소와 필요성, 공공디자인의 정의 및 구성요소에 관해 기술한다.

3장에서는 서울시 반려견 놀이터 중 규모가 500㎡가 넘는 사례를 선정하여 공간을 조사하고 반려견 놀이터의 구성요소 별로 공간을 분석한다. 그 뒤 사례공간 분석 결과와 2장의 공공디자인 구성요소를 바탕으로 반려견 놀이터에 공공디자인 구성요소를 적용하여 체크리스트를 작성하고 설문조사를 실시한다. 설문은 현재 반려견을 기르고 있는 반려인을 대상으로 진행하였으며, 5점 리커트 척도를 이용하여 설문 문항을 분석하고 연구와 설문을 통해 분석한 내용을 종합하여 소결을 낸다.

4장에서는 앞서 도출된 내용을 바탕으로 공공디자인 요소 특성을 적용한 반려견 놀이터 디자인을 제안한다.

5장에서는 연구를 통해 도출된 내용을 종합하여 결론을 제시한다.

본 연구는 반려견 놀이터와 공공디자인 요소를 결합하여 현재 운영되고 있는 서울시 공립 반려견 놀이터의 현황을 분석하고 그 적합성을 알아보는 것에 의의가 있으며 새로운 반려견 놀이터 디자인을 제안하여 앞으로 구축되는 반려견 놀이터 디자인의 구체적인 기초자료로 도움이 되고자 한다.

【주요어】 반려견, 반려견 놀이터, 공공디자인, 공공디자인 요소 특성

목 차

I. 서 론	1
1.1 연구 배경 및 목적	1
1.2 연구방법 및 범위	3
1.3 연구 흐름도	4
II. 이론적 고찰	5
2.1 반려동물의 이해	5
2.1.1 반려동물의 개념 및 인식의 변화	5
2.1.2 반려동물의 양육가구 현황	6
2.1.3 반려동물 산업의 등장과 의미	7
2.1.4 반려동물 관련 시설 및 공간	8
2.2 반려견 놀이터의 이해	9
2.2.1 반려견 놀이터의 개념	9
2.2.2 반려견 놀이터의 명칭	9
2.2.3 반려견 관련 공간의 유형	10
2.2.4 반려견 놀이터의 현황	11
2.2.5 반려견 놀이터의 이용규칙	12
2.2.6 반려견 놀이터의 구성요소	12
2.2.7 반려견 놀이터의 필요성	14
2.3 공공디자인의 이해	16
2.3.1 공공디자인의 개념	16
2.3.2 공공디자인의 영역 분류 및 기능	18
2.3.3 공공디자인의 디자인 요소	20
III. 연구 설계	24
3.1 사례 조사	24
3.1.1 공립 반려견 놀이터 사례	24
3.1.2 사설 반려견 놀이터 사례	40

3.2 연구 문제	52
3.3 설문 조사	53
3.3.1 설문 구성	53
3.3.2 설문 과정	55
3.3.3 설문 결과	55
3.4 소 결	60
IV. 디자인 제안	62
4.1 기본 공간 분석	62
4.1.1 사례 대상지 및 공간 구성	62
4.1.2 공공디자인 요소 분석	63
4.1.3 개선 사항 및 유지 사항	64
4.2 공간 계획	65
4.2.1 기본 시설물	65
4.2.2 실내 공간	67
4.2.3 추가 시설물	67
4.3 디자인 컨셉 및 색채 계획	68
4.3.1 디자인 컨셉	68
4.3.2 색채 계획	69
4.4 디자인 제안	70
4.4.1 놀이터 공간 평면 계획	70
4.4.2 놀이터 외부 공간 구성	71
4.4.3 놀이터 외부 공간 추가 시설	74
4.4.4 놀이터 실내 공간 구성	76
V. 결 론	79
참 고 문 헌	82
부 록	86

ABSTRACT 94

표 목 차

[표 2-1] 반려견 테마파크 유형	10
[표 2-2] 반려견 놀이터 구성요소	13
[표 2-3] 각 기관별 공공디자인 정의	17
[표 2-4] 한국공공디자인 학회의 공공디자인의 영역 분류	19
[표 2-5] 공공디자인 요소 관련 선행연구	21
[표 2-6] 공공디자인 요소 항목 정리	22
[표 2-7] 공공디자인 요소	23
[표 3-1] 사례대상지 개요	25
[표 3-2] 어린이 대공원 반려견 놀이터	26
[표 3-3] 월드컵공원 반려견 놀이터	27
[표 3-4] 보라매공원 반려견 놀이터	28
[표 3-5] 초안산근린공원 반려견 놀이터	29
[표 3-6] 동대문구 반려견 놀이터	30
[표 3-7] 송파구 반려견 놀이터	31
[표 3-8] 북서울 꿈의 숲 반려견 놀이터	32
[표 3-9] 구로구 반려견 놀이터	33
[표 3-10] 성동구 대공원 반려견 놀이터	34
[표 3-11] 매현 시민의숲 반려견 놀이터	35
[표 3-12] 반려견 놀이터 사례공간별 구성요소	36
[표 3-13] 반려견 놀이터 사례공간별 기본시설	37
[표 3-14] 사설 반려견 놀이터 사례 대상지 개요	40
[표 3-15] 강아지 숲	41
[표 3-16] 달려라 코코	42
[표 3-17] 대전반려동물공원	43
[표 3-18] 위레스타필드 도그파크	44
[표 3-19] 의성 펫월드	45
[표 3-20] 울산 애니언 파크	46
[표 3-21] 오산 반려동물테마파크	47

[표 3-22] 현대하우스 현대백화점	48
[표 3-23] 사설 반려견 놀이터 사례 공간별 기본시설	50
[표 3-24] 연구문제	52
[표 3-25] 일반사항 설문 문항	53
[표 3-26] 디자인 요소 설문 문항	54
[표 3-27] 인구통계학적 정보 설문 결과	55
[표 3-28] 디자인 요소 설문 결과	57
[표 3-29] 디자인 요소 설문 결과 차트 -반려견 놀이터별	58
[표 4-1] 반려견 놀이시설물	68

그림 목 차

[그림 1-1] 연구 흐름도	4
[그림 2-1] 반려동물 관련 신조어	5
[그림 2-2] 반려견 등록 누계 현황	6
[그림 2-3] 반려동물 종류별 양육 비율	7
[그림 2-4] 반려동물 시장 규모 전망	8
[그림 2-5] 반려동물 호텔/카페	8
[그림 2-6] 반려견 놀이터	9
[그림 2-7] 한국/일본 반려동물 테마파크	10
[그림 2-8] 반려동물 관련 공공공간의 유형	11
[그림 2-9] 반려견 놀이터 이용규칙	12
[그림 2-10] 반려견 놀이터 시설물	13
[그림 2-11] 음수대/배변봉투함	14
[그림 2-12] 반려동물 외출, 산책 빈도	14
[그림 2-13] 공공디자인의 구분	18
[그림 2-14] 공공디자인 디자인 요소	23
[그림 3-1] 서울시 공립 반려견 놀이터 분포지도	25
[그림 3-2] 인구통계학적 설문결과	56
[그림 3-3] 디자인 요소 설문 결과-요소별 평균 점수	59
[그림 3-4] 디자인 요소 설문 결과-놀이터별 평균 점수	59
[그림 4-1] 어린이 대공원 공간 구성	62
[그림 4-2] 어린이 대공원 반려견 놀이터 내부	63
[그림 4-3] 어린이 대공원 공공디자인 요소 분석	63
[그림 4-4] 공간계획	65
[그림 4-5] 어린이 대공원 기존 시설물	66
[그림 4-6] 개와 사람의 색채인식 정도	69
[그림 4-7] 반려견 놀이터 평면도	70
[그림 4-8] 외부 디자인	71
[그림 4-9] 대형견 놀이터공간	71

[그림 4-10] 중소형견 놀이터공간	72
[그림 4-11] 외부 휴게 시설물	72
[그림 4-12] 음수대 및 배변수거함	73
[그림 4-13] 벤치 및 햇빛 가림막	73
[그림 4-14] 이용안내 표지판	74
[그림 4-15] 도그훅(Dog Hook)시설	75
[그림 4-16] 세족시설	75
[그림 4-17] 실내공간	76
[그림 4-18] 실내 포토존 및 놀이 공간	77
[그림 4-19] 실내 놀이공간 및 휴게 공간	77
[그림 4-20] 실내 무인카페 및 자판기 공간	78

I. 서론

1.1 연구 배경 및 목적

반려동물이란 사람과 더불어 사는 동물이라는 뜻으로 장난감이 아닌 가족이나 친구의 개념으로써 인격을 부여하는 것을 말한다. 과거에는 사람들에게 귀여움을 받고 즐거움을 준다는 의미에서 ‘애완동물’이라는 명칭을 사용했지만, 1983년 10월 오스트리아 빈에서 열린 국제 심포지엄(the human-pet relationship)에서 반려동물이 사람에게 주는 긍정적인 효과와 그들을 존중하는 의미로¹⁾ 여러 해외 국가에서는 이미 예전부터 반려동물이 일반적인 용어로 쓰였지만, 국내에서는 2007년에 동물보호법의 일부가 개정되면서 공식적으로 사용되었다.

이처럼 반려동물에 대한 인식의 변화와 인구구조의 변화로 우리나라의 반려동물 양육 가구는 지속적으로 증가하고 있다. 이러한 추세와 함께 반려견의 도시공원 이용률도 증가하고 있지만 아직까지 도시 공공공간에서의 반려견과 반려인을 위한 제도 및 시설적 방안이 미비한 실정이라 반려인과 비반려인 사이의 갈등 또한 지속적으로 문제가 되고 있다. 이를 해결하기 위해 정부 차원에서 몇 년 전부터 공원에서 반려견과 비반려인의 활동공간을 구분하는 반려견 놀이터와 같은 반려인과 반려견 전용 활동 시설이 계속해서 구축되고 있다.

그러나 반려견 놀이터가 반려견과 반려인 두 이용 주체 모두를 위한 공간임에도 불구하고 현재 조성된 반려견 놀이터는 두 이용 주체 모두를 고려하지 않은 시설이 대부분이며 반려견 놀이터 공간이 야외 시설로만 구성되어 있어 공간 이용 시에 날씨의 영향을 크게 받는다는 문제가 있을 뿐 아니라 기존 공공공간의 일부분을 점유하고 있는 공공디자인 영역임에도 공공디자인의 요소가 적용되어 있지 않은 시설이 대부분이라는 문제점이 있다.

1) 이정연. (2021). “뇌파(EEG) 분석을 통한 도시공원 반려견 놀이터 경관의 심리적 회복 가치 평가”, 경북대학교 석사학위논문. p10.

이에 본 연구에서는 공공디자인 구성요소의 특성을 파악하고 설문 조사를 통해 현재 조성된 서울시 반려견 놀이터에 공공디자인 요소가 잘 적용되어 있는지 그 적합성을 분석한 뒤, 공공디자인 요소 특성이 적용된 실내 공간과 결합한 새로운 반려견 놀이터의 디자인을 제안하고자 한다.

1.2 연구 방법 및 범위

본 연구의 방법으로는 먼저 문헌 조사를 통해 반려동물, 반려견 놀이터, 공공디자인에 대한 이론적 조사를 수행하여 반려견 놀이터에 적용되는 공공디자인 요소를 추출한다. 다음으로 추출한 요소를 바탕으로 문헌 조사와 현장 조사를 통해 서울시 반려견 놀이터의 현황을 분석한다. 또, 보다 객관적인 연구를 위해 현재 반려견을 기르고 있는 반려인을 대상으로 설문조사를 진행하여 공공디자인 관점에서 서울시 반려견 놀이터를 분석하고 이 분석 결과를 바탕으로 새로운 반려견 놀이터를 제안하고자 한다.

본 논문은 전체 5장으로 구성되었으며, 세부적인 내용은 다음과 같다. 제1장은 본 연구의 배경과 목적을 기술하고, 연구의 범위 및 방법, 연구 흐름도를 기술하여 연구의 전체적인 배경을 서술한다.

제2장은 문헌 연구를 바탕으로 반려동물의 정의, 반려견 놀이터의 정의 및 요소와 필요성, 공공디자인의 정의 및 구성요소에 관해 기술한다.

제3장은 공립 반려견 놀이터와 사설 반려견 놀이터 사례를 선정하여 공간을 조사하고 반려견 놀이터의 구성요소 별로 공간을 분석한 뒤 분석 결과와 2장의 공공디자인 구성요소를 바탕으로 체크리스트를 작성하여 설문조사를 실시한다. 다음으로 연구와 설문을 통해 분석한 내용을 종합하여 소결을 낸다. 설문 진행은 온라인 설문을 통해 진행되었으며 2024년 5월 16일부터 19일까지 총 4일간 반려견을 키우는 반려인(나이와 성별 무관) 120명을 대상으로 진행하였다.

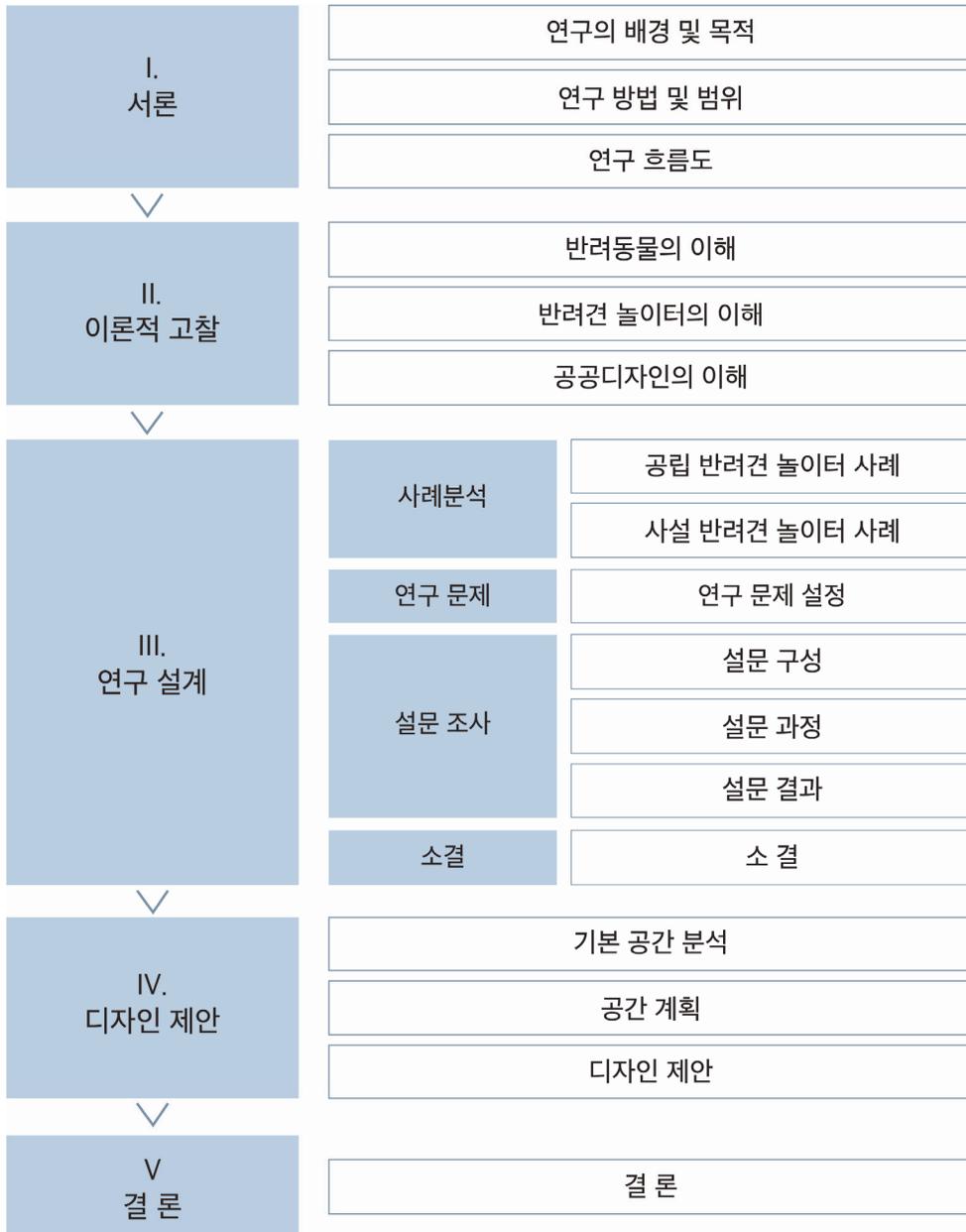
제4장은 앞선 일련의 연구 과정을 통해 도출한 결론을 바탕으로 공공디자인 요소 특성을 적용한 새로운 반려견 놀이터의 디자인을 제안한다.

제5장은 연구를 통해 도출된 내용을 종합하여 결론을 제시한다.

연구의 범위는 국내 반려견 놀이터 중 서울에 위치한 공간에서도 규모가 500m² 이상인 공간으로 그 범위를 제한하였다.

1.3 연구 흐름도

다음의 [그림1-1]은 본 연구의 진행과정을 도식화하여 나타낸 연구 흐름도이다.



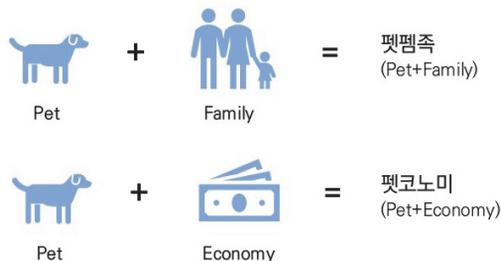
[그림1-1] 연구흐름도

II. 이론적 고찰

2.1 반려동물의 이해

2.1.1 반려동물의 개념 및 인식의 변화

반려동물이란 사람과 더불어 사는 동물이라는 뜻으로 장난감이 아닌 가족이나 친구의 개념으로써 인격을 부여하는 것을 말한다. 과거에는 사람들에게 귀여움을 받고 즐거움을 준다는 의미에서 ‘애완동물’이라는 명칭을 사용했지만, 1983년 10월 오스트리아 빈에서 열린 국제 심포지엄(the human-pet relationship)에서 반려동물이 사람에게 주는 긍정적인 효과와 그들을 존중하는 의미로²⁾, 여러 해외 국가에서는 이미 예전부터 반려동물이 일반적인 용어로 쓰였지만, 국내에서는 2007년에 동물보호법의 일부가 개정되면서 공식적으로 사용되었다. 이러한 인식의 변화는 동물이 단순한 생명체로서의 존재를 넘어서, 일생을 함께하는 가족의 구성원으로 자리매김하게 되었음을 알 수 있다. 이런 인식의 변화와 함께 반려동물 문화는 급속도로 발전 중이며, 동물을 가족처럼 여기고 살아간다는 의미의 신조어인 ‘펫팸족(pet+family)’과 펫과 이코노미의 합성어 ‘펫코노미(pet+economy)’라는 신조어도 생겨나고 있다.

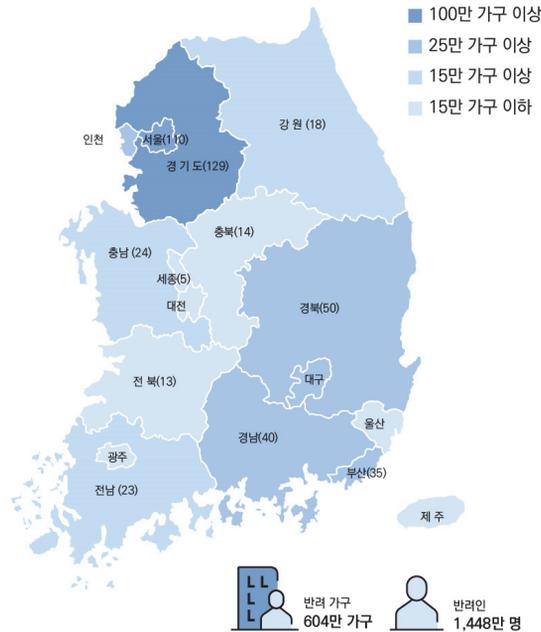


[그림2-1] 반려동물 관련 신조어

2) 이정연. (2021). “뇌파(EEG) 분석을 통한 도시공원 반려견 놀이터 경관의 심리적 회복 가치평가”, 경북대학교 석사학위논문. p10.

2.1.2 반려동물의 양육 가구 현황

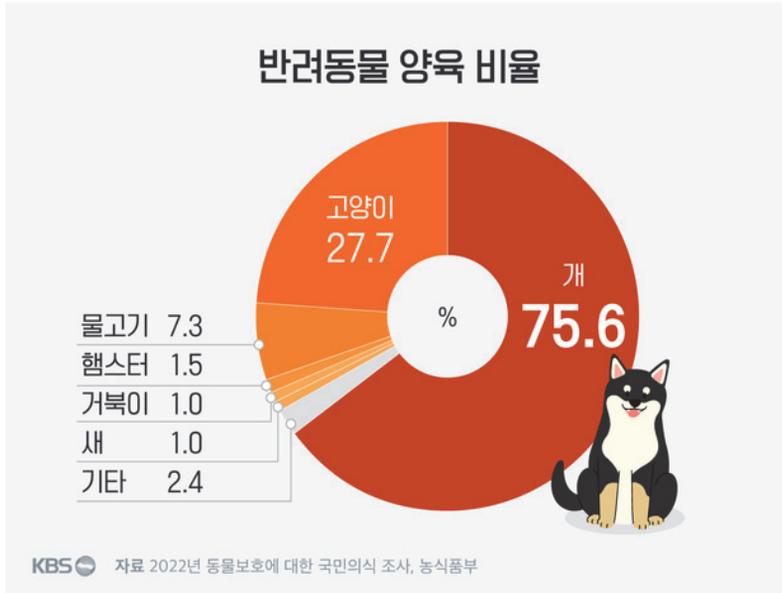
KB경영연구소의 자체 설문 조사와 통계청 인구주택총조사를 기반으로 발표한 ‘2023년 한국 반려동물 보고서³⁾’에 따르면, 2022년 말을 기준으로 한국에서 개와 고양이, 금붕어 그리고 거북이와 같은 반려동물을 기르는 반려동물 양육 가구는 552만 가구로 2020년 말 536만 가구였던 것에 대비하여 2.8%가 증가한 것을 알 수 있으며, 이는 전체 가구의 25.7%를 차지하는 것을 의미한다. 지역별로 양육 가구 현황을 살펴보면, 서울이 110만 가구, 경기도가 129만 가구, 인천이 33만 가구로 전체 양육 가구의 절반 정도가 수도권에 거주하는 것을 알 수 있었다. 또한 반려동물 양육 가구의 75.6%가 ‘개’를 기르고 있었고, 27.7%가 고양이, 7.3%가 물고기를 기르고 있었으며 이중 개의 총 개체 수는 약 544만 8천 마리로 개를 기르는 양육 가구의 비율이 압도적으로 높은 것을 알 수 있었다.



[그림2-2] 반려견 등록 누계 현황 (단위: 마리)

출처: KB경영연구소, 2023한국 반려동물 보고서, 18p 그림-1

3) KB경영연구소, 2023한국 반려동물 보고서, 18p



[그림2-3] 반려동물 종류별 양육비율

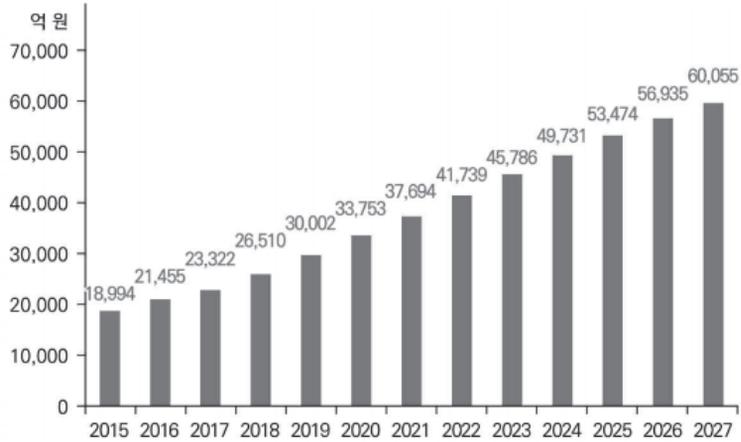
출처: 2022년 동물보호에 대한 국민의식 조사, 농식품부⁴⁾

2.1.3 반려동물 산업의 등장과 의미

반려동물 문화의 발전 및 반려동물에 대한 관심 증가와 함께 반려동물의 산업 역시 빠르게 발전하고 있다. 농림축산부와 산업연구원의 통계에 따르면 국내의 반려동물 관련 시장 규모는 2018년 2조 8,900억 원에서 2020년 3조 4,000억 원대로 성장하였고, 반려동물에 대한 관심은 지속해서 증가할 것으로 예측되기 때문에 2027년에는 6조 원 규모 이상으로 전망하고 있다⁵⁾. 또한 반려 가구가 증가하면서 기존에 의료와 사료 중심이었던 반려동물 산업이 금융과 여행, 정보기술, 부동산, 금융 등 다방면으로 확산하는 추세이며, 이는 앞으로 반려동물 관련 산업이 계속해서 발전해 나갈 것임을 예측할 수 있는 지표로 반려동물에 대한 관심 역시 꾸준히 증가하여 반려동물 관련 공간에 대한 수요도 늘어날 것임을 알 수 있다.

4) 사진출처 : <https://news.kbs.co.kr/news/pc/view/view.do?ncd=7596047>

5) 지용근, 반려동물 실태와 인식(목화데이터 연구소 : 2024) 8p



[그림2-4] 반려동물 시장 규모 전망⁶⁾

출처: 한국농촌경제연구원

2.1.4 반려동물 관련 시설 및 공간

반려동물 문화의 확산으로 인해 반려동물 관련 산업이 빠르게 발전했고, 이는 관련 서비스업의 다양성 증가로도 이어졌다. 이에 따라 기존에는 존재하지 않던 동물 호텔, 동물 병원, 동물 카페, 동물 장례식장 등과 같이 반려동물과 관련한 새로운 시설들이 생겨나고 있고, 반려동물을 키우는 반려인의 필요에 의해 이러한 시설들은 계속해서 생겨나고 있다.



[그림 2-5] 반려동물 호텔⁷⁾ / 반려동물 카페⁸⁾

6) 사진 출처 : https://www.romanceip.xyz/pet_industry/

7) 사진출처 : <http://www.hotelrestaurant.co.kr/news/article.html?no=11843>

2.2 반려견 놀이터의 이해

2.2.1 반려견 놀이터의 개념

『서울특별시 동물보호 조례』⁹⁾에서는 반려견 놀이터를 반려의 목적으로 기르고 있는 개가 소유자와 함께 목줄이 없이도 뛰어놀 수 있도록 일정한 공간에 울타리로 막아 만든 시설이라고 정의하고 있고, 송진경 외 2(2022)의 연구에 따르면 반려견 놀이터는 반려견과 반려인을 위한 휴게시설물 및 놀이 시설물 등이 설치되어 있으며, 스트레스 해소 등을 목적으로 반려견이 견주와 목줄 없이 뛰어놀 수 있도록 기존 공원에 펜스 등으로 구획을 지어 분리한 공간을 말한다. 또, 이정연(2021)의 연구에 따르면 ‘반려견 놀이터는 ‘도시공원 및 녹지 등에 관한 법률’에서 지정하는 공원시설 9가지 (조경시설, 휴양시설, 유희시설, 운동시설, 교양 시설, 편익 시설, 공원 관리시설, 도시농업 시설, 그 밖의 시설) 중 ‘그 밖의 시설’에 속하는 공원시설이다.’라고 정의하고 있다.



[그림 2-6] 반려견 놀이터 (좌: 전주휴게소/우:인천대공원)¹⁰⁾

2.2.2 반려견 놀이터의 명칭

미국의 경우에 ‘반려견 놀이터’라는 용어를 사용하지는 않고 반려견과 야

8) 사진출처 : https://peton.me/bbs/board.php?bo_table=peton_pick&wr_id=11

9) 서울특별시조례 제9000호, 2023. 12. 29. 일부개정

10) 사진출처:<https://www.gnnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=480417>
사진출처:<https://www.aptn.co.kr/news/articleView.html?idxno=100781>

외에서 오락과 같은 즐거운 체험 하는 장소를 통틀어 애견 공원(Dog Park)이라 부르며 이는 목줄 산책을 할 수 있는 공공시설(Public Off-Leash Dog park)을 의미한다. 반면, 우리나라에서는 반려견과 관련된 놀이 공간 시설이 제도적으로 근린공원 내에서만 조성할 수 있어 미국처럼 ‘반려견 공원(Dog Park)’이라는 명칭을 공식적으로는 사용할 수가 없다. 따라서 현재 우리나라에서는 ‘반려견 놀이터’라는 명칭을 사용하고 있다.

2.2.3 반려견 관련 공간의 유형

유예슬(2023)의 연구에 따르면 현재 세계적으로 운영 중에 있는 반려동물 테마파크의 유형은 운영 성격에 따라 유럽식 보호소형, 일본식 리조트 및 놀이동산 형, 미국식 공원형 3가지로 분류할 수 있다.

[표2-1] 반려견 테마파크 유형

유형	특징
보호소형	주인을 잃어버리거나 유기견을 위한 복지시설로 새로운 집으로의 분양을 적극 추진함
공원형	반려동물이 맘껏 뛰어놀 수 있는 목줄 없는 (off-leash)공간으로 주로 지역민의 일상생활과 밀접한 공간
리조트 및 놀이동산 형	반려동물의 출입이 허용되거나 반려동물을 위한 시설을 갖춘 여가 공간



[그림 2-7] 한국 반려동물 테마파크¹¹⁾ / 일본 반려동물 테마파크¹²⁾

11) 사진 출처 : <https://m.blog.naver.com/thehaus4/221288743421>

12) 사진 출처 : <https://www.ilyosisa.co.kr/mobile/article.html?no=235441>

이 세 가지 유형 중 반려견 놀이터는 ‘동물 놀이터’라는 명칭으로 「공원 녹지법」상¹³⁾ 미국식 공원형에 속하며 공공공간인 공원 내부에 반려동물 전용 구역을 조성한 것을 뜻한다.

구분	반려동물 놀이터	반려동물 공원	일반적 근린환경
설명	공공공간 내 반려동물 전용구역 조성 	반려동물 전용 공공공간 별도 조성 	반려인 및 비반려인 공동 이용 
비고	반려동물 전용 공간		반려인, 비반려인 공유 공간

[그림 2-8] 반려동물 관련 공공공간의 유형¹⁴⁾

2.2.4 반려견 놀이터의 현황

국내의 공립 반려견 놀이터 수를 살펴보면 총 44곳으로 서울 12곳, 경기 22곳이 있어 서울·경기에 치우쳐 있는 경향이 보인다. 서울·경기 이외의 지역 강원도(5개), 대전시(2개), 부산시(3개)는 각 5개 이하로 적은 상황이며, 심지어 광주시와 제주시에는 공립 반려견 놀이터가 아직 조성되어 있지 않은 상황이다.

서울 동물 복지 지원센터에 따르면 2024년 3월 기준 서울에서 운영 중인 반려견 놀이터는 총 12곳(서울시 4곳·자치구 8곳)이다. 이 중 서울시가 운영하는 곳은 어린이대공원·월드컵공원·보라매공원·매한시민의숲 등 4곳으로 나머지는 도봉·송파·영등포·구로·동대문·마포·강북·성동 등 8개의 자치구가 각 1곳씩 운영을 하고 있다. 서울시에서 운영하는 반려견 놀이터 시설이 광진구, 마포구, 동작구, 서초구에 있는 점을 고려하면 25개 자치구 중에 13곳에는 반려견 놀이터 시설이 구비되어 있지 않다고 볼 수 있다.

13) 유예슬. 『반려동물 양육가구 증가에 따른 공공공간 조성현황과 이슈』. (건축공간연구소:2023).16p.

14) 사진출처 : 유예슬. 『반려동물 양육가구 증가에 따른 공공공간 조성현황과 이슈』. (건축공간연구소:2023).75p.

2.2.5 반려견 놀이터의 이용규칙

국내 반려견 놀이터의 이용규칙을 알아보면 다음과 같다. 첫째, 놀이터에는 동물 등록을 완료한 반려견만 입장이 가능하다. 둘째, 전염성이 있는 반려견, 인식표를 하지 않은 반려견, 발정이 있는 반려견은 출입할 수 없다. 셋째, 13살 이상의 반려견주만 입장이 가능하며 13세 미만의 어린이는 성인 보호자와 함께 입장해야 한다. 넷째, 반려견주는 반려견 사이에 사고가 없도록 직접 관리해야 하며, 사고 발생 시에는 피해를 준 반려견주가 책임져야 한다. 다섯째, 놀이터 출입 시 반려견주는 배변 봉투와 안전줄을 지참해야 하고, 발생하는 배설물은 직접 치워야 한다. 마지막으로 놀이터 내에서 음식물 섭취와 음주 및 흡연은 금지하고 있다.



[그림2-9] 반려견 놀이터 이용규칙¹⁵⁾

2.2.6 반려견 놀이터의 구성요소

반려견 놀이터 구성요소에 대해 이재호(2018)의 연구에서는 중소형견과 대형견을 구분하는 펜스, 반려견 놀이시설물, 휴게시설물, 음수대 등의 요소가 반려견 놀이터에 필요하다고 분석했고 Holderness-Roddam, B(2020)의 연구에서는 펜스, 그늘, 음수대, 놀이 시설물, 견주 휴식 공간 등이 필요하다고 언급하였다.

15) 사진 출처 : <https://www.ekara.org/activity/policy/read/10903#!> (검색일:24.04.08)

국내에 조성된 반려견 놀이터에는 반려견의 돌발행동으로부터 사고를 방지하기 위해 반려견 놀이터 주변부에 펜스가 설치되어 있고, 이 펜스를 기준으로 내·외부 공간이 구분되며, 중·소형견과 대형견 공간도 구분된다. 내부 공간에는 음수대와 배변 수거함 같은 반려견 관련 기본 시설물과 벤치, 햇빛 가림막 같은 견주들을 위한 편의 시설물이 구비되어 있고 반려견 격리 공간, 놀이 시설물과 같은 반려견을 위한 시설물이 있다.

다음의 표 [2-2]는 선행 연구를 바탕으로 반려견 놀이터 구성요소에 대해 정리한 내용이다.

[표2-2] 반려견 놀이터 구성요소

대분류	내용	소분류
공간구분	펜스	대형견과 중·소형견을 구분하는 요소
기본시설	벤치	반려인이 휴식을 취할 수 있는 요소
	햇빛 가림막	반려인이 휴식을 취하는 동안 햇빛을 막아주는 요소
	음수대	반려인, 반려견이 물을 마실 수 있는 요소
	배변수거함	반려견의 배변을 수거할 수 있는 요소
놀이시설	도그웍, 저니브릿지 등	반려견이 놀이터 내에서 다양한 활동을 할 수 있는 요소



[그림2-10] 반려견 놀이터 시설물 (펜스 /벤치, 파라솔)16)

16)사진출처 :

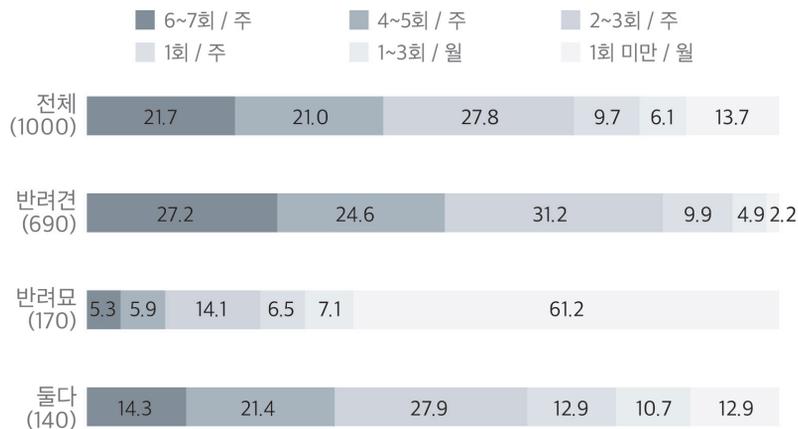
<https://www.sunchail.com/%EC%8B%9C%EA%B3%B5%EC%82%AC%EB%A1%80/?vid=159>



[그림2-11] 음수대 / 배변 봉투함

2.2.7 반려견 놀이터의 필요성

반려견의 경우 반려묘에 비해 활동량이 많아 산책이나 외출 빈도가 잦은 편으로, 반려견 가구의 27.2%는 거의 매일 함께 산책, 외출하며 외출 시 체류시간은 주중 1시간, 주말 1시간 20분가량으로 조사된다¹⁷⁾.



[그림2-12] 반려동물 외출, 산책 빈도

출처 : KB금융지주경영연구소, (2021), 2021 한국 반려동물 보고서: 반려가구 현황과 노령견 양육실태. p.21.

17) 유예슬, 『반려동물 양육가구 증가에 따른 공공공간 조성현황과 이슈』, (건축공간연구소 :2023).16p.

실외에서 반려견이 산책하는 동안 다양한 청각과 후각의 자극에 노출이 되며 다른 반려견과의 접촉을 통해 에너지를 발산하는 활동을 할 수 있다. 특히 도시에 사는 반려견들에게 있어서 오프리쉬(Off-leash)가 가능한 반려견 놀이터에서의 활동은 목줄 없이 자유로운 운동을 통해서 에너지를 소모하고 스트레스를 해소해 반려견의 문제행동을 감소시킬 수 있는 역할을 할 뿐만 아니라 다른 반려견들을 만날 수 있는 기회를 제공하여 사회성을 기를 수 있는 역할을 하게 된다. 이는 비반려인과의 마찰 감소로 이어지며 반려견과의 실외 활동을 통해 반려견뿐만 아니라 반려인의 신체적 활동도 증가하며 반려견 놀이터를 이용하는 다른 반려인들과의 커뮤니티가 형성됨으로써 사회적 교류 또한 증가되어 도시 반려견들에 반려견 놀이터는 꼭 필요한 공간이다.

2.3 공공디자인의 이해

2.3.1 공공디자인의 개념

공공디자인이란 두 단어 “공공(公共)”과 “디자인(design)”이 결합하여 만들어진 합성어를 의미한다. 공공디자인이라는 개념은 2000년대 중반 이후에 국내에 등장하게 된 새로운 디자인의 용어이며 시대가 변화하면서 그 개념 또한 다양해지고 있다. 2016년 제정된 「공공디자인의 진흥에 관한 법률」 제2조는 공공디자인을 “일반 공중을 위한 공공 시설물 등에 대하여 공공성과 심미성 향상을 위하여 디자인하는 행위 및 그 결과물”¹⁸⁾로 규정하고 있다. 공공디자인에 관한 법률안¹⁹⁾에서는 공공 디자인을 “공공기관에서 제작, 설치, 조성, 설치, 운영 및 관리를 하는 공간, 시설, 용품, 정보 등의 심미적, 기능적, 상징적 가치를 올리기 위한 행위와 그 결과물을 말한다”고 명시되어 있다.

이런 법령에 따른 공공디자인에 대한 정의에도 불구하고 각 지자체와 행정기관별로도 공공디자인에 대해 다양하게 정의하고 있는데 정부에서는 공공디자인을 “국민이나 국가, 지방자치단체가 직접 사용하는 공간이나 시설, 용품 등의 기능적, 상징적, 미적가치를 높이기 위한 창조적인 행위로서 국민들의 다양한 사회와 문화적인 요구가 가치를 조절하는 것”²⁰⁾이라 정의하고 있으며 서울시²¹⁾는 공공디자인을 “도시경관의 진보·개선을 위해 도시건축물 등 도시 공간, 도시시설물의 형태·윤곽·색채·조명·주변과의 조화성 등 도시의 디자인에 대한 계획 및 사업”으로 정의하고 있다.

18) 법제처 국가법령정보센터. <https://law.go.kr/>

19) 공공디자인에 관한 법률안 제1장 제2조

20) 김지아. (2015). “공공디자인을 활용한 창의인성 디자인교육 연구”. 한양대학교 석사학위논문. p63.

21) 서울시 도시디자인 조례 제2조, 2007

기관별로 공공디자인에 대해 정의하고 있는 내용은 다음 표[2-3]와 같다.

[표 2-3] 각 기관별 공공디자인 정의

기관명	공공디자인 정의 내용
문화체육 관광부	국가 및 지방자치단체가 제작, 운영, 그리고 관리하는 것으로 국민, 국가, 지방자치단체 등이 사용하는 공간, 시설, 용품, 정보 등의 기능적, 미적, 상징적 가치를 높이기 위한 창조적인 행위이다(2007).
행정자치부	공공장소의 여러 장비나 장치들을 합리적으로 꾸미는 것으로 제품이나 산업디자인 등 국가나 지방단체 및 공공단체 등이 설치하고 관리하는 기반 시설, 가로 시설물, 매체 등을 위한 공적인 영역의 디자인이다. 국가 공공기관의 관리를 기반으로 하여 국민의 다양한 사회·문화적인 가치나 요구를 조절하는 것이다(공공디자인 매뉴얼, 행정안전부, 2007).
서울시정 발연구원	도시공간에서 수행하는 공적 디자인으로 사회구성원들이 이용하기 쉽도록 계획하고 실행하고 제작하는 통합적인 디자인 활동이다. 사적영역이라도 공공적 성격을 갖는 디자인 활동은 공공디자인으로 정의한다(2008).
행정중심 복합도시	공공공간과 그 안에 부속된 공공 시설물을 중심으로 가로환경, 건축, 조경, 공공미술, 환경 등의 분야를 고려한 통합적인 디자인을 수립하여 도시만이 가진 고유의 이미지를 창출하는 공적영역의 디자인이다(행정 중심 복합도시 공공디자인 설계 용역 과업내용서, 2008).
서울특별시	도시경관 보전과 개선을 위해 도시건축물, 도시시설물, 도시 공간의 윤곽, 형태, 조명, 색채, 주변과의 조화성 등 디자인에 대한 계획 및 사업이라 할 수 있다(서울시 도시디자인 조례 제2조, 2008).

출처 : 김효정 (2014, P8)

결국 공공디자인이란 나이와 성별과는 무관하게 공공의 환경 공간, 시설, 용품, 정보 등을 사용하는 모든 구성원이 이용하기 쉽고, 그들의 삶의 질을 향상하는 목적을 위해 계획하고 실행되는 공적인 영역의 디자인을 뜻한다. 따라서 공공디자인은 단순히 가로 시설물을 구비하고 공공 매체를 구성하는 물리적 환경 변화뿐만 아니라 이용자를 주체적으로 고려하는 디자인을 구성해야 한다.

2.3.2 공공디자인의 영역 분류 및 기능

2005년 12월 3일에 창립한 한국공공디자인학회는 2006년 8월에 열린 하계 학술대회에서 ‘공공디자인의 영역’²²⁾을 발표했고 그 내용에는 공공공간 디자인, 공공 시설물디자인, 공공 매체 디자인, 공공디자인 정책이 있다. 이 4개의 공공디자인 분류체계는 현재에 이르러 조금씩 변화하여 다양한 형태로 제시되고 있지만, 공공디자인을 크게 공공공간, 공공 시설물, 공공 시각 매체로 구분한 영역 분류의 효시가 되었다.



[그림 2-13] 공공디자인의 구분 ²³⁾

22) 김상현. (2023). "가로시설물의 질적 수준 제고를 위한 표준디자인 개발 연구". 광주여자대학교 석사 학위논문. p8-12.

23) 사진 출처 : 구로구청 홈페이지 <https://www.guro.go.kr/www/contents.do?key=2617&>

[표 2-4] 한국공공디자인학회의 ‘공공디자인의 영역’ 분류²⁴⁾

대분류	내용	소분류
공공공간 디자인	도시 인프라스트럭처와 같은 물리적 기반과 공공성에 부합하는 공간	도시환경
		공공 건축 및 실내 환경
공공 시설물 디자인	공공공간과 영역에 설치된 물건이나 시설의 디자인	교통시설
		편의시설
		공급시설
공공 매체 디자인	공공 대상, 공공의 목적으로 사용되는 정보디자인 및 매체	정보 매체
		상징 매체

(1) 공공공간 디자인

서울시 공공공간 가이드라인²⁵⁾에서는 공공공간의 개념을, 도시를 구성하고 있는 가장 기본적인 배경으로 사람과 건물뿐만 아니라 가로수, 자동차 등 각종 가로 시설을 포함한 모든 요소를 담아내는 공적공간으로 정의하고 있으며 가장 기본적인 장소로서 불특정한 다수의 누구나 쾌적하게 이용할 수 있는 공공성을 띠는 공간을 뜻한다. 또한 가장 근본적인 기본 배경으로 건물과 사람, 가로수, 자동차 각종 가로 시설 등 모든 요소를 담아내는 밀바탕으로 누구나 쾌적하게 이용할 수 있도록 공공성이 요구되는 것으로 정의한다. 대표적인 공공공간 디자인에는 공원, 광장, 녹지와 같은 개방 공간과 인도와 차도를 포함하는 교통 공간, 도시 경관 등이 있다.

(2) 공공 시설물 디자인

공공 시설물이란 공공의 복지와 편의 증진을 목적으로 국가 또는 지방자치단체가 설계하고 설치한 모든 구조물을 의미한다. 이러한 공공 시설물들은

24) 최성호, 2021. "한국 공공디자인의 역사적 변천에 관한 연구". 『한국공공디자인학회』.1(2). p48.

25) 서울 공공디자인 가이드 라인. 2020

도시의 물리적인 환경을 구성하는 역할을 하는 동시에 생활의 질을 높여주는 도시의 필수적인 구성요소이다. 또한 공공 시설물은 공공디자인 영역 중 그 범위가 가장 넓고 주민의 복지 증진과 직결되는 경우가 많아 누구에게나 공평한 시설과 편리함, 안전함 등을 제공해야 한다. 공공 시설물의 대표적인 종류에는 정류장과 같은 대중교통 시설물, 보행 안전 시설물, 벤치와 같은 편의 시설물, 소화전과 같은 공급시설물, 안내표지판과 같은 안내시설물 등이 있다.

(3) 공공 매체 디자인

공공 매체 디자인이란 공공장소에서 여러 공적인 정보를 제공하기 위해 설치하는 시각 매체 디자인을 의미한다. 공공 매체 디자인은 정보전달을 목적으로 한 정보, 행동을 유도하는 것으로 국적, 나이, 성별의 구분 없이 모든 사람들이 알기 쉽도록 체계적으로 설치해야 한다. 또한 공공 매체는 단순히 광고나 표지판의 기능을 할 뿐만 아니라 도시의 분위기를 긍정적인 방향으로 조성하고 시각적 요소로서 도시 전체의 이미지를 전달하는 역할을 할 수 있다. 대표적인 공공 매체 디자인에는 도로표지판, 신호체계와 같은 교통 안내 시스템과 관광 정보를 알려주는 관광 정보시스템, 간판 등과 같은 옥외 광고물 등 있다.

2.3.3 공공디자인의 디자인 요소

서울시 반려견 놀이터 공간의 공공디자인 구성요소의 특성을 알아보기 위해 선행 연구 분석을 통하여 공공디자인 평가 요소 항목을 도출하였고 그중 4회 이상 언급된 디자인 평가 요소를 모아 정리하고자 한다.

그 내용은 다음 [표2-5]과 같다.

[표2-5] 공공디자인 요소 관련 선행 연구

저자/년도	논문 제목	요소
송환중 (2014)	도시이미지 향상을 위한 공공디자인 활성화 방안에 관한 연구 : 충북 제천시의 공공시설물을 중심으로	기능성, 보편성, 상징성, 쾌적성, 환경성
문윤식 (2015)	공공환경디자인을 통한 생태관광 브랜드 가치가 미치는 브랜드태도 및 행동의도에 관한 연구 : 서산버드랜드를 중심으로	정체성, 심미성, 조화성, 경제성, 기능성
이양숙 (2015)	시민 참여 기반의 공공디자인 정책 평가체계 개발 연구 : 디자인 역량 측정을 중심으로	안전성, 보편성, 편의성, 문화성, 기초성
이현찬 (2016)	도시가로외 야간경관 공공디자인이 도심이미지와 이용자만족에 미치는 영향: 부산광역시 서면 일원을 대상으로	심미성, 정체성, 복지성, 접근성, 안전성, 지속성, 활용성
임종훈 (2016)	치유환경 기반 공공디자인 평가체계에 관한 연구:평가요소를 통한 체크리스트를 중심으로	적합성, 정체성, 합리성, 참여성, 연계성, 실효성, 공공성, 안전성, 사용성, 공동체성, 지속가능성
신재령, 이정교 (2020)	폐 산업시설 공간재생을 위한 주민 친화적 공공디자인 계획 특성 연구 - 국내 폐 산업시설 문화재생 사업을 중심으로	편의성, 안전성, 환경성, 쾌적성, 참여성, 체계성, 심미성, 지역성
오유경 (2020)	공공디자인 관점의 문화중심 지역 활성화 CSR,CSV 분석 연구	문화성, 사용편의성, 안전성, 심미성, 관리성, 환경성
강림영 (2021)	공공시설물디자인 이용 후 만족도 분석: 한·중 역사문화거리를 중심으로	안전성, 기능성, 정체성, 조화성, 지속가능성
강박, 홍관선 (2021)	역사문화거리 경관의 공공디자인 평가지표에 관한연구	접근성, 안전성, 지속성, 심미성, 공공성, 정체성
김경빈, 임영재 (2021)	디자인 씽킹의 공공디자인 적용: 부산 온천공원의 시민 활용도 증진을 중심으로	실용성, 경제성, 공유성
박하진, 김주연 (2021)	도심지역 초등학교 통학로 공공디자인 기초연구	안전성, 쾌적성, 편의성, 관계성
아룬 (2021)	공공디자인이 도시재생에 미치는 영향에 관한 한·중 비교 연구	지역성, 공공성, 자연성
유춘아 (2022)	공공디자인 요인이 도시재생 문화예술특구의 가치인식과 지역이미지에 미치는 영향 연구	기능성, 사용 편의성, 안전성, 심미성, 관리성, 환경성
양명 (2022)	도시재생관광지의 공공디자인 특성이 재방문의도에 미치는 영향에 관한 연구	공공성, 심미성, 지역성
설영동 (2024)	가치기반 공공디자인 분류체계에 관한 연구	공공성, 보편성, 다양성, 장소성, 공유성, 접근성, 지속가능성, 유연성

[표2-6] 공공디자인 요소 항목 정리

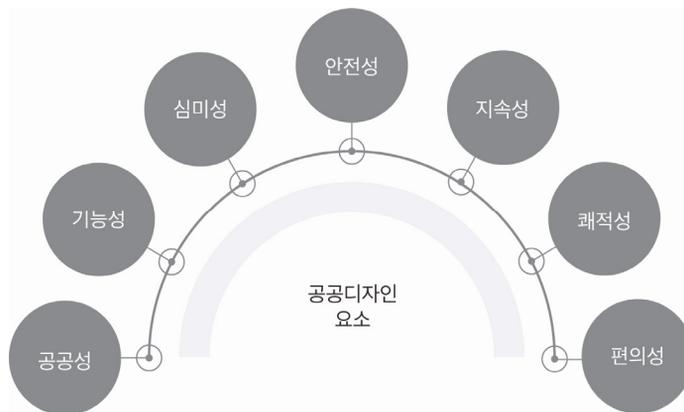
항목	빈도	항목	빈도
지역성	4	쾌적성	4
공공성	7	보편성	3
안전성	9	편의성	4
자연성	1	문화성	1
기능성	4	기초성	1
정체성	5	상징성	1
조화성	2	통합성	1
지속성	6	소통성	1
심미성	8	경제성	3
복지성	1	관계성	1
접근성	4	실용성	1
활용성	1	참여성	2
사용성	2	공익성	1
경관성(환경성)	4	체계성	1
적합성	3	합리성	1
참여성	1	실효성	1
공동체성	1	다양성	1
장소성	1	유연성	1
연계성	1	공유성	1
합 계			38

선행연구를 통해 추출한 공공디자인 요소는 총 38가지이다. 그중 4회 이상 반복적으로 언급되는 디자인 요소는 안전성, 지역성, 편의성, 정체성, 쾌적성, 접근성, 경관성(환경성), 지속성, 공공성, 심미성, 기능성이다. 이 11가지 요소 중 가장 많이 언급된 요소는 총 9회 언급된 안전성 요소이다.

이에 본 연구에서는 공간 디자인을 전공한 석사학위 이상의 전문가 집단 10인을 대상으로 선행 연구를 통해 추출한 디자인 요소 11가지 중 반려견 놀이터에 필요한 공공디자인 요소에 대한 설문 조사를 진행하여 반려견 놀이터 평가 공공디자인 요소를 공공성, 기능성, 심미성, 안전성, 지속성, 쾌적성, 편의성 7가지로 재정리하였다.

[표2-7] 공공디자인 요소

요소	내용
공공성	지역의 시설들은 사회 구성원들이 누구나 사용할 수 있는 디자인
기능성	본래의 목적에 충실한 기능을 하는 디자인
심미성	미적인 만족감을 제공하여 삶의 질을 향상하는 디자인
안전성	범죄나 사고, 재난 등을 예방하고 안심하고 이용할 수 있는 디자인
지속성	장기적으로 지속 가능한 디자인 자연 친화적이며 효율적으로 유지, 관리 가능한 디자인
쾌적성	편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하고 긍정적인 감정과 심리적인 만족감을 유도하는 디자인
편의성	공간을 이용하는 데 불편함이 없는 디자인



[그림 2-14] 공공디자인 디자인요소

Ⅲ. 연구 설계

3.1 사례 조사

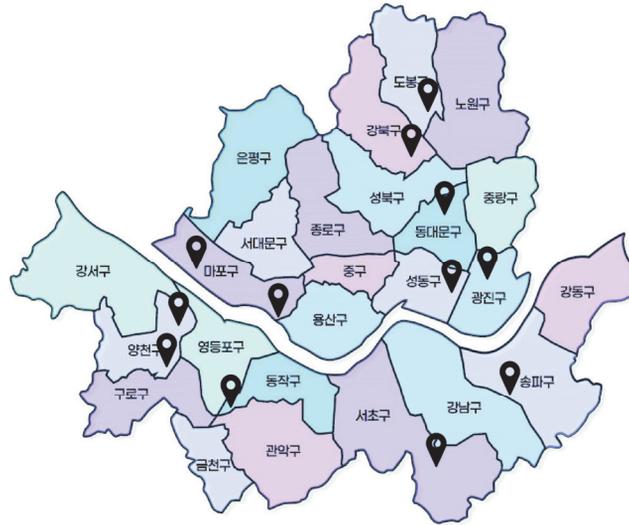
3.1.1 공립 반려견 놀이터 사례

공립 반려견 놀이터 디자인 제안에 앞서 반려견 놀이터 사례 조사를 진행하여 현재 서울시 공립 반려견 놀이터의 현황을 파악하고자 한다.

(1) 조사 범위 및 방법

KB경영연구소의 ‘2023 한국 반려동물 보고서’의 한국 지역별 반려 가구 현황²⁶⁾을 살펴보면 서울이 110만 가구, 경기도가 129만 가구로 서울에 비해 경기도의 반려동물 양육 가구가 더 많지만, 서울과 경기도의 인구수가 각각 938만, 1,363만 임을 고려했을 때 서울의 반려견 양육 가구 비율이 더 높은 것으로 조사되었다. 따라서 본 연구의 조사 범위를 양육 비율이 가장 높은 서울로 한정하였다. 2024년 기준 서울시 동물보호 과에서 운영되고 있는 반려견 놀이터 3곳(어린이대공원, 보라매, 월드컵 공원)과 자치구 직영 놀이터 9곳(도봉구, 송파구, 강북구, 구로구, 동대문구, 구로구, 서초구, 성동구, 영등포구, 마포구)으로 서울시에는 총 12개의 공립 반려견 놀이터가 있다. 본 연구에서는 이 12곳의 반려견 놀이터 중 규모가 500㎡ 이상인 10곳을 대상으로 사례 조사를 진행하였다. 연구 방법은 본 연구의 대상지가 되는 반려견 놀이터에 대한 문헌 조사 및 현장 조사를 통해 반려견 놀이터의 물리적인 현황을 파악하고자 한다.

26) KB경영연구소, 2023 한국 반려동물 보고서



[그림3-1] 서울시 공립 반려견 놀이터 분포지도

(2) 사례 대상지 개요

사례대상지 개요는 다음 표[3-1]와 같다

[표3-1] 사례대상지 개요

분류	구분	규모(m2)	개장년도
1	어린이대공원	747	2013
2	월드컵공원	1638	2014
3	보라매공원	1300	2016
4	초안산근린공원	800	2017
5	동대문	732	2020
6	송파구	1221	2021
7	북서울꿈의숲	815	2022
8	구로구	700	2022
9	성동구	770	2023
10	매현시민의 숲	843	2023

(3) 사례 분석

[표3-2] 어린이대공원 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	광진구 능동로 216(구의문주차장 옆)	
면적	747m ²	
조성시기	2013년	
운영시간	24시간 상시 개방	
운영기관	서울시동물보호과	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛가림막
		
		음수대
	놀이시설	
		배변수거함
		

[표3-3] 월드컵공원 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	마포구 증산로32(평화의 공원 주차장 옆)	
면적	1638m2	
조성시기	2014년	
운영시간	24시간 상시 개방	
운영기관	서울시동물보호과	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대
	놀이시설	배변수거함
		
		

[표3-4] 보라매공원 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	동작구 여의대방로 20마길 11(보라매 공원 향기원 옆)	
면적	1300m ²	
조성시기	2016년	
운영시간	24시간 상시 개방	
운영기관	서울시동물보호과	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대 
	놀이시설	배변수거함
	-	

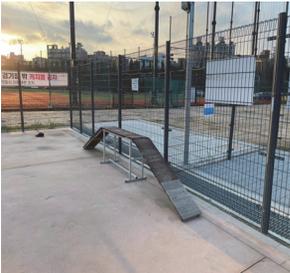
[표3-5] 초안산 근린공원 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	도봉구 해등로 3길 48-11	
면적	800m ²	
조성시기	2017년	
운영시간	화-일 10:00-19:00	
운영기관	도봉구	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대
		
	놀이시설	배변수거함
		

[표3-6] 동대문구 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	동대문구 장안동 316-15 (중랑천 장안교 하부)	
면적	732m ²	
조성시기	2020년	
운영시간	24시간 상시 개방	
운영기관	동대문구	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대 -
	놀이시설	배변수거함
		-

[표3-7] 송파구 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	송파구 가락동 508 탄천유수지	
면적	1221m ²	
조성시기	2021년	
운영시간	평일 13-20시, 주말 및 공휴일 11-18시	
운영기관	송파구	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대
	놀이시설	배변수거함
		-

[표3-8] 북서울 꿈의숲 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	강북구 월계로 173(변동)	
면적	815m ²	
조성시기	2022년	
운영시간	화-일 10:-19:00*하절기 20시까지	
운영기관	강북구	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대 
	놀이시설	배변수거함
		

[표3-9] 구로구 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	구로구 신도림동 285-34일대 (안양천 오금교 남단)	
면적	700m ²	
조성시기	2022년	
운영시간	24시 상시개방	
운영기관	구로구	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대 -
	놀이시설	배변수거함
	-	

[표3-10] 성동구 반려견 놀이터

분류	내용	
위치	성동구 송정동 73-24 (송정교 하부)	
면적	770m ²	
조성시기	2023년	
운영시간	24시간 상시 개방	
운영기관	성동구	
이미지	공간구분 / 놀이시설 공간	편의시설 벤치/햇빛 가림막
		
		음수대
		
	놀이시설	배변수거함
		

[표3-11] 매현시민의 숲 반려견 놀이터²⁷⁾

분류	내용	
위치	서초구 매현로 99 (양재천교 인근)	
면적	843m ²	
조성시기	2023년	
운영시간	24시 상시대방	
운영기관	서울특별시	
이미지	공간구분 / 놀이시설	편의시설
	공간	벤치/햇빛 가림막
		
		음수대 
	놀이시설	배변수거함
	-	

27) 사진 출처 : <https://blog.naver.com/gkswhfld/223145187770>

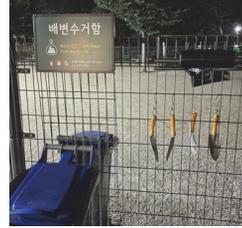
(4) 공립 반려견 놀이터 사례 공간별 구성요소

[표 3-12] 반려견 놀이터 사례 공간별 구성요소 (○ 있음 x 없음)

no.	구분	규모 (m2)	공간 구분	기본시설				놀이 시설
			유무	벤치	햇빛 가림막	배변 수거함	음수대	유무
1	어린이 대공원	747	○	○	x	○	○	x
2	월드컵 공원	1638	○	○	○	○	○	○
3	보라매 공원	1300	○	○	x	○	○	x
4	초안산 근린공 원	800	○	○	○	○	○	○
5	동대문 구	732	○	○	○	x	x	○
6	송파구	1221	○	○	○	x	x	○
7	북서울 꿈의숲	815	○	○	○	○	○	○
8	구로구	700	○	○	x	x	x	○
9	성동구	770	○	○	○	○	○	○
10	매현 시민의 숲	843	○	○	x	○	○	x

기본 구비 시설을 살펴보면 모든 공간에 벤치와 같은 반려인 휴게 시설물이 구비되어 있었지만, 반려인 휴게 시설물이 구비된 열 공간 중 다섯 공간만 햇빛 가림막이 설치되어 있었고 성동구는 햇빛 가림막이 구비되어 있지는 않았지만, 송정교 하부에 위치하여 햇빛 가림막이 따로 필요하지 않아 보였다. 음수대와 배변 수거함은 송파구, 구로구, 동대문구를 제외한 모든 사례공간에 구비 되어 있었으나 사례 공간별로 음수대의 청결도는 상이했다.

[표 3-13] 반려견 놀이터 사례 공간별 기본시설

No.	벤치 / 햇빛 가림막	배변수거함	음수대
1 어린이 대공원			
2 월드컵 공원			
3 보라매 공원			
4 초안산 근린공원			
5 동대문구		-	-

No.	벤치 / 햇빛 가림막	배변수거함	음수대
6 송파구		-	-
7 북서울 꿈의 숲			
8 구로구		-	-
9 성동구			
10 매현 시민의 숲			

(5) 공립 반려견 놀이터 사례 분석 종합

10개의 반려견 놀이터를 공간 구분 유무, 기본 구비 시설, 반려견을 위한 놀이시설, 세 가지로 구분하여 분석하였다. 그 결과는 다음과 같다.

열 곳의 반려견 놀이터 모두 공통으로 체고(발바닥-어깨까지의 높이) 40cm를 기준으로 하여 중·소형견과 대형견 공간을 펜스로 구분하고 있었다. 그러나 체고를 기준으로 한 중·소형견과 대형견의 구분은 엄격하게 이루어지고 있지는 않고 주로 견주의 판단에 따라 공간을 선택해서 사용하고 있었다. 또한, 동대문구, 송파구, 구로구, 성동구 반려견 놀이터는 관리시설과 관리자가 상주하지 않고 무인으로 운영되는 방식으로 동물 등록여부와 체고 구분이 잘 지켜지고 있는지 확인하기 어려웠다.

반려견을 위한 놀이시설을 분석해 보면 10개의 사례 중 반려견을 위한 놀이시설이 구비되어 있는 곳은 월드컵 공원, 초안산 근린공원, 송파구, 북서울 꿈의 숲, 구로구, 동대문구, 성동구 총 7곳이 있었다. 이 중에서 놀이시설이 2개 이상인 공간은 북서울 꿈의 숲과 월드컵공원, 동대문구 반려견 놀이터가 있었고 어린이대공원과 보래매공원, 매현시민의 숲 반려견 놀이터는 놀이시설을 구비하고 있지 않았다.

기본 구비 시설을 살펴보면 모든 공간에 벤치와 같은 반려인 휴게 시설물이 구비되어 있었지만, 다섯 공간만 햇빛 가림막이 설치되어 있었다. 음수대와 배변 수거함은 송파구, 구로구, 동대문구를 제외한 모든 사례공간에 구비되어 있었으나 사례 공간별로 음수대의 청결도는 상이했다.

서울시 공립 반려견 놀이터는 2024년 기준 서울시 동물보호 과에서 운영되고 있는 반려견 놀이터 3곳(어린이대공원, 보라매, 월드컵 공원)과 자치구 직영 놀이터 9곳(도봉구, 송파구, 강북구, 구로구, 동대문구, 구로구, 서초구, 성동구, 영등포구, 마포구)으로 총 12개가 있다. 본 연구에서는 이 12곳의 반려견 놀이터 중 규모가 500㎡ 이상인 10곳을 대상으로 사례조사를 진행하였고 이 10곳 중 기본시설(벤치 및 햇빛 가림막, 음수대, 배변 수거함)이 제대로 구비되어 있지 않은 3곳(송파구, 구로구, 동대문구)을 제외한 7곳을 대상으로 설문을 진행하고자 한다.

3.1.2 사설 반려견 놀이터 사례

본 연구는 서울시 공립 반려견 놀이터의 공공디자인 요소의 적용과 함께 반려인과 반려견을 위한 더 나은 놀이터 공간의 제안을 목적으로 한 논문으로 사례 분석 결과 현재 서울시 반려견 놀이터는 전체적으로 잘 조성이 되어 있지 않다는 결과가 나왔다. 이에 본 연구자는 사설 사례 분석을 통하여 사설 사례에 적용된 요소들을 서울시 반려견 놀이터에도 적용하여 보다 편리하고 만족감 있는 디자인을 제공하고자 한다.

(1) 사설 반려견 놀이터 사례 대상지

사례 공간은 식음료 판매를 주목적으로 하는 공간을 제외한 전국의 반려동물 테마파크, 놀이터, 공원 중 반려견 놀이터 시설을 포함하고 있는 공간 중 규모가 500㎡를 넘는 8가지 공간을 사례로 선정하였다.

[표3-14] 사설 반려견 놀이터 사례 대상지 개요

no.	상호명	구분	위치
1	강아지숲	테마파크	강원 춘천시 남산면 충효로 437
2	달려라 코코	친환경 애견놀이터	경기도 이천시 마장면 각평리 산21-3
3	대전반려동물공원	테마공원	대전 유성구 금고길 7
4	위례 스타필드 펫파크	반려견 놀이터	경기 하남시 위례대로 200
5	오산반려동물 테마파크	반려견 놀이터	경기 오산시 오산천로 72
6	의성펫월드	복합문화공간	경북 의성군 단북면 안계길 255-13
7	울산애니언파크	반려동물문화센터	울산광역시 북구 호계매곡 6로 108
8	현대하우스 현대프리미엄아울렛	반려견 놀이터	경기 남양주시 다산순환로 50-22

(2) 시설 반려견 놀이터 사례 분석

[표3-15] 강아지 숲²⁸⁾

분류	내용
구분	강아지숲
면적	약99,173m ²
입장료	반려인: 17,000원 반려견: 8,000원
실내공간	셀프사진기, 카페, 레스토랑, 박물관, 강아지 대기실, md샵, 펫샤워실
실외공간	중소형견, 대형견 도그런, 노즈워크, 강아지 화장실, 음수대 / 도그풀장
실내공간	실외공간
<p>박물관</p> 	<p>도그풀장 / 강아지 화장실</p> 
<p>펫샤워실</p> 	<p>도그런 공간</p> 

28) 사진출처 : <https://blog.naver.com/loveliketopa/223222004718>

사진 출처 : <https://blog.naver.com/slifbook/222613331419>

[표3-16] 달려라코코²⁹⁾

분류	내용
구분	덕평휴게소 달려라 코코
면적	6612m ²
입장료	반려인: 6,000원 반려견: 소형견6,000원/대형견8,000원
실내공간	포토존, 펫샤워실, 카페
실외공간	중소형견, 대형견 도그런, 어질리티, 벤치, 햇빛가림막, 배변수거함, 음수대 / 도그풀장
실내공간	실외공간
<p data-bbox="332 987 454 1020">카페 공간</p> 	<p data-bbox="758 817 1005 850">배변수거함 / 도그런</p>  <p data-bbox="696 1161 1071 1193">어질리티 공간 / 건물 외부모습</p> 

29) 사진 출처 : https://blog.naver.com/po_sajang/223057654591
 사진 출처 : <https://blog.naver.com/sksoccer/223349801308>

[표3-17]대전반려동물공원³⁰⁾

분류	내용
구분	대전반려동물공원
면적	30,000m ²
입장료	무료 입장
실내공간	실내놀이터(중소형견만 이용가능), 펫샤워실(유료), 매너벨트자판기, 카페(2024,2월 영업종료), 반려견 쉼터
실외공간	중소형견, 대형견 도그런, 벤치, 햇빛가림막, 어질리티 훈련장, 해충기피시설, 세족대, 도그훅 ³¹⁾
실내공간	실외공간
실내놀이터	배변수거함 / 도그런(반려견 놀이터 공간)
	
카페 공간	벤치, 햇빛 가림막 / 도그훅
	
반려견 쉼터	어질리티 훈련장 / 세족대
	

30)사진 출처 : <https://blog.naver.com/daejeontour/223438034900>

사진 출처: <https://blog.naver.com/sinae105/223139569197>

[표3-18] 위례 스타필드 펫파크³²⁾

분류	내용
구분	위례 스타필드 펫파크
면적	약 500m ²
입장료	무료 입장
실내공간	휴게실 및 라면 자판기
실외공간	중소형견 도그런, 어질리티, 벤치, 햇빛가림막, 배변수거함, 음수대 실외공간

반려견 놀이터 공간



놀이 시설물 / 배변봉투함 / 음수대



벤치, 햇빛가림막 / 자판기



31) 반려견의 목줄을 잠시 걸어 둘 수 있는 갈고리 형태의 물건.

32) 사진 출처 : https://blog.naver.com/tall_sd/223432807211
 사진 출처 : <https://blog.naver.com/hing818/223196056437>

[표3-19] 의성 펫월드³³⁾

분류	내용	
구분	의성 펫월드	
면적	32,554m ²	
입장료	반려인: 5,000원 반려견: 소,중형견 3,000원 대형견5,000원	
실내공간	카페, 실내 도그런, 펫샤워 공간, 포토존	
실외공간	도그런, 어질리티, 벤치, 햇빛가림막, 배변수거함, 음수대 / 도그풀장, 캠핑장	
실내공간	실외공간	
<p data-bbox="258 813 525 846">실내 반려견 놀이 공간</p>  <p data-bbox="311 1155 472 1188">펫 샤워 공간</p> 	<p data-bbox="729 813 1033 846">도그풀장 / 어질리티 공간</p>  <p data-bbox="644 1155 1119 1188">벤치, 햇빛 가림막 / 반려견 놀이터 공간</p> 	

33) 사진출처 : https://blog.naver.com/nanum_363/222949630471
 사진출처 : https://blog.naver.com/minimi_jin/223335982123

[표3-20] 울산 애니언 파크³⁴⁾

분류	내용	
구분	울산 애니언 파크	
면적	약 13,000m ² (야외부지)	
입장료	반려인: 3,000원 반려견: 5,000원	
실내공간	카페, 실내 도그런, 펫샤워시설, 포토존, 훈련장, md샵, 원데이 클래스 공간	
실외공간	중소형견, 대형견도그런, 어질리티, 벤치, 테이블, 햇빛가림막, 배변수거함, 음수대 / 도그폴장	
	실내공간	실외공간
	<p>펫 샤워시설</p>  <p>포토존</p>  <p>카페 공간</p> 	<p>중소형견 도그런 / 도그폴장</p>  <p>음수대/ 배변수거함</p>  <p>대형견 도그런 / 어질리티 공간</p> 

34) 사진 출처 : <https://blog.naver.com/usbukgu/223448948206>
 사진 출처 : <https://blog.naver.com/lllpsmlll/223207492149>

[표3-21] 오산 반려동물 테마파크³⁵⁾

분류	내용
구분	오산 반려동물 테마파크
면적	11,000m ²
입장료	반려인: 2,000원 반려견: 3,000원
실내공간	카페, 미용실, 라운지, 지원센터, 펫호텔, 포토존, md샵
실외공간	중소형견, 대형견도그런, 어질리티, 벤치, 햇빛가림막, 배변수거함, 음수대, / 포토존, 세족시설
실내공간	실외공간
<p>카페 공간</p>  <p>유기견 지원 센터</p> 	<p>포토존 / 배변수거함</p>  <p>중소형견 도그런 공간 / 안내표지판</p>  <p>벤치, 햇빛가림막 / 대형견 도그런 공간</p> 

35) 사진 출처 : <https://blog.naver.com/m-ari88/222852378099>

사진 출처 : https://blog.naver.com/etdj_o/223209623371

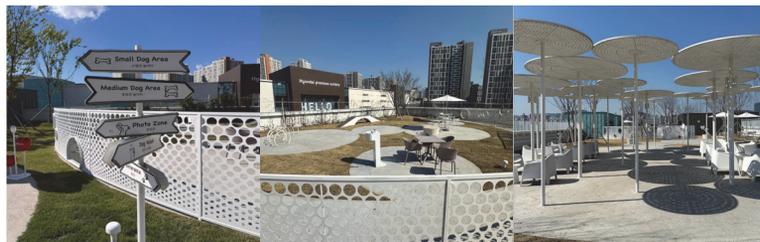
[표3-22] 힌디하우스 현대백화점³⁶⁾

분류	내용
구분	힌디하우스 현대백화점
면적	1322m ²
입장료	무료 입장
실내공간	펫 샤워시설
실외공간	중소형견 도그런, 어질리티, 벤치, 테이블, 햇빛가림막, 배변수거함, 음수대, / 포토존, 세족시설 실외공간

의자, 햇빛가림막 / 세족대 / 소형견 도그런 공간



안내 표지판 / 중형견 도그런 공간



음수대



36) 사진 출처 : <https://blog.naver.com/hyuneec0913/223466306426>

사진 출처 : <https://blog.naver.com/pet3932/223378821328>

사진 출처 : <https://blog.naver.com/skyseekr/223126185975>

(3) 시설 반려견 놀이터 사례 분석 종합

8개의 사립 반려견 놀이터 사례를 분석한 결과는 다음과 같다. 먼저 기본 구비 시설을 살펴보면 8가지 사례 공간 모두 공통으로 음수대와 배변 수거함이 구비되어 있었고 강아지 숲 사례 공간만이 배변 수거함이 아니라 강아지 화장실로 구비되어 있었다. 공간별로 음수대와 배변 수거함의 청결도가 좋은 편이었고 배변 수거함의 경우 배변 봉투함이 배변 수거함과 함께 있는 일체형 형태의 디자인이 대부분이었다. 대형견과 소형견, 중형견의 구분이 사례 공간 별로 상이했지만 각 사례 공간 모두 펜스를 이용하여 대형견과 중·소형견 공간을 구분하고 있다는 공통점이 있으며 견주를 위한 휴게시설인 벤치와 햇빛 가림막이 모두 구비되어 있었다. 다음으로 놀이 시설을 분석해 보면 이 역시 모든 사례 공간에 반려견을 위한 어질리티가 구비되어 있었고 어질리티 종류도 최소 2~3개 이상으로 다양한 구성의 놀이 시설이 구비되어 있는 것을 알 수 있었다.

다음으로 서울시 공립 반려견 놀이터에서 볼 수 없었던 시설을 살펴보면 먼저 8가지 사례 공간 모두 포토존을 구성해 두어 반려견과 사진 찍을 수 있는 공간이 마련되어 있었다. 또, 위례 스타필드와 오산 반려동물 테마파크를 제외한 6개의 사례 공간에 유료 펫 샤워 시설이 구비되어 있었으며 대전반려동물공원, 오산 반려동물 테마파크, 힌디 하우스는 간단하게 손발을 씻을 수 있는 세족대 시설도 구비되어 있었다. 또한 위례 스타필드를 제외한 모든 공간에 실내 공간이 구비되어 있었고 사례별로 실내 호텔, 라운지, 훈련장 등 공간의 규모와 구성은 상이했지만 대부분 사례의 실내 공간에 카페 공간이 포함되어 있었다.

[표 3-23] 시설 반려견 놀이터 사례 공간별 기본시설

No.	벤치 / 햇빛 가림막	배변수거함	음수대
1 강아지 숲			
2 달려라 코코			
3 대전 반려동물 공원			
4 위례 스타필드 도그파크			

No.	벤치 / 햇빛 가림막	배변수거함	음수대
5 의성 펫월드			
6 울산 애니언 파크			
7 오산 반려동물 테마파크			
8 현대 하우스			

3.2 연구 문제

2장에서 정리한 공공디자인 요소 7가지를 반려견 놀이터의 구성요소에 적용하여 서울시 반려견 놀이터 사례를 분석하기 위하여 연구 문제를 설정하였다. 연구 문제는 다음의 표[3-24]와 같다.

[표3-24] 연구 문제

구성요소	구분		내용
A. 시설물	A-1	편의성	A-1.1 벤치와 햇빛 가림막이 반려견주가 이용하는데 편안한 디자인인가?
			A-1.2 음수대와 배변 수거함이 반려견이 이용하는데 편안한 디자인인가?
	A-2	심미성	A-2.1 벤치와 햇빛 가림막이 미적인 만족감을 느낄 수 있는 디자인인가?
			A-2.2 음수대와 배변 수거함이 미적인 만족감을 느낄 수 있는 디자인인가?
	A-3	쾌적성	A-3.1 벤치와 햇빛 가림막이 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인인가?
			A-3.2 음수대와 배변 수거함이 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인인가?
B. 공간환경	B-1	안전성	B-1.1 이용 안내표지판으로 범죤나 사고 등을 예방이 가능한가?
			B-1.2 공간을 구분하는 펜스가 범죤나 사고 등을 예방하는 안심할 수 있는 디자인인가?
	B-2	지속성	B-2.1 공간이 자연 친화적이며 효율적으로 유지, 관리가 가능한 공간인가?
			B-2.2 바닥 마감재가 자연 친화적이며 효율적으로 유지, 관리가 가능한 공간인가?
	B-3	공공성	B-3.1 공공에게 개방된 공간인가?
			B-3.2 어떤 반려견이나 이용할 수 있는 공간인가?
	B-4	기능성	B-4 반려견의 스트레스 해소와 같은 기능을 하는 공간인가?

위 연구 문제의 해답을 얻기 위해 공공디자인 요소 특성을 앞서 조사한 공립 반려견 놀이터 사례 공간 7곳에 적용하여 이어지는 설문 조사에서 디자인 설문 문항을 만들어 평가하고 하며, 설문 문항은 54p 표[3-26]와 같다.

3.3 설문 조사

3.3.1 설문 구성

설문은 크게 두 파트로 진행되며 첫 번째는 응답자의 일반 사항을, 두 번째는 공공디자인의 구성요소 7가지를 기반으로 각 사례공간에서의 디자인 구성요소 적합성 척도를 질의하는 형식으로 구성하였다.

각 설문지 문항 파트에 대한 설명은 아래와 같다.

(1) 응답자의 일반 사항

응답자의 성별, 연령, 거주지역과 같은 인류 통계학적 정보에 대한 문항과 함께 거주하는 반려견의 마릿수를 질의하였다.

(2) 반려견 놀이터 디자인 구성요소 적합성

디자인 구성요소 평가 항목을 바탕으로 공공디자인 구성요소의 적합성에 대해 질의하였다.

설문은 5점 척도 질문으로 작성되었으며, 응답자의 일반사항 설문 문항은 다음[표3-25]과 같고 디자인 요소 설문 문항은 [표3-26]과 같다.

[표3-25] 일반사항 설문 문항

no.	기본 정보
1	성별 (남/여)
2	연령 (10대/20대/30대/40대/50대/60대 이상)
3	함께 거주하는 인원수(1명 /2명/3명/4명 이상)
4	거주지 (서울특별시 /인천광역시/경기도/그 외 지역)
5	반려견 마릿수 (1마리/2마리/3마리/4마리 이상)

[표3-26] 디자인 요소 설문 문항

요소	분류	속성	구분	항목
A. 시설물	A-1	편의성	반려인	A-1.1 벤치와 햇빛 가림막이 반려인이 이용하는 데 불편함이 없는 디자인이라고 생각하는가?
			반려견	A-1.2 배변 수거함/ 음수대가 반려견이 이용하는 데 불편함이 없는 디자인이라고 생각하는가?
	A-2	심미성	반려인	A-2.1 벤치와 햇빛 가림막이 미적인 만족감을 제공하는 디자인이라고 생각하는가?
			반려견	A-2.2 음수대와 배변 수거함이 미적인 만족감을 느낄 수 있는 디자인이라고 생각하는가?
	A-3	쾌적성	반려인	A-3.1 벤치와 햇빛 가림막이 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인이라 생각하십니까?
			반려견	A-3.2 음수대와 배변 수거함이 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인이라 생각하십니까?
B. 공간환경	B-1	안전성	반려인	B-1.1 다음의 반려견 놀이터의 이용 안내표지판으로 범죄나 사고 등을 예방이 가능하다고 생각하십니까?
			반려견	B-1.2 공간을 구분하는 펜스가 범죄나 사고 등을 예방하고 안심하고 이용할 수 있는 디자인이라 생각하십니까?
	B-2	지속성	반려인	B-2.1 다음의 반려견 놀이터 공간이 자연 친화적이며, 효율적으로 유지, 관리 가능한 디자인이라 생각하십니까?
			반려견	B-2.2 다음의 반려견 놀이터 공간의 바닥 마감재가 자연 친화적이며, 효율적으로 유지, 관리 가능한 디자인이라 생각하십니까?
	B-3	공공성	반려인	B-3.1 다음의 반려견 놀이터가 공공에게 개방된 공간이라고 생각하십니까?
			반려견	B-3.2 다음의 반려견 놀이터가 어떤 반려견이나 이용할 수 있는 공간이라고 생각하십니까?
	B-4	기능성	공통	B-4 다음의 반려견 놀이터가 반려견의 스트레스 해소와 같은 기능을 하는 공간이라고 생각하십니까?

3.3.2 설문 과정

설문 진행은 온라인 설문을 통해 진행되었고 2024년 5월 16일부터 19일 까지 총 4일간 반려견을 키우는 반려인(나이와 성별 무관) 120명을 대상으로 진행하였다.

3.3.3 설문 결과

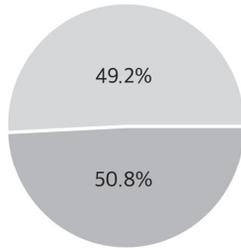
(1) 인구통계학적 설문 결과

먼저 응답자의 일반사항 설문 결과를 보면 다음[표3-27]과 같다.

[표3-27] 인구통계학적 정보 설문 결과

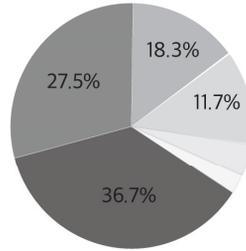
질문 사항	구분	비율
성별	남자	50.8%
	여자	49.2%
연령	10대	4.2%
	20대	37.7%
	30대	27.5%
	40대	18.3%
	50대	11.7%
	60대 이상	1.7%
거주 지역	서울특별시	30.8%
	경기도	28.8%
	인천광역시	2.5%
	그 외 지역	38.3%
가족 구성원	1명	20%
	2명	16.7%
	3명	32.5%
	4명	27.5%
	5명 이상	3.3%
반려견 양육 수	1마리	85.2%
	2마리	11.1%
	3마리	3.7%
	4마리 이상	-

1) 성별



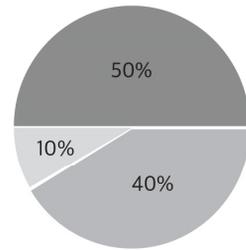
● 여성
● 남성

2) 연령



● 10대 ● 40대
● 20대 ● 50대
● 30대 ● 60대 이상

3) 반려견 마리수



● 1마리
● 2마리
● 3마리

[그림3-2] 인구통계학적 설문 결과

1) 성별 분포 결과

성별 분포에서는 여성이 50.8%(61명), 남성이 49.2%(59명)로 남성과 여성의 비율이 비슷하게 측정되었다.

2) 연령분포 결과

연령 분포에서는 10대는 4.2%(5명), 20대 36.7%(44명), 30대 27.5%(33명), 40대 18.3%(22명), 50대 11.7%(14명), 60대 이상 1.7%(2명)로 20대> 30대> 40대> 50대> 10대> 60대 이상의 비율로 높게 측정되었다

3) 반려견 마릿수 분포 결과

반려견 마릿수 분포에서는 50%(60명)가 1마리를 기르고 있다고 측정되었고 40%(48명)가 2마리, 10%(12명)가 3마리를 기르고 있다고 측정되었으며 4마리 이상은 측정되지 않았다.

(2) 디자인 요소 설문 결과

디자인 요소 설문 측정 방법은 ‘매우 그렇다’와 ‘그렇다’, ‘보통이다’, ‘그렇지 않다’와 ‘매우 그렇지 않다’의 5점 척도로 진행하였으며 ‘매우 그렇다’부터 각 5점, 4점, 3점, 2점, 1점 순으로 부과해 설문의 결과를 분석하였다. [표 3-28]

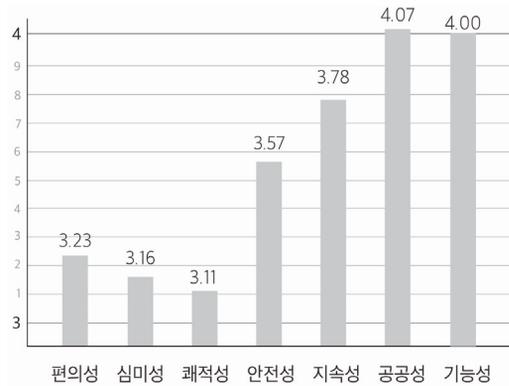
[표3-28] 디자인요소 설문결과

요소	구분	어린이	월드컵	보라매	초안산	북서울	성동구	매현	합계	
편의성	벤치,햇빛	2	3	2	3.5	4	4	4	3.21	3.23
	음수대	2	4	3	3	4	3	3	3.14	
	배변수거함	3	3	3	4	3	3.5	4	3.35	
심미성	벤치,햇빛	2	3	2	3	4	4	4	3.14	3.16
	음수대	2	4	2.5	2.5	3.5	3.5	3	3	
	배변수거함	3	3	3	4	3	3.5	4	3.35	
쾌적성	벤치,햇빛	1.5	3	2	3.5	4	4	3.5	3.07	3.11
	음수대	2	3.5	3	3	3.5	3	3.5	3.07	
	배변수거함	3	3	3	3	3	3.5	4	3.21	
안전성	시각안내	3	3.5	3.5	3	4	4	4	3.57	3.57
	펜스	3.5	3	3	4	4	4	3.5	3.57	
지속성	자연 친화	4	4	4	4	4	3.5	4	3.92	3.78
	마감재	4	4	3.5	4	3.5	3	3.5	3.64	
공공성	개방성	4	4.5	4.5	4	4	4	4	4.14	4.07
	이용 가능성	4	4	4	4	4	4	4	4	
기능성	공간의 기능	4	4	4	4	4	4	4	4	
합계		2.93	3.53	3.12	3.53	3.71	3.65	3.75	-	

[표3-29] 디자인 요소 설문 결과 차트 - 반려견 놀이터 별

no.	구분	디자인 요소	no.	구분	디자인 요소
1	어린이 대공원		5	북서울 꿈의숲 공원	
2	월드컵 공원		6	성동구	
3	보라매 공원		7	매한 시민의 숲	
4	초안산 근린 공원				

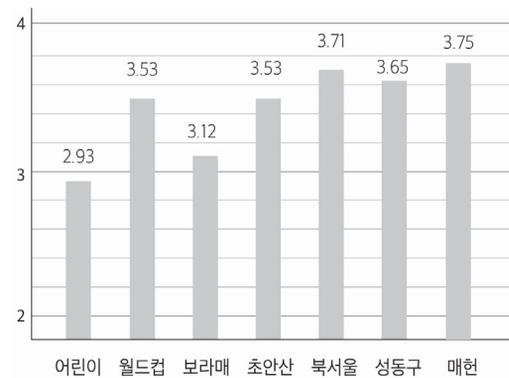
1) 요소별 평균 점수 결과



[그림3-3] 디자인 요소 설문 결과-요소별 평균 점수

공공디자인 요소별 평균 점수를 비교해 본 결과 공공성이 4.07점으로 가장 높은 점수가 나왔고 쾌적성이 3.11점으로 가장 낮은 점수가 나왔으며, 그 다음으로 심미성이 3.16점으로 두 번째로 낮은 점수로 측정되었다.

2) 놀이터 별 평균 점수 결과



[그림3-4] 디자인 요소 설문 결과-놀이터 별 평균 점수

반려견 놀이터 평균 점수를 비교해 본 결과 매현 시민의 숲 반려견 놀이터가 3.75점으로 가장 높은 점수가 나왔고 어린이대공원 반려견 놀이터가 2.93점으로 가장 낮은 점수가 나왔다.

3.4 소결

1·2인 가구의 증가와 함께 반려동물에 대한 인식의 변화로 우리나라의 반려동물 양육 가구는 지속적으로 증가하고 있다. 이러한 추세와 함께 반려견의 도시공원 이용률도 증가하고 있지만 반려견 놀이터가 반려견과 반려인 두 이용 주체 모두를 위한 공간임에도 불구하고 현재 서울시에 조성된 반려견 놀이터 대부분은 두 이용 주체 모두를 고려하지 않은 시설이 대부분이며 기존 공공공간의 일부분을 점유하고 있는 공공디자인 영역임에도 공공디자인의 요소가 적용되어 있지 않은 시설이 대부분이다.

이에 본 연구는 문헌 연구와 온라인을 통하여 반려견 놀이터의 공공디자인 표현 특성에 대해 살펴보았으며, 이를 반려견 놀이터에 적용하여 체크리스트를 작성한 뒤 설문조사를 통해 현재 조성된 서울시 공립 반려견 놀이터에 공공디자인의 구성요소가 잘 적용되어 있는지를 알아보았다. 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 반려견 관련 공공공간 수요에 비해 서울시 공립 반려견 놀이터 시설은 열악한 상황이다. 서울시의 반려동물 양육 가구가 110만 가구임에도 공립 반려견 놀이터는 12개소에 불과하며 사례 분석 결과 규모가 500㎡를 넘고 기본적인 시설(벤치/햇빛 가림막, 음수대, 배변 수거함)을 갖추고 있는 공간은 7곳에 불과했다.

둘째, 북서울 꿈의 숲 반려견 놀이터와 매한 시민의 숲 반려견 놀이터는 전반적으로 공공디자인 요소 특성이 잘 적용된 반려견 놀이터이다. 북서울 꿈의 숲 반려견 놀이터와 매한 시민의 숲 반려견 놀이터는 총점 5점 만점 중 각 평점 3.71점과 3.75점으로 점수가 높았으며 7가지 공공디자인 요소 특성이 치우치지 않고 고르게 잘 적용된 것을 알 수 있었다.

셋째, 어린이 대공원 반려견 놀이터와 보라매 공원 반려견 놀이터는 전반적으로 공공디자인 요소 특성이 미흡하게 적용된 반려견 놀이터이다. 어린이 대공원 반려견 놀이터와 보라매 공원 반려견 놀이터는 총점 5점 만점 중 각 평점 2.93점과 3.12점으로 점수가 낮았으며 7가지 공공디자인 요소 특성 중 시설적 요소에 속하는 편의성, 심미성, 쾌적성 요소에서 낮은 점수가 나온 것을 알 수 있었다.

넷째, 최근에 지어진 반려견 놀이터일수록 공공디자인 요소 특성이 잘 적용되어 있다. 공공디자인 요소 특성 점수가 높게 나온 북서울 꿈의 숲 놀이터와 매한 시민의 숲 반려견 놀이터는 각각 2022년, 2023년에 구축된 시설로 비교적 최근에 지어진 반려견 놀이터 시설인 데 반해 공공디자인 요소 특성 점수가 낮게 나온 어린이 대공원 반려견 놀이터와 보라매 공원 반려견 놀이터는 각각 2013년, 2016년에 지어진 반려견 놀이터 공간으로 이는 반려견 놀이터 공간도 시간이 지남에 따라 점점 발전하여 구축되고 있는 것을 알 수 있다.

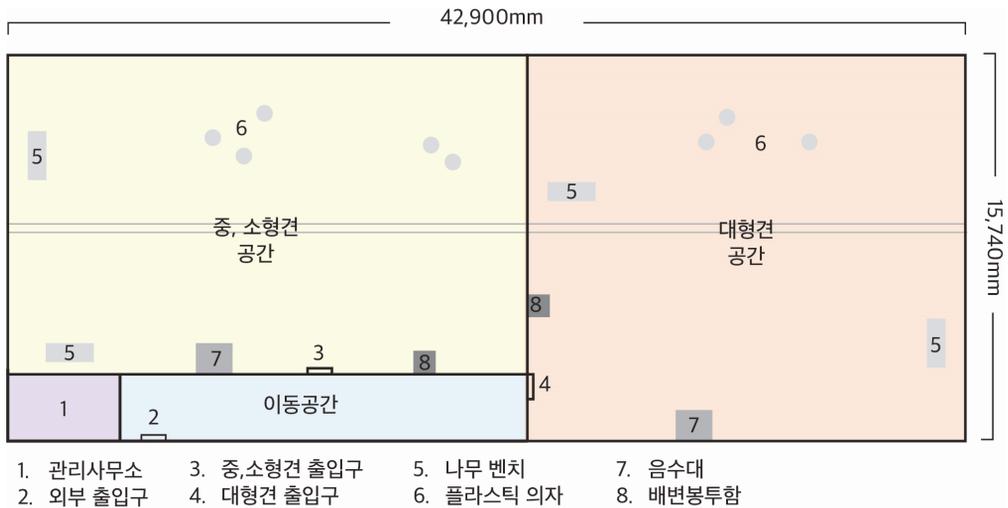
이에 본 연구에서는 앞선 사례 분석과 설문 조사 결과를 바탕으로 4장에서 공공디자인 요소 특성을 적용한 반려견 놀이터 디자인을 제안하고자 한다.

Ⅳ . 디자인 제안

4.1 기본 공간 분석

4.1.1 사례 대상지 및 공간 구성

설문을 통해 분석된 7가지 사례 중 2.93점으로 공공디자인 요소가 가장 미흡하게 적용되어 있다는 결과가 나온 ‘어린이대공원’ 반려견 놀이터를 사례로 선정하여 디자인 제안을 진행하였다.



[그림 4-1] 어린이 대공원 공간 구성

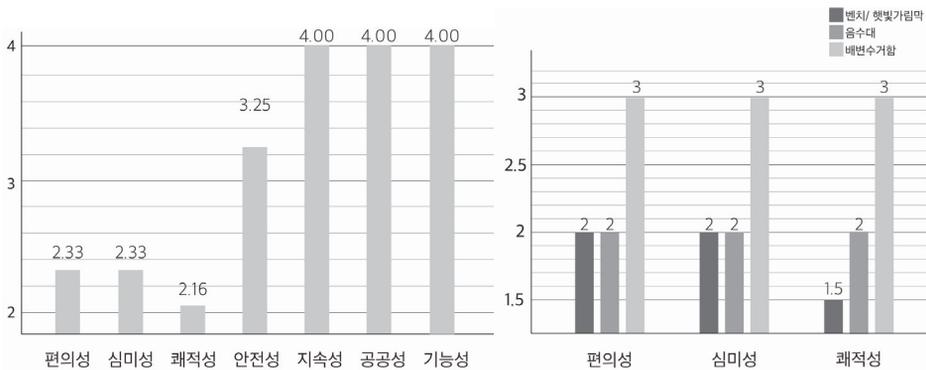
어린이대공원 중에서도 구의문 주차장 쪽에 위치한 어린이 대공원 반려견 놀이터는 외부 펜스 출입구를 통해 안으로 들어갈 수 있으며 들어가자마자 나오는 관리사무소에서 직원이 나와 반려견의 동물 등록 여부를 확인하고 입장이 가능하다. 입장을 하고 난 뒤에는 이동 공간을 지나 중·소형견 공간과

대형건 공간 중 반려견 종류에 따라 공간을 선택해서 자유롭게 이용이 가능하고 각 공간 안에는 나무 벤치와 플라스틱 의자, 음수대와 배변 수거함, 배변 봉투가 구비되어 있다.



[그림 4-2] 어린이 대공원 반려견 놀이터 내부

4.1.2 공공디자인 요소 분석



[그림 4-3] 어린이 대공원 공공디자인 요소 분석

어린이 대공원 반려견 놀이터는 7가지 공공디자인 요소 중 쾌적성이 2.16 점으로 가장 낮은 점수가 나왔으며 그중에서도 특히 벤치와 햇빛 가림막의 쾌적성이 1.5점으로 가장 낮은 점수가 나왔다. 다음으로 편의성과 심미성은 2.33점으로 역시 낮은 점수가 나왔으며 지속성과 기능성 및 공공성은 4점으로

로, 상대적으로 높은 점수가 나온 것을 알 수 있다. 이는 어린이 대공원 반려견 놀이터가 마감재, 주변 경관과 같은 공간 환경보다는 벤치, 음수대, 배변 수거함과 같은 시설적인 측면에서 더욱 미흡한 것을 알 수 있다.

4.1.3 개선 사항 및 유지 사항

(1) 개선 사항

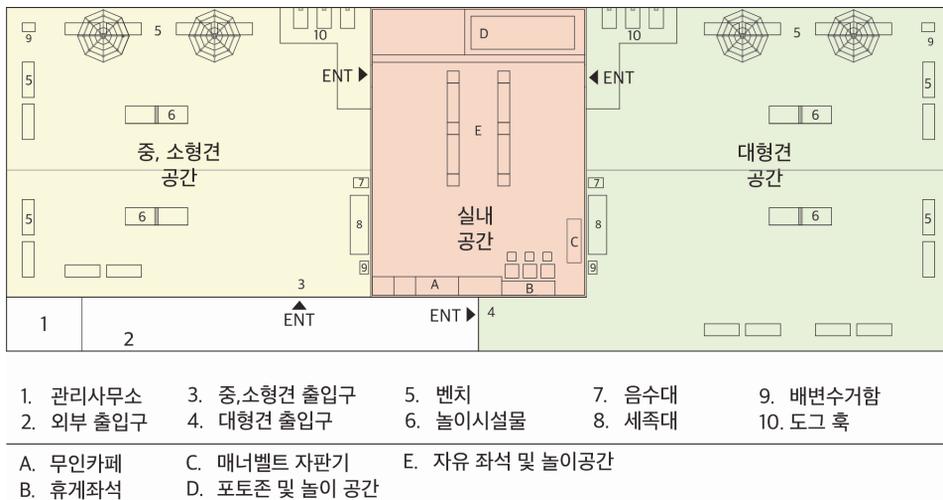
벤치와 햇빛 가림막, 음수대, 배변 수거함과 같은 반려견 놀이터 내에 있는 시설물의 편의성(A-1), 심미성(A-2), 쾌적성(A-3)이 모두 낮은 점수가 나왔고 그중에서도 특히 벤치와 햇빛 가림막과 같은 반려인을 위한 휴게 시설물의 점수가 가장 낮게 나온 것을 알 수 있었다. 따라서 반려견 놀이터 내의 시설물의 편의성(A-1), 심미성(A-2), 쾌적성(A-3)의 개선이 요구되며 반려견을 위한 놀이시설물 구비도 요구된다. 또한 반려인 대상 안전성(B-1.1) 측면은 3점으로 이용 안내 표지판의 디자인과 위치를 수정하여 반려인 대상 안전성 측면을 개선하고자 하며, 반려견 놀이터 공간 내부에 실내 공간도 함께 구성하여 보다 제약이 없는 공간을 만들고자 한다.

(2) 유지 사항

지속성(B-2) 측면에서는 높은 점수가 나왔기 때문에 마감재와 주변 경관을 해치지 않고 유지할 수 있는 방향으로 디자인하고자 하며 기존의 반려견 놀이터의 기능성(B-4) 또한 유지 할 수 있는 방향으로 진행하고자 한다. 반려견 대상 안전성(B-1.2) 측면에서는 현재 펜스로 공간을 구분한 것이 3.5점으로 사고를 예방하고 안심할 수 있다는 결과가 나와 이 점도 그대로 유지하고자 한다.

4.2 공간 계획

기존 공간의 구분은 유지하되, 중·소형견 공간과 대형견 공간 사이에 실내 공간을 추가할 예정이며 기존에 아무렇게나 놓여있던 견주 휴게시설물을, 공간을 중심으로, 외곽으로 배치하여 반려인들이 어디에 앉아도 안쪽을 바라보며 반려견들이 활동하는 모습을 지켜볼 수 있도록 구성하였고 배변 수거함과 음수대를 같은 방향으로 두고 근처에 세족대를 두어 배변 수거 후 반려인이 간단히 손을 닦을 수 있도록 하였다. 실외 공간에 기존에 없던 놀이 시설물을 두어 반려견들이 놀이터 내에서 좀 더 다양한 활동을 할 수 있도록 구성하고자 한다.



[그림 4-4] 공간 계획

4.2.1 기본 시설물

(1) 벤치 및 햇빛 가림막

플라스틱 의자로만 구성되어 공공디자인 요소 점수가 가장 낮게 나온 반

려인 휴게 시설물은 등반이가 있는 벤치와 함께 햇빛 가림막을 두어 반려인들이 햇빛을 피하며 편안하고 쾌적하게 휴식을 취할 수 있는 공간을 구성하고자 한다.

(2) 음수대

물을 받을 수 있는 기능만 했던 음수대는 반려견과 반려인을 모두 고려한 디자인으로 높이가 높은 부분에서는 반려인이 사용 가능하고 낮은 부분에서도 물이 나와 반려견도 따로 물그릇 없이 편안하게 물을 마실 수 있는 음수대로 구성하여 심미성뿐 아니라 편의성과 쾌적성 측면도 고려한 디자인으로 공간에 재구성하였다.

(3) 배변 수거함

뚜껑을 들고 버려야 하는 형태의 일반 쓰레기통으로 구성된 기존의 배변 수거함이 아닌 뚜껑을 들지 않아도 밀어서 버릴 수 있는 배변 수거함 통으로 공간을 구성하고자 하며 배변 수거함에 배변 봉투도 함께 수납할 수 있는 형태의 디자인으로 구성하고자 한다.



벤치 / 음수대 / 배변 수거함

[그림 4-5] 어린이 대공원 기존 시설물

4.2.2 실내 공간

실내 공간은 중·소형견과 대형견 공간 사이에 두어 양쪽에서 모두 출입이 가능하도록 구성하였으며 출입문 앞으로 안전문을 달아 중·소형견과 대형견 공간 구분이 흐트러지지 않도록 한다. 공간 북쪽으로는 반려견 놀이시설과 결합한 포토존을 구성하여 반려견과 추억이 담긴 사진을 남길 수 있는 공간을 만들고 중앙 부분에는 마주 보는 소파를 두어 반려견들이 소파 사이로 자유롭게 이동하며 놀이를 즐기고 반려인들은 마주 앉아 소통할 수 있는 공간을 구성하였다. 마지막으로 공간의 남쪽에는 무인 카페와 매너벨트³⁷⁾ 자판기를 두어 반려인이 음료를 사서 마시고 휴식을 취할 수 있는 공간을 구성하였다.

4.2.3 추가 시설물

(1) 세족 시설

흙과 모래로 이루어진 반려견 놀이터 공간을 이용한 후 반려견들의 발에 묻은 흙과 먼지를 간단하게 씻어낼 수 있는 공간을 구성하고자 한다.

(2) 도그훅(Dog Hook) 시설

기존 어린이 대공원 반려견 놀이터에는 없던 도그훅(Dog Hook) 시설을 만들어 반려인이 화장실을 이용하는 등의 상황에 혼자 남겨진 반려견과 다른 반려견과의 사고를 대비할 수 있는 시설을 구성하고자 한다.

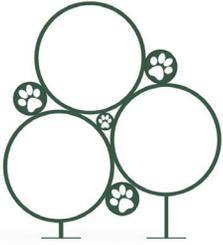
(3) 놀이 시설물

놀이시설물은 단순히 뛰어노는 활동보다 더 효과적으로 반려견의 스트레

37) 반려동물이 실내에서 마킹하는 것을 방지하는 반려동물 전용 기저귀.

스를 해소할 수 있다는 장점이 있다. 하지만 기존 공간에는 반려견이 자유롭게 뛰어놀 수 있는 공간은 있지만 다양한 활동을 할 수 있는 놀이시설물은 구성되어 있지 않다. 따라서 놀이 시설물을 3종류를 추가하여 반려견들이 다양한 활동을 할 수 있는 반려견 놀이터를 구성하고자 한다.

[표4-1] 반려견 놀이시설물

종류	특징	사진 ³⁸⁾
위브폴 (Weave pole)	일자로 나열되어 있는 폴을 지그재그로 통과하는 시설물	
도그워크 (Dog Walk)	가장 기초적인 시설물로 평균대처럼 평평한 장애물을 넘어가는 시설물	
서클점핑 (Circle Jumping)	구멍을 점프해가며 통과하는 시설물	

4.3 디자인 컨셉 및 색채 계획

4.3.1 디자인 컨셉

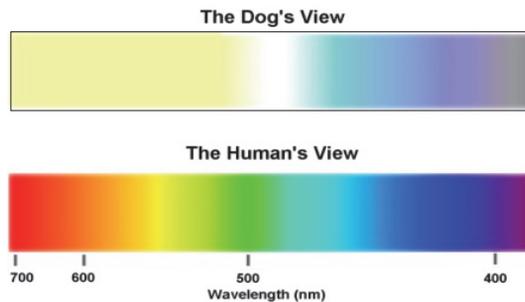
'Let's Play, Let's Dive'를 슬로건으로, 물속으로 빠져들어 물 밖의 세상과

38)사진 출처 : <https://www.dogparkproduct.com/activities/dog-walk/>

는 다른 모습을 보듯 도시에 사는 반려견들이 어린이 대공원 반려견 놀이터를 통해 도시에서 벗어나 목줄 없이 폭 빠져서 자유롭게 놀 수 있는 공간을 컨셉으로 진행하였으며 실내 공간 모티브를 ‘수영장(Pool)’으로 설정하여 수영장장에서 볼 수 있는 다양한 마감재와 오브제들을 활용하여 실내 공간과 포토존을 구성하였다.

4.3.2 색채 계획

인간은 약 6백만 개의 원추세포를 지니고 있어 여러 가지 색을 구분할 수 있지만 개의 경우 인간이 가진 원추 세포의 5분의 1개 정도만 가지고 있어 노란색과 청색, 회색을 정도로 색을 구분할 수 있다³⁹⁾. 공간이 넓은 야외 공간에서는 반려견 놀이 시설물에만 반려견이 인식할 수 있는 색상인 청색과 노란색 계열을 사용하고 반려인 벤치와 햇빛 가림막과 같은 휴게시설물은 밝은색 우드 마감재와 화이트 톤으로 안락한 느낌을 주고 배변 봉투함, 음수대, 세족대와 같은 시설물은 어두운 그레이 스틸 마감재로 전체적으로 깔끔한 이미지를 주고자 했다. 또한 공간 외부의 펜스와 건물 외부 마감재 역시 어두운 그레이 톤으로 통일하여 청색과 노란색이 더 잘 보일 수 있도록 구성하였다. 상대적으로 규모가 작은 실내 공간에서는 반려견이 인식 가능한 색상인 청색과 노란색 계열의 비율을 높여 가구와 마감재 등 공간에 전체적으로 더 활용하여 구성하였다.



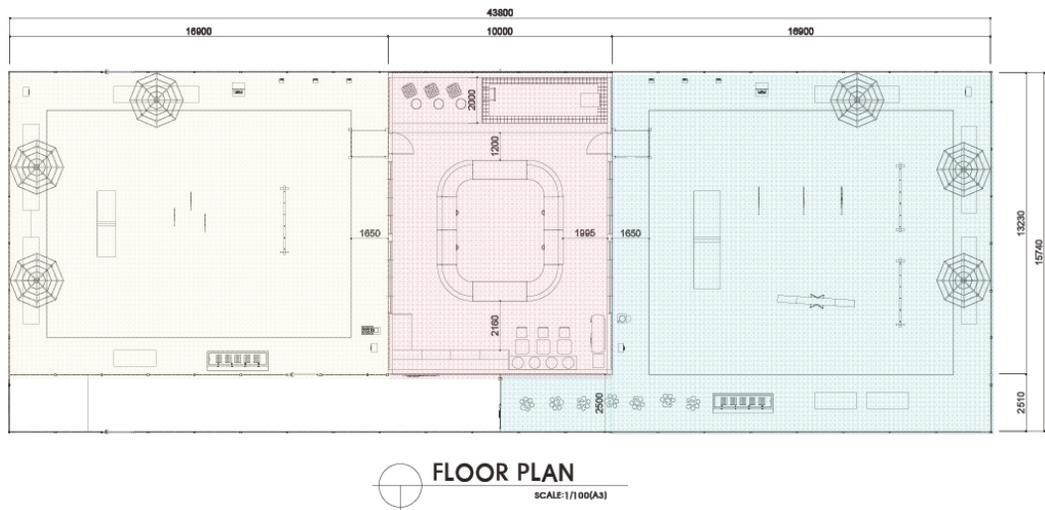
[그림4-6] 개와 사람의 색채인식정도⁴⁰⁾

39) 박진호, 오연서.(2020). 감각 자극에 따른 반려견의 정서 상태 연구. 한국콘텐츠학회 '20 Vol. 20 No. 10.

4.4 디자인 제안

4.4.1 놀이터 공간 평면계획

공간을 구분하는 펜스가 범죤나 사고 등을 예방할 수 있는 안전성 측면에서 기존 어린이 대공원의 펜스 구성 그대로 유지하였으며, 외부 출입구를 지나서 보이는 첫 번째 출입구로 들어가면 중·소형견 놀이터 공간이 나오고 더 안쪽으로 들어가면 대형견 놀이터 공간이 나온다. 하지만 이전 공간과는 달리 두 놀이터 공간 사이에 실내 공간을 구성하여 보다 실내 공간과 실외 공간을 모두 즐길 수 있는 보다 제약이 없는 반려견 놀이터 공간을 구성하였다. 실내 공간은 중·소형견 놀이터와 대형견 놀이터 사이를 가로지르고 있으며 양쪽에서 각각 출입이 가능하도록 설계하였다. 중·소형견 놀이터 공간은 약 65평, 대형견 놀이터 공간은 약 83평, 실내공간은 약 45평, 이동공간은 약 15평으로 전체공간을 구성하였다.



■ 소형견 반려견 놀이터 ■ 실내 공간 ■ 대형견 반려견 놀이터

[그림 4-7] 반려견 놀이터 평면도

40) 사진출처: <https://mypetlife.co.kr/271/>



[그림 4-8] 외부 디자인

4.4.2 놀이터 외부 공간 구성

공간의 중심에 반려견 놀이시설을 두고 주변부에 반려인 휴게시설을 두어 반려인들이 앉아서 반려견들을 지켜볼 수 있도록 공간을 구성하였고 기존에 높은 점수가 나온 지속성은 그대로 유지하여 주변 경관 및 반려견 놀이 공간의 마감재는 그대로 유지하되 견주들이 주로 이용하는 휴게시설물 부분에는 인공 잔디로 마감하여 반려인들이 휴게 시설물로 이동하는 시의 불편함을 줄이고자 했다.



[그림 4-9] 대형견 놀이터 공간



[그림 4-10] 중·소형견 놀이터 공간



[그림 4-11] 외부 휴게 시설물

또한 낮은 점수가 나왔던 시설물의 편의성과 쾌적성을 보완하기 위해 기존에 없던 등받이가 있는 벤치와 햇빛 가림막을 추가하여 구성하였고 배변수거함도 기존의 손으로 뚜껑을 열어야 하는 형태가 아닌 밀어서 쓰레기를 버릴 수 있으면서 배변 봉투 함과도 일체형으로 된 디자인으로 교체하여 이용하는 데 불편함이 없고 편안함과 깨끗함의 이미지를 제공하는 디자인으로 재구성하였다. 또한, 반려인이 직접 앉아서 물을 받아야 하는 이전 음수대의

형태도 편의성과 쾌적성을 고려하여 앉아서 물을 받지 않아도 발로 버튼을 눌러 밑에서도 물이 나와 별도로 그릇 없이 반려견이 물을 마실 수 있는 음수대로 구성하였으며 심미성을 고려하여 두 시설물 모두 외관은 단순하지만, 이미지와 짧은 단어를 통해 시설물의 용도를 한눈에 알기 쉽도록 깔끔하게 디자인하였다.



[그림 4-12] 음수대 및 배변수거함



[그림 4-13] 벤치 햇빛 가림막

추가로 기존에 없던 체고 표지판과 기존에도 있었지만, 외부 출입구 쪽에 있어 눈에 잘 보이지 않았던 반려견 놀이터 이용 안내 표지판도 공간을 이용하는 중·소형견과 대형견 반려인이 모두 지나치는 중·소형견 반려견 놀이터

입구에 추가하여 이용 안내 표지판을 보고 범죈나 사고 등을 예방할 수 있도록 안전성도 유지하는 구성을 하였다.



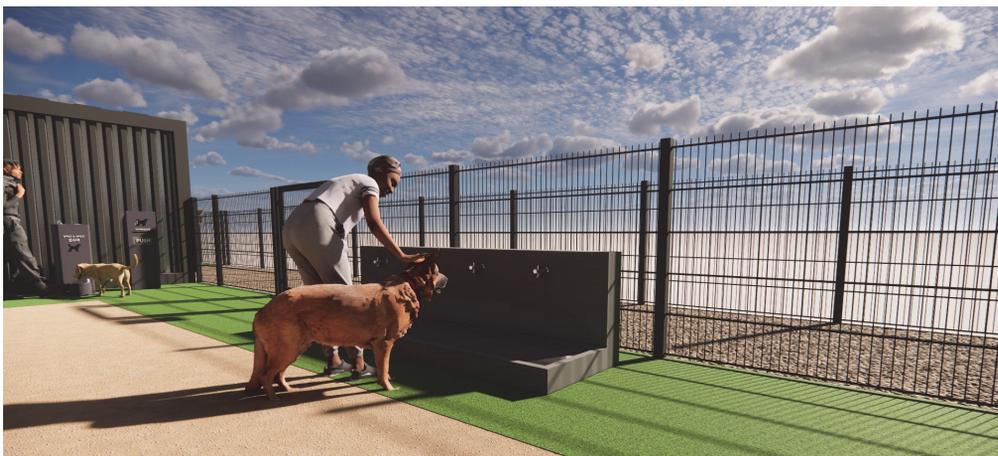
[그림 4-14] 이용안내 표지판

4.4.3 놀이터 공간 추가 시설

실내 공간 건물 입구 앞쪽으로는 도그훅 시설을 만들어 반려인이 화장실을 이용하는 등의 상황에 혼자 남겨진 반려견과 다른 반려견과의 사고를 대비하여 안전성 측면을 추가적으로 보완하고자 했으며, 외부 출입구로부터 멀리 위치하되 너무 외지지 않은 곳으로 배치하여 탈출 등의 위험도 방지하고자 했다. 또, 각 공간 출입구 옆쪽으로는 세족 시설을 두어 반려견 놀이터를 이용하고 나가는 길에 간단하게 반려견의 발이나 반려인의 손을 씻을 수 있는 공간을 구성하여 놀이터에서 나와 화장실을 찾으러 가는 불편함을 줄여 반려인의 편의성을 추가적으로 보완하고자 했다.



[그림 4-15] 도그 훅(Dog Hook) 시설



[그림 4-16] 세족 시설

4.4.4 놀이터 실내 공간 구성

실내 공간 출입구에는 안전문을 달아 대형건과 중·소형건이 모두 이용하는 실내 공간에서 서로 다른 크기의 건종이 외부 놀이터 공간으로 유입되어 발생하는 사고를 방지하고자 했고 양쪽으로 큰 창을 두어 안에서도 밖의 놀이터 공간을 볼 수 있도록 개방감을 주는 구성을 하였다.



[그림 4-17] 실내 공간

(1) 포토존 및 놀이 공간

실내 공간은 수영장을 모티브로 하여 디자인을 진행하였고 타일 마감재를 주로 이용하여 수영장의 분위기를 보여 주었으며 'Let's Play, Let's Dive'라는 슬로건을 벽면에 적어두었고 그 밑으로는 반려견들이 들어가서 놀 수 있는 놀이시설 겸 포토존인 볼 풀(Ball Pool: 플라스틱 공으로 가득 채운 공간)이 있다. 실내 공간에 들어서자마자 바로 보이는 공간인 만큼 벽면에 실내 공간 이용규칙을 함께 적어 공간을 이용하는 반려인들이 이용규칙을 읽어 볼 수 있도록 배치하였다.



[그림 4-18] 실내 포토존 및 놀이 공간

(2) 놀이공간 및 휴게공간

다음으로 공간의 중심에는 마주 보는 의자로 공간을 분리하여 견주들이 서로 대화를 나누면서 반려견들이 실내에서도 자유롭게 뛰어노는 모습을 지켜볼 수 있는 공간을 구성하였다. 의자의 밑 부분에는 도그훅(Dog Hook)을 설치해 견주가 잠시 무인카페를 이용할 때 혹은 자판기를 이용할 때 사용할 수 있도록 하여 실내 공간에서도 견주의 통제 속에 혹시 모를 사고를 방지할 수 있도록 하였다.



[그림 4-19] 실내 놀이공간 및 휴게공간

(3) 무인 카페 및 자판기 공간

공간의 아래쪽에는 무인 카페를 구성하여 견주들이 간단하게 커피나 음료를 마시며 쉴 수 있는 공간을 만들었다. 쾌적한 실내 공간 유지를 위해 반려견의 실내 이용 시 매너벨트 착용을 권장하고 있으며 매너벨트를 지참하지 않은 반려견을 위해 무인 카페 옆쪽으로 매너벨트 자판기를 두어 실내 공간을 이용하는 데 불편함이 없는 쾌적한 공간을 제공하고자 한다. 무인 카페 공간은 포토존과 같이 타일로 마감하여 통일성을 주면서도 노란색 색감과 나무 마감재를 사용하여 포토존과는 다른 따뜻하고 안락한 느낌을 주고자 했다.



[그림 4-20] 실내 무인카페 및 자판기 공간

V . 결 론

1·2인 가구의 증가와 반려동물에 대한 인식의 변화로 우리나라의 반려동물 양육 가구는 지속적으로 증가하고 있지만, 아직 도시 공공공간에서의 반려견과 반려인을 위한 제도 및 시설적 방안이 미비한 실정이며 야외 활동 공간의 수 역시 부족하고 그 질적 수준도 현저히 낮은 현황이다.

이에 본 연구에서는 점차 증가하는 반려견 양육 가구 및 반려견 공공공간 수요 증가에 따라 문헌 연구와 온라인을 통하여 반려견 놀이터의 공공디자인 요소 특성에 대해 살펴보았으며, 기존 서울시 반려견 놀이터 공간 공공디자인 요소의 적합성을 분석하고자 체크리스트를 작성한 뒤 설문조사를 진행하였다. 설문을 통해 나온 결과를 토대로 어린이 대공원 반려견 놀이터를 대상으로 공공디자인 요소 특성이 적용된 새로운 반려견 놀이터 디자인 제안을 진행하였고 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 공공성에서 공립 반려견 놀이터는 무료입장으로 공공에 개방된 공간이라는 요소가 잘 적용되어 있으나 공간 수요에 비해 개소 수가 적어 이용할 수 있는 공간이 한정되어있다는 점에 대한 보완이 필요하다. 공공디자인 평가 요소 중 서울시 반려견 놀이터에 가장 잘 적용된 요소는 B.공간 환경에 속하는 'B-3 공공성'이다. 공공디자인 요소 설문 결과에 따르면 공공성은 총 5점 중 평점 4.07점으로 공공성 요소가 다른 공공디자인 요소 중에서도 높은 점수가 나온 것을 알 수 있으며, 이는 서울시 공립 반려견 놀이터는 별도의 입장료 없이 무료로 입장이 가능하여 반려견과 함께 온 반려인(13살 이상)의 반려인은 누구나 입장이 가능한 공공에 개방된 공간임을 의미한다. 그러나 서울시의 반려동물 양육 가구가 110만 가구임에도 공립 반려견 놀이터는 12개소에 불과하여 본인의 지역구가 아닌 다른 지역구로 반려견 놀이터를 이용하려 가야 하는 문제가 생기며 이를 보완하기 위해서는 더 많은 지역구의 반려견 놀이터가 구성되어야 한다.

둘째, 공립 반려견 놀이터 공간의 벤치와 햇빛 가림막, 음수대 시설의 쾌적성 제고가 필요하며 편안함과 깨끗함 등의 이미지를 전달할 수 있는 디자인으로 보완하는 것이 요구된다. 공공디자인 평가 요소 중 서울시 반려견 놀

이터에 가장 미흡하게 적용된 요소는 A.시설적 측면에 속하는 A-3 쾌적성으로, 평점 3.11점으로 7개의 공공디자인 요소 특성 중 설문 조사에서 가장 낮은 점수를 받은 것을 알 수 있다. 그중에서도 특히 벤치와 햇빛 가림막, 음수대는 평균 3.07점으로 현저히 낮은 점수가 나왔으며 이는 전체적으로 서울시 반려견 놀이터 시설물의 공공디자인 요소 특성 중 '쾌적성'이 미흡하게 적용된 것을 알 수 있으며 '쾌적성'의 제고가 필요하다는 것을 알 수 있다.

셋째, 편의성, 심미성, 쾌적성을 포함하는 반려견 놀이터의 A.시설물 요소보다 안전성, 지속성, 공공성, 기능성과 같은 요소를 포함하고 있는 B.공간 환경 요소가 반려견 놀이터 내에 더 잘 적용되어 있다. 시설물의 공공디자인 특성은 평점 3.16점이지만, 공간 환경 요소의 공공디자인 특성은 총 3.78점으로 서울시 반려견 놀이터의 공공디자인 요소 특성 중 공간 환경 요소가 더 잘 적용된 것으로 분석된다.

넷째, 기존 서울시 공립 반려견 놀이터 공간의 기본적인 시설 구비 및 시설 점검이 필요하다. 사례 분석 결과 규모가 500㎡를 넘고 기본적인 시설(벤치/햇빛 가림막, 음수대, 배변 수거함)을 갖추고 있는 공간은 총 12개소 중 7곳에 불과했다. 시설적 측면의 열악함은 공간을 이용하는 이용자에게 직접적인 영향을 미치게 되며 이는 결과적으로 공간 만족도에도 영향을 미치게 된다. 이에 본 연구의 디자인 제안에서는 사설 사례 조사를 바탕으로 반려견 놀이터의 시설적 측면의 편의성, 심미성, 쾌적성 측면을 제고하였으며 기본적인 시설을 구성하고 있지 않은 다른 서울시 반려견 놀이터 공간의 시설 구비가 필요하다. 또한 시설을 구비하고 있는 반려견 놀이터 공간의 경우에도 시설 점검을 통해 시설적 측면의 쾌적성, 심미성, 편의성의 보완이 필요하다.

다섯째, 기존 서울시 반려견 놀이터에는 적용되지 않았던 공공디자인 요소 특성을 반영하여 공간 디자인을 제안하였고 이를 통해 공간을 방문하는 반려견과 반려인이 좀 더 만족스러운 경험을 할 수 있을 것으로 예상된다. 기존 어린이 대공원 반려견 놀이터는 서울시에서 가장 먼저 설립된 공립 반려견 놀이터로 시설이 많이 노후화되었으며 지속성과 기능성, 안전성, 공공성의 점수는 높게 나왔지만, 시설물의 심미성, 편의성, 쾌적성 점수는 현저히 낮게 나왔다. 이를 보완하기 위해 마감재와 주변 경관은 그대로 유지하여 지속성과

가능성의 점수는 유지하고 공간 구분 펜스와 이용 안내 시각물의 구성도 유지하되 디자인을 바꾸어 안전성 점수도 유지하였다. 점수가 낮게 나온 심미성, 편의성, 쾌적성을 보완하기 위해서는 사설 반려견 놀이터 사례의 조사 및 분석을 통해 기존에 있던 구성 요소인 벤치 햇빛 가림막, 배변 수거함, 음수대 시설물의 편의성과 쾌적성을 및 디자인의 심미성을 보완하고 추가로 도그혹, 세족대, 실내 공간과 같은 시설을 추가하여 반려견 놀이터의 전반적인 시설과 디자인을 제고하였다. 또한 기존 반려견 놀이터 공간의 내·외부에 놀이 시설물(어질리티)을 추가하여 다양한 활동을 반려견에게 제공하며 반려인에게는 기존에 없던 실내 휴게 공간과 무인 카페 공간을 제공함으로써 다른 반려인과의 커뮤니티 활성화를 유도함과 동시에 만족스러운 공간 경험을 제공하고자 했다.

본 논문에서는 공공디자인 구성요소의 특성을 파악하고 현재 조성된 서울시 반려견 놀이터에 공공디자인 요소가 잘 적용되어 있는지 그 적합성을 분석한 뒤, 공공디자인 구성요소가 적용된 새로운 반려견 놀이터의 디자인을 제안하였다. 본 논문에서 제안한 공공디자인의 특성이 반영된 반려견 놀이터 디자인 제안은 향후 설립될 공립 반려견 놀이터의 디자인을 위한 기초적 자료로써 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 강림영. (2021). “공공시설물디자인 이용 후 만족도 분석 : 한 · 중 역사문화 거리를 중심으로”. 조선대학교 석사학위논문. 86p.
- 강박, 홍관선. (2021). 역사·문화거리 경관의 공공디자인 평가지표에 관한 연구. 한국콘텐츠학회. 21 Vol. 21 No. 10.
- 김경빈, 임영재. (2021). 디자인씽킹의 공공디자인 적용: 부산 온천공원의 시민 활용도 증진을 중심으로. 대한인간공학회. 21 Vol. 40 No. 4.
- 김도경. (2013). “도시공원의 디자인 평가 지표 연구”. 조선대학교 석사학위논문. p9.
- 김민수. (2021). “반려동물 테마파크의 구성요소에 관한 연구”. 청주대학교 석사학위논문. p53.
- 김상현. (2023). "가로시설물의 질적 수준 제고를 위한 표준디자인 개발 연구". 광주여자대학교 석사학위논문. p8-12.
- 김수경. 『펫코노미 시대, 펫 비즈니스 트렌드』(삼정kpmg : 2018). 4p.
- 김지아. (2015). “공공디자인을 활용한 창의인성 디자인교육 연구”. 한양대학교 석사학위논문. p63,p65.
- 노지은. (2020). “대구시 도시공원 내 반려견놀이터의 필요성에 대한 인식조사”. 계명대학교 석사학위논문. p2.
- 문윤식. (2015). “공공환경디자인을 통한 생태관광 브랜드 가치가 미치는 브랜드태도 및 행동의도에 관한 연구 : 서산버드랜드를 중심으로”. 한양대학교 석사 학위논문. p33.
- 박담은 외3. (2021). 반려견 놀이터의 해외사례연구. 『한국디자인학회 논문집』. 21p(5). p346.
- 박진호, 오연서.(2020). 감각 자극에 따른 반려견의 정서 상태 연구. 한국콘텐츠학회. 20 Vol. 20 No. 10.

- 박하진, 김주연. (2021). 도심지역 초등학교 통학로 공공디자인 기초 연구. 한국공간디자인학회. 21 Vol. 16 No. 3.
- 설영동. (2024). “가치기반 공공디자인 분류체계에 관한 연구”. 홍익대학교 석사학위논문. 173p.
- 송진경 외2. (2022). 반려견 산책 및 운동을 위한 근린환경 인식 및 만족도 연구. 『한국조경학회』. 50(4). p54-55.
- 송환중. (2014). “도시이미지 향상을 위한 공공디자인 활성화 방안에 관한 연구 : 충북 제천시의 공공시설물을 중심으로”. 중앙대학교 석사학위논문. 29p.
- 신재령, 이정교. (2020). 폐 산업시설 공간재생을 위한 주민 친화적 공공디자인 계획 특성 연구 -국내 폐 산업시설 문화재생 사업을 중심으로-. 한국공간디자인학회. 20Vol.20 No. 5.
- 아룬. (2021). “공공디자인이 도시재생에 미치는 영향에 관한 한중 비교 연구”. 광주대학교 석사학위논문.
- 양명. (2022). “도시재생관광지의 공공디자인 특성이 재방문의도에 미치는 영향에 관한연구”. 동서대학교 석사학위논문. p37.
- 오유경. (2020). “공공디자인 관점의 문화중심 지역활성화 CSR, CSV 분석 연구”. 홍익대학교 석사학위논문. 37p.
- 유예슬. 『반려동물 양육가구 증가에 따른 공공공간 조성현황과 이슈』. (건축공간연구소 :2023).16p,75p.
- 유춘아. (2022). “공공디자인 요인이 도시재생 문화예술특구의 가치인식과 지역이미지에 미치는 영향 연구”. 대구대학교 석사학위논문. 43p-46p.
- 이양숙. (2015). “시민 참여 기반의 공공디자인 정책 평가체계 개발 연구 : 디자인 역량 측정을 중심으로”. 홍익대학교 석사학위논문. 116-146p.
- 이재호. (2018). "반려견 놀이터의 이용 후 평가 및 행태관찰을 통한 개선방안 연구". 서울대학교 석사학위논문.14p.
- 이정연. (2021). “뇌파(EEG) 분석을 통한 도시공원 반려견 놀이터 경관의 심리적 회복 가치평가”, 경북대학교 석사학위논문. p10.
- 이혁재. (2017). “반려동물 문화 확산에 따른 도시 공공 공간 인식에 대한 연

- 구”, 경희대학교 석사 학위논문, p31-32.
- 이현찬. (2016). “도시가로와 야간경관 공공디자인이 도심이미지와 이용자 만족에 미치는 영향 : 부산광역시 서면 일원을 대상으로”. 부경대학교 석사학위논문. 15p.
- 이형숙. (2009). 공공시설로서의 공원 내 도그런에 관한 연구. 『한국도시설계학회지 도시설계』, 10(2), 139-152.
- 임종훈.(2016). “치유환경 기반 공공디자인 평가체계에 관한 연구 : 평가요소를 통한 체크리스트를 중심으로”. 상명대학교 박사학위논문. 65p-78p.
- 전소영. (2019). “반려동물 관련 시설 건축계획에 관한 연구”. 홍익대학교 석사학위논문. p2.
- 조혜진. (2014). “도시 공원 내 반려견 동반 활동으로 인한 갈등 완화 방안 연구”. 서울대학교대학원 석사 학위 논문. p25.
- 지용근. 『반려동물 실태와 인식』(목회데이터 연구소 : 2024). 3p.
- 최성호, 2021. "한국 공공디자인의 역사적 변천에 관한 연구". 『한국 공공 디자인 학회』.1(2). p48.
- 황원경, 이신애. 2023. 『2023한국 반려동물 보고서』. p9,p18. KB경영연구소: 윤종규.

2. 국외문헌

- Holderness-Roddam, B. (2020). Dog park design, planning and management. Australian Planner, 56(1), 48-57.

3. 웹사이트

- <https://blog.naver.com/daejeontour/223438034900>
- https://blog.naver.com/etdj_o/223209623371
- <https://blog.naver.com/gkswhfld/223145187770>
- <https://blog.naver.com/hing818/223196056437>

<https://blog.naver.com/hyunee0913/223466306426>
<https://blog.naver.com/lllpsmlll/223207492149>
<https://blog.naver.com/loveliketopa/223222004718>
<https://blog.naver.com/m-ari88/222852378099>
https://blog.naver.com/minimi_jin/223335982123
https://blog.naver.com/nanum_363/222949630471
<https://blog.naver.com/pet3932/223378821328>
https://blog.naver.com/po_sajang/223057654591
<https://blog.naver.com/sinae105/223139569197>
<https://blog.naver.com/sksoccer/223349801308>
<https://blog.naver.com/skyseekr/223126185975>
<https://blog.naver.com/slifebook/222613331419>
https://blog.naver.com/tall_sd/223432807211
<https://blog.naver.com/usbukgu/223448948206>
<https://eiec.kdi.re.kr/material/pageoneView.do?idx=1521>
<http://m.ithemove.com/news/articleView.html?idxno=3261>
<https://mypetlife.co.kr/271/>
<https://n.news.naver.com/article/011/0004325871?sid=102>,
<https://www.dogparkproduct.com/activities/dog-walk/>
<https://www.dailyvet.co.kr/news/policy/180056>
<https://www.designhouse.co.kr/indexmain/view?idx=870>
<https://www.guro.go.kr/www/contents.do?key=2617&>
<https://www.kidshankook.kr/news/articleView.html?idxno=4107>
<http://www.sisaon.co.kr/news/articleView.html?idxno=96783>
https://www.tech42.co.kr/__trashed-4/

부 록

설 문 지

안녕하십니까? 바쁘신 중에도 설문에 응해주셔서 감사합니다.

본 설문지는 한성대학교 일반대학원 한지영의 석사학위 논문의 일부분으로 <공공디자인 특성이 반영된 서울시 반려견 놀이터 디자인 제안>의 설문 자료로 사용하기 위한 조사입니다. 본 설문지는 서울시 반려견 놀이터 공간에 공공디자인 요소가 잘 적용되어 있는지 그 척도를 분석하는 것에 목적이 있습니다.

귀하께서 응답해 주신 설문은 귀중한 연구 자료로 사용되어질 것입니다. 모든 답변은 익명으로 처리되며, 본 연구의 연구 자료로만 활용하고 다른 용도로는 활용하지 않음을 약속드립니다. 다시 한번 바쁘신 와중에 소중한 시간을 내어 설문에 응답해 주셔서 감사드립니다.

2024년 5월

*지도교수 : 한 혜 련

(한성대학교 미디어 디자인학과 인테리어 디자인전공 공학박사)

*연구자 : 한 지 영

(한성대학교 일반대학원 미디어 디자인학과 인테리어디자인전공 석사과정)

*이 메 일 : zxzx0965@naver.com

인구 통계학적 속성 문항
1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?
<input type="radio"/> 남성 <input type="radio"/> 여성
2. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?
<input type="radio"/> 10대 (10~19세) <input type="radio"/> 20대 (20~29세) <input type="radio"/> 30대 (30~39세) <input type="radio"/> 40대 (40~49세) <input type="radio"/> 50대 (50~59세) <input type="radio"/> 60대 이상 (60세 이상)
3. 귀하와 함께 거주하는 가족구성원이 어떻게 되십니까? (본인 포함)
<input type="radio"/> 1명 <input type="radio"/> 2명 <input type="radio"/> 3명 <input type="radio"/> 4명 이상
4. 귀하의 거주 지역은 어떻게 되십니까?
<input type="radio"/> 서울특별시 <input type="radio"/> 인천광역시 <input type="radio"/> 경기도 <input type="radio"/> 그 외 지역
5. 귀하가 양육하고 있는 반려견 마리수는 어떻게 되십니까?
<input type="radio"/> 1마리 <input type="radio"/> 2마리 <input type="radio"/> 3마리 <input type="radio"/> 4마리 이상

공공디자인 요소 설문 문항

배변수거함 이미지입니다.
다음 이미지를 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.



1. 다음의 배변수거함이 이용하는데 불편함이 없는 디자인이라 생각하십니까?

	1	2	3	4	5	
매우 아니다	<input type="radio"/>	매우 그렇다				

2. 다음의 배변수거함이 미적인 만족감을 제공하는 디자인이라 생각하십니까?

	1	2	3	4	5	
매우 아니다	<input type="radio"/>	매우 그렇다				

3. 다음의 배변수거함이 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인이라 생각하십니까?

	1	2	3	4	5	
매우 아니다	<input type="radio"/>	매우 그렇다				

공공디자인 요소 설문 문항

벤치와 햇빛가림막 이미지입니다.
다음 이미지를 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.



1. 다음의 벤치와 햇빛 가림막이 반려인이 이용하는데 불편함이 없는 디자인이라 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다
 ○ ○ ○ ○ ○

2. 다음의 벤치와 햇빛 가림막이 미적인 만족감을 제공하는 디자인이라 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다
 ○ ○ ○ ○ ○

3. 다음의 벤치와 햇빛 가림막이 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인이라 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다
 ○ ○ ○ ○ ○

공공디자인 요소 설문 문항

음수대 이미지입니다.
다음 이미지를 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.



1. 다음의 음수대가 이용하는데 불편함이 없는 디자인이라 생각하십니까?

	1	2	3	4	5	
매우 아니다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

2. 다음의 음수대가 미적인 만족감을 제공하는 디자인이라 생각하십니까?

	1	2	3	4	5	
매우 아니다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

3. 다음의 음수대가 편안함, 깨끗함 등의 이미지를 제공하는 디자인이라 생각하십니까?

	1	2	3	4	5	
매우 아니다	○	○	○	○	○	매우 그렇다

공공디자인 요소 설문 문항

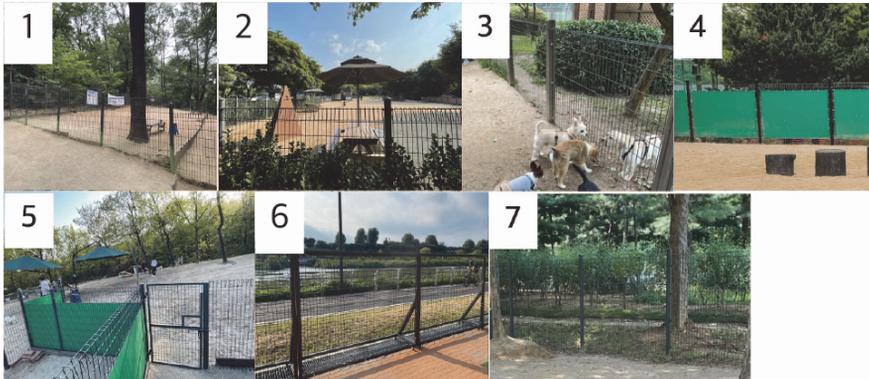
이용안내표지판 이미지입니다.
다음 이미지를 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.



1. 다음 반려견 놀이터의 이용안내표지판 디자인으로 범죄나 사고등을 예방이 가능하다고 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다

공간구분 펜스 이미지입니다.
다음 이미지를 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.



1. 공간을 구분하는 펜스가 범죄나 사고 등을 예방하고 안심하고 이용할 수 있는 디자인이라 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다

공공디자인 요소 설문 문항

반려견 놀이터의 공간환경 이미지 입니다.
다음 이미지를 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.



1. 다음의 반려견 놀이터 공간이 자연친화적이며, 효율적으로 유지, 관리 가능한 디자인이라 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다

2. 다음의 반려견 놀이터 공간의 바닥 마감재(재료)가 자연친화적이며, 효율적으로 유지, 관리 가능한 디자인이라 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다

다음 질문은 앞선 설문 문항의 사진들을 바탕으로 응답해주시길 바랍니다.

1. 다음의 반려견 놀이터가 반려견에게 도움을 주며, 스트레스 해소와 같은 기능을 하는 공간이라고 생각하십니까?

매우 아니다 1 2 3 4 5 매우 그렇다

공공디자인 요소 설문 문항

다음은 각 반려견 놀이터의 위치와 입장료입니다.
내용을 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.

1. 어린이 대공원 반려견 놀이터 - 어린이 대공원 내부에 위치 / 입장료 : 무료
2. 월드컵공원 반려견 놀이터 - 월드컵공원 내부에 위치 / 입장료 : 무료
3. 보라매 공원 반려견 놀이터 - 보라매 공원 내부에 위치 / 입장료 : 무료
4. 초안산 근린공원 반려견 놀이터 - 초안산근린공원 내부에 위치 / 입장료 : 무료
5. 북서울 꿈의 숲 반려견 놀이터 - 북서울꿈의숲 공원 내부에 위치 / 입장료 : 무료
6. 성동구 반려견 놀이터 - 송정 체육공원 근처(송정교 하부) / 입장료: 무료
7. 매현 시민의 숲 반려견 놀이터 - 매현시민의 숲 공원 내부에 위치 / 입장료 : 무료

1. 다음의 반려견 놀이터가 공공에게 개방된 공간이라고 생각하십니까?

매우 아니다	1	2	3	4	5	매우 그렇다
	<input type="radio"/>					

다음의 반려견 놀이터는 동물법에 따라 다음과 같은 반려견은 입장이 불가하며 그 밖의 동물 등록을 마친 모든 반려견은 입장이 가능합니다.
내용을 보시고 아래 질문에 대답해주시길 바랍니다.

1. 어린이 대공원 반려견 놀이터 - 맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견
2. 월드컵공원 반려견 놀이터 - 맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견
3. 보라매 공원 반려견 놀이터 - 맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견
4. 초안산 근린공원 반려견 놀이터 - 초맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견
5. 북서울 꿈의 숲 반려견 놀이터 - 맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견
6. 성동구 반려견 놀이터 - 맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견
7. 매현 시민의 숲 반려견 놀이터 - 맹견, 질병이 있는 견, 발정이 있는견

*맹견(도사견, 아메리칸 핏볼테리어, 아메리칸 스태퍼드셔 테리어, 스태퍼드셔 볼테리어, 로트와일러, 그 밖에 사람을 공격하여 상해를 입힐 가능성이 높은 개)

1. 공립 반려견 놀이터가 반려견의 공공성이 고려된 공간이라 생각하십니까?

*공공성 : 한 개인이나 단체가 아닌 일반 사회 구성원 전체에 두루 관련되는 성질.

매우 아니다	1	2	3	4	5	매우 그렇다
	<input type="radio"/>					

ABSTRACT

A Design Proposal for the Dog Playground that Reflects the Characteristics of Public Design

Han, Ji-Young

Major in Interior Design

Dept. of Media Design

The Graduate School

Hansung University

The number of domestic pet-rearing households is continuously increasing due to the increase in the number of one and two-person households and changes in perception of pets. Along with this trend, the utilization rate of pets in urban parks is increasing, but conflicts between companion causality and Vivanyo continue to be a problem due to the lack of systems and facilities for pets and banyeo in urban public spaces. To solve this problem, private activity facilities, such as pet playgrounds, have been continuously established in the park for several years.

However, despite the fact that pet playgrounds are spaces for two-person pet and companion users, most of the pet playgrounds currently built in

Seoul do not take into account two-use subjects, and most of the facilities do not have public design elements applied to them.

In response, this study identifies the characteristics of public design components, analyzes whether public design elements are applied well to the currently created pet playground, and proposes a new pet playground design with public design components.

This study is as follows.

In one sheet, the background and purpose of this study, the scope and method of the study, and the flow of the study are also described, and the overall background of the study is presented.

Chapter 2 describes the definition of pets, the definition and elements and necessity of pet playgrounds, and the definition and components of public design based on literature research.

In Chapter 3, a case with a size of more than 500 square meters is selected among the pet playgrounds in Seoul to analyze the space by pet playground components, and a checklist is prepared based on the case space analysis results and two public design components. The survey is currently being conducted on Bangryoin, who has pets, and the survey items are analyzed using the 5-point Likert method, and the contents analyzed through research and questionnaire are combined to be synthesized.

In Chapter 4, we propose a pet playground design that applies the characteristics of public design elements based on the previously calculated contents.

Chapter 5 summarizes the contents calculated through the study and presents the conclusion.

This study is meaningful in analyzing the current state of Seoul's public pet playground by combining pet playground and public design elements, and proposes a new pet playground design to serve as a concrete basic data for pet playground design.

【Key Words】 Dogs, Dog playgrounds, Public Design, public design elements