



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

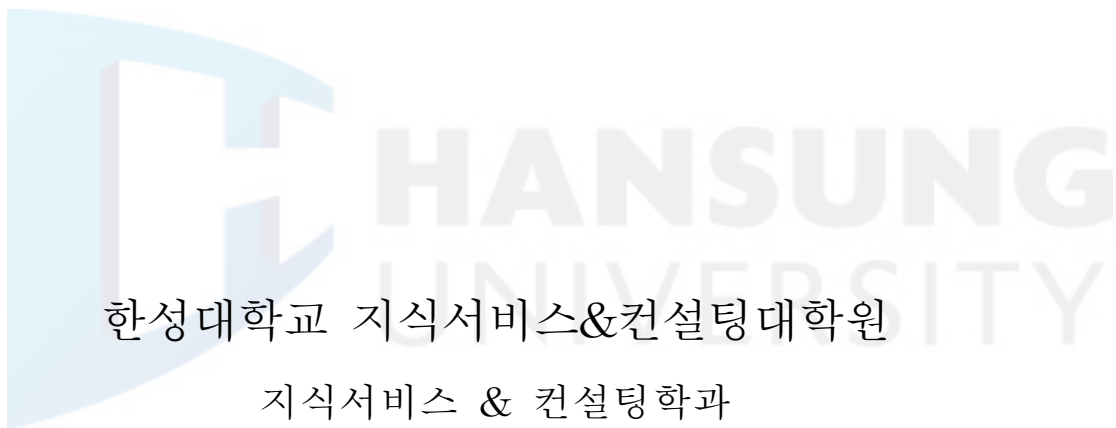
이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석 사 학 위 논 문

경영 컨설턴트의 라이프스타일과
경영컨설턴트의 역량에 관한 연구

2013년



한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스 & 컨설팅학과

컨 버 전 스 컨 설 텅 전 공

추 진 영

석 사 학 위 논 문
지도교수 주형근

경영 컨설턴트의 라이프스타일과
경영컨설턴트의 역량에 관한 연구

The research on the life style of the management consultant
and ability of the management consultant

2012년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스 & 컨설팅학과

컨 버 전 스 컨 설 텅 전 공

추 진 영

석사학위논문
지도교수 주형근

경영 컨설턴트의 라이프스타일과
경영컨설턴트의 역량에 관한 연구

The research on the life style of the management consultant
and ability of the management consultant

위 논문을 컨설팅학 석사학위 논문으로 제출함

2012년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스 & 컨설팅학과

컨버전스컨설팅전공

추진영

추진영의 컨설팅학 석사학위논문을 인준함

2012년 12월 일

심사위원장 _____ 인

심 사 위 원 _____ 인

심 사 위 원 _____ 인

국 문 초 록

경영 컨설턴트의 라이프스타일과 경영 컨설턴트의 역량에 관한 연구

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

지식서비스&컨설팅학과

컨버전스컨설팅전공

추진영

성공적인 컨설팅을 위해 필요한 요건으로 컨설팅 프로젝트 참여자들의 역량을 고려하였다. 컨설턴트의 역량은 능력, 지식, 자세를 구성요인으로 정하였다.

그리고, 경영 컨설턴트의 라이프스타일과 경영 컨설턴트의 역량과의 관계를 살펴보았다. 라이프 스타일은 전통주의적 보수형, 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형, 개인주의형, 보보스형, 공동체적 개방형으로 구분하였다.

250부의 설문을 경영컨설턴트를 대상으로 실시 하였다. 분석 결과

경영컨설턴트의 역량인 능력, 지식, 자세 모두 가장 부(-)의 영향을 미치는 라이프 스타일은 개인주의형이며, 가장 정(+)의 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형으로 나타났다.

【주요어】 경영컨설팅, 경영컨설턴트, 라이프스타일, 컨설턴트역량, 역량

목 차

제 1 장 서론	1
제 1 절 연구의 배경	1
제 2 절 연구의 목적	2
제 3 절 연구의 범위와 방법	3
제 2 장 이론적 고찰	4
제 1 절 경영컨설팅의 정의	4
제 2 절 컨설턴트 역량에 관한 연구	7
제 3 절 라이프스타일에 관한 연구	10
1. 라이프스타일의 개념	10
2. 라이프스타일의 선행 연구	17
제 3 장 연구설계	19
제 1 절 연구모형	19
제 2 절 연구가설의 설정	20
제 3 절 연구조사방법	24
1. 설문지의 구성	24
2. 자료수집과 조사방법	24
제 4 장 연구결과	25
제 1 절 표본의 특성 및 일반현황	25
1. 일반적 사항	25

제 2 절	측정도구의 신뢰도 검증	27
1.	신뢰도 검증	27
제 3 절	기술통계	28
1.	요인별 기술통계	28
제 4 절	일반적 특성에 따른 차이	29
1.	성별에 따른 요인별 차이	29
2.	거주지역에 따른 요인별 차이	31
3.	종사기간에 따른 요인별 차이	33
4.	연령에 따른 요인별 차이	35
5.	최종 학력에 따른 요인별 차이	37
6.	가계소득에 따른 요인별 차이	39
제 5 절	연구문제	41
1.	요인별 상관분석	41
2.	라이프스타일이 컨설턴트 능력에 미치는 영향	43
3.	라이프스타일이 컨설턴트 지식에 미치는 영향	44
4.	라이프스타일이 컨설턴트 자세에 미치는 영향	45
제 6 절	가설의 검증결과	46
제 5 장	결론	48
제 1 절	요약 및 시사점	48
1.	연구의 요약	48
2.	연구의 시사점	49
제 2 절	연구의 한계와 향후 연구 방향	50
1.	연구의 한계	50
2.	향후 연구방향	50
【참고문헌】		51

【부 록】 설문지	55
ABSTRACT	59



【 표 목 차 】

[표 2-1] 컨설팅에 대한 여러 가지 정의	6
[표 2-2] 컨설턴트에게 필요한 역량	9
[표 2-3] AIO 연구에 사용되는 행위, 관심, 의견	11
[표 2-4] VALS I 의 라이프스타일 세부 유형	12
[표 2-5] VALS II 의 라이프스타일 세부 유형	15
[표 2-6] 라이프스타일 유형별 선행연구	16
[표 2-7] 한국인의 라이프스타일 선행연구	17
[표 3-2] 설문지의 구성과 내용	24
[표 4-1] 일반적 특성	26
[표 4-2] 신뢰도 검증	27
[표 4-3] 요인별 기술통계	28
[표 4-4] 성별에 따른 요인별 차이	29
[표 4-5] 거주지역에 따른 요인별 차이	31
[표 4-6] 종사기간에 따른 요인별 차이	33
[표 4-7] 연령에 따른 요인별 차이	35
[표 4-8] 최종 학력에 따른 요인별 차이	37
[표 4-9] 가계소득에 따른 요인별 차이	39
[표 4-10] 상관분석	42
[표 4-11] 라이프스타일이 컨설턴트 능력에 미치는 영향	43
[표 4-12] 라이프스타일이 컨설턴트 지식에 미치는 영향	44
[표 4-13] 라이프스타일이 컨설턴트 자세에 미치는 영향	45
[표 4-14] 가설 검증 결과	46

【 그림 목 차 】

[표 2-1] 역량	8
[표 2-2] VALS I 모형	13
[표 2-3] 매슬로의 욕구 5단계 이론과 VALS II 모형	14



제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경

컨설팅 산업은 산업 전반에 대한 연쇄효과가 큰 산업으로, 지식기반의 고부가가치 산업으로 컨설팅 산업에 대한 중요도 및 수요가 확대되고 있는 추세이다.

또한 전 세계 컨설팅 시장도 연평균 15.5%로 성장하고 있는 것으로 전망하고 있어, 물가상승률 대비 약 500% 이상의 고성장하고 있는 산업이라고 볼 수 있다.(중소기업기술정보진흥원,2010)

컨설팅산업은 새로운 지식창출과 전파자로서, 기업가치 및 부가가치 창출을 도모하는 역할을 수행하며, 컨설팅은 기업,산업,국가 차원의 경쟁력 향상과 당면 이슈에 대한 문제 해결 또는 개선을 지원함으로써, 경쟁력 제고에 기여 하고 있어서, OECD 는 컨설팅 등 지식서비스를 기술혁신, 교육과 함께 NIS(국가혁신체계)의 중요부문으로 파악하여 육성 하고 있다.

최근 논의되고 있는 녹색경영, 기업의 사회적 책임, FTA 등 기업 환경변화가 화두가 되고 있으나, 사실상 기업 독자적으로 환경에 적응하기란 쉽지 않기 때문에, 경영개선 및 생산성 향상등의 혁신 활동을 추진 하기 위한 컨설팅서비스에 대한 수요는 나날이 증가할 전망이다.

그러나, 국내 컨설팅 기업의 경우, 글로벌 컨설팅 기관과의 경쟁에서 경쟁력을 확보하지 못하고 있는 실정이며, 컨설턴트 역량 향상을 위한 교육도 선진국에 비해 높지 않은 편이다.

이러한 점에서, 국내 컨설팅 기업의 경쟁력 확보를 위해, 컨설팅 전문인력육성을 위한 연구의 필요성은 매우 높다고 하겠다.

제 2 절 연구의 목적

본 연구의 목적은 컨설턴트 역량에 대한 특성을 파악한 후, 컨설턴트의 라이프스타일과의 관계를 알아보고자 한다. 선행연구에 따르면 컨설턴트의 역량은 지식, 태도, 능력으로 규정 할 수 있다. 다만, 지금까지의 연구는 컨설턴트는 컨설턴트의 역량을 갖춘 사람으로 단정 지은 후에, 컨설턴트 역량과 연구하고자 하는 변수들 간의 관련성을 연구 했었다면, 본 연구에서는 컨설턴트가 역량을 형성하는데 있어서, 필요한 요소들을 확인하고, 나아가서는 컨설턴트의 역량을 향상시키고자 하는데 목적이 있다. 본 연구의 구체적인 연구 목적은 다음과 같이 제시할 수 있다.

첫째, 선행연구를 바탕으로 컨설턴트의 주요 역량을 분석한다.

둘째, 선행연구를 바탕으로 라이프스타일의 주요 변수를 분석한다.

셋째, 컨설턴트의 역량에 영향을 미치는 라이프스타일을 분석한다.

넷째, 본 연구를 통해서 컨설턴트 역량을 향상시킬 수 있는 실무적 대안을 제시한다.

본 연구에서는 이상의 연구목적을 달성함으로써 컨설턴트의 주요 역량을 파악하고, 컨설턴트 역량에 영향을 미치는 라이프스타일을 파악하는데 목적이 있다.

제 3 절 연구의 범위와 방법

본 연구에서는 컨설턴트의 역량에 관한 선행연구와 라이프스타일에 관한 선행연구를 결과와 시사점을 바탕으로 연구 가설을 수립하였으며, 이에 따른 연구모형과 연구변수를 설정하였다. 실증 분석을 위한 연구자료 수집은 설문조사방법을 이용하였으며, 경영컨설턴트를 수행하고 있는, 경영지도사, 기술지도사, 변리사, 노무사, 변호사, 대학교수 및 경영컨설팅회사내 컨설턴트를 표본으로 선정하고, 우편과 전자메일 및 방문조사를 실시 하였다. 수집된 설문자료의 처리는 SPSS18.0 프로그램을 사용하였으며, 자료의 분석방법으로서는 기술통계분석을 포함하여, 요인별 상관분석을 하였다.

본 논문은 총 5장으로 구성하였으며 각장의 기술내용은 다음과 같다. 제 1장 서론에서는 연구의 목적을 제시하고 있으며, 제2장은 경영컨설팅을 포함하여 본 연구의 이론적 배경과 주요 선행연구에 대하여 기술하였다. 제3장은 연구방법론으로서 연구모형과 연구가설을 포함하여 실증분석을 수행하기 위한 변수의 조작적 정의와 측정 및 자료 수집을 위한 설문조사 과정에 대하여 설명하고 있다. 제 4장은 실증분석의 결과로서 표본 특성, 변수의 타당성과 신뢰성 및 기술통계 분석, 그리고 연구가설의 검정결과와 해석을 제시하였다. 마지막으로 제5장에서는 본 연구의 결론과 시사점을 제시하고, 연구의 주요 한계점과 후속연구의 가능성에 대하여 기술하였다.

제 2 장 이론적 고찰

제 1 절 경영컨설팅의 정의

컨설팅이란 관점에 따라서 여러 가지로 해석할수 있으나, 과제의 내용, 프로세스, 구조에 관한 책임을 맡고서 이를 수행하는 사람에게 과제 수행에 대한 실제적인 책임을 갖고 있지 않는 컨설턴트가 컨설팅 프로세스에 동무를 제공하는 것(Fritz Steele,1975)이라고 규정하였다. 또한, 특정한 전문직업적인 서비스로 고객과의 계약에 따라 독립적이고 객관적인 태도로 경영상의 문제를 분석하는 것을 도와주고 문제들에 대한 해결안을 고객에게 추천하는 것(Larry Greiner & Robert Metzger,1983) 이라고도 규정하였다.

Markham(1991) 는 제3자 또는 외부자(Outsider)가 자신의 경험과 지식을 조직에 유용하게 활용되도록 주고받는 관계로 제시하였고, Williams & Woodward(1994) 는 내부 또는 외부 컨설턴트가 클라이언트의 요구를 충족시켜주기 위해 클라이언트(조직,개인,조직 내부부서등)에게 서비스를 제공해주는 과정이라고 제시하였다.

경영컨설팅 엔지니어 협회에서는 ‘컨설팅은 특별히 훈련받고 경험을 쌓은 사람들이 기업 경영상의 여러 가지 문제점을 규명하고 해결할수 있도록, 실질적인 해결 방안을 제시하고, 그러한 해결방안을 적기에 실시될수 있도록 도와주기 위한 전문적 서비스의 제공을 말함’이라고 정의 하였다. 미국 회계사회에서는 ‘컨설팅은 특별한 분야의 전문성을 가진 전문가들이 자기들의 지식과 경험을 활용하여 경영문제를 해결하고 객관적이고 전반적인 시각에서 기업의 기획과정을 지원하는 것을 말함’이라고 정의 하였다.

영국 컨설턴트협회에서는 ‘경영컨설팅은 독립적이고 능력을 갖춘 사람들이 정책,조직,절차,방법상의 문제점을 연구, 분석하고 적절한 해결책을 수행할수 있도록 돕는 것을 의미함’이라고 정의 하였다.

호주 경영컨설턴트 협회에서는 ‘경영컨설팅은 목표설정 및 사업수행을 위해 보다 발전적인 계획,조직,동기부여,커뮤니케이션, 또는 자원 활용을 통하여 경

영자문 및 지도하는 행위이며, 경영컨설팅트는 이러한 자문서비스를 제공하는 자를 말함'으로 정의하고 있다.

국제 노동위원회는 '경영컨설팅은 경영과 사업의 문제들을 해결하고 이로 인해 새로운 기회를 발견하여 이를 활용하고 학습의 기회를 넓히고 변화를 실행함으로써 경영자의 조직이 추구하는 목적을 달성할 수 있도록 도와주는 독립적인 프로페셔널 어드바이스 서비스를 말함' 으로 정의하였다.



[표2.1] 컨설팅에 대한 여러 가지 정의

기관명	정의
국제컨설턴트협회 (ICMCI)	경영컨설턴트는 경영책임이 있는 고객의 경영제반에 독립된 자문(advice)과 지도(assistance)를 제공하는 개인을 말함
경영컨설팅 엔지니어 협회	컨설팅은 특별히 훈련받고 경험을 쌓은 사람들이 기업 경영상의 여러 가지 문제점을 규명하고 해결할수 있도록, 실질적인 해결 방안을 제시하고, 그러한 해결방안을 적기에 실시될수 있도록 도와 주기 위한 전문적 서비스의 제공을 말함
영국 컨설턴트협회	경영컨설팅은 독립적이고 능력을 갖춘 사람들이 정책,조직,절차,방법상의 문제점을 연구, 분석하고 적절한 해결책을 수행할수 있도록 돕는 것을 의미함
호주 경영컨설턴트 협회	경영컨설팅은 목표설정 및 사업수행을 위해 보다 발전적인 계획,조직,동기부여,커뮤니케이션, 또는 자원 활용을 통하여 경영자문 및 지도하는 행위이며, 경영컨설턴트는 이러한 자문서비스를 제공하는 자를 말함
국제 노동위원회	경영컨설팅은 경영과 사업의 문제들을 해결하고 이로 인해 새로운 기회를 발견하여 이를 활용하고 학습의 기회를 넓히고 변화를 실행함으로써 경영자의 조직이 추구하는 목적을 달성할 수 있도록 도와주는 독립적인 프로페셔널 어드바이스 서비스를 말함
Frtiz Steele(1975)	과제의 내용, 프로세스, 구조에 관한 책임을 맡고서 이를 수행하는 사람에게 과제 수행에 대한 실제적인 책임을 갖고 있지 않는 컨설턴트가 컨설팅 프로세스에 도움을 제공하는 것
Larry Greiner & Robert Metzger(1983)	특정한 전문직업적인 서비스로 고객과의 계약에 따라 독립적이고 객관적인 태도로 경영상의 문제를 분석하는 것을 도와주고 문제들에 대한 해결안을 고객에게 추천하는 것
Markham(1991)	제3자 또는 외부자(Outsider)가 자신의 경험과 지식을 조직에 유용하게 활용되도록 주고받는 관계
Williams & Woodward(1994)	내부 또는 외부 컨설턴트가 클라이언트의 요구를 충족시켜주기 위해 클라이언트(조직,개인,조직 내부부서등)에게 서비스를 제공해주는 과정

자료 : 중소기업청 ‘중소기업컨설팅산업백서’ 2008 의 내용을 연구자가 재구성

제 2 절 컨설턴트 역량에 관한 연구

컨설턴트는 학문적 지식과 현장경험을 통하여 의뢰자의 문제를 분석하여 현재(As-Is)보다 나은 미래 (To-Be)의 모형을 제공함으로써 , 기업의 경쟁력 강화를 도와주는 역할을 말한다. 국제컨설턴트협회(ICMCI)에서는 경영컨설턴트를 경영책임이 있는 고객의 경영제반에 독립된 자문(advice)과 지도(assistance)를 제공하는 개인으로 정의하고 있다.

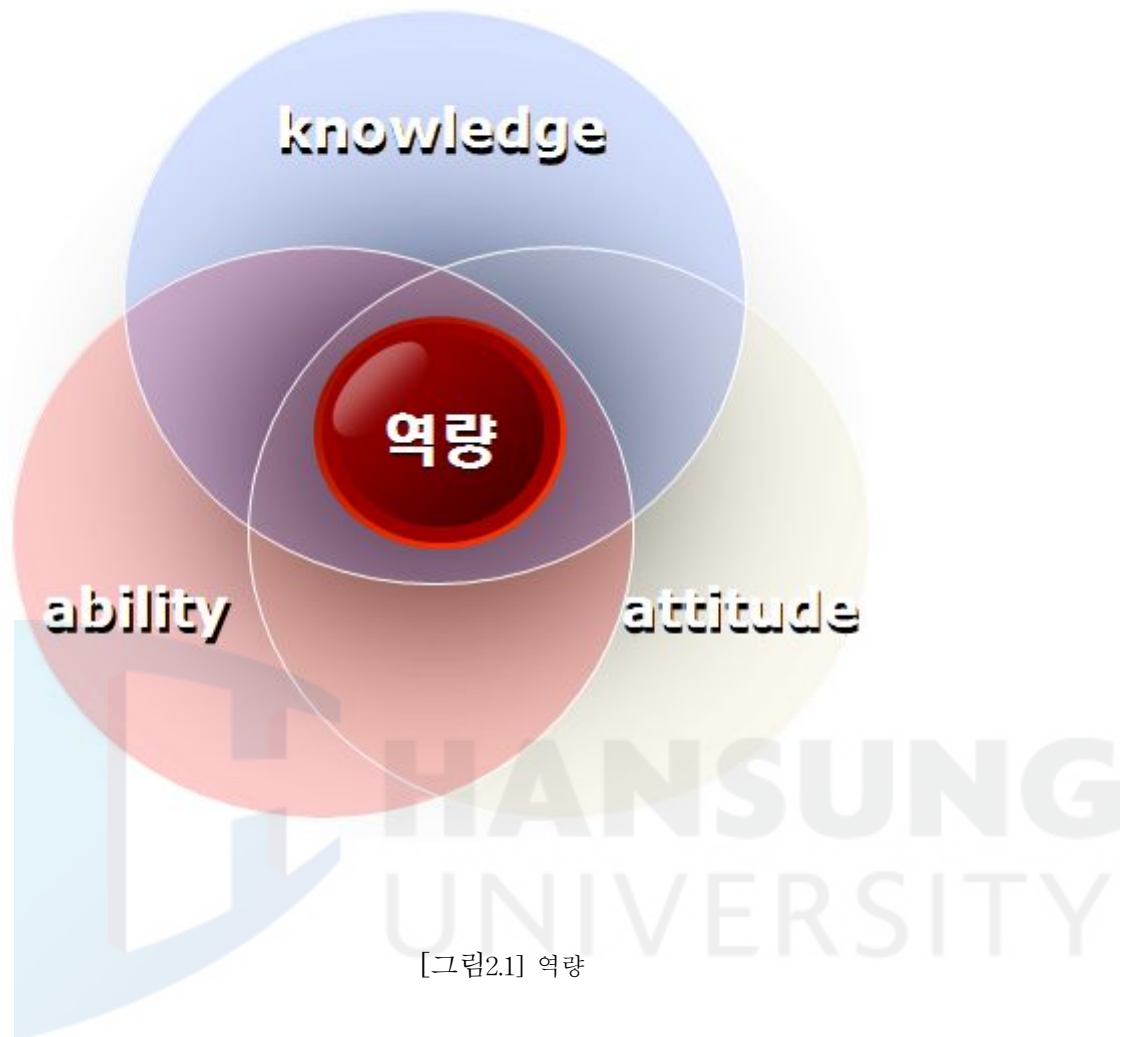
역량은 직무수행에 있어 보다 뛰어난 결과를 창출한 개인의 특성(Klemp,1980)이나, 높은 성과를 창출하는 사람으로부터 일관되게 나타나는 행동특성으로 규정(이지은 외,2010)으로 하고 있고, 훈련에 의해 향상 될수 있는 것, 기준에 의하여 측정될수 있는 지식(knowledge), 태도(attitude), 스킬(Skill) 의 집합(Parry,1996)으로 정의 하고 있으나, 기존의 컨설턴트의 역량은 행동과 관련한 능력에 치우쳐 있다고 보고, 경영컨설팅의 성공을 위하여, 컨설턴트의 능력(ability)과 자세(attitude) 및 지식(knowledge)의 균형을 유지할 것을 제안(김광용,2008) 하고 있다.

지식은 어떤 대상에 대하여 배우거나 실천을 통하여 알게 된 명확한 인식이나 이해를 뜻한다. 컨설턴트는 전문성과 신뢰성을 확보해야 하는데, 이를 뒷받침 해 줄 수 있는 중요한 역량중 하나가 지식이다. 지식은 일반적인 지식과 컨설팅과 관련된 지식으로도 구분할 수 있다. 여기서 가장 중요한 사항은 컨설턴트의 지식을 제공하여 최선의 노력을 요구하는 형태로 컨설팅 산업이 발전하고 있다는 것이다.

능력은 일을 감당해 낼 수 있는 힘을 뜻한다. 컨설턴트는 수행하는 프로젝트의 총괄프로젝트 매니저가 될 수도 있고, 서부 요원이 될 수도 있다. 컨설턴트의 능력에 따라 컨설턴트의 수입료가 결정이 되기 때문에, 컨설턴트에게는 능력이 경제적인 부분과도 직결되기 때문에 중요한 요인이라고 할 수 있다.

자세는 컨설턴트가 컨설팅 프로젝트를 임할때 또는 프로젝트 수행중에 가지는 마음가짐이라고 할수 있다. 가장 중요한 자세는 성실한 자세라고 볼 수 있다. 수진회사의 임원 또는 담당자와의 커뮤니케이션은 차기 계약이나, 프로젝트의 소개로 연결되기 때문에, 능력이나 지식이 좋아도, 자세가 좋지 못한 컨

설턴트는 지속적인 컨설팅 수행에 문제가 발생할 수 도 있는 점을 중요하게
생각해야 한다.



[그림2.1] 역량

[표2.2] 컨설턴트에게 필요한 역량

	능력(Ability)	자세(Attitude)	지식(Knowledge)
Rynning(1992)	문제분석, 일정계획, 실행, 문제해결, 전략수립, 관계관리		신지식, 창조적인 생각
Allen and Davis		컨설팅윤리, 가치관	
Williams and Woodward(1994)	지식전달, 관계관리, 문제파악, 일정계획, 비용산출, 자료분석		전문지식
Parry(1996)	역량은 훈련에 의해 향상 될수 있는 것, 기준에 의하여 측정될수 있는 지식(knowledge), 태도(attitude), 스킬(Skill) 의 집합		
Mclachlin(1999)	관계관리, 종합적인 능력	동기, 윤리, 목적의식, 정직, 충성, 자신감	전문지식
Barket(2002)	요구사항분석, 관계관리, 의사소통, 위기관리, 일정계획, 품질관리		도구 및 방법론, 전문지식
Appelbaum and Steed(2005)	종합적인 능력	동기, 결과공유, 투명성	
Visser(2006)	문제파악, 문제진단, 대안제시. 실행, 평가		
김광용 외(2008)	문제진단, 대안제시. 일정관리, 관계관리, 정보수집	컨설팅윤리, 책임감	경영지식, 전문지식, 컨설팅 경험

자료: 윤성환, “컨설턴트와 프로젝트 매니저의 역량이 비즈니스컨설팅 성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 숭실대학교대학원 석사학위논문, 2008 의 자료를 연구자가 재구성

제 3 절 라이프스타일에 관한 연구

1. 라이프스타일의 개념

라이프스타일의 정의는 학자들의 목적과 관심에 따라 다양하게 해석되고 있다. 라이프스타일의 사전적 의미로는 생활양식이라는 의미로, 사람들이 생활하면서 사는 방식을 말한다. 라이프 스타일은 개인의 특성, 생각, 가치관, 세계관까지 나타난다.

Lazer(1963)은 라이프 스타일의 이론을 처음 도입하면서, 라이프스타일은 문화, 가치, 자원, 상징, 소비자의 총체적 구매, 활동, 소비 형태와 같은 영향력들의 결과 라고 하였다.

Wells&Tigert(1971)는 라이프스타일을 활동A(Activities), 이해관계I(Intereses), 의견O(Opinions)로 조직화 하였는데, 나이나 성별, 소득, 직업 등 동일한 인구통계적 집단 내 속한 사람들도 서로 상이한 정신심리적 특성을 가지고 있을 수 있다는 정신심리적 특성을 기초로 시장을 나누었다.

많은 기업들이 특정 사회계층을 위한 제품이나 서비스를 설계하는데 있어 60년대 이후 가장 많이 쓰이는 변수로 사용하게 되며, 앞 글자를 따서 AIO분석이라고 부르게 된다. 즉, 소비자가 어떻게 시간을 보내고, 어떤 일을 중시하며, 어떤 견해를 갖고 있는가를 척도로 나타내어 수치화하는 것이다. 시장에 대해 풍부한 정보를 주는 반면 세분화의 경계가 모호하여 측정이 어렵다는 단점이 있다. AIO 분석중 A인 행위(activities)는 매체를 보는 것, 점포에서 쇼핑을 하는 것, 새로운 서비스에 대해 이웃에게 말하는 것처럼 명백한 행동을 말한다. I인 관심(interests)은 어떤 대상이나 사건 혹은 주제에 대하여 개인이 특별한 관심을 부여하는 정도를 말하며, O인 의견(opinoios)은 어떤 질문이 제기된 자극상황에 대한 개인이 제공하는 응답을 나타낸다.

[표2.3] AIO연구에 사용되는 행위, 관심, 의견

행위	관심	의견	인구통계적 특성
일	가족	자기자신	지리
취미	가정	사회적 문제	나이
사회적 행사	직업	정치	교육
휴가	지역사회	사업	소득
접대	오락	경제	직업
클럽회원	패션	교육	가족규모
지역사회	음식	제품	주택
쇼핑	매체	미래	도시규모
스포츠	성취	문화	라이프사이클단계

자료: Joseph T.Plummer,"The Concept and Application of Life Style Segmentation"
Journal of Marketing, 38, January 1974, p34 (1974)

Berkman & Glison(1978)는 태도,가치,의견,관심, 그리고 드러난 행동 등으로 라이프스타일을 측정하였다.

Assael(1983)는 주어진 시간을 어떻게 사용하고, 주어진 상황 속에서 무엇을 중요 하게 생각하며, 자기 자신을 어떻게 보는가 등에 의해서, 결정되어 지는 삶의 형태로 라이프스타일을 정의하며, 전통적,자기중심적,보수적,실질적의 4가지로 구분하였다.

Mitchell(1983)는 VANES Program 9가지 유형으로 분류, 생존자형, 생계유지형, 소속지향형, 경쟁지향형, 성취지향형, I-AM-ME, 경험자형, 사회사업형,종합형으로 라이프스타일을 측정하였다. VALS(Values and Life Style) 는 개인이 추구하는 가치와 라이프스타일에 대한 이중 단계로 진행되며 다시 네 집단으로 세분화될 수 있다. 즉, 욕구 추구형 (need driven type), 외부 지향형(out directed type), 내부 지향형(inner directed type), 종합형(integrated type)으로 구분된다. 욕구 추구형은 선호보다는 기본적 욕구에 의한 행동이 나타난다. 외부지향형은 다른 사람들을 의식을 많이 하는 집단이다. 내부지향형은 독자적으로 행동하는 집단이다. 종합형은 내부지향형과 외부지향적인 면을 혼합되어서 행동하는 성숙하고 균형있는 인격을 가진 집단이다.

[표2.4] VALS I 의 라이프스타일 세부 유형

유형		내용
욕구충동형	생존투쟁형	생존에 의존적이며, 투쟁하는 것을 선호함 욕망에 의해서 좌우되며, 불평과 불만이 항상 존재함
	생존 유지형	안정적 생활에 관심이 많으며, 불안정한 생활을 함
외부지향형	귀속추구형	순응적이며, 경험에 의존하는 것을 싫어함
	경쟁추구형	자기과시, 경쟁을 좋아하며, 남과 다르다는 사고를 가지고 있음
	성취추구형	인생에서의 성취, 성공, 명성중시, 물질주의적, 리더쉽과 능력추구,안락추구
내부지향형	자기중심형	개인적이고 극적인 것을 선호, 충동적이고 경험 의존적, 자유분방함
	경험주의형	경험에 따라 행동방향 결정, 적극적이고 참여적, 인간중심적이고 예술적임
	사회주의형	사회적 책임 중시, 단순한 생활을 원함 규모가 작은 것을 선호하고 내적 성장추구

	원만주의형	심리적으로 성숙됨, 적응력이 있음 관대하고 자아실현 추구, 해결하는 것을 좋아함
--	-------	---

자료: Mitchell, A(1984), Nine American lifestyle: Values and social change," *The Futurist*, 18(AUG),18-23



[그림2.2] VALS I 모형

VALS I 모형은 기존 라이프 스타일과 달리, 다양한 가치관과 사고방식을 라이프스타일에 접목하는 방식으로 각광을 받았으나, 문화적 관점이 다양화 하는 측면을 반영하는데 한계를 보였다. Riche(1989)는 이 문제점을 보완하고자, 매슬로의 욕구 5단계 이론을 접목한 새로운 모형인 VALSⅡ로 라이프스타일을 8개 유형으로 구분하였다. 인간은 기본적인 욕구가 충족되면 다음단계의 욕구를 느끼게 되는데, VALSⅡ의 분투가 집단을 벗어 나게 되면, 두가지 방향으로 자신의 가치를 개발할 수 있다. 첫 번째로는 다른 사람들의 생각을 많이 의식함으로써 사회적 가치를 중요하게 여기거나(지위추구), 두 번째로 개인적 성취를 중요하게 생각 할수 있다(행동지향 or 원칙지향). 실현자는 매슬로의 욕구단계에서 가장 높은 자아실현을 달성한 단계이다.



[그림2.3] 매슬로의 욕구 5단계 이론과 VALS II 모형

[표2.5] VALS II 의 라이프스타일 세부 유형

유형 특성	특징
원리원칙 추구형 (principle-oriented) 성취자(fulfilleds)	중년기로 책임감이 강하고 ,고등교육을 받은 전문직업이다. 여가 활동은 주로 집에서 이루어지지만, 새로운 아이디어와 사회변화에 아주 개방적이다.
신뢰자 (believers)	평균 이상의 소득이 있는 원리원칙 추구형으로, 보수지향적이며 예측력이 있다. 중점적으로 지향하는 것은 가족, 교회, 공동체 및 국가에 바탕을 두고 있다.
지위추구형 성취추구자 (achievers)	직업과 가족으로부터 만족을 추구하는 일지향적 사람들이다. 성취자는 정치적으로는 보수적이며, 성공함을 보여 주는 기존의 것을 선호한다.
노력자 (strivers)	성취자의 가치관과 거의 유사한 가치관을 가진 사람으로서 경제적, 사회적 및 심리적 재원은 성취자보다 적게 가지고 있다. 상류층집단의 소비자들을 모방하려는 경향이 있다.
행동추구형 경험자 (action-oriented)	모든 집단중에서 가장 연령이 낮은 집단으로 육체적으로 운동과 사회적 활동에 상당히 참여한다. 또한 그들은 새로운 것에 도전하는 것을 좋아한다.
제조자 (maker)	그들은 자급자족과 자부심에 가치를 부여하는 집단으로서, 가족, 일 및 육체적인 레크리에이션과 같은 것에 집중하며, 넓은 바깥세상에 비해서는 별로 관심을 기울이지 않는다.
실현자 (actualizers)	최고의 소득과 여러 가지 많은 재원을 소유한 사람으로서 자기추구 지향성을 충족시킬수 있다. 변화에 대해 개방적이며 보다 새롭고 뛰어난 제품을 구입하려는 경향이 있다.
분투가 (strugglers)	최저의 소득의 소유자로서 소비자 지향성에 포함되어 있어 재원을 거의 소유하지 못한 집단으로서, 거의 행할수 있는 수단이 없으므로 상표 충성적인 고객이 되는 경향이 있다.

자료: Riche, M. F., "Psychographics for the 1990s," *American Demographics*, July, 25-31(1989)의 자료를 연구자가 재구성

[표2.6] 라이프 스타일 유형별 선행연구

연구자	연구내용
Lazer(1963)	시스템이론을 도입, 라이프스타일은 문화,가치,자원,상징,소비자의 총체적 구매, 활동, 소비 형태와 같은 영향력들의 결과
Wells&Tigert(1971)	활동A(Activities),이해관계I(Intereses),의견O(Opinions)로 조직화
Berkman & Glison(1978)	태도,가치,의견,관심, 그리고 드러난 행동 등으로 라이프스타일을 측정
Assael(1983)	주어진 시간을 어떻게 사용하고, 주어진 상황 속에서 무엇을 중요 하게 생각하며, 자기 자신을 어떻게 보는가 등에 의해서, 결정되어 지는 삶의 형태, 전통적,자기중심적,보수적,실질적
Mitchell(1983)	VANES Program 9가지 유형으로 분류, 생존자형,생계유지형,소속지향형,경쟁지향형,성취지향형,I-AM-ME,경험자형,사회사업형,종합형
Riche(1989)	원리원칙 추구형 성취자, 신뢰자, 지위추구형 성취추구자, 노력자, 행동추구형 소비자 경험자, 제조자. 실현자, 분투가 로 라이프스타일을 8가지로 구분

자료: 조전근 외 (2001) 소비자의 라이프스타일 유형별 광고 정보탐색 활동에 관한 연구,한국 광고 학보, 봄호,3-1의 자료를 연구자가 재조정

2. 라이프스타일의 선행연구

국내 연구자들에 의하여, 한국인의 라이프스타일을 구분하고자 다양한 이론들이 활용되었으나, 활용도가 가장 높은 것은 , AIO(Activities, Interests, Opinions), VALS I , VALS II 측정방법이 일반적이라고 할 수 있다.

Erdenebayar,Tseveenravdan(1994) 는 소비자의 성격유형을 신감/적극적 선도형, 무기력형, 현실적/확신적 동조형, 성취지향형, 타협적 추종형, 소극적 동조형, 신중형 의 7가지로 나누었다.

박성연(1997)은 한국인의 라이프 스타일을 진보적 패션추구형, 합리적 생활추구형, 전통적 보수추구형으로 도출 하였다.

황상민,김도환(2004) 는 1,500명을 대상으로 전국적인 설문조사를 하여, 물질주의 신봉건형, 개인주의형, 보보스형, 현실주의적 동조형, 공동체적 개방형, 전통주의적 보수형의 유형으로 도출하였다. 여기서 보보스형은 부르주아(bourgeois)+ 보헤미안(bohemian)의 신조어로 물질적 실리와 정신적 풍요를 동시에 누리는 미국의 새로운 상류계급을 가리키는 용어이다.

또한 , 한국방송공사(2007)는 자족적 현실순응형, 미래지향적 관계추구형, 감성적 소비지향형, 행동주의적 서구생활추구형, 자기중심적 무관심 소비형, 진취적 실리추구형의 6개 유형으로 분류 하였다.

본 연구에서는, 황상민,김도환(2004)의 라이프스타일을 토대로 연구를 진행하였다.

[표2.7] 한국인의 라이프스타일 선행연구

연구자	연구내용
Erdenebayar,Tseveenravdan(1994)	소비자의 성격유형을 자신감/적극적 선도형, 무기력형, 현실적/확신적 동조형, 성취지향형, 타협적 추종형, 소극적 동조형, 신중형 의 7가지로 나눔
박성연(1996)	한국인의 라이프스타일 유형을 파악하기 위하여 1,045명의 설문조사를 통하여 5개 부문의 요인분석 결과, 진보적 패션추구형,합리적 생활추구형, 전통적 보수추구형의 라이프스타일 유형을 도출
황상민,김도환(2004)	전국 1,500명을 대상으로 설문조사 물질주의 신봉건형, 개인주의형, 보보스형, 현실주의적 동조형, 공동체적 개방형, 전통주의적 보수형 으로 도출, 또한 세대별 라이프스타일의 특성에 대해서도 파악하였음

한국방송공사 (2007)	한국인의 라이프스타일 유형을 총 6,000명의 설문조사를 통하여 자족적 현실 순응형, 미래지향적 관계추구형, 감성적 소비지향형, 행동주의적 서구생활추 구형, 자기중심적 무관심 소비형, 진취적 실리추구형의 6개 유형으로 분류함
------------------	---

자료: 윤정근, “대형마트의 서비스품질이 고객만족과 자발적 행동의도에 미치는
영향”,공주대학교대학원 박사학위논문,2009 의 자료를 연구자가 재조정



HANSUNG
UNIVERSITY

제 3 장 연구설계

제 1 절 연구모형

본 연구에서는 위 선행연구들을 참고하여, 컨설턴트의 라이프스타일과 컨설턴트의 역량과의 관계에 대해서 분석하고자 하며, 연구목적을 달성하기 위한 개념적 연구 모형을 제시하고자 한다.

컨설턴트 역량은 Parry(1996)와 김광용(2008)등의 연구결과를 중심으로 지식(knowledge), 자세(attitude), 능력(ability) 으로 파악하였다.

라이프스타일은 한국식 라이프스타일 유형을 연구한 황상민,김도환(2004)의 라이프스타일 유형을 적용하였다. 라이프스타일 유형은 전통주의적 보수형, 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형, 개인주의형, 보보스형, 공동체적 개방형으로 구분되는데. 이를 참고하였다.

본 연구에서는 컨설턴트의 라이프스타일중 역량에 (+)영향을 미치거나, (-)영향을 미치는 유형을 분석하여, 차후에 컨설턴트 육성 및 컨설팅 산업의 발전에 관한 연구로 확대 하고자 한다.

제 2 절 연구가설의 설정

본 연구모형을 통해 지금까지 살펴본 구성개념들에 관한 선행연구들을 토대로 연구가설을 설정하였다.

가설1 :컨설턴트 라이프스타일과 컨설턴트 능력과의 관계

컨설턴트 역량은 Parry(1996)와 김광용(2008)등의 연구결과를 중심으로 지식(knowledge), 자세(attitude), 능력(ability) 으로 파악하였고, 라이프스타일은Riche(1989)의 VALS II 의 이론과 한국식 라이프스타일 유형을 연구한 황상민,김도환(2004)의 라이프스타일 유형을 적용하여, 전통주의적 보수형, 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형, 개인주의형, 보보스형, 공동체적 개방형으로 구분되었는데, 이들 라이프스타일중에서 컨설턴트의 능력에 정(+)의 영향을 미치는 라이프스타일과, 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일을 파악해 보고자 하여, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H1-1: 전통주의적 보수형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-2: 물질주의 신봉건형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-3: 현실주의적 동조형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-4: 개인주의형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-5: 보보스형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-6: 공동체적 개방형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-7: 전통주의적 보수형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-8: 물질주의 신봉건형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠

것이다.

H1-9: 현실주의적 동조형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-10: 개인주의형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-11: 보보스형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H1-12: 공동체적 개방형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

가설2 :컨설턴트 라이프스타일과 컨설턴트 지식과의 관계

컨설턴트 지식에 가장 정(+)의 영향을 미치는 라이프스타일과, 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일을 파악해 보고자 하여, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H2-1: 전통주의적 보수형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-2: 물질주의 신봉건형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-3: 현실주의적 동조형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-4: 개인주의형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-5: 보보스형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-6: 공동체적 개방형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-7: 전통주의적 보수형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-8: 물질주의 신봉건형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-9: 현실주의적 동조형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-10: 개인주의형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-11: 보보스형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H2-12: 공동체적 개방형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

가설3 :컨설턴트 라이프스타일과 컨설턴트 자세와의 관계

컨설턴트 자세에 가장 정(+)의 영향을 미치는 라이프스타일과, 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일을 파악해 보고자 하여, 다음과 같은 가설을 설정하였다.

H3-1: 전통주의적 보수형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-2: 물질주의 신봉건형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-3: 현실주의적 동조형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-4: 개인주의형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-5: 보보스형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-6: 공동체적 개방형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-7: 전통주의적 보수형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-8: 물질주의 신봉건형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-9: 현실주의적 동조형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠

것이다.

H3-10: 개인주의형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-11: 보보스형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.

H3-12: 공동체적 개방형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.



제 3 절 연구조사방법

1.설문지의 구성

본 연구에서는 <그림3.1>의 연구모형에서 설정한 관련 변수를 측정하기 위하여 선행연구의 분석결과를 바탕으로 설문항목을 선정하였다. 본 연구에서 사용한 설문지의 구성과 내용은 <표3.2>에 제시한 바와 같다.

[표3.2] 설문지의 구성과 내용

변수	설문내용	문항수
컨설턴트 역량	컨설턴트의 능력	6
	컨설턴트의 지식	5
	컨설턴트의 자세	7
라이프 스타일	전통주의적 보수형	6
	물질주의 신봉건형	4
	현실주의적 동조형	5
	개인주의형	3
	보보스형	2
	공동체적 개방형	5

2.자료수집과 조사방법

본 연구의 연구자료 수집을 위한 설문조사는 경영컨설턴트를 수행하고 있는, 경영지도사,기술지도사,변리사,노무사,변호사,대학교수 및 경영컨설팅 회사내 컨설턴트를 표본으로 선정하고, 우편과 전자메일 및 방문조사를 실시 하였다. 2012년 9월부터 10월까지 250부의 설문지를 발송하여, 회수된 100개의 설문지 중 불성실하고 내용이 완전하지 않은 설문 9부를 제외한 91부의 설문 내용을 최종적인 분석 목적에 사용하였다.

제4장 연구결과

제 1 절 표본의 특성 및 일반현황

1.일반적 사항

“경영컨설턴트의 역량에 관한 연구”에 관한 연구를 평가 분석하기 위해 91명을 대상으로 설문한 응답자의 일반사항의 결과는 다음 <표4.1>과 같다.

거주지역은 수도권 82명(90.11%), 충청 2명(2.20%), 영남 4명(4.40%), 호남 3명(3.30%)로 나타났으며, 종사 기간은 3년미만 39명(42.86%), 3-5년미만 10명(10.99%), 5-10년미만 22명(24.18%), 10-20년미만 18명(19.78%), 20년이상 2명(2.20%)로 나타났다. 성별로는 남자 80명(87.91%), 여자 11명(12.09%)로 나타났으며, 연령은 30세 이하 2명(2.20%), 31~40세 미만 30명(32.97%), 40~50세 미만 35명(38.46%), 50~60세 미만 22명(24.18%), 60세 이상 2명(2.20%)로 나타났다. 최종학력은 고졸이하 2명(2.20%), 학사 46명(50.55%), 석사 38명(41.76%), 박사 5명(5.49%)로 나타났으며, 마지막으로 가계 소득은 200만원 미만 2명(2.20%), 200-300만원 미만 19명(20.88%), 300-400만원 미만 23명(25.27%), 400만원 이상 47명(51.65%)로 나타났다.

[표4.1] 일반적 특성

구 분		빈도	백분율(%)
거주 지역	수도권	82	90.11
	충청	2	2.20
	영남	4	4.40
	호남	3	3.30
종사 기간	3년미만	39	42.86
	3-5년미만	10	10.99
	5-10년미만	22	24.18
	10-20년미만	18	19.78
	20년이상	2	2.20
성별	남	80	87.91
	여	11	12.09
연령	30세 이하	2	2.20
	31~40세 미만	30	32.97
	40~50세 미만	35	38.46
	50~60세 미만	22	24.18
	60세 이상	2	2.20
최종학력	고졸이하	2	2.20
	학사	46	50.55
	석사	38	41.76
	박사	5	5.49
가계 소득	200만원 미만	2	2.20
	200-300만원 미만	19	20.88
	300-400만원 미만	23	25.27
	400만원 이상	47	51.65

제 2 절 측정도구의 신뢰도 검증

본 연구에서 다문항 척도로 측정된 문항이 동질적인 문항들로 구성되었는지 신뢰도를 검증하기 위해 문항간의 내적 일치도를 보는 Cronbach's α 계수를 산출하였다.

1. 신뢰도 검증

신뢰도 검증을 한 결과는 <표4.2>와 같다. 신뢰성 분석 결과에 의하면 모든 변수의 Cronbach's α 값은 최저치 0.542, 최고치 0.919 으로서 각 변수를 구성하고 있는 측정항목들의 내적일관성은 양호한 수준으로 나타나고 있다. 이에 따라 변수의 신뢰성은 모두 높은 것으로 평가 할 수 있다.

[표4.2] 신뢰도 검증

신뢰도			
문항		Cronbach's α	KMO
컨설턴트의 능력	6	0.919	0.870
컨설턴트의 지식	5	0.833	0.818
컨설턴트의 자세	7	0.822	0.754
전통주의적 보수형	6	0.699	0.581
물질주의 신봉건형	4	0.542	0.542
현실주의적 동조형	5	0.770	0.754
개인주의형	3	0.520	0.587
보보스형	2	0.624	0.500
공동체적 개방형	5	0.605	0.521

제 3 절 기술통계

1. 요인별 기술통계

요인별 만족도를 알아보기 위하여 기술통계를 실시하였다. 컨설턴트의 자세 4.38점으로 가장 높게 나타났으며, 라이프 스타일의 물질주의 신봉건형이 2.85점으로 가장 낮게 나타났다.

[표4.3] 요인별 기술통계

구분	N	Min	Max	Mean	sd
컨설턴트의 능력	91	1.83	5.00	4.00	0.71
컨설턴트의 지식	91	2.40	5.00	3.85	0.61
컨설턴트의 자세	91	3.00	5.00	4.38	0.51
전통주의적 보수형	91	2.83	5.00	3.65	0.39
물질주의 신봉건형	91	1.25	4.50	2.93	0.65
현실주의적 동조형	91	2.00	4.60	3.38	0.56
개인주의형	91	2.33	5.00	3.83	0.56
보보스형	91	1.50	5.00	2.85	0.69
공동체적 개방형	91	3.20	5.00	3.84	0.38

제 4 절 일반적 특성에 따른 차이

1. 성별에 따른 요인별 차이

성별에 따른 차이에 대한 분석결과는 <표4.4>와 같다. 분석 결과 컨설턴트의 능력은 검정값 0.914 로 기각되었다. 컨설턴트의 지식은 검정값 0.831 로 기각되었다. 컨설턴트의 자세는 검정값 0.189로 기각되었다. 전통주의적 보수형은 검정값 0.095로 기각되었다. 물질주의 신봉건형은 검정값 0.663으로 기각되었다. 개인주의형은 검정값 0.051로 기각되었다. 보보스형은 검정값 0.053으로 기각되었다.

현실주의적 동조형($t=3.275$, $p<.01$), 공동체적 개방형($t=2.121$, $p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 현실주의적 동조와 공동체적 개방 모두 남자의 점수가 여자 보다 높은 것으로 나타났다.

[표4.4] 성별에 따른 요인별 차이

구분	남자	여자	검정값	
	M±sd	M±sd	t(p)	
컨설턴트의 능력	4.00±0.73	3.98±0.57	0.075(0.941)	기각
컨설턴트의 지식	3.86±0.63	3.82±0.45	0.213(0.831)	기각
컨설턴트의 자세	4.35±0.52	4.57±0.41	-1.323(0.189)	기각
전통주의적 보수형	3.62±0.38	3.83±0.37	-1.799(0.095)	기각
물질주의 신봉건형	2.91±0.56	3.07±1.14	-0.447(0.663)	기각
현실주의적 동조형	3.46±0.51	2.80±0.64	3.275(0.007)	채택
개인주의형	3.78±0.54	4.18±0.58	-2.162(0.051)	기각
보보스형	2.80±0.62	3.23±1.03	-1.958(0.053)	기각

공동체적 개방형	3.87 ± 0.36	3.62 ± 0.46	2.121(0.037)	채택
----------	-----------------	-----------------	--------------	----



2. 거주 지역에 따른 요인별 차이

거주 지역에 따른 차이에 대한 분석결과는 <표4.5>와 같다. 분석 결과 컨설턴트의 능력은 검정값 0.061로 기각되었다. 컨설턴트의 자세는 검정값 0.391로 기각되었다. 전통주의적 보수형은 검정값 0.107로 기각되었다. 현실주의적 동조형은 검정값 0.147로 기각되었다. 개인주의형은 검정값 0.185로 기각되었다. 보보스형은 검정값 0.339로 기각되었다.

컨설턴트의 지식($t=4.450$, $p<.01$), 물질주의 신봉건형($t=3.525$, $p<.05$), 공동체적 개방형($t=3.423$, $p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

컨설턴트의 지식은 충청에서 가장 높게 나타났으며, 호남, 수도권, 영남순으로 나타났다. 물질주의 신봉건형은 수도권에서 가장 높게 나타났으며, 충청, 호남, 영남 순으로 나타났다. 공동체적 개방형은 호남에서 가장 높게 나타났으며, 충청, 수도권, 영남 순으로 나타났다.

[표4.5] 거주 지역에 따른 요인별 차이

구분	수도권	충청	영남	호남	검정값	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd	f(p)	
컨설턴트의 능력	3.96±0.71	5.00±0.00	3.75±0.10	4.67±0.58	2.548 (0.061)	기각
컨설턴트의 지식	3.81±0.57	5.00±0.00	3.60±0.46	4.53±0.81	4.450 (0.006)	채택
컨설턴트의 자세	4.36±0.53	5.00±0.00	4.43±0.33	4.38±0.33	1.013 (0.391)	기각
전통주의적 보수형	3.65±0.38	3.00±0.00	3.75±0.48	3.72±0.10	2.094 (0.107)	기각
물질주의 신봉건형	3.00±0.61	2.75±0.00	2.13±1.01	2.33±0.14	3.525 (0.018)	채택
현실주의적 동조형	3.39±0.55	3.60±0.00	2.80±0.92	3.67±0.12	1.835 (0.147)	기각
개인주의형	3.84±0.55	3.00±0.00	4.00±0.77	3.89±0.19	1.646 (0.185)	기각
보보스형	2.86±0.70	2.00±0.00	3.00±0.58	3.00±0.00	1.135 (0.339)	기각

공동체적 개방형	3.84±0.37	4.00±0.00	3.40±0.23	4.27±0.23	3.423 (0.021)	채 택
-------------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------------	--------



3. 종사 기간에 따른 요인별 차이

종사 기간에 따른 차이에 대한 분석결과는 <표4.6>과 같다. 분석 결과 컨설턴트의 능력은 검정값 0.218로 기각되었다. 컨설턴트의 지식은 검정값 0.193으로 기각되었다. 전통주의적 보수형은 검정값 0.151로 기각되었다. 물질주의 신봉건형은 검정값 0.221로 기각되었다. 개인주의형은 검정값 0.586으로 기각되었다. 보보스형은 검정값 0.511로 기각되었다. 공동체적 개방형은 검정값 0.213으로 기각되었다.

컨설턴트의 자세($t=4.166$, $p<.01$), 현실주의적 동조형($t=4.157$, $p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 컨설턴트의 자세는 종사기간이 10-20년미만일 때 가장 높게 나타났으며, 5-10년미만, 3년미만, 3-5년미만, 20년이상 순으로 나타났다. 현실주의적 동조형은 종사 기간이 10-20년미만일 때 점수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 3-5년미만, 20년이상, 3년미만, 5-10년 미만 순으로 나타났다.

[표4.6] 종사 기간에 따른 요인별 차이

구분	3년미만	3-5년 미만	5-10년 미만	10-20 년미만	20년이 상	검정값	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd	f(p)	
컨설턴트의 능력	3.79±0.75	4.20±0.42	4.17±0.58	4.11±0.86	4.17±0.00	1.472 (0.218)	기 각
컨설턴트의 지식	3.72±0.57	4.24±0.54	3.89±0.44	3.87±0.83	4.00±0.00	1.559 (0.193)	기 각
컨설턴트의 자세	4.34±0.51	4.29±0.42	4.47±0.46	4.54±0.50	3.14±0.00	4.166 (0.004)	채 택
전통주의적 보수형	3.71±0.49	3.77±0.18	3.56±0.31	3.59±0.26	3.17±0.00	1.728 (0.151)	기 각
물질주의 신봉건형	2.78±0.62	3.05±0.70	3.11±0.62	2.90±0.71	3.50±0.00	1.461 (0.221)	기 각
현실주의적 동조형	3.35±0.50	3.64±0.08	3.05±0.69	3.67±0.51	3.60±0.00	4.157 (0.004)	채 택
개인주의형	3.78±0.64	3.80±0.48	3.94±0.49	3.87±0.53	3.33±0.00	0.713 (0.586)	기 각

보보스형	2.78±0.78	2.90±0.39	2.77±0.6 3	3.00±0. 69	3.50±0. 00	0.829 (0.511)	기 각
공동체적 개방형	3.75±0.40	4.00±0.30	3.93±0.4 6	3.87±0. 22	3.60±0. 00	1.486 (0.213)	기 각



4. 연령에 따른 요인별 차이

연령에 따른 차이에 대한 분석결과는 <표4.7>과 같다. 분석 결과 컨설턴트의 능력은 검정값 0.407로 기각되었다. 컨설턴트의 지식은 검정값 0.594로 기각되었다. 컨설턴트의 자세는 검정값 0.104로 기각되었다. 전통주의적 보수형은 검정값 0.384로 기각되었다. 공동체적 개방형은 검정값 0.280으로 기각되었다.

물질주의 신봉건형($F=2.965$, $p<.05$), 현실주의적 동조형($F=4.178$, $p<.01$), 개인주의형($F=7.142$, $p<.001$), 보보스형($F=2.756$, $p<.05$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 라이프 스타일의 물질주의 신봉건형은 60세 이상에서 가장 높은 점수를 나타냈으며, 31-40세미만, 50-60세미만, 40-50세미만, 30세이하 순으로 나타났다. 라이프 스타일의 현실주의적 동조형은 60세 이상에서 가장 높은 점수를 나타냈으며, 50-60세미만, 40-50세미만, 31-40세미만, 30세이하 순으로 나타났다. 라이프 스타일의 개인주의형은 60세이상에서 가장 높은 점수를 나타냈으며, 31-40세미만, 50-60세미만, 40-50세미만, 30세이하 순으로 나타났다. 라이프 스타일의 보보스형은 60세 이상에서 점수가 가장 높은 것으로 나타났으며, 50-60세미만, 31-40세미만, 40-50세미만, 30세이하 순으로 나타났다.

[표4.7] 연령에 따른 요인별 차이

구분	30세 이하	31~40세 미만	40~50세 미만	50~60세 미만	60세 이상	검정값 f(p)	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd		
컨설턴트 의 능력	4.00±0.00	3.98±0.67	3.97±0.79	3.98±0.6 6	5.00±0. 00	1.010 (0.407)	기각
컨설턴트 의 지식	3.60±0.00	3.79±0.68	3.92±0.58	3.82±0.5 8	4.40±0. 00	0.700 (0.594)	기각
컨설턴트 의 자세	4.86±0.00	4.46±0.36	4.39±0.56	4.18±0.5 8	4.86±0. 00	1.986 (0.104)	기각
전통주의 적 보수형	3.50±0.00	3.72±0.26	3.66±0.46	3.52±0.4 1	3.83±0. 00	1.055 (0.384)	기각
물질주의	1.75±0.00	3.12±0.82	2.81±0.52	2.95±0.4	3.25±0.	2.965	채택

신봉건형				5	00	(0.024)	
현실주의	2.80±0.00	3.13±0.58	3.50±0.50	3.50±0.5	4.20±0.	4.178	채택
적 동조형				2	00	(0.004)	
개인주의	2.33±0.00	4.04±0.49	3.70±0.54	3.83±0.4	4.33±0.	7.142	채택
형				3	00	(0.000)	
보보스형	2.00±0.00	2.87±0.51	2.74±0.80	2.98±0.6	4.00±0.	2.756	채택
				5	00	(0.033)	
공동체적	4.00±0.00	3.78±0.43	3.94±0.41	3.75±0.2	4.00±0.	1.292	기각
개방형				4	00	(0.280)	



5. 최종 학력에 따른 요인별 차이

최종 학력에 따른 차이에 대한 분석결과는 <표4.8>과 같다. 분석 결과 컨설턴트의 자세는 검정값 0.157로 기각되었다. 전통주의적 보수형은 검정값 0.580으로 기각되었다. 물질주의 신봉건형은 검정값 0.500으로 기각되었다. 현실주의적 동조형은 검정값 0.156으로 기각되었다. 개인주의형은 검정값 0.323으로 기각되었다. 보보스형은 검정값 0.369로 기각되었다. 공동체적 개방형은 검정값 0.382로 기각되었다.

컨설턴트의 능력($F=5.393$, $p<.01$), 컨설턴트의 지식($F=4.896$, $p<.01$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 컨설턴트의 능력은 최종학력에 박사에서 가장 높게 나타났으며, 학사, 석사, 고졸이하로 순으로 나타났다. 컨설턴트의 지식에서도 최종학력이 박사인 집단에서 점수가 더 높은 것으로 나타났으며, 학사, 석사, 고졸이하순으로 나타났다.

[표4.8] 최종 학력에 따른 요인별 차이

구분	고졸이하	학사	석사	박사	검정값	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd	f(p)	
컨설턴트의 능력	3.00±0.00	3.99±0.60	3.93±0.77	5.00±0.00	5.393 (0.002)	채택
컨설턴트의 지식	3.00±0.00	3.87±0.65	3.78±0.48	4.64±0.33	4.896 (0.003)	채택
컨설턴트의 자세	4.00±0.00	4.39±0.43	4.33±0.62	4.83±0.23	1.777 (0.157)	기각
전통주의적 보수형	3.83±0.00	3.68±0.31	3.62±0.47	3.47±0.46	0.659 (0.580)	기각
물질주의 신봉건형	3.50±0.00	2.86±0.70	2.99±0.63	2.95±0.21	0.796 (0.500)	기각
현실주의적 동조형	3.20±0.00	3.30±0.61	3.53±0.39	3.08±1.02	1.787 (0.156)	기각
개인주의형	3.67±0.00	3.83±0.49	3.89±0.64	3.40±0.55	1.179 (0.323)	기각
보보스형	2.00±0.00	2.87±0.72	2.88±0.64	2.80±0.84	1.064 (0.369)	기각

공동체적 개방형	4.20±0.00	3.80±0.37	3.85±0.42	4.00±0.00	1.034 (0.382)	기 각
-------------	-----------	-----------	-----------	-----------	------------------	--------



6. 가계소득에 따른 요인별 차이

가계소득에 따른 차이에 대한 분석결과는 <표4.9>와 같다. 분석 결과 컨설턴트의 자세는 검정값 0.092로 기각되었다. 라이프 스타일 중 보보스형은 검정값 0.067로 기각되었다.

컨설턴트의 능력($F=8.153$, $p<.001$), 컨설턴트의 지식($F=3.158$, $p<.05$), 전통주의적 보수형($F=12.917$, $p<.001$), 물질주의 신봉건형($F=8.097$, $p<.001$), 현실주의적 동조형($F=6.389$, $p<.01$), 개인주의형($F=4.411$, $p<.01$), 공동체적 개방형($F=14.323$, $p<.001$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

컨설턴트 능력은 400만원 이상에서 가장 높게 나타났으며, 300-400만원미만, 200-300만원 미만, 200만원 미만 순으로 나타났다. 컨설턴트 지식은 400만원 이상에서 가장 높게 나타났으며, 300-400만원 미만, 200-300만원 미만, 200만원 미만 순으로 나타났다. 전통주의적 보수형은 200만원 미만에서 가장 높게 나타났으며, 200-300만원 미만, 400만원 이상, 300-400만원 미만 순으로 나타났다. 물질주의 신봉건형은 400만원 이상에서 가장 높게 나타났으며, 300-400만원 미만, 200만원 미만, 200-300만원 미만 순으로 나타났다. 현실주의적 동조형은 200만원 미만에서 가장 높게 나타났으며, 300-400만원미만, 400만원 이상, 200-300만원 미만 순으로 나타났다. 개인주의형은 200만원 미만에서 가장 높게 나타났으며, 300-400만원 미만, 400만원 이상, 200-300만원 미만 순으로 나타났다. 공동체적 개방형은 200만원 미만에서 가장 높게 나타났으며, 300-400만원 미만, 400만원 이상, 200-300만원 미만 순으로 나타났다.

[표4.9] 가계소득에 따른 요인별 차이

구분	200만원 미만	200-300 만원 미만	300-400 만원 미만	400만원 이상	검정값	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd	f(p)	
컨설턴트 의 능력	1.83±0.00	3.94±0.54	4.01±0.73	4.11±0.64	8.153 (0.000)	채택
컨설턴트 의 지식	3.20±0.00	3.56±0.47	3.93±0.63	3.97±0.61	3.158 (0.029)	채택
컨설턴트	5.00±0.00	4.37±0.51	4.53±0.27	4.29±0.59	2.220	기각

의 자세					(0.092)	
전통주의적 보수형	5.00±0.00	3.72±0.29	3.53±0.27	3.62±0.36	12.917 (0.000)	채택
물질주의 신봉건형	2.50±0.00	2.43±0.59	2.86±0.54	3.19±0.61	8.097 (0.000)	채택
현실주의적 동조형	3.80±0.00	2.93±0.46	3.53±0.51	3.47±0.55	6.389 (0.001)	채택
개인주의형	5.00±0.00	3.65±0.67	3.94±0.43	3.79±0.51	4.411 (0.006)	채택
보보스형	2.00±0.00	3.13±0.98	2.72±0.54	2.84±0.58	2.474 (0.067)	기각
공동체적 개방형	5.00±0.00	3.57±0.29	3.93±0.43	3.86±0.26	14.323 (0.000)	채택



제 5 절 연구문제

1. 요인별 상관분석

다음 <표4.10>는 컨설팅의 하위 요인별 상관관계 분석을 실시한 결과이다. 분석결과 컨설턴트 능력과 컨설턴트 지식이 $r=0.744, p<.001$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 컨설턴트 자세와 컨설턴트 능력은 $r=0.273, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 컨설턴트 자세와 컨설턴트 지식은 $r=0.301, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 전통주의적 보수형과 컨설턴트 능력은 $r=-0.283, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (-) 부적관계를 나타내고 있다. 개인주의형과 컨설턴트 능력은 $r=-0.357, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (-) 부적관계를 나타내고 있다. 개인주의형과 전통주의는 $r=0.348, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 보보스형과 컨설턴트 능력은 $r=0.341, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 보보스형과 컨설턴트 지식은 $r=0.352, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 공동체적 개방형과 컨설턴트 자세는 $r=0.314, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 공동체적 개방형과 전통주의는 $r=0.355, p<.01$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (+) 정적관계를 나타내고 있다. 공동체적 개방형과 보보스형은 $r=-0.553, p<.001$ 로 유의미한 차이를 보였으며, 관계의 방향은 (-) 부적관계를 나타내고 있다.

[표4.10] 상관분석

구분		능력	지식	자세	전통 주의	물질 주의	현실 주의	개인 주의	보보 스
컨설턴트 의 지식	r	0.744	1						
	p	0.000							
컨설턴트 의 자세	r	0.273	0.301	1					
	p	0.009	0.004						
전통주의 적 보수형	r	-0.283	-0.141	0.072	1				
	p	0.007	0.182	0.495					
물질주의 신봉건형	r	0.033	0.158	-0.071	-0.033	1			
	p	0.755	0.134	0.504	0.753				
현실주의 적 동조형	r	-0.153	0.053	-0.080	-0.070	-0.004	1		
	p	0.147	0.617	0.448	0.508	0.969			
개인주의 형	r	-0.357	-0.160	0.096	0.348	0.151	0.141	1	
	p	0.001	0.130	0.367	0.001	0.152	0.183		
보보스형	r	0.341	0.352	-0.103	-0.168	0.002	-0.069	0.029	1
	p	0.001	0.001	0.329	0.111	0.986	0.518	0.784	
공동체적 개방형	r	-0.055	0.100	0.314	0.355	-0.018	0.025	0.087	-0.553
	p	0.607	0.346	0.002	0.001	0.869	0.813	0.415	0.000

2. 라이프 스타일이 컨설턴트 능력에 미치는 영향

라이프 스타일이 컨설턴트 능력에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중 회귀분석을 한 결과는 다음 <표4.11>와 같다. 분석결과 모형의 컨설턴트 능력에 미치는 영향력의 설명력은 34.0%이고, 회귀식은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.($F=7.205$, $p<.001$) 전통주의적 보수형($t=-2.006$, $p<.05$)은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 개인주의형($t=-3.312$, $p<.01$) 변수도 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 보보스형($t=4.527$, $p<.001$)은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 공동체적 개방형($t=2.838$, $p<.01$)은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 컨설턴트 능력에 가장 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형 인 것으로 나타났다.

[표4.11] 라이프 스타일이 컨설턴트 능력에 미치는 영향

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p	
	B	표준오차	베타			
(상수)	3.400	1.182		2.877	0.005	기각
전통주의적 보수형	-0.379	0.189	-0.205	-2.006	0.048	채택
물질주의 신봉건형	0.088	0.099	0.080	0.885	0.379	기각
현실주의적 동조형	-0.122	0.115	-0.096	-1.058	0.293	기각
개인주의형	-0.415	0.125	-0.325	-3.312	0.001	채택
보보스형	0.502	0.111	0.486	4.527	0.000	채택
공동체적 개방형	0.597	0.211	0.319	2.838	0.006	채택
$R^2=0.583$, adj $R^2=0.340$, $F=7.205$, $p=0.000$						
종속변수: 컨설턴트 능력						

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

3. 라이프 스타일이 컨설턴트 지식에 미치는 영향

라이프 스타일이 컨설턴트 지식에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중 회귀분석을 한 결과는 다음 <표4.12>와 같다. 분석결과 모형의 컨설턴트 지식에 미치는 영향력의 설명력은 36.2%이고, 회귀식은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.($F=7.958$, $p<.001$) 물질주의 신봉건형($t=2.215$, $p<.05$)은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 개인주의형($t=-2.318$, $p<.05$) 변수가 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 보보스형($t=5.955$, $p<.001$)은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 공동체적 개방형($t=4.635$, $p<.001$)은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 컨설턴트 지식에 가장 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형 인 것으로 나타났다.

[표4.12] 라이프 스타일이 컨설턴트 지식에 미치는 영향

구분	비표준화 계수		표준화 계수		t	p	
	B	표준오차	베타				
(상수)	-0.133	0.987			-0.134	0.893	기각
전통주의적 보수형	-0.196	0.158	-0.125		-1.243	0.217	기각
물질주의 신봉건형	0.184	0.083	0.196		2.215	0.029	채택
현실주의적 동조형	0.115	0.096	0.107		1.198	0.234	기각
개인주의형	-0.243	0.105	-0.224		-2.318	0.023	채택
보보스형	0.552	0.093	0.628		5.955	0.000	채택
공동체적 개방형	0.815	0.176	0.511		4.635	0.000	채택
R ² =0.602, adj R ² =0.362, F=7.958, p=0.000							
종속변수: 컨설턴트 지식							

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

4. 라이프 스타일이 컨설턴트 자세에 미치는 영향

라이프 스타일이 컨설턴트 자세에 미치는 영향을 알아보기 위하여 후진방법으로 다중 회귀분석을 한 결과는 다음 <표4.13>와 같다. 분석결과 모형의 컨설턴트 자세에 미치는 영향력의 설명력은 32.4%이고, 회귀식은 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.($F=10.314$, $p<.001$) 개인주의형($t=-3.470$, $p<.01$)은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 보보스형($t=4.608$, $p<.001$) 변수가 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 공동체적 개방형($t=2.817$, $p<.05$)은 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형은 후진 방법 중 의미 없는 변수로 제거 되었다. 컨설턴트 능력에 가장 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형 인 것으로 나타났다.

[표4.13] 라이프 스타일이 컨설턴트 자세에 미치는 영향

구분	비표준화 계수		표준화 계수	t	p	
	B	표준오차	베타			
(상수)	3.212	1.064		3.018	0.003	기각
전통주의적 보수형	-0.366	0.186	-0.198	-1.961	0.053	기각
개인주의형	-0.421	0.121	-0.330	-3.470	0.001	채택
보보스형	0.509	0.111	0.492	4.608	0.000	채택
공동체적 개방형	0.593	0.210	0.316	2.817	0.006	채택
$R^2=0.569$, $\text{adj } R^2=0.324$, $F=10.314$, $p=0.000$						
종속변수: 컨설턴트 능력						

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

제 6 절 가설의 검증결과

위와 같이 가설검증에 대한 결과를 종합해 보면 아래 <표 4.14>와 같다.

[표4.14] 가설 검증 결과

구분	연구가설	검증결과
가설 H1	컨설턴트 라이프스타일과 컨설턴트 능력과의 관계	채택
H1-1	전통주의적 보수형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-2	물질주의 신봉건형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-3	현실주의적 동조형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-4	개인주의형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-5	보보스형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-6	공동체적 개방형은 컨설턴트 능력에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-7	전통주의적 보수형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-8	물질주의 신봉건형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-9	현실주의적 동조형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-10	개인주의형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	채택
H1-11	보보스형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H1-12	공동체적 개방형은 컨설턴트 능력에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
가설 H2	컨설턴트 라이프스타일과 컨설턴트 지식과의 관계	채택
H2-1	전통주의적 보수형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-2	물질주의 신봉건형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-3	현실주의적 동조형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-4	개인주의형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각

H2-5	보보스형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-6	공동체적 개방형은 컨설턴트 지식에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	채택
H2-7	전통주의적 보수형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-8	물질주의 신봉건형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-9	현실주의적 동조형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-10	개인주의형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	채택
H2-11	보보스형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H2-12	공동체적 개방형은 컨설턴트 지식에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
가설 H3	컨설턴트 라이프스타일과 컨설턴트 자세와의 관계	채택
H3-1	전통주의적 보수형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-2	물질주의 신봉건형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-3	현실주의적 동조형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-4	개인주의형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-5	보보스형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-6	공동체적 개방형은 컨설턴트 자세에 가장 긍정적인 영향을 미칠 것이다.	채택
H3-7	전통주의적 보수형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-8	물질주의 신봉건형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-9	현실주의적 동조형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-10	개인주의형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	채택
H3-11	보보스형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각
H3-12	공동체적 개방형은 컨설턴트 자세에 가장 부정적인 영향을 미칠 것이다.	기각

제 5 장 결 론

제 1 절 연구의 요약 및 시사점

1. 연구의 요약

본 연구는 컨설턴트의 역량이 무엇이며, 실제 컨설턴트가 이러한 핵심 역량을 어떻게 보유하고 있는지에 대해 조사하는데 목적이 있다. 그리고 이러한 핵심 역량을 이해하고, 역량 수준을 인식하는 관점에서 컨설턴트의 육성의 핵심을 이해하고, 컨설팅사의 발전을 위한 컨설턴트의 양성을 위한 기본적인 접근 모델을 제시하고자 하였다. 이를 위하여, 본 연구에서는 컨설턴트 역량 3개 영역에 18개 항목, 라이프스타일 6개 영역에 25개 항목의 컨설턴트의 라이프스타일에 따른 컨설턴트의 역량에 관한 설문을 진행하였다. 컨설턴트 3개 영역은 컨설턴트 능력, 지식, 자세 이고, 라이프스타일 6개 영역은 전통주의적 보수형, 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형, 개인주의형, 보보스형, 공동체적 개방형이다.

본 연구에서는 경영컨설턴트를 중심으로 진행이 되었으며, 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, 컨설턴트 능력에 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일은 전통주의적 보수형, 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형, 개인주의형 이었고, 정(+)의 영향을 미치는 라이프스타일은 보보스형, 공동체적 개방형이었다. 그 중에서 가장 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일은 개인주의형이었고, 가장 정(+)의 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형이었다.

둘째, 컨설턴트 지식에 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일은 전통주의적 보수형, 개인주의형 이었고, 정(+)의 영향을 미치는 라이프스타일은 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형, 보보스형, 공동체적 개방형이었다. 그 중에서 가장 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일은 개인주의형이었고, 가장 정(+)의 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형이었다.

셋째, 컨설턴트 자세에 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일은 전통주의적 보수형, 개인주의형 이었고, 정(+)의 영향을 미치는 라이프스타일은 보보스형, 공동체적 개방형이었다. 물질주의 신봉건형, 현실주의적 동조형은 의미없는 변수로 제거 되었다. 그 중에서 가장 부(-)의 영향을 미치는 라이프스타일은 개인주의형이었고, 가장 정(+)의 영향을 미치는 라이프 스타일은 공동체적 개방형이었다.

2. 연구의 시사점

본 연구가 이론 및 실무 차원에서 가지는 의의와 시사점은 다음과 같다. 첫째, 우리나라의 OECD 가입이후, 국,내외 컨설팅 사업은 급격히 성장하고 있으나, 시장의 니즈에 부합하는 전문성을 갖춘 컨설턴트는 턱없이 부족한 실정이다. 따라서, 본 연구는 향후 전문성을 갖춘 컨설턴트에 관한 연구를 활성화하고 이론적 논의를 촉진하는 계기로 작용 할 수 있을 것으로 본다.

둘째, 본 연구는 컨설턴트의 역량을 라이프스타일로써 접근 하는 새로운 진단 틀을 제시하였다.

셋째, 본 연구는 컨설턴트에 적합한 라이프스타일과 적합하지 않는 라이프스타일을 분석함으로써, 컨설턴트의 역량 개발 및 교육훈련의 정립 및 컨설턴트의 육성에 관한 고찰의 방향을 제시 하였다. 점점 커지고 있는 컨설팅산업에 막상 유능한 컨설턴트가 부족한 현 시점에서, 유능한 컨설턴트를 양성하기 위하여 교육훈련에 투자를 많이 해야 하는데, 이러한 교육프로그램을 어떻게 구성할 것인지에 대한 고찰을 해야 할 것이다.

제 2 절 연구의 한계와 향후 연구방향

1. 연구의 한계

본 연구의 한계는 다음과 같다.

첫째, 설문 조사 응답자 추출 방법에서 찾을 수 있는데, 설문대상자의 대부분이 수도권에 거주하고 있다는 점과, 남성과 여성의 비율이 상대적으로 남성이 많다는 점이다.

둘째, 경영 컨설턴트의 라이프스타일 유형을 도출하는데 한계점이 있었다. 기존의 라이프스타일 연구가 소비자분야에 집중되어 있어서, 컨설턴트의 라이프스타일을 도출하는데 부족한 측면이 많았다. 이는 지속적인 경영 컨설턴트의 라이프스타일에 관한 연구가 필요하다고 판단된다.

2. 향후 연구방향

본 연구를 통한 미래의 연구방향은 다음과 같다.

첫째, 본 연구를 통한 향후 연구방향은 경영컨설턴트와 라이프스타일과의 관계를 경영컨설턴트에서 모든 컨설턴트로 확대 해서 연구하는 것이다. 컨설턴트의 범용적인 라이프스타일은 무엇인지, 세분화된 컨설턴트의 라이프스타일은 무엇인지, 파악하여, 라이프스타일별로 세분화된 컨설턴트의 집중 육성에 효과적일 것이라고 판단된다.

둘째, 컨설턴트 역량을 향상시키는 방법으로 라이프스타일의 변화를 위한 교육에 대한 연구가 필요하다. 컨설턴트를 육성하기 위한 육성프로그램이나 교육프로그램에서 추가 연구하기를 기대한다.

셋째, 경영컨설팅도 세무,노무,경영전략,조직관리,인사,마케팅,생산관리,물류,유통,기술개발,투자유치등의 다양한 방면, 다양한 분야가 존재하는데, 이 세분화된 컨설팅별로 맞춤형 교육을 라이프스타일과 접목하여 연구하기를 기대한다.

【참고문헌】

1. 국내문헌

- 1) 강인선, It 컨설턴트의 컨설팅 역량: 컨설턴트와 클라이언트의 인식차이 중심으로, 석사학위 논문, 건국대학교, (2008)
- 2) 김광용,김명섭,이채언,이용희, 『비즈니스 컨설팅서비스의 이해와 활용』, 도서출판 청람, (2008)
- 3) 박성연, 한국인의 라이프스타일 유형과 특성, 『마케팅연구』, 11(1), 한국마케팅학회, pp.19-28, (1996)
- 4) 박주관, ‘표준컨설팅방법론 개발 및 보급사업-경영전략 컨설팅매뉴얼’, (2003)
- 5) 유선이, 미용실고객의 라이프스타일과 서비스속성이 고객만족 및 재방문에 미치는 영향, 박사학위논문, 경성대학교, (2010)
- 6) 윤성환, 컨설턴트와 프로젝트 매니저의 역량이 비즈니스컨설팅 성과에 미치는 영향에 관한 연구, 석사학위논문, 숭실대학교, (2008)
- 7) 윤정근, 대형마트의 서비스품질이 고객만족과 자발적 행동의도에 미치는 영향-라이프스타일 조절효과를 중심으로, 박사학위논문, 공주대학교, (2009)
- 8) 이미향, 와인소비 라이프스타일이 구매행동에 미치는 영향, 박사학위논문, 강릉원주대학교, (2009)
- 9) 이지은,서창적,김승철, 컨설턴트 역량모델에 관한 연구-AHP기법을 이용한 대기업, 중소기업 전문컨설턴트의 역량비교를 중심으로, 『한국경영학회 통합학술대회발표논문집』, 한국경영학회, pp.253-274, (2010)
- 10)전경련중소기업협력재단, ‘중소기업 경영애로 해소를 위한 경영컨설팅 활성화 방안’, (2010)

- 11) 조전근, 소비자의 라이프스타일 유형별 광고 정보탐색 활동에 관한 연구,
『한국광고홍보학보』, 봄호, 3-1, 한국광고홍보학회, pp.35-61, (2001)
- 12) 중소기업기술정보진흥원, ‘컨설팅산업 현황 분석 및 활성화 방안연구’. (2010)
- 13) 중소기업청, ‘중소기업컨설팅산업백서’, (2008)
- 14) 최영석, 컨설턴트 역량이 고객만족 및 재계약 의도에 미치는 영향-컨설팅서비스 신뢰를 매개효과로, 석사학위논문, 금오공과대학교, (2011)
- 15) 한국컨설팅협회, ‘컨설팅 프로세스 표준화’, (2005)
- 16) 한국방송공사, ‘2007 소비자 형태조사’, 전략마케팅국, (2007)
- 17) 황상민, 김도환, 한국인의 라이프스타일과 세대의 심리적 정체성, 『한국심리학회지』, 18(2), 한국심리학회, pp.31-42, (2004)
- 18) 황서진, 컨설턴트 역량이 경영컨설팅성과에 미치는 영향에 관한 연구,
석사학위 논문, 동아대학교, (2010)



2. 국외문헌

- 1) Allen, J. and D, Davis, " Assessing Some Determinant Effects of Ethical Consulting Behavior: The Case of Personal and Professional Values," *Journal of Business Ethics*, 12(6), pp.449-458.(1993)
- 2) Appelbaum, S.H., and A. J, Steed, .,"The Critical Success Factors in The Client-Consulting Relationship," *The Journal of Management Development*, 24(1/2),pp68-93.(2005)
- 3) Assael, H, "Consumer Behanior & Marketing Action", 2th ed, Boston:Kent Publishing Company (1983)
- 4) Barker, C., "Consultancy competence framework," ICMCI's Annual Meeting in 2002. (2002)
- 5) Berkman, H.W., and C.C, Gilson, , "Consumer Life Style and Market Segmentation". *Journal of the Academy of Marketing Science*, Winter, pp189-200 (1986)
- 6) Erdenebayar,Tseveenravdan , "A Comparative on Korean and Mongohan Consumer Life Style", 석사학위논문, 단국대학교 (1994)
- 7) Greiner, L. E., and R. O., Metzger, "Consulting to Managemant", Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.(1983)
- 8) Joseph, T. Plummer, "The Concept and Application of Life Style Segmentation", *Journal of Marketing*, 38, January 1974, pp.34-46 (1974)
- 9) Klemp, G. O., "The Assessment of Occupational Competence": *Report to The National Institute of Education*, Washington, D.C.(1980)

- 10) Lazer, W., "Life Style Concepts and Marketing, in Toward scientific Marketing", ed., S. A. Greyser, Chicago, IL: *American Marketing Association*, pp.140-149.(1963)
- 11) Mclachlin, R. D., "Factors for consulting engagement success," *Management Decision*, 37(5), pp.394-402.(1999)
- 12) Mitchell, A, "Nine American lifestyle: values and social change", *The Futurist*, 18(Aug), pp.18-23(1984)
- 13) Parry, S.R., "The Quest for Competencies", *Training*, July, pp.48-56(1996)
- 14) Riche, M. F., "Psychographics for the 1990s," *American Demographics*, July, pp.25-31(1989)
- 15) Rynning, M., "Successful consulting with small and medium-sized vs large clients: meeting the needs of the client?," *International Business Journal*, 11(1), pp.47-60.(1992)
- 16) Visscher, K., "Capturing The Competence of Management Consulting Work", *Journal of Workplace Learning*, 18(4), pp.248-260(2006)
- 17) Wells, W.D.& D.T.Tigert, "Activities, interest and opinions", *Journal of Advertising Research*, pp.11-22(1971)
- 18) Williams, A. P. O., and S, Woodward, "The Competitive Consultant-A Client-oriented Approach for achieving Superior Performance", *The Macmillan Press Ltd*, UK.(1994)

□ 설 문 지

ID

경영컨설턴트에 대한 설문조사

본 조사의 내용은 통계법 제13조에 의해 비밀이 보장되며 통계적 목적 외에는 사용하지 않습니다.

안녕하십니까?

귀하와 귀하의 가정에 건강과 행복이 가득하시길 기원 합니다.

본 설문지는 한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원 학위논문 작성을 위한 것으로서 주제는 “경영컨설턴트의 역량에 관한 연구_경영컨설턴트의 라이프스타일을 중심으로 ” 입니다. 답변해 주신 내용은 순수한 통계처리 용도로만 사용되며, 귀중한 개인 정보는 법에 의해 보호됨을 알려드립니다. 귀하의 답변이 경영컨설팅의 연구 자료로 사용되어 컨설턴트의 역량 발전에 밑거름이 되길 기원합니다.

2012년 9월 20일

한성대학교 지식서비스& 컨설팅 대학원

석사과정 지도교수: 주 형근

연구자: 추 진영

전화: 010-8126-8358

이메일: diskzi@naver.com

I. 다음은 컨설턴트에 관한 질문입니다. 귀하께서 해당된다고 생각되는 척도에 체크해 주시기 바랍니다.

1. 컨설턴트의 능력

[질문항목]	답변				
	전혀 아니 다	아 니 다	보 통	그 렇 다	아 주 그 렇 다
1) 기업의 문제를 진단할 수 있는 능력	①	②	③	④	⑤

2) 기업에서 찾아낸 문제를 분석할 수 있는 능력	①	②	③	④	⑤
3) 기업에서 찾아낸 문제를 분석하고 진단한 결과에 대해 대안제시 능력	①	②	③	④	⑤
4) 컨설팅 전체 프로세스를 관리하고, 여러사람을 리드하는 능력	①	②	③	④	⑤
5) 원만한 컨설팅 수행에 필요한 커뮤니케이션 능력	①	②	③	④	⑤
6) 컨설팅과 관련된 정보수집능력	①	②	③	④	⑤

2. 컨설턴트의 지식

[질문항목]	답변				
	강한 과점	과점	보통	과점 미미	강한 과점
7) 컨설팅 수행에 필요한 경영일반에 관한 지식	①	②	③	④	⑤
8) 컨설팅 수행에 필요한 컨설팅 진단과 분석과정에 필요한 수학, 통계학 지식	①	②	③	④	⑤
9) 컨설팅 수행에 필요한 조직이론, 조직 관리에 대한 지식	①	②	③	④	⑤
10) 컨설팅 수행에 필요한 전문 분야에 관한 지식	①	②	③	④	⑤
11) 여러 컨설팅 수행으로부터 얻은 경험적인 지식(노하우)	①	②	③	④	⑤

3. 컨설턴트의 자세

[질문항목]	답변				
	강한 과점	과점	보통	과점 미미	강한 과점
12) 컨설팅 과정에서 얻은 의뢰기업의 비밀을 유지하는 자세	①	②	③	④	⑤
13) 컨설팅 수행 시 허위결과를 제시하거나 과장하지 않는 자세	①	②	③	④	⑤
14) 계약서에 명기된 사항 이외에 어떤 부가적인 대가도 요구하지 않는 자세	①	②	③	④	⑤
15) 컨설팅 과정에서 발생하는 일들에 대하여 책임을 지고 수행하는 자세	①	②	③	④	⑤
16) 모든 사람들에게 공정하며 공평한 자세	①	②	③	④	⑤

17) 컨설팅 과정에서 헌신적이고 성실한 자세	①	②	③	④	⑤
18) 새로운 기회를 추구하고 발전하려는 열정적인 자세	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 귀하의 라이프스타일에 관한 질문입니다.

[질문항목]		답변				
		강한부정	부정	중립	긍정	강한긍정
전통주의적 보수형	1) 나는 전통가치를 중요하게 생각하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	2) 나는 돈을 대부분 절약하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	3) 나는 위계질서를 중요하게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	4) 나는 경제적 성공이 인생에서 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	5) 나는 사회문제에 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
	6) 나는 공공의 문제에 무관심한 편이다.	①	②	③	④	⑤
물질주의 신봉건형	7) 나는 명품을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
	8) 나는 유행에 민감한 편이다.	①	②	③	④	⑤
	9) 나는 성공을 위해서 학벌이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	10) 나는 비싼만큼 값어치를 한다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
현실주의적 동조형	11) 나는 자신을 드러내는 것을 싫어한다.	①	②	③	④	⑤
	12) 나는 현실에 타협하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	13) 나는 매사 조심스럽고 신중한 편이다.	①	②	③	④	⑤
	14) 나는中庸적이며 대세를 따르는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	15) 나는 남의 의견에 호응하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
개인주의형	16) 나는 인생에서 개인의 발전이 중요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	17) 나는 혼자 생활하는 것을 즐기는 편이다.	①	②	③	④	⑤
	18) 나는 타인에게 인정받는 것이 중요하다고	①	②	③	④	⑤

	생각한다.					
보보스형	19) 나는 타인에 대해서는 무관심하다.	①	②	③	④	⑤
	20) 나는 생활이 자유로운 편이다.	①	②	③	④	⑤
공동체적 개방형	21) 나는 삶에서 공동체를 중요시 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	22) 나는 함께 나누는 것을 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
	23) 나는 개인적 출세가 중요하지 않다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	24) 나는 비슷한 사람들과 잘 어울린다.	①	②	③	④	⑤
	25) 나는 권위적인 것을 싫어한다.	①	②	③	④	⑤

V. 다음은 일반적인 사항에 대한 질문입니다.

- 1) 귀하는 어느 지역에 거주하고 계십니까? ()
 ① 수도권 ② 강원지역 ③ 충청지역 ④ 영남지역 ⑤ 호남지역 ⑥ 그 외 지역
- 2) 귀하께서 컨설턴트로써 종사한 기간은 얼마입니까?
 ① 3년 미만 ② 3~5년 미만 ③ 5~10년 미만 ④ 10~20년 미만
 ⑤ 20년 이상
- 3) 귀하의 성별은 ?
 ① 남 ② 여
- 4) 귀하의 연령은?
 ① 30세 이하 ② 31~40세 미만 ③ 40~50세 미만 ④ 50~60세 미만 ⑤ 60세 이상
- 5) 귀하의 최종학력은 ?
 ① 고졸이하 ② 학사 ③ 석사 ④ 박사
- 6) 귀하의 월평균 가계소득은 어느 정도입니까 ?
 ① 200만원 미만 ② 200~300만원 미만 ③ 300~400만원 미만 ④ 400만원 이상

[소중한 시간 설문에 응해 주셔서 감사합니다]

ABSTRACT

The research on the life style of the management consultant and ability of the management consultant

Chu, Jin Young

Major in Convergence Consulting

Dept. of Knowledge Service & Consulting

Graduate School of Knowledge Service

Consulting

Hansung University

There have been many researches about the key performance factors of successful consulting service. The ability the consultant decided the ability, knowledge, and attitude as the organization factor.

And, I examined the relationship with the life style of the management consultant and ability of the management consultant. I divided the life style into the traditionalism conservatism type, the materialism new-feudalism type, the actualismic alignment shape, the individualism type, the bobos type, the communitical open type.

I implemented the survey of 250 parts for the management consultant. The life style having an effect with analysis result most the minus was the individualism type, most the plus was the communitical open type.

KEYWORDS :Management Consulting, Management Consultant, Life Style, Ability of the Consultant, Ability