

박사학위논문

SDGs 관점에서의 공공도서관
지역정보서비스 발전 전략

2025년

한 성 대 학 교 대 학 원

문 헌 정 보 학 과

문 헌 정 보 학 전 공

박 은 경

박 사 학 위 논 문
지도교수 서은경

SDGs 관점에서의 공공도서관 지역정보서비스 발전 전략

Development Strategies for Enhancing the
Community Information Services of Public Libraries
from the SDGs Perspective

2024년 12월 일

한 성 대 학 교 대 학 원

문 헌 정 보 학 과

문 헌 정 보 학 전 공

박 은 경

박사학위논문
지도교수 서은경

SDGs 관점에서의 공공도서관 지역정보서비스 발전 전략

Development Strategies for Enhancing the
Community Information Services of Public Libraries
from the SDGs Perspective

위 논문을 문헌정보학 박사학위 논문으로 제출함

2024년 12월 일

한 성 대 학 교 대 학 원

문 헌 정 보 학 과

문 헌 정 보 학 전 공

박 은 경

박은경의 문헌정보학 박사학위 논문을 인준함

2024년 12월 일

심사위원장 정 경 희 (인)

심사위원 박 성 재 (인)

심사위원 최 상 희 (인)

심사위원 오 의 경 (인)

심사위원 서 은 경 (인)

국 문 초 록

SDGs 관점에서의 공공도서관 지역정보서비스 발전 전략

한 성 대 학 교 대 학 원
문 헌 정 보 학 과
문 헌 정 보 학 전 공
박 은 경

공공도서관의 역할은 지역사회에 기반을 두고 지역사회의 일상생활 문제를 해결하며, 더 나아가 지역 공동체의 참여와 성장을 이끌 수 있도록 지역정보서비스를 제공하는 것이다. 지역사회 발전을 위하여 지역주민의 일상적이며 실용적인 정보에 대한 다양한 요구를 충족시키고 소외계층 및 취약계층의 정보 빈곤과 사회적 포용 등을 해결할 수 있는 지역정보서비스의 중요성이 더욱 커지고 있다. 본 연구의 목적은 SDGs 관점에서 우선적으로 실행해야 하는 공공도서관의 지역정보서비스 영역을 제안하고 활성화 방안을 수립하여, 지역정보서비스와 지속가능발전과의 관계적 의미를 재확인하고 공공도서관이 우리 사회가 노력하는 SDGs 달성과 지속가능한 사회를 만들어 가는 데에 커다란 역할을 수행하는 기관으로 발돋움 할 수 있도록 하는 것이다.

이에, 본 연구는 먼저 지역정보서비스와 SDGs의 문헌조사를 통해 개념 및 사례들을 살펴보고, 지역정보서비스의 현황과 인식을 분석하였다. 다음으로 설문 분석과 국내외 지역정보서비스 현황 분석을 토대로 7개의 핵심 SDGs별 23개의 지역정보서비스 영역을 도출한 후 27명의 전문가에 의하여 그 중요도

순위를 분석하였다. 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 401명의 사서 중 85%는 지역정보서비스의 필요성을 인지하고 있지만, 지역정보서비스의 운영 만족도는 ‘보통’ 정도(3.28)로 판단하였다. 공공도서관 지역정보서비스 운영 활성화를 위해서는 ‘정보 접근의 편의성 확대’와 ‘도서관 운영체계의 질적 제고’, ‘도서관 인프라 확대’ 등이 우선적으로 이행되어야 한다고 하였다. 또한, 사서들은 도서관의 핵심적 기능인 교육과 지역사회 공동체에 대한 서비스가 SDGs와 가장 밀접하게 연관된다고 생각하고 있었으며, ‘G13 기후변화’, ‘G3 건강’, ‘G8 일자리’, ‘G10 불평등 해소’, ‘G4 양질의 교육’ 순으로 공공도서관에 중요한 영향을 미친다고 생각하고 있었다.

둘째, 국내외 지역정보서비스 현황을 조사한 결과, 국내 공공도서관은 지역 정보와 일자리 정보를 가장 많이 제공하고 있어, 특정 주제에 집중되어 서비스가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 국외 공공도서관 역시 지역정보, 일자리 및 건강 정보 등이 많이 제공되고 있었으나 대다수의 정보들이 이용자 특성에 맞게 구분되어 서비스를 제공되는 것이 국내와 다르게 나타났다.

셋째, 공공도서관이 주력해서 서비스해야 할 SDGs을 분석한 결과, ‘건강’, ‘양질의 교육’, ‘일자리’, ‘불평등 해소’, ‘공동체’, ‘기후변화’, ‘평화·포용’ 등이 선정되었다. 이러한 7개 핵심 SDGs이 달성될 수 있도록 공공도서관이 제공해야 할 지역정보서비스 영역을 국내외 지역정보서비스 현황 분석 결과와 국가 지속가능발전목표 달성을 위하여 수립된 주요정책을 기반으로 하여 23개의 주요 지역정보서비스 영역을 도출하였다.

넷째, 지역정보서비스 영역의 상대적 중요도를 파악한 결과, 전문가들은 SDGs 전략 분야에서는 〈사람〉, 〈환경〉, 〈변영〉, 〈평화·포용〉 순으로 중요하게 평가하였고, 7개 목표는 ‘양질의 교육’, ‘건강’, ‘공동체’, ‘기후변화’, ‘불평등 해소’, ‘일자리’, ‘평화·포용’ 순으로 중요하게 여기고 있었다. 또한, 지역정보서비스 영역의 종합 우선순위에서는 1위가 ‘소외지역/소외계층 특화서비스’ 이었고 이어서 ‘독서 및 문해교육’, ‘건강정보 제공 및 보건교육’, ‘일자리 및 창업 정보 제공’, ‘세계시민교육’ 순으로 나타났다.

이러한 결과를 토대로, 본 연구는 지역정보서비스 운영의 발전과 서비스 활성화를 위하여 다음과 같이 다섯 가지 방안을 제시하였다. 첫째, 지역의 환경,

지역주민의 요구, 거버넌스 등을 분석하여 지역 맞춤형 지역정보서비스를 개발해야 하며, 둘째, 지역주민의 맞춤형 서비스를 개발할 수 있도록 지역정보 서비스 운영의 전문성을 강화해야 한다. 셋째, 포용적 사회가 화두인 현재 시점에서는 정보빈곤 해소와 불평등 해소를 위한 지역정보서비스를 우선적으로 채택해야 하며, 넷째, 각 지역사회만의 가지는 고유적 특성을 개발하여 지역 사회의 지속 가능한 발전을 도모하기 위해서는 단순한 지역정보를 제공하는 지역정보서비스를 탈피하고 다각적으로 지역공동체가 활용할 수 있는 지역정보 콘텐츠를 개발해야 한다. 마지막으로 공공도서관은 지역주민이 원하는 서비스를 제공받을 수 있도록 유관기관과의 협력을 도모해야 할 것이다.

최근 국가도서관위원회는 「제4차 도서관 발전종합계획」에 ‘도서관의 지속 가능한 사회 선도를 위한 K-SDGs 달성 노력’을 포함시켰다. 이와 같은 움직임은 SDGs 실현이 도서관에서도 이루어질 수 있을 뿐만 아니라 지속적으로 이러한 활동을 지역사회 및 공공도서관에서 확대해야 함을 시사하고 있다. 따라서 SDGs에 대한 공공도서관 사서들의 인식을 높여야 하며 SDGs에 기반에서 공공도서관 지역정보서비스가 우선적으로 수행되어야 한다. 특히 사서들은 지역정보서비스를 지역주민 또는 공동체 커뮤니티들의 요구에 기반하여 지역, 지역사회, 지역공동체의 지속가능한 발전에 부합되는 다양한 서비스를 개발하여 지역사회를 이끌어 나가도록 노력해야 할 것이다. 본 연구에서 제안한 SDGs 관점에서의 지역정보서비스 정책 방향은 미래 세대를 위한 지속가능한 사회를 위하여, 그리고 SDGs 달성에 기여할 것이다. 더 나아가서 공공도서관은 우리 사회가 노력하는 SDGs 달성과 지속가능한 사회를 만들어 가는 데에 커다란 역할을 수행하는 기관으로 거듭날 것이다.

[주요어] 지역정보서비스, 지속가능발전목표, 국가지속가능발전 목표, 발전 전략, 공공도서관, 상대적 중요도, 소외지역·계층 특화서비스

목 차

I. 서론	1
1.1 연구의 필요성 및 목적	1
1.2 연구의 범위와 방법	4
II. 이론적 배경	8
2.1 지역정보서비스	8
2.1.1 지역사회의 개념	8
2.1.2 지역정보서비스의 정의	10
2.1.3 선행연구	13
2.2 지속가능발전목표	18
2.2.1 UN의 SDGs 배경과 특징	18
2.2.2 국가 지속가능발전목표(K-SDGs)	22
2.2.3 선행연구	26
III. 공공도서관의 지역정보서비스 분석	31
3.1 국내외 지역정보서비스 현황분석	31
3.1.1 조사방법	31
3.1.2 지역정보서비스 현황 분석결과	36
3.2 실태 및 인식분석	42
3.2.1 조사방법	42
3.2.2 응답자 특성	43
3.2.3 지역정보서비스의 실태	44
3.2.4 지역정보서비스에 대한 인식	49

IV. SDGs 기반의 지역정보서비스 분석	57
4.1 SDGs에 관한 인식분석	57
4.1.1 조사방법	57
4.1.2 SDGs에 관한 인식분석 결과	58
4.1.3 응답자 특성에 따른 상위 10위 SDGs 비교	65
4.2 핵심 SDGs별 기반의 지역정보서비스 분석	71
4.2.1 핵심 SDGs 선정	71
4.2.2 핵심 SDGs별 주요 지역정보서비스 영역 도출	73
V. SDGs 관점에서 지역정보서비스 영역 중요도와 전략	87
5.1 SDGs 기반 지역정보서비스 영역의 우선순위 분석	87
5.1.1 조사방법	87
5.1.2 K-SDGs의 전략 및 핵심 SDGs의 우선순위 분석	90
5.1.3 핵심 K-SDGs별 지역정보서비스 영역의 우선순위 분석	93
5.1.4 지역정보서비스 영역의 종합 우선순위 분석	101
5.2 지역정보서비스 활성화 전략 방안	104
VI. 결 론	108
참 고 문 헌	113
[부 록 1] 국내 지역정보서비스 현황	122
[부 록 2] 1차 설문지	129
[부 록 3] 도서관발전종합계획 전략과 핵심과제 2019~2023	135
[부 록 4] 2차 설문지	136
ABSTRACT	143

표 목 차

〈표 2-1〉	지속가능발전목표	21
〈표 2-2〉	K-SDGs와 목표와 주요 정책	24
〈표 3-1〉	국외 현황분석을 위해 참조한 문헌 리스트	32
〈표 3-2〉	7대 지역정보서비스 주제 범주의 분포	34
〈표 3-3〉	‘정보제공’ 방식의 지역정보서비스	36
〈표 3-4〉	‘교육’ 방식의 지역정보서비스	38
〈표 3-5〉	‘활동 및 활동랩’ 방식의 지역정보서비스	40
〈표 3-6〉	‘협력’ 방식의 지역정보서비스	41
〈표 3-7〉	설문지 구성 체계	43
〈표 3-8〉	응답자 특성	44
〈표 3-9〉	지역정보서비스 제공 분야 순위	45
〈표 3-10〉	지역정보서비스 주제 분야의 지역별 비교	46
〈표 3-11〉	지역정보서비스 장애요인	47
〈표 3-12〉	지역정보서비스 장애요인에 대한 지역별 비교	48
〈표 3-13〉	지역정보서비스와 SDGs의 관련성	50
〈표 3-14〉	지역정보서비스와 관련성 높은 SDGs 지역별 비교	51
〈표 3-15〉	지역정보서비스를 위한 우선 이행과제	52
〈표 3-16〉	지역정보서비스를 위한 우선 이행과제 지역별 비교	53
〈표 3-17〉	지역정보서비스 필요성	54
〈표 3-18〉	지역정보서비스 필요성에 대한 지역별 차이 분석	55
〈표 3-19〉	지역정보서비스 수행에 대한 만족도	55
〈표 3-20〉	지역정보서비스 수행에 대한 만족도 지역별 비교	56
〈표 4-1〉	설문지 구성 체계	58
〈표 4-2〉	SDGs에 관한 인지 정도	59
〈표 4-3〉	SDGs 중요도 인식	60
〈표 4-4〉	도서관 운영과 SDGs 관련성 비교	61
〈표 4-5〉	SDGs와 공공도서관 관련성	62
〈표 4-6〉	SDGs 달성을 위한 서비스 개선 필요성	63

〈표 4-7〉	SDGs 달성을 위한 우선 이행과제	64
〈표 4-8〉	지역별 SDGs 인식 비교	66
〈표 4-9〉	경력별 SDGs 인식 비교	68
〈표 4-10〉	인지도별 SDGs 인식 비교	69
〈표 4-11〉	도서관 운영과 SDGs 관련성에 대한 그룹별 비교	71
〈표 4-12〉	100명 이상이 응답한 SDGs 항목	72
〈표 4-13〉	선정된 핵심 7개의 K-SDGs	73
〈표 4-14〉	‘건강’과 관련된 주요 지역정보서비스 영역	75
〈표 4-15〉	‘양질의 교육’과 관련된 주요 지역정보서비스 영역	77
〈표 4-16〉	‘일자리’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역	78
〈표 4-17〉	‘불평등 해소’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역	80
〈표 4-18〉	‘공동체’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역	82
〈표 4-19〉	‘기후변화’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역	84
〈표 4-20〉	‘평화·포용’과 관련된 주요 지역정보서비스 영역	85
〈표 4-21〉	핵심 K-SDGs별 공공도서관 지역정보서비스 영역	86
〈표 5-1〉	AHP 분석을 위하여 선정된 전문가	88
〈표 5-2〉	AHP 설문지 구성	89
〈표 5-3〉	K-SDGs의 전략간 쌍대비교 결과	91
〈표 5-4〉	전략 목표별 K-SDGs간의 쌍대비교 결과	92
〈표 5-5〉	K-SDGs 중요도에 대한 전문가와 사서들의 의견 비교	93
〈표 5-6〉	‘양질의 교육’을 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	94
〈표 5-7〉	‘건강’을 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	95
〈표 5-8〉	‘공동체’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	97
〈표 5-9〉	‘기후변화’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	98
〈표 5-10〉	‘불평등 해소’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	99
〈표 5-11〉	‘일자리’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	100
〈표 5-12〉	‘평화·포용’을 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과	101
〈표 5-13〉	지역정보서비스 영역의 종합 우선순위	103

그림 목 차

〈그림 1-1〉 연구 절차와 방법	7
--------------------------	---

I. 서론

1.1 연구의 필요성 및 목적

공공도서관은 “공중의 정보이용·독서활동·문화활동 및 평생학습을 주된 목적으로 하는 도서관”으로 「도서관법」에 규정하고 있다. 이 법에서의 ‘공중’은 사회의 일반 사람들, 즉, 일반인을 뜻하나 공공도서관 입장에서 보면 시도 및 시군구의 공공도서관이 서비스를 제공하는 대상, 지역사회 구성원을 말한다. IFLA/UNESCO 공공도서관 선언(1994)에서는 공공도서관의 이용자를 지역사회의 구성원으로 간주하고 인종, 국적, 나이, 성별, 종교, 언어, 신체장애, 경제력, 취업상태, 교육 수준과 관계없이 지역사회 구성원이면 누구나 공공도서관을 이용할 수 있어야 하며, 지역사회 구성원에게 지역사회의 다양한 자원과 서비스를 통해 지식, 정보, 창작물에 대한 접근을 보장해야 함을 명시하고 있다.

이와 같이 공공도서관은 지역사회 구성원의 알 권리와 정보 욕구 등을 충족시키는 지역사회의 지식정보센터이자 문화시설이며 일상생활의 정보서비스를 제공하는 커뮤니티 공간이다. 이러한 공공도서관에서 제공하는 지역정보서비스는 지역주민을 위한 일상생활의 정보를 제공하고 문제 해결에 도움을 주는 서비스로 공공도서관의 중요한 서비스의 하나이다. 일찍이 Durrance (1984)는 도서관 지역정보서비스의 대상을 지역주민으로 명백하게 밝혔고, 지역정보서비스는 지역주민 생존과 일상생활에 관련한 실용적인 정보를 제공하는 서비스, 외부기관 또는 전문가를 이용자에게 안내해주는 서비스, 지역의 다양한 기관과 개인이 생산한 지역에 관한 정보를 제공하는 서비스, 지역주민의 공공정책과 관련된 활동에 필요한 정보를 제공하는 서비스 등과 같이 4가지 유형으로 제공되고 있다고 하였다.

지역정보서비스는 1990년대 국내에 처음 소개된 이후, 도서관 현장에서 꾸준한 관심의 대상이 되었다. 특히, 최근에 지역주민이 필요로 하는 지역사회와 관련된 일상적·실용적 정보에 관한 관심이 고조되면서 지역정보서비스의

중요성이 다시 부각되고 있다. 이러한 사회적 요구에 부응하여 공공도서관은 모든 종류의 지역정보에 대한 시민의 접근권을 보장하고 정보 빈곤의 사회적 문제를 해결하기 위해 다양한 리터러시 교육을 제공하고 더 나아가서 지역의 플랫폼과 같은 역할을 확대하고 있으며, 지역사회의 발전과 지역의 문제해결을 위한 지역정보서비스 개발 및 지역주민 맞춤형 서비스 제공에 적극적인 면모를 보여주고 있다(박현희, 이성숙, 2015; 이은주, 2018). 특히, 코로나19로 인한 국가비상사태에서 공공도서관이 지역주민에게 적합한 각종 최신 정보들을 신속하게 제공했을 뿐만 아니라 지역주민의 지식정보 요구에 대응하면서 문제 해결에 도움을 제공함에 따라 지역정보서비스의 중요성이 더욱 부각 되었다.

코로나19를 경험하면서 사회적 문제나 위기 상황에서 공공도서관의 역할은 더욱 확대되었고, 코로나19가 종식된 현재에도 도서관은 지식정보제공과 문화적 기능, 사회적 정보 격차 해소, 평생교육의 증진, 지역발전을 위한 활동과 같은 서비스, 즉, 지역정보서비스를 제공하고 있다(오선경, 2023). 도서관의 지역사회 문제 해결에 대한 고민은 「제4차 도서관 발전종합계획」에서도 찾아볼 수 있다(국가도서관위원회, 2024). 위원회는 공동체 성장과 지속가능한 미래를 위하여 2024년부터 2028년까지 실행해야 할 중장기 정책을 발표하였고, 이중 ‘공동체 활력, 연대·협력 플랫폼’ 목표 아래 도서관의 지역사회에 대한 공헌 확산을 위한 지역 맞춤형 도서관 프로그램 활성화와 같은 세부 실행계획을 제시하였다.

또한 최근의 공공도서관에 관한 연구도 지역정보서비스를 다루고 있다(김보일, 김명수, 안창호, 2015; 김다은, 차미경, 2016; 이은주, 2018; 장경, 김혜령, 2024). 이들은 공공도서관의 지역사회 역할과 지역정보서비스의 필요성을 강조하고 현재 제공되는 서비스 실태를 분석하여 다양한 지역정보서비스가 다양한 유형의 지역주민에게 제공되고 있음을 밝혔다. 그러나 이들은 지역정보서비스에 관한 요구분석 부재 및 지역정보서비스 정책의 방향성 논의의 부재로 인하여 지역정보서비스가 유형적으로 또 주제적으로 편중되어 제공될 뿐만 아니라 지역주민 유형 및 요구와 상관없이 표피적으로 서비스가 제공되고 있는 현실도 밝혔다. 따라서 지역정보서비스가 지역사회 요구에 대응하는

내실을 갖춘 고품질 서비스로 거듭나기 위해서는 지역정보서비스의 궁극적 목표를 수립하고 이에 적합한 지역정보서비스 범주를 확정하고 이에 따른 지역정보서비스의 우선순위를 분석하여 지역주민의 요구에 적합한 지역정보서비스를 제공해야 한다. 이를 위해서는 지역정보서비스의 범주, 즉, 영역을 확정하고 이러한 서비스 영역의 우선순위를 파악하는 연구가 필요하다.

지역주민의 일상적·실용적 정보요구와 지역 취약계층의 정보 빈곤 등을 해결하는 공공도서관의 지역정보서비스의 궁극적 목적은 지역주민 한명 한명이 행복한 삶을 살아가도록 지원하여 포용적 사회를 만드는 것이다. ‘포용적 사회’란 모든 구성원이 존엄과 평등, 그리고 건강한 환경 속에서 자신의 잠재력을 실현할 수 있도록 경제·사회·문화적으로 공정하며 취약계층에 대한 사회안전망이 보장된 사회를 말한다. 지역정보서비스가 궁극적으로 달성해야 하는 목표는 “단 한 사람도 소외되지 않는 것”이라는 슬로건으로 인류가 나아가야 할 방향성을 2015년에 제시한 UN의 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals: 이하 SDGs)와 일치 한다고 볼 수 있다. UN은 전 세계가 직면한 과제를 해결하며 또 우리 사회의 지속적인 발전을 위한 방안으로 17개의 SDGs를 제시하였는데, IFLA를 비롯하여 각국의 도서관협회와 국가대표도서관은 이 의제 채택을 지지할 뿐 아니라, 목표 실현을 위한 실행과제를 마련하는 등 적극적인 대응을 하고 있다.

우리나라도 예외가 아니다. 국가도서관위원회는 2024년에 발표된 「제4차 도서관 발전종합계획」에 ‘2-3-1 도서관의 사회문화적 가치 확산’ 추진과제의 세부 실행계획으로 ‘국가지속가능발전목표(K-SDGs) 연계 서비스’를 포함시켰다. 이러한 계획의 의도는 공공도서관이 친환경 정보서비스와 프로그램을 운영하고 지역협력과 사회공헌 프로그램 등을 강화하여 지속가능한 우리나라의 SDGs를 달성할 수 있도록 노력하는데 일조하도록 하는 것이다. 따라서 본 연구는 공공도서관의 지역정보서비스의 목표의 방향성과 SDGs가 지닌 지향점이 같다고 보고 지역정보서비스의 궁극적 목표를 SDGs로 한정하였다.

물론 17개의 SDGs의 범위는 상당히 광범위하여 모든 것을 공공도서관의 지역정보서비스를 통하여 달성하기는 무리일 것이다. 이에 본 연구는 17개의 SDGs 중 우리 사회에 특히 중요하고 공공도서관 서비스와 관련성이 높은 핵

심목표를 선정한 다음, 핵심목표에 적합한 지역정보서비스를 도출하고 서비스의 우선순위를 분석하여 향후 지역정보서비스 활성화를 위한 발전 전략을 제시하고자 한다. 이로써 최근 사회적으로 요구되는 SDGs 관점에서의 공공도서관 지역정보서비스 영역이 제시됨에 따라 각각의 공공도서관은 균형적이며 미래지향적 지역정보서비스를 제공할 수 있다. 궁극적으로 이 연구에서는 지역정보서비스와 지역사회 지속가능발전과 관계적 의미를 재확인하여 공공도서관이 우리 사회가 노력하는 SDGs 달성과 지속가능한 사회를 만들어 가는 데에 커다란 역할을 수행하는 기관으로 발돋움 할 수 있도록 제안하는 것을 목적으로 삼는다.

1.2 연구의 범위와 방법

2030년까지 지속가능발전을 위해 달성하기로 한 인류의 공동 목표인 SDGs는 전 세계 국가의 큰 지향점으로 인식되었고 행정기관뿐만 아니라 기업, 공공기관에도 SDGs 달성을 위한 노력이 이루어지고 있다. 이에 공공도서관도 지역을 변화시키고 가치를 끌어올리기 위해 이러한 움직임에 동참하고 있다. 본 연구는 SDGs 관점에서 우선적으로 실행해야 하는 공공도서관의 지역정보서비스 영역을 제안하고 활성화 전략을 수립하기 위하여 다음과 같은 연구 질문을 설정하였다.

첫째, 공공도서관 사서는 지역정보서비스 및 SDGs에 대하여 어떠한 인식을 가지는가? SDGs와 공공도서관 서비스, 특히 지역정보서비스와는 어느 정도로 관련성이 있다고 생각하는가?

둘째, 이러한 인식이 사서의 지역별, 경력별, 인지도별로 차이가 있는가?

셋째, 현재 공공도서관이 제공하는 지역정보서비스의 주제와 유형은 무엇인가?

넷째, SDGs 관점에서의 주요 지역정보서비스 영역은 무엇일까?

다섯째, 전문가들은 공공도서관과 관련성이 높은 SDGs를 달성하기 위하여 우선적으로 수행해야 할 지역정보서비스의 영역을 무엇이라 생각하는가?

본 연구는 이러한 연구 질문을 기반으로 하여 지역정보서비스에 대한 공공

도서관 사서들의 인식과 전문가에 의하여 도출된 지역정보서비스 영역의 중요도를 기반으로 하여 SDGs 관점에서 지역정보서비스를 활성화 시킬 수 있는 전략을 제안하였다. 연구 진행은 총 6단계로 수행되었으며, 구체적인 방법은 다음과 같다.

첫째, SDGs와 K-SDGs의 배경과 개념, 그리고 이와 관련한 문헌조사를 수행하였다. 이와 더불어 공공도서관 지역정보서비스의 개념과 관련한 선행연구를 조사하였다.

둘째, 지역정보서비스에 대한 공공도서관 사서들의 인식을 파악하기 위하여 설문 조사를 하였다. 특히 지역정보서비스에 대해서는 수행만족도, 제공분야, SDGs와의 관련성, 장애요인 등을 설문하였다.

셋째, SDGs에 대한 공공도서관 사서들의 인식을 파악하기 위하여 설문 조사를 하였다. SDGs와 관련해서는 인지 및 필요성 정도, 공공도서관과의 관련성, SDGs 달성을 위하여 우선적으로 수행해야 하는 이행과제에 대하여 설문하였다.

넷째, 공공도서관에서 제공되고 있는 지역정보서비스에 대한 전반적인 현황을 분석하기 위하여 국내의 경우에는 전국의 공공도서관 홈페이지를 이용하여 공공도서관에서 이루어지고 있는 지역정보서비스 프로그램을 조사하였다. 국외의 경우 각국의 SDGs 관련 지역정보서비스 현황을 다룬 해외 논문을 통하여 조사하였다.

다섯째, SDGs의 사회적 중요도와 공공도서관 및 소속도서관 서비스 관련성에 대한 응답을 기반으로 공공도서관 서비스와 관련성이 높은 핵심 SDGs 7개를 선정하였다. 다음으로, 핵심 SDGs에 해당하는 지역정보서비스 유형을 분석하여 핵심 SDGs별 3~4개의 주요 지역정보서비스 영역을 도출하였다.

여섯째, 지역정보서비스 영역의 상대적 중요도를 측정하기 위해 쌍대비교를 수행할 수 있는 전문가 집단(공공도서관 관련 수업을 진행하는 교수 9명, 공공도서관 관장 9명, 10년 이상의 경력을 지닌 9명의 실무자)을 선정하였다. 핵심 SDGs 7개에 속한 4개의 전략, 7개의 목표, SDGs별로 도출된 지역정보서비스 영역에 대한 쌍대비교를 수행하고 전체 기능요건의 복합가중치를 분석하여 최종적으로 중요도와 우선순위를 도출하였다.

최종적으로, 지역정보서비스에 대한 사서의 인식과 지역정보서비스 영역의 우선순위 결과를 바탕으로 공공도서관에서 지역정보서비스를 활성화하기 위하여 우선적으로 고려해야 하는 방안을 제시하였다. 본 연구의 구성 체계는 <그림 1-1>과 같다.

단계	목적	연구방법
이론적 고찰 ↓	- SDGs의 배경과 의의 파악 - 지역정보서비스 정의 및 연구 동향 파악	관련 이론 및 선행연구 분석
지역정보 서비스에 대한 인식 분석 ↓	현재 사서가 인식하는 지역정보서비스의 실태와 의견 등을 파악	- 공공도서관의 사서 대상 설문조사 - 이메일, 네이버폼 활용한 온라인 설문
SDGs에 대한 인식 분석 ↓	공공도서관 사서의 SDGs 인식 파악	- 공공도서관의 사서 대상 설문조사 - 이메일, 네이버폼 활용한 온라인 설문
지역정보서비스 현황 분석 ↓	국내외에서 제공되는 지역정보서비스의 유형, 주제 등을 파악	- 국내 공공도서관 홈페이지에서 안내되는 지역정보서비스 조사 - 해외문헌 분석
핵심 SDGs별 지역정보서비스 도출 ↓	- 공공도서관에서 관심을 가져야 하는 핵심 SDGs 파악 - 핵심 SDGs 별 지역정보서비스 제공 영역 파악	- SDGs 중요도/관련성 분석 - K-SDGs 세부 실행과제와 지역정보서비스 현황 비교
AHP 분석 ↓	- 핵심 SDGs 우선순위 파악 - 핵심 SDGs별 지역정보서비스 영역 우선순위 파악 - 전체 지역정보서비스 영역의 우선순위 파악	- 전문가 그룹 선정 - AHP 설문지 배포 - 우선순위 분석
제안	SDGs 기반의 지역정보서비스 제공을 위한 전략 도출	- 연구 요약 - 결과 및 제언

〈그림 1-1〉 연구 절차와 방법

Ⅱ. 이론적 배경

2.1 지역정보서비스

2.1.1 지역사회의 개념

지역정보서비스는 지역의 정체성 및 지역사회의 특성에서 비롯된다. 이에 본 장에서는 지역정보서비스의 개념을 살펴보기 전에 지역사회의 개념과 특징을 알아보았다. 커뮤니티(communitiy)를 번역한 ‘지역사회’라는 용어는 다양한 문맥 속에서 다중적 의미로 사용되고 있다. 가장 많이 사용되는 개념은 ‘장소로서의 지역사회(Community as a place)’이다. 일반적으로 사람들은 거주하고, 머물고, 일하는 장소에 따라 공동체를 형성한다. 거주하는 지역에 따라 또는 많은 시간을 보내는 직장이 위치한 지역에 따라 지역사회가 형성되지만, 장소로서의 지역사회는 지형 · 기후 · 토양 등의 지리적 환경에 따른 경계에 따라 만들어진 물리적인 공간 내에 사람들이 함께 모여 사는 특정한 집단을 지역사회로 간주한다(Howell, 2002). Charles & Crow(2012)는 그 지역을 구성하는 주민과 조직의 지리적 활동 범위에 초점이 맞추어진 것이므로 이러한 특성을 기반으로 구성된 다른 지역사회와 구별되는 특수성을 지닌다고 하였다.

두 번째 개념은 ‘사회 공간으로서의 지역사회(Community as a socio-spatial entity)’로 인식하여 지역사회를 직접적인 상호작용이 이루어지는 공동체로 보는 것이다. 같은 이익이나 같은 목표를 추구하므로 공동체 구성원 간의 강한 유대감을 갖는 특징을 지닌다. Charles & Crow(2012)는 이러한 지역사회를 기능적 의미의 지역사회라고 하였고, 집중적인 공통 목표를 갖는 공동체 성격의 지역사회이므로 지역사회 집단 구성원 사이의 상호의존성에 의해 만들어지는 고유의 특성을 가질 뿐만 아니라 다른 지역사회보다 결집력과 평판이 높다고 하였다.

세 번째 개념은 ‘관계 링크로 연결된 지역사회(Community as links between

people)’이다. 사람들은 공동의 정체성, 즉, 공동의 가치나 신념 또는 출신배경 등을 가지고 하나의 공동체를 형성할 수 있다. 즉, 같은 가치나 규범을 지지하고 옹호하는 사람들 또는 배경(출신 지역이나 학교)이 같은 사람들이 공동체를 구성할 수 있다. 따라서 동일한 정체성을 공유하는지에 따라 공동체에 소속 여부가 결정되며 공동체 일원으로 소속되어 지역사회를 이루게 되면 그들만의 고유한 특징과 상징성을 갖는다(Cobigo et al., 2016).

네 번째 개념은 ‘관심 공동체로서의 지역사회(Community of interest)’이다. 사람들이 특정 활동, 경험 또는 관심 분야에 공통성을 가지게 되면 상당한 친화력을 가지고 공동체를 형성할 수 있다. 이러한 특성으로 형성된 지역사회는 지리적 위치가 필요하지 않으며, 지역사회 구성원의 여부는 공통관심 영역과 이에 대한 친화력 여부에 달려 있다는 특징을 가진다(Henri & Pudelko, 2003).

다섯 번째 개념은 ‘생애주기에 연결된 지역사회(Communities linked to life stage)’이다. 서로 다른 삶의 단계에서 비슷한 경험을 공유한다면 사람들은 하나의 공동체를 형성할 수 있다. 예를 들어, 생애주기에서의 경험은 자신이나 그들의 자녀와 같은 친족과도 관련이 있다. 즉, 초등학교 아동의 부모로 형성되는 커뮤니티는 아이들 학교에 관한 또는 자녀 양육에 관한 공통의 관심사를 가지며 활발히 활동할 수 있다. 이러한 유형의 공동체는 시간이 지남에 따라 지속될 수 있지만, 다른 단계의 삶으로 이동할 경우에는 그 지역사회는 유지되지 않는 것이 일반적이다(Williams & Pocock, 2010).

마지막으로 지역사회를 앞의 유형보다 조금 좁은 의미로 ‘실무경험 공동체로서의 지역사회(Communities of practice)’로 간주하는 것이다. 비슷한 직업을 가진 사람들의 집단은 그들의 목표를 달성하고 그들의 직업을 진보하기 위해 일하는 공동체를 형성할 수 있다. 이러한 실무공동체로서의 지역사회 구성원들은 특정 공동 활동을 기꺼이 할 수 있는 협력관계를 수립함은 물론이고, 공동적 업무, 절차, 책임을 공유하는 특징을 가진다(Wenger, 1998).

종합하면, 초기의 지역사회는 지역사회 주민의 공통적인 생활 기반으로서 일정한 지역을 중심으로 한 인간의 공동생활집단이라는 의미가 내포되어 있다. 즉, 지역사회가 성립되기 위해서는 주민 간의 정신적 공동체가 형성될 수 있

는 지리적이고 공간적인 영역이 필요하다고 보는 것이다. 그러나 현대사회에서는 교통 및 소통의 환경이 변화됨에 따라 공간적 범위의 개념이 약해지고 일상생활, 경험, 관심 등에 의하여 형성된 공동체의 의미가 강해지고 있다. 그러나 이런 변화에도 불구하고 지역사회의 지리적 요인은 지역사회의 구성원 상호간의 연대의식과 공동체의식의 형성이라는 측면에서 중요성을 가진다고 볼 수 있다(고수현, 2012). 또한, 지역사회 및 주민들의 다원화된 욕구를 충족시키기 위해, 공공도서관은 지역주민과 지역사회의 요구와 관심에 부합하는 적절한 자료와 서비스를 제공해야 한다. 누구나 자유로운 이용이라는 공공도서관 목적에 따라 도서관 서비스 이용에 대한 형평성을 확인하고 열악한 환경에 대한 지원을 통하여 공공도서관 이용을 활성화를 해야 한다(강우진, 2023).

일반적으로 사회적 요구와 문제들이 지역을 단위로 정의되어 정책이 수립됨에 따라 지역 및 지역사회 구성원들의 삶에 매우 직접적으로 영향을 미친다고 할 수 있다. 따라서 지역사회나 공동체에 대한 정의와 특성은 계속적으로 변화함에 따라 지역사회 구성원에 대한 적합한 맞춤형, 서비스의 필요성에 대한 요구는 점점 변화되고 확대되고 있다고 할 수 있다.

2.1.2 지역정보서비스의 정의

지역정보서비스는 1980년대에 이용자가 직면하고 있는 문제나 요구를 해결할 수 있도록 관련 전문가나 기관을 연결하는 서비스인 리퍼럴 서비스(Information and Referral Service: I&R service)의 하나의 형태로 주목받기 시작하였다(Poe, 2006). 따라서 영국의 도서관협회(1980)는 I&R 서비스를 설명하면서 지역정보서비스를 정의하였다. 지역정보서비스를 주거, 직업, 권리 등과 같이 지역주민이 직면한 가장 중요한 문제에 집중해서 지역주민이 지니는 일상의 문제를 해결하고 민주적 과정에 참여할 수 있도록 도움을 주는 서비스라고 정의하였고, Bunch(1982)는 지역정보를 지역사회의 생존과 성장을 위한 정보이거나 지역사회 구성원이 가용 자원을 효과적으로 활용하기 위해 필요한 정보로 정의내리고, 지역정보서비스를 일상생활의 문제를 해결하거나 삶

의 질을 높이는 데 도움이 되는 정보를 커뮤니티에 제공하는 것이라고 정의하였다. 특히 그는 지역사회 정보서비스는 사회적으로 혜택을 받지 못하는 소외계층 사람들의 요구를 해결해 주기 위한 시도에서 출발하였기에 정보서비스는 그들의 삶의 질을 향상시키는데 도움을 주는 것이 주된 목적이라고 강조하였다.

Durrance(1984)도 역시 지역정보서비스를 지역사회 주민들을 위해 사회, 경제, 문화, 여가 등과 관련 있는 실용정보를 직접 제공하는 서비스임을 강조하였지만, 그 외에 지역주민이 원하는 다양한 정보를 얻을 수 있는 다른 도서관, 외부기관 또는 전문가에게 안내하는 서비스까지 포함한다고 하여 지역정보서비스의 범위를 확장시켰다. Giggey(1988)는 지역정보(communitiy information)를 커뮤니티의 생존과 성장을 위한 정보 또는 커뮤니티 구성원이 사용 가능한 다양한 자원을 효과적으로 활용하는 데 필요한 정보라 정의하고 이러한 정보를 커뮤니티에 제공하는 서비스를 지역정보서비스라고 하였다. 그는 지역정보서비스를 단순히 정보만을 제공하거나 연결해주는 것만이 아니라 지역주민이 필요한 정보나 매체 등을 활용할 수 있도록 도와주는 것으로 Durrance의 정의에서 한걸음 더 확장을 하여 정의하였다. 이러한 의미의 지역정보서비스는 지금까지 이어져 내려왔고 의미적으로는 크게 변하지 않았다. 즉, 지역정보서비스는 지역의 빈곤과 문맹을 근절하기 위하여 정보 접근 및 활용이 어려운 저소득층 및 불우 계층에 제공되는 특화서비스로 시작하였지만(Islam & Mezbah-ul-Islam, 2010), 오늘날 지역정보서비스의 범위는 좀 더 확장되어 정의되고 있다. 즉, 지역사회에 실질적으로 도움이 되는, 또 지역주민들의 삶이 질적으로 향상하는데 도움이 되는 다양한 정보와 활동을 제공하는 서비스가 지역정보서비스인 것이다.

한편, 우리나라 연구에서도 지역정보서비스를 정보서비스의 한 분야로 간주하고 지역정보서비스의 현황을 분석하면서 지역정보서비스를 정의하고 있다. 김다은(2015)은 사회, 경제, 문화, 여가, 복지 등의 주제와 관련하여 지역사회에서 지역주민들의 일상생활과 관련이 있는 정보를 제공하는 서비스로 정의하였고 박현희와 이성숙(2015)과 김보일과 김명수, 안창호(2015) 연구에서도 김다은과 유사하게 지역정보서비스를 정의하고 있다. 즉, 박현희와 이성숙은

“지역의 특성을 반영하여 유용한 지식정보자원을 개발하고 상호협력 네트워크를 통해 공유 자원으로 활용하여 지역주민의 정보 욕구를 위해 제공되는 정보서비스”로 정의하였고, 김보일, 김명수, 안창호는 지역정보서비스를 “지역의 특징에 부합하는 일상생활과 관련 있는 실용정보 위주의 정보를 제공하는 서비스”이며 서비스는 지역주민들의 삶의 질 향상에 기여할 수 있어야 함을 강조하였다.

그러나 최근 지역정보서비스를 다룬 논문에서는 앞선 정의보다 좀 더 확대하여 정의 내리고 있다. 이은주(2019)는 지역정보서비스를 “지역의 도서관에서 이용자들에게 필요한 일상생활 관련 정보 문제, 그들의 교육, 경제, 건강, 주거 등과 관련한 문제에 대응하기 위해 관련 지역의 정보를 수집 및 개발하여 정보를 직접적으로 지역주민에게 제공함은 물론 제공이 불가능할 경우 지역의 타 기관으로 안내 및 연결해 주는 것”까지를 지역정보서비스 범주에 포함하여 정의하였다. 장경과 김혜영(2024)은 지역정보서비스를 “도서관이 위치한 지역사회와 관련한 복지, 여가, 문화, 행정정보, 교육, 취업, 건강 등 일상적이며 실용적인 정보를 지역주민에게 제공하고 지역주민의 요구 분석을 기반으로 다양한 인적 협조 및 유관기관 협력을 통하여 그들의 정보요구를 해결하도록 안내하는 서비스”로 정의하고 있다.

공공도서관의 정보서비스는 지역사회에 기반을 두고, 일상생활과 밀접하게 이루어져야 함은 시대가 달라지더라도 변하지 않는다. 공공도서관은 지역사회의 일상생활 문제를 해결하고 더 나아가 공동체의 삶에 참여하고 성장을 이끌 수 있도록 지역정보서비스를 지속적으로 제공하고 있다. 과거와는 달리, 현재에는 법률 또는 재정 지원, 건강관리, 가족 지원 등과 같이 지역사회 주민에게 직접적인 영향을 미치는 다양한 일상적 문제를 직접 해결할 수 있는 정보를 제공하는 데에 주력하고 있으며, 지역사회 구성원에게 직접 서비스를 제공하지 않는 다양한 매체를 통한 정보서비스가 더 활발하게 이루어지고 있다는 점이 다르다고 할 수 있다. 즉, 풍부한 웹기반 정보자원에 자유롭게 접근하여 활용할 수 있게 하거나, 다른 기관의 서비스 또는 다른 지역사회와 협업 및 협력하여 고가치 서비스를 제공하거나, 특정 커뮤니티의 특성을 분석하여 특정 정보요구를 맞춤형으로 제공하는 등 공공도서관은 지역정보서비스를

지속적으로 확장하고 있다.

본 연구에서는 지역정보서비스를 지역사회 및 지역주민의 요구와 문제를 해결하기 위하여 그 지역 특성에 적합한 일상정보 및 실용정보를 직접적으로 또는 타 기관과 연계하여 제공하는 것뿐만 아니라 지역사회의 성장과 지역주민의 삶의 질을 향상시키는데 도움이 될 수 있는 다양한 지원 및 협력 활동도 제공하는 서비스로 간주하였다.

2.1.3 선행연구

공공도서관은 다양하고 전문화된 정보서비스를 제공해야 하며 지역사회 이용자의 정보요구를 충족시켜야 한다(윤희윤, 오선경, 2023). 이에 따라 많은 연구자들이 공공도서관의 역할과 서비스에 관하여 다양한 연구를 수행하지만, 지역정보서비스에 국한하여 수행된 연구는 많지 않다. 2000년대부터 지역정보서비스 연구가 진행되었는데, 초반에는 지역정보서비스의 정의와 범주를 파악하여 공공도서관의 역할을 제시하는 연구가 진행되었지만, 이후 지역정보서비스 현황을 살펴보는 연구와 지역정보를 특정 공동체(커뮤니티)에 적합한 정보로 간주하여 특정 공동체를 위한 지역정보 제공서비스의 실태와 현안을 파악하는 연구들이 진행되었다.

1) 지역정보서비스를 위한 공공도서관의 역할 연구

2000년대 초기에 공공도서관의 지역정보서비스에 대한 사서 및 이용자의 인식을 높이기 위해 연구한 논문은 2개가 있었다. 한성택(2000)은 지역사회정보봉사가 공공도서관의 역할에서 중요한 기능임에도 아직 정착하지 못한 실정을 파악하고 공공도서관에 지역사회정보봉사의 체계적인 도입 및 전개 방안을 제시하였고 연구자는 공공도서관의 지역사회정보봉사는 공공도서관이 속한 지역을 중심으로, 그 지역사회에 관한 그리고 지역사회주민이 필요로 하는 사회적, 실용적인 정보와 문화·여가에 관한 정보 등 각종 정보를 제공해야 한다고 하였다. 이듬해 차미경(2001)은 지역정보의 개념과 유형, 공공도서관

의 지역 정보 봉사 현황을 분석하여 공공도서관의 지역 정보 봉사를 위한 인터넷 자원 확대를 위한 방안을 모색하였다. 특히 연구자는 공공도서관은 그 지역정보센터에 적극적으로 참여하여 유관기관과 협력관계를 쌓아야 하고 지역주민의 요구에 맞는 지역정보원을 제공하고 지역주민 누구나 인터넷에 접속할 수 있는 물리적 공간과 시설을 제공해야 함을 강조하였다.

지역정보서비스를 중점으로 한 연구는 2010년대에 들어서 본격적으로 이루어졌다. 이희수와 김기영(2014)은 공공도서관 정책의 양적 확대에 힘입어 공공도서관 정보서비스의 환경은 개선되었으나 지역적인 특성과 지역주민들의 요구를 반영한 정책 개발은 찾아보기 어렵다는 것을 인지하여 지역사회 특성과 지역주민의 도서관 요구를 분석하였다. 연구 결과, 지역 유형에 따라 부분적인 차이가 나타났지만, 지역정보서비스의 만족도를 높이기 위해서는 자료확충과 다양한 교육 강좌, 자녀 교육 등 문화프로그램의 평생교육센터로서의 기능을 강화할 필요성이 있으며, 지역 커뮤니티 공간의 확대 등의 정책이 필요하다고 하였다. 윤희운(2015)은 공공도서관이 지역문화기반시설을 대표하는 기관으로 지역문화발전을 위한 전략적 기여 방안을 연구하였다. 이에 따라 연구자는 공공도서관은 지역주민의 지식정보센터 역할과 취약계층의 디지털 정보해독력 강화, 독서생활화를 위한 독서촉진 및 저변확장에 치중해야 하며 평생학습 문화프로그램 제공서비스를 제공, 시설·공간의 개방화 및 친숙성 증대, 지역사회의 유관기관과 연계·협력 사업 확대와 같은 지역정보서비스를 수행해야 한다고 주장하였다.

김윤정(2022)은 도서관의 소통적 특성을 기반으로 한 공공도서관의 역할을 분석하였다. 특히 도서관의 소통적 역할을 높이기 위해서는 도서관이 건강한 지역사회를 형성하는 공간으로 커뮤니티 활동을 위한 다양한 공간을 제공하고, 지역주민 간의 활발한 지역 활동을 지원하여 지역주민의 지역사회의 소속감 형성에 기여해야 한다고 하였다. 이러한 소통적 특성으로서 도서관 유기체성은 내·외부 환경변화에 따라 도서관의 전통적인 역할과 기능인 정보전달이 아닌 지역기반의 확장된 서비스가 도입이 필요하다고 하였다.

2) 지역정보서비스의 사례 및 현황 분석 연구

김혜영(2010)은 공공도서관의 지역정보서비스의 현황을 분석하기 위하여 지역정보 및 서비스에 대한 기준을 도출한 다음, 대구지역 공공도서관 9개관, 50명의 사서를 대상으로 면담을 통하여 설문조사를 실시하였다. 그 결과, 지역정보서비스는 지역사회정보봉사 또는 정보안내서비스와 같이 지역사회의 모든 주민을 대상으로 일상생활과 관련이 있는 사회, 경제, 문화, 여가 등의 실용 정보를 제공하는 것이며, 지역정보를 교육정보, 취업·부업정보, 건강정보, 육아정보, 지역축제정보, 인물정보, 공연·전시정보, 법률정보, 자기계발정보, 관광·레저 정보, 문화재 및 민속자료정보, 주택정보, 경제·금융정보, 사회복지정보, 지역 동호회 정보 등의 일상생활과 관련 있는 실용 정보로 구성될 수 있다고 하였다.

박현희와 이성숙(2015)은 자치단체 소속 공공도서관이 지역 지식정보서비스를 효과적으로 운영할 수 있는 발전방안을 제안하기 위하여 한국과 일본의 지역정보서비스 사례를 조사·분석 하였다. 조재인(2018)은 일본 공공도서관의 지역정보서비스와 지역정보 디지털아카이브 운영 현황을 조사하여 지역정보 서비스로 제공되고 있는 콘텐츠를 분석하였다. 그 결과 일본 공공도서관 지역 콘텐츠로 지역행정자료, 향토논문, 지역정보 기사색인, 지역작가의 작품이나 인물에 대한 정보 등과 같은 15가지 유형이 제공되고 있다는 것을 알 수 있었다. 두 연구는 지역정보서비스가 효과적으로 운영되기 위해서는 먼저 이용자 요구와 지역의 특성에 따라 다양한 관점에서 서비스가 이루어져야 하며, 지역의 정체성 및 지역서비스를 강화하기 위해서는 지역의 이야기를 담고 있는 향토문화 콘텐츠의 체계적 수집, 관리의 필요성을 제안하였다. 김보일, 김명수, 안창호(2015)는 공공도서관의 지역정보서비스 활성화 방안을 제안하기 위하여 국내외 사례와 지역정보 유형을 바탕으로 도서관과 이용자의 인식 및 요구 조사를 실시하였다. 그 결과, 연구자들은 공공도서관의 지역정보 이용을 위한 다양한 접근점 개발과 이용자 요구를 반영한 지역정보 콘텐츠를 개발이 필요하다고 보았다.

한편, 이은주는 2018년과 2019년에 지역정보서비스에 대한 개념 및 현황을

분석하는 논문을 발표하였다. 2018년 연구에서는 공공도서관에서 운영되고 있는 지역정보서비스의 현황조사를 통하여 지역정보서비스 활성화를 위한 방안을 제안하였다. 즉, 지역정보서비스의 품질 부족, 도서관별 지역정보 개발·수집 및 서비스 제공의 편차, 도서관 자체적 지역정보 수집 및 구축 부재등과 같은 문제점을 도출하였다. 이에 따라 공공도서관 지역정보서비스를 위한 가이드라인 개발과 지역주민들의 요구 조사를 바탕으로 하는 맞춤형 서비스 제공이 필요하다고 하였다. 2019년에 수행된 논문은 2018년 연구와 12개 지역 대표도서관에서 커뮤니티 서비스를 담당하는 사서 20명을 대상으로 면담조사를 통하여 커뮤니티 서비스를 능동적으로 수행해 나가기 위해 문헌정보학과 도서관 현장에서 해야 할 일을 구체적으로 제안하였다. 연구자는 지역정보가 경제정보, 교육정보, 건강정보, 주거정보, 지역 자체에 대한 정보, 문화예술정보, 법률정보, 복지정보 영역으로 구성된다고 하였다. 이러한 지역정보서비스를 강화하기 위해서는 지역주민의 요구 조사가 반드시 수행되어야 하며, 지역정보서비스 시행 시에는 관련 기관과 단체 등에 이를 알리고, 도서관 이용자들에게 지역정보서비스가 일상생활에 도움을 줄 수 있다는 사실을 강하게 인식시켜야 한다고 하였다.

이연옥과 김영아(2023)는 공공도서관의 역할을 지역사회 공론장의 의미에서 분석하였다. 공론장으로서의 공공도서관은 지역 주민의 만남과 소통, 교류의 장이며, 지역사회의 주민참여 확대와 시민의 역량 강화, 지역주민의 민주주의 경험 확대, 도서관에 대한 지역주민의 인식 개선과 주민에 대한 도서관의 영향력 확대를 가져오는 역할을 한다고 하였다. 장경과 김혜영(2024)은 충청지역 공공도서관의 지역정보서비스 현황을 분석하고, 지역정보서비스 발전 방안을 모색하였다. 충청지역 112개 도서관을 대상으로 조사한 결과, 지역정보서비스를 제공하고 있는 도서관은 42개관 36%였으며, 제공하지 않는 도서관은 64%로 나타났으며 지역주민들이 필요로 하는 다양한 정보서비스가 충분히 제공되지 않고 있다고 하였다. 연구 결과, 충청 지역 공공도서관의 지역정보서비스 발전방안으로 역사문화에 집중되지 않고, 다양한 범주의 서비스를 제공하도록 확대하여야 하며, 지역주민의 요구 분석과 지역자료의 디지털아카이브 구축, 지역기관과의 협력 및 정보 네트워크를 형성하는 것이 중요하다고 하였다.

3) 특정 공동체를 대상으로 한 지역정보서비스 연구

윤희윤(2012)은 실정법이 규정하고 있는 5대 취약계층(장애인, 다문화가족, 노인, 농어촌주민, 기초생활수급자)을 위한 지식정보서비스 강화와 전략적 방안을 제시하였다. 취약 계층별 도서관 서비스 연구를 통하여 정부의 무한 책 무성의 중시와 모든 도서관이 지역사회의 공공성과 공익성을 실천해 온 배경으로 취약계층에게 공평한 서비스를 제공해야 한다고 하였다. 모든 도서관은 일반대중과 동등한 수준으로 취약계층을 위한 접근성과 이용 기회를 보장해야 하며, 취약계층 서비스 및 프로그램은 규모 및 범위의 경제성을 추구해야 한다고 하였다. 특히 차미경, 김다운(2016)은 고령화 사회에 따른 고령자의 공공도서관 이용 증가와 향후 공공도서관을 이용하는 고령자의 비율이 늘어날 것으로 보고 고령자의 신체적, 경제적, 사회적 특성을 고려한 정보서비스의 개발이 필요하다고 하였다. 지역정보서비스를 통한 고령자 정보서비스 개선 방안 연구를 위하여 국내 고령자를 위한 공공도서관 지역정보서비스의 현황을 파악하고 문헌 연구, 국내외 사례조사, 현장방문 조사 및 면담을 하였다. 연구 결과, 정보수집, 콘텐츠 구축, 담당자 교육, 타 기관과의 협력 및 서비스 평가 등이 이어져야 하며, 유관기관 협력 강화, 지역정보 다양화 등의 방안을 제안하였다.

오선경(2023)은 코로나19 팬데믹은 공공도서관의 지식정보서비스 형태를 크게 변화시켰으며, 도서관 이용서비스를 위축시켰다고 하였다. 이러한 사회적 변화 속에서 국내외 공공도서관이 제공하는 서비스 현황을 조사·분석하고, 사서의 인식을 조사하여 코로나19에 대응하는 도서관 서비스와 온라인 예약 시스템 개선, 다양한 아웃리치서비스 개발·제공 등의 연구가 활발히 이루어졌다.

강지혜, 배경재(2020)는 지역사회기반 참여연구 방법론을 기반으로 변화하는 사회의 다양화된 이용자 특히 지식정보취약계층의 정보요구를 파악하였다. 서울시 특정 동의 이주민을 대상으로 정보요구를 분석한 결과 이주민은 쉬운 글 자료, 독서활동 프로그램, 여가문화 프로그램, 리터러시 프로그램의 요구가 많았으며, 특히 지역 내 유관기관과의 협력을 통해 서비스가 제공되어야 한다고 하였다. 이주민들을 대상으로 도서관에 참여하는 경험의 제공과 다양한 정

보원을 제공해야 하며 이러한 서비스 홍보는 학교의 자녀를 통해서 해야 한다고 하였다. 김신영, 차성중(2022)은 인구감소지역으로 지정된 의성군의 도서관 인프라를 비교·분석 하였다. 의성군 지역주민을 대상으로 도서관에 대한 이용실태와 만족도 및 신규 도서관 건립, 도서관 운영 방안과 정책의 방향성에 대한 인식도 조사를 실시하였다. 인구감소지역이라는 한계를 극복하고 미래지향적 도서관서비스를 위한 핵심과제로 도서관 브랜드 구축, 정주기능 강화와 삶의 질 향상을 위한 도서관 역할 확대, 정보취약계층(노인) 대상 서비스의 확대등을 도서관 정책 방향으로 제시하였다.

지역정보서비스에 대한 연구를 지역정보서비스를 위한 공공도서관의 역할 연구와 지역정보서비스의 사례 및 현황 분석 연구, 특정 공동체를 대상으로 한 지역정보서비스 연구로 나누어 살펴보았다. 지역정보서비스는 지역사회 공통의 문제해결과 실생활 정보를 제공하는 도서관의 정보서비스의 역할과 사회 변화와 인구, 기후 등 환경의 변화에 빠르게 대응하여 적응할 수 있도록 서비스를 제공하는 것이다. 공공도서관은 지역사회와 지역주민들에게 신속하고 다양한 정보제공으로 안전하고 건강한 생활, 안정된 지역사회를 유지할 수 있도록 실제적 도움을 주어야 한다. 이러한 도서관의 사회적 역할을 위해서라도 지역정보서비스는 지속적으로 확대되어야 하며, 다양한 영역에서 연구 개발되어야 할 것이다.

2.2 지속가능발전목표

2.2.1 UN의 SDGs 배경과 특징

20세기 말에 전 세계는 환경보호와 사회의 발전도 중요하지만, 균형적 발전, 즉, 발전과 보전의 조화도 중요함을 인지하기 시작하였다. 이에 유엔기구는 세계 발전 속에서 우리 환경을 보호하고 문화유산을 보전하는 활동을 보다 실천적으로 옮기기 위하여 전 세계가 함께 해야 하는 전략과 목표를 발표하였다. 1972년 스웨덴 스톡홀름에서 「인간환경선언」이 발표되고 ‘유엔환경

계획기구'가 발족 되었고, 1987년 유엔환경계획(UNEP)의 세계환경개발위원회(WCED)는 “우리 공동의 미래(Our Common Future)”라는 보고서에서 지속가능한 발전이라는 개념을 제시하였다. 당시 위원장을 맡고 있던 노르웨이 브룬트란트 수상의 이름을 따 브룬트란트 보고서(Brundtland Report)라고도 부르는 이 보고서는 환경정책과 개발 전략을 통합시키기 위한 토대를 제공하였고 21세기 인류의 미래를 담보할 해법으로 지속가능발전 개념을 제안하였다(지속가능발전포털, 2024).

이후, 1992년 브라질의 수도 리우데자네이루에서 개최된 유엔환경개발회의(United Nations Conference on Environment and Development: UNCED)에서 지구인의 행동강령인 「환경과 개발에 관한 선언」(일명 ‘리우선언’)을 발표하고 이와 동시에 세부 실천과제인 ‘21세기 지구환경 보전을 위한 의제 21(Agenda 21)’을 채택하였다. 환경과 발전에 관한 선언인 리우선언은 27개 원칙으로 구성되었으며 국제환경법상 상당한 권위와 영향력을 가지고 있다. 그러한 이유는 국제환경보호에 관한 규범에 대한 선진국과 개발도상국의 공감대를 기반으로 작성되었기 때문이며, 일부를 제외하고는 전 세계 국가에게 의무를 부과하여 지키도록 하였기 때문이다(이창언, 2022).

UN은 리우선언을 한지 약 18년 이후 새천년을 맞이하여 2000년에, ‘새천년개발목표(Millennium Development Goals: MDGs)’를 채택하였고 지구 모든 국가가 빈곤과 불평등을 감소시키는 노력에 동참하도록 하였다. MDGs의 핵심적 실천 목표는 빈곤 감소, 보편적 교육, 차별 철폐, 아동과 산모 사망률 감소, 질병 예방, 환경보호, 네트워크 구축으로 리우선언의 환경보호 및 보전보다 한 걸음 더 나가 국가 간의 경제적 차이 및 개인 간의 불평등 감소를 강조하고 있다. 이후 2002년에 남아프리카공화국 요하네스버그에서 ‘지속가능발전에 관한 세계 정상회의(World Summit on Sustainable Development: WSSD)’가 개최되어 지속가능한 발전을 이루기 위한 구체적인 목표를 발표하고 합의하였다. 이 회의에서 지속가능발전의 개념을 환경과 경제를 넘어서 경제성장, 사회 안정과 통합, 환경 보전이 조화를 이루는 것으로 정의하였다(환경부, 2004; 강주내, 2020). 이후, 유엔 지속가능발전 회의(United Nations Conference on Sustainable Development: UNCSD)가 2012년에 브라질 리우

데자네이루에서 다시 열렸다. UNCSD는 ‘우리가 원하는 미래(The Future We Want)’라는 제목의 선언을 채택하여 지속가능발전에 대한 의지를 재확인하고 경제 위기, 사회적 불안정, 기후변화, 빈곤퇴치 등 범지구적 문제 해결의 책임을 다시 강조하고 각국의 행동을 촉구하였다. 또한 지속가능발전을 위한 중요한 도구로 ‘녹색경제(Green Economy)’ 의제를 채택하고 MDGs를 대체하는 ‘지속가능발전목표(Sustainable Development Goals: SDGs)’를 설정하는 절차에 합의하였다.

2015년 뉴욕에서 열린 제70차 유엔총회에서는 2015년 만료된 MDGs의 뒤를 잇는 SDGs를 2016년부터 2030년까지 이행하기로 결의하였다. UN은 “단 한 사람도 소외되지 않는 것(Leave no one behind)”이라는 슬로건과 함께 인간(People), 지구(Planet), 번영(Prosperity), 평화(Peace), 파트너십(Partnership)이라는 5개 영역에 속하는 17개의 SDGs를 발표하였다. SDGs는 UN이 2000년부터 2015년까지 시행된 MDGs를 종료하고 2016년부터 2030년까지 새로 시행하는 국제사회의 최대 공동 목표로, 지향하는 비전은 다음과 같다. 첫째, 빈곤, 기아, 질병 및 결핍 없이 모든 생명이 번성할 수 있는 세상을 기대한다. 둘째, 공포와 폭력 없는 세상, 보편적 문해력을 갖춘 세상을 기대한다. 셋째, 모든 수준에서 양질의 교육과 보건, 사회적 보호에 대한 공평하고 보편적인 접근권이 있고, 물리적·정신적·사회적 복리가 보장되는 세상을 기대한다. 넷째, 안전한 식수와 위생시설을 가질 인간의 권리에 관한 우리의 약속을 재확인하며, 충분하고 안전하면서 비용 부담이 크지 않고 영양가 있는 식량이 있는 세상을 기대한다. 마지막으로 안전하고 회복력 있으며 지속가능한 거주지와 신뢰성 있으며 지속가능한 에너지에 보편적으로 접근할 수 있는 세상을 기대한다(최영출 공저, 2022). 이러한 세상을 만들기 위하여 UN은 빈곤, 질병, 교육 등과 같은 ‘인류의 보편적 문제(People)’와 기후변화, 에너지, 환경오염 등의 ‘지구 환경문제(Planet)’, 그리고 주거, 고용, 생산 소비 등과 같은 ‘경제 사회의 번영 문제(Prosperity)’, ‘전 세계의 평화 문제(Peace)’ 그리고 ‘국가 간의 협력 문제(Partnership)’에 관한 17가지 주목표와 169개 세부목표를 정하였다. 다음의 표 <2-1>은 UN이 제시한 SDGs의 기둥 즉, 5개의 기본사상과 이에 해당되는 목표와 세부목표 수를 보여준다.

〈표 2-1〉 지속가능발전목표

기본 사상	목표 번호	주 목표	핵심 내용	세부 목표수
사람	G1	No. Poverty	모든 곳에서 모든 형태의 빈곤 종식	7
	G2	Zero Hunger	기아 종식, 식량 안보와 개선된 영양상태의 달성, 지속가능한 농업 강화	8
	G3	Good Health and Well-Being	모든 연령층을 위한 건강한 삶 보장과 복지 증진	13
	G4	Quality Education	모두를 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장 및 평생학습 기회 증진	10
	G5	Gender Equality	성평등 달성과 모든 여성 및 여아의 권익 신장	9
지구	G6	Clean Water and Sanitation	모두를 위한 물과 위생의 이용가능성과 지속가능한 관리 보장	8
번영	G7	Affordable and Clean Energy	적정한 가격과 지속가능한 현대적인 에너지에 대한 접근 보장	5
	G8	Decent Work and Economic Growth	모두를 위한 생산적인 고용과 양질의 일자리 증진, 지속가능한 경제성장	12
	G9	Industry, Innovation and Infrastructure	회복력 있는 사회기반시설 구축과 포용적이고 지속가능한 산업화 증진	8
	G10	Reduced Inequalities	국내 및 국가 간 불평등 감소	10
	G11	Sustainable Cities and Communities	포용적이며 안전하며 회복력 있고 지속가능한 도시와 커뮤니티 조성	10
지구	G12	Responsible Consumption and Production	지속가능한 소비와 생산 양식의 보장	11
	G13	Climate Action	기후변화와 그로 인한 영향에 맞서기 위한 대응	5
	G14	Life Below Water	지속가능발전을 위한 대양, 바다, 해양자원의 보전과 지속가능한 이용	10
	G15	Life on Land	육상생태계의 지속가능한 보호와 복원 그리고 토지황폐화의 중지화 회복	12
평화	G16	Peace, Justice and Strong Institutions	평화롭고 포용적인 사회 증진과 모두에게 정의를 보장	12
파트너십	G17	Partnerships for the Goals	지속가능발전을 위한 글로벌 파트너십의 활성화	19
	합계			169

〈출처: UN SDGs Goals, <https://sdgs.un.org/goals>〉

이와 같은 SDGs는 MDGs가 추구하던 빈곤퇴치에서 한 걸음 더 나아가 사회적 불평등, 사회발전, 경제발전, 환경, 이행 수단 등을 포함하고 있다. 즉, SDGs는 경제·사회적 정책의 목표를 포괄하면서 평화, 자유, 정의, 민주주의, 협치 등과 같이 인류 공통의 보편적 가치를 포괄하고 있다. MDGs와 비교하여 SDGs의 상대적 특징은 개발도상국을 포함한 모든 국가를 동참하도록 강조하고 있으며 목표의 주제가 광범위하여 지속가능한 발전이 포괄적인 범주에서 이루어지도록 하고 있다는 점이다. 특히 다양한 주체 참여를 통한 글로벌 거버넌스를 강조하고, 지구에 대한 감수성과 기업의 참여 기회를 대폭 확대하였다.

또한, SDGs는 보다 보편적이고 정부와 민간을 불문하고 모든 이해관계자가 참여하는 파트너십을 강조하고 있으며 소외·취약 계층까지 고려하며 포용하고 있는 점이 특징이다. SDGs의 모든 목표와 세부목표들은 불가분의 관계에 있기 때문에 각각의 목표를 개별적으로 달성하기보다는 하나의 패키지로 설계되었다(권상철, 박정환, 2017). 따라서 SDGs는 미래 세대를 위해 소외계층을 포용하며, 전 세계의 모든 국가가 목표를 달성해 가는 실천적 목표이며 경제와 환경, 사회적 조화를 통해 인류가 함께 나아갈 방향성을 제시하였다는데 큰 의의가 있다.

2.2.2 국가 지속가능발전목표(K-SDGs)

우리나라에서 지속가능발전이라는 개념을 입법적으로 대응하기 시작한 것은 2007년에 환경부 소관의 「지속가능발전 기본법」을 제정하면서부터이다. 그러나 지속가능발전의 개념이 경제, 사회, 환경을 포괄하는 상위개념이었음에도 불구하고, 그 상위법으로 기재부 소관의 「저탄소 녹색성장기본법」이 있었으나 경제·환경만을 포함하는 녹색성장의 하위가치로 전락하게 되었다. 이에 따라 「지속가능발전 기본법」은 「지속가능발전법」으로 격하되었다(오수길, 2019). 그러나 미래 세대가 사용할 경제·사회·환경 등의 자원을 낭비하거나 여건을 저하하지 않고 서로 조화와 균형을 이루어 발전하라는 ‘지속가능성

발전' 개념을 정립시켰다는 데에 그 의의가 있다.

2015년에 UN에서 SDGs를 발표한 다음, 우리나라 정부는 지속가능발전 강화를 2018년도 국정과제로 설정하고, '제3차 지속가능발전 기본계획'을 보완하는 국가 지속가능발전목표(K-SDGs)를 수립하였으며, 3년 후 2021년에 "제4차 지속가능발전 기본계획(2021-2024)"을 수립하였다. 2022년에는 지속가능발전 기본계획이 수립된다고 하더라도 그 이행을 담보할 제도적 장치가 없으며 실무적으로도 지속가능발전이 갖는 가치가 도외시되고 있다는 문제점을 해소하기 위하여 「지속가능발전기본법」이 제정되었다. 즉 지속가능발전기본법 제정을 통하여 한국도 개발과 보전이라는 양면의 상반된 가치를 조화롭게 이룰 수 있도록 입법적으로 제시하였다고 본다(강선영, 2024).

이와 같이 최근에 4차 지속가능발전 기본계획과 「지속가능발전기본법」이 다시 수립됨에 따라 국제적 약속인 지속가능발전목표 달성을 위한 국내 이행체계가 강화되었다. 변화하는 사회, 경제, 환경에 대한 적시적 대응은 지방자치단체의 적극적인 참여와 역할이 수행될 때 이루어질 수 있다. 이에 따라 각 지자체에서도 지속가능발전 조례를 제정하고 있다. 2024년 10월 기준으로 전국 243개 광역 및 기초 지방자치단체의 지속가능발전기본조례를 제정한 곳은 208개(85.6%)로 대부분의 지방자치단체에서 K-SDGs의 실행에 적극적으로 참여하고 있다(법제처 국가법령정보센터, 2024).

특히, 제4차 기본계획에서 제시한 K-SDGs는 SDGs 17개 목표체계를 유지하여 UN이 지향하는 방향성을 가지고 있지만, SDGs의 5개의 전략과는 다르게 4개의 전략을 제시하였다. K-SDGs의 전략을 살펴보면, 첫 번째 전략은 포용적 사회구현을 비전으로 하는 <사람>으로 사회갈등 대비, 사회안전망구축, 식량안보, 보건서비스, 교육접근성 보장 등이 주요 내용에 포함된다. 두 번째 전략은 생태환경 및 기후위기 대응을 비전으로 하는 <환경>으로 토지, 물, 해양 및 육상생태계, 기후위기 대응 등이 주요 내용에 포함된다. 세 번째 전략은 지속가능한 경제성장을 비전으로 하는 <번영>이다. 그 주요 내용은 녹색전환, 자원순환, 고용 불안 해소, 기술혁신, 지속가능한 경영 등이 있다. 마지막 전략은 <평화·협력>으로 국가지방 협력, 국제규범 이행, 지자체, 시민단체, 민간협력단체 활동의 지원 등을 말한다.

또한 K-SDGs는 국가와 지방자치단체의 SDGs 실현성을 높이기 위하여 우리나라 현실에 적합한 119개의 세부 목표와 236개 세부지표를 제시하였다. 따라서 169개의 SDGs 세부 목표보다는 50개가 적은 편이나, 달성도를 측정하기 위한 평가척도인 세부 지표는 5개가 많았다. 다음의 <표 2-2>는 K-SDGs의 4대 전략과 17개 목표 그리고 각 목표별 각 정부부서가 수립한 주요 정책을 보여준다.

<표 2-2> K-SDGs의 목표와 주요정책

전략	목표 번호	주 목표	목표 달성을 위한 주요 정책
사람	G1	빈곤층 감소와 사회안전망 강화	①공공부조제도 역할 강화 ②국민의료비 부담 경감 ③고용보험 및 산재보험 적용대상 확대 ④장애인 재난·안전 지원 시스템 강화
	G2	식량안보 및 지속 가능한 농업 강화	①공공급식 활성화 ②취약계층 식품지원제도 확대 ③농작물 재해보험 확대 ④친환경 농업 확산 ⑤농업유전자원의 다양성 유지 등
	G3	건강하고 행복한 삶 보장	①만성질환 관리 ②자살 고위험 집단 관리 ③감염병 발생 및 피해 최소화 ④고령화 대비 관리체계 구축 ⑤공공의료기관 접근성 제고 추진
	G4	모두를 위한 양질의 교육	①공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대 ②평생교육·직업교육훈련·지속가능발전교육 ③ 소외계층 기초교육/직업교육 학습권보장 ④균등 교육을 위한 재정투자 확대 ⑥교원 전문성 강화 등
	G5	성평등 보장	①성평등 의식 확산 ②여성폭력 근절·예방 ③평등하게 일할 권리·기회 보장 ④일·생활 균형 사회기반 조성 ⑤여성 대표성 제고 등
	G11	지속가능한 도시와 공동체	①생애단계·소득수준별 맞춤형 주거지원 ②무주택자 주택공급 확대 ③노후·취약 주거지 개선 ④대중교통, 교통약자 이동편의 개선

			⑤도시자연 확충, 대기오염물질 감축 등
변영	G8	좋은 일자리 확대와 경제성장	①혁신적 포용성장 기반 마련 ②취약계층 대상 노동정책 강화 ③중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통 한 경쟁력 확보 ④청년 구직 지원 ⑤일·생활 균형의 확보 등
	G9	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반시설 구축	①중소·혁신기업의 성장을 돕는 혁신금융 ②혁신성장동력 육성 ③제조업 재도약 및 서비스업 고도화 ④정부 R&D 투자시스템 혁신 ⑤자원순환성을 고려한 제품 설계 확산 등
	G10	모든 종류의 불평등 해소	①다층적 노후소득 보장체계 내실화 ②장애인 고용서비스 및 직업재활지원 ③고용보험 및 산재보험 사각해소 ④고용 안전망 강화 ⑤이민정착 지원 및 인권보호 강화 등
	G12	지속가능한 생산과 소비	①자원순환성을 고려한 제품 설계 ②유해화학물질 안전관리 ③재활용 배출·수거·선별체계 혁신 ④생산단계 및 생활 속 폐기물 감축 ⑤청정생산 및 환경경영 확산 등
환경	G6	건강하고 안전한 물관리	①건강한 물을 안정적으로 이용 ②하수처리장 개선 및 기능 확대 ③상수 오염원 억제 ④물부족에 대한 대응역량 강화 ⑤수생태계 보호 및 복원 등
	G7	에너지의 친환경적 생산과 소비	①친환경 에너지의 사회적 수용성 강화 ②재생에너지 발전 비중 증대 ③신축 건물 에너지 효율화 ④그린 뉴딜 관련 에너지 산업 육성 등
	G13	기후변화와 대응	①기후변화 정책 통합 모니터링 ②기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비 ③기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화 ④기후변화 교육 강화 ⑤온실가스 감축이행 평가 체계 고도화 등
	G14	해양생태계 보전	①육상 오염물질 차단 ②해양 플라스틱 저감 ③해양생태계 서식지 보호, 해양생물 보호 ④해양보호구역 확대 ⑤해양 신산업육성, 어업인 복지여건 개선 등

	G15	육상생태계 보전	①습지보전, 산림생물 다양성 확보 및 DMZ 생태보전 강화 ②산림복원 및 토지복원 ③멸종위기종 관리·복원 ④야생동물 이용 및 접촉 관리 강화 ⑤도시 생태축 복원 등
평화·협력	G16	평화·정의·포용	①학교폭력 및 아동학대 예방 ②마약·조직범죄 퇴치 ③공정행정 확립, 국민 정보접근성 보장 ④디지털 기반 행정업무 효율화 ⑤포괄적 차별금지법 제정 등
	G17	지구촌 협력 강화	①국제사회 SDGs 달성 지원 ②ODA 효율성 제고 ③개도국 투자 증대 촉진 ④다양한 협력기구선정 및 협의체운영 등

〈출처: 관계부처 합동, 제4차 지속가능발전 기본계획 2021~2040.
https://www.me.go.kr/home/web/policy_data/read.do?menuId=10260&seq=7924〉

2.2.3 선행연구

2015년 UN에서 SDGs가 채택된 이후 그 개념과 이행의 성공을 위한 연구들이 증가하고 있다. 이에 본 연구는 SDGs와 K-SDGs가 발표된 이후에 수행된 연구 중 도서관을 비롯한 공공기관에서 수행된 SDGs 관련 연구를 중심으로 살펴보았다.

1) K-SDGs의 인식 및 현황 분석 연구

박정호, 정소윤, 김은주(2017)는 지속가능발전목표(SDGs) 이행실태 분석 및 개선방안 연구를 위해 정부 부처, 공공기관 및 광역자치단체 등을 대상으로 정책 과정 단계별로 이행실태를 분석하였다. 각 단계별 중요 요소들의 개선안을 도출하기 위해 단기적 논의와 중장기적 논의를 제시하였다. 단기적 논의로는 SDGs 이행을 위한 고위급의 리더십 제고와 국정과제를 반영한 SDGs의 우선순위 도출, 시민사회의 역할과 참여방안과 위원회 조직과 주관기관의 역할을 제시하였으며, 중장기적 논의로는 4차 산업 등 급격한 변화 속에서 지속

가능한 사회적 합의, 지방자치단체의 역할, 이행과정에서 발생하는 장애요인의 개선방안을 제안하였다.

오수길(2019)은 지속가능한 미래를 위한 K-SDGs의 연구에서 SDGs와 K-SDGs의 수립 과정을 살펴보고, K-SDGs가 유엔 SDGs에 준해 목표를 설정하면서도 한국적 상황을 반영하고자 했다는 점에 의의가 있다고 하였다. 지속가능발전의 이해당사자 그룹을 중심으로 K-SDGs를 전 부처 차원에서 전국적으로 이행해야 하며, SDGs는 모든 구성원들이 모든 영역에서 실천적 의미가 있는 것으로 지역과 현장이 연계되어 있다고 하였다. 강주내(2020)는 우리나라 지방자치단체에서 SDGs의 이행을 위한 정책을 수립하는 데 있어서 이해관계자의 내재화 수준을 분석하고 정책적 시사점을 도출하였다. 기초자치단체를 대상으로 주민과 공무원 간의 지속가능발전목표에 관한 인식 수준을 비교하고, 정책 우선순위에 관한 인식을 분석하였다.

이창언과 차영주(2023)는 2015년부터 2023년 7월까지 게재된 SDGs 연구 논문에 대하여 SDGs 연구 동향을 분석하고 향후 국내 SDGs 연구 확산과 발전 방안을 모색하였다. 학술연구정보서비스(RISS)에 게재된 SDGs 연구 192편에 대하여 연도별, 주제 분류, 연구방법, 주제어 주제 분류별 결과 분석을 하였다.

한편, 김연숙(2021)은 세계시민의식에 SDGs가 어떠한 영향을 미치는지 조사하기 위하여 서울 소재 초등학교 6학년 1개 학급 학생들을 대상으로 SDGs의 사회·정서적 영역, 환경적 영역, 경제적 영역의 세 부분으로 구성하여 19차시 프로그램을 설계하여 적용한 후 분석하였다. 성정희, 최지은 등(2022)은 해외 지속가능발전 거버넌스 비교 연구에서 지속가능발전 거버넌스 해외 사례를 분석하고 한국의 K-SDGs 거버넌스 현황과 발전 방안에 대해 논의하였다. K-SDGs와 L-SDGs 이행 거버넌스의 성공을 위해서는 지역사회의 사회적 자본이나 지방정부의 자원 및 역량이 중요하며 관련 현황 파악의 필요성이 크다고 하였다.

우창빈(2022)은 코로나19 팬데믹 상황이 국제개발협력에 주는 의미와 이런 상황에서 SDGs를 추진하는 데에 적합한 거버넌스에 대한 정책을 제시하였다. 연구를 통해 코로나19 팬데믹에 공동 대응해야 하는 필요성과 SDGs와의 관

계를 살펴보고, SDGs를 위한 거버넌스를 살펴보았다. 손원호(2022)는 도시의 고령화 문제 및 코로나 19와 같은 전염병에 대응하기 위해 노인들의 생활체육의 중요성을 기반으로 SDGs 관점에서 본 도시재생사업에서 노인의 생활체육 활성화를 위한 방안을 연구하였다. 기초지방자치단체 중 도시재생사업이 가장 활발하게 추진되고 있는 수원시 사례를 분석하여, K-SDGs에서 제시된 지표 등을 활용해 문제점과 정책을 제안하였다.

하정복(2022)은 SDGs가 평택 시민의 삶의 전반적 만족에 어떤 영향을 미치는지를 알아보기 위하여 평택시민의 SDGs에 대한 인식과 중요도, 만족도를 파악하였다. 또한 평택시민과 공조직 구성원의 차이가 존재할 것으로 가정하고 그 차이를 분석하였으며, 분석 결과를 통하여 SDGs 차원에서 평택시민의 삶의 질과 행복을 높이는 전략을 제시하였다. 마희정(2023)은 지속가능한 도시를 위한 지방정부 ESG 평가지표 개발연구에서 SDGs를 통해 파주시 행정의 변화를 살펴보고, 파주시 행정의 지속가능성과 시민 삶의 만족도와 거버넌스를 이끌어내고자 하였다. 지표선정은 환경(W), 사회(S), 지배구조(G) 진단항목 기준으로 선정하고, ESG 지표 41개를 도출하였으며, 파주시 ESG 경영지원에 관한 조례 제정을 제안하였다.

이원영(2023)은 MDGs와 대체 패러다임의 의미를 갖는 SDGs를 비교 연구하였다. SDGs는 경제 성장 중심의 발전 패러다임에 대한 대체 패러다임으로서의 의미를 갖는다고 하였으며, 지속가능발전 모델이 정착될 때 발전 패러다임 전환이 이루어질 것이라고 하였다. 또한 기업의 경제적 성장과 양립하는 ESG 경영이 현실에서 정착되면, 발전 패러다임 전환에 있어 국가와 시민사회 뿐만 아니라 기업이 중요한 역할을 할 수 있을 것이라고 하였다. 조재용, 최신일(2023)은 SDGs를 기반으로 한 세계시민교육 프로그램을 개발하고 이를 도덕과 수업에 적용하여 세계시민의 역량을 기르기 위한 목적으로 연구를 수행하였다. 세계시민교육 프로젝트를 설계하여 초등학교 6학년 수업에 적용하였으며, 그 결과 학생들의 글로벌 문제에 대한 인식과 세계시민성 함양, SDGs 기반 역량 강화에 도움을 주었다고 하였다. 황자경(2023)은 초등 영재교육 프로그램에 참여하는 학생들에게 SDGs에 기반한 환경 주제 중심의 독서프로그램을 마련하여 이러한 프로그램이 영재 학생들의 생태 소양에 어떠

한 영향을 미치는지 파악하였다. 초등학교 5학년 영재 20명을 대상으로 하여 실험집단과 통제집단의 두 그룹으로 나누어 연구를 실시하였다. 연구 결과, 환경 주제 중심 독서프로그램은 영재 학생들이 환경의 심각성과 중요성을 인식하고 환경 보호를 실천하는 계기가 되었다고 하였다.

강선영(2024)은 SDGs 달성을 위한 지방자치단체의 역할 연구에서 의정부 지역의 의회의원, 공무원, 시민 인식을 조사 비교하여 정책 방향을 제시하고자 하였다. SDGs를 포용사회, 경제, 환경, 협력으로 세분화하여 인식 비교를 하였으며 ‘우선순위 관심분야’와 ‘지식수준과 이해도’, ‘정책 참여 및 활동 방안’, ‘지역적 고려’를 중심으로 설문조사를 실시하였다. 연구 결과 지역사회 다양성과 특성을 고려하여 정책을 개발하고, 지속가능한 지역 발전을 위해 이해관계자들과의 협력을 위한 정책의 필요성을 강조하였다.

2) SDGs 이행을 위한 도서관 역할 연구

IFLA(2016)는 도서관과 정보에 대한 접근이 다음의 여섯 가지 전략을 통해 SDGs의 성과를 얻을 수 있다고 하였다. 첫째, 도서관 직원의 도움을 받아 디지털, 미디어, 정보 리터러시 등 보편적 사용능력을 증진한다. 둘째, 정보에 대한 접근의 격차를 해소하고 정부와 시민사회, 기업이 지역 정보 요구를 더 잘 이해할 수 있도록 지원한다. 셋째, 정부 사업과 서비스에 관하여 전달하는 사이트의 네트워크를 제공한다. 넷째, ICT에 대한 접근을 통한 디지털 통합(digital inclusion)을 증진시킨다. 다섯째, 연구와 학술 커뮤니티의 중심적인 역할을 수행한다. 여섯째, 세계문화 유산에 대한 접근을 유지하고 제공하며 도서관은 SDGs를 지지한다고 하였다. 이에 노영희(2020)는 UN SDGs에 대응해 도서관이 어떻게 각 목표를 지원하며, 제3차 도서관종합발전 계획이 UN의 SDGs 의제와 어느 정도 관련성이 있는지를 비교 분석하였다. 유엔의 SDGs에 도서관의 활동들이 상당한 기여를 하고 있으며, 도서관계에서는 더욱 구체적인 전략을 도출·이행하여 도서관에 대한 인식을 높이는데 기여해야 한다고 하였다. 이승민(2020)은 지속가능한 발전을 위한 도서관의 역할 연구에서 지속가능한 발전을 지원하기 위한 도서관의 역할 및 기능을 검토하고, 정

보적, 사회적, 문화적, 환경적 측면에서 도서관의 실행 방안을 논의하였다. 또한, OCLC GLOBAL COUNCIL(2021)에서는 SDGs 중 도서관과 가장 관련성 있는 목표가 무엇인지를 99개국 1,722명의 도서관 직원들을 대상으로 조사하였다. 그 결과 상위 5개 목표는 양질의 교육, 양질의 일자리와 경제성장, 불평등 감소, 평화·정의 및 포용적 제도, 목표를 위한 파트너십으로 나타났다. 이 위원회는 각 도서관은 지역별 SDGs의 인식과 활동을 파악하여 SDGs를 도서관에서 포용적으로 운영해야 한다고 하였다.

Ukubeyinje & Stella(2019)는 나이지리아의 지속가능한 발전목표 달성을 위한 사서와 도서관의 역할에 대하여 연구하였다. 사서들이 지속가능한 개발 목표를 달성하기 위하여 중요한 역할을 한다고 하였으며, 사서들의 적극적인 활동과 이를 위한 지원, 인력 확보, 도서관 이용자들의 인식을 높이기 위한 노력, 다른 기관과의 협력이 SDGs의 달성에 중요하다고 하였다. Manisha Karki(2024)는 정신적, 육체적 건강과 웰빙을 증진하는 커뮤니티 허브로서 도서관의 인식과 역할을 연구하였다. 605명의 일반인과 12명의 도서관 직원들을 대상으로 온라인 설문과 인터뷰를 통하여 설문조사를 하였다. 연구 결과 일반 시민들은 도서관을 안전한 장소로 인식하고 있었으며, 도서관 이용자들 사이에서 커뮤니티 대면 서비스에 대한 인식이 부족하면 커뮤니티 건강과 복지를 개선하는 데 장애물로 작용 될 수 있다고 하였다. 디지털 및 건강 리터러시의 외로움과 불평등을 해결하는 데 도움이 되는 커뮤니티를 포함하여 도서관 서비스에 대한 인식을 높이기 위해 주민의 참여가 필요하다고 하였다.

지금까지 살펴본 바와 같이 SDGs와 관련된 연구는 이행실태 분석과 개선 방안 연구, 지방자치단체의 SDGs 달성을 위한 인식과 정책 연구, 교육기관의 SDGs 연계 교과과정 개발과 적용 연구, 팬데믹과 SDGs 연계 연구, SDGs와 도서관의 역할 연구, SDGs 연구 동향 등이 진행되어 온 것을 알 수 있다. 하지만 SDGs와 도서관 현장 및 지역정보서비스와 연계된 연구는 진행되지 않았다. 따라서 본 연구는 도서관 사서들의 SDGs 인식 조사와 도서관 지역정보서비스와 연계된 정책의 우선순위를 선정하여 발전 전략을 제시하고자 한다.

Ⅲ. 공공도서관의 지역정보서비스 분석

3.1 국내외 지역정보서비스 현황분석

3.1.1 조사방법

1) 조사 대상 선정

공공도서관의 지역정보서비스는 이제 정보서비스의 한 분야로 자리매김하고 있으며, 단순히 일상적이고 실용적인 정보만을 지역주민에게 제공하는 서비스에서 그 지역의 취약계층이나 지역 공동체들이 가지는 정보요구나 문제점을 해결하기 위한 서비스로 확대되고 있다(이은주, 2019; 장경, 김혜영, 2024). 따라서 본 연구는 현재 이루어지고 있는 국내외 지역정보서비스의 현황을 조사하여 지역정보서비스의 주제와 유형을 파악하고자 한다.

먼저 국내 공공도서관에서 이루어지는 지역정보서비스를 조사하였다. 조사 대상은 2022년 공공도서관 통계에서 976개의 공공도서관 중 어린이도서관, 영어도서관, 작은도서관을 제외한 206개의 전국 광역단체 및 시·군 공공도서관을 선정하였고 206개의 공공도서관의 홈페이지를 조사한 결과, 오직 53개 관 만이 홈페이지에 지역정보서비스를 명시하고 서비스 내용을 게시하고 있었다. 따라서 본 연구는 2023년 12월 20일에서 2024년 1월 10일까지 53개의 공공도서관의 홈페이지에 게시된 지역정보서비스의 주제 범주와 내용, 서비스명을 어떠한 이름으로 제공하는지를 조사하였다. 다만, 서울시의 구립도서관이나 광역시의 시립도서관은 여러 개의 분관이 있지만, 홈페이지는 통합적으로 운영하고 있어서 본 연구에서 파악한 홈페이지 기반의 도서관 개수와 실제 분관에서 이루어지는 각각의 도서관의 수는 다를 수 있다.

다음으로 국외에서 이루어지는 지역정보서비스의 유형을 살펴보기 위하여 OCLC 글로벌협의회에서 2020년에 SDGs 서비스를 조사한 문헌¹⁾과 유럽도서관 및 정보협회(EBLIDA)가 2020년에 유럽도서관의 SDGs 현황을 제시하

고 있는 보고서²⁾, 「도서관학의 사회적 책임」이라는 보고서에서 제시된 SDGs별 주요활동 체크리스트³⁾, 독일에서 이루어진 SDGs 활동 보고서⁴⁾, IFLA 아시아·오세아니아 지국에서 편찬한 SDGs 달성을 위한 활동⁵⁾, 그리고 각국에서 이루어지는 SDGs와 연계된 지역정보서비스의 활동을 발표한 논문⁶⁾을 분석하였다(참조 <표 3-1>).

〈표 3-1〉 국외 현황분석을 위해 참조한 문헌 리스트

주	저자	년도	출처 제목
1)	OCLC Global Council	2021	United Nations Sustainable Development Goals Study 2021: Findings from the 2020 OCLC Global Council Survey.
2)	EBLIDA	2020	Sustainable development goals and libraries: first European report
3)	Cardoso, Nathalice Bezerra	2021	How to contribute to the Sustainable Development Goals (SDGs): checklist for libraries.
4)	The Federal Government, German	2021	Report on the implementation of the 2030 Agenda for sustainable development
5)	IFLA	2021	SDGs Stories from Asia and Oceania
6)	Chaterjee, S., Samanta, M., Dey, S.	2020	Role of Public Libraries in Providing Community Information Service
	Kosciejew, M.	2020	Public libraries and the UN 2030 Agenda for Sustainable Development.
	Panda, S. &, Kumar Das, S.	2022	Role of Public Libraries in Promoting Social Sustainability for the United Nations, Sustainable Development Goals(SDG): An Exploratory Study.
	Poluru, Lalitha	2020	Sustainable Development Goals(SDGs): the Role of Libraries and Access of Information for transformation
	Sarkar, Arindam.	2019	Public Libraries and Community Information Services.

	Ukubeyinje, Sandra Ejiro, Ejitagha Stella	2019	The Roles of Librarians and Libraries Campaign as a Strategy for the Attainment of Sustainable Development Goals in Nigeria.
--	---	------	--

2) 지역정보서비스 주제범주 선정

본 연구에서는 국내외 공공도서관의 지역정보서비스 현황을 분석하기 위하여 공공도서관이 지역주민에게 제공하는 지역정보서비스의 주제를 범주화하였다. 이를 위하여 먼저 국내의 지역정보서비스 주제를 범주화한 김보일 김명수 그리고 안창호(2015), 이은주(2018), 장경과 김혜영(2024)의 연구와 해외 국가의 사례를 제시한 Vakkari와 Serola(2012), Lamani(2014), Datta와 Biswas(2018)의 연구에서 제시한 주제 영역을 비교 분석하였다.

분석결과, 공공도서관에서 제공되는 지역정보서비스 주제는 이용자의 생활과 가장 밀접한 주제, ‘문화’, ‘교육’, ‘경제’, ‘경제생활’, ‘건강’, ‘복지’ 그리고 ‘지역정보’였다. 특히 지역의 경제에 대한 서비스와 지역주민의 일자리 또는 취업과 같은 경제생활에 대한 서비스는 다르다고 보고, 경제라는 대주제를 지역경제와 경제생활로 분리하였다. 이러한 분석을 바탕으로 7개의 주제 범주, ‘문화/예술’, ‘교육’, ‘지역정보’, ‘지역경제’, ‘경제생활’, ‘건강’, ‘복지/공동체’로 선정하였다. 본 연구에서 제시한 주제 범주로 표에서 나타났듯이 ‘문화/예술’에는 역사, 사회, 문화 등과 관련된 주제들이 포함되었고, ‘교육’에는 일반적 교육, 육아, 문해교육 등이 속한다. ‘지역정보’에는 지역과 관련된 모든 주제가 포함될 수 있다. ‘지역경제’는 지역의 산업과 관련된 정보와 주거지와 관련된 주제가 속하며, ‘경제생활’은 일자리, 취업, 일상생활과 관련된 경제 및 법률정보가 포함되었다. 그 외 ‘건강과 안전’에서는 환경과 관련된 서비스가 포함되도록 하였고, 마지막으로 ‘복지 및 공동체’에는 복지와 관련된 서비스 이외에 사회적 관계, 마을공동체, 지구촌 협력과 관련된 서비스가 포함될 수 있다(참조 <표 3-2>).

〈표 3-2〉 7대 지역정보서비스 주제범주의 분포

주제	김보일 외 (2015)	이은주 (2019)	장정, 김혜영 (2024)	Vakkari & Serola (2012)	Lamani (2014)	Datta & Biswas (2018)
문화/ 예술	문화/예술 역사문화	지역문화 예술	역사/문화	역사/문화	기본적 정보 사회문화정보 전시회정보	
교육	육아/교육	교육/육아	교육	교육	교육 성인문해정보	교육
지역 정보	지역일반 생활주거환경	지역일반 오락/관광	행정정보 여가	여가	지역역사정보 지역기관정보 지역통계정보 지역전문가 지역여행정보지 역축제정보	지역정부 지역뉴스 지역역사 날씨
지역 경제	도시농업		식량안보/ 도시농업 가사 생활주거환경	생활주거환경 가사	주거정보 농업정보 축산업정보	주거 농업 사업 마케팅
경제 생활	경제생활 일자리정보	경제 취업/부업 법률	취업 경제/법률	취업 경제/법률	경제 법률정보	고용 법률
건강/ 안전	생활체육 건강/보건 생활안전	생활체육 건강/의료	건강 생활체육 생활안전 환경	건강 체육		건강
복지/ 공동체	복지 마을공동체	복지	복지 마을공동체 지구촌 평화/ 협력 사회적 관계	사회적 관계	주민권리정보 이주민 프로그램 복지정보 정부정보	
주제수	13	10	17	10	20	12

3) 현황분석 방법

본 연구는 앞서 선정한 53개의 국내 공공도서관의 홈페이지에서 명시된 지역정보서비스를 조사하였다. 실제적으로 공공도서관에서 이루어지는 지역주민을 대상으로 하는 일반적인 도서관서비스와 지역정보서비스를 정확히 구별하기에는 그 범위가 모호하여, 연구자는 홈페이지에 지역정보서비스로 제시된 프로그램이나 서비스만을 지역정보서비스로 간주하고 이들을 대상으로 범주화하고 내용을 조사하였다. 또한 ‘교육’의 주제는 그 범위가 광대하고 또 모호하여 교육을 위한 일반특강이나 문해교육과 관련된 서비스 프로그램만을 교육으로 포함시켰고 그 외, 지역정보서비스 대상이나 주제가 교육프로그램에 명시되었다면(성인 경제교육, 질병과 건강교육 등) ‘교육’ 주제보다는 세부 주제로 분류하였다. 그 결과, 모든 공공도서관은 지역정보서비스로 다양한 교육 프로그램과 그 지역 특색을 알리는 지역정보를 제공하고 있었으며 대부분의 10개 이상의 프로그램을 운영하고 있음을 알 수 있었다([참조 부록 1]).

국내 지역정보서비스 현황을 살펴본 결과, 지역정보서비스는 전체적으로 4가지 방식으로 이루어지고 있었다. 첫 번째, ‘정보제공’ 방식으로 공공도서관에서 일상적으로 제공하는 서비스로 이용자가 원하는 또는 일상적인 생활에 활용이 될 수 있는 정보를 제공하는 것을 말한다. 정보를 제공하는 방법으로 공공도서관이 정보를 수집하여 정리하여 알려주는 방법과 지역주민에게 도움을 줄 수 있는 정보를 단순히 링크정보를 제공하여 안내해주는 방법을 사용하고 있었다. 두 번째 방식은 ‘교육’으로, 지역주민에게 다양한 특강이나 문해교육을 제공하는 것으로 공공도서관에서 가장 활발히 이루어지고 있는 방식이다. 세 번째, ‘활동 및 활동랩’ 방식은 도서관 홈페이지나 도서관 공간 또는 강의실에서 접할 수 없는 실천적 정보, 메이커스페이스 교육, 현장 활동, 캠페인 등과 같은 프로그램을 제공하거나 이와 동시에 실습이나 실천을 직접 할 수 있는 공간을 제공하는 방식을 말한다. 마지막 방식은 지역주민에게 도움이 될 수 있는 다른 공공기관과의 협력 또는 파트너십을 체결하여 지역사회 활동을 간접적으로 지원하는 ‘협력’ 방식을 말한다. 따라서 본 연구는 국내외 지역정보서비스를 도서관에서 제공하는 4가지 방법, 즉, ‘정보제공’,

‘교육’, ‘활동 및 활동랩’, ‘협력’에 따라 분류한 다음 주제별로 현재 이루어지고 있는 지역정보서비스 현황을 살펴보았다.

3.1.2 지역정보서비스 현황 분석결과

1) ‘정보제공’ 방식으로 제공되는 지역정보서비스

정보제공은 도서관의 핵심 서비스이다. 본 조사에서도 7개 범주별로 다양한 정보를 공공도서관은 지역주민에게 제공하고 있는 것으로 나타났다. 특히 국내에서는 지역지리, 지역역사, 지역인물에 관한 정보와 같은 지역정보와 취업 및 채용정보를 상세히 제공하고 있었다. 국외에서는 건강과 보건 관련 정보와 소외계층 맞춤형 정보, 시민사회와 정부기관에 관한 정보들을 제공하는 도서관이 많았다(참조 <표 3-3>).

〈표 3-3〉 ‘정보제공’ 방식의 지역정보서비스

주제	국내	국외
문화 예술	- 문화 예술공연 안내 - 영화 사이트 링크 - 예술 관련 정보제공	- 지역 전시, 특별전시 정보제공
교육	- 미국유학정보 제공 - 학습을 위한 문화유산 정보제공 - 자격증 정보서비스	- 어린이를 위한 독서오픈액세스 링크 제공
지역 정보	- 지역대표 기관, 지역사회 소개 - 족보자료관, 족보서비스 제공 - 지역의 옛모습 정보 - 지역 전설 이야기 - 향토자료, 향토원문 DB - 지역지리 및 역사, 마을정보 - 지역인물, 지역작가, 수상자 - 지역출판사, 출판물 정보 - 관광정보, 지역서점 소개	- 지역유산 프로젝트: 디지털화 - 문화유적 정보 제공과 홍보 - 문화유산 및 역사적 장소 정보 - 관광정보와 역사정보 - 지역주민을 위한 여가정보 - 지역주민을 위한 생활정보 - 날씨정보, 환경 알림
지역 경제	- 생활정보 알리미 - 지역 산업 관련 정보제공	- 지역 주거지/부동산 정보

	- 부동산 정보 제공	
경제 생활	- 채용정보, 채용시험 공고 - 취업정보, 일자리 정보 제공 - 취업관련 자료 제공 - 재테크 관련 자료 제공 - 한국고용정보원 링크 - 나라일터 링크 - 워크넷	- 공공정보 제공: 경제, 일자리 등 - 취·창업관련 디지털자료 제공 - 재테크 관련 자료 제공
건강/ 안전	- 보건상식 정보 알리기 - 노인건강 정보 제공 - 환경관련 기사 제공 - 환경관련 정보 제공	- 건강정보, 보건정보 제공 - 취약계층을 위한 건강정보 제공 - 비만, 마약남용에 대한 정보제공 - 맞춤형 정신건강 관련 정보제공 - 알기쉬운 연령별 보건서비스 안내 - 환경관련 정보 제공
복지/ 공동체	- 평화 관련 정보제공	- 사회적 소외계층에게 정보제공 - 정부, 시민사회, 관련기관 정보 - 굿거버넌스 관련 정보제공 - 노인, 장애인, 이민자, 난민, 소수자 등에 대한 맞춤형 정보제공

2) ‘교육’ 방식으로 제공되는 지역정보서비스

공공도서관에서의 교육은 지역사회의 실천적 성장 발판이 되는 핵심 서비스라 할 수 있다. 강연, 세미나, 실습 등을 통하여 이루어지는 공공도서관의 교육은 일차적으로는 지역주민의 지적 성장을 지원하고, 이차적으로는 이러한 도서관에서의 배움을 지역사회를 위해 나눔으로서 지역사회 모두가 소통하고 동행하는 환경을 만든다는 의의가 있다. 이러한 의의를 지닌 교육방식의 지역 정보서비스는 국내외 모든 공공도서관에서 다양하게 제공되고 있음을 알 수 있었다(참조 <표 3-4>). 국외의 경우 지역주민 대상을 세분하여 교육하고 있는 것이 국내 프로그램과 차이가 있지만, 그 주제와 교육하는 방식은 비슷하였다. 다만, 시민교육, 윤리교육, 응급상황이나 특별한 상황에 대응할 수 있도록 사서들을 대상으로 하는 교육 등은 국내에서는 미흡한 것으로 나타났다.

〈표 3-4〉 ‘교육’ 방식의 지역정보서비스

주제	국내	국외
문화/ 예술	- 예술 관련 강좌 - 음악회, 미술관 체험 교육 - 지역작가 초청 강연	- 예술 관련 강좌 - 전시 관람 교육 - 연주를 위한 악기 교육
교육	- 문해력 교육 - 정보리터러시 교육 - 디지털 리터러시 교육 - 영어교육	- 난독증, 심리치료를 위한 교육 - 문해력, 디지털 리터러시 교육 - 가짜뉴스 교육 - 어린이·청소년 다양한 독후 활동 - 어린이 대상 리터러시 교육 - 디지털 격차해소 교육 - 성별 학업성취도 격차해소 교육 - 이민자, 다문화가정 어학교육 - 다문화가정 어린이 대상 동화읽기 - 방과 후 학교 교육 지원 프로그램 - 정보취약계층에 대한 맞춤형 교육
지역 정보	- 향토자료 특강 - 지역인문학 특강	- 지역주민 특화교육: 지역상업, 특산물 - 안전한 주거환경을 위한 시민 교육 - 안전한 지역생활을 위한 시민 교육
지역 경제	- 부동산 재테크 관련 교육 - 노후생활 설계 - 창업&·스타트업 가이드 - 금융생활, 부자노트	- 직업기술 개발을 위한 교육 - 구직을 위한 전문 프로그램 운영 - 소상공인, 자영업자에 대한 재교육
경제 생활	- 자산관리 교육, 보험세금 교육 - 재테크 교육 - 성인 및 노인 경제교육 - 어린이·청소년 경제교육 - 노후자산관리 교육	- 금융경제교육 - 어린이 경제교육 - 청년 취업 및 고용에 대한 교육 - 취약계층 취업을 위한 교육 - 경제, 창업 관련 세미나
건강/ 안전	- 건강 관련 강의 - 건강을 위한 영양과 음식교육 - 건강한 삶에 관한 교육 - 어르신 댄스 교실 - 스포츠 관련 교육 - 환경 리터러시 교육 - 자원순환교육 - 작가 초청 환경 토론회	- 각종 질병에 대한 일반상식 강의 - 질병관리에 대한 강의 - 응급처치 교육 제공 - 정신건강(자살방지) 교육 및 상담 - 영양 및 식이요법관련 강연, 워크숍 - 건강교실: 요가, 명상, 색칠 등 - 스포츠, 댄스, 명상 등 프로그램 - 어린이 운동 교실

		- 신생아 출산 및 육아교육 - 지구온난화 교육 - 기후변화 적응 정책 교육 - 일상속의 탄소 배출에 대한 교육 - 어린이 환경교육
복지	- 장애인을 위한 독서 교육 - 다문화가정 대상 한국문화교육 - 인권 교육 - 여성 리더쉽 교육	- 인권, 세계평화 등에 관한 강의 - 윤리와 권리에 대한 워크숍 - 찾아가는 교육: 장애인, 취약계층 - 장애인서비스에 대한 직원교육 - 이민자, 다문화가정 문화 체험 - 지역주민 공동체 형성과 운영 교육

3) ‘활동 및 활동랩’ 방식으로 제공되는 지역정보서비스

최근 공공도서관은 시민들과 소통하며 지역사회의 문제 해결이나 사회적 이슈의 공론화 공간 제공 및 시민참여를 위한 활동랩을 제공하고 있다. 문제 해결과 갈등 해소를 위한 주민들의 자발적 모임을 지원하는 것이 도서관의 역할이기도 한 것이다. 또한, 공공도서관은 기능 확장을 위해 디지털 정보기술을 체험할 수 있는 메이커스페이스 공간을 조성하고 취업이나 콘텐츠 제작을 위한 공간과 기기들을 제공하고 있다. 이에 따라 국내외 도서관 모두 디지털기기의 습득을 위한 최신의 서비스를 제공하고 있으며, 환경과 건강을 위한 활동이나 홍보 등이 활발히 이루어지고 있다. 국내의 경우 미디어 창작 공간과 지역작가에게 창작 공간을 제공하는 곳도 있으며, 장애인을 위한 도서 제작, 노인을 대상으로 하는 활동 등 서비스가 확대되고 있는 모습을 확인할 수 있었다. 북스타트에서 북피니시까지의 생애주기별 평생학습지원 차원에서 노인들의 이용행태를 반영하여 도서관을 운영해야 한다(심자영, 서은경, 2018). 국외의 경우 지역아카이브를 위한 자료 제공과 소외계층을 위한 활동 프로그램을 다양하게 운영하고 있으며, 지속가능한 도서관 건물을 위한 활동에도 관심을 가지고 있었다(참조 <표 3-5>).

〈표 3-5〉 ‘활동 및 활동랩’ 방식의 지역정보서비스

주제	국내	국외
문화/ 예술	- 문학작품 필사 - 전시회 관람 및 전시회 개최 - 미디어 창작 공간 운영	- 도서관 공간 제공 - 지역아카이브를 위한 정보제공과 커뮤니티 구성 지원
교육	- 학습 공간 제공 - 메이커스페이스 공간 제공 - 재활용 작품 만들기 및 전시	- 체험 및 학습할 수 있는 공간 제공 - 디지털기기 이용 실습 - 원격 학습을 위한 서비스/시설 제공 - 디지털기기 액세스 제공 - 유튜브, SNS 활동을 위한 기기 제공 - 숙제 도움 및 교사 지원 - 지구 살리기 실천 프로그램
지역 정보	- 우리동네 이야기로 책 만들기 - 1214 지역청소년을 위한 공간	- 지역 사업과 구인, 구직 매칭 - 지역 일자리 상담 창구
지역 경제	- 태양광 이용해서 만들기	- 지속가능한 건물의 보존 지원 - 도시재생으로 도서관 건물 유지 - 지역주민을 위한 도서관 공간 조성
경제 생활	- 취업학습 공간 - 취업을 위한 면접실습 공간 - 직업체험	- 구직자와 일자리 연결 프로그램 제공 - 취업 준비를 위한 인프라 제공 - 경제, 창업 관련 세미나를 위한 공간 - 취업·전문자격증을 위한 실습 공간
건강/ 안전	- 어르신 치매 예방 독서 동아리 - 환경캠페인: 쓰레기 분리배출, 제로웨이스트 - 탄소 줄이기와 지구 살리기	- 노인들에게 웰니스 콜 제공 - 성인 정신건강 로드맵 제공 - 환경문제 관련 실천 프로그램 운영 - 친환경캠페인, 친환경도서관 콘퍼런스 - 탄소 줄이기, 일회용품 사용 제한운동
복지/ 공동체	- 시각장애인 도서제작 봉사활동 - 지역주민 토론 장소 제공	- 시민 모임이나 토론 장소 제공 - 시민의 사회참여 장려 캠페인 - 장애인, 취약계층을 위한 제반 시설 - 소외계층 사회활동 참여유도 프로그램 - 소외지역 찾아가는 서비스

4) ‘협력’ 방식으로 제공되는 지역정보서비스

공공도서관은 지역사회기관과의 협력을 통하여 다른 기관이 가지는 전문지식을 제공하거나 타 기관이 설치한 문화 공간을 공유하여 지역주민의 삶의 만족도 향상에 기여하고 있다. 국내의 경우 장애인복지관, 문화예술공간, 사회단체와의 협력으로 지역의 주민들에게 다양한 콘텐츠를 제공하고 있으며, 학교와의 연계로 진학을 위한 프로그램 서비스도 하고 있다. 국외의 경우 의료기관과의 협력을 통한 지역주민의 건강과 보건을 위한 서비스를 제공하거나, 지역기관과의 연계로 취업 지원도 하고 있었다. 또한 허위정보 확산 방지 서비스를 지원하고 있는 곳도 있었다(참조 <표 3-6>).

<표 3-6> ‘협력’ 방식의 지역정보서비스

주제	국내	국외
문화/예술	- 지역 박물관, 공연장과의 협력	- 지역 박물관 공연장과의 협력
교육	- 지역내 대학도서관과의 협력 - 관내 초중고 특수학급 지원	- 지역학습센터 지원 - 성인, 노인 대상 평생학습 기회지원 - 직원훈련(교육을 하기 위한)
지역정보	- 지역행사, 축제, 공연 지원	- 지역 허위정보 확산 방지 지원
지역경제	- 지역사회 단체와 협력	- 지역공동체 환경 조성 지원 - 지역공동체, 협동조합 등의 활동 지원 - 지역 시민단체와의 협력
경제생활	- 사회적 기업과 협력하여 홍보 및 구직 활동 지원	- 관련기관과 협력하여 구직 지원 - 지역기관과 협력하여 채용, 취업 지원
건강/안전	- 보건소 건강프로그램 홍보 지원 - OORI EARTH 링크 - 시민환경 교육기관 협력	- 보건소 및 관련 기관과의 제휴 - 지역 병원과의 네트워크 - 정부의 결핵(TB) 예방 프로그램 지원 - 직원교육: 응급 처치 및 심폐 소생술, 정신건강 응급처리 교육

복지	- 지역 장애인복지관 연계 - 다문화 지원센터 연계	- 민족, 문화 다양성을 보여주는 활동에 대한 지원 - 지방정부의 협력을 통한 소외집단지원 - 지역사회 참여 또는 시민 참여 촉진 - 시민을 위한 만남의 장소
----	---	---

3.2 실태 및 인식분석

3.2.1 조사방법

본 연구는 지역정보서비스에 대한 실태와 사서들의 인식을 파악하기 위하여 전국의 공공도서관 사서를 대상으로 설문 조사를 하였다. 설문은 현재 공공도서관에서 제공되는 지역정보서비스의 주제분야, 지역정보서비스의 장애요인, 지역정보서비스 강화를 위해 우선적으로 활성화해야 하는 분야, 지역정보서비스와 연계성이 높은 SDGs 목표, 지역정보서비스의 필요성, 현재 제공되는 지역정보서비스의 수행만족도 등을 묻는 질문으로 구성되었다(참조 <표 3-7>).

설문조사를 위하여 전국의 공공도서관 사서를 대상으로 다음과 같은 단계를 통해 표집을 실시하였다. 먼저 국가도서관 통계 시스템을 이용하여 2022년 공공도서관 통계 데이터를 기준으로 1,236개의 공공도서관 중 지자체 소속 도서관 976개를 선별하여 1개관 당 경력직 1명과 사서직 2~3명 총 2,400명에게 설문을 배포하였다. 설문배포 및 회수는 2023년 5월 15일부터 5월 30일까지 이루어졌고 1차 설문 응답자는 300명으로 회수율은 12.5%였다. 2차 설문은 6월 10일에서 6월 25일까지 이루어졌고 101명이 응답하였다. 설문에 응답한 총 401명의 설문지를 기초로 데이터를 분석하였다. 설문조사는 e-mail과 네이버폼을 사용하였으며, 설문 페이지에 접속한 수는 1,997건, 응답률은 20.1%, 401명으로 이를 기초로 하여 분석하였다.

〈표 3-7〉 설문지 구성 체계

구분	세부 문항	측정방법	구분	세부 문항	측정방법
서비스 실태	제공분야	복수 응답 빈도수	인적 사항	성별	명목 척도
	장애요인			연령	
서비스 인식	SDGs와 관련성			근무지역	
	우선 이행과제			근무경력	
서비스 정도	필요성 정도	리커트 척도			
	수행 만족도 정도				

본 연구는 복수응답 빈도를 이용하여 지역정보서비스의 실태와 인식에 대하여 전반적으로 파악한 다음 지역별 차이를 확인하였다. 또한 지역정보서비스의 필요성과 만족도는 리커트 5점 척도로 조사하여 지역별 차이를 분석하였다. 지역별 차이의 통계적 유의성을 검증하기 위하여 SPSS 22.0v 프로그램을 사용하여 일원배치분산분석(One-way ANOVA)을 수행하였다.

3.2.2 응답자 특성

설문에 응답한 401명의 공공도서관 사서 중 남성은 78명(19.5%), 여성은 323명(80.5%)이었으며, 연령별로 나누어 보면 20대가 59명(15%), 30대 133명(33%), 40대 126명(31%), 50대 이상이 83명(20%)이었다. 가장 많이 응답한 연령대는 30대와 40대였다. 근무 경력에 있어 10년 미만의 응답률이 228명(57%)으로 가장 높게 나타났으며, 10년~14년 15%, 15년~19년 10%, 20년 이상과 25년 이상은 각각 9%로 나타났다. 근무 지역을 살펴본 결과 경기도 소속 사서가 160명(40%)으로 가장 많았고 다음으로는 서울에서 근무하는 사서가 136명(34%)이었다. 강원도·경상도·전라도·충청도에서 응답한 공공도서관 사서의 수는 106명으로 응답률은 낮게 나타났다(참조 <표 3-8>).

〈표 3-8〉 응답자 특성

문항	구분	응답수(%)	문항	구분	응답수(%)
성별	남성	78(20)	연령	20대	59(15)
	여성	323(80)		30대	133(33)
근무지역	서울특별시	136(34)		40대	126(31)
	경기도	160(40)		50대 이상	83(20)
	강원도	6(1)	근무 경력	10년 미만	228(57)
	충청도	40(10)		10년~14년	60(15)
	경상도	39(10)		15년~19년	39(10)
	전라도	20(5)		20년~24년	37(9)
				25년 이상	37(9)

3.2.3 지역정보서비스의 실태

1) 제공 분야

지역정보서비스는 일반적으로 지역사회와 관련된 경제, 문화, 교육, 건강, 지역 등의 다양한 분야에서 제공되고 있다. 본 연구는 지역정보서비스의 주제 분야를 크게 7개의 범주, ‘문화/예술’, ‘교육’, ‘지역정보’, ‘지역경제’, ‘경제생활’, ‘건강’, ‘복지/공동체’에서 이루어지고 있다고 보았다. 다만, 공공도서관의 지역정보서비스의 제공 현황을 구체적으로 파악하기 위하여 7개 범주 아래 세부 주제를 다시 나누어 제공 분야를 질문하였다. 즉, 문화/예술(문화/예술), 교육(교육/육아, 정보격차해소 교육, 진학), 지역정보(지역정보일반, 지역역사, 지역인물정보, 오락/관광, 지역커뮤니티 홍보), 지역경제(생활주거환경, 지역상권정보, 농업·어업), 경제생활(경제생활/법률, 일자리 정보), 건강/안전(건강의료/보건, 생활체육, 생활안전), 복지/공동체(복지, 마을 공동체)로 나누어서 질문하였다.

가장 많이 제공되는 지역정보서비스 분야는 256명이 응답한 ‘문화/예술’이

었고, 그 다음으로 205명이 응답한 ‘교육’, 187명이 응답한 ‘지역정보 일반’, 166명이 응답한 ‘정보격차해소 교육’, 131명이 응답한 ‘지역역사’ 순으로 제공되고 있는 것으로 나타났다. 지역정보서비스도 역시 문화 관련 프로그램, 교육/리터러시 프로그램을 많이 운영하고, 지역사회 관련 정보를 제공하는 서비스가 주를 이루고 있음을 알 수 있었다. 상대적으로 보건/건강, 생활환경, 지역관광과 관련된 서비스는 많은 곳에서 실시되지 않고 있었다. 11위 진학부터 20위 기타의 분야를 제공한다고 응답한 사서는 17.79%로 대다수 도서관이 상위 10개의 주제에 대해 지역정보서비스를 제공하고 있었다. 이렇듯 지역정보서비스가 몇 가지 주제에 집중되어 제공되고 있지만, 전국적으로 보면 19개 주제가 모두 운영되고 있는 것을 확인할 수 있었다(참조 <표 3-9>).

〈표 3-9〉 지역정보서비스 제공 분야 순위

복수응답

순위	지역정보서비스 제공 분야	응답수(%)	순위	지역정보서비스 제공 분야	응답수(%)
1	문화·예술	256(15.97)	11	진학	45(2.80)
2	교육·육아	205(12.79)	12	경제생활/법률	41(2.56)
3	지역정보 일반	187(11.60)	13	오락·관광	33(2.06)
4	정보격차 해소를 위한 교육	166(10.36)	14	농업·어업 관련 정보	31(1.93)
5	지역 역사	131(8.17)	15	건강·의료·보건	29(1.80)
6	지역 커뮤니티 홍보	93(5.80)	16	생활안전	24(1.50)
7	지역 인물 정보	82(5.12)	17	생활체육	21(1.30)
8	일자리 정보	78(4.87)	18	생활주거환경·부동 산 정보	20(1.23)
9	마을 공동체	75(4.68)	19	지역상권 정보	19(1.19)
10	복지	64(3.99)	20	기타	3(0.19)
				총계	1603(100)

다음으로 상위 10위 주제의 지역정보서비스 비중이 지역별로 차이가 있는지를 비교하였다. 그 결과 지역별 차이는 크게 나타나지 않았다. 즉, 모든 지역에서 역시 ‘문화·예술’, ‘교육·육아’, ‘지역정보 일반’ 주제가 높은 비중을 보였고 10위 안에 포함된 주제 분야도 비슷하게 나타났다. 공공도서관에서 운영하는 지역정보서비스가 지역에 따라 비슷하거나 동일하게 운영되고 있다는 것을 알 수 있다. 다만, 서울지역에서는 다른 지역에서 보이지 않은 ‘경제생활/법률’이 9위에 있는 반면, 서울지역에서는 10위 내에 들지 못한 ‘일자리정보’ 서비스가 경기도와 강원도·경상도·전라도·충청도 지역에서 7위를 차지하였다. 또한 서울·경기도에 나타나지 않은 ‘진학’ 관련 서비스는 강원도·경상도·전라도·충청도 지역에서 8위에 있다는 점이 다르게 나타났다.

이로써 지역정보서비스가 전국적으로 몇몇 주제에 집중적으로 이루어지고 있으며 이용자의 요구에 대응하여 제공되는 것을 알 수 있었다. 지역정보서비스는 도서관이 소속되어 있는 지역에 대한 환경이나 사회적 문제, 인구 구성 등을 고려하여 운영되는 것이 바람직할 것이다(참조 <표 3-10>).

〈표 3-10〉 지역정보서비스 주제 분야의 지역별 비교

복수응답

순위	서울(응답수)	경기도(응답수)	강원·경상·전라·충청도 (응답수)
1	문화·예술(77)	문화·예술(98)	문화·예술(81)
2	지역 정보(65)	교육·육아(81)	교육·육아(66)
3	정보격차 해소 교육(60)	지역 정보(70)	지역 정보(52)
4	교육·육아(58)	정보격차 해소 교육(63)	정보격차 해소 교육(43)
5	지역 역사(42)	지역 역사(54)	지역 역사(35)
6	마을 공동체(40)	지역인물정보(42)	커뮤니티 홍보(24)
7	커뮤니티 홍보(37)	일자리 정보(37)	일자리 정보(23)
8	지역인물정보(23)	커뮤니티 홍보(32)	진학(20)

9	경제생활/법률(19)	복지(26)	복지(19)
10	복지(19)	마을 공동체(24)	지역인물정보(17)

2) 장애요인

공공도서관이 지역정보서비스를 제공하는 데 있어서 어떠한 어려운 점이 있는지를 파악하기 위하여 지역정보서비스의 장애요인을 조사하였다. 그 결과, 사서들은 ‘전담인력 부족(300명)’ ‘예산부족(216명)’을 가장 큰 장애요인으로 판단하고 있으며, ‘지역정보서비스에 대한 인식 부족(142명)’, ‘지역정보서비스에 대한 가이드라인 부족(114명)’, 또한 높게 나타났다. 지역정보서비스는 도서관 업무 중에서도 전문적인 서비스 분야로 전담인력과 이에 따른 예산 확보가 필수적이다. 현재 지역정보서비스 전담예산과 인력이 확보되지 않고 있어서 이러한 요구가 크게 나타난 것으로 보인다.

한편, 지역정보서비스에 대한 개념과 인식 부족과 가이드라인을 요구하며 전문적 지역 정보 콘텐츠를 구축하지 못하고 있다고 볼 수 있다. 또한 ‘다양한 기관이나 형태의 중복 서비스’와 ‘지역기관의 정보 협력 부재’와 같은 장애요인은 도서관과 관련 기관 간의 적극적인 협의를 통하여 큰 노력과 추가적인 예산 없이도 개선될 수 있다고 본다(참조 <표 3-11>).

〈표 3-11〉 지역정보서비스 장애요인

복수응답

순위	장애요인	응답수(%)	순위	장애요인	응답수(%)
1	전담인력 부족	300(24.45)	6	전문적 지역정보 확보를 위한 콘텐츠 부족	93(7.57)
2	예산 부족	216(17.59)	7	유사한 기능의 지역기관의 존재(문화원, 박물관 등)	92(7.49)
3	지역정보서비스에 대한 인식 부족	142(11.56)	8	기관의 의지부족	85(6.92)
4	지역정보서비스에 대한 가이드라인 부족	114(9.28)	9	지역기관의 정보협력 부재	80(6.51)

5	다양한 기관이나 형태의 중복 서비스	99(8.06)	10	기타	7(0.57)
				총계	1228(100)

지역정보서비스 장애요인을 지역별로 비교한 결과, 차이는 크게 나지 않았다. 1위에서 3위까지 ‘전담 인력부족’, ‘예산부족’, ‘지역정보서비스에 대한 인식부족’의 순으로 동일하게 나타나 이러한 장애요인은 지역과 상관없이 공공도서관에서 겪고 있음을 알 수 있다. 또한 ‘지역정보서비스에 대한 가이드라인 부족’은 서울과 경기도 지역에서 4위를 차지하였는데 이는 가이드라인이 체계화되어 수립된다면 지역정보서비스가 보다 활성화될 수 있음을 시사하였다. 또한 강원도·경상도·전라도·충청도 지역에서 상위 5위안에 도서관의 ‘의지부족’이 포함되었는데 지역정보서비스의 의의와 성과에 대하여 공공도서관에서 잘 인지하지 못하고 있음을 알 수 있었다(참조 <표 3-12>).

〈표 3-12〉 지역정보서비스 장애요인의 지역별 비교

복수응답

순위	서울(응답수)	경기도(응답수)	강원·경상·전라·충청도(응답수)
1	인력부족(94)	인력부족(117)	인력부족(89)
2	예산부족(71)	예산부족(73)	예산부족(72)
3	인식부족(50)	인식부족(57)	인식부족(35)
4	가이드라인부족(44)	가이드라인부족(46)	중복서비스(31)
5	유사기관(38)	유사기관(37)	의지부족(29)
6	콘텐츠부족(36)	콘텐츠부족(37)	콘텐츠부족(28)
7	중복서비스(30)	중복서비스(32)	유사기관(25)
8	의지부족(28)	의지부족(28)	가이드라인부족(24)

9	정보협력부족(28)	정보협력부족(25)	정보협력부족(17)
10	기타(4)	기타(1)	기타(1)

3.2.4 지역정보서비스에 대한 인식

1) 지역정보서비스와 SDGs와의 관련성

지역사회의 발전이라는 중심적 화두에는 국가 지속가능발전목표와 공공도서관의 목표는 밀접하게 연관되어 있다. 이에 따라 본 연구는 현재 사서들이 근무하는 공공도서관에서 제공하는 지역정보서비스와 가장 관련성이 높은 SDGs를 조사하였다. 분석결과, 가장 관련성이 높은 SDGs는 ‘양질의 교육(268)’이었고 그 다음으로, ‘건강(165)’, ‘공동체(154)’, ‘불평등 해소(123)’ ‘평화·포용(49)’의 순으로 나타났다. SDGs와 공공도서관 서비스와의 관련성 분석에서도 5위까지의 조사 결과 동일하게 나타났다. 2위와 3위의 순서가 바뀌어 조사되었지만, 2위와 3위의 응답 수가 크게 차이가 나지 않아서 응답의 결과는 비슷하다고 볼 수 있다. 또한 ‘불평등 해소’가 4위로 도서관 서비스와의 관련성 분석과 동일하게 나타난 것은 대다수 공공도서관에서 소외계층이나 취약계층을 위한 지역정보서비스를 제공하고 있는 것이라고 볼 수 있다. 그러나 4위 ‘불평등 해소(123)’와 5위 ‘평화·포용(49)’과의 차이는 크게 나타나 4가지 목표에 집중되어 서비스가 제공되는 것을 알 수 있다. ‘기아종식’, ‘해양생태계 보존’, ‘빈곤종식’과 같은 목표의 응답이 저조한 것은 지역정보서비스와 거리가 멀다 할 수 있으나, 미래 사회와 사회적 위기 대응을 위하여 거시적 관점에서 지역정보서비스가 이루어져야 할 것이라고 판단된다(참조 <표 3-13>).

〈표 3-13〉 지역정보서비스와 SDGs의 관련성

복수응답

순위	목표	응답수(%)	순위	목표	응답수(%)
1	모두를 위한 양질의 교육*	268(26.66)	10	지구촌 협력 강화	31(3.08)
2	건강하고 행복한 삶 보장	165(16.42)	11	지속가능한 생산과 소비	20(1.99)
3	지속가능한 도시와 공동체	154(15.32)	12	에너지의 친환경적 생산과 소비	10(1.00)
4	모든 종류의 불평등 해소	123(12.23)	13	육상생태계 보존	5(0.50)
5	평화·정의·포용	49(4.88)	13	건강하고 안전한 물관리	5(0.50)
6	성평등 보장	47(4.68)	15	식량안보 및 지속가능한 농업강화	4(0.40)
7	좋은 일자리 확대와 경제성장	45(4.48)	16	해양생태계 보전	2(0.20)
8	기후변화와 대응	40(3.98)	17	빈곤층 감소와 사회안전망 강화	1(1.00)
9	산업의 성장과 혁신 활성화 및 사회기반시설구축	36(3.58)		총계	1005(100)

* 굵은 글씨는 축약표현으로 이후의 표에서는 축약표현을 사용함

지역정보서비스와 관련성 높은 SDGs가 지역별로 차이가 있는지를 조사한 결과, 역시 10위 내에 드는 SDGs는 지역별로 크게 차이는 없었다. 즉, 모든 지역에서 ‘양질의 교육’이 SDGs와 가장 관련성이 높다고 응답하였고 경기도를 제외한 모든 지역에서는 ‘공동체’가 2위를 차지한 반면, 경기도 지역 내 도서관 사서 그룹에서는 ‘건강’이 2위로 나타났다. 또한 서울, 경기도 지역 사서 그룹은 강원도·경상도·전라도·충청도 지역의 사서 그룹보다 ‘평화·포용’과 ‘지구촌 협력’과의 관련성을 높게 판단하고 있었다. 다만, ‘생산과 소비’와의 관련성에서 강원도·경상도·전라도·충청도 지역의 사서 그룹은 서울, 경기도 사서 그룹보다 더 높게 관련성을 인식하고 있는데 이와 관련된 서비스를 다른 지역 도서관보다 더 많이 제공하고 있는 것을 알 수 있었다(참조 <표 3-14>).

〈표 3-14〉 지역정보서비스와 관련성 높은 SDGs 지역별 비교

복수응답

순위	서울(응답수)	경기도(응답수)	강원·경상·전라·충청도 (응답수)
1	양질의 교육(88)	양질의 교육(98)	양질의 교육(82)
2	공동체(59)	건강(75)	공동체(46)
3	건강(49)	불평등 해소(50)	건강(41)
4	불평등 해소(45)	공동체(49)	불평등 해소(28)
5	평화 포용(22)	평화 포용(18)	일자리(17)
6	산업·혁신(21)	성평등(16)	성평등(15)
7	일자리(20)	기후변화(12)	기후변화(9)
8	기후변화(19)	일자리(8)	평화·포용(9)
9	지구촌협력(17)	지구촌협력(8)	산업·혁신(8)
10	성평등(16)	산업·혁신(7)	생산·소비(8)

2) 지역정보서비스 강화를 위한 우선 이행과제

다음으로, 지역정보서비스를 강화하기 위하여 어떠한 공공도서관 이행과제를 우선적으로 실행할지를 조사하였다. 이를 위하여 본 연구는 공공도서관 사서들에게 2019년에 국가도서관위원회가 발표한 제3차 도서관발전종합계획 13개 핵심과제를 제시하여 공공도서관에서 우선적으로 이행해야 하는 과제를 선택하도록 하였다(참조 [부록 3]). 그 결과, ‘정보접근의 편의성 확대(147명)’가 지역정보서비스 활성화를 위하여 가장 우선적으로 이행해야 하는 과제로 나타났다. 그 다음으로 ‘도서관 운영체계의 질적 제고(132명)’, ‘도서관 인프라 확대(125명)’가 2위와 3위를 차지하였다. ‘정보접근의 편의성 확대’, ‘도서관 운영체계’, ‘도서관 인프라 확대’의 3가지 과제는 공공도서관이 우선적으로 이행해야 하는 과제임을 알 수 있었다. 또한 지역정보서비스와 밀접한 핵심과

제인 ‘문화서비스의 확대 기능’, ‘생애 주기형 맞춤형 도서관 서비스 강화’, ‘정보복지 실현’도 4위, 5위, 6위로 나타났다. 모든 이에게 다양한 문화예술을 제공하는 서비스, 취약계층이나 소외계층과 연령대별, 세대 간 맞춤형 서비스는 다양한 주제의 정보제공과 교육으로 불평등을 해소시키는 지역정보서비스의 목적과 일치하고 있는 것으로 보인다.

종합적으로 보면, 사서들은 공공도서관의 정보 접근과 인프라의 질적 향상을 기반으로 지역정보서비스를 활성화할 수 있다는 인식을 가지고 있는 것을 알 수 있었다. 한편 가장 우선순위가 낮은 핵심과제는 ‘공동체 기억의 보존·공유 기능’, ‘공간의 개방성 확대’, ‘분권형 도서관 운영체제 구축’으로 이 세 가지 핵심과제는 지역정보서비스와는 거리가 멀다고 인식하는 것으로 보인다(참조<표3-15>).

〈표 3-15〉 지역정보서비스를 위한 우선 이행과제

복수응답

순위	이행과제	응답수(%)	순위	이행과제	응답수(%)
1	정보접근의 편의성 확대	147(11.63)	7	도서관 협력체제 강화	93(7.36)
2	도서관 운영체제의 질적 제고	132(10.44)	9	교류협력의 플랫폼 기능 강화	88(6.96)
3	도서관 인프라 확대	125(9.89)	10	경계를 넘는 서비스의 연계	79(6.25)
4	문화서비스의 확대 기능	111(8.78)	11	공동체 기억의 보존·공유 기능	73(5.78)
5	생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화	107(8.46)	12	공간의 개방성 확대	66(5.22)
6	정보복지 실현	106(8.39)	13	분권형 도서관 운영체제 구축	44(3.48)
7	도서관 자원의 공유기반 구축	93(7.36)		총계	1264(100)

다음으로 지역정보서비스를 활성화하기 위하여 우선적으로 수행할 도서관 이행과제를 지역별로 비교하였다. 그 결과 서울과 경기도, 강원도·경상도·전라도·충청도 지역과는 차이가 있는 것을 볼 수 있다. 서울 지역에서는 1위에서 3위를 ‘정보접근’, ‘협력플랫폼’, ‘서비스연계’로 응답한 반면, 그 외 지역에서는 ‘정보접근’, ‘질적 운영체제’, ‘생애주기 맞춤형 도서관’으로 나타났다. 서

을 지역 공공도서관의 사서들은 정보나 서비스 제공을 확대하기 위하여 ‘정보 접근’, ‘협력플랫폼’이나 ‘서비스연계’ 구축에 우선순위를 두고 있다면, 그 외 지역의 공공도서관은 물론 ‘정보접근 확대’의 필요성을 인지하고 있지만, ‘도서관 운영의 질적 제고’와 ‘생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화’와 ‘정보복지 확대’에 많은 노력이 필요하다고 보았다.

또한 ‘공동체 기억의 보존과 공유’의 경우, 서울 지역 사서그룹은 비교적 중요하게 생각(5위)하고 있는 반면, 그 외 지역의 사서들은 그렇게 중요하게 여기지 않았다. 이 서비스는 그 외 지역에서는 10위 내에 들지 못했다. 그 대신, ‘생애주기 맞춤형 도서관 서비스 강화’가 3위에 위치할 정도로 이용자 맞춤형서비스를 중요하게 또는 더 노력해야 하는 서비스로 인식하고 있음을 알 수 있었다(참조 <표 3-16>).

<표 3-16> 지역정보서비스를 위한 우선 이행과제 지역별 비교

복수응답

순위	서울(응답수)	경기도(응답수)	강원·경상·전라·충청도 (응답수)
1	정보접근(55)	정보접근(54)	질적 운영체계(46)
2	협력플랫폼(42)	질적 운영체계(50)	정보접근(38)
3	서비스연계(38)	생애주기 맞춤형 도서관 서비스(42)	생애주기 맞춤형 도서관서비스(37)
4	자원의 공유(38)	정보복지(42)	문화서비스(36)
5	보존·공유(37)	문화서비스(41)	인프라확대(35)
6	정보복지(37)	인프라확대(39)	협력체계(31)
7	질적 운영체계(35)	자원의 공유(30)	정보복지(28)
8	협력체계(34)	협력플랫폼(27)	공간개방(21)
9	문화서비스(34)	협력체계(27)	자원의 공유(20)
10	인프라확대(30)	서비스연계(24)	협력플랫폼(19)

3) 지역정보서비스의 필요성 분석

지역정보서비스의 필요성에 대하여 리커트 5점 척도를 이용하여 조사한 결과, <표 3-17> 과 같이 401명 중 344명(85,7%)이 필요하다고 답하였고, 49명(12.2%)은 ‘보통이다’라고 하였으며, ‘불필요하다’고 답한 사서는 8명(1.27%)이었다. 사서들 85% 이상이 지역정보서비스의 필요성을 인지하고 있었다. 즉, 대다수의 사서들은 지역정보서비스를 지역주민들에게 실용적인 정보를 제공하는 생활 밀착형 서비스로 간주하면서 공공도서관의 필수적 서비스로 판단하고 있었다(참조 <표 3-17>).

<표 3-17> 지역정보서비스 필요성

항목	반드시 필요하다	필요하다	보통이다	불필요하다	매우 불필요하다	평균
응답수	132	212	49	5	3	4.16
비율	32.9%	52.8%	12.2%	1.2%	0.07%	

다음으로 지역정보서비스의 필요성에 대한 인식이 지역별로 차이가 있는지 분석하였다. 그 결과 서울 지역의 사서 그룹은 필요성을 가장 높게 인지하고 있었으며(4.32), 다음으로 강원·경상·전라·충청도 지역에 위치한 공공도서관의 사서 그룹이 그 필요성을 높게 인지하였고(4.12), 경기도 지역의 사서 그룹이 가장 낮게 필요성을 인지하고 있었다(4.03). 지역정보서비스의 필요성에 대한 지역별 차이를 비교한 결과, 지역별로 통계적으로 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다($F=6.7$, $p=0.001$). 이에 따라 다시 그룹 간의 차이를 Scheffe 사후 검증한 결과, 3개 집단 간 차이가 모두 유의한 것으로 나타났다. 특히 서울 지역 사서 그룹의 필요성 인식은 그 외 지역 사서 그룹의 인식보다 통계적으로 유의하게 차이가 날 정도로 높았고 또한, 강원도·경상도·전라도·충청도 지역의 사서 그룹의 필요성 인식은 경기도 지역 사서 그룹의 인식보다 통계적으로 유의하게 차이가 날 정도로 높았다(참조 <표 3-18>).

〈표 3-18〉 지역정보서비스 필요성에 대한 지역별 차이 분석

지역	응답수	평균	분산	F 값	P 값	scheffe
서울(a)	137	4.32	0.468	6.7	0.001**	a>c>b
경기도(b)	150	4.03	0.442			
강원·경상·전라·충청도(c)	114	4.12	0.522			

** : <0.01

4) 지역정보서비스의 만족도 분석

다음으로, 사서에게 현재 소속 공공도서관이 수행하고 있는 지역정보서비스에 대해 만족하고 있는지를 조사하였다. 그 결과, ‘만족한다’는 148명(36.9%)이었으며, ‘보통’이라는 206명(51.4%), ‘불만족한다’는 47명(11.7%)으로 나타났다. ‘만족한다’는 사서들이 36.9%이고 ‘불만족한다’는 사서들이 11.7%이므로 공공도서관 사서들이 지역정보서비스 수행에 대하여 대체로 만족하는 것으로 보이지만, ‘보통’이라고 응답한 사서들이 51%라는 것은 대다수의 응답자들은 지금보다 지역정보서비스가 좀 더 활성화될 필요가 있다고 인식하고 있다는 것을 알 수 있었다(참조 <표 3-19>).

〈표 3-19〉 지역정보서비스 수행에 대한 만족도

항목	매우 만족한다	만족한다	보통이다	불만족한다	매우 불만족한다	평균
응답수	15	133	206	41	6	3.28
비율	3.7%	33.2%	51.4%	10.2%	1.5%	

이에 따라 지역정보서비스 수행에 대한 만족도에 지역별로 차이가 있는지를 분석하였다. 지역별 차이를 통계적으로 비교해 보면, 강원도·경상도·전라도·충청도 지역(3.40)에서 만족도가 가장 높게 나타났고 경기도(3.28), 서울(3.18)순으로 나타났다. 특히 서울 지역의 사서 그룹은 지역정보서비스에 대

한 필요성을 가장 높게 인지하고 있는 반면에 수행 만족도는 가장 낮게 평가하고 있었다. <표 3-20>에서 보듯이, 지역정보서비스의 만족도에 대한 지역별 차이를 조사한 결과 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ($F=0.04$, $p=3.019$).

〈표 3-20〉 지역정보서비스 수행에 대한 만족도 지역별 비교

지역	응답수	평균	분산	F 값	P 값
서울	137	3.16	0.679	0.04	3.019
경기도	150	3.28	0.498		
강원경상 전라충청도	114	3.40	0.508		

IV. SDGs 기반의 지역정보서비스 분석

4.1 SDGs에 관한 인식 분석

2030년까지 지속가능발전을 위해 달성하기로 한 인류의 공동목표인 SDGs는 사회와 경제 발전에 더불어 환경보호를 함께 이루는 미래지향적인 발전을 의미하며 전 세계 국가 단위의 큰 지향점으로 간주한다. 따라서 우리나라는 지속가능발전법, 저탄소 녹색성장기본법, 국제개발협력기본법 등과 같은 정부 정책 및 관련법을 수립하고 지속가능발전목표를 이행하기 위해 많은 노력을 하고 있다. 공공도서관도 우리 지역을 변화시키고 지역의 가치사슬을 끌어올려 미래지향적으로 발전시키자는 목적 아래, SDGs 이행을 위한 다양한 움직임에 동참하고 있다. 이에 본 연구는 SDGs에 대한 공공도서관 사서들의 인식을 분석하여 공공도서관에서 SDGs 달성을 위하여 수행할 수 있는 지역정보서비스를 파악하고자 한다.

4.1.1 조사 방법

SDGs가 UN에서 발표된 지 10년이 지났고 2022년 「지속가능발전 기본법」이 제정된 이후 광역 및 기초 지방자치단체의 관련 기본조례제정도 2024년 10월 기준 85.6%에 달하였다(법제처 국가법령정보센터, 2024). 이러한 환경에서 공공도서관의 사서는 SDGs를 어느 수준으로 인식하고 공공도서관과 어느 정도로 연계하여 생각하고 있는지를 파악하고자 SDGs에 대한 전반적인 사서의 인식을 조사하였다. <표 4-1>과 같이 설문은 SDGs의 인지정도, SDGs의 필요성 및 관련성 정도, 우리나라 사회발전을 위해 가장 중요한 SDGs, 공공도서관 운영과의 관련성이 높은 SDGs, 소속도서관 서비스와 관련성이 높은 SDGs, SDGs 달성을 위한 우선 이행과제 등과 같은 질문으로 구성되었다(참조 [부록 2]). 이와 같은 SDGs 인식에 관한 설문은 앞 장에서 지역정보서비스 설문과 같이 진행되었으므로 설문대상과 응답자 특징은 3장에

서 기술한 것과 같다.

또한, 공공도서관이 위치한 지역에 따라, 실행하는 실무자의 경력에 따라, 또는 SDGs를 이해하고 동참할 의지에 따라 공공도서관의 사서들의 SDGs 인식이 다른지를 살펴보기 위하여, 본 연구는 설문 응답을 지역, 경력, 인식 별로 비교하였고, 리커트 5점 척도로 측정된 SDGs와의 공공도서관 관련성 정도는 지역, 경력, 인지도에 따라 통계적으로 차이가 있는지를 분석하였다. 통계적 유의성을 검증하기 위하여 SPSS 22.0v 프로그램을 사용하여 일원배치분산분석(One-way ANOVA)을 수행하였다.

〈표 4-1〉 설문지 구성 체계

측정 내용	질문 문항	측정 방법	측정 내용	질문 문항	측정 방법
SDGs의 중요도	사회적 중요성	복수 응답 (5개)	SDGs의 인식 정도	인지 정도	5점 리커트 척도
	공공도서관과의 관련성			관련성 정도	
	소속도서관과의 관련성	복수 응답		필요성 정도	
	달성을 위한 우선 이행과제				

4.1.2 SDGs에 관한 인식 분석 결과

1) SDGs의 인지정도와 중요도 분석

전국 234개 광역 및 지방자치단체가 지속가능발전기본조례를 제정한 상황에서, 먼저 공공도서관의 사서들이 어느 정도로 SDGs를 인지하고 어떠한 목표를 중요하게 여기는지를 조사하였다. 그 결과 ‘잘 알고 있다’고 응답한 사서는 13명(3%)이었고, ‘알고 있다’고 응답한 사서는 84명(21%)으로, SDGs 목표를 이해하고 인지하고 있는 사서는 401명 중 97명으로 약 24%에 해당되는 것을 알 수 있었다. 반면에 ‘전혀 모른다’고 응답한 사서는 27명(7%),

‘모른다’고 응답한 사서는 126명(31%)으로 SDGs를 모르고 있는 사서가 38%에 해당되는 것으로 나타났다. SDGs에 대해 ‘잘 모르고 있는 사서’와 ‘보통으로 알고 있는 사서’가 비슷한 비율로 나타났고 ‘알고 있는 사서’ 수 보다 더 많은 사서 수가 ‘모른다’고 답하였다. 인식정도의 평균값이 2.83으로 최근에 지방자치단체가 관련 조례를 제정하였지만 아직 공공도서관 사서는 SDGs에 대해 많이 인지하지 못하고 있음을 알 수 있었다(참조 <표 4-2>).

〈표 4-2〉 SDGs에 관한 인지 정도

항목	잘 알고있다	알고있다	보통이다	모른다	전혀 모른다	평균
응답수	13	84	151	126	27	2.83
비율	3%	21%	38%	31%	7.1%	

다음으로 공공도서관 사서에게 SDGs 목표 중에서 사회발전을 위해 가장 중요하게 생각하는 목표 5가지를 선택하도록 하였다. 그 결과, 가장 중요하다고 인식하고 있는 목표는 ‘기후변화(253명)’였고, 이어서 ‘건강(246명)’, ‘일자리(236명)’, ‘불평등 해소(186명)’, ‘교육(178명)’ 순으로 나타났다. 이는 현대 사회의 이슈로 떠오르고 있는 기후 위기, 코로나19와 같은 팬데믹 위기 후에 강조되는 건강한 삶, 그리고 경제, 사회적 평등, 교육을 중요하게 여기는 사회적 분위기가 반영된 것으로 보인다. 또한 100명 이상, 즉 401명 중 25% 이상이 중요하게 여기는 목표는 Top 5위에 드는 목표 이외에 ‘공동체(171명)’, ‘생산과 소비(123명)’, ‘평화·포용(103명)’으로 사서들은 사회적 안정을 중요하게 여기고 있음을 알 수 있었다.

이와는 상대적으로 우리나라 생활에 적합하지 않거나, 공공도서관의 노력으로 해결되기 어려운 목표인 ‘지구촌 협력(24명)’, ‘해양생태계(35명)’, ‘식량안보(39명)’, ‘육상생태계(45명)’ 등이 하위 순위로 나타났다(참조 <표 4-3>).

〈표 4-3〉 SDGs 중요도 인식

복수응답

순위	목표	응답수(%)	순위	목표	응답수(%)
1	기후변화	253(12.62)	10	성평등	81(4.04)
2	건강	246(12.27)	11	에너지	71(3.54)
3	일자리	236(11.77)	12	산업·혁신	65(3.24)
4	불평등해소	186(9.28)	13	빈곤층 감소	60(2.99)
5	양질의교육	178(8.88)	14	육상생태계	45(2.24)
6	공동체	171(8.53)	15	식량안보	39(1.95)
7	생산과 소비	123(6.13)	16	해양생태계	35(1.75)
8	평화 · 포용	103(5.14)	17	지구촌 협력	24(1.2)
9	물관리	89(4.44)	총계		2005(100)

2) 공공도서관과의 관련성 분석

IFLA(2023)는 다른 국제기구와 마찬가지로 UN2030 의제인 ‘지속가능발전 목표(SDGs)’라는 국제사회의 공동목표를 해결하고 이행함에 있어 지지를 보내고 도서관 부문도 적극 동참을 약속하고 있다. 이에 본 연구는 사서들은 SDGs와 공공도서관과의 관련성을 어느 정도로 인식하고 있고, 특히 공공도서관 운영과 응답자가 속한 공공도서관이 제공하는 서비스와 관련성이 높은 목표가 무엇인지를 파악하였다.

이에 따라 SDGs가 공공도서관 운영과 어느 정도 관련성을 가지고 있는지 사서들의 인지 정도를 파악하기 위하여 공공도서관과의 관련성을 리커트 5척도를 이용하여 조사하였다. 그 결과, 〈표 4-4〉에서 나타났듯이 총 401명중 142명(35.4%)은 ‘매우 관련 있다’고 답하였고, 199명(49.6%)은 ‘관련 있다’고 답한 반면, ‘관련 없다’고 응답한 사서는 7명(1.7%)이었다. 즉, 약 85%의 사서가 SDGs와 도서관 운영과 밀접한 관계가 있다고 인식하고 있음을 알 수

있었다. 따라서 대다수의 사서는 SDGs가 도서관 서비스나 운영에 매우 관련성을 갖고 있고 도서관이 공동 목표를 이행할 수 있다고 생각하고 있음을 알 수 있었다.

〈표 4-4〉 도서관 운영과 SDGs 관련성 비교

항목	매우 관련 있다	관련 있다	보통이다	관련 없다	전혀 관련 없다	평균
응답수	142	199	53	5	2	4.18
비율	35.4%	49.6%	13.2%	1.2%	0.5%	

또한 사서들에게 우리나라 공공도서관과 관련성이 높은 목표 5개를 선정하도록 한 결과, 가장 많은 사서들이 응답한 목표는 ‘양질의 교육(355명)’이었다. 그 다음으로 사서들은 ‘공동체(304명)’, ‘건강(284명)’, ‘불평등 해소(252명)’ 순으로 관련성이 높다고 응답하였다. 이로써 사서들은 도서관의 핵심적 기능인 교육과 지역사회 공동체에 대한 서비스가 SDGs와 가장 밀접하게 연관된다고 생각하는 것으로 나타났다. 또한, 100명 이상의 사서들이 공공도서관과 관련성이 있다고 한 SDGs는 ‘평화·포용(159명)’, ‘일자리(145명)’, ‘산업·혁신(133명)’, 그리고 ‘성평등(112명)’이다(참조 <표 4-5>).

소속 공공도서관 서비스와 SDGs와의 관련성을 보여주는 <표 4-5>에서 보듯이, 사서들은 ‘양질의 교육(314명)’을 가장 관련성이 높다고 답하였고, 그 다음으로 ‘공동체(197명)’, ‘건강(195명)’, ‘불평등 해소(179명)’, ‘평화·포용(82명)’ 순으로 응답하였다. 다만, 본 연구의 설문에서 응답자들에게 최대 복수응답을 5개로 제한하였는데, 공공도서관과 관련성에 대한 질문에서 사서들은 평균 4.9개를 응답한 반면, 소속 공공도서관과의 관련성에 관한 질문에는 평균 3.2개만을 응답했다. 따라서 소속기관 서비스와 가장 밀접하게 연관된 SDGs는 4개에 집중되어 나타났고, 5위인 ‘평화·포용’ 목표는 오직 82명만이 관련성이 있다고 응답하였다. 또한 ‘식량안보’, ‘해양생태계’, ‘육상생태계’, ‘빈곤층 감소’와 ‘에너지’와 관련성은 10명 이하의 사서들이 응답하여 현재 이러한 목표는 도서관 정책과의 거리가 먼 것으로 생각하고 있음을 알 수 있었다.

한편, SDGs 중 가장 중요하게 여긴 ‘기후변화’는 공공도서관 관련성에서는

10위(70명 응답), 소속도서관과의 관련성에서는 9위(58명 응답)인 것으로 나타났다. ‘기후변화’ 목표는 사회적 관심과 환경의 중요성이 강조되는 시대에 사서들이 중요하게 여기는 것으로 나타났지만, 현재 공공도서관에서는 이와 관련된 도서관 정책이나 서비스가 다양하게 제공되지 않고 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 앞으로 그 중요성으로 인하여 이와 관련된 정책과 서비스가 많이 늘어날 것으로 보인다(참조 <표 4-5>).

〈표 4-5〉 SDGs와 공공도서관 관련성

복수응답

공공도서관 운영과의 관련성			소속도서관 서비스와의 관련성		
순위	목표	응답수(%)	순위	목표	응답수(%)
1	양질의 교육	355(17.71)	1	양질의 교육	314(23.31)
2	공동체	304(15.16)	2	공동체	197(14.63)
3	건강	284(14.16)	3	건강	195(14.48)
4	불평등 해소	252(12.57)	4	불평등 해소	179(13.30)
5	평화·포용	159(7.93)	5	평화·포용	82(6.09)
6	일자리	145(7.23)	6	성평등	80(5.94)
7	산업·혁신	133(6.63)	7	일자리	73(5.41)
8	성평등	112(5.59)	8	산업·혁신	68(5.04)
9	지구촌 협력	87(4.34)	9	기후변화	58(4.30)
10	기후변화	70(3.49)	10	지구촌 협력	53(3.93)
11	생산과 소비	45(2.24)	11	생산과 소비	18(1.34)
12	빈곤층 감소	19(0.95)	12	물관리	8(0.59)
13	에너지	11(0.55)	13	에너지	6(0.45)
14	물관리	9(0.45)	13	빈곤층 감소	6(0.45)
15	육상생태계	8(0.40)	15	육상생태계	5(0.37)
16	해양생태계	8(0.40)	16	해양생태계	3(0.22)
17	식량안보	4(0.20)	17	식량안보	2(0.15)
응답 총수(%)		2005(100)	총계		1347(100)

3) SDGs 달성을 위한 공공도서관 서비스 개선의 필요성

SDGs는 우리 사회의 경제성장, 사회포용, 환경보호를 지향하며 전 세계가 동참할 수 있게 하는 거시적 목표이다. 따라서 SDGs의 미래지향성과 포괄성이 현재 우리나라 공공도서관 운영정책과 완전히 일치하지 않는다고 생각하여 본 연구는 SDGs를 달성하기 위하여 공공도서관이 현재보다 서비스나 인프라가 개선되거나 공공도서관의 운영 정책이 새롭게 개발될 필요가 있는지를 조사하였다. 그 결과, 86.4%에 해당되는 347명이 필요하다고 하였고, 이중 ‘매우 필요하다’고 응답한 사서는 124명(30.9%)이었다. 반면, ‘필요하지 않다’고 응답한 사서는 4명에 불과하였다. 즉, 사서들은 SDGs를 이행하기 위해서는 공공도서관의 정책이나 목표가 새롭게 개발되어야 한다는 인식을 하고 있는 것을 알 수 있었다(참조 <표 4-6>).

<표 4-6> SDGs 달성을 위한 서비스 개선 필요성

항목	매우 필요하다	필요하다	보통이다	필요하지 않다	매우 필요하지 않다	평균
응답수	124	223	50	1	3	4.16
비율	30.9%	55.6%	12.5%	0.2%	0.8%	

4) SDGs 달성을 위한 우선 이행과제

SDGs 달성을 위한 공공도서관의 개선의 필요성에 대한 설문을 분석한 결과 거의 모든 사서들은 SDGs 달성을 위하여 공공도서관 운영 정책 수립 또는 최소한 새로운 서비스의 개발 및 인프라 개선이 필요하다고 생각하고 있음을 알 수 있었다. 본 연구는 어떠한 영역을 개선하거나 우선적으로 서비스를 집중할지를 파악하기 위하여 사서들에게 공공도서관에서 우선적으로 실행에 옮겨야 하는 이행과제가 무엇인지를 조사하였다. 제3차 도서관발전종합계획(2019~2023)의 13개 실행과제를 도서관의 이행과제로 간주하여 설문 항목

으로 제시하였다(참조 [부록 3]).

응답자 401명 중 86.4%인 347명이 이 질문에 응답하였다. 가장 많은 사서들(234명)이 응답한 이행과제는 ‘정보접근의 편의성 확대’이고, 그다음으로 실행해야 하는 과제는 ‘생애주기별 맞춤형 도서관 서비스(183명)’, ‘문화서비스 확대 기능(172명)’, ‘도서관 인프라 확대(159명)’, ‘정보복지 실현(143명)’ 순으로 나타났다. 상위 5위까지 살펴보면, 도서관 서비스 확대 및 인프라 강화가 우선적으로 실행해야 하는 과제임을 보여주지만, 이와 동시에 공공도서관이 정보 사각지대에 있는 장애인, 노인, 이민자, 이주노동자, 다문화가정 등을 위한 서비스 강화에 많은 관심을 갖고 있는 것을 알 수 있었다. 그 반면에 SDGs 목표 달성을 위해 다른 기관과 협력하거나 공유, 분권형 도서관 운영에는 관심을 적게 보이는 것으로 나타났다. 즉, 공공도서관 사서들은 지역사회의 지속성장 발전을 위해 소외계층을 포함한 모든 이용자들이 좋은 정보를 손쉽게 얻을 수 있도록 하는 인프라와 다양한 이용자의 맞춤형 도서관 서비스 개발 확대가 중요하다고 생각하고 있었다(참조 <표 4-7>).

<표 4-7> SDGs 달성을 위한 우선 이행과제

복수응답

순위	과제	응답수(%)	순위	과제	응답수(%)
1	정보접근의 편의성 확대	234(15.1)	8	경계를 넘는 서비스의 연계	85(5.5)
2	생애주기별 맞춤형 서비스 강화	183(11.8)	9	도서관 협력체계 강화	81(5.2)
3	문화서비스의 확대 기능	172(11.1)	10	공간의 개방성 확대	80(5.2)
4	도서관 인프라 확대	159(10.3)	11	공동체 기억의 보존·공유 기능	78(5.0)
5	정보복지 실현	143(9.2)	12	교류협력의 플랫폼 기능 강화	72(4.6)
6	도서관 운영체계의 질적 제고	118(7.6)	13	분권형 도서관 운영체계 구축	41(2.6)
7	도서관 자원의 공유기반 구축	104(6.7)	총계		1,550(100)

4.1.3 응답자 특성에 따른 상위 10위 SDGs 비교

SDGs는 전 세계의 빈곤을 종식시키고 지구를 보호하며, 2030년까지 모든 사람들이 평화와 번영을 누릴 수 있도록 보장하기 위하여 발표한 목표이다. 세계의 모든 국가들을 대상으로 수립된 목표이므로 나라마다 우선시하는 목표는 그 나라의 환경과 상황에 따라 다를 수밖에 없다. 또한 한 나라에서도 지역별로, 또는 실행하는 실무자의 경력에 따라, 또는 SDGs를 이해하고 동참할 의지에 따라 중요하게 인식하는 목표는 다를 것이다. 이 장에서는 상위 SDGs에 대한 중요도와 소속도서관 서비스와의 관련성을 지역, 경력, 인식 정도에 따라 어느 정도로 다르게 생각하고 있는지를 비교하였다.

1) 지역별 비교

지역에 따라 차이가 있는지 살펴보기 위하여, 본 연구는 SDGs의 중요도와 소속도서관 서비스와의 관련성 정도를 서울, 경기도, 강원도·경상도·전라도·충청도 지역, 3곳으로 나누어 비교하였다. 서울지역 사서 그룹은 ‘기후변화’를 가장 중요하게 생각하는 반면에 경기도 지역 사서 그룹은 ‘건강’을, 강원도·경상도·전라도·충청도 지역의 사서는 ‘일자리’를 가장 중요하다고 하였다. 특히 서울지역에서 1위로 나타난 ‘기후변화’는 ‘건강’, ‘불평등 해소’, ‘일자리’ 목표보다 월등히 중요하게 생각한 반면, 경기도 지역 사서 그룹은 ‘건강’, ‘기후변화’, ‘일자리’ 순으로 큰 차이 없이 중요하게 생각하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 강원도·경상도·전라도·충청도 지역의 사서 그룹은 ‘일자리’와 ‘건강’을 매우 중요하게 여기고 있는 반면에, 상대적으로 3위에 있기는 하지만 ‘기후변화’ 목표를 다른 지역의 사서만큼 중요하게 여기지 않는 것으로 나타났다. 또한 서울 지역은 ‘양질의 교육’ 목표보다는 ‘불평등 해소’를 중요하게 생각하고 있었으며, 그 외 지역은 ‘양질의 교육’을 ‘불평등 해소’ 목표보다 중요하게 여기고 있었다. 서울 지역 사서 그룹은 10위안에 ‘물관리’ 목표를 포함시킨 반면에, 경기도 지역의 사서 그룹은 ‘빈곤층 감소’를, 강원도·경상도·전라도·충청도 지역의 사서 그룹은 ‘에너지’ 문제를 포함시켰다.

소속도서관과의 관련성에서는 상위 4위(양질의 교육, 공동체, 불평등 해소,

건강)까지는 순위는 다르나 크게 차이가 없어, 지역별 차이가 없는 것으로 나타났다. 역시 모든 지역에서 SDGs와 도서관과 가장 관련성이 있는 목표는 ‘양질의 교육’이었다. 또한 10위 안에 드는 SDGs 항목이 같아, 공공도서관 서비스는 지역과 상관없이 비슷하게 제공되고 있음을 알 수 있었다(참조 <표 4-8>).

〈표 4-8〉 지역별 SDGs 인식 비교

N=표본수

중요한 SDGs				소속도서관 서비스와 연관된 SDGs			
순위	서울 (N=137)	경기 (N=150)	그 외 (N=114)	순위	서울 (N=137)	경기 (N=150)	그 외 (N=114)
1	기후변화 (102)*	건강 (95)	일자리 (73)	1	양질의교육 (99)	양질의교육 (126)	양질의교육 (89)
2	건강 (81)	기후변화 (93)	건강 (70)	2	공동체 (71)	건강 (76)	건강 (58)
3	불평등해소 (76)	일자리 (92)	기후변화 (58)	3	불평등해소 (64)	공동체 (71)	공동체 (55)
4	일자리 (71)	양질의교육 (71)	양질의교육 (54)	4	건강 (61)	불평등해소 (67)	불평등해소 (48)
5	공동체 (67)	불평등해소 (65)	공동체 (51)	5	평화·포용 (33)	성평등 (34)	산업·혁신 (27)
6	양질의교육 (53)	공동체 (53)	불평등해소 (45)	6	기후변화 (30)	평화·포용 (32)	일자리 (22)
7	생산과소비 (51)	생산과소비 (42)	성평등 (32)	7	일자리 (30)	일자리 (21)	성평등 (21)
8	평화·포용 (42)	물관리 (39)	생산과소비 (30)	8	지구촌협력 (26)	기후변화 (19)	평화·포용 (17)
9	물관리 (25)	평화·포용 (34)	에너지 (27)	9	산업·혁신 (26)	지구촌협력 (19)	기후변화 (9)
10	성평등 (24)	빈곤증감소 (31)	평화·포용 (27)	10	성평등 (25)	산업·혁신 (15)	지구촌협력 (9)

*() ; 응답수, 복수응답

2) 경력별 비교

사서들의 경력별로 중요한 SDGs와 관련성이 높은 SDGs를 다르게 인식하고 있는지를 비교 분석하였다. 먼저 SDGs의 중요도 인식을 살펴보면, 10년 미만의 경력을 지닌 사서 중 61%가 ‘일자리’가 중요하다고 응답하여 1위를 차지한 반면, 10년에서 20년 미만의 경력을 가진 사서 그룹 중 66%와 20년 이상 경력을 가진 사서 그룹 중 78%의 사서들은 ‘기후변화’가 가장 중요하다고 응답하였다. 다음 2위로는 모든 응답자가 ‘건강’이 중요하다고 하였고, 3위에는 10년 미만 경력의 사서 그룹은 ‘기후변화’를, 10년 이상의 사서 그룹은 ‘일자리’로 응답하였다. 전체적으로 보면, 경력과 상관없이 사서들은 3가지 목표를 가장 중요하게 판단하는 것을 볼 수 있다. 또한 10년 미만의 경력이 있는 사서 그룹은 ‘성평등’을, 10년에서 20년의 경력이 있는 사서 그룹은 ‘산업·혁신’을, 20년 이상 경력이 있는 사서 그룹은 ‘빈곤층 감소’를 10위 안에 넣었는데 SDGs 중요성 인식에서 시대적으로 중요시 여기는 바가 다를 수 있었다.

한편, SDGs 중 ‘교육’, ‘건강’, ‘공동체’, ‘불평등 해소’는 경력과 상관없이 소속 도서관과 가장 높은 관련성을 가진 목표임을 알 수 있었다. 특히 경력과 상관없이 평균 79%의 사서들이 소속 도서관과 가장 높은 관련성을 가진 SDGs는 ‘교육’으로 응답하였다. 다만 SDGs 중 ‘교육’이 중요하다고 응답한 사서는 불과 평균 43% 정도여서 중요도에 비해 교육과 관련된 서비스를 공공도서관에서 많이 실행하고 있음을 알 수 있었다. 또한 ‘기후변화’인 경우, 10년 이상 20년 미만의 경력을 가진 사서 그룹은 가장 중요하게 여긴 반면, 소속도서관과의 관련성에서는 10위에 들어있지 않을 정도로 낮게 판단하고 있었다. ‘일자리’인 경우, 20년 이상의 경력을 가진 사서 그룹은 그 중요성을 3위로 인식하고 있지만, 현재 소속도서관과의 관련성에선 10위로 나타나 중요도와 관련성 차이가 가장 많이 났다(참조 <표 4-9>).

〈표 4-9〉 경력별 SDGs 인식 비교

N=표본수

중요한 SDGs				소속도서관 서비스와 연관된 SDGs			
순위	10년미만 (N=228)	10년~19년 (N=99)	20년 이상 (N=74)	순위	10년미만 (N=228)	10년~19년 (N=99)	20년 이상 (N=74)
1	일자리 (140)*	기후변화 (66)	기후변화 (58)	1	양질의교육 (174)	양질의교육 (80)	양질의교육 (60)
2	건강 (135)	건강 (63)	건강 (48)	2	공동체 (103)	공동체 (55)	건강 (51)
3	기후변화 (129)	일자리 (56)	일자리 (40)	3	불평등해소 (99)	건강 (54)	공동체 (39)
4	불평등해소 (108)	공동체 (51)	불평등해소 (38)	4	건강 (90)	불평등해소 (45)	불평등해소 (35)
5	양질의교육 (104)	양질의교육 (47)	공동체 (34)	5	일자리 (45)	평화·포용 (23)	성평등(21)
6	공동체 (86)	불평등해소 (40)	양질의교육 (27)	6	평화·포용 (44)	일자리 (20)	기후변화 (20)
7	생산과소비 (74)	생산·소비 (30)	평화·포용 (26)	7	산업·혁신 (40)	산업·혁신 (19)	평화·포용 (15)
8	성평등 (52)	평화·포용 (25)	생산과소비 (19)	8	성평등 (40)	성평등 (19)	지구촌협력 (10)
9	물관리(52)	물관리(22)	빈곤증감소 (16)	9	기후변화 (25)	지구촌협력 (18)	산업·혁신 (9)
10	평화·포용 (52)	산업·혁신 (17)	물관리 (15)	10	지구촌협력 (25)	기후변화 (13)	일자리 (8)

*() ; 응답수, 복수응답

3) 인지도별 비교

본 연구는 SDGs의 중요도와 소속 도서관과의 관련성은 SDGs에 대한 인지도에 따라 다를 수 있다고 보았다. 따라서 중요한 SDGs와 소속도서관과의 관련성이 높은 SDGs면에서, SDGs를 ‘잘 알고 있는 사서 그룹’, ‘보통으로 알고 있는 사서 그룹’, ‘잘 모르는 사서 그룹’의 인식을 비교하였다. 먼저 SDGs의 중요도 순위를 살펴보면, SDGs의 인지 정도와 상관없이 비슷하게 대다수의 사서들은 SDGs의 중요 정도에 같은 의견을 표명하였다. 상위 3개는 ‘건강’, ‘기후변화’, ‘일자리’였고, 각 순위에 응답하는 비율(63%~53%)도 비슷하였다. 그 다음 4위에서 7위에 속하는 SDGs는 ‘공동체’, ‘양질의 교육’, ‘불평

등 해소’, ‘생산과 소비’를 채택하였다.

한편, 소속도서관과 가장 관련성이 높은 SDGs는 모든 그룹에서 ‘교육’을 선택하였고 SDGs를 ‘잘 알고 있는 사서 그룹’은 2위와 3위를 ‘공동체’, ‘건강’으로 표명한 반면, SDGs를 ‘보통으로 알거나 모르는 그룹’은 ‘건강’과 ‘공동체’라고 응답하였으나 응답 수의 차이는 미비한 것으로 나타났다. 모든 그룹이 ‘불평등 해소’를 4위로 응답하였는데 3위와의 응답 수는 큰 차이 없었다. 전체적으로 보면 SDGs 인지에 따른 중요도나 관련성 순위는 차이가 거의 없는 것으로 보인다(참조 <표 4-10>).

<표 4-10> 인지도별 SDGs 인식 비교

N=표본수

중요한 SDGs				소속도서관 서비스와 연관된 SDGs			
순위	알고 있다 (N=97)	보통 (N=151)	모른다 (N=153)	순위	알고 있다 (N=97)	보통 (N=151)	모른다 (N=153)
1	건강 (62)	기후변화 (97)	일자리 (100)	1	양질의교육 (78)	양질의교육 (116)	양질의교육 (120)
2	기후변화 (60)	건강 (93)	기후변화 (96)	2	공동체 (54)	건강 (71)	건강 (77)
3	일자리 (52)	일자리 (84)	건강 (91)	3	건강 (47)	공동체 (69)	공동체 (74)
4	공동체 (51)	불평등해소 (84)	양질의교육 (70)	4	불평등해소 (46)	불평등해소 (62)	불평등해소 (71)
5	양질의교육 (48)	공동체 (64)	불평등해소 (59)	5	성평등 (21)	성평등 (33)	평화·포용 (34)
6	불평등해소 (43)	양질의교육 (60)	공동체 (56)	6	평화·포용 (19)	일자리 (31)	산업·혁신 (31)
7	생산과소비 (31)	생산과소비 (49)	생산과소비 (43)	7	기후변화 (17)	평화·포용 (29)	일자리 (28)
8	평화·포용 (30)	평화·포용 (36)	물관리 (42)	8	지구촌협력 (16)	산업·혁신 (24)	성평등 (26)
9	성평등 (24)	물관리 (35)	평화·포용 (37)	9	일자리 (14)	기후변화 (22)	기후변화 (19)
10	빈곤축감소 (16)	성평등 (29)	에너지 (31)	10	산업·혁신 (13)	지구촌협력 (19)	지구촌협력 (18)

*() ; 응답수, 복수응답

4) 관련성 인식의 통계적 차이 분석

4.1.2장에서 대다수의 사서(85%)가 SDGs는 도서관 운영에 밀접한 관계가 있다고 생각하고 있는 것으로 파악하였다. 이러한 인식이 지역, 경력, 인지별로 차이가 있는지 분석하였다. 그 결과 가장 관련성이 높다고 응답한 그룹은 ‘서울 지역의 사서(4.28)’, ‘20년 이상의 경력을 지닌 사서(4.38)’, ‘SDGs를 잘 알고 있는 사서 그룹(4.59)’이었다. 이러한 그룹별 관련성 인식 차이를 ANOVA를 이용하여 비교한 결과 경력과 인지도에서 통계적으로 유의하게 차이가 나타났으며, ‘20년 이상’의 경력을 가진 사서 그룹은 ‘10년에서 19년 미만’과 ‘10년 미만’의 경력을 가진 사서보다 SDGs와의 관련성을 높게 인식하고 있었다($p < .05$). 사후분석 결과 10년 미만의 경력을 가진 사서 그룹과 10년이상에서 19년 미만의 경력을 가진 사서 그룹과의 차이는 통계적으로 유의미하게 나타나지 않았다.

관련성에 대한 인지도별 그룹간의 비교를 한 결과, 그룹별 차이가 통계적으로 유의하게 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .0001$). 특히 사후분석 결과, SDGs를 ‘잘 알고 있는 사서 그룹’이 ‘보통으로 알고 있는 사서 그룹’ 보다 관련성을 통계적으로 유의하게 높게 평가하였고 또 ‘보통으로 알고 있는 사서 그룹’이 ‘잘 모르고 있는 사서 그룹’ 보다 통계적 차이가 있을 정도로 관련성을 높게 인식하고 있는 것을 알 수 있었다. 따라서 공공도서관 사서들은 SDGs에 대한 인지도가 높을수록 도서관과의 관련성을 더 높게 인지하고 있었다(참조 <표 4-11>).

〈표 4-11〉 도서관 운영과 SDGs 관련성에 대한 그룹별 비교

구분	세분	응답수	평균	분산	F 값	P 값	scheffe
지역별	서울	137	4.28	0.569	1.875	0.154	
	경기도	150	4.13	0.586			
	그외 지역	114	4.12	0.513			
경력별	10년미만(a)	228	4.13	0.605	3.207	0.041*	c>b, c
	10~19년미만(b)	99	4.16	0.504			
	20년이상(c)	74	4.38	0.485			
인지도별	잘 알고 있다(a)	97	4.59	0.287	23.847	2.4E-10***	a>b>c
	보통이다(b)	151	4.15	0.393			
	모른다(c)	153	3.96	0.656			

*: <0.05; ***: <0.0001

4.2 핵심 SDG별 기반의 지역정보서비스 분석

4.2.1 핵심 SDGs 선정

SDGs는 공공도서관이 우선적으로 추구해야 하는 목표일 것이다. 본 연구는 사서들이 중요하게 여기는 상위 7개의 SDGs를 핵심 SDGs로 간주하고 이를 기반으로 지역정보서비스 영역을 도출하고자 한다. 이에 따라 먼저 17개의 SDGs 중 사서들이 공공도서관 지역정보서비스와 가장 관련성이 높으며 가장 중요하게 여기는 상위 7개의 SDGs를 조사하였다. 상위 7개 SDGs를 선정하기 위하여 사서들이 응답한 SDGs 중요도, 공공도서관과의 관련성, 그리고 소속도서관에서 제공하고 있는 서비스와의 관련성에 대한 응답 데이터를 기반으로 하여 순위화하였고, 그 다음으로 각각 질문 항목에 100명 이상이 응답한 SDGs를 일차적으로 파악하였다. 100명을 기준으로 본 이유는 최소 응답자 25% 이상이 SDGs 항목 중 중요하며 또 공공도서관과 관련성이 있다고 응답한 목표를 선정해야 한다고 보았기 때문이다. 그 결과, 〈표

4-12〉와 같이 100명 이상의 사서가 중요하다고 생각한 SDGs는 8개였고, 공공도서관과 관련성이 높은 SDGs도 8개, 소속도서관 서비스와 관련성이 높은 SDGs는 4개임을 알 수 있었다.

〈표 4-12〉 100명 이상이 응답한 SDGs 항목

복수응답

구분	중요도 인식		공공도서관과의 관련성		서비스와의 관련성	
순위	목표	응답수	목표	N	목표	응답수
1	기후변화	253	양질의 교육	355	양질의 교육	314
2	건강	246	공동체	304	공동체	197
3	일자리	236	건강	284	건강	195
4	불평등 해소	186	불평등 해소	252	불평등 해소	179
5	양질의 교육	178	평화·포용	159		
6	공동체	171	일자리	145		
7	생산과 소비	123	산업·혁신	133		
8	평화·포용	103	성평등	112		

다음으로, 〈표 4-13〉의 3개 항목에 모두 속해있는 4개의 목표, ‘양질의 교육’, ‘공동체’, ‘건강’, ‘불평등 해소’를 먼저 선정하였다. 그리고 중요도와 공공도서관과의 관련성에서 나타난 ‘일자리’와 ‘평화·포용’을 선정하였고, 마지막으로 중요도에서 1위로 나타난 ‘기후변화’를 주요 SDGs에 포함시켰다. 사서들은 ‘기후변화’ 목표를 공공도서관에서 제공하고 있는 서비스와는 크게 관련성이 있다고 보진 않았지만, 현재 우리사회에 가장 영향력을 미친다고 인식하고 있기 때문에 연구자는 앞으로 이에 대한 도서관 서비스가 더 많이 이루어질 것으로 예상되므로 주요 SDGs에 포함시켰다. 〈표 4-13〉은 위의 방법으로 선정된 7개의 핵심 SDGs를 목표번호에 따라 나열한 것이다.

〈표 4-13〉 선정된 핵심 7개의 SDGs

순번	핵심 SDGs		주요 내용
1	G3	건강	전 연령층의 건강한 삶 보장과 웰빙 증진
2	G4	양질의 교육	포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습 증진
3	G8	일자리	완전하고 생산적인 고용과 양질의 일자리 증진
4	G10	불평등해소	연령, 성별, 장애여부에 따른 차별적 대우 철폐 및 모든 사람에게 공정한 기회 제공
5	G11	공동체	세계 유산을 보호하고 안전하며 복원력 있는 도시와 지역사회 조성
6	G13	기후변화	기후변화로 인해 예상되는 위험 감소
7	G16	평화·포용	평화와 번영 증진과 모든 폭력 감소

이로써 공공도서관이 지역사회의 발전을 위해 우선적으로 추구해야 할 목표가 선정되었다. 즉, 지역정보서비스가 달성해야 하는 비전은 전 연령층의 건강하고 행복한 삶 보장과 웰빙을 증진시키고, 포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습을 제고하는 것이다. 또한 생산적인 고용과 양질의 일자리를 확대함과 동시에 연령, 성별, 장애 여부에 따른 차별적 대우를 철폐하고 모든 사람에게 공정한 기회를 제공하는 것이다. 이와 더불어 공공도서관은 세계 유산을 보호하고 안전하며 복원력 있는 도시와 지역사회를 조성하는데 힘써야 한다. 마지막으로, 기후변화로 인해 예상되는 위험과 모든 폭력과 학대를 감소시켜 사회의 평화와 번영을 증진시키는 것이다.

4.2.2 핵심 SDGs별 주요 지역정보서비스 영역 도출

지역사회 발전을 위하여 공공도서관이 SDGs를 달성하게 하는 운영전략 중 하나가 지역정보서비스를 제공하는 것이다. 지역정보서비스는 지역주민의 일상적인 문제와 요구를 해결해 주는 공공도서관의 직접적인 서비스이자 지역사회 발전을 이끄는 원동력의 하나이기 때문이다. 본 연구는 핵심 SDGs별

국내외에서 이루어지고 있는 지역정보서비스와 K-SDGs의 주요 정책을 대응하여 분류한 다음, 목표 구현을 위하여 공공도서관이 할 수 있는 활동과 현재 지역정보서비스로 많이 제공되고 있는 활동을 비교하여 지역정보서비스의 주요 영역을 도출하였다. 다만, 자료구입 및 정보제공과 같이 공공도서관의 기본적 서비스 활동은 지역정보서비스 주요 영역에서는 제외시켰다. 영역 도출 시 UN-SDGs의 세부목표와 정책 대신 K-SDGs의 주요 정책을 활용한 것은 우리나라에 적합하게 재정비한 K-SDGs에서 제시한 정책이 국내 공공도서관 정책에 더 적합하게 활용될 수 있다고 보았기 때문이다.

1) ‘건강’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

‘건강하고 행복한 삶 보장’ 목표의 주요 내용은 만성질환을 관리하고 정신건강을 증진하며, 교통사고 등 인명사고로 인한 사망을 예방하고 감염병의 예방·관리에 노력하는 것이다. 또한, 모성 및 아동·청소년 건강을 보호하고 환경오염물질로 인한 사망을 줄이며 저출산 극복과 인구 고령화에 대비하며 보편적 의료보장을 달성하는 것이다. 세계보건기구는 ‘건강’을 단순히 병이 없거나 불구가 아니라는 것만을 뜻하는 것이 아니라 육체적, 정신적, 사회적으로 온전하고 안녕한 웰빙 상태를 말한다고 하였다. 특히 건강을 유지하기 위해서는 긍정적 마인드셋을 유지하기, 관계를 소중히 하며 키우기, 각자의 목표를 추구하기, 취미와 관심사를 탐구하기 등을 사회가 지원해야 한다고 하였다. 이를 위한 주요 정책으로 만성질환 관리, 자살 고위험 집단 관리, 감염병 발생 및 피해 최소화, 고령화 대비 관리체계 구축, 공공의료기관 접근성 제고 추진 등을 들 수 있다(관계부처합동, 2022).

건강과 관련한 국내외 지역정보서비스를 살펴본 결과 국내외 건강관련 지역정보서비스는 어르신 맞춤형 프로그램이 많이 제공되고 있고 보건소나 지역 병원과의 협력이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 다만 국내의 경우, 연령별 맞춤형 프로그램이나 그 지역주민만이 가지는 건강 문제 해결을 위한 건강 관련 프로그램이 보이지 않았다. 국외의 경우 도서관 직원들을 대상으로 응급처치 교육을 실시하고 있었으며, 결핵 예방 프로그램을 지원하고 있으며,

비만이나 마약 남용에 대한 정보를 제공하고 있었다. 또한 온라인 정보에 접속할 수 없는 지역 의료보건 종사자들에게 보건 정보 책자를 발행하여 자료를 제공해 주고 있다

따라서 본 연구는 국민의 건강한 생활 습관을 유지하고 질병 등의 예방관리를 위하여 공공도서관은 다음과 같이 3가지의 주요 지역정보서비스를 수행해야 한다고 보았다. 첫 번째 서비스 영역은 ‘건강정보 제공 및 보건교육’으로, 공공도서관이 갖고 있는 다양한 정보자원으로 건강정보를 제공하고 질병 및 보건에 대한 심도 있는 교육 강좌를 제공하는 서비스이다. 두 번째 서비스 영역은 ‘취약·소외계층 보건서비스’로 정신, 체력 등의 고위험군, 특히 취약·소외계층을 관리하고 지원하기 위한 맞춤형 보건서비스를 제공하는 것이다. 세 번째 서비스 영역은 ‘의료 및 유관기관 협력 프로그램’으로 공공의료기관의 접근성을 높이기 위해 공공도서관과 의료 및 유관기관의 협력 체제를 구축하고 이를 기반으로 여러 가지 서비스를 연계하여 받을 수 있게 해주는 서비스이다. 다음 <표 4-14>는 ‘건강하고 행복한 삶 보장’ 목표의 정책과 관련있는 기존의 지역정보서비스 현황과 이를 토대로 선정된 주요 지역정보서비스 영역을 정리한 것이다.

<표 4-14> ‘건강’과 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDGs 목표별 주요 정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 만성질환 관리 - 감염병 발생 및 피해 최소화	- 건강정보, 보건정보 공공에 제공 - 취약계층을 위한 건강정보 제공 - 각종 질병에 대한 일반상식 강의 - 질병관리에 대한 강의 - 응급처치 교육 제공	1-1	건강정보 제공 및 보건교육
- 자살 고위험 집단 관리 - 고령화 대비 관리 체계 구축	- 정신건강 치료: 미술, 음악, 상담 - 건강교실: 요가, 명상, 색칠 등 - 취약계층을 위한 알기 쉬운 보건 서비스	1-2	취약·소외계층 보건서비스
- 공공의료기관 접근성 제고 추진	- 도서관과 병원과의 네트워크	1-3	의료 및 유관기관 협력 프로그램

2) ‘양질의 교육’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

목표 4는 ‘모두를 위한 양질의 교육’이다. 즉, 양질의 초·중등교육을 받도록 지원하고 고등교육 및 직업훈련에 대한 접근의 평등을 보장하여 지속가능한 교육의 발전을 확대하는 것을 말한다. 이와 더불어 전문 및 직업기술인을 양성하고 취약계층의 교육 접근성을 보장하며, 안전하고 효과적인 학습 환경을 제공하고 충분한 재정 및 교사를 확보하는 것을 목표로 삼고 있다. 이를 위하여 마련된 주요 정책은 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대, 평생교육·직업교육훈련·지속가능발전 교육 강화, 소외계층 기초교육 및 직업교육 학습권 보장, 균등 교육을 위한 재정투자 확대, 교원 전문성 강화 등이다(관계부처합동, 2022).

‘교육’과 관련한 국내외 지역정보서비스를 살펴본 결과, 국내외 공공도서관은 다양한 교육 프로그램을 지역주민에게 제공하고 있다. 국내외 모두 공공도서관은 지역주민에게 디지털 리터러시, 정보 리터러시, 기본적 문해력 교육에 힘쓰고 있으며 어린이 또는 성인 맞춤형 교육을 제공하여 세대 간 디지털 격차 해소가 가능하도록 다양한 교육을 실시하고 있음을 알 수 있다. 특히 유럽에서는 유럽위원회가 공동 자금을 지원하여 도서관에서 사회적, 경제적으로 어려운 학생과 청소년, 그들의 부모 또는 조부모까지 미디어리터러시 교육을 제공하고 있었다(EBLIDA, 2020). 또한 국내외 공공도서관 모두 지역주민의 학습 공간을 제공하고 있었고 여기서 다양한 교육 실습도 이루어지고 있었다. 그러나 특정 교육을 위한 기기 실습공간이나 원격학습을 위한 공간 제공은 일부 도서관에서만 이루어지고 있었다.

이에 따라 본 연구는 K-SDGs 목표와 정책을 달성하기 위한 지역정보서비스로서의 교육을 크게 4가지 유형으로 나누었다. 첫 번째 서비스 영역으로 지역사회가 원하고 필요로 하는 ‘독서 및 문해 교육’을 선정하였다. 여기서의 교육은 일상적 독서교육보다는 읽고 듣고 쓰기에 어려움을 겪는 이용자를 위한 문해 교육에 중점을 두는 서비스를 말한다. 두 번째 서비스 영역은 이민자나 소외계층의 공교육을 지원하는 ‘K-12 연계 방과 후 교육’을 제공하는 것이다. 세 번째 서비스 영역은 소외계층, 또는 새로운 기술 환경에 익숙하지

못한 지역주민을 위한 ‘디지털·미디어 리터러시 교육’을 제공하여 정보접근 및 활용에 모두가 적응할 수 있는 서비스이다. 마지막으로 개인의 지속가능발전을 위한 평생교육과 재교육 서비스다. 이로써 공공도서관의 지역정보서비스에서 이루어지는 보편적 교육을 통한 개인과 사회의 발전을 이룩하고, 소외계층이나 취약계층을 위한 맞춤형 교육을 통하여 포용적인 사회를 구현할 수 있을 것이다(참조<표 4-15>).

〈표 4-15〉 ‘양질의 교육’과 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDGs 목표별 주요정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 소외(취약)계층 기초교육/직업교육 및 학습권보장	- 어린이·청소년 다양한 독후 활동 - 난독증, 심리치료를 위한 교육 - 다양한 계층 맞춤형 문해교육	2-1	독서 및 문해 교육
- 공교육 신뢰 제고, 고등교육 기회 확대	- 숙제 도움 및 학교 연계 교육 지원 - 학습할 수 있는 공간을 제공 - 이민자, 다문화가정을 위한 어학교육	2-2	K-12 연계 방과후 교육지원
- 균등 교육을 위한 재정투자 확대 - 지속가능한 교육의 발전을 확대	- 소외계층을 위한 디지털 리터러시 교육 - 가짜뉴스(정보이해력)에 대한 교육 - 원격 학습을 위한 서비스/시설 제공	2-3	디지털·미디어 리터러시 교육
- 평생교육, 직업교육 훈련, 지속가능발전 교육	- 성인, 노인 대상 평생학습 기회 지원 - 다양한 평생교육 프로그램	2-4	재교육/평생교육

3) ‘일자리’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

목표 8은 ‘좋은 일자리 확대와 경제성장’이다. 모두가 행복해지는 경제성장을 위하여 좋은 일자리 창출 정책을 강화하고 중소기업·소상공인 성장을 촉진하며 취약그룹 노동자 권리를 보호하며 안전한 근로 환경을 조성하는 것을

목표로 한다. 이에 대한 주요 정책으로는 혁신적 포용성장 기반 마련, 취약계층 대상 노동정책 강화, 위기 대비 안전망 확충, 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보, 청년 구직 지원, 일·생활 균형의 확보 등이 있다.(관계부처합동, 2022).

‘일자리’와 관련한 국내외 지역정보서비스를 살펴본 결과, 특히 국내는 채용정보, 취업정보, 재테크 정보와 같은 개인적 경제활동에 관한 정보를 다른 기관과 협력하여 제공하고 있으며, 구직·취업·창업에 관련된 교육도 다양하게 제공하고 있다. 특히, 취업을 위한 학습, 실습, 면접 연습 공간까지 제공하는 등 구직/취업 관련된 서비스는 대부분 공공도서관에서 제공되고 있었다. 역시 국외에서도 다채로운 지역정보서비스를 제공하고 있으며 국내와 다른 점은 연령별, 취약계층, 소상공인/자영업자 등과 같이 특화된 그룹을 위한 맞춤형 교육과 특화된 재교육 프로그램이 제공되고 있다는 점이다. 저소득층 이용자를 대상으로 취업을 위한 자문프로그램도 운영하고 있다.

지역의 균형발전을 이루기 위한 가장 핵심적인 활동은 좋은 일자리를 창출하고 이에 적합한 인재를 양성하여 취업시키는 일이다. 따라서 정부와 지자체는 기업과 중소·벤처·소상공인을 지원하는 정책뿐만 아니라 일자리를 찾는 청년, 취약계층 등을 위하여 일·경험 지원정책, 직장 적응 지원정책, 구직 지원정책을 마련하여 실행하고 있다. 이러한 목표를 기반으로 본 연구는 3가지 공공도서관 지역정보서비스 유형을 제안하였다. 첫 번째 서비스 영역은 포용성장 및 취업/창업의 기회를 확대하기 위한 ‘취업/창업 교육’ 서비스이며, 두 번째 서비스 영역은 청년, 취약계층의 구직 지원을 위한 ‘일자리 및 창업 정보제공’서비스이다. 세 번째 영역은 변화하는 사회에서 요구하는 신기술과 능력을 키울 수 있는 실습환경을 지원하는 ‘취업/창업 메이커스페이스 확충’서비스이다(〈표 4-16〉 참조).

〈표 4-16〉 ‘일자리’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDGs 목표별 주요정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 혁신적 포용성장 기반 마련	- 직업기술 개발을 위한 교육 - 구직을 위한 전문 교육 프로	3-1	취업/창업 교육

- 일·생활 균형의 확보 등	그럼 - 장애인, 노인, 취약계층 취업을 위한 교육		
- 취약계층 대상 노동 정책 강화 - 청년 구직 지원	- 채용정보, 채용시험 공고 - 취업정보, 일자리 정보제공 - 지역기관과 협력하여 채용, 취업 지원 - 구직자와 일자리 연결 프로그램	3-2	일자리 및 창업 정보제공
- 중소·벤처·소상공인의 디지털화 촉진을 통한 경쟁력 확보	- 취창업을 위한 기술 인프라 제공 - 경제, 창업 관련 세미나 공간 - 취업·전문자격증 실습 공간	3-3	취업/창업 메이커스 페이스 확충

4) ‘불평등 해소’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

목표 10은 ‘모든 종류의 불평등 해소’로, 국내 및 국가 간의 불평등 해소를 완화하고 연령·성별·장애 여부에 따른 차별적 대우를 철폐하여 사회·경제·정치적 포용성을 확대하는 것을 말한다. 불평등 해소는 평등하지 않다는 것을 말하는데, 평등은 차별이 없어서 고르고 한결같은 것을 의미한다. 그렇다면 불평등 해소는 차별이 있고 고르지 못하고 한결같지 않다는 것을 의미한다고 볼 수 있다. 따라서 불평등 해소는 나이, 성별, 장애, 인종, 민족, 출신, 종교 혹은 경제적 또는 기타 신분과 관계없이 모든 사람에 대해 사회적, 경제적, 정치적 포용을 강화하고 증진하는 것을 말한다. 모든 사람에게 공정한 기회를 제공하고 인권 중심적 사회를 실현하기 위한 정책으로 다층적 노후소득 보장 체계 내실화, 장애인 고용서비스 및 직업재활 지원, 고용보험 및 산재보험 사각 해소, 실업급여 보장성 확대를 통한 고용안전망 강화, 이민정착 지원 및 인권보호 강화 등이 있다.(관계부처합동, 2022).

‘불평등 해소’와 관련한 국내외 지역정보서비스를 살펴본 결과, 국내는 장애인과 다문화가정에 대한 서비스에 중점을 두고 있다면, 국외에서는 장애인, 인종, 난민자, 종교적 소수자 등의 각국에서 맞닥뜨린 다양한 소외계층에 대한 맞춤형 프로그램을 제공하여 사회통합에 초점을 둔 지역정보서비스를 제

공하고 있다는 점이 다르게 나타났다. 특히 도서관이 지역정부 또는 시민단체와 협력하여 소외계층의 사회참여를 유도하는 다양한 프로그램을 제공하고 있는 것이 특징적이라 할 수 있다. 국내에서는 해당 지역 장애인복지관과 연계하여 장애인을 위한 서비스를 제공하며 취약계층 대상 독서교육이나 문화적 격차 해소를 위한 프로그램을 운영하고 있다.

본 연구는 이러한 목표를 위하여 지역주민에게 다양한 인종과 국가의 문화와 역사를 이해할 수 있도록 정보 제공을 하며 동시에 이민자 및 소외계층의 정착과 고용을 지원하는 ‘다문화 장서개발’, ‘세계시민교육’, ‘소외지역/소외계층 특화 서비스’와 같은 3가지 지역정보서비스 영역을 제안하였다. 지역정보서비스는 초기에는 주로 취약계층을 대상을 하였으나, 점차 지역사회 주민 모두를 대상으로 하는 개념으로 발전(김세훈 외, 2004)하였으며, SDGs의 “단한 사람도 소외되지 않는 것(Leave no one behind)”이라는 슬로건의 공통된 목표에서 지역정보서비스는 SDGs와 동일한 사회적 가치를 추구한다고 본다(〈표 4-17〉 참조).

〈표 4-17〉 ‘불평등 해소’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDGs 목표별 주요정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 사회·경제·정치적 포용성을 확대	- 균형적인 장서 구성과 문화 교육 - 다양한 인종과 국가에 대한 교육	4-1	다문화 장서개발
- 장애인, 취약계층 고용 안전망 강화 - 이민정착 지원 및 인권 보호 강화 등	- 외국인 근로자, 유학생, 결혼 이민자에 관한 이해도 증진 교육 - 노인, 장애인, 이민자, 난민, 성소수자, 종교적 소수자에 대한 맞춤형 교육	4-2	세계시민교육
- 장애인 고용서비스 및 직업재활지원	- 사회통합을 위한 프로그램 제공 - 장애인, 소외계층을 위한 프 로그램 및 제반 시설 제공 - 소외계층의 사회활동 참여 유도 프로그램	4-3	소외지역/소외계층 특화 서비스

5) ‘공동체’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

목표 11은 ‘지속가능한 도시와 공동체’이다. 이 목표는 안전하며 복원력 있는 도시와 주거지를 조성하여 도시의 포용성과 지속가능성을 제고시키며, 다른 한편으로는 세계유산을 보호·보존하는 것이다. 특히, 지속가능한 공동체는 주거생활을 영위하는 과정에서 다음 세대에 자원을 물려주면서도 현세대의 욕구를 충족할 수 있으면서 공동체와 더불어 살 수 있는 주거를 뜻한다. 이를 위해서는 자연환경을 훼손하지 않도록 자원과 에너지를 최대한 효율적으로 이용하여 미래 세대에도 현재의 지구환경 및 자원을 물려줄 수 있도록 도시의 환경을 관리하는 것을 말한다. 주요 정책으로는 생애단계·소득수준별 맞춤형 공동체원, 무주택자 주택공급 확대, 노후·취약 주거지 개선, 대중교통 분담률 제고, 교통약자 이동편의 개선, 도시자연 확충, 미세먼지 등 대기오염물질 감축 등이 있다. 지속가능한 도시란 환경, 사회, 경제적 측면에서 균형을 이루면서 지속가능한 발전을 추구하는 도시를 의미한다. 이러한 도시는 자원을 효율적으로 활용하고 환경을 보호하여 시민의 삶의 질을 향상하는데 초점을 맞추고 있다.(관계부처합동, 2022).

‘공동체’와 관련한 국내외 지역정보서비스를 살펴본 결과, 국내외 모두 지역 문화와 역사정보를 제공하고 있으며, 지역주민들이 참여해 지역자료를 제작하고 있는 곳도 있었다. 국외의 경우 시민교육과 지속가능한 지역의 건물 관리를 하고 있으며, 지역주민을 위하여 도서관을 공원화하여 서비스의 폭을 넓히고 있었다. 국내의 경우 도서관 내 공간에 체험과 소통을 자유롭게 할 수 있는 청소년 공간을 조성하여 공동체를 위한 장소로서의 서비스를 제공하고 있었다.

본 연구는 공공도서관이 이러한 목표와 정책을 지향하기 위하여 4개 영역의 지역정보서비스를 제안하였다. 첫 번째 서비스 영역은 문화유산을 보호하고 보존하기 위한 서비스인 ‘지역 문화유산 수집 및 보존’으로 향토자료나 문화재를 보존하고 활용할 수 있도록 변환하는 서비스 영역을 말한다. 두 번째 서비스 영역은 도시의 지속가능한 발전을 위하여 공공도서관이 위치한 지역의 역사와 발전뿐만 아니라 그 지역만이 가지고 있는 특성을 개발하여 알리

는 ‘지역관광 및 역사 정보서비스’ 영역이다. 세 번째 서비스 영역은 ‘지역커뮤니티 모임 지원’으로 ‘G11에서 Communities’를 ‘K-SDGs에서는 공동체’로 사용하고 있으며 커뮤니티를 형성하거나 운영에 필요한 교육을 실시하고 지역(마을)공동체나 지역협동조합 활동을 지원하는 여러 가지 서비스, 즉, 만남의 장소를 제공하거나 관련 정보를 제공하는 서비스를 말한다. 네 번째 서비스 영역은 도시자연 확충 및 환경친화적 인프라 조성을 위한 서비스로 ‘지역커뮤니티를 위한 Common Space’이다. 이러한 서비스들이 안전하고 복원력 있는 지역사회, 지역 인프라, 지역 환경을 만들어 나갈 것이다(참조 <표 4-18>).

〈표 4-18〉 ‘공동체’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDGs 목표별 주요정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 세계유산 보호 보존	- 지역문화유산 보존 - 향토자료 수집, 디지털화, 서비스 - 지속가능한 건물의 보존 지원	5-1	지역 문화유산 수집 및 보존
- 도시의 지속가능성 제고	- 지역 역사정보, 지리/관광정보 서비스 - 지역주민 특화 교육: 특산물, 지역 - 안전한 지역, 주거환경을 위한 시민 교육	5-2	지역관광 및 역사 정보서비스
- 도시의 포용성 제고	- 지역공동체 형성 및 운영을 위한 교육 - 시민을 위한 만남의 장소 - 지역(마을)공동체, 협동조합 지원	5-3	지역커뮤니티 모임 지원
- 도시자연 확충과 도시공원 접근성 강화	- 지역공동체 환경 조성 지원 - 지역주민을 위한 도서관 공원화	5-4	지역커뮤니티를 위한 Common space

6) ‘기후변화’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

목표 13은 ‘기후변화와 대응’으로, 기후변화로 인해 예상되는 위험을 감소시키고 기후변화 완화와 적응 등에 관하여 교육하여 기후변화에 대한 인식을 제고시키는 데 그 목적을 가진다. 이에 대한 주요 정책으로는 기후변화 정책 통합 모니터링, 기후재난 대응 역량 강화 및 제도 정비, 기후변화 중장기 영향 평가 능력 강화, 기후변화 교육 강화, 온실가스 감축이행 점검 평가 체계 고도화 등이 있다(관계부처합동, 2022).

기후변화에 따른 위험의 심각성이 더 이상 무시할 수 없는 수준에 이르렀음을 대다수 사람이 인식하게 됨에 따라 공공도서관에서도 기후변화 위험에 대한 다양한 인식교육과 캠페인을 하고 있다. 국내의 경우 주변 일상생활에서 실천 가능한 환경 교육과 이에 따른 재활용, 일회용품 줄이기, 종이사용 줄이기 등의 세부적 실천 활동 등도 실행하고 있으나 기후 관련 정책이나 정보 서비스는 하지 않는 것으로 나타났다. 국외의 경우 환경 정책에 대한 홍보를 하고 있으며, 기후 관련 정보서비스와 타 단체와의 연계도 해주는 것을 볼 수 있다.

기후변화에 대해 적합하게 대응하기 위해서는 먼저 시민들에게 기후변화에 대한 교육을 제공하고 이에 대한 정확한 정보를 확산시키는 것이 중요하다. 시민들이 기후변화의 심각성을 인지하고 그에 대한 대응방안을 알고 행동으로 옮길 수 있기 때문이다. 미국 도서관 협회(ALA: American Library Association)는 기후 관련 교육과 지속가능한 도서관 운영, 기후 위기 시 도서관을 지역사회의 회복력 센터로 활용하는 등의 활동을 진행하고 있다. 이러한 도서관의 활동을 기반으로 ‘생활 및 생태교육’ 서비스 영역, 재난 등 예방 및 대처 능력을 키울 수 있는 ‘기후재난 대응 역량 강화’ 서비스 영역을 도출하였다. 그리고 기후변화에 대한 인식과 실천을 일상생활에서 지속적으로 할 수 있는 ‘환경 캠페인’ 서비스 영역을 제안하였다(참조 <표 4-19>).

〈표 4-19〉 ‘기후변화’와 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDG 목표별 주요정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 기후변화 교육 강화	- 지구 살리기 실천 교육 - 정원 및 텃밭 가꾸기 - 재활용품 활용 프로그램: 작품, 재생산 등 - 환경교육 프로그램	6-1	생활 및 자연환경 교육
- 기후재난 대응 역량 강화 및 제도정비	- 지구 살리기 실천 교육 - 재활용품 활용 프로그램: 작품, 재생산 등 - 기후, 환경에 대한 프로그램 운영	6-2	환경 실천/활동 프로그램
- 기후변화 정책 통합 모니터링 - 기후변화에 대한 인식 제고	- 탄소 줄이기, 일회용품 사용 제한 운동 - 쓰레기 분리배출 운동 - 폐기물, 종이 배출 줄이기 운동 - 기후 관련 정보서비스 및 단체 링크	6-3	환경 캠페인

7) ‘평화·포용’에 관한 주요 지역정보서비스 영역

목표 16은 ‘평화·포용’으로, 법치를 증진하고 평등한 사법제도를 마련하고 아동 및 청소년에 대한 학대·착취 및 모든 형태의 폭력을 종식시키는 것이다. 그 외에 의사결정에 시민참여를 보장하며 정보접근 및 기본적 자유를 보호하고, 디지털 인권 보호와 평화를 위하여 국가 간 협력을 증진하는 것을 그 목적으로 한다. 평화에 대한 노력은 열린 의사소통, 협상, 중재 등 평화적 수단을 통해 갈등을 논의하고 해결하는 과정이 포함되어야 하며, 사회정의란 배경이나 개인적/사회적 특성과는 관계없이 모든 개인이 공평하고 평등하도록 만드는 것을 말한다. 이를 위하여 공공도서관에서는 인권 교육, 시민토론을 위한 공간 제공은 국내외 동일하게 운영되고 있었다. 다만, 국내의 경우 이와 관련하여 다양한 서비스가 이루어지고 있지 않았지만, 관련 기관과의 연계를 하는 서비스는 이루어지고 있었다. 국외의 경우 지역 시민단체와의 협력과 허

위정보 확산 방지를 지원하는 서비스를 제공하고 있으며, 문화다양성을 보여주는 활동을 지원하고 있었다(관계부처합동, 2022).

포용적인 사회를 만드는 힘은 불평등 해소, 차별, 불공정의 근본적인 문제의 해결과 상호존중과 신뢰를 구축하기 위한 노력이라고 할 수 있다. 이에 대한 주요 정책으로는 학교폭력 및 아동학대 예방, 마약·조직범죄 퇴치, 공정행정 확립, 디지털 기반 행정업무 효율화, 국민 정보접근성 보장, 포괄적 차별금지법 제정 등이 있다. 이러한 목표를 달성하기 위해서 공공도서관의 지역정보서비스 영역은 세 가지로 도출하였다. 첫 번째 서비스 영역은 ‘인권 및 윤리 교육’으로 개인의 인권과 디지털 인권을 강화하고 자유를 보장하며 평등한 사회를 만드는데 기여할 수 있도록 교육하는 것을 말한다. 두 번째 영역은 ‘공동체 및 평화 프로그램’ 영역으로 인류의 평화와 서로를 존중하며 민주주의에 참여할 수 있는 시민 양성과 세계 평화를 위한 구체적 실천 기반을 마련하는 프로그램을 말한다. 세 번째 서비스 영역은 ‘시민사회/공공단체와의 협력’으로, 타 기관과의 협력을 통하여 도서관의 사회적 역할을 확대하고 나아가서 지역사회의 커뮤니티를 지원할 수 있도록 하는 서비스 영역을 말한다(참조<표 4-20>).

〈표 4-20〉 ‘평화·포용’과 관련된 주요 지역정보서비스 영역

K-SDGs 목표별 주요정책	지역정보서비스 예	주요 지역정보서비스 영역	
- 포괄적 차별금지법 제정 등 - 디지털 인권 보호 - 법치 증진	- 굿거버넌스 관련 다양한 정보 제공 - 인권, 세계평화 등에 관한 강의 - 윤리와 권리에 대한 워크숍	7-1	인권 및 윤리 교육
- 학교폭력 및 아동학대 예방 - 국민 정보접근성 보장	- 시민 모임이나 토론 장소 제공 - 휴먼라이브러리를 통한 생생한 경험 제공	7-2	공동체/평화 프로그램
- 공정행정 확립	- 지역 시민단체, 지역 공공단체와의 협력 - 민족(문화) 융합 및 공동체 활동 지원	7-3	시민사회/공공단체와의 협력

또한, 다음의 <표 4-21>은 앞서 선정한 공공도서관 목표에 적합한 핵심 SDGs를 전략별로 구분한 다음, 각 목표별 공공도서관이 지향해야 하는 23개 주요 지역정보서비스 영역을 보여준다.

<표 4-21> 핵심 SDGs별 공공도서관 지역정보서비스 영역

전략	핵심 SDGs	주요 지역정보서비스 영역	
사람	G3 건강하고 행복한 삶 보장	1-1	건강정보 제공 및 보건교육
		1-2	취약소외계층 보건서비스
		1-3	의료 및 유관기관 협력 프로그램
	G4 모두를 위한 양질의 교육	2-1	독서 및 문해 교육
		2-2	K-12 연계 방과 후 교육 지원
		2-3	디지털·미디어 리터러시 교육
		2-4	재교육/평생교육
	G11 지속가능한 도시와 공동체	3-1	지역 문화유산 수집 및 보존
		3-2	지역관광 및 역사 정보서비스
		3-3	지역커뮤니티 모임 지원
		3-4	지역커뮤니티를 위한 Common space
변영	G8 좋은 일자리 확대와 경제성장	4-1	취업/창업 교육
		4-2	일자리 및 창업 정보 제공
		4-3	취업/창업 메이커스페이스 확충
	G10 모든 종류의 불평등 해소	5-1	다문화 장서개발
		5-2	세계시민교육
		5-3	소외지역/소외계층 특화서비스
환경	G13 기후변화와 대응	6-1	생활 및 자연 환경교육
		6-2	환경 실천/활동 프로그램
		6-3	환경 캠페인
평화 협력	G16 평화·정의·포용	7-1	인권 및 윤리 교육
		7-2	공동체/평화 프로그램
		7-3	시민사회, 공공단체와의 협력

V. SDGs 관점에서 지역정보서비스 영역 중요도와 전략

5.1 SDGs 기반 지역정보서비스 영역의 우선순위 분석

5.1.1 분석방법

4.2장에서 SDGs에 대한 공공도서관 사서들의 인식을 조사하여 공공도서관 서비스와 밀접한 관련성을 가지면서 사회적 중요도가 높은 7개의 핵심 SDGs를 선정한 다음, 이를 기반으로 공공도서관에서 수행되어야 하는 지역정보서비스 영역을 도출하였다. 본 장에서는 그다음 단계로, 도출된 지역정보서비스 영역에 대한 상대적 중요도 분석을 통해 지역정보서비스의 우선순위를 제시하고자 한다. 이를 위하여 K-SDGs 기반 지역정보서비스 영역간의 상대적 중요도를 파악할 수 있는 분석적 계층분석 방법(Aalytic Hierarchy Process: 이하 AHP)을 사용하였다.

AHP는 의사결정의 목적이 되는 분석 대상을 적절한 의미를 지닌 하위 요소로 묶고 이를 계층화한 후, 전문가 참여를 통한 요소 간 쌍대비교를 통해 상대적 중요도 및 우선순위를 도출하는 분석 기법이다. 즉, AHP는 해당 분야 전문가의 다양한 판단을 취합한 후 이를 과학적으로 분석하여, 합리적인 문제 해결이나 정책대안의 우선순위 결정을 도출하는 분석 기법이다. AHP 기법은 평가자들의 판단에 대한 논리적 일관성을 검증할 수 있는 장치가 마련되어 결과에 대한 신뢰성이 높으며, 다수 평가자의 다양한 판단을 수치적 통합을 통해 최종 우선순위 도출이 가능하다는 장점을 가진다(유정오, 2020). 따라서 우리의 삶 속에서 합리적인 대안 도출 및 중요한 의사결정이 필요한 상황에 부딪혔을 때, 체계적인 분석 과정을 통해 가장 합리적인 의사결정을 도출할 수 있다는 점에서 AHP는 여러 분야의 연구에서 활용되고 있다(이륜, 2015).

AHP 분석의 첫 단계로, 본 연구는 쌍대비교를 수행할 전문가를 비확률적 표집 방법 중 목적 표집(Judgement Sampling) 방법으로 선정하였다. 목적 표집은 연구자의 주관적 판단에 따라 모집단을 잘 대표할 수 있을 것이라고 믿

는 사례들을 의도적으로 표집하는 방법이다. 이에 연구자는 목적 표집법에 따라 공공도서관 관련한 전문성 및 현장경력을 갖춘 전문가그룹을 구성한 다음, 연구 의도를 설명하고 참여에 대한 동의를 구한 후 본 연구의 전문가 패널로 확정하였다. 선정된 전문가는 세 개의 그룹으로 나눌 수 있다. 첫 번째 그룹은 4년제 대학에서 공공도서관 경영이나 정보서비스론을 담당하는 9명의 대학교수이다. 두 번째 그룹은 지역대표공공도서관이나 시립 또는 구립도서관의 관장으로 역임하고 있는 9명의 사서이다. 세 번째 그룹은 지역정보서비스를 담당하는 10년 이상 경력을 가진 9명의 공공도서관 사서 9명이다. 본 연구에서 최종 선정된 전문가는 <표 5-1>과 같다.

<표 5-1> AHP 분석을 위하여 선정된 전문가

	교수집단(9명)	관장집단(9명)	실무자집단(9명)
1	김**(Y대)	경기도/**시도서관장	경기도/**시도서관
2	김**(K대)	경기도/**시도서관장	경기도/**시도서관
3	김**(C대)	대전광역시/**구립도서관장	경기도/**시도서관
4	박**(H대)	대전광역시/**구립도서관장	경상남도/**시도서관
5	서**(S대)	서울특별시/**구립도서관장	서울특별시/**구립도서관
6	신**(S대)	서울특별시/**구립도서관장	서울특별시/**구립도서관
7	이**(Y대)	경상남도/**시도서관장	서울시/**구립도서관
8	정**(M대)	충청남도/**시도서관장	전라남도/**시도서관
9	홍**(C대)	충청남도/**시도서관장	충청남도/**시도서관

두 번째 단계로, 상대적 중요도를 판단하고자 하는 항목 간의 쌍대비교를 9점 척도로 수행할 수 있는 설문지를 설계한 다음 전문가 27명에게 설문을 수행하였다. AHP 설문지의 구성을 보여주는 <표 5-2>와 같이, 쌍대비교 설문은 7개의 핵심 SDGs를 중심으로 상위항목과 하위항목으로 구성되었고 계층별로 이원비교를 할 수 있도록 하였다. 상위항목은 SDGs를 구성하는 기본 사상

또는 축(pillars)이며 K-SDGs에서는 전략으로 표기된 〈사람〉, 〈변영〉, 〈환경〉, 〈평화·포용〉을 사용하였다. 따라서 〈사람〉과 〈변영〉 영역에서 속하는 2개 이상의 핵심 K-SDGs는 각각 쌍대비교를 수행하도록 하였지만 〈환경〉, 〈평화·포용〉 영역에는 1개의 핵심 K-SDGs만을 포함하고 있어 쌍대비교에서 제외하였다. K-SDGs의 하위항목은 K-SDGs 별로 도출된 3개에서 4개의 지역정보서비스 영역으로 구성되어 각각 쌍대비교 하도록 하였다(참조 [부록 4]).

〈표 5-2〉 AHP 설문지 구성

범주	항목	문항수
전략간 비교 및 전략별 목표 비교	〈사람〉, 〈변영〉, 〈환경〉, 〈평화·포용〉간의 비교	6문항
	〈사람〉 전략에서의 3개 핵심 SDGs간의 비교	3문항
	〈변영〉 전략에서의 2개 핵심 SDGs간의 비교	1문항
핵심 SDGs별 지역정보 서비스 영역 비교	‘G3 건강’의 3개의 지역정보서비스 영역간의 비교	3문항
	‘G4 교육’의 4개 지역정보서비스 영역간의 비교	6문항
	‘G8 일자리’의 3개 지역정보서비스 영역간의 비교	3문항
	‘G10 불평등 해소’의 3개 지역정보서비스 영역간의 비교	3문항
	‘G11 공동체’의 4개 지역정보서비스 영역간의 비교	6문항
	‘G13 기후’의 3개 지역정보서비스 영역간의 비교	3문항
	‘G16 평화포용’의 3개 지역정보서비스 영역간의 비교	3문항

세 번째 단계로, 상대적 중요도 측정을 위한 설문조사를 2024년 4월 29일부터 2024년 6월 8일까지 시행하였다. 응답이 모두 수집된 후, 먼저 설문 응답이 일관성을 갖는지를 판단하기 위하여 일관성 비율(CR: Consistency Ratio)을 측정하였다. 일반적으로 응답자의 일관성 비율이 0.1이하일 경우 응답이 합리적이라고 판단하며, 0.2이하인 경우까지 납득할 수 있는 것으로 판단한다. 하지만 그 이상의 값을 가지는 경우 일관성이 부족하다고 판단되어 재조사가 필요하다(김병욱, 2015). 따라서 본 연구도 일관성 비율이 0.2보다

높게 나온 응답을 재조사하여 응답의 일관성을 갖추도록 하였다.

네 번째 단계로, Dress Version 1.7 프로그램을 활용해 쌍대비교를 진행하여 각각의 우선순위를 분석하였다. 첫 번째 쌍대비교는 상위계층 영역인 4개의 K-SDGs 전략, 〈사람〉, 〈변영〉, 〈환경〉, 〈평화·포용〉을 대상으로 이루어졌고, 다음으로는 전략별 K-SDGs간의 쌍대비교와 목표별 지역정보서비스 영역 간의 쌍대비교를 수행하였다. 마지막으로 영역과 상관없이 총 23개의 지역정보서비스 유형을 전체적으로 쌍대비교 함으로써 전체 서비스 유형 간의 상대적 중요도와 우선순위를 판단하였다. 각 쌍대비교는 교수그룹, 관장그룹, 실무자그룹으로 구분하여 각 그룹별 중요도를 분석하여 각 그룹 간의 차이를 파악하였다.

5.1.2 K-SDGs의 전략 및 핵심 SDGs의 우선순위 분석

1) K-SDGs 전략의 우선순위 분석

본 연구는 K-SDGs의 4대 전략을 K-SDGs의 상위 주제로 간주하여 먼저 전문가 그룹에게 전략의 중요도를 설문하였다. 그 결과, 27명의 전문가들은 〈사람〉, 〈환경〉, 〈변영〉, 〈평화·포용〉 순으로 중요하게 생각하고 있었고 다른 전략 범주보다 〈사람〉을 가장 중요하게 여기는 것으로 나타났다. 즉, ‘건강’, ‘양질의 교육’, ‘공동체’ 목표가 속하는 〈사람〉 주제를 교수, 관장, 실무자 그룹 모두 가장 중요하게 여기고 있으며, 〈사람〉의 중요도 값(0.530)과 다른 주제의 중요도 값(0.297, 0.147, 0.126)과는 큰 차이를 보였다. 이로써 공공도서관에서 지역정보서비스를 제공할 때 가장 우선적으로 고려해야 하는 가치는 〈사람〉임을 알 수 있었다.

그러나 〈환경〉, 〈변영〉, 〈평화·포용〉에 대한 중요도 순위는 그룹 간 차이가 나타났다, 교수들은 ‘일자리’와 ‘불평등 해소’ 등과 같은 목표가 속하는 〈변영〉을 〈환경〉, 〈평화·포용〉 보다 더 중요하게 여기고 있는 반면에, 관장과 실무자들은 동일하게 〈환경〉, 〈평화·포용〉을 〈변영〉보다 더 중요하게 여기고 있었다. 즉 교수들은 ‘미래의 사회발전’을 ‘현재 사회에 대한 대응’보다 중요하게 여기는 것을 알 수 있었다. 모든 응답이 0.2이내의 CR값을 보여 일관성

있는 답변을 한 것으로 나타났다(참조 <표 5-3>).

<표 5-3> K-SDGs의 전략간 쌍대비교 결과

전략	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
사람	0.54	1	0.50	1	0.52	1	0.530	1
번영	0.24	2	0.10	4	0.12	4	0.147	3
환경	0.13	3	0.28	2	0.19	2	0.197	2
평화·포용	0.09	4	0.12	3	0.17	3	0.126	4
C.R.	0.02		0.01		0.01		0.01	

2) 핵심 K-SDGs의 우선순위 분석

7개의 K-SDGs의 중요도 우선순위를 파악하기 위하여 하나의 대 주제별 안에 2개 이상 목표가 있는 전략, 즉 <사람>과 <번영>별 목표들을 쌍대 비교하였다. 전체적으로 <사람> 전략에는 1위가 ‘양질의 교육’, 2위가 ‘건강’, 3위가 ‘공동체’인 것으로 나타났다. 그러나 1위(0.416)와 2위(0.394)의 중요도 값 차이가 크지 않게 나타났으나 3위(0.201)인 ‘공동체’와는 큰 차이를 보였다. 따라서 전문가들은 공공도서관에서 지역정보서비스를 하는 데 중요하게 여겨야 하는 분야를 ‘양질의 교육’과 ‘건강’으로 간주하고 있었다. 그러나 ‘양질의 교육’, ‘건강’, ‘공동체’의 중요도에 대한 세 그룹 간의 의견은 다르게 나타났다. 교수 그룹과 관장 그룹은 ‘양질의 교육’(각각 0.59, 0.43)을 가장 중요하다고 생각하고 있는 반면에, 실무자 그룹은 ‘건강’(0.54)을 가장 중요하게 여기고 있었고 ‘양질의 교육’을 3위(0.22)로 생각하고 있었다. 교수 그룹은 다른 무엇보다 ‘공공도서관에서의 교육’을 중요하게 여기고 있는 반면에, 실무자 그룹은 ‘건강’ 관련 서비스를 더 중요하게 여기고 있었다.

다음으로 <번영> 전략에는 ‘일자리’와 ‘불평등 해소’ 목표가 속해있다. 이들 간의 비교를 한 결과 불평등 해소(0.56)가 ‘일자리’(0.44)보다 중요하게 나타

났다. 세 개 그룹의 <변영>에 속한 목표의 중요도 순위는 같았지만, 실무자 그룹은 다른 그룹보다 ‘불평등 해소’(0.62)를 ‘일자리’(0.38)보다 더 크게 중요하게 여기고 있었다(참조 <표 5-4>).

<표 5-4> 전략 목표별 K-SDGs간의 쌍대비교 결과

전략	중요도 목표	교수		관장		실무자		전체	
		상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
사람	건강	0.28	2	0.35	2	0.54	1	0.394	2
	양질의 교육	0.59	1	0.43	1	0.22	3	0.406	1
	공동체	0.13	3	0.22	3	0.23	2	0.201	3
	C.R.	0.00		0.01		0.03		0.01	
변영	일자리	0.47	2	0.47	2	0.38	2	0.440	2
	불평등 해소	0.53	1	0.53	1	0.62	1	0.560	1
	C.R.	0.00		0.00		0.00		0.00	

이로써 7개의 핵심 K-SDGs의 순위가 정해졌다. 전문가들은 1위를 ‘양질의 교육’으로 생각하였고, 그 다음으로 ‘건강’, ‘공동체’, ‘기후변화’, ‘불평등 해소’, ‘일자리’, ‘평화·포용’ 순으로 중요하게 생각하고 있었다. 이렇게 쌍대비교를 통하여 나타난 목표의 중요도 순위를 앞 장에서 401명의 공공도서관 사서들이 응답한 SDGs 중요도 순위와 지역정보서비스와 관련되어 중요하다고 생각하는 SDGs의 순위를 비교해 보았다. 쌍대비교를 위해 선정된 전문가 그룹이 중요하게 생각하는 상위 3개 목표와 설문 응답자가 지역정보서비스와 관련되어 중요하게 여기는 상위 3개 목표가 같게 나타났다. 즉, 전문가와 사서 모두 공공도서관에서 제공하는 지역정보서비스는 ‘양질의 교육’과 ‘건강’ 그리고 ‘공동체의 지속가능한 발전’이 제공되어야 함을 공유하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 전문가는 4위에서 7위까지, ‘기후변화’, ‘불평등 해소’, ‘일자리’, ‘평화·포용’ 순으로 중요하게 여긴 반면에, 공공도서관 사서들은 ‘불평등

해소’, ‘평화·포용’, ‘성평등’, ‘일자리’ 순으로 중요하게 생각하고 있었다. 또한, 공공도서관의 사서들이 가장 중요하게 생각한 기후변화 목표는 전문가 그룹에서는 4위에 나타났다. 전문가들은 공공도서관에서 주력하여 제공하고 있는 ‘불평등 해소’와 ‘일자리 확대’에 관한 서비스보다 우선적으로 ‘기후변화’와 관련된 지역정보서비스를 개발하고 제공해야 할 것이란 생각을 하고 있음을 알 수 있었다(참조 <표 5-5>).

〈표 5-5〉 K-SDGs 중요도에 대한 전문가와 사서들의 의견 비교

순위	쌍대비교를 통한 전문가 의견	설문응답자 의견	
		SDGs 중요도	관련성 기반의 중요도
1	양질의 교육	기후변화	양질의 교육
2	건강	건강	건강
3	공동체	일자리	공동체
4	기후변화	불평등 해소	불평등 해소
5	불평등 해소	양질의 교육	평화·포용
6	일자리	공동체	성평등
7	평화·포용	생산과 소비	일자리

5.1.3 핵심 K-SDGs별 지역정보서비스 영역의 우선순위 분석

1) ‘양질의 교육’을 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

앞선 쌍대비교를 통한 전문가 의견에서 1위로 나타난 ‘목표 4 양질의 교육’은 고등교육 및 직업훈련에 대한 접근의 평등을 보장하여 지속가능한 교육의 발전을 확대하는 것이다. 이에 본 연구는 이러한 목표를 지향하는 4개의 지역정보서비스 영역을, ‘독서 및 문해 교육’, ‘K-12 연계 방과 후 교육 지원’, 디지털·미디어 리터러시 교육’, ‘재교육/평생교육’으로 제시하였다. 4개의 영역을

쌍대비교한 결과, 전체적으로 ‘독서 및 문해 교육’(0.420)을 가장 중요하다고 생각하는 것으로 나타났으며, 그다음으로 ‘디지털·미디어 리터러시 교육(0.239)’, ‘재교육·평생교육(0.222)’, ‘K-12 연계 방과 후 교육 지원(0.119)’의 순으로 나타났다. 특히 K-12 연계 교육에 대한 중요도는 낮게 생각하고 있었다.

한편, ‘양질의 교육’을 위하여 제공되어야 하는 서비스 영역의 우선순위는 그룹별로 다르게 나타났다. ‘독서와 문해 교육’이 가장 중요하다는 의견은 모두 일치하였으나, ‘디지털·미디어 리터러시 교육’과 ‘재교육/평생교육’에 대한 의견은 교수 그룹과 관장 및 실무자 그룹과는 다르게 나타났다. 교수들은 ‘디지털·미디어 리터러시 교육’을 더 중요하게 평가했지만, 관장과 실무자 그룹은 두 개 서비스 영역의 중요도를 거의 동일하게 생각하고 있었다. 또한 관장과 실무자 그룹은 국외 공공도서관에서 많이 제공하는 ‘K-12 연계 교육에 관한 서비스’의 중요도를 교수 그룹보다 상당히 낮게 평가하고 있었다. 사서들은 K-12 수업 연계 서비스를 공공도서관의 서비스 영역과는 거리가 먼 것으로 판단하는 것으로 보인다(참조 <표 5-6>).

〈표 5-6〉 ‘양질의 교육’을 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
독서 및 문해 교육	0.33	1	0.43	1	0.50	1	0.420	1
K-12 연계 방과후 교육 지원	0.17	4	0.10	4	0.09	4	0.119	4
디지털·미디어 리터러시 교육	0.28	2	0.23	3	0.21	2	0.239	2
재교육/평생교육	0.21	3	0.24	2	0.20	3	0.222	3
C.R.	0.00		0.01		0.00		0.00	

2) ‘건강’을 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

‘목표 3 건강하고 행복한 삶 보장’은 질환 관리, 정신건강 증진 사고로 인

한 사망 예방, 감염병의 예방·관리 등에 노력하는 것이다. ‘건강’을 위하여 제안된 서비스 영역은 ‘건강정보 제공 및 보건교육’, ‘취약·소외계층 보건서비스’, ‘의료 및 유관기관 협력 프로그램’이다. 이들 간의 쌍대비교를 한 결과, 전체적으로 ‘건강정보 제공 및 보건교육’(0.438)을 가장 중요하다고 하였으며, 그다음으로 ‘취약·소외계층 보건서비스’(0.283)와 ‘의료 및 유관기관 협력 프로그램’(0.278)순으로 나타났지만, 중요도 값 차이는 거의 없는 것으로 나타났다.

전문가 그룹 간의 차이를 살펴보면, 1위인 ‘건강정보 제공 및 보건교육’에 대한 의견은 일치하였으나, 교수 그룹과 실무자 그룹은 2위를 ‘의료 및 유관기관 협력 프로그램’으로 생각하고 있는 반면에, 관장 그룹은 ‘취약·소외계층 보건서비스’를 ‘의료 및 유관기관 협력 프로그램’보다 더 중요하게 생각하고 있었다. 특이한 점은 교수 그룹은 3개의 서비스의 중요도를 거의 유사하게 생각하고 있는 반면에, 관장과 실무자 그룹은 ‘건강정보 제공 및 보건교육’을 월등히 더 중요하게 여기고 있는 점이다. 또한 관장 그룹은 취약 및 소외계층에게 직접적으로 보건 서비스를 제공하는 것을 의료기관과의 협력서비스보다 중요하게 여긴 반면, 실무자 그룹은 의료기관과의 협력서비스를 더 중요하게 여기고 있었다. 그러나 사서들은 보건서비스와 의료기관간의 협력서비스가 실제 공공도서관에서 실천하기에는 여러 가지 준비해야 할 점이 많다는 점을 고려한 것으로 보인다(참조 <표 5-7>).

〈표 5-7〉 ‘건강’을 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
건강정보 제공 및 보건교육	0.35	1	0.49	1	0.48	1	0.438	1
취약소외계층 보건서비스	0.31	3	0.29	2	0.24	3	0.283	2
의료 및 유관기관 협력 프로그램	0.34	2	0.22	3	0.28	2	0.278	3
C.R.	0.00		0.00		0.00		0.00	

3) ‘공동체’를 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

‘목표 11 지속가능한 도시와 공동체’는 안전하며 복원력 있는 도시와 공동체 및 주거지를 조성하여 도시의 포용성과 지속가능성을 제고하는 것이며 그 외 각 지역의 세계유산을 보호·보존하는 것을 말한다. 이러한 목표를 위하여 본 연구가 도출한 지역정보서비스 영역은 ‘지역 문화유산 수집 및 보존’, ‘지역관광 및 역사 정보서비스’, ‘지역 커뮤니티 모임 지원’, ‘지역 커뮤니티 common space’이다. 4개의 서비스에 대하여 쌍대비교를 한 결과, 전체 응답자들은 ‘지역 커뮤니티 common space’(0.308)를 가장 중요하게 생각하고 있으며, 그다음으로 ‘지역 문화유산 수집 및 보존’(0.280), ‘지역 커뮤니티 모임 지원’(0.245), ‘지역관광 및 역사 정보서비스’(0.168) 순으로 중요하게 생각하고 있었다. ‘지역 커뮤니티의 common space’는 도서관 건물 안에서 제공되는 공간뿐만 아니라 도서관 공간을 거점으로 하여 지역사회와 공유할 수 있는 포괄적 공간을 의미하는데 전문가들이 지역사회의 커뮤니티를 위하여 제공되는 서비스로 ‘공간’을 가장 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있었다. 또한, 현재 공공도서관에서 가장 많이 제공하는 있는 지역의 역사정보, 지역과 관련된 정보, 여가를 위한 지리정보 등을 가장 중요하게 여기지 않는 것으로 나타났다.

그룹 간 비교를 하면, 교수와 실무자 그룹은 ‘지역 문화유산 수집과 보존’(0.31, 0.29)과 ‘지역 커뮤니티 common space’(0.30, 0.30)을 중요하게 생각하고 있는 반면에, 관장 그룹은 ‘지역 커뮤니티 common space’(0.32)를 ‘지역 문화유산 수집과 보존’(0.24)보다 훨씬 중요하게 여기고 있었고, 교수와 실무자 그룹(0.30, 0.30)보다 더 중요하게 평가하였다. 그러나 모든 그룹에서 ‘지역관광 및 역사 정보서비스’의 중요도를 가장 낮게 평가하고 있는 것으로 나타났다(참조 <표 5-8>).

〈표 5-8〉 ‘공동체’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
지역 문화유산 수집 및 보존	0.31	1	0.24	2	0.29	2	0.280	2
지역관광 및 역사 정보서비스	0.13	4	0.21	4	0.17	4	0.168	4
지역 커뮤니티 모임 지원	0.27	3	0.23	3	0.23	3	0.245	3
지역 커뮤니티 common space	0.30	2	0.32	1	0.30	1	0.308	1
C.R	0.01		0.03		0.00		0.00	

4) ‘기후변화’를 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

목표 13 ‘기후변화와 대응’은 기후변화로 인해 예상되는 위험을 감소시키고 기후변화 완화와 적응 등에 관하여 교육하여 기후변화에 대한 인식을 제고시키는 것이다. 이러한 목표를 달성하기 위하여 도출한 지역정보서비스 영역은 ‘생활 및 자연 환경교육’, ‘환경 실천/활동 프로그램’, ‘환경 캠페인’이다. 이 세 개의 서비스에 대한 쌍대비교를 한 결과, ‘환경 실천/활동 프로그램’(0.437)의 중요도가 가장 높게 나타났으며, 그다음으로 ‘생활 및 자연 환경교육’(0.413), ‘환경 캠페인’(0.154)의 순으로 나타났다. 이처럼 전체 응답에서 1위와 2위 간의 중요도 차이는 크지 않았지만, 1, 2위와 3위 간의 차이는 크게 나타났다. 즉, 공공도서관에서 실천 운동인 환경캠페인을 주도하는 것에는 모두 동의하지 않은 것으로 보인다.

〈표 5-9〉에서 볼 수 있듯이, 교수와 실무자 그룹은 기후변화에 관한 서비스의 중요도 순위에 같은 의견을 내놓았다. 교수와 실무자 그룹은 1위를 ‘환경 실천/활동 프로그램’(0.50, 0.48) 2위를 ‘생활 및 자연 환경교육’(0.34, 0.37)로 평가하였지만, 관장 그룹은 1위를 ‘생활 및 자연 환경교육’(0.52), 2위를 ‘환경 실천/활동 프로그램’(0.32)로 보았다. 이러한 차이는 전체적으로 보

면 1위와 2위의 차이는 거의 없는 것으로 나타났다. 즉, 기후변화 목표를 달성하기 위한 지역정보서비스는 이 두 가지 영역에서 개발되어야 함을 보여주었다(참조 <표 5-9>).

〈표 5-9〉 ‘기후변화’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
생활 및 자연 환경교육	0.34	2	0.52	1	0.37	2	0.413	2
환경 실천/활동 프로그램	0.50	1	0.32	2	0.48	1	0.437	1
환경 캠페인	0.16	3	0.15	3	0.14	3	0.154	3
C.R.	0.00		0.04		0.02		0.01	

5) ‘불평등 해소’를 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

‘목표 10 모든 종류의 불평등 해소’는 국내 및 국가 간의 불평등 해소를 완화하고 연령·성별·장애 여부에 따른 차별적 대우를 철폐하여 사회·경제·정치적 포용성을 확대하는 것을 말한다. 목표 10을 달성하기 위하여 도출된 지역정보서비스의 영역은 ‘다문화 장서개발’, ‘세계시민교육’, ‘소외지역/소외계층 특화서비스’이다. 이 3개의 영역에 대한 쌍대비교를 실시한 결과, 전체적으로 ‘소외지역/소외계층 특화서비스’(0.45)를 가장 중요하게 여기고 있었고 그다음으로 ‘세계시민교육’(0.28)과 ‘다문화 장서개발(0.27)’은 비슷하게 중요하게 여기는 것으로 나타났다. K-SDGs가 중점적으로 추구하는 취약계층과 소외계층의 지원이 지역정보서비스의 출발점인 소외계층의 지원과 그 지향점이 동일하다는 것을 다시 한번 확인하였다.

다만, 2위와 3위에 대한 세 그룹 의견은 다르게 나타났다. 교수 그룹은 ‘세계시민교육’을 두 번째로 중요하게 여긴 반면, 관장 및 실무자 그룹은 ‘다문화 장서개발’을 ‘세계시민교육’보다 중요하게 평가하였는데, 교수들이 교육을 더 중요시하는 것이 여기에서도 나타났다. 그러나 그 차이는 크게 나타나지

않았다(참조 <표 5-10>).

<표 5-10> ‘불평등해소’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
다문화 장서개발	0.24	3	0.30	2	0.28	2	0.27	3
세계시민교육	0.29	2	0.28	3	0.27	3	0.28	2
소외지역/소외계층 특화서비스	0.47	1	0.42	1	0.45	1	0.45	1
C.R	0.02		0.00		0.00		0.00	

6) ‘일자리’를 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

‘목표 8 좋은 일자리 확대와 경제성장’은 모두가 행복해지는 경제성장을 위하여 좋은 일자리 창출 정책을 강화하고 중소기업·소상공인 성장 및 안전한 근로환경을 조성하는 것이다. 본 연구는 이 목표를 위한 지역정보서비스 영역으로 ‘취·창업 교육’, ‘일자리 및 창업 정보 제공’, ‘취·창업 메이커스페이스 확충’을 도출하였다. 이에 대한 쌍대비교를 한 결과, 전체적으로 ‘일자리 및 창업 정보 제공’(0.362)이 가장 중요하게 나타났고, 그 다음으로 ‘취·창업 교육’(0.330), ‘취·창업 메이커스페이스 확충’(0.308) 순으로 나타났다. 그러나 1위에서 3위 간의 중요도 값 차이는 크게 나지 않아서 전문가 모두 세 개의 영역을 비슷한 수준으로 중요하게 여기는 것을 알 수 있었다.

그러나 3개의 전문가 그룹은 중요도 순위를 다르게 보았다. 1위인 경우, 교수 그룹은 ‘취·창업 메이커스페이스 확충’(0.34), 관장 그룹은 일자리 및 창업 정보 제공’(0.39), 실무자 그룹은 취·창업 교육’(0.38)로 보았다. 특히 실무자 그룹은 교수 그룹이 가장 중요하게 여긴 ‘취·창업 메이커스페이스 확충’(0.26)을 가장 낮게 평가하였다(참조 <표 5-11>).

〈표 5-11〉 ‘일자리’를 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
취창업 교육	0.33	2	0.28	3	0.38	1	0.330	2
일자리 및 창업 정보 제공	0.32	3	0.39	1	0.37	2	0.362	1
취창업에 특화된 메이커스페이스	0.34	1	0.32	2	0.26	3	0.308	3
C.R.	0.00		0.00		0.00		0.00	

7) ‘평화·포용’을 위한 서비스 영역의 우선순위 분석

‘목표 16 평화·정의·포용’은 법치를 증진하고 학대·착취 및 모든 형태의 폭력을 종식시키며 정보접근 및 기본적 자유를 보호하고, 디지털 인권 보호와 평화를 위하여 국가 간 협력을 증진하는 것을 그 목적으로 한다. 목표 16을 달성하기 위한 지역정보서비스 영역으로 ‘인권 및 윤리 교육’, ‘공동체 평화 교육 및 프로그램’, ‘시민사회, 공공단체와의 협력’이 도출되었다. 이에 대한 쌍대비교를 실시한 결과, 전체적으로 ‘인권 및 윤리 교육’(0.357)과 ‘공동체 평화 프로그램’(0.350)을 가장 중요하게 평가하였고, 그 다음으로 약간의 차이를 두고 ‘시민사회, 공공단체와의 협력(0.292)’을 중요하게 여기는 것으로 나타났다.

또한 교수 그룹과 관장 그룹의 중요도 우선순위가 같게 나타난 반면, 실무자 그룹은 다르게 나타났다. 실무자 그룹은 ‘인권 및 윤리 교육’(0.49)을 다른 서비스 영역보다 훨씬 더 중요하게 생각한 반면에, 교수와 관장 그룹은 ‘공동체 평화 프로그램’(0.37, 0.39)을 가장 중요하게 생각하고 있었다. 이에 따라 실무자 그룹은 인권 및 윤리 교육을 가장 중요시 여기고 있다는 점을 다시 한번 확인할 수 있었다(참조 <표 5-12>).

〈표 5-12〉 ‘평화·포용’을 위한 지역정보서비스 영역간의 쌍대비교 결과

서비스 영역	교수		관장		실무자		전체	
	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위	상대적 중요도	우선 순위
인권 및 윤리 교육	0.28	3	0.31	3	0.49	1	0.357	1
공동체 평화 프로그램	0.37	1	0.39	1	0.28	2	0.350	2
시민사회, 공공단체와의 협력	0.34	2	0.30	2	0.22	3	0.292	3
C.R.	0.01		0.01		0.00		0.00	

마지막으로 종합적으로 살펴보면 전문가 27명이 평가한 의견은 일관성이 상당히 높았고 서비스 순위가 다 같이 일치한 목표가 3개가 있었다. 나머지 4개의 목표에서는 전문가 그룹 간의 의견은 다소 다르게 나타났지만, 각 목표별 1위의 서비스는 거의 일치하는 것으로 나타났다. 따라서 각 목표에서 1위를 한 지역정보서비스 영역은 우선적으로 실시되어야 할 것으로 보인다. 또한, 실무자 그룹은 일관되게 교육 서비스를 가장 중요하게 생각하고 있고, 그 다음 영역은 실천 프로그램, 타 기관과의 협력 순으로 중요하게 여기고 있었다.

5.1.4 지역정보서비스 영역의 종합 우선순위 분석

이 장은 본 연구에서 제시한 23개의 공공도서관 지역정보서비스 영역에 대한 상대적 중요도를 도출하여 서비스 영역의 종합 우선순위를 분석하였다. 그 결과 가장 중요한 서비스는 〈변영〉 전략의 ‘불평등 해소’ 목표에 속하는 ‘소외지역/소외계층 특화서비스(0.134)’로 나타났다. 이로서 전문가들은 소외지역과 소외계층을 포용하는 서비스가 지역정보서비스 중에서도 가장 중요하며 우선적으로 수행하고 확대해야 하는 서비스라고 생각하고 있음을 알 수 있었다.

그다음으로 중요하게 여긴 서비스 영역은 ‘독서 및 문해 교육(0.091)’, ‘건강정보 제공 및 보건교육(0.090)’였다. 이 두 서비스 영역은 ‘양질의 교육’과 ‘건강’ 목표에 해당되는 것으로 공공도서관이 이용자에게 오랫동안 제공해왔

던 서비스로 전문가들은 여전히 지역정보서비스에서 중요하게 판단하고 있음을 알 수 있다. 그다음 세 번째로 중요시 여기는 서비스 영역은 ‘일자리 및 창업 정보제공(0.084)’, ‘세계시민교육(0.083)’, ‘다문화 장서개발(0.080)’, ‘취·창업 교육(0.077)’, ‘취·창업에 특화된 메이커스페이스(0.072)’이다. 이 5개 서비스 영역은 ‘일자리’와 ‘불평등 감소’ 목표에 속하는 서비스 영역으로 전문가들은 지역정보서비스로 지역사회의 경제와 사회적 포용을 강화해줄 수 있는 서비스를 중요하게 여기고 있음을 알 수 있었다. 최근 들어 공공도서관이 확장하고 있는 서비스 영역이기에 이러한 결과가 도출되었다고 보인다. 네 번째로 중요하게 여기는 서비스 영역은 ‘취약소외계층 보건서비스 (0.058)’, ‘의료 및 유관기관 협력 프로그램(0.057)’, ‘디지털·미디어 리터러시 교육(0.052)’, ‘재교육/평생교육(0.048)’, ‘환경실천/활동 프로그램(0.046)’, ‘생활 및 자연환경 교육(0.043)’이다. 이와 같이 우선순위 14위까지, 즉, 복합가중치 0.04 이상인 서비스 영역을 살펴본 결과 복합가중치 0.1 이상인 지역정보서비스 영역은 1개였고, ‘목표 3 건강’을 위한 서비스가 3개, ‘목표 4 양질의 교육’을 위한 서비스가 3개, ‘목표 10 불평등 해소’를 위한 서비스가 3개 ‘목표 8 일자리’를 위한 서비스가 3개, ‘목표 13 기후변화’를 위한 서비스가 2개임을 알 수 있었다. 이로써 전문가들은 지역사회와 관련하여 ‘불평등 해소’, ‘양질의 교육’, ‘건강’, ‘일자리’, ‘기후변화’와 관련하여 그 지역과 지역주민의 발전을 위한 서비스를 중요하게 판단하는 것으로 보인다.

이와는 반대로 공동체, 평화·포용 목표에 속하는 서비스 영역의 중요도는 낮게 평가되었다. 가장 낮게 중요도가 평가된 서비스 영역은 ‘지역관광 및 역사 정보서비스(0.018)’와 ‘환경캠페인(0.016)’이었다.

우선순위를 종합적으로 살펴본 결과, 앞으로 ‘소외지역 및 소외계층을 위한 특화서비스’는 사회적 포용과 지역주민의 발전을 위하여 도서관에서 확대해야 할 서비스로 보인다. ‘독서 및 문해 교육’과 ‘건강정보 제공 및 보건교육’은 현재 도서관에서 이루어지고 있는 서비스이므로 보다 강화된 서비스로 제공되어야 할 것이다. 상위 14위안에 들어가지 못한 ‘공동체’, ‘평화·포용’ 목표를 위한 지역정보서비스 영역에 대해서는 우선순위를 참고하여 서비스 개발 및 확대가 필요하다(참조 <표 5-13>).

〈표 5-13〉 지역정보서비스 영역의 종합 우선순위

우선 순위	전략	목표	서비스 영역	복합가중치※
1	번영	불평등 해소	소외지역/소외계층 특화서비스	0.134
2	사람	양질의 교육	독서 및 문해 교육	0.091
3	사람	건강	건강정보 제공 및 보건교육	0.091
4	번영	일자리	일자리 및 창업 정보 제공	0.084
5	번영	불평등 해소	세계시민교육	0.083
6	번영	불평등 해소	다문화 장서개발	0.080
7	번영	일자리	취·창업 교육	0.077
8	번영	일자리	취·창업에 특화된 메이커스페이스	0.072
9	사람	건강	취약소외계층 보건서비스	0.058
10	사람	건강	의료 및 유관기관 협력 프로그램	0.057
11	사람	양질의 교육	디지털·미디어 리터러시 교육	0.052
12	사람	양질의 교육	재교육/평생교육	0.048
13	환경	기후변화	환경 실천/활동 프로그램	0.046
14	환경	기후변화	생활 및 자연 환경교육	0.043
15	사람	공동체	지역 커뮤니티 common space	0.033
16	사람	공동체	지역 문화유산 수집 및 보존	0.030
17	사람	양질의 교육	K-12 연계 방과후 교육 지원	0.026
18	사람	공동체	지역 커뮤니티 모임 지원	0.025
19	평화협력	평화·포용	인권 및 윤리 교육	0.025
20	평화협력	평화·포용	공동체 평화 교육 및 프로그램	0.024
21	평화협력	평화·포용	시민사회, 공공단체와의 협력	0.020
22	사람	공동체	지역관광 및 역사 정보서비스	0.018
23	환경	기후변화	환경 캠페인	0.016

※ 복합가중치 = 전략 × 목표 × 서비스 영역

5.2 지역정보서비스 활성화 전략 방안

공공도서관은 전통적으로 지역주민을 위한 지식, 정보, 문화서비스를 제공하며 정보 수집, 보존, 독서 진흥, 문화 프로그램 운영 등의 역할을 수행해 왔다. 그러나 4차 산업혁명과 코로나19로 인한 사회적 변화는 이러한 역할의 확장과 변화를 요구하고 있다. 특히 위기 상황에서 적시에 정보를 제공하고, 일상속에서 소중한 가치를 실현하는 생활 밀착형 문화시설로서의 중요성이 더욱 부각되고 있다.

지역정보서비스는 지역주민의 실질적인 정보욕구를 충족시키고 정보 소외 계층의 문제를 해결하는 것을 목표로 하고 있으며, 이는 UN 지속가능발전목표(SDGs)의 슬로건인 “단 한 사람도 소외되지 않도록 한다”는 가치와 일치한다. 이러한 맥락에서 공공도서관은 지속가능발전목표 달성을 위한 핵심 사회 기반시설로 기능의 확대와 역할이 커질 것을 기대하며, 지역정보서비스의 활성화 전략 방안을 제안하고자 한다.

1) SDGs 관점에서 지역 맞춤형 지역정보서비스 개발

공공도서관의 지역정보서비스 사례를 조사한 결과 전국적으로 지역정보와 취업정보 등 몇몇 주제에 집중적으로 이루어지고 있다. 지역정보서비스는 도서관이 소속되어 있는 지역에 대한 사회적 문제, 인구 구성, 지역 환경 등을 고려하여 서비스를 제공해야 하는데 이러한 지역적 배경보다는 이용자의 요구에 대응하여 제공되고 있는 것으로 나타났다. 지역정보서비스를 지역 특성과 지역주민의 요구를 반영하여 개발하고 확대함으로써, 지역주민들의 생활에 실질적인 도움을 주고, 지역사회 전체의 삶의 질을 향상시켜야 한다. 그러나 지역정보서비스에 대한 기준이나 영역이 정립되지 않아 우선적으로 실행해야 할 서비스 선정과 동일한 기준 없이 개발되어 지역 간 서비스의 차이가 나타났다. 본 연구는 지역정보서비스와 UN의 지속가능발전목표(SDGs)의 슬로건인 “단 한 사람도 소외되지 않도록 한다”는 가치와 방향성이 같다고 간주하였다. SDGs 17개 목표 중 각각의 지역사회의 환경과 사회적 문제에 대응하기 위한 SDGs가 무엇인지를 파악하여 지역주민과 지역사회 문제 해결을 위

한 서비스를 제공해야 한다. 더 나아가 지역사회 환경과 이용자 요구를 분석하고 지역사회 거버넌스 동향 분석 등으로 그 지역에 맞는 맞춤형 지역정보서비스를 개발해야 한다. 그러나 이용자요구나 환경분석이 어려울 때에는 연구에서 제시된 7개의 핵심목표를 중심으로 지역정보서비스가 개발되어야 할 것이다.

2) 지역정보서비스 운영의 전문성 강화

공공도서관이 지역정보서비스를 제공하는 데 있어 어려운 점을 파악하기 위하여 장애요인을 조사한 결과, 사서들은 ‘전담인력 부족’과 ‘예산부족’을 가장 큰 장애요인으로 판단하고 있었으며, ‘지역정보서비스에 대한 인식 부족’, ‘지역정보서비스에 대한 가이드라인 부족’ 순으로 나타났다. 아직도 사서들은 지역정보서비스와 일반적 공공도서관의 서비스를 구별하여 인지하지 못하고 있고 공공도서관도 지역정보서비스를 기존의 도서관 서비스와 구별하여 예산이나 인력을 배치하지 않고 있음을 알 수 있었다. 따라서 공공도서관은 그 지역에 적합한 지역정보서비스를 개발하기 위하여 지역정보서비스를 전담하는 인력과 예산을 책정해야 하며, 담당 사서들은 이를 기반으로 지역주민의 맞춤형 서비스를 개발해야 할 것이다.

또한, 사서들은 지역정보서비스를 활성화하기 위하여 ‘정보접근의 편의성’, ‘생애주기별 맞춤형 서비스 강화’, ‘문화서비스의 확대 기능’ 등이 우선적으로 이행해야 한다고 하였다. 따라서 공공도서관은 지역정보서비스를 전문화하여 지역에서 생활하는 데 필요하거나, 자기개발을 위하여 필요한 일상적이고 실용적인 정보를 보다 편리하게 접근할 수 있는 플랫폼을 구축해야 하며, 지역주민에 대한 생애맞춤형 서비스를 제공할 수 있도록 주민의 특성은 물론이고 요구를 분석하여 서비스를 제공해야 할 것이다. 마지막으로 공공도서관에서 가장 많이 제공되는 서비스가 문화·예술 서비스로 나타났지만, 사서들은 우선 이행 과제에서 문화서비스를 확대해야 한다고 하였다. 이는 각 지역에서 제공되는 서비스가 중복되고 편중되어 있다고 판단된다. 이러한 문제해결을 위하여 지역주민에게 실질적 도움이 다양한 문화적 경험을 줄 수 있도록 지역정보서비스가 중복되거나 편중되지 않아야 할 것이다.

3) 불평등 해소를 위한 지역정보서비스 우선적 채택

지역정보서비스 중요도를 선정한 전문가 그룹과 SDGs와 공공도서관 및 지역정보서비스 관련성을 분석한 사서 그룹 모두, 공공도서관의 지역정보서비스에서 가장 중요한 목표가 ‘G4 양질의 교육’이라고 하였다. 그러나 지역정보서비스 영역의 종합 우선순위를 분석한 결과 가장 우선적으로 또는 가장 중요한 서비스 영역이 ‘G10 불평등 해소’에 속하는 ‘소외지역·소외계층 특화서비스’로 나타났고, 상위 5위에 있는 지역정보서비스 영역 중 2개의 서비스 영역이 포함된 것은 ‘불평등 해소’ 목표였다. 일반적으로 교육적 기능은 공공도서관의 핵심 기능이기기는 하지만, 앞으로 공공도서관이 좀 더 확대하고 강화해야 하는 기능은 ‘불평등 해소’라는 것을 제시해주고 있다.

불평등은 차별이 있고 고르지 못하고 한결같지 않다는 것을 의미하므로 불평등 해소는 나이, 성별, 장애, 인종, 민족, 출신, 종교 혹은 경제적 또는 기타 신분과 관계없이 모든 사람에 대해 사회적, 경제적, 정치적 포용을 강화하고 증진하는 것을 말한다. 따라서 공공도서관은 모든 사람에게 공정한 기회를 제공하고 인권 중심적 사회를 실현하기 위한 서비스를 우선적으로 개발하고 확대해야 할 것이다.

4) 지역사회의 고유 정보의 활용 활성화를 위한 지역정보콘텐츠 개발

공공도서관에서 현재 가장 많이 제공하고 있는 지역정보서비스는 지역과 관련된 지역정보 일반, 지역역사, 지역커뮤니티 홍보, 지역인물 정보 등임을 현황 분석을 통하여 알 수 있었다. 그러나 전문가의 중요도 평가에서는 이러한 지역정보서비스가 22위로 나타나, 그 중요도 수준은 매우 낮았다. 공공도서관에서 그 지역의 지리, 역사, 인물, 홍보 등의 정보는 다른 공공도서관이 제공할 수 없는 고유한 정보이지만, 지역정보서비스 측면에서는 그 중요성이 떨어진다고 판단된 것이다. 지역 정보와 역사는 지역의 문화를 알라는 기초 정보이므로 이러한 정보를 수집하고 제공하여 이용자가 다양하게 활용할 수 있도록 하는 것은 중요하다. 특히, 공공도서관은 단순히 나열된 지역정보를

홈페이지에서 제공하는 것을 탈피하여 역사자료와 기록, 관련된 장서 등을 연계한 콘텐츠를 개발해야 한다. 지역정보서비스의 제공을 위한 다양한 매체와 콘텐츠의 개발로 지역정보서비스 영역을 넓혀 나가야 할 것이다.

5) 지역정보서비스 실용성을 높이기 위한 유관기관과의 협력

지역정보서비스 현황에서 공공도서관은 지역주민을 위하여 타 기관과 연결을 해주는 서비스를 다양하게 하고 있었다. 지역주민들의 실생활에 도움이 될 수 있는 병원, 학교, 기업, 박물관, 문화원, 보건소 등의 기관과 협력하여 정보서비스를 하고 있다. 또한 다양한 문화 콘텐츠를 제공하기 위하여 전문 문화기관의 사이트를 연결해 주고 있으며, 공공도서관은 타 기관과의 협력으로 도서관에서 제공할 수 없는 서비스를 적극적으로 제공해야 할 것이다. 특히 코로나19 팬데믹과 같은 사회적 위기를 겪으면서 현대인은 과거보다 더욱 다양하고 전문적인 정보에 대한 필요성을 절감하고 있다. 기술의 급격한 발전과 미래를 예측하기 어려운 불확실성이 증대되는 상황에서, 공공도서관은 시민들에게 신뢰할 수 있는 정보를 제공하고, 그들이 직면한 문제를 해결할 수 있도록 다양한 매체를 통한 지역정보서비스를 제공하여 사회적 역할을 확대해야 할 것이다.

Ⅵ. 결 론

공공도서관의 역할은 지역사회에 기반을 두고 지역사회의 일상생활 문제를 해결하며, 더 나아가 지역 공동체의 참여와 성장을 이끌 수 있도록 지역정보 서비스를 제공하는 것이다. 지역정보서비스는 코로나19 팬데믹의 사회적 위기를 경험하며 실생활에 유용한 정보를 제공하는 공공도서관의 주요 서비스로 자리 잡았으며, 이에 따라 지역주민을 위한 일상생활의 정보를 제공하고 문제 해결에 도움을 주는 서비스로 활성화가 필요한 상황이다. 이에 공공도서관은 지역사회 발전을 위하여 지역주민의 일상적이며 실용적인 정보에 대한 다양한 요구를 충족시키고 소외계층 및 취약계층의 정보 빈곤과 사회적 포용 등을 해결할 수 있는 지역정보서비스를 확대하는 움직임이 있다.

본 연구는 공공도서관의 지역정보서비스의 궁극적 목적이 UN의 지속발전 목표(SDGs)의 “단 한 사람도 소외되지 않는 것”이라는 슬로건과 동일한 방향성을 갖는다고 보고, SDGs 관점에서 지역정보서비스의 발전 전략을 제시하고자 하였다. SDGs의 달성을 위하여 전 세계적으로 모든 국가가 참여하고 있으며, 우리나라에서도 미래 한국의 지속가능발전과 포용국가로의 전진을 위한 토대를 제공한다는 목표로 K-SDGs 분야별로 시행하고 있다.

이에 본 연구의 목적은 SDGs 관점에서 중요하다고 생각하는 지역정보서비스 영역을 도출한 후 그 중요성을 쌍대비교를 통하여 분석하여, 이를 기반으로 지역정보서비스를 위한 발전 전략을 제시하는 것이다. 이를 위하여 먼저, SDGs와 지역정보서비스의 문헌조사를 통해 개념 및 사례들을 살펴보고, 공공도서관 지역정보서비스의 현황과 인식을 분석하였다. 다음으로 설문조사를 통하여 401명의 공공도서관 사서들의 지역정보서비스와 SDGs에 관한 인식을 조사하였고, SDGs 설문 분석과 국내 지역정보서비스 현황 분석을 토대로 선정된 7개의 핵심 SDGs를 기반으로 한 23개의 지역정보서비스 영역을 도출하였다. 마지막으로 도출된 서비스 영역에 대한 상대적 중요도는 문헌정보학 교수, 공공도서관 관장, 공공도서관 사서들로 구성된 27명의 전문가 그룹에 의하여 선정되었다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 401명의 사서들 중 85%는 지역정보서비스의 필요성을 인지하고 있지만, 사서들은 지역정보서비스 만족도에서는 ‘보통’ 정도(3.28)라고 응답하였다. 사서들은 공공도서관에서 지역정보서비스를 운영하는데 있어 ‘전담인력 부족’, ‘예산 부족’, ‘지역정보서비스에 대한 인식 부족’, ‘지역정보서비스에 대한 가이드라인 부족’ 등 때문에 어렵다고 생각하고 있었다. 이러한 장애요인을 해소하고 지역정보서비스를 더욱 활성화하기 위해서 우선적으로 이행해야 하는 과제로 ‘정보 접근의 편의성 확대’와 ‘도서관 운영체계의 질적 제고’, ‘도서관 인프라 확대’ 등을 선정하였다. 또한, 사서들은 SDGs의 ‘양질의 교육’과 ‘건강’, ‘공동체’, ‘불평등 해소’, ‘평화·포용’ 목표가 지역정보서비스와 가장 관련성이 높다고 하였다.

둘째, 사서들은 SDGs에 대해 낮은 인지도(2.83)를 보였지만, 도서관 운영과 SDGs와의 관련성(4.18) 및 도서관 운영에 있어서 SDGs 목표의 필요성(4.16)은 상당히 높게 인지하고 있었다. 특히 사서들은 도서관의 핵심적 기능인 교육과 지역사회 공동체에 대한 서비스가 SDGs와 가장 밀접하게 연관된다고 생각하고 있었다. 또한, 사서들은 ‘G13 기후변화’, ‘G3 건강’, ‘G8 일자리’, ‘G10 불평등 해소’, ‘G4 양질의 교육’ 순으로 SDGs가 중요하다고 보았고, SDGs 달성을 위하여 공공도서관이 우선적으로 이행해야 하는 과제로 ‘정보 접근의 편의성’, ‘생애주기별 맞춤형 서비스 강화’, ‘문화서비스의 확대 기능’을 선정하였다.

셋째, 국내의 지역정보서비스 현황을 정보제공, 교육, 활동 및 활동랩, 협력 등과 같은 4가지 방식으로 조사한 결과, 공공도서관은 지역정보와 일자리 정보를 가장 많이 제공하고 있었으며, 특정 주제에 집중되어 서비스가 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 지역정보서비스는 도서관이 위치한 지역의 환경, 사회적 문제, 인구 구성 등을 고려해 운영되어야 하지만, 실제로는 지역적 배경보다는 이용자 요구에 따라 제공되고 있는 것으로 나타났다.

넷째, 본 연구는 사서들의 인식조사, 즉, SDGs의 중요도, 공공도서관과의 관련성 및 서비스와의 관련성 순위를 비교하여 7개의 핵심 SDGs, ‘건강’, ‘양질의 교육’, ‘일자리’, ‘불평등 해소’, ‘공동체’, ‘기후변화’, ‘평화·포용’을 선정

하였다. 다음으로 국내의 지역정보서비스 현황조사와 국외 문헌을 통해 조사된 국외 지역정보서비스 운영사례, 그리고 SDGs에 해당되는 우리나라에서 수립된 주요정책을 분석하여 23개의 핵심 SDGs별 주요 지역정보서비스 영역을 도출하였다. 즉, ‘G3 건강’의 서비스 영역은 3개, ‘G4 양질의 교육’은 4개, ‘G8 8 일자리’는 3개, ‘G10 불평등 해소’는 3개, ‘G11 공동체’는 4개, ‘G13 기후변화’는 3개, ‘G17 평화·포용’은 3개로 모두 23개이다.

다섯째, 지역정보서비스 영역 간 중요도를 분석하기 위해 AHP 분석 방법을 활용하였다. 그 결과, 전문가들은 SDGs 전략 분야에서는 〈사람〉, 〈환경〉, 〈번영〉, 〈평화·포용〉 순으로 중요하게 평가하였고, 7개 목표는 ‘양질의 교육’, ‘건강’, ‘공동체’, ‘기후변화’, ‘불평등 해소’, ‘일자리’, ‘평화·포용’ 순으로 중요하게 여기고 있었다. 또한, ‘G4 양질의 교육’에서 가장 중요하게 여긴 서비스는 ‘독서와 문해교육’이고, ‘G3 건강’에서는 ‘건강정보 제공 및 보건교육’, ‘G11 공동체’에서는 ‘지역커뮤니티 common space’, ‘G13 기후변화’에서는 ‘환경실천/활동 프로그램’, ‘G10 불평등 해소’에서는 ‘소외지역/소외계층 특화서비스’, ‘G8 8 일자리’에서는 ‘일자리 및 창업정보 제공’ 그리고 ‘G17 평화·포용’에서는 ‘인권 및 윤리교육’이었다. 다만, 종합 우선순위에서는 1위가 ‘소외지역/소외계층 특화서비스’이었고 이어서 ‘독서 및 문해교육’, ‘건강정보 제공 및 보건교육’, ‘일자리 및 창업 정보 제공’, ‘세계시민교육’ 순으로 나타났다.

본 연구 결과를 토대로 하여 지역정보서비스 운영의 발전과 서비스 활성화를 위하여 다음과 같이 다섯 가지 방안을 제시하였다. 첫째, 공공도서관과 지역정보서비스가 지향하는 방향성은 SDGs 목표 달성과 같다. 이러한 관점에서 지역주민에게 가장 시급한 목표달성이 무엇인지를 파악하고 지역의 환경, 요구, 거버넌스 등을 분석하여 지역 맞춤형 지역정보서비스를 개발하여야 할 것이다. 둘째, 지역정보 사례조사에 지역정보나 취업정보에 편중되어 서비스하는 것으로 나타났다. 공공도서관은 그 지역에 적합한 지역정보서비스를 개발하기 위하여 지역정보서비스를 전담하는 인력과 예산을 확보해야 하며, 지역주민의 맞춤형 서비스를 개발할 수 있도록 지역정보서비스 운영의 전문성을

강화해야 한다. 셋째, 지역정보서비스와 SDGs의 관련성에서 높게 나타난 ‘불평등 해소’와 지역정보서비스 제공 분야에서 ‘정보격차 해소를 위한 교육’도 상위 순위에 나타난 것으로 볼 때, 정보빈곤과 불평등 해소를 위한 지역정보서비스를 우선적으로 채택해야 할 것이다. 넷째, 그 지역사회만의 고유한 특성을 살리면서 지속가능한 발전을 기대하기 위해서는 그 지역의 정보를 기반으로 한 다양한 콘텐츠를 개발하여 지역정보서비스를 제공해야 할 것이다. 다섯째, 공공도서관에서 제공할 수 없는 실용적인 정보와 전문적 정보, 활동을 제공할 수 있도록 다양한 전문기관에 연결해 주는 서비스 또는 그 지역 내의 유관기관과 협력하여 지역주민이 원하는 서비스를 공공도서관에서 제공할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

본 연구는 SDGs 관점에서의 지역정보서비스 영역을 도출하고 그 중요도를 파악하여 지역정보서비스가 활성화되기 위한 방안을 제시하였다. 이러한 활성화 방안이 공공도서관의 지역정보서비스를 발전시키는 원동력이 될 것이다. 특히 SDGs의 기반에서 지역정보서비스가 우선적으로 달성해야 하는 비전은 전 연령층의 건강하고 행복한 삶 보장, 포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습을 제고하는 것이며, 생산적인 고용과 양질의 일자리를 확대함과 동시에 연령, 성별, 장애 여부에 따른 차별적 대우를 철폐하고 모든 사람에게 공정한 기회를 제공하는 것이다. 이와 더불어 공공도서관은 세계 유산을 보호하고 안전하며 복원력 있는 도시와 지역사회 공동체를 지원하는 데 힘써야 하며, 기후변화로 인해 예상되는 위험과 모든 폭력과 학대를 감소시켜 사회의 평화와 포용의 가치를 증진시키는 것이다. 공공도서관은 지역사회 구성원들의 실생활에 직접적으로 도움이 될 수 있고, 지역사회 발전을 위한 지역정보서비스를 지속적으로 개발하고 서비스해야 할 것이다.

국가도서관위원회는 2024년에 발표된 「제4차 도서관 발전종합계획」 ‘2-3-1 도서관의 사회문화적 가치 확산’ 추진과제의 세부 실행계획으로 ‘국가지속가능발전목표(K-SDGs) 연계 서비스’에 ‘도서관의 지속 가능한 사회 선도를 위한 K-SDGs 달성 노력’을 포함시켰다. 이와같은 움직임은 SDGs 실현이 도서관에서도 이루어질 수 있을 뿐만 아니라 주도적으로 그리고 지속적으로 이러한

활동을 확대해야 함을 시사하고 있다. 따라서 SDGs에 대한 공공도서관 사서들의 인식을 높여야 하며 사서들은 지역정보서비스를 지역주민 또는 공동체 커뮤니티들의 요구에 기반하여 제공하는 수동적인 서비스를 탈피하여 지역, 지역사회, 지역공동체의 지속가능한 발전에 부합되는 다양한 서비스를 개발하여 지역사회를 이끌어 나가도록 노력해야 할 것이다. 본 연구에서 제안한 SDGs 관점에서의 지역정보서비스 정책 방향은 미래 세대를 위한 지속가능한 사회를 위하여, 그리고 SDGs 달성에 기여할 것이라고 본다. 더 나아가서 공공도서관은 우리 사회가 노력하는 SDGs 달성과 지속가능한 사회를 만들어 가는 데에 커다란 역할을 수행하는 기관으로 거듭날 것이다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 강선영. (2024). 「지속가능발전목표(SDGs) 달성을 위한 지방자치단체의 역할 연구」. 석사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 강우진. (2023). 「지역사회의 공공도서관 서비스 영역 생성 및 접근성 측정 연구」. 석사학위논문, 경북대학교 대학원.
- 강주내. (2020) 「지속가능발전목표(SDGs) 관점의 지방자치단체 정책내재화 수준 분석」. 박사학위논문, 광주대학교 대학원.
- 강지혜, 배경재. (2020). 지역기반 지식정보 취약계층의 수요 분석을 통한 도서관 포용성 강화 전략. 「한국도서관·정보학회지」, 51(2), 295-318.
- 고수현. (2012). 사회복지법제론. 서울: 정민사.
- 권상철, 박정환. (2017). 새천년개발목표(MDGs)에서 지속가능개발목표(SDGs)로의 이행: 그 기회와 한계. 「한국지역지리학회」, 23(1), 62-88.
- 김다은. (2015). 「고령자를 위한 공공도서관 지역정보서비스 개선 방안에 관한 연구」. 석사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 김다은, 차미경. (2016). 고령자를 위한 공공도서관 지역정보서비스에 관한 연구. 「한국비블리아학회지」, 27(2), 213-233.
- 김병욱. (2015). 의사결정계층(AHP) 분석방법. 서울: 김스정보전략연구소.
- 김보일, 김명수, 안창호. (2015). 공공도서관의 지역정보서비스 활성화 방안 연구. 「한국도서관·정보학회지」, 46(4), 109-137.
- 김성희, 이승민. (2022). 미래 공공도서관 발전 방향에 대한 사서 및 이용자 인식 조사. 「한국비블리아학회지」, 33(1), 499-519.
- 김세훈. (2004). 지역 지식정보서비스 활성화 지원 방안. 국립중앙도서관, 「국립중앙도서관연계자료」, 176.
- 김신영, 차성중. (2022). 인구감소지역 공공도서관 서비스를 위한 이용자 인식조사연구: 경북 의성군을 중심으로. 「한국도서관·정보학회지」, 53(3), 95-117.
- 김연숙. (2021). 「SDGs 기반 지속가능발전교육 프로그램이 세계시민의식에

- 미치는 영향」. 석사학위논문, 한국교원대학교 교육정책전문대학원.
- 김윤정. (2023). 「도서관의 소통적 특성을 기반으로 한 공공도서관의 역할 정립에 관한 연구」. 석사학위논문, 건국대학교 일반대학원.
- 김은경, 장보원. (2022). 지방정부의 지속가능발전목표(SDGs) 내재화: SDGs 정책 도입 및 확산 요인 분석. 「평화연구」, 30(2), 131-166.
[〈http://dx.doi.org/10.21051/PS.2022.10.30.2.131〉](http://dx.doi.org/10.21051/PS.2022.10.30.2.131)
- 김혜영. (2010). 「공공도서관 지역정보서비스 운용에 관한 분석 연구」. 석사학위논문, 계명대학교 대학원.
- 김혜영. (2023). 「공공도서관의 공공성이 인식 기반 성과에 미치는 영향 연구」. 박사학위논문, 연세대학교 대학원.
- 노영희. (2020). UN의 지속가능발전 목표(SDGs)와 도서관의 역할에 관한 연구. 「한국비블리아학회지」, 31(2), 71-97.
- 마희정. (2023). 「지속가능한 도시를 위한 지방정부 ESG 평가지표 개발연구」. 박사학위논문, 한세대학교 일반대학원.
- 박정호, 정소원, 김은주. (2017). 「지속가능발전목표(SDGs) 이행실태 분석 및 개선방안 연구」. 서울: 한국행정연구원.
- 박현희, 이성숙. (2015). 지역 지식정보서비스에 관한 연구: 한국과 일본의 공공도서관을 중심으로. 「한국문헌정보학회지」, 49(3), 393-412.
- 성정희, 최지은, 김해동, 권순환, 이희섭, 이태동. (2022). 해외 지속가능발전 거버넌스 비교 연구: 한국 K-SDGs 발전 방안 「사회과학논집」, 53(2), 1-21.
- 손원호. (2022). 지속가능발전목표(SDGs)의 관점에서 본 도시 재생 사업에서의 노인 생활체육 활성화 방안 연구: 수원시 도시재생사업계획을 중심으로. 「경기연구원 GRI연구논총」, 24(2), 185-208.
- 심자영, 서은경. (2018). 시니어의 세대별 도서관 이용행태 비교분석: 국회도서관을 중심으로. 「정보관리학회지」, 35(3), 287-309.
- 오선경. (2023). 코로나19에 대응하는 공공도서관 서비스 분석 및 확대방안 연구. 「한국문헌정보학회지」, 57(3), 119-141.
- 오수길. (2019). 지속가능한 미래를 위한 한국형 지속가능발전목표(K-SDGs). 「한국환경교육학회 학술대회 자료집」, 211-225.

- 오창용. (2010). 「AHP를 이용한 웹사이트 소통품질 평가에 관한 연구」. 석사학위논문, 성균관대학교 정보통신 대학원.
- 우창빈. (2022). 코로나19 팬데믹 상황에서 지속가능발전목표(SDGs)의 실현을 위한 거버넌스에 대한 탐색적 연구. 충북대학교 국제개발연구소, 「사회적경제와 정책연구」, 12(2), 85-116.
- 유정오. (2020). 「국어과 의사소통 역량 평가 지표 개발: 델파이(Delphi)와 의사결정 계층분석(AHP)을 활용하여」. 박사학위논문, 경남대학교 대학원.
- 윤희윤. (2012). 공공도서관의 지식정보 취약계층 서비스 전략. 「한국도서관·정보학회지」, 43(2), 53-75.
- 윤희윤. (2015). 공공도서관의 지역문화발전 기여전략 연구. 「한국도서관·정보학회지」, 46(4), 1-20.
- 윤희윤, 오선경. (2023). 대구시 공공도서관 현황 분석 및 정책과제 제안. 「한국도서관·정보학회지」, 54(2), 43-65.
- 이륜. (2015). 「학교의 다문화교육 평가도구 개발-델파이(Delphi)와 계층 분석적 의사결정(AHP)을 활용하여」. 박사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 이승민. (2020). 지속가능한 발전을 위한 도서관의 역할 재고찰. 「한국도서관·정보학회지」, 54(1), 29-49.
- 이연옥, 김영아(2023). 지역사회 공론장으로서 공공도서관 역할에 대한 연구: 서울 성북구립도서관 사례를 중심으로. 「한국문헌정보학회지」, 57(1), 139-160.
- 이원영. (2023). MDGs와 SDGs 비교 연구: 발전 패러다임의 보완 패러다임에서 대체 패러다임으로. 「NGO연구」, 18(3), 1-42.
- 이은주. (2018). 공공도서관 지역정보서비스의 실태와 개선방안: 지역대표도서관의 라인서비스를 중심으로. 「한국도서관·정보학회지」, 49(3), 383-406.
- 이은주. (2019). 지역대표도서관의 커뮤니티 정보서비스 운영 현황과 과제. 「한국도서관·정보학회지」, 50(3), 117-138.
- 이창언. (2022). 「SDGs 교과서」. 서울: 선인.
- 이창언, 차영주 (2023). 한국 SDGs 연구 동향에 대한 체계적 고찰. 부산대학교

- 한국민족문화연구소, 「로컬리티 인문학」, 30, 207-242.
- 이희수, 김기영. (2014). 지역사회 특성에 따른 지역주민의 도서관 요구에 관한 연구: 3개의 지역유형을 중심으로. 「정보관리학회지」, 31(1), 207-230.
- 장경, 김혜영. (2024). 공공도서관의 지역정보서비스 현황과 발전방안에 관한 연구: 충청지역을 중심으로. 「한국도서관·정보학회지」, 55(3), 141-165.
- 조재인. (2018). 일본 공공도서관 지역 정보 디지털아카이브 콘텐츠 분석. 「융합 멀티미디어 논문지」, 8(3), 837-846.
- 조재용, 최신일. (2023). SDGs에 기반한 세계시민교육의 도덕교육에의 적용 프로그램 개발. 「초등도덕교육」, 85, 133-159.
- 차미경. (2001). 인터넷을 활용한 공공도서관 지역정보봉사에 관한 연구. 「한국비블리아학회지」, 12.(1), 157-169.
- 최영출 외. (2022). 「SDGs 분야별 국제개발 협력 전략」. 서울: 윤성사.
- 하정복. (2022). 지속가능발전목표(SDGs)가 지역시민의 삶의 전반적 만족도에 미치는 영향과 중요도: 만족도 분석. 「지역산업연구」, 45(2), 253-273.
- 한성택. (2000). 공공도서관의 지역사회정보봉사 전개 방안에 관한 연구. 「승의논총」, 24, 49-51.
- 황자경. (2023). 「SDGs에 기반한 환경 주제 중심 독서프로그램이 초등 영재의 환경 소양에 미치는 영향」. 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.

2. 국외문헌

- ALA news. (2023). American Library Association and Sustainable Libraries Initiative to join forces on climate action strategy for libraries.
〈<https://www.ala.org/news/2016/09/american-library-association-and-sustainable-libraries-initiative-join-forces-climate>.〉 (Accessed November 15, 2023).
- Bunch, A. (1982). Community information service, their origin, scope and development. London: Bingley.
- Cardoso, Nathalie Bezerra. (2021). How to contribute to the Sustainable Development Goals (SDGs): checklist for libraries.
〈www.libraryscience.de.〉 (Accessed June 21, 2023).
- Chatterjee, S., Samanta, M. and Dey, S. (2020). Role of Public Libraries in Providing Community Information Service.
〈https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3535051〉 (Accessed April 20, 2023).
- Charles, N. and Crow, G. (2012). Community re-studies and social change. *The Sociological Review*, 60(3), 399–404.
- Cobigo, V., Artin, V. and Mcheomech, L. (2016). Understanding Community. *Canadian Journal of Disability Studies*, 5(4), 181–203.
〈<https://doi.org/10.15353/cjds.v5i4.318>〉 (Accessed November 20, 2024).
- Datta, S. and Biswas, B. (2018). Community Information service in Public library through social network: A conceptual model. *International Journal of Library Information Network and Knowledge*, 3(1), 128–138.
〈<https://slp.org.in/IJLINK/volumes/IJLINK-V3I1-11.pdf>〉 (Accessed May 07, 2023).
- Durrance, J. C. (1984). Community information services—an innovation at the

- beginning of its second decade. *Advances in Librarianship*, 13, 99–128.
- EBLIDA. (2020). Sustainable development goals and libraries: first European report.
<[https://www.eblida.org/Documents/The-European-Structural-and-Investment-Funds %202021-2027.pdf](https://www.eblida.org/Documents/The-European-Structural-and-Investment-Funds-%202021-2027.pdf)> (Accessed March 09, 2023).
- The federal government, German(2021). Report on the implement of the 2030 Agenda for sustainable development.
<https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/279522021_VNR_Report_Germany.pdf?utm_source=chatgpt.com>
 (Accessed March 07, 2023).
- Giggey, S. (1988). Rural community resources: A guide for developing countries. MacMillan: London.
- Henri, F. and Pudelko, B. (2003). Understanding and analyzing activity and learning in virtual communities(PDF). *Journal of Computer Assisted Learning*, 19(4), 474 – 487.
<<http://doi:10.1046/j.0266-4909.2003.00051.x>>
 (Accessed April 12, 2023).
- Howell, Signe. (2002). Community beyond place: Adoptive families in Norway. London: Psychology Press.
- International Federation of Library Associations and Institution. (2016). Access and Opportunity for All: How Libraries contribute to the United Nations 2030 Agenda.
<<https://repository.ifla.org/handle/20.500.14598/243>>
 (Accessed April 10, 2023).
- International Federation of Library Associations and Institution. (2021). SDG Stories from Asia and Oceania.
<<https://www.ifla.org/news/sdg-stories-from-asia-and-oceania>>
 (Accessed April 10, 2023).

- International Federation of Library Associations and Institution. (2023).
IFLA–UNESCO Public Library Manifesto 2022.
<<https://repository.ifla.org/handle/20.500.14598/2006>.>
(Accessed June 12, 2023).
- Islam, Md. A. and Mezbah-ul-Islam, Md. (2010). Community Information Services Through Public Libraries in Bangladesh: Problems and Proposal. *Library Philosophy and Practice(e-journal)*, 320.
<<https://core.ac.uk/download/pdf/188041198.pdf>.>
(Accessed June 23, 2023).
- Karki, M. (2023). Public Libraries to Promote Public Health and Wellbeing: A cross-sectional study of community-dwelling adults. *BMC Public Health*, 24, 1–15.
<<https://doi/10.1186/s12889-024-18535-5>.>
(Accessed June 22, 2023).
- Kosciejew, M. (2020). Public libraries and the *UN 2030 Agenda for Sustainable Development*. *IFLA Journal*, 46(4), 328–346.
<<http://doi/abs/10.1177/0340035219898708>.>
(Accessed June 20, 2023).
- Lamani, M. B., Talawar, A. B. and Kumbar, B. D. (2014). Rejuvenate the Public Library as Community Information Centre: A Case Study of District Central Library. *International Journal of Dissemination and Technology(IJIDT)*, 4(2), 197–200.
<<https://doi.org/10.1016/j.lisr.2011.07.005>.>
(Accessed June 19, 2023).
- The Library Association, Working Party on Community Information. (1980). What libraries can do: A consultation document. London.
- OCLC Global Council. (2020). United Nations Sustainable Development Goals Study 2021: Findings from the 2020 OCLC Global Council Survey.

<https://www.oclc.org/content/dam/research/publications/2021/216896-WWAE-A4-SDG-Summary-Report-Global-Council.pdf>,>

(Accessed March 05, 2023).

Panda, S. and Kumar Das, S. (2022). Role of Public Libraries in Promoting Social Sustainability for the United Nations. Sustainable Development Goals (SDG): An Exploratory Study.

<https://www.librarywaves.com/index.php/lw/article/view/139>,>

(Accessed March 02, 2023).

Poe, Jodi. (2006). Information and Referral Services: A Brief History. *the southeastern Librarian*, 54(1), 35-41.

Poluru, Lalitha. (2020). Sustainable Development Goals (SDGs): The Role of Libraries and Access of Information for Transformation.

<https://www.researchgate.net/profile/Lalitha-Poluru/publication/347814019>,>

(Accessed June 21, 2023).

Sarkar, Arindam. (2019). Public Libraries and Community Information Services An Experience in Blocks of Sundarban Region, South 24 Parganas. *Journal of Information Management*, 54, 32-35.

Ukubeyinje, S. E. and Stella, E. (2019). The Roles of Librarians and Libraries Campaign as a Strategy for the Attainment of Sustainable Development Goals in Nigeria. *International Journal of Research and Innovation in Social Science*, 3(4), 270-274.

Vakkari, P. and Serola, S. (2012). Perceived outcomes of Public libraries. *Library & Information Science Research*, 34(1), 37-44.

<https://doi.org/10.1016/j.lisr.2011.07.005>,>

(Accessed June 20, 2023).

Wenger, E. (1998). Communities of Practice: Learning, Meaning and Identity. Cambridge: Cambridge University Press.

Williams, P. and Pocock, B. (2010). Building 'community' for different stage of life: physical and social infrastructure in master planned communities. *Community, work & Family*, 13(1), 71-87.

3. 웹사이트

국가도서관위원회. (2023.09.01.).

〈<http://www.clip.go.kr/base/board/read?boardManagementNo=8&boardNo=19&searchCategory=&page=1&searchType=&searchWord=&menuLevel=2&menuNo=11>〉

국가도서관위원회. (2024.08.10.)

〈<https://www.clip.go.kr/base/board/read?boardManagementNo=8&boardNo=1754&searchCategory=&page=1&searchType=&searchWord=&menuLevel=2&menuNo=11>〉

국립중앙도서관. (2023.09.13.).

〈<https://librarian.nl.go.kr/LI/main/index.do>〉

지속가능발전포털. (2023.06.05.).

〈<https://www.ncsd.go.kr/ksdgs>〉

법제처. 국가법령정보센터. (2024.09.20.).

〈<https://www.law.go.kr/>〉

한국도서관협회. (2023.04.10.).

〈<http://www.libsta.go.kr/statistics/public/main>〉

환경부. (2023.09.21.).

〈https://www.me.go.kr/home/web/policy_data/read.do?menuId=10260&seq=7924〉

[부 록1] <지역정보서비스 현황>

지역	도서관	주제	세부항목	내용
강 원 도	강릉시립 중앙도서관	교육, 안전	강릉아메리칸 코너	- 미국문화, 영어학습 - 주한미국대사관와 함께 하는 강의 - OORI EARTH 링크(기후변화정보) - 여성리더십 프로그램
	인제통합 도서관	지역정보, 교육,	인제군 메모리	- 인제군지역정보 - 타임라인(시대별) - 지정문화재 - 컬렉션
			인제특화 콘텐츠	- 인제군과 생태·문화 - 교과서 속 인제군 - 문학과 인제군 - 인제군과 평화
	사북공공 도서관	문화·예술, 지역정보, 공동체	지역행사 홍보	- 지역사회단체 행사 홍보
			지역자료	- 석탄산업자료 - 주민운동자료 - 공동체의 기억 - 주민참여 도서관
	춘천시립 도서관	지역정보, 문화·예술	춘천 디지털 기록 관(링크)	- 사진 - 일반문서, 박물관 - 고신문, 도서관행물 - 조사보고서, 영상 - 전자책, 컬렉션
경	평창군 도서관	문화·예술	평창군 설화 애니메이션	- 바위여인의 전설 등
	가평군 도서관	경제생활	취업마당	- 취업정보 사이트 모음
	과천 시도서관	지역정보	과천의 옛모습	- 고도서로 보는 과천의 옛모습
	구리시립	경제생활,	취업 정보특성화	- 취업정보, 취업 관련 자

기 도	토평도서관	교육	자료	료 제공 - 학습공간 제공
	김포시립 도서관	경제생활	취업정보원	- 나라일터, 워크넷 링크
	부천시립 도서관	지역정보	부천메모리	- 경기도메모리 링크
	성남시 도서관	지역정보	전통문화사랑테 마도서관 우리고장성남	- 귀에 쏙쏙 족보상식 - 족보소장자료 - 성남의 위치, 지형 및 지세, 기후
		경제생활	특화사업	- 창업관련 사이트 링크 - 성공창업 추천도서 - 창업관련 디지털자료
		지역경제	재테크	- 보험, 세금, 부동산, 재 테크, 교육자료
	안양시립 도서관	지역정보	지역정보	- 경기도메모리 링크
	양주시 도서관	경제생활	양주시 시험·채용정보	- 열린시정 시험·채용정보 로 링크
	용인특례시도 서관사업소	지역정보, 교육	독서마당	- 발간자료 - 향토자료 - 특화자료
			용인시 도서관 아카이브	- 아카이브 소개 - 아카이브 자료
	이천시통합 도서관	경제생활	채용공고	- 이천시홈페이지 채용공 고, 경기도홈페이지 채 용정보 링크
	의정부시 도서관	문화·예술, 지역정보, 경제생활	이슈페이퍼	- 사회적 이슈 정보 - 안내
	파주시중앙 도서관	지역정보, 경제생활	기록하는 도서관 지역생활정보	- 민간기록 사업 - 생활정보알리미

	평택시통합 도서관	지역정보	평택아카이브	- 기록정보
	포천시립 도서관	경제생활	일자리정보	- 경기도일자리재단 링크
경 상 남 도	거창군립 한마음도서관	경제생활	채용정보	- 시험채용정보
	밀양시립 도서관	문화·예술, 지역정보	향토원문 자료실	- e-향토원문자료실
	양산통합 도서관	교육, 경제생활, 복지	취업·진로	- 자격증 정보서비스 - 관련사이트 : 워크넷, 한 국고용정보원 등
경 상 북 도	경주시립 도서관	지역정보, 문화·예술	족보자료관	- 족보자료 열람 - 족보이야기 - 성씨이야기 - 가계도
			고서검색	- 자료검색
			경주옛사진	- 사진자료
			지역작가코너	- 전시
	구미시립 도서관	경제생활	채용정보	- 경상북도채용공고 링크
	김천시립 도서관	지역정보	향토원문DB	- 김천통계자료 - 행정자료
	안동시립 통합 도서관	문화·예술, 지역정보	디지털 안동 문화대전	- 관련 기관 링크
	광주광역시립 도서관	교육, 지역정보 복지, 공동체	점자도서관	- 광주광역시립점자도서관 링크
			아메리칸코너	- 미국유학세미나 등
			디지털화 향토자료	- 자료검색
			국제교류	홈페이지:영어, 일어,

			협력사업	중국어 서비스
대구광역시	대구광역시 통합도서관	문화·예술, 교육, 지역정보	문화정보플랫폼 링크	- 지역별문화체험 : 행사축제, 문화공연, 공연전시 - 특화서비스: 영어독서프로그램, 족보서비스, 시각장애인실, 중국문화정보실, 2.28 민주운동기념사업회
			법령자료	- 법·시행령·시행규칙
부산광역시	부산도서관	문화·예술, 교육, 지역정보, 지역경제, 경제생활, 건강·안전, 복지	부산애플전시	- 부산연구자료 및 발간물
			부산자료	- 부산시발간물 및 보고서 - 부산관련 웹사이트
			부산의 기억	- 부산학 디지털아카이브
	강동구 통합 도서관	교육, 지역정보, 복지	문화 및 교육기관	- 관련 기관 링크
서울	광진구립 도서관	지역정보	도서관소개: 지역정보	- 광진구 소개 - 사서가 말하다(지역정보 홍보)
	마포구립 도서관	문화·예술, 교육, 지역정보, 건강·안전, 복지, 공동체	마포구 소개	- 주요연표, 상징물, 역사, 일반현황 등
			문방도 링크	- 한국영상자료원VOD서비스, 한국영상자료원, 등)
			평화1번지, 마포	- 온라인정보원 링크 : 통일부, 남북회담본부, 남북교류협력시스템 등
	서대문구립 도서관	지역정보	서대문구 마을아카이브	- 기록물 분류별 검색 - 서대문이야기 - 서대문사람들 - 서대문공간 - 개인자료 기증코너

별 시	서울도서관	문화·예술, 지역정보, 지역경제, 경제생활, 건강·안전, 복지	서울자료	- 서울시 발간물 - 서울시 발간 원문 - OKA 리포지터리 - 서울관련 웹사이트
			옛 시장실 재현 공간	- 전시
			일상정보	- 교육, 문화, 복지, 주거, 보건, 생활정보
			전문정보	- 전문분야 링크 : 과학, 법률, 디지털
			서울기록문화관	- 전시
			공공정보	- 경제, 일자리, 안전, 소방, 행정 환경 등
	성북구립 도서관	문화·예술, 지역정보, 공동체	마을 in 수다	- 의제 토론의 장
			성북구소개	- 소개, 연혁, 상징물, 문화재, 국보, 정간물
	송파구 통합 도서관	교육		- 외국인을 위한 영문서비스
	영등포구립 도서관	문화·예술, 지역정보	영등포 아카이브	- 마을이야기, 생활문화활동, 생활문화갤러리, 기록전시
		경제생활	취업관련사이트 링크	- 전국 사이트 링크
	은평구립 도서관	문화·예술, 지 역정보, 경제생활, 건강·안전, 복지· 공동체	은평역사문화관, 지역정보	- 은평이야기 - 은평문화유적 - 은평민속자료 - 은평문헌자료 - 은평문화활동 - 은평 우리동네이야기 - 은평발전의역사 - 은평 대표문인 - 지역사회 홍보 및 채용 정보

인천광역시	인천광역시 미추홀도서관	문화·예술, 교육, 지역정보, 복지·공동체	커뮤니티: 지역소개 및 현황	- 지역소개 - 교육 및 문화시설
			미추홀도서관 100년	- 아카이브 - 사진아카이브
전라남도	나주시시립 도서관	지역정보	지역정보	- 지역생활정보
	목포시 통합 도서관	지역정보	목포문화 관광	- 목포시의 상징 - 목표팔경 - 목포관광바로가기 링크
			지역정보	- 문화예술공연 안내
	순천시립 도서관	건강·안전, 지역정보	DB서비스	- 지역자료아카이브 - 생태환경관련기관 - 향토자료원문 DB 링크
			순천 인물자료	- 순천사람이 쓴 책
	여수시립 도서관	문화·예술,지 역정보	지역정보	- 지역정보 - 문화행사
전북특별자치도	완도군립 도서관	문화·예술, 지역정보	디지털 향토 자료실	- 군정,문학,문화,역사,읍 면지,장보고,지리,기타
	완주군립 도서관	문화·예술, 지역정보	우리고장 완주	- 완주군 옛이야기 - 완주군 지명유래 - 완주를 빛낸 사람들 - 완주 문화재 - 완주 관광명소 - 향토자료실
	전주도서관	교육, 복지, 공동체	우주로1216	- 1216 청소년을 위한 제 3의 공간
충청남도	공주시 도서관	경제생활	채용공고	- 공주시청 채용공고 - 충남도청 청년마당 링크
	보령시	교육,	채용·모집 정보	- 보령시 교육·취업, 채

	도서관	지역정보, 경제생활		용 정보 - 충청남도 일자리 지원, 청년마당
			향토자료	- 향토자료 서비스 - 코리안메모리→링크
	예산군 공공도서관	문화·예술, 지역정보	예산군소개	- 예산군 역사, 문화 소개 및 링크
충청북도	옥천군민 도서관	문화·예술, 지역정보	지역문화 유산	- 옥천향토사 및 지역자료
	제천시립 도서관	지역정보	지역역사	- 의병 인물
	진천군립 도서관	지역정보	생거진천 메모리	- 지역, 역사 정보
	충주시립 도서관	문화·예술, 지역정보	충주시 향토자료 아카이브	- 아카이브 소개 - 자료분류: 역사자료, 행정자료, 문화예술, 지역문화, 국토자료

[부 록 2] <1차 설문지>

[지속가능발전목표와 지역정보서비스 인식에 관한 설문조사]

안녕하십니까?

본 설문은 UN이 제시한 지속가능발전목표(Sustainable Development Goals, SDGs)에 대한 인식과 공공도서관에서 제공하는 지역정보서비스 현황을 파악하기 위하여 만들어졌습니다. SDGs는 “단 한 사람도 소외되지 않는 것”이라는 슬로건을 내걸고 UN이 발표한 2030 지속발전 의제입니다. UN은 인간, 지구, 번영, 평화, 파트너십 등의 5가지 영역에서 인류가 나아가야 할 17개의 방향성(SDGs)을 제시하였습니다.

응답 내용은 익명으로 수집되며 결과는 학술연구 외에는 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 부디 바쁘시더라도 의견을 개진하여 주시면 공공도서관 발전에 많은 도움이 될 것입니다.

다시 한번 귀중한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

2023년 6월
한성대학교 대학원
지도교수 : 서은경
연구자 : 박은경

1. 인적사항

성별	남자	【 】	여자	【 】		
연령	20대	【 】	도서관 근무경력	10년미만	【 】	
	30대	【 】		10년이상~15년미만	【 】	
	40대	【 】		15년이상~20년미만	【 】	
	50대	【 】		20년이상~25년미만	【 】	
	60대	【 】		25년이상	【 】	
근무 지역	서울특별시	【 】	충청도	【 】	대구광역시	【 】
	제주특별자치도	【 】	전라도	【 】	광주광역시	【 】
	세종특별자치시	【 】	경상도	【 】	울산광역시	【 】
	경기도	【 】	인천광역시	【 】	부산광역시	【 】
	강원도	【 】	대전광역시	【 】		

2. 지속가능발전목표(SDGs)에 대한 인식

2-1. 지속가능발전목표의 개념에 대해 알고 계십니까?

- ① 매우 잘 알고 있다.
- ② 잘 알고 있다.
- ③ 보통이다.
- ④ 잘 알지 못한다.
- ⑤ 전혀 알지 못한다.

2-2. 우리 사회 발전을 위하여 가장 중요하다고 생각하는 지속가능발전목표 항목은 무엇이라고 생각하십니까? (가장 중요한 5개 항목만 선택하여 주시기 바랍니다.)

- ① 빈곤종식 ② 기아종식 ③ 건강한 삶과 안녕 ④ 양질의 교육 ⑤ 양성평등
⑥ 깨끗한 물과 위생 ⑦ 적정 가격의 깨끗한 에너지 ⑧ 양질의 일자리와 경제성장
⑨ 산업, 혁신 및 사회기반시설 구축 ⑩ 불평등 감소 ⑪ 지속가능한 도시와 지역사회
⑫ 지속가능한 소비와 생산 ⑬ 기후변화 대응 ⑭ 해양자원 보존
⑮ 육지 생태계 보존 ⑯ 평화·정의·포용적인 제도 ⑰ 목표달성을 위한 파트너십

2-3. 공공도서관 운영이 지속가능발전목표와가 관련이 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 관련이 있다. ② 관련이 있다. ③ 보통이다.
④ 관련이 없다. ⑤ 전혀 관련이 없다.

2-4. 공공도서관 운영과 관련성이 큰 지속가능발전목표 항목은 무엇이라고 생각하십니까?(가장 관련성이 높은 5가지 항목만 선택해 주시기 바랍니다.)

- ① 빈곤종식 ② 기아종식 ③ 건강한 삶과 안녕 ④ 양질의 교육 ⑤ 양성평등
⑥ 깨끗한 물과 위생 ⑦ 적정 가격의 깨끗한 에너지 ⑧ 양질의 일자리와 경제성장
⑨ 산업, 혁신 및 사회기반시설 구축 ⑩ 불평등 감소 ⑪ 지속가능한 도시와 지역사회
⑫ 지속가능한 소비와 생산 ⑬ 기후변화 대응 ⑭ 해양자원 보존
⑮ 육지 생태계 보존 ⑯ 평화·정의·포용적인 제도 ⑰ 목표달성을 위한 파트너십

2-5. 소속 공공도서관이 실행해온 정책이나 서비스와 관련된다고 생각하는 지속가능발전 목표 항목은 무엇입니까? (복수 응답 가능)

- ① 빈곤종식 ② 기아종식 ③ 건강한 삶과 안녕 ④ 양질의 교육 ⑤ 양성평등
⑥ 깨끗한 물과 위생 ⑦ 적정 가격의 깨끗한 에너지 ⑧ 양질의 일자리와 경제성장
⑨ 산업, 혁신 및 사회기반시설 구축 ⑩ 불평등 감소 ⑪ 지속가능한 도시와 지역사회
⑫ 지속가능한 소비와 생산 ⑬ 기후변화 대응 ⑭ 해양자원 보존
⑮ 육지 생태계 보존 ⑯ 평화·정의·포용적인 제도 ⑰ 목표달성을 위한 파트너십

2-6. 지속가능발전목표를 공공도서관에서 실행하기 위하여 정책이나 서비스가 개선되거나 개발되어야 할 필요가 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다. ② 필요하다. ③ 보통이다.
④ 필요하지 않다. ⑤ 전혀 필요하지 않다.

2-7. SDGs 실행을 위해 공공도서관의 정책이나 서비스가 어느 측면에서 좀 더 개선되거나 개발되어야 한다고 생각하십니까?(복수 응답 가능)

- ① 문화서비스의 확대 기능 ② 정보접근의 편의성 확대
③ 생애주기형 맞춤형 도서관서비스 강화 ④ 분권형 도서관 운영체제 구축
⑤ 공동체 기억의 보존·공유 기능 ⑥ 교류협력의 플랫폼 기능 강화
⑦ 정보복지 실현 ⑧ 공간의 개방성 확대
⑨ 경계를 넘는 서비스의 연계 ⑩ 도서관 운영체제의 질적 제고
⑪ 도서관 협력체제 강화 ⑫ 도서관 자원의 공유기반 구축
⑬ 도서관 인프라 확대

3. 지역정보서비스에 대한 인식

3-1. 공공도서관에서 지역정보서비스를 수행할 필요성이 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다. ② 필요하다. ③ 보통이다.
④ 필요하지 않다. ⑤ 전혀 필요하지 않다.

3-2. 소속 도서관에서 현재 제공하고 있는 지역정보서비스는 다음 중 어느 분야에 속합니까? (복수응답 가능)

- ① 지역정보 일반 ② 지역 역사 ③ 지역 인물 정보 ④ 경제생활, 법률
⑤ 교육, 육아 ⑥ 진학 ⑦ 복지 ⑧ 일자리 정보((취업·부업)
⑨ 문화, 예술 ⑩ 건강,의료 및 보건 ⑪ 생활체육 ⑫ 생활안전
⑬ 생활 주거, 환경, 부동산 관련 정보 ⑭ 지역상권 · 맛집정보

- ⑮ 오락 및 관광 ⑯ 농업·어업 관련 정보 제공(텃밭가꾸기 등)
 ⑰ 정보 격차 해소 ⑱ 지역커뮤니티 홍보 ⑲ 마을 공동체 ⑳ 기타

3-3. 소속 도서관에서 현재 제공하는 지역정보서비스와 가장 관련성이 높은
 SDGs의 항목은 무엇입니까?(복수응답 가능)

- ① 빈곤종식 ② 기아종식 ③ 건강한 삶과 안녕 ④ 양질의 교육 ⑤ 양성평등
 ⑥ 깨끗한 물과 위생 ⑦ 적정 가격의 깨끗한 에너지 ⑧ 양질의 일자리와 경제성장
 ⑨ 산업, 혁신 및 사회기반시설 구축 ⑩ 불평등 감소 ⑪ 지속가능한 도시와 지역사회
 ⑫ 지속가능한 소비와 생산 ⑬ 기후변화 대응 ⑭ 해양자원 보존
 ⑮ 육지 생태계 보존 ⑯ 평화·정의·포용적인 제도 ⑰ 목표달성을 위한 파트너십

3-4. 소속 도서관 지역정보서비스의 장애요인은 무엇이라고 생각하십니까?
 (복수응답 가능)

- ① 기관의 의지 부족 ② 예산 부족 ③ 전담인력 부족
 ④ 지역정보서비스에 대한 인식 부족 ⑤ 지역정보서비스에 대한 가이드라인 부족
 ⑥ 다양한 기관이나 형태의 중복 서비스 ⑦ 지역기관의 정보협력 부재
 ⑧ 유사한 기능의 지역기관의 존재(문화원 등)
 ⑨ 전문적 지역정보 확보를 위한 콘텐츠 부족 ⑩ 기타

3-5. 소속 도서관 지역정보서비스가 어느 측면에서 좀 더 개선되거나 개발
 되어야 한다고 생각하십니까?(복수 응답)

- ① 문화서비스의 확대 기능 ② 정보접근의 편의성 확대
 ③ 생애주기형 맞춤형 도서관서비스 강화 ④ 분권형 도서관 운영체계 구축
 ⑤ 공동체 기억의 보존·공유 기능 ⑥ 교류협력의 플랫폼 기능 강화
 ⑦ 정보복지 실현 ⑧ 공간의 개방성 확대
 ⑨ 경계를 넘는 서비스의 연계 ⑩ 도서관 운영체계의 질적 제고
 ⑪ 도서관 협력체계 강화 ⑫ 도서관 자원의 공유기반 구축
 ⑬ 도서관 인프라 확대

3-6. 현재 소속 도서관에서 제공하는 지역정보서비스에 만족하십니까?

- ① 매우 만족한다. ② 만족한다. ③ 보통이다.
④ 불만족 하다. ⑤ 매우 불만족 하다.

♥ 바쁘신 중에 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥

[부 록3] <도서관발전종합계획 전략과 핵심과제 2019~2023>



<출처 : 대통령소속 국가도서관위원회. 2023. 도서관 발전종합계획>
<https://www.clip.go.kr/base/board/list?boardManagementNo=8&menuLevel=2&menuNo=11>

[부 록 4] <2차 설문지>

[공공도서관의 지역정보서비스 영역 중요도 분석에 관한 설문조사]

안녕하십니까?

저는 「SDGs 관점에서의 공공도서관 지역정보서비스 중요도 분석」이라는 주제 아래 박사학위 논문을 준비하고 있습니다. 이를 위하여 1차적으로 공공도서관 사서의 인식을 조사하여 공공도서관 지역정보서비스를 통하여 실현할 수 있는 핵심 SDGs(지속가능한 발전 목표) 7개 목표를 파악하였습니다.

이제 2차적으로 선정된 7개의 주요 SDGs 주제에 적합한 지역정보서비스 유형의 우선순위를 AHP(Analytic Hierarchy Process) 방법을 사용하여 파악하고자 합니다. 아래 설문에서 제시된 지역정보서비스 유형을 비교한 다음, 상대적으로 더 중요한 유형을 선택하고 그 중요도 점수를 체크해주시기 바랍니다. 응답 내용은 익명으로 수집되며, 결과는 박사학위 논문 외에는 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

다시 한번 귀중한 시간을 내어주셔서 감사드립니다.

2024년 6월
한성대학교 대학원
지도교수: 서은경
연구자: 박은경

□ 도서관 서비스를 통해 실현할 수 있다고 선정된 7가지 SDGs 목표

전략	선정된 SDGs 목표 (축약 표현)※		세부 실행 목표
A. 사람	1	SDGs 3: 건강하고 행복한 삶 보장 (건강)	◆ 전 연령층의 건강한 삶 보장과 웰빙 증진 ◆ 양질의 안전하고 효과적인 보건 서비스 ◆ 가족계획, 마약과 질병 등의 예방과 치료 교육 ◆ 교통사고 등 각종 사고로 인한 사망 상해 예방
	2	SDGs 4: 모두를 위한 양질의 교육 (양질의 교육)	◆ 포용적이고 공평한 양질의 교육과 평생학습 증진 ◆ 아동, 장애인 등 취약계층을 위한 교육시설 건립 ◆ 안전하고 비폭력적이며, 효과적인 학습환경 제공 ◆ 교육에서의 성, 인종, 종교 등의 불평등 해소
	3	SDGs 11: 지속가능한 도시와 공동체 (공동체)	◆ 안전하며 복원력 있는 도시와 거주지 조성 ◆ 적절한 주택, 녹지공간, 대중 교통시스템 제공 ◆ 세계 유산을 보호하고 보존하기 위한 노력 강화 ◆ 도시재난 위기관리 개발 및 피해 감소 이행
B. 번영	4	SDGs 8: 좋은 일자리 확대와 경제성장 (일자리)	◆ 지속적, 포용적, 지속가능한 경제성장 강화 ◆ 완전하고 생산적인 고용과 양질의 일자리 증진 ◆ 근로자의 권리 보호와 안정적인 근로환경 증진 ◆ 좋은 일자리 창출을 위한 정책 강화
	5	SDGs 10: 모든 종류의 불평등 해소 (불평등 해소)	◆ 국내 및 국가 간 불평등 완화 ◆ 연령, 성별, 장애여부에 따른 차별적 대우 철폐 및 모든 사람에게 공정한 기회 제공 ◆ 사회·경제·정치적 포용성 확대 ◆ 평등을 위한 재정, 임금, 사회보호 정책 강화
C. 환경	6	SDGs 13: 기후변화와 대응 (기후변화)	◆ 기후변화로 인해 예상되는 위험 감소 ◆ 기후변화 완화, 적응 등에 관한 교육 ◆ 기후변화에 대한 인식제고, 인적·제도적 역량 강화 ◆ 지구온도 상승 억제 및 실천 캠페인
D. 평화 협력	7	SDGs 16: 평화·정의·포용 (평화·포용)	◆ 모든 형태의 폭력 및 폭력으로 인한 사망률 감소 ◆ 아동에 대한 학대, 착취 및 모든 형태의 폭력 종식 ◆ 국내·국제적 차원의 법치를 증진하며 정의에 대한 평등한 접근을 보장 ◆ 평화와 번영을 위한 국가간 협력 증진

※ 본 표 이후에는 축약 표현을 사용함

1. SDGs의 대 주제별 쌍대비교

항목	중요 ←←←←←									동 등	→→→→→ 중요									항목
사람	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	변영		
사람	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	환경		
사람	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	평화·포용		
변영	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	환경		
변영	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	평화·포용		
환경	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	평화·포용		

2. SDGs 목표별 쌍대비교

전략	항목	중요 ←←←←←									동 등	→→→→→ 중요									항목
사람	건강	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	양질의 교육		
	건강	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공동체		
	양질의 교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	공동체		
변영	일자리	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	불평등 해소		

□ 선정된 SDGs 7개 목표실행을 위한 공공도서관 지역정보서비스 유형

선정된 SDGs 항목		목표실행을 위한 주요 서비스 유형	
1	G3: 건강하고 행복한 삶 보장	1-1	건강정보 제공 및 보건교육
		1-2	취약소외계층 보건서비스
		1-3	의료 및 유관기관 협력 프로그램
2	G4: 모두를 위한 양질의 교육	2-1	독서 및 문해 교육
		2-2	K-12 연계 방과 후 교육 지원
		2-3	디지털·미디어 리터러시 교육
		2-4	재교육/평생교육
3	G11: 지속가능한 도시와 주거지	3-1	지역 문화유산 수집 및 보존
		3-2	지역관광 및 역사 정보서비스
		3-3	지역커뮤니티 모임 지원
		3-4	지역커뮤니티를 위한 Common space
4	G8: 좋은 일자리 확대와 경제성장	4-1	취업/창업 교육
		4-2	일자리 및 창업 정보 제공
		4-3	취업/창업 메이커스페이스 확충
5	G10: 모든 종류의 불평등 해소	5-1	다문화기반 장서개발
		5-2	세계시민교육
		5-3	소외지역/소외계층 특화서비스
6	G13: 기후변화와 대응	6-1	생활 및 자연 환경교육
		6-2	환경 실천/활동 프로그램
		6-3	환경 캠페인
7	G16: 평화·정의·포용	7-1	인권 및 윤리 교육
		7-2	공동체/평화 교육 및 프로그램
		7-3	시민사회, 공공단체와의 협력

3. SDGs 목표별 서비스 유형 쌍대비교

3-1. SDGs 목표 3: 건강하고 행복한 삶 보장

항목	중요 ←←←←←								동 등	→→→→→ 중요								항목
건강정보 제공 및 보건교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	취약소외계층 보건서비스
건강정보 제공 및 보건교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	의료 및 유관기 관 협력 프로그 램
취약소외계층 보건서비스	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	의료 및 유관기 관 협력 프로그 램

3-2. SDGs 목표 4: 모두를 위한 양질의 교육

항목		중요 ←←←←←								동 등	→→→→→ 중요								항목
독서 및 문해교육		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	K-12 연계 방과 후 교육 지원
독서 및 문해교육		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	디지털·미디어 리터 러시 교육
독서 및 문해교육		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	재교육/평생교육
K-12 연계 방과 후 교육 지원		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	디지털·미디어 리터 러시 교육
K-12 연계 방과 후 교육 지원		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	재교육/평생교육
디지털·미디어 리터 러시 교육		9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9	재교육/평생교육

3-3. SDGs 목표 11: 지속가능한 도시와 주거지

항목	중요 ←←←←←									동 등	→→→→→ 중요									항목
지역 문화유산 수집 및 보존	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			지역관광 및 역사 정보서비스
지역 문화유산 수집 및 보존	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			지역커뮤니티 모임 지원
지역 문화유산 수집 및 보존	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			지역커뮤니티를 위한 Common space
지역관광 및 역사 정보서비스	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			지역커뮤니티 모임 지원
지역관광 및 역사 정보서비스	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			지역커뮤니티를 위한 Common space
지역커뮤니티 모임 지원	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			지역커뮤니티를 위한 Common space

3-4. SDGs 목표 8: 좋은 일자리 확대와 경제성장

항목	중요 ←←←←←									동 등	→→→→→ 중요									항목
취업/창업 교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			일자리 및 창업 정보 제공
취업/창업 교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			취업/창업 메이커스페이스 확충
일자리 및 창업 정보 제공	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9			취업/창업 메이커스페이스 확충

3-5. SDGs 목표 10: 모든 종류의 불평등 해소

항목	중요 ←←←←←								동 등	→→→→→								중요	항목
다문화 장서개발	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		세계시민교육
다문화 장서개발	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		소외지역/소외계 층 특화서비스
세계시민교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		소외지역/소외계 층 특화서비스

3-6. SDGs 목표 13: 기후변화와 대응

항목	중요 ←←←←←								동 등	→→→→→								중요	항목
생활 및 자연 환경교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		환경실천/활동 프로그램
생활 및 자연 환경교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		환경 캠페인
환경실천/활동 프로그램	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		환경 캠페인

3-7. SDGs 목표 16: 평화·정의·포용

항목	중요 ←←←←←								동 등	→→→→→								중요	항목
인권 및 윤리 교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		공동체/평화 프로그램
인권 및 윤리 교육	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		시민사회, 공공단 체와의 협력
공동체/평화 프로그램	9	8	7	6	5	4	3	2	1	2	3	4	5	6	7	8	9		시민사회, 공공단 체와의 협력

♥ 바쁘신 중에 설문에 응답해 주셔서 감사합니다. ♥

ABSTRACT

Development Strategies for Enhancing the Community Information Services of Public Libraries from the SDGs Perspective

Park, Eun-Kyung

Major in Library and Information Science

Dept. of Library and Information Science

The Graduate School

Hansung University

The role of public libraries is to provide community information services based on the local community, to solve problems in the daily lives of local communities, and further to lead to the participation and growth of local communities. The importance of community information services that can meet the diverse needs of local residents for daily and practical information and resolve information poverty and underprivileged areas and classes, for the development of local communities is increasing.

The purpose of this study is to propose the areas of community information services of public libraries that should be implemented first from the perspective of SDGs and establish activation measures, thereby reaffirming the relationship between community information services and sustainable development and enabling public libraries to become an organization that plays a major role in achieving the SDGs and creating a sustainable society that our society strives for.

Therefore, this study first examined the concepts and cases through a literature review of community information services and SDGs, and analyzed the current status and awareness of community information services. Next, based on the survey analysis and the analysis of the current status of community information services at home and abroad, 23 community information service areas for each of the 7 core SDGs were derived, and then the importance rankings were analyzed by 27 experts.

The results of the study are as follows. First, 85% of the 401 librarians recognized the need for community information services, but their satisfaction with the operation of community information services was judged to be 'average' (3.28). In order to activate the operation of community information services in public libraries, 'increased convenience of information access', 'improved quality of library operation system', and 'expanded library infrastructure' should be implemented as a priority. In addition, librarians thought that the core functions of libraries, education and services for local communities, were most closely related to the SDGs, and they thought that 'G13 Climate Action', 'G3 Good Health', 'G8 Decent Work', 'G10 Reduced of Inequalities', and 'G4 Quality Education' had a significant impact on public libraries in that order.

Second, as a result of investigating the status of community information services at home and abroad, it was found that domestic public libraries provide the most community information and job information, and services are focused on specific topics. Foreign public libraries also provided a lot of community information, job and health information, but most of the information was categorized and provided according to the characteristics of the users, which was different from Korea.

Third, as a result of analyzing the SDGs that public libraries should focus on, 'Good Health', 'Quality Education', 'Decent Work', 'Reduced Inequalities', 'Community', 'Climate Action', and 'Peace' were selected.

In order for these seven core SDGs to be achieved, 23 major community information service areas that public libraries should provide were derived based on the results of the domestic and international community information service status analysis and major policies established to achieve the national sustainable development goals.

Fourth, as a result of identifying the relative importance of the regional information service area, experts evaluated the SDGs strategic areas as <People>, <Planet>, <Prosperity>, and <Peace> in that order, and the seven goals were considered important in that order: 'Quality Education', 'Good Health', 'Community', 'Climate Action', 'Reduced Inequalities', 'Decent work', and 'Peace'. In addition, in terms of the overall priority of the regional information service area, 'Specialized Services for Underprivileged Areas and Classes' ranked first, followed by 'Reading and Literacy Education', 'Provision of Health Information and Health Education', 'Provision of Job and Entrepreneurship Information', and 'Global Citizenship Education'.

Based on these results, this study suggested the following five measures for the development of regional information service operation and service activation. First, regional customized community information services should be developed by analyzing the regional environment, communities needs, and governance, and second, the expertise of community information service operation should be strengthened so that customized services for local residents can be developed. Third, at a time when an inclusive society is the main topic, community information services for resolving information poverty and inequality should be adopted as a priority. Fourth, in order to develop the unique characteristics of each local community and promote sustainable development of the local community, community information services that simply provide community information should be developed and community information

content that local communities can utilize in various ways should be developed. Lastly, public libraries should seek cooperation with related organizations so that local residents can receive the services they want.

Recently, the National Library Committee included ‘K-SDGs Achievement Efforts for Libraries to Lead a Sustainable Society’ in the ‘4th Comprehensive Library Development Plan.’ This movement suggests that realizing the SDGs can be achieved in libraries and that such activities should be continuously expanded in local communities and public libraries. Therefore, public library librarians’ awareness of the SDGs should be raised, and public library community information services should be carried out as a priority based on the SDGs. In particular, librarians should strive to lead local communities by developing various services that are in line with the sustainable development of local communities, based on the needs of local residents or local communities. The policy direction of community information services from the perspective of SDGs proposed in this study is expected to contribute to a sustainable society for future generations and to the achievement of SDGs. Furthermore, public libraries will be reborn as institutions that play a major role in achieving the SDGs and creating a sustainable society that our society strives for.

[Keywords] Community Information Service, Sustainable Development Goals, SDGs, Korean Sustainable Development Goals, K-SDGs, Development Strategies, Public Library, AHP, Specialized Services for Underprivileged Areas and Classes.