

석사학위논문

1인 창조기업의 경영성과 요인에 관한 연구

-정부지원정책을 조절변수로-

2019년

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

장 동 민

석사학위논문
지도교수 주형근

1인 창조기업의 경영성과 요인에 관한 연구

—정부지원정책을 조절변수로—

A Study on the Management Performance and Factors
of One-Person Creative Businesses

— Use Government Support Policies as a Control
Variable—

2018년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

장 동 민

석사학위논문
지도교수 주형근

1인 창조기업의 경영성과 요인에 관한 연구

—정부지원정책을 조절변수로—

A Study on the Management Performance and Factors
of One-Person Creative Businesses

— Use Government Support Policies as a Control
Variable—

위 논문을 지식서비스&컨설팅학 석사학위 논문으로
제출함

2018년 12월 일

한성대학교 지식서비스&컨설팅 대학원

지식서비스&컨설팅학과

매니지먼트컨설팅전공

장 동 민

장동민의 지식서비스&컨설팅학 석사학위 논문을 인준함

2018년 12월 일

심사위원장 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

심 사 위 원 _____(인)

국 문 초 록

1인 창조기업의 경영성과 요인에 관한 연구 -정부지원정책을 조절변수로-

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원
지식서비스&컨설팅학과
매니지먼트컨설팅전공
장 동 민

본 연구는 정부의 지원정책이 1인 창조기업의 경영성과에 실질적으로 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 분석한 연구로서 그간 추진되어온 정부의 지원 사업들이 1인 창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 미치고 있는가에 대한 가설을 검증하고자 하였다. 선행연구를 검토하여 1인 창조기업의 경영성과에 영향을 미치는 1인 창조기업가 특성, 1인 창조기업 특성, 환경요인에 대하여 도출하였다. 정부의 지원정책을 조절변수로 하여 어떠한 요인들을 통해 경영성과에 유의미한 영향을 미치고 있는지에 대하여 검증하고, 그간 추진되어온 정부 지원정책의 효과에 대하여 시사하였다.

본 연구를 통해 검증한 결과는 다음과 같다. 첫째, 1인 창조기업가의 특성은 경영성과에 유의미한 영향을 미친다. 둘째, 1인 창조기업 특성은 1인 창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 미친다. 셋째, 1인 창조기업의 환경적 요인은 경영성과에 유의미한 영

향을 미치지 않는다. 넷째, 그간 1인 창조기업을 대상으로한 정부의 지원정책 대부분은 경영성과에 미치는 영향이 매우 미흡한 것으로 나타났다. 본 연구가 시사하는 바를 통해 정부는 더 나은 정책 마련하고, 이를 통해 1인 창조기업의 발전을 견인하기를 기대한다.

목 차

제 1 장 서론	1
제 1 절 연구의 배경 및 목적	1
1. 연구의 배경 및 필요성	1
2. 연구의 목적	2
제 2 절 연구의 방법 및 구성	3
제 2 장 이론적 배경	4
제 1 절 1인 창조기업 및 경영성과의 개념	4
1. 1인 창조기업의 정의	4
2. 1인 창조기업의 특징	11
3. 기업의 경영성과 및 1인 창조기업의 경영성과	13
제 2 절 국내 1인 기업 및 1인 창조기업 현황과 정책	15
1. 국내 1인 기업 현황	15
2. 1인 창조기업 운영 실태	17
3. 중소기업 정책 및 1인 창조기업 지원 정책 현황	23
4. 1인 창조기업 지원 정책 활용 실태	30
제 3 절 선행연구에 관한 검토	32
1. 1인창조기업과 경영성과 요인에 관한 연구	32
2. 정부정책이 1인 창조기업의 경영성과에 미치는 요인에 관한 연구 ...	36
제 3 장 연구설계	38
제 1 절 연구모형 및 가설 설정	38
1. 연구모형	38

2. 연구가설의 설정	40
제 2 절 변수의 조작정 정의	42
1. 1인창조기업가 특성	42
2. 1인창조기업 특징	43
3. 환경적 요인	43
4. 정부지원 정책	44
5. 경영성과	44
제 3 절 조사 설계	46
1. 설문문의 구성	46
2. 표본의 선정 및 자료의 수집	46
3. 분석방법	47
제 4 장 연구분석	48
제 1 절 표본의 일반적 특성	48
제 2 절 요인분석 및 신뢰도 분석	50
제 3 절 상관관계 분석	56
제 4 절 가설검증	57
1. 1인창조기업가 특성과 경영성과와의 관계	59
2. 1인창조기업 특성과 경영성과와의 관계	59
3. 환경요인과 경영성과와의 관계	61
4. 정부지원 정책이 1인창조기업가의 특성과 경영성과에 미치는 영향	63
5. 정부지원 정책이 1인창조기업가의 특성과 경영성과에 미치는 영향	64
6. 정부지원 정책이 1인창조기업가의 특성과 경영성과에 미치는 영향	68
7. 가설검증결과 요약	71
제 5 장 결론 및 시사점	74
제 1 절 결론 및 시사점	74
제 2 절 한계점 및 향후 연구방향	76

[참고문헌]	77
[설문지]	79
[ABSTRACT]	85

표 목 차

<표 1> 1인 기업의 개념 정리	4
<표 2> 1인 기업의 정의 및 특징(이상용, 2011)	6
<표 3> 창조성의 개념	7
<표 4> 국내 학자들의 1인 창조기업의 정의	10
<표 5> 1인 기업과 일반기업의 공통점과 차이점	13
<표 6> 연도별 활동기업 추이	15
<표 7> 최근 6년간 신생 및 소멸기업 현황	16
<표 8> 기준 연도별 신생기업 생존율	17
<표 9> 1인 창조기업 창업 및 경영 교육 경험	18
<표 10> 정권별 중소기업 정책 흐름	24
<표 11> 1인 창조기업 활성화 전략(2009)	27
<표 12> 1인 창조기업 육성계획(1차) 주요 내용	28
<표 13> 1인 창조기업 육성계획(2차) 주요 내용	29
<표 14> 1인 창조기업 지원정책 인지현황 및 활용 현황	31
<표 15> 1인창조기업 성공요인에 대한 정리	33
<표 16> 설문 응답자의 일반적 특성에 대한 빈도 분석 결과	48
<표 17> 1인창조기업가 특성에 대한 요인 분석	50
<표 18> 1인창조기업 특성에 대한 요인 분석	51
<표 19> 경영성과/정부지원정책/시장경쟁강도에 대한 요인 분석	52
<표 20> 각 변수들의 기술통계 분석 결과	53
<표 21> 각 변수들간 상관관계 분석 결과	55
<표 22> 성취욕구, 독창성, 네트워크가 경영성과에 미치는 영향	58
<표 23> 1인창조기업가 특성이 경영성과에 미치는 영향	59
<표 24> 1인창조기업 특성이 경영성과에 미치는 영향	60
<표 25> 1인창조기업가 특성이 경영성과에 미치는 영향	60
<표 26> 시장경쟁강도가 경영성과에 미치는 영향	61
<표 27> 정부지원 정책이 성취욕구를 통해 경영성과에 미치는 영향	63

<표 28> 정부지원 정책이 독창성을 통해 경영성과에 미치는 영향	64
<표 29> 정부지원 정책이 네트워크를 통해 경영성과에 미치는 영향	65
<표 30> 정부지원정책이 1인창조기업가 특성을 통해 경영성과에 미치는 영향 ..	66
<표 31> 정부지원 정책이 보유자원을 통해 경영성과에 미치는 영향	67
<표 32> 정부지원 정책이 기술자원을 통해 경영성과에 미치는 영향	68
<표 33> 정부지원정책이 1인창조기업 특성을 통해 경영성과에 미치는 영향	69
<표 34> 정부지원정책이 시장경쟁 강도와 경영성과에 미치는 영향	70
<표 35> 가설검증결과 요약	71

그 립 목 차

<그림 1> 국내 1인 창조기업 창업 시 애로사항	18
<그림 2> 1인 창조기업 주요 소비자 및 판로개척 경로	20
<그림 3> 1인 창조기업 손익분기점 도달 기간 비교	21
<그림 4> 1인 창조기업의 폐업 및 업종전환 이유	22
<그림 5> 1인 창조기업의 경영 애로사항	23
<그림 6> 벤처지원 정책 흐름	26
<그림 7> 신동하(2011) 연구모형	32
<그림 8> 육현영(2016) 연구모형_개념적 특성(3factor)	34
<그림 9> 육현영(2016) 연구모형_개념적 특성(6factor)	34
<그림 10> 육현영(2016) 연구모형_관계적 특성	35
<그림 11> 장근탁(2013) 연구모형	36
<그림 12> 강한혁(2018) 연구모형	37
<그림 13> 연구모형 설계	39

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경 및 목적

1) 연구의 배경 및 필요성

전 세계적으로 경제성장 둔화에 따라 젊은 세대들의 취업 문제는 장기화되고 있으며, 사회 인구 구조가 점차 고령화로 접어들면서 많은 인구들이 과거보다 오랫동안 경제 활동을 필요로 하고 있다. 이러한 상황에 따라 새로운 일자리 발굴을 위한 노력들이 많이 이루어지고 있으며, 일자리 창출의 한 방안으로 창업에 대한 관심과 장려가 높아지고 있다.

창업은 최근까지 제조업·외식업·서비스업을 중심으로 다수 발생하였으며, 이러한 상황에 따라 유사 업종에서의 경쟁이 심화되어 다수의 창업자들이 창업 이후 짧은 기간에 소멸되는 사례가 다수 생겨났다. 그러나 최근에는 지식 및 창조기반의 경제활동으로 패러다임이 전환되면서 각 개인의 역량 및 특성을 기반으로 경제 활동을 수행하는 주체들 또한 나타나고 있다.

이에 2009년부터 정부에서는 “글로벌 경제침체의 극복과 일자리 창출의 주도적 역할을 수행토록하기 위하여 경제활동 패러다임을 ‘구직’에서 ‘창직’으로 전환하였으며, 국가적 차원에서 창의적 아이디어와 기술, 전문지식 등을 기반으로 설립된 기업을 1인 창조기업으로 규정”¹⁾하고 관련 분야 창업에 대한 지원을 집중하기 시작하였다. 우리나라는 2009년 1인 창조기업 활성화 전략을 시작으로 2011년 1인 창조기업 육성에 관한 법률 마련되었으며, 해당 법에 따라 3년 마다 1인 창조기업 육성계획이 수립·시행되어 1·2차 계획을 바탕으로 국가적 차원에서 1인창조기업의 창업·안정화·성장을 위한 정책적 지원이 추진되었다.

그러나 2017년 실태조사에 따르면 1인창조기업 종사자들의 약 33% 정도만이 극히 일부 정부 지원정책에 대해서만 인지하고 있으며, 이 중에도 약

1) 1인 창조기업 활성화 전략(2009), 미래체육관광부 및 중소기업청

12% 정도만이 정부 지원사업에 신청 및 경험을 하고 있다. 이러한 현황을 배경으로 2018년 현재 3차 육성계획 수립이 진행되고 있는 시점에서 1인창조기업 육성을 위한 투자에 대한 성과는 미흡하다는 평가를 받고 있으며, 이에 따라 1인창조기업을 위한 투자 예산도 점차 줄어들고 있다. 또한, 2017년 12월 통계청에서 발표한 국내 활동기업 생멸통계현황에 따르면 1인창조기업을 포함한 개인기업의 연간 평균 소멸율은 약 12% 수준으로 법인기업의 평균 소멸률 약 7%보다 5%p이상 높은 것으로 나타나 여전히 소규모 기업들의 폐업이 높은 것이 현실이다. 이러한 상황에서 정부의 지원정책이 1인창조기업에게 실질적으로 긍정적인 영향을 미치는지 살펴볼 필요성이 있다.

2) 연구의 목적

1인창조기업이 새로운 경제활동의 주체로 부상함에 따라 국가차원에서 1인창조기업의 창업을 장려하고 있다. 이에 정부는 다양한 지원사업 발굴 및 제공을 통해 창업 준비 단계부터 창업 이후 단계까지를 지원하여 1인창조기업의 안정적인 경영 상태 유지 및 기업의 영속성을 유지시키려 하고 있다. 그러나 1·2차에 걸쳐 추진된 1인창조기업의 육성정책은 예산 투입 대비 그 결과가 미흡한 것으로 평가되고 있다.

최근 1인창조기업의 경영성과에 미치는 여러 가지 요인들을 검증하고자 다양한 연구들이 이루어졌으나, 실질적으로 추진되고 있는 정부의 지원정책이 1인창조기업에 효과적으로 도움이 되고 있는가에 대한 연구는 부족한 실정이다.

이러한 상황에서 1인창조기업을 위해 지원되는 정부의 지원정책들이 실제로 1인 창조기업들에게 실질적인 효과가 있는지 검토해볼 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 선행 연구자들이 실증분석을 통해 검증한 1인창조기업의 영향요인이 정부의 지원정책을 통해 경영성과에 유의미한 영향을 미치는지에 대하여 검증하는 것을 연구의 목적으로 설정하고 실증분석을 통해 검증을 하고자 한다.

제 2 절 연구의 방법 및 구성

본 연구에서는 선행연구들을 바탕으로 도출된 1인창조기업가 특성, 1인창조기업 특성, 환경요인 등이 정부 지원정책이라는 요인을 통해 각 1인창조기업 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지에 대하여 실증 분석을 진행한다.

본 연구는 정부 지원정책이 1인 창조기업의 경영성과 요인을 통해 경영성과에 어떠한 영향을 미치고 있는지에 대한 실증적 연구로서, 먼저 문헌적인 선행 연구 검토를 통해 1인창조기업의 개념, 1인창조기업의 현황, 1인창조기업의 지원정책들을 살펴본다. 검토한 선행연구들을 바탕으로 실증분석을 통해 검증된 1인창조기업의 경영성과에 미치는 영향요인들을 도출하고, 연구모형설계를 통해 가설을 설정한다. 설정된 가설을 바탕으로 설문조사를 위한 설문지를 작성하고, 국내 1인 창조기업 경영자 및 소기업 경영자들을 대상으로 설문조사를 실시 및 분석을 통해 가설을 검증한다. 본 연구의 독립변수는 1인 창조기업기업가 특성, 1인창조기업 특성, 환경적 요인을 독립변수로 설정하고, 해당 변수들이 종속변수인 경영성과에 미치는 영향, 조절변수인 정부지원정책이 독립변수를 통해 종속변수에 미치는 영향들을 검토한다. 설문조사를 통해 조사된 자료를 바탕으로 첫째, 응답자 일반사항 분석을 위한 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 각 변수들의 평균 및 표준편차 검토를 위한 기술통계분석을 실시하였다. 셋째, 타당성 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 넷째, 각 요인들 간의 상관관계분석을 실시하였다. 다섯째, 독립변수와 종속변수의 영향을 검토하기 위한 다중회귀분석과 선형회귀분석을 실시하였다. 여섯째, 조절변수의 영향을 검토하기 위하여 위계적 다중회귀분석을 실시하였다.

본 연구의 구성은 총 5장으로 구성되었다. 제1장 서론에서는 연구의 배경, 필요성, 목적 및 연구 방법에 대하여 기술하였다. 제2장 이론적 배경에서는 1인창조기업과 관련된 선행연구 검토를 통해 이론적 배경을 기술하였다. 제3장 본론에서는 선행연구를 바탕으로 연구모형 설계, 가설, 변수정의 및 연구방법에 대하여 기술하였다. 제4장 연구분석에서는 설문조사 결과를 바탕으로 각 분석 방법에 따라 가설을 검증한다. 제5장 결론 및 시사점에서는 검증된 결과를 바탕으로 결론과 연구의 시사점 및 한계점에 대하여 기술하였다.

제 2 장 이론적 배경

제 1 절 1인 창조기업 및 경영성과의 개념

1) 1인 창조 기업의 정의

국내외의 각 연구에서는 1인 창조기업에 대하여 유사하거나 또는 동일한 의미로 ‘1인 기업’, ‘1인 창조기업’을 혼용하여 사용하고 있다. ‘1인 기업’ 또는 ‘1인 창조기업’에 대한 정의는 각각의 연구자 및 기관, 나라에 따라 그 의미와 범위 등에 다소 차이가 있다. 본 연구에 앞서 ‘1인 기업’과 ‘1인 창조기업’이 어떠한 개념적 차이가 있는지 ‘1인 기업’과 ‘1인 창조기업’에 대하여 알아보기로 한다.

이재광, 서종형, 장영순(2009), 이상용(2011), 장근탁(2012), 김용구(2014)에 따르면, 각 국가의 연구자, 연구자, 기관 및 국가에서 정의하고 있는 1인 기업에 대하여 아래 표와 같이 정리할 수 있다.

<표 1> 1인 기업의 개념 정리

NO.	연구자(학자)	기관 및 국가	개념
1	톰 피터스 (Tom Peters)	—	• PSI(Personal Service Firm) • 나 주식회사 • 브랜드 유 • 개인 자체가 브랜드가 된다고 주장
2	브루스 저드슨 (Bruce Jundson)	—	• 일반적인 신생 기업과 다르게 많은 창업 준비 기간이 필요 없는 자기 스스로 운명을 책임지는 분야

NO.	연구자(학자)	기관 및 국가	개념
			• 최소 투자로 창업 • 창업자가 회사의 소유 및 관리에 대한 전적인 권한 보유 • 회사의 성장에 대해 무한한 잠재력을 전제로 운영하는 형태의 회사
3	다니엘 핑크 (Daniel Pink)	—	• Free agent • 조직인간에 대비되는 개념으로 조직의 거대한 틀에서 자유롭게 자신의 미래를 책임지는 주체적인 행위자로 1인 기업가를 정의 • 1인 기업가들은 자기 삶을 조절하며 자유롭게 일하고, 여가를 즐기는 특징이 있다고 제시함
4	토마스 말론 (Thomas Malone)	—	• Electronic & Freelancer의 합성어로 E-Lancer라고 명명 • 개인의 홈페이지 등 인터넷을 기반으로 활동장소를 활용하는 노동자집단으로 정의
5	—	미국 (재무부)	• 한 사람의 개인기업(sole proprietor)이나 독립된 계약대상자로서 비즈니스를 수행하는 주체
6	—	한국 (삼성경제연구소)	• 독립적인 1인으로 활동하며, 핵심역량을 기반으로 지속적인 생산활동을 하는 기업

NO.	연구자(학자)	기관 및 국가	개념
7	공병호	—	심리적이며 동시에 정신적인 요소, 행동과 태도요소, 시장이해의 3요소를 갖춘 사람

※ 이재광, 서종현, 장영순 (2009), 이상용(2011), 장근탁(2012), 김용구(2014)를 바탕으로 연구자 재정리

위의 표를 바탕으로 ‘1인 기업’은 다음과 같이 정리될 수 있다. 1인 기업이란 ‘어떠한 조직에 속하지 않은 개인이 전문적인 역량을 바탕으로 개인이 혼자 팔 것을 만들어 내고, 이를 바탕으로 비즈니스를 수행하는 개인이나 기업’이라고 말 할 수 있다.

최근 1인 창조기업을 바탕으로 수행된 연구는 다수 나타나고 있으나, ‘1인 기업’과 ‘1인 창조기업’을 명확하게 나누어서 수행된 연구는 많이 나타나있지 않다. 이재광, 서종현, 장영순(2009), 이상용(2011)은 1인기업과 1인 창조기업을 명확하게 구분하여 수행하였으며, 해당 연구에서 ‘1인 기업’과 특징을 다음과 같이 정의 하였다.

<표 2> 1인 기업의 정의 및 특징(이상용, 2011)

구분	내용
정의	전문적인 개인의 노하우 및 아이디어를 기반으로 제품·서비스를 생산하고, 이를 통해 성과 수익을 창출하여 기업을 유지하는 기업을 말한다. 또한, 창업자 본인 이외에 급여를 주는 직원이 없는 형태이며, 아웃소싱과 네트워크를 적극적으로 업무에 활용하는 기업을 말함
특징	- 기업 핵심역량이 한 사람에게 집중되어 있음 - 창업가는 주요 핵심역량에 집중하고 그 외의 부분은 아웃소싱을 활용함 - 영속적인 생산 활동을 수행하는 조직으로 정의

또한, 이재광, 서종현, 장영순(2009), 이상용(2011)은 ‘1인 기업’과 ‘1인 창조기업’을 창조성/창의성의 유무로 구분하였다. 창조성에 대해서는 가시적으로 판단하거나 측정하기 어려운 특성이 있어, 그 정의에 대해서는 학자들마다의 차이가 존재한다. 각 학자별 창조성에 대한 정의는 아래 <표3>과 같이 정리할 수 있다.²⁾

<표 3> 창조성의 개념

구분	연도	학자	개념
창조성	1952	Guilford	• 신기하고 새로운 것을 창조하는 능력
	1962	Newell	• 창조성은 생각의 결과가 가치있으며 참신한 경우, 관습에 종속되지 않는 사고, 높은 동기부여와 지속성을 요구하는 사고로 정의
	1984	Taylor	• 특정한 목적을 가지고 있는 집단들이 지속성을 갖고 만족스럽게 수용하여, 새로운 창작물을 만들어 내는 것
	1995	Lumsdaine	• 가능성과 상상력을 바탕으로 환경, 사랑, 아이디어의 상호작용을 통해 의미있는 새로운 관계를 생성해나가는 것으로 정의
창의성	1989	Amabile	• 신기함과 적절함을 보유하는 것

2) 이상용 “1인 창조기업 창업 활성화에 관한 연구(일러스트레이터 중심으로)”, 성균관대학교, 2011, p10

	2003	미하히 척센트 미하이	• 해당 영역에서 인정 받을 수 있도록 의미가 있어야 하는 사고와 실행력
창의성 구성 요소			• 유창성, 유통성, 독창성, 상상력

※ 이상용 “1인 창조기업 창업 활성화에 관한 연구(일러스트레이터 중심으로)”, 성균관대학교, 2011, p10를 바탕으로 재정리

이 같은 내용을 바탕으로 “창조성이란, 기존에는 없던 새로운 것이나 필요한 곳에 적절히 사용가능해야 하며, 교육과 훈련 등을 통해서 개발될 수 있는 것이다. 이러한 창조성 또는 크리에이티브 유무에 따라 일반기업과 창조기업으로 구분되며, 창조기업은 지속적인 교육과 훈련에 대한 투자로 독창적이고 이질적인 재화 혹은 서비스를 지속적으로 창출하며, 창출된 재화와 서비스를 통해 고객에게 유용한 가치를 전달하는 기업”으로 정의할 수 있다.³⁾

또한, 많은 1인 창조기업을 주제로 수행한 연구에서 국내 학자들이 정의하고 있는 1인창조기업의 개념에 대해서 살펴보면 <표4>다음과 같이 정리할 수 있다.

<표 4> 국내 학자들의 1인 창조기업의 정의

NO.	연구자	개념
1	이장우 외 (2009)	• 차별화된 아이디어를 찾아내어 다양한 형태로 상품화하거나 서비스로 개발하는 개인이나 1인 중심의 사업체로 정의
2	심상민 (2010)	• 창조적 경제환경에서 창의성을 가장 중요한 핵심 역량이며, 암묵적 지식을 기반으로한 선도적 1인 기업으로 정의

3) 이재광, 서종현, 장영순 “1인 창조기업 실태조사 및 육성방안 연구”, 중소기업청, 2009, p.19
이상용 “1인 창조기업 창업 활성화에 관한 연구(일러스트레이터 중심으로)”, 성균관대학교, 2011, p.12

NO.	연구자	개념
3	김선화 (2010)	가공되거나 창의성을 바탕으로 아이디어 또는 제품을 사업화하여, 이윤을 목적으로 여기는 창업자가 포함된 1인 기업
3	이상용 (2011)	- 개인의 전문성과 노하우·아이디어를 기반으로 서비스나 상품을 만들고, 이러한 상품들로 하여금 수익을 발생시켜 기업을 유지하는 기업 - 창업자를 제외하고 급여를 주는 직원이 없으며, 아웃소싱과 네트워크를 적극적으로 활용하는 기업
4	신동하 (2011)	- 창조적 업종에서 아이디어, 기술·전문지식 등을 가진 사람이 운영하는 1인 기업 - 창의성을 보유한 특정인이 운영하는 1인 기반 기업으로 가족을 고용하거나, 도제 관계를 통해 운영되는 소기업을 포함함
5	지중현 (2011)	지식서비스 분야에서 독창적인 아이디어를 기반으로 하는 1인이 창업을 통해 이익을 내는 기업
6	장근탁 (2012)	창의성을 바탕으로 독자적인 경쟁력을 갖추어, 기존 시장을 뛰어넘어 새로운 시장을 개척할 수 있는 가능성을 보유한 상품 또는 서비스를 제공하는 개인사업자 또는 법인

NO.	연구자	개념
7	표용국 (2013)	창의성과 전문지식을 기반으로 직원없이 제품 및 지식서비스, 서비스 및 콘텐츠 분야에서 일자리와 경제적 가치를 만드는 개인 사업

※ 이장우(2009), 심상민(2010), 이상용(2011), 신동하(2011), 장근탁(2012), 표용국(2013)을 바탕으로 연구자 재정리

<표 4>처럼 국내 각 연구에서 1인기업과 1인 창조기업의 정의를 명확하게 구분하고 있지는 않지만, 대체로 1인 창조기업의 중요한 요소로 1인 기업의 개념에 창의성을 포함하고 있는 것이 일반적이다.

따라서 1인 창조기업은 ‘어떠한 조직에 속하지 않은 개인이 창의성과 전문적인 역량을 바탕으로 상품이나 서비스를 만들어 내고, 이를 바탕으로 부가가치를 창출해 내는 기업’으로 정의 할 수 있다.

2) 1인 창조기업의 특징

1인 창조기업의 특징을 살펴보면 장근탁(2012)은 선행연구들을 바탕으로 다음과 같이 1인창조기업의 특징을 주장하였다. 첫째, 기업의 핵심역량이 1인에게 집중되어 있다. 둘째, 기업가는 핵심역량에 집중적으로 투자하고 기타 영역은 외부 아웃소싱을 주로 이용한다. 셋째, 지속적 생산 활동을 수행하는 조직이며, 위험감수, 통제, 유연성 및 성취동기 등의 특징을 가진다. 넷째, 시장 환경에 신속한 대응과 소량 맞춤형 생산이 가능하다. 다섯째, 소자본으로의 창업 및 높은 자기 만족도를 가지고 있는 것으로 보았다.⁴⁾

윤동매(2011)는 1인 창조기업의 기업특징을 세 가지로 제시 하였다. 첫째, 1인 창조기업의 조직특성에 따라 유연하고 협력적인 경영활동이 가능하다. 둘째, 기업규모에 따라 시장 환경변화에 신속유연한 대응과 맞춤형 생산이 가능하다. 셋째, 소자본 창업과 높은 만족도를 제시하였다. 1인 창조기업은 근무자가 1인으로도 가능한 기업으로써 재택근무가 가능하며, 사업 초창기 시설투자 비용이 낮다. 이에 따라 창업에 소요되는 비용이 적고, 개인의 관심분야에서 일한만큼의 대가를 통해 직업 만족도가 높다. 또한, 1인 창조기업은 통상적으로 시설·설비의 투자보다 부가가치가 높고, 인적 역량이 많은 부분을 차지하는 분야이기 때문에 국민 일자리 및 소득 창출 효과를 기대할 수 있다고 하였다.⁵⁾

김용구(2014)는 1인 창조기업의 특징을 외부 환경적 특성과 내부 구조적 특성으로 구분하여 제시하고 있다. 해당 연구에서는 초소형 기업의 극단적 형태로 개인이 보유한 창의성을 극대화하고, 이를 통해 생존기반으로 하는 1인 창조 기업의 등장은 최근의 경제여건 상 필연적으로 나타날 수밖에 없다고 말하고 있다.

1인 창조 기업이 확대되어가는 외부 환경적인 요인은 IT 기술 발달, 아웃소싱 증가, 창조경제 체제로의 이행 등을 제시하였다. 첫째, IT 기술의 발달이 1인 창조 기업에 영향을 준 것은 두 가지 측면에서 보면, 유비쿼터스 오

4) 장근탁 “1인 창조기업 경영자의 역량 및 특징이 경영성과에 미치는 영향”, 상지대학교, 2012, p.11

5) 윤동매 “1인 창조기업의 생성요인 분석” 국민대학교, 2011, p.23

피스의 구축과 업무자동화의 지원이다. 이러한 환경은 1인 창조기업들이 당면한 공간과 시간의 제약을 극복하도록 지원하였으며, 기업에서 수행되어야 하는 많은 경영 관리 업무가 자동화됨으로서 1인이 기업을 운영하는데 큰 도움을 주었다. 둘째, 기업의 아웃소싱 증가이다. 이는 두 가지 측면에서 설명된다. 먼저 복합적이고 특수한 업무에 대한 요구가 증가함에 따라 대기업들의 조직적인 기존 업무 수행 방법으로는 적용하기 어려운 매우 작고, 특정적 과정보다 전문적으로 처리하는 분야들의 필요성이 발생하기 시작했다. 또 다른 측면은 산업의 자동화가 고도화 되면서 원가 대비 인건비 비중이 높아지고 있으며, 이에 기업들의 인원감축 기조는 확산되고 있다는 점이다. 이에 따라 기업은 개인의 고용보다 아웃소싱을 통해 업무를 수행하는 분위기가 확산하고 있으며, 이러한 기업의 아웃소싱 확대가 1인 창조기업의 기회로 연결되고 있다. 셋째, 전 세계적으로 경제가 지식기반에서 창조기반의 경제 체제로 전환되면서, 소프트파워로 불리는 창의성 및 상상력이 핵심경쟁력으로 여겨지고 있다는 점도 1인 창조기업을 확산시키는 요인이 되었다.

내부 구조적 특성을 살펴보면 다음과 같다. “첫째, 1인 창조기업이 독창적일 수 있는 것은 아이디어 뿐만 아니라 이를 뒷받침하는 전문성에 있다. 둘째, 1인 창조기업은 사업 환경에 있어서 임시적으로 형성되는 네트워크형 협업 사업체를 구성하게 된다는 측면에서 본다면 협업적 가상기업⁶⁾이 갖는 특성을 가진다고 볼 수 있다.”⁷⁾

지중현(2011)은 김선화(2010)의 연구를 바탕으로 1인 창조기업의 특징을 1인 기업과 일반기업으로 구분하고, 이에 차이점과 공통점으로 비교하였다. 차이점으로는 기업의 핵심역량이 1인에 집중되어 있음을 제시하였으며, 공통점으로는 기업 운영의 주요 기능이 지속적으로 작동되어 꾸준한 수익이 창출되어야 하는 점을 제시하였다.

이와 같이 앞서 살펴본 1인 창조기업의 정의 및 국내 여러 연구에서 제시

6) 협업적 가상기업이란 상호보완적인 핵심 역량을 보유한 독립된 의사결정 주체들이 네트워크로 연결되어 통합된 하나의 기업처럼 운영되는 기업군으로 정의할 수 있다(박혜경, 2005) 재인용

7) 김용구 “1인 창조기업의 효율성 제고를 위한 원가관리 시스템의 구축 및 활용” 2014, p.17-22

한 1인 창조기업의 특징을 살펴본 결과 다음과 같이 정리 할 수 있다.

<표 5> 1인 기업과 일반기업의 공통점과 차이점

구분	내용
공통적 특성	- 기업적 특성을 기반으로 인해 마케팅 및 생산 등과 같은 기업 운영을 위한 주요 기능이 지속적으로 작동되어야 함 - 이를 통해 지속적인 수익이 창출되어야 함 - 영속적인 생산이 없는 경우 1인 기업의 범주에서 제외
차이점	- 조직의 규모(조직 구성원 수) 보다 기업체의 주요 핵심역량들이 1인에 집중됨 1인 이상으로 구성되어 있어도 핵심역량을 1인이 소유하고 있으면 1인 기업으로 정의

※ 윤동매, 장근탁, 김용구, 지중현, 김선화를 바탕으로 연구자 재정리

3) 기업의 경영성과 및 1인 창조기업의 경영성과

기업의 경영성과는 초기에 재무제표 중심으로 측정되어 단기적 성과를 중요시 여겼으나, 장기적 관점에서 재무적인 성과 외에 비재무적인 성과에 대한 중요성도 강조되고 있다.

안규선(2010)은 1990년 초부터 많은 학자들이 기업의 단기적 성과를 측정하는 재무성과는 장기적인 기업의 관점에서 도움이 되지 않는다고 보고 새로운 요인들에 대하여 검토 및 측정하였다고 말한다. 이러한 연구들을 통해 Robert S. Kaplan과 David P. Norton(1992)은 BSC(Balanced Scorecard)⁸⁾기법을 경영성과지표로서 제시하였으며, 다수의 기관이 이 지표를 활용하고 있

8) 재무성과지표 외에 미래 재무성과를 창출하는 운영성과지표를 포함시켜 경영자가 다양한 분야의 경영성과를 종합적으로 분석할 수 있도록 도와주는데 있다고 할 수 있다. BCS의 경영성과 측정은 크게 4가지 관점에서 이루어지고 있다.(안규선, 2010), BSC는 핵심적인 성능 지표를 재무, 내부 업무 프로세스, 고객, 교육 및 성장의 관점으로 성과를 측정하는 지표이다.(인터넷 경제용어사전, 2018.10)

다고 말한다.

신동하(2011)는 1인창조기업의 사업성과를 측정하기 위해 재무적 성과와 더불어 비재무적인 성과에 대하여 성과에 미치는 영향 요인들에 대하여 연구를 수행하였다. ROI, ROA, ROS, SGR, 전년대비 매출 증가액, 순이익, 현금 흐름 및 시장점유율 등 기업의 재무적 성과 지표들이 1인창조기업의 초기에는 적합하지 않다고 정의하고, 사업성과를 매출액, 시장점유율, 투자 수익률, 주관적 사업성과 및 사업의 지속 유지 여부로 측정하였다.

구운모(2012)는 1인 창조기업의 공간확보, 초기 사업운영의 자금확보, 비용절감, 일감 확보, 홍보 등의 지원이 1인 창조기업의 지속적 유지에 영향이 있는지 설문조사를 통해 연구하였으며, 해당연구의 목적이 1인창조기업의 지속성 유지에 관한 요인의 분석으로 기업의 지속성을 경영성으로 판단하였다.

양희철(2014)은 1인 창조기업들이 창업 이후 많은 활동 변화에 따라 그 성과를 측정하기 어려움이 있다고 말하고 있다. 경영자의 만족도는 기업의 전반적인 정서를 반영한다고 정의하고, 1인 창조기업의 성과를 현재 기업을 운영하는 경영자들의 만족도를 기준으로 측정하였다.

육현영(2016)은 1인 창조기업의 경영성과 요인에 대한 실증연구에서 경영성과를 주요 경쟁기업 혹은 산업평균과 비교하여 우위에 있는 정도로 정의하였으며, 경영자 및 설문 응답자의 주관적으로 인지하는 성과를 바탕으로 측정하고 있다. 해당 연구에서 1인 창조기업의 경영성과를 재무성과, 시장성과, 지속투자 여부의 크게 세가지 그룹으로 구성하여 연구를 수행하였다. 첫째 재무성과는 경쟁기업 대비 매출액 및 순이익, 산업 내 매출액 및 순이익으로 정의하였다. 둘째 시장성과는 경쟁기업 대비 시장점유율 및 고객만족도, 산업 내 시장점유율 및 고객만족도로 정의하였다. 마지막으로 지속적 투자 여부로 기업의 경영성과를 정의하여 연구를 수행하였다.

제 2 절 국내 1인 기업 및 1인 창조기업 현황과 정책

1) 국내 1인 기업 현황

1이 창조기업을 포함하여 통계청에서 발표한 2016년 기준 기업생멸행정통계⁹⁾ 조사 결과 최근 법인기업은 55만 5천개, 개인기업 519만 1천개로 전체 활동기업 중 개인기업이 89.9%를 차지하고 있는 것으로 나타나고 있다. 통계 결과 개인기업의 숫자는 매년 증가하고 있으며, 개인기업 중 종사자수 1인 기업은 459만 1천개로 전체 활동기업¹⁰⁾의 79.5%를 차지하고 있는 것으로 나타났다.

최근 6년간의 활동기업 추이를 보면 전체 활동기업 중 1인 기업의 비율이 다소 줄어든 것으로 나타나고 있으나, 여전히 1인 기업의 비율이 약 80%를 차지하고 있다. 1인 기업을 통한 경제활동이 지속적으로 국민 경제활동의 중심이 되고 있는 것으로 해석 할 수 있다.

<표 6> 연도별 활동기업 추이

(단위: 천개)

구분	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
활동기업 전체	5,305	5,379	5,377	5,559	5,554	5,776
법인	426	453	481	512	548	585
개인	4,879	4,926	4,897	5,046	5,005	5,191
1인 기업	4,455	4,477	4,423	4,543	4,451	4,591
1인 기업 비율(%)	84.0%	83.2%	82.3%	81.7%	80.1%	79.5%

※ 통계청의 기업생멸행정통계 결과를 바탕으로 연구자 재정리

9) '2016년 기준 기업생멸행정통계 결과' 보도자료, 통계청, 2017.12

10) 영리기업 중 매출액 또는 상용근로자가 있는 기업, '2016년 기준 기업생멸행정통계 결과' 보도자료, 통계청, 2017.12

해당 통계자료의 2016년도 기준 신생 및 소멸기업 현황을 살펴보면, 2016년 신생기업은 87만 6천개로 전년대비 6만 3천개로 7.8% 증가하였으며, 신생률은 15.2%로 전년대비 0.6% 상승한 것으로 나타나고 있다. 발표된 자료에 따르면 법인기업의 신생률은 11.7%, 개인기업의 15.6%로 개인기업의 신생률이 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타나고 있다. 법인기업의 평균 소멸률은 7.2%이며, 개인기업의 소멸률은 12.0%로 개인기업의 폐업 등의 소멸이 높은 것으로 나타난다.

<표 7> 최근 6년간 신생 및 소멸기업 현황

(단위: 천개)

구분		2011년	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
신생기업	기업 수	809	770	749	843	813	876
	신생률(%)	15.3	14.3	13.9	15.2	14.6	15.2
소멸기업	기업 수	683	741	664	777	640	—
	소멸률(%)	12.9	13.8	12.4	14.0	11.5	—

※ 통계청의 기업생명행정통계 결과를 바탕으로 연구자 재정리

연도별 신생기업 생존율 발표 결과에 따르면 2015년의 기업 1년 생존율은 62.7%로 신생 기업이 창업 후 1년 이내에 37.3%가 폐업을 통해 소멸되고 있으며, 2년 내에 50.5%가 소멸, 3년 내 61.2% 소멸, 4년 내 67.2% 소멸, 5년 내 72.5%가 소멸되고 있는 것으로 나타나고 있다.

본 연구의 뒷부분인 1인 창조기업의 실태 부분에서 언급하겠지만 1인 창조기업 손익분기점 도달기간이 평균 21.15개월이며, 창업 후 2년 이후에 손익분기점에 도달하는 기업이 30% 이상인 것으로 볼 때 창업 후 초기인 1~2

년 동안의 기업 안정화가 1인 창조기업을 지속적으로 유지 할 수 있는 중요한 요인으로 볼 수 있을 것으로 판단된다.

<표 8> 기준 연도별 신생기업 생존율

(단위: %)

구분	1년 생존율		2년 생존율		3년 생존율		4년 생존율		5년 생존율	
	신생 연도	생존율	신생 연도	생존율	신생 연도	생존율	신생 연도	생존율	신생 연도	생존율
2015년	2014	62.7	2013	49.5	2012	39.1	2011	32.8	2010	27.5
2014년	2013	62.4	2012	47.5	2011	38.8	2010	31.9	2009	27.3
2013년	2012	60.1	2011	47.3	2010	38.2	2009	32.2	2008	29.0
2012년	2011	59.8	2010	46.3	2009	38.0	2008	33.4	2007	30.9
2011년	2010	60.0	2009	46.9	2008	39.7	2007	35.8	2006	—

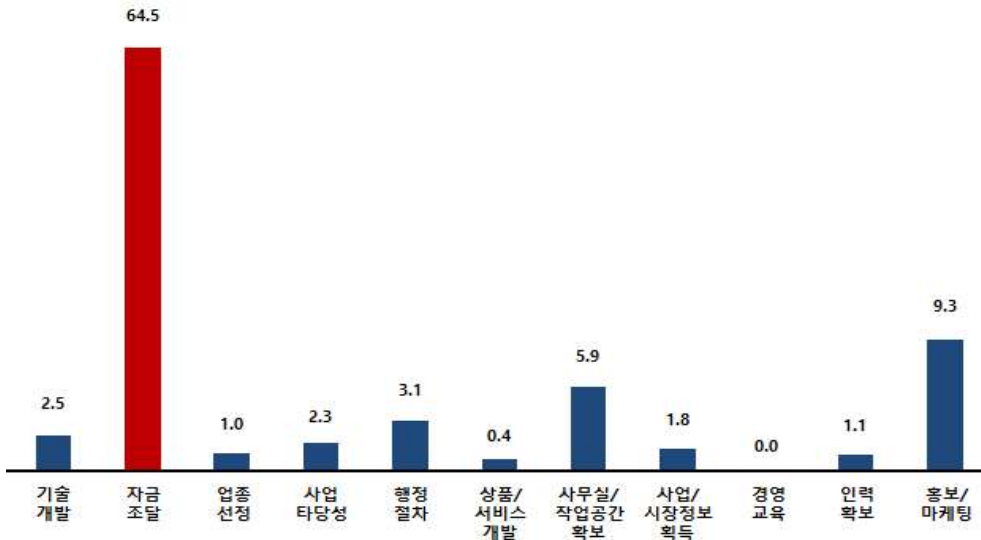
※ '2016년 기준 기업생멸행정통계 결과' 보도자료, 통계청, 2017.12

2) 1인 창조기업 운영 실태

국내 1인 창조기업의 실태를 위해 중소벤처기업부는 2017년 12월 「1인 창조기업 실태조사」를 실시 하였으며, 창업 애로사항, 판로, 손익분기점 도달 기간, 기업 운영 시 애로사항 등에 대하여 조사하였다.

중소벤처기업부의 2017년 1인창조기업 실태조사 결과를 참고하면 창업 당시 애로사항에 대한 조사 결과 자금조달의 어려움, 홍보/마케팅, 사무실/작업 공간 확보가 가장 큰 애로사항으로 나타나고 있다.

<그림 1> 국내 1인 창조기업 창업 시 애로사항



※ 2017년 1인 창조기업 실태조사, 중소벤처기업부, 2018

신문희(2012)는 벤처기업 성공요인, 소규모기업의 성공요인, 창업기업의 성공요인 및 1인 창조기업의 성공요인으로 언급된 요인 중 경영 능력(경영관리, 인력관리 등)을 언급했다.

이러한 경영능력 요인에 영향을 미칠 수 있는 경영 교육 및 지식에 관하여 1인 창조기업을 대상으로 조사된 결과를 분석하였다. 1인 창조기업의 창업 대표자들은 경영 능력과 관계가 되는 경영 관련 교육에 대한 교육 경험에 대한 물음에 94.5% 수준의 대표자가 관련 교육에 대한 경험이 없는 것으로 나타났다.

<표 9> 1인 창조기업 창업 및 경영 교육 경험

구분		(단위: %)	
		있다	없다
전체		5.5	94.5
대표자 성별	남성	5.8	94.2
	여성	4.5	95.5

권역별	수도권	서울	3.4	96.6
		인천/경기	5.1	94.9
		소계	4.2	95.8
	충청권		7.3	92.7
	호남권		5.8	94.2
	영남권		6.6	93.4
	강원/제주권		6.5	93.5
업종별	농업 임업 및 어업		8.5	91.5
	제조업		6.8	93.2
	도매 및 소매업		10.3	89.7
	출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업		8.0	92.0
	금융 및 보험업		5.6	94.4
	전문, 과학 및 기술 서비스업		7.4	92.6
	사업시설관리 및 사업지원 서비스업		9.2	90.8
	교육 서비스업		2.3	97.7
	예술, 스포츠 및 여가관련 서비스 업		5.8	94.2
	협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업		5.0	95.0

※ 2017년 1인 창조기업 실태조사, 중소벤처기업부, 2018

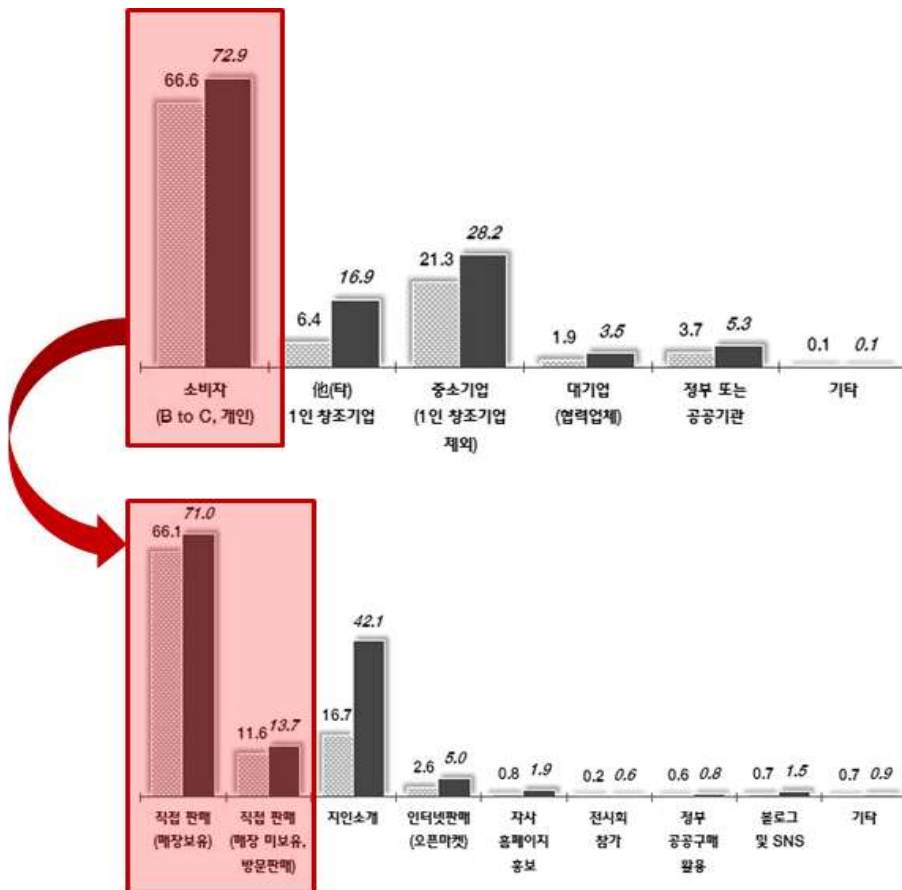
기업의 매출과 직접적인 영향을 미치는 핵심 소비자인 주요 판매 대상으로는 B to C 및 개인이 66.6% 수준으로 1인 창조기업의 대부분의 주요 매출은 최종소비자에게서 발생하는 것으로 판단 할 수 있다. 또한 66.1%의 1인 창조기업이 매장을 보유하여 직접 판매를 이루고 있는 것으로 나타난 점으로

보인다.

이러한 결과를 살펴보면 아직까지 1인 창조기업과 같은 소규모 기업의 상품 판매는 최종소비자와 1:1 거래를 통한 오프라인 매장을 통해서 발생하는 것을 알 수 있으며, 매장의 보유 및 유지가 매출에 중요한 영향을 미치는 것으로 해석 할 수 있을 것이다.

오프라인 판매 매장의 보유 여부는 기업의 유지비용에 많은 부분을 차지하고 있으며, 창업초기 가장 큰 애로사항으로 자금조달로 나타난 것을 비교했을 때 오프라인 매장의 해결이 1인 창조기업의 창업과 기업유지에 영향을 미칠 것으로 볼 수 있을 것이다.

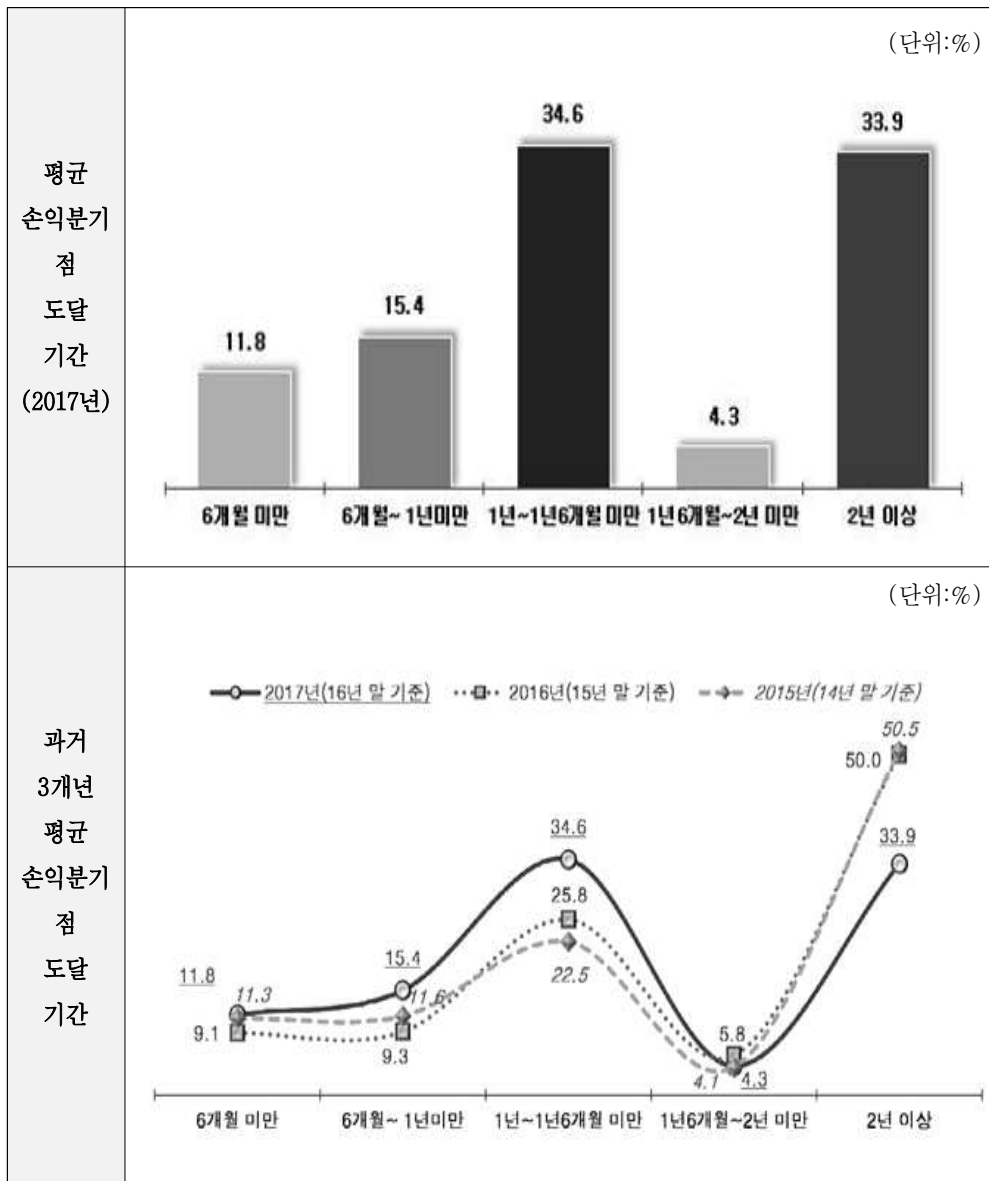
<그림 2> 1인 창조기업 주요 소비자 및 판로개척 경로



※ 2017년 1인 창조기업 실태조사(중소벤처기업부) 결과를 바탕으로 연구자 재정리

1인 창조기업의 손익분기점 도달 기간은 사업체 중 7~80% 정도의 기업이 1년 이상으로 나타났으며, 1인 창조기업의 평균 손익분기점 도달 기간은 21.15개월 정도로 나타나고 있다.

<그림 3> 1인 창조기업 손익분기점 도달 기간 비교

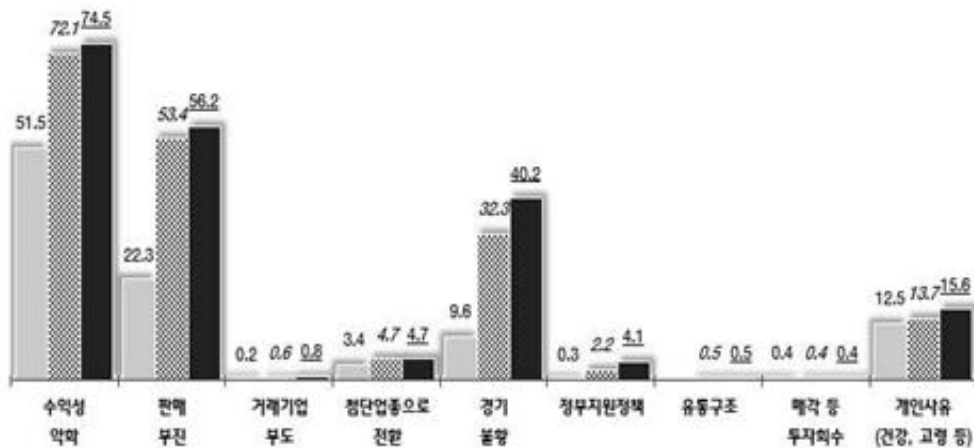


※ 중소벤처기업부의 2017 1인 창조기업 실태조사 결과를 바탕으로 연구자 재정리

최근 3년간 6개월~1년 사이의 손익분기점 도달 비율이 9.3%, 11.6%, 15.4%로 상승하고 있으며, 1년~1년 6개월 사이 손익분기점 도달 비율이 22.5%, 25.8%, 34.5%로 매년 단축되고 있다. 그러나 창업 초기 1인 창조기업의 자금부족 상황과 앞의 ‘최근 6년간 신생 및 소멸기업 현황’과 비교했을 때 창업 초기 1~2년 이내에 손익분기점에 도달하지 못한 기업의 약 50%가 이 시점에 소멸하는 것으로 해석 될 수 있다.

1인 창조기업 대표자들의 폐업 및 업종전환을 고려하는 이유 중 수익성 악화, 판매 부진, 경기 불황이 대부분을 차지하고 있으며, 판매 부진과 경기 불황은 수익성 악화의 바탕이 되는 원인으로 판단할 수 있다.

<그림 4> 1인 창조기업의 폐업 및 업종전환 이유



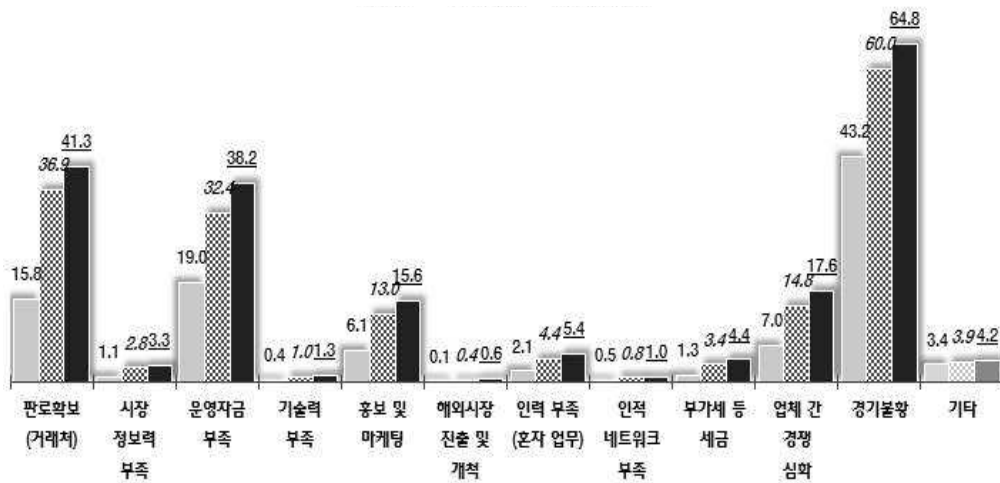
※ 1인 창조기업 실태조사, 중소벤처기업부, 2017

1인 창조기업의 경영 애로사항으로는 경기불황이 가장 높게 나타났으며, 판로확보, 운영자금 부족 등이 주요 애로사항인 것으로 나타나고 있다. 이는 경기불황을 통해 기업의 수익성이 악화되고, 결국 운영자금의 부족에도 영향을 미치는 것으로 해석 될 수 있다.

판로확보(거래처) 문제는 앞의 ‘1인 창조기업 주요 소비자 및 판로개척 경로’ 결과와 비교해 보면, 대부분의 1인 창조기업의 매출이 오프라인 매장을 통한 직접 판매와 지인 소개를 통한 판로에 집중되어 있다. 이는 지역상권에

다른 영향 및 소비자 확대를 통한 수익성 개선에 한계가 존재 할 수밖에 없는 구조이며, 오프라인 매장의 유지비용은 운영자금 부족의 영향에 직접적인 영향을 미칠 수 있을 것이다.

<그림 5> 1인 창조기업의 경영 애로사항



3) 중소기업 정책 및 1인 창조기업의 지원 정책 현황

현재 1인 창조기업은 우리나라에서 태동된지 얼마 지나지 않은 개념으로 과거 중소기업 및 벤처기업 지원 정책으로부터 발전 및 세분화 되었다고 볼수 있다.

오철호(2012)는 중소기업 정책을 제1공화국~제2공화국 : 부재기(1948~1961), 제3공화국~제4공화국 : 태동기(1963~1979), 제5공화국~제6공화국 : 보호육성기(1981~1992), 문민정부 : 자율과 경쟁을 통한 고도화기(1993~1997), 국민의 정부 : 벤처기업 촉진 및 경쟁력 강화기(1998~2002), 참여정부 : 혁신형 중소기업 육성기(2003~2008), 이명박 정부 : 상생기(2008~2013)의 구분으로 정부수립 이후 각 정권별로 나누었으며, 대내외 환경, 정책 목표, 정책 수단 및 정책 거버넌스 주요 성과의 관점으로 중소기업 정책 흐름을 제시하였다.¹¹⁾

11) 중소기업 정책 50년사와 중소기업 정책의 미래, 한국행정학회, 2012, p.21바탕으로 재정리

<표 10> 정권별 중소기업 정책 흐름

구분	주요 내용	
제1~2공화국 (1948~1961) : 부재기	정책목표 및 방향	- 중소기업 정책의 부재에 따라 중소기업육성대책요강을 수립 20억 원을 중소기업 자금대책으로 용자재원 확보, 중소기업 판로확대 제시, 협동조합법 제정
	주요 정책수단	- UNKRA 기금을 활용한 자금지원 등 - 군납의 확대 및 수입품 역제를 통한 판로지원
	특징	재원부족과 관리역량 미흡으로 대부분 미실현
제3~4공화국 (1963~1979) : 태동기	정책목표 및 방향	- 중소기업 제도화(중소기업기본법 제정, 중소기업계열화촉진법 제정, 중소기업진흥법 제정) - 수출산업 육성 주력
	주요 정책수단	- 소득세, 법인세, 물품세 등 중소기업에 대한 세제지원 본격화 - 자금지원, 기술지원, 판로지원, 협업화 및 동반성장 관련 정책 등 태동
	특징	- 정부가 중소기업만을 위한 입법과 조직을 마련하는 등 중소기업 제도화가 시작 - 대기업과 중소기업의 격차 심화
제5~6공화국 (1981~1992) : 보호육성기	정책목표 및 방향	중소기업의 경쟁력 약화에 따라 중소기업 보호 및 지원 강화
	주요 정책수단	- 중소기업 공제사업기금법, 중소기업 창업지원법, 특례수출입업제도, 농어촌지역 공업개발촉지구 조성 등 - 중소기업 사업영역 보호를 위한 250개의 고유 업종 지정
	특징	규제를 통한 중소기업 지원 및 보호에 집중
문민정부 (1993~1997)	정책목표 및 방향	중기보호정책에서 탈피하여 자율 경쟁이라는 정책방향

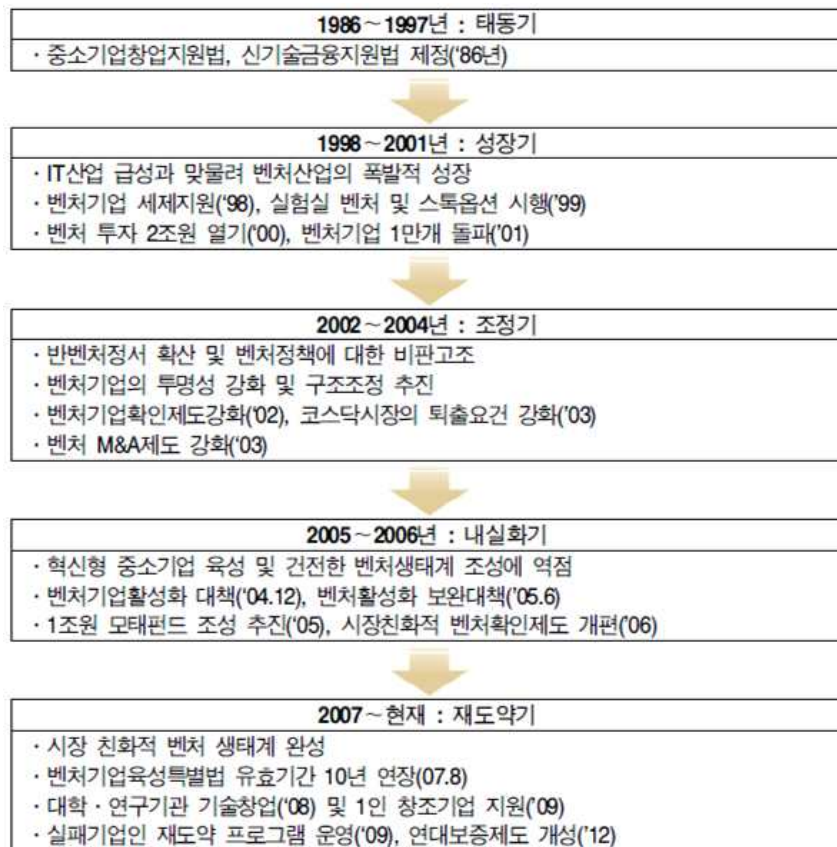
: 자율과 경쟁을 통한 고도화기	주요 정책수단	• 해외연수생제도, 벤처기업 육성을 위한 ‘벤처기업 육성에 관한 특별조치법’ 제정, 벤처 인증을 통한 세제 지원 강화
	특징	• 기존에 없었던 정보화 지원이 시작, 국내 중소기업에 외국인 근로자의 공급 시작
국민의정부 (1998~2002) : 벤처창업 촉진 및 경쟁력 강화기	정책목표 및 방향	• IT 산업 위주의 벤처기업 적극 육성
	주요 정책수단	• 기술혁신형 기업 육성을 위한 이노비즈 협회 설립 및 인증제 도입 • 소상공인 및 소기업을 위한 특별조치법 제정
	특징	• 『소기업 및 소상공인지원을 위한 특별조치법』을 제정하여 소상공인 및 전통시장을 본격적으로 지원 시작
참여 정부 (2003~2008) : 혁신형 중소기업 육성기	정책목표 및 방향	• 혁신주도형 경제 이행에서 중소기업들의 역할강화를 위해 중소기업의 기술, 자금, 인력, 판로 등 전반적인 경영에 대한 지원체계 혁신
	주요 정책수단	• 중소벤처기업과 소상공인을 지원하기 위한 특별법들이 제정 • 기술혁신형 중소기업인 이노비즈를 발굴하여 자금·기술·판로를 직접 지원 등
	특징	• 소상공인과 전통시장 상인들의 지원을 위한 특별법이 제정되고, 중소기업진흥원 설립
이명박 정부 (2008~2013) : 상생기	정책목표 및 방향	• 친기업·비즈니스 프렌들리 정책을 기조로 다양한 규제를 완화
	주요 정책수단	• 대중소기업 동반성장이라는 정책목표 아래 민간자율규제를 촉진하는 규제정책 시행 등
	특징	• 동반성장 및 상생을 목표로 중소기업과 대기업이 함께 갈수 있도록 유도 하였으나 성과가 미흡하여, 후반에는 규제 중심으로 정책이 전환됨

※ 중소기업 정책 50년사와 중소기업 정책의 미래(2012, 한국행정학회) 내용을 바탕으로 연구자 정리

시기별 중소기업 정책을 보면 건국 후 초기에는 자금지원이 치중하였으나, 점차 지원이 다양화되어가고 있는 것으로 보인다. 고도 경제성장기에 자원이 대기업에 집중되면서 중소기업의 상황이 악화되었고, 중소기업 보호를 위한 규제 중심의 보호 정책이 추진되었다. 국민의 정부 시기에 벤처창업이 우리나라 경제의 산업구조 변화를 촉진시켰으며, 소상공인이라는 개념이 도입되어 제조업 일변도의 중기정책이 소상공인정책으로 옮겨가고 있는 것으로 보인다.¹²⁾

백훈(2013)은 벤처지원정책의 흐름을 태동기, 성장기, 조정기, 내실화기, 재도약기의 5단계로 구분하고 있다.

<그림 6> 벤처지원 정책 흐름



※ 역대 벤처기업 육성정책 비교 연구, 중소기업연구원, 2013

12) 중소기업 정책 50년사와 중소기업 정책의 미래, 한국행정학회, 2012, p.21바탕으로 재정리

백훈(2013)의 연구에 따르면 1인 창조기업에 대한 지원 정책은 재도약기 시기부터 나타나게 되며, 2009년 문화체육관광부와 중소기업청의 미래기획위원회에서 1인 창조기업 활성화 전략¹³⁾을 수립하였다. ‘1인 기업’ 중에서도 창의적 아이디어와 기술, 전문지식 등을 기반으로 설립된 것을 선별하여 ‘1인 창조기업’으로 규정하고 관련 분야 창업에 지원을 집중하기 시작하였다. 2010년에는 위기관리대책회의에서 새로운 창업 동력의 확보를 위해 모바일 1인 창조기업 육성방안을 수립하게 되었으며, 동년 10월 글로벌앱 지원센터 운영을 실시하여 모바일 분야의 1인 창조기업의 글로벌화 기반을 조성하였다.

<표 11> 1인 창조기업 활성화 전략(2009)

구분	주요 내용
법령개정	• 식품사업진흥업, 고용보험법, 지방세법, 식품위생법, 식품공전, 식품사업진흥업 등 개정
제도개선	• 1인 창조기업 특례보증 제도 도입 • 창업투자회사 등록 및 관리규정 개정 • 개인사업자 휴·재업 신고 절차 온라인화 • 부가관권 대상 확대 • 전산개발분야 직접생산 기준 완화 • 해외인증획득사업 참여 요건 완화 • 디자인 개발사업 참여요건 완화
시장확대	• 콘텐츠 1인 창조기업 온라인 유통 지원 • 지식서비스 구매바우처 지원 • 온라인 아이디어 수집·발굴 시스템 구축·운영 • 콘텐츠 1인 창업기업 해외진출 지원
경영지원	• 아이디어 상업화 및 거래지원

13) 1인 창조기업 활성화 전략(2009) : 글로벌 경기침체를 극복하기 위해 ‘구직’ 중심의 경제활동 패러다임에서 ‘창직’으로 전환을 위해, 창조적 1인 기업이 글로벌 경기침체의 극복과 일자리 창출의 주도적 역할을 수행토록하기 위하여 문화체육관광부와 중소기업청 미래기획위원회에서 체계적인 육성방안을 마련함. 2012년까지 ‘1인 창조기업 3만개 창출’을 목표로 국민 아이디어 발굴 및 거래 시스템 구축, 창업활성화를 위한 제도혁신, 자생력 확보를 위한 성장 확충을 주요 추진 과제로 선정

	• 1인 창조기업 거리 지정 • 공공기관 유허 시설을 활용한 보육지원 • 1인 창조기업 전용 C&BD • 1인 창조지원센터 운영 • 블로그 등 인터넷 기반 콘텐츠 1인 창조기업 홍보
자금 및 인력지원	• 자기계발 골드카드 등 맞춤형 교육지원 • 1인 창조기업 전용자금 조성 • 1인 창조기업 견습생제도 도입

※ 백훈(2013), 역대 벤처기업 육성정책 비교연구, p.67

『1인 창조기업 육성에 관한 법률』¹⁴⁾에 따르면, 3년마다 1인 창조기업의 육성을 위한 정책의 기본방향, 1인 창조기업의 창업지원에 관한 사항, 1인 창조기업의 기반조성에 관한 사항 등이 포함된 1인 창조기업 육성계획을 수립하게 되어있다.

1인 창조기업 육성계획은 현재 2차까지 마련되어 추진이 완료 되었으며, 1차 육성계획(2012~2014)은 ‘창조경제 기반 창업창직 활성화’를 목표로 1인 창조기업 맞춤형 금융시스템 구축, 완성형 앱 창업·성장 생태계 조성, 사업화 성과창출 역량 강화, 창조경영 인프라 및 저변 확충 등 4대 전략을 수립 및 추진하였다.¹⁵⁾

<표 12> 1인 창조기업 육성계획(1차) 주요 내용

주요 전략		주요 내용
전략 1	맞춤형 금융시스템 구축	• 담보형 정책자금 신설, 전용 소액 투자형 펀드 조성, 전용 R&D 프로그램 도입 등 모든 유형의 금융지원 수단을 지칭하며 다양한 형태의 자금을 공급
전략 2	완성형 앱 창업·성장 생태계 조성	• 창업 특화형 앱 창작터 개편 • 앱 전용 R&D 신설 • 앱 창업 종합지원 인프라 확충 • 앱 상용화 통합정보시스템 구축
전략 3	사업화 성과 창출	• 지식거래형 사업화 지원 프로그램 도입

14) 국가법령정보센터(<http://www.law.go.kr/>) 1인 창조기업 육성에 관한 법률 참조, 2018. 10

15) 1인 창조기업 육성 3개년 계획 연구조사, 창업진흥원, 2018

	역량 강화	• 창조 기업 전용 마케팅 플랫폼 확보 • 1인 창조기업센터 특성화 추진 - 지식서비스 거래 특화형, 콘텐츠 서비스 특화형
전략 4	창조경영 인프라 및 저변 확충	• 1인 창조기업 지원센터 네트워크 • 창조기업 및 콘텐츠 분야 벤처확인 특례 • 창조문화 저변 확충 및 인식 개선을 위한 지식서비스 창업 대전 개최 • 특성화고 대상 창직 연계형 프로그램 확대

※ 1인 창조기업 육성 3개년 계획 연구조사, 창업진흥원, 2018

2차 육성계획(2014~2017)은 ‘세계 최고의 1인 창조기업 선도국가 실현’을 비전으로 국내 1인 창조기업 시장규모 10조 달성 및 GDP 대비 1% 실현, 고부가가치 1인 창조기업 집중 육성을 목표로 설정되었다. 2차 육성계획의 주요 지원 정책은 미래유망 1인 창조기업 육성, 1인 창조기업 역량 강화, 성장경로 지원체계 확립, 경영지원 인프라 혁신, 생태계 형성을 위한 법·제도 개선으로 수립되어 추진되었다.

<표 13> 1인 창조기업 육성계획(2차) 주요 내용

주요 전략		주요 내용
전략 1	미래유망 1인 창조기업 육성	• 1인 지식엔젤 양성 및 기업화 지원 • 디지털 1인 개발자 창업 활성화 • 콘텐츠 크리에이터 기업 육성
전략 2	1인 창조기업 역량 강화	• 선후배 1인 창조기업 연계 지원 • 지식전수 네트워크 확산 및 협업 활성화 • 1인 창조기업 지식재산화 기반 조성 • 1인 창조기업 성공모델 확산
전략 3	성장경로 지원체계 확립	• 전주기 1인 창조기업 R&D 지원체계 마련 • 아이디어 사업화 - 투자 연계 금융 지원 확대

		• 1인 창조기업의 글로벌 시장 진출 지원 • 1인 창조기업 시장 창출 지원
전략 4	경영지원 인프라 혁신	• 유효공간의 1인 창조기업 및 프리랜서 활용 지원 • 1인 창조기업 비즈니스센터 지원역량 강화 • 스마트 창업기업 지원인프라 확충
전략 5	생태계 형성을 위한 법·제도 개선	• 1인 창조기업 확인제도 도입 • 1인 창조기업 세제특례 지원 강화 • 창조기업 및 프리랜서 사회안전망 구축

※ 1인 창조기업 육성 3개년 계획, 중소기업청, 2014

2012년부터 2017년까지 추진된 1·2차 1인 창조기업 육성 계획에 따른 정책의 지원 결과를 바탕으로 1인 창조기업 정책성고가 투입 대비 미흡한 편으로 평가되고 있으며, 정부 예산 역시 감소하는 추세로 기존 계획 및 지원 정책의 대대적인 개선이 필요한 상황으로 나타나고 있다. 이에 3차 육성계획의 수립을 통한 정책적 지원을 위해 앞선 12차 육성계획을 바탕으로 개선점을 모색하려는 상황이다.¹⁶⁾

4) 1인 창조기업 지원 정책 활용 실태

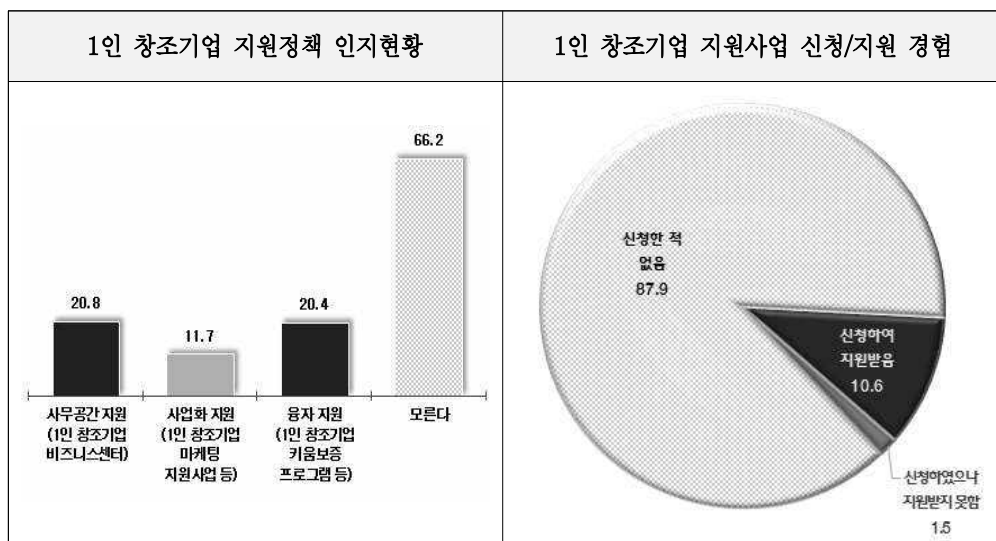
국내 1인 창조기업 종사자들이 국가 지원 정책의 인지율에 대하여 살펴본 결과 66.2% 정도가 지원 정책에 대하여 인지하지 못하고 있으며, 알고 있는 33.5%의 경우에도 사무공간 지원과 융자지원 일부에 대해서만 인지하고 있는 것으로 나타나고 있다.

또한, 1인 창조기업 지원정책을 인지하고 있는 종사 중 약 12% 정도의 수준만이 지원사업에 대하여 신청 및 지원 경험을 한 것으로 나타나고 있다. 이러한 이유로는 약 73.3%의 종사자가 지원사업 시행에 대해 알지 못하고 있다고 나타났다. 이러한 결과를 보았을 때 1인 창조기업의 국가 지원 정책에

16) 1인 창조기업 육성 3개년 계획 연구조사, 창업진흥원, 2018

대한 홍보 및 신청을 더 유도할 수 있도록 할 수 있는 방안이 필요 한 것으로 볼 수 있다.

<표 14> 1인 창조기업 지원정책 인지현황 및 활용 현황



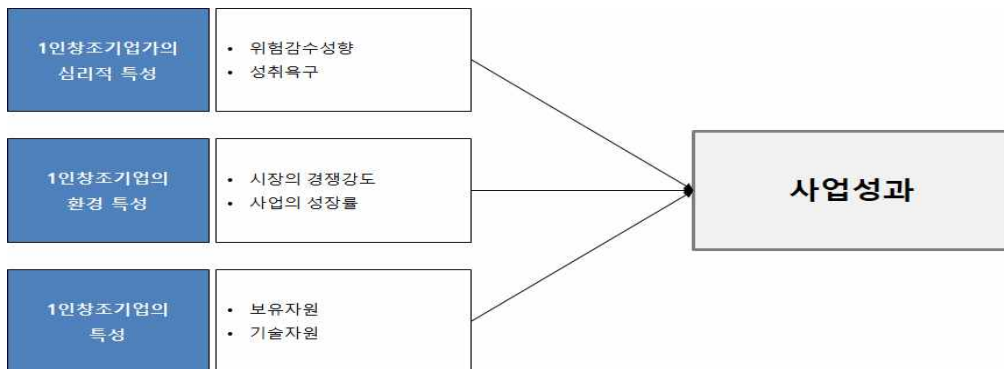
※ 중소벤처기업부의 2017 1인 창조기업 실태조사 결과를 바탕으로 연구자 재정리

제 3 절 선행연구에 관한 검토

1) 1인 창조기업과 경영성과 요인에 관한 연구

신동하(2011)는 1인창조기업의 사업성과에 영향을 미치는 요인에 대한 도출을 위해 영향요인을 1인창조기업가의 심리적 특성, 1인창조기업의 환경특성, 1인창조기업 특성의 3가지 그룹으로 정의하였다. 각 그룹별 세부 요인으로는 첫째, 1인창조기업가의 심리적특성으로는 위험감수성향 및 성취욕구를 설정하였다. 둘째, 1인창조기업의 환경특성으로는 시장의 경쟁강도와 사업의 성장률로 설정하였다. 셋째, 1인창조기업 특성으로는 보유자원, 기술자원으로 설정하였다. 이러한 연구모형을 바탕으로 성취욕구, 시장의 경쟁강도, 사업 성장률, 보유자원, 기술자원이 1인창조기업의 사업성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 도출하였다.

<그림 7> 신동하(2011) 연구모형



류준호(2011), 신문희(2012)는 소규모기업 성공요인, 창업기업 성공요인에 대한 기존연구를 바탕으로 1인창조기업의 성공요인을 독창적 아이디어, 네트워크 활용, 전문지식(기술) 및 노하우, 핵심 역량, 경영 능력, 창의적 기회과 전략, 자원 및 자금 확보, 기업가 정신, 정책외부 환경 영향으로 정의했다. 그러나 해당 연구에서는 문헌연구를 중심으로 해당 요인을 검토한 것으로 실증적 측면의 연구를 통해 보완이 필요할 것으로 보인다.

<표 15> 1인창조기업 성공요인에 대한 정리

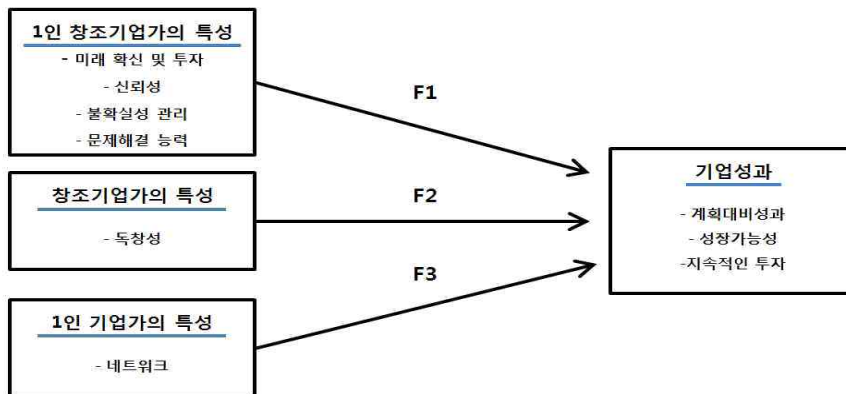
구분	성공요인	
벤처기업 성공요인	기업가 특성	노하우, 특성, 사전경험, 능력, 기회포착, 몰입, 기업문화, 도전정신, 비전과 목표 추구
	기획과 전략 능력	노하우, 지식
	경영능력	경영관리, 인력, 교육, 조직특성
	자원 및 자금확보능력	재무관리, 자금조달, 자원확보
	정책, 외부환경 영향	정부정책, 산업구조, 산업환경
소규모기업 성공요인	기업가 특성	열정, 전력투구, 집중의지, 성취욕구, 위험감수 성향, 도전의지, 혁신성
	기업가의 전문적인 역량	역량
	아이템 선정	확실한 시장성, 사업아이템
	경영	인력관리, 경영관리
	자금	자금조달, 확보
창업기업 성공요인	환경 및 정책	정보통신망 구축 및 저렴한 통신료, 정부의 지원(자금, 세제)
	기업가 특성	창업자 특성
	경영·전략	창업과정, 창업전략, 지원조직, 기술혁신, 기업특성, 시장지향성, 공격적 경쟁전략, 기술개발전략
	환경 및 정책	외부환경

1인창조기업 성공요인	• 독창적 아이디어 • 네트워크 활용 • 전문지식(기술) 및 노하우 • 핵심 역량 • 경영 능력 • 창의적 기획과 전략 • 자원 및 자금 확보 • 기업가 정신 • 외부 환경
----------------	--

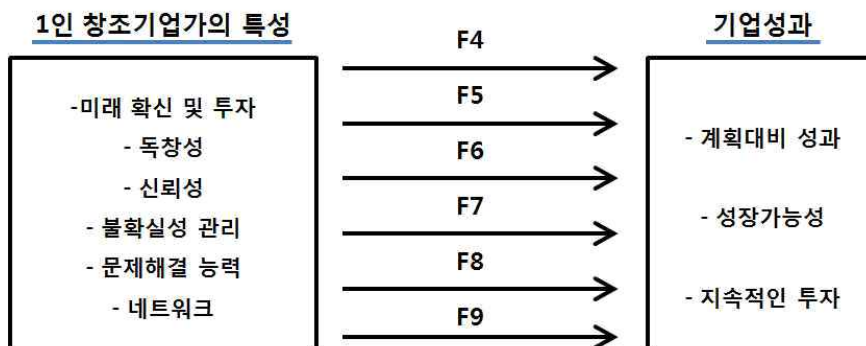
※ 신문회, 류준호를 바탕으로 연구자 재정리

육현영(2016)은 1인창조기업의 경영성과 요인을 개념적 특성과 관계적 특성의 두 가지 관점에서 연구를 수행하였다. 개념적 특성 연구에서는 1인 창조기업의 특징을 3 factor와 6 factor로 구분하여 연구를 수행하였다. 3 factor 모형의 독립변수는 1인 창조기업가의 특성, 창조기업의 특성, 1인 기업가의 특성으로 종속변수를 그룹핑하여 기업성과에 미치는 영향에 대하여 분석하였으며, 6factor 모형은 3 factor 모형의 종속변수들을 각 독립변수로 두고 분석하였다. 개념적 특성의 분석결과 독창성과 네트워크가 기업성과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 말하고 있다. 독창성은 기업의 단기적 성과에 네트워크를 통한 교류는 기업의 장기적 성과에 중요한 영향을 미치고 있다고 말하고 있다.

<그림 8> 육현영(2016) 연구모형_개념적 특성(3factor)

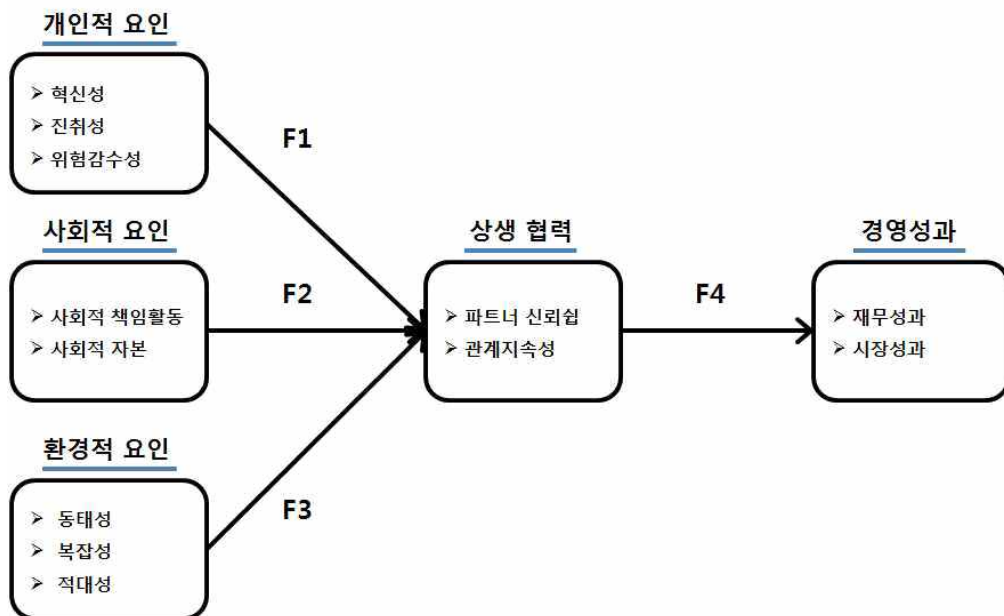


<그림 9> 육현영(2016) 연구모형_개념적 특성(6factor)



또한, 관계적 특성 연구에서는 개인적, 사회적, 환경적 요인과 상생 협력이 경영성과 영향을 미치는가에 대한 연구 모형을 설정하고 실증분석을 수행하였다. 개인적 요인으로는 혁신성, 진취성, 위험감수성을 영향요인으로 설정하였다. 사회적 요인으로는 사회적 책임활동, 사회적 자본을 영향요인으로 설정하였다. 환경적 요인으로는 동태성, 복잡성, 적대성을 영향요인으로 설정하였다. 상생 협력으로는 파트너 신뢰, 관계지속성을 영향요인으로 설정하였다. 1인 창조기업의 관계적 특성상 신뢰, 호혜성, 네트워크 같은 사회적 자본이 반드시 필요하며, 위험감수성은 파트너 기업과의 상생협력에 좋지 않은 영향을 미치는 것으로 해석하고 있다. 상생 협력을 위해서는 기업의 본연적 활동에 충실할 때 협력기업간 신뢰를 통해 기업의 경영성과에 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 말하고 있다. 해당 연구를 통해 1인 창조기업의가의 특성인 독창성, 네트워크, 신뢰성이 1인창조기업의 경영성과인 재무성과와 시장성과에 영향을 미친다고 말하고 있다.

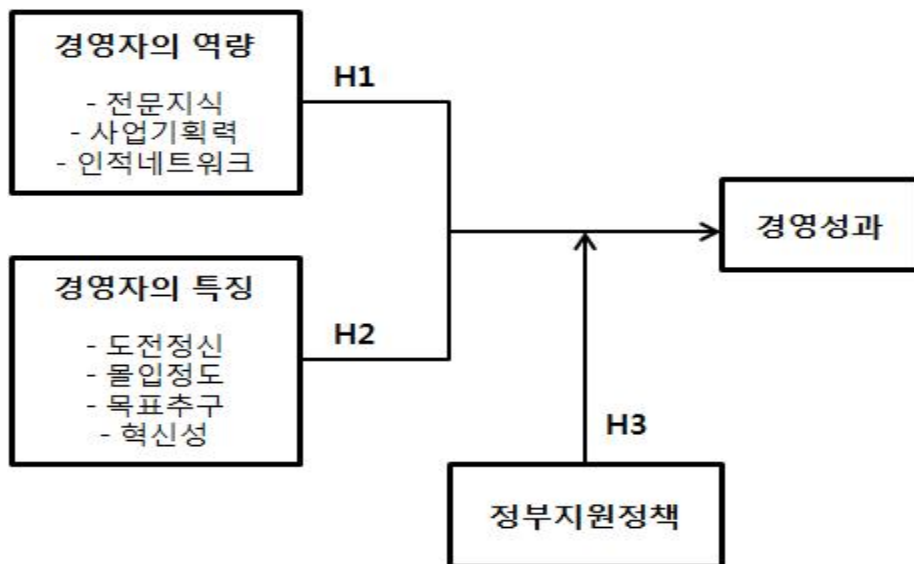
<그림 10> 육현영(2016) 연구모형_관계적 특성



2) 정부정책이 1인 창조기업의 경영성과에 미치는 요인에 관한 연구

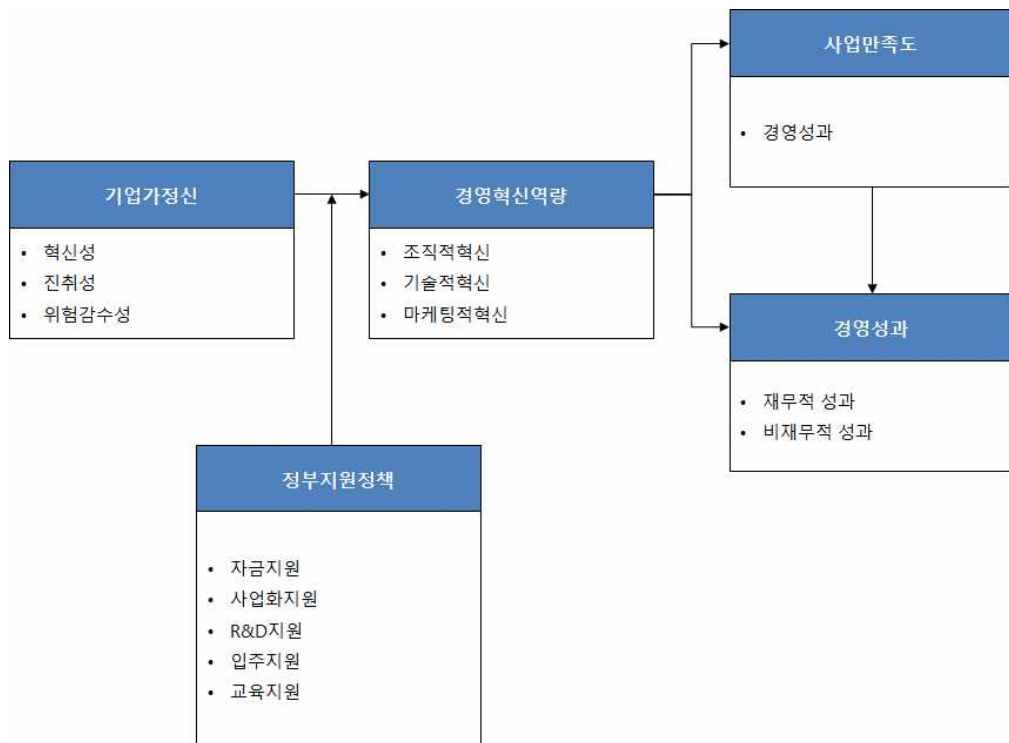
장근탁(2013)은 1인창조기업의 경영성과에 미치는 영향을 경영자 역량, 경영자의 특징 및 정부지원 정책의 요인을 설정하여 연구하였다. 연구의 변수로는 첫째, 경영자의 역량 요인으로는 전문지식, 사업기획력, 인적네트워크를 설정하였다. 둘째, 경영자의 특징으로는 도전정신, 몰입정도, 목표추구, 혁신성을 설정하였다. 셋째 정부지원정책에 따라 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미치는지에 대하여 연구하였다. 연구결과에 의하면 경영자의 역량 중 사업기획력, 인적네트워크는 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 전문지식은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 경영자의 특징 중 도전정신, 몰입정도는 영향을 미치는 것으로 나타났으나, 목표추구 및 혁신성은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 정부지원정책은 부분적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 타 연구결과에서 경영자의 전문지식(기술)이 중요한 요인으로 나타난 것과는 다른 연구결과를 보였다. 장근탁은 이러한 연구 결과를 바탕으로 경영자의 전문지식은 경영성과를 향상시키는데 한계가 있다고 해석하고 있다.

<그림 11> 장근탁(2013) 연구모형



강한혁(2018)은 1인창조기업의 경영성과에 경영자특성과 정부지원정책들 중 구체적으로 어떠한 요인들이 유의미하게 영향을 미치는지 실증적 분석을 통한 연구를 수행하였다. 해당연구에서는 독립변수를 기업가정신, 종속변수를 경영혁신역량, 사업만족도, 경영성과로 두었으며, 조절변수로 정부지원정책을 두어 정부의 지원 정책이 유의미한 영향을 주는지 실증분석을 수행하였다. 강한혁은 정부지원정책이 경영혁신역량에 영향을 미쳐 경영성과에 어떠한 영향을 미치는지 연구하였다. 해당 연구를 통해 정부 지원 정책 중 자금지원, 사업화 지원, R&D지원, 입주지원, 교육지원이 기업가 정신을 통해 경영혁신역량에 유의미한 영향을 미쳐 경영성과에 유의미한 영향을 미칠 것이라고 말하고 있다.

<그림 12> 강한혁(2018) 연구모형



제 3 장 연구 설계

제 1 절 연구모형 및 가설 설정

1) 연구모형

새로운 경제 활동의 대안으로 주목받고 있는 1인창조기업의 성장과 자생력을 위하여 다양한 연구자들의 연구가 이루어지고 있으며, 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미치는 요인들에 대하여 정의되고 있다.

정부차원에서도 새로운 일자리 동력으로 1인창조기업을 주목하고, 1인창조기업의 창업 및 창업 후 안정적인 기업 유지를 위해 법령개정, 제도개선, 자금지원, 판로개척, 교육, 마케팅 등 다양한 분야의 지원정책을 발표를 통해 기업들을 지원하고 있다.

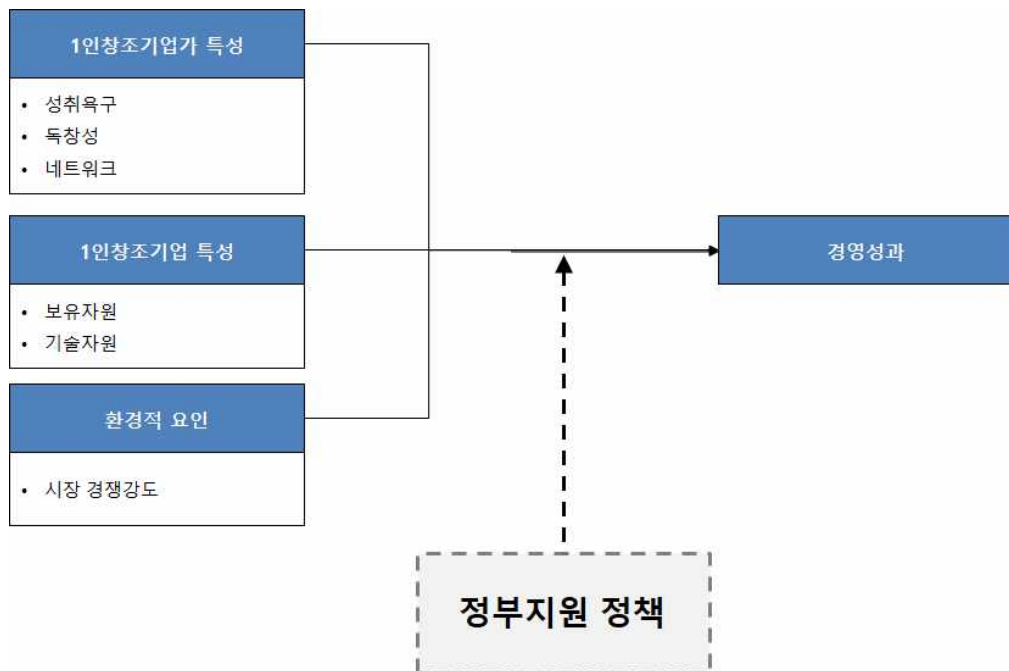
그러나 실제 1인창조기업 경영자들 대부분이 정부 지원 정책에 대하여 인지하지 못하고 있으며, 인지하고 있는 종사자 들 중에서 12% 정도만이 지원정책을 활용해 본 경험이 있는 것으로 나타나고 있다. 이러한 분위기에 따라 2012년부터 2017년까지 추진된 1·2차 1인 창조기업 육성 계획에 따른 지원결과 정책성고가 투입 대비 미흡한 것으로 평가되고 있으며, 이러한 결과를 반영하듯이 정부의 예산 역시 감소하고 있는 추세이다.

그간 1인창조기업들의 다양한 연구에서 경영성과에 미치는 여러 요인들에 대하여 검증하고 밝혀졌으나, 정부의 지원정책이 1인창조기업의 육성에 실질적인 도움이 되고 있는가에 대하여 검증할 필요성이 있다고 여겨진다. 그러나 정부지원정책이 1인창조기업의 경영성과와의 직접적인 영향에 대한 연구는 미흡한 실정이다.

이에 따라 본 연구에서는 선행 연구자들이 실증분석을 통해 검증한 1인창조기업의 영향요인이 정부의 지원정책을 통해 경영성과에 유의미한 영향을 미치는지에 대하여 검증하는 것을 연구의 목적으로 설정하고 실증분석을 통해 검증을 하고자 한다.

본 연구에서는 실증분석을 통해 검증된 1인창조기업가 특성, 1인창조기업 특성, 환경요인을 핵심적인 독립변수로 설정하여, 정부지원 정책을 조절변수로 하여, 종속변수인 경영성과에 유의미한 영향을 미치는지에 대하여 검증한다. 1인창조기업의 독립변수는 신동하(2011), 류준호(2011), 신문희(2012), 장근탁(2013), 육현영(2016)의 1인창조기업의 영향 요소들을 통해 설정하였으며, 류준호(2011), 신문희(2012)를 통해 도출된 영향요인인 핵심역량과 경영능력은 문헌연구를 통해 도출된 요인으로 본 연구에서는 제외하였다. 종속변수인 1인창조기업의 경영성과는 안규선(2010), 신동하(2011), 구운모(2012), 양희철(2014), 육현영(2016)의 경영성과를 참조하여 설정하였다. 조절변수는 장근탁(2013), 강한혁(2018)의 연구모형을 참고하여 설정하였다.

<그림 13> 연구모형 설계



2) 연구가설의 설정

본 연구는 정부지원정책이 1인 창조기업가의 특성, 1인창족기업의 특성, 1인창조기업의 환경적 요인(시장 경쟁강도)에 영향을 미쳐 1인창조기업의 경영성과를 조절하는지에 대한 가설을 증명한다. 이를 위해 다음과 같이 6개의 그룹으로 구분하여 가설을 설정했다.

가설1. 1인창조기업가의 특성은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

- 1-1. 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.
- 1-2. 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.
- 1-3. 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

가설2. 1인창조기업 특성은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

- 2-1. 기술자원은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.
- 2-2. 보유자원은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

가설3. 환경적 요인(시장경쟁강도)은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

- 3-1. 시장경쟁강도는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

가설4. 정부지원정책은 1인창조기업가의 특성이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

- 4-1. 정부지원정책은 1인창조기업가의 성취욕구가 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.
- 4-2. 정부지원정책은 1인창조기업가의 독창성이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.
- 4-3. 정부지원정책은 1인창조기업가의 네트워크가 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

가설5. 정부지원정책은 1인창조기업의 특성이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

- 5-1. 정부지원정책은 1인창조기업의 보유자원이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.
- 5-2. 정부지원정책은 1인창조기업의 기술자원이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

가설6. 정부지원정책은 1인창조기업의 환경적 요인이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

- 6-1. 정부지원정책은 1인창조기업의 환경적 요인이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

제 2 절 변수의 조작적 정의

1) 1인창조기업가 특성

1인창조기업의 특성은 다수의 연구자들을 통해 연구가 이루어지고 있으며, 여러 요인들이 도출된 것을 볼 수 있다. 여러 연구자들의 연구를 통해서 1인창조기업가의 특성 중 성취욕구, 독창성, 네트워크가 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미치는 것으로 실증연구를 통해서 도출이 되었다.

가) 성취욕구

신동하(2011)은 성취 욕구를 어떠한 일을 통해서 얻고자 하는 경영자의 심리적 욕구를 나타낸다고 말하고 있다. 어떠한 목적을 달성하려는 의욕, 물질, 인간 및 가능한 신속하고 독립적인 행동을 수행 하려는 의욕, 다른 사람들과의 경쟁을 통해 다른 이들의 우위에 서려는 의욕, 자신의 재능을 통해 자기 존중감을 향상시키려는 의욕 등을 의미한다고 말하고 있다.

또한, 장근탁(2013)은 경영자에게 강한 성취욕구는 목표지향적인 경영자들에게서 많이 나타난다고 말하고 있다.

나) 독창성

류준호(2011), 신문희(2012)는 1인창조기업의 성공요인 중 독창성과 관련하여 경영자의 독창적 아이디어, 창의적 기획과 전략이 있다고 하였다.

육현영(2016)은 독창성의 세부요인을 향후 2~3년 이내 유사아이템의 출현 가능성, 2~3년 이내 대체 기술의 가능성, 현재 유사아이템의 존재 유무, 타인이 모방하기 어려운 성격을 독창성으로 정의하고 있다.

다) 네트워크

김재홍(2005)의 연구를 바탕으로 네트워크에 속해 있는 주체들이 서로 정보를 공유하면서 형성되는 관계들의 강도라고 하였으며, 각 주체들의 관계가 강해질수록 그 만큼 정보의 공유가 잘 이루어지며 그 밖의 여러 가지 서로에게 필요한 자원의 이동 또한 원활하게 이루어지는 것을 의미한다고 하였다.

육현영(2016)은 자신의 사업을 위해 동종 및 이종간 인위적 네트워킹 활동, 네트워킹 활동의 지속성, 주변에 다양한 성격의 지인 및 집단의 보유 정도로 정의하고 경영자의 인간관계 및 활동으로 정의하고 있다.

2) 1인창조기업 특징

신동하(2011)은 기존 연구들을 통해 1인창조기업의 보유자원과 기술특성이 1인창조기업의 성과의 중요한 요인이라고 말하고 있다. 다양한 연구자들은 1인창조기업의 조직구성, 조직문화 등의 보유자원들이 1인창조기업의 성과에 어떠한 영향을 미치는지를 연구했지만 연구자에 따라 다른 결과를 보여주고 있다. 그러나 조직이 보유하고 있는 기술자원에 대해서는 기업이 경쟁우위를 달성하고 유지하는데 있어서 핵심적인 영향이 있다고 하였다. 우수한 기술력의 확보는 1인창조기업의 성장 및 수익에 직결된다고 하였다. 이에 경영자의 사업역량, 시설/설비, 자금, 마케팅 역량을 보유자원으로 설정하였으며, 기술역량, 신기술(상품)개발 역량, 연구개발 투자, 기술개발 실적을 기술자원으로 설정하고 연구를 수행하였다.

3) 환경적 요인

신동하(2011)는 경쟁에 있어서 시장에서 경쟁이 치열할수록 소비자의 선택의 폭이 넓어지며, 소비자의 욕구와 선호에 민감하게 반응한다고 말한다. 경쟁적인 환경에 있는 기업은 그렇지 않은 기업에 비하여 더욱 시장 지향적으로 변한다고 말하고 있다. 해당 연구에서는 시장의 경쟁강도를 유사한 사업 내의 경쟁강도를 말한다고 정의하였으며, 해당사업의 경쟁자 수, 경쟁치열 정도로 측정하였다.

4) 정부지원 정책

장근탁(2013)은 1인창조기업과 같이 영세한 기업들의 지속적 성장을 및 안정성을 위해서는 정부지원의 효과적 활용이 필요하다고 말하고 있다. 중소벤처기업부((구)중소기업청)을 중심으로 자금지원, 사업화지원, R&D지원, 입주지원, 교육지원의 정부지원 정책들이 이루어지고 있으며, 이러한 정부지원 정책의 적극적인 정보 획득 및 활용을 통해 1인창조기업의 긍정적 효과를 발휘할 것이라고 말하고 있다.

강한혁(2018)은 소규모 1인창조기업이 충분한 사업성을 바탕으로 시장에서 살아남기까지 현실적인 제약이 굉장히 많다고 하였다. 이에 따라 1인창조기업이 보유하고 있는 창의적 아이디어, 전문지식들의 사장을 방지하고 다양한 분야에서 안정적 정착을 위해서 정부의 지원이 필수적이라고 하였다. 현재 정부를 통해서 지원되고 있는 다양한 사업들을 자금지원, 사업화지원, R&D지원, 입주지원, 교육지원으로 구분하였다.

본 연구에서는 정부지원 정책의 세부적인 지원 사업 내용은 지속적으로 변화할 수 있지만 자금지원, 사업화지원, R&D지원, 입주지원, 교육지원의 큰 분류는 지속될 것으로 보고 앞서 언급한 5가지의 분류를 조절변수의 측정 항목으로 설정하였다.

5) 경영성과

안규선(2010)은 비재무적 성과가 재무적 성과의 선행지표로서 비재무적인 성과가 재무적 성과에 영향을 미치고 있다고 말하고 있으며, 고객만족 측정치들은 재무적 성과의 선행지표라고 말하고 있다.

신동하(2011)는 재무적 성과와 비재무적 성과를 측정하여야 1인창조기업의 사업성과에 대하여 측정이 가능하다고 말하고 있으며, 1인창조기업의 성과는 종합적 고려를 통해야 한다고 말하고 있다. 또한, 비재무적 지표가 성장초기 단계에서는 더 적절하다고 말하고 있으며, 이들 지표가 재무적인 지표에서 나타나지 않은 측정요인을 보충하여 준다고 말하고 있다.

양희철(2014)은 1인창조기업의 성과는 경영자가 현재 운영하고 있는 기업의 상황에 대한 만족도가 사업의 전반적인 정서를 반영하였다고 말하고 있다.

육현영(2016)은 1인창조기업의 경영성과를 매출액 및 순이익 증가 등의 재무성과, 시장점유율 및 고객만족도 증가 등의 시장성과 및 1인창조기업의 경영자의 지속적 투자 여부를 경영성과의 측정을 위한 기준으로 판단 하였다.

제 3 절 조사 설계

1) 설문지 구성

본 연구는 선행연구들을 바탕으로 연구의 목적 달성을 위한 실증분석 연구로서 기존 연구들을 바탕으로 적합한 설문을 추출하거나, 설계하여 설문조사를 통한 응답을 조사하였다. 설문지를 통한 자료의 조사는 응답자가 처해있는 상황이나 주관적인 생각에 따라 응답 결과에 대한 편차가 발생할 수 있으나, 선행연구들의 표준화된 설문지와 연구 결과들을 바탕으로 설문지를 작성하였다.

본 연구의 설문 구성은 크게 5가지 관점 38개 질문으로 구성되어 있다. 첫째 1인창조기업가의 특성과 관련된 항목으로 성취욕구, 독창성, 네트워크의 3개 요인과 관련된 물음으로 14개의 질문을 통해 구성하였다. 둘째, 1인창조기업 특성과 관련된 항목으로 보유자원, 기술자원의 2가지 요인과 관련된 물음으로 8개 질문을 통해 구성하였다. 셋째, 1인창조기업의 환경적 요인인 시장 경쟁강도와 관련된 항목으로 6개 질문을 통해 구성하였다. 넷째, 조절변수로 정부지원정책과 관련된 물음으로 5개 항목으로 구성하였다. 다섯째, 1인창조기업의 경영성과와 관련된 물음으로 총 6개 항목으로 구성하였다.

2) 표본의 선정 및 자료의 수집

본 연구는 앞서 설정된 가설의 검증을 위해 각 관점에 따라 작성된 설문지를 2018년 10월 15일부터 2018년 11월 7일까지 수집하였다. 설문의 대상은 서울, 경기지역 소재한 소규모 기업의 대상으로 1인창조기업의 정의에 따라 5인 이하의 기업의 대표자 및 1인으로 경제활동을 하는 프리랜서들을 대상으로 실시하였다. 최종적으로 설문지 119개를 회수하여 분석에 사용하였으며, 설문의 측정을 위하여 리커트 5점 척도를 활용하였다.

3) 분석방법

본 연구의 실증 분석을 위해서 조사된 설문 결과를 바탕으로 SPSS 통계 프로그램을 사용하여 분석하였다.

첫째, 설문의 응답자 일반사항 분석을 위해 빈도분석을 실시하였다. 둘째, 각 변수들의 기술적 통계값인 평균 및 표준편차를 분석하기 위해 기술통계분석을 실시하였다. 셋째, 설문조사에 사용된 질의의 타당성 및 공통요인을 도출하기 위하여 요인분석과 각 요인에 대한 신뢰도 분석을 실시하였다. 넷째, 1인창조기업가 특성, 1인창조기업 특성, 환경적 요인, 정부지원정책과 경영성과의 각 요인들 간의 상관관계를 살펴보기 위해 상관관계 분석을 실시하였다. 다섯째, 성취욕구, 독창성, 네트워크, 기술자원, 보유자원, 환경적요인(시장경쟁강도)이 경영성과에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석과 선형회귀분석을 실시하였다. 여섯째, 정부지원정책이 성취욕구, 독창성, 네트워크, 기술자원, 보유자원, 환경적요인(시장경쟁강도)를 통해 경영성과에 미치는 영향을 분석하기 위하여 위계적 다중회귀분석을 실시하였다.

본 연구의 결과를 도출 및 분석하기 위해 spss 23.0 프로그램을 사용하였으며, 유의수준 0.05, 0.01 수준에서 검증하였다.

제 4 장 연구분석

제 1 절 표본의 일반적 특성

아래는 설문 응답자의 일반적 특성에 대한 빈도 분석 결과표는 연구 대상자의 일반적 특성에 대한 빈도를 분석한 내용이다.

응답자의 성별을 살펴보면, 남자가 86명으로 72.3%, 여자는 33명으로 27.7%으로 나타났다. 응답자의 1인창조기업의 업력을 살펴보면, 1년 미만은 21명(17.6%), 1~3년은 41명(34.5%), 4~5년은 30명(25.2%), 6~10년은 19명(16.0%), 10년이상 8명(6.7%)으로 나타났다. 응답자의 연령을 살펴보면, 20대는 21.0%(25명), 30대는 34.5%(41명), 40대는 21.8%(26명), 50대는 16.8%(20명), 60대이상 5.9%(7명)으로 나타났다. 최종학력을 살펴보면, 고졸은 6.7%으로 8명, 전문대졸은 15.1%으로 18명, 대졸은 42.9%으로 51명, 석사는 25.2%으로 30명, 박사 10.1%으로 12명으로 나타났다. 전체 대상자중 93.3%가 고등교육 이상을 받은 것으로 나타났다. 1인창조기업의 업종을 살펴보면 기술서비스는 28명으로 23.5%, 창작/예술은 11명으로 9.2%, 출판/영상은 22명으로 18.5%, IT은 14명으로 11.8%, 제조는 11명으로 9.2%, 기타는 33명으로 27.7%으로 나타났다. 기업형태를 살펴보면, 사업 등록기업은 92명(77.3%), 미등록사업 27명(22.7%)으로 나타났다. 직장경험을 살펴보면, 1년미만은 10.9%(13명), 2~3년은 15.1%(18명), 4~5년은 11.8%(14명), 5년 이상은 37.8%(45명), 없음 24.4%(29명)으로 나타났다.

<표 16> 설문 응답자의 일반적 특성에 대한 빈도 분석 결과

변수	항목	빈도	%
성별	남	86	72.3
	여	33	27.7
업력	1년	21	17.6
	1~3년	41	34.5
	4~5년	30	25.2
	6~10년	19	16.0
	10년이상	8	6.7
연령	20대	25	21.0
	30대	41	34.5
	40대	26	21.8
	50대	20	16.8
	60대이상	7	5.9
최종학력	고졸	8	6.7
	전문대졸	18	15.1
	대졸	51	42.9
	석사	30	25.2
	박사	12	10.1
사업업종	기술서비스	28	23.5
	창작/예술	11	9.2
	출판/영상	22	18.5
	IT	14	11.8
	제조	11	9.2
	기타	33	27.7
기업형태	사업등록기업	92	77.3
	미등록사업	27	22.7
직장경험	1년미만	13	10.9
	2~3년	18	15.1
	4~5년	14	11.8
	5년이상	45	37.8
	없음	29	24.4

제 2 절 요인분석 및 신뢰도 분석

<표 17>과 같이 1인창조기업가 특성의 요인분석을 통해 3가지 요인을 그룹화 함으로써 변수들을 단순화 하였다. 직교 회전인 베리맥스 회전을 통해 요인을 회전을 하였으며, KMO 및 Bartlett의 구형성 검증도 실시하였다. 우선 KMO를 보면, 일반적으로 0.7이상이면 양호한 것으로 판단된다. KMO이 0.747가 나왔으므로 양호하다고 판단이 된다. 다음은 Bartlett 값으로 요인분석 사용의 적합성을 판단하는 검정으로 0.05보다 작은 값이 도출됨에 따라 요인분석의 사용이 적합하다고 할 수 있다. 요인분석으로 분석한 결과 요인은 3가지로 네트워크, 독창성, 그리고 성취욕구로 구성되는 상위변수가 나타났다.

동일한 연구 개념을 지속적으로 반복 측정했을 때 동일한 결과값을 얻을 가능성에 대해서 알아보는 검증 방법을 신뢰도 검증 또는 Cronbach 알파 검증 이라고 한다. 일반적인 논문에서는 0.6이상의 값이 도출되면 신뢰도가 있다고 판단한다.

먼저 네트워크를 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.804으로 높은 신뢰도를 보이고 있다. 다음은 독창성을 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.685으로 낮은 신뢰도를 보이고 있다. 마지막으로 성취욕구를 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.603으로 낮은 신뢰도를 보이고 있다.

<표 17> 1인창조기업가 특성에 대한 요인 분석

문항번호	1인창조기업가 특성에 대한 요인			Cronbach`s Alpha
	네트워크	독창성	성취욕구	
네트워크10	.773	.119	.040	.804
네트워크12	.768	.111	.071	
네트워크14	.758	.225	-.019	
네트워크13	.749	.001	.105	
네트워크11	.649	-.344	.344	
독창성9	.168	.852	.046	.685
독창성8	-.016	.773	-.095	
독창성7	.219	.597	.534	
성취욕구1	-.109	.090	.831	.603
성취욕구4	.362	-.169	.667	
아이겐값	2.964	1.913	1.568	
변량	29.640	19.125	15.680	
누적 변량	29.640	48.765	64.446	
"Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy" = .747				
"Bartlett's Test of Sphericity. Chi-Square X2=338.921(df=45, p<0.01)**"				
"*p<0.05, **p<0.01"				

<표18>와 같이 1인창조기업 특성의 요인분석을 통하여 2가지 요인을 묶어줌으로써 변수들의 단순화를 하였다. 직교 회전인 베리맥스 회전을 통해 요인을 회전을 하였으며, KMO 및 Bartlett의 구형성 검증도 실시하였다. 먼저 KMO를 보면, 일반적으로 0.7이상이면 양호한 것으로 판단된다. KMO이 0.778가 나왔으므로 양호하다고 판단이 된다. 다음은 Bartlett 값으로 요인 사용이 적절한지 판단하는 검정값으로 0.05보다 작은 값이 도출되었으므로 요인분석 사용이 적절하다고 할 수 있다. 요인분석으로 분석한 결과 요인은 2가지로 기술자원, 보유자원으로 상위변수가 나타났다.

먼저 기술자원을 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.843으로 높은 신뢰도를 보이고 있다. 마지막으로 보유자원을 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.690으로 낮은 신뢰도를 보이고 있다.

<표 18> 1인창조기업 특성에 대한 요인 분석

문항번호	1인창조기업 특성에 대한 요인		Cronbach`s Alpha
	기술자원	보유자원	
기술자원5	.868	.073	.843
기술자원6	.865	-.011	
기술자원7	.743	.351	
기술자원8	.720	.410	
보유자원2	.129	.866	.690
보유자원3	.138	.841	
아이겐값	2.608	1.755	
변량	43.459	29.246	
누적 변량	43.459	72.705	
""Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy"" = .778			
"Bartlett's Test of Sphericity. Chi-Square X2=266.596(df=15, p<0.01)**"			
"*p<0.05, **p<0.01"			

<표 19>과 같이 환경적 요인(시장경쟁강도), 정부지원정책, 경영성과의 요인분석을 통하여 3가지 요인에 대하여 그룹화하여 변수들을 단순화를 하였다. 직교 회전인 베리맥스 회전을 통해 요인을 회전을 하였으며, KMO 및 Bartlett의 구형성 검증도 실시하였다. 우선 KMO가 통상적으로 0.7이상으로 나오면 양호하다고 판단된다. KMO값이 0.723이 나왔으므로 양호하다고 볼 수 있다. 다음으로 Bartlett 값은 요인분석 사용이 적절한지 판단하는 것으로 0.05보다 작은 결과가 나왔기 때문에 요인분석의 사용이 적절하다고 볼 수 있다. 요인분석으로 분석한 결과 요인은 3가지로 경영성과, 정부지원정책 및 시장경쟁강도로 상위변수가 나타났다.

우선적으로 경영성과의 Cronbach 알파 값을 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.858으로 높은 신뢰도를 보이고 있다. 다음은 정부지원정책을 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.725으로 보통 신뢰도를 보이고 있다. 마지막으로 시장경쟁강도를 살펴보면, 신뢰도의 값이 0.744으로 보통 신뢰도를 보이고 있다.

<표 19> 경영성과/정부지원정책/시장경쟁강도에 대한 요인 분석

문항번호	경영성과 / 정부지원정책 / 시장경쟁강도에 대한 요인			Cronbach`s Alpha
	경영성과	정부지원정책	시장경쟁강도 (환경적 요인)	
경영성과6	.825	.040	-.088	.858
경영성과3	.813	.030	-.015	
경영성과1	.780	.214	.074	
경영성과4	.769	.000	-.029	
경영성과2	.741	.069	-.257	
경영성과5	.570	.447	-.019	
정부지원정책4	-.049	.850	.120	.725
정부지원정책1	-.026	.719	.003	
정부지원정책2	.260	.704	-.331	
정부지원정책5	.228	.615	.026	
시장경쟁강도13	-.024	-.084	.895	.744
시장경쟁강도9	.041	-.102	.793	
시장경쟁강도11	-.209	.210	.704	
아이겐값	3.584	2.429	2.132	
변량	27.573	18.681	16.396	
누적 변량	27.573	46.254	62.650	
"Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy" = .723				
"Bartlett's Test of Sphericity. Chi-Square" X ² =658.765(df=78, p<0.01)**				
*p<0.05, **p<0.01				

변수들의 기술적 통계값을 알아보기 위하여 아래와 같이 기술통계분석을 실시하였다.

<표 20> 각 변수들의 기술통계 분석 결과

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도
1인창조기업가 특성	119	2	5	3.32	.563	-.267	-.002
성취욕구	119	2	5	3.78	.675	-.356	-.407
독창성	119	1	5	3.34	.836	-.471	-.211
네트워크	119	1	5	3.12	.781	-.199	-.675
1인창조기업 특성	119	1	5	2.90	.787	.160	-.641
기술자원	119	1	5	2.97	.980	-.041	-.478
보유자원	119	1	5	2.75	.759	.030	-.393
환경적 요인 (시장경쟁강도)	119	2	5	3.22	.720	.071	-.609
정부지원 정책	119	1	5	3.43	.802	-.373	.195
경영성과	119	2	5	3.29	.688	.000	-.884

첫째 1인창조기업가의 특성으로 설정한 요인으로 성취욕구를 살펴보면, 최소값 2, 최대값 5, 평균 3.78, 표준편차가 .675으로 나타났다. 독창성을 살펴보면, 최소값 1, 최대값 5, 평균이 3.34, 표준편차가 .836으로 나타났다. 네트워크를 살펴보면, 최소값 1, 최대값 5, 평균이 3.12, 표준편차가 .781으로 나타났다. 앞의 3가지 요인의 상위 변수로 도출된 1인창조기업가 특성을 살펴보면, 최소값 1, 최대값 5, 평균 3.32, 표준편차 .563으로 나타났다. 둘째, 1인창조기업 특성으로 설정한 요인으로 기술자원을 살펴보면, 최소값 1, 최대값 5, 평균이 2.97, 표준편차가 .980으로 나타났다. 보유자원을 살펴보면, 최소값 1, 최대값 5, 평균이 2.75, 표준편차가 .759으로 나타났다. 앞의 2가지 요인의 상위 변수로 도출된 1인창조기업가 특성을 살펴보면 최소값 1, 최대값 5, 평균 2.90, 표준편차 .787로 나타났다. 셋째, 환경적요인으로 설정된 시

장경쟁강도를 살펴보면, 최소값 2, 최대값 5, 평균이 3.22, 표준편차가 .720으로 나타났다. 넷째, 정부정책지원을 살펴보면, 최소값 1, 최대값 5, 평균이 3.43, 표준편차가 .802으로 나타났다. 마지막으로 경영성과를 살펴보면, 최소값 2, 최대값 5, 평균이 3.29, 표준편차가 .688으로 나타났다.

정규성 검정은 일변량 정규성과 다변량 정규성 모두 검토하였으며 정규성 항목 중 왜도와 첨도를 통해 파악하였다. 왜도는 해당 자료의 대칭성을 나타낸 것으로 평균 값에 대한 대칭 정규분포와는 다르게 양의 왜도는 자료가 평균보다 좌측에 치우쳐있고, 음의 왜도는 평균보다 우측에 치우쳐있어 평균에 대한 비대칭적 분포를 보인다. 왜도는 절대값이 3이상, 첨도는 절대값이 7보다 이상일 경우 자료 정규성에 문제가 있는 것으로 해석한다. SPSS에서의 첨도의 값은 정규분포에서 표준화된 첨도지수 값 3을 제외하여 결과로 도출되며, 결과의 해석을 위해서는 3을 더해서 해석한다. 본 연구의 응답자료에 대한 정규성 검토결과를 보았을 때 일변량 정규성 가정에있어서 왜도 및 첨도에 문제가 없는 것으로 나타났다.

제 3 절 상관계 분석

각 변수들의 상관계 분석을 위하여 Pearson 상관계 분석을 실시하였다.
<표21>와 같이 상관계 분석을 통한 결과는 다음과 같다.

<표 21> 각 변수들간 상관계 분석 결과

구분	성취 욕구	독창성	네트 워크	기업가 특성	기술 자원	보유 자원	창조 기업 특성	시장 경쟁 강도	정부 정책 지원	경영 성과
성취욕구	1									
독창성	.126	1								
네트워크	.313**	.210*	1							
1인창조 기업가 특성	.514**	.622**	.863**	1						
기술자원	.053	.523**	.500**	.593**	1					
보유자원	.367**	.128	.635**	.586**	.387**	1				
1인창조 기업 특성	.162	.476**	.620**	.681**	.955**	.643**	1			
시장경쟁 강도	-.011	-.122	-.132	-.149	-.238**	.011	-.194*	1		
정부지원 정책	.191*	.259**	.094	.226*	.168	-.196*	.076	-.060	1	
경영성과	.410**	.394**	.622**	.706**	.625**	.508**	.683**	-.150	.284**	1
*p<0.05, **p<0.01										

성취욕구와 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 0.410으로 통계적으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

독창성과 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 0.394으로 통계적으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

네트워크와 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 0.622으로 통계적으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

1인창조기업가 특성과 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 0.706으로 통계적으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

기술자원과 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 0.625으로 통계적으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

보유자원과 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 0.508으로 통계적으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

시장경쟁강도와 경영성과를 살펴보면, 상관계수가 -0.150으로 통계적으로 유의미한 상관관계가 없는 것으로 나타나고 있다.

1인창조기업 특성과 경영성과를 보면, 상관계수 값이 0.683으로 통계상으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

정부지원정책과 경영성과를 살펴보면, 상관계수 값이 0.284로 통계상으로 유의한 양(+)의 상관관계를 보이고 있다.

결과적으로 1인창조기업가의 성취욕구, 독창성 및 네트워크, 1인창조기업의 특성인 기술자원 및 보유자원, 정부지원정책이 높아질수록 1인창조기업의 경영성과가 높아진다는 것을 알 수 있다.

제 4 절 가설검증

1) 1인창조기업가 특성과 경영성과와의 관계

가설1. 1인창조기업가의 특성은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

1-1. 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

1-2. 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

1-3. 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

성취욕구, 독창성, 네트워크가 경영성과에 영향을 미치는지 알아보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다.

<표22>와 같이 모형 F값이 38.857으로 통계적 수치상으로 유의미한 회귀 모형이라고 볼 수 있다. 회귀분석은 이 결정계수와 같은 것으로 변수의 요소에 의해 설명할 수 있는 종속 변수의 전체 변동 비율을 의미한다. R2은 50.3%으로 매우 높게 나타나, 설명력이 좋은편이라고 할 수 있다. Variation Inflation Factor (다중공선성)은 1부터 무한대까지 수를 가지므로 1이상부터 10 이하까지는 다중공선문제가 존재하지 않는다고 설명 할 수 있다. VIF 는 10 이하이므로 다중공선문제가 없는 것으로 보인다. Durbin-Watson의 결과 2에 가까워 자기상관이 없어 잔차의 독립성조건이 만족된다. 그러므로 변수에 이상은 없으며, 유의수준은 0.05(95%)를 기준 값으로 하고 있다. 이 값이 0.05보다 높으면 유의하지 않고, 낮으면 유의한 결과이다.

성취욕구를 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.225으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 3.181이고 유의확률이 0.002이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.225이므로 성취욕구가 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.225 증가하게 된다.

독창성을 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.215으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 3.883이고 유의확률이 0.000이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.215이므로 독

창성이 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.215 증가하게 된다.

네트워크를 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.439으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 7.078이고 유의확률이 0.000이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.439이므로 네트워크가 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.439 증가하게 된다.

종합적으로 표준화 베타(Beta)를 살펴보면, 성취욕구가 0.221, 독창성이 0.262, 네트워크가 0.498으로 가장 큰 영향력을 주는 변수는 네트워크로 나타났고, 가장 작은 영향력을 미치는 변수는 성취욕구로 나타났다.

<표 22> 성취욕구, 독창성, 네트워크가 경영성과에 미치는 영향

독립변수	경영성과								
	B	SE	Beta	t	p	VIF	DW	R ²	F
(상수)	.348	.309		1.130	.261		2.009	.503	38.857** (.000)
성취욕구	.225	.071	.221	3.181	.002**	1.114			
독창성	.215	.055	.262	3.883	.000**	1.051			
네트워크	.439	.062	.498	7.078	.000**	1.147			
*p<0.05, **p<0.01 ad=.490									

위의 3가지 요인의 상위변수인 1인창조기업가특성이 경영성과에 영향을 미치는지 알아보기 위하여 선형회귀분석을 실시하였다.

<표 23>과 같이 1인창조기업가 특성을 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.864으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 10.784이고 유의확률이 0.000이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.864이므로 1인창조기업가 특성이 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.864 증가하게 된다.

<표 23> 1인창조기업가 특성이 경영성과에 미치는 영향

독립변수	경영성과						
	B	Std Err	Beta	t	p	DW	R ²
(상수)	.421	.270		1.561	.121		
1인창조기업가 특성	.864	.080	.706	10.784	.000**	2.011	.498
*p<0.05, **p<0.01 ad=.490							

2) 1인창조기업의 특성과 경영성과와의 관계

가설2. 1인창조기업 특성은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

2-1. 기술자원은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

2-2. 보유자원은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

기술자원, 보유자원이 경영성과에 영향을 미치는지 알아보기 위하여 다중 회귀분석을 실시하였다.

<표24>과 같이 모형 F값이 52.289으로 통계적 수치상으로 유의미한 회귀 모형이라고 볼 수 있다. 회귀분석은 이 결정계수와 같은 것으로 변수의 요소에 의해 설명할 수 있는 종속 변수의 전체 변동 비율을 의미한다. R2은 47.4%으로 높은 편이므로 설명력이 좋다고 볼 수 있다. Variation Inflation Factor (다중공선성)은 1부터 무한대까지 수를 가지므로 1이상부터 10 이하까지는 다중공성문제가 존재하지 않는다. VIF값이 10 이하로 다중공성문제는 없다. Durbin-Watson의 결과 2에 가까움으로 자기상관이 없으므로 잔차의 독립성조건이 만족되며, 변수에 이상은 없는 것으로 나타났다. 유의수준은 0.05을 기준으로 하고 있다.

기술자원을 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.354으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 6.909이고 유의확률이 0.000이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.354이므로 기술자원이 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.354 증가하게 된다.

보유자원을 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.284으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 4.282이고 유의확률이 0.000이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.284이므로 보유자원이 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.284 증가하게 된다.

<표 24> 1인창조기업 특성이 경영성과에 미치는 영향

독립변수	경영성과								
	B	SE	Beta	t	p	VIF	DW	R ²	F
(상수)	1.455	.192		7.563	.000		1.905	.474	52.289** (.000)
기술자원	.354	.051	.504	6.909	.000**	1.176			
보유자원	.284	.066	.313	4.282	.000**	1.176			
*p<0.05, **p<0.01 ad=.465”									

위의 2가지 요인의 상위변수인 1인창조기업 특성이 경영성과에 영향을 미치는지 알아보기 위하여 선형회귀분석을 실시하였다.

<표 25>와 같이 1인창조기업 특성을 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 0.597으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 10.105이고 유의확률이 0.000이므로 통계적으로 유의한 양의 영향을 주는 것으로 나타났다. 비표준화 베타(B)의 값이 0.597이므로 창조기업특성이 1단위 증가하게 되면 경영성과는 0.597 증가하게 된다.

<표 25> 1인창조기업가 특성이 경영성과에 미치는 영향

독립변수	경영성과						
	B	Std Err	Beta	t	p	DW	R ²
(상수)	1.556	.177		8.772	.000		
창조기업특성	.597	.059	.683	10.105	.000**	1.911	.466
*p<0.05, **p<0.01 ad=.490							

3) 환경적 요인과 경영성과와의 관계

가설3. 환경적 요인(시장경쟁강도)은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

3-1. 시장경쟁강도는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.

환경적 요인(시장경쟁강도)가 경영성과에 영향을 미치는지 알아보기 위하여 선형회귀분석을 실시하였다.

<표26>와 같이 Durbin-Watson의 결과 2에 가까움으로 자기상관이 없으므로 잔차의 독립성조건이 만족되며, 변수에 이상은 없는 것으로 나타났다. 회귀분석에서 이 결정계수 같이 변수 요소에 의해 설명되는 종속 변수의 전체 변동 비율을 나타낸다. R2값이 2.3%로 설명력이 낮게 나타났다. 유의수준은 0.05(95%)를 기준 값으로 하고 있다. 이 값이 0.05보다 높으면 유의하지 않으며, 낮으면 유의한 결과이다.

시장경쟁강도를 살펴보면, 비표준화 베타의 값이 -0.144 으로 나타났다. 검정통계량을 살펴보면, t값이 -1.646 이고 유의확률이 0.102이므로 통계적으로 유의한 음의 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

<표 26> 시장경쟁강도가 경영성과에 미치는 영향

독립변수	경영성과						
	B	Std Err	Beta	t	p	DW	R^2
(상수)	3.750	.288		13.021	.000		
시장경쟁강도	-.144	.087	-.150	-1.646	.102	2.056	.023

4) 정부지원 정책이 1인창조기업가의 특성과 경영성과에 미치는 영향

가설4. 정부지원정책은 1인창조기업가의 특성이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

4-1. 정부지원정책은 1인창조기업가의 성취욕구가 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

4-2. 정부지원정책은 1인창조기업가의 독창성이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

4-3. 정부지원정책은 1인창조기업가의 네트워크가 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

성취욕구가 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과가 있는지 검증하기 위해 위계적 다중회귀분석을 실시하였다. 다중공선성의 문제를 감소시키기 위해 평균중심화한 값을 사용하였다.

<표 27>와 같이 Durbin-Watson의 결과 2에 가까움으로 자기상관이 없으므로 잔차의 독립성조건이 만족된다. 그리고 VIF에서도 10보다 작은 것으로 나타났으므로 독립변수 간 다중공선성은 없다. 회귀분석에서는 이 결정계수와 같은 것으로 변수의 요소에 의해 설명할 수 있는 종속 변수의 전체 변동 비율을 의미한다.

분석결과를 살펴보면 성취욕구를 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 16.8%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 21.2%로 증가하였다. 독립변수인 성취욕구를 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한($p < 0.05$) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘성취욕구×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 21.3%으로 .001증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가($p > 0.05$)하지 않았기 때문에 이는 성취욕구가 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 27> 정부지원 정책이 성취욕구를 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	ΔR^2	F
경영 성과	1	성취욕구(A)	.410**	4.857	1.000	1.950	.168	.168	23.591**
	2	성취욕구(A)	.369*8	4.392	1.038		.212	.044**	15.603**
		정부지원정책(B)	.214**	2.551	1.038				
	3	성취욕구(A)	.366**	4.332	1.044		.213	.011	10.384**
		정부지원정책(B)	.210**	2.478	1.052				
		(A)×(B)	-.034	-.411	1.024				
*p<0.05, **p<0.01									

독창성이 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과가 있는지 검증하기 위해 위계적 다중회귀분석을 실시하였다. 다중공선성의 문제를 감소시키기 위해 평균중심화한 값을 사용하였다.

<표 28>과 같이 Durbin-Watson의 결과 2에 가까움으로 자기상관이 없으므로 잔차의 독립성조건이 만족된다. 그리고 VIF에서도 10보다 작은 것으로 나타났으므로 독립변수 간 다중공선성은 없다. 회귀분석에서 이 결정계수 같이 변수 요소에 의해 설명되는 종속 변수의 전체 변동 비율을 나타낸다.

분석결과를 살펴보면 독창성을 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 14.8%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 17.7%로 증가하였다. 독립변수인 독창성을 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한(p<0.05) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘독창성×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 17.0%으로 .000증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가(p>0.05)하지 않았기 때문에 이는 독창성이 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 28> 정부지원 정책이 독창성을 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	$\Delta R2$	F
경영 성과	1	독창성(A)	.394**	4.638	1.000	2.092	.148	.155	21.515**
	2	독창성(A)	.343**	3.973	1.072		.177	.036* *	13.694**
		정부지원정책(B)	.196**	2.262	1.072				
	3	독창성(A)	.343**	3.944	1.076		.170	.000	9.053**
		정부지원정책(B)	.914**	2.173	1.133				
		(A)×(B)	-.007	-.075	1.073				

*p<0.05, **p<0.01

네트워크가 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과가 있는지 검증하기 위해 위계적 다중회귀분석을 실시하였다. 다중공선성의 문제를 감소시키기 위해 평균중심화한 값을 사용하였다.

<표 29>과 같이 Durbin-Watson의 결과 2에 가까움으로 자기상관이 없으므로 잔차의 독립성조건이 만족된다. 그리고 VIF에서도 10보다 작은 것으로 나타났으므로 독립변수 간 다중공선성은 없다. 회귀분석에서 이 결정계수 같이 변수 요소에 의해 설명되는 종속 변수의 전체 변동 비율을 나타낸다.

분석결과를 살펴보면 네트워크를 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 38.7%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 43.9%로 증가하였다. 독립변수인 네트워크를 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한($p<0.05$) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘네트워크×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 44.5%으로 .006증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가($p>0.05$)하지 않았기 때문에 이는 네트워크가 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 29> 정부지원 정책이 네트워크를 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	ΔR^2	F
경영 성과	1	네트워크(A)	.622**	8.598	1.000	1.921	.387	.387	73.927**
	2	네트워크(A)	.601**	8.601	1.009		.439	.052**	45.349**
		정부지원정책(B)	.228**	3.266	1.009				
	3	네트워크(A)	.617**	8.666	1.049		.445	.006	30.732**
		정부지원정책(B)	.256**	3.460	1.131				
		(A)×(B)	.085	1.131	1.176				

*p<0.05, **p<0.01

성취욕구, 독창성, 네트워크의 상위변수인 1인창조기업가 특성이 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과가 있는지 검증하기 위해 위계적 다중회귀분석을 실시하였다. 다중공선성의 문제를 감소시키기 위해 평균중심화한 값을 사용하였다.

<표 30>의 분석결과를 살펴보면 기업가특성을 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 49.8%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 51.5%로 증가하였다. 독립변수인 기업가특성을 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한($p>0.05$) 영향을 미치고 있지 않다.

3단계에서 ‘기업가특성×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 51.8%으로 .003증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가($p>0.05$)하지 않았기 때문에 이는 기업가특성이 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 30> 정부지원정책이 1인창조기업가 특성을 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	$\Delta R2$	F
경영 성과	1	기업가특성(A)	.706**	10.784	1.000	1.927	.498	.498	116.290**
	2	기업가특성(A)	.676**	10.186	1.054		.515	.016*	61.553**
		정부지원정책(B)	.131	1.979	1.054				
	3	기업가특성(A)	.685**	10.169	1.083		.518	.003	41.148**
		정부지원정책(B)	.151*	2.138	1.188				
		(A)×(B)	.058	.824	1.191				

*p<0.05, **p<0.01

5) 정부지원 정책이 1인창조기업 특성과 경영성과에 미치는 영향

가설5. 정부지원정책은 1인창조기업의 특성이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

5-1. 정부지원정책은 1인창조기업의 보유자원이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

5-2. 정부지원정책은 1인창조기업의 기술자원이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

보유자원이 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과를 가지는지 알아보기 위하여 위계적 다중회귀분석으로 실시하였다. 다중공선성의 문제를 줄이기 위하여 평균중심화한 값을 사용하였다.

먼저 Durbin-Watson의 결과값이 2에 가깝게 나타나 자기상관이 없기 때문에 잔차의 독립성조건을 만족한다. 그리고 VIF에서도 10보다 작은 것으로 나타났으므로 독립변수 간 다중공선성은 없다. 회귀분석에서 R2가 결정계수와 같은 것으로 변수 요소에 의해서 설명 될 수 있는 종속 변수의 총 변동 비율을 의미 한다

<표 31>의 분석결과를 살펴보면 보유자원을 투입한 모형 1단계에서의 설

명력은 25.1%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 40.1%로 증가하였다. 독립변수인 보유자원을 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한($p<0.05$) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘보유자원×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 42.6%으로 .030증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가($p<0.05$)하였기 때문에 이는 보유자원이 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 있다.

<표 31> 정부지원 정책이 보유자원을 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	$\Delta R2$	F
경영 성과	1	보유자원(A)	.508**	6.373	1.000	1.936	.251	.251	40.621**
	2	보유자원(A)	.586**	8.065	1.040		.401	.153**	40.495**
		정부지원정책(B)	.399**	5.497	1.040				
	3	보유자원(A)	.593**	8.334	1.042		.426	.030*	30.237**
		정부지원정책(B)	.448**	6.074	1.119				
		(A)×(B)	.179*	2.477	1.076				

*p<0.05, **p<0.01

기술자원이 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과를 가지는지 알아보기 위하여 위계적 다중회귀분석으로 실시하였다. 다중공선성의 문제를 줄이기 위하여 평균중심화한 값을 사용하였다.

<표 32>의 분석결과를 살펴보면 기술자원을 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 28.6%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 41.4%로 증가하였다. 독립변수인 기술자원을 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한($p<0.05$) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘기술자원×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 41.8%으로 .009증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가($p>0.05$)하지 않았기 때문에 이는 기술자원이 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 32> 정부지원 정책이 기술자원을 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	ΔR^2	F
경영 성과	1	기술자원(A)	.625**	8.667	1.000	1.746	.286	.391	75.115**
	2	기술자원(A)	.594**	8.316	1.029		.414	.033* *	42.730**
		정부지원정책(B)	.185**	2.587	1.029				
	3	기술자원(A)	.608**	8.450	1.050		.418	.009	29.283**
		정부지원정책(B)	.232**	2.921	1.279				
		(A)×(B)	.107	1.341	1.296				
*p<0.05, **p<0.01									

보유자원, 기술자원의 상위변수로 도출된 1인창조기업가 특성이 경영성과에 미치는 영향에서 정부지원정책이 조절효과를 가지는지 알아보기 위하여 위계적 다중회귀분석으로 실시하였다. 다중공선성의 문제를 줄이기 위하여 평균중심화한 값을 사용하였다.

<표 33>의 분석결과를 살펴보면 기업특성을 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 46.6%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 52.0%로 증가하였다. 독립변수인 기업특성을 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한($p<0.05$) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘기업특성×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 52.5%으로 .004증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가($p>0.05$)하지 않았기 때문에 이는 기업특성이 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은

조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 33> 정부지원정책이 1인창조기업 특성을 통해 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	$\Delta R2$	F
경영 성과	1	기업특성(A)	.683**	10.105	1.000	1.788	.466	.466	102.11**
	2	기업특성(A)	.665**	10.310	1.006		.520	.054**	62.932**
		정부지원정책(B)	.234**	3.626	1.006				
	3	기업특성(A)	.665**	10.317	1.006		.525	.004	42.310**
		정부지원정책(B)	.270**	3.664	1.316				
		(A)×(B)	.075	1.016	1.311				

*p<0.05, **p<0.01

6) 정부지원 정책이 1인창조기업 특성과 경영성과에 미치는 영향

가설6. 정부지원 정책은 1인창조기업의 환경적 요인이 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.
 6-1. 정부지원 정책은 1인창조기업의 시장경쟁 강도가 경영성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.

<표 34>의 분석결과를 살펴보면 시장경쟁강도를 투입한 모형 1단계에서의 설명력은 2.3%로 나타났고, 정부지원정책을 첨가한 모형 2단계의 설명력은 8.8%로 증가하였다. 독립변수인 시장경쟁강도를 통제하였을 때 조절변수인 정부지원정책이 종속변수인 경영성과에 통계적으로 유의한(p<0.05) 영향을 미치고 있다.

3단계에서 ‘시장경쟁강도×정부지원정책’의 상호작용항이 추가로 투입되면서 설명력은 11.1%으로 .012증가하였고, 통계적으로 유의하게 증가(p>0.05)

하지 않았기 때문에 이는 시장경쟁강도가 경영성과에 미치는 영향에 정부지원정책은 조절효과가 있다고 할 수 없다.

<표 34> 정부지원정책이 시장경쟁 강도와 경영성과에 미치는 영향

종속 변인	단 계	독립변인	β	t	VIF	DW	R2	ΔR^2	F
경영 성과	1	시장경쟁강도(A)	-.150	-1.646	1.000	1.920	.023	.023	2.709
	2	시장경쟁강도(A)	-.134	-1.517	1.004		.099	.076**	6.360**
		정부지원정책(B)	.277**	3.132	1.004				
	3	시장경쟁강도(A)	-.134	-1.526	1.004		.111	.012	4.793**
		정부지원정책(B)	.247**	2.705	1.076				
		(A)×(B)	.115	1.263	1.072				
*p<0.05, **p<0.01									

7) 가설검증결과 요약

앞의 가설검증 분석을 통해 도출된 결과는 <표 35>와 같이 도출되었다. 총 12개의 가설 중 6개의 가설이 채택된 것으로 나타났다.

<표 35> 가설검증결과 요약

구분		가설	결과
가설 1	1-1	• 성취욕구는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.	채택
	1-2	• 독창성은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.	채택
	1-3	• 네트워크는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.	채택
가설2	2-1	• 기술자원은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.	채택
	2-2	• 보유자원은 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.	채택
가설3	3-1	• 시장경쟁강도는 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미칠 것이다.	기각
가설4	4-1	• 정부지원정책은 1인창조기업가의 성취욕구가 경영 성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.	기각
	4-2	• 정부지원정책은 1인창조기업가의 독창성이 경영 성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.	기각
	4-3	• 정부지원정책은 1인창조기업가의 네트워크가 경영 성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.	기각
가설5	5-1	• 정부지원정책은 1인창조기업의 보유자원이 경영 성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.	채택
	5-2	• 정부지원정책은 1인창조기업의 기술자원이 경영 성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.	기각
가설6	6-1	• 정부지원정책은 1인창조기업의 환경적 요인이 경영 성과에 미치는 영향을 조절할 것이다.	기각

제 5 장 결론 및 시사점

제 1 절 결론 및 시사점

본 연구 수행을 통해 도출된 가설의 결과 및 시사점은 다음과 같다.

첫째, 1인창조기업가의 특성은 모두 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 세부 요인인 성취욕구, 독창성, 네트워크는 1인창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 1인창조기업가의 목표달성을 위한 노력, 문제에 대한 해결 노력, 단계별 목표 설정 및 목표달성을 위한 적극성들이 기업가 성취욕구가 발현될수록 1인창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 줄 것으로 예측할 수 있을 것으로 판단된다. 1인창조기업의 사업 전략, 기획력, 독창적 아이디어와 같이 타 기업이 쉽게 모방하기 어려운 요인들이 1인 창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 주는 것으로 예측할 수 있다. 또한, 1인창조기업의 매출의 많은 부분인 지인 및 B to C를 통해 발생하는 상황에 맞추어 경영자의 인적네트워크가 1인 창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 예측할 수 있다.

둘째, 1인창조기업 특성은 모두 1인창조기업의 경영성과에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 세부적 요인인 보유자원, 기술자원은 1인창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 판단된다. 이러한 결과는 기업의 역량이 1인에 집중되어있는 경영자의 사업 수행 역량, 수행을 위한 시설, 자금보유 정도, 마케팅 역량에 대한 충분한 능력 보유와 기술개발 능력, 기술개발을 위한 지속적인 활동 등이 경영성과에 유의미한 영향을 주는 것으로 판단할 수 있다.

셋째, 1인창조기업의 환경적 요인인 시장 경쟁강도는 1인창조기업의 경영성과에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 신동하(2011)과는 다른 결과로 조사 대상자의 응답 오류 및 설문지의 의도가 명확하게 전달되지 않았을 수 있음을 고려할 수 있다. 이는 추후 연구를 통해 해당 요인에 대한 정확한 결과 검증이 필요할 것으로 판단된다.

넷째, 본 연구의 가장 큰 목적으로 1인창조기업을 대상으로한 정부의 지원 정책 대부분이 경영성과에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 설정된 가설 중 유일하게 정부의 지원정책이 1인창조기업 특성 중 보유자원과 유의미한 영향을 통해 경영성과에 영향을 미치는 것으로 도출되었다.

이러한 결과는 2장의 연구의 이론적 배경에서도 검토했듯이 1인창조기업의 경영자들이 가장 많이 인지하고 활용하는 자금지원 및 시설 등의 물리적인 지원에 대한 영향으로 해석할 수 있을 것이다. 기업 존폐가 1~2년 정도의 단기간에 갈리게 되는 1인창조기업의 상황에 비추어 보면 사업화 지원, 교육 지원 등의 단기간에 가시적인 효과를 직접적으로 느끼기 어려운 지원에 대해서는 관심과 활용이 적은 것으로 해설할 수 있을 것이다. 이러한 실증분석 결과는 그간 추진된 정부의 1인창조기업 지원정책에 대한 효과가 미흡한 것으로 1인창조기업 육성계획 등 정부의 지원 정책이 다소 비효과적으로 수립되어 운영되었다는 것으로 해석할 수 있을 것이다. 이러한 결과를 바탕으로 향후 수립되는 정부의 지원정책들은 1인창조기업들이 단기간에 피부로 효과를 느낄 수 있는 정책을 중심으로 발굴 및 추진되어야 할 것이라는 시사점을 도출할 수 있다.

제 2 절 한계점 및 향후 연구방향

본 연구를 통해 정부의 지원정책이 1인창조기업을 효과적으로 지원하지 못하고있다는 결과를 바탕으로 단기간에 가시적 성과가 발현될 수 있는 방향의 지원이 필요하다라는 시사점을 도출 할 수 있었으나, 일부 한계점이 존재한다.

첫째, 본 연구는 앞선 1인창조기업과 관련된 선행연구 중 실증연구를 통해 도출된 한정적인 요인들만을 대상으로 연구를 수행하였다. 이에 본 연구에서 1인창조기업의 영향요인들로 다루지 않은 다른 요인들이 정부정책에 영향을 받아 경영성과에 미치는 영향에 대해서는 반영되지 못한 한계점이 존재한다.

둘째, 다양한 분야의 모든 정부지원정책 및 다양한 관점의 정부사업을 기반으로 정부지원정책의 효과를 검증하지 못한 한계점이 존재한다. 많은 선행연구들이 1인창조기업의 경영자 개인의 특성들에 대한 연구를 중심으로 다수 진행되어 정부지원정책 관련 설문항목이나, 요인들이 부족하여 다양하게 반영되지 못한 한계점이 있다.

참 고 문 헌

- 김용구. (2014). 1인 창조기업의 효율성 제고를 위한 원가관리 시스템의 구축 및 활용. 건국대학교. 석사학위 논문
- 김재홍. (2005). 영업사원의 인적네트워크 특성이 성과에 미치는 영향. 고려대학교 경영대학원. 석사학위논문
- 류준호. (2010). 문화콘텐츠 창작자들의 창업태도 및 1인창작전문기업 육성 방안. 서울과학기술대학교. 박사학위 논문.
- 신동하. (2011). 1인 창조기업의 경영성과에 미치는 영향요인에 관한 연구. 한성대학교. 석사학위 논문
- 신문희. (2012). 1인 창조기업 발전단계에 따른 지원 방안 연구. 충남대학교. 석사학위 논문
- 안규선. (2010). 경영환경과 기업가정신이 기업경영성과에 미치는 영향, 한성대학교, 석사학위 논문
- 양희철. (2014). 1인 창조기업의 경영자 특성과 사업 성과에 관한 연구. 한성대학교. 석사학위 논문
- 윤동매. (2011). 1인 창조기업의 생성요인 분석. 국민대학교. 석사학위 논문
- 육현영. (2016). 1인 창조기업의 경영성과 요인에 대한 실증연구_개념적 특성과 관계적 특성을 중심으로. 한국산업기술대학교. 석사학위 논문
- 이상용. (2011). 1인 창조기업 창업 활성화에 관한 연구(일러스트레이터 중심으로). 성균관대학교. 석사학위 논문
- 장근탁. (2012). 1인 창조기업 경영자의 역량 및 특징이 경영성과에 미치는 영향”. 상지대학교. 석사학위 논문
- 지중현. (2011). 1인 창조기업 성장을 위한 전략모델에 관한 연구. 연세대학교. 석사학위 논문

- 강한혁. (2018). 1인창조기업의 기업가정신과 정부지원정책이 경영성과에 미치는 영향의 관한 연구. 한국행정학회. 연구보고서
- 구운모. (2012). 창조산업에서 1인 창조기업의 지속성 연구에 관한 소고. 「인문콘텐츠 제 27호」. 한라대학교 경영사회대학 미디어콘텐츠학과 교수
- 백훈. (2013). 역대 벤처기업 육성정책 비교 연구. 중소기업연구원. 연구보고서
- 서종현, 이재광, 장영순. (2012). 1인 창조기업 실태조사 및 육성방안 연구. 중소기업청. 연구보고서
- 이민화. (2018). 1인 창조기업 육성 3개년 계획 연구조사. 창업진흥원. 연구보고서
- 장지호. (2009). 중소기업정책의 제도정합성 고찰:시차이론을 활용한 담론 제도주의를 중심으로. 「한국공공관리학보」. 23(3):191-214.
- 한정화. (1998). 경영전략이론 관점에서 본 벤처기업의 창업과 경영성과. 한국경영전략경영학회 『추계학술세미나 발표 자료집』. pp49-63
- 국가법령정보센터. (2018). 1인 창조기업 육성에 관한 법률, 제5조 (1인 창조기업 육성계획의 수립 등)
- 문화체육관광부, 중소기업청. (2009). 1인 창조기업 활성화 전략.
- 중소기업청. (2014). 2015~2017 1인 창조기업 육성 3개년 계획. 중소기업청 연구보고서
- 중소벤처기업부. (2018). 2017년 1인 창조기업 실태조사. 중소벤처기업부 연구보고서
- 한국행정학회. (2012). 중소기업 정책 50년사와 중소기업 정책의 미래. 한국행정학회. 연구보고서

설문지

안녕하십니까?

저는 한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원에서 메니지먼트 컨설팅학을 전공하고 있는 장동민입니다. 본 설문은 석사 학위논문인 “1인 창조기업의 경영성과 요인에 관한 연구 - 정부지원정책을 조절변수로-”의 실증분석을 위한 설문조사로서, 그간 1인창조기업의 육성을 위하여 정부가 추진해온 지원정책이 1인 창조기업에 실질적인 영향을 미치고 있는가에 대한 분석을 위하여 실시하게 되었습니다.

본 연구의 성공적인 수행을 위해 바쁘신 중에도 귀중한 시간을 내주시어 설문에 응해 주시기 바랍니다. 귀하께서 응답해주시는 내용은 통계법 제 33조에 의거하여 비밀이 보장되며, 통계적 목적 외에는 사용하지 않을 것임을 약속드립니다.

귀하의 설문 협조에 다시 한번 감사드립니다.

2018년 10월 15일

한성대학교 지식서비스&컨설팅대학원

연구자 : 장동민

연락처: (전화) 010-5502-2675

(E-mai) dmjang@metallogic.co.kr

I. 다음은 1인 창조기업가의 특성에 관한 설문 내용입니다. 귀하의 의견에 가장 적합한 항목에 표시해 주시기 바랍니다.

1. 본 항목은 1인창조기업가의 성취욕구에 관한 물음입니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
사업 목표를 설정하고 도달하려고 노력하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
설정한 목표를 달성하는데 저해 요인에 대하여 생각하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
설정한 목표를 달성하지 못하면 문제점을 찾아 평가하고 개선하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
단계별 목표를 설정하여 사업을 추진하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
목표 달성을 위해 수단과 방법을 가리지 않고 추진한 적이 있습니까	①	②	③	④	⑤

2. 본 항목은 1인창조기업가의 독창성에 관한 물음입니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
귀하는 창의적인 사업 전략을 보유하고 있다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 창의적인 사업 기획력을 보유하고 있다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀사의 사업은 독창적 아이디어가 바탕이 되었다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀사의 사업 아이템은 타인이 모방하기 어렵다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤

3. 본 항목은 1인창조기업가의 인맥(네트워크)에 관한 물음입니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
사업과 관련된 분야의 전문가나 경험자들과 교류하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
마케팅 및 영업을 의뢰, 대행할 주변 지인이 있습니까	①	②	③	④	⑤
자금을 확보할 수 있는 금융기관이나 투자자가 있습니까	①	②	③	④	⑤
사업 내 재무 업무 및 경영운영에 대하여 신뢰하고 맡길만한 지인이 있습니까	①	②	③	④	⑤
사업 분야와 관련된 정부 또는 공공기관에 활용가능한 인적네트워크가 있습니까	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 1인 창조기업의 특성에 관한 설문 내용입니다. 귀하의 의견에 가장 적합한 항목에 표시해 주시기 바랍니다.

1. 본 항목은 1인창조기업의 보유자원에 관한 물음입니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
귀하는 사업수행에 필요한 역량을 보유하고 있다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 사업에 필요한 충분한 시설/장비를 가지고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 사업에 필요한 자금이 원활히 조달되고 있다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 제품 판매를 위한 마케팅 역량을 보유하고 있다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤

2. 본 항목은 1인창조기업의 기술자원에 관한 물음입니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
귀하는 새로운 기술(상품)개발 및 확보를 위해 연구활동을 수행하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 사업과 관련된 지적 재산권을 보유하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 경쟁사보다 기술개발에 많은 투자를 하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 기술 개발 실적이 많이 있습니까	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 다음은 1인 창조기업의 환경적 요인에 관한 설문 내용입니다.

귀하의 의견에 가장 적합한 항목에 표시해 주시기 바랍니다.

1. 본 항목은 1인창조기업의 시장경쟁 강도에 관한 물음입니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
귀하가 속한 사업 시장은 과다경쟁으로 인해 불안정하다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하가 속한 사업 시장은 아직 개척되지 않은 영역이 많다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하의 사업은 경쟁업체의 출연이 심하다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하의 사업은 시장 진입이 용이하다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤
귀하의 사업은 경쟁이 심하다고 생각하십니까	①	②	③	④	⑤

IV. 다음은 1인 창조기업에 대한 정부의 지원정책에 관한 설문 내용입니다. 귀하의 의견에 가장 적합한 항목에 표시해 주시기 바랍니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
귀하는 정부의 자금지원 사업에 지원하거나 찾아본 경험이 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 정부의 사업화지원 사업에 지원하거나 찾아본 경험이 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 정부의 R&D지원 사업에 지원하거나 찾아본 경험이 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 정부의 입주지원 사업에 지원하거나 찾아본 경험이 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀하는 정부의 교육지원 사업에 지원하거나 찾아본 경험이 있습니까	①	②	③	④	⑤

V. 다음은 1인 창조기업의 경영성과에 관한 설문 내용입니다. 귀하의 의견에 가장 적합한 항목에 표시해 주시기 바랍니다.

질문	보기				
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
귀사의 매출액이 증가하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
각종 인증 획득 및 정부 지원금의 수혜가 늘어나고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀사의 신규 거래처가 증가하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
동종 사업내 귀사의 시장점유율이 증가하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀사에 대한 고객들의 만족도가 증가하고 있습니까	①	②	③	④	⑤
귀사의 사업 경영 성과에 대하여 전반적으로 만족하고 있습니까	①	②	③	④	⑤

VI. 응답자 일반사항에 대한 물음입니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남자 ② 여자

2. 귀하의 회사 업력은 어떻게 되십니까?

- ① 1년 ② 1~3년 ③ 4~5년 ④ 6~10년 ⑤ 10년 이상

3. 귀하의 연령대는?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

4. 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- ① 고졸 ② 전문대 ③ 대졸 ④ 석사 ⑤ 박사

5. 귀하가 속해있는 업종은 무엇입니까?

- ① 전문 과학·기술 서비스 ② 창작·예술 ③ 출판·영상
④ IT ⑤ 제조 ⑥ 기타

6. 귀하의 기업형태는 무엇입니까?

- ① 사업자 등록 기업 ② 미등록 사업자

7. 귀하는 현재 운영하고 있는 업체 외에 직장경험을 가지고 계십니까?

- ① 1년 미만 ② 2~3년 ③ 4~5년 ④ 5년이상 ⑤ 없음

— 응답해 주셔서 감사합니다. —

ABSTRACT

A Study on the Management Performance and Factors of One-Person Creative Businesses

– Use Government Support Policies as a Control
Variable–

Jang, Dong-Min

Major in Management Consulting

Dept. of Knowledge Service & Consulting

Graduate School of Knowledge Service &
Consulting

Hansung University

This study analyzes how the government support policies actually affected the management performance of the one-person creative businesses and tests the hypothesis that the government support projects that have been promoted have a significant impact on the management performance of the one-person creative business. The preceding study was reviewed and the characteristics of one-person creative entrepreneur, characteristics of one-person creative enterprise, and environmental factors affecting the performance of a single creative enterprise were derived. The government support policies are set as a control variable to verify which factors significantly affect the management

performance and suggested the effects of the promoted government support policies.

The results of the study are as follow. First, the characteristics of one-person creative entrepreneurs give significant effects to the management performance. Second, the characteristics of one-person creative enterprise significantly give significant effects to the management performance. Third, the environmental factors did not give significant effects to the management performance. Fourth, Most of the government support policies for the one-person creative businesses give small impact to the management performance. Through the implication of the research, the government is expected to establish better policies and lead the development of one-person creative businesses.