

博 士 學 位 論 文
指 導 教 授 洪 容 植

원가회계정보 이용에 대한
만족도가 기업의 경영성과에 미치는
영향에 관한 연구

- ABC시스템 도입 여부와 기업규모별 분석 -

The Effect of User's Satisfaction with Cost
Accounting Information on Business Performance.
-ABC System and Size of Firms-

2 0 0 6 年

漢城大學校 大學院

經 營 學 科

會 計 學 專 攻

金 永 子

博 士 學 位 論 文
指導教授 洪 容 植

원가회계정보 이용에 대한
만족도가 기업의 경영성과에 미치는
영향에 관한 연구

- ABC시스템 도입 여부와 기업규모별 분석 -

The Effect of User's Satisfaction with Cost
Accounting Information on Business Performance.
-ABC System and Size of Firms-

위 論文을 經營學 博士學位論文으로 提出함

2 0 0 5 年 12 月

漢城大學校 大學院

經 營 學 科

會 計 學 專 攻

金 永 子

金 永 子의 經營學 博士學位 論文을 認定함

2 0 0 5 年 12 月

審査 委員長_____ 印

審 査 委 員_____ 印

審 査 委 員_____ 印

審 査 委 員_____ 印

審 査 委 員_____ 印

학위논문을 마치면서....

박사학위란 단어가 어마어마하게 느껴지지만 그만큼 논문 준비에 어렵고 힘들었던 일들이 주마등처럼 스쳐지나갑니다. 또한 설문조사에 도움을 주셨던 많은 분들, 설문에 응답해 주신 많은 응답자들에게 진심으로 감사를 드립니다. 특히 본 연구논문에 많은 도움을 주신 코스모화학의 백재현사장님과 하이스코의 김낙승전무님, CJ(주)의 신중현부장님께 정말 깊은 감사를 드립니다.

늦은 나이에 다시 학문을 한다는 것은 어렵지만 그래도 보람이 있었고, 이렇게 마무리를 잘 할 수 있게 도와주신 지도교수님이신 홍용식교수님과 심사해 주시고 조언해 주신 여러 교수님께 진심으로 감사드립니다. 또한 설문지 조사에 함께 동참하신 주우정 선생님께도 감사드리고 무엇보다도 격려해주고 물심양면으로 도와준 남편이자 후원자인 신현승씨께 감사드립니다. 말없이 끝까지 도와준 딸 하영이와 관심이 별로 없는 아들 형철이에게도 고맙다고 전합니다.

본 연구 자료가 개인을 대상으로 만족도 등을 조사하는 것이 아니라 기업체 대상으로 원가회계제도와 품질경영에 관한 연구 자료라서 설문지에 대한 응답자가 어느 정도 전문성이 있어야 하고, 또 기업에서는 대체적으로 흔쾌히 응답해 주지 않는 점이 많아 설문지 회수하는 데 상당한 어려움을 겪기도 했던 것은 사실입니다. 그러나 대부분 성의껏 답변해 주셔서 좋은 자료로 사용할 수 있는 점에 감사드리고, 어렵고 힘들고 노력한 만큼 본 연구 자료가 본래의 연구목적대로 기업과 차후 연구자들에게 좋은 참고 논문이 되기를 기대하면서.....

2005년 12월

연구자 김 영자 배상

<목 차>

제 1 장 서 론	1
제 1 절 연구의 배경 및 연구목적	1
1. 연구배경 및 목적	1
2. 연구내용 및 방법	3
제 2 절 연구의 구성	4
제 2 장 이론적 고찰	5
제 1 절 전통적 원가시스템	5
제 2 절 활동기준원가시스템	7
1. 활동기준원가시스템의 이론적 배경	7
2. 활동기준원가시스템의 기본 요소	10
3. 원가동인	12
4. 가치사슬분석과 부가가치분석 대비	12
5. 활동기준원가시스템에 의한 원가계산법	13
6. 활동기준원가시스템의 기대효과	14
7. 활동기준원가시스템의 한계와 문제점	15
제 3 장 선행연구	21
제 1 절 활동기준원가시스템의 개념적 연구	21
1. 활동기준원가개념	21
2. 활동기준원가시스템의 도입 분야	21
3. 활동기준원가시스템의 도입 방법	23

제 2 절 연구모형에 관한 연구	23
1. Otley의 상황이론에 의한 연구모형	23
2. Young and Selto의 제조환경에 의한 연구모형	24
3. McGowan and Klammer의 특성에 의한 연구모형	25
4. 심태섭의 연구모형	25
5. 이동찬의 기법 도입여부에 관한 연구모형	26
제 3 절 활동기준원가시스템의 실증적 연구	27
1. 기업특성변수	28
2. 활동기준원가시스템의 기업 내부이용자의 만족도	30
3. 경영성과와 경쟁력 강화	31
4. 선행연구의 변수	33
제 4 장 연구의 모형 및 가설 검증	38
제 1 절 연구모형	38
제 2 절 가설 설정	39
제 3 절 연구 변수 선정 및 조작적 정의	43
1. 원가회계정보에 대한 이용자의 만족도를 나타내는 측정변수	43
2. 기업의 경영성과를 나타내는 측정변수	47
3. 통제변수 혹은 특성변수	48
제 4 절 설문지 작성 및 자료수집	49
1. 설문지 문항 작성	49
2. 표본의 대상 및 자료수집 방법	50
제 5 절 자료의 분석방법	50
1. 요인분석과 신뢰도분석	50

2. t-검정	51
3. 회귀분석	51
제 5 장 실증 분석 및 검증	52
제 1 절 표본의 기술통계	52
제 2 절 가설의 검증	53
1. 가설 1의 검증	53
2. 가설 2의 검증	57
3. 가설 3의 검증	61
4. 가설 4의 검증	65
제 3 절 추가분석	70
제 4 절 분석결과	74
1. 가설 검증 분석 결과	74
2. 추가분석 결과	75
제 6 장 결론	80
제 1 절 연구 결과 및 시사점	80
제 2 절 연구의 한계와 향후 연구방향	81
참고문헌	84
부록	91
Abstract	97

〈표 목 차〉

<표 2-1> 원가시스템의 4단계.	8
<표 2-2> ABC시스템의 도입의 경우 단계별로 본 실패원인.	16
<표 3-1> ABC시스템의 도입목적	28
<표 3-2> 선행연구자의 기업특성에 따른 변수	29
<표 3-3> 만족부분의 조작적 정의	35
<표 3-4> 재무 성과부분 조작적 정의	36
<표 3-5> 비재무적 성과부분 조작적 정의	37
<표 4-1> 고객만족도 측정변수의 요인분석결과	44
<표 4-2> 원가회계정보 이용 만족도 측정변수의 조작적 정의	46
<표 4-3> 경영성과 측정변수 요인분석결과	47
<표 4-4> 경영성과 측정변수의 조작적 정의	48
<표 5-1> 기업규모별 ABC시스템도입 여부에 따른 분포	52
<표 5-2> 응답자 분포	52
<표 5-3> 업종별 분포	53
<표 5-4> 가설 1에 대한 분석결과	54
<표 5-5> 가설 2에 대한 분석결과	58
<표 5-6> 가설 3에 대한 분석결과	62
<표 5-7> 가설 4에 대한 분석결과	66
<표 5-8> ABC시스템 도입 목적	71
<표 5-9> 기업규모별, 업종별 ABC시스템 도입목적	71
<표 5-10> ABC시스템을 도입한 경우 실시정도	72
<표 5-11> ABC시스템 도입의 경우 장애요인	72

<표 5-12> ABC시스템 도입 전과 후의 비교	73
<표 5-13> 가설검증 결과	76

〈그 립 목 차〉

<그림 1-1> ABC시스템의 연구목적과 기업전략과의 관계	3
<그림 1-2> 연구의 구성	4
<그림 2-1> 전통적 원가시스템의 원가계산 방법	6
<그림 2-2> 2단계 : 외부 재무보고용 시스템에 의존하는 원가시스템	9
<그림 2-3> 3단계 : 재무보고시스템과 분리되는 독자적인 원가시스템	9
<그림 2-4> 4단계 : 통합된 원가시스템	10
<그림 2-5> CAM-1에 의한 활동기준원가의 개념	10
<그림 2-6> 원가구조와 전략원가관리	11
<그림 2-7> 활동기준원가시스템의 원가배분 방법	13
<그림 2-8> ABC시스템과 기업전략목표와의 관계	15
<그림 2-9> ABC시스템의 적용과정	17
<그림 2-10> 은행상품 체계	19
<그림 3-1> ABC시스템의 도입 분야	22
<그림 3-2> Otley의 연구모형	24
<그림 3-3> Young and Selto의 연구모형	24
<그림 3-4> McGowan and Klammer의 연구모형	25
<그림 3-5> 심태섭의 연구모형	26
<그림 3-6> 이동찬의 연구모형	27
<그림 3-7> 성과측정과 기업전략 달성과의 관계	32
<그림 3-8> Maiga and Jacobs의 ABC와 BSC와의 관계	33
<그림 4-1> 연구모형	38
<그림 5-1> 가설 1을 검증하기 위한 분석방법	53

<그림 5-2> 가설 2를 검증하기 위한 분석방법	57
<그림 5-3> 가설 3을 검증하기 위한 분석방법	61
<그림 5-4> 가설 4를 검증하기 위한 분석방법	65
<그림 5-5> 가설 검증 결과	75

제 1 장 서론

제 1 절 연구배경 및 연구목적

1. 연구배경 및 목적

오늘날 우리 기업들은 기업 환경의 빠른 변화를 인식하고 이에 대응하기 위한 다양한 패러다임의 구성을 통한 경쟁력 향상으로 기업이익의 극대화에 노력하여야만 한다. 또한 기업들은 다품종 소량생산의 고객중심으로 제조기술 및 마케팅 전략을 세우며 고객별, 제품별 가치창출로 기업 가치를 극대화하는 기업전략을 세우게 된다.

고객중심으로 이루어지는 기업가치의 극대화는 품질과 가격면에서 경쟁력을 갖추는 것이 무엇보다도 우선적이고 기본이 된다. 기업의 가치증가는 그 기업이 벌어들이는 수입에서 제품이나 서비스를 고객에게 제공할 때까지 들어가는 총 비용과 자본비용을 공제한 금액으로 표시될 수 있다. 따라서 기업들은 원가와 자본비용을 극소화하고, 효율적으로 운영하여 수익을 극대화하여야만 할 것이다. 오늘날 다품종 소량생산 체제하에서의 기업들은 제품별, 고객별 원가개념이 확실하고 그 원가분석을 분명하게 나타낼 수 있는 원가관리시스템의 구축이 필요하게 되었다(김성진, 2001).

과거 기업들의 원가관리시스템은 총계적인 개념의 원가관리로 제품별, 고객별 원가의 추적이 어려워 어떤 제품이 또는 어떠한 고객이 자사에 얼마만큼의 이익(혹은 손실)을 주는지를 측정할 수 없기 때문에 효과적이고 효율적인 제품 mix나 가격결정, 제품개발 등의 의사결정을 정확하게 할 수 없었다. 이에 1980년대 미국의 Cooper and Kaplan(1988)은 이러한 원가관리시스템의 문제점을 보완하고 좀 더 경쟁력을 구축할 수 있는 의사결정에 도움을 줄 수 있는 활동기준원가(Activity-Based Costing : ABC)시스템을 개발하게 되었고, 미국에서는 이미 이 제도가 많이 확산되어 있고 우리나라도 원가관리의 중요성을 인식한 기업들은 이미 도입하거나 도입계획 중인 것으로 나타나고 있다.

ABC시스템은 제품이나 서비스의 산출시 소모되는 모든 자원은 활동의 소모로부터 시작된다는 기본논리에서 출발된다. Cooper and Kaplan(1999)은 기업 환경에 따라 원가시스템도 4단계로 발전되어 왔고 3단계부터 ABC 혹

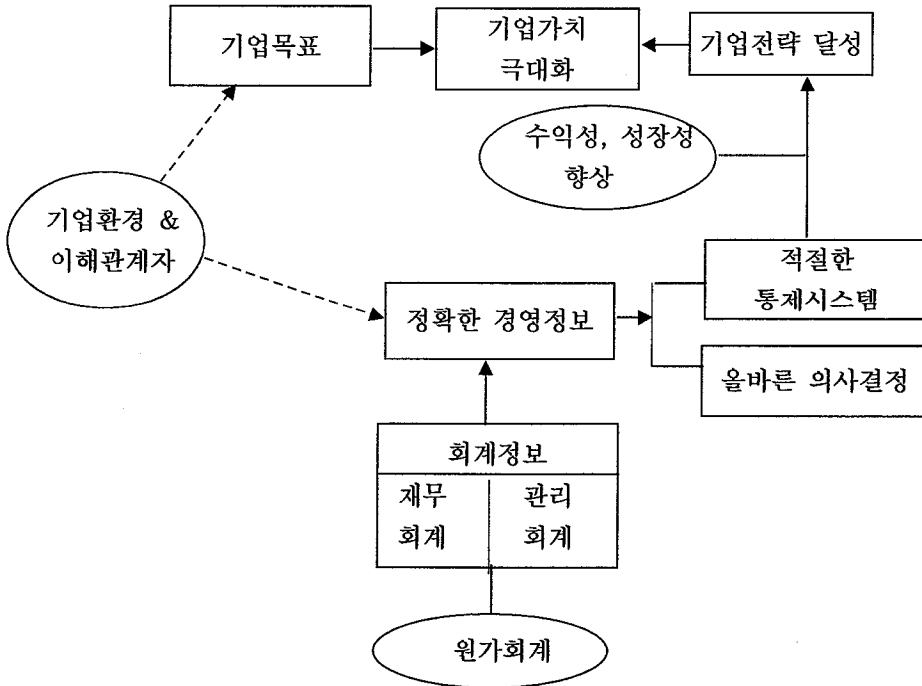
은 ABCM(Activity-Based Cost Management; 활동기준원가관리)의 기본이 되고 4단계는 통합적인 원가관리시스템으로 제품별, 고객별, 부서별 원가정보가 바로 바로 반영될 수 있어 기업전략을 세우는 데 정확한 의사결정을 하는데 도움을 주고 있다고 하고 있다.

Simons(1999)에 의하면 현재의 원가개념은 유형적이고 재무적인 측정만이 아닌 무형적이고 비재무적인 원가측정도 이루어지고 이로 인해 제품이나 서비스를 생산할 때 소요되는 모든 활동을 부가적인 활동인가 또는 비부가적인 활동인가를 측정할 수 있어야 한다고 하였다. 이때 ABC시스템이 이러한 정보를 정확하고 분명하게 제공하여 준다. 초기의 ABC시스템은 정확한 제품별 원가측정으로 높아지는 제조 간접비의 배분을 좀 더 정확하게 하는 데 그 목적이 있었다면 현재의 ABC시스템은 좀 더 발전되어 제품뿐만 아닌 부서별 원가측정도 가능하게 되었다. 활동의 소비는 원가라는 인식하에서 시작되는 ABC시스템은 활동의 측정치인 원가동인을 찾아내어 이러한 원가동인으로 비 부가가치 활동을 찾아내어 제거하는 것이다. 이는 바로 원가절감으로 이어지고 기업경쟁력을 높일 수 있는 결과물이 된다. 따라서 ABC시스템의 효과와 이익은 원가절감으로 고객만족과 판매증대로 수익성 향상과 이익 목표 달성으로 주주가치 증가, 수익성 개선으로 기업의 궁극적인 목표인 기업 가치를 극대화할 수 있다는 것이다.

21세기 글로벌시대에서 기업전략을 성공적으로 이행하고자 하는 기업들에게 ABC시스템을 소개하고, ABC시스템이 전통적 원가시스템 보다 정보이용에 대한 만족도가 높아 기업의 경영성과에 훨씬 우월하게 작용한다는 점이 본 연구의 배경이다.

본 연구의 목적은 첫째, ABC시스템 도입이 기업의 경영성과 개선에 도움을 줄 수 있고 둘째, ABC시스템을 도입하고자 하는 기업들에게 좀 더 쉽게 접근할 수 있는 방법을 제시하고 셋째, 원가회계시스템을 연구하는 연구자들에게 더 좋은 원가시스템의 개발에 대한 동기를 부여하고자 한다.

<그림 1-1> ABC시스템의 연구목적과 기업전략과의 관계



2. 연구내용 및 방법

새로운 원가시스템(ABC시스템)이 전통적 원가시스템에 비해 어떠한 면에서 어떤 효과를 갖게 되는가를 실증적 분석을 통해 알아보기 위해 다음과 같은 분석을 실시한다.

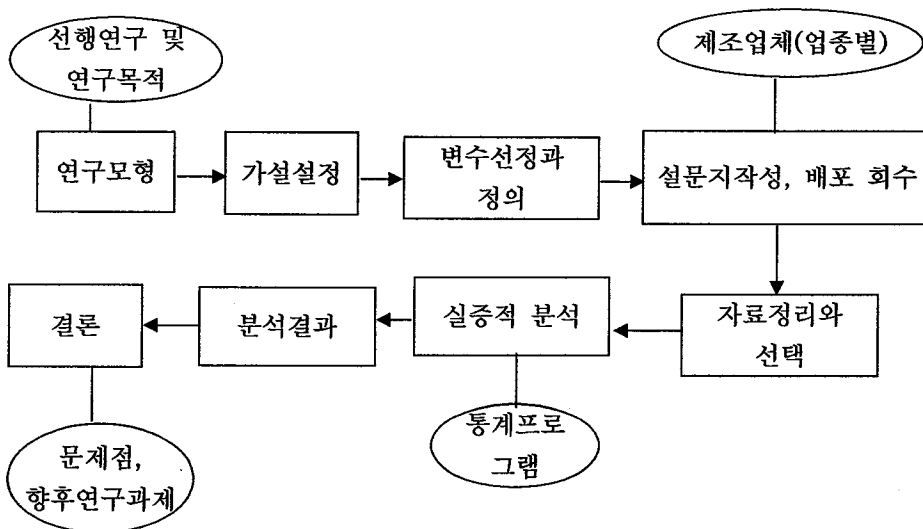
- 1) 기업의 원가회계제도에 의한 기업 내부 이용자들의 원가회계정보 이용에 대한 만족도가 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는가를 분석한다.
- 2) ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보 이용에 대한 만족도가 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는가를 분석한다.
- 3) 기업규모에 따른 원가회계정보 이용에 대한 만족도가 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는가를 분석한다.
- 4) ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보 이용에 대한 만족도가 기업의 경영성과에 미치는 영향이 기업규모별로 차이가 있는가를 분석한다.

본 연구는 기존의 문헌조사에 의해 ABC시스템이 전통적 원가시스템보다 기업성과면에서 우월하다는 가정 하에서 연구모형과 가설을 도출하고 가설을 검증하기 위해 변수들을 선정하고 정의한다. 가설검정에 필요한 변수들을 설문지문항으로 하여 설문지를 작성하여 제조업체를 대상으로 무작위로 배포한 뒤 회수하여 통계프로그램에 의해 검증에 필요한 분석을 하였다.

제 2 절 연구의 구성

본 연구는 모두 6장으로 구성되어 있고 제 1 장은 서론으로 연구의 목적과 방법 등을, 제 2 장은 이론적 고찰로 ABC시스템과 전통적 원가시스템을 비교하였고 제 3 장은 선행연구로 기존의 관련 연구논문들을 검토하였다. 제 4 장은 연구 설계로 연구모형, 가설설정, 변수의 선정과 정의를 하였고 제 5 장은 실증적 분석으로 설문지 자료 중 최종 선택된 자료를 통계프로그램에 의해 연구목적에 맞는 분석을 하였고 제 6 장에서는 분석결과 등 결론을 맺었다.

<그림 1-2> 연구의 구성



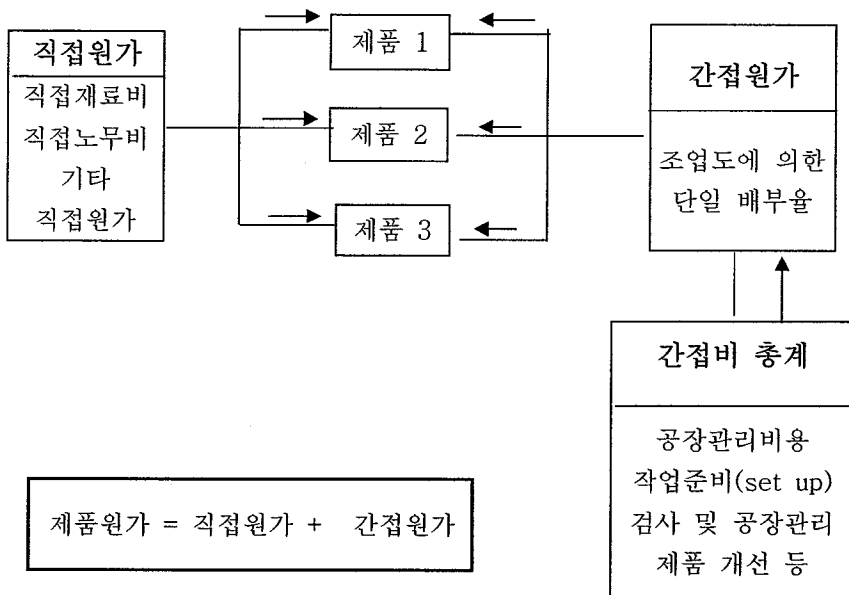
제 2 장 이론적 고찰

본 장에서는 전통적 원가시스템과 활동기준원가시스템의 이론적 배경을 토대로 비교하여 활동기준원가시스템이 전통적 원가시스템에 비하여 어떤 점이 다른 지를 검토하여 본다. 아울러 활동기준원가시스템의 문제점, 한계, 개선 방안 등도 살펴본다. 이론적 고찰에서는 어떠한 부분에서 시스템의 선정에 영향을 미칠 수 있는 가를 분석함으로써 본 연구에 필요한 연구모형을 설계한다.

제 1 절 전통적 원가시스템

전통적 원가시스템은 제품이나 서비스의 원가를 직접원가와 간접원가로 구분하고 있다. 직접비는 제품별로 소요량 혹은 소요금액의 추적이 용이하여 직접 제품에 배분할 수 있으나, 간접원가의 배분은 각 제품별로 추적이 용이하지 못하고 공통적으로 사용되고 있기 때문에 직접비의 배분같이 직접 제품에 배부를 하지 못하고 기업의 특성에 맞는 배부기준율에 따라 일률적으로 배부하고 있다. 대부분의 기업들은 간접원가를 1단계 혹은 2단계 배부기준을 이용하여 간접원가를 배부하고 있다고 한다(Horngren and Foster, 1987). 대부분의 원가중심점에 집계된 간접원가는 직접재료비, 직접노무비, 기계시간 등과 같은 조업도를 사용하여 제품에 간접원가를 할당하게 된다. 이는 과거 산업 환경이 소품종 대량생산의 경우(대부분의 원가구성이 직접원가이므로)에 적용되는 데는 아무런 문제가 발생되지 않으나 CIM, JIT 의한 제조기술, 다양해진 고객의 요구에 맞는 마케팅 전략에 의한 마케팅비용(홍보비, 판촉활동비 등), 물류비용 등의 증가로 간접원가뿐만이 아닌 관리비의 증가로 이전의 원가관리시스템에 의한 원가계산은 다품종을 생산하는 경우 제품별 원가의 왜곡을 나타낼 수 있다는 문제점이 대두되면서 새로운 원가시스템의 필요성으로 ABC시스템이 대두되었다고 볼 수 있다.

<그림 2-1> 전통적 원가시스템의 원가계산 방법



직접원가와 간접원가를 사용하여 제품 1, 2, 3을 생산하는 A회사의 경우라고 하고 간접비를 직접재료비에 의해 배부한다면 1단계로 발생하는 각 부분별 간접비를 집계한 총 간접비를 산출하고, 2단계로 제품별로 정해진 배부기준율에 따라 각각의 제품에 간접원가를 배분한다.

• 제품 1의 원가 = 직접원가 + (제품1에 투입되는 직접재료비/제품 1, 2, 3에 투입되는 총 직접재료비) X 간접비 총계로 나타낼 수 있으며, 제품2, 3에 대해서도 동일한 방법으로 원가를 계산할 수 있다.

이상에서와 같이 간접원가의 비중이 미미하여 제품원가에 별로 영향을 주지 않는다면 일률적인 기준 배부율을 사용하여 간접원가를 제품에 배부하여도 아무런 문제가 되지 않는다. 다양한 제품을 생산하는 경우 준비작업, 대기시간, 검사, 자재투입 등의 공정이 제품별로 상당히 다를 수 있기 때문에 전통적 원가시스템 하에서의 원가계산에서는 제품별 원가를 왜곡할 수 있다. 다음은 이러한 점을 개선할 수 있는 활동기준원가시스템에 대해 알아본다.

제 2 절 활동기준원가시스템

1. 활동기준원가시스템의 이론적 배경

활동기준원가시스템이란 기업이 제품 및 서비스를 창출할 때 활동을 중심으로 자원을 소비함에 따라 자원소모와 관련 활동분석으로 원가계산을 하는 방법이다. 제품별, 고객별, 부서별 원가측정이 가능하고 원가추적이 가능하며 비부가가치활동의 제거로 한정된 자원을 가장 효율적으로 배분하고 효과적인 원가관리로 원가절감의 기회를 만들 수 있는 정보를 제공할 수 있는 원가관리이다.

과거의 전통적 원가시스템의 간접비 배분의 모순을 가능한 한 제거하고 활동분석을 통한 원가동인을 찾아내어 제품별, 고객별, 부서별로 배분함으로써 정확한 원가계산을 할 수 있다. 또한 이러한 정확한 원가계산은 공정별 성과측정이 가능하므로 기업전략 수립 시 유용하게 이용되고 정확한 feedback 이 가능하다.

기업의 성공적인 전략이행을 위해 올바른 의사결정은 아주 중요하다. 또한 정확한 정보 활용과 더불어 정확한 성과측정이 필요하게 된다. 성과측정은 일반적인 재무적 성과측정 뿐만이 아닌 비재무적인 성과측정도 필요하게 된다. 기존의 원가시스템 한계를 극복할 수 있고 정확한 성과측정에 의한 올바른 의사결정에 도움을 줄 수 있는 새로운 원가시스템의 하나가 활동기준원가시스템이라고 말할 수 있다. 활동기준원가시스템의 도입으로 기업은 최상의 기업전략(plan, do and see)을 세워 실행해 나가고 그에 따른 결과를 측정하고 평가하며 성과에 따른 보상을 종업원에게 적절히 하여 줄 수 있을 것이다.

조직구성원들에게 기업의 목표를 설명하고 달성을 위한 동기부여로 성과급과 같은 보상제도가 도입되고 이러한 보상제도가 기업목표 달성에 상당한 영향을 주고 있다는 연구결과가 나타나고 있다. 글로벌시대의 무한한 경쟁에서 살아남기 위해 기업들은 또한 인재육성에 많은 투자를 하고 있다. 이는 변해가는 기업 환경 속에서 몇 몇의 우수한 인재들이 그 기업을 이끌어가고 있다는 것이다. 기업들은 팀제, 사업부제로 성과를 측정하고 평가하여 그에 상응하는 성과급을 지급하고 있다. 따라서 기업들은 좀 더 정확하고 명확하게 성과를 측정하고 평가할 수 있는 원가시스템이 필요하게 되는 데 종전의 원가시스템 보다 좀 더 발전된 원가시스템을 필요로 하게 되었다.

활동기준원가시스템을 도입한 Cooper and Kaplan(1998)은 기업에서 사용되고 있는 원가시스템은 기업 환경의 변화에 따라 다음과 같이 4단계로 발전되어 왔다고 설명하고 있다.

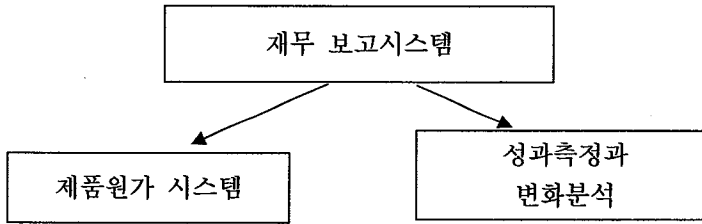
< 표 2-1> 원가시스템의 4단계

시스템 양상	1단계	2단계	3단계	4단계
	변칙적인 단계	재무적 보고기능	독립적인 시스템	통합적인 시스템
데이터의 질	•많은 착오와 불일치	•회계기준에 적합	•표준화된 데이터베이스 •독립적인 시스템 비공식적인 결합	•데이터베이스와 시스템을 충분히 결합
외적 재무보고	•불분명	•재무적 보고서에 적합	•재무적 처리와 주기적인 보고를 위한 2단계유지	•재무적 보고시스템
제품별/고객별 원가	•불분명	•숨겨진 이익과 비용이 존재	•고객에게 제공하는 제품의 원가를 활동으로 계산하기 위한 PC-based ABC	•통합된 ABM시스템
관리적이고 전략적인 통제	•불분명	•재무적 피드백만이 가능	•Kaizen원가 •모의의 이익중심점 •적시의 비재무적 피드백	•관리적이고 전략적인 성과측정 시스템

1) 제 1단계 : 제품의 직접원가와 간접원가의 구분이 불분명하고, data quality가 대부분 낮음으로 인하여 외부적 보고에 부적당하다. 간단한 장부 정리라 볼 수 있으며 사업의 처음 시작할 경우의 첫 단계로 볼 수 있다.

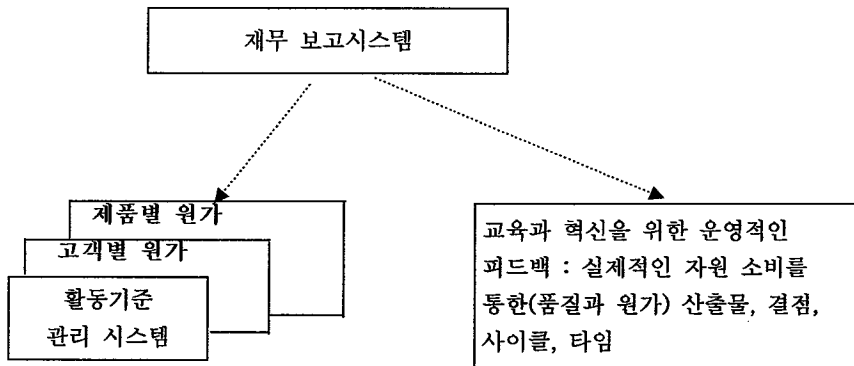
2) 제 2단계 : 회계감사기준에 맞는 data로 재무적 보고기능을 갖고 있으며, 제품원가와 성과측정을 할 수 있으나 총체적인 개념이기 때문에 숨겨진 비용과 이익들이 존재하게 된다. 재무적인 feedback만이 가능하다.

<그림 2-2> 2단계 : 외부 재무보고용 시스템에 의존하는 원가시스템



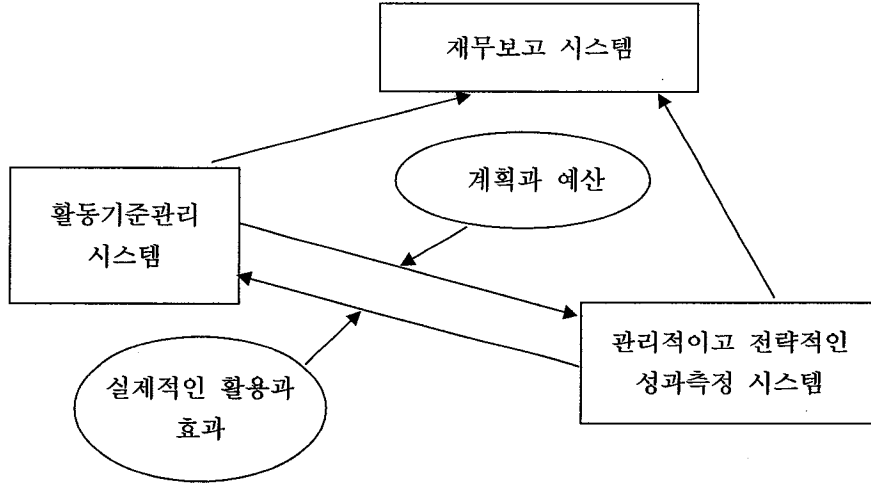
3) 제 3단계 : ABC시스템의 이용으로 2단계의 원가시스템의 재무적 보고 기능과 제품별 고객별 등의 원가정보를 정확히 제공하며 network화된 클라이언트 서버시스템의 도입으로 다양한 정보를 처리하여 경영진의 전략적인 의사결정에 도움을 줄 수 있다.

<그림 2-3> 3단계 :재무보고시스템과 분리되는 독자적인 원가시스템



4) 제 4단계 : 4단계에서는 기초적인 원가관리와 성과측정시스템을 발전시켰다. 3단계가 외적 재무시스템을 준비하기 위한 원칙들이 구성되는 동안 ERP시스템으로 모든 주요 직무기능을 통합하고 조정한다. 회계자료, 고객정보, 재고수준, 제품 스케줄 등의 모든 관리 자료들을 자동적으로 update되어 빠른 feedback으로 확실하게 관리개선을 추적할 수 있는 활동원가동인을 찾아낼 수 있다. 또한 관리적이고 전략적인 성과와 측정을 할 수 있으며, 조직의 효율성과 조직의 능력 활용에 관한 정보로 ABC시스템에 의한 ABM의 단계로 넘어가게 된다.

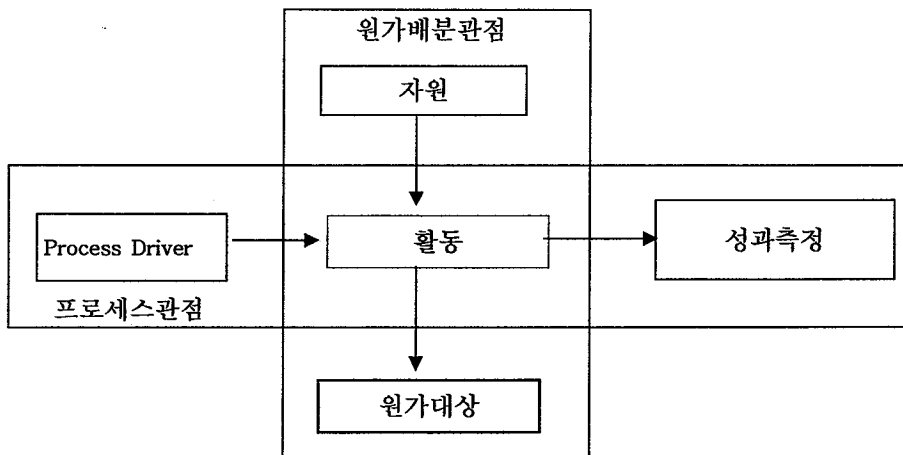
<그림 2-4> 4단계 : 통합된 원가시스템



2. 활동기준원가시스템의 기본 요소

활동기준원가계산을 구성하고 있는 5대 요소는 자원(Resource), 활동(Activity), 원가대상(Cost object), 자원동인(Resource driver), 활동동인(Activity driver)이다.(김성진, 2001) 자원동인과 활동 동인에 의한 자원과 활동의 배분이 곧 원가대상의 원가를 측정할 수 있다. 또한 CAM-1(1999)은 활동기준원가의 개념을 가장 이상적으로 설명하고 있다.

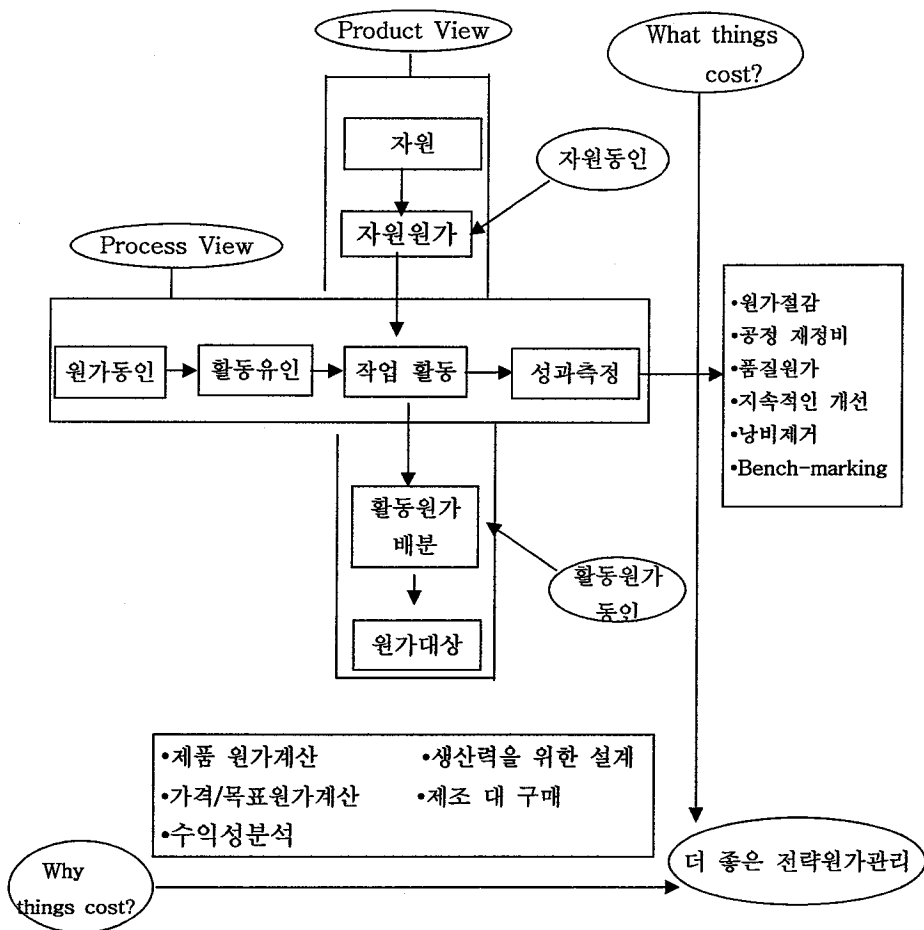
<그림 2-5> CAM-1에 의한 활동기준원가의 개념



Buckingham and Loomba(2001)은 원가의 구성과 원가 발생의 원인 등을 찾아냄으로써 더 유리한 전략적 원가관리가 가능하게 하는 원가구조를 사례연구를 통해 설명하고 있다. 다음과 같은 방법으로 원가를 통찰하면서 원가를 절감할 수 있으면서 전략적인 원가구조가 만들어진다고 주장하고 있다.

- 1) Competitive Benchmarking Approach
- 2) Value Chain Analysis Approach
- 3) Activity-Based Costing Approach
- 4) Supplier Cost-Reduction Approach

<그림 2-6> 원가구조와 전략원가관리



3. 원가동인(Cost Driver)

1) 원가동인(cost driver)의 의의

활동은 곧 원가라는 인식에서 시작된 ABC시스템에서는 투입된 활동을 분석하고 이러한 활동을 원가에 산입한다. 이러한 원가를 발생시키는 요인을 원가동인(cost driver) 혹은 활동 동인(Activity driver)이라고 하며 “활동의 측정치(measure of activity)”라는 개념으로 이해되며 Shank(1989)에 의하면 원가동인을 다음과 같이 구분하고 있다.

① 구조적 원가동인(Structural cost driver)

규모, 범주, 경험, 기술, 복잡성의 구조적 변수의 선택에 따라 기업의 제조원가가 좌우된다. 즉, 급변하는 환경하에서는 지나치게 다양한 제품라인 보다는 단순하거나 경험이 적은 경우가 더 좋을 수 있다.

② 실행적 원가동인(Executional cost driver)

이러한 원가동인들이 얼마나 성공적으로 잘 실행되는가에 따라 원가가 결정된다. 주어진 원가동인 안에서 종업원의 몰입정도, 전사적 품질관리(TQM) 등의 수준이 높은 것이 좋다. 즉, 주어진 규모나 범주 안에서의 설비 이용률이 높을수록 단위당 원가가 낮아진다는 것이다. 따라서 구조적, 실행적 원가동인을 위주로 한 원가분석이 중요한 전략으로 부각되고 있다.

2) 원가동인의 조건

① 측정가능하며 수치화할 수 있어야 하며 수집이 용이하여야 한다.

② 원가대상에 실제로 소비하는 현상을 가장 잘 반영하는 것을 요인으로 채택한다.

4. 가치사슬분석과 부가가치분석 대비

가치사슬이란 가치를 창출하는 활동들의 연결된 집합으로 각 활동을 고객의 발주서를 접수하여 원·부자재를 구입하는 단계부터 시작하여 고객에게 제품이나 서비스를 인도할 때까지의 모든 활동에서 창출되는 부가가치를 극대화(구매와 판매와의 차이)시키는 것이다. 부가가치분석은 기업 내적공정

의 가치를 분석하는 것이고, 가치사슬분석은 기업외적인 면으로 기업고유의 가치사슬을 경쟁사의 가치사슬과의 관리로 전략적 상호 관리회계에서 중요하게 다루어진다.

- 가치사슬분석 : 공급자와의 연결, JIT(Just-in Time) 등
- 부가가치분석 : 고객과의 연결
기업 내적과정(품질, 적시 인도, 제품수명주기)

5. 활동기준원가시스템에 의한 원가계산법

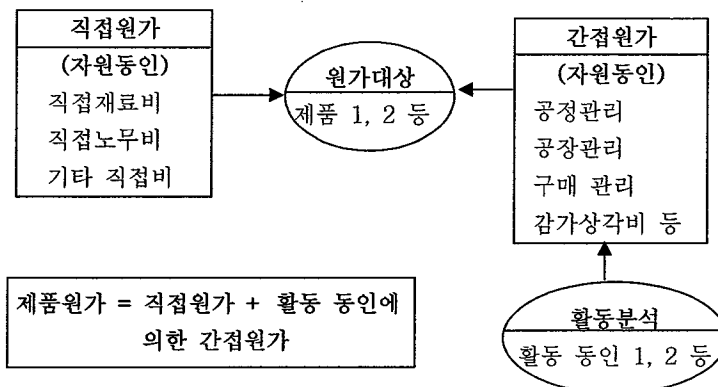
1) 직접원가 산정

직접비는 제품별로 그대로 추정하여 산정한다.

2) 간접원가의 산정

- ① 활동분석으로 활동측정치 결정
- ② 부문별로 원가동인 횟수 결정
- ③ 원가동인의 양 추정
- ④ 원가동인비율을 부문별로 산정
- ⑤ 제품별(부문별)로 원가산정

<그림 2-7> 활동기준원가시스템의 원가배분 방법



6. 활동기준원가시스템의 기대효과

ABC시스템의 도입은 전통적 원가시스템에서 조업도와 관련 없는 원가를 배부하기 위해 단일조업도 기준을 사용할 때 발생할 제품원가의 왜곡을 감소시켜 준다. 대체적으로 제품원가의 왜곡은 총 제조원가 중 노무원가의 비율이 낮을 때 종종 나타나는 경우가 있다. 이는 과거 노동집약적인 생산 환경에서는 그다지 문제가 되지 않으나 오늘날 자동화에 의한 생산 환경의 변화에서는 당연히 노무원가에 의한 간접원가의 배부에 의한 원가산정은 제품원가의 왜곡을 초래하게 된다.

Cooper and Kaplan(1999)에 의한 사례연구에서 전통적 원가시스템에서의 왜곡된 제품원가가 ABC시스템에 의해 개선시킬 수 있었다고 설명하고 있다.

이와 같이 ABC시스템으로의 전환의 동기는 Kaplan 교수의 보고서에서와 같이 첫째, 제품의 독특한 구성요소 수의 감소, 둘째, 원가/성과의 상쇄효과를 고려한 제품설계, 셋째, 부품주문에서 완제품 발송까지의 소요시간을 단축하는 데 목적이 있었다고 한다. Jason(1994)도 ① 제품 및 서비스의 좀 더 정확한 원가계산 방법, ② 개선된 성과측정, ③ 의사결정에 좀 더 적합한 원가자료의 필요성 때문이라고 하였다. 따라서 활동기준원가시스템은 정확한 원가정보를 기업 내부 이용자들에게 제공할 수 있으므로 그에 따른 성과측정이 정확하게 분석이 된다. 아울러 제조공정에서만이 아닌 전 사업부별 원가측정이 가능하므로 다음과 같은 효과를 기대할 수 있다.

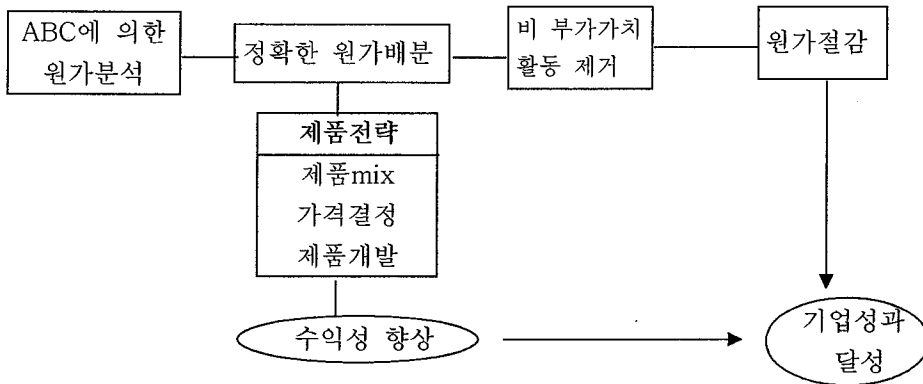
1) 성과측정과 통제시스템에 의한 원가절감의 기회

원가추적이 용이하여 낭비되는 활동원가(비부가치활동)를 제거함으로써 원가절감의 기회를 만들 수 있고 이는 기업의 수익성향상과 성장에도 영향을 미칠 수 있다.

2) 정확한 의사결정에 도움을 주어 기업전략 수립에 유용하다.

성과평가에 이은 원가절감으로 경쟁전략에 큰 영향을 줄 수 있으며, 제품 mix, 가격결정, 제품개발 등의 의사결정을 하는 데 정확한 정보를 제공할 수 있어 성공적으로 기업전략 목표를 달성하는 데 도움을 준다.

<그림 2-8> ABC원가시스템과 기업전략목표와의 관계



7. 활동기준원가시스템의 한계와 문제점

ABC시스템이 기존의 원가시스템보다 훨씬 유용하고 신뢰성이 있다고 기존의 연구와 문헌을 통해 증명되어지고 있다. 그러나 Shank의 원가동인의 구분에서와 같이 원가동인은 그 기업의 원가구조에 알맞은 원가동인을 적용하여야 하고 선택된 원가동인을 잘 이용하여 원가계산을 하여야 만이 기업이 희망하는 제품의 원가계산을 올바르게 할 수 있다. 이는 우리가 일반적으로 말하는 제품의 원가계산을 하는 목적과 일치하고 ABC시스템이 이런 한 면에서 훨씬 유리하다고 볼 수 있다. 그럼에도 불구하고 ABC시스템에 절차상의 기술적인 문제가 존재하고 있다. 도입단계에서는 유사한 활동을 한데 묶어 하나의 원가동인을 사용할 경우 그 원가동인이 그 활동의 전체를 대표할 수 있는가 하는 점이다.(Smith, 1994)

ABC시스템의 설계와 실시과정에서 가장 어려운 문제점으로는 ① 활동의 정의, ② 원가동인의 선택, ③ 종업원들의 이해 등의 3가지를 들 수 있다. 아울러 기업이 얼마나 적절한 원가동인을 선택하여 얼마나 잘 실행하는가에 따라 ABC시스템의 도입이 성공하느냐, 실패하느냐하는 결과가 나오게 된다. 기업이 기존의 원가시스템에서 ABC시스템으로의 전환시에 많은 구축비용과 노력, 시간이 들지만 이보다도 더 어려운 점은 종업원들의 이해부족으로 ABC시스템의 도입시 상당한 저항과 갈등이 있었다고 한다. 이러한 점을 극복하기 위해 첫째, 종업원들에게 ABC시스템의 우수성에 대한 점을 강조하면

서 계층별로 ABC시스템에 대한 교육을 실시하고 둘째, 한 공정부터 실시하면서 점진적으로 전 조직에 확산시키면서 ABC시스템을 정착시키는 데 성공하였다는 Ness and Cucuzz(1996)의 연구보고가 있다.

실시과정에서 원가동인을 확인하여 추적하는 것과 활동의 가치분류를 하는 과정이 어려웠고 ABC시스템의 실시에 따른 조직변화에 따른 문제점을 적절히 대응하지 못한 점들이 지적되었다. 이러한 점을 극복하기 위해서는 최고경영진의 일관성 있고 지속적인 관심과 지원이 필요하다고 하였다. 비록 ABC시스템이 이론적으로는 전통적 원가시스템 보다 훨씬 우월하나 이러한 실행상에서의 문제점들로 인해 ABC시스템의 도입비율이 아직까지 낮게 나타나고 있고 특히나 실행초기에는 많은 어려움이 작용한다고 Chenhell(2004)은 설명하고 있다. Player and Keys(1995)가 연구논문을 통해 새로운 원가시스템의 실패 원인을 단계별로 분류하였다.

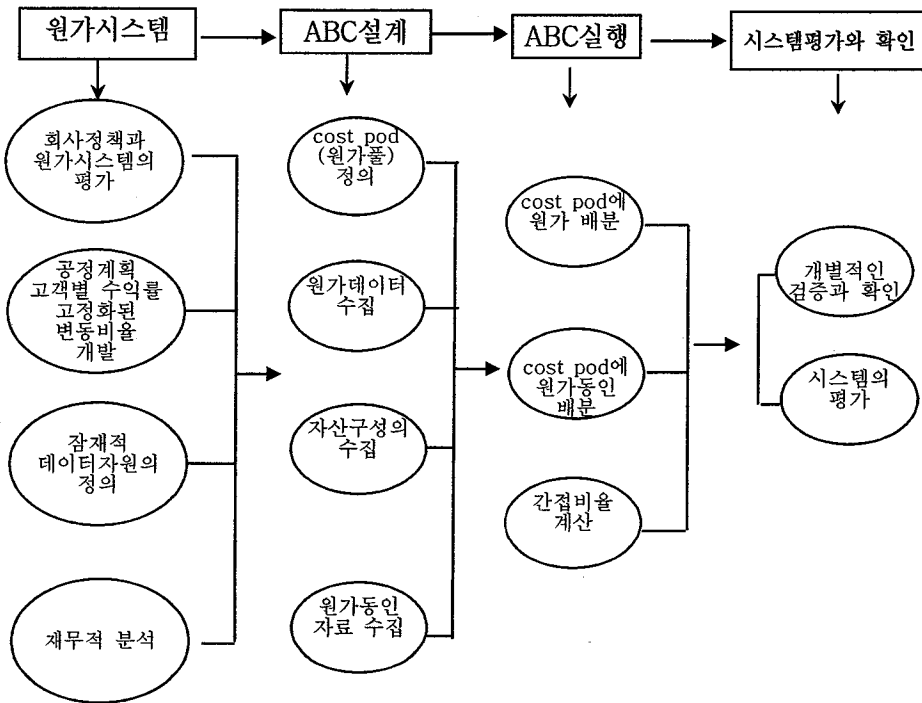
<표 2-2> ABC시스템의 도입의 경우 단계별로 본 실패원인

단계	실패원인
도입단계	• 최고경영진의 일관성 있는 관심과 지원 부족 • 원가에 대한 이해 부족 • ABC시스템의 실시 목적이 불분명함 • 종업원의 참여와 교육 결여 • 기업 내 ABC시스템 전문가 부재 • JIT, TQM, BPR 등 다른 경영혁신과의 연결 부재
시험단계	• 활동을 너무 상세하게 하거나 분명하게 정의하지 못함 • 원가동인을 수집하는 데 용이하지 못하거나 이용이 불가능한 경우 • 잘못 선택된 소프트웨어와 프로젝트 관리 • 부적절한 시간관리
실시단계	• 변화에 대한 개인적, 조직적인 갈등 • ABC시스템에 대한 공식적인 실행방안 부재 • ABC시스템의 이론적인 면만 추구하거나 잘 못 선택된 실행방법 • 과도한 비용과 노력

ABC시스템의 성공적인 도입은 시스템의 기술적인 면보다 기업내적인 면 즉, 변화에 대한 조직의 갈등과 대립으로 많은 방해를 받고 있다고 기존의 연구논문에서 설명을 하고 있다. 이런 점을 보완하기 위해 기업들은 적극적인 동기부여나 변화의 필요성에 대한 조직의 장애물을 극복할 수 있는 전략을 세우는 것도 중요하다. ABC시스템과 성과측정에 따른 보상제도와와의 관계에 대한 연구도 활발히 이루어지고 있다.

Needy and Roatocki(2003)은 현장연구에 의해 소기업 제조업체의 ABC시스템의 적용에 관한 연구에서 ABC를 적용하기 위한 단계를 <그림 2-9>에서 설명하고 있다.

<그림 2-9> ABC시스템의 적용과정



Nolan(2004)은 금융 산업에서 기업이 전사적으로 ABC시스템을 성공적으로 이행하려면 우선 ABC시스템을 성공적으로 이끌 수 있는 요인들을 충분히 이해를 하여야 하며 그러한 요인들에 의해 8단계별로 기법을 선택하고 적용하고 실행하여야 한다고 주장하고 있다.

1) 관리회계 정책과 표준의 개발

ABC시스템을 이행하여 좀 더 큰 이익을 창출하려면 수익성 시스템에서 모든 자산과 채무, 수입과 비용의 처리를 정의하여야 하며 다음과 같이 구분할 수 있다.

- processing 비용
- 고정비와 변동비
- 유사한 중심점 비용
- 간접비용
- 이용 가능한 미사용 자산
- 시스템개발비용
- 판매, 마케팅 홍보비용
- 관련경영진 비용
- One-time 비용
- 다른 데이터 processing 비용

2) ABC방법 선택

곧바로 사업종목으로 묶여지고 채널사용량을 반영하는 원가정보와 뜻있는 수익성관계를 제공할 수 있는 비용을 배분할 계산법을 선택하는 것이 중요하다.

- Processing 자원그룹 비용 : 종업원그룹
- 질적 자원그룹 비용 : 임원그룹

3) ABC프로젝트의 범위 정하기

조직을 위한 포괄적인 database 구축을 위해서 다음과 같은 정보가 필요하다.

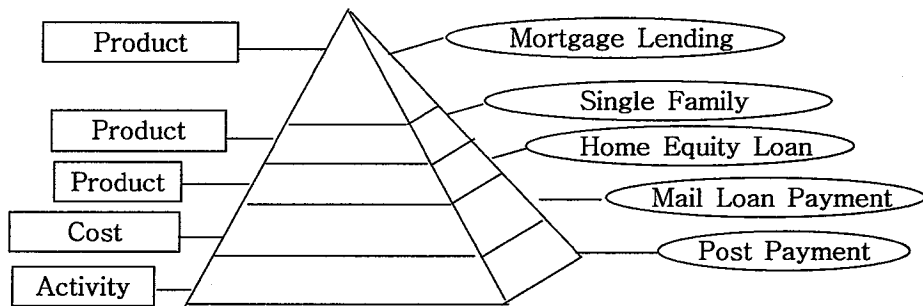
- ABC 연구를 지도할 은행의 원가중심의 조직적인 차트 혹은 체계 보고서
- 조사되어질 각각의 원가중심을 위한 과세자 대비 비과세자(예: 월급

- 자과 시간근로자)에 의한 스텝의 수 혹은 상시근로자 수
- 조사되어질 각각의 원가중심에서 유일한 임무요소 혹은 직위의 수
- 조사되어질 각각의 원가중심에서 계산된 연간 운영비용
- 적절한 모델 중심 정하기 위해서 소재들 사이에서 중요한 프로세싱 차이가 있는 유사한 프로세싱 요소를 실행하는 소재들의 리스트

4) 은행 전반적인 상품체계 창출하기

일반적인 상품체계를 창출하는 것이 부가적이고 금융기관 전반에 비교되는 원가를 창출하기 때문에 ABC 도입의 중요한 성공요인이 된다.

<그림 2-10> 은행상품의 체계



5) ABC 적용 방법을 선택하기

ABC 적용 방법을 선택하는 것은 ABC도입 목적과 사업요구의 모든 것을 맞추기 위해 중요하다. 따라서 ABC적용은 ① 프로세싱그룹 자원과 질적 그룹 자원 모두를 위한 단위당 원가를 세우는데 유연성을 가져야 하며, ② 본 질적으로 질적인 단체나 지위를 위한 web-based 서베이 기능을 통합하여야 한다. ③ 자동화된 self-logging 기법(bar code 기법)도 통합되어야 한다. 결국 ABC데이터베이스는 하나의 독립적인 데이터베이스 저장소에서 ABC 프로세스의 모든 단계를 통합하여야만 한다.

6) ABC팀의 소집과 교육

ABC팀의 규모는 기대되는 ABC도입 기간과 범위에 의해 구성되어지고 팀의 구성은 은행의 다양한 지역으로부터 온 종업원의 상호의 기능배합이 되어 지곤 한다. 따라서 ABC경험이 있는 재원으로부터의 지침과 훈련을 받는 것이 중요하다.

7) ABC 데이터베이스 개발하기

ABC개발과정에서는 연구중심요원에게 프로젝트를 소개하고, 프로젝트에 관련한 모든 사람에게 프로젝트의 목적이 활동 원가의 연구이지 개인적으로 평가하거나 등급을 매기는 것이 아니라는 것을 이해시키는 것이 중요하다.

중심경영으로 나온 결과를 개개인 종업원에게 나누는 것이 아니라 중심수준으로 결과를 모으는 것이 더 중요하다는 것이다. 이러한 접근은 ABC연구의 특별한 목표가 아닌 종업원들을 중심으로 이끄는데 도움을 준다. ABC프로세스에 중심 매니저를 참여시키고 그 연구가 완성될 때, 그들에게 ABC 단위 원가를 허용하고 이해시킬 수 있다.

프로젝트는 항상 ABM(Activity-Base Management) 도입을 위한 기초를 쌓아놓는 가치를 창출한다. ABC프로세스는 가치 있는 정보와 달성을 위한 훌륭한 정보를 창출하고 ABC 데이터베이스는 리엔지니어링의 도입, 가격결정, 원가중심점 비교와 수익성 분석을 포함하는 많은 특별한 분석에 사용될 것이다.

8) ABC데이터베이스 유지하기

진행 중인 단위원가의 유지는 요구되어지고 과업은 최신의 원가를 유지하기 위해 ABC팀에 의해 실행되어질 필요가 있을 것이다. 제품원가동인, 단위 원가는 해마다 update되어야 한다.

제 3 장 선행연구

ABC시스템에 관한 선행연구들은 크게 개념적 연구와 실증적 연구로 나눌 수 있으며, 개념적 연구는 활동기준회계의 개념과 도입 분야에 대한 연구와 모형에 대한 연구로, 실증적 연구는 사례연구, 통계분석을 통한 조사연구로 분류할 수 있다.(심태섭, 1994) 또한 실증적 연구는 주로 시스템의 선정에 영향을 미치는 변수들에 관한 연구와 그 시스템이 창출하는 정보에 대해 내부이용자들의 만족도와 기업성과 등에 얼마나 기여하는지에 관한 연구로 나누어 볼 수 있다.

제 1 절 ABC시스템의 개념적 연구

1. 활동기준원가의 개념

활동기준원가회계의 개념은 1971년 Staubus의 「활동원가계산과 투입-산출물 회계」(Activity Costing and Input-Output Accounting)이라는 책에서 처음 소개되었으나 활동 동인을 수집하고 측정할 수 있는 시스템의 부재로 제대로 실용화되지 못하다가 1980년 후반 미국의 Cooper and Kaplan(1988)에 의해 정립되기 시작하였다. 특히 Cooper는 4편의 논문(1988, 1989)에서 제조 간접원가를 활동별로 배분하는 원가시스템으로 정립하였고, ABC시스템의 개념, 기존의 원가회계시스템의 한계 및 원인 그리고 활동의 정의 등을 정립하였다.

또한 Turney and Stratton(1992)은 활동기준관리 개념을 기업의 지속적인 개선방법인 ABM으로 확장하는 데 기여하였으며, Raffish and Turney(1991)는 활동기준회계에 대한 용어집을 마련하여 좀 더 쉽게 이해하고 적용할 수 있도록 하였으며, Brimson(1991)은 활동기준원가의 구체적인 도입방법을 제시함으로써 기업의 특성에 맞는 ABC시스템을 설계할 수 있도록 하였다.

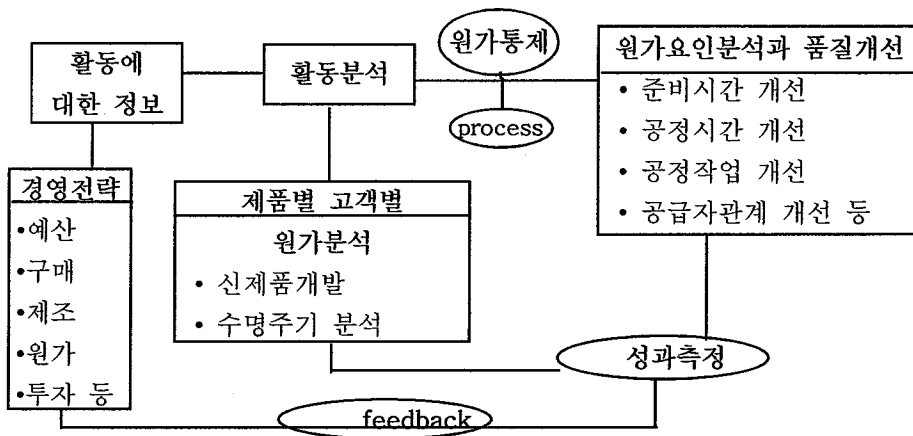
2. ABC시스템의 도입 분야

활동기준원가 시스템이 도입될 수 있는 분야에 대한 이론적인 연구가 여러

연구자에 의해 연구되어 왔다. 기업의 특성에 따라 제품별, 부분별로 원가시스템의 개선이 이루어질 수도 있고, 기업의 최고경영자가 의사결정을 올바르게 할 수 있도록 정보를 제공할 수 있는 필요성에 의해 도입되고 설계되어진다고 볼 수 있다.

Bartley and Jenson(1993)은 제품설계단계에서, Ray and Schlie(1993)는 연구개발부문에서, Ostrenga(1990)는 기업의 활동을 분석하는 단계에서 활동기준원가시스템을 도입하는 것이 전통적 원가시스템의 개선과 기업경쟁력에 유익함을 강조하였고 이러한 연구를 바탕으로 도입할 수 있는 분야를 다음과 같이 정리할 수 있다.(심태섭, 1994에서 인용)

<그림 3-1> ABC시스템의 도입 분야



이러한 ABC시스템의 도입 분야에 대한 연구로 Thilmony은 ABC시스템은 내부 보고용과 전통적 원가시스템을 통합하는 시스템이고(심태섭, 1994에서 인용), Stratton(1993)은 보다 정확한 원가정보를 내부 이용자뿐만 아니라 외부 보고용으로도 활용할 수 있다고 주장하였다. 아울러 O'Guin(1993)는 광고 선전비, 각종 물류비용 등 비 제조원가를 분석하여 원가대상이 제품별이 아닌 고객, 시장 또는 유통경로별로 원가를 할당할 수 있으며, Antos(1992)는 은행, 병원, 보험, 비영리단체 등 서비스업체에서도 제조업체와는 달리 다양한 활동이 존재하기 때문에 ABC시스템의 도입이 가능하다는 것을 제시하였다.

3. 활동기준원가시스템 도입 방법

Harsh(1993)에 의하면 ABC시스템의 도입단계로 ① ABC시스템의 설계팀 구성 ② ABC시스템의 사전진단 ③ ABC시스템의 목적과 범위를 설정 ④ ABC시스템설계팀의 교육 ⑤ 자료수집 ⑥ ABC시스템의 자료에 대한 해석과 토의 등 6단계를 제시하였고, Johnson et.(1993)은 ABC시스템의 도입시 경영자의 경영방침이 원가중심 적에서 고객중심적 사고방식의 전환이 우선이며 이는 비부가가치활동이더라도 고객의 만족도를 유지하면서 제거되어야 하는 등 도입시의 유의점을 연구하였다. MacArthur(1993)는 도입시 경영자의 강요보다 종업원의 자발적인 참여하에 부문별로 적합한 ABC시스템의 적용이 바람직하고 심리적 거부감이나 선입견을 피할 수 있다고 보고하였고 ABC시스템의 도입시 기술적인 측면 보다는 조직의 행동적인 측면을 유의해야 한다고 하였다.(Shields and Young, 1989)

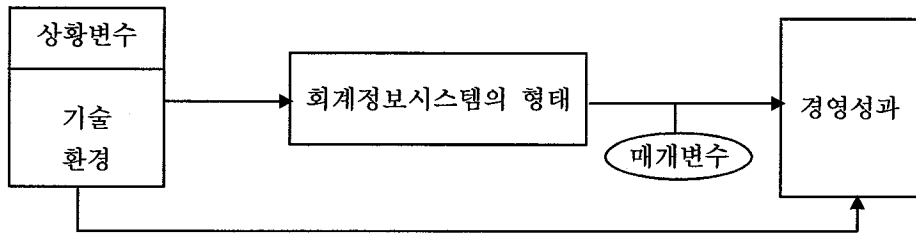
조직구성원의 행동에 영향을 줄 수 있는 변수로 문화, 통제, 지속적인 교육 등 7가지 변수가 제시되었다. Hussein and Tam(2004)은 사례연구를 통해 전통적 원가시스템과 ABC시스템과의 연구 비교에서는 활동별로 원가 풀(cost pool)로의 결합과 원가동인(cost driver)에 의한 원가배분과정을 잘 설명하고 있어 ABC시스템을 좀 더 쉽게 도입할 수 있는 방법을 제시하고 있다.

제 2 절 연구모형에 관한 연구

1. Otley의 상황이론에 의한 연구모형

활동기준원가시스템은 기업 환경과 생산시스템의 변화에 따라 새롭게 제시된 관리회계시스템이다. 기업 환경의 변화와 ABC시스템의 등장을 잘 설명할 수 있는 것이 관리회계시스템의 상황이론이다. Otley(1980)에 의한 관리회계시스템의 상황이론은 기업 환경과 조직전체에 적합한 관리회계시스템은 없다는 전제하에 그 시스템을 사용하는 조직과 환경에 맞게 적절히 설계되어야 한다고 주장하였다. 따라서 Otley의 상황이론에 의하면 회계정보시스템을 결정하는 것은 기업의 생산기술과 기업의 환경으로 이러한 상황변수와 회계정보시스템은 조직성과에 영향을 미치며 다음과 같다.

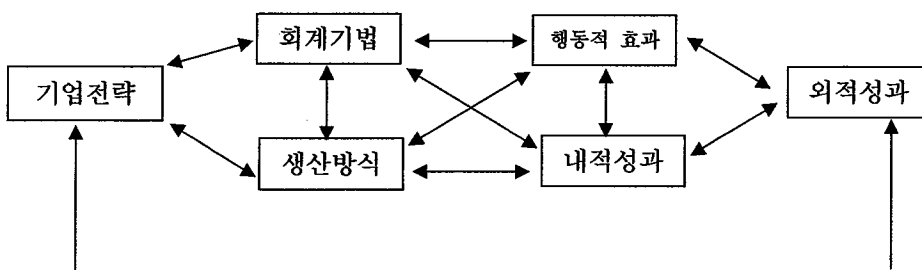
<그림 3-2> Otley의 연구 모형



2. Young and Selto의 제조환경에 의한 연구모형

Young and Selto(1991)은 변화하는 기업 환경과 제조환경에서의 관리회계 시스템의 환경요인과 관련된 6가지의 변수를 제시하였고, 이들 변수간의 관계는 우선 기업전략에서 시작되며, 기업전략은 기업의 제조환경과 조직, 회계 기법에 영향을 주면서 품질, 원가 등 내적효과와 주가, 시장경쟁력 등 기업의 가치를 올릴 수 있는 기업 외적성과에도 영향을 미칠 수 있다는 모형을 도출하였다.

<그림 3-3> Young and Selto의 연구모형



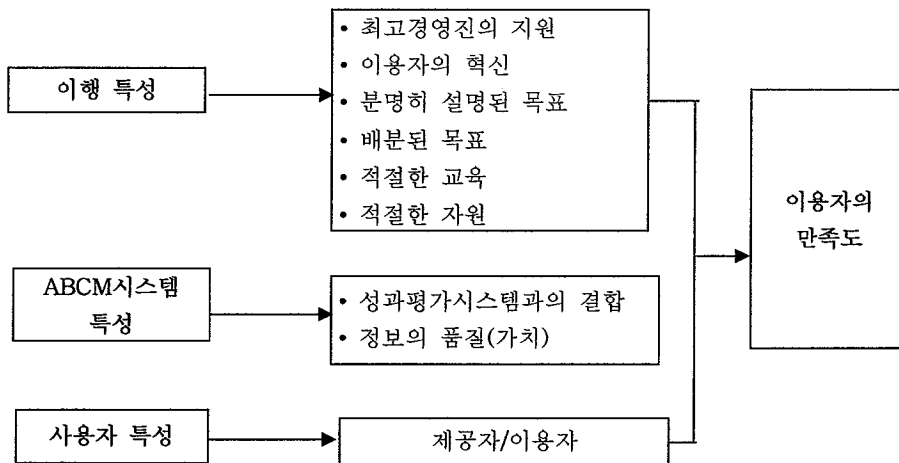
3. McGowan and Klammer의 특성에 의한 연구모형

McGowan and Klammer(1997)는 ABCM 도입에 의한 만족도 조사에서 이행 특성, ABC시스템 특성, 이용자 특성에 따라 경영성과에 영향을 줄 수 있

다고 하였다.

이행 특성은 ABCM을 이행하기 위해 공급되어야할 요인이며, ABCM시스템 특성은 시스템 자체의 특성으로 이행에 필요한 정보를 제공하고, 사용자 특성은 정보를 제공하는 사람과 그것을 이용하는 사람의 수준을 나타내는 것으로 각각의 특성의 요인들이 함께 잘 관리되어질 때 ABCM 이행의 장애요소를 줄일 수 있고 이행을 성공적으로 이끌 수 있다고 하였으며, 더미변수 또한 각 특성상의 수준 차이를 통제하기 위해 포함되고 있다.

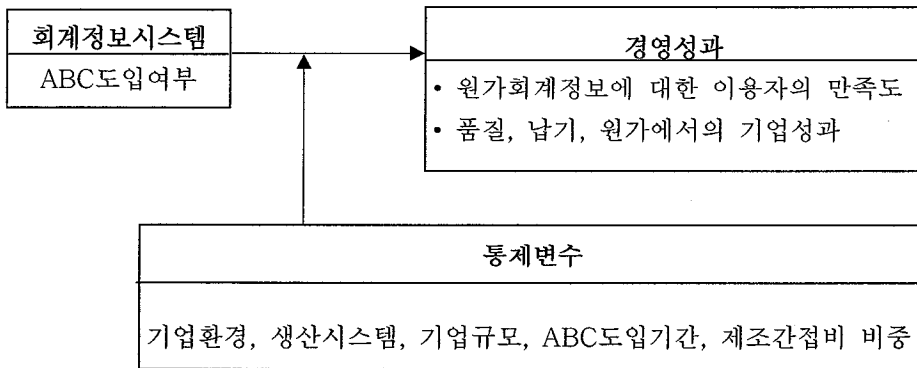
<그림 3-4> McGowan and Klammer의 연구모형



4. 심태섭의 연구모형

심태섭(1994)은 활동기준회계의 도입 여부로 회계정보시스템의 형태를 구분하고 기업의 성과를 측정하기 위한 변수로 원가회계정보에 대한 이용자의 만족도와 품질, 납기, 원가에서의 가업성과를 선택하였고, 기법 도입여부에 따른 그룹별로 원가회계정보에 대한 이용자의 성과측정과 그에 따른 기업성과를 측정하고 기업성과에 영향을 줄 수 있는 외부변수를 통제한 후 활동기준회계 도입의 영향만을 분석하였으며 연구모형은 다음과 같다

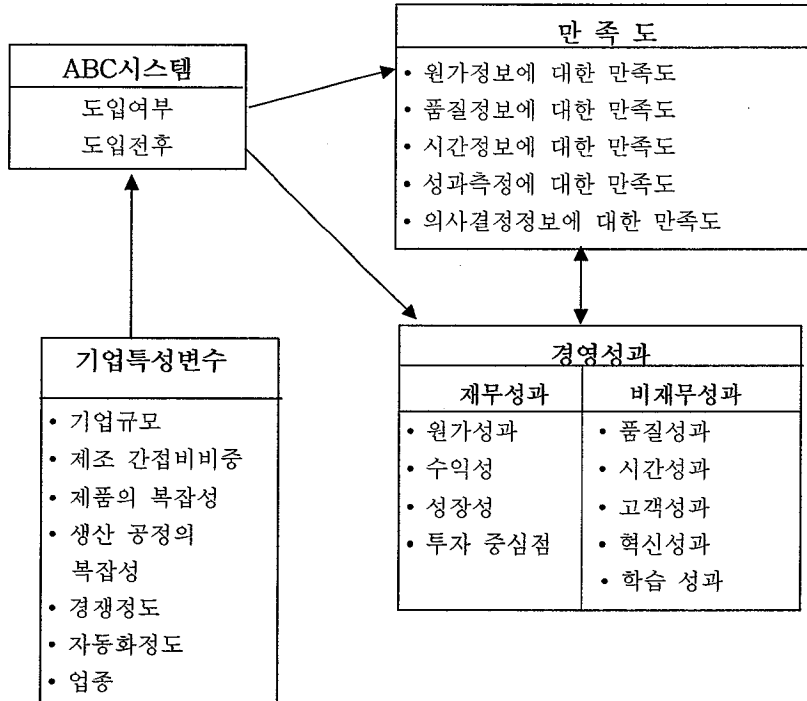
<그림 3-5> 심태섭의 연구모형



5. 이동찬의 기법 도입여부에 관한 연구모형

이동찬(1997)은 활동기준원가관리시스템의 도입여부와 기업내부고객의 만족도와 경영성과에 영향을 미치는 경우를 연구하기 위한 모형을 도출하였으며 ABCM도입 전후를 비교하여 경영성과에 영향을 미치는가를 분석하였으며, 기업특성이 이러한 회계시스템의 선택에 영향을 미치는가를 조사하였으며 모형은 다음과 같다.

<그림 3-6> 이동찬의 연구모형



제 3 절 활동기준원가시스템의 실증적 연구

ABC시스템의 개념이 정착되면서 이 시스템을 실제로 도입하는 기업을 대상으로 사례연구 및 실제 자료를 분석한 현장연구 등 통계분석에 의한 실증연구가 활발하게 이루어지고 있다. 따라서 시스템의 선정에 어떠한 변수들이 영향을 주는가에 관한 연구와 선정된 시스템이 창출해내는 정보에 대한 내부고객의 만족도에 관한 연구가 이루어진다. ABC시스템을 도입하고자 하는 기업은 그 기업의 특성에 맞는 변수들에 대한 선정과 선정된 변수들은 그 기업이 ABC시스템을 도입하고자 하는 목적에 일치하여야 한다. 1980년대 초기에 General Electric사는 기업 내의 활동분석과 활동에 대한 가치분석으로 부가가치활동, 낭비활동, 중간활동으로 구분하였고 5가지의 낭비활동의 발생요인을 발견하고 이를 제거하는 방법으로 경영성과를 향상시켰다.(O'Brien, 1990) Cooper and Turney(1990)는 ABC시스템의 사용목적에 따라 2가지로

구분하였는데, ① 제품의 가격결정이나 제품mix결정 등 주로 외부의사결정에 사용되는 외부 지향적 활동기준원가시스템과 ② 기업내부의 공정개선 등을 목적으로 하는 내부지향적 활동기준원가시스템으로 구분할 수 있다. 내부 지향적 활동기준원가시스템을 도입하는 기업은 외부 지향적 활동기준원가시스템을 도입하는 기업에 비해 경쟁전략이 잘 수립되어 있고 제품의 수명주기도 짧아 일반적으로 덜 복잡한 활동기준원가시스템을 취한다는 결론을 내리고 있다. 또한 Harsh(1993)는 활동기준원가시스템을 도입하는 목적에 따라 기존의 사례연구를 통해 다음과 같이 6가지로 구분하였는데 이렇게 구분된 기업은 Cooper and Kaplan이 제시한 전통적 원가시스템의 단점을 잘 나타내고 있다.

<표 3-1> ABC시스템의 도입목적

도입 목적	각종 증상
1. 고객의 요구	- 경쟁사의 가격이 낮다 - 고객이 가격인상에 불만이 없다
2. 공장자동화, 공정개선, 또는 품질향상의 지원	공장자동화의 진전
3. 좋은 투자 안에 대한 부적절한 입찰	입찰결과를 이해하기 어렵다.
4. 신제품개발과 설계	
5. 산업간 경쟁의 치열	경쟁심화
6. 기존 원가시스템의 불충분한 경우	매출총이익을 이해하기 어렵다.

아울러 ABC시스템을 도입하거나 도입할 계획이 있는 기업들은 각각의 도입목적이 상이할 수 있으나 궁극적으로는 기업경쟁력 강화와 수익성 향상 등과 같은 경영성과의 향상을 들 수 있을 것이다.

1. 기업특성변수

ABC 시스템을 도입하는 기업의 경우 그 기업의 특성에 따라 시스템의 도입이 언제나 효과적인 것은 아니다. 따라서 기업의 어떠한 특성에 의해 시스템 도입이 효과적인가에 대한 선행연구의 결과는 다음과 같다.

<표 3-2> 선행연구자의 기업특성에 따른 변수

연구자	기업특성	비고
• Kamarker, Lederer, Zimmerman(1990)	- 제조 간접비율 - 생산 공정, - 경쟁정도 - 생산 공정의 복잡성 - 제품의 수	제조 간접비의 중요성
- Foster, Gupta(1993) - Datar(1993) - Baker(1994) - Jenkinson, Hui(1994)	- 다품종 - 조업도 - 효율성	ABC도입의 필요성
• Nguyen, Brooks (1997)	- 제조 간접비 비율 - 생산 공정의 복잡성 - 생산의 다양성 - 기업규모 - 경쟁력	ABC도입과 미 도입간의 특성 차이
• Alsaeed Khalid (2004)	- 기업규모 - 제조 간접비 비중 - 제품의 다양성	ABC도입실태(Saudi Arabia)
• 이상권, 유성재(1996)	- 다품종 - 소량생산	적절한 의사결정 정보 제공
• 이동찬(1997)	- 기업규모 - 제조 간접비율 - 제품의 복잡성 - 생산 공정의 복잡성, - 자동화정도 - 기업 환경	ABC시스템의 내부이용자의 만족도
• 노미현, 유만희(1999)	- 생산형태 - 활용기간 - 기업규모 - 공장자동화비율 - 제조 간접비율	정보유용성
• 박중선(2000)	- 기업규모 - 생산 환경 - 경영환경	ABC도입실태

2. ABC시스템의 기업내부이용자의 만족도

ABC시스템의 도입이 과연 정보이용자들에게 만족을 줄 수 있는가의 대한 연구는 주로 설문지조사와 현장조사로 이루어졌다. Dixon, Nanri and Vollman(1990)은 원가관리시스템에 대한 공식적인 만족측정치로서 성과측정 설문을 개발하였고, 설문지에 의한 조사로 정보이용자들의 만족도를 측정할 수 있었다. Swenson(1993)은 활동기준회계정보에 대한 만족도를 측정하여 활동기준회계 도입의 효과를 분석하였다.

심태섭(1994, 1997)은 ABC도입기업과 미도입기업간의 원가정보이용의 만족도와 기업성과를 측정한 결과 내부 의사결정면에서의 원가정보 이용에 대한 만족도의 차이가 있었음을 증명하였다. 특히 원가정보, 시설투자안 평가를 위한 원가회계정보나 원가통제, 원가절감에 대한 성과평가를 위한 원가정보에 대한 만족도에 차이가 있었다.

Swenson and Flesher(1996)는 ABC시스템을 도입한 기업을 대상으로 재무담당자와 실무자와의 면담과 전화 상담을 한 결과 ABC시스템의 이용으로 ① 전략적 의사결정으로 가격결정과 제품mix에 72%, 제품주문에 24%, ② 업무적 의사결정으로 제품설계에 48%, 프로세스개선으로 92%가 이용된 것으로 나타나고 있다. 여기서 ABC시스템의 도입은 원가통제노력, 제품설계 등의 의사결정, 고객수익성분석과 새로운 성과측정, 일반관리비에 대한 ABC분석, 가치사슬분석을 통해 만족을 증진시킬 수 있다고 밝혔다. 반면에 ABC시스템의 실행을 위해서는 비용과 시간, 노력이 상당히 많이 필요하며(기존 원가시스템에 비해) 최종사용자를 지원해야하는 불만족도 있다고 주장하고 있다.

노미현과 유만희(1999)은 ABC시스템을 도입한 기업의 경우 도입후의 정보 유용성에 대한 인식이 높은 것으로 나타났고, 따라서 경영수행에 보다 유용한 정보를 제공하고 도입기간이 긴 기업일수록 ABC시스템에 대한 의사결정에 유용하게 활용될 수 있다고 설명하고 있다. 그러나 고객만족과 관련된 품질과 lead time과 같은 정보이용에서는 ABC시스템의 유용성이 다소 떨어지고 있어 고객위주의 ABC시스템의 개념정립과 활용방안이 모색되어야 한다고 시사하고 있다.

Cardinaels, Roodhooft and Warlop(2004)는 ABC시스템이 기존 원가시스템보다 의사결정 면에서 특히 경쟁시장에서의 가격결정에서 유리한 정보를 제공한다고 주장하고 있다.

3. 경영성과와 경쟁력 강화

ABC시스템은 우선 정확한 원가계산으로 보다 정확한 원가정보를 제공하고 의사결정자는 합리적으로 의사결정을 할 수 있다. 또한 활동별 분석이 가능하므로 불필요한 활동을 제거함으로써 원가절감을 이룰 수 있다. 그러하기 때문에 ABC시스템의 도입은 이론적으로 기업의 경영성과를 향상시킬 수 있는 기본을 마련한다고 볼 수 있다. 그러나 ABC시스템이 전통적 원가시스템보다 더 신뢰할 수 있다는 것은 사실이다. 그리고 기업은 고객의 변화에 적절히 대응하고 고객만족을 극대화시키면서 함께 성장을 하여야 한다. 그러나 ABC시스템은 고객의 요구를 효율적으로 만족시키기 위한 활동요인은 제공하지 못하고 오히려 ABC시스템도 다른 원가시스템처럼 원가중심점적인 의사결정으로 다양한 고객을 만족시키지 못하고 기업성장에도 도움을 주지 못하므로 ABC시스템의 선택은 단지 정확한 원가정보를 제공하는 차원이기 현재의 기업 상태를 모두를 개선시킬 수 있는 최고의 시스템으로 평가되어서는 안 된다. 즉, ABC시스템이 모든 부분에서 해결해 주는 것이 아니라 일정 부분에서 그 성능을 발휘할 수 있다.(Johnson, 1992)

심태섭(1994, 1997)에 의하면 가격결정, 제품 mix, 시설투자 등에 관한 의사결정은 유리하나 품질향상이나 납기 등에 관한 정보에서는 그다지 차이가 나지 않았다. 그러나 ABC시스템이 기존의 원가시스템 보다는 경영성과를 향상시킬 수 있도록 원가정보를 정확히 제공한다는 데는 모두 찬성한다고 본다. Simons(1999)에 의하면 재무적인 원가측정뿐만 아닌 비재무적인 원가측정이 필요로 ABC시스템의 도입이 필요하다고 하였다. 따라서 ABC시스템은 정확한 제품별 원가계산 및 성과도 측정할 수 있다고 본다. 단지 기업성과를 측정하고 평가하는 기준이 어떻게 이루어지는가에 따라 얼마나 정확한 성과측정과 평가가 이루어지는가에 대한 연구도 활발히 이루어지고 있다.

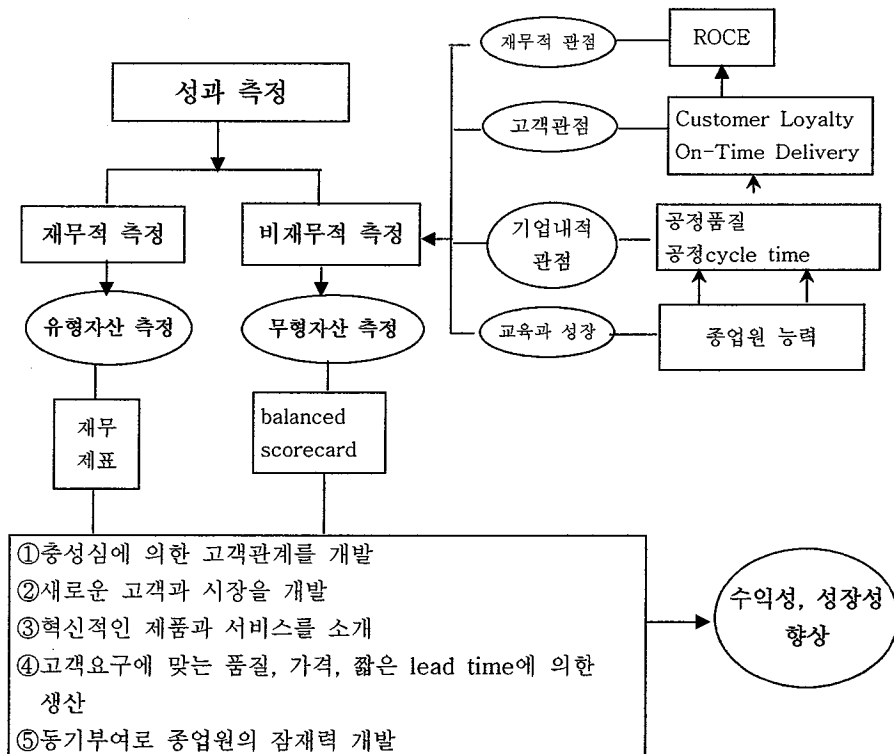
Silvester(1992)는 ABCM의 도입이 기업의 회계적성과에 미치는 영향에 관해 당기순이익, 제조 간접비 비중, 매출액을 분석하여 본 결과 ABCM도입 이후 성과가 높아졌다. Kaplan and Norton(1992)은 재무적 관점 이외에도 고객관점, 기업내부의 관점, 혁신 및 학습의 관점에서 성과를 측정할 수 있는 Balanced Scorecard를 제안함으로써 재무적 측정뿐만 아니라 비재무적인 면도 고려해야 한다고 강조하였다.

비재무적인 측정은 기업의 무형 혹은 지적자산을 포함한 측정으로 이러한 무형자산을 전체적인 기업전략에 의한 기업전략에 의한 성과를 달성하는 조

직에 다음과 같은 힘을 줄 수 있기 때문이다.(Simons, 1999)

- ① 충성심에 의한 고객관계를 개발
- ② 새로운 고객과 시장을 개발
- ③ 혁신적인 제품과 서비스를 소개
- ④ 고객요구에 맞는 고품질의 제품과 서비스를 보다 낮은 가격과 짧은 lead time으로 생산
- ⑤ 공정능력, 품질 응대횟수에 대해 지속적인 개선을 위한 종업원의 기술을 동원

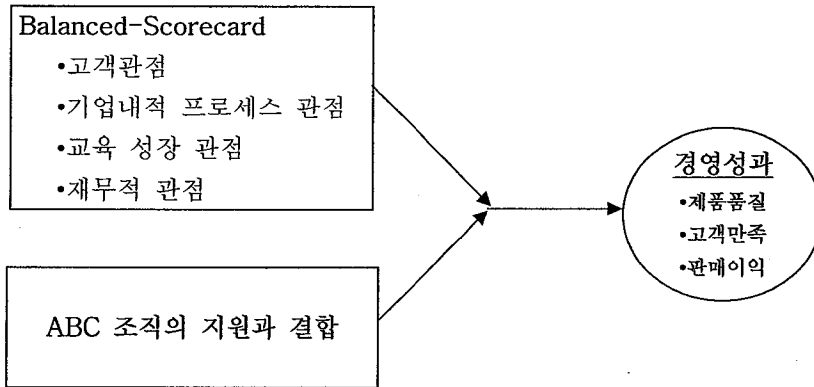
< 그림 3-7> 성과측정과 기업전략달성과의 관계



Maiga and Jacobs(2003)은 미국 제조업체를 중심으로 한 연구를 통해 Balanced-scorecard(BSC)는 조직의 활동들을 관리하기 위한 frame work을 통합시키는 방법을 제공하기 때문에 BSC와 ABC시스템은 상호 보완적인 관계로 조직성과에 영향을 미치며, 결국 경쟁에서 유리하게 작용한다고 설명하

고 있다.

<그림 3-8> Maiga and Jacobs의 ABC와 BSC와의 관계



이동찬(1997)은 ABC시스템을 도입한 기업이 미도입 기업보다 원가관리 이
용에 대한 만족도와 경영성과 개선에 좋은 영향을 미치고 있고 ABC시스템
도입기업의 경우 도입 전보다 도입 후의 정보이용에 대한 만족도와 경영성과
개선에도 좋은 결과가 나왔다고 주장하고 있다.

Cardinaels, Roodhooft and Warlop(2004)는 ABC시스템의 도입이 경쟁이
점점 심해지는 오늘날의 기업 환경 하에서 전략적인 판매가를 결정하는 데
유익한 정보를 제공할 수 있어 기업경쟁력을 향상시킬 수 있는 방법을 제공
할 수 있다고 설명하고 있다.

4. 선행연구의 변수

선행연구에서 사용된 변수는 만족도, 재무성과, 비재무성과를 측정하였다.
(이동찬, 1997) 만족도는 원가정보, 품질관리정보, 시간관리정보, 성과측정정
보, 의사결정정보 등 5개로 측정되었다. 각각의 측정변수로는 원가정보, 업
무원가, 제품원가, 전략원가, 원가계산방법 변수가 원가정보를 측정하는 변수
이고, 내부적품질, 외부적품질, 품질관리정보 변수들이 품질관리정보를 측정
하고, 고객반응시간, 신제품 개발기간의 변수가 시간관리정보를 측정하고, 재
무성과 측정, 비재무성과 측정의 변수가 성과측정정보를 측정하고 특수의사
결정, 가격의사결정, 설비투자의사결정의 변수들이 의사결정정보를 측정하는

변수들로 선정하였다.(<표 3-3>)

재무성과는 원가성과, 수익성, 성장성, 투자 중심점 등 4개로 측정되었다. 제조 간접비, 직접원가, 재고자산회전율의 변수들은 원가성과를 측정하고, 총 자산이익률, 자기자본이익률, 영업이익, 주당순이익의 변수들은 수익성을 측정하였고, 매출 신장률, 순이익증가율의 변수는 성장성을 측정하였으며, 투자 수익률, 순 현재가치, 현금흐름의 변수들은 투자 중심점을 측정하였다.(<표 3-4>)

비재무성과는 품질성과, 시간성과, 고객성과, 혁신성과, 학습성과 등의 5개로 측정하였다. 품질성과 측정은 수율, 불량률, 품질보증비용 등의 변수로 측정하였고, 시간성과는 주문처리시간, 생산소요시간, 납품소요시간, 자본회수시간의 변수로 측정되었으며, 고객성과 측정은 고객수익성, 시장점유 신장률의 변수로 측정하였고, 혁신성과 측정은 신제품의 매출액 비율, 연구개발비 그리고 활동횟수의 변수로, 학습성과는 노동생산성과 경험곡선의 변수로 측정하였다.(<표 3-5>)

〈표 3-3〉 만족도 변수

만족도	측정변수	조작적 정의
원가정보	재무원가	주로 재무제표작성을 목적으로 하는 재무원가 정보
	업무원가	책임중심점, 활동중심점별로 업무활동을 포착 하여 평가하는 데 필요한 업무원가의 내용과 빈도
	제품원가	제품이나 고객별로 원가를 포착하여 평가하는 데 필요한 제품원가정보의 내용과 빈도
	전략원가	장기적 시각에서 수행되는 전략적 의사결정에 필요한 전략원가정보
	원가계산 방법	개별, 종합, 전부, 직접, 표준원가계산 등에 활용되는 원가계산방법
품질관리 정보	내부적 품질	제작업율, 수율 등의 측정을 지원하는 데 필요한 내부적 품질보증
	외부적 품질	품질 보증 비율, A/S, 신뢰성 등의 측정을 지원하는 데 필요한 외부품질정보
	품질관리 정보	고품질 등 품질향상을 목표로 한 관리활동을 지원하기 위한 필요한 품질관리정보
시간관리 정보	고객 반응시간	고객의 주문에 대한 처리시간, 생산소요시간, 납품 소요시간의 등 경쟁요소로서의 대 고객반응시간의 관리에 관한 정보
	신제품 개발기간	경쟁기업과 비교하여 신제품출시시간과 관리에 관한 정보
성과측정 정보	재무성과 측정	원가, 수익성, 성장성, 투자 중심점 등 재무성과를 평가하는 데 활용되는 성과정보의 측정
	비재무성과 측정	품질, 시간, 고객, 혁신, 학습 등 비재무성과를 평가하는 데 활용되는 성과정보 측정
의사결정 정보	특수의사 결정	특별주문의 수락여부, 자가 제조나 외부구입, 제품라인의 추가나 폐지, 제품배합 등 특수 의사 결정에 필요한 정보
	가격의사 결정	특정 제품 또는 용역에 대한 특정 가격의 설정 등 가격의사결정에 필요한 정보
	설비투자의사 결정	설비에 대한 자본지출 등 투자의사결정에 필요한 정보

<표 3-4> 재무성과 변수

성과(재무적)	측정변수	조작적 정의
원가성과	제조 간접비	제조 간접비의 정보관리가 잘 되어 원가성과의 개선에 기여 한다
	직접원가	직접재료비, 직접노무비 등 직접원가의 정보 관리가 잘 되어 원가성과의 개선에 기여한다.
	재고자산 회전을	보다 적은 재고자산으로 효율적인 생산, 판매 활동을 수행하기 위한 정보관리가 잘 되어 재고 자산회전율의 개선에 기여한다.
수익성	총자산 이익률	총자산의 투자활동에 관한 효율적인 정보관리로 총자본이익률 등 수익성지표의 개선에기여한다.
	자기자본 이익률	자기자본에 관한 효율적인 정보관리로 자기자본 이익률 등 수익성지표의 개선에 기여한다.
	영업이익	이익중심점별로 효율적인 정보관리를 하여 각 중심점별 영업이익 등 수익성지표의 개선에 기여한다.
	주당 순이익	영업활동에 투입된 자본과 이익에 관한 효율적인 이익관리로 주당순이익 등 수익성지표의 개선에 기여한다.
성장성	매출 신장률	영업활동 성과에 관한 효율적인 정보관리로 매출액 신장률 등 성장성지표의 개선에 기여한다,
	순이익증가율	기업 활동의 부가가치활동 등 최종성과에 대한 효율적인 정보관리로 순이익증가율 등 성장지표의 개선에 기여한다.
투자 중심점	투자수익률	기계설비 등의 투자활동, 원가통제와 수익창출에 관한 효율적인 정보관리로 투자 수익률 등 투자 중심점별 평가에 기여한다.
	순 현재 가치	투자활동으로 인한 자금에 관한 정보관리가 잘 되어 순 현재 가치의 극대화 등 투자 중심점별 평가에 기여한다.
	현금흐름	투자활동으로 인한 현금 유 출입의 정보관리가 잘 되어 현금흐름관리와 개선 등 투자 중심점별 평가에 기여한다.

<표 3-5> 비재무성과 변수

비재무적 성과	측정변수	조작적 정의
품질성과	수율 (Yield)	제품설계, 제조기술, 품질기술 등에 의하여 결정되는 수율에 관한 정보관리로 품질성과의 개선에 기여한다.
	불량률	부품의 내구성, 신뢰성 제고 등 품질의 선진화를 위한 정보관리가 잘 되어 불량률 감소 등 품질성과 개선에 기여한다.
	품질 보증비용	품질차이로 인해 발생한 원가에 관한 정보관리가 잘 되어 품질보증비의 감소 등 품질성과의 개선에 기여한다
시간성과	주문 처리시간	고객주문시점부터 생산개시시점까지의 주문처리시간 관리의 효율성으로 시간성과 개선에 기여한다.
	생산 소요시간	생산 공정의 간소화를 위한 정보관리가 잘 되어 제품 생산 소요시간의 단축 등 시간성과 개선에 기여 한다
	납품 소요시간	생산 완료 시점부터 고객에게 배달되는 시점까지의 시간정보관리가 잘되어 시간성과 개선에 기여 한다
	자본회수 기간	자본회수기간 또는 손익분기점을 되도록 짧게 하는 데 도움이 되는 정보관리를 잘 하여 시간성과의 개선에 기여 한다
고객성과	고객 수익성	고객별 지원활동과 손익에 관한 정보관리가 잘 되어 고객 수익성 향상 등 고객성과 개선에 기여 한다
	시장 점유율 신장률	가격과 품질, 고객확보와 고객이탈에 관한 효율적인 정보관리로 제품의 시장 점유율 신장 등 고객성과의 개선에 기여 한다.
혁신성과	신제품의 매출액비율	신제품의 개발, 설계, 출시에 관련된 여러 활동에 관한 정보관리로 신제품의 계속적인 출시가 촉진된 결과 신제품의 매출액비중이 증가되는 등 혁신성과의 개선에 기여한다.
	연구 개발비	신제품, 신기술의 창출 또는 수행한 연구 개발활동에 관한 정보관리로 연구개발비의 생산성 향상 등 혁신성과 개선에 기여 한다.
	활동횟수	각 프로세스의 효익 분석을 가능하게 하는 정보관리로 활동횟수를 계속적으로 줄이는 등 혁신성과의 개선에 기여 한다
학습 성과	노동생산성	노동력의 활용과 학습효과에 관한 정보관리가 잘 되어 노동생산성의 개선에 기여한다.
	경험곡선	새로운 제품의 설계, 공정 및 제조방법의 개선, 규모변화 등 새로운 생산 환경으로부터 발생하는 효과를 경험곡선이 측정함으로써 생산성 성과관리에 기여한다.

제 4 장 연구의 모형 및 가설 검증

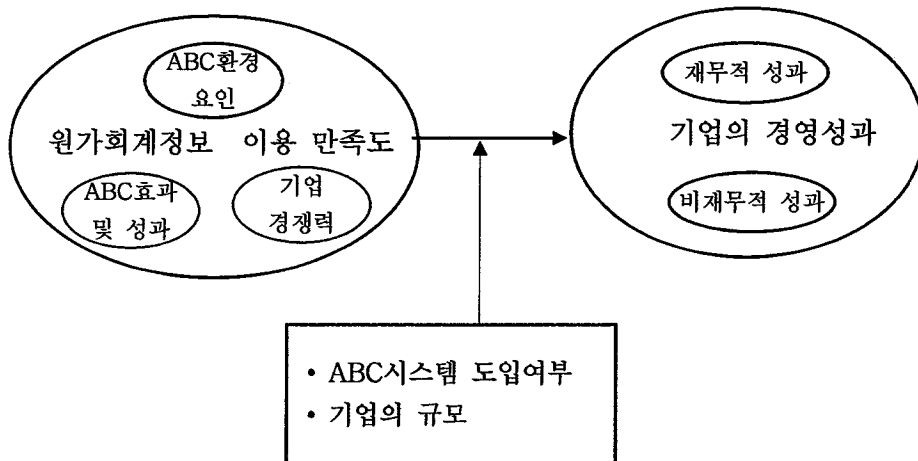
제 1 절 연구모형

원가회계정보 이용에 대한 만족도를 유도하는 측정변수들을 요인분석을 통해 ABC 환경요인부분, 기업경쟁력부분과, ABC 효과부분분의 3개 부분으로 나누어 기업의 경영성과와 비교분석하였다. 기업의 경영성과 요인은 재무적 성과와 비재무적 성과로 구분하였고, ABC시스템 도입여부와 기업의 규모에 따른 원가회계정보의 만족도와 경영성과와의 관계를 분석하기로 한다.

본 연구모형은 ABC시스템 도입여부는 원가회계정보 이용의 만족도에 영향을 미치며 또한 기업의 경영성과에도 영향을 미친다는 모형을 도출 하였고 기업규모에 따른 분석도 하였다.

ABC시스템 도입기업이 미도입기업보다 기업의 경영성과 면에서 훨씬 우월하게 나타나고 있다는 기존의 국내외 논문을 다시 한번 검증하고 기업규모 별로 기업의 원가회계제도와와의 관계를 분석하고자 한다.

<그림 4-1> 연구모형



제 2 절 가설 설정

본 연구에서는 첫째, 기업이 채택하여 사용하고 있는 원가회계제도에 의한 원가회계정보가 기업 내부 이용자들의 만족도가 기업의 경영성과에 미치는 영향을 분석한다. 둘째, ABC시스템 도입여부에 따른 만족도와 기업의 경영성과의 관계를 분석한다. 셋째, 기업의 원가회계제도와 기업규모에 따른 만족도와 경영성과의 관계를 분석하기로 한다. 넷째, ABC시스템 도입여부에 따른 만족도와 기업의 경영성과를 기업규모별로 비교 분석한다.

가설 1은 원가회계정보의 만족도가 기업의 경영성과에 미치는 영향에 관한 분석으로 ABC환경요인, 기업경쟁력 그리고 ABC효과 및 성과부분에서 이용에 대한 만족도를 측정하고 이러한 만족도는 재무적 성과와 비재무적 성과 등의 경영성과에 영향을 준다는 것을 검증하기 위한 것이다. 원가회계정보의 만족도가 기업의 경영성과에 영향을 준다는 선행연구와 같이 본 연구에서도 다음과 같은 가설 1을 설정한다.

**[가설 1] 원가회계정보에 대한 기업 내부 이용자의 만족도는
기업의 경영성과에 영향을 준다.**

1-1 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

- 1-1-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
- 1-1-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
- 1-1-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

1-2 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

1-2-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

1-2-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

1-2-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

가설 2는 ABC시스템 도입여부가 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하는 것으로 환경요인, 기업경쟁력, 효과 및 성과 등의 요인으로 만족도를 측정하고 그에 따른 경영성과를 측정하기로 한다. ABC시스템 도입여부와 기업의 경영성과와는 관련이 있다는 선행연구 결과를 토대로 본 연구도 다음과 같은 가설 2를 설정하기로 한다.

[가설 2] ABC시스템 도입여부에 의한 원가회계정보 만족도가 기업의 경영성과 향상에 영향을 준다.

2-1 ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

2-1-1 ABC시스템 도입여부에 따른 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

2-1-2 ABC시스템 도입여부에 따른 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

2-1-3 ABC시스템 도입여부에 따른 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

**2-2 ABC시스템 도입여부에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의
비재무적 성과에 영향을 준다.**

- 2-2-1 ABC시스템 도입여부에 따른 ABC환경요인에 의한 원가회계
정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.
- 2-2-2 ABC시스템 도입여부에 따른 기업경쟁력요인에 의한 원가회계
정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.
- 2-2-3 ABC시스템 도입여부에 따른 ABC효과 및 성과요인에 대한
만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

가설 3은 원가회계정보의 만족도와 기업규모와의 관계분석으로 기업규모가
기업의 경영성과에 미치는 영향을 검증하기 하기로 한다. 기업의 규모와 기
업의 경영성과와는 관계가 있다는 선행연구 결과를 토대로 본 연구에서도 다
음과 같은 가설 3을 설정한다.

**[가설 3] 원가회계정보에 대한 만족도는 기업규모에 따라 기업의
경영성과에 영향을 준다.**

**3-1 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적
성과에 영향을 준다.**

- 3-1-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의
규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
- 3-1-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의
규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
- 3-1-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는
기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

3-2 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의
비재무적 성과에 영향을 준다.

3-2-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의
규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

3-2-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의
규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

3-2-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는
기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

가설 4는 ABC시스템을 도입하고 있는 기업을 대기업과 중소기업으로 구분하여 원가회계정보 이용에 대한 만족도가 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 주는가를 검증하기로 한다. ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따른 분석을 하기 위해 다음과 같은 가설 4를 설정하였다.

[가설 4] 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와
기업규모에 따라 기업의 경영성과에 영향을 준다.

4-1 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에
따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

4-1-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템
도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

4-1-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템
도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

4-1-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는
ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에
영향을 준다.

4-2 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

4-2-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

4-2-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

4-2-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

제 3 절 변수 선정 및 조작적 정의

원가회계정보에 대한 기업 내부이용자의 만족도와 기업의 경영성과(2002년도부터 2005년도의 성과 측정)를 나타내는 요인을 찾아내어 변수로 선정하고 정의하였으며 요인분석에 의해 Part별로 분류하였으며 다음과 같다.

1. 원가회계정보에 대한 이용자의 만족도를 나타내는 측정변수

1) 요인분석에 의한 타당성 검증

원가회계정보 이용 만족도를 측정할 수 있는 변수들을 요인분석을 통해 Varimax를 이용한 요인 회전후 3개의 요인으로 나눌 수 있었다.

요인 1은 ABC환경요인으로 간접비의 세분화, 업무파악, 원가파악 등 원가회계정보의 관리에 대한 파악정도를 설명할 수 있다.

요인 2는 기업경쟁력요인으로 제품홍보 및 개선투자, 반응시간 등 타사와 비교하여 경쟁할 수 있는 정도를 설명하는 것으로 타당성 있다.

요인 3은 ABC효과 및 성과요인으로 품질원가, 투자원가, 혁신분석 등으로 회계정보관리정도에서 나타나는 성과를 설명하였다.

<표 4-1> 고객만족도 측정변수의 요인분석결과

요인별	측정변수	성분			제곱 합 적재 값		
		요인 1	요인 2	요인 3	아이겐값	%분산	%누적
ABC환경 요인	업무파악	0.855	0.043	0.150	8.928	37.198	37.198
	성과파악	0.803	0.070	0.152			
	원가파악	0.755	0.139	0.239			
	책임중심	0.715	0.170	0.281			
	세분화	0.649	-0.005	0.319			
	업적원정	0.628	0.168	0.462			
	정보관리	0.617	0.102	0.486			
	전략원가	0.590	0.274	0.312			
기업 경쟁력	제품홍보	0.132	0.796	0.168	3.231	13.463	50.661
	제품유통	-0.045	0.796	0.117			
	개선투자	0.209	0.738	0.084			
	생산유통	0.073	0.735	0.091			
	반응시간	0.002	0.692	0.100			
	신뢰우월	-0.028	0.672	0.276			
	혁신제도	0.223	0.642	0.225			
	시장반응	0.258	0.640	0.098			
ABC효과 및 성과	품질원가	0.045	0.158	0.773	1.440	6.000	56.661
	비부가제거	0.326	0.256	0.683			
	고객정보	0.320	0.126	0.681			
	외부품질	0.167	0.344	0.621			
	혁신분석	0.376	0.151	0.596			
	투자정보	0.232	0.163	0.588			
	투자원가	0.276	0.075	0.576			
	내부품질	0.301	0.083	0.510			

2) 신뢰도분석

신뢰도 분석은 동일집단의 반복적인 측정이 이루어져야 하는 데 시행 상 어려움이 있기 때문에 크론바하 알파 값을 이용하였다.

ABC환경요인부분은 알파 값이 0.9058, 기업경쟁력부분은 0.8810, 그리고 ABC 효과 및 성과부분은 0.8550 알파 값이 모두 0.6이상이므로 신뢰도가 있다고 설명할 수 있다.

3) 요인별 변수의 조작적 정의

요인분석과 신뢰도 분석의 결과로 문항의 타당성과 신뢰성을 검증하였고 요인분석결과 요인별로 다음과 정의한다.

① ABC환경요인

원가회계정보의 관리정도로 업무파악, 원가파악, 성과파악 등의 정보파악과 제조 간접비의 세분화 의사결정에 의한 전략적인 원가와 부가가치활동을 평가할 수 있는 정보의 관리로 만족도를 측정한다.

참고문헌으로 Swenson and Flesher(1996), McGowan(1998), Cooper and Slagmud(1999), Brower, Juras, Brawlee II (2003), 이동찬(1997) 등이 있다.

② 기업경쟁력

제품홍보, 개선투자, 혁신제도 등의 품질관리와 반응시간, 신뢰우월 등의 시간관리, 제품유통, 생산유통, 시장반응에 대한 유연성관리 등에서 타사와 비교한 만족도를 측정한다. 참고문헌으로 Cardinels Roodhooft, and Warlop(2004), Magia and Jacobs(2003), 심태섭(1994,1997), 이동찬(1997) 등이 있다.

③ ABC효과 및 성과

하자에 의한 재작업의 내부품질과 사후관리에 의한 외부품질정보, 비 부가가치활동의 제거, 투자활동에 따른 투자정보와 투자원가의 정보관리와 혁신 분석에 의한 개선정도로 만족도를 측정한다. 참고문헌으로 Smith & Dikolli(1995), Paul and Sharman(1996), Swenson and Flesher(1996), Magia and Jacobs(2003), 심태섭(1994, 1997), 이동찬(1997) 등이 있다.

<표 4-2> 원가회계정보 이용 만족도 측정변수의 조작적 정의

요인별	측정변수	조작적 정의
ABC 환경 요인	업무파악	책임중심점 또는 활동센터별로 업무 원가관리정보를 자세히 파악하는 정도
	성과파악	책임중심점, 활동센터별로 업적과 성과 등을 측정하고 평가하는 정도
	원가파악	제품별, 고객별로 원가파악으로 평가하는 데 필요한 제품원가정보의 내용과 빈도
	책임중심	이익중심점별(고객별, 지역별, 제품별, 부서별 등)로 원가관리의 효율적인 관리로 원가성과 개선을 위한 기여도의 정도
	세분화	제품별 원가를 좀 더 정확히 하기 위해 제조 간접원가의 간접비 배부의 배부율을 세분화하는 정도
	업적원정	기업 활동에 있어 발생하는 활동이 업적평가에 유리한 작용을 하는 부가가치 활동을 평가하는 관리로 원가성과 개선을 위한 기여도의 정도
	정보관리	제조 간접비의 발생 원가를 요인별로 얼마나 잘 추적하고 관리하여 원가성과를 개선하는 데 기여하는 정도
	전략원가	특정제품의 가격 결정, 제품 mix, 투자결정 등 장기적인 의사결정을 위한 필요한 원가관리 정도
기업 경쟁력	제품홍보	제품의 특성(가격, 품질, 서비스 등)을 타사와 비교하여 고객에게 잘 전달하여 자사제품의 경쟁력 우위를 점할 수 있는 정도
	제품유통	제품의 변화(다품종)로 생기는 제품 생산 공정관리로 유연성 있게 잘 관리되어 경쟁력강화에 기여하는 정도
	개선투자	단기적인 기업의 이익 보다는 고객만족을 위한 제품개선 및 서비스 개선에 우선적으로 투자하는 정도
	생산유통	생산량의 변화에 따른 생산성관리로 유연성 있게 잘 대처하여 경쟁력강화에 기여하는 정도
	반응시간	고객 주문시부터 생산완료시부터 고객에게 배달하기까지의 시간관리정보로 타사에 비해 짧은 delivery로 시간성과 개선에 기여하여 경쟁력 강화에 기여하는 정도
	신뢰우월	반품 및 A/S에 대한 처리시간 및 신뢰성이 타사와 비교하여 우월하여 경쟁력 강화에 기여하는 정도
	혁신제도	고객만족을 위한 제품의 개선 및 서비스 개선 정도
	시장반응	시장반응이 기업전략에 반영되는 정도
ABC 효과 및 성과	품질원가	하자로 인한 재작업율과 투입과 산출에 따른 수율 등의 측정과 파악 정도
	비 부가제거	기업 활동 중 비부가가치 활동의 제거를 위한 정보관리로 원가개선을 위한 기여도의 정도
	고객정보	고객별 지원활동에 따른 손익에 관한 정보관리로 원가성과 개선을 위한 기여도 정도
	외부품질	품질보증과 사후관리 등에 관한 고객의 신뢰성 등의 파악 정도
	혁신분석	혁신성과 개선을 위한 프로세스와 활동의 효익 분석에 관한 관리로 혁신성과 개선에 기여하는 정도
	투자정보	투자활동으로 인한 현금의 유 출입에 관한 정보관리로 현금흐름관리의 개선과 투자 중심점별 평가에 기여하는 정도
	투자원가	투자활동별로 효율적으로 원가관리로 투자수익률의 개선에 기여하는 정도
	내부품질	하자로 인한 재작업율과 투입과 산출에 따른 수율 등의 측정과 파악 정도

2. 기업의 경영성과를 나타내는 측정변수

1) 요인분석에 의한 타당성 검증

기업의 경영성과를 측정할 수 있는 변수를 요인분석을 통해 Varimax를 이용한 요인회전 후 2개의 요인으로 나눌 수 있었다.

요인 1은 재고감소, 원가절감, 생산성향상, 서비스향상 등의 재무적인 성과로 분류하였고 요인 2는 만족도향상, 가격경쟁력, 수요변화에 대한 대응능력, 품질향상 등 비재무적 성과로 분류하여 분석한 결과 타당성이 있다.

<표 4-3> 경영성과 측정변수 요인분석결과

요인별	측정변수	성분		제곱 합 적재 값		
		요인 1	요인 2	아이겐값	%분산	%누적
재무적 성과	원가절감	0.817	0.149	3.014	43.056	43.056
	재고감소	0.754	0.013			
	생산성향상	0.36	0.365			
비재무적 성과	만족도향상	0.122	0.822	1.063	15.192	58.248
	수요대응	0.062	0.812			
	가격경쟁력	0.456	0.517			
	품질향상	0.448	0.502			

2) 신뢰도 분석

재무적 성과부분은 크론바하 알파값이 0.6637이고 비재무적 성과부분이 0.7036으로 신뢰도가 있다고 본다.

3) 요인별 변수의 조작적 정의

요인분석과 신뢰도 분석으로 문항의 타당성과 신뢰도를 검증하였고 기업의 경영성과부분은 다음과 같이 2개의 요인으로 설명할 수 있다. 참고문헌으로는 Naguib(1993), Adam(1994), Powel(1995), Wilson(2000), Rahman(2001), 송자 외 5인(2001), 강병서와 안민섭(2000) 등이 있다.

① 재무적 성과

원가절감, 재고감소 그리고 생산성 향상은 기업의 재무적인 측면의 성과를 반영하고 있다.

② 비재무적 성과

고객만족도 향상, 수요변화에 대한 대응, 가격경쟁력, 품질 향상 등의 요인들은 기업의 비 재무적인 성과를 반영하고 있다.

< 표 4-4 > 경영성과 측정변수의 조작적 정의

요인별	측정변수	조작적 정의
재무적 성과	원가절감	우수한 제품을 경쟁사보다 낮은 가격으로 제공하여 시장점유율 확대와 장기적인 기업의 경영 성과에 이익이 되는 정도
	재고감소	2002년부터 2005년간의 재고비용 감소율의 정도
	생산성향상	제품전반에 대한 생산의 질이 향상되는 정도
비재무적 성과	만족도향상	고객에게 경쟁력 있는 가격으로 고품질의 제품을 제공할 수 있어 고객의 만족을 향상시키는 정도
	수요대응	급변하는 기업 환경에 잘 적응하여 고객수요의 변화에 적절히 대처할 수 있는 능력정도
	가격경쟁력	시장점유와 고객확보를 위한 장기적인 가격 경쟁의 능력정도
	품질향상	고객만족을 위한 지속적인 품질개선 및 향상의 능력정도

3. 통제변수 혹은 특성변수

기업규모별에 따른 원가회계정보 이용에 대한 만족도와 기업의 경영성과를 분석하기 위해 종업원 수를 중심으로 대기업과 중소기업으로 나누었다. 종업원 수 300인 이상을 대기업으로, 300인 이하를 중소기업으로 분류하여 연구목적에 맞는 분석을 하기로 한다.

제 4 절 설문지 작성 및 자료수집

1. 설문지 문항 작성

본 연구논문의 목적에 부합되는 내용으로 작성하되 다음과 같은 점을 유의하여 문항을 설정하였다. 이러한 전제하에서 설문지의 구체적인 내용은 다음과 같이 하였다.

- 연구목적에 꼭 필요한 문항인가?
- 응답자가 응답 가능한 질문인가?
- 문항이 많아 응답자가 지루하지 않는가?
- 차후 연구논문으로도 활용될 수 있는 문항들로 구성되었는가?

1) 일반사항

일반적으로 기업의 규모나 성과 등에 관한 질문으로 기업규모를 가늠할 수 있는 종업원 수와 성과를 나타낼 수 있는 매출총액(2004년도), 주력제품에 의한 업종구분과 응답자의 신뢰도를 나타낼 수 있는 응답자의 연령, 직급 근무연수 등과 기업특성을 나타내는 제조 간접비율, 자동화비율 등 총18개항의 문항으로 구성되었다.

2) ABC시스템 도입여부에 관한 질문

ABC기법 도입여부와 도입 시나 계획 중인 경우에 해당하는 문항으로 주로 도입 목적과 실시정도, 실시전후의 성과를 비교하기 위한 질문으로 총 10개의 문항으로 구성되었다.

3) 원가회계정보와 기업 내부 이용자의 만족도에 관한 질문

표본 기업들이 채택하여 사용하고 있는 원가회계제도의 정보이용에 대한 만족도를 측정하기 위한 문항으로 ① ABC환경요인의 8개의 문항, ② ABC 효과 및 성과의 8개의 문항과 ③ 기업경쟁력에 관한 8개의 문항으로 모두 24개의 문항으로 구성되었다.

4) 기업의 경영성과에 관한 질문

기업의 경영성과를 측정하기 위해 재무적 성과를 측정할 수 있는 문항 3개와 비재무적 성과를 측정할 수 있는 문항 4개로 모두 7개의 문항으로 구성되었다.

모든 문항은 리커트형 5점 척도로 평가하도록 하였으며 ① 전혀 동의안함 ② 동의안함 ③ 보통 ④ 동의함 ⑤ 매우 동의함으로 구분하였다.

2. 표본의 대상 및 자료수집 방법

설문대상 기업은 국내 제조업체를 중심으로 폭 넓게 적용시켜 ABC 혹은 ABCM시스템 도입의 업체를 최대한 포함시키려고 했다. 본 연구에서는 기업규모와 ABC시스템 도입여부에 따른 분석을 하고자 한다. 본 설문지의 문항이 다소 전문성이 있어 응답자의 직위나 근무연수와 연령이 응답의 정확도와 상당한 관련이 있다고 보아 응답자의 통계를 분석하였고, 기업의 재무상황이나 경쟁력 등에 관한 질문에는 다소 질문을 회피하는 경향이 있어 설문지를 회수하는 데 많은 어려움이 있었다.

주로 우편을 이용하여 설문지를 발송하고 회수하였으나 e-mail이나 fax도 사용하였다. 총 배부한 설문지는 약 400부이고 회수된 설문지는 177부이나 사용가능한 자료는 171개로 6개 정도는 사용이 불가능한 자료였다. 이번 설문지 조사는 대기업과 중소기업 간의 원가회계제도시스템에 의한 경영성과를 분석하기 위한 것이기 때문에 대기업부분에 많은 설문지조사가 이루어졌고 이는 기업규모별 분석에 유용하게 이용하기 위한 것이다.

제 5 절 자료의 분석방법

설문조사에 의해 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 통계프로그램을 사용하여 자료들을 분석하였다.

1. 요인분석과 신뢰도분석

우선 기본적인 분석으로 본 설문지의 문항이 Part별로 잘 구성되어 있는지를 검증하기 위해 Part별로 요인분석과 신뢰도분석을 하였다. 또한 응답의 정확도를 나타내기 위한 응답자의 통계분석도 하였다.

2. t-검정

표본기업이 채택하고 있는 원가회계정보의 만족도와 경영성과를 분석하고 ABC시스템 도입여부와 기업 규모별 분석도 하기로 한다.

3. 회귀분석

선형회귀분석으로 기업의 경영성과와 회계정보 이용 만족도와의 관계를 분석하여 회계정보이용의 만족도가 기업의 경영성과에 미치는 정도를 검증하기로 한다. 또한 ABC시스템 도입여부에 따른 만족도와 경영성과와의 관계 그리고 기업규모에 따른 만족도와 경영성과와의 관계도 분석하기로 한다.

제 5 장 실증 분석 및 검증

제 1 절 표본의 기술통계

표본의 일반적인 특성을 분석하기 위해 기업규모별, 업종별, ABC기법도입여부에 따른 빈도분석을 하였고, 설문지 응답자의 인구학적 통계로 응답자의 수준으로 설문지 응답의 신뢰성을 분석하였다.

분석에 의하면 응답 기업 총 171개 업체 중 중소기업은 101(59%)개 업체이고 대기업은 70개(41%) 업체로 나타나고 있고, ABC시스템 도입 기업의 수는 총 24개 업체(14%)로, 도입을 계획 중인 기업은 22개 업체(12%), 미 도입 기업은 125개 업체(73%)로 나타나고 있다.(<표 4-5>참조) 업종별로는 식음료업체가 16개(9.4%), 섬유. 피복. 의복업체가 5개(2.9%), 의약품업체가 8개(4.7%), 금속. 기계. 장비업체가 38개(22.2%), 전기전자업체가 27개(15.8%), 자동차업체가 29개(17%), 석유.화학업체가 20개(11.7%), 종이. 목재업체가 4개(2.3%), 기타업체가 24개(14%)로 구성되어 있다.

응답자의 기술통계에서는 연령이 37세 이상이고 과장이상이며 근속연수는 8년 이상으로 나타나고 있어 어느 정도 신뢰성이 있다고 볼 수 있다.

<표 5-1> 기업규모별 ABC시스템도입 여부에 따른 분포

	기법 도입 기업 수	도입계획 및 추진 기업 수	미 도입기업 수	합계
중소기업	11	12	78	101
대기업	13	10	47	70
합계	24	22	125	171

<표 5-2> 응답자의 분포

연령	직급	근속연수	비고
37이상	과장이상	8년 이상	신뢰성이 있음

<표 5-3> 업종별 분포

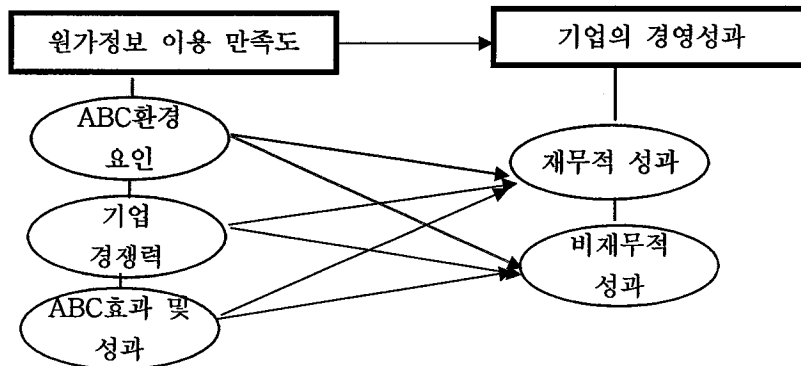
업종별	빈도	퍼센트	비고
1	16	9.4	식.음료업
2	5	2.9	섬유.피복.의복
3	8	4.7	의약품
4	38	22.2	금속.기계.장비
5	27	15.8	전기.전자
6	29	17.0	자동차(부품포함)
7	20	11.7	석유.화학
8	4	2.3	종이. 목재
9	24	14.0	기타제조업
합계	171	100.0	

제 2 절 가설의 검증

각각의 가설을 검증하기 위해 ① 원가회계정보의 이용에 대한 만족도와 경영성과, ② ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보 이용의 만족도와 경영성과, ③ 기업규모에 따른 원가회계정보 이용의 만족도와 경영성과, ④ ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보 이용의 만족도와 기업규모에 따른 경영성과와의 관계를 t-검정에 의한 분석으로 가설을 검증하고자 한다. 이때 사용되는 값은 요인점수 값을 이용하여 경영성과요인을 종속변수로 각 Part 별 만족도를 독립변수로 선정하고 만족도가 경영성과에 미치는 영향을 알아보기로 한다.

1. 가설 1의 검증

<그림 5-1> 가설 1을 검증하기 위한 분석방법



[가설 1] 원가회계정보에 대한 기업 내부이용자의 만족도는 기업의 경영성과에 영향을 준다.

원가회계정보 이용에 대한 만족도와 경영성과와 관계분석에서 경영성과는 재무적 성과와 비재무적 성과로 나누어 분석하였고, 만족도부분도 ABC환경요인, 기업경쟁력, ABC효과 및 성과부분으로 나누어 분석한 결과는 <표 5-4>와 같으며 다음과 같은 결론을 얻었다.

<표 5-4> 가설 1에 대한 분석결과

		β	t값	유의확률	R^2
재무적 성과	상수	0.01553	0.021	0.983	0.129
	ABC환경요인(X_1)	0.200	2.757	0.006	
	기업경쟁력(X_2)	0.127	1.746	0.083	
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.269	3.719	0.000	
비재무적 성과	상수	0.004738	0.067	0.946	0.181
	ABC환경요인(X_1)	0.106	1.513	0.132	
	기업경쟁력(X_2)	0.385	5.443	0.000	
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.152	2.167	0.032	

1) 재무적 성과에 대한 영향

가설 1-1 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

① 가설 1-1-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하므로 지지함

② 가설 1-1-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지 못함

③ 가설 1-1-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하므로 지지함

가설 1-1를 검증한 결과 설명력은 12.9%로 다소 낮으나 모형 적합도는 유의하며 ABC환경요인과 ABC효과 및 성과부분은 $p < 0.05$ 로 유의하게 나타

나고 있다. ABC효과 및 성과부분은 유의(p=0.083)하다고 볼 수 없으며 가설 1-1을 지지한다고 설명할 수 있으며 다음과 같이 회귀식으로 나타낼 수 있다.

$$Y_1 = 0.015 + 0.2X_1^{**} + 0.127X_2 + 0.269X_3^{**}$$

$$(R^2 = 0.129)$$

Y_1 : 재무적 성과 X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도
 X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도
 X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도
 ** $p < 0.01$ 에서 유의

2) 비재무적 성과에 대한 영향

가설 1-2 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

- ① 가설 1-2-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지 못함
- ② 가설 1-2-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하므로 지지함
- ③ 가설 1-2-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하므로 지지함

가설 1-2를 검증한 결과 설명력은 18.1%로 다소 낮으나 기업경쟁력요인과 ABC효과 및 성과요인에서는 유의하며 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. ABC환경요인에서는 유의하지 않으며(p=0.132) 영향을 미치지 않는 것으로 나타나고 있으며 다음과 같이 회귀식으로 표시할 수 있다.

$$Y_2 = + 0.106X_1 + 0.385X_2^{**} + 0.152X_3^* \\ (R^2 = 0.181)$$

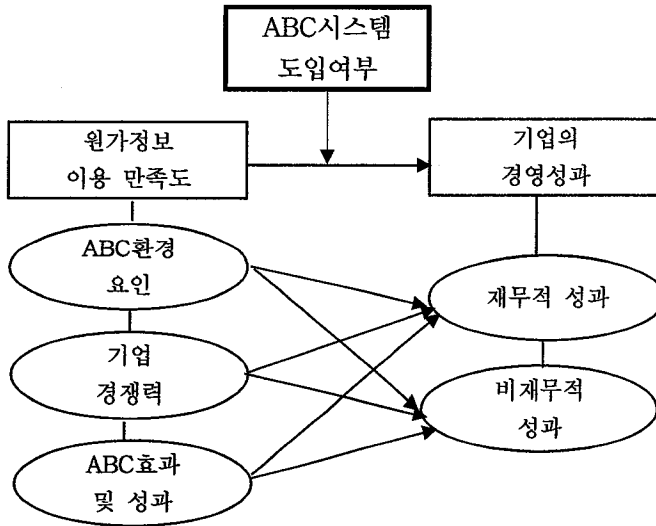
Y₁ : 재무적 성과 X₁ : ABC환경요인에 대한 만족도
 X₂ : 기업경쟁력요인에 대한 만족도
 X₃ : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도
 ** p<0.01에서 유의 *p<0.05에서 유의

3) 가설 1의 검증 결과

- ① ABC환경요인과 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보 이용에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
- ② ABC효과 및 성과요인과 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보 이용에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.
- ③ 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 미치지 않는다.
- ④ ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 미치지 않는다.
- ⑤ 재무적 성과에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 ABC환경요인과 ABC효과 및 성과요인이다. 주로 원가정보에 대한 효율적인 관리정도와 투자나 혁신 품질 개선 등의 개선정도에 대한 정보를 말한다.
- ⑥ 비재무적 성과에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 기업경쟁력요인으로 제품의 lead-time 등 고객에 대한 반응시간과 제품의 홍보, 개선 등 투자에 관한 정보의 관리정도를 말한다.
- ⑦ 가설 1의 검증 결과 원가회계정보 이용에 대한 만족도는 기업의 경영성과에 영향을 미친다는 가설을 지지한다.

2. 가설 2의 검증

<그림 5-2> 가설 2를 검증하기 위한 분석 방법



[가설 2] ABC시스템 도입여부에 의한 원가회계정보만족도가 기업의 경영성과 향상에 영향을 주고 있다.

원가회계정보에 대한 만족도가 경영성과에 영향을 미친다는 가설 1을 토대로 ABC시스템의 유용성을 이용하여 원가회계정보의 질을 높이고 그에 따른 이용자의 만족도를 향상시켜 기업의 경영성과를 좀 더 효과적으로 나타내기 위해 ABC시스템 도입에 따른 만족도와 경영성과와의 관계를 분석하기로 하였다. 또한 ABC시스템 도입기업과 미도입 기업으로 구분하여 분석하였다. 분석결과는 <표 5-5>와 같으며, 다음과 같은 결론을 얻었다.

<표 5-5> 가설 2에 대한 분석결과

		β		t값		유의확률	
		도입	미도입	도입	미도입	도입	미도입
재무적 성과	상수	-0.385	0.046	-2.020	0.598	0.058	0.551
	ABC환경요인(X_1)	0.174	0.249	0.982	3.123	0.338	0.002
	기업경쟁력(X_2)	0.888	0.082	4.247	1.083	0.000	0.281
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.498	0.220	3.350	2.773	0.003	0.006
비 재무적 성과	상수	0.139	0.028	0.663	0.378	0.516	0.706
	ABC환경요인(X_1)	-0.078	0.143	-0.397	1.846	0.696	0.067
	기업경쟁력(X_2)	-0.219	0.439	-0.951	5.921	0.354	0.000
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.082	0.39	0.501	1.795	0.622	0.075

1) 재무적 성과에 대한 영향

가설 2-1 ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

① **가설 2-1-1** ABC시스템 도입여부에 따른 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 미도입인 경우에만 유의하므로 부분 지지함.

② **가설 2-1-2** ABC시스템 도입여부에 따른 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 도입인 경우에만 유의하므로 부분 지지함.

③ **가설 2-1-3** ABC시스템 도입여부에 따른 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 도입의 경우와 미도입의 경우 모두 유의하므로 지지함.

ABC시스템 도입의 경우 원가정보 이용만족도와 기업의 재무적 성과에서는 설명력이 58.2%로 높고 모형적합도도 유의하며 기업경쟁력부분과 ABC효과 및 성과 부분에서는 상당히 유의하게 나타나고 있다. ABC시스템 미도입의 경우에는 설명력이 12.3%로 다소 낮으며 ABC환경요인과 ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도가 기업의 재무적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. ABC효과 및 성과부분에서 ABC기법 도입기업과 미도입 기업 모두가 영향을 받고 있으나 ABC시스템 도입기업인 경우 설명력이 미도입보다

훨씬 크게 나타나고 있다. ABC시스템 도입의 경우 미도입보다 만족도에 의한 경영성과는 크게 영향을 받는다고 볼 수 있다. 또한 ABC시스템의 유용성이 부각된다고 설명할 수 있으며 다음과 같이 회귀식으로 나타낼 수 있다.

$$Y_3 = -0.385 + 0.174X_1 + 0.888X_2^{**} + 0.498X_3^{**}$$

$$(R^2 = 0.582)$$

$$Y_4 = 0.0467 + 0.249X_1^{**} + 0.082X_2 + 0.22X_3^{**}$$

$$(R^2 = 0.123)$$

Y_3 : ABC시스템 도입의 경우 재무적 성과

Y_4 : ABC시스템 미도입의 경우 재무적 성과

X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도

X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도

X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도

** $p < 0.01$ 에서 유의

2) 비재무적 성과에 대한 영향

가설 2-2 ABC시스템 도입여부에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

① **가설 2-2-1** ABC시스템 도입여부에 따른 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지 못함.

② **가설 2-2-2** ABC시스템 도입여부에 따른 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : ABC시스템 미도입 경우만 유의하므로 가설을 부분 지지함.

③ **가설 2-2-3** ABC시스템 도입여부에 따른 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지 못함

ABC시스템에 따른 원가회계정보 만족도에 대한 기업의 비재무적 성과에
서는 도입기업의 경우가 오히려 미도입 기업보다 불리하게 작용하는 것으로
나타나고 있다. ABC시스템 도입의 경우에는 별다른 차이가 없다. 그러나
미도입의 경우 설명력은 22.8%이고 모형적합도도 유의하며, 기업경쟁력요인
에 대한 만족도가 기업의 비재무적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타나고
있으며 다음과 같이 회귀식으로 나타낼 수 있다.

$$Y_5 = 0.139 - 0.078X_1 - 0.219X_2 + 0.082X_3$$

$$(R^2 = 0.08)$$

$$Y_6 = 0.028 + 0.143X_1 + 0.439X_2^{**} + 0.139X_3$$

$$(R^2 = 0.228)$$

Y_5 : ABC시스템 도입의 경우 비재무적 성과

Y_6 : ABC시스템 미도입의 경우 비재무적 성과

X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도

X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도

X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도

★★ $p < 0.01$ 에서 유의

3) 가설 2의 검증 결과

① ABC시스템 도입의 경우에는 기업경쟁력요인과 ABC효과 및 성과요인
에 의한 만족도가 재무적 성과에 큰 영향을 미친다.

② ABC시스템 미도입의 경우에는 재무적 성과에 ABC환경요인과 ABC효
과 및 성과요인이 영향을 미친다.

③ ABC시스템 도입과 미도입의 경우 모두 ABC효과 및 성과요인에 의해
영향을 받고 있으나 도입기업이 미도입기업보다 훨씬 많은 영향을 받는다.

(회귀계수 비교 : 도입 0.498, 미도입 0.22)

④ ABC시스템 도입의 경우에는 어떠한 요인도 비재무적 성과에 영향을
미치지 않는다.

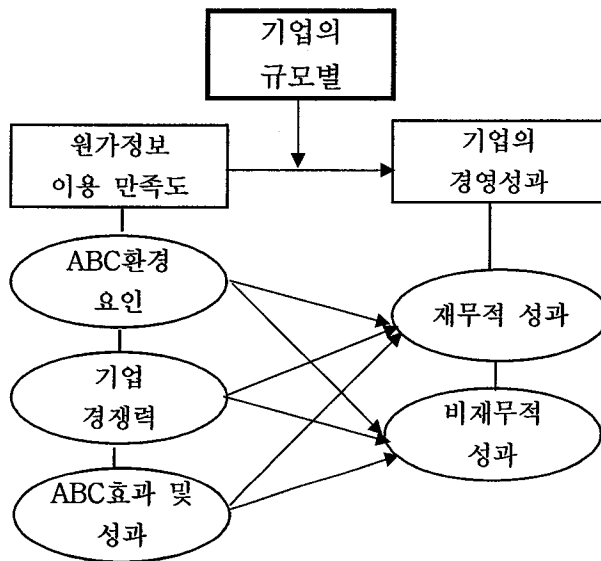
⑤ ABC시스템 미도입의 경우에는 경쟁력요인에 의한 만족도가 비재무적
성과에 큰 영향을 미친다.

⑥ ABC시스템 도입이 미도입보다 오히려 비재무적 성과에서는 불리하게 나타나고 있다. 경영성과의 비재무적 성과는 고객의 만족도, 수요대응, 가격 경쟁력 그리고 품질향상 등 고객에 대한 성과를 측정하였다. ABC시스템 도입의 경우 주로 원가중심점에 의한 원가관리가 이루어지고 고객중심의 원가 관리가 소홀해 진다는 점이다. 이런 점이 ABC시스템을 도입할 경우 주의하여야 할 것이다.

⑦ 가설 2의 검증 결과 ABC시스템을 도입할 경우 기업의 재무적 성과에 큰 영향을 주나 비재무적 성과에는 아무런 영향을 주지 못하고 오히려 미도입의 경우에 비재무적 성과에 더 영향을 준다.

3. 가설 3의 검증

<그림 5-3> 가설 3을 검증하기 위한 분석방법



[가설 3] 원가회계정보에 대한 만족도는 기업규모에 따라 기업의 경영성과에 영향을 주고 있다.

원가회계정보 이용에 대한 만족도와 기업의 경영성과와의 관계분석에서 기업의 규모에는 어떠한 영향을 받는가를 분석하였다. ABC시스템의 유용성을

제고하는 것과 마찬가지로 원가회계정보를 좀 더 효과적으로 이끌 수 있는 방법으로 기업의 규모와의 관계를 분석하고 기업규모에 영향을 받는가를 알아보았다. 분석결과는 <표 5-6>과 같으며, 기업규모별 분석을 위해 중소기업과 대기업으로 나누어 분석하였다.

<표 5-6> 가설 3에 대한 분석결과

		β		t값		유의확률	
		중소기업	대기업	중소기업	대기업	중소기업	대기업
재무적 성과	상수	-0.224	0.448	-2.247	3.824	0.027	0.000
	ABC환경요인(X_1)	0.151	-0.036	1.450	-0.308	0.150	0.759
	기업경쟁력(X_2)	0.119	0.086	1.280	0.768	0.204	0.445
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.275	0.115	2.676	1.112	0.009	0.270
비 재무적 성과	상수	0.064	-0.130	0.630	-1.137	0.530	0.260
	ABC환경요인(X_1)	0.162	0.117	1.524	1.035	0.131	0.305
	기업경쟁력(X_2)	0.309	0.541	3.249	4.947	0.002	0.000
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.069	0.240	0.656	2.388	0.514	0.020

1) 재무적 성과에 대한 영향

가설 3-1 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

① 가설 3-1-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지 못함.

② 가설 3-1-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지 못함.

③ 가설 3-1-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다. : 중소기업의 경우에만 유의하므로 가설을 부분 지지함.

기업규모에 따른 원가회계정보에 대한 만족도와 기업의 재무적 성과와의 관계에서는 중소기업과 대기업 모두 미치는 영향의 차이가 없는 것으로 나타

나고 있다. 중소기업의 경우 ABC효과 및 성과부분에 대한 만족도가 기업의 재무적 성과에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있으나 설명력이 10%로 아주 낮게 나타나고 있다. 모형의 적합 도는 유의한 것으로 나타나고 있다. 따라서 가설 3-1-3은 부분 지지한다고 보나 다른 가설들은 지지하지 못하며 회귀식은 다음과 같다.

$$Y_7 = -0.224 + 0.151X_1 + 0.119X_2 + 0.275X_3^{**}$$

$$(R^2 = 0.107)$$

$$Y_8 = 0.448 - 0.036X_1 + 0.086X_2 + 0.115X_3$$

$$(R^2 = 0.039)$$

Y_7 : 중소기업의 경우 재무적 성과

Y_8 : 대기업 경우 재무적 성과

X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도

X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도

X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도

★★ $p < 0.01$ 에서 유의

2) 비재무적 성과에 대한 영향

가설 3-2 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

① 가설 3-2-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하지 못하므로 지지못함.

② 가설 3-2-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 유의하므로 지지함.

③ 가설 3-2-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : 대기업의 경우에만 유의하므로 부분 지지함.

기업규모에 따른 원가회계정보에 대한 만족도와 기업의 비재무적 성과간의 관계를 분석한다. 대기업의 경우 중소기업보다 영향력이 크게 나타나고 있다. 설명력도 35.4% 으로 비교적 높고 모형적합도 유의하며 기업경쟁력요인과 ABC효과 및 성과요인에서 유의하게 나타나고 있다. 중소기업의 경우 기업경쟁력요인은 유의하나 설명력이 11.1%로 대기업에 비해 떨어진다. 기업규모에 따른 만족도와 기업의 비재무적 성과와는 관계가 있는 것으로 나타나고 있으며 회귀식은 다음과 같다.

$$Y_9 = 0.064 + 0.162X_1 + 0.309X_2^{**} + 0.069X_3 \\ (R^2 = 0.111)$$

$$Y_{10} = -0.130 + 0.117X_1 + 0.541X_2^{**} + 0.24X_3^* \\ (R^2 = 0.354)$$

Y_9 : 중소기업 경우 비재무적 성과

Y_{10} : 대기업의 경우 비재무적 성과

X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도

X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도

X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도

** $p < 0.01$ 에서 유의 * $p < 0.05$ 에서 유의

3) 가설 3의 검증 결과

① 중소기업의 경우 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 미친다.

② 대기업의 경우 어떠한 요인도 기업의 재무적 성과에 영향을 주지 않는다.

③ 중소기업의 경우 기업경쟁력요인에 의한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 주나 그 설명력이 대기업보다 낮게 나타나고 있다.

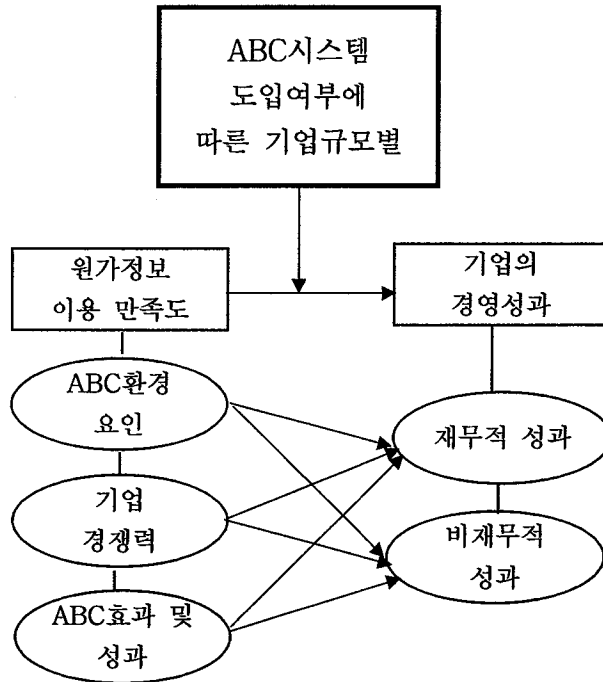
④ 대기업의 경우 기업경쟁력요인과 ABC효과 및 성과요인에서 기업의 비재무적인 성과에 영향을 미치며 특히 기업경쟁력요인에 의한 만족도는 중소기업보다 크게 나타나고 있다.

⑤ 정보관리의 효율적인 효과에 대한 재무적 성과보다 개선을 위한 투자에 의한 비재무적인 성과에 기업의 규모가 영향을 준다.

⑥ 대기업의 경우 재무적 성과보다는 비재무적 성과에서 중소기업보다 영향을 많이 주고 있고 중소기업은 대기업보다 재무적 성과에 어느 정도 영향을 준다.

4. 가설 4의 검증

<그림 5-4> 가설 4를 검증하기 위한 분석방법



[가설 4] 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 경영성과에 영향을 주고 있다.

ABC시스템의 도입여부와 기업규모에 따른 기업의 경영성과를 각각 분석하여 그에 따른 가설을 검증하였다. ① ABC시스템을 도입한 경우 대기업이 중소기업보다 기업의 재무적 성과에, ② ABC시스템을 미도입한 경우에는 대기업과 중소기업 모두 기업의 비재무적 성과에서 영향을 주고 있는 것으로 나타나고 있으나 대기업이 훨씬 크게 영향을 주고 있다. 따라서 ABC시스템

을 도입한 경우와 미도입 경우 기업규모에 따라 기업의 경영성과에 어떠한 영향을 미치는가를 분석하였다. 그 결과는 <표 5-7>과 같으며 다음과 같이 설명할 수 있다.

<표 5-7> 가설 4에 대한 분석결과

도입 여부		β		t값		유의확률	
		중소기업	대기업	중소기업	대기업	중소기업	대기업
도입	(재무적 성과)						
	상수	-0.648	-0.154	-2.099	-0.227	0.074	0.826
	ABC환경요인(X_1)	-0.02	0.220	-0.061	0.141	0.953	0.755
	기업경쟁력(X_2)	0.929	0.980	1.551	4.476	0.165	0.002
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.386	0.716	1.474	1.781	0.184	0.113
	(비재무적 성과)						
	상수	0.433	-0.687	1.221	840	0.262	0.425
	ABC환경요인(X_1)	-0.111	0.582	-0.290	0.704	0.780	0.501
미 도입	기업경쟁력(X_2)	-0.609	-0.214	-0.884	-0.809	0.406	0.442
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.245	0.315	0.815	0.648	0.442	0.535
	(재무적 성과)						
	상수	-0.189	0.516	-1.745	4.424	0.085	0.000
	ABC환경요인(X_1)	0.209	0.050	1.889	0.431	0.062	0.668
	기업경쟁력(X_2)	0.098	-0.033	1.041	-0.280	0.301	0.781
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.215	0.078	1.904	0.728	0.060	0.470
	(비재무적 성과)						
	상수	0.055	-0.085	0.493	-0.737	0.623	0.462
	ABC환경요인(X_1)	0.161	0.136	1.406	1.180	0.163	0.243
	기업경쟁력(X_2)	0.323	0.688	3.254	5.944	0.002	0.000
	ABC효과 및 성과(X_3)	0.074	0.171	0.639	1.611	0.525	0.113

1) 재무적 성과에 대한 영향

가설 4-1 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.

① 가설 4-1-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
: ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 유의하지 못 하므로 가설은 지지 못함.

② 가설 4-1-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
: ABC시스템 도입의 경우 대기업만 유의하므로 가설을 부분 지지함.

③ 가설 4-1-3 ABC효과 및 성과요인에 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.
: ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 유의하지 못하므로 가설은 지지 못함.

대기업인 경우 ABC시스템을 도입에 의한 기업경쟁력요인에 의한 만족도가 유의하며, 기업의 재무적 성과에 상당히 큰 영향을 미치고 있다. ABC시스템의 미도입인 경우에는 어떠한 요인도 기업규모에 따라 영향을 미치지 않고 있다. 가설 4-1-2는 부분 지지하나 그 이외는 지지하지 못하며 회귀식은 다음과 같다.

$$Y_{11} = -0.648 - 0.02X_1 + 0.929X_2 + 0.386X_3$$

$$(R^2 = 0.578)$$

$$Y_{12} = -0.154 + 0.22X_1 + 0.98X_2^{**} + 0.716X_3$$

$$(R^2 = 0.742)$$

$$Y_{13} = -0.189 + 0.209X_1 + 0.098X_2 + 0.215X_3$$

$$(R^2 = 0.095)$$

$$Y_{14} = 0.516 + 0.05X_1 - 0.033X_2 + 0.078X_3$$

$$(R^2 = 0.011)$$

Y_{11} : ABC시스템 도입의 경우 중소기업의 재무적 성과

Y_{12} : ABC시스템 도입의 경우 대기업의 재무적 성과

Y_{13} : ABC시스템 미도입의 경우 중소기업의 재무적 성과

Y_{14} : ABC시스템 미도입의 경우 대기업의 재무적 성과

X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도

X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도

X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도

★★ $p < 0.01$ 에서 유의

2) 비재무적 성과에 미치는 영향

가설 4-2 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.

① 가설 4-2-1 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 유의하지 못 하므로 가설을 지지 못함.

② 가설 4-2-2 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : ABC시스템 미 도입의 경우에만 대기업과 중소기업이 유의하므로 가설을 부분 지지함.

③ 가설 4-2-3 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다. : ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 유의하지 못하므로 가설은 지지 못함.

ABC시스템 도입의 경우는 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 그 어떠한 요인도 기업규모에 따라 영향을 미치지 않고 있다. 미도입의 경우에는 대기업과 중소기업 모두 기업경쟁력요인에 의한 만족도가 기업의 비재무적 성과에 영향을 미치고 있으나 대기업이 중소기업보다 좀 더 크게 작용하고 있으며 회귀식은 다음과 같다.

$$Y_{15} = 0.433 - 0.111X_1 + 0.609X_2 + 0.245X_3$$

$$(R^2 = 0.126)$$

$$Y_{16} = -0.687 + 0.582X_1 - 0.214X_2 + 0.315X_3$$

$$(R^2 = 0.142)$$

$$Y_{17} = 0.055 + 0.161X_1 + 0.323X_2^{**} + 0.074X_3$$

$$(R^2 = 0.119)$$

$$Y_{18} = -0.085 + 0.136X_1 + 0.688X_2^{**} + 0.171X_3$$

$$(R^2 = 0.474)$$

Y_{15} : ABC시스템 도입의 경우 중소기업의 비재무적 성과

Y_{16} : ABC시스템 도입의 경우 대기업의 비재무적 성과

Y_{17} : ABC시스템 미도입의 경우 중소기업의 비재무적 성과

Y_{18} : ABC시스템 미도입의 경우 대기업의 비재무적 성과

X_1 : ABC환경요인에 대한 만족도

X_2 : 기업경쟁력요인에 대한 만족도

X_3 : ABC효과 및 성과요인에 대한 만족도

** $p < 0.01$ 에서 유의

3) 가설 4의 검증한 결과

- ① ABC시스템 도입의 경우 만족도에 의한 재무적 성과에서는 대기업이 많은 영향을 주고 있다.
- ② ABC시스템 미도입의 경우 만족도에 의한 비재무적 성과는 대기업과 중소기업 모두 영향을 주고 있으나 대기업이 훨씬 많은 영향을 받고 있다.
- ③ ABC시스템 도입여부에 따른 원가정보 만족도에 대한 기업의 경영성과는 기업규모에 따라 부분적으로 영향을 받는다.
- ④ ABC시스템을 도입하고 있는 대기업은 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도가 기업의 재무적인 성과에 상당한 영향을 주고 있다. (회귀계수가 0.98임)
- ⑤ ABC시스템을 도입하지 않은 대기업의 경우 중소기업보다 기업경쟁력요인에 의한 만족도가 기업의 비재무적 성과에 영향을 더 많이 미치고 있다. (회귀계수 비교 : 중소기업 0.32, 대기업 0.68)
- ⑥ 가설 4의 검증결과는 가설 2와 가설 3의 검증결과를 자세히 재검정한다고 볼 수 있다.

제 3 절 추가분석

논문의 가설을 검증하기 위한 기본적인 분석이외에 ABC시스템 도입의 목적, 실시정도와 기법실시의 경우의 만족도, ABC시스템 도입의 문제점 등과 도입의 경우 기업의 상장여부와 주가반응, 경쟁정도 등을 분석하여 좀 더 효율적인 기법도입을 소개하고자 한다.

1. ABC시스템 도입의 목적

ABC시스템을 도입하고 있거나 계획 중인 기업을 대상으로 분석하였으며 다음과 같다.(복수 대답이 포함됨)

<표 5-8> ABC시스템 도입의 목적

	ABC시스템을 도입 하고 있는 기업의 수	계획 중인 기업의 수	합계
원가절감	15	10	25
경쟁력우위	6	3	9
정확한 원가정보	21	20	41
기타	1	4	5

1) ABC시스템을 도입하는 목적은 정확한 원가정보를 활용하고자 하는 데 있으며 과거 원가절감의 기회보다는 효율적인 기업전략 및 올바른 의사결정에 사용되어 기업의 경영성과에 좋은 영향을 줄 수 있다고 설명할 수 있다.

2) 다음은 기업규모별, 업종별로 도입목적에 대해 분석하기로 하고 다음과 같다.

<표 5-9> 기업규모별, 업종별 ABC시스템 도입목적

	기업규모별		업종별				
	중소기업	대기업	업종1	업종4	업종5	업종6	업종7
원가절감	13	13	2	5	4	8	1
경쟁력우위	3	6		2	2	2	1
정확한 원가정보	19	22	4	8	4	9	6
기타	4	1	1	2	1		

① 기업규모별 분석에서는 기법시스템 목적이 정확한 원가정보의 활용이라고 할 수 있으나 중소기업에서는 원가절감의 목적도 상당히 높은 것으로 나타나고 있는 바 이는 중소기업의 기법목적이 원가절감과 의사결정에 많은 효과를 얻어 기업의 경영성과를 유리하게 하고자함에 있다고 볼 수 있다.

② 업종별로는 원가절감과 정확한 원가정보의 활용이 높게 나타나고 있고 특히나 업종5(전기전자)와 업종6(자동차/부품)에서는 원가절감의 효과도 상당히 원하는 것으로 나타나고 있다. 이는 정밀한 업종 일수록 가격경쟁이 심하다고 볼 수 있다.

③ 업종 4(금속·기계·장비업)과 업종 6(자동차업/부품포함) 그리고 업종 7(석유·화학업)의 경우에는 정확한 원가정보의 획득이 중요 목적이라 할 수 있다. 그 이유는 기계, 장비 같은 장치산업이나 석유, 화학 같은 시설산업과 자동차와 같은 첨단산업의 경우에는 단위당 투자비용과 원가가 상당히 높고, 자동차부품산업인 경우는 정밀하고 품질에 상당한 영향을 받기 때문에 무엇보다도 정확한 원가정보가 필요할 것이다.

2. ABC시스템 도입의 경우 실시정도

기업규모별로 보나 업종별로 보나 기업 전반적으로 도입을 하였고 이는 ABC시스템 도입 시 단계적인 도입보다는 좀 힘이 들고 어렵지만 모든 분야에 일시에 도입함으로써 도입효과를 좀 더 기대한다고 볼 수 있다.

<표5-10> ABC시스템을 도입한 기업의 경우 실시정도

	기업규모별		업종별				
	중소기업	대기업	업종1	업종4	업종5	업종6	업종7
전반적인 도입	8	9	3	4	3	3	3
단계적 도입	2	3		1		2	1
기타		1				1	

3. ABC시스템 도입시 장애 요인

ABC시스템 도입시 어려운 요인으로서는 구축비용과 시간 등 상당한 노력과 투자로 나타나고 있는데 이는 그만큼 ABC 구축이 실제로 기업에서 상용화하기까지는 상당히 어렵다는 것을 말해주고 있으며 많은 기업들이 ABC시스템 도입에 관심을 갖고 있지만 쉽게 도입을 하지 못하고 있다는 것을 말해주고 있다.

<표5-11> ABC시스템도입의 경우 장애 요인

	기업규모별		업종별				
	중소기업	대기업	업종1	업종4	업종5	업종6	업종7
구축비용과 시간	10	7	2	5	2	4	2
종업원의 이해		4			1	1	2
기타		1					

4. ABC시스템을 도입한 경우 시스템 도입전과 도입후의 비교 분석

<표 5-12> ABC시스템 도입전과 도입후의 비교

	전혀 동의안함	동의 안함	보통	동의함	매우 동의함	비교 (결측 값)
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	
기법실시 만족		1	10	11	1	1
기업성과 향상	1	1	9	12		1
주가 상승	1	1	6	4	2	상장기업인 경우
효율적인 정보이용	1	1	5	11	5	1
최고경영진의 지원과 관심		3	2	16	2	1

주: ()숫자는 리커트 5점 척도의 숫자임.

- 1) ABC시스템 도입의 경우 도입후의 기법실시에 대체적으로 만족을 나타내고 있다.
- 2) ABC시스템 도입 후의 기업성과가 향상되고 있음을 나타내고 있다.
- 3) 상장기업인 경우 시스템 도입 후의 주가가 상승하였다는 긍정적인 면을 보여주고 있다.
- 4) ABC시스템 도입 후에 도입 기업은 효율적으로 정보관리를 하고 있음을 보여주고 있다.

5) ABC시스템 도입에 최고경영진의 많은 관심과 지원이 있는 것으로 나타나고 있다.

제 4 절 분석 결과

1. 가설 검증 분석 결과

1) 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 경영성과에 상당한 영향을 미치고 있다.

2) ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 미치며 특히 ABC시스템 도입기업의 경우 상당히 큰 영향을 주고 있는 것으로 나타나고 있다.

3) 기업규모에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 미치며 대기업이 중소기업보다 훨씬 크게 영향을 미치고 있다.

4) ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입의 경우 기업의 재무적 성과에 영향을 미치고 있으며 특히 대기업이 훨씬 크게 영향을 미치고 있다. ABC시스템 미도입의 경우는 비재무적 성과에 영향을 미치고 있으며 특히 대기업이 훨씬 크게 영향을 미치고 있다.

5) ABC시스템을 도입하는 대기업은 원가절감, 생산성 향상, 재고비용 감소 등의 ABC시스템의 유용성과 대기업의 유리한 환경으로 재무적 성과에 상당한 효과를 보고 있다고 할 수 있다.

6) ABC시스템을 미도입하는 대기업은 재무적 성과에는 영향을 미치지 못하나 고객위주의 경쟁력에서 중소기업보다 상당한 효과를 보고 있다고 할 수 있다.

7) 가장 영향력이 있는 부분은 lead time, 제품홍보 및 개선투자 등의 기업 경쟁력요인에 대한 만족도가 대기업의 경우 재무적 성과에 상당한 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다.(설명력 64.5%, 베타값 0.98)

8) 본 연구 분석결과 첫째, ABC시스템의 도입은 원가절감에 의한 수익성 향상으로 기업의 재무적 성과개선에 좋은 영향을 줄 수 있다고 설명할 수 있다.

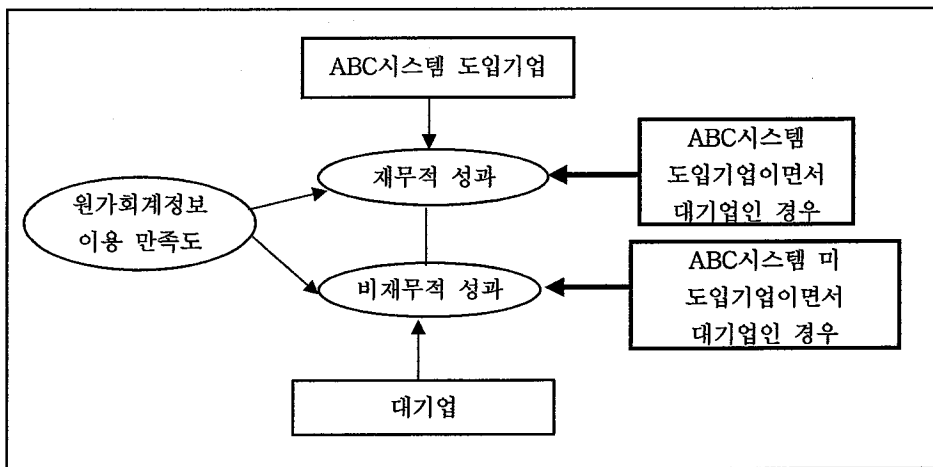
둘째, 대기업은 중소기업보다 기업 환경이 유리하므로 재무적 성과나 비재무적 성과에 상당한 영향을 주며 ABC시스템을 도입하는 경우 기업의 경영

성과에 좋은 영향을 준다고 설명할 수 있다.

셋째, ABC시스템의 도입이 원가절감 등의 재무적 성과에만 영향을 주고 있고 고객위주인 비재무적 성과에서는 오히려 불리하게 나타나고 있는 것은 ABC시스템이 원가중심점으로 이행되기 때문이다. 따라서 ABC시스템을 도입할 경우 이런 점을 주의해야 할 것이다.

넷째, ABC시스템을 도입하거나 하지 않는 경우 모두 대기업이 경영성과에 미치는 영향이 크다. 따라서 본 연구의 가설을 분석한 결과를 그림으로 나타내면 다음과 같다.

<그림 5-5> 가설 검증 결과



2. 추가분석 결과

1) 기업규모별, 업종별로 다소 차이는 있지만 대체적으로 ABC시스템 도입의 목적은 ① 정확한 원가정보의 활용, ② 원가절감, ③ 경쟁력 향상의 순으로 나타나고 있다.

2) ABC시스템 도입 시 어려운 점으로는 구축비용과 시간을 들고 있으나, 기업 전반적인 도입과 최고경영진의 많은 관심과 지원으로 시스템 도입의 효율성과 효과성을 기대한다고 볼 수 있다.

3) 상장기업이면서 ABC시스템 도입인 기업에서는 도입 후에 주가가 상승하였다는 긍정적인 반응을 나타내고 있어 ABC시스템 도입이 기업의 경영

성과에 좋은 영향을 준다고 설명할 수 있다.

<표 5-13> 가설검증 결과

	가설 내용	지지여부
가설 1	원가회계정보에 대한 기업 내부 이용자의 만족도는 기업의 경영성과에 영향을 준다.	
1-1	원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적인 성과에 영향을 준다.	
1-1-1	ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지
1-1-2	기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다	지지 못함
1-1-3	ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지
1-2	원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	
1-2-1	ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
1-2-2	기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지
1-2-3	ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지

<표 5-13> 가설검증 결과 (계속)

	가설 내용	지지여부
가설 2	ABC시스템 도입여부에 의한 원가회계정보 만족도가 기업의 경영성과 향상에 영향을 준다.	
2-1	ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	
2-1-1	ABC시스템 도입여부에 따른 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지
2-1-2	ABC시스템 도입여부에 따른 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지
2-1-3	ABC시스템 도입여부에 따른 ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지
2-2	ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	
2-2-1	ABC시스템 도입여부에 따른 ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
2-2-2	ABC시스템 도입여부에 따른 기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지
2-2-3	ABC시스템 도입여부에 따른 ABC효과 및 성과요인에 대한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함

<표 5-13> 가설검증 결과 (계속)

	가설 내용	지지여부
가설 3	원가회계정보에 대한 만족도는 기업규모에 따라 기업의 경영성과에 영향을 준다.	
3-1	원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	
3-1-1	ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함.
3-1-2	기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
3-1-3	ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지
3-2	원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적인 성과에 영향을 준다.	
3-2-1	ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
3-2-2	기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지
3-2-3	ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 기업의 규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지

<표 5-13> 가설검증 결과 (계속)

	가설 내용	지지여부
가설 4	원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입 여부와 기업규모에 따라 기업의 경영성과에 영향을 준다.	
4-1	원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	
4-1-1	ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
4-1-2	기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지
4-1-3	ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
4-2	원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	
4-2-1	ABC환경요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함
4-2-2	기업경쟁력요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	부분 지지
4-2-3	ABC효과 및 성과요인에 의한 원가회계정보에 대한 만족도는 ABC시스템 도입여부와 기업규모에 따라 기업의 비재무적 성과에 영향을 준다.	지지 못함

제 6 장 결 론

제 1 절 연구결과 및 시사점

요즈음 우리나라 기업들도 기업의 경쟁력을 높이고 초일류 기업으로 나가기 위해 여러 분야에 걸쳐 기술력 강화와 인재육성, 신제품개발 등의 투자하고 있다. 이에 기업은 정확한 경영정보의 수집과 활용으로 각각의 기업전략을 성공적으로 이끌려고 노력하고 있다. 따라서 기업들은 좀 더 유용하고 정확한 정보로 좀 더 효율적으로 목표를 달성하고자 할 것이다.

기업들은 그러한 요구를 잘 반영할 수 있는 원가회계제도의 하나인 활동기준원가회계제도에 많은 관심을 갖게 되고 이런 원가회계제도가 실제로 기업의 경영성과 향상에 많은 도움을 주고 있다고 기존의 연구에서 검정한 바 있다. 본 연구도 이런 가정 하에서 다시 한번 검정한 바 ABC시스템 도입여부에 따른 기업의 경영성과에서 재무적 성과에 크게 영향을 받고 있다고 설명할 수 있다.

이러한 장점에도 불구하고 많은 기업들이 ABC시스템 도입을 계획하거나 추진하지만 성공적으로 이끌지 못하고 있는 것은 ABC시스템 도입시 기술적인 면과 비용적인 면에서 상당한 투자가 이루어져야 하고 기업내적인 면에서의 종업원의 이해와 교육이 성공적으로 이루어져야 한다는 것이다. 따라서 그만큼 ABC시스템 도입을 성공적으로 적용하기에는 상당히 어렵다는 것이다. 또한 ABC시스템 도입이 기업의 모든 문제를 해결해 주는 “만병통치약”이라는 관념은 절대 금물이며 ABC시스템 도입을 하고 있더라도 시스템을 제대로 적용하고 관리하는가, 기업의 특성이나 업종의 특성에 맞는 시스템을 선택하여 적용하고 있는가가 가장 중요하다고 볼 수 있다. 즉, ABC시스템을 도입하지 않는 기업일지라도 정보관리나 이용을 얼마나 잘 효율적이고 효과적으로 하느냐에 따라 오히려 기업의 경영성과는 훨씬 우월하게 나타나고 있다고 볼 수 있다. 따라서 ABC시스템 도입은 기업의 경영성과 개선에 도움을 주는 것이지 모든 문제점을 해결한다고 볼 수는 없다.

국내의 경영환경 중 가장 두드러지게 나타나고 있는 현상이 무조건 커야한다는 것이다. 음식점의 경우도 조그만 음식점 보단 크고 잘 꾸며놓은 음식점이, 동네의 슈퍼마켓보다는 대형할인마켓이나 유명백화점이 더 인기가 있는 것은 고객의 소비패턴이 바뀌어가고 있고 요구사항이 바뀌어가고 있다는

것이다. 따라서 기업도 기업규모별로 기업의 경영성과 중에서 비재무적인 면에 상당한 영향을 주고 있다고 볼 수 있다.

중소기업일수록 ABC시스템에 많은 관심과 도입을 하고 있고 이로 인해 기업특성의 열등한 면을 보완하여 대기업과 경쟁할 수 있는 경쟁력을 키우고 기업의 경영성과에도 좋은 효과를 줄 수 있다고 본다. 표본 기업을 기준으로 하였을 때 ABC시스템 도입의 경우 대기업이 13업체이고 중소기업이 11개 업체인 것을 볼 때 국내의 대기업과 중소기업의 비율(70:30)에 비해 중소기업업체의 ABC시스템 도입이 훨씬 두드러지게 나타나고 있다. 이는 중소기업일수록 ABC시스템 도입의 필요성과 중요성을 더 강하게 인식하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

결론적으로 본 연구의 분석결과 다음과 같이 설명할 수 있다.

1) 기업의 경영성과는 재무적 성과와 비재무적 성과로 측정할 수 있으며 이러한 경영성과에 영향을 주는 것은 기업이 채택하여 사용하고 있는 원가회계정보 이용에 대한 만족도에 큰 영향을 받고 있다.

2) ABC시스템 도입여부에 따른 원가회계정보 이용에 대한 만족도는 기업의 재무적 성과에 상당히 영향을 주고 있으며 도입기업이 미도입기업보다 훨씬 많은 영향을 받고 있다.

3) 기업규모에 의한 원가회계정보 이용에 대한 만족도는 기업의 비재무적 성과에 영향을 주고 있으며 대기업이 중소기업보다 훨씬 영향을 주고 있다.

4) 대기업은 중소기업보다 기업 환경이 유리하고 시스템적으로 잘 되어 있어 원가회계정보 이용에 대한 만족도는 경영성과(재무적이거나 비재무적이거나)에 상당한 영향을 주고 있다.

5) ABC시스템을 도입하는 기업의 경우에는 기업의 재무적 성과에 상당한 영향을 주고, 대기업은 비재무적 성과에 상당한 영향을 주고 있기 때문에 대기업일수록 ABC시스템을 도입하면 기업의 경영성과 향상에 좋은 시너지효과를 얻을 수 있을 것이다.

제 2 절 연구의 한계와 향후 연구방향

본 연구는 국내 제조업체를 상대로 표본기업들이 사용하고 있는 원가회계제도별로 기업의 경영성과 개선에 얼마나 영향을 주는가를 분석한 것으로 기존의 원가회계제도(전통적 원가회계제도)와 활동기준원가회계(ABC)제도를 비교하여 원가회계제도의 활용과 그에 따른 성과를 분석하였다. 국내 제조

업체를 대상으로 설문지조사를 하였는데 개인이 아닌 기업을 상대로 기업 내적인 면을 질의하는 데 많은 어려움이 있었고 문항이 어느 정도 전문성이 있어 응답자가 잘 이해되지 않았다는 점도 배제할 수 없다고 본다. 물론 이런 점들은 설문지 조사연구나 기타 연구조사에서 항시 대두되는 문제점으로 국내에서만 아니라 국외에서도 문제점으로 나타나고 있다.

따라서 이런 점들을 보완하기 위해 설문지를 발송하기 이전에 미리 전화로 양해와 작성요령들을 설명하여 연구에 좀 더 충실하고자 하였지만 본 연구의 한계는 다음과 같다.

1) 기업의 재무적이거나 비재무적인 질문이기 때문에 담당자들이 솔직히 응답하기를 꺼려하는 부분이 있었다. 따라서 배포 후 회수율이 생각보다 적었다고 본다.

2) ABC시스템 도입의 표본수가 대체적으로 작았는데 이는 2003년도 1차 조사 때의 ABC시스템을 계획 중인 기업에 다시 설문지를 배포하였으나 ABC시스템을 도입하는 기업은 거의 없는 것으로 나타나고 있고 이것은 ABC시스템 도입이 실제로는 상당히 어렵다는 것을 설명하고 있다.

3) 원가회계제도와 품질경영에 대한 설문조사를 병행하다 보니 기업구조의 특성상 응답부서가 다르기 때문에 설문지회수율이 저조하고 회수기간이 상당히 길었고 대기업의 경우 중소기업보다 빠르다는 이유로 응답에 회피하는 경향이 많았다.

4) 따라서 본 연구의 한계점은 ABC시스템 도입의 기업수가 전체 표본 수에 비해 상대적으로 적었다는 것이 가장 큰 문제점으로 대두되어 분석에 어려움이 있었다는 것이다. 그러나 본 연구에서의 분석결과는 모든 것을 확실하게 정의하는 것이 아니라 기존의 연구결과를 뒷받침하고 새로운 분야의 분석을 시도하였다는데 그 의의를 두는 것이 바람직하다고 생각한다.

본 연구결과를 토대로 향후 ABC시스템의 유용성을 제고하기 위한 향후 연구 과제를 살펴보면 다음과 같다.

1) 업종에 따른 ABC시스템 도입여부와 기업의 경영성과의 관계를 분석하여 본다.

2) ABC시스템을 도입하고 있으면서 상장 기업을 표본으로 하여 ABC시스템 도입 전과 후 몇 년간을 기준으로 하여 주가상승의 정도를 파악하여 기업

의 경영성과 도구로 사용하여 분석한다. 이때 규모별로 분석하는 것도 좋은 연구과제가 될 것이다.

3) ABC시스템 도입여부와 품질경영(ISO, TQM, 식스시그마 등)과 관련하여 분석하여 보는 것도 좋은 연구과제가 될 것이다.

4) 각 각의 연구과제에 따라 조사방법이 다를 수 있으나 좀 더 효율성을 높이기 위해 1차로 사전 자료수집이 필요하고 연구과제에 따른 문항들을 잘 선택하여야 할 것이다.

참고문헌

국내문헌

- 김명희, 2000, “활동기준원가 시스템 구축 및 원가분석에 관한 연구”,
동아대학교 대학원 박사논문
- 김병서, 김계수 공저, 『사회과학 통계분석』, (주)데이터 솔루션
- 김성진, 2001, 『기업가치 극대화를 위한 활동기준원가관리』,
경영베스트
- 김영자, 2003, “전통적 원가회계 시스템과 ABC 또는 ABCM에 의한
원가관리에 대한 만족도와 성과에 관한 연구”, *Hansung
Business Review*, Vol. 3, pp. 5~19
- 남명수, 이동우 공동번역, 제임스 브림슨 존 엔튼슨 공저, 『21세기 활동
기준 경영』, 도서출판 진화
- 남상오, 정운오 공저, 2003, 『회계이론 5판』, 다산출판사
- 노미현, 유만희, 1999, “활동기준원가회계시스템의 정보 유용성에 관한
연구”, *생산성 논집*, 제13권 제 3호, pp. 189~215
- 손문선, 1995, “활동기준원가관리체계에 의한 제품가격 결정”, 고려대
학교 대학원 박사논문
- 송자, 염성수, 이경태, 박준완, 박찬정, 권선국 공동번역, 2003, 『원가회
계』, (주)피어슨 에듀케이션 코리아
- 신홍철, 1994, 『관리회계의 혁신』, 경문사
- 심태섭, 1994, “활동기준회계제도 도입 여부가 원가회계정보이용자의
만족도와 기업성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 연세대학교 대학원
박사논문
- _____, 1997, “활동기준회계제도가 원가정보에 대한 만족도와 기업성과에
미치는 영향”, *회계저널*, 한국회계학회, 제6권, pp. 181~202
- 왕영호, 2000, “활동기준 원가관리 기법의 도입이 성과평가유형과 기업성과에
미치는 영향에 관한 연구”, 서강대학교 대학원 박사논문
- 유관희, 2000, 『전략 경영을 위한 원가관리회계』, 박영사
- 유희경, 홍정화, 박성배 공저, 1994, 『원가회계』, 박영사
- 이동규, 1994, 『최신원가회계』, 형설출판사

- 이동찬, 1997, “활동기준원가관리 시스템에 대한 기업내부 고객의 만족도와 경영성과에 관한 연구”, 중앙대학교 대학원 박사논문
- 이창대, 2004, “성과평가 및 보상제도에서 비재무적 측정치의 활용에 관한 실증연구”, 서강대학교 대학원 박사논문
- 이창우, 전규안, 고종권, 안태식 공저, 2003, 『원가관리회계』, 박영사
- 이희균, 1998, “ABC시스템이 국내 기업에 미친 영향에 관한 실증연구”
단국대학교 대학원 박사논문
- 최병수, 임종석 공저, 2001, 『SPSS를 활용한 통계학』, 탐진
- 홍용식, 정승환, 2004, “JIT전략의 성공적 추진을 위한 유인 요인으로서의 ABC 제도의 특성에 관한 연구”, *한국생산관리학회지*, 제 15권, 제 1호
pp. 21~41
- 홍정화, 2001, 『현대회계이론』, 신론사

국외문헌

- Antos, J., 1992, "Activity-Based Management for Service, Non-for-Profit and Governmental Organizations", *Journal of Cost Management*, Summer pp. 11~21
- Babad, Y. M. and B. V. Balachandran, 1993, "Cost Driver Optimization in Activity-Based Costing", *The Accounting Review* Vol. 68, No. 3, pp. 563~575
- Bartley, J. W. and R. L. Jenson, 1993, "Applying ABC to Product Design", *Emerging Practices in Cost Management*, pp. 48
- Brewer, P. C., P. E. Juras and E. R. Brownlee II, 2003, "Global Electronics, Inc.: ABC Implementation and the Change management process", *Issues In Accounting Education* Vol. 18, No. 1, February pp. 49~69
- Brimson, J. A., 1991, "Activity ccounting: An Activity-Based Costing Approach (John Wiley and Sons Inc.) "
- Buckingham, M., P. S. Arvinder and Loomba,, 2001, "Advantageous Cost Structure a Strategic Case Study", *Production and Inventory Management Journal*, First Quarter, pp. 12~18
- Cardinaels, E., F. Roodhooftand L. Warlop, 2004, "The Value of Activity-Based Costingin Competitive Pricing Decisions", *Journal of management Accounting Research*, pp. 133~148
- Capettini, R., C. W. Chow, and A. H. McNamee, 1998, "On the Need and Opportunities for Improving Costing and Cost Management in Healthcare Organizations", *Managerial Finance: 24*, pp. 46~59
- Chenhall, R. H., 2004, "The Role of Cognitive and Affective Conflict in Early Implementation of Activity-Based Cost Management", *Behavioral Research in Accounting*, pp. 19~44
- Cooper, R. and R. S. Kaplan, 1988, "Measure Cost Right: Make the Right Decision", *Harvard Business Review*, Sep./Oct.
- _____ and _____, 1998, 『The Design of cost Managemen System』, p. 2~7

- _____ and _____, 1999, 『Profit Priorities from Activity-Based Costing』, pp. 130~135
- _____ and B. B. Peter, 1990, "Internally Focus Activity-Based Cost System, In Measurement for Manufacturing Excellences", *Harvard Business School Press*, pp. 292
- _____ and R. Slogmulder, 1999, "Strategic Cost management", *Management Accounting*, February, pp. 20~21
- _____ and _____, 2000, "ABCM System Architecture-Part III", *Strategic Finance*, Feb., pp. 63~64
- _____, 1988, "Rise of Activity-Based Costing-Part One: What is an Activity-Based Cost System?", *Journal of Cost Management*, Summer pp. 45~54
- _____, 1988, "Rise of Activity-Based Costing-Part Two: What Do I Need an Activity-Based Cost System?", *Journal of Cost Management*, Fall, pp. 41~48
- _____, 1988, "Rise of Activity-Based Costing-Part Three: How Many Cost Drivers Do you Need and How Do you Select Them?", *Journal of Cost Management* Winter pp. 34~46
- _____. 1989 "Rise of Activity-Based Costing-Part Four: What Do Activity-Based Cost System Looks Like?", *Journal of Cost Management* Spring pp. 38~49
- _____, 1996, "The Changing Practice of Management Accounting", *Financial Management* : Mar. pp. 26~35
- Drake, A., S. F. Haka and S. P. Ravenscroft, "An ABC Simulation Focusing on Incentives and Innovation", 2001, *Issues in Accounting Education*: Aug., pp. 443~471
- Harsh, M. F., 1993, "The Impact of Activity-Based Costing on Managerial Decision: An Empirical Analysis, Unpublished Ph. D. Dissertation, Virginia Polytechnic Institute of State University
- Higgins, B. and S. M. Young, 2003, " performance Excellence through Activity Value Management", *Journal of Corporate Accounting & Finance*, Mar/Apr., pp. 23~36

- Hussein, M. E. A. and K. Tam, 2004, "Pilgrims Manufacturing Inc.: Activity-Based Costing versus Volume-Based Costing", *Issues in Accounting Education*, Nov., pp. 539~553
- Ittner, C. D., D. F. Larcker and T. Randall, 1997, "The Activity-Based Cost Hierarchy, Production Policies and Firm Profitability", *Journal of Management Accounting Research*, Vol. 9, pp. 145~162
- Kaplan, R. S. and D. P. Norton, 1992, "The Balanced Scorecard -Measures That Drive Performance", *Harvard Business Review*, an./Feb. pp. 71~79
- Kennedy, T. and J. A. Graved, 2001, "The Impact of Activity-Based Costing Techniques on Firm Performance", *Journal of Management Accounting Research*, 13, pp. 19~45
- Khalid, A., 2005, "Activity-Based Costing in Saudi Arabia's Largest 100 Firms in 2003", *Journal of American Academy of Business*, Cambridge, March, pp. 285~292
- Kiani, R., and M. Sangeladji, 2003, "An Empirical Study About the Use of the ABC/ABM Models by some of the Fortune 500 Largest Industrial Corporations in the USA", *Journal of American Academy of Business*, Cambridge, Sep. pp. 174~182
- Koons, F. J., 1994, "Applying ABC to Target Costs", *Transactions of AACE International*, pp. 70~73
- Krumwiede K. R., 1998, " The Implementation Stages of Activity-Based Costing and the Impact of Contextual and Organizational Factors", *Journal of Management Accounting Research*: 10, pp. 239~277
- Latshaw, C. A. and T. M. C. Danile, 2002, "Activity-Based Costing: Usage and Pitfalls", *Review of Business*, Winter, pp. 30~32
- Lemak, D. J., W. W. Austin, J. C. Montgomery and R. Reed, 1996, " The ABCs of Customer-Centered Performance Measures," , *S.A.M. Advanced Management Journal*: Spring, pp. 4~21
- Maiga, A. S. and F. A. Jacobs, 2003, "Balanced Scorecard, Activity-Based Costing and Company Performance: An Empirical Analysis", *Journal of Managerial Issues*, Fall. pp. 283~301

- Maher, M. W., M. L. Marais, 1998, "A Field Study on the Limitations of Activity-Based Costing When Resources are Provided on a Joint and Indivisible Basis", *Journal of Accounting Research*, Vol. 36, Issue I, Spring, pp. 129~142
- Max, M., 2004, "ABC Trends in the Banking Sector A Practitioner's Perspective", *Journal of Performance Management*, pp. 23~40
- MacArthur, J. B., 1993, "Activity-Based Costing : How Many Cost Drivers Do ypu Want?", *Journal of Cost Management*, Winter, pp. 45~49
- McGowan, A. S., 1998, "Perceived Benefits of ABCM Implementation", *Accounting Horizons*. vol. 12 No. 1, March, pp. 31~50
- McGowan, A. S. and T. P. Klammer, 1997, "Satisfaction with Activity-Based Cost Management Implementation", *Journal of Management Accounting Research*, Vol. 9, pp. 217~237
- Needy, K. L., H. Nachtmann, N. Roztoki and R. Colosimo, 2003, "Implementing Activity-Based Costing System in Small Manufacturing Firms: A Field Study", *Engineering Management Journal*, Vol. 15 No.1, pp. 3~10
- Ness, J. A. and R. G. Cucuzz, 1996, "Tapping and Full Potential of ABC", *Harvard Business Review*, July-August, pp. 130~138
- Nolan, P. M., 2004, "Critical Success Factors for Implementing an Enterprise-Wide ABC Solution", *Journal of Performance Management*, pp. 15~22
- O'Guin, M. C. and S. A. Rebischke, 1993, "Customer-Driven Costs Using Activity-Based Costing", *Handbook of Cost Management* pp. B5
- Ostrenga, M. R., 1990, "Activities: The Focal Point of Total Cost Management", *Management Accounting*, Feb. pp. 42~49
- Pierce, B. and R. Brown, 2004, "An Empirical Study of Activity-Based System in Ireland", *The Irish Accounting Review*, Summer, pp. 33~55
- Player, S. R. and D. E. Keys, "Lessons From the ABM: Battle-Field, Getting off to the Right Star", *Journal of Cost Management*, Spring, pp. 26~37

- Raffish, N. and P. B. Turney, 1991, *The CAM-1 Glossary of Activity-Based Management*(version 1and 2)
- Ray, M. R. and T. W. Schlie, 1993, "Activity-Based Management of Innovation and R & D Operation", *Journal of Cost Management*, Winter, pp. 16~22
- Said, A. A., H. R. HassabElnaby and B. Wire, "An Empirical Investigation of the Performance Consequences of Nonfinancial Measure", 2003, *Journal of Management Accounting Research*, 15, pp. 193~223
- Shank, J., 『Strategic Cost Management: New or Just New Bottles?』 , 1989
- Silvester, K. J., 1992, "The Performance Effects of Activity-Based Costing and Management System", *Arington, Tx: CAM-1*
- Simons, R., 1999, 『Performance Measurement & Control for Implementing Strategy』 , pp. 186
- Smith, M., 1994, "Managing Your ABC System", *Management Accounting*, April, pp. 46~47
- Smith, M. and S. Sikolli, 1995, "Customer Profitability Analysis: an Activity-Based Costing Approach", *Managerial Auditing Journal*, pp. 3~7
- Stratton, W. O., 1993, "ABC: An All-Purpose Solution for Financial Reporting", *Management Accounting*, May, pp. 44~49
- Swenson, D. W., 1993, "An Empirical Investigation of How Firm Differance Affect Management Satisfaction With Activity-Based Costing", Unpublished Ph. D. Dissertation, The University of Mississippi
- Turney, P. B., B. Anderson and A. J. Stratton, 1992, "Activity-Based Management", *Management Accounting*, January, pp. 20
- Vokurka, R. J. and R. R. Lummus, 2001, "At What Overhead Level Does Activity-Based costing Pay Off?", *Production and Inventory Management Journal*, First Quarter, pp. 40~47

설 문 지

안녕하십니까?

본 설문에 응해주셔서 정말 감사드립니다.

본 설문지는 국내 제조업체의 원가회계제도{Activity-Based Costing(ABC) 혹은 Activity-Based Cost Management(ABCM)와 기존의 원가회계시스템}가 기업의 경영성과에 어떻게 영향을 미치는가에 대한 연구 논문에 필요한 자료이며, 귀하가 응답해주신 자료는 학문연구에 많은 보탬이 되고 나아가서 우리나라 제조업체의 경영성과 개선에 좋은 영향을 줄 수 있는 아주 중요한 자료가 되리라 사료됩니다.

아울러 본 자료는 학문적 연구 이외에는 절대로 사용치 않을 것을 약속드리며, 귀하의 노고가 헛되어 되지 않도록 좋은 연구논문에 활용하고자 하오니 바쁘시더라도 꼭 설문에 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

응답하여 주신 설문지는 동봉된 반송봉투를 사용하거나 FAX, E-Mail 등을 이용하여 다시 보내주시기 바랍니다.

FAX번호 : 031) 677-5110

E-Mail angela1409@hanmail.net

연락처 : HP 018-300-5114(김영자)

031) 677-5114 (김영자)

2005년 7월

한성대학교 대학원 경영학과 박사과정

지도교수 : 홍 용식

연구자 : 김 영자

1. 일반사항

기업 명		상장여부 번호기재	①상장 ②비상장 ③코스닥 : ()
종업원 수 (2004.12.31)	()명	기업규모	중소기업 () 대 기 업 () ※ 해당하는 곳에 “○” 표
매출액 (2004년)	()억원		
자본금	() 천만원	주력제품	
주요비율 (2004년기준)	1. 매출액 대비 순 매출 이익률(3년 평균치) : () % 2. 전년대비(2003년 대비) ① 매출액 증가율 : () % ② 순 매출이익 증가율 : () % 3. 제조 간접비율(2004년) : () % 4. 주문생산() % + 재고생산() % = 100% 5. 자동화비율 : () %		
시장성숙도	1. 귀사의 주력제품이 속한 시장의 성숙도는 어느 단계입니까? () ① 도입기 ② 성장기 ③ 성숙기 ④ 쇠퇴기 2. 귀사의 주력사업의 경쟁상황은 어느 상태라고 생각합니까? () ① 독점시장 ② 과점시장 ③ 경쟁시장		
주업종	1. 식·음료업 2. 섬유·피혁·의복 3. 의약품 4. 금속·기계·장비 5. 전기전자 6. 자동차(부품포함) 7. 석유·화학 8. 종이·목재 9. 기타 제조업 ※ 주업종에 해당번호 하나만 기재 : ()		
귀하의 인구통계적 사항	1. 연령 ()세 2. 직급 () ① 사원 ② 계장-대리 ③ 과장 ④ 부·차장 ⑤ 임원 3. 학력 () ① 고졸 ② 전문대 ③ 대졸 ④ 대학원 4. 근속연수 ()년 5. 부서명 ()		

2. 다음은 귀사의 원가회계 관리와 관련된 질문으로 활동기준원가회계(ABC) 혹은 활동기준원가관리(ABCM)의 도입 및 도입동기에 관한 질문입니다. 해당부분에 체크해 주십시오.

2.01 현재 귀사의 원가회계시스템은 ABC 또는 ABCM을 도입하고 있다.

① 그렇다 () → 질문 2.02에서부터 끝까지 응답해 주십시오.

②도입을 고려 혹은 추진 중이다.() → 질문 2.02, 2.03, 2.04와
질문 2.07에서부터 끝까지 응답해 주십시오.

③아니다 () → 질문 2.07에서부터 끝까지 응답해 주십시오.

2.02 귀사가 ABC 또는 ABCM을 도입한 경우 혹은 도입할 경우(질문 2.01의 응답이

① 또는 ②인 경우) 도입 시기는 언제입니까?

(년 월)

2.03 귀사가 ABC 또는 ABCM을 도입하거나 도입계획인 경우 도입목적은 무엇입니까?

(해당사항은 모두 체크해 주십시오.)

①원가절감 () ②경쟁력우위 확보 ()

③정확한 원가정보 활용 () ④기타()

2.04 귀사가 ABC 또는 ABCM을 도입한 경우나 도입할 계획인 경우 실시정도는?

①본사 및 공장 전 부서에서 전반적으로 도입 ()

②본사 및 공장에서 부분적으로 단계별로 도입 ()

③기타()

2.05 귀사가 ABC 또는 ABCM을 도입한 경우 도입에 있어 어려움이 있었다면 그
이유는 무엇입니까?

(질문 2.01의 응답이 ①인 경우만 응답해 주십시오.)

①새로운 원가시스템의 구축비용과 노력과 시간 ()

②종업원의 이해부족과 갈등 ()③기타 ()

2.06 다음은 귀사가 ABC 또는 ABCM을 도입한 경우 기법 도입전과 후를 비교분석하기 위한 자료입니다. 해당사항에 체크해 주십시오. (질문 2.01의 응답이 ①인 경우)

항 목	전혀 동의안함		보통		매우 동의함
	1	2	3	4	5
1. ABC 또는 ABCM기법 실시에 대해 매우 만족한다.					
2. ABC 또는 ABCM기법실시 이후 실시 전보다 기업성과가(경영성과) 더 효율적이다.					
3. ABC 또는 ABCM기법 실시 후 실시 전 보다 주가가 상승하였다. (귀사가 상장, 코스닥 기업인 경우만 응답)					
4. ABC 또는 ABCM기법 실시 후 실시 전 보다 경영상 정보이용이 더 효율적이다.					
5. ABC 또는 ABCM을 실시하는 데 있어 최고 경영진의 적극적인 지원과 관심이 있다.					

2.07 다음은 귀사의 원가회계 관리에 있어 환경요인에 관한 질문입니다.
해당사항에 체크해 주십시오.

항 목	전혀 동의안함		보통		매우 동의함
	1	2	3	4	5
1. 공장의 간접비 배부에 관한 배부율을 세분화하여 적용하고 있다.					
2. 책임중심점(원가중심점, 이익중심점, 투자중심점 등) 또는 활동센터별로 업무, 원가관리 정보를 자세히 파악하고 있다.					
3. 책임중심점(원가중심점, 이익중심점, 투자 중심점 등) 또는 활동센터별로 업적, 성과를 자주 평가하고 있다.					
4. 제품별, 고객별로 원가를 자세히 파악하고 있다.					
5. 경영의 장기적인 관점에서 필요한 전략적 의사 결정을 위한 전력원가를 상세히 파악하고 있다.					
6. 제조 간접비의 원가발생의 요인별 정보관리를 잘 하고 있다.					
7. 이익중심점(예, 제품, 고객, 지역, 사업부, 모델 등)별로 효율적인 원가정보관리를 하고 있다.					
8. 기업 활동의 부가가치활동 등 업적평가에 관한 효율적인 원가정보관리를 잘하고 있다.					

2.08 다음은 귀사의 원가회계 관리와 관련한 성과 및 효과에 대한 질문입니다.
해당사항에 체크하여 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 동의안함		보통		매우 동의함
	1	2	3	4	5
1. 내부적 품질에 관한 재작업을, 수율 등의 측정을 상세히 파악하고 있다.					
2. 외부적 품질에 관한 품질 보증율, A/S, 신뢰성 등의 파악을 잘 하고 있다.					
3. 기계설비 등의 투자활동별로 효율적인 원가통제, 관리를 잘하고 있다.					
4. 투자활동으로 인한 자금 또는 현금 유 출입에 관한 정보관리를 잘 하고 있다.					
5. 품질차이로 인해 발생하는 품질원가에 관한 정보 관리를 잘하고 있다.					
6. 고객별 지원활동과 손익에 관한 정보관리를 잘 하고 있다.					
7. 기업 활동 중에서 비 부가가치활동을 제거하기 위한 정보관리를 잘 하고 있다.					
8. 혁신성과 개선을 위한 프로세스/활동의 효익분석에 관한 정보관리를 잘 하고 있다.					

2.09 다음은 귀사의 원가회계 관리와 경쟁력에 관한 질문입니다.
해당사항에 체크하여 주시기 바랍니다.

항 목	전혀 동의안함		보통		매우 동의함
	1	2	3	4	5
1. 고객의 주문에 대한 처리시간 및 생산소요시간, 납품 소요시간 등 대 고객 반응시간이 타사와 비교하여 훨씬 우월하다.					
2. 반품 및 A/S에 대한 처리시간 및 신뢰성 등이 타사 보다 훨씬 우월하다.					
3. 신제품 개발 등 제품변화에 대한 융통성이 타사 보다 훨씬 우월하다.					
4. 생산량 변화에 대한 융통성이 타사보다 훨씬 우월하다.					
5. 품질향상, 고객만족을 위한 혁신과 교육프로그램이 타사에 비해 훨씬 우월하다.					
6. 단기적인 기업의 이익 보다는 고객만족을 위한 제품 개선 및 서비스개선에 우선적으로 투자한다.					
7. 제품의 특성(가격, 품질, 서비스 등)을 타사와 비교 하여 고객에게 잘 홍보하고 있다.					
8. 장의 반응이 기업전략에 바로 반영될 수 있도록 시스템적으로 잘 운영되고 있다.					

2. 10. 귀사의 원가회계 제도와 기업의 경영성과의 관계입니다.
해당사항에 체크하여 주십시오.

항 목	전혀 동의안함		보통		매우 동의함
	1	2	3	4	5
1. 2002년부터 2004년까지 재고비용이 감소하고 있다.					
2. 제품의 전반적인 개선으로 품질이 향상되고 있다.					
3. 고품질의 제품을 경쟁사보다 낮은 가격으로 공급하고, 시장점유율이 높이고 있다.					
4. 제품전반에 대한 생산의 질이 향상되고 있다.					
5. 시장점유와 고객확보를 위한 장기적으로 가격경쟁을 하고 있다.					
6. 고객에게 고품질과 경쟁력 있는 가격으로 제공하여 고객의 만족을 향상시키고 있다.					
7. 급변하는 기업 환경에 잘 적응하여 고객의 수요변화에 잘 대응하고 있다.					

장시간 설문에 응해 주셔서 감사합니다.

연구논문의 내용을 요약하여 보내드리고자 하오니 귀하의 성명과 회사주소를 기재하여주십시오					
성 명		전 화 휴대폰		FAX	
회사명		주 소			
E-mail		자료작성	한글 버전(), MS워드()		

작성한 설문을 동봉한 봉투나, FAX(031-677-5114) 또는 이메일 (angela1409@hanmail.net)로 송부해 주시면 소중한 연구 자료로 활용하겠습니다.

ABSTRACT

The Effect of User's Satisfaction with Cost Accounting Information on Business Performance -ABC System and Size of Firms-

Kim, Young Ja
Major in Accounting
Department of Business
Administration
Graduate School of
Hansung University

In order to achieve its goal and customer satisfaction, business firms need to obtain and practice the correct product cost information and proper decision makings.

The cost accounting system of a firm needs to be modified in accordance with the changing business environment. Accordingly the activity-based costing system (ABC, hereafter) began to be introduced. It is asserted that ABC system can provide more correct cost information than the traditional cost accounting system in many researches. Furthermore, utilizing correct cost information became the good means of improving the business performance.

However, ABC system has not been widely implemented. One of the main reasons is that the application of ABC system requires many difficulties such as high expenses and extensive time consuming.

This study has analyzed ABC system in terms of sizes of business in order to provide an insight for improving business performances.

The results show that bigger firms adopting ABC system have better impacts on their financial performances.

The summary of research results is as follows:

- 1) Business performance can be measured by both non-financial performance and financial performance. These business performances are effected by the user's satisfaction on cost accounting information.
- 2) Firms implementing ABC system show better financial performances than the firms without ABC system.
- 3) Bigger firms show better non-financial performance than small and medium sized firms.
- 4) As bigger firms generally have more favorable business environment and better systemized, the user's satisfaction on cost-accounting information have better effects on business performances (both financial and non-financial).
- 5) As ABC system shows a greater effects on both financial performance and non-financial performance for the bigger firms, ABC implementation provides bigger firms a synergy effect on management improvement