

博 士 學 位 論 文
指 導 教 授 鄭 昇 煥

國家競爭力 測定 要素가 經營成果에 미치는
影響에 關한 研究

The Business Performance and Determinants
of National Competitiveness

2 0 0 0 年 2 月

漢城大學校 大學院

經 營 學 科

生 產 管 理 專 攻

申 洪 日

博 士 學 位 論 文
指 導 教 授 鄭 昇 煥

國家競爭力 測定 要素가 經營成果에 미치는
影響에 關한 研究

The Business Performance and Determinants
of National Competitiveness

위 論文을 經營學 博士學位論文으로 提出함

2000年2月

漢城大學校 大學院

經 營 學 科

生 產 管 理 專 攻

申 洪 日

申洪日의 經營學 博士學位 論文을 認定함

2000年 2 月 日

審査 委員長 印

審 査 委 員 印

審 査 委 員 印

審 査 委 員 印

審 査 委 員 印

<目 次>

第 1 章 序 論	1
第 1 節 研究의 背景 및 目的	1
1. 研究의 背景	1
2. 研究의 目的	4
第 2 節 研究의 方法 및 論文의 構成	5
第 2 章 關聯 研究에 關한 理論的 考察	7
第 1 節 企業의 競爭力 理論에 關한 考察	7
1. 企業 競爭力 理論의 概要	7
2. 製造業體의 競爭力 強化 프로그램의 變化	13
3. 製造業體의 競爭力 強化 戰略의 變化	14
4. 研究의 範圍 및 內容	16
第 2 節 國家 競爭力 模型에 關한 考察	18
1. 國家 競爭力 理論의 概要	18
2. 國家 競爭力 評價 機關別 測定模型 및 結果分析	23
3. 分析結果 및 示唆點	32
第 3 節 國家 競爭力 測定要素와 企業 競爭力間의 關係	41
1. 競爭力 測定要素 設定에 關한 先行研究	41
2. 企業 外部 環境要素의 設定	45
3. 研究 範圍의 抽出	48

第 3 章 研究 模型의 設計 및 假說의 設定	50
第 1 節 研究 模型	50
1. 變數의 相互作用에 의한 競爭力 變化 模型	50
2. 經營成果 피라미드 模型	51
第 2 節 變數의 定義 및 假說의 設定	53
1. 變數의 定義	53
2. 假說의 設定	59
第 3 節 標本의 特性 및 信賴性 分析結果	60
1. 分析 對象과 標本 抽出	60
2. 資料 收集과 分析 節次	60
3. 標本의 特性	62
4. 信賴性 分析	65
第 4 章 實證 分析	67
第 1 節 一般 現況 分析	67
第 2 節 假說 檢證	75
1. 企業 狀況에 따른 環境變數의 重要度 分析	75
2. 企業 狀況에 따른 環境變數의 滿足度 分析	88
3. 重要度 및 滿足度の 檢證 綜合	93
4. 企業 競爭力 扶養 所要 期間 分析	95

5. 企業 環境變數와 成果變數 間の 相關關係 分析	97
第 5章 結論 및 示唆點	108
第 1 節 研究 結果의 要約	108
第 2 節 研究의 示唆點	111
第 3 節 研究의 限界 및 向後 研究 課題	113
參 考 文 獻	115
Abstract	120
附 錄	122

表 目 次

<表1- 1> 國家 競爭力 要素의 影響力 分析表	4
<表2- 1> 品質 改選 프로그램의 變化	10
<表2- 2> 國家 競爭力의 定義 要約	23
<表2- 3> IMD 競爭力 指數	24
<表2- 4> 競爭力 上位 15個國 部門別 順位表	25
<表2- 5> IMD의 主要 國家의 部門別 競爭力 順位	26
<表2- 6> WEF의 主要 國家의 部門別 競爭力 順位	29
<表2- 7> KERI의 主要 國家의 部門別 競爭力 順位	31
<表2- 8> 最近 7年間 世界 競爭力 順位 變化(IMD)	33
<表2- 9> IMD評價 部門別 國家 競爭力 平均 順位(1993-1999年度)	34
<表2-10> 上向 5個國 推移 變化 綜合(95-99)	35
<表2-11> 下向 5個國 推移 變化 綜合(95-99)	37
<表2-12> 우리나라 國家 競爭力 評價 및 部門別 脆弱點(IMD)	39
<表2-13> 亞細亞 4龍의 部門別 國家競爭力 順位(1997/1999)	40
<表2-14> 勞動組合이 生産性에 미치는 否定的 效果(使用者 調査)	43
<表2-15> 研究 機關別 競爭力 測定要素 比較表	47
<表3- 1> 環境 變數表	57
<表3- 2> 成果 變數表	58
<表3- 3> 狀況 變數表	58

<表3- 4> 說問紙 回收 現況	60
<表3- 5> 標本 企業들의 產業的 特性	63
<表3- 6> 標本 企業들의 地域的 特性	63
<表3- 7> 標本 企業들의 從業員 規模別 分布	64
<表3- 8> 標本 企業들의 資本金 規模別 分布	64
<表3- 9> 標本 企業의 賣出額 規模別 分布	64
<表3-10> 外國人 資本 參與 程度別 分布	65
<表3-11> 重要도와 滿足度の 要因別 信賴性 分析 結果	66
<表4- 1> 全體企業의 環境變數에 대한 重要度 및 滿足度の 平均	74
<表4- 2> 業種 區分에 따른 要因別 基礎 統計量	76
<表4- 3> 業種區分에 따른 要因別 有意 確率表	76
<表4- 4> 位置에 따른 重要度 分散 分析表	77
<表4- 5> 本社 位置에 따른 行政 서비스 能力의 重要度 事後檢證	78
<表4- 6> 本社 位置에 따른 金融 重要度の 事後 檢證	78
<表4- 7> 本社 位置에 따른 社會間接資本 重要度の 事後 檢證	79
<表4- 8> 從業員 數 區分에 따른 要因別 基礎 統計量	80
<表4- 9> 從業員 數 區分에 따른 要因別 有意 確率表	81
<表4-10> 內國人 持分率 區分에 따른 要因別 基礎 統計量	82
<表4-11> 內國人 持分率 區分에 따른 要因別 有意 確率表	82
<表4-12> 資本金 規模 區分에 따른 要因別 基礎 統計量	83
<表4-13> 資本金 規模 區分에 따른 要因別 有意 確率表	83

<表4-14> 賣出額 區分에 따른 分散分析表	84
<表4-15> 行政서비스 能力 重要度の 事後檢證	85
<表4-16> 金融 重要度の 事後檢證	85
<表4-17> 社會間接資本 重要度の 事後檢證	86
<表4-18> 科學技術 重要度の 事後檢證	87
<表4-19> 人的資源 重要度の 事後檢證	88
<表4-20> 科學技術 滿足度の 分散分析表	89
<表4-21> 科學技術 滿足度 事後檢證	89
<表4-22> 業種區分에 따른 要因別 基礎 統計量	90
<表4-23> 業種區分에 따른 要因別 有意 確率表	90
<表4-24> 資本金 規模 區分에 따른 要因別 基礎 統計量	91
<表4-25> 資本金 規模 區分에 따른 要因別 有意 確率表	91
<表4-26> 賣出額 區分에 따른 滿足度 分散 分析表	92
<表4-27> 社會間接資本 滿足度 事後 檢證	92
<表4-28> 企業의 狀況別 要素의 重要度 綜合表	93
<表4-29> 競爭力 向上 所要期間 差異 比較表	96
<表4-30> 成果變數와 環境變數의 相關關係 分析表	98
<表4-31> 原價 模型 要約	99
<表4-32> 原價 分散 分析表	99
<表4-33> 原價 回歸模型 係數	100
<表4-34> 品質模型 要約	100

<表4-35> 品質 分散分析表	101
<表4-36> 品質 回歸模型 推定係數	101
<表4-37> 納期 模型要約	102
<表4-38> 納期 分散分析表	102
<表4-39> 納期 回歸模型 推定係數	103
<表4-40> 製品變化 柔軟性 模型要約	103
<表4-41> 製品變化 柔軟性 分散分析表	104
<表4-42> 製品變化 柔軟性 回歸模型 推定係數	104
<表4-43> 數量變化 柔軟性 回歸分析表	105
<表4-44> 數量變化 柔軟性 分散分析表	105
<表4-45> 數量變化 柔軟性 回歸模型 推定係數	106
<表4-46> 環境 變數와 成果 變數 간의 相關關係	107

그림 目 次

<그림1-1> GDP成長率과 輸出 伸張率 推移	1
<그림2-1> 産業構造에 影響을 미치는 巨視的 環境 要因	12
<그림2-2> 製造業體의 競爭力 強化 프로그램의 變化	13
<그림2-3> 製造業體의 競爭力 強化 戰略의 變化	15

<그림2-4> 企業 競爭力 強化 프로그램 統合 模型	17
<그림2-5> 國家 競爭力의 定義(IMD)	21
<그림2-6> 上向 5個國 順位 變化推移 綜合(95-99)	36
<그림2-7> 下向 5個國 順位 變化推移 綜合(95-99)	38
<그림2-8> 研究 範圍	48
<그림3-1> 變數의 相互 作用에 의한 研究 模型	51
<그림3-2> 經營 成果 피라미드에 의한 研究 模型	52
<그림4-1> 重要度 要因의 平均	68
<그림4-2> 滿足度 要因의 平均	68
<그림4-1-1> 政府 行政能力 項目 重要度	69
<그림4-2-1> 政府 行政能力 項目 滿足度	69
<그림4-1-2> 金融環境 項目 重要度	70
<그림4-2-2> 金融環境 項目 滿足度	70
<그림4-1-3> 社會間接資本 項目 重要度	71
<그림4-2-3> 社會間接資本 項目 滿足度	71
<그림4-1-4> 科學技術 項目 重要度	72
<그림4-2-4> 科學技術 項目 滿足度	72
<그림4-1-5> 人的資源 項目 重要度	73
<그림4-2-5> 人的資源 項目 滿足度	73

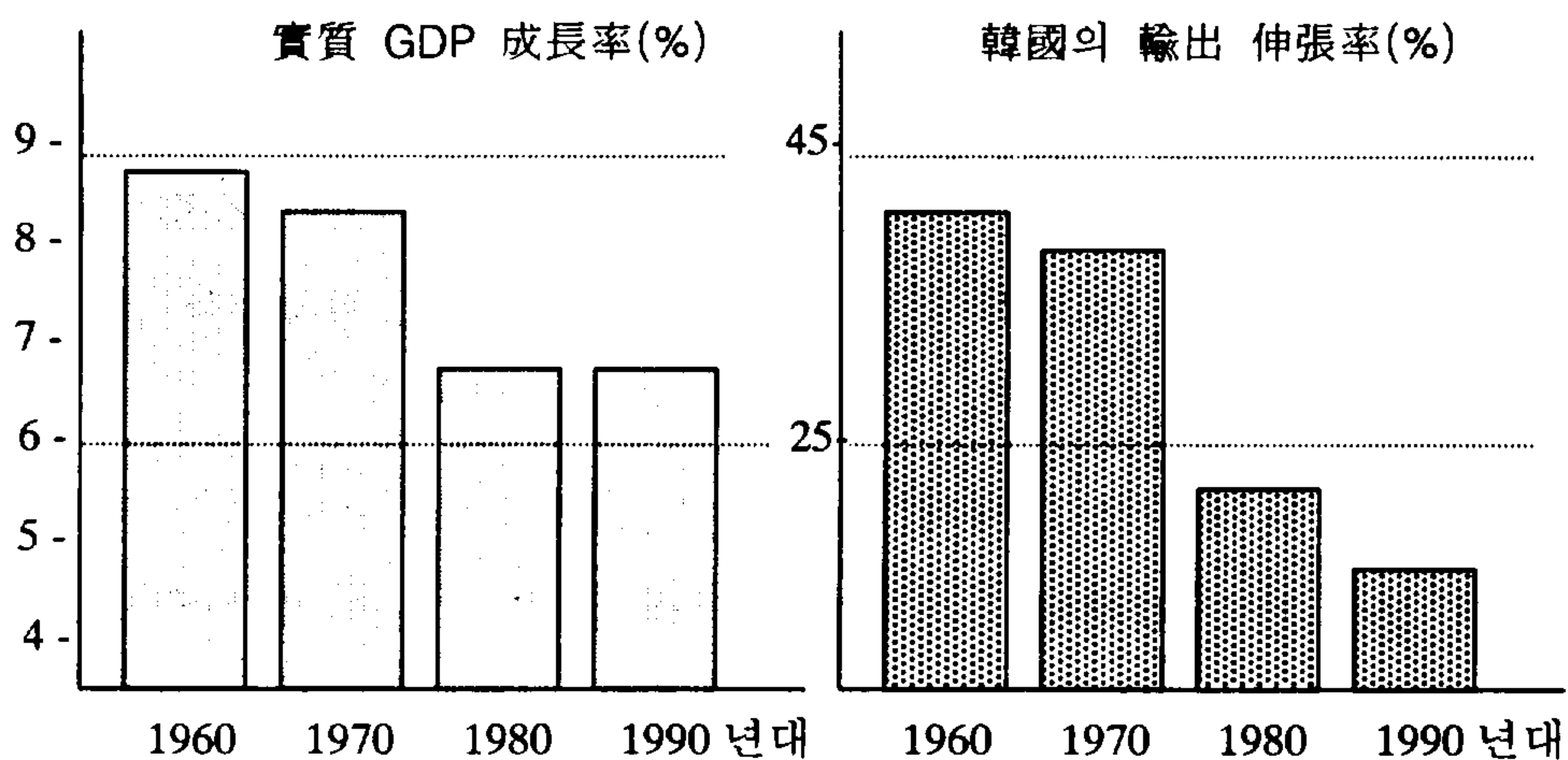
第 1 章 序 論

第 1 節 研究의 背景 및 目的

1. 研究의 背景

우리나라는 1962 年以後 約 30 年間 年平均 9% 程度의 高度 經濟 成長을 持續的으로 達成해 왔다. 1980 年代까지의 長期間에 걸친 持續的 高度 成長은 輸出 主導形 工業化 戰略에 따른 급속히 成長한 製造業 部門의 主導가 있었기 때문에 可能할 수 있었다[金光錫 & 洪性德, 1992].

<그림 1-1> GDP 成長率과 輸出 伸張率 推移



資料: 앨런 & 해밀턴, 韓國報告書, 每日經濟新聞社[1997]

그러나 <그림 1-1>에 나타난 바와 같이 製造業 部門의 成長이 1980 年

代 後半부터 急激히 鈍化되기 始作하면서 GDP 成長率과 함께 輸出 伸張率 이 떨어지게 되었다.

1980 年代 後半부터 始作된 우리나라 製造業 成長 鈍化는 企業이 適應 키 어려운 速度의 가파른 賃金 上昇, 油價, 原資材價를 包含한 全般的 物價 上昇, 金融 흐름의 歪曲에 의한 市中 金利 上昇, 원貨의 지나친 評價 切上, 社會 間接 資本의 隘路 現狀 發生 等 주로 企業 外的인 環境이 主要 要因으로 指摘 될 수 있으며 이것이 우리나라 製造業의 對外 競爭力을 급격히 弱화 시켰던 것이다[金光錫 & 洪性德,1992].

企業의 競爭力은 크게 나누어 企業의 外部 環境 및 內部 資源에 의하여 決定된다고 볼 수 있다[이건창,1999]. 지금까지 企業 경쟁력 향상을 위한 製造業 成果에 관한 研究는 分量를 低下, 공정改善 등 企業 內部 環境 要人 과 供給業者와 需要業者 사이의 關係에서 모색코자 했던 것이 지배적이었다 [유관희,1994]. 그러나 최근 많은 학자들의 經營戰略 研究 방향은 外部 環境의 重要性이 더 강조 되고 있다. Porter[1990]교수는 “國家競爭優位”라는 그의 著書에서 産業의 構造的 特性과 外部 環境 要因이 窮極的으로 企業間 競爭 秩序와 經營 成果를 決定 한다고 했고 Asanuma[1992]는 企業 競爭力을 높이기 위한 手段으로 企業의 外部 環境을 能動的으로 選擇하는 意味를 가지고 있는 입지의 選擇을 중요시 하였다.

20 世紀 後半 우리는 國境 없는 시대에 살고 있다. 國境 없는 무한 경쟁 시대에서 살아 남고 경쟁에서 이기기 위하여 企業은 外部 環境에 대한 수동적인 자세에서 벗어나 企業 外部 環境을 企業 經營에 유리하도록 능동적으로 선택하며 만들어 가야 한다. 입지가 競爭優位를 점하는데 유리한 環境이라면 사업지의 國外 이주를 서슴없이 결정할 만큼 外部 環境에 대하여 企業 들은 매우 적극적이다. 전술한 바와 같이 우리나라 企業의 競爭力 弱化的 주된 원인은 1980 년대 政府의 폐쇄적이고 歪曲된 經濟 運營과 이에 편승한

企業들이 外部 環境 變化에 대하여 積極적으로 대처하지 못한대서 찾아 볼 수 있는 것이다.

國家 競爭力 이란 世界市場에서 한 나라의 企業이 競爭 對象者 보다 더 많은 富를 蓄積 할 수 있는 能力이라고 요약 할 수 있다 [崔洸 & 李永桓, 1997]. 미국 스탠포드 대학교의 Krugman[1994]교수는 국가 경쟁력과 企業 경쟁력의 관계에 대하여 “國家 競爭力은 한 국가로부터 생성된 생산물에 의하여 설명될 수 있다. 다시 말하면 한 國家 내에 있는 企業들의 總 生産能力이 國家 競爭力으로 가름된다.”고 설명하고 있다. 따라서 國家 競爭力을 測定할 수 있는 要素들은 企業 競爭力을 向上시키는 要素로서의 의미를 가지고 있다고 할 수 있다.

최근 아시아 國家들이 경험한 經濟 危機의 급격한 波及에서 오는 企業들의 連鎖倒産의 예를 보나 한때 세계 2 위의 經濟 大國이던 아르헨티나와 亞細亞에서 日本 다음의 經濟 富國이던 필리핀은 政治的 混亂이 企業들을 몰락시켜 低開發 國家로 후퇴하게 된 것이다. 전술한 바와 같이 1997 년 IMF 관리 체제 이후 우리나라도 많은 企業들이 정책변화에 의하여 倒産했다.

이와 같은 企業 경쟁력 약화 내지는 몰락의 직접적인 원인의 상당수는 企業 內部 環境에서 비롯 된 것이 아니라 국가 상황의 변화가 企業 外部 環境으로서의 企業 經營에 미치는 影響 때문이었음을 알 수 있다.

IMD 는 國家 競爭力 測定 要素로서 政府 行政서비스能力, 金融環境, 인프라, 科學 技術, 人的資源, 企業 經營 能力 등을 사용하고 있다. 政府 行政能力과 금융 環境은 지원과 간접 등의 수단으로 企業 經營 Process 의 효율에 影響을 미칠 것이며 국가의 장기적 지원에 의하여 형성되는 인프라, 과학 기술, 인적자원 등은 企業의 競爭力 창출의 基礎的 要素로 企業에 제공 될 것이다[鄭鎮鎬,1997]. 따라서 國家 競爭力 測定 要素는 企業에 外部 環境 要素로서 企業 經營 成果에 매우 중요한 影響을 미칠 것으로 본다.

2. 研究의 目的

IMD 의 國家 競爭力 評價 結果를 분석하여 보면 특정 국가의 상황적 특성 즉 政治, 經濟, 文化與件의 특성에 따라 競爭力 測定 要素들이 國家 競爭力에 影響을 주는 정도가 다르게 나타나고 있다[IMD,1999]. <表 1-1>는 선진국일수록 政府와 관계가 적으며 金融과 企業經營이 競爭力을 주도하는 것을 보여주고 있다. 후진국은 노동력과 政府가 국가를 주도적으로 이끌어 가고 있으며 企業 經營 능력은 매우 낙후된 것으로 나타나 있다.

<表 1-1> 國家 競爭力 要素의 影響力 分析表

群	1 群	2 群	3 群	4 群	5 群	6 群
1 군	6 (96.7)	1 (60.9)	3 (71.6)	4 (71.7)	5 (85.8)	2 (63.6)
2 군	3 (155.2)	6 (163.6)	4 (156.2)	1 (152.2)	2(152.9)	5 (158.4)
3 군	1 (230.3)	5 (256.7)	3 (253.9)	4 (256.0)	2(239.1)	6 (260.0)

註: 1 群(1 위-15 위), 2 群(16 위-30 위), 3 群(31 위-47 위)

()는 1993 年에서 1999 年까지 國家別 競爭力 順位の 합이며

點數는 작은 숫자가 影響力 比重이 크다.

資料 : IMD, *The World Competitiveness Yearbook*[1993-1999]에서 拔萃 整理

이와 같은 관점으로 보아 企業의 外部 環境 要素들로 정의 될 수 있는 國家 競爭力 測定 要素가 企業 競爭力 提高에 미치는 정도가 企業의 상황적 특성에 따라 다르게 나타날 것이라는 假定이 成立되며 그러므로 본 研究에

서는 다음 사항을 규명하고자 한다.

- 企業의 規模와 外部 環境 要因과의 關係.
- 業種과 外部 環境 要因과의 關係.
- 企業의 外國 資本 依存도와 外部 環境 요인과의 關係.
- 競爭力 향상 추진 소요 기간적 특성.
- 經營 成果와 外部 環境과의 關係.

本 研究는 부존 資源이 부족한 우리나라 現實에서 企業 競爭力의 效果的 向上을 위하여 差別化 된 適正 環境 요인을 導出하여 요인에 대한 集中 관리를 함으로써 製造業의 競爭力을 조속히 회복시키고 나아가서 지속적인 經濟 성장을 이룩할 수 있는 方案을 마련할 수 있다는데 意味를 갖는다.

第 2 節 研究의 方法 및 論文의 構成

國家 競爭力 測定 要素가 企業 成果에 미치는 影響에 대한 實證的 檢證을 위하여 기본적으로 기존의 관련 자료에 대한 文獻 調査와 전국 공단에 산재해 있는 製造 業體를 대상으로 규모別 業種別로 분류하여 실시한 說問 調査 資料 分析 등 두 가지 研究 方法을 병행 하였다.

첫째 既存의 關聯 資料에 대한 文獻 調査와 國家 競爭力 測定 研究와 關聯된 機關 및 學者들과의 面談을 통하여 本 研究의 수행에 기초가 되는 자료들을 體系的으로 整理 分析 하였다. 1993 년부터 1999 년까지의 국가 競爭力 測定 結果 資料를 分析하여 發見된 國家의 經濟的 狀況의 特性에 따라 測定 要素의 適用 程度가 다르게 나타난다는 점을 企業의 상황적 特性에 代入 시켰고 先行研究 文獻을 통하여 여러 시각에서 본 國家 競爭力 測定 要素들의 공통점을 추출하여 새로운 競爭力 測定 要素 模型을 만들었다. 수

집된 資料를 바탕으로 實證 分析 模型을 設計하고, 동 資料의 分析 結果를 해석하는데 補完的으로 활용 하였다.

둘째 全國을 걸쳐 散在해 있는 工團 14 개를 無作為로 選定 工團別 30-40 여 製造 業體 총 500 여 매의 說問紙를 社長 및 高級 간부를 대상으로 배포 248 매를 회수하여, 統計的인 分析 方法으로 檢證하였다. 설문 대상의 母集團은 현재 우리나라 내에서 제조업체를 經營하고 있는 企業으로 選定 하였다.

수집된 설문자료는 說問 文項의 信賴性을 확인하기 위하여 Cronbach's alpha 에 의한 내적 일관성을 분석하고 t-test, ANOVA, Correlation, Regression 분석에 의한 結論을 導出 하였다.

본 研究 論文의 構成은 다음과 같이 전개 하였다.

第 1 章은 序論으로서 본 研究에 대한 배경 설명을 통하여 문제를 제기함과 동시에 研究를 수행하는 目的 및 意義를 제시 하였다.

第 2 章에서는 선행 研究에 대한 文獻 調査를 통하여 企業의 경쟁력 제고를 위한 諸 研究의 發展 過程과 國家 競爭力의 概念의 整理, 그리고 국가 경쟁력 測定 結果를 分析하여 企業 競爭力 향상과의 관계를 정리 하여 企業 競爭力에 影響을 주는 外部 環境 要素를 抽出 하였다

第 3 章에서는 實證 分析 模型을 構成하여 전체적인 研究 模型을 設計 하였다. 변수를 定義하고 分析 할 假說을 設定하였으며 統計的 分析 方法에 대하여 설명 하였고 조사 표본의 構成과 信賴性 分析 結果를 제시하였다.

第 4 章에서는 研究 假說의 檢證 結果에 대한 解析을 하였다.

第 5 章 結論으로서 研究 結果를 要約 整理하고 向後 企業의 競爭力 提高를 爲하여 企業의 姿勢와 巨視的 意味에서 나아갈 國家의 政策 方向을 提示하였다.

第 2 章 關聯 研究에 關한 理論的 考察

第 1 節 企業 競爭力 理論에 關한 考察

1. 企業 競爭力 理論의 概要

企業은 끊임없이 變化하는 環境에 適切하게 對應해야 한다. 環境 變化의 程度에 따라 狀況에 맞는 戰略을 끌어내어 適切な 方式으로 適應하여 지속적으로 競爭優位를 지켜 나갈 때 企業이 存續 될 수 있는 것이다[이건창, 1999].

競爭力에 影響을 미치는 企業 環境은 크게 企業의 內部 資源과 外部 環境의 두 가지로 나누어 볼 수 있다. 內部 資源이란 附加價値의 창출 행위인 價値活動(Value Activity)과 企業이 보유하고 있는 물질, 구성원 등 企業 내적 자산인 資源 및 能力(Resource and Capability)에 대한 총체적인 企業 능력을 의미한다. 이러한 내부자원을 효과적으로 활용하는 방법을 改善 발전 시킴으로써 競爭優位를 확보하고자 하는 研究가 최근까지 활발하게 進行되어 왔다[이장우, 1997].

世界가 글로벌화 되면서 일어나는 두드러진 現狀은 國際 經濟 環境 變化의 影響이 짧은 時間에 많은 나라로 波及 된다는 것이다. 泰國의 金融危機가 전 아시아로 급속히 波及 되면서 우리나라를 IMF 관리 體制에까지 이르게 한 일련의 經濟 現狀이 좋은 예라 할 수 있다. IMF 관리 체제하의 일련의 經濟措置로 인한 企業의 存立 威脅은 企業 外部 環境 變化가 企業에 주는 影響의 크기를 보여 주는 것이다. 근자에 일어나고 있는 企業 外部 環境

의 急激한 變化에 企業이 效果的으로 對應하여 競爭優位를 持續시켜 나가기 위하여는 지금까지의 消極적이고 手動的인 企業의 內部 環境改善에 의한 外部 環境 變化에 대한 適應 方法 이론만으로는 한계점에 이르게 되었다. Global 시대의 企業 生存 戰略은 環境 變化에 대한 積極적이고 能動的인 자세로 企業 스스로가 좋은 環境을 찾아가서 競爭優位 要素를 만들고 活用하여 競爭優位를 유지시켜 나갈 수 있게 해야 한다. 이러한 관점에서 最近에 學者들의 經營戰略 研究 발전 방향은 企業 內部 環境보다는 外部 環境 變化에 대한 重要性을 더 強調하고 있다[이건창,1999].

企業은 競爭優位를 점하기 위한 方法을 끈임 없이 研究하고 改善하여 왔으며 앞으로도 지속적으로 努力하게 될 것이다. 本章에서는 企業의 競爭力 向上 理論의 발전 과정과 방향에 관하여 考察하고자 한다.

生産能力이 점차 향상되어 감에 따라 企業 競爭을 주도하는 核心 要素도 바뀌게 된다. 경제 개발 수준에 따라 후진국 또는 초기 개도국 단계에서는 저렴한 勞動力과 1 차 산업 및 輕工業 製品을 중심으로 한 저가 전략을 경쟁 무기로 했다. 우리나라 企業은 1980 년대 후반까지만 해도 주로 대량생산 시스템에 기초한 원가 優位確保가 주된 경쟁 전략이었으나 1980 년대 후반 이후의 企業 外部環境변화는 기존의 경쟁구조에 상당한 변화를 초래하게 되었다[박준병,1998]. 産業民主化 過程에서 賃金이 急激하게 上昇되어 原價負擔으로 作用하였으며, 中國 등 아시아 後發開途國이 低廉한 生産 原價를 武器로 우리나라 企業의 競爭市場에서 市場 占有率을 높여가고 있어 이젠 더 이상 低廉한 價格에 기초한 競爭優位 전략은 限界를 드러내게 되었다. 따라서 企業이 競爭力을 確保함에 있어서 規模의 經濟 實現을 위한 大量生産 方式이나, 內部 運營 效率 改善 등 費用優位를 확보하고자 하는 競爭方式 接近은 再考되어야 하는 시점에 이르렀다.

세계는 1980 년대부터 原價優位 戰略에서 벗어나 品質革新에 의한 제품

의 差別的 競爭優位 戰略으로 旋回를 시작하였으나 우리나라 企業의 品質관리 체계의 변화는 매우 늦게 시작되었다. 1980년대 후반의 급격한 經濟環境 변화와 經營여건의 악화로 인하여 競爭優位 확보를 위한 品質管理를 經營 핵심전략으로 전환 시키는 데는 一部 大企業을 제외한 대부분의 企業들로서는 어려움이 있었다.

그러나 급격한 産業與件 變化와 다양해진 소비자 요구에 부응하고 우리 산업의 競爭力 回復의 轉換點을 마련하기 위해서는 現場위주, 技術위주, 製品위주의 品質管理體制(QC)운동을 조기에 시작 했어야 했으며 한걸음 더 나아가 제품, 공정, 사람, 자원에 대한 총체적 品質向上을 통해 고객만족을 지향하는 經營戰略的 차원의 品質經營체제(QM)를 갖추지 않을 수 없게 되었다.

최근 국내외 企業環境의 변화에 따라 국가간, 企業간의 가격, 비가격경쟁이 갈수록 치열해지고 제품의 品質保證, 信賴性, 製品責任 등의 문제가 더욱 강조되면서 품질문제는 企業의 중요한 전략과제가 되었으며 고객 만족을 우선으로 하는 총체적 品質經營(TQM)으로 발전하게 되었다.

TQM 은 最高經營者의 리더십 아래 品質을 經營의 최우선 과제로 하고 顧客滿足의 확보를 통한 企業의 長期的인 成功은 勿論 企業 構成員과 社會全體의 利益에 기여하기 위해 經營活動 전반에 걸쳐 모든 構成員의 參加와 總體的 手段을 活用하는 全社的, 綜合的인 經營管理 體系다[Bank, 1992].

총체적 품질을 달성하기 위해서는 企業의 組織文化가 品質經營을 도입하여 실행할 수 있는 環境으로 변환되어야 한다. 품질經營을 수용할 수 있는 企業문화는 명쾌한 신념과 價値體系를 갖는 것이다. TQM 으로 인해 總體的 行動으로 나타날 수 있는 品質을 成功的으로 達成한 企業을 보면 從業員의 士氣昂揚, 신상품의 開發과 生産 등 企業 內部環境要素와 마케팅, 顧客의 滿足度 向上 등 企業의 外部 環境 要素를 고려한 企業活動의 효율성을 높임

으로서 競爭 優位를 갖게 되었다는 사실을 알 수 있다[Hagen,1998][김종래, 1998].

<表 2-1> 品質 改善 프로그램의 變化

區 分	品質管理 (QC)	品質管理+客 戶服務 (QC+AS)	品質管理+客 戶服務+環境 管理 (QC+AS+EM)	品質管理+客 戶服務+環境 管理+社會 責任 (QC+AS+EM+SR)	品質管理+客 戶服務+環境 管理+社會 責任+全球 競爭 (QC+AS+EM+SR+GC)
管 理 目 標	생산 과정상 의 문제점발 생이나 제품의 하자 발생 방지에 주력	생산시의 제품상 하자 및 고객 클레임 해결에 주력	생산과 마케 팅부문의 改 善 활동에 의 해 최상의 품 질 및 서비스 제공에 주력	고객의 니즈 에 부합하는 총합차원의 품질혁신, 經營혁신 활동에 주력	범 세계적 통합 經營, 국제적 環境 적응
對 象 및 領 域	· 생산 · 제품중심	· 생산 · A/S · 제품중심	· 생산 · A/S · 제품 · 기능부서, 영업,마케팅	· 전 비즈니 스 시스템 · 범기능부 서,총괄적 조직대상	· 소 국가적 범조직 대상 · 범 국가적 環境 要素 대상

資料: 김종래, 韓國 製造企業의 品質經營[1998] 에서 拔萃 整理

우리나라는 1997 년 IMF 管理 體制에 들어 서면서 정부도 企業도 外部 세계를 인식하기 시작하였다. TQM 의 발전적 概念으로 GQM(Global Quality Management)이 우리나라에서 舉論 되기 始作한 것도 이 時期부터 였다. 企業 經營의 영역이 國際化되고 경쟁이 치열해 짐에 따라 企業들은 거의 모든 領域에서 새로운 挑戰에 直面하게 되었다. 특히 品質管理에 있어서 시장과 生産거점이 글로벌화 됨에 따라 이러한 狀況에 對應할 새로운 概念과 理論을 정립 해야 했다[Kim & Chang,1995].

GQM 은 國家別로 다른 顧客慾求의 만족을 극대화할 수 있도록 製品과 製造工程을 世界적으로 統合 經營하는 전략적 계획으로 定義된다[김종래, 1998]. 이와 같은 品質 管理에 對한 理論의 변화를 요약하면 <表 2-1>과 같다.

21 世紀를 눈앞에 두고 우리나라의 經濟 政策 입안자들은 市場經濟 原理, 國家競爭力 提高, 未來情報化 社會 등의 單語를 많이 사용하고 있다. Global 시대에 들어서면서 세계는 GATT 體制에서 WTO 體制로, UR 協商에 이은 뉴 라운드로 끝없는 開放 經濟體制로의 변화가 일어나고 있다. 이러한 세계 흐름에 동참하기 위하여 市場經濟原理를 채택해야만 하고, 변화에 능동적으로 대처하기 위하여 國家 競爭力을 제고 시키지 않을 수 없다. 미래의 정보화 사회가 강조 되는 것은 外部 環境이 그 만큼 다양해 지기 때문에 알려진 지식 만으로는 競爭에서 이길 수 없다. 빠르고 정확한 정보가 外部 環境에 효과적으로 적응할 수 있는 무기로서 情報化가 요구되는 것이다.

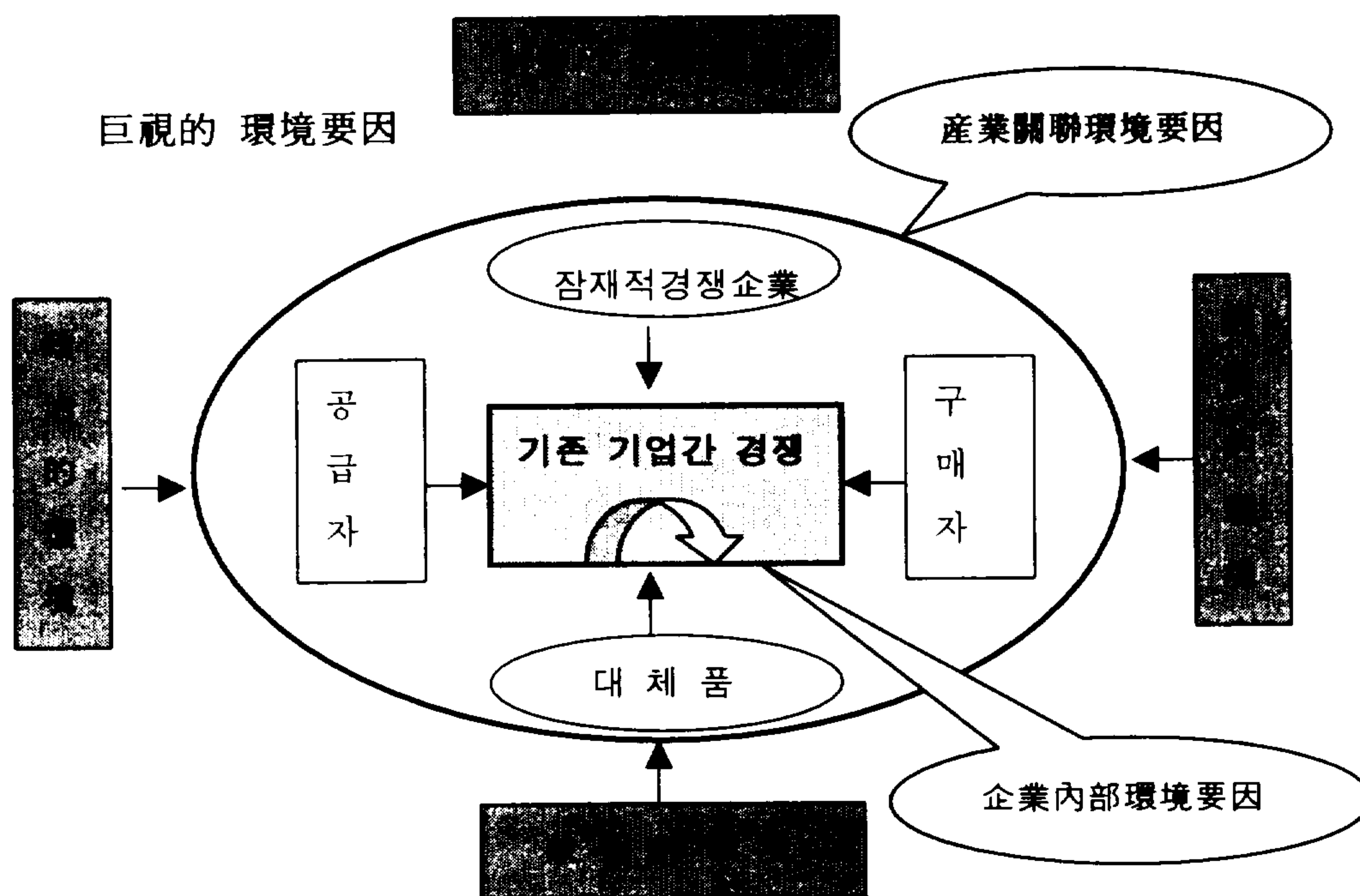
競爭優位를 점하기 위하여는 原價나 品質에 관한 소극적 研究 改善만으로는 이제 한계에 왔다고 보아야 한다는 견해가 설득력이 있다. Porter[1990]는 이러한 관점에서 企業에 影響을 주는 企業 外部 環境인 산업 구조를 분석하여 경쟁력 향상 요인을 찾고자 했다.

Porter 가 제시한 競爭 模型 <그림 2-1>에 따르면 既存 企業間의 경쟁을 벗어나 잠재적 進出 企業의 威脅, 代替 商品의 威脅, 購買者들의 교섭력, 공급자들의 交渉力을 競爭 要因으로 보아 5 가지 모두가 産業의 競爭强度와 收益性에 중대한 影響을 미치기 때문에 經營 戰略을 수립할 때는 5 가지 競爭 要因들이 相互作用을 통해 결정하는 産業 構造를 올바르게 把握함으로써 그 産業이 가진 基本的인 特性을 糾明하고자 했다[趙東成, 1992].

産業構造에 動態的 變化를 일으키는 요인은 企業을 둘러싸고 있는 巨視的 環境要因과 産業關聯 環境要因 들이다. 特定 企業이 어떤 産業에 진출한

다든지 혹은 前後方 統合 및 施設擴張 같은 戰略的 意思決定을 내리게 되면
 자연히 産業構造에 變化를 일으키게 되고 이러한 動態的 變化를 빨리 判斷
 하는 企業만이 競爭優位를 確保할 수 있다고 했다. BCG 매트릭스가 市場占
 有率과 成長率을 中心으로 한 經營戰略이라면 위에서 提案한 Porter 教授의
 競爭構造 分析은 企業이 처한 競爭構造를 分析하는 道具인 것이다.

<그림 2-1> 産業 構造에 影響을 미치는 巨視的 環境 要因



資料 : 趙東成 및 이광현, 競爭에서 이기는 길 [1992]에서 拔萃 再構成

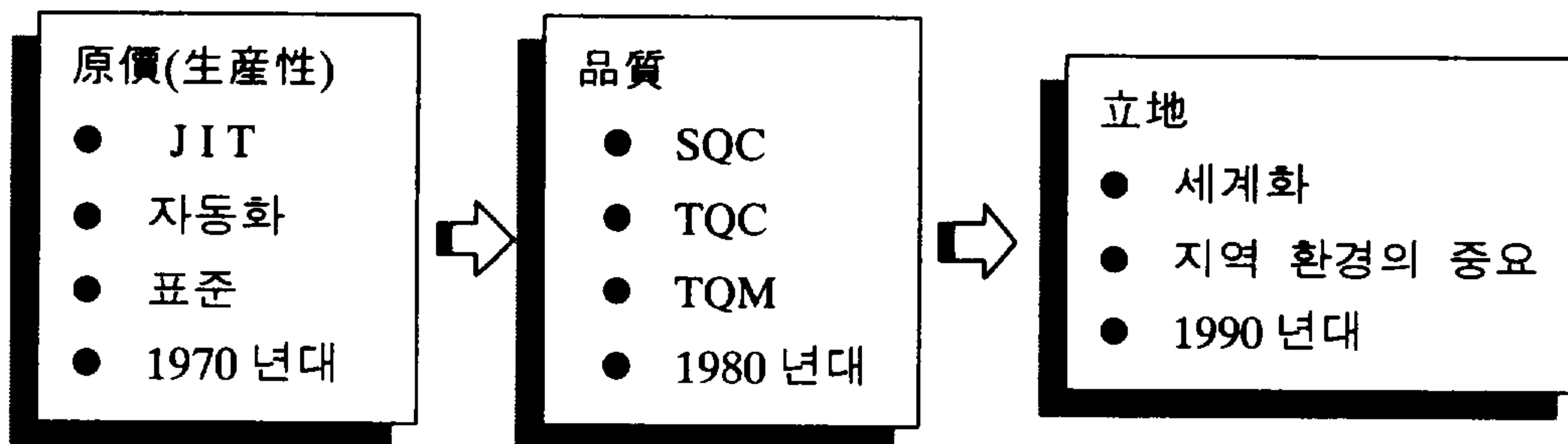
巨視的 環境論이 지금까지의 研究에서 진 일보 한 점은 企業의 外部 環境的 要因이 積極的으로 企業 競爭力에 影響을 주기 때문에 研究對象에 包含시켜 하나의 變數로 보아야 한단데 意味가 있다 하겠으나 競爭構造를

提示하고 있을 뿐 企業의 外部 環境 要因과 影響에 대하여는 具體적으로 제시하지는 않았다. 따라서 向後 企業의 外部 環境 要因과 企業에 미치는 影響이 具體적으로 研究되어 企業 活動에 活用되어야 할 것이다.

2. 製造業體의 競爭力 強化 프로그램의 變化

製造業의 競爭力 向上을 위한 目標 및 改選 프로그램의 發展 方向을 <그림 2-2>와 같이 1970 年代의 原價管理 時代와 1980 年代의 品質經營 時代, 그리고 1990 年代 以後에서 현재까지인 立지를 重要示하는 外部環境 時代로 要約할 수 있다.

<그림 2-2> 製造業體의 競爭力 強化 프로그램의 變化



低所得, 低生産品 供給 時期인 1970 年代까지는 原價 管理를 우선으로 하는 費用優位 戰略 時代였다. 이 時期에 相當數의 製造業體는 原價優位를 위하여 規模의 經濟, 모듈화, 自動化 등을 통한 대량 生産體制를 採擇하였으며 生産 革新 方法으로 JIT 生産 方式을 導入 했다. 이 시기는 完製品의 生産을 위한 相當數의 部品을 部品供給 業體에 依存하기 때문에 需要 業體와 供給 業體의 協力관계가 原價를 결정하는데 큰 影響을 주었다[鄭昇煥,1998].

自動車 業界의 예를 들면 총원가의 50-80%가 購買 部品에 의하여 결정되는 것으로 조사 되었다[Burton,1990]. 따라서 供給業體와의 바람직한 協力關係 構築이 製品의 原價 절감을 가능케 하는 重要な 要素였다.

1980 年代로 들어 서면서 日本에서 品質管理의 아버지로 불리 우는 Demming [1982]의 14 가지 品質改善 要點, 品質管理의 先驅者 Juran[1980]의 品質管理의 三位一體論, ‘品質은 공짜다’라는 著書를 남긴 Crosby[1979], 말콤 볼드리지 品質 改善법을 제정하여 말콤 볼드리지 品質對象 制度를 施行한 美國의 Baldrige[1987] 등을 爲始한 많은 學者들이 QC 에서 TQM 에 이르기 까지 品質管理技法 開發을 위하여 研究하였으며 이 時期에 이르러 品質 管理 概念이 競爭力을 주도하게 되었다. 그러나 이때까지만 해도 品質 管理의 研究 초점은 관리 방법에 관한 問題에 對한 제기 및 研究 정도였으며 이러한 程度의 消極的인 改善 프로그램으로도 競爭優位를 지켜나갈 수 있었다.

1962 년에 국가간 輸出은 全世界 GNP 의 12%에 불과했었으나 1990 年代에 들어서면서 30%를 상회하고 있다. 世界化는 生産施設과 活動을 전 世界를 대상으로 擴張 시킨다[Krajewski & Ritzman,1996]. 따라서 生産기지의 입지는 製造業體의 競爭力에 決定的인 影響을 준다. 입지에 따라 地域 環境이 바뀌게 되고 地域 環境의 變化는 企業의 外部環境의 變化를 意味하기 때문에 企業 競爭力에 매우 重要的 要因이 된다. 企業이 입지하고 있는 周邊 環境의 重要性이 浮刻되는 1990 年代부터는 企業의 競爭力을 강화시키기 위하여 企業의 주위 環境 要素의 積極的인 活用에 관한 重要性에 대하여 認識되기 시작했으며 이에 관한 좀더 깊은 研究를 必要로 하게 되었다.

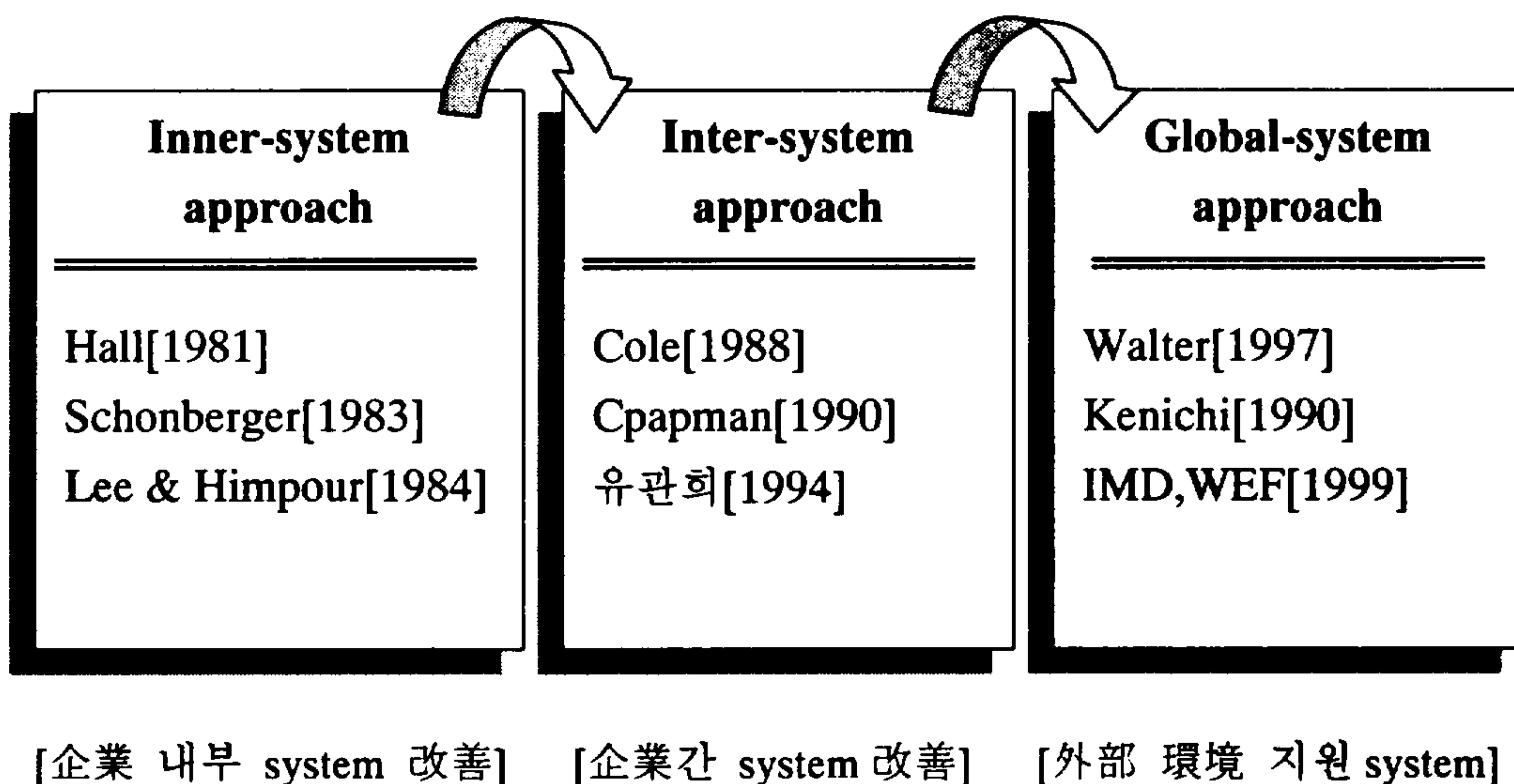
3. 製造業體의 競爭力 強化 戰略의 變化

지금까지 製造業의 競爭優位에 대한 理論과 그 發展 過程을 살펴보았다.

競爭優位는 크게 나누어 企業의 外部 環境과 內部 資源의 影響을 받는다. 그러나 先行理論에서 檢討 된 바에 의하면 불량률 低下, 工程改選 등과 같은 企業 內部環境 요인의 중요성[유관희,1994]에서 출발하여 企業 활동에 대한 지원 또는 구축하는 企業 外部 環境 요인의 중요성이 더욱 강조[이건창, 1999]되고 있다는 것을 알 수 있다.

<그림 2-3>의 그림은 製造 競爭力 強化 戰略 推移를 說明하고 있다. 企業 競爭力 향상 프로그램의 初期 段階의 理論으로 JIT 生産 方式을 끊임없는 問題 해결 方法을 통한 점진적 生産技術 혁신 過程으로 이해하고 있는 Hall[1984] 및 Schonberger[1982] 등에 의한 반복적 工程과 大量生産 체제에의 접목성에 관한 研究가 있으며, 릉트 사이즈의 減少로 不良品 發見 機會를 增加시켜 品質向上 效果를 도모하고자 하는 Lee & Ebrahimpour[1984]가 주장하는 理論은 모두 企業 내부 System 改善에서 競爭力 向上 要因을 찾고자 한 것이다.

<그림 2-3 > 製造業體의 競爭力 強化 戰略의 變化



供給者と需要者間の有機的인關係向上을在庫水準,品質,生産單價,生産性,顧客의満足度等に 매우 긍정적으로影響을 미치는要因으로評價한 Chapman[1990] Ansari & Modaress [1987]나 같은 맥락에서 조직간相互依存環境을 조성 함으로써需要供給業體間에效率的協力을 이룰 수 있다고 주장한 Cole[1988]에 의하여企業과企業間の效率的協力에서競爭力向上.要因을 찾고자 하는 좀더 발전적인理論이 주장되고 있다.産業이多樣化되면서 Walter[1997] Kenichi[1990]와 같은 학자들은企業外部環境支援 System에서競爭力向上要因을 찾고자 하였으며 IMD, WEF 와 같은競爭力評價機關들은國家内の産業에影響을 주는 제要因의有機的關係에 의하여 만들어지는對外競争能力을國家單位로比較評價하였다.1990年代에 와서 이와 같이企業의外部環境要因이窮極的으로企業間競争秩序와經營成果 즉企業競爭力을결정한다[이장우,1997]고 보기 때문에企業은外部의環境을 잘把握하고 제環境要因을企業에有利하게 끌어 들임으로써競争優位를確保 할 수 있다는理論으로 발전 되었다.

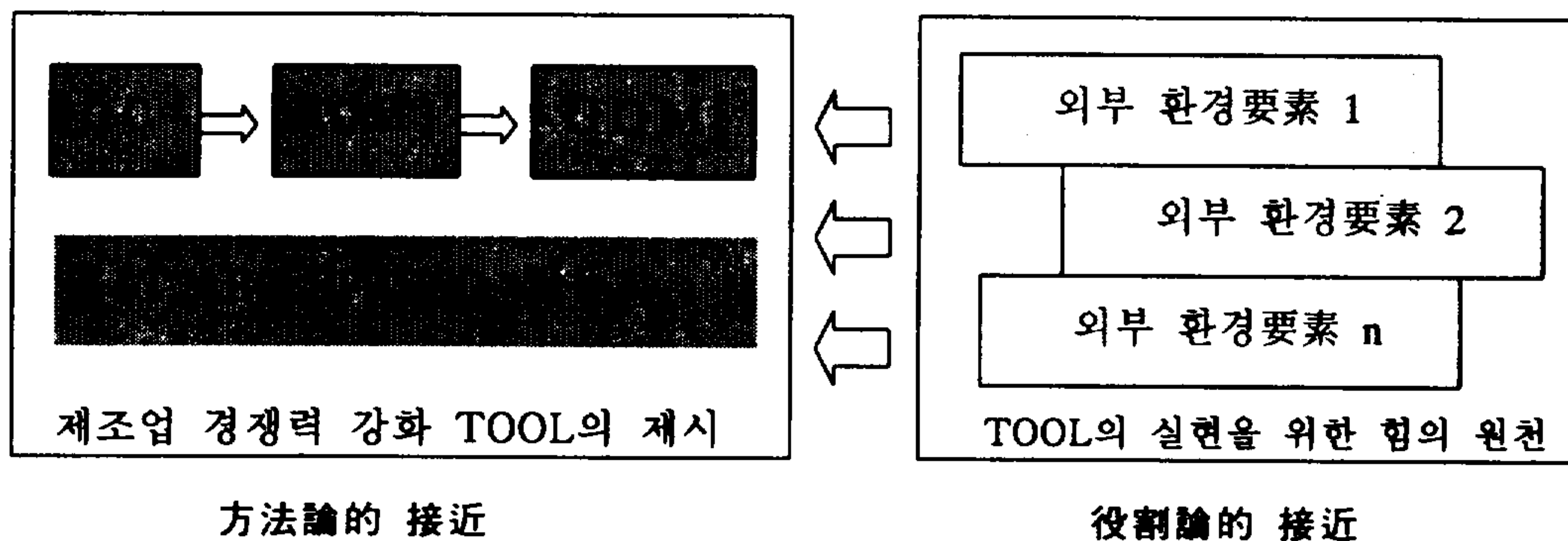
4. 研究의 範圍 및 內容

지금까지 研究들의 展開 과정을 살펴보면企業競爭力은內部的環境要因의效率性 향상에서外部的環境要因의 활용에 관한重要性이 점차 증대되어 가는 方向으로 발전되어 왔음을 알 수 있다. Global 時代에 들어 오면서企業이環境에適應하는 수동적인 자세가 아니라 좋은環境을 찾아가企業 스스로가 입지를 선정하고競爭力을 향상 시킬 수 있는環境要素를 만들어 활용하는 능동적인 자세로 바뀌어 가고 있다

<그림 2-4 > 에서와 같이 지금까지의 研究는 수동적인 자세로競爭力向上을 위한 方法論的 接近이었다. 企業의競爭力提高는企業 스스로가

環境을 만들고 利用하는 적극적인 자세를 가져야 한다[Porter,1990]. 企業의 外部 環境要素가 企業 活動에 制約을 주기도 하지만 企業의 競爭力 強化 Tool 을 움직일 수 있는 힘의 원천이기도 하다.

<그림 2-4> 企業 競爭力 強化 프로그램 統合模型



본 論文에서는 企業의 競爭力에 影響을 미치는 企業 外部 環境 要素가 무엇이고, 企業의 狀況에 따라 環境 要素가 企業 競爭力 向上에 미치는 役割의 정도가 얼마나 되며, 企業의 慾求에 충족시켜 주는 外部 環境을 어떻게 助成 해야 하는가에 관하여 研究하고자 한다.

國境 없는 開放化 時代에 國家는 企業이 競爭力을 향상시켜 나갈 수 있는 힘의 원천을 제공함으로써 자국 내에서 企業 活動을 할 수 있는 環境이 造成되며 그 힘을 바탕으로 한 國家의 産業이 유지 발전되고 企業이 對外 競爭力을 얻게 되는 것이다. 세계가 開放化 될수록 企業과 國家의 協力이 더욱 요구될 것이며 國家는 企業의 環境을 造成하여 주고 企業은 國家의 보호 아래 對外 競爭力의 발판을 提供 받는다는 意味에서 國家의 競爭力과 企業의 競爭力은 결코 무관할 수가 없다. 따라서 國家 競爭力 測定 要素는 企業의 外部 環境要素와 깊은 聯關性을 지니고 있을 것이며 두 要素의 關係를 中心으로 企業 競爭力에 관하여 研究를 進行하고자 한다.

第 2 節 國家 競爭力 模型에 關한 考察

1. 國家 競爭力 理論의 概要

序文에서 言及한 바와 같이 1980 年代 後半부터 沈滯의 길을 걷기 시작한 우리나라 經濟는 1993 年 우루과이 라운드의 妥結과 WTO 의 出帆, OECD 加入 等 對外的 環境과 對內的 環境으로 政治的 混亂과 政策의 混線, 金融 實名制 및 不動産 實名制 實施, 社會 및 企業 倫理의 崩壞 等 急激한 變化의 衝擊에 適應하지 못함으로써 우리나라 企業과 함께 競爭力을 상당部分 잃고 말았다.

1997 年 4/4 分期에 전년 冬期 對比 3.9%로 급속히 低下한 우리나라 經濟의 成長率은 1998 年 1 / 4 分期에는 -3.9%, 2/4 分期에 -6.6%로 惡化 一路를 걸었다. 上半期에는 財閥企業의 倒産과 金融機關의 連鎖 破産 等으로 總固定資本 形成이 -26.4%로 떨어 졌다. 이와 같은 危機를 招來하게 된 直接的 原因은 지속적인 마이너스 成長에 있고 企業의 競爭力 弱化和 政府 運營의 問題點에서 根源的 原因을 찾을 수 있다[미쓰비시 綜合 研究所,1999].

亞細亞 主要 9 個國의 심각한 通貨危機가 泰國에 그치지 않고 亞細亞 全域으로 擴散된 것은 金融의 歪曲된 흐름이 直接的인 原因이라 할 수 있으나 根源的으로는 政治的 不安定이 社會의 시스템을 崩壞시켜 모든 企業이 競爭力을 잃게 되면서 시작된 것이다.

이와 같이 우리나라를 비롯한 아시아 諸 國家들이 겪고 있는 경제 危機는 企業의 競爭力 상실에서 비롯되며, 글로벌 時代에 들어서면서 企業이 考慮해야 할 企業 環境은 企業 內部 要因 뿐만 아니라 企業 外部를

둘러 싸고 있는 政治, 經濟, 社會 全般的이어야 한다는 것을 잘 말해 주고 있는 一聯의 敎訓이 었다고 할 수 있다.

20 世紀 後半 交通, 通信 등의 發達에 의한 글로벌 時代가 본격화 되면서 企業 經營에 影響을 주는 環境 範圍는 아시아 經濟危機의 擴散 範圍에서 보는 바와 같이 급속히 확대되어 가고 있다. 企業內 部署, 企業, 國家, 블록 經濟 單位로 확대 되면서 EU 와 같이 국가가 經濟單位로서의 의미가 없어져 가고 있다. 다시 말해서 企業 活動이 특정 國家가 提供하는 企業 環境의 제약을 받는 것이 아니라 국가 단위의 範疇를 벗어나 좋은 環境을 따라 積極的으로 選擇하게 되었다는 것이다.

國力은 한 國家內的 競爭力 있는 産業의 育成에 의한 富의 축적에서 얻어진다. 위에서 敍述한 바와 같이 企業 活動 範圍가 擴大되어 가고 있는 環境 하에서 자국의 競爭力 있는 産業을 保護 育成해나가기 위해서는 자국 내에 가장 유리한 企業活動 環境을 造成해 주어야 한다. 유리한 企業環境 造成은 自國企業 뿐만 아니라 타국의 企業 流入 效果도 함께 이루어지기 때문에 國家의 富를 極大化 시킬 수 있게 되는 것이다. 따라서 國力은 國家와 企業의 조화된 힘의 합이라 할 수 있다. 無限競爭 時代가 시작된 1980 年代 후반부터 國家 競爭力(national competitiveness)이란 用語를 國民 經濟力의 測定 手段으로 널리 사용하게 되었다.

IMD¹에서는 1981 년부터 매년 세계 主要 産業 國家를 대상으로 總體的인 國家 競爭力을 調査 發表해오고 있으며, 1984 년 미국에서 國家

¹ 스위스 로잔느에 所在한 IMD(International Institute for Management Development) 는 企業의 최고 經營者 및 中間 管理者를 對象으로 한 Management Training Program 의 提供을 主 業務로 하는 非 營利 法人으로서 1980 年 以後 世界 主要 國의 國際 競爭力을 評價한 世界 競爭力 報告書 (The World Competitiveness Report)를 發表하고 있다.

競爭力 強化를 위한 大統領 特別委員會의 設置를 契機로 國家 競爭力에 대한 研究가 활발하게 進行 되고 있고, 우리나라는 1990 년에 들어 一般의 關心을 갖게 되었다.

競爭力이라는 用語는 원래 微視的인 次元에서 企業의 經營能力과 成果를 評價하는 概念으로 활용되어 왔으나 企業이 國際적으로 競爭하게 되면서 競爭力을 企業의 國際競爭力으로 인식하게 되었다. 國家 競爭力이 높은 國家는 세계적인 競爭力을 갖춘 企業과 産業을 保有하고 있는 것을 의미한다[鄭鎭鎬,1998].

企業 競爭力의 上昇과 結果적인 國家 富의 變化를 研究 함에 있어 國家 競爭力이란 주제가 부각되고 있다[Cohen et al,1984][Poter,1990]. 국가 競爭力은 國家의 發展樣式, 雇傭과 賃金, 實質所得의 増大와 生活 水準에 影響을 주기 때문에 매우 중요하다[Krugman,1994][Aschauer,1991]. 이러한 要素 들은 企業 競爭力 향상으로 얻어지는 것 들이다.

전술한 바와 같이 國家 競爭力을 향상 시키는 자국 내 세계적인 企業 育成을 위해서는 該當 國家가 만들어 놓은 全般的인 企業의 投資環境이 매우 중요하다는 점을 감안할 때 國家 競爭力 향상과 國家의 自國 內 企業競爭力 향상 條件 形成은 相互 補完的인 性格을 지니고 있음을 알 수 있다.

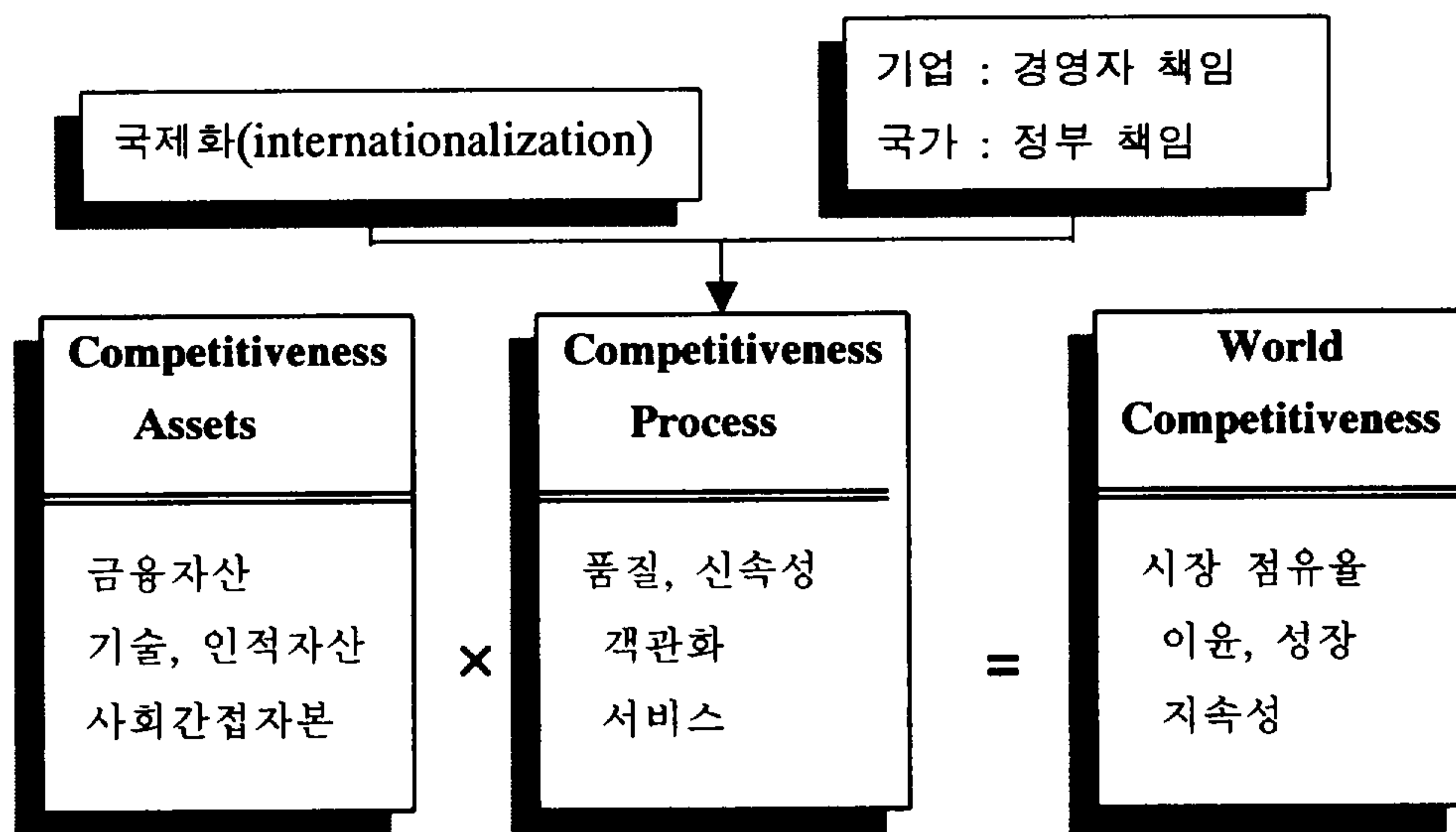
國家 競爭力에 대하여 한마디로 世界市場에서 한 나라나 企業이 競爭 對象者보다 더 많은 富를 蓄積할 수 있는 능력이라고 말할 수 있다[崔洸 & 李永桓,1997]. 그러나 이에 대한 定義는 각 國際 研究 機關마다 조금씩 다르다. 각 기관은 國家 競爭力을 다음과 같이 定義 하고 있다.

美國의 産業 競爭 委員會는 “한 國家가 自由 工程 市場 條件 하에서 自國民의 實質 所得을 유지, 증대 시켜 주는 동시에 國際市場 基準에 맞는 財貨와 用役을 生産하는 정도”로 定義 하였다[President's clc,1985]. 國際

市場基準에 맞는 財貨와 用役을 生産하는 것은 國民 生産性 増大를 意味한다. 國家 生産性은 實質所得의 増大와 國民 生活 水準의 向上으로 反影되기 때문에 중요하다[Krugman, 1994].

OECD(Organization for Economic Co-operation and Development)에서 발간한 Governance in Transition[1995]이란 책에서 國家競爭力을 “한 國家가 자유롭고 공정한 市場 條件 하에서 國際市場의 要求에 부합되는 商品과 서비스를 生産하고 實質所得을 増加 시킬 수 있는 능력”으로 定義하였다. 이에 따라 OECD 는 換率要因을 고려한 單位勞動費用, 總費用 및 製造業生産性 등을 중심으로 각국의 競爭力 차이를 설명하고 있다.

<그림 2-5> 國家競爭力의 定義 (IMD)



資料: 崔洸 & 李永桓, 政治的 政策的 過程과 公共部門 生産性[1997]

IMD 는 國家競爭力의 測定 要素를 <그림 2-5>에서와 같이 競爭力의

물적 기초로서 자산과 그 資産을 운영하는 變換 過程과의 結合으로 얻는 결과로 설명하고 있으며[崔洸 & 李永桓,1997] 그 變換 過程은 國際化에 의해 가속되는 것으로 보고 있다.

IMD 가 작성하는 “世界競爭力 報告書”에 의하면 競爭力이란 단순히 國內 總生産 또는 生産性を 의미하지 않고 당해국의 정치.經濟.社會.教育 등의 環境적 要因이 企業活動에 얼마나 도움 또는 방해가 되는지에 달려 있다고 정의하고 있다. 즉 競爭力이란 한 國家가 資源과 生産工程, 國際交易上の 매력, 積極性, 世界化 그리고 國內經濟의 管理와 이들 要因에 대한 經濟的.社會的 모델로의 통합을 통하여 附加價値를 창출할 수 있는 巨視的 企業環境을 의미하는 것이다.

WEF² 의 競爭力 있는 國家에 대한 정의는 長期的으로 成長을 促進하는 制度와 政策을 택한 나라를 의미한다. 이는 높은 일인당 GDP 성장률을 유지할 수 있는 한나라의 成長力이 比較 可能的한 競爭力 임을 말한다. 글로벌 競爭力의 分析 概念을 한나라가 일인당 GDP 의 성장율을 지속적으로 높게 유지할 수 있는 能力으로 具體化 시킴으로써 정부와 企業의 의사 결정자들이 直接的으로 關心을 갖는 現實的 課題들과 關聯된 事項을 分析 對象으로 하고 있다.

마지막으로 KERI(韓國經濟 研究院)는 국민의 이동이 자유롭고 企業의 貿易이나 投資에 制約이 없어지는 國際化 時代로 진행해가는 世界市場에서 한나라의 企業과 政府가 새로운 附加價値를 창출하는 能力과 國民과 企業이 長期的으로 가치 있는 富를 축적해 가는 能力으로 定義한다. 競爭力 核心

²⁾ WEF(World Economic Forum)는 1971 년 스위스 정부가 世界經濟와 사회발전에 기여하기 위하여 제네바에 設立한 非營利 法人으로서 정치, 産業, 學界 등의 世界的 지도자들간 紐帶 강화에 努力을 기울이고 있다. 1989 년부터 報告書를 IMD 와 공동 發表 하였으나 1996 년부터 國際 競爭力 報告書(The Global Competitiveness Report)라는 이름으로 單獨 發行하고 있다.

기여 要素 分析에 의하면 글로벌 國家 競爭力은 投資力量, 學習力量, 社會力量과 같은 競爭力 創出 資源을 活用하는 企業 經營 能力과 政府 行政品質로 정리될 수 있다 [鄭鎭鎬,1997].

위에서 敘述한 國家 競爭力 測定 機關들의 定義를 要約하면 <表 2-2>와 같다. 國家 競爭力의 測定 要素들은 國際市場의 요구에 부합하는 상품과 서비스를 생산하여 실질 所得의 增加를 통한 企業의 附加價値를 增加시킬 수 있는 特定 國家 내의 企業 環境이라고 정리될 수 있으며 企業 競爭力에 影響을 주는 국가 競爭力 測定 要素에 대한 분석은 加速化 되고 있는 無 國境 時代에서의 企業 生存과 成長을 위한 戰略的 지표를 提供하게 될 것이다.

<表 2-2> 國家 競爭力의 定義 要約

연구기관	주체	주요지	수단
OECD	企業	실질소득 증가	企業의 상품, 서비스 생산능력
IMD	정부, 企業	국부의 증가	環境요인의 企業활동 지원정도
WEF	정부, 企業	GDP 성장	성장을 위한 장기적 제도와 정책
KERI	정부, 企業	부의 창출과 축적	능력 있는 사람과 企業의 수준

2. 國家 競爭力 評價 機關別 測定 模型 및 結果 分析

國家 競爭力은 研究 主管機關의 競爭力 概念 또는 목적에 따라 競爭力指數 作成에 사용되는 基礎資料의 성격과 각종 요인에 대한 解析의 基準 및 방법이 다르다. 여기서는 IMD, WEF, KERI 의 競爭力 測定 模型 및 結果에 대하여 檢討하고자 한다.

1) IMD 의 國家 競爭力 測定 模型 및 結果

IMD 는 1981 년부터 매년 世界 主要 産業國家를 대상으로 總體的인 國家 競爭力을 調査對象國과 조사 항목 수는 해마다 조금씩 바뀌어 왔으나 대체로 <表 2-3>의 評價 내용으로 調査하여 발표해 오고 있다

<表 2-3> IMD 競爭力 指數

評價部門	主要 評價 內容	項目數
국 제 화	국제수지, 환율의 안정성, 수출입액과 GDP 대비비율, 관광수입, 산업보호정도, 외국인에 대한 투자규제, 국가의 이미지 등	45 개
정 부	부채액, 재정수지, 정부의 소비, 각종세율, 물가통제, 정책탄력성, 투명성, 조달계약, 개방도, 독점금지정책, 부패도, 사법제도 등	48 개
금 융	금리, 국가의 신용도, 주식시장, 자본시장, 내부거래, 중앙은행의 금융규제 등	27 개
사회간접 자본	에너지소비, 원자재 자립도, 통신투자율, 일인당 컴퓨터수, 전기료, 도로, 상수도율, 그린하우스지수, 유통구조, 도시화 등	32 개
과 학 기 술	연구 개발비, 노벨상 수상자, 기술자수, 지적재산권, 기본연구, 研究기술의 협력도 등	26 개
경 영	제조업, 부가가치, 임금, 企業규모, 노동쟁의, 제품품질, 신제품개발 속도, 企業의 대국민이미지 등	36 개
인 적 자 원	인구, 수명, 실직율, 문맹율, 여성노동 참가율, 직업교육정도, AIDS, 노동 알코올, 충성도에 대한 사회가치, 소득분포 등	44 개
국 내 경 제	각종 국내총생산액, 국민총생산액과 증가율, 투자액, 저축율, 물가상승율, 아파트 임대료, 구조조정의 필요성, 광고비용 등	30 개

資料:張槿鎬, IMD 世界 競爭力 報告書[1997] 및 IMD 報告書[1999]에서 拔萃 整理

1999 년의 比較 對象國은 20 개 新興 工業國과 27 개 OECD 가입국이며, 調査 項目은 매년 조금씩 다르게 조정되어 오고 있으나 1999 년에는 8 개 부문 288 개 항목으로 分流 調査 施行되었고 基礎資料의 構成은 國際 經營人으로부터 實施하는 72 개항의 설문과 各國 政府로부터 수집한 152 개

國際 統計資料를 기초로 調査 對象國을 1-47 위까지의 競爭力 順位를 發表하고 있으며 <表 2-4>는 15 위까지의 국가에 대한 8 개 部門의 重要도 順位를 분석한 표다.

<表 2-4> 競爭力 上位 15 個國 部門別 順位表 (1999 年度)

나라이름	종합 순위	국내경 제활력	국제화 수 준	정부 행정	금융 환경	경제기 반시설	기업 경영	인적 자원	과학 기술
미국	1	1	1	15	1	1	1	6	1
싱가폴	2	18	2	1	9	13	4	4	12
핀란드	3	4	11	10	8	2	3	1	6
룩셈블그	4	3	3	7	2	15	12	10	20
네덜란드	5	7	6	18		7	2	12	8
스위스	6	8	26	4		10	15	9	3
홍콩	7	36	5	2			5	14	22
덴마크	8	10	12	22			11	2	9
독일	9	11	7	31				20	4
캐나다	10	12	24	12				7	13
아일랜드	11	2	8	5				21	
호주	12	16	28	8				11	
노르웨이	13	9	25	20					
스웨덴	14	27	15	39					
영국	15	26	4	19					
총점기준	120	190	177	213					
평균	8	12.67	11.80	14.20					
양극제외	104	153	145	173					
평균	8	11.77	11.38	13.31					
순위									

資料: IMD 世界 競爭力 年鑑[1999]에서 拔萃 整理

<表 2-4>에 나타난 特徵은 世界 經濟의 國際化 趨勢가 加速化되면서

競争力 있는 나라들이 구사하는 競争力 強化 戰略이 점차 동질화 되어 가고 있다는 것이다. 1 위에서 15 위까지의 점수 차는 비슷하다. 이는 동일한 市場原理와 經濟 原則을 따르고 있으며 같은 게임규칙으로 조화를 이룬 世界市場에서 競争이 이루어 지고 있기 때문에 競争이 치열해 지고 經營戰略 또한 동질화 되어 가고 있음을 의미한다.

<表 2-5> IMD 의 主要 國家의 部門別 競争力 順位

(1999 年度)

구 분	국내 경제력	국제 화력	정부 서비스	열린 경제	금융 환경	사회 간접 자본	기업 경영	과학 기술	총 합
한 국	43	40	37	41	30	42	28	31	38
일 본	29	21	23	25	20	26	2	13	16
독 일	11	7	31	6	6	18	4	20	9
미 국	1	1	15	1	1	1	1	6	1
싱가폴	18	2	1	9	13	4	12	4	2
홍 콩	36	5	2	7	19	5	22	14	7
뉴질랜드	31	33	9	18	14	10	24	16	20
호 주	16	28	8	10	4	16	16	11	12
캐나다	12	24	12	11	8	8	13	7	10
네덜란드	7	6	18	3	7	2	8	12	5
핀 란 드	4	11	10	8	2	3	6	1	3
노르웨이	9	25	20	19	3	19	17	5	13

資料 : IMD 世界 競争力 報告書[1999]에서 拔萃 整理

<表 2-5>와 같이 同質性を 가지고 있는 國家群을 묶어 國家마다 경쟁력을 주도하는 主要 要素를 分析해 보면 미국은 8 개부문 중 6 개(국내 경제 활력, 國際化, 金融環境, 社會間接資本, 企業 經營, 科學技術)가 1 위이며 싱가폴은 질 좋은 정부 서비스, 열린 경제의 競争 壓力에 의한 최고 수준 유지, 國籍의 差別이 없는 完全 競争 體制 등의 强占을 지니고

최상위권을 유지하고 있다. 영국 연방인 뉴질랜드, 호주, 카나다는 政府의 成功的 改革과 企業 經營 部門이 比較的 앞서고 있다. 핀란드, 노르웨이, 네델란드 등은 情報 技術科 關聯된 敎育投資, 인프라 構築投資 投資의 競爭力 上昇을 주도하고 있다. 독일은 동서 통합 후 경직된 勞動市場과 社會 福祉 등의 政府 負擔이 크며 일본은 세계화에 대한 適應力 不足으로 뒤처져 있고 특히 兩國은 政府 部門의 脆弱性을 가지고 있으며 반면 科學 技術은 매우 돋보인다.

2) WEF 의 國家 競爭力 測定 模型 및 結果

WEF 와 IMD 가 공동으로 매년 발표하는 國家競爭力에 대하여 1994 년 미국 스탠포드 大學校의 經濟學 敎授인 Krugman[1994]은 “競爭力이란 國家 經濟에 適用되는 경우 의미 없는 단어에 불과하며 최악의 경우에는 保護主義를 조장한다”고 주장한 바와 같이 양 기관의 보고서에 대한 부정적 견해를 가지고 있는 학자도 있다.

Krugman 교수는 국가와 企業의 경쟁방식은 서로 다르다면서 일반적으로 두 企業이 競爭할 때 한 企業이 이득을 얻을 경우 다른 企業은 손실을 보게 되나 國際貿易은 제로섬 게임이 아니므로 두 국가가 무역을 통해 서로 경쟁할 때 두 국가 모두 승자가 될 수 있다고 주장했다.

이와 같은 주장은 대체로 옳다고 할 수 있으나 그렇다고 競爭力 測定이 전혀 무의미한 것도 아니다. 왜냐하면 한 나라의 未來 繁榮은 生産性 向上에 依存하게 되는데 政府政策은 生産性 向上에 影響을 미칠 수 있으며, 국가도 生活水準을 向上시키기 위해 어떤 政策을 選擇한다는 점에서 서로 競爭하고 있다고 볼 수 있기 때문이다.

이러한 점들을 감안하여 WEF 는 1996 년부터 하버드 대학교 Sachs[1996]

교수의 주도하에 國家競爭力 測定에 사용되는 항목들을 완전히 재 구성하였다. Sachs 교수는 최근의 학문적 발전을 참고해 경쟁력 概念을 새로 정리하는 한편 經濟發展 要因을 중시하여 토지소유권의 安定性, 經營陣의 國際經驗 등을 競爭力 産出에 追加해야 한다는 다국적 企業들의 의견을 충실히 반영하였다.

WEF 의 國際 競爭力 評價에 사용된 지표는 國家의 權威 있는 機關, 國際器具, 民間機構들로부터 수집하여 사용하고 있다. 세계적인 企業의 經營者, 비즈니스 리더 3,000 명으로부터 서베이 한 자료를 사용하였다. 특히 각국의 경제 성장, 민주주의, 인적자본 형성, 성장 잠재력 등에 대한 국제 비교 研究 論文을 종합적인 가공 資料로 사용하였다.

評價方式의 正確性を 높이기 위해 評價調査 項目 數를 大幅 縮小하되 조사項目의 선정에 慎重을 기하였다. 1995 년 IMD 와 공동으로 378 개 項目을 조사하였으나 1996 년부터의 단독 評價에서 WEF 는 調査項目을 155 개로 大幅 縮小 시켰다. 選擇基準은 經濟 成長에 관한 學問的 論議에서 중요시하는 관점으로 이루어 졌다. 選擇된 지표들은 한 나라의 經濟 成長에 기여하는 8 개 部門으로 분류하였다.

반면 1995 년 48 개국을 조사 對象國으로 選定 評價하였으나 每年 조금씩 對象國을 增加 시켜 1999 년에는 59 개국을 대상으로 評價 하였다.

競爭力을 決定하는 요인을 설정함에 있어서는 WEF 는 IMD 의 要素 중 國內 經濟 活力과 人的 資源을 社會制度 部門과 勞動 부문으로 나누어 법적, 制度的 社會 基盤構造를 競爭力을 결정하는 한 요인으로 간주하였다.

이와 같은 방법에 의한 WEF 의 調査에 의하면 主要 世界 各國의 部門別 國家競爭力은 <表 2-6> 에 나타난 바와 같다.

IMD 에서 分析한 바와 같이 WEF 分析에서도 國家마다 競爭力을 주도하는 主要 要素는 國家 環境에 따라 다르게 나타나고 있다.

싱가폴, 홍콩은 다이나믹하고 작은 열린 경제를 바탕으로 한 완전 개방된 金融市場, 청렴한 官僚의 行政 서비스, 인프라와 高學歷 人口가 競爭力을 주도하고 미국은 經營效率, 機術力, 金融, 社會間接資本이 競爭力을 주도하고 있다.

캐나다, 뉴질랜드의 改革을 배워 政府 革新과 經濟 改革, 非生産的 福祉 負擔 縮小로 政府 財政 減少 등을 發展의 주요 요인으로 볼 수 있으며 핀란드와 노르웨이는 재정면에서의 신중성과 勞動市場에서의 유연성에서 決定的 잘못을 저지르고 있다. 과도한 社會福祉와 勞動市場의 柔軟性 缺如가 競爭力 下向의 원인으로 나타나고 있다.

<表 2-6> WEF의 主要 國家의 部門別 競爭力 順位 (1997 年度)

國 家	政府 效率	金融 效率	基礎 設施	科學 技術	國際 貿易	勞務 市場	社會 福祉	環境 保護	生活 質量
한 국	38	10	9	21	26	29	14	32	21
일 본	37	20	15	7	8	6	9	13	14
독 일	21	41	33	20	16	15	44	2	25
미 국	6	17	3	3	2	1	7	15	3
싱가폴	3	1	1	2	1	7	2	9	1
홍 콩	1	2	4	1	21	13	1	19	2
뉴질랜드	24	7	12	11	9	12	5	12	5
호 주	15	25	18	5	7	19	25	23	17
캐나다	4	24	5	4	4	3	15	8	4
네덜란드	7	30	7	15	12	4	28	4	12
핀란드	11	37	17	18	3	14	47	14	19
노르웨이	28	6	10	6	13	8	17	7	10

資料 : WEF, 國際 競爭力 報告書[1997]에서 拔萃 整理

3) KERI 의 國家 競爭力 測定 模型 및 結果

IMD 의 ‘國家 競爭力 報告書’가 주관적인 태도조사를 基礎資料로 사용함으로써 오는 한계점을 보완하고자 전경련 산하 KERI(韓國經濟 研究院)는 1994 년에 새로운 國家 競爭力 測定 方法을 시도하였다. 기본적으로 IMD 와 WEF 의 競爭力 測定에 사용된 자료를 이용하였으나 자료의 概念的 有用性を 檢證하는데 있어서 上位圈 先進國의 相對的 位置와 統計 情報量을 나타내는 分布 形態를 면밀히 조사 하여 사용하였다. 核心 競爭力 要素 抽出法을 새로이 개발하여 基礎 統計, 서베이 지표를 10 개 項目으로 나눈 후 競爭力 寄與度 加重值를 推計하고 그 比重에 따라 集散 作業을 하여 핵심 要素를 추출한 후 競爭力 분포 결합법에 의해 上位지표의 點數와 順位를 計算하였다. KERI 의 測定 基準에 의해 해석된 1997 년도 國際競爭力 測定 結果에 따른 각 項目別 특징은 經濟運營成果 부문에서 國內 經濟力이 國際化 水準에 미치지 못하고 있고 프로세스 효율성 부문에서는 政府의 支配慾과 企業의 競爭忌避現狀이 非效率을 招來했음을 보여주고 있다. 投資力量 部門에서는 산업의 발목을 잡는 金融環境과 비즈니스 인프라가 낮음을 보여주고 있고 學習力量部門에서는 사람에게는 있으나 組織 속에서는 찾기 어려운 技術·智識·情報 부문이 다소 뒤처져 있다. 사회 역량에서는 합의에는 인색하지 않으나 나서서 뛰지 않는 사회 凝集力이 問題로 지적되고 있다[鄭鎭鎬,1997].

<表 2-7>에 나타난 우리나라 國家競爭力的 특징은 科學技術이 先進 先進國과 풍부한 勤勞資源을 가지고 있는 후발 競爭國의 中間者的 位置에 있다는 점이다. 우리 경제가 國家競爭力を 높이게 되면 학습능력과 開放 吸收力에 힘입어 교량 역할을 하여 쉽게 先進國으로 도약할 수 있으나 國家競爭力を 빠른 시간 안에 회복하지 못한다면 선진국에 밀리고 후발

競爭國에 쫓겨 先進國의 문턱에서 낙오하게 될 것이라고 지적하고있다 [鄭鎮鎬,1997]. 1996 년도 調査 資料에서 이미 企業의 경쟁력 후퇴와 經濟 危機의 조짐을 예견할 수 있는 分析 結果가 나왔다는 점에서 더욱 긍정적인 評價 방법으로 인정 받아야 할 것이다.

<表 2-7> KERI 의 主要國家의 部門別 競爭力 順位 (1997 年度)

구분	종합 순위	경제운영 성과		프로세스 효율성		투자역량		혁신역량		사회역량	
		국내 경제 활력	국제화 수준	정부 행정	기업 경영	금융 환경	사회 경제 자본	과학 및 기술	인력 자원 활용	고용 관계	사회 융진 역
한 국	27	11	45	22	26	36	31	25	15	21	25
일 본	11	7	37	26	12	16	121	1	4	4	13
독 일	14	21	9	27	20	12	12	3	12	19	18
미 국	2	1	5	18	4	2	1	2	21	10	17
싱가폴	1	2	3	1	7	1	11	8	5	2	1
홍 콩	3	3	2	2	2	3	13	21	16	6	12
뉴질랜드	4	9	13	3	1	7	10	17	8	3	3
호 주	16	20	22	12	14	18	7	20	18	27	17
캐나다	10	19	16	10	11	13	3	14	17	17	9
네덜란드	12	17	4	14	10	6	17	12	14	20	21
핀란드	9	31	10	15	8	21	5	5	1	13	21
노르웨이	5	5	20	6	5	9	2	7	3	7	4

資料 : 鄭鎮鎬[1999] 韓國 經濟 研究院

이상과 같이 國家 競爭力에 대한 각 研究 機關의 分析 結果의 공통점은 世界 經濟의 國際化 趨勢가 加速化되면서 競爭力 있는 나라들이 구사하는 競爭力 強化 戰略이 점차 동질화 되어 가고 있다는 것이다. 그리고 한 國家의 經濟 發展 程度에 따라 國家 競爭力 順位를 주도하는 要素가 다르게

나타나고 있다는 것을 발견 할 수 있다. 前述한 바와 같이 영미권 국가들 또는 獨逸, 日本, 체제 轉換 國家 들, 제 3 세계의 국가 들이 다르며 先進國, 開發國, 低開發國 들이 그룹別로 서로 비슷한 要素들을 가지고 있다는 것이다. 이 같은 사실은 국가의 環境적 상황에 따라 競爭力 強化에 필요한 核心 戰略 要素가 다를 것이라는 것을 의미하고 있다고 할 수 있을 것이다.

3. 分析 結果 및 示唆點

要素 發展의 全體的인 趨勢로 보면 우리나라는 1962 년 이래로 經濟 成長이 지속적으로 이루어지면서 國內 經濟, 勞動, 技術開發 그리고 社會 間接 資本의 競爭力은 향상되어 왔으나 政府 行政 서비스 能力과 金融 部門은 아직도 踏步 狀態에 있다.

<表 2-8>은 主要 國家들의 최근 7 년간 國家 競爭力의 變化를 보여주고 있다. 특히 지난 1993 년 우루과이라운드 協商妥結 이후 世界化가 급진전되면서 미국과 영국식 自由競爭市場 經濟體制를 指向하는 나라들과 日本과 독일식 保護育成 次元의 政府介入을 持續하는 나라들간 國家 競爭力 격차가 점차 심화되고 있음을 나타내고 있다.

1999 년 4 월에 발표된 IMD 보고서에 따르면 우리나라의 국가 競爭力 綜合順位가 38 위로 1993 년의 28 위에서 10 단계 떨어진 것으로 나타났다. <表 2-8>은 國家 競爭力을 향상시키기 위해서는 일본과 독일식의 政府의 保護育成 보다는 미국과 영국식의 自由 市場經濟 體制를 採擇한 經濟 發展 모델이 우위를 점하고 있음을 示唆하고 있다. 이와 같이 선진국으로 가는 조건은 開放 政策 하에 政府의 干涉은 덜 받는 自由競爭原理 採擇에 있음을 보여 주고 있다. 그런 意味에서 최근에 政府가 指向하고 있는 民主主義와 自由 市場原理 導入은 매우 바람직한 政策方向으로 보여 진다.

<表 2-8> 最近 7 年間 世界 競爭力 順位 變化(IMD)

구 분	세계 경쟁력 순위				순위 변화
	1999	1997	1995	1993	
미 국	1	1	1	1	0
싱가포르	2	2	2	3	1
홍 콩	7	3	3	4	-3
핀 란 드	3	4	18	25	12
노르웨이	13	5	10	21	8
네덜란드	5	6	8	8	3
스 위 스	6	7	5	7	1
덴 마 크	8	8	7	6	-2
독 일	9	14	6	5	-4
일 본	16	9	4	2	-14
카 나 다	10	10	23	17	7
대 만	18	23	14	11	-7
중 국	29	27	31	-	3
태 국	34	29	27	26	-8
한 국	38	30	26	28	-10
필 리 핀	32	31	36	35	3

資料: IMD 世界 競爭力 報告書[1993- 1999]에서 拔萃 整理

1999 年度 IMD 의 國家 競爭力 調査에서는 상위 15 위권 안에 美國, 싱가포르, 홍콩, 캐나다, 英國, 뉴질랜드와 같은 영어권 國家들이 대거 진출하고 있으며 政府行政, 金融環境, 企業經營 分野에서 優越한 것으로 나타났다. 또 네덜란드, 룩셈블그, 덴마크, 獨逸, 스위스 같은 유럽연합(EU) 地域 國家들은 金融分野가 優位에 있고 스칸디나비아 3 國은 든든한 經濟 基盤施設이 競爭力을 리드하고 있는 새로운 競爭力 모델로 등장하고 있음이 주목을 끌고 있다.

<表 2-9> IMD 評價 部門別 國家 競爭力 平均 順位 (1993~1999 年度)

구분	년도	국내경 제활력	국제화 수준	정부 행정	금융 환경	경제기 반시설	기업 경영	과학 기술	인적 자원
1群	1993	11.3	8.9	14.6	9.4	9.9	8.6	9.5	13.4
	1994	11.0	9.8	15.5	9.3	9.7	8.6	8.5	21.5
	1995	14.8	11.6	15.5	8.5	11.5	9.8	10.4	10.8
	1996	14.8	11.2	14.6	9.2	10.5	8.3	11.1	10.3
	1997	14.6	11.6	12.9	8.1	10.8	8.8	9.8	10.1
	1998	15.0	9.8	10.3	8.2	10.1	9.8	12.8	10.1
	1999	11.8	11.4	13.3	8.2	9.1	9.7	10.6	10.6
	계	93.3	74.3	96.7	60.9	71.6	63.6	71.7	85.8

2群	1993	20.4	23.1	17.8	22.4	23.2	23.0	22.7	21.8
	1994	20.0	23.3	20.7	23.6	24.1	23.8	23.5	22.8
	1995	18.8	20.4	23.4	24.5	20.1	21.5	21.2	21.0
	1996	17.1	20.9	22.8	22.8	22.4	23.0	20.2	21.8
	1997	19.8	22.4	22.5	24.3	22.6	22.9	22.5	22.4
	1998	22.7	22.4	26.5	23.2	22.0	22.2	19.9	22.1
	1999	19.5	20.2	21.5	22.8	21.8	22.0	22.2	21.0
	계	138.3	152.5	155.2	163.6	156.2	158.4	152.2	152.9

3群	1993	33.2	31.4	31.4	33.0	31.4	33.2	31.2	26.6
	1994	36.5	34.1	30.4	34.5	34.8	35.0	35.4	21.6
	1995	37.5	37.5	31.9	37.4	38.1	38.4	38.1	38.5
	1996	37.8	37.5	32.8	37.7	36.5	38.7	38.1	37.7
	1997	36.5	35.9	35.6	37.1	37.0	38.3	37.9	37.8
	1998	33.7	37.7	33.3	38.3	37.9	38.1	37.4	38.4
	1999	37.7	38.4	34.9	38.7	38.2	38.3	37.9	38.5
	계	292.9	295.4	230.3	256.7	253.9	260.0	256.0	239.1

資料: IMD 世界 競爭力 報告書[1993-1999]에서 拔萃 整理

註: 1 群(競爭力 順位 1-15), 2 群(競爭力 順位 16-30),

3 群(競爭力 順位 31-47)

調査 對象 47 個國을 競爭力 順位로 上位, 中位, 下位 각 15 개국으로 구분하여 1993 년에서 1999 년까지의 競爭力 順位를 <表 2-9>와 같이 比較 分析해 보면 상위 15 국은 金融과 企業 環境이 강하게 나타나며, 중위 15 개국은 國內 經濟 活力과 人的 資源, 下位 17 個國은 정부 행정이 國家를 主導하는 것으로 나타나고 있다.

지난 5 년 동안 競爭力 順位 變化의 폭이 큰 국가를 살펴보면 <表 2-10> 에서와 같이 변화를 리드한 공통된 주요 요인을 발견할 수 있다.

<表 2-10> 上向 5 個國 推移 變化 綜合 (95-99 年度)

국가명	종합 순위	국내경 제활력	국제화 수 준	정부 행정	금융 환경	경제기 반시설	기업 경영	과학 기술	인적 자원
핀란드	15	35	7	15	15	4	6	3	3
헝거리	15	24	20	16	15	6	13	12	6
아일랜드	11	15	2	22	6	-1	17	10	2
그리스	9	13	3	5	4	6	13	11	1
아이슬란드	8	20	4	6	5	-1	4	6	0
계	58	107	36	64	45	14	53	42	12
평균	11.6	21.4	7.2	12.8	9	2.8	10.6	8.4	2.4
순위		1	6	2	4	7	3	5	8

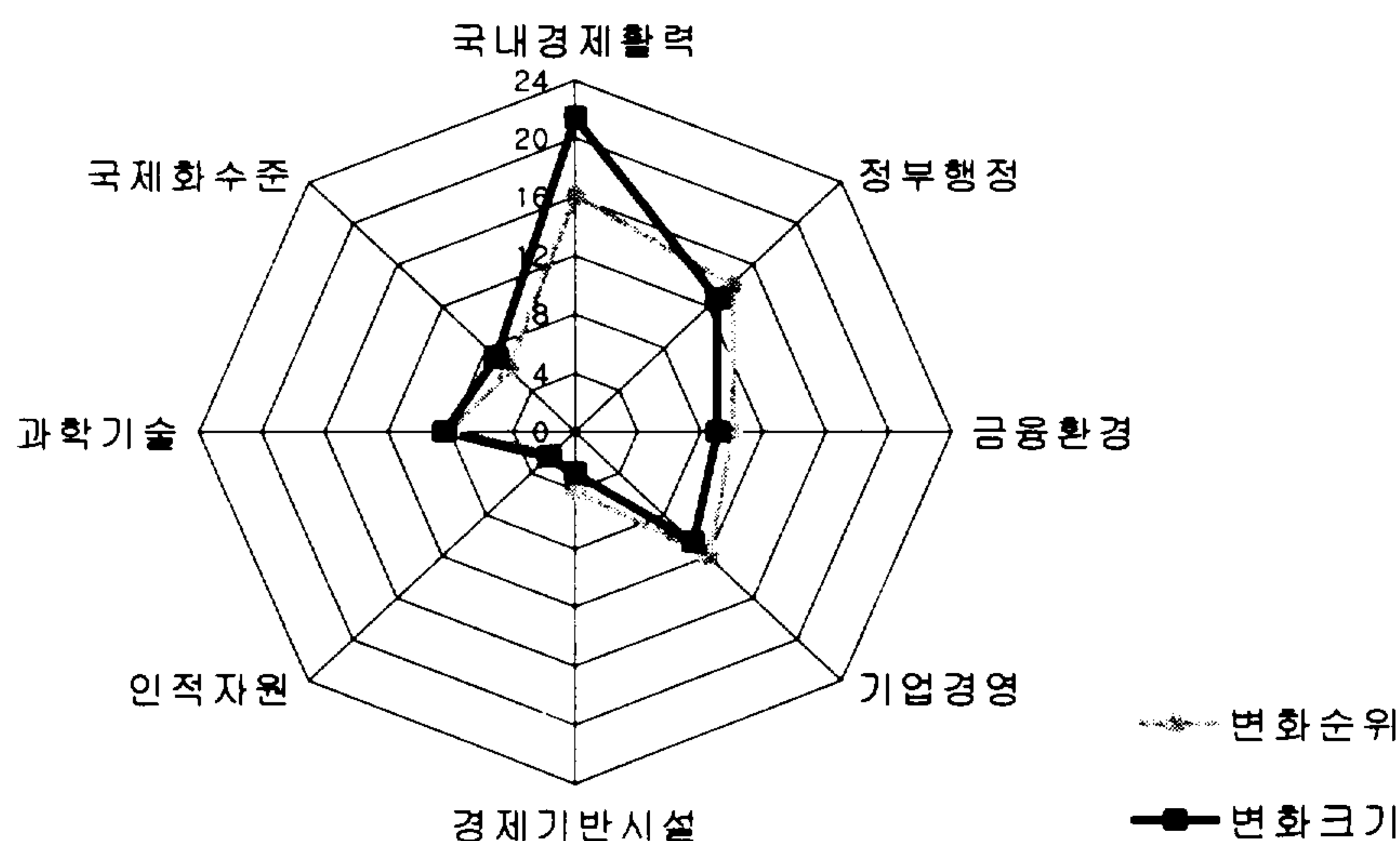
자료 : IMD 世界 競爭力 年鑑 [1995-1999]에서 拔萃

<그림 2-6>에서와 같이 順位가 上向 된 5 個國은 政府 行政, 企業 經營, 金融 環境이 순위 變化를 主導 시켰고 <그림 2-7>과 같이 順位가 下向 된 5 個國도 上向 國家와 마찬가지로 政府, 金融, 企業經營이 순위 變化의 主要 要因으로 나타나고 있다.

특히 <表 2-10>과 같이 핀란드와 헝가리는 5 년간 國家 綜合 競爭力 順位 15 段階의 競爭力 上昇을 記錄하였는데 이는 16, 15 단계의 上昇을 보이고 있는 政府 行政과 金融環境이 主導하고 있다. 헝가리는 政府 體制 變化에서 適應되기 시작하였고 핀란드는 企業形 政府 經營 革新 導入에 의하여 이루어진 것으로 分析되고 있다.

中進國 以下에서의 金融 環境은 國家의 制度的 틀속에서 政府의 金融 정책의 影響을 받기 때문에 政府 行政能力과 同一 線上에서 解析될 수 있다.

< 그림 2-6 > 上向 5 個國 順位 變化 推移 綜合(1995-1999)



변화가 작은 집단 ↔ 변화가 큰 집단

資料 : IMD 國家 競爭力 報告書[1995-1999]에서 拔萃 再構成

같은 기간에 각각 競爭力 順位가 12 단계씩 떨어진 日本과 인도네시아의 下向 要因은 日本의 경우 企業 經營(-24)과 金融環境(-23), 인도네시아의

경우 金融 環境(- 17)과 政府 行政(-13)이 競爭力 下向을 주도 하고 있다.

음모설까지 나돌고 있을 정도의 태국을 시작으로 급격히 확산된 아시아의 金融危機에서 이들 국가의 金融環境 要素의 순위 墜落 원인을 찾을 수 있으며 인도네시아의 長期 執權과 政府 부패와 日本의 長期 一黨 支配가 政府 行政 서비스 能力을 저하 시켰다고 보여 진다.

<표 2-11> 下向 5 個國 推移 變化 綜合(95-99)

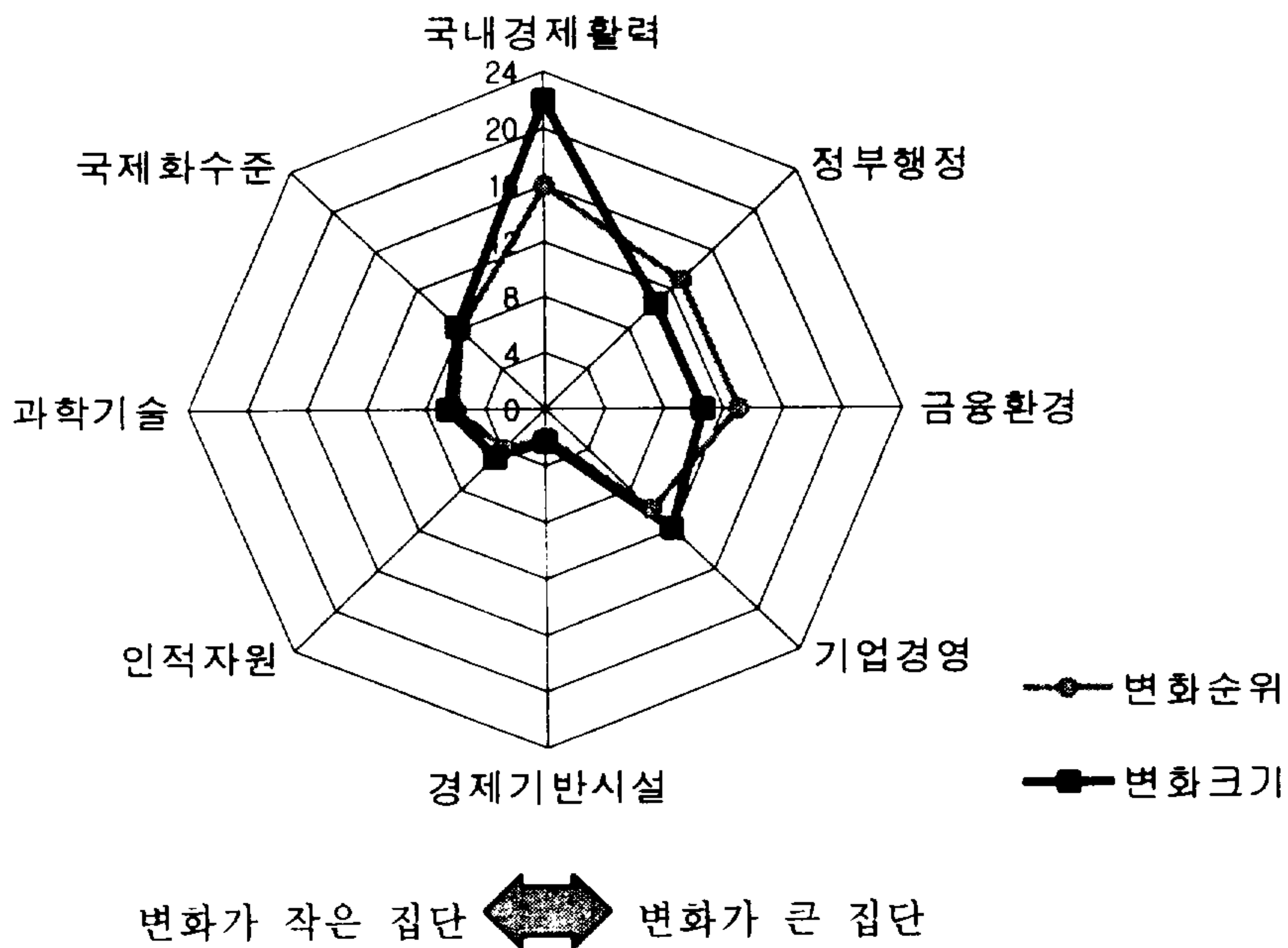
국가명	종합 순위	국내경 제활력	국제화 수 준	정부 행정	금융 환경	경제기 반시설	기업 경영	과학 기술	인적 자원
일 본	-12	-29	-9	-4	-23	7	-24	0	-12
한 국	-12	-36	0	-19	-4	5	-15	-4	-10
인도네	-12	-23	-6	-13	-17	-8	-10	-14	-1
뉴질랜드	-11	-8	-19	-6	-7	-7	-2	-2	-3
콜롬비아	-10	-5	-11	-12	3	-7	-8	-2	-4
태 국	-7	-31	-5	-10	-16	-4	-13	-17	1
계	-64	-132	-50	-64	-64	-14	-72	-39	-29
Mean	-10.6	-22	-8.3	-10.6	-10.6	-2.3	-12	-6.5	-4.8
순위		1	5	3	3	8	2	6	7

자료 : IMD, 世界 競爭力 報告書[1995-1999]에서 拔萃 整理

우리나라의 경우 같은 期間에 순위가 <表 2-12>와 같이 12 段階
떨어 진 原因은 政府 行政(-19), 企業 經營(-15)의 下向에 있으며 金融은

1998 년까지 급격한 下向을 보이다가 金融 構造 조정으로 1999 년에 전년도 대비 4 단계의 上向 趨勢를 보이고 있다.

<그림 2-7> 下向 5 個國 順位 變化推移 綜合(1995-1999)



資料: IMD 世界 競爭力 報告書[1995-1999]에서 拔萃 再構成

<表 2-13>의 표에서 나타난 바와 같이 우리나라가 아시아 開途國들에 비해 競爭力順位에서 가장 크게 뒤지고 있는 부문은 國內經濟 活力(43 위), 企業經營(42 위), 金融環境(41 위), 國際化 水準(40 위), 政府行政 서비스(37 위) 순이다. 특히 <表 2-13>에 나타난 바와 같이 亞細亞 4 龍이라 불리 우던 開途國 중 최고의 競爭力을 지닌 것으로 評價되는 싱가포르의 公務員의 청렴도와 政府管理能力에서 세계 1 위로 評價되고 있으며 국제화 부문에서

世界 제 2 위, 企業 經營과 金融 部分에서의 競爭力은 世界 상위권인 것으로 評價되었다.

<表 2-12> 우리나라의 國家競爭力 評價 및 部門別 脆弱點(IMD)

구분	평 가 순 위								평 가 내 용
	92	93	94	95	96	97	98	99	
국 내 경 제 력	14	9	9	7	4	13	34	43	과다한 생활비와 임대료, 구조조정 미흡 등이 지속적인 성장의 제약요인
국 제 화	44	43	44	40	43	45	46	40	외국企業과의 협력규제, 외국 인력에 대한 규제 등으로 미흡
정 부	25	23	35	18	33	32	34	37	경제활동에 대한 과다한 간섭, 가격통제, 정부정책의 투명성 저하 등으로 경쟁력 약화
금 융	45	44	42	37	40	43	45	41	금융규제 과다, 낮은 자본시장 개방이 최하위 評價의 주요인
사 회 간 접	38	45	36	35	34	34	31	30	물류배송체계의 비효율성, 적체된 도로, 항만 등으로 경쟁력 改善에 한계
企 業 經 營	29	29	37	27	28	26	34	42	높은 임금비용, 낮은 經營효율 등
과 학 기 술	25	24	24	24	25	22	28	28	企業간기술협력 부족, 고급기술자 부족, 기술개발자금 조달 부족 등이 문제
인 적 자 본	23	23	23	21	21	22	22	31	[삶의 질] 등에서 하락
종 합	29	28	24	24	27	30	35	38	[고비용- 저효율] 경제구조와 국제화 미흡이 경쟁력 저하의 주요인

資料: IMD 世界 競爭力 報告書[1999]에서 拔萃 整理

대만은 企業經營, 과학 技術, 政府 行政서비스 部門이 앞서 있고 홍콩 또한 中國으로 返納되기 前 英國 政府의 管理 能力과 金融 環境 그리고 企業 經營 能力 部門이 두드러지게 世界 上位 그룹에 속하고 있다.

지금까지 국가 경쟁력 순위의 分析 結果를 살펴보면 국가의 經濟的 政治的 環境과 競爭力 변화의 期間에 따라 國家 競爭力 測定 要素의 適用 정도가 다르게 나타나고 있다는 것을 알 수 있다.

<表 2-13> 亞細亞 4 龍의 部門別 國家競爭力 順位 (1997/1999)

구 분	한국	싱가포르	홍콩	대만
국내경제능력	13 / 43	3 / 18	9 / 36	17 / 20
국 제 화	45 / 40	2 / 2	3 / 5	30 / 27
정 부	32 / 37	1 / 1	2 / 2	20 / 11
금 융	43 / 41	6 / 9	12 / 7	23 / 23
사회간접자본	34 / 30	11 / 13	19 / 19	28 / 21
기 업 경 영	26 / 42	1 / 4	2 / 5	18 / 9
과 학· 기술	22 / 28	8 / 12	18 / 22	10 / 10
인 적 자 원	22 / 31	5 / 4	13 / 14	21 / 15
종합순위	30 / 38	2 / 2	3 / 7	23 / 18

자료 : IMD, 世界 競爭力 報告書[1999]에서 拔萃 整理

앞에서 國家 競爭力에 관한 많은 研究 機關과 學者들의 주장에 따라 定義 된 바에 의하면 國家 競爭力을 한 國家 内の 産業 競爭力으로 볼 수 있다. 따라서 國家 競爭力 變化 要素는 産業 競爭力 變化의 요소로 볼 수 있을 것이다. 또한 지금까지의 理論的 검토 결과 國家의 狀況的 特性에 따라 測定要素의 適用 정도가 다르게 나타나는 것과 같이 企業 또는 産業의 狀況的 特性에 따라 測定要素가 企業 또는 産業의 競爭力 향상에 미치는 影響의 程度가 다르게 나타날 것이라고 가정해 볼 수 있을 것이다.

第 3 節 國家競爭力 測定要素와 企業 競爭力간의 關係

1. 國家 競爭力 測定 要素 設定에 關한 先行研究

Porter[1990]에 의하면 國家 競爭優位는 要素의 條件, 需要의 條件, 支援, 聯關 産業, 確固한 戰略, 構造, 競爭으로 얻어지는 特定 産業의 優位の 結果라고 했다. 이러한 힘들의 適切한 結合은 世界的 産業을 創出할 수 있으며 또한 國家 競爭力을 向上 시킬 수 있다.

要素 條件에 관해서 Poter 는 基礎的인 要素와 進步的 要素에 차이를 두고 있다. 進步的 要素는 基礎的 要素보다 國家 競爭優位를 위하여 더 比重이 크다. 天然 資源과 같은 基礎 要素들은 運送 費用이 總費用의 큰 比重을 점하고 있을 때 특히 有利하다. 天然 資源의 接近과 移動이 大規模 運送技術의 發達에서 오는 利點으로 엄청나게 늘어 났으며 그 結果 基礎 要素가 國家의 長期 競爭 優位를 一般化 시키게 되었다[Mascarenhas & Sambharya,1995].

通信基盤, 熟練工, 技術, 研究開發과 같은 進步的 要素들은 世界市場에서 入手하기 어렵고 不足하기 때문에 國家 競爭優位에 있어서 根本的인 重要한 位置에 있다. 또한 進步的인 要素들은 競爭 하에 있는 企業을 돕는 革新 過程에 決定的 役割을 한다. 다행히 이러한 進步的 要素들은 지속적인 投資를 통해 動員, 開發, 格上될 수 있다. 그러한 投資 努力은 成功的인 經濟成長을 이루어낸 몇몇 東南亞 國家들의 國家 生産性과 競爭力 向上으로 說明 될 수 있다[Poter, 1990].

앞에서 說明한 先行 理論과 같이 國家 競爭力은 한 國家로부터 生成된 生産物과 富로부터 說明될 수 있으며 이것은 國家의 生産性으로 가능된다

[Krugman,1994]는 理論 등을 基礎로 Coombs[1998]는 生産性 測定을 위하여 國家의 生産性에 影響을 주는 特定한 4 가지 要素를 選定하여 調査 했다. 그가 拔萃한 生産性 測定 要素는 經濟基盤(電氣, 運送 手段, 通信 手段), 人的 資源, 革新 能力, 資本調達 經費들이다. 이들 要素들은 漸進的이거나 格동적인 競爭優位 兩者에 基礎를 두고 있는 Porter 의 進歩的 要素들을 說明하고 있다. 이 밖에 國家 生産性 測定에 提示되는 要素들 중에는 一般 賃金 水準, 國家의 財政/組織 規程, 産業 政策, 文化 등이 있으나 體系的 基礎 data 不足으로 研究 對象에 包含 시키지 못했다.

美國 商務省은 1981 年에 發表된 報告書에서 米國의 生産性 向上率의 減少에 影響을 미쳤다고 생각되는 企業 內部 및 外部 環境 要素 25 개의 다른 要因들의 目錄을 만들었다.

첫째 資本 對 勞動 比率이다. 이 要素는 반드시 外部 環境要素라고 볼 수 만은 없다. 1969 년부터 勞動生産性の 減少는 1974 年 景氣沈滯를 가지고 왔으며, 순 資本增加率은 1978 년부터 1980 년까지 심각하게 감소하였으며, 資本/勞動의 增加率도 1976 년부터 1979 년까지 감소하였다. 따라서 勞動 生産性和 資本 對 勞動率 間에는 密接한 關係가 존재하며 그 關係를 分析 함으로써 生産性을 測定코자 했다.

米國 政府의 研究 開發費는 生産性向上에 役점을 두기보다는 제품개발과 環境問題의 해결에 役점이 주어져 가고 있다. R&D 투자 水準의 增加에 대한 중요성은 R&D 가 技術開發과 革新이라는 면에서 企業이 競爭優位를 점하는 데 절대적 要件이기 때문에 오늘날은 특히 강조되고 있다.

産業發展과 바람직한 會社目標 사이에 均衡을 圖謀하려는 政府의 規制는 보통 摩擦과 混亂을 가져오게 되며 不必要한 規制에 投資된 돈은 有用한 研究 開發費로 轉換되어야 한다.

1,600 개의 米國企業을 표本 조사하여 分析한 결과 공장설비의 평균

수명이 점차 증가하면서 企業 競爭力이 향상되고 있는 것으로 나타나고 있다.

勞動生産性 向上에도 불구하고 에너지 費用이 더 빨리 上昇한다면 그것의 순 효과는 전반적인 製品費用의 결과를 가져올 것이다. 에너지 費用이 제품에 차지하는 比率이 製品 原價優位와 매우 깊이 관련되어 있음을 알 수 있다.

노동력 믹스(Workforce Mix), 작업윤리, 고용에 대한 勞働者의 恐怖心, 勞動組合 등의 要素들이 企業의 競爭力 向上과 매우 밀접하게 작용한다.

산업이 제조업에서 智識爲主의 서비스 산업으로 크게 전환됨에 따라 여성 및 샐러리맨 등의 수가 현저히 증가된 반면 보다 숙련된 기술을 요하는 産業들은 勞動力이 增加하지 못했다. 生産性和 勞動力에 대한 관계를 입증할만한 具體的인 증거가 필요하다.

<表 2-14> 勞動組合이 生産性에 미치는 否定的 效果(使用者 調査)

효 과	대기업(%)	중소기업(%)	소기업(%)
생산성저하	26	23	14
경직된 근로규칙	17	12	7
과도한 임금편익	17	12	19
회사충성심의 저하	13	12	5
물가 등귀	12	18	31

資料: 申容輝, 生産性 管理[1991]

미시간 대학교의 社會科學研究所에서 勤勞者들의 作業時間에 대한 面談을 實施하였는데 그 결과는 勞働者들이 실질 作業 時間은 기록된 時間보다 항상 적게 나타났다. 많은 사람들의 作業倫理가 떨어지며 특히

後進國으로 갈수록 심하게 나타난다. 生産性向上 技法이 組織에 導入될 때마다 항상 많은 저항을 받게 된다. 많은 組織에서의 향상성에 대한 이해가 부족하기 때문에 勤勞者 들은 당연히 經營者의 동기에 대한 걱정을 하게 된다. 따라서 生産性 向上 技法을 활용하기 전에 충분한 意思 傳達이 이루어지지 않으면 勤勞者들은 대체로 生産性 향상에 대한 不安感을 갖게 된다. 生産性 減少에 勞動組合이 무슨 책임이 있는가 월 스트리트 저널이 782 개 업체를 調査한 결과에 의하면 勞動組合은 생산성 뿐만 아니라 여러 분야에 影響을 미치고 있다고 나타나고 있다.

마지막으로 經營者의 役割이 생산성 감소에 주요한 요인이 될 수 있다. 1967 년부터 1981 년까지 研究 結果에 의하면 企業經營은 生産性 向上에 影響을 미치는 원인이 된다는 것을 알게 되었다. 生産性 損失의 35%는 불충분한 作業計劃 25%는 불확실하고 부적절한 근로자 敎育 15%는 作業이 가장 바쁜 시간의 勤勞者 수와 業務 조정이 伸縮性 있는 운영이 못되고 있기 때문이며 나머지 25%는 기타의 이유 때문이다.

1989 년에 生産性 研究팀에서 韓國企業의 勤勞者 3,000 명을 18 개월 이상 상담을 실시한 결과 勤勞者의 3 분의 2 이상은 經營者들이 勤勞者에게 보다 높은 期待感을 가져주기 바라며 또한 더욱 확고한 企業成果와 行動基準을 유지해주시기 바란다는 사실을 발견하였다. 그리고 生産性 向上에 影響을 미치는 또 다른 요인은 단기 利潤目標과 良質의 製品을 生産하려는 의욕을 들 수 있다. 經營者의 役割은 勤勞者 들에게 적극적으로 동기부여를 해주고 勤勞者에게 尊敬과 忠誠心을 갖도록 노력하고 또한 成果에 대한 적절한 報償制度를 開發하는데 역점을 두어야 한다. 이제까지 설명한 12 가지 要因들은 생산성 향상에 개별적인 影響을 미치는 것이 아니라 종합적으로 影響을 미치는 것들이다.

IMD 에서는 國家 競爭力의 測定을 위한 核心要素를 “國際化 水準, 國內

經濟活力, 政府行政能力, 企業經營能力, 金融制度 및 環境, 社會間接資本, 科學技術, 人的資源”等 8 개 部門으로 분류하고 이를 競爭力 概念에 맞게 <表 2-3>에서 정리 된 바와 같이 228 개 지표를 선택하여 分析에 사용하였으며 WEF 의 國際 競爭力 評價에 사용된 8 개 부문 155 개 지표는 國家의 權威 있는 機關, 國際機構, 民間機構로부터 수집하여 사용하고 있다. 세계적인 企業의 經營者, 비즈니스 리더 3,000 명으로부터 서베이한 자료 사용하였으며 특히 各國의 經濟 成長, 民主主義, 人的資本 形成, 成長 잠재력 등에 대한 國際 比較 研究 論文의 綜合的인 加工資料로 사용하였다. WEF 가 사용한 8 개 부문은 IMD 에서 사용하고 있는 要素와 유사하나 國內 經濟活力을 司法機關의 役割로 교체시킨 점이 다르다.

한편 KERI 는 IMD 와 WEF 의 競爭力 評價에 사용된 資料를 이용하였다. 資料의 概念的 有用性を 檢證하는데 있어서 上位圈 先進國의 相對的 位置와 統計情報量을 나타내는 分布 形態를 면밀히 조사 하였다. IMD 要素에서 勞動關係와 社會 凝集力 要素를 추가하고 각 要素에 가중치를 부여하여 分析 하였다.

2. 企業 外部 環境 要素의 設定

1) 環境 要素에 關한 分析

글로벌 國家 競爭力의 計測은 하나의 市場으로 統合되어가는 世界經濟 속에서 한 나라가 얼마나 많은 소득을 창출하고 富를 蓄積할 수 있는가를 한 나라 안에서 사용 가능한 競爭力 創出 資源(인프라, 金融環境, 人的資源, 科學技術, 生產的 雇傭關係, 社會 凝集力)의 量과 質, 그리고 이를 활용하는 프로세스 효율성 (政府 行政 서비스, 企業 經營 效率)에서 찾았다. 따라서

글로벌 國際競爭力은 한나라의 統治權이 미치는 範圍 내에 얼마나 많은 能力이 있는 사람과 競爭力 있는 企業이 있으며 이들이 국적에 따른 差別을 받지 않고 競爭 活動을 영위하여 사회적으로 가치 있는 富를 창출하여 所得을 올리고 삶의 질을 높일 수 있도록 成果를 낼 수 있는 進化 能力을 말한다. 有用한 制度와 政策이 選擇되어

글로벌 國家競爭力(GC)의 세가지 핵심 要素인 리오리엔테이션 能力(RO), 리엔지니어링 能力(RE), 리스트럭처링 能力(RS)이 國家經營能力을 결정한다.

經濟運營成果를 극대화하는 리오리엔테이션 능력(RO)은 國內經濟 活力과 國際化 世界化에 基礎한다.

프로세스 效率性を 極大化하는 리엔지니어링 능력(RE)은 政府 行政 서비스와 企業經營 效率性에 基礎한다.

競爭力 創出 資源을 말하는 리스트럭처링 能力(RS)은 金融環境, 科學技術, 인프라, 人的 資源, 勞動 關係, 社會 凝集力에 基礎한다[鄭鎭鎬,1997].

本 論文에서는 企業과 관련하여 競爭力 創出 要素인 인프라, 人的 資源, 科學 技術은 競爭力 創出을 위한 長期, 構造的 要素로 企業에 지원되며 金融 制度 및 環境은 政府 行政能力과 더불어 제도적 법적 뒷받침에 의한 短期, 動態的 要素로 企業 活動에 지원되기 때문에 같은 속성으로 분류했다. 또한 勞動 關係는 人的資源과 政府, 企業에서 중복되며 사회 凝集力 問題는 계수화하기가 매우 어렵기 때문에 제외시켰다. 國內經濟 活力과 國際化 水準은 經濟 運營 成果 要素로 결과 치에 해당하기 때문에 직접적인 影響을 주는 要素에서 제외 했다.

競爭力 創出을 위한 外部 環境 要素로 構造的 環境 要素인 인프라, 人的資源, 科學 技術과 動態的 環境 要素인 金融 制度 및 環境, 政府 行政 能力을 주 요인으로 하고 經濟 運營成果로 나타나는 國內經濟 活力, 國際化 水準을 參考 要因으로 하여 本 論文의 企業 競爭力 변수로 만들었다. 이와

같이 核心要素로 추출한 5 개 要素가 企業 經營에 적정한 역할을 함으로써 經營成果를 極大化 시키고 國家의 富를 創出 시키는 鍵인차가 될 것이다.

2) 企業 外部 環境 要素 設定

각 測定 機關의 測定 要素를 綜合 分析하면 <表 2-15>와 같다.

<表 2-15> 研究 機關別 競爭力 測定 要素 比較表

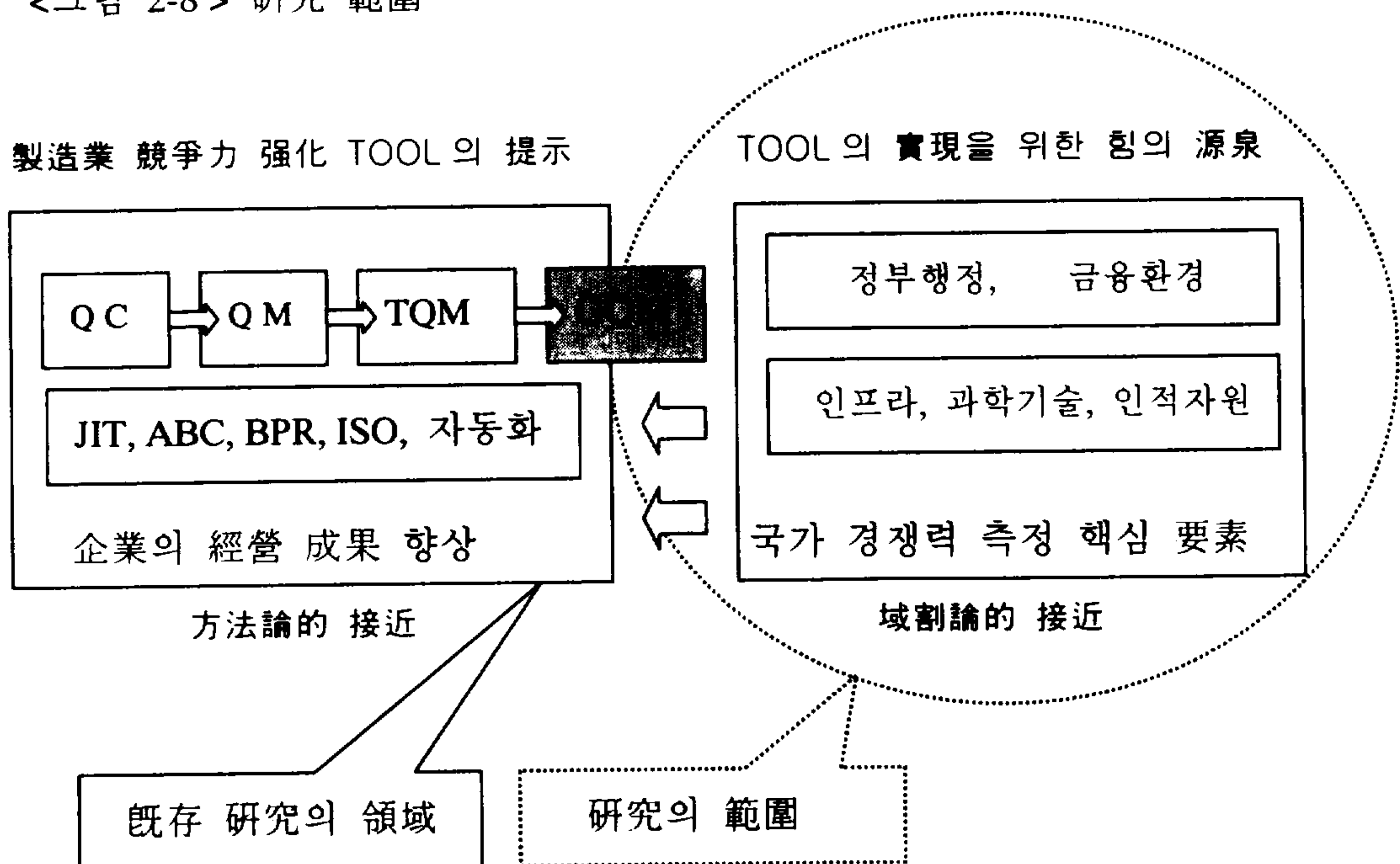
연구자	Temple Univ.	이 상무성	IMD	WEF	KERI	채택안
경 쟁 력 요 소	인프라	에너지	인프라	인프라	인프라	인프라
	혁신능력	研究개발	과학기술	기술력	과학기술	科學技術
	인적자원	노동력,공 포심,작업 윤리,노조	인적자원	노동시장	인적자원, 노동관계	人的資源
	자본비용	자본대 노동비	금융제도 및 環境	금융	금융環境	金融制度 및 環境
		정부규제	정부능력	정부부문	정부능력	政府能力
			국내경제 활력		국내경제 활력	
			국제화 수준	개방성	국제화 수준	
		經營자	企業經營	企業經營	企業經營	企業經營
		설비가동 수명		사법기관	사회 응집력	
資料	Coombs, 1998	申溶輝, 1991	IMD, 1999	WEF, 1999	鄭鎮鎬, 1997	

<表 2-15>에서 보는 바와 같이 企業 經營 成果에 미치는 企業 外部 環境 要素를 각 기관과 研究者들이 共通的으로 쓰여 지는 要素를 선별 하였다. 선별된 要素 들 중 인프라, 科學技術, 人的資源은 構造的으로 企業 經營에 影響을 줄 것이며 政府와 金融 環境은 動態的으로 企業 活動을 支援 또는 規制 할 것이다.

3. 研究 範圍의 抽出

第 2 節에서 問題를 提起한 바와 같이 企業의 競爭力 要素와 國家 競爭力 強化 要素의 관련성에 대하여 검토 하여 <그림 2-8>와 같은 關聯 模型을 만들었다.

<그림 2-8> 研究 範圍



앞에서도 언급한 바 있으나 지금까지의 研究는 目標 達成을 위한 方法論的 接近이었다. 企業이 통제할 수 없는 外部 環境 變數에 의하여 經營成果의 變化를 가지고 온다. 企業의 外部 環境 要素는 企業의 競爭力 強化 Tool 을 작동시킬 수 있는 힘의 源泉이다. 國家와 企業의 競爭力 測定 相關 關係의 先行 研究에 의하면 國家 競爭力을 측정할 수 있는 要素가 企業의 外部를 감싸고 있는 環境 變數로서 企業의 競爭力 向上에 影響을 미친다고 볼 수 있다. 만약 이러한 변수들이 企業 經營에 影響을 미친다면 國家 競爭力 順位에 競爭力 測定 要素가 影響을 미치는 것과 같은 정도로 관련이 있을 것이다. 따라서 企業 競爭力 強化를 위한 要素의 比重을 抽出할 수 있고 競爭力 強化를 위한 企業 또는 國家의 政策에 반영될 수 있을 것이다. 그러한 企業 外部 環境 要素로서의 國家 競爭力 測定 要素가 企業의 競爭力에 미치는 影響의 정도를 企業의 상황적 特性에 따라 企業 經營 成果와 특정한 聯關性이 있음을 밝히고자 한다.

第 3 章 研究模型의 設計 및 假說의 設定

第 1 節 研究 模型

1. 變數의 相互作用에 의한 競爭力 變化 模型

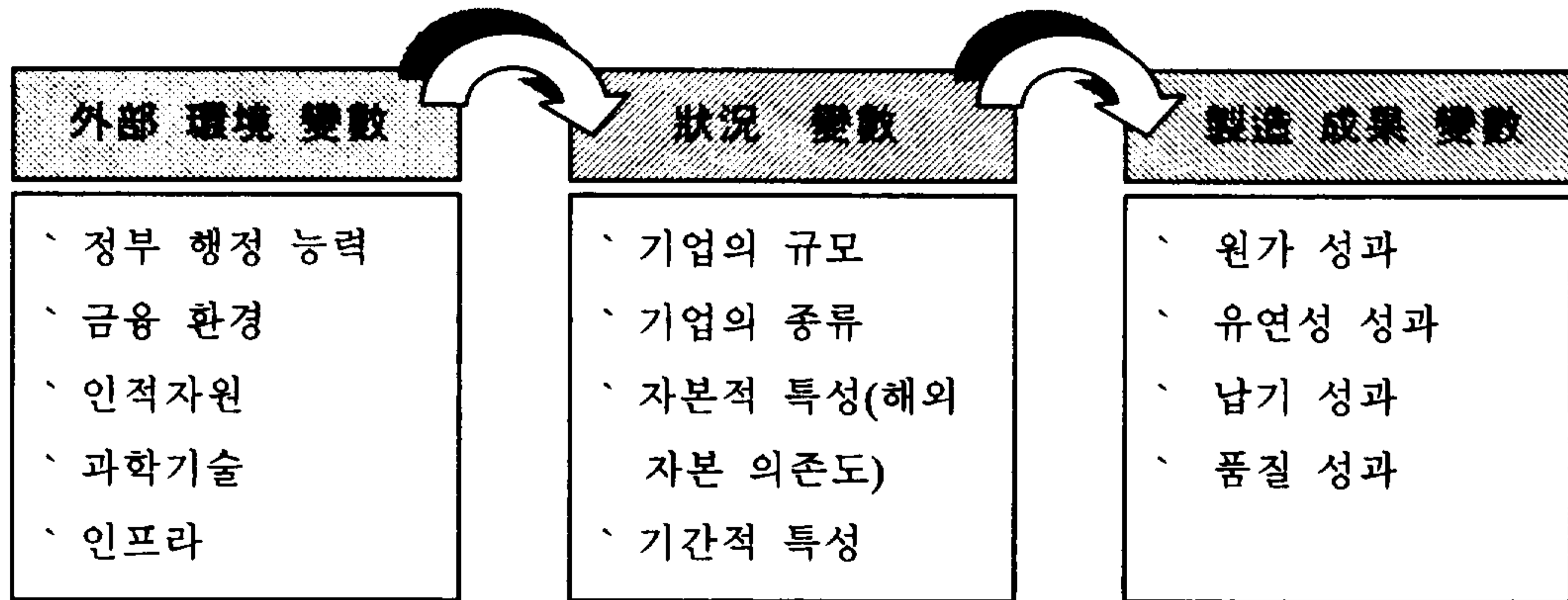
지금까지 展開한 企業의 競爭力 強化에 대한 理論을 살펴보면 內部的 環境요인에서 外部的 環境요인으로 研究의 中心이 옮겨가고 있으며 原價 競爭에서 品質 競爭으로 發展되어 나가는 등 관리기법의 改善에 관한 문제를 中心으로 展開 되어 왔다. 그러나 앞으로는 企業의 環境입지에 관한 중요성에 대해서 더욱 強調될 것이다. 外部環境 요소는 企業의 競爭力 強化 方法開發의 範疇에서 벗어나 競爭力을 強化 시키는 強力한 支援요소로 받아들여지고 있기 때문이다.

앞에서 檢討된 先行 理論에 의하면 企業이 처해 있는 狀況에 따라 外部 環境 變數의 支援 程度에 대하여 企業들은 各各 다르게 認識할 것이다. 따라서 企業의 特定 狀況에 따라 要求되는 外部 環境 變數의 適用 程度가 다를 것이고 그 結果 經營 成果도 다르게 나타날 것이다.

企業의 狀況에 따라 適用되는 外部 環境 요소와 企業 外部 環境 요소 適用에 대한 經營 成果는 密接한 관계가 있을 것이라는 假定 하에 이러한 狀況과 環境들의 關係를 도형화 하여 <그림 3-1>과 같은 研究模型을 抽出하였다.

環境變數와 狀況變數 그리고 제조업체의 成果變數 간에 이루어 지는 상관 關係를 本 論文에서 糾明하고자 한다.

<그림 3-1> 變數의 相互作用에 의한 研究 模型

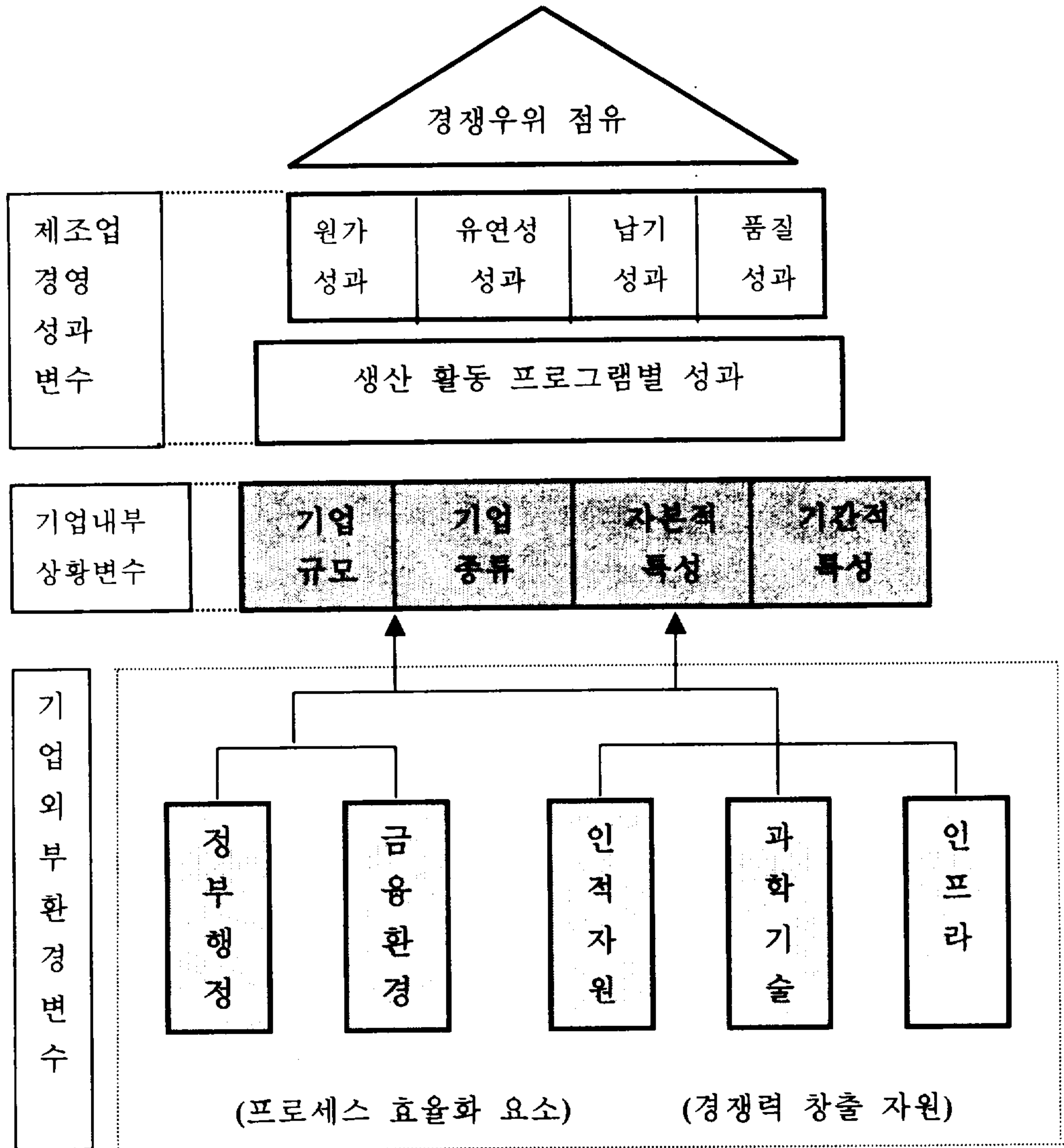


2. 經營成果 피라미드 模型

<그림 3-1>의 研究 模型에서 言及한 바와 같이 企業 競爭力 강화를 企業 經營 成果 提高로 보고 經營成果 向上을 原價, 品質, 納期, 柔軟性を 통하여 얻고자 했다. 지금까지 연구의 範圍는 주어진 企業 外部 環境 하에서 企業 內部 環境 요소의 改善에 의하여 經營 成果 提高 시키고자 하는 消極的인 개선 方法 이론의 接近 이었다. 그러나 開放化, 國際化 時代에는 첫째 生産活動 프로그램에 影響을 주는 요소 중에 外部 環境 要素의 影響이 더 크게 作用할 것으로 보여지고, 둘째 外部 環境은 주어진 것이 아니라 企業 스스로 만들어 가야하며, 셋째 經營 成果가 外部環境의 影響을 받는 것이 아니라 기업은 外部環境을 競爭力 向上에 活用하는 概念으로 바꾸어 外部環境이 企業 經營成果 向上에 積極的인 役割을 하게 해야 할 것이다.

따라서 企業 外部 環境이 企業 經營 成果를 높이는 힘의 源泉이라는 概念을 經營成果 피라미드를 活用하여 <그림 3-2>의 研究模型 과 같이 說明할 수 있을 것이다.

<그림 3-2> 經營 成果 피라미드에 의한 研究 模型



第 2 節 變數의 定義 및 假說의 設定

1. 變數의 定義

1) 從屬 變數로서 環境 變數

本 研究의 模型에서 사용하는 從屬變數는 企業의 상황 變數에 대한 企業 外部 環境 變數가 第 1 의 從屬變數로 作用할 것이며 企業 外部 環境의 變化에 대하여 企業의 經營成果 變數 즉 企業 競爭力이 第 2 의 從屬變數로 作用하게 될 것이다. 從屬變數로서 企業 外部 環境 分析 要素를 設定하고 다음과 같이 각 요소에 대한 定義를 내린다.

① 政府 行政 能力(Public Management Service)

政府는 企業에게 지원자와 規制者의 役割을 동시에 수행함으로 機會 요인이 될 수도 있고 威脅 요인이 될 수도 있다. 日本의 경우 財界, 官界, 政界가 地緣과 血緣 그리고 學閥을 통한 人脈에 의하여 마치 거미줄과도 같이 密着되어 있으며 行政府의 主要 施策은 財界의 영향권을 벗어날 수 없고 財界 역시 行政府의 영향권을 벗어날 수 없다고 해서 日本 株式會社(Japan, Inc.)라는 말까지 생겨났다.

우리 나라의 경우도 政府가 企業을 保護해주고 감싸주는 役割을 하기도 하지만 많은 경우에 있어서 政府는 統制, 指示, 行政命令 등 여러 形態의 規制 措置나 官僚的인 節次 등을 통하여 企業家의 事業意慾을 좌절 시키고 자유로운 活動을 制約하고 있는 것도 사실이다. 특히 우리나라의 與件에서는

政府의 施策方向을 分析하는 일이 企業의 業務 중에서도 매우 重要的 比重을 차지할 수 밖에 없다.

自國 뿐만이 아니라 國際 環境에서 다른 나라의 政府와의 力學關係도 無視할 수 없으므로 政府에 대한 理解가 外部環境에서 重要的 部門이라 할 수 있다. 政府가 民間企業에 미치는 影響이 얼마만큼 크며 국가경쟁력 차원에서 얼마나 重要的지 싱가포르와 臺灣의 事例를 통하여 알 수 있다[이건창, 1999].

政府는 企業에 대하여 支援과 規制뿐만 아니라 政策과 公務員에 대한 信賴의 程度가 政府 行政 서비스 能力을 評價하는 요소가 될 것이다.

② 金融制度 및 環境(Finance)

Hatsopoulos, Krugman 그리고 Summers 는 한 國家의 生産性은 自體의 資本費用에 의해 影響을 받는다고 主張했다[Coombs & Beldona,1998]. 國家 全域에 걸친 資本의 大規模 흐름은 資本을 高度로 流動性 있는 財源으로 만들어 놓았으며 그 結果 資本 費用이 競爭優位의 원천성을 잃게 되었다. 그러나 世界 資本 市場 주창자들은 資本流動에 관해서 국가들간에는 相當한 障壁과 差異가 있다는데 同意하고 있다[Porter,1990]. 資本費用은 圓滑한 金融 市場 運營에서 비롯되며 競爭力 있는 資本 흐름은 正常的인 株式市場과 安定된 金融機關 그리고 信用社會의 定着에 있다.

③ 社會間接資本(Infrastructure)

政策 지지자들 중에는 보다 더 높은 生産性の 열쇠는 社會間接資本 開發에 있어서의 投資라는 주장에 意見의 一致를 보이고 있다. 社會間接資本의

投資는 대부분의 先進 經濟 國家에서 그랬듯이 生産費用을 節減 할 수 있다 [Aschauer,1991]. 또한 社會間接資本 投資는 生産費 節減을 놓고 볼 때 國家의 보다 큰 經濟的 生産力을 이끌어 갈 수 있는 運送費用과 納品기일을 줄일 수 있다[世界發展報告書,1994]. 社會間接資本에 있어서 8 가지 決定的인 分野는 産業基地 開發, 電力, 에너지 設備, 水資源, 運送, 通信, 규격화된 書式, 統計, 그리고 政府의 인프라 未來 投資 意志다.

Klein[1988]은 에너지 問題를 美國 生産性の 減縮에 대한 重要 요소로 시사하고 있다. 거의 모든 經濟 分野에서의 廣範圍한 에너지 사용은 國力에 影響을 미치고 있다고 주장하고 있다. 同一 方針으로 Romm 과 Lovins[1992]는 사업들간에 보다 큰 能率을 推進 시키기 위해서 美國의 신 에너지 政策을 主張하고 있다. 그들은 에너지와 다른 決定的인 要素들에 대한 包括的이며 長期的인 戰略이 美國 내에서 고임금 일자리를 創出하는데 必需的이라고 主張했다. 에너지에 대한 投資는 急速한 産業化를 위해 要求 받는 開途國들에게 있어서는 매우 重要한 것이다. 그러므로 效果的이며 能率的인 에너지 사용을 시도하는 國家의 努力은 보다 큰 生産性을 이끌어 줄 것으로 豫想된다[Klein, 1988].

運送은 運送組織으로 다른 領域을 連結시켜 주기 때문에 國家들에 있어서 매우 重要하다. 效果的인 運送 體系가 없이는 모든 財貨와 用役의 生産 搬入이 中止 될 것이다. 運送體系는 生産性 向上을 위한 國家 기간 産業의 發達에 重要한 요소로 간주된다. 通信은 國家를 世界市場으로 連結 시킬 뿐만 아니라 國內 活動을 관리하는데 매우 重要하기 때문에 卓越한 요소로 인정 받는다. 通信은 國家들이 情報에 根據를 둔 世界經濟를 成功的으로 運用 하도록 必要한 傳達 手段을 供給해 준다[Coombs & Beldona, 1998].

水資源의 供給에 대하여는 世界 물 不足 現狀이 深刻하게 다가오고 있다. 규격화는 時間的 物的 낭비를 最小化할 수 있으며, 正確히 업 데이트 된

統計의 確保는 戰略 樹立과 實踐의 施行 錯誤를 最小化 함으로써 競爭力을 강화시키는 重要한 요소 중에 하나가 된다. 마지막으로 인프라에 대한 政府의 未來 投資 意志는 국가의 將來를 밝게 한다.

④ 科學 技術(Science & Technology)

企業의 技術 競爭力이 國家 競爭力과 直決된다[김기영,1994][김지대, 1998]. 보다 더 큰 革新 能力은 來日의 競爭力을 위한 현재의 技術을 漸進的으로 格上시키는 可能性을 만들어 준다. 技術에 根據를 둔 전략은 單純 費用에 根據(材料와 勞動)를 둔 전략보다 덜 脆弱하기 때문에 한결같은 競爭優位를 점하는 국가를 持續 시켜 갈 수 있다[Coombs & Beldona,1998]. 기초 科學이 長期的 技術 能力發達에 가장 기초가 된다. 한 국가가 技術 能力을 키우려면 우선 技術者 스스로 自矜心을 키우도록 사회 분위기가 成熟 되어야 한다. 企業과 政府는 R&D 에 投資를 圓滑하게 하고 社會 全般에 技術 協力이 잘 이루어 져야 長期的이 技術 優位에 서게 되는 것이다.

⑤ 人的資源 (Human Capital)

Thurow[1992] 는 “국가의 生産性은 국가의 熟練된 勞動 인력에 달려 있다.” 라고 주장한다. 새롭고도 革新的인 아이디어는 교육과 訓練을 잘 받은 勞動人力에서 나오는 것이다[Barro,1991]. 技術의 혁명적이 變化가 모든 經濟 分野에 影響을 끼친 것과 같이 知識이 있고 技術적으로 熟練된 勞動人力은 대체로 基礎적인 必要 條件이다. 한 國家가 變化하는 世界 속에서 競爭優位를 유지하고자 한다면 계속해서 人間의 能力을 訓練시키고 格上시켜야만 된다[Merrifield,1989]. 人的 資源은 移民法 때문에 매우 否動的이며 따라서 國

家 競爭力의 重要な 源泉인 것이다[Coombs & Beldona,1998].

국가의 人的資源의 水準은 그 나라의 勞動市場에서 구할 수 있는 熟練 工과 熟練工을 지속적으로 輩出할 수 있는 社會教育 水準과, 人力을 保有할 수 있는 社會 雰囲気와 勞動 人力의 士氣진작으로 가늠될 수 있을 것이다.

이상 5 가지 環境變數의 定義를 要約하면 <表 3-1>과 같다.

<表 3-1> 環境 變數表

변수	조직적 정의	변수	조직적 정의
정부 행정 능력	기업 활동 지원	사회 간접 자본 확충	산업기지 개발 확충
	기업 활동 규제		전기, 에너지 공급
	정책의 신뢰성		수자원 공급
	정책의 적절성		교통망 연계성
	정책의 적기성		통신망 확보
	공무원의 청렴도		서식의 표준화
	조세의 형평성		통계치 확보
금융 제도 및 환경	금리의 안정성	과학 기술	정부의 인프라 미래 투자
	금융 신용거래의 용이성		기술자 확보 용이성
	주식시장제도의 적절성		R&D 비용 지원 원활성
	금융정책의 합리성		기술의 산학 기업간 협조
	금융자금운영의 공정성		기술 정보의 확보 및 공급
인적 자원	숙련공 조달 용이성		기초 과학의 확충
	사회교육의기업요구부합		기업 내 특화 된 기술 보유
	도전정신		기술자의 자긍심 보유 정도
	능력에 부합하는 처우		
	인재가 만족할 사회여건		
	기업의 교육 투자 정도		

2) 從屬變數로서의 成果 變數

<表 3-2>成果 變數表

변 수	조 작 적 정 의
製造 競爭力 向上: 經營成果 提高 (原價, 柔軟性, 納期, 品質)	成果의 重要度 成果의 滿足度

3) 獨立變數로서의 狀況 變數

<表 3-3> 狀況 變數表

변수	조작적 정의	비고
기업의 규모	자본금 : 60 억원 이상, 미만	
	매출액: 100, 400, 1,000 억원 이하, 1,000 억원 이상	표본의 균등분할
	종업원수: 200 인 이상, 미만	세법상 대기업과 중소기업 분류
기업의 종류	중화학공업, 경공업, 기타 제조업, 제조업을 제외한 기타 업종	경공업:1.식품 연초 2.섬유 피혁 3.나무,종이 중화학공업:1.석유 화학 고무 2.금 속 기계 장비 3.전자 통신장비
해외 자본 의존도	외국자본 투자비율	외국자본 투자 기업 : 순수 국내 자본 기업
장,단기 성과 특성	장기 적용 요소, 단기 적용 요소	

註: 業種分類 : 金光錫 & 洪性德[1992] 製造業의 總 要素 生産性 動向과 그 決定
要因에서 拔萃

2. 假說의 設定

企業 經營 成果에 影響을 미치는 外部 環境 要素를 企業의 狀況에 따라 다르게 認識 할 것이라는 假定 하에 <假說 1>을 設定한다.

< 假說 1-1 > 企業의 競爭力 測定 要素에 대한 重要性 認識 定道는 企業의 상황적 特性에 따라 다를 것이다.

< 假說 1-2 > 現實的 環境에서 競爭力 測定 要素의 狀況에 대한 企業의 滿足度는 企業의 상황적 特性에 따라 다를 것이다.

企業 競爭力 提高를 長, 短期的으로 扶養시키기 위한 必要 要素에 대한 重要度는 企業의 상황에 따라 다를 것이라는 가설이 成立 된다.

< 假說 2-1 > 競爭力 測定 要素의 重要性에 대한 認識정도는 長, 短期的으로 差異가 있을 것이다.

企業 競爭力 提高를 長,短期的으로 扶養시키기 위한 必要 要素의 現實的 環境에 대한 滿足度는 企業의 상황에 따라 다를 것이라는 假說이 成立 된다.

< 假說 2-2 > 競爭力 測定 要素의 滿足度에 대한 認識정도는 長,短期的으로 差異가 있을 것이다.

< 假說 3 > 企業의 環境 要素에 대한 滿足도와 企業 經營成果 간에는 正의 關係가 있을 것이다.

第 3 節 標本의 特性 및 信賴性 分析 結果

1. 分析 對象과 標本 抽出

分析對象은 우리나라 製造企業 중에서 本 연구의 模型에 대한 檢證을 實施할 수 있는 要件을 갖춘 企業들로 設定하였다. 本 연구의 模型을 檢證할 수 있는 企業들의 要件이란 우리나라 내에서 正常的인 제조업을 經營하는 商法上의 法人들을 意味한다.

따라서 우리나라 全國에 걸쳐있는 工業團地 중 地域별로 안배하여 14 개 工團을 抽出하고 각 公단마다 30-40 개의 제조업체를 無作為로 選定하여 分析對象이 되는 標本 企業으로 定하였다. 이러한 500 개 企業을 標本 프레임으로 선정해서 설문한 결과 說問紙 248 매를 회수하였다. 그 重에서 漏落項目 및 應答不實 등의 사유로 인하여 43 매의 자료를 分析에서 除外하고 分析에 有效한 205 매의 자료를 最終 標本으로 確定하여 分析에 사용하였다.

<表 3- 4> 說問紙 回收現況

모집단	표본집단	설문지 배포수	제외된 설문지	최종분석 대상설문지	회수율
우리나라 제조업체	전국 14 개 공 단	500 매	43 매	205 매	49.6%

2. 資料 收集과 分析節次

本 研究는 國家 競爭力 測定 要素가 經營 成果에 미치는 影響에 관하

여 實證的으로 分析하기 위한 것이다. 分析의 單位는 개인이 아니라 企業이다. 이와 같은 개인 以外の 分析單位를 다룰 때 사용하는 자료수집 方法은 核心應答者方法 (key informant method)이다.

核心應答者 方法이란 선정된 小數의 構成員을 面談하여 社會的인 現象에 대한 情報를 수집하는 技法으로 組織單位의 特性을 測定하는 代表的인 方法이다[신철호,1994]. 이 方法을 사용함에 있어 가장 重要的 것은 核心應答者를 누구로 하는가의 問題이다. 論理的으로 核心 應答者란 研究대상에 대하여 가장 잘 알고 있는 사람이어야 한다.

本 研究의 模型이 企業의 競爭力 向上에 관한 연구이므로 核心 應答者 方法이 가장 適切하다. 核心 應答者 方法의 限界로 지적되는 問題는 한 사람이 모든걸 알 수 없다는 것을 극복해야 한다는 點이다.

本 연구에서는 核心 應答者를 각 企業에서 최고 간부급을 대상으로 하였다. 특히 核心요소에 대한 인식도는 조작적 정의에 의하여 質問의 方向성을 多樣化 시킴으로써 客觀性を 확보할 수 있었다.

本 調査는 1999 年 10 月에서 11 月 까지 郵便調査와 直接訪問 調査를 並行 實施하였다. 郵便調査를 使用할 경우 電話를 통하여 充分한 說明을 시도하였다. 자료조사 方法은 사전에 전화통화를 하여 회사측으로부터 擔當者를 정하여 인터뷰를 約束하고 直接 방문하여 說問紙의 기재 要領에 대해 說明한 후 說問紙를 回數하였다. 說問 요원들은 製造業 關聯 國家 기관에 勤務하면서 設問에 經驗이 있는 14 名을 差出하고 本部에 一名을 두어 조사팀을 構成하였다. 全 說問 要員은 本 研究의 模型에 대한 充分한 이해를 가지고 說問紙에서 測定하고자 하는 變數들을 각 狀況에 따라 통제할 수 있는 能力을 지니도록 事前 教育을 실시하였다.

研究 檢證 要件에 맞는 500 개 企業 중 直接 인터뷰 方法을 사용할 수 있는 企業인 250 개 企業을 抽出하여 設問조사를 하였다. 우편 및 팩스로

回收된 說問紙 중 應答事項이 빠져있거나 應答者가 質問內容을 理解하지 못하고 對答하였다고 判斷된 答辯은 電話通話를 통하여 다시 確認하였다.

資料分析은 變數들이 제대로 測定되었거나 確認 하기 위하여 각 變數들의 信賴性を 檢討하였다. 信賴性を 檢證하기 위하여 여러 項目으로 測定된 項目 數의 경우 項目分析을 實施하여 全體의 相關關係가 낮은 指標들을 골라내어 크론바하 알파(Cronbach's α) 계수에 의해 內的 一貫性を 檢討하였다.

假說檢證에 앞서 國內 제조업체의 國家競爭力 測定 要素에 대한 一般的인 分析을 行하기 위하여 調查 結果의 平均값으로 重要도에 대한 要素別 認識의 정도와 重要도 및 滿足度 사이의 差異(Gap)分析을 實施하였다.

그리고 假說에 대한 檢證을 위하여는 企業의 상황적 特性과 競爭力 測定 要素間, 競爭力 測定 要素와 企業 成果間 등 2 段階로 나누어 分析 實施 하였다. 企業의 상황적 特性과 競爭力 測定 要素간의 關係에 대한 假說 檢證을 위하여 ANOVA 및 t-test 가 活用되었다.

한편 競爭力 測定 要素에 대한 滿足도와 企業 成果간의 關係에 대한 가설 檢證은 상관계數 分析(Correlation)과 回歸 分析(Regression)을 適用 하였다.

3. 標本의 特性

本 研究의 假說檢證에 使用될 標本인 205 개 企業들의 상황적 特性을 分析해보면 다음과 같다.

<表 3-5>의 産業분류를 살펴보면 총 205 개 企業들 중에서 産業 別로 고른 分布를 보이고 있는 점은 당초 고른 分布를 기대하고 試圖한 標本 抽出이 比較的 잘 되었다고 볼 수 있다.

<表 3-5> 標本 企業들의 産業的 特性

업종구분	표본기업(개사)	비율(%)
중화학공업	56	27
경공업	60	29
기타 제조업	22	11
서비스업	67	33
계	205	100

註 : 1) 輕工業: 食飲, 煙草, 纖維, 皮革, 나무, 종이

2) 重化學工業: 石油, 化學, 鼓舞, 플라스틱, 金屬,
機械, 裝備, 電子, 通信裝備

또한 標本の 地域 分布는 <表 3-6>에서 보는 바와 같이 京仁 地域을 中心으로 說問하였기 때문에 其他地域이 다소 偏重된바 있으나 우리나라 제조업체(母集團)의 分布 比率이 서울 京仁地域에 약 70 %이상이 集中[勞勤部,1999]되어 있기 때문에 標本の 대표성에 문제가 없는 것으로 본다.

<表 3-6> 標本 企業들의 지역적 特性

구분	표본기업(개사)	비율(%)
경기도	40	21
서울	108	55
인천	22	11
기타	26	13
계	196	100

註: 其他는 大田, 大邱, 蔚山, 釜山 地域임

한편 各各 従業員의 數, 年間 賣出額, 資本金의 크기를 基準으로 한 標本의 特性은 <表 3-7> <表 3-8> <表 3-9>에 정리 되어 있다.

<表 3-7> 標本 企業들의 従業員 規模別 分布

종업원수 구분	표본기업 (개사)	비율(%)
200 인 이상	109	54
200 인 미만	94	46
계	203	100

<表 3-8> 標本 企業들의 資本金 規模別 分布

자본금 규모	표본기업 (개사)	비율(%)
60 억원 이상	96	48
60 억원 미만	102	52
계	198	100

<表 3-9> 標本 企業들의 賣出額 規模別 分布

매출액구분(연간)	표본기업(사)	비율(%)
100 억원 미만	57	29
100 억원이상 400 억원미만	47	24
400 억원이상 1,000 억원미만	33	17
1,000 억원 이상	60	30
계	197	100

從業員의 數는 稅法의 分類 基準인 200 명을 基準으로 大企業과 中小企業으로 分類하였다. 大企業 54%, 中小企業이 46 %를 차지하고 있다. 賣出額은 가득를 基準하는 것이 近者의 實質的 평가 基準일 것으로 보나 자료구입의 어려움으로 標本을 均等 分割하였다. 그리고 資本金 또한 資產 總額을 規模로 보는 것이 妥當할 것으로 보나 財務 구조를 勘案한다는 意味에서 資本金을 規模의 基準으로 보았다. 각 分類 基準에 따른 標本の 比率이 고르게 分布된 것으로 보아 기업간의 상황적 特性에 따라 環境요인의 差異를 檢證하는데 있어 企業規模가 適正한 分布를 보이고 있다고 하겠다.

<表 3-10> 外國人 資本 參與 程度別 分布

외국인 자본참여	표본기업(개사)	비율(%)
외국인 참여기업	45	25
순수 국내 자본	136	75
계	181	100

마지막으로 國內 企業의 海外 資本 유치에 대하여 無作爲로 抽出한 標本에 의하여 純粹 國內 企業과 海外 資本 參與 企業으로 分類한 결과 75 대 25 로 構成比가 純粹 國內자본 企業에 偏重되어 있는 경향을 보이고 있다.

4. 信賴性 分析

變數 測定에 있어서 信賴性 檢證을 하고자 하는 것이 屬性일 경우에 測定하는 道具가 속성을 정확히 反影하고 있는가를 檢討할 때 必要하다. 따라서 說問에서 客觀적으로 答하기 어려운 즉, 應答者의 主觀的 評價로 測定

된 變數들은 信賴性 檢證을 必要로 한다.

信賴性 測定 方法에는 同一測定道具 2回 測定 상관도(test-retest method), 內的 一貫度(internal consistencey method), 項目分割 측정치의 상관도(split-half method) 등의 여러가지 方法이 있으나 本 설문에는 等間 尺度를 사용하였기 때문에 Cronbach's α 계수를 구하여 項目의 內的 一貫性을 확인하였다.

<表 3-11> 重要도와 滿足度の 요인별 信賴性 分析 結果

구분	요인명	행정서비스 능 력	금융제도 환 경	사회간접 자 본	과학기술	인적자원
중요도	신뢰성계수	0.8522	0.8649	0.8864	0.8989	0.9023
만족도	신뢰성계수	0.8143	0.7497	0.7874	0.8254	0.8115

<表 3-11>은 本 연구의 模型에서 사용된 變數 중에 應答者의 주관에 크게 左右될 項目은 5 개 環境變數에 대한 應答者의 重要 정도와 滿足 정도의 主觀的인 의사 별로 各各의 요인을 構成하는 變數의 信賴性을 檢證 結果다.

Cronbach's α 계수는 탐색적인 연구에서는 0.5-0.6 이면 充分하고 基礎研究에서는 0.8 이 要求되며 重要的 결정이 必要한 應用 研究에서는 0.9 이상이어야 한다고 提示하고 있다[김기찬,1992][Nunally,1978]. 따라서 위의 Cronbach's α 係數 값은 本 연구가 탐색적인 研究임에도 불구하고 重要도에 있어서 모든 요인의 信賴性 계수 값이 0.8 이상으로 상당히 높게 나왔고 滿足도에 있어서 모든 요인의 信賴性 계수 값이 0.7 이상이 나왔기 때문에 信賴性은 肯定的으로 評價할 수 있었다. 따라서 가설적인 構成概念에 대한 조작적 定義의 결과에 의해 內的 一貫性의 條件을 充足시켜주는 概念들은 일차원의 測定項目으로 構成된 것으로 볼 수 있다.

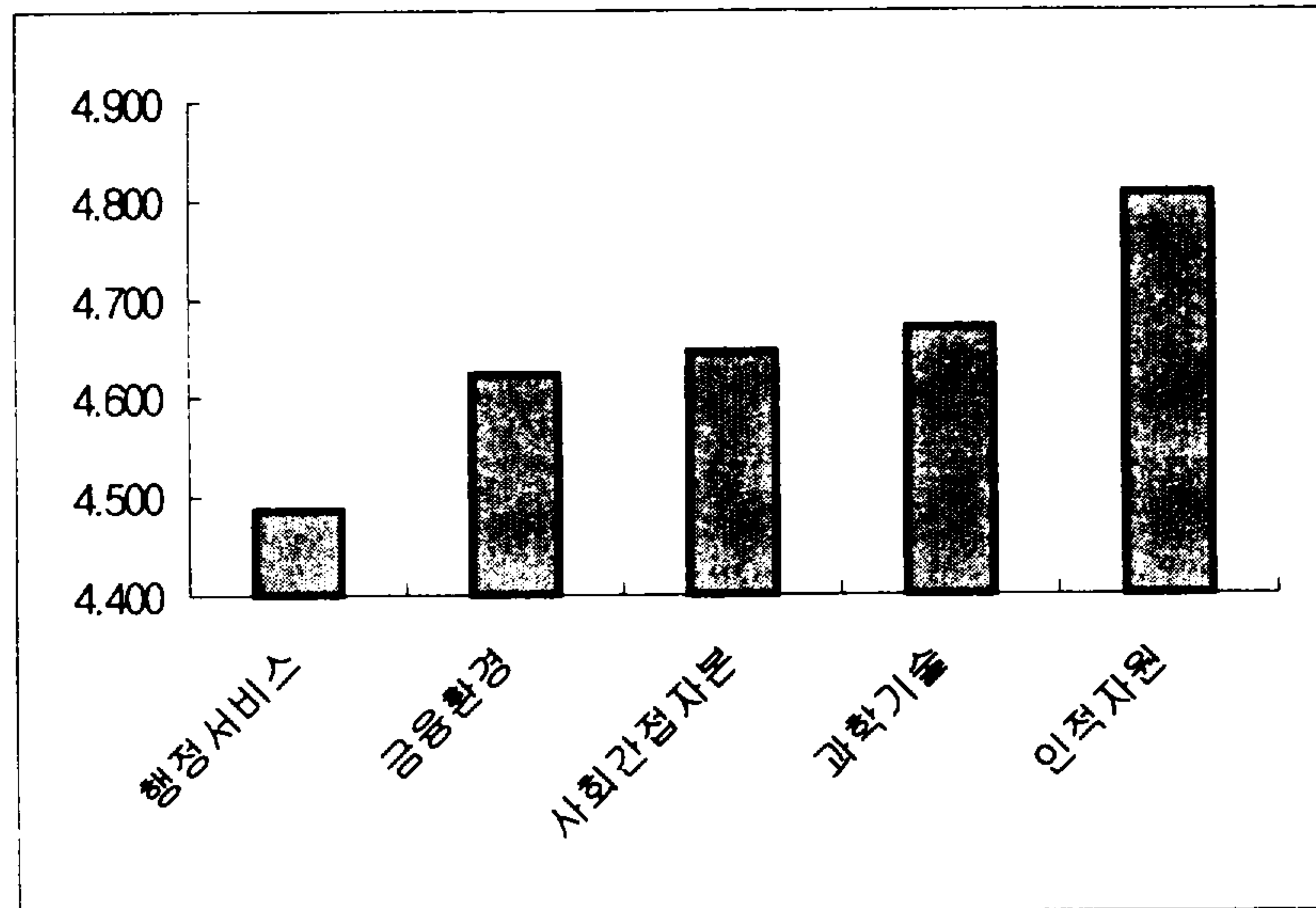
第4章 實證分析

第1節 一般現況分析

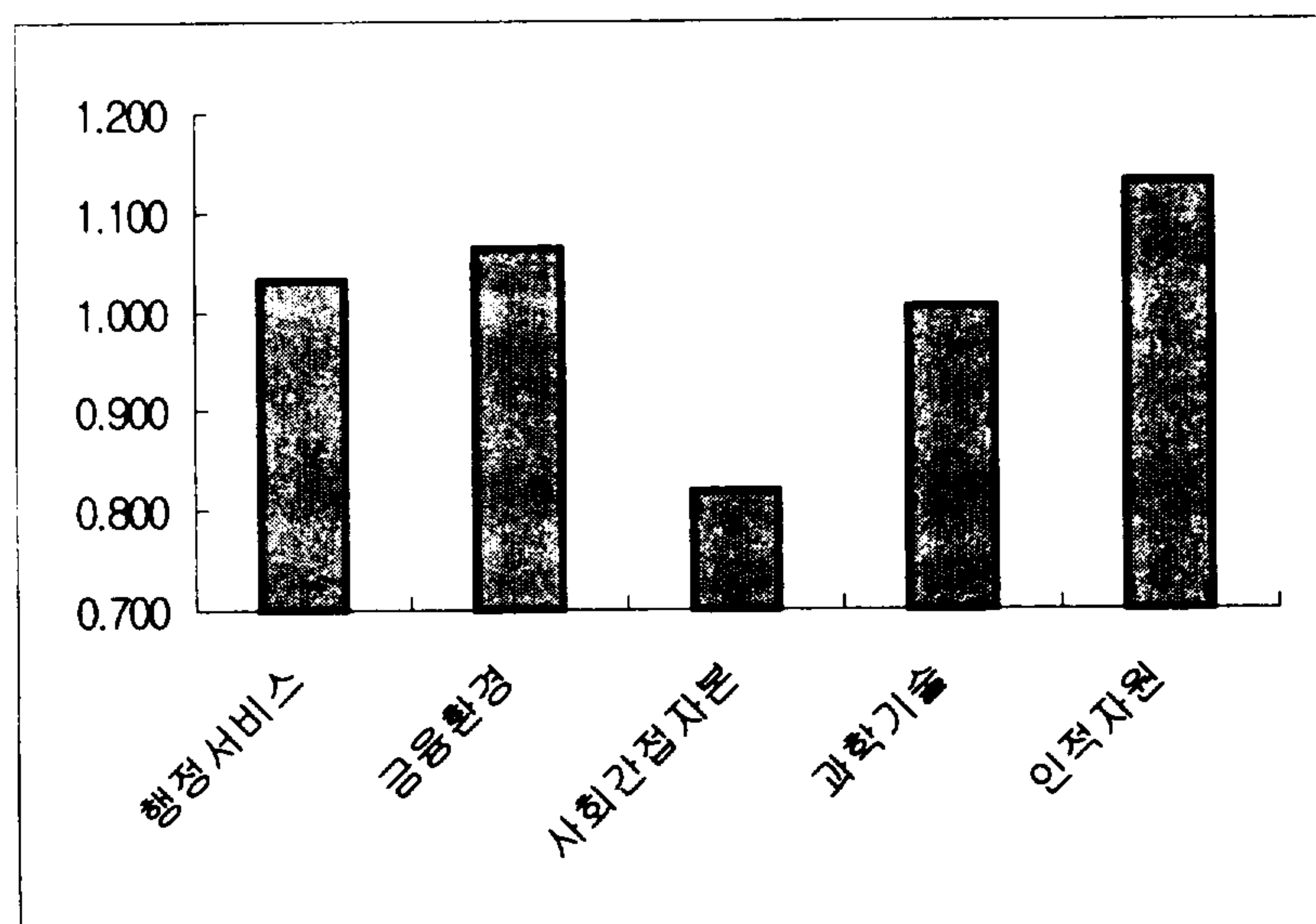
假說檢證을 實施하기 전에 標本 기업들이 環境變數에 대한 重要도와 滿足度の 認識을 어떻게 하고 있는가를 平均값의 活用에 의하여 分析하였다.

<그림 4-1>에 나타난 重要度 認識의 정도를 分析하면 5 개 部門의 競爭力 測定 요소 중 人的資源, 科學技術, 社會間接資本, 金融環境에 대한 重要도가 두드러지게 強調 됨으로써 Coombs[1998] 등이 主張한 4 가지 要素 선정의 妥當性を 立證해 주고 있다. 重要도를 보면 構造的 要素인 科學技術, 社會間接資本, 人的資源이 動態的 要素인 金融環境과 行政 서비스보다 認識程度가 더 높게 나타났다. <그림 4-2>에서와 같이 重要도와 滿足度の Gap에 있어서도 動態的 要素의 差異가 크게 나타나고 있다. 특히 行政서비스에 있어서 重要도의 낮은 程度에 비하여 滿足度の Gap 이 보여주는 크기는 絶對 수치에 있어서 매우 큰 差異를 나타낸 것이다. <그림 4-2>에서 人的資源의 만족도 Gap 이 크게 나타나는 것은 人的資源의 重要도의 絶對值가 크기 때문이며 실 滿足도는 3.676 으로 社會間接資本에 이어 두 번째로 높다. 構造的 요소가 動態的 요소보다 滿足도가 높은 것은 政策的인 면에서 매우 重大한 意味로 解析될 수 있다. 우리나라는 1962 年 第 1 次 經濟開發 計劃을 樹立한 以來 지금까지 約 30 年の 지속적인 投資로 構造的 要素는 滿足할만하게 形成이 되었다고 볼 수 있으나 政策的인 意味를 지니고 있는 動態的 要素에 대하여는 아직도 未洽하다. 政府에 대한 낮은 認識度는 작은 政府를 要求한다는 意味로 볼 수 있으며 金融에 대한 不滿은 선진국형 産業構造로 바뀌면서 金融에 대한 需要가 커지고 있다는 意味를 갖는다.

<그림 4-1> 重要度 要因의 平均

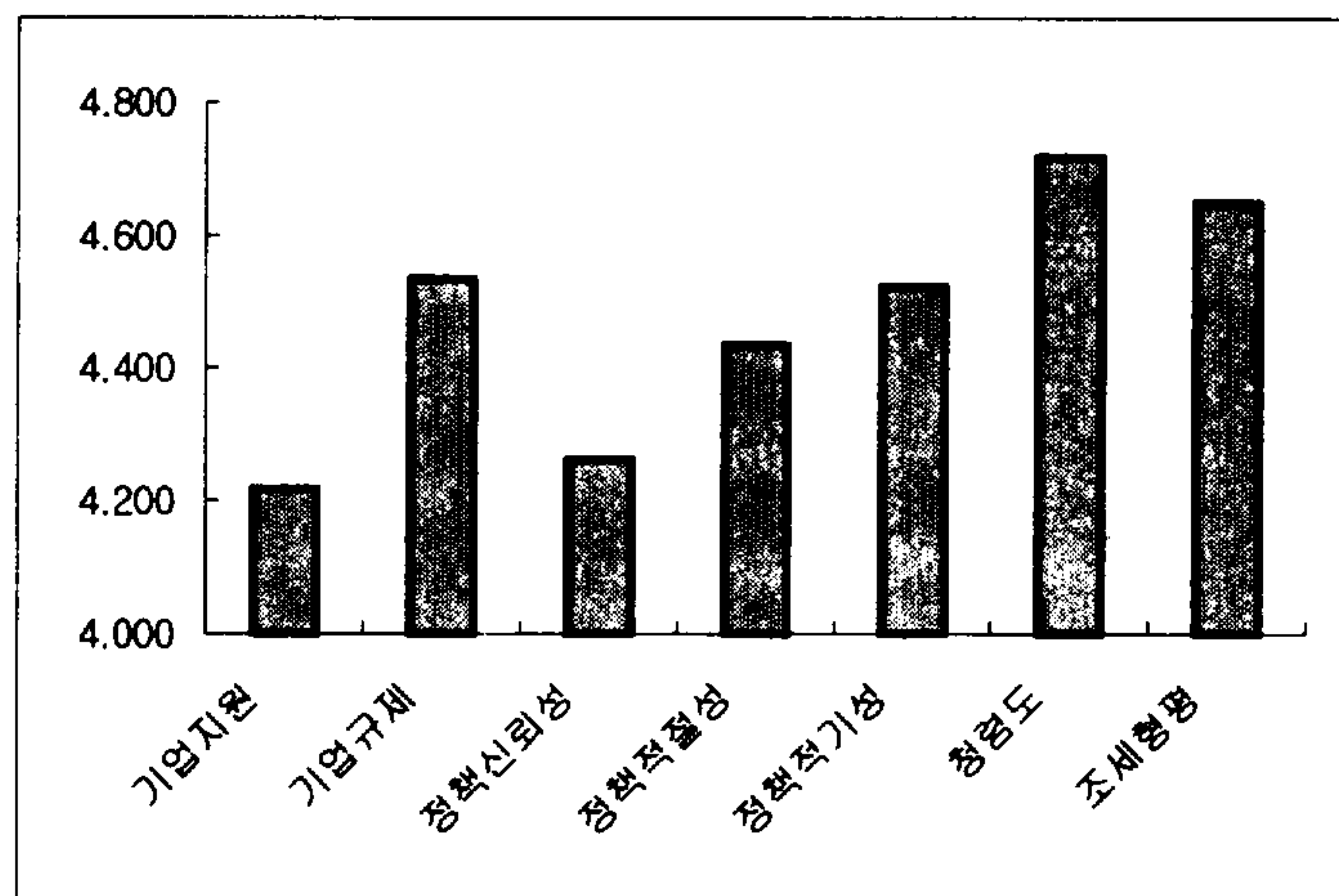


<그림 4-2> 満足度 要因의 平均 偏差

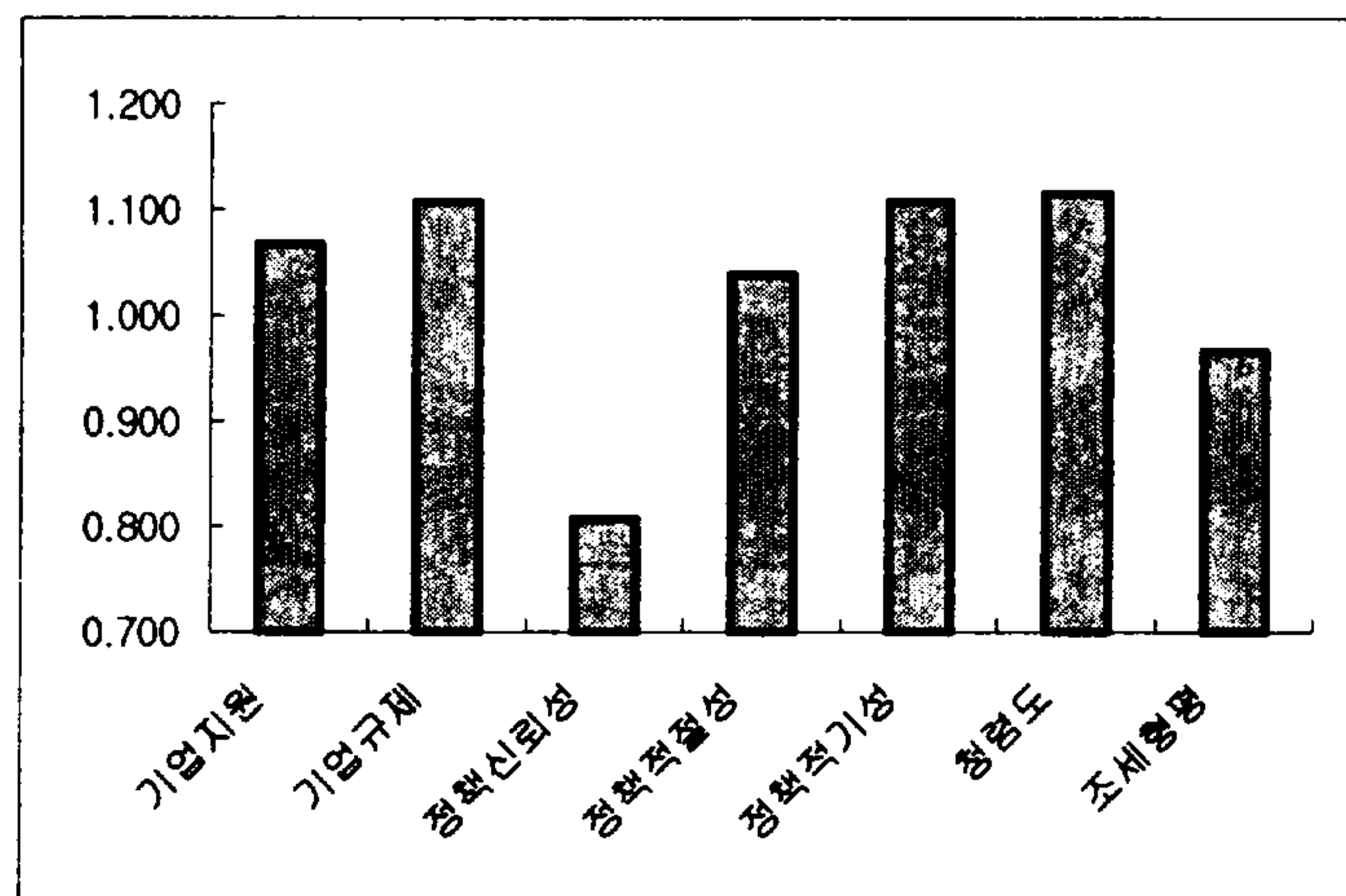


<그림 4-1-1><그림 4-2-1>에서 行政서비스 能力의 細部 項目 分析 結果를 살펴보면 公務員의 清廉度와 企業規制에 대한 重要도가 높은 반면 滿足도는 매우 낮게 나타나고 있다. 대부분의 企業들이 아직도 公務執行에 있어 行政 便宜와 權威主義的 行政 方式에서 벗어나지 못하고 있음을 示唆하고 있는 것이다. 政府部門이 싱가포르를 世界 競爭力 1位 國家로 만들었음을 勘案하여 볼 때 示唆하는 바가 크다고 할 수 있을 것이다.

<그림 4-1-1> 行政서비스 能力 項目 重要도

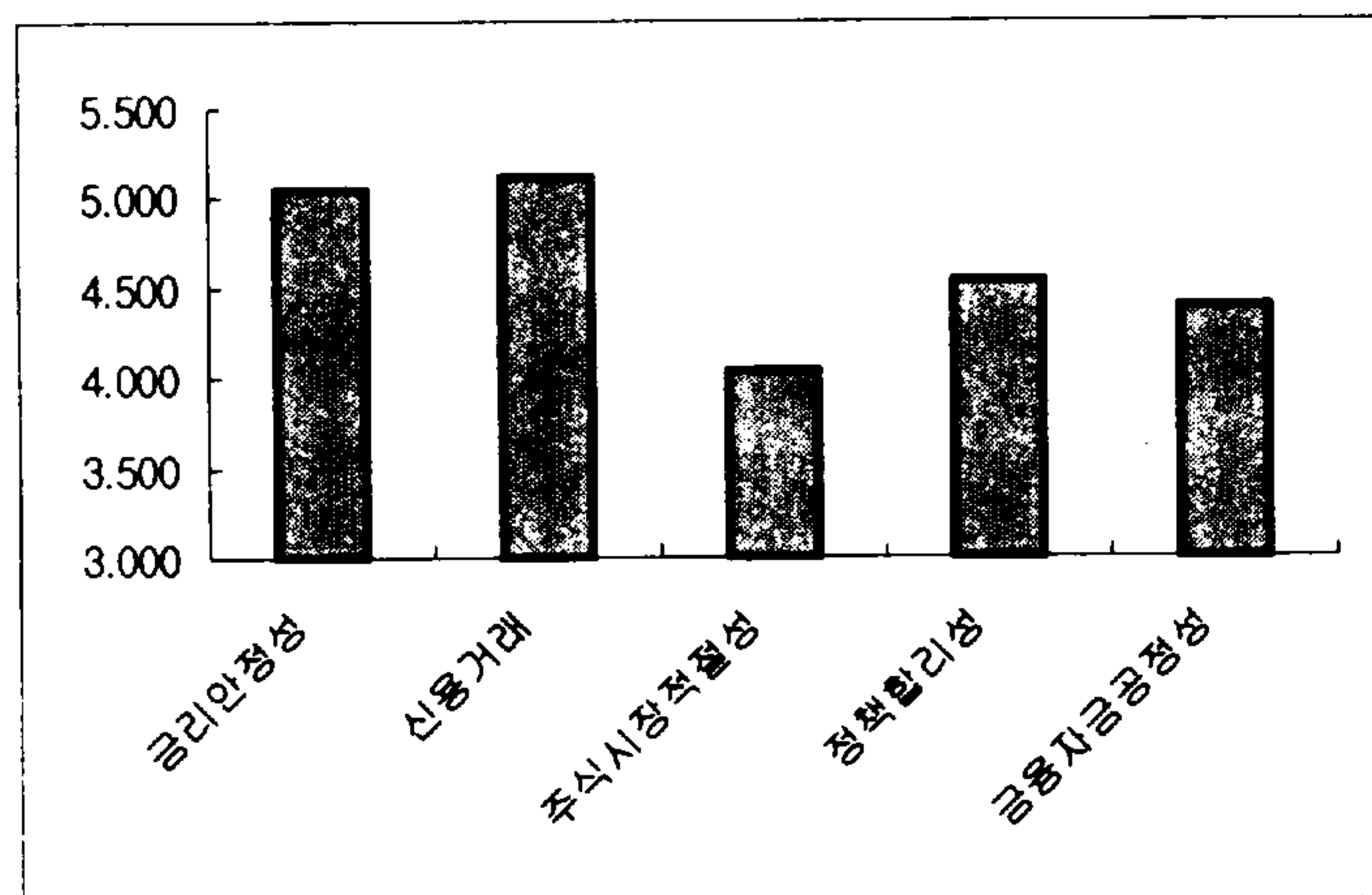


<그림 4-2-1> 行政서비스 能力 項目 滿足도

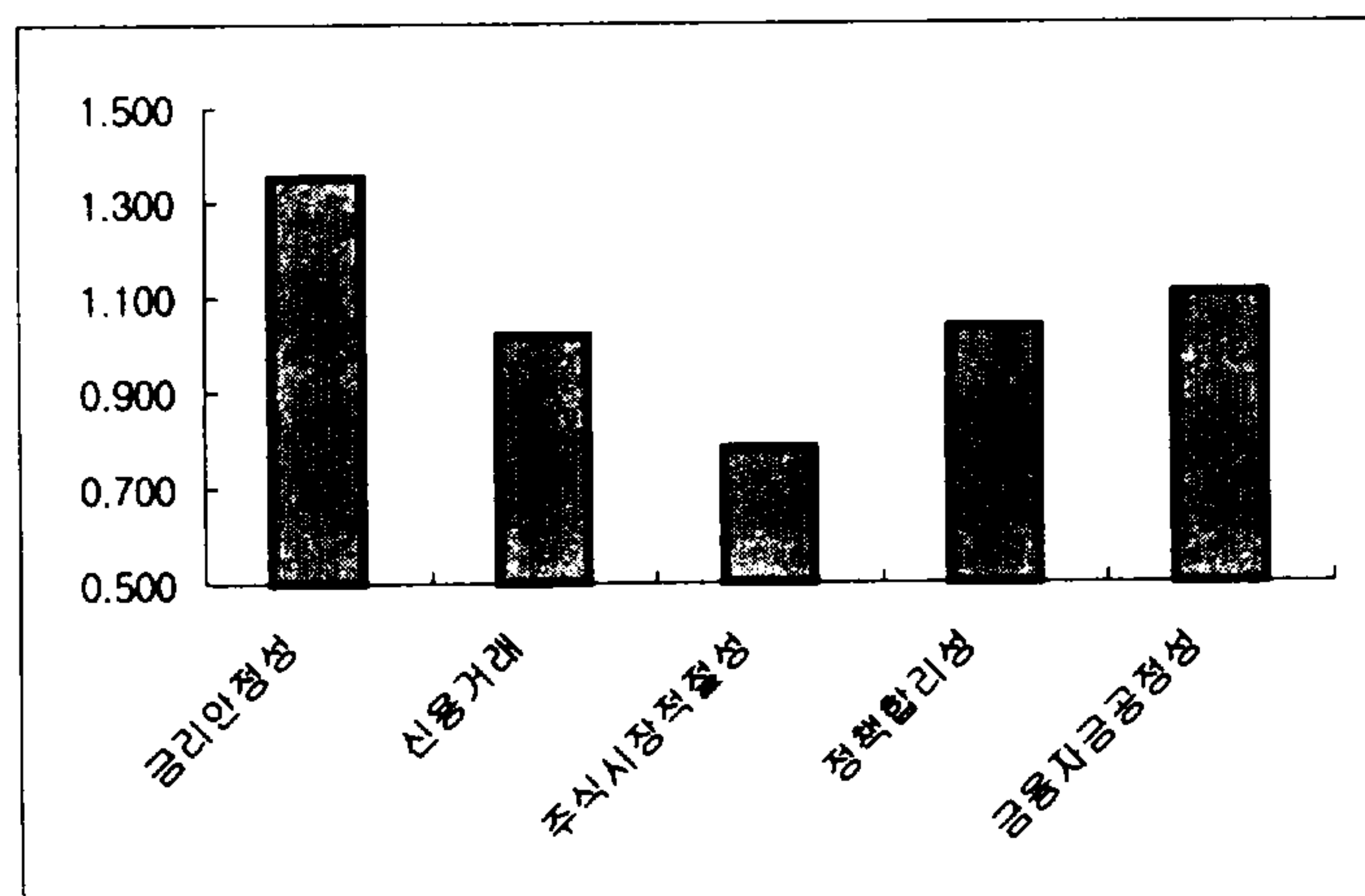


金融分野는 先進國으로 갈수록 重要性이 強調되는 要因이다. 우리나라는 金融環境의 重要度에 대하여는 比較的 높은 認識을 가지고 있으나 滿足度에서는 낮게 나타나고 있다. <그림 4-2-2>는 金利安定과 金融資金 運營의 公正성에 대한 不滿의 程度를 나타나고 있다. 金融環境이 선진화 되기 위하여는 信用社會 定着, 金融運用의 公正성 확보, 金利 安定이 政策의 우선이 되어야 할 것이다.

<그림 4-1-2> 金融環境 項目 重要度

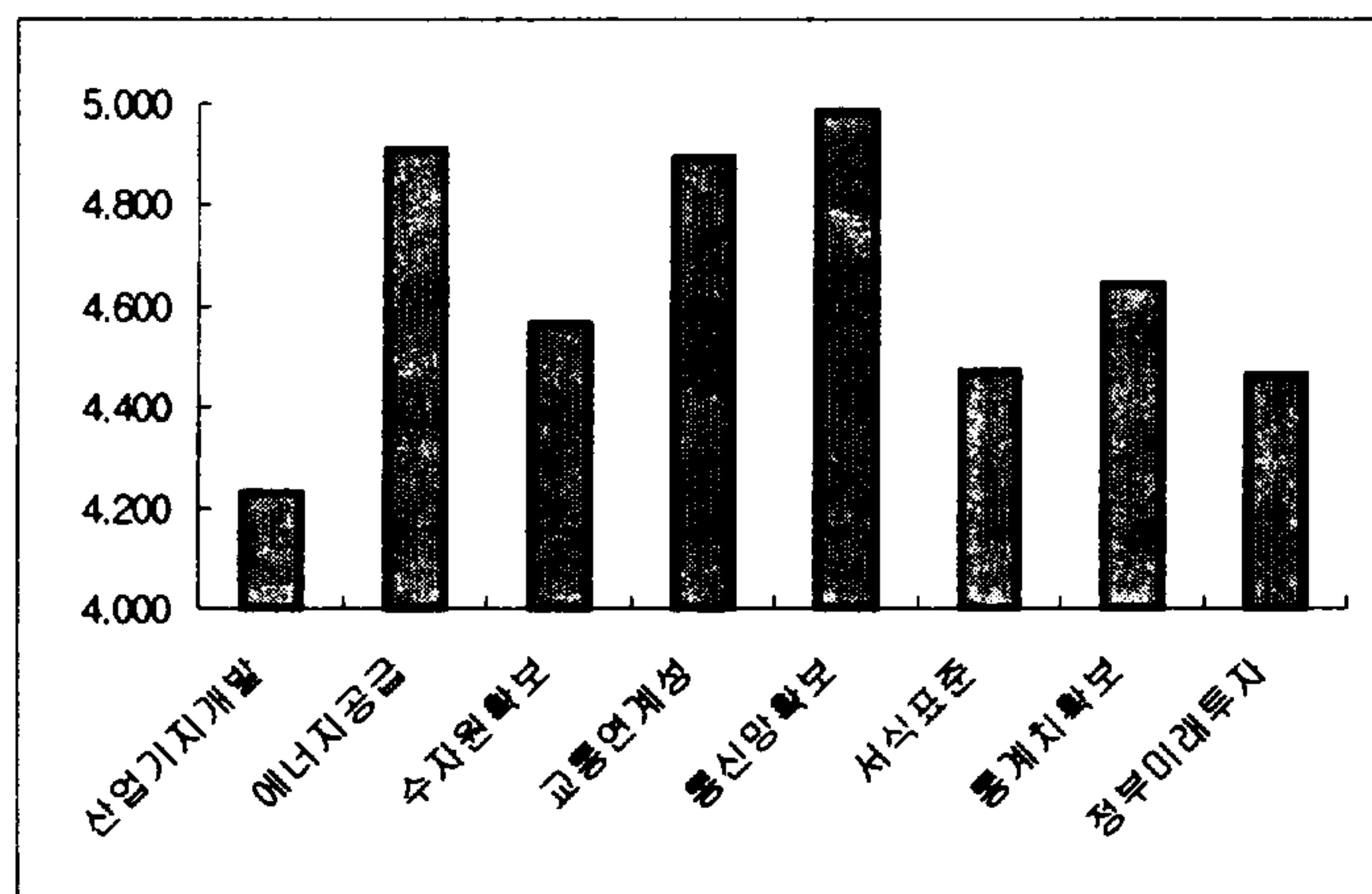


<그림 4-2-2> 金融環境 項目 滿足度

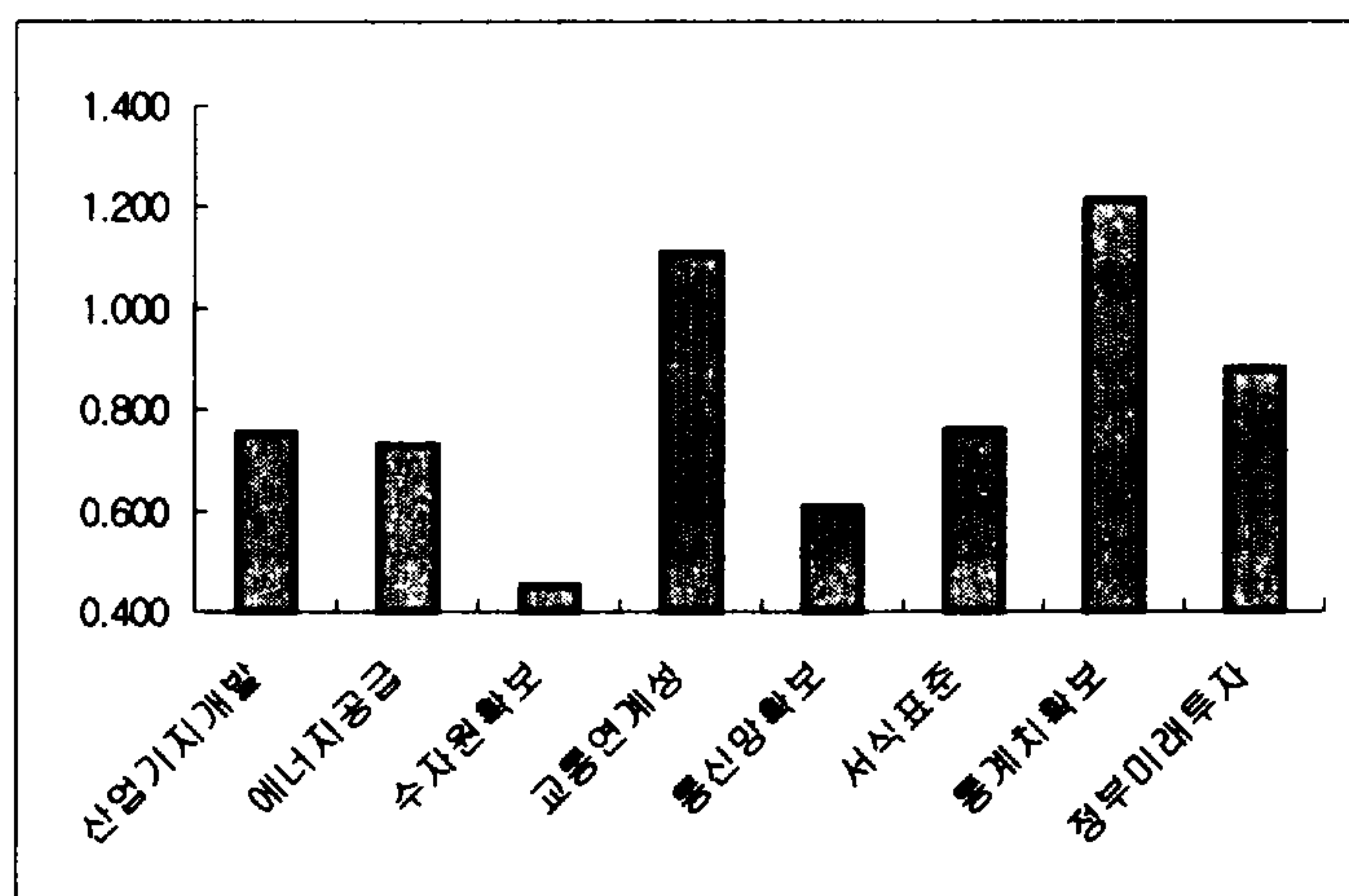


社會 間接 資本은 長期的 競爭力 向上을 위한 重要的 要素다. 우리나라는 1960 年代 로부터 基幹産業 投資에 政策的 于先을 두어 왔기 때문에 比較的 滿足할 만한 水準에 도달하고 있다. 그러나 <그림 4-2-3>은 우리나라의 交通과 統計 숫자에 대한 問題點이 있음을 말해주고 있다. 交通은 原價와 納期에 影響을 끼치며 統計는 政府, 企業, 家計 運營의 올바른 指標가 되는 것이기 때문에 더욱 重要하다.

<그림 4-1-3> 社會間接資本 項目重要度

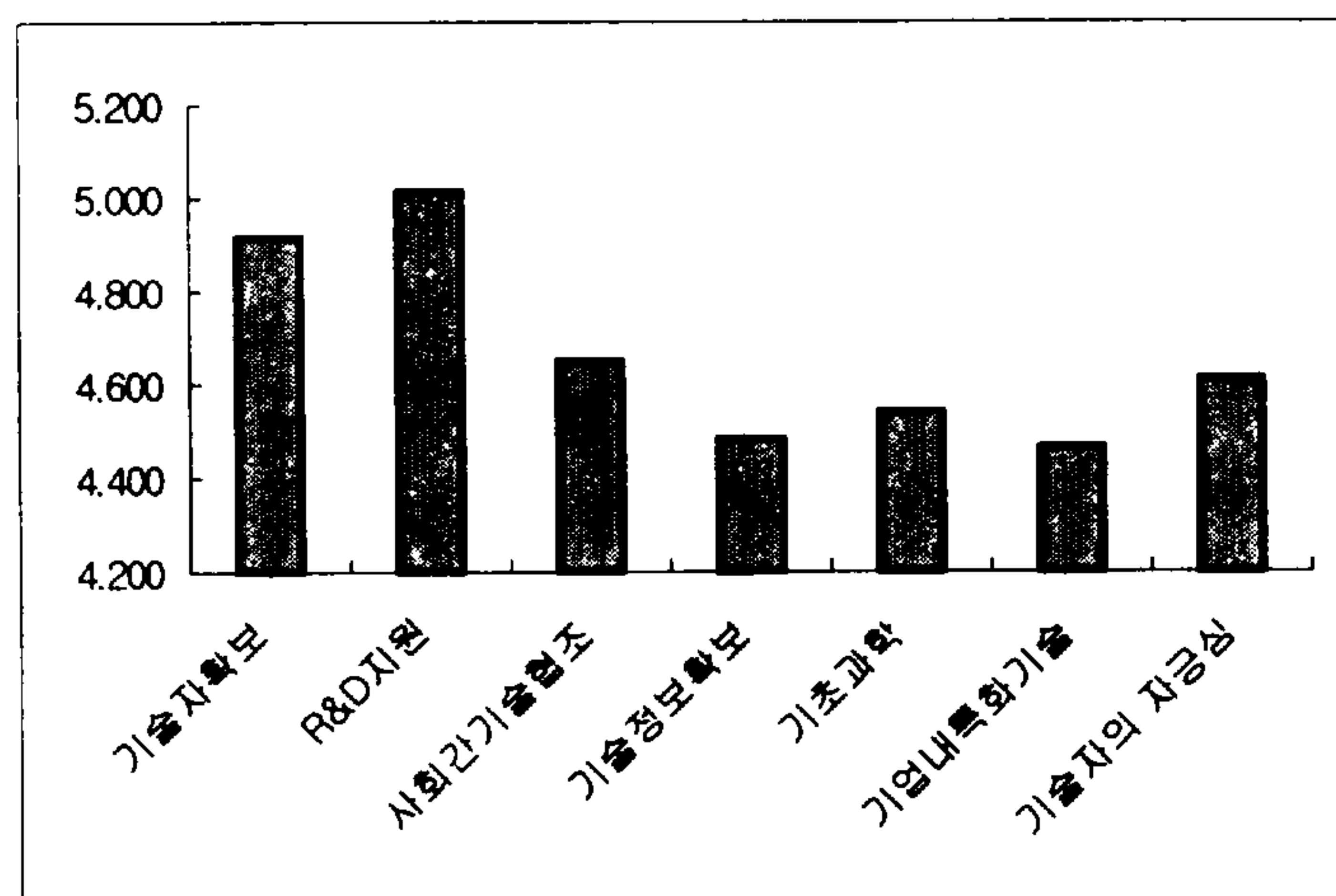


<그림 4-2-3> 社會間接資本 項目滿足度

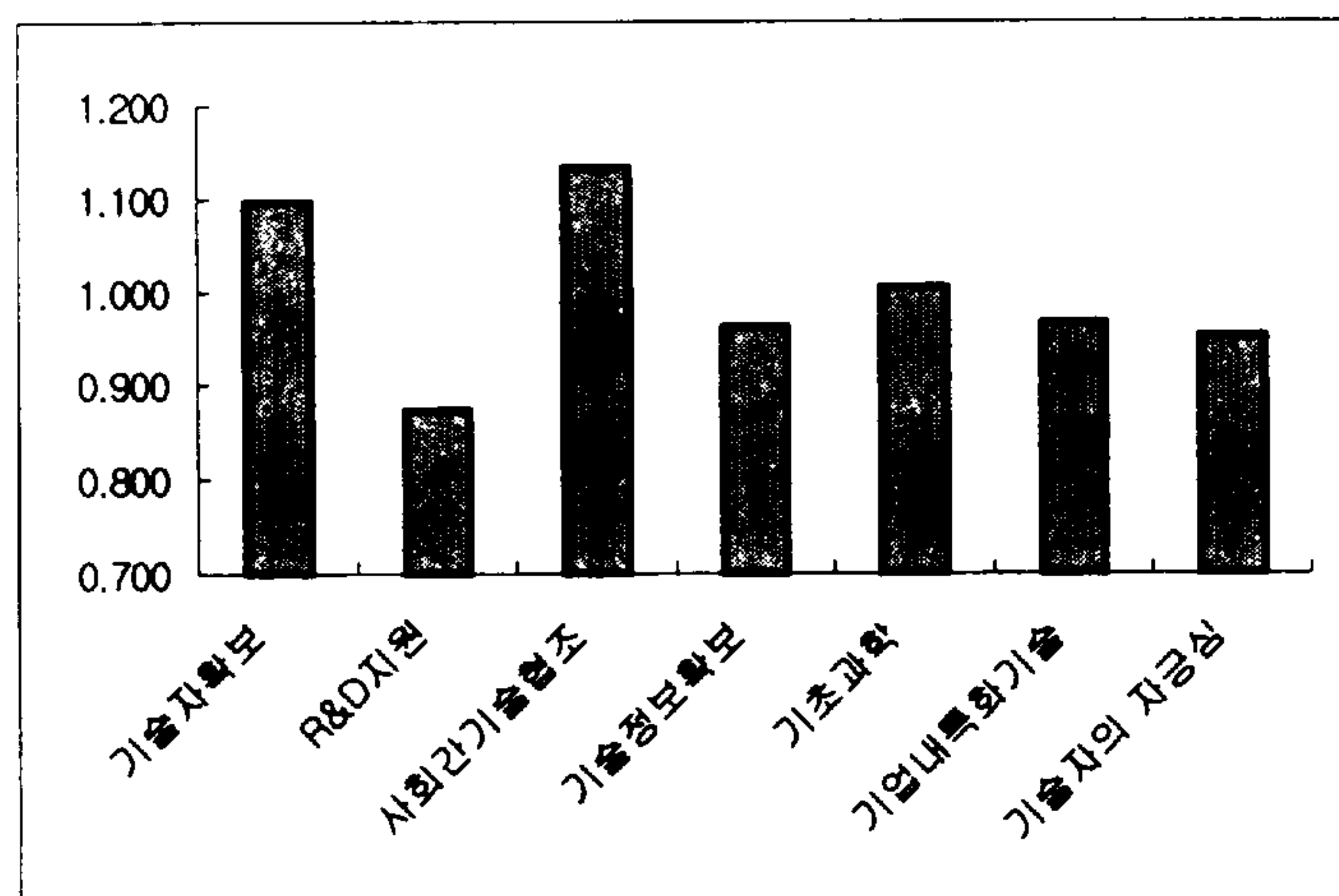


우리나라의 科學技術에 대한 滿足度는 매우 높다. 科學技術 分野의 重要度에는 技術者 確保와 R&D 지원이 높은 比重을 차지하고 있다. <그림 4-2-4>에서 科學技術에 대한 不滿足은 크게 技術者 確保 問題와 社會 分野간 階層간 技術 協助가 잘 이루어지지 않는 점이다. 우리나라의 技術을 公有하지 않는 傳統的 習慣이 反影되고 있으며 向後 獨逸의 길드와 같은 技術 傳受의 傳統이 定着되어야 할 것이다.

<그림 4-1-4> 科學技術 項目 重要度

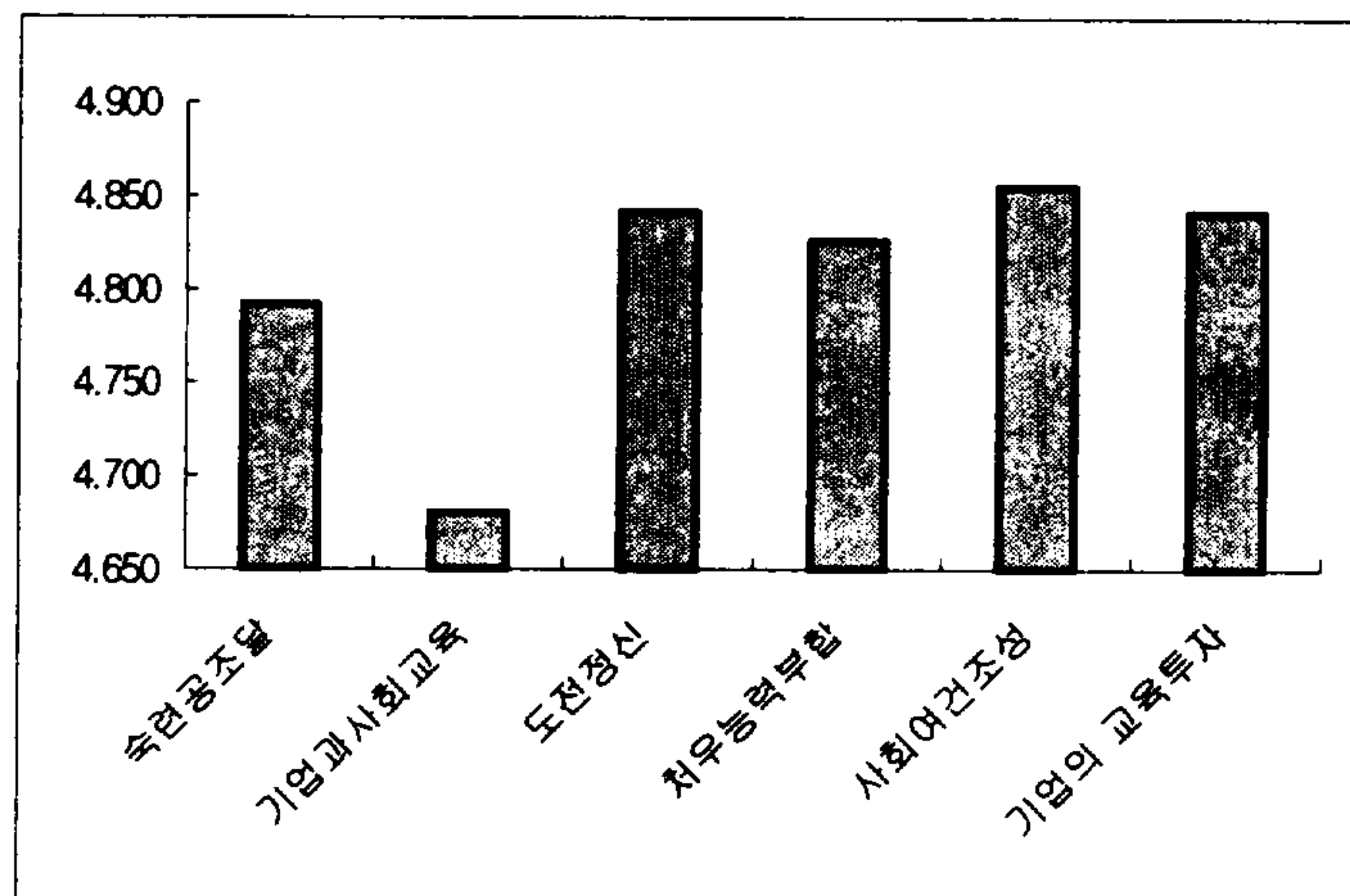


<그림 4-2-4> 科學技術 項目 滿足度

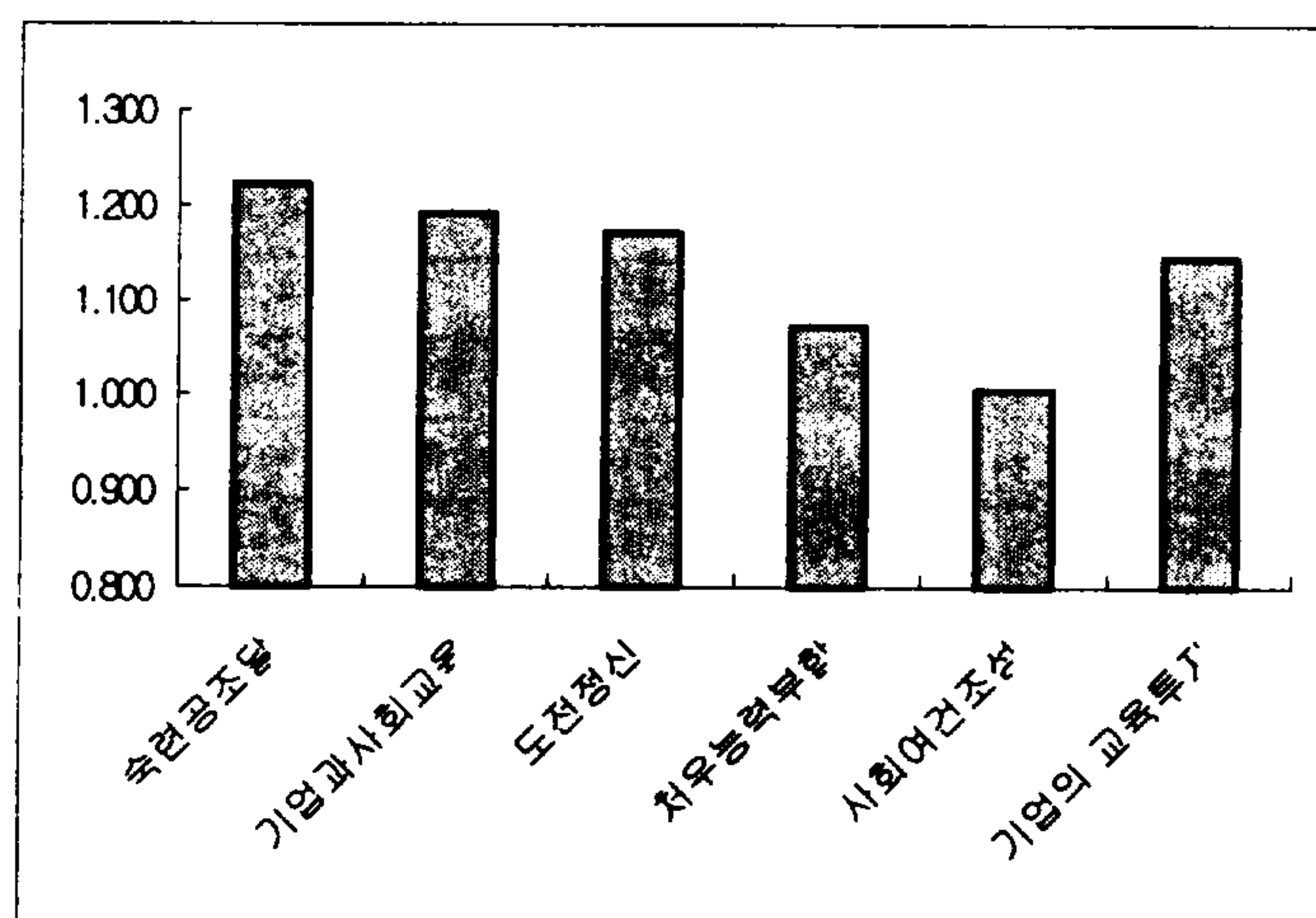


우리나라는 傳統的으로 높은 教育熱을 가지고 있는 것과 같은 脈絡에서 人的資源의 重要性에 대한 認識이 가장 높게 나타나고 있다.<그림 4-1-5>에서 보면 전 項目을 全般的으로 重要하게 認識하고 있으며 <그림 4-2-5>는 熟練工 調達과 社會教育에 問題點이 있음을 말해주고 있다. 한편 社會의 與件 조성과 能力에 맞는 處遇에 대하여는 比較的 滿足하고 있는 것으로 나타나고 있다.

<그림 4-1-5> 人的資源 項目 重要度



<그림 4-2-5> 人的資源 項目 滿足度



<표 4-1>全體企業의 環境變數에 대한 重要度 및 滿足度の 平均

변수	중요도	만족도	차이	변수항목	중요도	만족도	차이
정부행정 서비스	4.486	3.454	1.032	기업지원	4.217	3.150	1.067
				기업규제	4.534	3.427	1.107
				정책신뢰성	4.262	3.454	0.808
				정책적절성	4.434	3.395	1.039
				정책적기성	4.522	3.415	1.107
				청렴도	4.720	3.604	1.116
				조세형평	4.649	3.683	0.966
금융환경	4.623	3.559	1.064	금리안정성	5.053	3.700	1.353
				신용거래	5.116	4.097	1.019
				주식시장적절성	4.039	3.254	0.785
				정책합리성	4.536	3.502	1.034
				금융자금공정성	4.396	3.290	1.106
사회간접 자본	4.645	3.828	0.817	산업기지개발	4.230	3.478	0.752
				에너지공급	4.908	4.180	0.728
				수자원확보	4.566	4.117	0.449
				교통연계성	4.893	3.786	1.107
				통신망확보	4.985	4.380	0.605
				서식표준	4.471	3.712	0.759
				통계치확보	4.644	3.429	1.215
				정부미래투자	4.463	3.585	0.878
과학기술	4.670	3.665	1.005	기술자확보	4.913	3.816	1.097
				R&D지원	5.014	4.140	0.874
				사회간기술협조	4.650	3.517	1.133
				기술정보확보	4.481	3.519	0.962
				기초과학	4.539	3.534	1.005
				기업내특화기술	4.466	3.500	0.966
				기술자의 자긍심	4.612	3.660	0.952
인적자원	4.806	3.676	1.130	숙련공조달	4.792	3.570	1.222
				기업과사회교육	4.681	3.490	1.191
				도전정신	4.841	3.671	1.170
				처우능력부합	4.826	3.754	1.072
				사회여건조성	4.855	3.850	1.005
				기업의 교육투자	4.841	3.696	1.145

第2節 假說 檢證

實證 分析의 경우는 有意한 結果만 本章에 다루었으며 其他의 경우는 附錄에 添附하였다. 分析에 利用된 統計的 技法은 다음과 같다.

重要度 및 滿足度와 關聯한 假說 檢證은 企業 狀況別 區分 集團의 수에 따라 要因 分散分析(ANOVA)을 하여 要因間에 有意한 差異가 있는지를 分析하였으며 有意한 것으로 나타난 경우 事後檢證(Duncan)을 實施 하였다. 業種 區分이 2 개의 集團으로 나뉘는 狀況은 두 集團間의 重要度와 滿足度 要因間의 平均값이 統計的으로 有意한 差異가 있는지를 t-test 를 利用하였다.

狀況 變數와 成果 變數의 關係는 相關 關係 分析(Correlation's)을 實施하여 相關 關係 分析表를 作成하였고 각각의 成果 變數에 대한 競爭力 測定 要素의 影響 分析은 단계별 回歸 分析(Stepwise Regression Analysis) 方法을 實施하였다.

1. 企業 狀況에 따른 環境變數의 重要度 分析

<假說 1-1>의 企業 競爭力 向上 要素 役割의 重要性에 대한 企業의 狀況에 따른 認識 程度의 差異 檢證 結果는 다음과 같다.

1) 業種 區分에 따른 重要度

全體 要因의 分散 分析(ANOVA) 結果는 有意하게 나오지 않았으나 (ANOVA 結果 別添) 業種을 區分한 t-test 結果는 有意한 差異를 發見할 수 있었다.

業種區分에 따른 要因別 分析을 위하여 業種別로 各各 두개의 下位 레벨을 選擇하여 두 集團間의 重要도와 滿足度 要因間의 平均값이 統計적으로 有意한 差異가 있는지를 t-test 를 통해 檢證하였다.<表 4-2>는 t-test 結果 統計적으로 有意한 結果만을 나타낸 것이다.

行政서비스 能力의 重要度에서는 重工業(4.227)과 輕工業(4.744)이 有意한 差異가 있는 것으로 나타났다.

<表 4-2> 業種 區分에 따른 要因別 基礎 統計量

요 인	업종구분	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
행정서비스능력의 중요도	중공업	56	4.227	1.039	0.139
	경공업	57	4.744	0.944	0.125

<表 4-3> 業種 區分에 따른 要因別 有意 確率表

요 인	t	df	Sig. (2-tailed)
행정서비스능력 중요도	-2.769	110	<u>0.007</u>

2) 本社 位置에 따른 重要度 分析

本社位置(京畿道, 仁川, 서울, 其他)에 따른 重要도와 滿足度 要因의 平均 差異의 檢定 結果 <表 4-4> 分散分析표에서와 같이 行政서비스 能力의 重要度, 金融 環境의 重要度, 社會間接資本의 重要度에서 統計적으로 0.05 以下の 有意한 差異를 보이고 있다.

以上과 같은 檢證 結果에 따라 各 要因들의 位置 및 狀況의 差異를 發見하기 위한 事後檢證(Duncan test)을 實施하여 다음과 같은 結果를 얻었다.

<表 4-4>位置에 따른 重要도 分散分析表

요 인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정서비스 능력중요도	Between Groups	14.170	3	4.723	4.422	<u>0.005</u>
	Within Groups	201.875	189	1.068		
	Total	216.045	192			
금융중요도	Between Groups	15.653	3	5.218	3.237	<u>0.023</u>
	Within Groups	309.525	192	1.612		
	Total	325.178	195			
사회간접 자본 중요도	Between Groups	18.613	3	6.204	5.716	<u>0.001</u>
	Within Groups	204.076	188	1.086		
	Total	222.689	191			

① 行政서비스 能力

本社位置에 따른 行政서비스 能力의 重要도에 대한 差異의 事後檢定 結果, 本社의 位置가 京畿道와 本社의 位置가 仁川, 서울, 其他地域에서 差異가 있는 것으로 분류되었다. 行政서비스 能力의 重要度에서 京畿道 地域(3.975)에 本社의 位置해 있는 企業보다는 仁川(4.571), 서울(4.650), 其他地域(4.661)의 企業이 더욱 重要하게 생각하는 것으로 나타났다.

標本을 조사해 본 結果 서울, 仁川, 其他(釜山, 蔚山, 大邱, 大田)는 廣域市 以上이고 京畿道는 中小都市인 것으로 判明 되었다. 行政서비스 能力의 重要度を 強調하는 集團은 大都市며 行政 能力에 대한 大都市와 地方都市의 重要度 認識에는 有意한 差異가 있다는 分析 結果를 얻었다.

<表 4-5>本社 位置에 따른 行政서비스 能力의 重要度 事後檢證

행정서비스 능력의 중요도	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
경기도	40	3.9750	
인천	22		4.571
서울	107		4.650
기타	24		4.661
Sig.		1.000	.744

② 金融部門 事後檢證

<表 4-6>本社 位置에 따른 金融 重要度の 事後檢證

금융 중요도	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
경기도	40	4.140	4.473
인천	22	4.473	
기타	26	4.608	
서울	108		
Sig.		.154	.245

本社 位置에 따른 金融 重要度の 事後檢證 結果, 京畿道(4.140)와 서울

(4.856)에서 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있다. 즉, 本社의 位置가 京畿道 地域인 企業보다는 서울지역인 경우가 金融을 더 重要示 하고 있다. 以外の 地域은 差異가 없게 나타나는 것은 都市의 크기에 따라 若干의 差異가 있으나 段階別 差異는 무시될 水準이나 서울과 京畿道 사이의 地域의 크기別 微細한 有意 水準의 差異의 합이 有意한 結果로 나타나게 되었다.

③ 社會間接資本 部門 事後檢證

本社位置에 따른 社會間接資本의 重要度에 대한 事後檢證 結果, 京畿道 地域과, 서울, 仁川, 其他地域의 두 그룹에서 統計적으로 有意한 差異가 있는 것으로 나타났다 (서울, 仁川, 其他地域은 差異가 없음). 本社의 位置가 京畿道 地域(4.069)인 企業이 其他(4.705), 仁川(4.708), 서울(4.867)인 企業보다는 社會 間接資本을 더욱 重要示하고 있다고 할 수 있다.

<표 4-7>本社 位置에 따른 社會間接資本 重要度の 事後檢證

사회 간접 자본 중요도	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
경기도	40	4.069	
기타	25		4.705
인천	21		4.708
서울	106		4.867
Sig.		1.000	.558

3) 従業員(200 명 基準) 區分에 따른 重要度 要因의 t-test

従業員 數 200 명을 基準으로 集團을 둘로 分類하여 集團間 各 要因의 重要度 平均 差異를 檢證해본 結果 행정서비스 能力, 金融 環境, 社會間接 資本, 科學 技術, 人的 資源에서 두 集團間에 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있다.

<表 4-8> 従業員 數 區分에 따른 要因別 基礎 統計量

요 인	종업원구분 (200 기준)	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
행정서비스 능력 중요도	200 미만	91	4.229	1.164	0.122
	200 이상	106	4.695	0.956	0.093
금융 중요도	200 미만	94	4.257	1.335	0.138
	200 이상	107	4.931	1.227	0.119
사회 간접 자본 중요도	200 미만	92	4.402	1.132	0.118
	200 이상	105	4.846	0.982	0.096
과학 기술 중요도	200 미만	93	4.409	1.214	0.126
	200 이상	109	4.862	1.053	0.101
인적 자원 중요도	200 미만	94	4.590	1.197	0.123
	200 이상	109	4.969	1.060	0.102

<表 4-9 > 従業員 數 區分에 따른 要因別 有意 確率表

요 인	t	df	Sig. (2-tailed)
행정능력중요도	-3.086	195	0.002
금융중요도	-3.725	199	0.000
사회간접자본중요도	-2.950	195	0.004
과학기술중요도	-2.844	200	0.005
인적자원중요도	-2.393	201	0.018

従業員 수가 200 名 以上인 企業에서 200 名 미만인 企業보다 모든 重要度 요인에서 높게 나타났다. 따라서 大企業이 中小企業 以下の 企業보다 全般的인 外部 環境 要因에 대하여 더 積極的이며 敏感한 反應을 보이고 있다고 할 수 있다.

4) 內國人 支分率(100%基準)에 의한 重要度 要因의 t-test

<表 4-10> <表 4-11>에 의하면 내국인 支分率이 100%인 集團과 100%未滿인 集團으로 區分한 重要度 t-test 結果 行政서비스 能力, 金融環境, 科學技術, 人的資源에서 集團間에 有意한 差異가 나타났다. 外國 資本 投資 企業 集團이 純粹 國內 資本 企業 集團보다 外部 環境 要素에 대하여 더욱 중요시하는 것으로 나타난 것은 企業의 外部 環境을 外國의 企業人들이 좀더 積極的으로 企業 經營에 考慮하고 있다고 볼 수 있다.

<表 4-10> 內國人 支分率 區分에 따른 要因別 基礎 統計量

요 인	지분율 구분 (내국인기준)	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
행정 서비스 능력 중요도	지분율 100%미만	45	4.724	0.892	0.133
	지분율 100%	131	4.332	1.095	0.096
금융 중요도	지분율 100%미만	44	5.136	1.287	0.194
	지분율 100%	135	4.372	1.264	0.109
과학 기술 중요도	지분율 100%미만	45	4.892	1.046	0.156
	지분율 100%	135	4.474	1.175	0.101
인적 자원 중요도	지분율 100%미만	45	5.159	0.974	0.145
	지분율 100%	136	4.582	1.169	0.100

<表 4-11>內國人 支分 區分에 따른 要因別 有意 確率表

요 인	t	df	Sig. (2-tailed)
행정서비스능력중요도	2.167	174	0.032
금융중요도	3.468	177	0.001
과학기술중요도	2.122	178	0.035
인적자원중요도	2.986	179	0.003

5) 資本金(60 億원 基準)구분에 따른 重要度 要因의 t-test

資本金 規模 60 億원을 基準으로 區分하여 重要度 요인의 集團間 差異를

檢證한 結果, 金融環境 重要度の 경우는 60 億원 以上인 企業이 더 重視하고 있는 것으로 나타났다. 資本金 投資를 많이 한 企業이 金融 環境 요인에 대한 認識도가 더 높다고 볼 수 있다.

<表 4-12> 資本金規模 區分에 따른 要因別 基礎 統計量

요 인	자본금 규모 (60 億원)	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
금융 重要도	60 億원 미만	102	4.404	1.281	0.127
	60 億원 이상	95	4.857	1.277	0.131

<表 4-13>資本金 規模 區分에 따른 要因別 有意 確率表

요 인	t	df	Sig. (2-tailed)
금융 重要도	-2.483	195	0.014

6) 賣出額區分에 의한 重要度 要因의 分散分析

賣出額 規模(100 億원 以下, 400 億원 以下, 1000 億원 以下, 1000 億원 以上)에 따른 重要度 要因의 分散分析 結果, 重要度 要因은 <表 4-14>와 같이 모두 統計的으로 集團간 有意한 差異를 보이는 것으로 나타났다. 統計的으로 賣出額 規模에 따른 요인의 差異가 有意하게 나타난 要因을 事後檢證(Duncan test) 하였다.

<表 4-14>賣出額 區分에 따른 分散分析表

요 인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정 능력 중요도	Between Groups	12.652	3	4.217	4.199	<u>0.007</u>
	Within Groups	187.828	187	1.004		
	Total	200.481	190			
금융 중요도	Between Groups	41.608	3	13.869	9.704	<u>0.000</u>
	Within Groups	272.975	191	1.429		
	Total	314.583	194			
사회간접 자본 중요도	Between Groups	17.057	3	5.686	5.261	<u>0.002</u>
	Within Groups	202.080	187	1.081		
	Total	219.137	190			
과학 기술 중요도	Between Groups	23.043	3	7.681	6.036	<u>0.001</u>
	Within Groups	244.306	192	1.272		
	Total	267.348	195			
인적 자원 중요도	Between Groups	21.618	3	7.206	5.937	<u>0.001</u>
	Within Groups	234.252	193	1.214		
	Total	255.870	196			

① 行政 서비스의 重要度 事後 檢證

<表 4-15>의 結果에 대한 行政서비스 能力 重要度の 事後檢證 結果, 400 億원 以下 集團과 1,000 億원 以上 集團이 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있다. 賣出額이 큰 集團이 작은 集團에 비해 行政서비스 能力을 중요시하고 있다고 해석할 수 있으나 1,000 億원 以下인 集團間에는

有意한 差異를 보이고 있지 않고 있는 것은 行政서비스의 重要性 認識은 大企業과 中小企業으로 크게 분류된다고 볼 수 있을 것이다.

<表 4-15>行政서비스 能力 重要度の 事後檢證

매출액구분	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100 億원 이하	46	4.264	4.532
400 億원 이하	54	4.325	
1000 億원 이하	33	4.532	
1000 億원 이상	58		4.882
Sig.		0.230	0.096

② 金融環境 重要度の 事後 檢證

< 표 4-16>金融 重要度の 事後檢證

매출액구분	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100 億원 이하	57	4.130	5.317
400 億원 이하	47	4.553	
1000 億원 이하	33	4.636	
1000 億원 이상	58		
Sig.		0.053	1

金融環境 重要度の 事後檢證 結果 賣出額 1,000 億원 以下인 集團보다 賣出額 1,000 億원 이상인 集團이 金融 環境에 대한 認識도가 높은

방향에서 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있다.(100 億원 以下, 400 億원 以下, 1000 億원 以下 集團 간에는 差異 없으나 賣出額이 작은 集團에서 큰 集團으로 갈수록 累積的 意味에서 有意한 差異를 보이고 있다.)

③ 社會間接資本 重要度の 事後檢證

賣出額 規模에 따른 社會間接資本 重要度の 事後檢證 結果, 100 億원 以下, 400 億원 以下, 1,000 億원 以下 集團과 1,000 억 이상 集團이 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있다.(100 億원 以下, 400 億원 以下, 1,000 億원 以下 集團에서는 差異 없음) 賣出額이 1,000 億원 以上인 集團이 100 億원 以下, 400 億원 以下, 1,000 億원 以下인 集團에 비해 社會間接資本을 중요시 하고 있다.

<表 4-17> 社會間接資本 重要度の 事後檢證

매출액구분	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100 億원 이하	56	4.377	5.091
400 億원 이하	44	4.5	
1000 億원 이하	32	4.535	
1000 億원 이상	59		5.091
Sig.		0.501	1

④ 科學技術 重要度の 事後檢證

賣出額 規模에 따른 科學技術 重要度の 事後檢證 結果, 100 億원

以下인 集團과 1,000 億원 이상 集團間의 差異, 100 億원 以下인 集團과 1,000 億원 以下인 集團間의 差異, 400 億원 以下인 集團과 1,000 億원 以上인 集團間의 差異가 統計적으로 有意하게 나타나고 있다. 1,000 億원 이상인 集團이 다른 集團에 비해 科學기술의 重要度에 대한 認識도가 높은 것으로 나타나고 있다.

企業이 클수록 科學 技術의 重要度에 대한 認識이 점차 높아지고 있다.

<表 4-18>科學技術 重要度の 事後檢證

매출액구분	N	Subset for alpha =0.05		
		1	2	3
100 億원 이하	57	4.213		
400 億원 이하	47	4.541	4.541	
1000 億원 이하	33		4.905	4.905
1000 億원 이상	59			5.051
Sig.		0.161	0.120	0.532

⑤ 人的資源 重要度の 事後檢證

賣出額 規模에 따른 人的資源 重要度の 事後檢證 結果, 100 億원 以下인 集團과 1,000 億원 이상 集團間의 差異, 100 億원 以下인 集團과 1,000 億원 以下인 集團間의 差異, 400 億원 以下인 集團과 1,000 億원 以上인 集團間의 差異가 統計적으로 有意하게 나타나고 있다. 1,000 億원 이상인 集團이 다른 集團에 비해 人的資源 重要度を 중요시하고 있다. 기업이 클수록 人的資源에 대한 重要度を 높게 認識하고 있다.

<表 4-19> 人的資源 重要度の 事後檢證

매출액구분	N	Subset for alpha = .05		
		1	2	3
100 億원 이하	57	4.348		
400 億원 이하	47	4.677	4.677	
1000 億원 이하	33		4.985	4.985
1000 億원 이상	60			5.169
Sig.		0.149	0.178	0.419

2. 企業 狀況에 따른 環境變數의 滿足度 分析

<假說 1-2> 競爭力 向上 要因들이 現實적인 意味에서 企業 競爭力 向上에 도움이 되도록 開發 또는 支援되고 있는 程度가 企業의 狀況에 따라 나타나는 滿足度の 差異에 대하여 檢證한 結果는 다음과 같다.

1) 業種 區分에 따른 滿足度

科學技術 滿足度を 除外한 다른 要因에 대해서는 業種區分에 따른 分散分析 結果 統計적으로 有意한 差異를 보이지 않았다. <表 4-20>에서 業種 區分(重工業, 輕工業, 其他製造業, 서비스業)에 따른 科學技術 滿足度の 差異는 95% 信賴水準에서 有意한 것으로 나타났다.

<表 4-20> 科學技術 滿足度の 分散分析表

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	6.131	3	2.044	3.311	<u>0.021</u>
Within Groups	124.081	201	0.617		
Total	130.212	204			

<表 4-21>科學技術 滿足度 事後檢證

업종구분	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
기타제조업	22	3.364	3.571
서비스업	67	3.571	
경공업	60	3.645	
중공업	56		3.916
Sig.		0.121	0.056

<表 4-21>의 業種에 따른 科學技術 滿足度の 差異의 事後分析 結果 重工業 (3.916)과 其他 製造業(3.364)이 有意한 差異를 보이고 있으며 以外の 서비스업, 輕工業과는 差異가 없는 것으로 나타났다.

業種區分에 따른 ANOVA 에서는 有意한 差異를 보이고 있지 않으나 <表 4-22>와 같이 各各 두개의 下位 레벨을 選擇하여 두 集團간의 滿足度 要因間の 平均값이 統計적으로 有意한 差異가 있는지를 t-test 를 통해

檢證한 結果 金融 滿足度 等에서 追加적인 有意한 差異를 發見할 수 있었다.

科學技術의 滿足度는 重工業(3.916)과 其他製造業(3.364), 重工業과 서비스업(3.571)이 有意한 差異를 보이고 있으며 金融 滿足度에서는 重工業(3.779)과 서비스업(3.474)이 有意한 差異를 보이고 있다. 이와 같은 結果는 科學 技術科 金融環境은 重化學 工業에서 더 滿足하고 있는 것을 나타내고 있는 것이다.

<表 4-22> 業種 區分에 따른 要因別 基礎 統計量

요 인	업종구분	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
과학기술만족도	중공업	56	3.916	0.872	0.117
	기타제조업	22	3.364	0.697	0.149
금융만족도	중공업	56	3.779	0.767	0.103
	서비스업	68	3.474	0.885	0.107
과학기술만족도	중공업	56	3.916	0.872	0.117
	서비스업	67	3.571	0.805	0.100

<표 4-23>業種區分에 따른 要因別 有意 確率表

요 인	t	df	Sig. (2-tailed)
과학기술만족도	2.653	76	<u>0.010</u>
금융만족도	2.027	122	<u>0.045</u>
과학기술만족도	2.275	121	<u>0.025</u>

2) 従業員(200 名 基準)과 資本投資 支分(100%基準) 分析

従業員 數와 內國人 支分率 區分에 따른 滿足度 要因의 t-test 結果는 有意하지 않았다.

3) 資本金(60 億 원 基準) 區分에 따른 滿足度 要因의 t-test

資本金規模 60 億 원을 基準으로 두 集團으로 區分하여 滿足度 要因의 集團間 差異를 檢證한 結果, 金融 滿足度와 人的資源 滿足度에서 集團間에 統計적으로 有意한 差異를 보였다. 人的資源 滿足度の 경우도 60 億 원 以上の 企業의 平均이 높게 나타났다.

<表 4-24> 資本金規模 區分에 따른 要因別 基礎 統計量

요 인	자본금 규모 (60 억)	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
인적자원 만족도	60 억 미만	102	3.523	0.834	0.083
	60 억 이상	96	3.786	0.718	0.073

<表 4-25>資本金 規模 區分에 따른 要因別 有意 確率表

요 인	t	df	Sig. (2-tailed)
인적자원만족도	-2.376	196	0.018

4) 賣出額區分에 의한 滿足度 要因의 分散分析

賣出額 規模에 따른 滿足度 要因의 分散分析 結果, 賣出額 規模에 따라

有意한 差異는 社會間接資本 滿足度 要因에서만 나타났으므로 差異가 有意하게 나타난 要因에 대하여 事後檢證을 實施하였다. 賣出額 規模에 따른 社會間接資本 滿足度の 事後檢證 結果, 100 億원 以下인 集團과 1,000 億원 以上인 集團만이 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있으며 賣出額이 1,000 億원 以上인 集團이 100 億원 以下인 集團에 비해 社會間接資本 滿足度の 平均이 높게 나타나고 있다. 이러한 結果는 賣出 規模가 큰 企業은 인프라가 製造 原價에 매우 重要的 部分을 점하기 때문에 立地 選定에서 인프라 條件이 이미 考慮 되었다는 것을 示唆 한다

<表 4-26> 賣出額 區分에 따른 滿足度 分散分析表

요 인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
사회간접 자본 만족도	Between Groups	4.486	3	1.495	2.779	<u>0.043</u>
	Within Groups	99.015	184	0.538		
	Total	103.502	187			

< 표 4-27>社會間接資本 滿足度 事後檢證

매출액구분	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100 億원 이하	56	3.701	3.750 3.768 4.065
1000 億원 이하	32	3.750	
400 億원 이하	42	3.768	
1000 億원 이상	58		
Sig.		0.689	0.055

3. 重要度 및 滿足度の 檢證 綜合

1) 重要度 檢證 綜合

<表 4-28>에서 綜合 된 바와 같이 企業의 상황에 따라 要素의 適用이 다르게 나타나고 있다. 따라서 重要度の 分析 結果는 <假說 1-1>에 全적으로 同意하고 있는 것으로 보아야 하며 <假說 1-1>은 採擇 될 수 있는 것이다.

<表 4-28> 企業의 狀況別 要素의 重要度 綜合表

구분	행정 서비스	금융 환경	사회 간접자본	과학 기술	인적 자원
위치	중소 < 대	중소 < 대	중소 < 대	—	—
종업원	미만<이상	미만<이상	미만<이상	미만<이상	미만<이상
외자본	무 < 유	무 < 유	—	무 < 유	무 < 유
자본금	—	미만<이상	—	—	—
매출액	미만<이상	미만<이상	미만<이상	미만<이상	미만<이상

註: 1. 位置 : 中小(京畿道), 대(廣域市 以上)

2. 從業員 : 從業員 數 200 名 基準

3. 外資本 : 資本金 外國人 投資 有無

4. 資本金 : 60 億원基準

5. 賣出額 : 年間 賣出額 1,000 億원 基準

細部 分析 內容을 살펴보면 中小 都市보다는 大都市가 環境 要素를 더 重要하게 認識하고 있으며, 外國人 投資 會社, 大企業 즉 從業員, 資本金, 賣出額 등이 큰 企業이 企業의 外部 環境 要素에 대한 重要度 認識이 높게 나타나고 있다.

企業의 大都市 位置, 外國人 經營 參與, 大型化의 意味는 企業이 複雜하고 先進化 되었다는 意味로 解析되며 經濟家 發達 할수록 要素에 대한 重要度 認識이 높아 진다는 意味를 內包하고 있음을 알 수 있다.

2) 滿足度 檢證 綜合

業種을 區分한 結果는 科學技術 要因과 金融環境에서 重 化學工業이 서비스 其他 製造業部門에 비하여 滿足도가 높은 것으로 나타나고, 資本金에 의한 區分에서는 人的資源에서만 60 億원 이상의 企業이 未滿인 企業보다 滿足도가 높게 나타나고 있다. 賣出額 分野는 社會 間接資本에서 1,000 億원 이상의 企業이 미만인 企業보다 더 滿足하고 있는 것으로 分析 되었다. 따라서 滿足度 分析 結果는 <假說 1-2>에 部分的으로 同意하고 있다.

分析 結果를 살펴보면 重要도와 유사한 結果를 發見할 수 있다. 科學 技術, 金融環境 要因은 重化學 工業 즉 尖端 産業이면서 高度의 技術科 資本이 많이 要求되는 業種에서 技術科 資金에 該當하는 要素에 대한 滿足도가 높게 나타나고, 資本金 區分에서는 人的資源 요인에 대한, 그리고 賣出額 部門에서는 社會 間接資本 요인에 대한 滿足도가 中小企業 보다 大企業이 높게 나타나고 있는 이유는 大企業으로 人力이 偏重되고 있다는 社會 現實을 反影하는 이며, 社會間接資本의 惠澤을 大企業 보다는 中小 企業이 덜 누리고 있다고 할 수 있을 것이다.

4. 企業 競爭力 浮揚 所要 期間 分析

企業 競爭力 提高를 長期的 또는 短期的으로 부양시키기 위한 必要 要素가 企業의 狀況에 따라 다를 것이라고 보고 企業 競爭力 提高를 長, 短期的으로 浮揚시키기 위한 必要 要素에 대한 重要度は 企業의 狀況에 따라 다를 것이라는 假定 하에 “競爭力 測定 要素의 重要性에 대한 認識程度는 長,短期的으로 差異가 있을 것” 으로 보는 <假說 2-1>에 대한 檢證과 企業 競爭力 提高를 長期 또는 短期的으로 浮揚시키기 위한 必要 要素의 現實的 環境에 대한 滿足度는 企業의 狀況에 따라 다를 것이라는 假定 하에 “競爭力 測定 要素의 滿足度에 대한 認識程度는 長期 또는 短期的으로 差異가 있을 것” 으로 보는 <假說 2-2>에 대한 檢證을 實施 하였다.

短期的 國家 競爭力 變化는 政府行政, 金融環境이 主導한다. 短期的 側面에서 보면 效率的 政府行政과 圓滑한 金融 環境은 企業 經營을 活性化 시키기에 充分 할 것이다. 企業은 效率的 政府 行政과 圓滑한 金融 環境은 企業의 生産性を 높이고 競爭力을 提高 시키는 短期的인 요인이 될 것이다.

長期的 國家 競爭力 企業의 長 短期 發展을 위한 要素의 의존성에 대한 假說을 立證하기 위하여 장 단기의 Paired t-test 를 하였다.

短期的 成果向上과 長期的 成果 向上에 있어 效率的 政府 行政 서비스 支援, 圓滑한 金融制度 및 環境, 社會間接資本 擴充, 科學 技術의 提高, 人的資源의 形成이 어느 程度 重要한지를 比較한 結果, 社會間接資本 擴充, 科學 技術의 提高, 人的 資源의 形成 要因에서 統計적으로 有意한 差異를 보이고 있다. 즉 社會 間接資本 擴充, 科學技術의 提高, 人的資源의 形成 要因이 短期的 成果 向上 보다는 長期的 成果에 더욱 重要하다는 것을 알 수 있다.

따라서 國家 競爭力 提高를 위한 政策은 短期的으로는 動態的 要因 즉 行政 서비스 能力과 金融에 대하여 集中하여야 하나 長期的인 強化를 위하여는 構造的 要素인 인프라, 科學技術, 人的資源 培養에 우선 順位를 두어야 한다는 假說은 採擇 될 수 있으며 短期的 要因은 分析 結果에서 有意한 範圍 내에 들어오지 않으나 構造的 要因이 長期的으로 有意하므로 相對的인 意味에서 短期의 경우 動態的 要因이 높다고 解析 할 수 있기 때문에 分析 結果는 <假說 2-1><假說 2-2>에 모두 동의하고 있다고 볼 수 있으며 두 假說은 採擇 될 수 있는 것이다.

<表 4-29>競爭力 向上 所要 期間 差異 比較表

요 인	Paired Differences			t	df	Sig. (2-tailed)
	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean			
SHORT3 - LONG3	-0.446	1.196	0.084	-5.327	203	0.000
SHORT4 - LONG4	-0.524	1.454	0.101	-5.175	205	0.000
SHORT5 - LONG5	-0.478	1.434	0.100	-4.798	206	0.000

註: Short3: 社會間接資本 擴充

Long 3: 社會間接資本 擴充

Short4: 科學 技術의 提高

Long 4: 科學 技術의 提高

Short5: 人的 資源의 形成

Long 5: 人的 資源의 形成

5. 企業 環境 變數와 成果 變數間의 相關 關係 分析

1) 相關 關係 分析

<假說 3>은 企業의 環境要素에 대한 滿足도와 企業 成果 간에는 正의 關係가 있을 것이라는 假說이다. 이와 같은 假說의 立證을 위하여 重要도와 滿足度 요인의 結合과 成果의 相關關係分析(Correlation)을 하였다. 滿足度 要因에 重要도 要因의 加重値를 附與한 加重 만족도 要因을 生成하였다. 이렇게 加重値를 附與한 만족도 要因과 企業의 成果를 使用하여 相關 關係 分析을 實施하여 <表 4-30>의 분석표를 구하였다.

相關關係分析 結果 政府 行政 서비스 能力과 納期에 대한 信賴性(0.312), 金融制度 및 環境과 單位 製造原價(0.209), 金融制度 및 環境과 品質(0.264), 金融制度 및 環境과 納期에 대한 信賴性(0.351), 金融 環境과 製品 變化에 대한 融通性(0.215), 金融 環境과 需要量 變化에 대한 融通性(0.278)의 相關關係가 有意하게 나타났다. 社會間接資本 擴充과 單位 製造 原價(0.301), 社會間接資本 擴充과 品質(0.301), 社會間接資本 擴充과 納期에 대한 信賴性 (0.262)의 相關 關係가 有意하였다. 科學 技術과 品質(0.315), 科學 技術과 納期에 대한 信賴性(0.355)의 相關 關係가 有意하였다. 人的資源과 單位 製造原價(0.269), 人的資源과 品質(0.251), 人的 資源과 納期에 대한 信賴性 (0.306), 人的 資源과 需要量 變化에 대한 融通性(0.277)의 相關 關係가 有意하였다.

각 各의 成果 變數에 대한 競爭力 測定 要素의 影響을 分析하기 위하여 回歸 分析을 實施 하였으며 그 結果는 <表 4-30>과 같다.

<表 4-30> 成果變數와 環境變數의 相關關係分析表

Correlation		PERF1	PERF2	PERF3	PERF4	PERF5
IMSATFA1	상관계수	0.098	0.187	0.312	0.063	0.154
	Sig.	0.169	0.009	0.000	0.380	0.030
IMSATFA2	상관계수	0.209	0.264	0.351	0.215	0.278
	Sig.	0.003	0.000	0.000	0.002	0.000
IMSATFA3	상관계수	0.301	0.301	0.262	0.039	0.143
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.584	0.046
IMSATFA4	상관계수	0.196	0.315	0.355	0.134	0.195
	Sig.	0.005	0.000	0.000	0.057	0.005
IMSATFA5	상관계수	0.269	0.251	0.306	0.196	0.277
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.005	0.000

註：IMSATFA1：行政서비스能力의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

IMSATFA2：金融制度 및 環境의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

IMSATFA3：社會間接資本擴充의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

IMSATFA4：科學技術의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

IMSATFA5：人的資源의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

PERF1：單位 製造 原價

PERF2：品質

PERF3：納期에 대한 信賴性

PERF4：製品變化에 대한 融通性

PERF5：需要 變化에 대한 融通性

2) 加重 滿足度 要因과 成果의 回歸分析

① 單位 製造 原價

從屬變數：單位製造 原價

獨立變數：加重 滿足度 要因

Stepwise 방법을 利用한 回歸分析結果 人的資源 滿足度 要因만 選擇됨(다른 變數들은 有意하지 못해 除外됨)

<表 4-31> 原價 模型 要約

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.293	0.086	0.081	1.089

모델의 說明力：29.3%

<表 4-32>原價 分散 分析表

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	20.520	1	20.520	17.310	<u>0.000</u>
	Residual	219.299	185	1.185		
	Total	239.818	186			

回歸모델은 統計的으로 有意하다.

<表 4-33>原價 回歸模型 係數

Model		비표준화 계수		표준화된 계수	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.261	0.235214473		13.864	<u>0.000</u>
	IMSATFA5	0.051	0.012306045	0.293	4.161	<u>0.000</u>

IMSATFA5(人的資源 만족도 要因)의 回歸 係數 값은 統計적으로 有意하다.
 卽 單位 製造原價에 影響을 주는 要因은 人的 資源 만족도로 밝혀 졌다.
 이 두 要因간에는 다음 식이 成立한다.

$$F1 = 3.261 + 0.051 A5 \quad (F1 \text{ 은 製造 原價, } A5 \text{ 는 人的資源})$$

② 品質

從屬變數: 品質

獨立變數: 加重 滿足度 要因

回歸分析 方法: Stepwise

<表 4-34>品質模型 要約

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	<u>0.323</u>	0.104	0.099	1.064
2	<u>0.359</u>	0.129	0.119	1.052

模型 1: 科學技術 滿足要因

模型 2: 科學技術 滿足要因과 社會間接資本 滿足要因이 選擇되었다.

<表 4-35> 品質 分散分析表

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	24.202	1	24.202	21.372	<u>0.000</u>
	Residual	208.363	184	1.132		
	Total	232.565	185			
2	Regression	29.969	2	14.985	13.535	<u>0.000</u>
	Residual	202.595	183	1.107		
	Total	232.565	185			

模型 1 과 模型 2 는 統計的으로 有意하다.

<表 4-36>品質 回歸模型 推定係數

Model		비표준화 계수		표준화계수	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	4.008	0.219		18.340	<u>0.000</u>
	IMSATFA4	0.053	0.012	0.323	4.623	<u>0.000</u>
2	(Constant)	3.688	0.258		14.314	<u>0.000</u>
	IMSATFA4	0.037	0.013	0.224	2.744	<u>0.007</u>
	IMSATFA3	0.034	0.015	0.186	2.282	<u>0.024</u>

註：IMSATFA4：科學技術 滿足度 要因， IMSATFA5：人的資源 滿足度 要因

回歸係數의 값이 統計的으로 有意하게 나타난다.

두 集團간에는 다음 式이 成立한다.

$$F2 = 3.688 + 0.037 A4, \quad F2 = 3.668 + 0.034 A3$$

③ 納期에 대한 信賴性

從屬變數：納期에 대한 信賴性

獨立變數：加重 滿足度 要因

回歸分析 方法：Stepwise

<表 4-37>納期 模型 要約

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.361	0.130	0.125	1.075
2	0.408	0.166	0.157	1.056

模型 1 은 科學技術 滿足要因

模型 2 는 科學技術 滿足要因과 金融環境 滿足要因이 選擇된다.

<表 4-38>納期分散分析表

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	31.991	1	31.991	27.665	<u>0.000</u>
	Residual	213.924	185	1.156		
	Total	245.914	186			
2	Regression	40.848	2	20.424	18.326	<u>0.000</u>
	Residual	205.067	184	1.114		
	Total	245.914	186			

模型 1 과 模型 2 의 回歸模型은 統計적으로 有意하다.

<表 4-39>納期 回歸模型 推定 係數

Model		비표준화 계수		표준화계수	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.943	0.220		17.955	<u>0.000</u>
	IMSATFA4	0.061	0.012	0.361	5.260	<u>0.000</u>
2	(Constant)	3.692	0.233		15.831	<u>0.000</u>
	IMSATFA4	0.040	0.014	0.235	2.910	<u>0.004</u>
	IMSATFA2	0.037	0.013	0.228	2.819	<u>0.005</u>

註：IMSATFA4：科學技術 滿足度 要因， IMSATFA2：金融環境 滿足度 要因

回歸계수의 값이 統計적으로 有意하게 나타남

두 集團 간에는 다음 式이 成立한다.

$$F3 = 3.692 + 0.040 A4,$$

$$F3 = 3.692 + 0.037 A2$$

④ 製品 變化에 대한 融通性

從屬變數：製品變化에 대한 融通性

獨立變數：加重 滿足度 要因

回歸分析 方法：Stepwise

<表 4-40>製品 變化 柔軟性 模型 要約

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.213	0.045	0.040	1.155

獨立變數로서 金融環境 滿足度 要因이 選擇되고 나머지 滿足度 要因은 有意 하지 못하기 때문에 除外되었다.

<表 4-41>製品變化 柔軟性 分散 分析表

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	11.746	1	11.746	8.808	<u>0.003</u>
	Residual	246.703	185	1.334		
	Total	258.449	186			

回歸模型이 統計的으로 有意하게 나타났다.

<表 4-42>製品變化 柔軟性 回歸模型 推定 係數

Model		비표준화 계수		표준화계수	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.858	0.220		17.569	<u>0.000</u>
	IMSATFA2	0.035	0.012	0.213	2.968	<u>0.003</u>

註：IMSATFA2：金融環境 滿足度 要因

回歸係數가 統計的으로 有意하게 나타났다.

두 集團간에는 다음 식이 成立한다.

$$F4 = 3.858 + 0.035 A2$$

⑤ 數量變化에 대한 融通性

從屬變數: 需要量 變化에 대한 融通性

獨立變數: 加重 滿足度要因

回歸分析 方法: Stepwise

<表 4-43>數量變化 柔軟性 回歸分析表

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	0.317	0.101	0.096	1.117

人的資源 滿足度 要因만 選擇되고 나머지 滿足度 要因은 有意하지 않기 때문에 除外되었다.

<表 4-44>數量變化 柔軟性 分散 分析表

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	25.811	1	25.811	20.686	<u>0.000</u>
	Residual	230.831	185	1.248		
	Total	256.642	186			

回歸模型은 統計的으로 有意하다.

<表 4-45> 數量變化 柔軟性 回歸模型 推定係數

Model		비표준화 계수		표준화계수	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.491	0.241		14.467	<u>0.000</u>
	IMSATFA5	0.057	0.013	0.317	4.548	<u>0.000</u>

註: IMSATFA5: 人的資源 滿足度 要因

回歸係數가 統計적으로 有意하다.

두 集團간에는 다음 式이 成立한다.

$$F5 = 3.491 + 0.057 A5$$

3) 成果 分析 綜合

國家 競爭力 測定要素(環境變數)의 滿足도가 높으면 企業 成果가 높게 나타남을 發見할 수 있으며 影響의 程度는 企業 成果變數의 特性에 따라 多少 差異가 있는 것으로 나타났다.

Coombs[1998]는 成果를 GDP 로 보고 環境變數와 GDP 사이에 'GDP= a + a1 인프라 + a2 科學技術 + a3 人的資源 + a4 資本費用'과 같은 式이 成立한다고 主張하고 있다. 本 論文에서도 相關 關係 分析 및 Stepwise 方法을 活用한 回歸分析 結果 成果變數(F)와 環境變數에 대한 滿足度(A) 사이에는 $Fx = a + b.Ay$ 式의 關係가 成立하고 있음을 알 수 있다.

이러한 關係式은 企業의 環境變數에 대한 滿足도가 높을수록 企業 經營 成果가 높게 나타난다는 說明을 하고 있는 것이다. 따라서 <假說 3>은 採擇됨을 確認할 수 있었다.

環境變數와 成果變數間의 相關關係 分析 結果를 要約하면 <表 4-46>과 같다.

<表 4-46> 環境變數와 成果變數 간의 相關關係

구 분	F1	F2	F3	F4	F5
A1					
A2			0.037 (0.005)	0.035 (0.003)	
A3		0.034 (0.024)			
A4		0.037 (0.007)	0.024 (0.004)		
A5	0.051 (0.000)				0.057 (0.000)

註: A1: 行政서비스能力의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

A2: 金融制度 및 環境의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

A3: 社會間接資本擴充의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

A4: 科學技術의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

A5: 人的資源의 重要度와 滿足度 要因의 結合值

F1: 單位 製造 原價

F2: 品質

F3: 納期에 대한 信賴性

F4: 製品 變化에 대한 融通性

F5: 需要量 變化에 대한 融通性

第 5 章 結論 및 示唆點

第 1 節 研究 結果의 要約

本 研究는 우리나라가 IMF 管理 體制에 놓이게 된 原因이 製造業 成長 鈍化에 따른 企業 競爭力 喪失에 있다고 보고 기업 競爭力 提高를 위한 方案을 摸索하고자 하는 目的으로 시작 되었다.

本 研究의 方向은 企業 外部 環境 要素를 活用하여 企業의 競爭力 提高의 源泉인 經營 成果 向上을 說明할 수 있는 一般的 모델을 開發하고자 하는 것이다. 競爭力 提高를 위한 先行 理論은 原價 優位 概念으로부터 시작 하여 品質 優位 概念으로 發展되었고 品質 競爭에 관한 研究는 QC 에서 TQM 에 이르기까지 기업은 어떻게 企業의 內部環境을 改善하여 주어진 外部環境에 適應 시켜야만 競爭에서 이기는가라는 環境에 대한 適應 方法論的 接近 方式으로 發展을 이루어 왔다.

그러나 1980 년대에 들어서 企業의 競爭力 提高를 위한 GQM 概念의 導入과 함께 外部 環境을 어떻게 끌어 들이고 活用할 수 있는가라는 環境 活用論的 接近 方式의 研究가 活潑하게 展開되고 있다.

本 研究에서는 外部 環境 要素와 經營 成果의 相關 關係를 分析하여 다음과 같은 結果를 얻었다.

- 國家 競爭力 測定要素가 企業의 外部 環境要素로서 活用될 수 있고
- 企業의 狀況的 特性에 따라 環境 要素가 經營成果에 다르게 適用되며
- 環境 要素가 企業의 經營成果에 正 關係의 影響을 주고 있으므로
- 企業의 狀況的 特性에 맞는 環境 要素의 排置 方法을 찾아야 한다.

企業 環境 要素를 國家 競爭力 測定 要素에서 拔萃하여 使用하게 된 배경은 國家 競爭力 測定 機關들이 1993 年에서 1999 년까지 發表한 國家 競爭力 測定에서 使用된 測定 要素와 Coombs[1998] 등이 生産性 測定 研究에서 使用된 要素들이 國家 競爭力에 影響을 미치고 있다는 분석 結果를 根據로 企業 經營成果와 關聯 될 것이라는 着想을 하게 되었으며 本 研究에서 使用된 環境 要素는 위 研究에서 使用된 要素들 中에서 共通的으로 使用하고 있는 要素를 拔萃 하였다.

實證 分析을 위한 說問의 標本은 可能한 한 모 集團과의 誤差를 줄이기 위하여 전국에 걸친 14 개 工團에서 製造業을 經營하는 企業體를 무작위로 選定하여 標本으로 삼았다. 企業의 外部 環境 要素가 企業 經營成果에 미치는 影響의 重要도와 滿足도에 대한 企業體들의 認識度を 說問하여 分析하였다.

本 研究의 分析 結果를 要約하면 다음과 같다.

一般的 說問의 分析 結果 政府 行政 서비스, 金融 環境 순으로 重要도가 낮은 것으로 調査되었으며 細部 項目을 살펴보면 政府 部門에서는 公務員의 청렴도와 企業 規制에 대한 重要性이, 金融部門에서는 金利 安定과 信用거래가 두드러지게 強調되고 있다. 滿足度 역시 清廉도와 企業에 대한 政府의 規制에 대한 不滿이 가장 크고 金利問題와 金融資金運營의 公正성에 대하여 滿足하지 못하고 있는 것으로 나타났다. 政府 部門이나 金融部門 모두가 政策的 操作에서 오는 問題點을 止揚하고 自由市場 原理에 맡겨야 企業의 경영성과 向上에 도움이 되는 것으로 結論 지을 수 있다.

우리 企業들은 動態的 要素가 不安定한 中進國의 代表的 形態로 規制가 적은 작은 政府 下에서의 自律과 效果的인 支援을 동시에 추구하고 있으며 構造的 要素들은 比較的 만족스러운 水準에 있는 것으로 認識 되어 競爭力 向上은 매우 希望的이라고 할 수 있다.

企業 狀況別 重要度 測定 結果는 會社의 所在地, 資本金 등으로 區分한 分析 結果는 部分的으로 採擇 되었으며 從業員 數, 賣出額, 外國人 지분참여 部門에서는 環境 要素 全體에 影響을 미치는 것으로 分析되었다. 따라서 <假說 1-1>은 採擇 되었다. 企業의 狀況別 滿足度の 測定結果 部分的으로 有意한 差異를 보였기 때문에 <假說 1-2 > 는 部分的으로 採擇 될 수 있었다. 尖端業種, 大都市, 大企業, 外國人 投資 企業들 卽 發展된 企業일수록 外部 環境 要素에 대한 重要도와 滿足도가 높게 나타나고 있음을 發見하였다. 다른 側面에서 보면 國家 競爭力 測定 要素를 政府가 企業이 效果的으로 活用할 수 있도록 適正한 配置를 해 住居나, 企業 스스로가 效果的으로 活用할 수 있도록 環境을 만들어 갈 수 있는 企業은 競爭力을 높일 수 있다는 解析이 可能하다.

企業의 長短期 發展 樣式에 따른 要素의 適用은 動態的 要因은 絶對的 意味에서 期間別 差異가 有意하지 않았으나 構造的 要因은 期間에 積極적으로 有意한 結果를 얻었다. 그러나 動態的 要因도 相對的 意味에서는 構造的 要因이 長期的 效果 對比 短期에 더 有意 하다고 解析 할 수 있다. 따라서 <假說 2-1>과 <假說 2-2>는 採擇 되었으며 企業의 長期的 發展을 위하여는 外部 環境의 構造的 요인인 인프라, 科學 技術, 人的 資源에 投資 해야 하며, 短期的 扶養을 위하여는 政府 行政 能力과 金融環境 構成에 力點을 두어야 한다는 結論을 얻었다.

企業의 環境 要인과 經營 成果의 分析 結果는 정의 關係를 發見할 수 있었다. 企業 環境變數의 滿足도가 높으면 企業 經營 成果가 높아진다. 따라서 <假說 3>은 採擇 되었고, 國家 競爭力 測定 要素 卽 企業의 外部 環境 要素를 만족스럽게 企業에 提供하고 企業이 이 要素들을 滿足할 水準으로 活用한다면 經營 成果가 向上 되고 競爭力 提高 또한 이루어 질 것이라는 理論이 成立된다.

第 2 節 研究의 示唆點

지금까지 研究된 바에 의하면 國家는 企業 外部 環境의 重要的 部分을 점하고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 本 研究 論文이 示唆하는 바를 國家的 視覺에서 정리해 보고자 한다.

1999 年 IMD 가 發表한 韓國의 競爭力 弱화 原因은 IMF 이후 金利의 不安定과 投資 激減(마이너스 37%)에 있다는 見解나 韓國의 經濟는 總體的 危機에 빠져 있는 것이 問題가 아니라 잘 안되고 있는 점이 지속적으로 고쳐지지 않는 것이 問題라고 하는 지적[鄭鎭鎬, 1999] 등 經濟 危機에 대한 原因과 處方에 관하여 여러 가지의 主將이 있으나 國家의 經濟 危機는 곧 企業의 破産으로 이어진다는 사실은 最近 우리나라 經濟 危機 狀況을 經驗한 企業人이라면 누구나 쉽게 理解할 수 있을 것이다. 우리나라를 비롯하여 最近 5 年 동안 國家 競爭力 順位가 急激하게 떨어진 日本, 인도네시아, 泰國, 뉴질랜드, 콜롬비아 등의 共通點은 本 研究 一般 現況 分析 結果와 같이 政府 行政 서비스와 金融 環境의 崩壞가 企業 經營을 惡化 시킴으로써 經濟 危機를 맞이하게 되었다는 것이다. 다시 말해서 急激하게 競爭力을 喪失한 國家의 共通點은 動態的 要素 卽 政府 行政 서비스와 金融 環境 管理에 問題點이 있었다는 것을 알 수 있다. 本 研究를 통하여 우리 外部를 둘러싸고 있는 周邊 環境의 重要性을 깊이 認識하고 分析하여 우리의 취약점이 어디에 있고 잘 안되고 있는 점이 무엇인지 核心을 把握함으로써 改善을 위해 有限한 힘을 한곳에 集中시킬 수 있게 될 것이다.

우리나라는 國土가 좁고 부존資源이 매우 不足하기 때문에 經濟 發展과 國富 創出의 源泉을 對外 依存에 두어 왔고 앞으로도 그렇게 할 수 밖에 없다. 外部 環境에 依存할 수 밖에 없는 條件을 가지고 있으면서도 歷史的으

로 볼 때 우리는 外部 環境에 대하여 敏感하게 對處하지 못 했다. 우리나라는 19 世紀 末의 世界 軍事 霸權 時代를 適應하지 못함으로써 나라를 잃었다. 20 世紀 中葉 世界는 강대국들의 政治的 決斷에 의하여 世界가 改編되는 時代를 맞이 하면서 우리나라는 또다시 外部 環境 變化에 適應하지 못하고 國土가 分團되고 民族 最大의 悲劇인 이데 오르기 代理 戰爭을 이땅에서 치르게 되었다. 그로부터 다시 50 年이 지난 20 世紀 後半 우리는 世界의 經濟 戰爭에 適應하지 못함으로써 經濟 信託統治를 받게 되었다. 앞으로 50 年이 지난 2050 年경에는 어떤 戰爭이 우리의 外部 環境을 威脅할 것인가? 그것은 文化 戰爭일 것이다. 萬若에 文化戰爭에서 失敗하면 나라와 民族은 없어진다는 것은 수 많은 歷史的 實例들이 말해주고 있다.

마지막으로 本 論文에서 分析된 結果에 따라 本 연구가 示唆하는 主要한 意味를 要約하고자 한다.

- 企業의 競爭力은 끈임 없이 向上되어야 企業이 存續한다는 것과
- 企業의 競爭力 向上을 위하여 外部 環境 要素가 얼마나 重要한가에 관한 것과
- 企業의 外部 環境 조성을 위한 政府 役割의 重要性에 관한 것이다.

競爭力 向上을 위한 手段은 1980 年代까지만 해도 外部 環境에 대한 適應과 內部 環境 改善이 주된 經營 戰略이었으나 Global 時代에 들어 서면서 外部 環境을 企業에 有利하도록 轉換 시키거나 企業 立地를 좋은 環境으로 移住 시키는 등 外部 環境을 積極적으로 만들고 活用하는 方向으로 經營 戰略이 바뀌어 가고 있다.

便宜治績船 制度는 環境이 有利한 國籍을 取得 함으로써 環境을 企業에 有利하게 바꾸어 가는 오래된 事例다. 1980 年代 以後에는 우리나라 企業도 中國, 東南亞 등으로 原價 環境이 比較的 競爭優位에 있는 立地를 選擇하여 이전해 가고 있는 現狀은 企業들이 企業 環境을 좋은 國家로 옮겨 企業 立

地를 有利하게 만들어 競爭力을 지켜 가고자 하는 最近에 나타나는 事例들이다. 그러나 外國의 企業들은 各種 規制 등 投資 環境 與件이 어려운 우리나라로 들어 오려고 하지 않는다. 결국 投資 環境이 조성되어 있지 않은 國家에는 企業이 남지 있지 않게 될 것이고 그러한 國家들은 漸次 國際 競爭力을 喪失하게 될 것이다.

本 研究에서 지적된 바와 같이 企業은 多様な 상황적 特性이 있으며 그 特性에 따라 要求하고 있는 環境이 다르다. 政府는 企業 競爭力과 나아가서 國家 競爭力 向上을 위하여 지금까지 보여준 行政 편의적인 劃一的 政策에서 벗어나 企業의 特性에 맞추어 세분화 되고 多元的인 環境을 구축하여 核心 要素를 集中的으로 支援하는 役割을 해야 할 것이다. 國家는 自國國民을 保護 함으로서 存在하는 것과 같이 經濟的 側面에서는 自國企業을 보호할 수 있는 環境을 조성해 주어야만 國家는 存在할 수 있을 것이다..

第 3 節 研究의 限界 및 向後 研究課題

本 研究의 한계점과 向後 研究 課題는 크게 나누어 變數의 設定, 測定 時期, 應答의 客觀性 등과 關聯 된 것으로 다음과 같다.

첫째: 경영성과 分析을 위한 環境變數의 設定에 관한 한계점을 들 수 있다.

國家 競爭力 測定에 관하여 지금까지 많은 學者들에 의하여 提示된 測定 要素들은 提示 範圍에 대한 限界가 있었다. 國家 競爭力에 影響을 주는 提示되지 않은 많은 要素들에는 國家의 物理的 힘인 軍事力, 外交力, 國家 財政과 社會 底邊의 變數인 思考의 道義性 程度, 社會 構造的 特性, 文化的 特性 등을 들 수 있다. 이러한 要素들은 國家 競爭力에 많은 影響을 주고 있으나 國家 競爭力 評價 機關에서도 資料의 限界를 극복하지 못하여

要素로서 包含 시킬 수 없었을 것으로 생각한다. 따라서 위와 같은 要素를 包含하여 比較 分析할 수 있는 資料의 수집과 조사 分析 方法이 開發 되어야 할 것이다.

둘째 : 測定 時期의 問題다.

本 研究는 IMF 관리 體制라는 企業의 外部 環境的 特殊 狀況에서 이루어 졌다. 企業의 外部 環境的 要因에 대한 認識도 調査로 本 연구가 構成 되어 있기 때문에 환경적 特殊 狀況은 說問 答辯 內容에 影響을 미칠 可能性이 있을 것으로 짐작된다. 따라서 本 研究 結果가 有意하다 하더라도 現在의 環境的 特殊 狀況을 벗어날 시점에서 이와 같은 研究를 다시 進行시켜 時系列 分析의 結果를 比較 分析 함으로써 보다 信賴性 있는 結果를 얻을 수 있을 것으로 본다.

셋째 : 應答 資料의 客觀性에 대한 補完이 必要 했다.

本 研究에서는 企業 全體의 基礎 資料 不足과 時間상의 理由로 설문 지만을 통한 企業의 認識 程度에 대한 分析을 實施 하였으므로 應答者의 主觀에 지나치게 依存하게 되었다. 그러므로 向後 研究의 進行은 應答 內容의 客觀性을 強調할 수 있도록 하기 위하여 企業의 屬性 分布의 基礎 統計 資料를 參考한 標本 選定基準이 마련되어야 하며 企業의 客觀的인 狀況 資料를 追加하여 加重值 計上 方式에 의한 分析을 試圖해 볼 必要가 있을 것이다.

參 考 文 獻

國內 文獻

- 金光錫 & 洪性德, 製造業의 總 要所 生産性 動向과 그 決定要因, 韓國開發
研究, 1992.
- 김기영, 生産戰略 I, 웅진미디어, 1993.
- 김기찬, 企業間 關係模型의 基盤에 관한 研究, 서울大學校 大學院 博士學位
論文, 1992.
- 김영걸, 조규산, 情報 인프라 水準이 銀行의 經營 成果에 미치는 影響, 經營
學 研究 第 26 卷 第 3 號 1997.8
- 김영노, 韓國 海外 建設業의 競爭優位 源泉에 관한 研究, 慶熙 大學校 大學
院 博士 學位 論文, 1999.
- 김종래, 韓國製造企業의 品質 經營, 生産戰略, 박영사, 1998.
- 김지대, 生産 시스템과 生産活動 프로그램의 變化, 生産戰略, 박영사, 1998
- 김지대, 製品 技術革新, 생산전략, 박영사, 1998.
- 朴宰完, 林周螢, 玄鎭權, 公共部門의 生産性 指標의 開發과 活用, 한국 조세 연
구원, 1997.
- 박정민, 生産性 向上 原因에 대한 企業 構成員의 認識에 관한 研究, 생산성
논집 제 10 권 1995, 12
- 박준병, 韓國製造 企業의 經營成果, 生産戰略, 박영사, 1998.
- 부시 & 해밀턴, 韓國 報告書, 每日經濟 新聞社, 1999.
- 申容輝, 生産性 管理, 인하 대학교 출판부, 1991.

- 申哲昊, 企業의 國際化 過程과 新製品 開發 成果에 미치는 影響에 관한 研究, 서울 대학교 대학원 박사 학위논문, 1994.
- 원석희, 서비스 品質 經營, 형설 출판사, 1998.
- 유관희, 購買者-供給者間 JIT 關係의 核心 成功要因에 관한 研究, 경영학연구, 23 권 특별호, 1994.
- 이건창, 現代 經營의 理解, 貿易 經營社, 1999.
- 이장노, 國際 마케팅論, 貿易 經營社, 1994.
- 임주형, 公共部門 生産性 提高를 爲限 公務員 意識 說問調査. 한국 조세 연구원, 1997.9
- 張槿鎬, 國家 競爭力과 經濟 成長, 한국 조세 연구원, 1997.
- 장세진, 經營 戰略, 박영사, 1997.
- 정구현, 國際 經營學, 법문사, 1994.
- 鄭鎭鎬, 글로벌 國家 競爭力, 韓國經濟 研究員, 1997.
- 鄭昇煥 및 김대홍, 韓國製造 業體의 JIT 生産 方式 導入에 관한 實證的 考察, 1996.
- 鄭昇煥, 部品 供給 業體의 JIT 戰略 促進을 위한 誘因 環境에 관한 研究, 工業 經營學會誌 第 21 卷 第 46 執 1998.5
- 趙東成, 競爭優位, 敎保文庫, 1992.
- 趙東成 및 이광현, 競爭에서 이기는 길, 敎保文庫, 1992.
- 朱明建, 國制 競爭力 이야기, EM 文庫, 1994.
- 崔洸, 李瑩桓, 政治的, 政策的 過程과 公共部門 生産性, 韓國 租稅 研究院, 1997.
- 每日經濟 新聞社, 맥킨지 報告書, 每日經濟 新聞社, 1999.
- 미스비시 綜合 研究所, 김경식 譯, 亞細亞 經濟의 論理, 나남 出版社, 1999.
- 韓國銀行, 調査統計月報, 1993-1999.

外國 文獻

- Ansari, A., & Moderress, B., *The Potential Benefits of JIT Purchasing for US Manufacturing*, Production and Inventory Management Vol. 28, No. 2, 1987.
- Aschauer, D., *Infrastructure: America's Third Deficit*, Challenge, March-April:42, 1991.
- Asanuma, B., *Japanese Manufacturer-supplier Relationships in International Perspective: the Automobile Case*, International Adjustment and The Japanese Firm, 1992.
- Bank, J., *The Essence of Total Quality Management*, Prentice-Hall, 1992
- Burton, T., *JIT/Repetitive Sourcing Strategies: Tying the Knot with your Suppliers*, International Journal of Production Research, Vol 29 No. 4, 1988.
- Chapman, S. & Carter P., *Supplier/Customer Inventory Relationship in a JIT Environment*, Production & Inventory Management Journal, 1990
- Cohen, S., Teece D., Tyson L., Zysman J., *Global Competition, The New Reality*. Working Paper of the President's Commission on Industrial Competitiveness,
- Cole, GS, *The Changing Relationship between Original Equipment Manufacturers and their Suppliers*, International Journal of Technology Management, Vol 3 No. 3, 1988.
- Coombs, J. & Beldona S., *Determinants of National Productivity*, School of Business & Management, Temple University. 1998.

- Crosby, P.Q., *Quality is Free*, New York : McGraw-Hill, 1979.
- Days, GS. & Wensley R., *Assessing Advantage*, A Framework for Diagnosing Competitive Superiority, Journal of Marketing, 1991.
- Deming, W., *Quality, Productivity and Competitive Position*, Cambridge,MA : MIT,Center for Advanced Engineering Study, 1982.
- Hagen, J.T., *The Management of Quality*, Preparing for a Competitive Future, Quality Progress 1984
- Hall, R., *Zero Inventoy*, Hoomwood,Il, Dow-Jones-Irwin, 1981
- Kim & Chang, *Global Quality Management*, A Research Focus, Decision Science, Vol. 26, No.5 1995.
- Kenichi, Imai, *Japanese Corporate Strategies Towards International Networking and Product Development*, International Adjustment and The Japanese Firm, No. 9,1990.
- Klein, L., *Components of Competitiveness*. Science, 241:308-313, 1988.
- Kogut, B., *Country Capabilities and the Permeability of Borders*, Strategic Management Journal,12:33-47, 1991.
- Krajewski, L. J. & Ritzman, L.P., *Operations Management: Strategy and Analysis*, 4th ed., Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Co.1996.
- Krugman, P., *Pedding Prosperity : Economic Sense and Nonsense in the Age of Diminshed Expectations*, W.W. Norton and Co., 1994.
- Lee, S. & Ebrahimpour, M., *Just-In-Time Production System: Some requirement for Imprementation*, International Journal of Operations and Production Management, 1984.
- Mascarenhas, B. & Sambharya, R., *Sources of International Competitiveness*,

- Working Paper, Rutgers University.1995.
- Nunnally.J.C, *Psychometric Theory*, McGraw-Hill, New York,1978.
- Porter, M., *The Competitive Advantage of Nations*, New York, Free Press.
1990.
- Schonberger, R., *Japanese Manufacturing Techniques*, The Free Press; New
York 1983.
- Shaikh Anwar M. & Tonak E. Ahmet, *Measuring The Wealth of Nations*,
Cambridge University Press. 1996.
- IMD, *The World Competitiveness Report*, International Institute for
Management Development, 1993-1999.
- President's Commission on Industrial Competitiveness, *Global Competition:*
New Reality. Washington D.C.: Government Printing Office.1985.
- WEF, *The Global Competitiveness Report*, World Economic Forum, 1999.

ABSTRACT

The Business Performance and Determinants of National Competitiveness

Shin, Hong-II

Major in Production and Operation Management

Dept. of Business Administration

Graduate School of Han Sung University

About 10 years ago, the rate of growth of industrial power in Korea began to slow until by about 1994, and for four years thereafter, it had gone down essentially to zero, which led to IMF era in Korea. Similar slow-downs were observed in other countries, but none has been as severe as that in Korea. According to the IMD report, Korea was ranked as 38th in terms of the competitiveness in economic condition, classified in the lowest group among OECD countries. In fact it has been dropped by 12 for the last five years. If it continues, this comparative deficit in industrial power will undermine the international competitiveness of Korean economy and ultimately our standard of living.

Before we decide what should be done to correct it, however, we must understand what has caused it. Unfortunately, we neglect the importance of business environment provided by different nations or regions. Related literature review reveals that most previous research on the industrial competitiveness has been focused on internal improvement of process technology or interrelationship between firms. With global competition in the 1990s, though, local business environment becomes more important than ever.

This research examines the relationship between domestic business environment and manufacturers' performance in order to find out the strategic guidelines for improving industrial competitiveness. This study defines the measurement factors of national competitiveness as business environmental factors. Therefore, this study partly replicates and simultaneously expands the work done by IMD on the measures of national competitiveness. Environmental factors employed in this research include government, bank & finance, R&D, human resource, and social capital.

Based on the literature review, initial research questions and model were developed. Initial research questions and research model were further elaborated, and the hypotheses for a survey were constructed. Data were collected from local manufacturing firms. A total of 208 manufacturing firms participated in this survey representing response rate of approximately 40 percent.

ANOVA and some other statistical techniques were used for the statistical analyses. The results of statistical analyses mostly answered the proposed research questions, while some of them are only partially answered. According to the survey results, it is identified that the degree of importance and satisfaction on government, bank system, R&D, human resource, and social capital were different with respect to the size, proportion of foreign ownership, and location of manufacturers. In addition, the results confirm the propositions about the relationship between satisfaction level on environmental factors and business performance factors.

附錄 1. 說問紙

CAM

Center for Advanced Management

한성대학교 경영학부 미래경영연구소

서울시 성북구 삼선동 2가 389번지

전화: 760-4380 FAX: 760-4482

국가 경쟁력 측정 요소가 기업 경쟁력에 미치는 영향에 대한 조사

귀사의 무궁한 발전을 기원 합니다.

근년에 우리나라가 겪고있는 경제 위기는 기업의 생산성 저하에서 오는 경쟁력 상실이 주요 원인이라고 생각합니다. 다가오는 21세기 글로벌 경쟁시대의 기업 경영은 과거와 같은 안일한 방식의 경영은 경쟁에서 살아 남기 어렵습니다. 따라서 기업의 경쟁력 재고에 영향이 큰 외부환경적 요소를 좀더 깊이 이해하여 대처해야 할 것으로 생각합니다.

본 설문은 국가 경쟁력 측정 요소가 기업 경쟁력에 미치는 영향에 관한 실증 분석을 위하여 작성 되었습니다. 경쟁력 요소가 기업에 미치는 영향과 개별요소에 대한 기업 구성원의 인식을 조사 분석 함으로써 경쟁력 재고를 위한 효율적인 경제 정책과 기업 경영 전략 수립 방향을 제시하게 될 것입니다.

본 연구를 위하여 귀하의 의견을 듣고자 하오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 협조해 주시면 큰 도움이 되겠습니다.

본 설문지의 내용은 통계법에 의거하여 통계적 분석 및 연구목적 이외에는 사용 되는 일이 절대로 없습니다. 평소에 생각하신대로 기재 해 주시면 고맙겠습니다.

감사 합니다.

1999년 10월

미래 경영 연구소

교수 정승환

연구원 신흥일

Quality Leadership in Business Research & Consulting

I. 회사 개요 및 배경

이 부분의 자료는 국가 경쟁력 측정 요소와 기업 경영 사이의 관계를 연구하는데 반드시 필요한 자료입니다. 본 기재 내용은 연구목적으로만 쓰여지고 대외비로 취급 됩니다. 빈칸이 없도록 응답하여 주시면 고맙겠습니다.

1. 귀사의 사무실(본사)과 공장(현장,지사)의 소재지(시,도)를 적어 주십시오

(1) 사무실(본사)_____시(도)

(2) 공장(현장,지사)_____시(도)

2. 귀사의 설립 년도는 언제 입니까?

설립년도_____년

3. 귀사의 자본금은 얼마 입니까?

자본금_____억원

4. 귀사의 소유지분 중 내,외국인 지분은 각각 몇 %입니까?

(1) 내국인 지분율()% (2) 외국인 지분율()%

5. 귀사의 전년도 매출 액(외형)은 얼마 입니까?

매출액_____억원/년

6. 귀사의 취급 품목과 주력 업종을 적어 주십시오

(1)품목_____ (2)업종_____

7. 귀사의 종업원 수는 대략 몇 명입니까?

구분	관리직	기술직	기능직	기타	계
임원					
사원					
기타					
계					

8. 귀사 영업 의존도는 어떻습니까??

(1) 국내 ()%

(2) 해외 ()%

II. 국가 경쟁력 측정 요소에 대한 개별 설문

국가 경쟁력 향상은 기업의 경쟁력 향상에서부터 시작됩니다. 다음은 기업의 경쟁력을 향상 시키는 요소에 대한 귀사의 견해를 알고자 하는 질문입니다.

<작성예시>

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
1. 중요도의 경우	전혀중요하지 않다	보통이다	매우중요하다
2. 만족도의 경우	전혀만족스럽지 않다	보통이다	매우만족한다

1. 다음은 우리나라 국내 경제 활력(Domestic Economic)정도에 대한 질문입니다.

가. 다음 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를
답하여 주십시오.

나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라의 국내 경제는 얼마나 만족스러운 정도로
활력이 있는지 그 정도를 답하여 주십시오.

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
1. 거래가 정상적인 자유 시장에서 이루어 지고 있는 정도			
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
2. 귀사가 속해있는 산업 분야에 해외로부터의 투자가 증가하는 정도			
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
3. 귀사의 생산 시설에 대한 투자가 증가되고 있는 정도			
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
4. 정부 예산지출 증가율이 귀사의 기업 활동에 긍정적으로 영향을 줄 정도			
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 국내 물가의 안정 추세가 귀사에 기업활동에 긍정적으로 영향을 줄 정도

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

6. 귀사의 직원 신규 채용을 늘려야 할 가능성이 있는 정도

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

2. 다음은 우리나라의 국제화 (Internationalization) 정도에 대한 질문입니다.

가. 다음과 같은 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를 답하여 주십시오

나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라의 국제화 수준에 대하여 얼마나 만족하고 있는지 그 정도를 답하여 주십시오.

1. 우리나라 무역정책이 귀사의 국제 활동을 돕는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

2. 귀사가 자유롭게 외국인 투자를 유치하는데 국내법이 방해되지 않는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

3. 귀사가 자유롭게 외국인 기술자를 고용하는데 국내법이 방해되지 않는 정도.

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

4. 귀사가 해외 시장 개방에 대한 대비책을 마련하고 있는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

5. 해외에서의 국가 이미지가 귀사의 해외 활동에 도움이 되는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

6. 외국 진출이 가능한 자사 고유 브랜드를 보유하고 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

7. 귀사의 고급 간부들이 국제사업과 해외근무 경험이 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

3. 다음은 우리나라 정부 행정서비스능력 (Government) 정도에 대한 질문입니다.

가. 다음 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를
 답하여 주십시오.

나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라 정부 행정 서비스 수준에 얼마나 만족하고
 있는지 그 정도를 답하여 주십시오.

1. 정부가 귀사의 기업활동을 효과적으로 지원하는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

2. 귀사의 기업 활동에 대한 정부 규제 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

3. 정부 정책을 감안하여 귀사의 장기 투자 계획을 수립할 수 있는 정도
- | | <u>작다</u> | <u>보통이다</u> | <u>크다</u> |
|--------|---------------------------------------|-------------|-----------|
| 가. 중요도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
| 나. 만족도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
4. 새로운 경제 환경 변화에 대한 정부의 기업 정책의 적절성 정도
- | | <u>작다</u> | <u>보통이다</u> | <u>크다</u> |
|--------|---------------------------------------|-------------|-----------|
| 가. 중요도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
| 나. 만족도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
5. 새로운 경제 환경 변화에 대한 정부의 기업 정책의 적기성 정도
- | | <u>작다</u> | <u>보통이다</u> | <u>크다</u> |
|--------|---------------------------------------|-------------|-----------|
| 가. 중요도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
| 나. 만족도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
6. 공무원의 청렴도가 귀사의 기업활동에 주는 영향 정도
- | | <u>작다</u> | <u>보통이다</u> | <u>크다</u> |
|--------|---------------------------------------|-------------|-----------|
| 가. 중요도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
| 나. 만족도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
7. 귀사의 원활한 기업 활동을 위한 조세의 형평성 정도
- | | <u>작다</u> | <u>보통이다</u> | <u>크다</u> |
|--------|---------------------------------------|-------------|-----------|
| 가. 중요도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |
| 나. 만족도 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 | | |

4. 다음은 우리나라의 금융제도 및 환경 (Finance) 정도에 대한 질문입니다.

- 가. 다음과 같은 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를 답하여 주십시오.
- 나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라의 금융제도 및 환경에 대하여 얼마나 만족하고 있는지 그 정도를 답하여 주십시오.

1. 금리의 안정성이 유지되고 있는 정도.

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

2. 귀사의 대 금융기관 신용 거래가 용이한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

3. 주식시장을 통하여 귀사의 자본 조달을 할 수 있는 금융 제도의 적절성 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

4. 정부(중앙은행)의 금융정책이 귀사의 기업 활동에 도움을 주는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 금융기관의 자금 운용이 공정하게 이루어 지고 있다고 믿는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 다음은 우리나라의 사회간접자본확충 (Infrastructure) 정도에 대한 질문입니다.

- 가. 다음과 같은 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를 답하여 주십시오.
- 나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라의 사회 간접 자본 확충 정도에 대하여 얼마나 만족하고 있는지 답하여 주십시오.

1. 산업기지 이용이 용이한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

2. 전기 및 에너지공급이 귀사의 요구 수준에 충분한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

3. 수자원 공급이 귀사의 요구 수준에 충분한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

4. 교통망 연계가 귀사의 요구 수준에 부합하는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 통신망이 귀사의 요구 수준에 부합하는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

6. 사회 통용 서식이 업무에 혼선이 없도록 통일 된 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

7. 귀사가 필요 시 적절하게 참고할 수 있는 통계수치를 쉽게 구할 수 있는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

8. 미래 수요에 대비한 인프라가 정부 계획에 적절하게 반영되어 있는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

6. 다음은 우리나라의 기업경영능력 (Management) 수준에 대한 질문입니다.

가. 다음과 같은 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지
그 정도를 답하여 주십시오.

나. 귀사 간부들의 기업 경영 능력이 어느 정도 만족할 수 있는 수준인지
답하여 주십시오.

1. 귀하가 기업가로서 사회로부터 존경 받고 있다고 생각하는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

2. 귀하가 기업가로서 사회에 대한 책임의식을 갖고 있는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

3. 귀사가 필요 시 유능한 고급인력을 쉽게 확보 할 수 있는 정도

작다 보통이다 크다

가. 중요도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

나. 만족도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

4. 귀사 간부의 의지나 규정이 부하직원에게 권한 위임하게 되어 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 귀사의 목표 설정과 달성 의지가 전사적으로 확산되어 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

6. 노사가 잘 화합하는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

7. 기업 경영을 고객 지향적 생각을 중심으로 하는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

7. 다음은 우리나라의 과학기술 (Science & Technology) 정도에 대한 질문입니다.

- 가. 다음과 같은 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를 답하여 주십시오.
- 나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라의 과학 기술 발전 정도에 대하여 얼마나 만족하고 있는지 답하여 주십시오.

1. 노동시장에서 실력 있는 기술자 확보가 용이한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

2. 귀사의 기술자들이 기술에 대한 자긍심을 갖고 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

4. 기업과 정부의 R&D비용 지원이 원활한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 산학 협조, 기업간 기술교류 및 유용을 잘 하고 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

6. 기술 정보 자료, 통계자료 공급 및 확보가 용이한 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

7. 사회 기초 과학 연구가 귀사의 장기적 기술발전에 지원되는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

8. 경쟁 우위를 점 할 수 있는 특허 된 기술이나 특허의 보유 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

8. 다음은 우리나라의 인적자원(People)에 대한 질문입니다.

가. 다음과 같은 요소들이 귀사의 경쟁력 향상을 위하여 얼마나 중요한지 그 정도를 답하여 주십시오.

나. 귀사의 관점에서 볼 때 우리나라의 인적자원 확보 정도에 대하여 얼마나 만족하고 있는지 답하여 주십시오.

1. 숙련된 인력을 노동시장에서 쉽게 조달할 수 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
2. 사회 교육시스템이 기업이 요구하는 수준에 부합하는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
3. 새로운 도전 정신으로 가득찬 사람이 많이 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
4. 귀사의 구성원 각자의 능력에 부합하는 대우를 하고 있는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
5. 교육 받은 유능한 인력이 만족스럽게 일할 수 있는 분위기가 조성 된 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

6. 기업이 교육에 투자하려는 정도

	<u>작다</u>	<u>보통이다</u>	<u>크다</u>
가. 중요도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
나. 만족도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

III. 종합 분석을 위한 설문

다음은 현재 우리나라 기업 환경 하에서 아래 사항들이 기업(귀사)의 경쟁력 향상에 미치는 정도에 대한 질문입니다.

1. 중요도 기업(귀사)의 경쟁력을 높이는데 아래 사항들이 얼마나 중요하다고 생각하십니까?.

	<u>전혀중요치않음</u>	<u>보통임</u>	<u>매우 중요함</u>
1. 정부 행정 서비스 능력	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
2. 금융 제도 및 환경	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
3. 국내 시장의 활력	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
4. 국제화 수준	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
5. 사회간접자본 확충	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
6. 과학 기술적 뒤 받침	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
7. 인적 자원 확보의 용이성	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
8. 기업경영능력	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

2 만족도: 기업(귀사)의 경쟁력을 높이는데 아래 사항들이 얼마나 만족스러운 수준으로 기업(귀사)을 지원하고 있다고 생각 하십니까?

전혀 만족치않음 보통임 매우 만족함

- | | |
|------------------|---------------------------------------|
| 1. 정부 행정 서비스 능력 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 2. 금융 제도 및 환경 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 3. 국내 시장의 활력 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 4. 국제화 수준 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 5. 사회간접자본 확충 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 6. 과학 기술적 뒤 받침 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 7. 인적 자원 확보의 용이성 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 8. 기업 경영 능력 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |

3 단기적 향상: 기업(귀사)의 경쟁력 수준을 단기적(1-3년)으로 향상시키는데 아래 사항들의 역할이 어느 정도라고 생각 하십니까?. 비중이 상대적으로 큰 정도의 순위가 나타나도록 1-7 까지 척도를 고루 사용해 주시기 바랍니다.

매우 적음 보통임 매우 큼

- | | |
|---------------------|---------------------------------------|
| 1. 효율적 정부 행정 서비스 지원 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 2. 원활한 금융 제도 및 환경 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 3. 국내 경제의 활력 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 4. 국제화 수준 향상 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 5. 사회간접자본 확충 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 6. 과학 기술의 재고 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 7. 인적 자원의 형성 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |
| 8. 기업 경영 능력 재고 | 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7 |

4 장기적 향상: 기업(귀사)의 경쟁력 수준을 장기적(4-6년)으로 향상시키는데 아래 사항들의 역할이 어느 정도라고 생각 하십니까? 비중이 상대적으로 큰 정도의 순위가 나타나도록 1-7 까지 척도를 고루 사용해 주시기 바랍니다.

	<u>매우 적음</u>	<u>보통임</u>	<u>매우 큼</u>
1.효율적 정부 행정 서비스 지원	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
2.원활한 금융 제도 및 환경	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
3.국내 경제의 활력	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
4.국제화 수준 향상	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
5.사회간접자본 확충	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
6.과학 기술의 재고	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
7.인적 자원의 형성	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
8.기업 경영 능력 재고	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

5. 경쟁사와 비교 : 다음 사항에 대하여 경쟁기업과 비교하여 귀사의 현황이 어느 정도인지 답하여 주십시오

	<u>경쟁기업보다 매우나쁨</u>	<u>경쟁기업과 같음</u>	<u>경쟁기업보다 매우 좋음</u>
1. 단위 제조원가	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
2. 품질	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
3. 생산소요시간(속도)	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
4. 납기속도	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		
5. 납기에 대한 신뢰성	1-----2-----3-----4-----5-----6-----7		

6. 제품변화에 대한 융통성 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
7. 수요(량) 변화에 대한 융통성 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
8. 재고량(적은 것이 좋음) 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
9. 단위공정 당 필요공간
(적은 것이 좋음) 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
- 10.비용 및 제조원가의 발생
요인별 정보관리의 정도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
- 11.원가유발요인에 대한 분석의 정도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
12. 비 부가가치활동 도출을
통한 원가절감의 정도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
13. 책임중심점 개념을 통한
부서간 업적평가의 정도 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7
14. 제조간접원가 배분기준의
다양성 (단일이면 나쁨) 1-----2-----3-----4-----5-----6-----7

협조해 주셔서 진심으로 감사 드립니다.

* 귀하의 인적사항을 남기시면 분석결과를 보내 드리겠습니다.

회사명 _____

성명 _____

연락처 _____ 끝.

<附錄 2> 分析 資料

附錄2-1<業種區分에 따른 重要度 要因 分散分析>

중요도 요인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정서비스 능력 중요도	Between Groups	7.562	3	2.521	2.234	0.086
	Within Groups	222.242	197	1.128		
	Total	229.803	200			
금융 중요도	Between Groups	5.804	3	1.935	1.134	0.336
	Within Groups	342.964	201	1.706		
	Total	348.768	204			
사회간접 자본 중요도	Between Groups	4.431	3	1.477	1.299	0.276
	Within Groups	224.021	197	1.137		
	Total	228.452	200			
과학 기술 중요도	Between Groups	2.030	3	0.677	0.500	0.683
	Within Groups	273.319	202	1.353		
	Total	275.349	205			
인적 자원 중요도	Between Groups	3.730	3	1.243	0.956	0.415
	Within Groups	264.115	203	1.301		
	Total	267.845	206			

附錄2-2<業種區分에 따른 満足度 要因 分散分析>

만족도 요인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정 서비스 능력 만족도	Between Groups	0.493	3	0.164	0.234	0.872
	Within Groups	137.443	196	0.701		
	Total	137.936	199			
금융 만족도	Between Groups	4.043	3	1.348	1.728	0.162
	Within Groups	156.733	201	0.780		
	Total	160.776	204			
사회간접 자본 만족도	Between Groups	0.473	3	0.158	0.287	0.835
	Within Groups	106.751	194	0.550		
	Total	107.224	197			
과학 기술 만족도	Between Groups	6.131	3	2.044	3.311	<u>0.021</u>
	Within Groups	124.081	201	0.617		
	Total	130.212	204			
인적 자원 만족도	Between Groups	2.531	3	0.844	1.339	0.263
	Within Groups	127.313	202	0.630		
	Total	129.845	205			

附錄2-3<本社位置에 따른 重要度 要因의 分散分析>

중요도 요인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정서비스 능력 중요도	Between Groups	14.170	3	4.723	4.422	<u>0.005</u>
	Within Groups	201.875	189	1.068		
	Total	216.045	192			
금융 중요도	Between Groups	15.653	3	5.218	3.237	<u>0.023</u>
	Within Groups	309.525	192	1.612		
	Total	325.178	195			
사회간접 자본 중요도	Between Groups	18.613	3	6.204	5.716	<u>0.001</u>
	Within Groups	204.076	188	1.086		
	Total	222.689	191			
과학 기술 중요도	Between Groups	3.430	3	1.143	0.840	0.474
	Within Groups	262.704	193	1.361		
	Total	266.133	196			
인적 자원 중요도	Between Groups	7.532	3	2.511	1.902	0.131
	Within Groups	256.032	194	1.320		
	Total	263.565	197			

附錄2-4<本社位置에 따른 満足度 要因 分散分析>

만족도 요인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정서비스 능력 만족도	Between Groups	3.786	3	1.262	1.912	0.129
	Within Groups	124.076	188	0.660		
	Total	127.862	191			
금융 만족도	Between Groups	0.872	3	0.291	0.373	0.772
	Within Groups	149.391	192	0.778		
	Total	150.262	195			
사회간접 자본 만족도	Between Groups	2.299	3	0.766	1.414	0.240
	Within Groups	100.253	185	0.542		
	Total	102.552	188			
과학 기술 만족도	Between Groups	2.201	3	0.734	1.138	0.335
	Within Groups	123.809	192	0.645		
	Total	126.011	195			
인적 자원 만족도	Between Groups	0.768	3	0.256	0.416	0.742
	Within Groups	118.815	193	0.616		
	Total	119.583	196			

附錄2-5 <賣出額區分에 따른 重要度 要因 分散分析>

중요도 요인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정서비스 능력 중요도	Between Groups	12.652	3	4.217	4.199	<u>0.007</u>
	Within Groups	187.828	187	1.004		
	Total	200.481	190			
금융 중요도	Between Groups	41.608	3	13.869	9.704	<u>0.000</u>
	Within Groups	272.975	191	1.429		
	Total	314.583	194			
사회간접 자본 중요도	Between Groups	17.057	3	5.686	5.261	<u>0.002</u>
	Within Groups	202.080	187	1.081		
	Total	219.137	190			
과학 기술 중요도	Between Groups	23.043	3	7.681	6.036	<u>0.001</u>
	Within Groups	244.306	192	1.272		
	Total	267.348	195			
인적 자원 중요도	Between Groups	21.618	3	7.206	5.937	<u>0.001</u>
	Within Groups	234.252	193	1.214		
	Total	255.870	196			

附錄2-6 <賣出額 區分에 따른 滿足度 要因의 分散分析>

만족도 요인		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
행정서비스 능력 만족도	Between Groups	0.586	3	0.195	0.298	0.826
	Within Groups	121.796	186	0.655		
	Total	122.382	189			
금융 만족도	Between Groups	5.082	3	1.694	2.358	0.073
	Within Groups	137.225	191	0.718		
	Total	142.307	194			
사회간접 자본 만족도	Between Groups	4.486	3	1.495	2.779	<u>0.043</u>
	Within Groups	99.015	184	0.538		
	Total	103.502	187			
과학 기술 만족도	Between Groups	3.948	3	1.316	2.043	0.109
	Within Groups	123.070	191	0.644		
	Total	127.019	194			
인적 자원 만족도	Between Groups	2.917	3	0.972	1.623	0.185
	Within Groups	114.989	192	0.599		
	Total	117.905	195			

附錄2-7<行政 서비스 要因 構成 變數의 平均>

	행정서비스의 중요도 요인	행정서비스의 만족도 요인
변수명	GX1	GY1
N	207	207
Mean	4.217	3.150
Std. Deviation	1.609	1.319
변수명	GX2	GY2
N	206	206
Mean	4.534	3.427
Std. Deviation	1.374	1.250
변수명	GX3	GY3
N	206	205
Mean	4.262	3.454
Std. Deviation	1.501	1.234
변수명	GX4	GY4
N	205	205
Mean	4.434	3.395
Std. Deviation	1.479	1.078
변수명	GX5	GY5
N	207	207
Mean	4.522	3.415
Std. Deviation	1.434	1.137
변수명	GX6	GY6
N	207	207
Mean	4.720	3.604
Std. Deviation	1.548	1.332
변수명	GX7	GY7
N	205	205
Mean	4.649	3.683
Std. Deviation	1.333	1.039

附錄2-8<金融環境 要因 構成 變數의 平均>

	금융환경의 중요도 요인	금융환경의 만족도 요인
변수	FX1	FY1
N	207	207
Mean	5.053	3.700
Std. Deviation	1.511	1.202
변수	FX2	FY2
N	207	207
Mean	5.116	4.097
Std. Deviation	1.490	1.300
변수	FX3	FY3
N	205	205
Mean	4.039	3.254
Std. Deviation	1.870	1.453
변수	FX4	FY4
N	207	207
Mean	4.536	3.502
Std. Deviation	1.532	1.157
변수	FX5	FY5
N	207	207
Mean	4.396	3.290
Std. Deviation	1.660	1.146

附錄2-9<社會間接資本 要因 構成 變數의 平均>

	사회간접자본 중요도 요인	사회간접자본 만족도 요인
변수	IX1	IY1
N	204	203
Mean	4.230	3.478
Std. Deviation	1.397	1.040
변수	IX2	IY2
N	206	205
Mean	4.908	4.180
Std. Deviation	1.423	1.299
변수	IX3	IY3
N	205	205

Mean	4.566	4.117
Std. Deviation	1.452	1.187
변수	IX4	IY4
N	206	206
Mean	4.893	3.786
Std. Deviation	1.613	1.377
변수	IX5	IY5
N	205	205
Mean	4.985	4.380
Std. Deviation	1.395	1.237
변수	IX6	IY6
N	206	205
Mean	4.471	3.712
Std. Deviation	1.256	1.053
변수	IX7	IY7
N	205	205
Mean	4.644	3.429
Std. Deviation	1.555	1.201
변수	IX8	IY8
N	205	205
Mean	4.463	3.585
Std. Deviation	1.388	0.912

附錄2-10<科學技術 要因 構成 變數의 平均>

	과학기술 중요도 요인	과학기술 만족도 요인
변수	SX1	SY1
N	207	207
Mean	4.913	3.816
Std. Deviation	1.415	1.050
변수	SX2	SY2
N	207	207
Mean	5.014	4.140
Std. Deviation	1.236	1.112
변수	SX3	SY3
N	206	205
Mean	4.650	3.517
Std. Deviation	1.470	1.087
변수	SX4	SY4
N	206	206
Mean	4.481	3.519

Std. Deviation	1.622	1.213
변수	SX5	SY5
N	206	206
Mean	4.539	3.534
Std. Deviation	1.467	1.062
변수	SX6	SY6
N	206	206
Mean	4.466	3.500
Std. Deviation	1.447	1.134
변수	SX7	SY7
N	206	206
Mean	4.612	3.660
Std. Deviation	1.594	1.329

附錄2-11<人的資源 要因 構成 變數의 平均>

	인적자원 중요도 요인	인적자원 만족도 요인
변수	PX1	PY1
N	207	207
Mean	4.792	3.570
Std. Deviation	1.376	1.103
변수	PX2	PY2
N	207	206
Mean	4.681	3.490
Std. Deviation	1.436	0.920
변수	PX3	PY3
N	207	207
Mean	4.841	3.671
Std. Deviation	1.410	1.214
변수	PX4	PY4
N	207	207
Mean	4.826	3.754
Std. Deviation	1.257	1.071
변수	PX5	PY5
N	207	207
Mean	4.855	3.850
Std. Deviation	1.372	1.124
변수	PX6	PY6
N	207	207
Mean	4.841	3.696
Std. Deviation	1.484	1.194

附錄2-12<加重滿足度를 利用한 分析>

1. 從業員 數에 따른 t-test

<要因別 從業員 數 區分에 따른 基礎 統計量>

요인	종업원 수	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
IMSATFA1	200인 미만	91	14.885	6.693	0.702
	200인 이상	105	16.362	4.812	0.470
IMSATFA2	200인 미만	94	15.366	7.397	0.763
	200인 이상	107	18.337	6.291	0.608
IMSATFA3	200인 미만	92	16.961	6.636	0.692
	200인 이상	102	18.935	5.487	0.543
IMSATFA4	200인 미만	93	16.268	6.947	0.720
	200인 이상	108	18.349	6.106	0.588
IMSATFA5	200인 미만	94	17.116	6.879	0.710
	200인 이상	108	18.575	6.094	0.586

IMSATFA1: 행정서비스능력의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA2: 금융제도 및 환경의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA3: 사회간접자본확충의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA4: 과학기술의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA5: 인적자원의 중요도와 만족도 요인의 결합치

<要因別 有意 確率表>

	t	df	Sig. (2-tailed)
IMSATFA1	-1.748	160.771	0.082
IMSATFA2	-3.077	199.000	0.002
IMSATFA3	-2.266	192.000	0.025
IMSATFA4	-2.260	199.000	0.025
IMSATFA5	-1.598	200.000	0.112

2. 支分率에 따른 t-test

<要因別 従業員 數 區分에 따른 基礎 統計量>

요인	종업원 수	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
IMSATFA1	200인 미만	44	16.787	4.283	0.646
	200인 이상	131	15.016	5.823	0.509
IMSATFA2	200인 미만	44	19.082	5.972	0.900
	200인 이상	135	15.895	6.922	0.596
IMSATFA3	200인 미만	45	19.170	5.687	0.848
	200인 이상	128	17.031	6.025	0.533
IMSATFA4	200인 미만	44	18.243	5.781	0.872
	200인 이상	135	16.475	6.676	0.575
IMSATFA5	200인 미만	44	19.456	5.821	0.878
	200인 이상	136	16.706	6.223	0.534

IMSATFA1: 행정서비스능력의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA2: 금융제도 및 환경의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA3: 사회간접자본확충의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA4: 과학기술의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA5: 인적자원의 중요도와 만족도 요인의 결합치

<要因別 有意確率表>

	t	df	Sig. (2-tailed)
IMSATFA1	2.155	100.202	0.034
IMSATFA2	2.738	177	0.007
IMSATFA3	2.078	171	0.039
IMSATFA4	1.574	177	0.117
IMSATFA5	2.587	178	0.010

3. 資本金 規模에 따른 t-test

<요인별 자본금 규모 구분에 따른 기초 통계량>

요인	종업원 수	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
IMSATFA1	60억 미만	109	15.444	6.000	0.575
	60억 이상	85	16.058	5.302	0.575
IMSATFA2	60억 미만	112	16.638	7.109	0.672
	60억 이상	86	17.538	6.684	0.721
IMSATFA3	60억 미만	105	17.739	6.332	0.618
	60억 이상	86	18.296	5.953	0.642
IMSATFA4	60억 미만	111	16.954	6.874	0.652
	60억 이상	87	17.983	6.257	0.671
IMSATFA5	60억 미만	112	16.844	6.409	0.606
	60억 이상	87	18.957	6.247	0.670

IMSATFA1: 행정서비스능력의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA2: 금융제도 및 환경의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA3: 사회간접자본확충의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA4: 과학기술의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA5: 인적자원의 중요도와 만족도 요인의 결합치

< 要因別 有意確率表>

	t	df	Sig. (2-tailed)
IMSATFA1	-0.743	192	0.458
IMSATFA2	-0.906	196	0.366
IMSATFA3	-0.622	189	0.535
IMSATFA4	-1.087	196	0.278
IMSATFA5	-2.333	197	0.021

附錄2-13<業種 區分에 따른 要因의 分散分析>

<要因別 分散分析 테이블>

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
IMSATFA1	Between Groups	45.410	3	15.137	0.446	0.720
	Within Groups	6646.092	196	33.909		
	Total	6691.501	199			
IMSATFA2	Between Groups	222.621	3	74.207	1.558	0.201
	Within Groups	9575.477	201	47.639		
	Total	9798.099	204			
IMSATFA3	Between Groups	42.668	3	14.223	0.373	0.772
	Within Groups	7390.715	194	38.096		
	Total	7433.383	197			
IMSATFA4	Between Groups	206.039	3	68.680	1.528	0.208
	Within Groups	9033.028	201	44.940		
	Total	9239.067	204			
IMSATFA5	Between Groups	80.540	3	26.847	0.631	0.596
	Within Groups	8599.917	202	42.574		
	Total	8680.457	205			

IMSATFA1: 행정서비스능력의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA2: 금융제도 및 환경의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA3: 사회간접자본확충의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA4: 과학기술의 중요도와 만족도 요인의 결합치

IMSATFA5: 인적자원의 중요도와 만족도 요인의 결합치

附錄2-14<本社位置別 區分에 따른 要因의 分散分析>

<要因別 分散分析 테이블>

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
IM SATFA1	Between Groups	199.503	4	49.876	1.509	0.201
	Within Groups	6181.830	187	33.058		
	Total	6381.334	191			
IMSATFA2	Between Groups	329.124	4	82.281	1.751	0.141
	Within Groups	8977.115	191	47.001		
	Total	9306.239	195			
IMSATFA3	Between Groups	565.647	4	141.412	3.939	0.004
	Within Groups	6606.209	184	35.903		
	Total	7171.856	188			
IMSATFA4	Between Groups	78.878	4	19.720	0.428	0.788
	Within Groups	8794.712	191	46.046		
	Total	8873.590	195			
IMSATFA5	Between Groups	113.005	4	28.251	0.667	0.616
	Within Groups	8133.700	192	42.363		
	Total	8246.706	196			

<본사위치별 IMSATFA3의 事後檢證>

	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
경기	40	15.390	18.330 19.276 20.536
충북	13	15.916	
인천	20	18.330	
서울	105	19.276	
충남	11		
Sig.		0.061	0.278

附錄2-15<賣出額 區分에 따른 要因의 分散分析>

<要因別 分散分析 테이블>

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
IMSATFA1	Between Groups	126.462	3	42.154	1.320	0.269
	Within Groups	5939.587	186	31.933		
	Total	6066.049	189			
IMSATFA2	Between Groups	950.960	3	316.987	7.553	<u>0.000</u>
	Within Groups	8016.373	191	41.971		
	Total	8967.333	194			
IMSATFA3	Between Groups	606.526	3	202.175	5.675	<u>0.001</u>
	Within Groups	6554.723	184	35.623		
	Total	7161.249	187			
IMSATFA4	Between Groups	632.411	3	210.804	4.752	<u>0.003</u>
	Within Groups	8473.351	191	44.363		
	Total	9105.762	194			
IMSATFA5	Between Groups	494.086	3	164.695	4.145	<u>0.007</u>
	Within Groups	7629.604	192	39.738		
	Total	8123.690	195			

<賣出額別 IMSATFA2의 事後檢證>

	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100억 이하	57	14.708	20.379
400억 이하	47	16.735	
1000억 이하	33	16.985	
1000억 이상	58		
Sig.		0.110	1.000

<賣出額別 IMSATFA3의 事後檢證>

	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100억 이하	56	16.595	
400억 이하	42	17.273	
1000억 이하	32	17.297	
1000억 이상	58		20.827
Sig.		0.606	1.000

<賣出額別 IMSATFA4의 事後檢證>

	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100억 이하	57	15.173	
400억 이하	47	16.992	
1000억 이상	58		
1000억 이하	33		19.522
Sig.		0.189	0.084

<賣出額別 IMSATFA4의 事後檢證>

	N	Subset for alpha = .05	
		1	2
100억 이하	57	15.751	
400억 이하	46	17.530	
1000억 이하	33		
1000억 이상	60		19.591
Sig.		0.174	0.138

<附錄 3> SPSS Program

RELIABILITY

```
/VARIABLES=gx1 gx2 gx3 gx4 gx5 gx6 gx7  
/FORMAT=NOLABELS  
/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA  
/SUMMARY=TOTAL .
```

RELIABILITY

```
/VARIABLES=gy1 gy2 gy3 gy4 gy5 gy6 gy7  
/FORMAT=NOLABELS  
/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA  
/SUMMARY=TOTAL .
```

RELIABILITY

```
/VARIABLES=fx1 fx2 fx3 fx4 fx5  
/FORMAT=NOLABELS  
/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA  
/SUMMARY=TOTAL .
```

RELIABILITY

```
/VARIABLES=fy1 fy2 fy3 fy4 fy5
```

/FORMAT=NOLABELS

/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA

/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA

/SUMMARY=TOTAL .

RELIABILITY

/VARIABLES=ix1 ix2 ix3 ix4 ix5 ix6 ix7 ix8

/FORMAT=NOLABELS

/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA

/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA

/SUMMARY=TOTAL .

RELIABILITY

/VARIABLES=iy1 iy2 iy3 iy4 iy5 iy6 iy7 iy8

/FORMAT=NOLABELS

/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA

/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA

/SUMMARY=TOTAL .

RELIABILITY

/VARIABLES=sx1 sx2 sx3 sx4 sx5 sx6 sx7

/FORMAT=NOLABELS

/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA

/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA

/SUMMARY=TOTAL .

RELIABILITY

```
/VARIABLES=sy1 sy2 sy3 sy4 sy5 sy6 sy7  
/FORMAT=NOLABELS  
/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA  
/SUMMARY=TOTAL .
```

RELIABILITY

```
/VARIABLES=px1 px2 px3 px4 px5 px6  
/FORMAT=NOLABELS  
/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA  
/SUMMARY=TOTAL .
```

RELIABILITY

```
/VARIABLES=py1 py2 py3 py4 py5 py6  
/FORMAT=NOLABELS  
/SCALE(ALPHA)=ALL/MODEL=ALPHA  
/STATISTICS=DESCRIPTIVE SCALE ANOVA  
/SUMMARY=TOTAL .
```

*****각 요인별 score 계산

```
COMPUTE gxfactor = (gx1 + gx2 + gx3 + gx4+gx5 + gx6 + gx7)/7 .
```

EXECUTE .

COMPUTE gyfactor = (gy1 + gy2 + gy3 + gy4+gy5 + gy6 + gy7)/7 .

EXECUTE .

COMPUTE fxfactor = (fx1 + fx2 + fx3 + fx4 + fx5)/5 .

EXECUTE .

COMPUTE fyfactor = (fy1 + fy2 + fy3 + fy4 + fy5)/5 .

EXECUTE .

COMPUTE ixfactor = (ix1 + ix2 + ix3 + ix4+ix5 + ix6 + ix7+ix8)/8.

EXECUTE .

COMPUTE iyfactor = (iy1 + iy2 + iy3 + iy4+iy5 + iy6 + iy7+ iy8)/8 .

EXECUTE .

COMPUTE sxfactor = (sx1 + sx2 + sx3 + sx4+sx5 + sx6 + sx7)/7 .

EXECUTE .

COMPUTE syfactor = (sy1 + sy2 + sy3 + sy4+sy5 + sy6 + sy7)/7 .

EXECUTE .

COMPUTE pxfactor = (px1 + px2 + px3 + px4+px5 + px6)/6 .

EXECUTE .

COMPUTE pyfactor = (py1 + py2 + py3 + py4+py5 + py6)/6 .

EXECUTE .

*****업종에 따른 기타변수 분산분석

ONEWAY

syfactor BY busin1

/STATISTICS DESCRIPTIVES HOMOGENEITY

/MISSING ANALYSIS

/POSTHOC = DUNCAN ALPHA(.05).

*****경공업과 중공업

T-TEST

GROUPS=busin1(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor

syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*****중공업과 기타제조업

T-TEST

```
GROUPS=busin1(1 3)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES= syfactor
/CRITERIA=CIN(.95) .
```

*****중공업과 서비스업

T-TEST

```
GROUPS=busin1(1 4)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES= fyfactor syfactor
/CRITERIA=CIN(.95) .
```

*****경공업과 기타제조업

T-TEST

```
GROUPS=busin1(2 3)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor
syfactor pxfactor pyfactor
/CRITERIA=CIN(.95) .
```

*****경공업과 서비스업

T-TEST

GROUPS=busin1(2 4)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor

syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*******기타제조업과 서비스업**

T-TEST

GROUPS=busin1(3 4)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor

syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*******제조업과 서비스업**

T-TEST

GROUPS=busin2(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor

syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*******자본금 규모(60 억 기준)**

T-TEST

GROUPS=scale(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES= fxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*****본사위 치 구분

ONEWAY

gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor syfactor

pxfactor pyfactor BY office1

/STATISTICS DESCRIPTIVES HOMOGENEITY

/MISSING ANALYSIS

/POSTHOC = DUNCAN ALPHA(.05).

*****종업원 구분(200 명기준)

T-TEST

GROUPS=num1(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor

syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*****종업원 구분(210 명기준)

T-TEST

GROUPS=num2(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor
syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*****내국인 지분율 구분(100%와 100%아닌것)

T-TEST

GROUPS=jibun1(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor
syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*****매출액구분(300 억 이하, 400 억이상)

T-TEST

GROUPS=sales1(1 2)

/MISSING=ANALYSIS

/VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor
syfactor pxfactor pyfactor

/CRITERIA=CIN(.95) .

*****만족도와 중요도를 곱해서 새로운 변수.
•

COMPUTE imsat1 = import1 * satis1 .

EXECUTE .

COMPUTE imsat2 = import2 * satis2 .

EXECUTE .

COMPUTE imsat3 = import3 * satis3 .

EXECUTE .

COMPUTE imsat4 = import4 * satis4 .

EXECUTE .

COMPUTE imsat5 = import5 * satis5 .

EXECUTE .

COMPUTE imsatfa1 = gxfactor * gyfactor .

EXECUTE .

COMPUTE imsatfa2 = fxfactor * fyfactor .

EXECUTE .

```
COMPUTE imsatfa3 = ixfactor * iyfactor .
```

```
EXECUTE .
```

```
COMPUTE imsatfa4 = sxfactor * syfactor .
```

```
EXECUTE .
```

```
COMPUTE imsatfa5 = pxfactor * pyfactor .
```

```
EXECUTE .
```

*****만족도와 중요도의 결합과 성과의 상관관계

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=compare1 compare2 compare3 compare4 compare5 imsat1 imsat2
```

```
imsat3 imsat4 imsat5
```

```
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
```

```
/STATISTICS DESCRIPTIVES XPROD
```

```
/MISSING=PAIRWISE .
```

*****만족도요인과 중요도요인의 결합과 성과의 상관관계

CORRELATIONS

```
/VARIABLES=compare1 compare2 compare3 compare4 compare5 imsatfa1 imsatfa2
```

```
imsatfa3 imsatfa4 imsatfa5
```

```
/PRINT=TWOTAIL NOSIG
```

```
/STATISTICS DESCRIPTIVES XPROD
```

/MISSING=PAIRWISE .

*****장,단기의 Paired T-test

T-TEST

PAIRS= short3 short4 short5 WITH long3 long4
long5 (PAIRED)
/CRITERIA=CIN(.95)
/MISSING=ANALYSIS.

*****매출액 규모에 따른 요인간 분산분석

ONEWAY

gxfactor fxfactor ixfactor iyfactor sxfactor
pxfactor BY nsales
/STATISTICS DESCRIPTIVES HOMOGENEITY
/MISSING ANALYSIS
/POSTHOC = DUNCAN ALPHA(.05).

*****전체기업의 만족도와 중요도 평균

FREQUENCIES

VARIABLES=gxfactor gyfactor fxfactor fyfactor ixfactor iyfactor sxfactor
syfactor pxfactor pyfactor
/STATISTICS=STDDEV MEAN
/ORDER ANALYSIS .